

# ПЕРМСКІЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цена годовому изданію съ пересылкой б. о. шюрованному 6 руб. 50 коп.

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЬ  
ПО СУББОТАМЪ.

№ 20.

Подписна принимается въ редакціи Епархіальныхъ і. в. л. при дух. консисторіи.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Архипастырское благословеніе.—Правила поведенія учениковъ Соликамскаго духовнаго училища (продолженіе).—Журналы сѣзда о. о. депутатовъ Пермскаго духовно-училищнаго округа 1903 года (продолженіе).—Перемѣны по службѣ.

#### Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ апрѣля сего года преподано Архипастырское благословеніе крестьянину села Арійскаго, Красноуфимскаго уѣзда, Александру Григорьеву Власову за пожертвованіе имъ въ приходскую церковь 100 рублей на покупку священно-служительскихъ облачений.

Правила поведенія учениковъ Соликамскаго духовнаго училища, утвержденныя Его Преосвященствомъ.

(Продолженіе \*).

§ 25. Ученики, твердо приготовившіе заданныя уроки и соединенныя съ ними письменныя работы, могутъ пользоваться остающимся

\*) См. Еп. Вѣд. № 18.

свободнымъ временемъ для чтенія книгъ, но не иначе, какъ съ разрѣшенія дежурнаго воспитателя и лишь по удостовѣреніи послѣдняго въ дѣйствительномъ знаніи ученикомъ уроковъ и исполненіи текущихъ письменныхъ работъ.

*Примѣчаніе.* Виновые въ нарушеніи этого важнаго въ учебномъ дѣлѣ правила, помимо дисциплинарнаго взысканія за ослушаніе, могутъ подвергнуться также лишенію права на полученіе книгъ изъ бібліотеки въ теченіе извѣстнаго срока по усмотрѣнію смотрителя училища.

#### 4. Исполненіе письменныхъ работъ.

§ 26. При исполненіи всякаго рода учебныхъ письменныхъ работъ ученики должны заботиться какъ объ основательности и правильности ихъ со стороны содержанія и изложенія, такъ и о надлежащемъ блѣобразіи ихъ съ внѣшней стороны. Въ семъ послѣднемъ смыслѣ, при перепискѣ работъ набѣло, необходимо наблюдать, во-1-хъ, чтобы въ каллиграфіи не допускалось размахисто-небрежнаго начертанія буквъ, съ нарушеніемъ правильныхъ линій словъ и цѣлыхъ строкъ, во-2хъ, чтобы въ каждой работѣ оставались поля для замѣтокъ преподавателя и чтобы каждая строка писалась лишь до полей, безъ сколько-нибудь значительныхъ, ничѣмъ не вызываемыхъ, недописокъ или переписокъ, и, въ-3-хъ, чтобы въ текстѣ работы не допускались передѣлки и помарки, умѣстныя лишь въ черновой работѣ, и тѣмъ болѣе всякаго рода кляксы, т. е. чернильныя и другія грязныя пятна на страницѣ.

§ 27. Что касается, въ частности, *сочиненій*, или срочныхъ письменныхъ работъ на темы, то за составленіе такихъ работъ, въ видахъ болѣе успѣшнаго выполненія ихъ, ученики должны приниматься непременно съ самаго начала даннаго срока; послѣ же перваго черноваго наброска—вновь тщательно пересмотрѣть и исправить написанное, вникая при этомъ и въ самое содержаніе каждой отдѣльной мысли, и въ послѣдовательную связь между мыслями, и въ способы выраженія ихъ, и въ орфографію каждаго отдѣльнаго слова.

§ 28. Съ внѣшней стороны въ означенныхъ работахъ, помимо вышеуказанныхъ общихъ условій, должны быть соблюдаемы еще и слѣдующія: во-1-хъ, каждая работа должна быть помѣчаема на поляхъ, противъ оглавленія, тѣмъ срокомъ, на который она дана (примѣрно такъ: Съ 24 февраля по 10 марта 1903 года); во-2-хъ, если

работа—болѣе или менѣе сложная и, по плану, включаетъ въ себѣ нѣсколько отдѣльныхъ частей, то при изложеніи каждая отдѣльная часть должна начинаться съ „красной“, т. е. съ новой строки и съ абзацемъ (отступомъ съ лѣвой стороны).

§ 29. За 4 дня до срока подачи работъ, послѣднія въ черновомъ, хотя бы и незаконченномъ видѣ, должны быть представляемы преподавателямъ для наблюденія за степенью усердія учениковъ въ исполненіи ими столь важнаго дѣла, въ окончательно же изготовленномъ бѣловомъ видѣ представляются непременно въ установленный срокъ.

*Примѣчаніе.* Какъ освобожденіе ученика отъ подачи работы, такъ и отсрочка сей послѣдней допускаются лишь по достаточно уважительнымъ причинамъ, по усмотрѣнію смотрителя училища.

§ 30. По возвращеніи преподавателемъ работъ въ исправленномъ видѣ ученики обязаны всѣ отмѣченныя имъ погрѣшности тщательно разсмотрѣть, ошибки же орфографическія немедленно выписать въ концѣ работы въ двойной формѣ—написанной ученикомъ и исправленной преподавателемъ.

#### 5. Веденіе дневниковъ.

§ 31. Ученики, имѣющіе въ городѣ лицъ, слѣдящихъ за ихъ успѣхами и могущихъ, въ случаѣ нужды, принимать какія-нибудь мѣры къ исправленію успѣховъ (напр., родителей, родственниковъ, репетиторовъ и проч.), обязываются вести особые дневники, въ которые должны неопустительно записывать всѣ задаваемые въ классѣ уроки. Спрошенный преподавателемъ изъ даннаго урока, ученикъ немедленно или по окончаніи класснаго урока предъявляетъ ему свой дневникъ для постановки въ послѣднемъ соответствующаго бала. По воскреснымъ же днямъ дневники представляются учениками вышеуказаннымъ лицамъ и съ ихъ подписями представляются затѣмъ для просмотра помощнику смотрителя.

#### 6. Вакаціонные отпуска.

§ 32. Ученики, отпускаемые на вакаціи—рождественскія, пасхальныя и лѣтнія, возвращаются послѣ оныхъ непременно въ точно указанное въ билетѣ время; при чемъ запозданіе ученика явкой въ

училище не вѣняется ему въ вину лишь въ томъ случаѣ, если оно вызвано было какими-либо особо уважительными причинами, каковыя должны быть точно удостовѣрены въ билетѣ ученика мѣстнымъ причтомъ.

§ 33. Отправляясь въ отпускъ, ученикъ всё оставляемая имъ въ училищѣ книги и вещи или складываетъ въ гардеробной въ собственныя запираемыя на замокъ помѣщенія, или же, при отсутствіи таковыхъ, сдаетъ на храненіе училищному эконому, по возможности, въ видѣ одной общей связки при запискѣ съ перечисленными въ оной вещами.

§ 34. По возвращеніи изъ отпуска ученикъ немедленно является къ помощнику смотрителя и предъявляетъ ему свой отпускной билетъ, въ коемъ, во-1-хъ, должно быть засвидѣтельствовано мѣстнымъ причтомъ о поведеніи ученика во время отпуска, во-2-хъ, должно быть отмѣчено мѣстнымъ врачомъ или фельдшеромъ, не было ли въ семьѣ ученика или вообще въ данной мѣстности, въ теченіе его отпуска, какой-нибудь заразной болѣзни, и, въ-3-хъ, должно быть указано родителями собственноручно, когда именно ученикъ отправленъ изъ дому и казая сумма денегъ вручена ему для представленія въ Правленіе училища за его содержаніе или на его личные расходы.

### III. Обь отношеніяхъ учениковъ къ начальствующимъ, учащимъ и постороннимъ лицамъ.

§ 35. Къ начальникамъ и наставникамъ своимъ ученики обязаны относиться, во-1-хъ, съ должнымъ почтеніемъ, какъ къ лицамъ, которыя замѣняютъ имъ въ школѣ ихъ ближайшихъ родныхъ, во-2-хъ, съ безпрекословнымъ и искреннимъ повиновеніемъ во всѣхъ ихъ совѣтахъ, требованіяхъ и распоряженіяхъ направленныхъ ко благу самихъ же учащихся, къ ихъ внѣшнему благосостоянію и умственно-нравственно преуспѣванію, — „да съ радостію сіе творять, а не воздыхающе“ (Евр. XIII, 17).

§ 36. Въ отношеніи къ непосредственнымъ начальникамъ и наставникамъ своимъ, а равно и къ обозрѣвающимъ училище высшимъ начальствующимъ лицамъ ученики должны: 1) при входѣ таковыхъ лицъ въ занимаемыя учениками помѣщенія почтительно вставать и

не садиться, пока къ этому не пригласитъ вошедшее лицо, равно какъ вставаньемъ же и провожать ихъ при выходѣ изъ оныхъ помѣщеній; 2) при встрѣчѣ съ ними на улицѣ снимать шапку или фуражку и привѣтствовать ихъ вѣжливымъ поклономъ; 3) въ бесѣдѣ съ ними почтительно выслушивать ихъ, не перебивая ихъ рѣчи, вообще же держать себя безъ какого-либо заискиванія, но вмѣстѣ и безъ заносчивой самоувѣренности или грубости въ выраженіяхъ и самомъ тонѣ рѣчи.

§ 37. Столь же почтительно-вѣжливыми и деликатными должны быть ученики въ отношеніи и ко всѣмъ вообще, особенно же старшимъ себя лицамъ, не различая между ними ни сословнаго происхожденія, ни служебнаго или общественнаго положенія, но всѣхъ почитая просто лишь какъ братьевъ о Христѣ. Въ частности, же при всякой встрѣчѣ съ священникомъ, хотя бы и не знакомымъ лично, ученикъ долженъ почтительно поклониться ему, какъ служителю алтаря Господня.

### IV. Обь отношеніяхъ учениковъ другъ къ другу.

§ 38. Во взаимныхъ отношеніяхъ другъ къ другу ученики со всѣми, безъ различія возраста и классовъ, должны быть вѣжливы, доброжелательны и дружелюбны, какъ члены одной общей школьной семьи и братья о Христѣ, — слѣдуя завѣту Самого Божественнаго Учителя: „по тому узнають всѣ, что вы — Мои ученики, если будете имѣть любовь между собою“ (Іоан. XIII, 35).

§ 39. Памятуя слова Писанія: „другъ друга тяготы носите“ (Галат. VI, 2), ученики, наиболѣе успѣвающіе въ наукахъ и располагающіе достаточнымъ досугомъ отъ собственныхъ занятій, не должны уклоняться отъ братской помощи слабѣйшимъ товарищамъ, съ тѣмъ, однако, чтобы таковая помощь ограничивалась лишь напоминовеніемъ и разъясненіемъ не понятаго, но отнюдь не переходила въ устраненіе всякой самодѣтельности того, кому оказывается помощь (въ видѣ, напр., изготовленія цѣликомъ домашней письменной работы и т. п.), — чѣмъ оказывался бы вмѣсто пользы — прямой вредъ.

§ 40. Проникнутые сознаніемъ своего общаго братства, ученики не должны допускать въ своей средѣ ни взаимныхъ ссоръ и дракъ, ни какихъ-либо насилій старшихъ и сильнѣйшихъ надъ младшими и

слабѣйшими, ни грубаго самосуда или мести за причиненныя обиды или за справедливо принесенную на обидчика жалобу и т. п.

*Примѣчаніе.* Если обида настолько тяжела, что требуетъ обузданія обидчика, то обиженный можетъ обратиться съ жалобой къ училищной законной власти, но отнюдь не въ правѣ прибѣгать къ незаконному личному самосуду, за который онъ, какъ его обидчикъ, можетъ подвергнуться строгому взысканію. Въ случаѣ же мести со стороны обидчика за принесенную на него жалобу, онъ, какъ нетерпимо-вредный членъ общества, можетъ быть даже немедленно уволенъ изъ училища.

§ 41. Дорожа собственною честью, ученики обязаны не менѣе заботиться и о чести воспитывающей ихъ школы, а потому должны всячески воздерживаться и въ стѣнахъ школы и внѣ ея отъ такихъ поступковъ, кои могутъ запятнать ея доброе имя и особенно—ея достоинство, какъ школы духовной.

§ 42. Всякаго рода зазорныя слова, рассказы или дѣйствія, возмущающія нравственное чувство и соблазнительныя для прочихъ товарищей, а также всякое подстрекательство товарищей къ какому-либо предосудительному поступку безусловно нетерпимы среди учениковъ и могутъ повлечь за собой немедленное увольненіе виновныхъ изъ училища.

§ 43. Ученикъ, допустившій преднамѣренную или неосторожную порчу чужого имущества, обязывается возмѣстить причиненный имъ ущербъ изъ собственныхъ средствъ—въ размѣрѣ, опредѣляемомъ училищнымъ начальствомъ, при чемъ, смотря по свойству и степени своей вины, можетъ подвергнуться, кромѣ того, и особому дисциплинарному взысканію.

(Окончаніе слѣдуетъ)

# Журналы сѣзда о.о. депутатовъ Пермскаго духовно-училищнаго округа 1903 года.

(Продолженіе \*).

Его Преосвященству,

Преосвященнѣйшему Іоанну, Епископу Пермскому и Соликамскому,

Смотрителя Пермскаго духовнаго училища  
Павла Богородицкаго

## ДОКЛАДЪ.

Долгомъ своимъ считаю представить на благоразсмотрѣніе Вашего Преосвященства нижеслѣдующія соображенія по поводу нѣкоторыхъ постановленій сѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства Пермскаго духовно-училищнаго округа, бывшаго въ августѣ минувшаго 1903 года, преимущественно по журналу его за № 3, въ большей своей части посвященному разсмотрѣнію представленной правленіемъ училища смѣты по содержанію училища въ 1904 году.

1. Въ отношеніи отъ 25 августа 1903 года за № 427, съ дополнительными объясненіями къ смѣтѣ, правленіе училища указывало сѣзду на недостаточность существующаго оклада—50 руб. въ годъ—на содержаніе пищею учениковъ, пользующихся половиннымъ епархіальнымъ содержаніемъ, по каковому окладу содержатся и платные полупансіонеры, равно и оклада—80 руб. въ годъ—на содержаніе пищею (50 р.) и одеждою (30 руб.) полнокоштныхъ учениковъ, при чемъ было упомянуто, что недостатки въ экипировкѣ епархіально-коштныхъ учениковъ (не выдается носковъ и носовыхъ платковъ) замѣчены были ревизовавшимъ училище въ 1903 году ст. сов. Саввантскимъ и что учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ предписано правленію озаботиться устраненіемъ этихъ недостатковъ; поэтому правленіе просило сѣздъ увеличить окладъ содержанія полукоштнаго ученика до 54 рублей, т. е. на 4 руб., а окладъ содержанія полнокоштнаго ученика до 86 рублей, т. е. на 6 рублей, изъ которыхъ 4 руб. на пищу и 2 рубля на одежду. Сѣздъ удовлетворилъ просьбу правленія, но не вопли,—

\*) См. Епарх. Вѣд. № 19

уменьшивъ прибавку къ окладу содержанія половиннокоштнаго ученика и платнаго полупансіонера до 2 рублей, а къ окладу содержанія полнокоштнаго ученика до 3 рублей, изъ которыхъ 2 руб. на пищу и 1 р. на одежду. Такимъ образомъ сѣздъ опредѣлилъ размѣръ перваго оклада въ 52 руб. въ годъ и втораго оклада въ 83 руб. въ годъ.

На такое постановленіе сѣзда, съ одной стороны, весьма неудовлетворительно въ журналѣ редактировано, съ другой, — осталось не согласованнымъ со смѣтою прихода по содержанію училища на 1904 г.

Мотивомъ къ увеличенію оклада въ журналѣ выставлено соотвѣтственное заявленіе о томъ сѣзду со стороны члена правленія священника Михаила Рыжкова; но о довольно подробномъ письменномъ докладѣ по тому же предмету правленія умолчено; получается такимъ образомъ такое впечатлѣніе, что улучшеніе содержанія учениковъ достигнуто лишь благодаря стараніямъ одного изъ членовъ правленія отъ духовенства, а не по инициативѣ самого правленія, о просьбѣ котораго упомянуто лишь вскользь; между тѣмъ какъ на самсѣмъ дѣлѣ священникъ Рыжковъ только лично поддержалъ просьбу правленія, какъ это и должно было быть. При оглашеніи журналовъ сѣзда печатаніемъ такое изложеніе дѣла представитъ его окружному духовенству въ неправильномъ освѣщеніи. Затѣмъ, самое постановленіе объ увеличеніи оклада епархіально-коштнаго ученика изложено на столько неудовлетворительно, что лицамъ, не ознакомившимся съ дѣломъ предварительно, должно казаться, что рѣчь идетъ только объ улучшеніи ученическаго стола и при томъ въ разныхъ размѣрахъ, для полнокоштныхъ учениковъ больше, для половиннокоштныхъ меньше. Постановленіе сѣзда гласитъ: „Сѣздъ, соглашаясь съ доводами о. Рыжкова объ увеличеніи ассигнованія на улучшеніе *стола* училища, тѣмъ не менѣе высказался за желательность увеличенія *такового* не въ размѣрѣ 6, 4 рублей на каждого полнокоштнаго и половиннокоштнаго ученика, какъ проситъ правленіе училища, а только въ количествѣ трехъ и двухъ рублей...“ и такъ далѣе, при чемъ даже общая сумма увеличеннаго до 83 рублей на каждого воспитанника содержанія 39 полнокоштныхъ учениковъ показано невѣрно (3287 руб. вмѣсто 3237 руб.).

Для правильнаго изображенія хода даннаго дѣла и во избѣжаніе недоразумѣній по нему учителей и правленія училища необходимо или измѣнить редакцію журнала сѣзда въ трактуемомъ мѣстѣ или сдѣлать къ нему соотвѣтственное примѣчаніе отъ имени правленія учи-

лица. — Уменьшивъ предложенную правленіемъ въ размѣрѣ 4 рублей прибавку къ окладу содержанія (пищею) половинноконтнаго ученика и платнаго полупансіонера до 2 рублей, съѣздъ, тѣмъ не менѣе, оставилъ безъ соотвѣтствующаго измѣненія въ отдѣлѣ прихода смѣты, предложенный правленіемъ же размѣръ взносовъ за содержаніе платныхъ полупансіонеровъ. Правленіе училища предлагало, соразмѣрно увеличенію расходовъ по содержанію каждаго полупансіонера (пищею) на 4 рубля въ годъ, возвысить и существующіе взносы родителей за содержаніе ихъ дѣтей въ общежитіи на 5 руб., добавивъ сверхъ 4 руб. 1 рубль для круглости счета и для облегченія взносовъ на содержаніе училища съ церковью и причтовъ. Разумѣется, возвышеніе взносовъ на ту же сумму (5 руб.), при установленномъ съѣздомъ повышеніи оклада лишь на два рубля, будетъ дѣломъ не вполне справедливымъ. Между тѣмъ съѣздъ, измѣнивъ предложенное правленіемъ увеличеніе оклада, оставилъ безъ соотвѣтствующаго уменьшенія предложенныя правленіемъ размѣры взносовъ за содержаніе въ общежитіи. Правленіемъ предложено было въ вышеупомянутомъ отношеніи его, равно и въ отдѣлѣ *прихода* смѣты на 1904 годъ, установить слѣдующіе разряды взносовъ за содержаніе платныхъ полупансіонеровъ: 85 учениковъ вносить въ годъ по 85 рублей (вмѣсто 80 руб.), 5 учениковъ — по 65 р. (вмѣсто 60 руб.) и 10 учениковъ — по 55 руб. (вмѣсто 50 руб.), со всѣхъ въ годъ поступить 8100 рублей. Тѣ же разряды полупансіонеровъ съ тѣми же взносами и ту же общую сумму ожидаемыхъ поступленій съ нихъ оставилъ и съѣздъ въ приходѣ смѣты и при раскладѣ по церквамъ и причтамъ недостающей на годовое содержаніе училища суммы. Непослѣдовательность съѣзда въ данномъ случаѣ увеличивается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что въ томъ же приходѣ смѣты для другихъ платныхъ пансіонеровъ общежитія, стипендіатовъ благотворителей, — за содержаніе которыхъ взимается только дѣйствительная его стоимость, безъ увеличенія оной за помещеніе, — для однихъ съѣздъ измѣнилъ (какъ и слѣдуетъ) дѣлаемые за нихъ взносы изъ  $\%$ -ныхъ доходовъ стипендіатскихъ капиталовъ, предложенные правленіемъ, до дѣйствительнаго размѣра принятаго съѣздомъ оклада содержанія полноконтнаго ученика (83 руб.), напр., для стипендіатовъ неизвѣстнаго благотворителя, для другихъ же, напр., для стипендіата Епископа Палладія и Дробыжевскаго, оставилъ размѣръ взноса въ 86 руб., безъ измѣненія назначеннаго правленіемъ размѣра онаго. Нужно прибавить къ

этому, что никакой мотивировки и этих и выше упомянутых видимых не соответственностей смѣтных назначеній, принятых съѣздомъ, его же собственному журнальному постановленію нигдѣ въ журналахъ съѣзда не имѣется. Въ виду данныхъ, указанныхъ выше, слѣдовало бы взносы съ платныхъ пансіонеровъ увеличить противъ прежнихъ лѣтъ лишь на 2 рубля съ cadaго и не больше какъ на 3 рубля, если для облегченія взносовъ на содержаніе училища съ церковей набавить лишній рубль, какъ это предлагалось правленіемъ при увеличеніи оклада содержанія пищею на 4 руб. въ годъ, — что было бы, однакожь, теперь набавкою не 25%-овъ, но вдвое больше, а взносы въ училищную кассу за полное содержаніе стипендіатовъ пищею и одеждою приравнять къ окладу содержанія полнокостнаго ученика, какъ это было и раньше, т. е. вимать ихъ въ размѣрѣ 83 руб. въ годъ, кромѣ взноса за стипендіата имени протоіерея Дм. Коровина, который имѣеть оставаться попрежнему въ суммѣ 76 руб. въ годъ соответственно дѣйствительному доходу съ капитала. Сообразно такому размѣру взносовъ за содержаніе должна быть уменьшена въ приходѣ смѣты и общая сумма ихъ поступленій не на 21 руб., какъ подсчитано съѣздомъ, а на 324 рубля, при чемъ прибавка за содержаніе платныхъ полупансіонеровъ принимается въ 2 рубля. Говоря другими словами съѣздъ на 303 рубля слѣлалъ ошибку въ раскладкѣ дополнительныхъ на содержаніе училища взносовъ съ церковей и причтовъ и, слѣдовательно, таковую же сумму училищная касса не добереть по смѣтѣ на 1904 годъ. О возмѣщеніи этого недобора въ ассигнованіи сказано будетъ ниже.

2. По § 3 смѣты (содержаніе дома), по п. 6-му, съѣздъ совсѣмъ отмѣнилъ содержаніе при училищѣ второй, кромѣ рабочей для возки воды, лошади, выѣздной, сокративъ вслѣдствіе этого, расходы на сѣно и овесъ по вышеозначенному пункту § 3 на 153 руб. 25 коп., по п. 12-му за ковку лошадей на 12 руб. и отмѣнивъ совсѣмъ по п. 26-му ассигнованіе на ремонтъ и покупку збруи, одежды для кучера, колесную мазь на 20 руб., всего уменьшивъ смѣтныя назначенія по этимъ пунктамъ на 185 руб. 25 коп. Взамѣнъ второй лошади съѣздъ назначилъ на разѣзды—смотрителю училища и помощнику его по 25 руб., эконому 50 руб. и священнику училищной церкви 30 рублей, всего 130 руб., выгодавъ такимъ образомъ въ данномъ случаѣ по смѣтнымъ расходамъ 55 руб. 25 коп. Но назначенную съѣздомъ ассиг-

новку на служебные разъезды по городу упомянутыми лицами нельзя признать достаточной. Вторую лошадью приходится пользоваться каждый день, часто для поездок в отдаленные части города и на довольно продолжительное время; къ тому же ею пользуются еще надзиратели для поездок по учебным квартирам, а имъ на разъезды не назначено ничего. Съездъ послѣдовалъ въ данномъ случаѣ примѣру пархальнаго училища, гдѣ нѣтъ съ недавняго времени второй лошади, не послѣдовавъ однакожъ, примѣру существующей тамъ ассигновки на разъезды соответствующимъ начальствующимъ лицамъ и эконому—по 70 руб. каждому. Слѣдуетъ замѣтить еще, что вторая лошадь исполняетъ по училищу и черныя работы. При накопленіи зимою снѣга на училищномъ дворѣ, она ежедневно убираетъ его по нѣскольکو возовъ, возитъ также песокъ, глину, опилки и другія матеріалы для училищныхъ потребностей; эта работа ея, особенно по вывозкѣ снѣга, должна быть оценена въ годъ по крайней мѣрѣ въ 70—80 рублей, а можетъ быть и болѣе. Рабочая лошадь также исполняетъ, кромѣ возки воды, и эти работы, но меньше, потому что занята почти весь день подвозкою воды, ежедневная потребность въ которой опредѣляется, считая и воду для бани, въ 10 бочекъ. Отмѣняя расходъ на содержаніе второй лошади, съѣзду слѣдовало бы возмѣстить работу ея соответственной прибавкою ассигнованій и на работы, только что упомянутыя. Такимъ образомъ экономія при отмѣнѣ ассигнованія на вторую лошадь, если даже уменьшить еще расходы по содержанію прислуги (на кучера) и исключить расходъ по ремонту экипажей (чего съѣздомъ сдѣлано не было), при надлежащемъ возмѣщеніи работы лошади разъездными выездами и назначеніями по другимъ статьямъ будетъ призрачною или весьма незначительною.

Въ виду сказаннаго было бы справедливѣе пока, по крайней мѣрѣ на 1904 годъ, до пересмотра этого вопроса будущимъ съѣздомъ оставить при училищѣ и вторую лошадь, возмѣстивъ не достающіе по снѣгу на содержаніе ея 55 руб. 25 коп. по пунктамъ 6, 11 и 26 3 снѣгъ изъ другихъ источниковъ, о которыхъ упомянуто будетъ также.

3. По п. 8-му того же § снѣгъ, на вывозку снѣга со двора и двора, вмѣсто 36 руб., правленіе просило на 1904 годъ, въ виду необходимости усиленно вывозить снѣгъ изъ училищной усадьбы по причине тѣсноты ея и недостаточности существующей ассигновки на

эту работу, — 50 руб. Но съезд оставил прежнюю ассигновку — 36 р., мотивируя ее неизрасходованием полностью прошлогодняго сметнаго на сей предмет назначенія. Между тѣмъ въ отчетѣ за этотъ прошлый годъ (1902-й) точно обозначено, что за уборку и вывозку снѣга со двора и крыши уплачено было 99 руб. 17 коп. (вывезено было наемными возчиками всего 1398 возовъ). Въ 1901 году также израсходовано было на данный предмет больше ассигнованной суммы (36 р.) — 57 руб. 54 коп. (заплачено было за 1018 возовъ). Такимъ образомъ данная ассигновка въ суммѣ 50 рублей не можетъ быть признана высокою. Если же въ училищѣ не будетъ второй лошади, то ассигновка на вывозку и уборку снѣга въ 100—120 руб. должна быть признана нормальною.

4. По пунктамъ того же § сметы: 15-му, на стирку бѣлья, и 21-му, на малярныя работы, ассигнованія также измѣнены безъ достаточныхъ основаній. На стирку бѣлья правленіе просило ассигновать вмѣсто 500—600 р. согласно ожидаемой стоимости данной работы за 1903 годъ, при чемъ объяснено было, что въ 1902 году на этотъ предметъ израсходовано было 551 руб. 45 коп., а въ 1903 году стирка бѣлья заподряжена по контракту по цѣнѣ на 10 коп. за пудъ дороже противъ 1902 года, слѣдовательно и стоимость всей работы должна быть выше, чѣмъ была въ 1902 году. Такъ оно и оказалось: въ 1903 году израсходовано было на этотъ предметъ 569 руб. 60 к., въ 1904 году будетъ израсходовано не меньше, такъ какъ цѣна за пудъ осталась и на этотъ годъ таже (1 руб. 59 коп.). Но съездъ назначилъ на стирку бѣлья только 551 руб. 45 коп., — сколько стоила она въ 1902 году. Надо ожидать по этому, что по данному пункту не достанетъ въ 1904 году не меньше 20 рублей. — На малярныя работы съездъ уменьшилъ ассигнованіе противъ предложенной правленіемъ суммы, 750 руб., на 250 рублей (съездомъ принято ассигнованіе въ 500 р.), хотя правленіе и объяснило, что, по случаю дефицата въ училищной кассѣ, въ 1903 году оно произвело этихъ работъ лишь на 75 рублей и, слѣдовательно, въ 1904 году потребуется на нихъ усиленный расходъ. Надо имѣть при этомъ въ виду, что предложенная правленіемъ на малярныя работы сумма 750 руб. ниже суммы, какая ежегодно ассигновалась на нихъ въ недавніе прошлые года (напр. 1895—1898 и въ 1890 г.г.) — по 840 рублей въ годъ; и хотя она превышаетъ ассигнованія 1901—1903 г.г. (по 600 руб. въ годъ) на

150 руб., но правленіе нарочито ради этихъ работъ сдѣлало сокращенія по другимъ пунктамъ смѣты, напр. на каменные и печныя работы, уменьшивъ смѣтныя назначенія на нихъ противъ 1903 года на ту же сумму—150 руб. Надо ожидать поэтому, что 500 руб. на малярныя работы (ассигнованіе меньшее на 100 р. даже ассигнованія послѣднихъ трехъ лѣтъ) въ 1904 году окажется недостаточно.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Перемѣны по елужбѣ.

*Рукоположенъ* въ санъ діакона псаломщикъ градо-Пермскаго Спасо-Преображенскаго кафедральнаго собора **Павель Дубровскій**, съ оставленіемъ при томъ-же соборѣ на псаломщической вакансіи, 11 апрѣля.

*Умеръ* священникъ, состоящій на діаконской вакансіи Богородице-Казанской церкви Новоавяскаго села, Оханскаго уѣзда, **Григорій Троицкій**, 3 мая.

Остаются незамѣщенными священно-церковно-служительскія мѣста:

### Священническія.

*Пермскаго уѣзда:* При Свято-Троицкой церкви **Архангело-Пашійскаго** завода, съ 13 апрѣля. Штатъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земля нѣтъ; домовъ 3, жалованье священнику отъ общества 300 руб. въ годъ; братскихъ доходовъ на весь причтъ поступаетъ до 800 руб. въ годъ; школъ 3; жителей мужскаго пола 2175 и женскаго 2333 души.

*Оханскаго уѣзда.* Срѣтенской церкви **Вердышевскаго** села, съ 16 апрѣля. Штатъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли пахатной и сѣнокосной нѣтъ; 1 домъ для священника; жалованье положено священнику отъ казны 141 руб. 12 коп.; братскихъ доходовъ на весь причтъ поступаетъ до 500 руб. въ годъ; школъ 5; деревень 11; жителей муж. пола 2039 и женскаго 2228 душъ; уклонившихся въ расколъ обоюго пола 112 и раскольниковъ обоюго пола 58 душъ.

При Іоанно-Богословской церкви **Кленовскаго** села, Оханскаго уѣзда, съ 10 апрѣля. Штатъ причта: 2 священника, діаконъ и 2 пса-

ломщика; пахатной земли 99 дес.; 3 дома; жалованье священнику 94 р. 8 к.; 1 школа; свѣдѣній о братскихъ доходахъ не имѣется; деревень 47; жителей обоого пола 6282 души, раскольниковъ обоого пола 83 души.

*Кунгурскаго уѣзда:* При Спасской церкви—села **Вардинскаго**, съ 17 марта. Штатъ причта: священ., діаконъ и псалом.; земли пахатной и сѣнокосной 167 дес.; 2 дома; жалованье положено священнику отъ казны 144 руб. въ годъ; братскихъ доходовъ на весь причтъ поступаетъ до 745 руб. въ годъ; школь 5; деревень 9; жителей мужскаго пола 1795 и женскаго 1858 душъ, раскольниковъ обоого пола 310 душъ.

*Красноуфимскаго уѣзда:* При Введенской православной церкви **Артинскаго** завода, Красноуфимскаго уѣзда, съ 17 апрѣля. Штатъ причта: 3 священника, 1 діаконъ и 3 псаломщика; домовъ 1; земли 126 десятинъ; жалованье священнику отъ казны положено 205 руб. 92 коп.; братскихъ доходовъ на весь причтъ поступаетъ до 2997 руб. въ годъ; школь 4; деревень 7; прихожанъ обоого пола 13017 душъ, раскольниковъ обоого пола 104 души.

*Соликамскаго уѣзда:* Иоанно-Предтеченской церкви **Бувинскаго** завода, съ 31 марта. Штатъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; усадебной земли 1150 квадр. сажень, пахатной нѣтъ; жалованье священнику 308 руб. въ годъ, братскихъ доходовъ на весь причтъ поступаетъ до 800 руб.; домовъ 3; 2 школы грамоты; деревень 25; жителей мужскаго пола 2372 и женскаго 2426 душъ.

### Діаконскія.

*Пермскаго уѣзда:* При Богородице-Казанской единовѣрческой церкви села **Средне-Егвинскаго**. Штатъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли и домовъ нѣтъ; жалованье положено отъ казны діакону 300 руб. въ годъ; кромѣ того отъ помѣщика г. Строганова діакону 66 руб. въ годъ и братскихъ доходовъ поступаетъ на весь причтъ до 100 руб. въ годъ.

*Оханскаго уѣзда:* Васильевской единов. церкви—села **Вознесенскаго**. Земли пахатной 45 дес. и сѣнокосной 4½ дес.; жалованье отъ казны на весь причтъ положено 400 руб.; діакону жалованье не положево; братскихъ доходовъ поступаетъ до 70 руб. въ годъ.

Свято-Троицкой единовѣрческой—села **Григорьевскаго**. Штатъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли пахатной 33 дес.;

домъ одинъ; жалованье діакону положено отъ казны 150 руб. въ годъ; братскихъ доходовъ на весь причтъ поступаетъ до 100 руб. въ годъ.

При Богородице-Казанской церкви **Новопаинскаго** села съ 3 мая; Штатъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли: усадебной 2400 кв. саж., пахатной 30 и сѣнокосной 3 десят.; три дома; жалованье діакону отъ казны 300 р. въ годъ; взамятъ ружнаго сбора положено жалованья отъ прихожанъ на весь причтъ 395 р. въ годъ; братскихъ доходовъ поступаетъ на весь же причтъ до 482 руб., 115 деревень; жителей мужскаго пола 2293 и женскаго 2634; раскольниковъ обоюго пола 104 души.

*Осинскаго уѣзда:* При Покровской церкви **Брыловскаго** села, съ 21 марта. Штатъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; усадебной земли 1 дес. 50 саж., пахатной 48 дес. и сѣнокосной 8 дес.; домовъ 5; діакону жалованье отъ казны 150 руб., братскихъ доходовъ на весь причтъ поступаетъ до 1000 руб. въ годъ; школь 5, деревень 34; жителей мужскаго пола 3048 и женскаго 3213 душъ; раскольниковъ обоюго пола 67 душъ.

*Чердынскаго уѣзда:* При градо-Чердынскомъ Воскресенскомъ соборѣ, съ 20 марта (нужень священникъ). Штатъ причта: протоіерей, священникъ, діаконъ и 2 псаломщика; земли нѣтъ; домъ 1; жалованья отъ казны не положено; братскихъ доходовъ на весь причтъ поступаетъ до 1963 руб. въ годъ; жителей мужскаго пола 517 и женскаго 531 человекъ.

При Знаменской церкви села **Шакшера**, съ 19 апрѣля. Штатъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли пахатной 81 дес. 1883 кв. саж., сѣнокосной 14 дес. 517 кв. саж.; домовъ 2; жалованье діакону не положено; братскихъ доходовъ на весь причтъ поступаетъ до 602 руб. въ годъ; школь 2; деревень 19, жителей мужскаго пола 1523 и женскаго 1616 душъ.

При Николаевской церкви **Кочевскаго** села, съ 29 апрѣля. Штатъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли нѣтъ; 3 дома; отъ казны жалованья діакону нѣтъ, но взамятъ земли, отъ прихожанъ положено діакону 381 р. 24 к.; братскихъ доходовъ поступаетъ до 998 руб., школь 9; 71 деревня, жителей мужскаго пола 3162 и женскаго 3256 душъ.

## Псаломщическія.

*Оханскаго уѣзда:* При Петро-Павловской церкви Таборскаго села, съ 1 апрѣля. Штатъ причта: два священника, діаконь и два псаломщика; земли усадебной—2000 кв. саж., пахатной 60 и сѣнокосной 6 дес.; священнослужители живутъ въ церковныхъ домахъ; жалованья на весь причтъ отъ прихожанъ положено 800 руб., братскихъ доходовъ не обозначено, деревень 56; жителей мужскаго пола 2846 и женскаго 3017 душъ.

*Осинскаго уѣзда:* При Покровской церкви Крыловскаго села 24 апрѣля. Штатъ причта: 2 священника, діаконь и 2 псаломщика; земли пахатной 48 дес., и сѣнокосной 8 десятинъ; 5 домовъ; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ, взамятъ руги и другихъ сборовъ отъ прихожанъ ассигновано денежное вознагражденіе,—псаломщику 84 руб. въ годъ; братскихъ доходовъ поступаетъ до 1000 руб. въ годъ; 4 школы; 34 деревни; жителей мужскаго пола 3048 и женскаго 3213 душъ; раскольниковъ обоого пола 67 душъ.

*Красноуфимскаго уѣзда:* При Покровской единобѣрческой церкви Молебскаго завода съ 12 марта. Штатъ причта: священникъ и псаломщикъ; земли 99 д., домъ одинъ; жалованья отъ казны положено псаломщику 35 р. 35 к.; братскихъ доходовъ поступаетъ до 100 руб. въ годъ.

*Соликамскаго уѣзда:* При градо-Соликамской Воскресенской церкви, съ 15 апрѣля. Штатъ причта: священникъ и псаломщикъ; земли и домовъ нѣтъ; жалованье не положено; братскихъ доходовъ поступаетъ на весь причтъ до 800 руб. въ годъ; школы нѣтъ; деревень 1; жителей мужскаго пола 319 и женскаго 367 душъ; раскольниковъ нѣтъ.

## Просфорническія.

При Михаило-Архангельской церкви села Туюно-Озерскаго, Красноуфимскаго уѣзда, съ 10 февраля.

Редакторъ, секретарь консисторіи А. Вишнякиѣй.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Памяти протоіерея С. А. Луканина.—Устройство столовыхъ для учащихся въ церковныхъ школахъ Пермскаго края.

## Памяти протоіерея С. А. Луканина.

Прошло уже два мѣсяца, какъ Пермская епархія лишилась одного изъ дѣятелей въ оградѣ Церкви Христовой,—разумѣемъ скончавшагося 12 марта протоіерея Стефана Луканина. По своему духовному облику, по той дѣятельности, какою заявилъ себя почившій, мы не преувеличимъ, если скажемъ, что онъ былъ однимъ изъ видныхъ представителей духовенства въ нашемъ Пермскомъ краѣ. Изъ встрѣчъ и знакомства съ нимъ мы вынесли о личности покойнаго самое свѣтлое и отрадное впечатлѣніе.

О тѣхъ чертахъ жизни и дѣятельности, которыхъ намъ пришлось быть свидѣтелями и очевидцами, намъ и хочется поговорить. Полагаемъ, что всякій, знавшій почившаго и болѣе или менѣе беспристрастно смотрѣвшій на его служеніе Церкви, не заподозритъ насъ въ преувеличеніяхъ и идеализации личности покойнаго о. протоіерея.

Мы были въ послѣднемъ классѣ семинаріи, когда намъ пришлось встрѣтиться и близко познакомиться съ о. Стефаномъ. Временно замѣня у насъ въ семинаріи преподавателя по обличенію раскола, онъ щедро надѣлялъ насъ знаніями изъ своей богатой сокровищницы свѣдѣній, накопленныхъ имъ за долготѣльную пастырско-миссіонерскую практику. Учебникомъ пользоваться предоставлено было самимъ ученикамъ, и онъ являлся на сцену только въ концѣ класса, когда нужно было дать урокъ къ слѣдующему дню, а весь урокъ проходилъ въ совѣтахъ, наставленіяхъ, въ указаніи правилъ, какими долженъ руководиться пастырь-миссіонеръ въ своей жизни и дѣятельности. Всѣ эти совѣты, наставленія, добытыя долготѣнимъ, часто горькимъ опытомъ, дышали искренностью и были такъ новы и занимательны, что мы всѣ поголовно съ большимъ вниманіемъ слушали ихъ, оставались въ классѣ даже послѣ урока и съ удовольствіемъ собирались вокругъ о. Стефана по вечерамъ. Увлеченіе было такъ сильно и замѣтно, что наше началь-

ство добродушно говорило о Стефану, какъ бы онъ не обратилъ насъ всѣхъ въ раскольниковъ и не заставилъ забыть завѣтя по другимъ предметамъ. Предъ каждымъ приходомъ о. миссіонера къ намъ на урокъ впереди его слѣдовалъ большой тюкъ старопечатныхъ книгъ, иногда очень рѣдкостныхъ экземпляровъ. Указывалось достоинство книгъ или нѣкоторыхъ изъ нихъ мѣсть, необходимыхъ для полемики съ расколомъ, или разбирались возраженія, какія выставляли старообрядцы на основаніи извѣстныхъ книгъ. Среди послѣднихъ были разные сборники, которыми руководители и заправилы раскола снабждаютъ своихъ единомышленниковъ, какъ средствомъ распространенія и поддержанія старообрядства и какъ готовымъ и болѣе или менѣе сильнымъ орудіемъ противъ православныхъ. Такіе экземпляры, какъ не цензурные, попадали въ руки о. Стефана изъ-подъ Москвы чрезъ его знакомыхъ раскольниковъ. Опроверженіе нѣкоторыхъ мѣсть сборниковъ было очень трудно, такъ какъ они (мѣста) были выдержками изъ ученыхъ сочиненій или статей нѣкоторыхъ профессоровъ духовныхъ академій, на что особенно и ссылались раскольники. Многіе изъ ученыхъ выводовъ, часто предположительные или недостаточно обоснованные, слѣпо принимаются раскольниками за неопровержимую истину, такъ какъ говорятъ въ ихъ пользу. „Начнутъ вычитывать, рассказывалъ о. протоіерей, изъ сборниковъ, да и говорить, что писано это *вашими*, да еще *профессорами*, да еще *духовныхъ* академій. Просто зарѣжутъ и съ трудомъ удастся ослабить или опровергнуть возраженія“. На рознь ученыхъ выводовъ съ приемами противораскольнической полемики неоднократно жаловался о. Стефанъ и сѣтовалъ, такъ какъ она много вредитъ дѣлу миссіонерства. — Вообще, мы съ пользой изслѣдовали очень много книгъ, такъ какъ бібліотека о. миссіонера весьма обширна и богата разными рѣдкими экземплярами книгъ, на приобретеніе которыхъ онъ не жалѣлъ средствъ и, по неоднократному признанію его, вложилъ въ нее все свое состояніе. И это не преувеличено.

Необходимымъ условіемъ успѣшной противораскольнической полемики, кромѣ нужныхъ знаній, о. Стефанъ считалъ благочестивую настроенность, истовость и уставность церковнаго богослуженія. Онъ убѣждалъ и просилъ насъ, чтобы мы еще на ученической скамьѣ готовились къ великому дѣлу пастырской душепопечительности, искореняя въ себѣ все, что можетъ помрачить идеалъ пастыря-священника. Особенно онъ совѣтовалъ быть всегда трезвыми, не курить, такъ какъ

съ подобными пороками нельзя надѣяться на успѣшную дѣятельность среди простого народа, а тѣмъ болѣе у старообрядцевъ. Иллюстраціей этого онъ указывалъ намъ много. Приведу одинъ его рассказъ. Дѣло было зимой. Сельскій батюшка, ничего не подозрѣвая, покурить, пуская дымъ въ отверстіе вьюшекъ у печки. Два старообрядца, проходя мимо священническаго дома, на свѣжемъ морозномъ воздухѣ услышали запахъ табаку и, недолго думая, вошли въ комнаты, „отчитали“ священника за соблазнъ и общались донести епархіальному владыкѣ. Батюшкѣ пришлось въ ногахъ у нихъ просить прощенія... Понятно, какой авторитетъ можетъ имѣть такой священникъ среди прихода, зараженнаго расколомъ.

Торопливость, своевольное измѣненіе или сокращеніе чина церковнаго богослуженія — служить, по словамъ о. Стефана, препятствіемъ, которое не могутъ перешагнуть старообрядцы для вступленія въ лоно православной Церкви. „Останемся мы въ храмѣ съ одними только барышнями да кавалерами, говаривалъ о. протоіерей, а весь простой народъ уйдетъ отъ насъ“. Подтвержденіе мысли о. Стефана намъ приходилось слышать въ признаніяхъ и сѣтованіяхъ старообрядцевъ. „Идешь, бывало, сознавался достоуважаемый игумень о. Варлаамъ, бывшій старообрядецъ, мимо православнаго храма, душа просится излиться въ молитвѣ, такъ бы и зашелъ въ церковь, но какъ представишь себѣ, что богослуженіе тамъ идетъ торопливо, не всегда по уставу, сердце обольется кровію, и съ поникшей головой пройдеши мимо“. Не подъ непосредственнымъ-ли воздѣйствіемъ о. Стефана въ Бѣлогорской обители постановленъ о. настоятелемъ зарокъ, чтобы богослуженіе въ этомъ монастырѣ всегда совершалось истово и по церковному уставу безъ малѣйшихъ пропусковъ?

Трудно было начало миссіонерской дѣятельности почившаго. Въ стародавнія времена семинарія не давала знакомства и подготовки для борьбы съ расколомъ. Поэтому съ приемами противораскольнической полемики приходилось знакомиться, какъ говорится, съ азбуки. Первые шаги на миссіонерскомъ поприщѣ сопровождались горькими уроками. Когда мы удивлялись знанію и умѣнью покойнаго побѣдоносно сражаться съ начетчиками старообрядцевъ, о. Стефанъ неоднократно сознавался, что въ началѣ дѣятельности его часто разбивали и прямо сражали. „Такъ ошельмуютъ, повторялъ о. миссіонеръ, что стыдно и глаза показать къ старообрядцамъ, и духъ захватываетъ на новой бе-

сѣдѣ. Домой прїѣдешь, навзрыдъ плачешь, какъ малое дитя“. И это неудивительно. Пермскій расколъ, благодаря мѣстнымъ условїямъ епархіи (окраина, обширность приходо́въ, трудность сообщенїя, ссылка сюда раскольниковъ въ прежнія времена, боязнь и уклоненіе ихъ отъ школы и пр.), свилъ себѣ прочное гнѣздо и даетъ фанатическихъ борцовъ, которые въ полемикѣ не брезгаютъ никакими средствами, лишь бы посрамить, „ошельмовать“, какъ выражался о. Стефанъ, икононіанинъ, особенно священника-миссіонера на публичной бесѣдѣ. На одной изъ такихъ бесѣдъ, рассказывалъ о. Стефанъ (кажется, въ г. Кунгурѣ), когда собралось много старообрядцевъ и православныхъ, къ амвону подходит бѣдно одѣтый раскольникъ и спрашиваетъ о. миссіонера. „Батюшка, вы вѣруете во Христа?“

— Вѣрую, отвѣчаетъ онъ.

— И въ евангеліе Его вѣруете?

— Да.

— И не отказываетесь его исполнять, допытывается раскольникъ.

— Все, что для меня доступно, я исполняю.

— Вотъ у васъ есть и шуба, и ряса, и подрясникъ, а у меня только жалкое лохмотье. Между тѣмъ Христосъ сказалъ, что кто имѣетъ двѣ одежды, пусть одну отдастъ нищему. Пожертвуйте мнѣ одну изъ вашихъ одеждъ.

Публика вся насторожилась и ждетъ развязки. „Подумалъ я, продолжалъ рассказывать о. Стефанъ, если буду возражать, раскольникъ подымутъ здѣсь прямо содомъ, и вся моя бесѣда потеряетъ значеніе. Снимаю съ себя рясу и отдаю. Раскольникъ положилъ ее на „ручку“ (и о. Стефанъ показывалъ на изгибъ лѣвой руки), довелъ бесѣду и ушелъ изъ церкви“. Какъ потомъ стало извѣстно, просящій былъ подговоренъ раскольническими вачетчиками, чтобы „ошельмовать“ икононіанина. Рясу дая чрезъ два-три за приличную плату пришлось выкупить въ одной изъ лавочекъ.

Другой разъ на бесѣдѣ въ селѣ Оханскаго уѣзда оппонентъ—изъ мѣстныхъ крестьянъ—по вопросу о перстосложенїи сослался на то, что онъ былъ недавно въ Москвѣ и *собственными глазами* видѣлъ, что персты десницы святителя Стефана Пермскаго сложены двуперстно. Покойный о. миссіонеръ утверждалъ (и совершенно вѣрно), что рассказчикъ говоритъ неправду, такъ какъ онъ не могъ видѣть руки святого,

мощи котораго покоятся подъ спудомъ, а не на вскрытіи<sup>1)</sup>. Раскольникъ утверждалъ свое и говорилъ, что миссіонеръ скрываетъ правду, чтобы не быть изобличеннымъ. Слушатели были смущены, слышались упреки по адресу о. миссіонера. О. Стефанъ предложилъ тутъ же написать при всѣхъ отцу благочинному кремлевскихъ соборовъ, чтобы онъ повѣдалъ истину. При этомъ было поставлено условїемъ, если правда на сторонѣ миссіонера, то раскольнику въ продолженіе извѣстнаго періода времени приходиться ко службѣ въ церковь и здѣсь власть поклоны, и наоборотъ. Условїе было подписано обѣими сторонами. На сдѣланный запросъ отвѣтъ пришелъ и, конечно, не въ пользу оппонента. Последній, подъ разными предлогами, отказался отъ исполненія даннаго условія. Въ послѣдовавшей вскорѣ смерти спорщика о. Стефанъ видѣлъ кару Божию за ложь и обманъ. Вообще, насколько „злы“ и „фанатичны“ были раскольники, можно судить по отзывамъ о. протоіерея. Нѣкоторыхъ изъ нихъ, обращенныхъ имъ же въ православїе и занимающихъ въ настоящее время видныя мѣста въ нашей епархіи, онъ въ бытность ихъ старообрядцами сравнивалъ съ „цѣнными собаками, бросающимися на него, какъ только онъ покажется въ ихъ мѣстности“. Выслушивая это, они только улыбались и—ни слова въ свою защиту.

Слово о. Стефана не расходилось съ дѣломъ. Что проповѣдывалъ намъ на урокахъ, то мы видѣли въ его жизни и дѣятельности. Отношенїя его къ старообрядцамъ были проникнуты любовью и сострадательностью, отпечатокъ которыхъ лежалъ и на прїемахъ полемики. Покойный смотрѣлъ на бесѣды съ раскольниками не какъ на словесный поединокъ, а какъ на выясненіе истины и разрѣшеніе тѣхъ недоумѣній, которыя мѣшаютъ взаимному пониманію и общенію старообрядцевъ съ православными. Въ своемъ собесѣдникѣ о. Стефанъ видѣлъ не оппо-

<sup>1)</sup> Св. мощи Святителя Стефана Пермскаго покоятся въ Кремлѣ, въ соборѣ «Спаса на Бору». Соборъ этотъ находится на небольшомъ дворикѣ зади Большаго Кремлевскаго дворца. Какъ церковь старинной каменной постройки, онъ очень маленькій и низкій и его не видно изъ-за дворца и прилегающихъ къ послѣднему построекъ. Со двора противъ Оружейной Палаты на дворъ къ собору ведетъ небольшая калитка въ большихъ воротахъ. Калитка предъ 10 ч. утра затворяется и попасть въ церковь нельзя. Св. мощи покоятся подъ спудомъ, нѣсколько отступя отъ лѣваго крылоса, у сѣверной стѣны храма.

нента или врага, а своего ближняго, приснаго по вѣрѣ, но только, благодаря несчастнымъ обстоятельствамъ, ушедшаго и не желающаго возвратиться подъ покровъ матеря-Церкви. Любовь къ собесѣднику увеличивалась еще тѣмъ, что у нѣкоторыхъ изъ нихъ чище сохранился русскій духъ, больше вахло „Русью“ и не было лести современной лжецивилизаци. Бесѣды съ о. Стефаномъ принимали видъ духовныхъ трапезъ, на которыхъ насыщались все алчущіе и жаждущіе правды.

Въ приемахъ у покойнаго о. миссіонера всюду сквозила деликатность и мягкость, переходящая часто въ нѣжность и задушевность. Онъ никогда не называлъ, напримѣръ, своихъ собесѣдниковъ и ихъ приверженцевъ „раскольниками“, старовѣрами“ или „старообрядцами“, но всегда „глаголемый или глаголемые старообрядецъ или старообрядцы“, почтеннѣшій или добрѣшій Левъ Евфимовичъ, Семеновичъ и т. п. Онъ не позволялъ себѣ конфисковать тѣ или другія пособія, какими пользовались собесѣдники для борьбы съ нимъ, какъ миссіонеромъ. За такое отношеніе къ старообрядцамъ о. Стефанъ пользовался у нихъ довѣріемъ, и они охотно бесѣдовали съ нимъ не только тогда, когда онъ съ миссіонерскими цѣлями ѣздилъ по епархіи, но иногда сами издалека прѣзжали къ нему на квартиру и здѣсь, какъ выразился о немъ о. Варлаамъ, проводили въ разсужденіяхъ о „догматахъ вѣры цѣлыми ноци“. Такую особенность приемовъ полемики высоко цѣнили начетчики изъ старообрядцевъ, выставляя о. Стефана за образецъ, тогда какъ другіе миссіонеры по ихъ отзывамъ, „прутъ“ или „заговариваютъ“, „увертываются“ отъ предложенныхъ вопросовъ.

Во время бесѣдъ о. Стефанъ какъ то особенно воодушевлялся и этотъ подъемъ духа сообщался и слушателямъ. Нельзя сказать, чтобы покойный былъ блестящимъ ораторомъ, но никогда, какъ выражаются, въ карманъ за словомъ не лѣзъ. Рѣчь его была простою, плавно лаялась, пронизывала слушателя и такъ пріятно дѣйствовала, что все больше и больше хотѣлось слушать ее и всецѣло подчиниться ей. Все это было дѣло не стилистической отдѣлки рѣчи, но — вліяніе ея содержанія и воодушевленія оратора. Дѣйствительно, много богатыхъ и бѣдныхъ, начетчиковъ и неграмотныхъ старообрядцевъ приходило и слушало о. Стефана и оставляло расколъ, обращаясь въ православіе.

Хочется еще упомянуть объ отношеніи о. Стефана къ церковному богослуженію и церковнымъ обрядамъ. Онъ, какъ священникъ, представляющій предъ алтаремъ Всевышняго, каждымъ священнодѣйствіемъ

давалъ понять, что онъ служителъ Божій и ревнитель Его славы и величія. Покойный вполне проникся и чувствовалъ всю красоту устава православной Церкви и значеніе его для религиозной жизни человѣка. Неудивительно, что церковное богослуженіе было для него сферой, въ которой онъ жилъ всю жизнь и сообщалъ это другимъ. Всякій, участвующій за богослуженіемъ въ качествѣ богомольца, могъ замѣтить, что о. Стефанъ священнодѣйствовалъ въ буквальный смыслъ этого слова, что онъ если не видѣлъ, то чувствовалъ и твердо вѣрилъ, что ему невидимо сослужать небесныя силы. При сознаніи святости мѣста храма и твердой вѣрѣ въ высоту пастырскаго священнодѣйствія, онъ невольно вселялъ благоговѣніе и вниманіе къ церковной службѣ: каждое его дѣйствіе, каждое слово дышало святостью и приковывало къ себѣ. Что прежде за богослуженіемъ проходило какъ то вскользь и не обращало на себя вниманія, то у о. Стефана невольно останавливало на себѣ и сильно трогало душу молящагося. Онъ зналъ, что умиляетъ человѣка, и при случаѣ умѣло, воздѣйствовать на него. Крестное знаменіе, священническое благословеніе, осѣненіе св. крестомъ, евангеліемъ, св. дарами носили у покойнаго о. протоіерея особенное величіе и невольно заставляли преклоняться предъ ними, а иногда плакать отъ умиленія. Никогда не забыть, напримѣръ, впечатлѣнія службы великой субботы. Помню, за литургіей, послѣ чтенія апостола, во время пѣнія: „Воскресни, Боже, суди земли“ .., о. Стефанъ, послѣ раскрытія святыхъ вратъ, торжественно вынесъ икону воскресенія Христова и, осѣнивъ ею молящихся, положилъ ее на аналой. Послѣ чтенія многочисленныхъ мѣстъ свящ. Писанія о смерти и воскресенія Спасителя икона воскресенія Христова служила нагляднымъ свидѣтельствомъ исполненія всѣхъ пророчествъ и вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ христіанамъ о наступленіи навечерія великаго дня. Обрядъ, хотя и не предусмотрѣнный церковнымъ уставомъ, но, несомнѣнно, не противный ему и какъ нельзя болѣе приличный упомянутому случаю. Да не посѣтуютъ на меня, что я долго остановился на такомъ, повидимому, незначительномъ фактѣ. Вѣдь, по одному жесту или звуку можно узнать великаго художника. Такимъ, да позволено будетъ сказать, художникомъ былъ и покойный въ церковномъ богослуженіи, — послѣднее было для него не рядомъ заученныхъ чтеній, нѣспопнѣній или священнодѣйствій, но живой жизнью по духу церковнаго устава, съ высокимъ душевнымъ подъемомъ,

Никакія ви́шнія побужденія не могли его заставить отступить отъ такового исполненія службъ. Онъ помнилъ, что служить Богу, и, слѣдовательно, никакихъ исключеній не должно быть. Одна только непосильная болѣзнь заставила его, и то, навѣрное, противъ воли, начать, на примѣръ, возгласъ на солеѣ „на ходу“, безъ предварительнаго истоваго троекратнаго крестнаго знамени, не дойдя до святыхъ вратъ. Это для людей, болѣе или менѣе знавшихъ покойнаго о. протоіерея, было такъ необычно, что сразу бросилось въ глаза. И дѣйствительно, допущенное отступленіе было предъ самой смертною болѣзнию.

Проходя мимо какого-либо храма, о. Стефанъ всегда троекратно крестился на него. Однажды мнѣ пришлось выйти съ нимъ изъ одной церкви, дорога изъ которой проходить мимо трехъ ея сторонъ. О. Стефанъ противъ каждой изъ нихъ останавливался и истово творилъ на себѣ крестное знаменіе. Ничего подобнаго намъ не приходилось видѣть даже въ монастыряхъ и разныхъ богомольныхъ уголкахъ нашей родины. Заподозрить тутъ показиость не было никакихъ данныхъ, такъ какъ кругомъ лежитъ большой пустырь, и народу—ни души, кромѣ насъ.

Чтеніе евангелія и пролога было насущною потребностью покойнаго. Добрый обычай—ждедневно прочитывать зачало евангелія и житія святыхъ, память которыхъ совершается въ извѣстный день, свято соблюдался покойнымъ. Знаніемъ житій святыхъ и нужно объяснить, что покойный на отпустахъ никогда не пропускалъ помянуть ни одного святого. Имена ихъ были для него не однимъ звукомъ, а живою личностью, съ именемъ которой связывается опредѣленный обликъ святого, особенность его христіанскихъ подвиговъ, за которые и прославляетъ его Церковь.

Упомяну еще объ одной особенности о. Стефана. Неоднократно онъ наставлялъ насъ, чтобы гдѣ мы ни были, въ какомъ бы званіи и чинѣ ни служили, мы непременно старались основать вещественный памятникъ нашего пребыванія въ этой мѣстности. „Постройте школу, храмъ, придѣлъ, поновите живонисъ, благоустройте кладбище (они во многихъ селахъ требуютъ очень и очень большаго благоустройства), наконецъ, разведите садикъ около церкви и т. п. Оставьте что-нибудь, чѣмъ бы можно было помянуть васъ“. Покойный, сколько намъ извѣстно, самъ былъ первымъ и всегдашнимъ исполнителемъ этого совѣта. Созидать и все благоустроить было своего рода слабой стороной его характера. Мы не имѣемъ подъ руками матеріала, чтобы прослѣ-

дѣлать это за все время его дѣятельности, но общезвѣстный фактъ, что онъ былъ инициаторомъ и устройтеlemъ „Бѣлой горы“, Бѣлогорскаго подворья въ Перми, крестныхъ ходовъ по епархіи. Съ большою любовью онъ относился къ подобной дѣятельности, дорожилъ ими, какъ своего рода, родными дѣтищами. Не задолго до его смерти мнѣ пришлось выслушать воспоминаніе о разведеніи имъ сада при квартирѣ священника женскаго монастыря въ Перми. Съ какой нѣжностью, съ какими деталями онъ вспоминалъ разбивку этого сада, постепенное его разрастаніе и затѣненіе имъ травы и кустарниковъ. Не только деревцо, но и каждая былинка была знакома ему и росла подъ его наблюденіемъ. Слушая этотъ рассказъ, я невольно думалъ, съ какою, значить, любовью онъ основывалъ Бѣлогорскую, на примѣръ, обитель, на которую возлагалъ великую задачу свѣтить во тьмѣ пермскаго раскола, духовно просвѣщать и православный людъ и привлекать старообрядцевъ. Да, дѣло это великое и велики должны быть думы... О. Стефанъ едва-ли не однимъ изъ первыхъ прозрѣлъ нужду въ миссіонерскомъ монастырѣ для Пермскаго края, устроилъ его, и въ этомъ несомнѣнно заслуга покойнаго предъ Пермской епархіей. За это и воздана ему подобающая честь при погребеніи. Оба наши Архипастыри съ цѣлымъ сомномъ городского духовенства отдали покойному послѣдній долгъ, совершивъ полностью чинъ погребенія и напутствовавъ молитвами до самой могилы; народъ тѣсной толпой окружалъ его гробъ, оставивъ въ лицѣ нѣкоторыхъ, какъ знакъ признательности, вѣнки на могильномъ холмѣ, а одно изъ его дѣтищъ—Бѣлогорское подворье—пріютило подъ свой кровъ его бранные останки. Пройдутъ года, и исторія укажетъ на о. Стефана, какъ на одного изъ достойныхъ сыновъ Церкви.

### Устройство столовыхъ для учащихся въ церковныхъ школахъ Пермскаго края.

Конецъ 1903 и первая половина 1904 годовъ останутся, навѣрное, надолго въ памяти населенія пермскаго края, еще не оправившагося, какъ слѣдуетъ, отъ прежнихъ недородовъ хлѣбовъ, а нынѣ опять принужденнаго бороться съ новымъ неурожаемъ хлѣба и особенно кормовыхъ травъ и средствъ.

— Плохо нынѣ въ пермякахъ, не разъ приходилось слышать мнѣ еще въ январѣ текущаго года, когда я по дѣламъ службы проѣзжалъ

по этой, цѣлымъ рядомъ неурожайныхъ годовъ доведенной до замѣтнаго обѣдненія, мѣстности. Плохо!.. Хлѣбъ, правда, пока сравнительно здѣсь не дорогъ и хлѣба достать можно вездѣ, а вотъ корма совсѣмъ почти нѣтъ. Хорошо, что земство и администрація предусмотрѣли все это и закупили кое-что для прокормленія скота, а то чистое было бы горе. И такъ ужъ скотины немного въ этомъ краѣ, а тогда и вовсе бы пришлось, за небольшими исключеніями, разстаться съ ней.

— Такъ значить, все такъ можно населенію перебиваться и прожить до новаго хлѣба при субсиди и помощи со стороны,—спрашивалъ я своихъ случайныхъ собесѣдниковъ.

— Оно, конечно, можно. Но какъ понимать это слово „можно“.. Какъ и сами знаете, понятіе это весьма растяжимое.. Взять для примѣра хотя бы скоть. Его у врестьянъ немного; онъ или проданъ или частію вслѣдствіе безкормицы погибъ. А вѣдь до весны еще нѣскольکو мѣсяцевъ—времени не мало. Да, впрочемъ, побѣдете—увидите сами, какъ обстоитъ дѣло..

Когда я закончилъ тогдашнюю свою поѣздку по Иввенскому краю, то дѣйствительно убѣдился въ томъ, что въ словахъ и рѣчахъ моихъ собесѣдниковъ хотя и были преувелаченія, но въ то же время въ нихъ было не мало и горькой правды. Дѣйствительно, нужда и бѣдность здѣсь были на лицо. Вездѣ и всюду говорили о недородѣ, о высебихъ цѣнахъ на сѣно и хлѣбъ, о способахъ доставки особенно перваго (сѣно было закуплено и привезено на ст. „Савино“—верстахъ въ 70—80 отъ мѣстности, пострадавшей отъ неурожая); высказывались вполнѣ естественныя опасенія за будущее, особенно за то время, когда дороги вслѣдствіе распутицы должны будутъ отказать служить и т. п. Скоть, вслѣдствіе дороговизны кормовъ, продавался и почти за безцѣнокъ, сохранившисъ лишь у тѣхъ и тамъ, гдѣ были или прежніе запасы хлѣба и сѣна или же имѣлись деньги, скопленныя въ прежніе годы.

— Плохо нынѣ и у насъ—говорили тогда мнѣ учащіе тѣхъ школъ, въ которыхъ мнѣ пришлось быть въ то время: неаккуратность посѣщенія учащимися учебныхъ занятій вынѣ прямо таки изъ ряда вонъ выходящая! И винить въ данномъ случаѣ ребятъ нечего. Хлѣба у многихъ изъ нихъ уже нѣтъ, а между тѣмъ пить-ѣсть надо. И въ результатѣ такого положенія вещей получается такая исторія: 3—4 дня въ недѣлѣ они ходятъ „по міру“, а 1—2 посѣщаютъ уроки въ школѣ“..

Само собою понятно, что и учебныя занятія наши вслѣдствіе этого должны были идти и идти далеко не важно въ настоящій годъ.

Со времени первой моей поѣздки въ Иньвенскій край прошло около 2-хъ мѣсяцевъ. Тяжелыя, невеселыя впечатлѣнія, вынесенныя тогда изъ нея, мало по малу стали было сглаживаться и забываться у меня, какъ въ концѣ апрѣля, совершенно неожиданно для меня мнѣ пришлось совершить новую поѣздку туда, и такимъ образомъ снова и еще разъ столкнуться съ нуждой и бѣдностію, вызванными нынѣшнимъ недородомъ. Цѣль настоящей замѣтки — описать именно то, что мною было встрѣчено въ эту вторую поѣздку по Иньвенскому краю съ одной стороны, и что мною было сдѣлано въ отношеніи даннаго мнѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Іоанномъ порученія — относительно облегченія положенія бѣднѣйшихъ учениковъ церковныхъ школъ этой мѣстности — съ другой.

13 апрѣля сего года Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, получена была отъ Г. Товарища Оберъ-Прокура Святѣйшаго Синода В. К. Саблера телеграмма, въ которой между прочимъ говорилось, что ему стало извѣстнымъ отъ предсѣдателя Юсьвинскаго церковно-приходскаго попечительства П. В. Вилесова о недородѣ въ пермячкомъ краѣ, Соликамскаго уѣзда, и что онъ съ своей стороны готовъ помочь бѣднѣйшимъ ученикамъ церковныхъ школъ этого края. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ, всегда отзывчиво и участливо относившійся и относящійся къ тѣмъ или другимъ нуждамъ школъ ввѣренной ему епархіи, горячо принялъ къ сердцу предложеніе В. К. Саблера и отвѣтилъ ему, что только боязнь и опасеніе наскучить своими просьбами объ отпускѣ денежныхъ средствъ удерживала его отъ возбужденія ходатайства объ ассигнованіи той или другой суммы на нужды школъ Иньвенскаго края, что онъ радъ сдѣлать и сдѣлаетъ съ своей стороны все, когда получена будетъ денежная помощь, чтобы облегчить положеніе бѣдной дѣтвора этой мѣстности, посягающей церковныя школы. Тотчасъ, какъ только получено было увѣдомленіе отъ Владиміра Карловича о переводѣ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ 1000 рублей на указанный выше предметъ, согласно распоряженію Владыки создано было экстренное засѣданіе училищнаго совѣта, на которомъ были выработаны общія правила, какими нужно будетъ и желательно было бы руководиться при организаціи дѣла помощи учащимся, при чемъ единогласно было высказано мнѣніе,

что устройство ученическихъ столовыхъ явится самымъ лучшимъ и самымъ вѣрнымъ способомъ и средствомъ помочь имъ и что ближайшее участіе въ организациіи этихъ столовыхъ должны будутъ принять завѣдующіе школами и учащіе школы. Преосвященнѣйшій Владыка Іоаннъ, принимая во вниманіе новизну дѣла, а во вторыхъ и главнымъ образомъ то, что разсылка денегъ въ селенія, пострадавшія отъ неурожая, будетъ сопряжена съ немалыми затрудненіями и отнять не мало времени, нашель, что при такомъ ходѣ дѣла устройство столовыхъ затянется, а потому рѣшилъ, что въ данномъ случаѣ самый лучший исходъ—это командировка въ Иньвенскій край кого нибудь изъ членовъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и всего ближе и скорѣе епархіальнаго наблюдателя школъ, какъ человѣка болѣе другихъ знакомаго съ этимъ краемъ и знающаго нужды школъ, въ немъ находящихся. Слѣдствіемъ и результатомъ этого распоряженія Владыки и была моя вторая поѣздка въ пермяцкій край, сообщеніе свѣдѣній и впечатлѣній изъ которой и составляетъ цѣль настоящей замѣтки.

Я выѣхалъ изъ Перми 19 апрѣля. Согласно данному мнѣ распоряженію, первымъ приходомъ, въ районѣ котораго надлежало открыть столовую для учениковъ, было село *Верхъ-Нердва* или *Питнево*, въ одной изъ деревень котораго—д. *Симаковой* существуетъ школа грамоты. Вслѣдствіе дурныхъ путей сообщенія и бывшаго 20 числа дождя ѣхать мнѣ пришлось весьма и весьма тихо, со скоростію какихъ нибудь 5—6 верстъ въ часъ, такъ что въ указанное выше село я пріѣхалъ только 20 вечеромъ. По наведеннымъ въ селѣ справкамъ оказалось, что недорѣдъ коснулся прихода Верхне-Нердвинскаго только отчасти и совсѣмъ не коснулся той части прихода, въ которой находится Симаковская школа. Тоже самое подтвердилъ на другой день и приглашенный мною для совмѣстнаго обсужденія вопроса объ оказаніи помощи школьникамъ и законоучитель школы—діаконъ Кореневъ (завѣдующій школой священникъ Е. С—скій по болѣзни отказался отъ участія въ совѣщаніи), который, между прочимъ, добавилъ еще, что мѣстность, гдѣ находится деревня Симакова, благодаря близости лѣсовъ и присутствію влаги, вообще и всегда отличается плодородіемъ. Такимъ образомъ выяснилось, что въ устройствѣ ученической столовой въ *В. Нердвинскомъ* приходѣ нѣтъ никакой нужды и что лучше всего предполагавшуюся къ открытію столовую здѣсь перенести въ какой-нибудь другой школьный пунктъ, дѣйствительно нуждающійся въ этомъ.

Изъ В. Нердвы путь мой лежалъ въ В. Юсву — село расположенное въ 15—16 верстахъ отъ перваго. Тамъ — говорили мнѣ, дѣйствительно недородъ и недородъ сильный, дающій уже чувствовать себя въ настоящее время "... Дорога, какъ и наканунѣ, была испорчена дождемъ, почему впередъ подвигались мы такъ же медленно, какъ и наканунѣ.

— Ну какъ? говорятъ не особенно хорошо живется нынѣшній годъ вамъ — спросилъ я своего ямщика — молодого пермяцкаго мужика, очевидно находившагося въ веселомъ настроеніи подъ вліяніемъ только что выпитой браги.

— Что и говорить про нынѣшнее время! Тяжело. Особенно для скотины. Кормовъ совсѣмъ не было, а купить дорого, да и не у всякаго деньги есть...

— А какъ дорого? Почему, напр., у васъ сѣно?

— Сѣно? 35 коп. за пудъ, но за этимъ сѣномъ надо ѣхать больше, чѣмъ за 50 верстъ, а вѣдь это чего нибудь да стоитъ при плохомъ кормѣ лошадей. На что уже солома — и за нее за пудъ отдай 20, да 25 копеекъ, да еще и поискать ее надо у васъ. Ну, да и насчетъ хлѣбца-то не важно. Мы съ отцомъ сѣяли на одной полосѣ 45 пудовъ, а получили всего 40, а другіе и того не взяли. Но какъ ни какъ, намъ все еще терпѣть и жить можно, а вотъ поѣдешь дальше, такъ тамъ и не то еще встрѣтишь. Больно плохо, сказываютъ, тамъ въ „настоящихъ пермякахъ“ народъ нынѣшній годъ живетъ...

Въ В. Юсву, куда мы пріѣхали послѣ болѣе чѣмъ двухчасовой ѣзды, священника, завѣдующаго школой (о. Тараканова), въ которой нужно было открыть столовую, дома не оказалось — незадолго до моего пріѣзда онъ уѣхалъ по дѣламъ службы, такъ что бесѣдовать объ устройствѣ столовой мнѣ пришлось опять таки съ однимъ лицомъ, другимъ священникомъ села — законоучителемъ школы о. В. Чечулиннымъ, который, получивъ отъ меня надлежащія указанія по данному дѣлу, изъявилъ согласіе принять на себя, вмѣстѣ съ о. Таракановымъ, трудъ какъ открытія столовой, такъ и наблюденія за ней во время ея дѣятельности. Не ограничившись этимъ, я направился было, въ цѣляхъ выясненія степени нужды и числа нуждающихся въ кормленіи, въ самое мѣстонахожденіе школы — д. Бормотову; но, къ сожалѣнію, ни учениковъ, ни учителя въ ней не засталъ: первые были распущены по домамъ для производства полевыхъ работъ, а второй, въ виду того,

что ученики соберутся въ школу не ранѣе полуторыхъ или двухъ недѣль, уѣхалъ къ себѣ на родину. Такъ какъ число нуждающихся среди учениковъ школы, по словамъ священника Чечулина, должно быть никакъ не менѣе 7—8 человѣкъ, то на устройство и содержаніе столовой въ названной деревнѣ мною оставлено было 45 рублей въ предположеніи, что на эту сумму учащихся можно будетъ прокормить до новаго хлѣба.

Изъ д. *Бормотовой* я направился черезъ д. *Разину*, гдѣ тоже имѣется школа грамоты, въ с. *В. Иньвенское*,— село, названіе котораго особенно часто приходилось слышать еще ранѣе всякій разъ, какъ только заходила рѣчь о мѣстахъ, пострадавшихъ отъ неурожая въ болѣе сильной степени. Къ глубокому сожалѣнію однако и въ д. *Разинной* мнѣ пришлось встрѣтить то же самое, что и въ *Бормотовой*, т. е., учащіеся были распущены, а учитель уѣхалъ въ село, куда въ силу необходимости пришлось ѣхать и мнѣ. Дорога прошла не безъ приключеній. Едва проѣхали мы половину пути, какъ лошади вслѣдствіе истощенія остановились.

— Что будемъ дѣлать теперь, обратился я къ ямщику. До села далеко, а между тѣмъ мнѣ надо спѣшить.

— Кормить! Слышу отвѣтъ. Прокормимъ немного, а потомъ и дальше поѣдемъ... Ничего не подѣлаешь.. добрые были кони раньше, а теперь, какъ видишь, совсѣмъ на скотину не похожи.

И съ этими словами ямщикъ взялъ лежавшее въ повозкѣ сѣно и сталъ кормить бѣдныхъ и изнуренныхъ животныхъ, окончательно отказавшихся служить своему хозяину.

Такой случай былъ въ первый разъ со мною за все время моихъ поѣздокъ по епархіи.

Въ приходѣ с. *В. Иньвенскаго*, куда я прибылъ или, точнѣе, притащился лишь къ вечеру, имѣются 3 школы грамоты: первая въ упомянутой выше деревнѣ *Разинной*, вторая въ д. *Трошевой* и третья— въ д. *Самковой*. Первые двѣ школы находятся въ вѣдѣніи настоящаго прихода—свящ. Н. Тотьмянина, послѣдняя—въ завѣдываніи другаго священника Н. Будрина. Всѣ эти школы, по словамъ священниковъ Тотьмянина и Будрина и учителя *Разинской* школы г. *Гордѣва*, находятся въ мѣстахъ, въ особенно сильной степени испытывающихъ теперь нужду, и потому придти на помощь учащимся сихъ школъ представляется дѣломъ, какъ нельзя болѣе желательнымъ, полезнымъ

и вполне своевременнымъ. И дѣйствительно, изъ дальнѣйшихъ разговоровъ и разсужденій на данную тему выяснилось, что изъ 50 учащихся *Разинской* школы пособие необходимо оказать 35 человакамъ, изъ 25 ти школы Трошевой—по крайней мѣрѣ 15-ти; въ Самковской же школѣ всѣмъ, т. е. 32 ученикамъ, посѣщающимъ нынѣшній годъ названную школу. На вопросъ, какъ лучше организовать дѣло помощи въ названныхъ деревняхъ, о. Тотьмянинъ и учитель Гордѣевъ отвѣтили, что скорѣе всего сдѣлать это можно будетъ чрезъ устройство столовыхъ для нихъ, что, т. е. устройство столовыхъ, насколько они знаютъ мѣстныя условія, представляется дѣломъ вполне и легко осуществимымъ; но о. диаконъ Будринъ находилъ такой способъ помощи, по крайней мѣрѣ для своей деревни—*Самковой*, удаленной на большое разстоянiе отъ села и гдѣ, по его мнѣнiю, трудно будетъ найти лицъ, которымъ можно было бы поручить наблюденiе за столовой въ вакаціонное время, мало примѣнимымъ и даже, пожалуй, совсѣмъ непригоднымъ, указывая въ то же время на другой болѣе простой и легкій способъ—раздачу муки учащимся, купленной за счетъ Синодальныхъ суммъ. Окончательное рѣшенiе данного вопроса о. Будринъ отложилъ однако до ближайшей личной поѣздки въ д. Самкову (проѣздъ туда сопряженъ въ весеннее время съ большими затрудненiями), когда на мѣстѣ выяснятся тѣ или другія—благопріятныя или неблагопріятныя условія для открытiя столовой.

Итакъ, въ *В. Инженскомъ* приходѣ предположено открыть 3 учебныхкія столовыя, при чемъ на первую изъ нихъ—въ д. Разинной мною оставлено 65 руб., на вторую—въ д. Трошевой—50 рублей и третью—въ д. Самковой—65 рублей. Кроме того, по 10 рублей на каждую изъ этихъ школъ о. Тотьмянинъ согласился дать изъ средствъ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства, по изъясненiю на то согласiя членовъ этого попечительства.

Ни въ *В. Юсень*, ни въ *В. Инговъ* при земскихъ училищахъ столовыхъ не было открыто за неимѣнiемъ средствъ на это дѣло, хотя нужда въ нихъ и сознавалась учащими этихъ училищъ.

Изъ *В. Инговъ* я проѣхалъ въ новое село—*Цешнигортъ* и затѣмъ *Кудымкоръ*—приходы тоже застигнутые и пострадавшіе нынѣ отъ недорода. Въ первомъ изъ этихъ приходовъ—двѣ церковныхъ школы: мужская и женская; обѣ находятся въ селѣ. Бѣднѣйшіе ученики и ученицы въ той и другой школѣ, какъ говорили мнѣ учащіе

этихъ школъ и завѣдующій ими—священникъ А. Широуъ, коимъ необходима помощь, есть, а именно, въ мужской школѣ до 20-ти челоуѣкъ (изъ 58—общаго количества учениковъ), въ женской—16 (изъ 45), т. е., приблизительно около  $\frac{1}{3}$  наличнаго состава учащихся. При обсужденіи вопроса о наиболѣе дѣйствительномъ средствѣ помочь этимъ ученикамъ все указанная выше лица свое вниманіе остановили на одномъ, выше уже указанномъ, т. е., открытіи столовыхъ для учениковъ, при чемъ, по словамъ о. Широуа, столовую для дѣвочекъ можно будетъ помѣстить въ существующей въ с. Пешнигортѣ женской общинѣ, на что у него имѣется уже и согласіе отъ настоятельницы общины, а для мальчиковъ у кого нибудь въ селѣ. Во всякомъ случаѣ желающіе взяться за это дѣло найдутся въ селѣ. Если бы однако, вопреки всему этому, случилось противное—устройство столовой изъявила желаніе взять на себя учительница женской школы г. Фирсова.

На устройство и содержаніе мужской столовой, по сдѣланному нами приблизительно подсчету, потребуется не менѣе 60 рублей, на содержаніе женской—40 рублей, при чемъ о. Широуъ, какъ и о. Тотмянинъ, изъявилъ готовность, въ случаѣ недостаточности оставленныхъ ему мною средствъ, дать на тотъ же предметъ немного денегъ изъ суммъ церкви. Указанныя выше суммы мною и были оставлены въ распоряженіе о. Широуа и учащихся съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи въ израсходованіи ихъ былъ представленъ отчетъ кому и куда слѣдуетъ.

Что касается далѣе другого—*Будымкорскаго* прихода, то въ немъ имѣется 4 церковныхъ школы—все школы грамоты, изъ нихъ 2—въ д. *В. Серетъ* и *Допатиной* въ завѣдываніи священника Н. Третьякова и 2 въ д. *Шадримой* и *Кекуртъ* въ завѣдываніи священника Н. Троицкаго. Изъ взаимнаго обмѣна мыслей по данному вопросу съ первымъ завѣдывающимъ о. Третьяковымъ (о. Троицкаго я не могъ увидать лично по случаю его болѣзни) открылось, между прочимъ, что Преосвященнѣйшій Владыка Іоаннъ, давшій распоряженіе удѣлить часть Синодальныхъ суммъ на содержаніе бѣднѣйшихъ учениковъ Будымкорскаго прихода, черезъ это самое идетъ какъ разъ на встрѣчу постигшей Будымкорскую волость нужды и именно въ тотъ моментъ, когда нужда эта начинаетъ принимать все болѣе и болѣе острый характеръ, когда мѣстныя средства для борьбы съ ней начинаютъ все болѣе и болѣе уменьшаться. Что нужда въ помощи со стороны дѣйствительный фактъ, это доказывается уже однимъ тѣмъ, что

при всѣхъ школахъ Кудымкорскаго прихода практиковалась и практикуется вѣсколько времени выдача пособій <sup>1)</sup> нуждающимся ученикамъ, къ сожалѣнію, только въ видѣ печенаго хлѣба, отъ <sup>3</sup>/<sub>4</sub> до 1 фунта на человѣка, такъ что устройство столовыхъ для учениковъ явится мѣрой болѣе цѣлесообразной и полезной въ борьбѣ съ недородомъ хлѣбовъ въ данной, какъ и во всякой другой, такой же мѣстности.

Такимъ образомъ, и въ *Кудымкорскомъ* приходѣ открытіе ученическихъ столовыхъ признано было самымъ радикальнымъ средствомъ облегчить положеніе бѣдной учащейся дѣтвора, значительный процентъ коей давно уже побирается „по міру“ и не доѣдаетъ, при чемъ эти столовыя предположено открыть—въ д. *В. Серви* на 30 человѣкъ (всѣхъ учащихся 43), въ д. *Лопатиной*—на 15 (учится 19 чел.), въ *Кекуръ*—на 15-ть (изъ 30) и *Шадриной*—на 18—20 (изъ 37). На открытіе и содержаніе этихъ столовыхъ, послѣ предварительнаго подсчета, мною было оставлено—на Шадринскую школу 50 рублей, В. Сервинскую—70 рублей, Лопатинскую—40 рублей и Кекурскую—40 рублей.

Такъ какъ священникъ Троицкій былъ боленъ и болѣзнь его, по его сообщенію, должна затянуться на неопредѣленное время, то труды по организаціи столовыхъ при школахъ, находящихся въ завѣдываніи о. Троицкаго, возложены был мною на діакона Бирюкова, состоящаго законоучителемъ въ одной изъ этихъ школъ, а въ первыхъ двухъ—на священника Третьякова, изъявившаго на то желаніе и согласіе съ своей стороны.

Слѣдующимъ приходомъ, который застигнуть былъ неурожаемъ въ нынѣшнемъ году, былъ *Отевскій*,—приходъ и безъ того бѣдный, по сравненію съ другими сосѣдними.

— Не важно очень и очень не важно нынѣ у насъ! говорилъ мнѣ священникъ этого села о. Д. Поповъ, когда у насъ шла рѣчь объ устройствѣ столовыхъ для учащихся школъ этого прихода. Неурожай, особенно кормовыхъ средствъ, полный, и этотъ неурожай въ связи съ недородомъ хлѣбовъ начинаетъ въ данную минуту сказываться все болѣе и болѣе. А насколько ощутительна здѣсь нужда въ хлѣбѣ, судить объ этомъ можете. напр., уже по одному тому, что изъ 36 учащихся

<sup>1)</sup> Средствами для этого служили—частію суммы церковно-приходскаго попечительства, частію—пожертвованія, частію—пособіе, оказанное Соликамскимъ обществомъ попеченія о бѣдныхъ учащихся уѣзда.

въ нашей сельской церковно-приходской школѣ кормить придется всѣхъ, если уже рѣшено пропитывать учениковъ школѣ пермяцкаго края; изъ 45 учениковъ Жеребцовской школы — по меньшей мѣрѣ 30-ть...

Въ виду всего сказаннаго о. Поповымъ, въ с. *Отева* и въ д. *Жеребцовой* рѣшено было открыть ученическія столовыя — въ первомъ пунктѣ на 36 человекъ, во второмъ — на 30-ть, при чемъ дѣло организаціи столовыхъ охотно принялъ на себя о. Д. Поповъ, и въ помощники ему по наблюденію назначены учащіе той и другой школы. На содержаніе первой изъ этихъ столовыхъ мною оставлено 75 рублей, на содержаніе второй — 60 рублей.

Изъ с. *Отева* я направился въ расположенное въ 8 — 9 верстахъ отъ *Отева* — с. *Бьлово*, — приходъ тоже не отличавшійся и не отличающійся зажиточностію, а нынѣ къ тому же также, какъ и другіе, въ сильной степени пострадавшій отъ недорода хлѣба и травъ. Къ главному, однако, моему сожалѣнію, никого изъ членовъ причта, причастныхъ къ школѣ (въ д. *Шадриной*), не было дома: настоятель прихода священникъ Д. Коровинъ командированъ былъ епархіальнымъ начальствомъ въ Кувинскій заводъ для исправленія обязанностей священника послѣ смерти тамешняго настоятеля о. Яковкина; другой же священникъ о. А. Бурочкинъ уѣхалъ куда то по дѣламъ службы въ свой собственный приходъ. Располагая свободнымъ временемъ, я зашелъ въ мѣстное земское училище, произвелъ ревизію по Закону Божию и послѣ какъ-то невольнo разговорился съ учителемъ школы по вопросу о положеніи и состояніи въ данное время края.

— А я уже давно кормлю своихъ ребятъ — отвѣтилъ мнѣ учитель г. К. — въ на мой вопросъ, — и глубоко сожалѣю о томъ, что не могъ изыскать достаточныхъ средствъ на этотъ предметъ, вслѣдствіе чего моя столовая должна будетъ прекратить свое существованіе въ самомъ недалекомъ будущемъ.

Изъ его дальнѣйшихъ словъ по тому же вопросу выяснилось, между прочимъ, что средства на устройство столовой въ количествѣ 45 рублей дало ему общество вспомошествованія бѣднѣйшимъ ученикамъ училищъ Соликамскаго уѣзда; что на эти небольшія средства ему удалось прокормить, начиная съ ноября по апрѣль, около 18 человекъ учащихся и тѣмъ предотвратить массовое непосѣщеніе ими училища, что, какъ ему извѣстно, наблюдалось въ другихъ мѣстахъ и что, наконецъ, сравнительная дешевизна содержанія его учениковъ (ученикамъ

выдавалось ежедневно отъ 1 до 1½ фунтовъ чернаго хлѣба каждому и кромѣ того какой нибудь горячій приварокъ) объясняется его экономическимъ расчетомъ и личнымъ тщательнымъ наблюденіемъ за заготовкой припасовъ и выдачей ихъ кухаркѣ.

— Такимъ образомъ, спросилъ я, когда онъ окончилъ свою рѣчь — суммы въ 25 — 30 руб. достаточно будетъ, по вашему мнѣнію, для продовольствія учениковъ нашей *Шадринской* школы въ теченіи 2 — 3 мѣсяцевъ?

— Я думаю, отвѣтилъ онъ, если только будетъ правильное и умѣлое расходованіе этими деньгами...

Такъ какъ мнѣ неизвѣстно было время возвращенія въ приходъ настоятеля послѣдняго — о. Коровина, то дѣло организаціи столовой при *Шадринской* школѣ мною возложено было на священника А. Курочкина, состоящаго законоучителемъ названной школы; на что и передано ему, въ виду малочисленности учащихся, денежная сумма въ 25 рублей.

Свящ. Н. Красовскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Редакторъ ректоръ семинаріи  
протоіерей К. Добронравовъ.

# ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

со свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются: простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія (монополярныя, дипольныя, фарадическія, гальваническія, синусоидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (римско-ирландскія) ванны; всевозможныя души (душъ Шарко); электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажъ обыкновенный и вибраторный (отъ мотора). Больные принимаются съ разнообразными хроническими болѣзнями; преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ расстройствахъ питанія (малокровіе, ожиреніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ, при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочно-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, безсонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ.

Директоръ и владѣлецъ лечебницы  
В. А. Доброготовъ.

## МАГАЗИНЪ

### П. Д. ДЕМИДОВА ПРЕЕМНИКИ

(Пермь, Покровская ул., соб. домъ)

**Предлагаетъ вновь полученный полнѣйшій выборъ:**

Церковной утвари, иконъ, парчи и готовые священническія облаченія.

А также вънскую мебель фабр. ТОНЕТЪ и КОНЪ, зеркала, англійскія кровати, ковры, скатерти и тропки бархатныя, клеенки и настольники.

**МЕТАЛЛИЧЕСКІЕ ВѢСКИ и къ нимъ ТРАУРНАЯ ЛЕНТА.**

Цѣны внѣ конкуренціи.

Печатать разрѣш. Цензоръ, Свящ. Никаноръ Пономаревъ. Пермь, 1904 г., Мая 14 дн.

Пермь. Типо-Литографія Губернскаго Правленія.

# ПЕРМСКІЯ

## ВЪПРАВЛЯЮЩАЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ  
ПО СУББОТАМЪ.

№ 21.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой брошюрованному 5 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Езд. при дух. Консистоіи.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшія награды.—Архипастырское благословеніе.—Указъ Святѣйшаго Синода.—Журналы съѣзда о.о. депутатовъ Пермскаго духовно-училищнаго округа 1903 года (окончаніе).—Перемѣны по службѣ.—Объявленія.

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, вслѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ лицъ, служащихъ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, Всемилостивѣше соизволилъ къ 6 текущаго мая—высокоторжественному дню Рожденія Его Императорскаго Величества наградить орденами: *Св. Анны 3-й степени* столоначальника Пермской духовной консисторіи, надворнаго совѣтника Павла Удинцева, *св. Станислава 3-й степени* инспектора Пермской духовной семинаріи, надворнаго совѣтника Александра Миролубова и назначеня Пермской духовной консисторіи, коллежскаго секретаря Алексѣя Шилова.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода,