

ИЗВѢСТІЯ

ПО

С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемая при журналѣ „Отдыхъ Христіанина“

(С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116).

Цѣна „Извѣстій“ вмѣстѣ съ „Отдыхомъ Христіанина“ 5 руб.

Отдѣльно на „Извѣстія“ подписка не принимается.

№№ 18 и 19. 9-го октября. 1907 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Утверждены: 5 сентября — священники Царскосельскаго I-го благочинническаго округа: Госпитальной церкви г. Царскаго Села Іаковъ **Червяковскій** и с. Царской Славянки Николай **Георгіевскій** — помощниками благочиннаго; Пулковской церкви Николай **Зимневъ** и Колпинской церкви Николай **Смирновъ** — кандидатами къ нимъ; 20 сентября — протоіерей Мысловской церкви, Новолодожскаго у., Михаилъ **Кирилловъ** — въ должности духовника по 3-му округу названнаго уѣзда.

Утверждены въ должности законоучителей: 4 сентября — священникъ церкви при Александринской больницѣ въ Спб. Косьма **Смирновъ** — мужскаго коммерческаго училища Хворова; 6 сентября — священникъ Гатчинскаго собора Карпъ **Ламбергъ** — Владиміро-Мозинскаго министерскаго училища; священникъ Тосненской церкви Петръ **Щегловъ** — Тосненскаго

1-го земскаго училища; священникъ Лукинской церкви, Шлисельбургскаго уѣзда, Ѳеодоръ **Листовъ**—Мучихинскаго одно-класснаго министерскаго, Подольскаго и Александровскаго земскихъ училищъ; 4 сентября—священники Новоладожскаго уѣзда: Гавсарской церкви Симеонъ **Дымскій**, Васильковской церкви Александръ **Прокофьевъ**, Пчевской церкви Алексѣй **Охотинъ**—первый — Гавсарской, второй — Сиропаской, третій—Андреевской земскихъ школь; діаконь Солецкой церкви, Новоладожскаго у., Михаилъ **Боротинскій**—Ирсовскаго земскаго училища; 6 сентября—псаломщики Красносельской церкви Николай **Щербацкій** и Владиміръ **Дмитріевъ**,—первый — Николаевского, второй — Михайловскаго земскихъ училищъ; 10 сентября—священникъ с. Георгіевского, Лужскаго у., В. **Медвѣдскій**—Нестерковской и Кременской земскихъ школь.

Допущены до преподаванія Закона Божія: 10 сентября—діаконъ с. Георгіевского, Лужскаго у., К. **Заборовскій**—въ Озертенской и Порожской земскихъ школахъ; 15 сентября—діаконъ церкви при С.-Петербургомъ Путиловскомъ заводѣ Николай **Петропавловскій**—въ младшихъ классахъ учебнаго заведенія г. Эбелингъ; 20 сентября—діаконъ Бобровской церкви, Гдовскаго у., Георгій **Зоринъ**—въ Игомельскомъ 2-хъ классномъ Министерскомъ училищѣ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 1 сентября—крест. Филиппъ **Степановъ**—къ Глобичкой церкви, Петергофскаго у.; 10 сентября—крест. Семень **Корминъ**—къ Рудницкой церкви, Гдовскаго у.; 12 сентября—мѣщанинъ И. Д. **Алексѣевъ**—къ Поддубской церкви, Лужскаго у.; крест. П. Я. **Дюковской**—къ Пулковской церкви, Царскосельскаго уѣзда; 14 сентября—крест. Иванъ **Глуховъ**—къ церкви с. Михаила Архангела, Новоладожскаго у.; крест. Александръ **Якимовъ**—къ Пустынской церкви, Лужскаго уѣзда.

Награждены: 15 сентября—крест. Смоленской губ. Андрей **Гавриловъ**—за усердное исполненіе обязанностей чтеца при церкви Ушаковского земскаго училища—Архипастыр-

скимъ Его Высокопреосвященства благословеніемъ съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 19 сентября — временный купецъ Александръ **Шалберовъ** — за ревностную и полезную службу въ должности старосты Царскосельскаго собора — Архипастырскимъ Его Высокопреосвященства благословеніемъ, съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

Опредѣлены: 1 сентября — коллежскій ассессоръ, кандидатъ богословія Николай **Подосеновъ** — на вакансію священника къ церкви при Спб. градоначальствѣ; 4 сентября — заштатный діаконъ церкви Императорскаго Зимняго дворца Николай **Тихомировъ** — на вакансію псаломщика къ Римской посольской церкви; 5 сентября — кандидатъ богословія учитель Скопинскаго духовнаго училища Сергѣй **Соловьевъ** — псаломщикомъ при Императорской дипломатической миссіи въ Стокгольмѣ; 6 сентября — экстраординарный профессоръ С.-Петербургской духовной академіи Петръ **Лепорскій** — на вакансію настоятеля къ Спб. храму Воскресенія Христова, съ оставленіемъ въ должности профессора академіи; священникъ церкви при училищѣ св. Елены въ Спб. Николай **Антоновъ** — на вакансію ключаря къ храму Воскресенія Христова; діаконъ церкви при Ксеніинскомъ институтѣ въ Спб. Іоаннъ **Смолинъ** — на вакансію штатнаго діакона къ храму Воскресенія Христова; діаконъ церкви Ярославскаго синодальнаго подворья Симеонъ **Шевцовъ** — на вакансію псаломщика къ храму Воскресенія Христова; послушникъ Александро-Невской лавры Яковъ **Хюппененъ** — псаломщикомъ къ храму Воскресенія Христова; псаломщикъ Спб. Сергіевской на Новосивковской ул. церкви Григорій **Ильтоновъ** — на вакансію священника въ с. Мякки, Петербургскаго у.; 9 сентября — окончившій курсъ С.-Петербургской дух. семинаріи Сергѣй **Ивановъ** — псаломщикомъ къ храму Воскресенія Христова въ Спб.; 11 сентября — экономъ Александро-Невскаго дух. училища діаконъ Іоаннъ **Экало** — на вакансію псаломщика къ храму Воскресенія Христова въ Спб.; бывший воспитанникъ VI кл. Спб. духовной семинаріи Александръ **Виноградовъ** —

псаломщикомъ къ Тосненской церкви, Царскосельскаго у.; 14 сентября — окончившій курсъ С.-Петербургской Духовной Семинаріи **Михаилъ Парвицкій** — псаломщикомъ къ С.-Петербургской Пантелеймоновской церкви; 17 сентября — окончившій курсъ С.-Петербургской Духовной Семинаріи **Александръ Лебедевъ** — псаломщикомъ въ с. Озеры, Гдовскаго у.; вдова псаломщика **Марія Никольская** — просфорнею въ Рождественско-Сяссъскій погостъ, Новоладожскаго у.; 17 сентября — студентъ Семинаріи **Иванъ Соловьевъ** — исполняющимъ обязанности псаломщика въ с. Боротно, Лужскаго у.

Перемѣщенъ: 7 сентября—священникъ Спб. Воскресенской церкви Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія **Димитрій Путилинъ**—на священническую вакансію къ храму Воскресенія Христова.

Уволены: 4 сентября—священникъ церкви Попечительнаго Общества о I-мъ ночлежномъ работномъ домѣ для непріютныхъ дѣтей въ Спб. **Феодоръ Леонтьевъ**—за штатъ, согласно прошенію; староста церкви св. Екатерины, что на Васильевскомъ, островѣ, въ Спб., **Сергѣй Улыбинъ**—отъ должности старосты при названной церкви, согласно прошенію; 5 сентября—псаломщикъ церкви при Императорской Російской миссіи въ Стокгольмѣ **Владиміръ Коротаевъ**—отъ должности псаломщика, согласно прошенію; 11 сентября—діаконъ (на вакансіи псаломщика) Тосненской церкви, Царскосельскаго у., **Іоаннъ Виноградовъ** — за штатъ, согласно прошенію, по болѣзненному состоянію.

Уволенъ въ отпускъ: діаконъ церкви при ремесленныхъ благотворительныхъ учрежденіяхъ въ Спб. **Іоаннъ Виноградовъ** — съ 5 сентября по 20 октября сего года.

Назначены пенсіи изъ казны: вдовѣ псаломщика с. Усть-Введенскаго, Царскосельскаго уѣзда, **Ольгѣ Заборовской** съ сыномъ **Алексѣемъ** по тридцати руб. (30 р.) въ годъ съ 18 декабря 1906 г. (ук. Св. Сѣн. 7 сент. 1907 г. № 10394); вдовѣ діакона-псаломщика Спб. Троицкаго, на Петербургской сторонѣ, собора **Марѣ Ребезовой** по пятидесяти руб.

(50 р.) въ годъ съ 30 іюня 1907 года (ук. Св. Сѣн. 7 сент. 1907 г. № 10394).

Распоряженіемъ Его Высокопреосвященства, отъ 14 сентября за № 8237, Вице-Предсѣдатель Высочайше учрежденной комиссіи по сооруженію храма Воскресенія Христова, Членъ Государственнаго Совѣта, генераль-адъютантъ, генераль-отъ-инфантеріи графъ Иванъ Дмитріевичъ Татищевъ, утвержденъ въ должности ктитора названнаго храма.

Опредѣленіемъ С.-Петербургскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 11 — 13 сентября 1907 года, храмъ Воскресенія Христова на мѣстѣ смертельнаго пораненія въ Бозѣ почившаго Императора Александра II приписанъ ко 2-му столичному благочинническому округу.

Духовная Консисторія симъ даетъ знать духовенству епархіи, что кромѣ предметовъ, изложенныхъ въ опредѣленіи Епархіальнаго Начальства, отъ 6—9 іюня сего года, напечатанномъ въ № 13 „Извѣстій по С.-Петербургской епархіи“ и объявленномъ помимо того циркулярными указами Консисторіи, отъ 12 іюня сего года за № 3872, на обсужденіе имѣющаго собраться 8 октября сего года Епархіальнаго Съѣзда духовенства отъ Правленія Александроневскаго духовнаго училища будутъ предложены вопросы: а) объ ассигнованіи средствъ на капитальный ремонтъ крыши въ училищномъ зданіи, занимаемомъ лазаретомъ, квартирами начальства и учителей, и б) объ ассигнованіи средствъ на устройство ледника при училищѣ.

Опредѣленіе Епархіальнаго Начальства, отъ 23—29 августа 1907 года, за № 603, по вопросу о храненіи суммъ духовнаго вѣдомства въ Кредитныхъ Товариществахъ.

1907 года августа „23“ дня. По указу Его Императорскаго Величества, 2 Экспедиція С.-Петербургской Духовной

Консисторіи слушали: указъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 м. іюля за № 14, послѣдовавшій по поводу предложенія г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 мая 1907 г. за № 14.293, по ходатайствамъ епархіальныхъ начальствъ о разрѣшеніи помѣщать церковныя суммы на храненіе и для приращенія ихъ процентами во вновь учреждаемыя Кредитныя Товарищества, образцовый уставъ для которыхъ утвержденъ Министромъ Финансовъ 14 сентября и 24 ноября 1905 года. Изъ сего указа усматривается, что, по установленному Святѣйшимъ Синодомъ порядку, суммы монастырскія, церковныя, епархіальныхъ попечительствъ, духовно-учебныхъ и другихъ, состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго вѣдомства, заведеній и учреждений, ни подъ какимъ видомъ и ни на какихъ условіяхъ не могутъ быть помѣщаемы для приращенія процентами въ частныя, общественныя, городскіе и ни другіе подъ разными названіями банки, а должны быть помѣщаемы, въ случаѣ ихъ свободности, для приращенія процентами, только въ Государственный Банкъ или его Отдѣленія и Конторы, а равнымъ образомъ и обращаемы на покупку только государственныхъ процентныхъ бумагъ (Циркулярн. указъ Св. Синода 5 февраля 1883 г. № 3). Между тѣмъ, въ настоящее время отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствъ поступаютъ ходатайства о разрѣшеніи помѣщать церковныя суммы на храненіе и для приращенія ихъ процентами во вновь учреждаемыя Кредитныя Товарищества, образцовый уставъ для которыхъ утвержденъ Министромъ Финансовъ 14 сентября и 24 ноября 1905 года. Обсудивъ эти ходатайства и принимая во вниманіе, съ одной стороны, что Кредитныя Товарищества представляютъ собою новыя, еще не испытанныя на дѣлѣ учрежденія, которыя во всякомъ случаѣ будутъ находиться въ прямой зависимости отъ исправности своихъ должниковъ, и что сохранность вкладовъ, вносимыхъ въ эти Товарищества, можно считать обезпеченной лишь въ нѣкоторой мѣрѣ въ виду того, что только часть средствъ Товарищества, менѣе $\frac{1}{20}$ доли всѣхъ его обяза-

тельствъ, должна находиться во вкладахъ Государственнаго Банка, при чемъ размѣръ процентовъ по вкладамъ можетъ колебаться въ зависимости отъ успѣшности операций Товарищества, въ случаѣ же прекращенія дѣль Товарищества обратное полученіе вкладовъ будетъ соединено съ извѣстными затрудненіями, а съ другой стороны, имѣя въ виду тревожныя обстоятельства настоящаго времени, требующія особенной осторожности въ помѣщеніи суммъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, Святѣйшій Синодъ признаетъ настоятельно необходимымъ сохранить и на будущее время существующій порядокъ храненія суммъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, не допуская изыятія въ этомъ отношеніи и для Кредитныхъ Товариществъ.

Приказали: Выслушавъ изложенное, Консисторія опредѣляетъ: о содержаніи настоящаго указа Святѣйшаго Синода, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, объявить духовенству епархіи, чрезъ напечатаніе сего указа въ „Извѣстіяхъ по С.-Петербургской Епархіи“.

Отъ Правленія Эмеритальной Кассы духовенства С.-Петербургской Епархіи.

Печатается на основаніи журнальнаго постановленія Правленія, утвержденного Его Высокопреосвященствомъ 18-го августа сего 1907-го года.

Справка, полученная частнымъ путемъ согласно просьбѣ Правленія, отъ страхового техника Управленія Государственными Сберегательными Кассами для соображеній при рѣшеніи вопросовъ Кассы Общимъ Собраніемъ (съѣздомъ) участниковъ Кассы въ октябрѣ мѣсяцѣ сего года.

1. По поводу вопросовъ на экземплярахъ Устава Кассы духовенства С.-Петербургской Епархіи и на запи-

ски Комиссіи по обзорнію состоянія этой Кассы за 1891—1900 годы надлежитъ замѣтить слѣдующее:

Эмеритальная Касса С.-Петербургской Епархіи, какъ всѣ эмеритальныя кассы, построена не на страховомъ принципѣ равновѣсія въ каждый моментъ современной стоимости лежащихъ на ней обязательствъ по отношенію къ участникамъ и современной стоимости ожидаемыхъ поступленийъ, а на приближенныхъ расчетахъ о достаточности на ближайшее время текущихъ поступленийъ для открытія текущихъ же ея расходовъ. Поэтому, по существу дѣла, о полной устойчивости Кассы не можетъ быть и рѣчи; въ данномъ случаѣ вопросъ сводится лишь къ тому, насколько высказанныя упомянутою Комиссіею предположенія о предстоящемъ въ ближайшемъ будущемъ ходѣ дѣлъ представляются осторожными. Въ этомъ отношеніи можно указать, не вдаваясь въ подробную критику расчетовъ, для чего было бы необходимо располагать спеціально собранною статистикою движенія членовъ Кассы, на нѣкоторыя допущенія, слишкомъ благопріятныя для Кассы, а потому отнимающія у произведенныхъ расчетовъ характеръ максимальныхъ.

Прежде всего слѣдуетъ остановиться на сдѣланномъ авторомъ расчета допущеніи, что на пенсіи выходятъ исключительно полноправные члены, пробывшіе въ Кассѣ 33 года и проплатившіе взносы 25 лѣтъ, слѣдовательно и въ возрастѣ болѣе или менѣе пожилымъ. Между тѣмъ, согласно Уставу Кассы, за каждое пятилѣтіе взносовъ члены имѣютъ право при выходѣ со службы на одну пятую часть полной пенсіи. Такой выходъ до выслуги полной пенсіи долженъ болѣе тяжело отражаться на состояніи Кассы, такъ какъ здѣсь пенсіи назначаются людямъ болѣе молодымъ, слѣдовательно, получающимъ ее въ теченіе болѣе долгаго срока, внесенныя же ими за пятилѣтіе суммы совершенно для

этой цѣли недостаточны. Въ самомъ дѣлѣ, если основываться на таблицѣ смертности Борткевича для Европейской Россіи, то суммы, необходимыя для обезпеченія лицу, имѣющему въ настоящее время 22 года отъ роду, одного и того же оклада пожизненной пенсіи, получение которой отсрочено на 10, 15, 20, 25 и 33 лѣтъ, относятся другъ къ другу какъ числа 117, 63, 37, 22 и 11, т. е. для того, чтобы выдавать пенсіи лицамъ, проплатившимъ одно пятилѣтіе, размѣръ ежегодныхъ (но не долге, чѣмъ въ теченіе 25-ти лѣтъ) взносовъ долженъ быть въ 10 разъ болѣе, нежели для обезпеченія пенсіи за 33 года пребыванія въ Кассѣ. Такимъ образомъ, въ виду болѣе благопріятнаго соотношенія между обязательствами Кассы и членскими взносами при продолжительныхъ срокахъ выслуги, если авторъ расчета нѣсколько преувеличиваетъ абсолютные размѣры предстоящихъ Кассѣ расходовъ, то съ другой стороны непропорціонально увеличиваетъ ожидаемыя поступления.

Далѣе, въ связи съ первымъ допущеніемъ, устраняя вовсе изъ обсужденія смертность членовъ Кассы до ихъ выхода на пенсію, авторъ расчета чрезмѣрно сокращаетъ расходы по выдачѣ вдовьихъ и сиротскихъ пенсій, ограничивая какъ ихъ число пенсіями вдовъ лицъ, пробывшихъ въ Кассѣ не менѣе 33-хъ лѣтъ, такъ и слишкомъ повышая возрастъ вдовъ, принятыхъ въ 47¹/₂ лѣтъ.

Наконецъ, не говоря уже о прочихъ болѣе мелкихъ недостаткахъ пріемовъ расчета, установленіе въ расчетѣ какого либо постояннаго (хотя бы 3⁰/₀-наго) отношенія числа лицъ, выходящихъ ежегодно на пенсію, къ общему числу наличныхъ членовъ нужно признать совершенно неправильнымъ. Это отношеніе зависитъ главнымъ образомъ отъ ежегоднаго прилива новыхъ членовъ и при каждомъ его ослабленіи должно существенно повышаться. Между тѣмъ несомнѣнно, что по

мѣрѣ распространія дѣятельности Кассы на все духовенство епархіи отношеніе числа вновь вступающихъ къ числу наличныхъ членовъ будетъ уменьшаться.

Если съ другой стороны обратить вниманіе, какъ напряжены въ этомъ расчетѣ средства Кассы (доходы Кассы перевѣшиваютъ въ концѣ концовъ расходы только на 204 и даже на 39 руб.), то слѣдуетъ прийти къ убѣжденію, что достаточность взносовъ членовъ и пособія отъ епархіи въ размѣрѣ 28.500 рублей настоящимъ расчетомъ отнюдь не доказана, и можно опасаться, что для поддержанія равновѣсія расходовъ и доходовъ потребуется гораздо болѣе значительное пособіе Кассѣ, точный размѣръ котораго могъ бы быть опредѣленъ лишь на основаніи подробно разработанныхъ статистическихъ данныхъ, по правиламъ страховой операціи, сравнивая современную стоимость обязательствъ Кассы по отношенію къ каждому участнику со стоимостью ожидаемыхъ ею членскихъ взносовъ.

По поводу отдѣльныхъ помѣтокъ на экземплярѣ Устава эмеритальной Кассы, поскольку они нуждаются въ отвѣтахъ, необходимо объяснить нижеслѣдующее:

1. Пени за неисправные взносы члена въ различныхъ вспомогательныхъ кассахъ исчисляется въ размѣрѣ отъ 6 до 12%-овъ.

2. Взносы за прежніе годы вновь вступающими въ Кассу лицами допускаются во многихъ пенсіонныхъ кассахъ при соблюденіи извѣстныхъ условій. Такъ наприм., для приобрѣтенія семьею члена права на получение увеличенныхъ путемъ этихъ взносовъ пенсій требуется удостовѣреніе въ удовлетворительности состоянія здоровья вносителя. Размѣръ вкупа не можетъ быть опредѣленъ, какъ сумма ежегодныхъ взносовъ за прошлое время, находясь въ тѣсной зависимости отъ возраста вступающаго и близости срока выслуги пенсіи, и, по большей части, превышаетъ указанную сумму.

3. Переходъ изъ одного разряда взносовъ въ другой возможенъ при соблюденіи условій, аналогичныхъ приведеннымъ въ п. 2-мъ.

4. При выходѣ члена изъ Кассы съ потерей правъ на получение пенсіи имъ и его семьей, можетъ быть выданъ резервъ, образовавшійся изъ его взносовъ, цѣликомъ или въ значительной долѣ.

II. Вопросы по нѣкоторымъ §§ Устава Кассы, рѣшенные въ справкѣ, таковы:

1. Пенсіи уже выдаются за каждое оплаченное пятилѣтіе, причемъ допускается довзносъ за два года до пятилѣтія. Излишки сверхъ пятилѣтій возвращаются, напр., при оплатѣ 12 л., за 10-ть лѣтъ назначается пенсія, а за 2 года возвращается.

2. Любопытно слышать, какъ высчитываются пени и %-ты за неисправные взносы въ другихъ кассахъ?

3. Допустимы ли взносы по разнымъ разрядамъ для одного взнощика? т. е. за одно пятилѣтіе онъ вноситъ, положимъ, по 15-ти руб. въ годъ, за другое — по 30-ти руб. и т. д.

4. Допускаются ли гдѣ либо взносы за прежніе годы вновь поступающимъ въ члены Кассы и на какихъ условіяхъ? У насъ не допускаются.

5. Возвращаются ли взносы, если кто не желаетъ больше быть участникомъ кассы? У насъ не возвращаются, согласно примѣч. 2 къ § 13-му.

6. Можно ли Кассѣ на основаніи Устава давать ссуды, имѣя въ виду § 4-й? Этотъ вопросъ рѣшался у насъ разно.

Кромѣ того была обращена просьба высказаться по поводу записки Коммиссіи по обзрѣнію состоянія кассы за послѣднее десятилѣтіе.

№ 8075. 1907 г. Сентября 8. Препроводить въ Редакцію „Извѣстій Спб. Еп.“ для напечатанія.

Ваше Высокопреосвященство

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

15 Апрѣля текущаго года Г. главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣлиемъ утверждень уставъ „Всероссійскаго Общества пчеловодства и садоводства“.

Одною изъ главнѣйшихъ заботъ новоучрежденнаго Общества является развитіе сказанныхъ отраслей хозяйства, въ особенности первой изъ нихъ, доставляющей продуктъ, необходимый для всей православной Россіи и каждаго изъ ея членовъ.

Къ великому сожалѣнію, эта отрасль хозяйства, прежде столь цвѣтущая, въ настоящее время настолько упала, что мы получаемъ воскъ изъ заграницы, далеко не безукоризненной чистоты на значительную сумму до шести милліоновъ руб. въ годъ.

Желая придти на помощь этому ненормальному явленію въ столь щедро одаренной Творцомъ странѣ, Правленіе Общества первѣе всего постановило обратиться къ высшимъ представителямъ Церкви съ почтительнѣйшей просьбою объ оказаніи помощи нашему Обществу.

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что православное духовенство, какъ духовникъ и наставникъ народный и есть тотъ краеугольный камень, на которомъ возсозидается наше упавшее пчеловодство, Правленіе Общества имѣетъ честь всепокорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство оказать Святительское Ваше содѣйствіе цѣлямъ Общества и распространить во ввѣренной Вамъ епархіи свѣдѣнія о его дѣятельности.

Препровождая уставъ Общества, Правленіе долгомъ считаетъ присовокупить, что всякаго рода справки, свѣдѣнія, совѣты и указанія даются Обществомъ бесплатно; равно по требованію выслано будетъ потребное количество экземпляровъ устава.

Испрашивая Архипастырскаго Вашего благословенія, съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершенною преданностью имѣемъ честь быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшіе слуги

Предсѣдатель *Л. Редько.*

Секретарь *В. Товстольскъ.*

На подлинномъ написано:

„Утверждаю. Главноуправл. Землеустройствомъ и Земледѣліемъ“ *Бнязь Васильчиковъ.*
15 Апрѣля 1907 г.

Въ рн: Вице-Директоръ *П. Соковинъ.*

У С Т А В Ъ

Всероссійскаго Общества пчеловодства и садоводства.

І. Цѣль Общества.

§ 1. Учреждаемое въ С.-Петербургѣ Всероссійское Общество пчеловодства и садоводства имѣетъ цѣлью распространеніе среди населенія правильныхъ свѣдѣній по пчеловодству и садоводству, какъ преимущественно промышленнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, а равно содѣйствіе по сбыту продуктовъ пчеловодства и садоводства.

§ 2. Для достиженія этихъ цѣлей Общество: а) устраиваетъ опытныя станціи, образцовые и учебно-показательные пасѣки, сады и питомники плодовыхъ деревьевъ, медоносныхъ и т. п. растений, школы, курсы, публичныя

чтенія, лекціи по пчеловодству и садоводству, бібліотеку, музей, а также лабораторію для изслѣдованій по пчеловодству и садоводству, выставки предметовъ и продуктовъ пчеловодства и садоводства и демонстрирование разнаго рода принадлежностей, инструментовъ и коллекцій по этой отрасли хозяйства; б) созываетъ періодически собранія своихъ членовъ, посвящаемыя обсужденію вопросовъ, входящихъ въ кругъ дѣятельности Общества; в) выпускаетъ свои труды въ видѣ періодическихъ изданій или сборниковъ и разнаго рода сочиненія по предметамъ своей дѣятельности; г) выдаетъ за заслуги и успѣхи по пчеловодству и садоводству премии, въ видѣ дипломовъ, медалей, похвальныхъ листовъ и другихъ наградъ, и назначаетъ конкурсы по тѣмъ или инымъ вопросамъ этихъ отраслей хозяйства; д) собираетъ статистическія свѣдѣнія и изучаетъ положеніе пчеловодства и садоводства; е) снаряжаетъ передвижныя выставки и устраиваетъ экскурсіи какъ для обозрѣнія хозяйствъ своихъ членовъ, такъ и для всякаго рода изслѣдованій по пчеловодству и садоводству; ж) вырабатываетъ наиболѣе правильные способы пасѣчнаго и садоваго хозяйствъ, производя испытанія пріемовъ, принятыхъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи и заграницею, способствуя правильному устройству пасѣкъ и садовъ полезными указаніями и рекомендаціями пчеловодовъ и садовниковъ; 3) принимаетъ посредничество по снабженію пчеловодовъ и садоводовъ необходимыми для веденія этихъ отраслей хозяйства предметами и по сбыту произведеній ихъ хозяйствъ, открывая съ этою цѣлью справочно-комиссіонныя бюро, склады орудій и принадлежностей пчеловодства и садоводства, а также продуктовъ пасѣчныхъ и садовыхъ хозяйствъ и издѣлій изъ нихъ.

Примѣчаніе 1. Общество имѣетъ право, подъ отвѣтственностью предсѣдателя, печатать журналы своихъ собраній, отчеты, вопросные бланки и программы для собиранія статистическихъ и иныхъ свѣдѣній по пчеловодству и садоводству, а равно отдѣльные листки и изданія, обусловливаемые потребностями устраиваемыхъ Обществомъ выставокъ и конкурсовъ.

Примѣчаніе 2. Въ отношеніи устройства бібліотеки, читальнаго зала, выставокъ, аукціоновъ, публичныхъ чтеній и изданія сочиненій Обществомъ руководствуется существующими и впредь могущими быть изданными узаконеніями и правилами.

§ 3. Рисунокъ выдаваемыхъ Обществомъ медалей утверждается Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія.

§ 4. При расширеніи своей дѣятельности Общество можетъ образовывать въ своей средѣ спеціальныя по предметамъ своей дѣятельности комитеты и, съ разрѣшенія мѣстныхъ Губернаторовъ, открывать мѣстные отдѣлы, а также содѣйствовать учрежденію товариществъ по производству и сбыту пасѣчныхъ и садовыхъ продуктовъ и издѣлій изъ оныхъ и само учреждать въ установленномъ порядкѣ такого рода товарищества.

Примѣчаніе. Права и обязанности мѣстныхъ отдѣловъ, а также спеціальныхъ комитетовъ опредѣляются самимъ Обществомъ въ предѣлахъ настоящаго устава. Общество имѣетъ право самостоятельнаго закрытія отдѣловъ и комитетовъ, но о такомъ закрытіи, равно какъ и объ открытіи отдѣловъ и комитетовъ, Общество доводитъ до свѣдѣнія Губернатора и Департамента Земледѣлія.

§ 5. Общество имѣетъ право пріобрѣтать необходимое для его цѣлей движимое и недвижимое имущество всѣми указанными въ законѣ способами, а равно отчуждать и закладывать недвижимыя имущества и цѣнныя бумаги и входить во всѣ договорныя сдѣлки по предметамъ своей дѣятельности на основаніи общихъ законовъ.

§ 6. Общество представляетъ Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія о нуждахъ отечественныхъ пчеловодства и садоводства, вносится по своимъ дѣламъ съ правительственными, земскими и общественными учрежденіями лицами и ходатайствуетъ передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія о предоставленіи почетныхъ наградъ за особо полезную дѣятельность по означенныхъ отрасляхъ хозяйства.

§ 7. Общество состоитъ въ вѣдѣніи Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, по Департаменту

Земледѣлія, которому ежегодно представляет отчетъ о своей дѣятельности, по утверженіи его годичнымъ собраніемъ. Въ отчетѣ этомъ, кромѣ свѣдѣній вообще о дѣйствіяхъ Общества въ отчетномъ году и тѣхъ, кои оно само признаетъ нужнымъ включить, должны быть помѣщены: а) именной списокъ всѣхъ членовъ и должностныхъ лицъ Общества; б) данныя о состояніи капиталовъ и имущества Общества и о движеніи суммъ, и в) свѣдѣнія о состоящихъ при Обществѣ учрежденіяхъ.

§ 8. Общество имѣетъ печать съ надписью своего наименованія.

II. Составъ Общества.

§ 9. Общество состоитъ изъ членовъ почетныхъ, дѣйствительныхъ, сотрудниковъ и корреспондентовъ. Число членовъ не ограничено.

§ 10. Членами Общества могутъ быть лица безъ различія пола и званія, занимающіяся или интересующіяся пчеловодствомъ или садоводствомъ, за исключеніемъ несовершеннолѣтнихъ, не имѣющихъ классаго чина, а также состоящихъ на дѣйствительной службѣ нижнихъ воинскихъ чиновъ и лицъ, подвергающихся ограниченію правъ по суду.

§ 11. Въ почетные члены избираются въ годичномъ собраніи, закрытою баллотировкою, по предложенію Правленія Общества, большинствомъ $\frac{2}{3}$ наличныхъ членовъ собранія, лица, пользующіяся извѣстностью на поприщѣ пчеловодства или садоводства или оказавшія Обществу особыя услуги. Почетные члены освобождаются отъ обязательныхъ членскихъ взносовъ и не несутъ никакихъ обязанностей по Обществу, за исключеніемъ добровольно на себя принимаемыхъ, пользуясь притомъ всѣми правами дѣйствительныхъ членовъ.

§ 12. Въ дѣйствительные члены избираются въ обыкновенныхъ собраніяхъ, закрытою баллотировкою, простымъ большинствомъ голосовъ, по предложенію Правленія или двухъ почетныхъ или дѣйствительныхъ членовъ (также черезъ Правленіе), какъ общественныя, земскія и частныя учрежденія, такъ и частныя лица, заявившія о своемъ желаніи принадлежать къ составу

Общества и обязавшіяся вносить въ пользу его опредѣленную уставомъ сумму.

Примѣчаніе. Лица, подписавшія проектъ настоящаго устава, считаются учредителями Общества и вступаютъ безъ баллотировки въ число дѣйствительныхъ его членовъ, не освобождаясь, однако, отъ установленныхъ для таковыхъ членовъ ежегодныхъ или единовременныхъ взносовъ (§ 13).

§ 13. Дѣйствительные члены вносятъ при вступленіи не менѣе одного рубля и, затѣмъ, ежегодно въ кассу Общества, къ установленному сроку, два рубля. Члены, внесшіе единовременно 25 рублей, освобождаются отъ ежегодныхъ взносовъ, получая наименованіе пожизненныхъ дѣйствительныхъ членовъ. Размѣръ всѣхъ этихъ взносовъ можетъ быть измѣняемъ собраніемъ членовъ Общества.

§ 14. Членъ, не сдѣлавшій въ теченіе установленнаго собраніемъ льготнаго срока причитающагося съ него взноса, считается выбывшимъ изъ состава Общества; вновь вступить въ оное можетъ по баллотировкѣ, порядкомъ, предусмотрѣннымъ въ § 12.

§ 15. Въ члены-корреспонденты и сотрудники избираются тѣмъ же порядкомъ, какъ и въ дѣйствительные члены, лица, содѣйствіе которыхъ по разъясненію тѣхъ или другихъ вопросовъ можетъ быть полезно Обществу, а также иностранные и русскіе пчеловоды и садоводы, извѣстные своею полезною дѣятельностью и могущіе содѣйствовать цѣлямъ Общества доставленіемъ ему полезныхъ свѣдѣній по предметамъ его дѣятельности или исполненіемъ его порученій. Члены-сотрудники вносятъ при вступленіи 1 рубль, а члены корреспонденты не обязываются никакими денежными взносами въ кассу Общества.

§ 16. Лицо, избранное въ члены, извѣщается о томъ письменно Правленіемъ и получаетъ экземпляръ настоящаго устава, установленныхъ въ силу онаго Обществомъ правилъ и списокъ членовъ Общества.

Примѣчаніе. Лицо, избранное въ дѣйствительные члены, пользуется всѣми правами, присвоенными сему званію, только по уплатѣ въ кассу Общества установленнаго членскаго взноса.

§ 17. Всѣ члены Общества имѣютъ право участвовать въ его собраніяхъ: почетные и дѣйствительные— съ правомъ рѣшающаго, а члены-сотрудники и корреспонденты — съ правомъ совѣщательнаго голоса, обращаться къ посредничеству Общества для сношеній съ разными учрежденіями и лицами по предметамъ, до пчеловодства и садоводства относящимся, для продажи на комиссіонномъ правѣ продуктовъ своихъ пасѣкъ и садовъ и пользоваться состоящими при Обществѣ учрежденіями на основаніи составленныхъ Правленіемъ и утвержденныхъ собраніемъ правилъ.

III. Управление Общества, должностныя лица, ихъ права и обязанности.

§ 18. Завѣдываніе дѣлами Общества поручается Правленію, избираемому изъ среды дѣйствительныхъ членовъ. Почетные члены могутъ быть избираемы въ члены Правленія только въ случаѣ согласія ихъ на такое избраніе.

§ 19. Правленіе состоитъ изъ предсѣдателя, товарища предсѣдателя, казначея, секретаря и двухъ членовъ Правленія.

Примѣчаніе. Число членовъ Правленія, при расширеніи дѣятельности Общества, можетъ быть увеличено по усмотрѣнію годичнаго собранія.

§ 20. Должностныя лица избираются въ годичномъ собраніи, закрытою баллотировкой, простымъ большинствомъ голосовъ наличныхъ членовъ, на три года, но выбываютъ изъ состава Правленія не одновременно, а ежегодно по два члена, причемъ въ первые два года существованія Общества — по жребію, а затѣмъ по списку. Выбывающія изъ состава Правленія лица могутъ быть вновь избираемы въ случаѣ ихъ на то согласія.

Примѣчаніе 1. О всякой перемѣнѣ въ составѣ Правленія, послѣднее тотчасъ же извѣщаетъ Департаментъ Земледѣлія.

Примѣчаніе 2. Въ случаѣ выбытія кого-либо изъ членовъ Правленія до срока его избранія, на мѣсто выбывшаго можетъ быть избрано новое лицо въ обыкновенномъ, а въ случаѣ надобности—

въ чрезвычайномъ собраніи, но лишь на время до ближайшихъ выборовъ, т. е. до перваго годичнаго собранія.

§ 21. Независимо отъ сего, Общество можетъ избрать, въ порядкѣ указанномъ въ § 40, почетнаго предсѣдателя, который, буде пожелаетъ, предсѣдательствуетъ въ собраніяхъ Общества и Правленія, не неся, однако же, никакихъ другихъ обязанностей по Обществу.

§ 22. Правленіе служитъ представителемъ Общества во всѣхъ его сношеніяхъ; оно приводитъ въ исполненіе постановленія собраній Общества, производитъ расходы согласно смѣтамъ, утвержденнымъ собраніемъ, и, по уполномочію послѣдняго, въ предѣлахъ, имъ установленныхъ, совершаетъ операціи, связанныя съ заключеніемъ Обществомъ займовъ, съ веденіемъ Обществомъ комиссіоннаго дѣла, съ приобрѣтеніемъ всякаго рода имущества и съ отчужденіемъ и залогомъ, въ необходимыхъ случаяхъ, недвижимаго имущества и цѣнныхъ бумагъ. О всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ по дѣламъ Общества Правленіе представляетъ собранію отчетъ, а ко дню годичнаго собранія изготавляетъ, кромѣ того, подробный отчетъ о дѣятельности Общества въ отчетномъ году, о всѣхъ поступленіяхъ и расходахъ и о состояніи учрежденій и имущества Общества, смѣту на слѣдующій годъ и предположенія свои о направленіи дѣятельности Общества въ этомъ году.

§ 23. Засѣданія Правленія созываются въ дни, опредѣленные предсѣдателемъ, и считаются состоявшимися при наличномъ присутствіи не менѣе трехъ членовъ, считая въ томъ числѣ и предсѣдательствующаго.

§ 24. Дѣла въ Правленіи рѣшаются открытымъ голосованіемъ, простымъ большинствомъ голосовъ, при равенствѣ коихъ перевѣсъ даетъ голосъ предсѣдательствующаго.

§ 25. Предсѣдатель Общества состоитъ въ то же время предсѣдателемъ Правленія и наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы дѣятельность какъ Правленія, такъ и Общества, направлялась къ достиженію намѣченныхъ настоящимъ уставомъ цѣлей.

§ 26. Предсѣдатель предсѣдательствуетъ въ собраніяхъ Общества и засѣданіяхъ Правленія, рассматри-

ваетъ всѣ поступающія бумаги, подписываетъ всѣ исходящія отъ Общества бумаги и слѣдитъ за точнымъ исполненіемъ устава и постановленій собраний.

§ 27. Товарищъ предсѣдателя, въ отсутствіе послѣдняго, исполняетъ его обязанности; а при отсутствіи обоихъ — обязанности эти переходятъ на одного изъ членовъ Правленія, по соглашенію.

§ 28. Секретарь ведетъ журналы засѣданій Правленія и собраний, составляетъ годовой отчетъ о дѣятельности Общества, подготавливаетъ всѣ дѣла для рѣшенія въ засѣданіяхъ Правленія и собранияхъ Общества, завѣдываетъ перепискою и скрѣпляетъ исходящія отъ Общества бумаги.

§ 29. Казначей принимаетъ всѣ денежныя поступления и, съ разрѣшенія предсѣдателя, производитъ всѣ расходы по Обществу, ведетъ отчетныя по кассѣ и имуществу шнуrowыя книги на основаніи инструкціи, составленной Правленіемъ и утвержденной собраніемъ, и составляетъ годовой денежный отчетъ по Обществу.

§ 30. Прочіе члены Правленія раздѣляютъ между собою, по взаимному соглашенію, другія обязанности по Обществу, какъ то: завѣдываніе бібліотекой, музеемъ и другими учрежденіями Общества.

Примѣчаніе. Завѣдываніе учрежденіями Общества можетъ быть возлагаемо на членовъ Общества, не входящихъ въ составъ Правленія, и даже на постороннихъ лицъ по вольному найму.

§ 31. Всякій почетный и дѣйствительный членъ можетъ присутствовать въ засѣданіяхъ Правленія съ правомъ совѣщательнаго голоса.

IV. Собранія Общества.

§ 32. Собранія Общества бываютъ обыкновенныя, годичныя и чрезвычайныя.

По учрежденіи Общества, учредителями онаго созывается первое собраніе, которое устанавливаетъ ближайшимъ образомъ организацію Общества и производитъ выборы должностныхъ лицъ по Обществу. Постановленія этого собранія по исчисленнымъ выше вопросамъ могутъ быть пересматриваемы лишь въ годичномъ со-

брані Общества. О состоявшемся открытіи Общества и объ избранныхъ должностныхъ лицахъ Правленіе Общества немедленно сообщаетъ Департаменту Земледѣлія.

§ 33. О времени, мѣстѣ и предметахъ занятій собраній Общества доводится заблаговременно до свѣдѣнія всѣхъ членовъ, проживающихъ въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ, а также мѣстной полиціи, причемъ къ обсужденію въ собраніяхъ допускаются лишь такіе вопросы, которые значатся въ разсылаемыхъ Правленіемъ повѣсткахъ.

§ 34. Обыкновенныя собранія происходятъ ежемѣсячно, кромѣ лѣтнихъ мѣсяцевъ, и считаются состоявшимися при наличности не менѣе 12-ти почетныхъ или дѣйствительныхъ членовъ, считая въ томъ числѣ и членовъ Правленія. Собранія эти посвящаются разсмотрѣнію текущихъ дѣлъ, разнаго рода докладамъ и бесѣдамъ по пчеловодству и садоводству, разрѣшенію вопросовъ, относящихся до дѣятельности Общества, и выборамъ членовъ дѣйствительныхъ, сотрудниковъ и корреспондентовъ.

§ 35. Всѣ дѣла въ собраніяхъ, кромѣ выборовъ въ почетные члены, вопросовъ объ исключеніи изъ Общества кого либо изъ членовъ, объ измѣненіи устава и о закрытіи Общества, рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ; въ случаѣ равенства голосовъ, перевѣсъ даетъ голосъ предсѣдательствующаго.

Примѣчаніе. Всѣ личные вопросы, какъ то: выборы должностныхъ лицъ и членовъ Общества, объ исключеніи членовъ и т. п., разрѣшаются закрытою баллотировкой; такимъ же образомъ могутъ быть разрѣшаемы и другіе вопросы, если того потребуетъ большинство собранія.

§ 36. Чрезвычайныя собранія собираются или по опредѣленію Правленія Общества, или по требованію ревізійной комиссіи, или по письменному мотивированному заявленію въ Правленіе не менѣе 10-ти почетныхъ или дѣйствительныхъ членовъ Общества.

§ 37. Въ чрезвычайныхъ собраніяхъ разсматриваются тѣ дѣла, не терпящія отлагательства, по поводу коихъ собраніе создано, а равно вопросы объ исключеніи кого либо изъ членовъ Общества, объ измѣненіи устава, объ

открытіи и закрытіи отдѣловъ и о ликвидаціи дѣлъ са-
мого Общества, о заключеніи займовъ, приобрѣтеніи и
отчужденіи недвижимаго имущества и объ измѣненіи
размѣра членскихъ взносовъ. Вопросы, подлежащіе раз-
рѣшенію чрезвычайныхъ собраній, должны быть точно
указаны въ приглачительныхъ на собраніе повѣсткахъ.

Примѣчаніе. Вопросы объ измѣненіи устава,
объ открытіи и закрытіи отдѣловъ и объ измѣне-
ніи размѣра членскихъ взносовъ могутъ быть раз-
рѣшаемы и въ годичныхъ собраніяхъ.

§ 38. Чрезвычайное собраніе считается состоявшимся,
если въ немъ присутствуетъ не менѣе $\frac{2}{3}$ всѣхъ почет-
ныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Общества. Для дѣй-
ствительности же выборовъ почетныхъ членовъ и поста-
новленій объ исключеніи кого либо изъ членовъ, объ
измѣненіи устава и о ликвидаціи дѣлъ Общества тре-
буется большинство $\frac{2}{3}$ голосовъ всего числа присут-
ствовавшихъ въ собраніи членовъ.

§ 39. Если чрезвычайное собраніе не состоится за
неприбытіемъ установленнаго числа членовъ, то лишь
для рѣшенія вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію не-
состоявшагося собранія, созывается вторичное собраніе,
постановленія котораго считаются дѣйствительными,
независимо отъ числа присутствовавшихъ въ немъ чле-
новъ. Вопросы, указанные въ § 38, рѣшаются опредѣ-
леннымъ въ томъ параграфѣ порядкомъ, большинствомъ
голосовъ, а всѣ остальные — простымъ большинствомъ
присутствующихъ членовъ, о чемъ члены Общества
извѣщаются особыми повѣстками или публикаціями, съ
указаніемъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію. Ни-
какіе другіе вопросы, кромѣ указанныхъ въ повѣсткахъ,
въ такихъ вторичныхъ собраніяхъ не допускаются къ
обсужденію.

§ 40. Въ годичномъ собраніи, созываемомъ не позже
Апрѣля мѣсяца, читается и утверждается отчетъ о дѣя-
тельности Общества за истекшій годъ, съ отзывомъ на
онъ ревизіонной комиссіи и объясненіями Правленія;
разсматривается и утверждается составленная Правле-
ніемъ смѣта на наступившій годъ, производятся выборы
должностныхъ лицъ по Обществу, почетныхъ членовъ и

почетнаго предсѣдателя и могутъ быть разрѣшаемы вопросы, указанные въ примѣчаніи къ § 37 сего устава.

Примѣчаніе. До утвержденія смѣты на текущій годъ Правленіе руководствуется въ производствѣ расходовъ смѣтою предыдущаго года.

§ 41. Ревизіонная комиссія избирается въ декабрьскомъ собраніи Общества изъ трехъ членовъ и нѣсколькихъ къ нимъ кандидатовъ, не занимающихъ должностей по Обществу и не служащихъ въ ономъ. Обревизованію этой комиссії подлежатъ отчетъ, касса, имущество и дѣлопроизводство Общества. Всѣ книги, отчетъ, касса, имущество и документы предъявляются на разсмотрѣніе этой комиссії не позже 15 Января мѣсяца слѣдующаго за отчетнымъ года. Свои замѣчанія какъ на дѣйствія Правленія, такъ и на отчетъ, ревизіонная комиссія представляетъ не позже 1-го Февраля въ Правленіе, которое при повѣсткахъ на годичное собраніе разсылаетъ денежный отчетъ и проектъ смѣты всѣмъ членамъ Общества.

§ 42. Во всѣхъ собраніяхъ Общества могутъ присутствовать, въ качествѣ гостей, постороннія лица, пользующіяся, съ разрѣшенія предсѣдательствующаго, правомъ совѣщательнаго голоса.

Примѣчаніе 1. Присутствующія на собраніяхъ, въ качествѣ гостей, постороннія лица, снабжаются особыми именными повѣстками.

Примѣчаніе 2. Собранія, въ которыхъ присутствуютъ въ качествѣ гостей постороннія лица, лично неизвѣстныя предсѣдателю Общества, подчиняются дѣйствующимъ правиламъ о публичныхъ собраніяхъ.

V. Средства Общества.

§ 43. Средства Общества составляютъ: а) изъ пожертвованій; б) членскихъ взносов; в) субсидій правительственныхъ, земскихъ и общественныхъ учреждений; г) доходовъ отъ устраиваемыхъ Обществомъ выставокъ, складовъ и разныхъ другихъ его хозяйственныхъ предприятий; д) отъ изданія сочиненій и брошюръ по пчеловодству и садоводству и т. п., и е) изъ случайныхъ поступленій.

§ 44. Пожизненные членскіе взносы и 10% отъ всѣхъ другихъ поступлений, кромѣ имѣющихъ опредѣленное назначеніе, отчисляются въ неприкосновенный капиталъ Общества, который хранится въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ. Остальныя денежныя средства Общества, а равно проценты съ неприкосновеннаго капитала употребляются на текущіе расходы и вообще на всякаго рода предпріятія по предметамъ дѣятельности Общества.

§ 45. При существованіи отвѣтственности Общества по выданнымъ имъ обязательствамъ всѣмъ наличнымъ, принадлежащимъ ему имуществомъ, отвѣтственность Общества не распространяется, однако, на капиталы, переданные въ его вѣдѣніе для употребленія на опредѣленное назначеніе посторонними лицами или учрежденіями, а равно на личное имущество его членовъ.

VI. Измѣненіе устава и закрытіе Общества.

§ 46. Въ случаѣ признанной необходимости измѣненій въ уставѣ Общества, проектъ таковыхъ измѣненій представляется на утвержденіе Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

§ 47. Въ случаѣ состоявшагося рѣшенія ликвидировать дѣла и закрыть Общество, послѣднее собраніе обязано постановить о томъ назначеніи, какое должны получить суммы и имущество Общества по удовлетвореніи всѣхъ его обязательствъ. Постановленіе это приводится въ исполненіе не иначе, какъ съ разрѣшенія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. О состоявшемся рѣшеніи закрыть Общество Правленіе онаго доводитъ до свѣдѣнія С.-Петербургскаго Градоначальника и Департамента Земледѣлія.

§ 48. Въ случаяхъ, непредусмотрѣнныхъ симъ уставомъ, Общество руководствуется правилами, относящимися къ предмету его дѣятельности, и общими узаконеніями и распоряженіями правительства, какъ нынѣ дѣйствующими, такъ и тѣми, кои будутъ впослѣдствіи изданы.

Подписалъ: за Директора *П. Соковнинъ.*

Скрѣпилъ: Начальникъ Отдѣленія *И. Мамонтовъ.*

ПОПРАВКА.

„Въ извлеченіи изъ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Спб. Александро-Невскаго Дома призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія за 1906 годъ (напечатанномъ въ № 19-мъ „Извѣстій по Спб. Епархіи“ отъ 13 сентября с. г.) вкрались нѣкоторыя неточности, а именно: I) По Дому призрѣнія—въ п. в) въ ст. „на содержаніе одеждою и обувью дѣтей сиротскаго приюта“ израсходовано въ дѣйствительности—50 *рублей* (а не 550 руб., какъ напечатано); въ п. г) въ ст. „на отопленіе зданія“ слѣдуетъ читать—3.000 *руб. 50 коп.* (а не 3.000 руб.); въ ст. „на содержаніе прислуги одеждою“—74 *руб. 38 коп.* (а не 74 руб. 39 к.); по п. д) въ ст. „на непредвидѣнные расходы“—въ дѣйствительности употреблено—1.013 *руб. 89 коп.* (а не 2.182 р. 88 к.). II) По Исидоровскому училищу—по п. г.) въ ст. „на содержаніе въ исправности часовъ“ слѣдуетъ читать—20 *руб.* (вмѣсто 12 руб.), въ п. д) въ ст. „на содержаніе библиотеки, физическаго кабинета и проч.“—1.486 *руб. 46 коп.* (вмѣсто 1.485 р. 46 к.), и въ ст. „на мелочные расходы по содержанію дома“—277 *руб. 71 к.* (вмѣсто 276 р. 71к.). Общіе же итоги расхода суммъ: по Дому призрѣнія—63.117 руб. 20 к. и по Исидоровскому училищу—74.665 руб. 90 к.—остаются безъ всякаго измѣненія“.

Предсѣдатель Комитета, Протоіерей *Димитрій Мегорскій.*

Дѣлопроизводитель, Діаконъ *Павелъ Орнатскій.*



Логика христіанскаго миссіонерства ¹⁾.

Спаситель въ Евангеліи сказалъ: „не можетъ дерево доброе приносить плоды худые, ни дерево худое приносить плоды добрые“ (Мѡ. VII, 18). Въ этомъ законѣ Христовомъ, выражающемъ законъ природы, предрѣшена судьба всякаго и, въ частности, нашего внутренняго миссіонерства. Если оно основано на евангельскихъ устояхъ, если его проникаетъ духъ апостольскаго настроенія, если на немъ отобразилась печать вселенскаго православія,—наше противосектантское и противораскольничье миссіонерство черезъ своихъ дѣятелей можетъ и должно порождать для жизни „что только истинно, что справедливо, что чисто“... (Филип. IV, 8 ст.).

По этой связи съ божественнымъ источникомъ, для искреннихъ миссіонеровъ возможна только одна логика—безбоязненно и радостно идти по тѣмъ слѣдамъ, какіе указалъ имъ Христосъ, при посольствѣ Апостоловъ на проповѣдь (Лк. IX, 1 — 6 ст. и парал.). Къ тому именно понуждаетъ ихъ и св. Апостоль, сказавшій въ назиданіе христіанамъ, чтобы они „проходили подлежащее имъ поприще, взирая на Начальника и Совершителя вѣры Іисуса“ (Евр. XII, 1, 2 ст.).

Если же миссіонерство наше, проявляясь въ жизни, сопровождается „плодами“ сомнительной доброты, если на нашемъ миссіонерскомъ деревѣ произрастаютъ вѣтви дурныя,—явно, что все дерево такое не годно для доб-

¹⁾ Къ вопросу о нашемъ внутреннемъ миссіонерствѣ.

раго плодоношенія и оно *по природѣ* своей является „худымъ“. Тогда понятно, что и миссіонеры наши для служенія Господу нуждаются въ коренномъ перевоспитаніи.

Итакъ, по *своей* ли, Христомъ указанной, дорогѣ идутъ наши миссіонеры, по которой только и *должны* слѣдовать церковные благовѣстники?

Идти по этой дорогѣ, значитъ, взять на себя непрерывный подвигъ *крестоношенія*. Тогда, подражая своему Господу, миссіонеры наши свое *призваніе* обязаны опредѣлять, какъ просвѣщеніе темныхъ заблуждающихся людей свѣтомъ богоразумія, укрѣпленіе ихъ сердець радостной готовностью освободиться отъ плѣна страстямъ—предразсудкамъ и воспитаніе изъ нихъ ревностныхъ и разумныхъ служителей добрымъ дѣламъ (Лк. IV, 18—19; ср. 1 Те. IV, 6, 7 ст. и др.).

Понятно, что, при крестоношеніи, и настроеніе у нашихъ миссіонеровъ должно быть *подобнымъ* Господнему. А о Христѣ Апостоль написалъ: „Онъ не сдѣлалъ никакого грѣха, и не было лести въ устахъ Его (Ис. LIII, 9); будучи злословимъ, Онъ не злословилъ взаимно, страдая, не угрожалъ“... (1 Петра, III, 22, 23 ст.).

Враги Господа распяли; но на крови Его основалась Церковь, которую уже не могутъ одолѣть силы ада (Мѣ. XVI, 18). Обязаны это крѣпко помнить христіанскіе миссіонеры. И, побѣждая злобу людскую, дѣйствовать только мѣрами Христовыми. Что сверхъ сего, то—отъ немощи человѣческой,—то не законъ, а прискорбный фактъ нашей жизни.

Потому-то св. Игнатій Богоносецъ въ посланіи къ Ефесянамъ велитъ имъ покорять язычниковъ такимъ путемъ: „противъ гнѣва ихъ вы будьте кротки; противъ ихъ велерѣчія—смиреномудры; ихъ злословію противопоставляйте молитвы, ихъ заблужденію—твердость вѣры; противъ грубости ихъ будьте тихи. Не будемъ стараться подражать имъ, напротивъ, снисходительностью своей

окажемъ себя братьями,—и постараемся быть подражателями Господу“.

Вотъ какіе „миссіонерскіе методы“ для воздѣйствія на людей заблуждающихся указали христіанамъ Святые православные Отцы наши! Тутъ рѣчи нѣтъ о какомъ либо внѣшнемъ и стороннемъ для духовной жизни нашей подспорьѣ. Тутъ вся сила наша полагается въ природѣ самого божественнаго христіанства и въ его побѣждающемъ значеніи для людей. — И потому глубоко правдивъ былъ знаменитый учитель Оригенъ, когда написалъ врагу христіанства Цельсу: „наша вѣра владѣетъ особеннымъ доказательствомъ, принадлежащимъ ей одной, и болѣе божественнымъ, чѣмъ помощь греческой діалектики. Это божественное доказательство Апостолъ называетъ „свидѣтельствомъ духа и силы“ (1 Кор. II, 4) ¹⁾.

Греческая діалектика сама по себѣ не составляетъ могучей возрождающей силы для людей. Пользуясь ею, древніе софисты доказывали все, что имъ вздумается. И своимъ искусствомъ добивались лишь одного впечатлѣнія у слушателей: тѣ переставали вѣрить ихъ выводамъ и доказательствамъ.

Въ виду этого, первые христіане не гонялись за чело-вѣческимъ краснорѣчіемъ. И не красотой діалектики измѣряли силу словъ слышанныхъ. Они также свои побѣды считали не по числу удачныхъ словопреній съ противниками.

Нѣтъ. Св. Ап. Павелъ написалъ Коринѣянамъ: „слово мое и проповѣдь моя не въ убѣдительныхъ словахъ человеческой мудрости, но въ явленіи духа и силы“ (1 Кор. II, 4 ст.). Этимъ „явленіемъ духа и силы“ о Христѣ Иисусѣ Апостолы потрясали и возрождали людей къ новой жизни. О томъ свидѣтельствуетъ вся книга Дѣяній, начиная съ повѣствованія объ обращеніи людей ко Христу въ день первой по времени Пятидесятницы.

¹⁾ Проф. А. Гарнакъ. Рел.-нрав. осн. хр—ва... Перев. А. Спас. Стр. 127.

И послѣ Апостоловъ Церковь Божія въ мірѣ возроста не вслѣдствіе діалектической ловкости христіанскихъ миссіонеровъ-проповѣдниковъ, не благодаря ихъ учености и связямъ съ властями предержажими. Одинъ древне-церковный апологетъ писалъ: „у насъ вы найдете необразованныхъ людей, ремесленниковъ и старицъ, которые, правда, не въ состояніи доказать пользу нашего ученія словомъ, но самымъ дѣломъ подтверждаютъ его нравственную благотворность“ ¹⁾. То-же самое выдвигаютъ на первое мѣсто Оригенъ противъ Цельса и Лактанцій противъ своихъ непріятелей ²⁾.

Какимъ могучимъ средствомъ въ рукахъ древнихъ христіанъ были „явленія духа и силы“, какъ именно *черезъ нихъ* переродился языческій міръ,—свидѣтельствуешь о томъ церковный историкъ Евсеій. Онъ рассказываетъ о поведеніи христіанъ, во время моровой язвы, бывшей при Максиминѣ Дайи: „они (тогда) показали себя язычникамъ въ самомъ яркомъ свѣтѣ; потому что одни только христіане среди столь многихъ и ужасныхъ бѣдствій засвидѣтельствовали на дѣлѣ свое сочувствіе и чело-вѣколюбіе; они цѣлый день то приготавливали и погребали мертвыхъ (потому что о многихъ некому было заботиться), то собирали въ одно мѣсто мучимыхъ въ цѣломъ городѣ и раздавали имъ хлѣбъ; такъ что объ этомъ всѣ узнали, всѣ прославляли христіанскаго Бога и, убѣдившись самыми дѣлами, начали сознаваться, что только христіане — люди благочестивые и истинные богочитатели“ ³⁾.

Такъ вотъ, чѣмъ жило, двигалось и росло христіанство въ первые вѣка своего существованія—*святостью* своихъ послѣдователей, ихъ самоотверженнымъ героиз-

¹⁾ А. Гарнакъ. Рел.-нрав. основы хр-ва. Перев. проф. Спас. Стр. 131.

²⁾ Ibid.

³⁾ А. Гарнакъ. Рел.-нрав. осн. хр. Стр. 100.

момъ въ борьбѣ за добро и спасеніе людей, ихъ безстрашною готовностью собственной кровью подтвердить истинность евангельской вѣры. Тѣми же „пріемами“ пользовались и всѣ древнѣйшіе христіанскіе миссіонеры-проповѣдники.

Отсюда проф. Гарнакъ всю первохристіанскую „миссіонерскую проповѣдь“ обозначаетъ, „какъ проповѣдь любви и благотворенія“ ¹⁾. А въ другомъ мѣстѣ по тому же поводу пишетъ: „самыми многочисленными и наиболѣе успѣшными миссіонерами были (тогда) не уполномоченные учителя, а сами христіане, поскольку они оказывались вѣрными и твердыми. Какъ мало мы слышимъ о результатахъ первыхъ и какъ много о дѣйствіяхъ послѣднихъ! Прежде всего каждый исповѣдникъ и каждый мученикъ были миссіонерами: они не только подкрѣпляли наличныхъ членовъ общинъ, но своимъ свидѣтельствомъ и смертію приобрѣтали новыхъ“ ²⁾.

Слова проф. Гарнака совершенно подтверждаетъ древне-церковный учитель Тертуліанъ. Онъ именно говорилъ о христіанахъ: „мы умножаемся по мѣрѣ того, какъ вы (язычники) пожираете насъ... Кровь христіанская становится сѣменемъ... самое наше упорство, которое вы порицаете, является учителемъ“ ³⁾.

Изъ сказаннаго съ совершенной очевидностью слѣдуетъ, въ чемъ древніе христіанскіе благовѣстники полагали силу своей проповѣди: въ свойствахъ божественнаго ученія Христова, плѣнительнаго для чуткихъ и пытливыхъ душъ, — въ обаятельности чистой и святой жизни христіанъ, въ ихъ дивной общественной организаціи. Поэтому первоначальники христіанскаго миссіонерства опоры для своего дѣла искали не *внѣ* цер-

¹⁾ Проф. Гарн. Рел.-нрав. осн. хр—ва, стр. 79, 128.

²⁾ Тамъ же, стр. 230, 231.

³⁾ Апол., гл., 50.

ковныхъ союзовъ, а въ нихъ самихъ. И думали проповѣдь свою закрѣплять въ сознаниі вѣрующихъ *исключительно мѣрами духовными*, благодатными, а не судебноплицейскими или административными.

Такъ обращаться съ христіанами заповѣдалъ Господь (Мѡ. XVIII, 10, 14—18); *такъ* порядокъ въ Церкви учили поддерживать св. Апостолы ¹⁾, — о такомъ же строѣ въ жизни вѣрующихъ говорятъ древнѣйшіе ихъ преемники. Мы это уже видѣли изъ словъ св. Игнатія Богоносца. Еще для подкрѣпленія своей мысли сошлемся только на одно мѣсто изъ „Апостольскихъ постановленій“. Здѣсь епископу, какъ высшему земному руководителю вѣрующими, дается такая заповѣдь: „какъ сострадательный врачъ, исцѣляй всѣхъ грѣшниковъ, прилагая цѣлебныя, ведущія къ спасенію средства... Раздѣляй слова утѣшенія, какъ смягчительныя примочки. Гдѣ рана глубока и открыта, тамъ пользуйся пластыремъ, если же она гнойна, то очисти ее сухимъ порошкомъ, т. е. обличительнымъ словомъ... Но если ты встрѣтишь неспособнаго къ покаянію и (внутренно) омертвѣлаго, съ печалью и скорбью отсѣдай его, какъ неисцѣлимаго“.

Мѣсто изъ „Апостольскихъ постановленій“ для нашего вопроса замѣчательное. Видимъ изъ него, что первые христіане самымъ суровымъ наказаніемъ для грѣшниковъ считали отлученіе ихъ отъ Церкви, а не преданіе (хотя бы въ мечтѣ) „градскимъ казненіямъ“. Замѣчаемъ также изъ приведеннаго мѣста, что и для огражденія „правовѣрія“ между братьями, тогда, въ тѣ блаженныя первохристіанскія времена, считались *достаточными* церковно-каноническія мѣры. Примѣненіе ихъ обуздывало и, очевидно, вразумляло грѣшниковъ. Должно быть, тогда потеря званія *сына Церкви* считалась тяжкимъ лишеніемъ. А право пребывать въ Церкви и на-

¹⁾ Гал. VI, 1; 1 Кор. V гл., ср. 2 Кор. II, 5—8 ст. и мн. др.

слаждаться красотой жизни в ней понималось вѣрующими, какъ высшее счастье на землѣ.

И потому в древнѣйшія христіанскія времена первые церковные миссіонеры даже и не помышляли въ мечтахъ своихъ о содѣйствіи себѣ властей гражданскихъ. Они, какъ огня, только боялись возможнаго несоотвѣтствія между словомъ ихъ и жизнью христіанъ. Въ этомъ несоотвѣтствіи они усматривали самый сильный тормазъ дѣлу евангельскаго благовѣстія. И трепетали при одной мысли о томъ...

Это слѣдуетъ, примѣрно, изъ 2 Посл. Климента: „язычники, слушая слова изъ устъ нашихъ, удивляются имъ, какъ святымъ и великимъ; когда же они узнаютъ, что наши дѣла не соотвѣтствуютъ словамъ, сказаннымъ нами, то впадаютъ въ богохульство, говоря, что все это — миѳъ и заблужденіе“ ¹⁾. Такъ было всегда: поражаемые чистотой жизни христіанъ, язычники, какъ Іустинъ Философъ, прилагались къ ихъ обществу *безъ всякаго спора о вѣрѣ*; тогда какъ начавшіяся раздѣленія христіанъ на толки, образованіе въ ихъ средѣ еретиковъ, враждующихъ между собою, отдаляли язычниковъ отъ Христа и въ ихъ глазахъ подрывали значеніе евангельской проповѣди.

Этого значенія нельзя уже было усилить одними разговорами объ идейной святости христіанства. Не могли помочь тутъ дѣлу и споры о вѣрѣ. А потому *страсть къ спорамъ* въ древней Церкви почиталась *преступной*. Она—эта страсть—приписывалась еретикамъ. Въ этомъ смыслѣ Тертуллианъ говоритъ о женщинахъ еретическихъ обществъ: „онѣ осмѣливаются учить, спорить, заклинять..., даже быть можетъ и крестить“ ²⁾.

Такъ: еретики, лишены истины, споримъ, надѣясь

¹⁾ Проф. Гарн. Рел.-нрав. осн. хр-ва, стр. 131, прим. 8.

²⁾ Проф. Гарн. Рел.-нрав. осн. хр-ва, стр. 59.

словами доказать то, чего не было въ ихъ жизни,— ложь путемъ софистики они старались представить правдой.

Между тѣмъ христіанамъ не для чего было спорить съ людьми о словахъ. Въ словопреніяхъ они не видѣли жизненной правды. Вслѣдъ за Апостоломъ они разсуждали, что *„кто не слѣдуетъ здоровымъ словамъ Господа нашего Иисуса Христа и ученію о благочестіи, тотъ гордъ, ничего не знаетъ, но зараженъ страстью къ состязаніямъ и словопреніямъ, отъ которыхъ происходятъ... пустые споры между людьми“*... (1 Тим. VI, 3—5 ст.). Отъ такихъ „спорщиковъ“ христіанамъ Апостоль совѣтуетъ удаляться (тамъ-же, ст. 5). Онъ учитъ ихъ объ истинѣ свидѣлствовать не „преплетельными словесами“, а „явленіемъ“ въ своей жизни „духа и силы“ (1 Кор. II, 4 ст.). Тѣмъ „явленіемъ“, которое въ концѣ концовъ размягчаетъ самыя жестокія сердца, покоряетъ волю противниковъ и ведетъ ихъ усмиранными ко Христу.

Само собой разумѣется, что, осуждая „пустые споры“ о вѣрѣ, которые ведутся иногда безъ всякаго нравственнаго смысла между людьми, Апостоль не избѣгалъ самъ и намъ заповѣдалъ съ любовью во славу Христа пользоваться *разумными* доказательствами, которыми можно иногда тронуть души пытливыя, изслѣдующія истину.—Такъ, св. Павелъ, будучи еще Савломъ по имени, нѣкогда *„болѣе и болѣе укрѣплялся и приводилъ въ замышательство іудеевъ, живущихъ въ Дамаскъ, доказывая, что Сей (Иисусъ) есть Христосъ“* (Дѣян. IX, 22). Въ другомъ случаѣ въ Фессалоникѣ, *„идѣ была іудейская синагога, Павелъ, по своему обыкновенію, вошелъ (къ іудеямъ) и три субботы говорилъ съ ними изъ Писаній, открывая и доказывая имъ, что Христу надлежало пострадать и воскреснуть“*... (Дѣян. XVII, 2, 3 ст.).

Это уже было подлиннымъ миссіонерствомъ,—даже въ нашемъ смыслѣ, св. Павла среди іудеевъ. Онъ три праз-

дника бесѣдуетъ съ ними „изъ Писаній“ о Христѣ. Имъ, изумленнымъ, пока еще испытующимъ и провѣряющимъ слышанное, онъ благовѣствуетъ о спасеніи черезъ Христа и во Христѣ. Съ такими недоумѣвающими людьми, искренно держащимися природныхъ убѣжденій и горячо ратующими противъ „новшествъ“, Апостоль, порою, не прочь былъ и „состязаться“ (Дѣян. IX, 29). Тутъ состязанія апостольскія не походили на „профессіональные“ споры о вѣрѣ. Это былъ богобоязненный *обмѣнъ мыслей* между людьми, цѣнящими доказательства противниковъ. Это была своего рода благочестивая переоцѣнка идейныхъ цѣнностей.

Но важно, что Апостоль не сводилъ своего дѣла среди іудеевъ къ логомахіи и не выдвигалъ при своемъ благовѣстничествѣ даже *необходимыхъ* споровъ на передній планъ. Не спорами покорялъ онъ слушателей, а, какъ сказано, „явленіемъ“ среди нихъ „духа и силы“ (1 Кор. II, 4). Споры же онъ разсматривалъ, какъ прямую противоположность „*Божьему назиданію въ вѣрѣ*“ (1 Тм. I, 4 ст.). И потому своему ученику Тимофею далъ такое наставленіе: „и что слышалъ отъ меня при многихъ свидѣтеляхъ, то передай вѣрнымъ людямъ, которые были бы способны и другихъ научить... Напоминай (имъ), заклиная предъ Господомъ не вступать въ словопренія, что ни мало не служитъ къ пользѣ, а къ разстройству слушающихъ... Непотребнаго пустословія удаляйся“... (2 Тм. II, 2, 14. 16 ст.).

Итакъ, вотъ — настроеніе св. Апостола: дѣло Христово въ мірѣ утверждается не словесными доказательствами; противники не вразумляются отъ споровъ о вѣрѣ, а споры ведутъ лишь къ „разстройству“ слушателей. По ученію Ап. Павла, „*твердое основаніе Божіе стоитъ, имѣя печать сію: позналъ Господь Своихъ; и: да отступитъ отъ неправды всякій, исповѣдающій имя Господа*“ (2 Тм. II, 19 ст.).

Это и значить, что *основой* Евангельскаго благовѣстія, апостольскаго миссіонерства св. Павелъ считалъ созданіе во вселенной упорядоченныхъ христіанскихъ общинъ, умѣющихъ за дѣло Божіе побороть не на словахъ только, а самую жизнью своей святою, кровью своихъ мучениковъ, ихъ великимъ дерзновеніемъ за Христа и за Церковь. *Такую* Церковь вѣрующихъ не могли побѣдить самыя жестокия гоненія отъ язычниковъ; её въ глазахъ міра не уронили насмѣшки и издѣвательства Цельсовъ-Юліановъ; съ нею не справятся и наши Геккели-Ницше...

Но если такъ, у современнаго миссіонерства не должно быть другой логики, кромѣ той, какая завѣщана намъ отъ Христа и Его Апостоловъ. И всѣ наши „профессиональные“ помыслы, всѣ наши идейныя чаянія,— *коль скоро они православны*,—должны быть направлены въ эту священную для насъ сторону. Тамъ показаны всѣ предпосылки и сдѣлано самое заключеніе для нашей логики. Наши служебные успѣхи, очевидно, тѣсно связаны съ усвоеніемъ нами началъ апостольскаго миссіонерства (Лк. гл. IX и всѣ параллели). Будемъ мы вѣрны имъ,—и наша дѣятельность окажется благоплодною и покоряющей противниковъ; отступимъ отъ святыхъ завѣтовъ—и Богъ отступитъ отъ насъ, сдѣлаетъ усилія наши тщетными, намъ не помогутъ тогда никакія административныя и судебныя содѣйствія властей, а имя наше, при духовной мертвенности, отдастся на поношеніе противникамъ.—И отъ этой логики ни одинъ миссіонеръ уклониться не можетъ: да сбудется Писаніе! (Іоан. XV, 5. 7; Лк. XX, 18 ст.; 2 Петр. II, 2 ст. и др.).

Д. Боголюбовъ.

(Окончаніе будетъ).

Изъ епархіальной хроники.

Начало ученія въ С.-Петербургской духовной семинаріи.

Передъ началомъ ученія въ С.-Петербургской духовной семинаріи была совершена 3 сентября о. ректоромъ въ сослуженіи оо. духовника семинаріи и одного изъ преподавателей ея.

Послѣ литургіи отслуженъ былъ обычный молебенъ, въ служеніи котораго приняли участіе и другіе батюшки, въ томъ числѣ о. инспекторъ семинаріи, бывшій о. смотритель духовнаго училища, и родители воспитанниковъ.

Передъ молебномъ о. ректоръ сказалъ по адресу учащихся и учащихся обычное слово.

Оно дышало искренностью, ясностью и твердостью убѣжденія. Это — необычныя качества въ настоящее время шатанія и всякой путаницы.

Всѣ присутствовавшіе на молебнѣ родители воспитанниковъ семинаріи несомнѣнно скажутъ сердечное спасибо о. ректору за это слово. По крайней мѣрѣ, я первый приношу ему глубокую благодарность.

Да, такъ, какъ говорилъ о. ректоръ, нынѣ рѣдко кто говоритъ передъ учащими и учащимися, и оттого, по нашему мнѣнію, въ учебныхъ заведеніяхъ замѣчается полное банкротство въ учебно-воспитательномъ отношеніи.

Сказано было приблизительно слѣдующее:

Вступая въ новый учебный годъ, мы не знаемъ, что ждетъ насъ впереди: будущее закрыто отъ насъ непроницаемой завѣсой.

Но, собравшись сейчасъ сюда, зададимъ себѣ кажушіеся на первый взглядъ странными вопросы: куда мы собрались? и зачѣмъ мы собрались?

На столь простые вопросы получимъ простые и совершенно ясные для всякаго отвѣты: мы собрались въ учебное заведеніе и собрались затѣмъ, чтобы учиться.

А такъ какъ наше учебное заведеніе, именуемое духовной семинаріей, имѣетъ строго опредѣленныя цѣли и задачи, то отсюда ясно такъ же, какъ Божій день и то, какое будетъ имѣть направленіе ученіе и воспитаніе въ этомъ учебномъ заведеніи.

Отсюда естественный выводъ: здѣсь не мѣсто тому, кто не хочетъ учиться или кто хочетъ учиться, но не тому и не въ томъ направленіи, чему и въ какомъ направленіи опредѣлено учиться въ духовной семинаріи. Здѣсь нѣтъ и не можетъ быть мѣста тѣмъ лицамъ, которыя желаютъ заниматься политическимъ и социалистическимъ переустройствомъ нашего государства; такимъ лицамъ мѣсто въ какой нибудь государственной думѣ или государственномъ совѣтѣ, а не въ скромномъ учебномъ заведеніи; здѣсь не можетъ быть мѣста тѣмъ, которые, горя гражданской ревностью, желали бы потрясать сердца простыхъ смертныхъ и верховодить толпой: ихъ мѣсто въ собраніяхъ и на митингахъ. Равнымъ образомъ здѣсь нѣтъ мѣста и тѣмъ, которые желали бы вести образъ жизни безпечный и легкомысленный: ихъ мѣсто гдѣ угодно, но не въ духовной семинаріи, которая должна выпустить въ свѣтъ пастырей стада Христова и учителей православнаго русскаго народа, свѣтильниковъ Церкви и соль земли.

Поэтому, пусть тотъ изъ васъ, въ комъ есть голосъ совѣсти, твердо рѣшить сейчасъ же, у входа въ это духовное святилище, вопросъ: оставаться-ли ему здѣсь съ нами или уйти, чтобы не вредить ни намъ, ни себѣ?

То великое и святое дѣло, которое намъ предстоитъ дѣлать въ наступающемъ году — дѣло не новое, его дѣлали наши предшественники. Значить, намъ придется

продолжать ранѣе насъ начатое. Ни о какихъ нововведеніяхъ и реформахъ въ этомъ дѣлѣ для насъ и рѣчи быть не можетъ, такъ какъ на это насъ никто не уполномочивалъ. Кто не согласенъ или кому не позволяетъ его совѣсть подчиниться существующимъ здѣсь законнымъ порядкамъ и требованіямъ, тотъ пусть уходитъ отсюда и ищетъ себѣ подходящихъ условій и порядковъ, подходящаго режима.

Но и для желающихъ твердо идти указаннымъ путемъ къ намѣченной святой цѣли необходимо еще одно условіе, чтобы трудъ былъ благотворенъ: это—взаимное довѣріе и дружное, тѣсное единеніе всѣхъ учащихъ и учащихся.

Такимъ образомъ, хотя будущее и сокрыто отъ насъ, но путь, по которому намъ надлежитъ идти, ясно определенъ.

Правда, онъ не легокъ, этотъ путь, особенно въ наше растерянное время, но онъ—путь Христовъ, и въ результатѣ можетъ дать надежныхъ, просвѣщенныхъ и честныхъ дѣлателей, въ которыхъ такъ нуждается наше ослабѣвшее и разстроившееся дорогое отечество.

Намъ нужна помощь свыше.

Помолитесь же, братья, сейчасъ Господу Богу о ниспосланіи намъ этой помощи. Прибѣгнемъ съ мольбой и къ патрону, покровителю нашей семинаріи Св. ап. и евангелисту и наперснику Христову Іоанну Богослову, а также покровителю града сего и всей странѣ Россійской Св. благовѣрному князю Александру Невскому.

Все время проповѣди воспитанники стояли чинно и, повидимому, со вниманіемъ слушали ее. Дай Богъ, чтобы слова этой проповѣди запали поглубже въ душу каждаго изъ учащихся и учащихся. *Здѣшній.*

О возобновеніи религіозно-философскихъ собраній.

Бывшія въ 1902—1903 годахъ религіозно-философскія собранія въ Петербургѣ возобновляются. Уставъ об-

щества, выработанный въ нѣсколькихъ весеннихъ засѣданіяхъ, главнымъ образомъ бывшими участниками религіозно-философскихъ собраній 1902—1903 гг., за это лѣто получилъ утвержденіе и такимъ образомъ формальная и юридическая сторона дѣла приведена въ надлежащій видъ. Вопросъ лишь за нравственными и умственными силами, и здѣсь центръ дѣла въ равной мѣрѣ распределенъ между руководящимъ собраніями обществомъ, т.-е. реальными участниками будущихъ собраній, чтецами рефератовъ, русскимъ обществомъ въ большомъ его объемѣ, ибо оно будетъ возбуждать и направлять ходъ чтеній устными возраженіями на рефераты, поднятіемъ споровъ около извѣстныхъ темъ и общимъ положеніемъ нашего отечества, поскольку оно даетъ свои отраженія на религіозную мысль людей. Изъ бывшихъ видныхъ участниковъ религіозно-философскихъ собраній 1902—1903 гг. нѣкоторыхъ нѣтъ теперь въ Петербургѣ, хотя, будемъ надѣяться, ихъ нѣтъ не навсегда, но зато на собранія внесутъ свою энергію дѣятели - члены религіозныхъ совершенно новыхъ кружковъ, образовавшихся за послѣдніе три года около Московскаго университета изъ окончившихъ курсъ питомцевъ этой общерусской *almae matris*. Будемъ, словомъ, надѣяться, что все будетъ достаточно живо, остро и мучительно, какъ и надлежитъ быть всему на этой священной и горячей почвѣ. Общество тщательно отгородило себя отъ всякаго академическаго духа и хочетъ быть мѣстомъ встрѣчи *вѣрующихъ* людей, а не людей *религіозно-освѣдомленныхъ*, не ученыхъ, для которыхъ религія есть пережитокъ старины, любопытный только для изслѣдователей и изслѣдованія. Оно ожидаетъ и вполне увѣрено, что если не сразу, то очень скоро соберетъ вокругъ себя всѣхъ ищущихъ религіозной истины, всѣхъ людей съ большимъ религіознымъ прошлымъ, въ видѣ-ли жизненнаго опыта, въ видѣ-ли

найденныхъ теоретическихъ рѣшеній. „Не о хлѣбѣ одномъ живъ бываетъ человѣкъ“,—этотъ отвѣтъ І. Христа искусителю опредѣлилъ судьбу въ исторіи христіанскаго идеализма, и участники возобновляемыхъ собраній вполнѣ увѣрены, что идутъ не по какому другому, а по этому же пути. Среди вопросовъ о хлѣбѣ насущномъ, такъ высоко и пылко поднявшихся эти два года въ нашемъ отечествѣ, они поднимаютъ вопросъ о хлѣбѣ духовномъ: не въ *отрицаніе* первыхъ хлѣбовъ, а въ *дополненіе* къ нимъ. Доброму дѣлу добрый путь! (Н. В.).

О книгахъ.

Б. И. Гладновъ: Священная Исторія Ветхаго Завета. 1907 г. Спб. Стр. 108. Ц. 35 коп.

Учебниковъ и руководствъ по Закону Божію всякаго вида и доброты—тощихъ и толстыхъ, мудрыхъ и юродивыхъ, съ картинками и безъ оныхъ—столько расплодилось, что голова идетъ въ круги, когда приходится выбирать изъ нихъ лучшіе сорта. Звѣздъ на небѣ едва ли не меньше, чѣмъ этого товару на книжномъ рынкѣ! Пора бы ужъ, казалось, и остановиться выпусками все новыхъ и новыхъ твореній въ этой области. Но, увы, каждый годъ, если не каждый мѣсяць, рождаетъ все новыхъ и новыхъ тружениковъ на благородной, полагать надо, нивѣ авторства учебныхъ пособій для учащихся и учащихся. Очевидно, мы имѣемъ дѣло со стихійнымъ явленіемъ, въ родѣ наводненій: сколько ни желай того, чтобы не было этихъ наводненій,—они были, и будутъ...

Конечно, талантливымъ пособіямъ и руководствамъ надо пѣть „осанну“, радоваться ихъ появленію,—но таланты—рѣдкія птицы! Чаше всего мозолятъ вамъ глаза ординарнѣйшіе кустари, способные въ миллионъ первый разъ повторять „старыя погудки на новый ладъ“, и по

вторять-то зачастую нескладно и неладно. Ничего-то не видишь въ этихъ ремесленникахъ пера, кромѣ одной смѣлости...

Г. Гладковъ хотѣлъ въ своихъ „Священныхъ исторіяхъ В. и Н. Завѣтовъ“—передать возродившуюся въ немъ послѣ атеизма вѣру возможно большому кругу читателей. Не въ примѣръ прочимъ¹⁾, онъ старался постигать духъ Писанія, его глубочайшій смыслъ, старался возвышаться надъ буквою Писанія. Но кромѣ постиженія духа Писанія ему хотѣлось въ своихъ книгахъ дать юношеству и знаніе событій, изъ которыхъ принято составлять Св. исторію („Первопричина нашего атеизма“—брошюра г. Гладкова 1906 г.).

Каково же онъ осуществилъ свои намѣренія?—Кажется, блистательно: рѣдко гдѣ наблюдается въ его книгѣ точная передача Священныхъ исторій библейскимъ текстомъ. Всюду царить, можно сказать, „вольный духъ“—слишкомъ ужъ субъективное отношеніе къ священному тексту. Новаторствующій авторъ какъ-то сквозь пальцы пропускаетъ то немаленькое обстоятельство, что большая разница буквально понимать текстъ и буквально его привести, безъ урѣзковъ, вставокъ, искаженія. Гоняясь не въ мѣру за однимъ духомъ и смысломъ, можно придать всей библии фантастическій смыслъ, что и дѣлали когда-то аллегористы—толковники. Промотрите, къ примѣру, брошюру Сведенборга „о послѣднемъ судѣ“, и вы легко поймете, какъ это возможно „за деревьями лѣсу не видѣть“: „солнце померкнетъ“ это означаетъ,—мудрствуетъ Сведенборгъ, любовь къ Господу; звѣзды спадаютъ съ неба—значить, погибнуть познанія добра и истины“, и т. п. въ этомъ же духѣ: изъ-за духа совсѣмъ не видно буквы!

¹⁾ По нелестной аттестаціи Гладкова—фарисействующимъ составителямъ руководство по Свящ. исторіи, которые видѣли одну букву и не понимали смысла, духа Писанія.

Нашъ авторъ порядочно погрѣшаетъ, стараясь во что бы то ни стало возвышаться надъ буквою Писанія. Убивая букву, онъ нерѣдко убиваетъ и духъ: духъ безъ буквы жить не можетъ! Вотъ нѣсколько примѣровъ погрѣшительнаго отношенія г. Гладкова къ библейскому тексту и не очень глубокаго проникновенія въ смыслъ Писанія. „*Дни творенія*“, конечно, онъ называетъ послѣдовательными *періодами* времени, какъ будто это—аксіома непреложная. „*Свѣтъ*“ перваго дня творенія—это не свѣтъ солнца, а какой-то „вселенскій свѣтъ“. Не пояснено, какъ при такомъ „вселенскомъ свѣтѣ“ возможенъ былъ вечеръ и ночь? О созданіи свѣтилъ небесныхъ онъ замѣчаетъ, что—они созданы были до четвертаго дня (неизвѣстно когда). Въ этотъ день они стали только видимы... *Объ образъ и подобіи Божіемъ* замѣчаетъ — безъ всякой нужды,— что „нельзя думать, будто человѣкъ по формѣ тѣла подобенъ Богу“,— „подобіе имѣется духовное“. Въ чемъ же оно? Бога не видимъ, видимъ дѣла Его. „Такъ и человѣка, котораго мы даже не видимъ, мы можемъ познавать по разуму, проявляющемуся *въ поступкахъ*, по силѣ его духа, или по силѣ воли, и *по словамъ его*, выражающимъ его мысли и желанія. Въ этомъ-то, то есть, *въ свойствахъ души* и заключается нѣкоторое *подобіе* человѣка Богу“... Пренебрегая *буквою*, авторъ, кажется, вполне спокоенъ, не замѣчаетъ того, что, начавши говорить *объ образъ и подобіи Божіемъ*,—забылъ онъ *объ образъ*, и кончилъ только *подобіемъ*. Да и какъ путана его рѣчь? Въ *свойства души* у него зачислены *поступки* человѣка и его *слова!*..

Въ погонѣ за смысломъ, за духомъ Писанія, нашъ авторъ непростительно поступилъ, опустивши хоть намекнуть на Божіе благословеніе первозданной четвѣ и на Божій промыслъ о твари, явленный Творцомъ въ назначеніи живымъ тварямъ въ пищу—травы, сѣющей

сѣмя, древа съ плодомъ, сѣющимъ сѣмя, и зелени травкой. Ничего не сказано у г. Гладкова о союзѣ Бога съ Ноемъ и о тѣхъ заповѣдяхъ, какія даны Ною Богомъ. Забылъ онъ упомянуть и объ освященіи и благословеніи Богомъ седьмаго дня. Въ исторіи Синайскаго законодательства ведется рѣчь о субботѣ, но такая, что лучше бы и не говорить ее: вмѣсто субботы седьмымъ днемъ считается теперь воскресеніе... Кому нужно это свѣдѣніе?

Исторія грѣхопаденія такъ ярко, драматически прекрасно рассказанная въ библіи,—разсыроплена у нашего автора совсѣмъ не художественными вставками. Ни силы, ни красоты, ни яркости, ни даже правдивости нѣтъ въ этомъ разказѣ его „своими словами“. Откуда, напр., взялъ г. Гладковъ, что „чѣмъ больше они (Адамъ и Ева) прятались, тѣмъ больше совѣсть уличала ихъ“, и что будто бы Адамъ сказалъ Богу: „она виновата, а не я“, — а Ева сказала: „я не виновата, меня дьяволъ соблазнилъ“. Авторъ не имѣетъ права ставить въ кавычки свои слова, какъ бы библейскія!

Безъ всякаго права онъ *жирно* печатаетъ: „сѣмя жены сокрушитъ его силу, сотретъ его главу“, сказалъ Богъ... Вовсе Богъ такъ не говорилъ! Зачѣмъ вводитъ въ заблужденіе читателей?.. Г. Гладковъ читаетъ нотации прежнимъ авторамъ Священныхъ исторій за то, что они сохраняли въ неприкосновенности библейскія выраженія, что влечетъ за собою требованіе отъ учащихся, чтобы они выражались словами библейскихъ писателей, да и понимали ихъ буквально (это ужъ — *натяжка* г. Гладкова), а это влечетъ за собою множество недоразумѣній (цитов. брош.)... Безпристрастный судья, вѣроятно, скажетъ, что несравненно драгоцѣннѣе знать истину въ полной неприкосновенности, чѣмъ—въ искаженномъ видѣ! Лучше ужъ говори мнѣ буквально, пусть и непонятно, чѣмъ и непонятно, да и лживо, или понятно, да неправдиво...

Достойны замѣчанія: Богъ говоритъ о *силѣ* дьявола, а г. Гладковъ полагаетъ, что „никакой власти надъ нами дьяволъ не имѣетъ“. Ново... А казалось бы, гдѣ сила, тамъ и власть! Не будь у дьявола *власти* надъ людьми, развѣ назвалъ бы его Господь Иисусъ Христосъ *княземъ міра сего*, а св. ап. Петръ—„львомъ рыкающимъ, ищущимъ кого поглотити?“ Развѣ внушалъ бы Спаситель нашъ молиться объ избавленіи отъ лукаваго, будь этотъ лукавый—безвластенъ? Развѣ была и есть нужда отречься отъ безвластнаго сатаны, изгнать его изъ невинныхъ младенцевъ? Діаволъ—„человѣкоубійца искони“ ... Развѣ *такъ* характеризуются безвластные?..

Въ исторіи Каина и Авеля Гладковъ *сочиняетъ* слова Божіи къ Каину: „смотри, не грѣши, господствуй надъ дурными мыслями своими,—не дай имъ увлечь себя“... Библейская рѣчь не такова. Незачѣмъ было искажать ее.

Любопытна оцѣнка г. Гладковымъ „*преданія*“, которымъ руководился Моисей для своихъ „чиселъ“: „исчисленіе времени можно было бы считать вполне точнымъ въ томъ только случаѣ, если бы преданіе было въ этомъ отношеніи безошибочнымъ“ (стр. 11) ¹⁾... Стало быть богодухновенный писатель черпаетъ свои свѣдѣнія изъ сомнительнаго источника, не предупреждая объ этомъ читателей... не слишкомъ ли ужъ смѣло—говорить такія рѣчи?..

Прежніе составители руководствъ по Св. исторіи нерѣдко наполняли ихъ разказами, неимѣющими отношенія къ Св. исторіи, либо дѣлали ихъ „краткими конспектами св. книгъ“, иначе говоря, питали юношей неважною духовною пищею. Г. Гладковъ—не таковъ: онъ

¹⁾ Мы не указывали страницъ книги Гладкова, предполагая, что читатели ясно найдутъ нужныя имъ страницы—*по именамъ*.

хочетъ дать *знанія* событій *такъ*, чтобы они воздѣйствовали на юношей благотворно въ религіозно-нравственномъ отношеніи (таже цит. брош.)... Добрыя намѣренія! Но зачѣмъ только г. Гладковъ часто забываетъ о нихъ! Ну, вотъ онъ сообщаетъ юношамъ, что „въ рассказы о потопѣ у различныхъ народовъ внесены различные оттѣнки и особенности“, и что „особенно сходны съ библійскимъ рассказомъ преданія древневавилонскія, индійскія, мексиканскія“... И все. Хотя бы *одинъ „оттѣнокъ и особенность“* рассказа о потопѣ у какого-либо одного народа указать,—хотя бы *намекнуть на источники*, изъ коихъ взяты свѣдѣнія о вавилонскихъ, индійскихъ, мексиканскихъ преданіяхъ... Ничего подобнаго: глухое свѣдѣніе дано, и благодарите автора... Но какая же цѣна такого рода свѣдѣніямъ? Ровно никакой. Представьте себѣ, положимъ, литургиста (много такихъ и на дѣлѣ), который сталъ бы твердить похода: „о семъ говорится у Оригена, Тертулліана, Василія В., Златоуста, Августина“... А гдѣ говорится? — Догадайтесь сами!—Развѣ это „свѣдѣнія“, а не пустой балластъ? Позволю себѣ припомнить здѣсь свое трагическое положеніе на экзаменѣ въ Семинаріи. Наставникъ „Пастырскаго богословія“ сплошь и рядомъ повторялъ намъ: объ этомъ говорится въ 8 пр. Анкирскаго собора, а объ этомъ въ 28 Лаодикійскаго и т. п. Самыхъ правилъ не только не читалъ никогда,—даже не показывалъ „Книги правилъ“. Заучивали мы со словъ наставника эти глухія ссылки. Сходило съ рукъ. Но на экзаменѣ бѣда нависла надъ нами: явилась откуда-то „Книга правилъ“. Что ни скажешь, ссылаясь на правила, заставляютъ экзаменаторы, во главѣ съ ректоромъ, найти въ „Книгѣ правилъ“ и прочесть, а ты не знаешь, гдѣ и искать-то требуемое правило, да часто и память измѣнить тебѣ: найдешь правило, да не о томъ въ немъ рѣчь. Стыдно становится, а наставникъ молчитъ, словно у него полонъ ротъ воды...

Не лучше положеніе и ученика, прочитавшаго у г. Гладкова—слѣпыя свѣдѣнія о различныхъ народахъ и различныхъ преданіяхъ. Куда они хуже, дешевле—прежнихъ *краткихъ*, не любезныхъ г. Гладкову, *конспектовъ* Св. книгъ. Конспектъ—всеже *вещь*, реальное нѣчто, а глухая ссылка—просто „мечтаніе пустое“, сонъ одинъ.

„Если когда нибудь произойдетъ наводненіе большое, и люди въ страхѣ будутъ ожидать потопа, то пусть только *взглянутъ* на радуго“. Наводненія бывають и *ночью*. Гдѣ же искать тогда радуги? Да и днемъ не всегда же она является на небѣ.

„Знакомые снабдили Иова *ковчѣмъ* на обзаведеніе“. Нечего сказать—„свѣдѣніе!“ Въ библии ясно сказано: дали ему каждый по кеситѣ и по золотому кольцу. Авторъ напрасно полѣнился объяснить эту *кеситу* ¹⁾.

Объясняя Синайское законодательство, г. Гладковъ говоритъ: „Богъ отъ насъ *немногого* требуетъ: люби ближняго твоего, какъ самого себя“. Неужели это—*немногое*? Да вѣдь любовь-то есть исполненіе закона. Дѣло—не маленькое!

Въ исторіи о Сампсонѣ—дается путаное понятіе о назореяхъ: „назореи обязывались въ точности соблюдать всѣ заповѣди и всѣ законы и вести высоконравственную жизнь“... Какая же разница между *заповѣдями и законами*, и почему выдѣлена за черту заповѣдей „высоконравственная жизнь“. Кажется, жизнь по *всѣмъ заповѣдямъ* и будетъ *такою* жизнью? Почему бы не посмотрѣть автору въ VI главу Книги Числъ, трактующую о назореяхъ — полно, ясно, опредѣленно.

Молитва Соломона и отвѣтъ на нее со стороны Божіей переданы, согласно обычаю г. Гладкова, неточно и неполно: о *долгой жизни* вовсе не упомянуто.

¹⁾ По Вигуру: кесита—*qesitah*—монета, имѣвшая форму агнца. Равнялась она четыремъ сиклямъ, а золот. сикль—43 р. 50 к., серебр. сикль—2 р. 83 коп.

Неточно передано и взятіе Иліи на небо: у Гладкова—вихрь унесъ Илію *какъ бы* на огненной колесницѣ. По библіи—нѣтъ этого „*какъ бы*“, а „явилась колесница огненная и кони огненные (забытые Гладковымъ) и разлучила ихъ обоихъ (Илію и Елисея) и понеся Илія въ вихрь на небо“ (4 Цар. II).

О словахъ пр. Елисея вслѣдъ возносящемуся на небо пророку—Гладковъ умолчалъ, а они—характерны.

Пр. Иона не пошелъ въ Ниневію потому будто бы, что боялся идти на вѣрную смерть... Св. Андрей Критскій въ канонѣ своемъ иначе объясняетъ бѣгство Іоны: „Иона въ Фарсисѣ побѣже, проразумѣвъ обращеніе Ниневитяновъ“. Не страхъ смерти удерживалъ пророка, а прямо таки нежеланіе его видѣть милосердіе Божіе къ нелюбезному сердцу пророка народу.

Забылъ г. Гладковъ сказать, что Ниневитяне наложили постъ и на скотъ. Забылъ онъ и о Серафимскомъ углѣ съ небеснаго жертвенника для устъ Исаи, какъ о мелочи неважной.

Въ объясненіи слова *мене* изъ видѣніе Валтассара допущенъ существенный *пропускъ*: пропущены слова—„*исчислилъ Богъ царство твое*“.

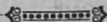
Глухо опредѣляетъ г. Гладковъ грѣхъ Содомлянъ: „*нечестивый образъ жизни*“, а равно и грѣхъ дѣтей первосвящ. Илія: „*вели себя дурно*“. Библия говоритъ тутъ яснѣе, точнѣе. Но довольно.

О священной исторіи Новаго Завѣта—мы не будемъ говорить ничего: она есть сокращеніе „Толкованія Евангелія“,—а объ Евангеліи этомъ мы вели рѣчь въ „Церков. Голосѣ“. Замѣтимъ мимоходомъ, что и въ Новозавѣтной исторіи авторъ грѣшитъ неточнымъ приведеніемъ текста, и что его руководство слишкомъ обширно для курса среднихъ школъ. Правда, онъ благосклонно „*предоставляетъ*“ законоучителямъ дѣлать сокращенія,—но лучше было бы ему самому дать учебникъ или пособіе

съ точнымъ разчетомъ извѣстнаго количества страничекъ на каждый урокъ... Вымарываніе текста изъ учебниковъ и неряшливая работа, и опасная въ томъ смыслѣ, что вымаранное въ силу *недостатка уроковъ* примется за ненужное, неважное *по существу*.

Въ конечномъ итогѣ намъ хотѣлось бы сказать по поводу книгъ г. Гладкова, что давно явилась, а въ наши дни сильно подчеркивается тенденція, достойная уваженія, имѣть въ „Священныхъ исторіяхъ“ возможно близкую къ оригиналу передачу свящ. событій, дабы, выражаясь въ духѣ г. Розанова, лиліи библейскія услаждали чувство естественнымъ, а не искусственнымъ ароматомъ, чтобы онѣ красовались въ богоданныхъ одеждахъ, а не въ одеждахъ, сшитыхъ неумѣлыми руками слабыхъ смертныхъ. Для здороваго вкуса подлинная библия въ сотни разъ цѣннѣе всякихъ талмудовъ. Не симпатично поэтому стремленіе нашихъ историковъ—своего рода талмудистовъ—выдвигать въ Свящ. исторіяхъ на первый планъ ихъ собственное пониманіе библии, а не библейскій текстъ.

Прот. Н. Дроздовъ.



Редакторъ Священникъ *Петръ Миртовъ*.

Разрѣшено Протоіереемъ Философомъ Орнатскимъ.

Слб. Типо-литографія М. П. Фроловой, Галерная, 6.