

Гос. рственная  
ордена Ленина  
БИБЛИОТЕКА СССР  
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

# НИЖЕГОРОДСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи „Нижегород. Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи. Цѣна съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб. въ годъ.

15-го Мая.

№ 10-й.

1890 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

По распоряженію Нижегородской Духовной Консисторіи къ свѣдѣнію и руководству Духовенства.

**Рѣшеніе Московской Судебной Палаты отъ 20 Ноября 1889 г., по дѣлу объ изыятіи церковной земли Семеновскаго Вознесенскаго собора изъ неправильнаго владѣнія ею заштатнаго Протоіерея К. Успенскаго и возвращеніи ея Вознесенскому собору.**

*Рѣшеніе въ окончательной формѣ.*

1889 года Ноября 20-го дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Московская Судебная Палата, по 1-му гражданскому департаменту, въ публичномъ судебномъ засѣданіи, происходившемъ въ слѣдующемъ составѣ: председательствующій старшій

изъ членовъ Ѳ. Ѳ. Крахтъ и члены Палаты Ѳ. А. Брокъ и О. В. Домашевскій-Песлякъ, при участіи Товарища Прокурора В. О. Шадурскаго, слушала дѣло по иску Вознесенскаго собора къ Протоіерею Константину Ѳедоровичу Успенскому о землѣ.

Изъ дѣла видно:

По ходатайству бывшаго Протоіерея Семеновскаго Вознесенскаго собора Константина Ѳедоровича Успенскаго, заявленному въ частномъ порядкѣ, опредѣленіемъ Нижегородскаго Окружнаго Суда 27 Октября 1887 г. укрѣплено было за нимъ, Успенскимъ, по давности владѣнія недвижимое имѣніе, состоящее въ г. Семеновѣ на углу Нижегородской улицы и Соборной базарной площади и заключающееся въ усадебномъ мѣстѣ съ находящимися на ономъ деревяннымъ домомъ и надворными строеніями, а всего 700 кв. сажень въ смежности съ домами Гордѣева, Чумакова и Остроумовой. На основаніи этого опредѣленія Суда Успенскому совершена была Нижегородскимъ нотаріусомъ Лопухинымъ данная, внесенная въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ Нижегородскаго нотаріальнаго архива 20 Ноября 1887 г. по городу Семенову подъ № 3, по которой Успенскій и былъ введенъ во владѣніе 4 Декабря 1887 года.

Въ виду сего уполномоченный отъ Нижегородской Духовной Консисторіи и причта Семеновскаго Вознесенскаго собора Протоірей Александръ Сахаровскій 11 Апрѣля 1888 г. предъявилъ въ Нижегородскомъ Окружномъ Судѣ искъ къ заштатному Протоіерею Константину Ѳедоровичу Успенскому объ изъятіи изъ его владѣнія и возвращеніи Вознесенскому собору вышеупомянутой усадебной земли, какъ неотъемлемой

церковной собственности и объ очищеніи оной отъ построекъ Успенскаго.

Повѣренный отвѣтчика пр. пов. Фольцъ на судѣ отвергалъ искъ, указывая на отсутствіе у истцовъ крѣпостныхъ актовъ, доказывающихъ принадлежность имъ спорной земли.

Окружный Судъ, рѣшеніемъ 6 Сентября 1888 г., въ искѣ отказалъ, взыскавъ съ истца въ пользу отвѣтчика судебныхъ издержекъ 66 р. 66 к.

Въ принесенной въ Судебную Палату апелляціонной жалобѣ уполномоченный священноцерковнослужителей Вознесенскаго собора Протоіерей Сахаровскій просилъ рѣшеніе Окружнаго Суда отмѣнить, спорную землю изъять изъ неправильнаго владѣнія Успенскаго и возвратить ее въ законное владѣніе Вознесенскому собору; крѣпостной же актъ на спорную землю, полученный Протоіереемъ Успенскимъ, признать недѣйствительнымъ, и землю очистить отъ построекъ недобросовѣстнаго владѣльца—Успенскаго, на котораго возложить и всѣ судебныя издержки.

Въ письменномъ объясненіи противъ апелляціи повѣренный Протоіерей Успенскаго Фольцъ, указывая на неимѣніе истцомъ уполномочія на защиту правъ Вознесенскаго собора и на увеличеніе апелляторомъ исковыхъ требованій (объ уничтоженіи данной отвѣтчика), просилъ рѣшеніе Окружнаго Суда, какъ правильное, утвердить и возложить на истца издержки апелляціоннаго производства.

Въ настоящемъ засѣданіи Судебной Палаты уполномоченные сторонъ поддерживали свои требованія.

Товарищъ Прокурора въ заключеніи своемъ пола-

галъ истребовать отъ Успенскаго планъ, упоминаемый въ данной, которая выдана ему на спорную землю.

Собразивъ обстоятельства настоящаго дѣла и всѣ представленныя сторонами документы, Судебная Палата находитъ:

1) что заявленный повѣреннымъ отвѣтчика отводъ противъ уполномочія Протоіерея Сахаровскаго, предъ-  
 явившаго искъ, не заслуживаетъ уваженія, ибо Протоіерею Сахаровскому выдана 6 Апрѣля 1888 г. довѣренность, явленная того же числа у Мироваго Судьи 2 участка Семеновскаго округа по реестру № 25, отъ причта и церковнаго старосты Семеновскаго Вознесенскаго собора на веденіе дѣла о неправильномъ присвоеніи церковной селидебной земли, принадлежащей Вознесенскому собору г. Семенова, зашитатнымъ Протоіереемъ Успенскимъ и это уполномочіе дано въ силу полученнаго причтомъ и старостою указа Нижегородской Духовной Консисторіи отъ 11 Февраля 1888 г. за № 1271, коимъ разрѣшено имъ возбудить противъ Протоіерея Успенскаго искъ о принадлежащей Вознесенскому собору селидебной землѣ; слѣдовательно, предъ-  
 явивъ въ судѣ требованія объ изытіи изъ владѣнія Успенскаго земли, какъ соборной собственности, Протоіерей Сахаровскій не вышелъ изъ предѣловъ даннаго ему уполномочія и является на судѣ законнымъ представителемъ интересовъ не причта, а самой церкви Вознесенскаго собора (ст. 1282, 1284—1286 уст. гр. судопр.);

2) что предметъ иска составляетъ усадебная или селидебная земля въ количествѣ 700 кв. саж., которая находится въ г. Семеновѣ на углу Нижегородской улицы и соборной базарной площади и которую Протоіе-

рей Успенскій владѣль, состоя на службѣ при мѣстномъ Вознесенскомъ соборѣ и имѣя на оной свой домъ съ надворнымъ строеніемъ;

3) что по выходѣ изъ состава причта Семеновскаго Вознесенскаго собора и перечисленіи въ разрядъ заштатныхъ священниковъ Протоіерей Успенскій исходатайствовалъ въ охранительномъ безспорномъ порядкѣ, безъ вѣдома и участія остальнаго причта и своего духовнаго начальства, укрѣпленіе за собою означенной земли на основаніи давностнаго владѣнія;

4) что въ силу 533, 557, 560 и 567 ст. X т. 1 ч. для приобрѣтенія права собственности на извѣстное имущество по давности необходимо не только провладѣть имъ безспорно и непрерывно десять лѣтъ, но владѣть имъ на правѣ собственности, отъ своего имени и исключительно на себя, а одно пользование чужимъ имуществомъ не можетъ обратиться въ право собственности, какъ бы долго оно ни продолжалось;

5) что между тѣмъ Протоіерей Успенскій за все время своей службы при Семеновскомъ Вознесенскомъ соборѣ въ официальныхъ документахъ, въ клировыхъ вѣдомостяхъ, въ которыхъ согласно 143 ст. устава Духов. Консисторій должны показываться земли, принадлежащія церкви, и которыя подписаны Успенскимъ въ качествѣ соборнаго священника вмѣстѣ съ остальнымъ причтомъ, постоянно (начиная съ 1858 г., въ 1874 и 1875 г. и за послѣдніе года передъ удаленіемъ его со службы съ 1880 по 1886-й г.) обозначалъ, что домъ его, Успенскаго, стоитъ на церковной землѣ и что этой земли имѣется 725 кв. саж.; слѣдовательно до самого послѣдняго времени, т. е. за годъ до подачи въ Окружный Судъ просьбы объ укрѣпленіи земли по давно-

сти, Успенскій сознавалъ и удостовѣрялъ о томъ документально, что земля, которую онъ пользуется и на которой построенъ его домъ, принадлежитъ собору;

6) что такъ какъ въ тѣхъ же клировыхъ вѣдомостяхъ не упоминается о томъ, чтобы у священника Успенскаго кромѣ дома на церковной землѣ былъ еще другой домъ на собственной землѣ и такъ какъ послѣднее обстоятельство ничѣмъ со стороны отвѣтчика не доказано, то слѣдуетъ признать, что показанная въ клировымъ вѣдомостяхъ земля подъ домомъ Протоіерея Успенскаго та самая, которая укрѣплена за нимъ по давности по опредѣленію Нижегородскаго Окружнаго Суда 27 Октября 1887 г. и о которой возбужденъ настоящій искъ;

7) что подтвержденіе сему усматривается и въ показаніяхъ, данныхъ тремя окольными людьми (мѣщ. Бочкаревымъ, Савиновымъ и Сунгуровскимъ) во время дознанія въ охранительномъ порядкѣ 23 Октября 1887 г. о томъ, что усадебное мѣсто вмѣстѣ съ домомъ Успенскій купилъ будто-бы у священника Соколова, тогда какъ у священника Соколова, принадлежавшаго прежде къ причту Вознесенскаго собора, по клировой вѣдомости за 1845 г. домъ числился также на церковной землѣ;

8) что кромѣ того вышеупомянутымъ дознаніемъ, произведеннымъ по односторонней просьбѣ Успенскаго и безъ участія въ дѣлѣ представителей Вознесенскаго собора, а потому для послѣдняго необязательнымъ, а также удостовѣреніемъ Семеновской Городской Управы отъ 18 Августа 1887 г. за № 408 установлены лишь такіе факты (ремонтъ дома, устройство тротуара и забора и содержаніе сада); которые свидѣлствуютъ о томъ, что Успенскій владѣлъ участкомъ земли, состоя-

щимъ подъ его домомъ и которые могутъ одинаково проявляться какъ собственникомъ, такъ и временнымъ владѣльцемъ;

9) что такимъ образомъ по дѣлу представляется вполне доказаннымъ, что Протоіерей Успенскій никогда собственникомъ земли, состоящей подъ его домомъ (принадлежность коего ему со стороны истца не оспаривается), не былъ, а пользовался ею въ качествѣ члена соборнаго причта и самъ признавалъ ее церковною, въ виду чего за силою 533 и 461 ст. X т. 1 ч. не могъ приобрѣсть ни на правѣ собственности по давности владѣнія и на точномъ основаніи 420, 609 и 691 ст. X т. 1 ч. обязанъ возратить ее законному ея собственнику, т. е. Вознесенскому собору, за коимъ она состояла и числилась до опредѣленія Нижегородскаго Окружнаго Суда отъ 27 Октября 1887 г. и согласно 611 ст. X т. 1 ч., снести возведенныя на той землѣ постройки;

10) что указаніе отвѣтчика на отсутствіе у истца крѣпостныхъ актовъ не можетъ служить основаніемъ къ оставленію за отвѣтчикомъ земли, на которую онъ не имѣетъ права и которую онъ самъ признавалъ собственностью собора, тѣмъ болѣе, что по 413 ст. X т. 1 ч. церковными имуществами признаются земли, приписанныя къ церквямъ, а приписка спорной земли къ Вознесенскому собору подтверждается не только клировыми вѣдомостями, но и происходившею въ 1823 г. перепискою между Нижегородскимъ Губернскимъ Правленіемъ съ Духовною Консисторіею объ отводѣ въ распоряженіе Семеновскаго собора городской земли;

11) что требованіе повѣреннаго истца объ уничтоженіи данной отвѣтчика, какъ впервые заявленное въ

апелляціонной жалобѣ, за силою 747 ст. уст. гр. суд. не можетъ подлежать разрѣшенію Судебной Палаты, но истецъ обязанъ прежде, чѣмъ приступить къ исполненію по настоящему рѣшенію, согласно 73 ст. врем. правилъ по нотар. части, распубликов. въ собран. узакон. 1867 г. подъ № 91, представить исполнительный листъ Старшему Нотариусу Нижегородскаго Окружнаго Суда для отмѣтки въ крѣпостномъ реестрѣ.

По всемъ симъ соображеніямъ и руководствуясь сверхъ того 339, 366, 456, 774, 776, 816 и 817 ст. уст. гр. суд., Судебная Палата опредѣляетъ: 1) рѣшеніе Нижегородскаго Окружнаго Суда, состоявшееся 6 Сентября 1888 г. отмѣнить; 2) усадебную землю, укрѣпленную въ охранительномъ порядкѣ, по данной, отмѣченной въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ Нижегородскаго Нотариальнаго Архива 20 Ноября 1887 г. по городу Семенову подъ № 3 на стр. 176, за протоіереемъ Констанентиномъ Ѳедоровичемъ Успенскимъ, изъять изъ владѣнія Успенскаго и передать во владѣніе Семеновскаго Вознесенскаго собора; 3) возведенныя на этой землѣ протоіереемъ Успенскимъ постройки обязать его снести въ теченіи шести мѣсяцевъ со дня предъявленія ему исполнительнаго листа по сему рѣшенію; 4) судебныя по дѣлу издержки и вознагражденіе за веденіе дѣла возложить на отвѣтника; 5) обязать истца исполнительный листъ по сему рѣшенію предварительно представить къ Старшему Нотариусу Нижегородскаго Окружнаго Суда для отмѣтки въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ.

Слѣдуютъ подписи.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

**О пожертвованіяхъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества.**

Нижегородскимъ Епархіальнымъ Комитетомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, въ мартѣ и апрѣлѣ сего 1890 года получено пожертвованій:

*I. По подписнымъ листамъ Комитета:*

Отъ благочинныхъ:

1	Макарьев. окр. свящ.	Ал. Разумова	3 р. 97 к.
1	Княгинин. — —	П. Слободскаго	10 р. 90 к.
2	Нижегород. — —	Ал. Листова	12 р. — к.
2	Лукоянов. — —	Гр. Гуляева	4 р. 30 к.
2	Горбатов. — —	Θ. Воскресенскаго	15 р. 58 к.

(въ томъ числѣ чл. взн. свящ. Воскресенскаго 3 р. и свящ. Покровскаго 3 р.);

Итого . . . 46 р. 75 к.

*II. По листамъ Совѣта Православн. Миссіонерск. Общества и собранныхъ въ недѣлю Православія:*

Отъ намѣстн. Оранск. мон. архим. Іоанникія — р. 40 к.

Отъ настоятелей:

Керженск. мон. игум. Филарета 1 р. — к.

Арзамасск. Спасск. мон. архим. Алипія 9 р. 20 к.

Отъ настоятельницъ:

Ягодинскаго мон. игум. Филареты . . . 2 р. — к.

Спасо-Зеленогор. общ. Пел. Алексѣевой 2 р. — к.

Отъ Благочинныхъ:

Г. Арзамаса протоіер. І. Страгородскаго 31 р. — к.

- Отъ г. Н.-Новгорода протоіер. Д. Страхова 133 р. 45 к.
- 1 Семенов. окр. — А. Сахаровскаго 8 р. 85 к.
- 2 Семенов. окр. — Вас. Бѣляева . 26 р. 90 к.  
отъ него же . . . . . 3 р. — к.
- 3 Княгинин. окр. свящ. Алр. Бутурлина 13 р. 37 к.
- 5 Лукоянов. — — І. Соколовскаго 20 р. 41 к.
- 4 Сергачск. — — П. Коринскаго 8 р. 40 к.
- 1 Сергачск. — — Н. Никольскаго 10 р. 35 к.
- 4 Горбатов. — — І. Заколпскаго 8 р. — к.
- 2 Макарьев. — — Іак. Троицкаго 35 р. 40 к.  
(въ томъ числѣ чл. взн. свящ. Д. Соколова 3 р., крестьян. Ѳед. Епифанова 3 р. и крестьян. Вас. Бѣлянина 3 р.).
- 3 Горбатов. окр. свящ. Л. Хвощева . 4 р. 50 к.
- 4 Арзамасск. — — А. Предтеченскаго 5 р. 62 к.
- 4 Горбатов. — — І. Заколпскаго . — р. 27 к.
- 3 Макарьев. — — І. Глазкова . 10 р. — к.
- 3 Васильск. — — Ал. Ардентова . 19 р. — к.  
(въ томъ числѣ чл. взн. свящ. Сарлейскаго 3 р.).
- 4 Ардатов. окр. свящ. І. Нарциссова . 13 р. 50 к.
- 4 Княгинин. — — І. Лебедева . 4 р. — к.
- 2 Макарьев. — — І. Троицкаго . 4 р. — к.
- 2 Горбатов. — — Ѳ. Воскресенскаго 11 р. 65 к.  
(въ томъ числѣ чл. взн. свящ. Покровскаго 3 р. и неизвѣстнаго 3 р.).
- 4 Балахнин. окр. свящ. Мих. Раевскаго 10 р. 4 к.
- 2 Сергачск. — — А. Вознесенскаго 11 р. — к.
- 5 Арзамасск. — — С. Персидскаго 13 р. 38 к.
- 2 Лукоянов. — — Гр. Гуляева . 8 р. — к.
- 4 Нижегород. — — Ѳ. Счастнева 12 р. — к.
- 3 Лукоянов. — — М. Смиренскаго 45 р. 86 к.

(въ томъ числѣ чл. взн. свящ. Коринѣ-  
скаго 3 р.).

Отъ 3 Ардатов. окр. свящ. А. Радонежскаго	6 р. 20 к.
2 Арзамасск. — — А. Алѣева . . .	21 р. 20 к.
2 Балахнин. — — К. Юрасова . . .	30 р. 46 к.
3 Арзамасск. — — А. Стрѣльникова	15 р. 40 к.
2 округа Единоуѣрч. церквей свящ. Тим. Доброзракова . . . . .	7 р. 60 к.

И. д. Благочинныхъ:

5 Балахнин. окр. свящ. В. Виноградова	3 р. 95 к.
1 Васильск. — — М. Боголюбова	9 р. 90 к.

Священниковъ:

с. Сіухи Алр. Лебедева . . . . .	3 р. — к.
Косьмо-Даміановской церкви г. Н.-Новг.	
Мих. Садовскаго . . . . .	4 р. 48 к.
Трехсвятительской церкви г. Н.-Новг.	
П. Иорданскаго . . . . .	2 р. 15 к.
с. Собчина Семенов. у. свящ. Сумеона	
Яворскаго . . . . .	6 р. 30 к.

---

Итого . . . . . 597 р. 19 к.

### III. Кружечнаго и тарелочнаго сбора:

Отъ Благочин. 1 Макарьев. окр. свящ. Ал. Разумова . . . . .	1 р. 82 к.
--	------------

IV. На вновь открытое Его Пресвященствомъ, Пре-  
освященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Нижегород-  
скимъ и Арзамасскимъ, Отдѣленіе для Миссіонерской  
дѣятельности въ предѣлахъ Нижегородской епархіи:

Отъ протоіерея А. А. Крѣлова . . . . .	3 р. — к.
--	-----------

Отъ купца М. Ѳ. Сухарева . . . . .	3 р. — к.
— И. И. Гнѣшева . . . . .	7 р. — к.
<hr/>	
Итого . . . . .	13 р. — к.

## О пожертвованіяхъ въ пользу Нижегородскаго Братства Св. Креста.

Братствомъ Св. Креста въ Нижнемъ-Новгородѣ получено пожертвоваій и членскихъ взносовъ съ 11 марта по 1-е мая сего 1890 года.

### I. Членскихъ взносовъ:

Отъ почетн. граждан. Н. Новгорода В. А. Со-	
болева . . . . .	10 р.
— воспитат. Александровск. Института В. Н.	
Рувимова . . . . .	10 р.
<hr/>	
В. В. Покровскаго	5 р.
— купцовъ: Алр. Ѳед. Сапожникова . . . . .	5 р.
Ник. Мих. Торсуева . . . . .	5 р.
А. Д. Вялова . . . . .	3 р.
В. А. Дуплева . . . . .	3 р.
Н. Е. Магулы . . . . .	3 р.
И. С. Мусина . . . . .	3 р.
И. М. Рукавишникова . . . . .	3 р.
М. Ѳ. Сухарева . . . . .	3 р.
М. С. Потопаева . . . . .	3 р.
— неизвѣстнаго въ память Епископа Гереміи . . . . .	3 р.
— Полиціймейстера Н. Г. Каргеръ . . . . .	3 р.
— члена управы И. Я. Гришакова . . . . .	3 р.
— инспект. Семинаріи ст. сов. Г. А. Полисадова . . . . .	3 р.

Отъ преподават.	— П. С. Виноградова . . .	3 р.
— — —	— М. С. Пальмова . . .	3 р.
— смотрит. Дух. Училища	В. А. Миловидова . . .	3 р.
— купчихи	А. С. Гусевой . . .	3 р.
— игуменіи	Асенефы . . .	3 р.
— іеромонаха	Макарія . . .	3 р.
— протоіереевъ:	П. В. Благообразова . . .	3 р.
	І. З. Виноградова . . .	3 р.
	Г. В. Годнева . . .	3 р.
	А. А. Крылова . . .	3 р.
	Р. Г. Кудрявцева . . .	3 р.
	Д. Е. Орлова . . .	3 р.
	В. Д. Страгородскаго . . .	3 р.
	Д. И. Страхова . . .	3 р.
	Н. П. Успенскаго . . .	3 р.
— священниковъ:	Н. М. Архангельскаго . . .	3 р.
	В. Ѳ. Апраксина . . .	3 р.
	Д. П. Богоявленскаго . . .	3 р.
	Г. А. Быстровидова . . .	3 р.
	І. В. Востокова . . .	3 р.
	І. К. Коринскаго . . .	3 р.
	А. М. Малейна . . .	3 р.
	А. И. Никольскаго . . .	3 р.
	П. В. Никольскаго . . .	3 р.
	А. А. Порфирьева . . .	3 р.
	Е. И. Розова . . .	3 р.
	А. І. Соболевскаго . . .	3 р.
	Н. С. Спасскаго . . .	3 р.
	А. П. Соболева . . .	3 р.
	М. П. Садовскаго . . .	3 р.
	І. В. Яхонтова . . .	3 р.
	<u>Итого . . .</u>	<u>161 р.</u>

## II. Отъ благотворителей:

Отъ діакона М. Θ. Коневского . . . . . 1 р.

III. Пожертвованій отъ церквей, причтовъ и прихожанъ церквей епархіи, собранныхъ въ недѣлю Крестопоклонную, чрезъ о.о. Благочинныхъ:

4	Горбатовск. окр. свящ. І. Заколпскаго	7	р.	59	к.	
3	— — — Луки Хвощева	4	р.	30	к.	
4	Арзамасск. — — А. Предтеченскаго	5	р.	37	к.	
3	Макарьев. — — І. Глазкова . .	5	р.	20	к.	
4	Сергачск. — — П. Коринскаго	8	р.	—	к.	
4	Балахнин. — — М. Раевского .	6	р.	2	к.	
2	Сергачск. — — А. Вознесенскаго	6	р.	—	к.	
5	Арзамасск. — — С. Персидскаго	11	р.	57	к.	
4	Княгинин. — — І. Лебедева .	3	р.	—	к.	
4	Нижегород. — — Θ. Счастлива .	10	р.	80	к.	
4	Лукоянов. — — Вас. Лаврова .	4	р.	20	к.	
3	— — — М. Смирнскаго	15	р.	60	к.	
3	Княгинин. — — А. Бутурлина	18	р.	—	к.	
2	Семеновскаго — протоіер. В. Бѣляева .	3	р.	—	к.	
1	— — — А. Сахаровскаго	4	р.	60	к.	
Г.	Арзамаса — — І. Страгородскаго	9	р.	10	к.	
2	округа Единоувѣрч. церквей свящ. Т. Дობрозракова . . . . .	3	р.	85	к.	
		Итого . . .	126	р.	20	к.

## Отъ Совѣта Нижегородскаго Епархіальнаго женскаго Училища.

При церкви Епархіальнаго женскаго Училища имѣется свободная діаконская вакансія съ вознагражденіемъ 60 р. въ годъ, которая въ виду увеличенія средствъ содержанія о. діакона можетъ быть соединена съ другою училищною должностію, по выбору о. діакона и съ согласія Совѣта Училища, именно: съ должностію учителя пѣнія или чистописанія, за прохожденіе которыхъ по Уставу Училища въ штатныхъ классахъ полагается вознагражденія по 100 р. въ годъ безъ квартиры и стола; или съ должностію дѣлопроизводителя Совѣта, получающаго тоже безъ квартиры и стола отъ Училища 140 р. въ годъ и на наемъ писца 60 р., всего 200 р.; или съ должностію эконома Училища, который при готовой квартирѣ и содержаніи *на двоихъ* получаетъ жалованья 200 р. въ годъ. Въ послѣднемъ случаѣ діаконъ-экономъ будетъ получать при готовой квартирѣ и столѣ 260 р. въ годъ.

Желающіе занять вышеупомянутыя должности при Училищѣ подаютъ прошеніе въ Совѣтъ Училища съ приложеніемъ удостовѣренія отъ мѣстнаго благочиннаго о своей честности и благонадежности и съ обязательствомъ дать подписку въ томъ, что они будутъ исполнять избранныя должности неопустительно, какъ требуетъ Уставъ Училища и положенная инструкція.

## Перемѣны по службѣ.

1. Заштатный священникъ села Лакши Александръ Виноградовъ временно опредѣленъ на священ. мѣсто въ село Алешково горбатов. уѣзда.

2. Безмѣстный священникъ Андрей Магнитскій 4 Мая опредѣленъ временно на священническое мѣсто въ село Воронино княгинин. уѣзда.

3. Діаконъ изъ ученическаго общежитія при Лысковскомъ духовномъ училищѣ Александръ Архангеловъ опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Звѣрево сергачскаго уѣзда.

4. Діаконъ с. Китова сергачскаго уѣзда Александръ Троицкій 4 Мая перемѣщенъ въ село Чукалы того же уѣзда.

5. Окончившій курсъ 4 класса Семинаріи Павелъ Писаревъ 11 Мая опредѣленъ на діаконское мѣсто въ с. Юрино васил. у.

6. Псаломщикъ села Азрапина лукоянов. уѣзда Иванъ Добротинъ 1 Мая перемѣщенъ на пономарское мѣсто при Нижегородскомъ каедральномъ соборѣ.

7. Бывшій псаломщикъ села Вежлей, княгининскаго уѣзда Леонидъ Померанцевъ допущенъ 27 Апрѣля 1890 г. къ исправленію псаломщическихъ обязанностей въ селѣ Нвожедринѣ.

### Умерли:

1. Священникъ села Алешкова Александръ Анненковъ 17 Апрѣля.

2. Псаломщикъ села Пели Хованской Алексѣй Молчановъ 16 Апрѣля.

## П р а з д н ы я м ѣ с т а :

а) *Священническія:*

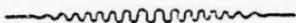
1. Въ селѣ Алешковѣ Горбат. уѣзда съ 17 апрѣля.
2. — — Кетроси Княгин. у. съ 12 апрѣля.
3. При тюремной церкви г. Арзамаса съ 26 марта.
4. Въ селѣ Шадринѣ Арзам. уѣзда съ 13 марта.
5. При Медвѣдевской единов. церкви съ 19 марта.
6. Въ селѣ Моксѣ Княгин. у. съ 7 февраля.
7. — — Кеньшевѣ того же уѣзда съ 7 февраля.
8. — — Вежлеяхъ того же уѣзда у. съ 15 февраля.
9. — — Селидьбѣ, при единов. церкви, съ марта.
10. — — Лыковщинѣ Семен. у. съ 8 марта.
11. — — Воронцовѣ Арзам. у. съ 7 марта.
12. — — Нагавицинѣ Нижегород. у. съ 26 марта.

б) *Діаконскія:*

1. Въ селѣ Китовѣ Сергач. у. съ 4 мая.
2. Въ г. Балахнѣ при соборѣ.
3. При Христорожественской церкви с. Больш. Мурашкина съ 13 февраля.
4. Въ с. Мещерскихъ Горахъ съ февраля.
5. При Успенской церкви с. Богородскаго.

в) *Псаломщическое:*

Въ с. Азрапинѣ Лукоян. у. съ 1 мая.



П р я з н ы е т я

а) Сельскохозяйственные:

1. В селе Александровском уезда с 17 января.
2. — — — Петровском уезде с 12 января.
3. При городской церкви в Арзамасе с 20 января.
4. В селе Шаринском уезде с 13 января.
5. При Мельниковской единой церкви с 19 января.
6. В селе Мокшанском уезде с 7 февраля.
7. — — — Мельниковском уезде с 7 февраля.
8. — — — Вельжском уезде с 15 февраля.
9. — — — Сельском уезде с 15 февраля.
10. — — — Мельниковском уезде с 8 марта.
11. — — — Воронинском уезде с 7 марта.
12. — — — Назаровском уезде с 20 марта.

б) Делегатские:

1. В селе Яковлевском уезде с 4 января.
2. В г. Вязьме при содворении.
3. При Христорождественской церкви в Волжском уезде с 13 февраля.
4. В с. Мельниковском уезде с февраля.
5. При Успенской церкви в Христорождественском уезде с 13 февраля.

в) Исключительные:

1. В с. Арзамасском уезде с 1 мая.
- 
2. В с. Александровском уезде с 17 апреля.
  3. В с. Александровском уезде с 17 апреля.
  4. В с. Александровском уезде с 17 апреля.

Государственная  
органа Ленина  
БИБЛИОТЕКА СССР  
им. В. И. ЛЕНИНА

# НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Мая. № 10-й. 1890 года.

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

### Городъ Сергачъ и его храмы въ исторіи ихъ построенія.

Съ основанія Василь-Сурска и почти до взятія Казани рѣка Сура и устье Пьяны служили границей между Московскимъ и Казанскимъ царствами. Сюда, какъ на крайній и опасный пунктъ, Московское Правительство ссылало, по суду, преступниковъ въ работы на устроенные здѣсь, благодаря обилію почти непочатыхъ лѣсовъ, казенные поташные заводы на известное число лѣтъ съ правомъ водворенія потомъ въ этой же мѣстности на постоянное мѣстожителство. Поселенны эти съ теченіемъ времени были соединены въ административномъ отношеніи въ одну волость, которая и называлась „Казенной Поташной волостью“.

Со времени отмѣны перехода крестьянъ въ осенній Юрьевъ день, или уничтоженія „Юрьева дня“ и окон-

чательнаго закрѣпощенія крестьянъ за боярами въ царствованіе Θεодора Іоанновича въ концѣ XVI вѣка правителемъ Государства Борисомъ Годуновымъ выступило на сцену бѣгльство: многіе изъ смердовъ и холопей, не стерпя кабалы, бѣжали туда, гдѣ было подальше отъ Правительственнаго глаза. Такимъ укромнымъ мѣстомъ для укрывательства была и восточная граница Московскаго Государства съ ея Сурскими и Запьянскими лѣсами, или, такъ называемый и до днесь, „медвѣжій уголь“. Въ этомъ углу бѣглецы находили вольное житіе и селились тутъ. Съ годами поселенцы и бѣглые прибывали, размножались и начали соединяться для совместнаго жительствова въ поселки. Такъ явились поселки: Троицкій, Ключево, Кладбищи и др. и во главѣ ихъ Сергіево, или Сергачево, какъ центръ „Казенной Поташной волости“ \*). Въ 1654 году въ Сергачевѣ была уже церковь во имя Преподобнаго Сергія Родонежскаго съ главнымъ престоломъ въ честь Божіей Матери (Владимірскія). Церковь эта существовала до 1752 года, когда за ветхостію была разобрана и на мѣсто ея былъ построенъ другой такой же храмъ, а въ 1737 году не подалеку отъ перваго храма былъ построенъ теплый во имя св. Пророка Іліи.

О церквахъ построенія 1737 и 1752 года лѣтописецъ Сергачской Дамаскинской церкви говоритъ слѣдующее: „стѣны храмовъ были срублены изъ дубоваго и липоваго лѣсу, бревна котораго были усердствующимъ народомъ доставлены изъ ближайшаго лѣса, называвшагося „Явлейки“, возкомъ на себѣ. По причинѣ приволь-

\*) Въ половинѣ XVII вѣка Сергіево и вся окрестность его находились въ вѣдѣніи боярина Бориса Ивановича Морозова.

наго дѣла: полы и потолки въ храмахъ были колотые изъ толстаго липняка, а крыши покрыты вершковымъ тесомъ въ два теса съ берестовой прокладкой. Стѣны снаружи были обшиты такой же толщины тесомъ продольно сверху внизъ, иначе сказать, стоямя. Поставленные храмы были „на члены“, т. е. на сплошныхъ деревянныхъ столбахъ, какъ бы на деревянномъ фундаментѣ. Въшній видъ того и другаго храма былъ незатѣйливый, — крыши шатромъ. Внутри — храмы невысокіе, стѣны голыя, вдоль ихъ съ обѣихъ сторонъ тянулись полки, на которыхъ стояли фамильные образа. Пониже были и другія полки, куда богомольцы клали шапки и рукавицы. Каждый богомолецъ несъ свою или покупалъ въ церкви свѣчу и ставилъ сначала своимъ образомъ, а потомъ уже общимъ или „мірскимъ“ иконамъ. Иконостасы были тоже незатѣйливые: иконы маленькія, исключая нижняго яруса, отдѣлявшіяся одна отъ другой маленькими полуколонками, украшенными изображеніемъ гирлянды изъ виноградныхъ кистей и листьевъ, окрашенные соответствующими сюжету красками. Фонъ иконостасовъ въ той и другой церкви былъ голубой. Иконы всѣ были греческаго письма, но не высокаго достоинства, за исключеніемъ храмовой иконы Владимірской Божіей Матери. Утварь была бѣдная. Изъ древней Владимірской церкви, какъ памятники, хранятся теперь въ Дамаскинской церкви оловянный сосудъ, мѣдный напрестольный крестъ, украшенный различными стеклышками, темница съ рѣзной фигурой Спасителя, рѣзное распятіе съ предстоящими и царскія врата, сдѣланныя изъ двухъ цѣльныхъ досокъ съ сквозной цѣльной рѣзбой. Остатки иконостаса изъ Ильинской церкви находятся теперь въ деревянной часовѣ,

что на святомъ ключѣ (въ 4-хъ верстахъ отъ Сергача по Яновской большой дорогѣ \*)). Царскія врата съ нѣкоторыми другими иконами находятся теперь въ часовнѣ Сергачскаго тюремнаго замка; тѣ и другія плохой работы. Облаченія, какъ на престолахъ и жертвенникахъ, такъ и священническія были бѣдныя, большею частію ситцевыя и набойчатыя. Такъ какъ обѣ церкви были недалеко одна отъ другой, то колокольня при нихъ была одна и стояла отдѣльно отъ храмовъ, вокругъ которыхъ было и кладбище и усадьбы духовенства.

Въ 1779 году Декабря 31 дня село Сергіево, или Сергачево, на основаніи положенія объ учрежденіи губерній, по распоряженію Нижегородскаго Генераль-Губернатора А. А. Ступишина Предсѣдателемъ Нижегородскаго Уголовнаго Суда Бѣлокопытовымъ объявлено уѣзднымъ городомъ съ наименованіемъ „Сергачъ“ и въ немъ открыты присутственныя мѣста\*\*).

Со стороны Епархіальной власти тогда же послѣдовало распоряженіе объ обращеніи Владимірской церкви въ соборную и объ отводѣ кладбища отъ нея въ болѣе отдаленное мѣсто — за городъ.

\*) Ключъ этотъ течетъ изъ-подъ горы по глубокому врагу, надъ истокомъ котораго въ полу-горѣ издавна построена часовня. Есть древнее преданіе, что на святомъ ключѣ былъ вѣкогда явленный чудотворный образъ Владимірской Божіей Матери, но скрылся и явился потомъ въ селѣ Кемарахъ Княгининскаго уѣзда. На святой ключъ ежегодно 23 іюня въ день Владимірской Божіей Матери бываетъ крестный ходъ изъ Сергачскаго собора и Дамаскинской церкви; здѣсь въ часовнѣ отправляется молебное пѣніе Божіей Матери Владимірской, а на ключѣ совершается водоосвященіе.

\*\*) Храмцовскій „Исторія и описаніе Н.-Новгорода“ ч. 1, стр. 110.

Кладбище отведено было она полутороверстнымъ разстояніемъ отъ Сергача. Но Сергачане, свыкшіеся съ обычаемъ хоронить своихъ умершихъ у церкви, не могли помириться съ мыслию, что ихъ усопшіе будутъ погребены лежать внѣ церковной ограда; на построеніе же церкви на новомъ кладбищѣ у нихъ не было средствъ. Въ этомъ печальномъ настроеніи Сергачанъ, имъ помогла владѣлица села Чуфарова Анна Гавриловна Нормацкая. Въ селѣ Чуфаровѣ въ это время было двѣ деревянныхъ церкви: 1-я въ честь Рождества Христова и Казанскія Божія Матери, а 2-я во имя свв. Іоанна Милостиваго и Іоанна Дамаскина; обѣ эти церкви находились на кладбищѣ съ звонницей при нихъ вмѣсто колокольни; — построенія довольно давняго, судя по св. антиминсамъ, выданнымъ въ 1670 году) при Патріархѣ Іоасафѣ. Застроивъ въ селѣ Чуфаровѣ въ 1780 году каменный трехпрестольный (Сшествія Св. Духа, Рождества Пресвятыя Богородицы и Успенія Божія Матери) храмъ, Анна Гавриловна Нормацкая одну изъ кладбищенскихъ церквей, именно свв. Іоанна Милостиваго и Іоанна Дамаскина, и пожертвовала сътующимъ Сергачанамъ для постановки ея на новоотведенномъ ихъ кладбищѣ, что послѣдними, къ утѣшенію ихъ, и исполнено.

Между тѣмъ Сергачъ, послѣ разныхъ колебаній — быть или не быть ему уѣзднымъ городомъ \*), наконецъ въ 1801 году былъ окончательно признанъ уѣзднымъ городомъ. Во времени вторичнаго открытія города

\*) Тогда это колебаніе испытали на себѣ, кромѣ Сергача, еще Починки и Перевозъ, тоже назначенные — было прежде въ уѣздные города.

Сергача мѣстныхъ его церкви отъ давности были уже ветхи, особенно Ильинская, признанная по свидѣтельству ветхою еще въ 1799 году, и какъ внѣшнимъ фасадомъ, такъ и внутреннимъ украшеніемъ не соотвѣтствовали городу. Порожанамъ было предложено выстроить каменный соборъ, но они, по своей бѣдности, не могли этого сдѣлать. Тогда Правительство опредѣлило на казенныя средства соорудить въ г. Сергачѣ соборный храмъ: изъ суммъ Коммисіи Духовныхъ Училищъ было отпущено единовременно на это сооруженіе 10,578 р. 43 к. серебромъ. Наблюденіе за сооруженіемъ собора было поручено Сергачскому Городничему, наблюдавшему прежде за построеніемъ присутственныхъ мѣстъ въ городѣ — каменнаго двухъ-этажнаго корпуса. Соборъ въ три престола (главный въ честь Владимірской Вожіей Матери, въ трапезѣ на правой сторонѣ во имя св. Пророка Иліи, на лѣвой — Преподобнаго Сергія Родонезскаго) началъ строеніемъ въ 1815 году. На обжигъ кирпича для собора была употреблена, пришедшая уже въ совершенную ветхость, Ильинская церковь\*). Придѣльные престолы были освящены въ 1820 году, а главный въ 1828 году.

Такимъ образомъ въ г. Сергачѣ одновременно стали существовать два храма и оба Владиміро-Сергіевскіе. Но съ построеніемъ собора все духовенство города было переведено къ собору, а деревянная церковь оставлена безъ причта.

Такъ какъ новый соборъ былъ построенъ на дру-

\*) На мѣстѣ Ильинской церкви въ 1880 году сооружена прихожанами каменная часовня.

гомъ концѣ города, на открытомъ возвышенномъ мѣстѣ вдали отъ древней Владимірской церкви, а усадьбы и дома духовенства были при ней, то духовенство нашло для себя не удобнымъ жить вдали отъ собора, продало свои усадьбы и дома и выстроилось вблизи собора.

Изъ числа Сергачскихъ старожилъ духовныхъ былъ священникъ Іоаннъ Іоанновичъ Пустынской, служившій въ Сергачѣ дьячкомъ, діакономъ и наконецъ священникомъ\*). О. Іоаннъ не могъ равнодушно относиться къ заустѣлому храму Владимірскому, гдѣ онъ провелъ большую часть жизни въ церковной службѣ. Онъ, когда былъ свободенъ отъ очередной службы въ соборѣ, отправлялся служить въ деревянную древнюю церковь, куда сходились усердные богомольцы, почитавшіе ее первой святыней — святыней своихъ отцовъ и предковъ. Наконецъ и эта церковь стала приходить въ совершенный упадокъ: стѣны накренились, полъ перекося, и скорѣе представлялъ временные наброски досокъ для перехода, чѣмъ настоящій полъ. Но ничто не могло остановить христіанской ревности о. Іоанна. Трудно было входить въ храмъ, еще труднѣе въ алтарь: парскія двери не отворялись — онъ ихъ подпилить, чтобы можно было отворять, и, не смотря на такія неудобства продолжалъ совершать изрѣдка службу. Со

\*) О. Іоаннъ Пустынской родился въ 1782 году Княгининскаго уѣзда въ селѣ Пустынѣ (нынѣ приходская деревня къ селу Погорѣлкѣ). Въ 1797 году, будучи 15 лѣтъ, опредѣленъ дьячкомъ въ г. Сергачъ; въ 1802 году посвященъ въ санъ діакона, а въ 1818 году во священника. Погребенъ на кладбищѣ противъ алтаря созданной имъ церкви; надъ могилою поставленъ каменный памятникъ въ видѣ круглаго столба.

смертию о. Иоанна (скончался 4-я Января 1848 г.) совершенно прекратилось совершение Богослужения въ древнемъ Владимірскомъ храмѣ; теперь всѣ жители города и слободъ стянулись къ одному духовному центру, вновь построенному собору.

О. Иоаннъ Пустынскій, кромѣ ревности къ службѣ церковной, оставилъ по себѣ добрую память въ жителяхъ Сергача, переходящую изъ рода въ родъ, и гдѣмъ особенно, что въ тридцатыхъ годахъ (1834) при усиленномъ своемъ стараніи построилъ каменный храмъ на городскомъ кладбищѣ во имя Св. Иоанна Милостиваго и самое кладбище обвелъ каменною стѣною съ такою же караулкою при входѣ. Кладбищенская церковь, пожертвованная въ 1780 году Чуфаровской владѣлицей А. Г. Норманской, въ то время постройки каменнаго храма представляла совершенныя руины. Теперь на мѣстѣ ея престоловъ стоять два каменныхъ столба съ вѣданными въ нихъ иконами Св. Иоанна Милостиваго и Пр. Иоанна Дамаскина. По рассказамъ жителей Сергача о. Иоаннъ Пустынскій такъ производилъ стройку кладбищенскаго храма: сначала онъ на свои средства построилъ кирпичный сарай, надѣлалъ кирпичей, продалъ ихъ, опять надѣлалъ кирпичи и продавалъ ихъ и такимъ образомъ копилъ сумму для начала храма. Кромѣ сего онъ обращался къ окрестнымъ помѣщикамъ — благотворителямъ и къ князю Г. А. Грузинскому. Когда собранныхъ суммъ оказалось уже достаточно, о. Иоаннъ приступилъ къ выдѣлкѣ кирпича уже не на продажу, а прямо на сооруженіе храма. Тогда многіе усердующіе приходили мять глину и дѣлать кирпичъ даромъ для Бога. Дрова на обжигъ кирпича о. Иоаннъ собиралъ по дворамъ, кто сколько дастъ, и кто везъ возъ, кто

два, а кто и больше на доброе христианское дѣло, благо дѣлу было много. Точно такъ же и возили даромъ кирпичи изъ горна къ мѣсту постройки. Иконостасъ простой работы съ простенькой рѣзьбой былъ сдѣланъ мѣстнымъ дѣякомъ Павломъ Кузмичемъ Полянскимъ и окрашенъ бѣлой краской. Такъ созданъ храмъ Иоанна Милостиваго. Въ 1876 году Сергачскій купецъ Егоръ Ивановичъ Писаревъ этотъ храмъ сдѣлалъ теплымъ, возобновилъ его, снабдилъ церковной утварью, ризницей и всѣмъ прочимъ, употребивъ на то болѣе 6000 руб., за что и награжденъ золотою медалью.

Между тѣмъ горожане и слобожане стаянута къ одному духовному центру — вновь построенному собору неохотно привыкали ходить туда къ богослуженію. Не всегда въ великіе праздники вследствие многолюдства и тѣсноты удавалось, особенно зимою и особенно слобожанамъ, стоять въ стѣнахъ собора во время богослуженія. По этому многимъ, даже очень многимъ, въ великіе праздники зимой и осенью приходилось стоять около храма, не слыша чтенія и пѣнія, и возсылать свои молитвы о нуждахъ духовныхъ и житейскихъ къ Творцу и Спасителю подъ откѣрытымъ небомъ. Такъ продолжалось до 1848 года. Въ семь году нѣкоторые крестьяне слободы Кожино, Зайчихи и Скочихи составили приговоръ о возобновленіи деревяннаго Владимірскаго храма и чрезъ своихъ повѣренныхъ крестьянъ Дмитрія Алексѣева Блаженнова и Матвѣя Максимовича Никифорова подали его вмѣстѣ съ планомъ и фасадомъ Преосвященному Іакову. Получивъ разрѣшеніе и благословеніе, эти же повѣренные хлопотали на перестройку храма дѣлу изъ казенныхъ дачъ сколько потребно. Перестройка начата въ 1850 году и совершен-

но окончена въ 1853, но храмъ стоялъ не освященнымъ и запертымъ до 4 Юля 1855 года \*). Обозрѣвая Епархію, Преосвященный Іеремія въ 1855 году 4 Юля посѣтилъ г. Сергачь. Въ проѣздѣ по Базарной улицѣ мимо деревяннаго храма — Преосвященный велѣлъ ѣхать къ нему. Когда онъ вошелъ въ храмъ и увидѣлъ, что онъ совершенно готовъ и даже съ 1853 года — удивился: почему до сихъ поръ не освященъ. Подоспѣвшіе въ храмъ повѣренные объяснили Владыкѣ, что они много разъ просили Протоіерея и Благочиннаго донести и испросить разрѣшеніе на освященіе храма. Выслушавъ объясненіе, Владыка объявилъ, что завтра 5 числа самыя будеты освящать этотъ храмъ, чтобы готовили все, что потребно для освященія. Работа кипѣла съ вечера и до самаго утра: кто дѣлалъ аналои, кто шилъ одѣянія на нихъ, кто срачицы и одежды на престоль и жертвенникъ, кто завѣсу, кто подвѣшивалъ паникадило изъ древней Владимірской дерквы; кто приготавливалъ блоки и шверевки для поднятія колоколовъ, кто очищалъ пыль и соръ, кто подвѣшивалъ лампы къ иконамъ и вставлялъ свѣчи, кто дѣлалъ каедрю и проч. Въ это время были въ Сергачѣ ратники-ополченцы, которые принимали самое дѣятельное участіе въ приготовленіяхъ и... все было готово. Когда прихожане просили Преосвященнаго Іеремію освятить храмъ юпать въ честь Владимірской Божіей Матери, то онъ на это отвѣтилъ: „было бы довольно странно, всего два

\*) Главнымъ дѣйствующимъ лицомъ (но тайнымъ) въ возобновленіи этого храма былъ купецъ Ив. Як. Писаревъ. Онъ помогъ и капиталомъ и наймомъ и подрядомъ мастеровъ и рабочихъ, а главное — опытнымъ наблюденіемъ за производствомъ работъ.

храма въ городѣ и оба будутъ Владимірскіе. Нѣтъ, нужно освятить во имя другое. А такъ какъ во имя Преподобнаго Іоанна Дамаскина уже не было престола въ кладбищенской каменной церкви, то Преосвящ. Іеремія и освятить перестроенный храмъ во имя Преподобнаго Іоанна Дамаскина. Тогда же Преосвященный назначилъ быть священникомъ при этой церкви одного изъ соборныхъ о. Димитрія Лилова съ отчисленіемъ отъ собора къ Дамаскинской церкви 711 душъ муж. пола въ приходъ.

Первой заботой священника Лилова было устроить при Дамаскинской церкви теплый храмъ. Онъ рѣшилъ устроить этотъ храмъ въ церковномъ фундаментѣ, который съ южной стороны довольно высокъ, благодаря тому, что базарная площадь, на которой стоитъ Дамаскинская церковь, имѣетъ большую наклонность къ этой сторонѣ. По ходатайству предводителя дворянства Н. П. Болтина Преосвященный Іеремія разрѣшилъ устройство этаго храма. Но такъ какъ фундаментъ оказался не настолько высокъ, чтобы помѣстить церковь, то пришлось врыться въ землю на четыре аршина, но и при этомъ получилась маленькая, низенькая подвальная церковь, съ однояруснымъ иконостасомъ, съ четырьмя окнами. Освященная во имя Св. Николая Чудотворца въ 1858 году она просуществовала только 12 лѣтъ: подземелье такъ и осталось подземельемъ — сырымъ, неудобнымъ для богослуженія. Отъ сырости срачицы на престолѣ и жертвенникѣ совершенно истлѣли въ 9 лѣтъ, полъ въ алтарѣ сгнилъ и даже подгнили ножки престола и жертвенника, иконостасъ потускнѣлъ, штукатурка валилась всюду, сквозь полъ сочилась вода, по стѣнамъ была плесень и грибки. Въ декабрѣ 1870 года

благодѣтельный объявилъ прихожанамъ о закрытіи этого храма. Послѣдніе рѣшились перенести его вверхъ, устроивъ теплую трапезу. Въ Январѣ 1871 года Преосвященный Филаретъ далъ разрѣшеніе на перенесеніе теплой церкви вверхъ и устройство теплой трапезы, а 31 Октября того же года храмъ этотъ, по благословенію того же Преосвященнаго, былъ уже освященъ.

*Сообщ. Аполлонъ Можаровскій.*

Свѣдѣнія заимствованы изъ церковныхъ дѣтописей: Соборной и Дамаскинской Сергачскихъ и сельскихъ: Кладбищъ, Чуфарова и Ключева.

Весѣды въ Нижегородской Семинарской Иоанно-Дамаскинской церкви съ защитникомъ такъ называемаго Австрійскаго священства Д. М. Смирновымъ — 26 ноября, 10 и 17 октября 1889 года и 14 января 1890 года.

#### IV. Весѣда 14 января.

Эту бесѣду велъ съ Смирновымъ преподаватель Семинаріи священникъ А. А. Порфирьевъ.

Послѣ молитвы „Царю небесный“ о. Алексѣй началъ собесѣдованіе и сказалъ слѣдующее: первая бесѣда послѣ святокъ назначена на предметъ: погрѣшаетъ ли Православная Церковь противъ какого либо догмата вѣры? Мы всѣ, православные христіане, не сомнѣваемся, что принадлежимъ къ Церкви, которая содержитъ православную вѣру. Кѣмъ же ставится этотъ вопросъ, и если кѣмъ-либо ставится, то по какому побужденію?

Святители Русской Православной Церкви на соборахъ 1666—1667 годовъ жаловались, что появились раздорники и церковные противники, въ которые нарушаютъ миръ церковный хулительными выраженіями о Церкви, говорятъ, что «церкви не церквы, и архіерей не архіерей, тайнства не тайнства» и проч. Такъ говорили азотцы у собора 1667 года, разумѣя похуленія на православную Церковь со стороны раскольническихъ лжеучителей. Въ частности мы видимъ, какъ выражались расколоучители того времени о Церкви Православной. Напримѣръ, діакономъ Ѳеодоръ утверждалъ, что „Никоновы догматы *многи* отцевъ превратилъ“, что е. измѣнилъ многіе догматы св. отцевъ. Очень извѣстный въ исторіи раскола протопопъ Аввакумъ идетъ дальше; именно говоритъ: „всѣхъ еретиковъ тотъ въ кантереси собранъ въ новыя книги“. Другимъ пріятель Аввакума инокъ Аврамій писалъ: „Никоновъ не худое что превратилъ въ церковныхъ догматахъ, но *всю* истинную вѣру изгубилъ“. У насъ подъ руками Соловецкая челобитная, которую написали Соловецкіе иноки, возстававшіе противъ книжныхъ исправленій, произведенныхъ п. Никономъ и принятыхъ Русскою Церковію. Въ этой челобитной, поданной Государю, было написано между прочимъ: „по новымъ его (Никона) книгамъ проповѣдуютъ намъ нынѣ Никоновы ученицы новую незнаемую вѣру, по своему плотскому мудрованію, а не по апостольскому преданію, идея же вѣры то не точію мы, но и другіе слухомъ не слыжали, истинную же вѣру, которую мы содержимъ и въ которой многіе чудотворцы Богу угодили, ту истинную вѣру похулили (т. е. Никоновы ученицы) и всѣ книги на свой разумъ переиначили богопротивно (3 т. 218 л.). Такъ зло и хулительно проповѣ-

дывали расколоучители и Соловецкіе иноки то Православной Церкви въ началѣ раскола. Такъ продолжали проповѣдывать раскольники и потомъ, продолжаетъ такъ проповѣдывать и теперь большая часть раскольниковъ. Въ исторіи побѣдотцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ (Денисова) читаемъ: „по Никоновскимъ книгамъ проповѣдуютъ Никоновы ученицы новую вѣру по своему плетскому мудрованію, а не по святыхъ отцевъ преданію“. Въ книгѣ „Собраніе отъ св. Писанія“,ходящей по рукамъ старообрядцевъ, говорится: „вѣра святая, Христомъ съ небесъ снесенная и св. апостолами преданная и св. седмю Вселенскими Соборами утвержденная, и мученическою кровью свидѣтельствованная, въ Россіи въ лѣто числа гзвѣрева 1666 истреблена“. Извѣстный защитникъ православія и знаменитый собесѣдникъ съ именувемыми старообрядцами архимандритъ Никольскаго Московскаго единовѣрческаго монастыря Павелъ въ своемъ „собраніи сочиненій“ сообщаетъ не мало фактовъ изъ жизни раскольниковъ и о убѣжденіяхъ раскольниковъ (современныхъ) намъ. На одной бесѣдѣ на вопросъ раскольническому собесѣднику: „какъ онъ думаетъ о Православной Церкви“, поповецъ отвѣчалъ: „Православная Преко-Россійская Церковь не есть соборная и апостольская, но еретическая“. Въ другомъ сочиненіи „1-я бесѣда въ селѣ Паимѣ“ архим. Павелъ рассказываетъ: „одинъ изъ наставниковъ поморцевъ воскликнулъ, указывая перстомъ на находившуюся вблизи Православную Церковь: „ужели туда намъ идти?— Она всѣхъ еретиковъ ереси въ себя приняла!“— „Точно ли всѣ?“— спросилъ я.— „Такъ точно: всѣ ереси“, отвѣчалъ онъ.— На нашихъ глазахъ въ исторіи раскола совершилось одно изъ событій большой важности: издано

было Окружное Посланіе послѣдователями Австрійскаго священства. Окружное посланіе было вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что не только безпоповцы, которые вообще всегда были строже и ожесточеннѣе всѣхъ раскольниковъ по отношенію къ Православной Церкви, были хулителями ея, но и поповцы раздѣляли ихъ заблужденія, и они были того убѣжденія, что нынѣ царство антихристово, что все осквернено антихрисловою скверною, что Никоніане поклоняются иному Богу въ лицѣ Иисуса, что Православная Церковь преисполнена празныхъ ересей. Нашлись благонамѣренные люди, которые захотѣли исправить эти несправедливыя нареканія (къ числу ихъ принадлежалъ и Иларіонъ Егоровъ, сочинитель Окружнаго Посланія). Но и Иларіонъ Егоровъ говоритъ въ своемъ Окружномъ Посланіи о какихъ то новодогматствованіяхъ въ Православной Греко-Россійской Церкви. Такихъ же возрѣній на новодогматствованія ея держатся и всѣ, приѣмлющіе Окружное Посланіе. Безпоповцы же и большинство современныхъ раскольниковъ — поповцевъ держатся прежнихъ возрѣній на Православную Церковь, какія приводились въ діаконѣ Федоромъ, Аввакумѣ, Авраіемѣ, Соловецкими иноками и др. Вотъ обстоятельства, которыя вызвали вопросъ настоящей бесѣды: раскольники обвиняютъ и доселѣ Православную Церковь въ еретичествѣ, говоря, что Греко-Россійская Церковь содержитъ *вств* ереси, какія когда либо были въ Церкви. По этому безпоповцы и доселѣ принимаютъ переходящихъ къ нимъ отъ Православной Церкви черезъ перекрещиваніе — по 1-му чину, какъ злѣйшихъ еретиковъ. Да и поповцы ради — только нужды, ради того, что имъ необходимо пользоваться священниками, коихъ они получаютъ отъ

Православной Церкви, принимаютъ православныхъ не чрезъ перекрещиваніе, а чрезъ миропомазаніе (по 2-му чину). И здѣсь православные попятъ уподобляются еретикамъ важнымъ, жозлымъ, каковы аріане, македоніане, которые ложно учили о Сынѣ Божіемъ иго Свѣ Духѣ.

Изъ сказаннаго ясно видно, какія причины заставляютъ насъ отвѣтить на поставленный на нынѣшней бесѣдѣ вопросъ: погрѣшаетъ ли Церковь Православная противъ какихъ либо догматовъ вѣры, иначе: содержитъ ли Православная Церковь ереси, или хотя одну какую либо ересь (уже не говоря о томъ, какъ говорятъ безпоповцы, что Православная Церковь содержитъ всѣ ереси когда либо бывшія въ Церкви)? И такъ, погрѣшаетъ ли Церковь противъ какого догмата (вѣры)? Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, намъ надо разяснить понятія, въ этомъ вопросѣ заключающіяся, — понятія о догматѣ и вѣрѣ. Что такое вѣра и что такое догматъ, и что такое догматъ вѣры въ сложности? Это начало рѣшенія вопроса. У насъ въ рукахъ Малый Катихизисъ, печатанный при императорѣ Іосифѣ въ 1648 году — книга почитаемая и старыми обрядами. Въ 1-й части сего катихизиса на вопросъ: что есть вѣра? — данъ отвѣтъ: „вѣра есть, якоже отъ глаголетъ божественный апостоль Павелъ, оуповаемыхъ извѣщеніе, вещей нобличеніе невидимыхъ вили висице (составитель поясняетъ отъ себя) твердое и крѣпкое разумѣніе содерзновеніемъ въ сердцѣ о божіи и о вещехъ спасенныхъ. Ихже невидимо въ сердцѣ, видимыи усты исповѣдуемъ по реченному: сердцемъ вѣруеться въ правду, усты же исповѣдуеться во спасеніе“. Вотъ что такое вѣра: она есть уповаемыхъ извѣщеніе. Что такое извѣщеніе? — Объявленіе, обнаруженіе. Уповаемыхъ — того, на что надѣемся, что ожидается. Такъ обр., вѣра, по

апостолу, есть извѣщеніе того, что служить предметомъ нашей надежды, обличеніе, т. е. обнаруженіе вещей“, предметовъ *невидимыхъ*; а авторъ М. Калихизиса изъясняетъ это понятіе о вѣрѣ такъ: „вѣра есть разумѣніе о Богѣ и о вещехъ спасенныхъ, т. е. о Богѣ и предметахъ нашего спасенія, о томъ, чрезъ какія средства даруется намъ спасеніе,—значить—опять—таки о предметахъ *невидимыхъ*.“

Что такое догматъ? Съ греческаго языка это слово (отъ догма) переводится: мнѣніе, ученіе, истина. Догматъ вѣры значитъ—истина вѣры, истина, которая входитъ въ содержаніе нашей вѣры. Значитъ нашъ вопросъ будетъ таковъ: погрѣшаетъ ли Церковь въ истинахъ вѣры?

Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, надо знать, какое ученіе вѣры истинная Церковь должна содержать и прежде всего—отъ кого приняла его? Ученіе вѣры есть ученіе о Богѣ, а „*Бога никтоже видѣти нигдѣже*“ (Іоанн. 1, 18). Бога никто и нигдѣ не видѣлъ. Человѣкъ самъ знать о Богѣ не могъ и не можетъ, а все, что онъ знаетъ о Богѣ, то сообщено ему самимъ Богомъ: „*никтоже знаетъ Сына, токмо Отець, ни Отца никто знаетъ, токмо Сынъ и емуже аще волятъ Сынъ открыти*“ (Матѣ. 11, 27). Бога никто не знаетъ, только Единородный Сынъ и тотъ, кому благоизволитъ Сынъ открытъ. Иисусъ Христосъ, Сынъ Божій, открылъ истины о Богѣ своимъ ученикамъ, а чрезъ нихъ и намъ, православнымъ христіанамъ. Такимъ образомъ, истины о Богѣ дарованы намъ отъ самого Бога. Это и есть Божественное откровеніе, т. е. ученіе, открытое самимъ Богомъ. Оно заключается прежде всего въ св. писаніи, а потомъ и св. преданіи; здѣсь содержатся истины о

Богъ и о нашемъ спасеніи (потому, что спасеніе наше содѣвается только Богомъ: благодатию „спасени есте чрезъ стру, и сіе не отъ васъ, Божій даръ.“ Ефес. 2, 8). Но для большей ясности для насъ эти истины о Богѣ и нашемъ спасеніи извлечены изъ св. писанія и св. преданія и изложены въ точныхъ символахъ или образцахъ вѣры. Мы обязаны прочесть эти образцы, чтобы видѣть, какія догматы вѣры Церковь приняла отъ Бога и какъ она должна къ нимъ относиться. Въ Большомъ Катихизисѣ напечатано на л. 30 „апостольское сложеніе православной вѣры“, т. е. символъ апостольскій; на вопросъ: „како глаголеши вѣровати въ Бога?“—слѣдуетъ отвѣтъ: „вѣрую въ Бога Вседержителя и т. д. (прочитанъ былъ весь апостольскій Символъ вѣры).

Далѣе, на листѣ 31 другой вопросъ: „чего ради апостолы сложили символъ?“ Въ отвѣтъ—сказано, что апостолы сложили символъ для того, чтобы всѣ вѣрующіе во Христа были едины въ вѣрѣ, чтобы имѣли единый образецъ вѣры, у всѣхъ одинаковый. Далѣе поставленъ еще вопросъ: „есть ли иной символъ вѣры?“ Отвѣтъ: „есть,—Никео-Цареградскій символъ“. Далѣе излагается самый символъ; вопросъ: „како глаголеши вѣровати въ Бога?“ Отвѣтъ: „вѣрую во Единого Бога Отца“ и т. д. (здѣсь былъ прочтенъ символъ Ник. Царегр.). Есть еще одно исповѣданіе вѣры. Оно по нѣкоторымъ предметамъ отличается большею полнотою. Это „символъ Аѳанасія Александрійскаго“. (Здѣсь былъ прочитанъ символъ Аѳ. Александрійскаго). Мы видимъ, что истины вѣры, въ немъ заключающіяся, тѣже самыя, какія и въ символѣ апостольскомъ и Никео-Цареградскомъ, но болѣе раскрыты истины о Лицѣ Иисуса Христа

и о Св. Троицѣ. Истины о Лицѣ Иисуса Христа раскрыты еще подробнѣе и утверждены Вселенскими соборами. Такъ, о двухъ естествахъ во въ Иисусѣ Христѣ сдѣлалъ опредѣленіе 4-й Вселенскій соборъ, о двухъ воляхъ — 6-й Всел. соборъ. Догматъ объ иконопочитаніи утвержденъ 7-мъ Всел. соборомъ (Никейскимъ). И такъ, братія, какіе догматы вѣры содержитъ Православная Церковь?

Она содержитъ ученіе о Богѣ, единомъ по существу, но троичномъ въ лицахъ (Богъ-Отецъ, Богъ-Сынъ, Богъ-Духъ Свят.), то Богъ, какъ Творецъ и Промыслитель міра.

Она содержитъ ученіе о Сынѣ Божіемъ, ... что Онъ есть истинный Богъ, Единородный Сынъ Божій, родился прежде всѣхъ вѣковъ, что Онъ Свѣтъ отъ Свѣта; что сей Богъ истинный воплотился и вочеловѣчился отъ Духа Святаго и Маріи Дѣвы; что Онъ былъ распятъ, погребенъ, воскресъ, восшелъ на небеса, и возсѣлъ одесную Бога Отца и что царствію Его не будетъ конца.

О Духѣ Святомъ Церковь учитъ, что Онъ — Богъ, животворящій, отъ Отца исходитъ и равночестенъ Богу Отцу и Сыну.

Затѣмъ она содержитъ ученіе о Вселенской, Апостольской Соборной Единой Церкви, о единомъ крещеніи, а въ связи съ этимъ и о всѣхъ 7 тайнствахъ, о воскресеніи мертвыхъ и жизни будущаго вѣка.

Это и суть истины о Богѣ и о вещахъ спасенныхъ, т. е. о предметахъ, касающихся нашего спасенія. Эти истины дарованы Богомъ Церкви Христовой. Она содержитъ и обязана содержать ихъ и каждый членъ Церкви въ отдѣльности, по колику захочетъ въ ней оста-

ваться, долженъ неизмѣнно сохранять ихъ. Эти истины пребудутъ неизмѣнными во вѣки, потому, что онѣ суть слово Божіе, а слово Божіе неизмѣнно: „небо и земля мимо идутъ, слова же Моя не прейдутъ“... говорить Христосъ о Божественномъ словѣ. Неизмѣняемость Символа вѣры утверждена и на Вселенскихъ соборахъ, такъ что не допускается *никакихъ* измѣненій въ немъ. Соборъ 6-й Вселенскій первымъ правиломъ повелѣваетъ хранить неизмѣнно догматы, принятыя отъ апостоловъ и отъ пяти предшествовавшихъ вселенскихъ соборовъ, включая и постановленія 6-го Всел. собора и заключаетъ: „та вѣра да пребудетъ непоколебимо— до скончанія вѣка... отмечаемъ и анаемъ предаемъ тѣхъ, которыхъ эти соборы проклинали, яко враговъ истины, вотще скрежетавшихъ на Бога... и кто не приметъ эти догматы, да будетъ анаема и отъ состава церковнаго, яко чуждый, да будетъ изверженъ“... Такъ, вотъ истинны вѣры, дарованныя самимъ Богомъ, заключенныя въ словѣ Божіемъ, точно изложенныя св. апостолами въ символъ, также заключенныя въ символъ Никео-Цареградскомъ и Аѳанасія Александрійскаго, въ опредѣленіяхъ семи вселенскихъ соборовъ. Эти истины вѣры Церковь должна содержать безъ всякаго измѣненія. Эти истины должны пребывать во вѣки, какъ вѣчное и неизмѣнное слово Божіе. Теперь легко отвѣтить на вопросъ: погрѣшаетъ ли Церковь противъ какого-либо догмата вѣры? Какое исповѣданіе вѣры содержимъ нынѣ мы, православныя? Мы ежедневно произносимъ и слышимъ за богослуженіемъ: „вѣрую во единого Бога Отца и т. д.“ (здѣсь былъ прочитанъ по Часослову новаго изданія весь Символъ вѣры). Вотъ наше православное исповѣ-

даніе вѣры, которое содержала всегда Православная Русская Церковь, а также Греческая или лучше—Греко-Русская Восточная Церковь, исповѣданіе, содержаемое ею и нынѣ. Предоставляю вамъ, братіе, судить, погрѣшила ли Православная Церковь противъ догматовъ вѣры, если содержитъ то самое исповѣданіе вѣры, которое изложено въ Никео-Цареградскомъ символѣ. Я заканчиваю рѣчь, съ своей стороны, и предоставляю старообрядцамъ дѣлать возраженія, которыя должны быть такого содержанія: старообрядцы должны указать какую-либо ересь, которую содержитъ Православная Церковь, или пусть они укажутъ какой-либо догматъ, который Пр. Церковь извратила.

*Смирн.* Кончили?

*О. Алексій.* Кончили. Если вы хотите возражать, то имѣйте въ виду слѣдующее: мы всѣ ожидаемъ, что намъ будетъ указана ересь, которая содержится Православною Церковью, будетъ указанъ догматъ, который она извратила. Все другое будетъ не на предметъ и о томъ не должно говорить.

*Смирн.* Вопросъ предлагается такой, который нѣсколько разъ затрогивался на бесѣдахъ: погрѣшаетъ ли Церковь Православная противъ какого догмата вѣры? Конечно въ смыслѣ выраженія: „погрѣшаетъ ли Православная Церковь“.... есть противорѣчіе. Кто осмѣлится дерзнуть сказать, что Православная Церковь могла погрѣшить не только противъ догмата, но и противъ чего бы то ни было?... Православная Церковь потому и называется православной, что она ни въ чемъ не погрѣшаетъ. Мы и не обвиняемъ Православную Церковь въ ересьяхъ, да и не отдѣлялись отъ нея, а въ ней пребываемъ и она не погрѣшаетъ ни въ какомъ

догматъ, въ чемъ мы убѣждены, и думаю, что и миссіонеры подтвердятъ, что мы ни въ чемъ не погрѣшаемъ.

*О. Алексій.* Вы ожидаете отъ меня отвѣта?

*Смирн.* Пожалуй, скажите.

*О. Алексій.* Хорошо, я скажу. Въ основаніи Австрійскаго священства лежитъ уставъ Павла Васильева, а въ этомъ уставѣ содержится еретическое ученіе о подвременномъ бытіи Сына Божія: Сынъ Божій, говорится, имѣлъ подвременное происхожденіе; Онъ рожденъ во времени, а не прежде всѣхъ вѣкъ; прежде чѣмъ Сынъ Божій рожденъ, существовали вѣки. Затѣмъ о Св. Духѣ отрицается сказанное о Немъ въ повѣствованіи о твореніи міра, что „Духъ Божій ношашеся верху воды“. Это, по ученію Павла Васильева, не 3-е лицо Св. Троицы, а какое то „существо вѣчнаго состава“. Что это за „существо вѣчнаго состава“, но не 3-е лицо Св. Троицы? Вотъ два еретическихъ мнѣнія. Первый расколучитель прот. Аввакумъ, по свидѣтельству діакона Ѳедора и его собственныхъ писемъ, еретически мудрствовалъ о Св. Троицѣ, говоря, что лица Св. Троицы возсѣдаютъ раздѣльно, каждое на своемъ тронѣ, а Христосъ-Богочеловѣкъ сидитъ на 4-мъ престолѣ. Это ересь. Самое отрицаніе Церкви, мысль, что Церковь, хотя на нѣкоторое время, прекратилась, есть еретическая.

*Смирн.* Позвольте узнать изъ „устава“ Павла Бѣлокривцаго то мѣсто, гдѣ говорится, что Сынъ Божій рожденъ прежде, чѣмъ были сотворены вѣки.

*О. Алексій.* Въ уставѣ написано: „достоитъ разумѣвати, яко Богъ сый свѣтъ истинный, искони совершенъ и непремѣненъ есть; точію до сотворенія дѣль

своихъ бѣ въ молчаніи, имѣя единосущное Слово Сына Своего, его же, по глаголу блаженнаго Андрея Цареградскаго, въ первомъ изрѣченіи: „да будутъ вѣцы“... нетлѣнно родилъ, сирѣчь во исхожденіи со присносущнымъ Духомъ Своимъ отъ сердца отрыгнулъ“ (Богословіе Павла Бѣлокриницкаго, или гл. 1-я устава, изд. въ Брат. Словѣ 1887 г. т. 2). Мы исповѣдуемъ во 2-мъ членѣ Сум. вѣры, что Сынъ Божій рождень прежде всѣхъ вѣкъ, а здѣсь сказано, что Богъ въ первомъ изрѣченіи „да будутъ вѣцы“ родилъ Сына, одновременно съ вѣками. Мы исповѣдуемъ, что не было такого времени, когда не было бы Сына: Отецъ отъ вѣка и Сынъ отъ вѣка и Духъ Св. отъ вѣка, т. е. прежде всѣхъ вѣкъ; а здѣсь Сынъ Божій исповѣдуется рожденнымъ во времени. Мысль о подвременномъ рожденіи Сына Божія есть мысль еретическая.

*Смирн.* Ереси здѣсь мы не видимъ. Уставъ говорить: „достоитъ разумѣти, яко Богъ свѣтъ совершенъ и непремѣненъ есть“... Это — совершенно православное мудрованіе — исповѣдывать Бога совершеннымъ и неизмѣннымъ. Далѣе говорится: „Богъ въ первомъ изрѣченіи нетлѣнно родилъ Сына“. Здѣсь ясно исповѣдуется, что Павелъ разумѣлъ Бога совершеннымъ не въ одномъ Лицѣ, а въ трехъ. Павелъ, излагая Бѣлокриницкій уставъ, изложилъ тотъ самый символъ вѣры, который читали нынѣ, т. е. Никео — Цареградскій; онъ содержитъ этотъ же символъ. Если же Павелъ содержитъ этотъ символъ неизмѣнно, то не мыслимо допустить, что онъ училъ, что Сынъ рождень вмѣстѣ съ вѣками. Да этого въ уставѣ и не говорится, а здѣсь говорится только, что „Богъ въ первомъ изрѣченіи „да будутъ вѣцы“ нетлѣнно родилъ Сына“... Относительно

вѣковъ должно сказать, что каждому есть свой вѣкъ, и у Бога есть вѣкъ, который вмѣстѣ съ Нимъ простирается. Бѣлокриницкій уставъ весьма православно выразился, что Богъ сотворилъ вѣки въ то время, когда существовалъ. Конечно, нѣтъ на языкѣ человѣческомъ такихъ словъ, коими мы могли бы вполне выразить Божественное существо; все, что мы ни скажемъ, будетъ временно, ограничено. Но мы знаемъ, что Богъ безначаленъ и Его вѣки безначальны. Когда существовалъ Богъ Отецъ, тогда существовалъ и Сынъ Божій, тогда существовалъ и Св. Духъ. По времени они безначальны, но по винѣ Сынъ Божій имѣетъ начало отъ Отца; и вѣки имѣютъ отъ Бога начало.

*О. Алексій.* Въ уставѣ Бѣлокриницкомъ сказано ясно: „Богъ въ первомъ изрѣченіи: „да будутъ вѣцы“ Сына отъ сердца нетлѣнно родилъ“. Здѣсь говорится, что Сынъ Божій рожденъ вмѣстѣ съ вѣками, а мы исповѣдуемъ, что Онъ рожденъ прежде всѣхъ вѣкъ. Еще сказано: Богъ „былъ въ молчаніи“; значить, пока Богъ былъ въ молчаніи, ничего не сказалъ, а когда сказалъ: „да будутъ вѣцы“, тогда родилъ и Сына. Значить, когда Богъ былъ въ молчаніи, Сына еще не было, значить было время, когда Его не было. Это—ересь.

*Смирн.* Когда же Сынъ Божій родился?

*О. Алексій.* Прежде всѣхъ вѣкъ.

*Смирн.* Объясните, какъ Сынъ Божій родился прежде всѣхъ вѣковъ?

*О. Алексій.* Это великая тайна, которую мы принимаемъ вѣрою и которую понять не въ состояніи. Изъ словъ „прежде всѣхъ вѣкъ“ мы понимаемъ то, что Сынъ Божій совѣченъ Отцу. — Однако пора намъ оставить отвлеченныя разсужденія объ этомъ и перейти къ

предмету нашей бесѣды. Мы ждемъ, что намъ укажутъ такой догматъ вѣры, который Православная Церковь извратила.

*Смирн.* Я еще повторю вопросъ: погрѣшаетъ ли Церковь Православная противъ какого догмата вѣры? Я уже сказала, что не только противъ какого-либо догмата вѣры, но и вообще противъ чего-либо Православная Церковь не можетъ погрѣшать, и мы отъ Православной Церкви не отдѣлялись, а искони въ ней пребываемъ, отдѣлились же мы отъ Церкви Никоновской (Православной — по вашему).

*О. Алексѣй.* Скажите намъ: противъ какихъ догматовъ погрѣшила Церковь Грекороссійская послѣ п. Никона?

*Смирн.* Вы прочитали Символь вѣры и выразились, что здѣсь заключаются всѣ догматы. Мы съ своей стороны должны сказать, что относительно вѣры въ Св. Троицу мы не обвиняемъ и не имѣемъ основанія обвинять Никоновскую Церковь въ томъ, что она погрѣшаетъ въ вѣрѣ во Св. Троицу. Также признаемъ, что Церковь Никоновская непогрѣшительно вѣруетъ въ Сына Божія и Св. Духа, на основаніи чего и принимаемъ отъ нея хиротонію по св. правиламъ. Но что о. Алексѣй говорилъ о признаніи нами Никоновской Церкви еретическою и читаль въ подтвержденіе сего мѣста изъ Аввакума, Θεодора и др., — я долженъ сказать, что не всѣ мѣста, прочитанныя имъ, принимаю на свой счетъ. Прочитанное изъ Соловецкой челобитной со стр. 218, намъ кажется, не заключаетъ ничего такого, что было бы противно намъ. Тамъ сказано: „по новымъ книгамъ проповѣдуютъ намъ нынѣ Никоновы ученицы новую незнаемую вѣру, по своему плотскому

мудрованію, а не по апостольскому преданію "... Здѣсь Соловецкіе иноки обращаются къ Царю Алексію Михайловичу. Высказанное челобитной справедливо. Мы также раздѣляемъ мысль, что Никонъ и его ученицы, какъ здѣсь сказано, предали новую, незнаемую вѣру.

Для примѣра, мы просимъ сказать намъ: что есть троекратное въ воду погруженіе — догмать или обрядъ?

*О. Алексій.* Самое ученіе о крещеніи чрезъ погруженіе во имя Отца и Сына и Св. Духа есть догмать, а погруженіе есть внѣшнее дѣйствіе, видимая сторона, слѣдов. обрядъ.

*Смирн.* Значить, 3 погруженія — обрядъ?

*О. Алексій.* Обрядъ: видимое дѣйствіе, подъ которымъ сообщается благодать.

*Смирн.* Скажите: имѣть ли право Церковь измѣнить 3 погруженія на 4?

*О. Алексій.* Троекратное погруженіе совершается во имя Отца и Сына и Св. Духа; доколѣ Церковь будетъ существовать и вѣровать въ Отца и Сына и Св. Духа, доколѣ она будетъ содержать ученіе о погруженіи во имя Отца и Сына и Св. Духа. Здѣсь особое значеніе имѣть троекратность. Можетъ случиться, что когда нибудь, положимъ на Ледовитомъ океанѣ, нельзя будетъ совершить крещенія чрезъ погруженіе; можетъ быть стануть тамъ крестить чрезъ обливаніе или окропленіе; но и обливаніе и окропленіе будутъ совершаться, какъ совершаются въ нужныхъ случаяхъ, троекратно во имя Отца и Сына и Св. Духа.

*Смирн.* Я съ своей стороны скажу, что, по объясненію О. Алексія, Церковь, если найдетъ нужнымъ, можетъ измѣнить погруженіе.

*О. Алексій.* Можетъ измѣнить, если найдетъ нужнымъ.

*Смирн.* А сказано: „аще кто епископъ или пресвитеръ совершитъ не три погруженія...“

*О. Алексѣй.* Здѣсь говорится о трехъ погруженіяхъ противъ одного. Обдержный способъ крещенія — погруженіе, но въ случаяхъ нужды — надъ больными, напр., или на Ледовитомъ океанѣ способъ крещенія можетъ быть и поливательный.

*Смирн.* О Алексѣй говоритъ, что погруженіе можетъ быть измѣнено. А мы говоримъ, что по ученію св. Апостоловъ: „аще кто епископъ или пресвитеръ не крещаетъ въ три погруженія... да будетъ изверженъ“ (прав. апост. 50); а ученіе Апостоловъ не таково, чтобы нынѣ было однимъ, завтра другимъ, нынѣ — погруженіе, завтра — обливаніе. Апостоль Павель сказалъ: „аще мы или ангель съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаема да будетъ“ (Гал. 1, 7); слѣдовательно ученіе апостоловъ неизмѣнно. Апостолы постановили крестить въ три погруженія; такого крещенія мы и должны держаться, а не иного. Исключительные случаи здѣсь не имѣють мѣста. Мы можемъ представить примѣры, что въ исключительныхъ случаяхъ можно обойтись и безъ крещенія. Мы знаемъ, что нѣкоторые святые никогда не были крещены и однако спаслись и вошли въ Царство Небесное. Развѣ Господь не можетъ спасти тѣхъ, кто замученъ за него? Исключительные случаи здѣсь не подходятъ и не имѣють мѣста. О. Алексѣй прочиталъ Символъ вѣры и говорилъ: „исповѣдую едино крещеніе во оставленіе грѣховъ“. А мы видимъ за пастырями Никоніанской Церкви два крещенія: есть у нихъ крещеніе и православное и еретическое, которое вѣсть крещеніе, но паче оскверненіе. Еретическое крещеніе и доселѣ суще-

ствуеть въ западныхъ губерніяхъ и принимается никонианами, тогда какъ нигдѣ въ соборныхъ правилахъ не говорится, чтобы можно было принимать обливательное крещеніе. Да и Греческая Церковь, единовѣрная съ Русскою, постановила и въ настоящее время перекрещиваетъ католиковъ, въ крещенныхъ обливательно. А Никоновская Церковь принимаетъ латиняны безъ перекрещиванья и даже издана отъ Синода книжица, которая оправдываетъ поливательное крещеніе, и говоритъ о равенствѣ поливательнаго крещенія съ погружательнымъ. Это, по моему, касается уже и догматическихъ вопросовъ, такъ какъ по ученію Апостоловъ крещеніе должно быть совершаемо въ 3 погруженія. Объ этомъ говоритъ 150 пр. св. Апостоловъ. И Василій Великій въ 91 правилѣ говоритъ, что отъ неписаннаго преданія принято въ Церкви трехпогружательное крещеніе. Говорять объ этомъ и другіе отцы. Содержаніе двухъ крещеній есть погрѣшность въ догматѣ.

*О. Алексій.* Какъ называется книга Святѣйшаго Синода, на которую вы ссылаетесь?

*Смирн.* „Оправданіе поливательнаго крещенія“ (\*).

*О. Алексій.* Теофана Прокоповича?

*Смирн.* Сказано, что она издана по благословенію Свят. Синода — это постоянный окружной соборъ. Если сія книга издана съ согласія Синода, то, значить, отъ всей Церкви. Въ этой книгѣ сказано: „Христосъ установилъ таинство крещенія подъ видомъ омовенія, а какимъ образомъ дѣлать омовеніе не опредѣлил и хотя

\*) Примѣчаніе. Смирновъ разумѣлъ изданное въ 1824 г. сочиненіе Теофана Прокоповича: „истинное оправданіе правобѣрныхъ христіанъ крещеніемъ поливательнымъ крещаемыхъ“

употребляется крещеніе погружательное, но часто употребляется и поливательное; безбожники отмечают поливательное крещеніе... Православная Церковь принимает оба крещенія... кто не такъ содержитъ, тотъ сумасбродъ, невѣжда, безбожникъ“... — Я съ своей стороны говорю, что думать такъ и называть безбожниками тѣхъ, кои отвергаютъ поливательное крещеніе — крайнее безуміе. — Далѣе говорится, что крещеніе погружательное и поливательное равносильны. Конечно доказательствъ отъ св. писанія нѣтъ, и авторъ говорить только отъ себя самого. Здѣсь есть мѣсть 18, гдѣ говорится, что крещеніе поливательное равносильно погружательному. Да и теперь въ западныхъ губерніяхъ безъ всякой нужды, а по собственному заблужденію и желанію всеобдержно употребляется крещеніе поливательное. Кроме того, Никоніане принимаютъ католиковъ чрезъ миропомазаніе, считая ихъ крещеніе за крещеніе православное. Вотъ ихъ погрѣшность противъ догмата, выраженнаго въ Символѣ вѣры. Тамъ исповѣдуется одно крещеніе, а у нихъ содержится два: погружательное и поливательное.

*О. Алексій.* Нашъ собесѣдникъ говоритъ, что Православная Церковь, исповѣдая „едино крещеніе“ вмѣсто того признаетъ не одно, а два крещенія и тѣмъ самымъ нарушаетъ догматъ объ одномъ крещеніи и вводитъ новый догматъ о двухъ крещеніяхъ. Мы всѣ, православные, крещены погружательно во имя Отца и Сына и Св. Духа, но у насъ допускается въ случаяхъ нужныхъ и поливательное крещеніе, надъ больными и слабыми младенцами — рукою зачерпывается вода и ею поливается крещаемый. Не два крещенія здѣсь, но одно: только форма его двоякая. Обдержная форма крещенія

погружательная, а случайная (надъ болящими) — поливательная. Вопросъ въ томъ, противоположны ли эти формы крещенія между собою, такъ, что содержащее погружательное крещеніе мы уже не можемъ имѣть поливательнаго? Нѣтъ....

При рѣшеніи вопроса о формѣ крещенія надо смотрѣть, что здѣсь догматы и что обрядъ. „*Аще кто не протидетъ водою и Духомъ не можетъ внити въ царствіе Божіе...*“ (Іоан. 3, 5). „*Шедше научите вся языки крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа*“ (Матѳ. 28, 19). Это слова Божественныя. Ученіе о необходимости крещенія для спасенія водою и во имя Отца и Сына и Св. Духа есть догматъ. По обдержному обычаю надо крещаемаго погружать. Это форма крещенія и ученіе о формѣ крещенія есть ученіе каноническое. Въ 50 прѣсв. Апостоловъ требуется крестить въ три погруженія; — значитъ, надо *погружать* при крещеніи но отсюда ещене слѣдуетъ, что нельзя крестить поливательно. Мы знаемъ, что въ древней Церкви были случаи поливательнаго крещенія. Св. Кипріанъ пишетъ слѣдующее къ еп. Магну: „Ты спрашиваешь моего мнѣнія относительно тѣхъ, которые получаютъ благодать Божію въ болѣзни и немощи, должно ли ихъ почитать законными христіанами, когда они не омыты, а *только облиты* спасительной водою?.. Въ спасительныхъ тайнствахъ въ случаѣ крайней необходимости поощедротъ Божіей, и въ сокращеніи даруется въ вѣрующимъ ноть Господа все. И потому не должно смущать никого, когда видятъ, что больные принимаютъ божественную благодать чрезъ окропленіе или облитіе...“ И потому сколько намъ дано разумѣть вѣрою и мыслить, мое мнѣніе таково, что всякаго, кто получилъ божественную благодать въ Цер-

кви по закону и праву вѣры, должно почитать законнымъ христіаниномъ. Не могутъ быть крещаемы тѣ, которые уже освящены церковнымъ крещеніемъ“. Твор. св. Кипріана, вып. II, стр. 320, письмо 62. Такимъ образомъ, крещенные поливательно во имя Отца и Сына и св. Духа получаютъ совершенну благодать, какъ и тѣ, которые крещены погружательно. Это весьма выразительное свидѣтельство направляется прямо противъ тѣхъ, которые осуждаютъ безусловно поливательное крещеніе и не допускаютъ возможности его существованія при погружательномъ крещеніи. Считаая поливательное крещеніе истиннымъ крещеніемъ, какъ совершенное правильно во имя Отца и Сына и Святаго Духа, наша Церковь принимаетъ католиковъ безъ перекрещиванія.

Вопросъ о чинопріемѣ еретиковъ есть вопросъ не догматическій, а каноническій и въ древнее время чинопріемъ былъ различный въ отношеніи къ различнымъ еретикамъ. Манихеи, Маркіониты, Монтанисты и пр. принимались чрезъ перекрещиваніе. Аріане, Македоніане и др. по 7 пр. 2-го всел. соб. и по 95 пр. 6-го всел. собора принимались уже чрезъ миропомазаніе. Слѣдовательно, не всякое еретическое крещеніе не есть крещеніе. Я теперь прошу нашего собесѣдника сказать намъ, когда и кѣмъ осуждалось поливательное крещеніе, какъ такое, которое *противно* погружательному, и не признавалось за истинное крещеніе.

*Смирн.* Гдѣ? Древняя Церковь въ лицѣ патр. Филарета отвергаетъ поливательное крещеніе и повелѣваетъ обливанцевъ непрѣмѣнно перекрещивать. И Греческая Церковь, современная намъ, повелѣваетъ латинянь перекрещивать.

*О. Алексій.* Я прошу указать свидѣтельства древ-

ней Церкви, гдѣ бы отвергалось поливательное крещеніе. Патр. Филаретъ отвергъ поливательное крещеніе всего за 250 лѣтъ до нашего времени. Я прошу указать древнія свидѣтельства.

Съ своей стороны я утверждаю, что ни одного свидѣтельства не найдете такого, гдѣ бы поливательное крещеніе осуждалось за то, что оно поливательное. Еслибы поливательное крещеніе было само по себѣ еретическимъ, то древняя Церковь 1) ни въ какомъ бы случаѣ не дозволила его; 2) отмѣтила бы его на своихъ соборныхъ постановленіяхъ, какъ ересь.

*Смирн.* Поливательное крещеніе есть еретическое.

*О. Алексій.* Оно было у православныхъ въ древней Церкви, по свидѣтельству Кипріана, и считалось за истинное крещеніе, слѣдовательно оно не еретическое.

*Смирн.* Ученіе Кипріана отвергнуто Церковію.

*О. Алексій.* Сочиненія его, въ которыхъ находятся православныя мысли, принимаются Церковію. Зачѣмъ же свидѣтельствовать на св. отца? Церковь и не могла осуждать св. Кипріана за то, что онъ допускалъ поливательное крещеніе, ибо она и помимо св. Кипріана знала употребленіе его и крещенныхъ поливательно не перекрещивала. Въ прологъ на 29 Сент. въ житіи мучениковъ Дады и Геведдая читаемъ: „се облакъ малъ яко мгла изля на главу ему (муч. Геведдаю) воду и масло. И гласъ изъ облака глаголя: се пріялъ еси крещеніе рабе Божіей“. Есть и другіе случаи такого рода. Они — чудесные случаи. Если допущено Богомъ чудо, что мученика окропиль дождь съ неба, и если это окропленіе считать крещеніемъ еретическимъ, то придется сказать, что Богъ допустилъ чудо въ формѣ еретической. Говорить такъ грѣшно.

*Смирн.* Много можно указать такихъ чудесъ, которые отвергаются Церковью.

*О. Алексій.* Что-же? Вы отвергаете указанное чудо и ему подобныя?! Но если вамъ не убѣдительны чудеса, совершенныя силою Божіею; то вотъ вамъ нечудесный случай поливательнаго крещенія. Въ Четь-Минеи на 10-е Декабря разсказывается о крещеніи св. Ермогена: „собраннымъ епископамъ и водѣ уготованнѣй бывшей повелѣ (Мина) Ермогену, да преклонитъ главу свою епископомъ. И тѣи *возлваше* воду на главу его, глаголаху: приеметь баню отрожденія Ермогенъ во имя Отца и Сына и св. Духа. И тако крещенъ бысть судія предъ всѣмъ народомъ“. Такимъ образомъ, по свидѣтельству Четь-Миней, Ермогенъ крещенъ былъ поливательно. Если бы крещеніе поливательное было еретическое по существу своему, то Церковь никогда не позволила бы его, и Восточные епископы не употребили бы его. Насъ укоряютъ, что мы содержимъ два крещенія—это ложь, потому что мы видимъ, что и погружательное и поливательное крещеніе въ догматическомъ отношеніи—„едино крещеніе“,—а съ канонической стороны двѣ формы различныя: погружательное крещеніе есть господствующее, обычное, а поливательное—исключительное. И *Ө. Прокоповичъ* признаетъ его только по нуждѣ.

*Смирн.* А католики развѣ по нуждѣ совершаютъ обливательное крещеніе?

*О. Алексій.* У католиковъ поливательное крещеніе есть обдержное, но для насъ, когда католики обращаются въ Православную Церковь, поливательное крещеніе католиковъ является исключительнымъ.

*Смирн.* А патр. Филаретъ православный?

О. Алексій. Православный, но нельзя сказать, чтобы онъ не погрѣшалъ. У него крещеніе *всплхъ еретиковъ* не признается за крещеніе, а между тѣмъ по 7 пр. 2 Всел. собора и 95 др. 6 Всел. собора вѣдно принимать чрезъ муропомазаніе аریانъ, македоніанъ; значить ихъ крещеніе соборы считали истиннымъ.

Въ заключеніе я долженъ сказать вамъ, что ваше возраженіе о томъ, что наша Православная Церковь содержитъ будто *два* крещенія, не справедливо по существу своему. Дѣло въ томъ, что въ 10 членѣ Символа вѣры исповѣдуется *едино* крещеніе въ томъ смыслѣ, что оно должно быть *одно* въ отношеніи къ каждому крещаемому, т. е. что каждый крещаемый долженъ быти крещенъ истиннымъ крещеніемъ во имя Отца и Сына и Св. Духа *только одинъ разъ*, а не два или три раза; что надъ каждымъ крещаемымъ истинное крещеніе не должно быть повторяемо. Поэтому въ 47 пр. св. Апостла сказано: „*второе* крещай истиннымъ крещеніемъ, святиель не освященъ“. Не мы нарушаемъ 47 пр. ап. и не мы погрѣшаемъ противъ 10 члена Символа вѣры, а вы, именуемые старообрядцы. Вы не приемлете поливательнаго крещенія, хотя бы совершеннаго правильно во имя Св. Троицы, и подвергаете перекрещиванію крещенныхъ поливательно. Поливательное крещеніе, совершенное во имя Св. Троицы, есть истинное крещеніе, благодатное и спасительное. Это мы доказали ясно. Если вы перекрещиваете крещенныхъ поливательно, то очевидно совершаете надъ ними *второе истинное* крещеніе. Поэтому возведенное вами на насъ обвиненіе падаетъ *на васъ*, а не на насъ. Не мы, а вы догматически погрѣшаете противъ 10 члена Символа вѣры и нарушаете 47 пр. св. Апостоловъ. Такимъ образомъ,

ваша попытка обвинить Православную Грекороссійскую Церковь въ какой-либо ереси или въ нарушеніи какого-либо догмата вѣры оказалась вполне несостоятельной. Другихъ ересей вы не указали въ ней. А у васъ мы видимъ ихъ и указали. Подумайте о самихъ себѣ. А мы молимъ Бога, чтобы Онъ вразумилъ васъ.

*В. Воскресенскій.*

**Храмовой праздникъ въ Нижегородскомъ Печерскомъ монастырѣ 10 текущаго Мая,**

День вознесенія Господня въ Нижегородскомъ Печерскомъ монастырѣ ежегодно празднуется съ особеннымъ торжествомъ. Это есть главный монастырскій годовой праздникъ, такъ какъ главный соборный храмъ монастыря посвященъ въ честь Вознесенія Господня. По своему первоначальному основанію храмъ этотъ существуетъ отъ начала Нижегородскаго Печерскаго монастыря. Святой Діонисій, впоследствии Архіепископъ Суздальскій, избравъ себѣ мѣсто для отшельническаго подвига недалеко отъ нынѣшняго Печерскаго монастыря, при увеличеніи собиравшейся вокругъ него братіи, въ половинѣ XIV в. основалъ монастырь съ церковію Вознесенія Господня. Послѣ обвала горы, разрушившаго Печерскій монастырь (въ 1597 году), при архимандритѣ Трифонѣ Печерскій монастырь перенесенъ былъ на нынѣшнее его мѣсто, при чемъ снова построена была деревянная церковь также во имя Вознесенія Господня. Въ нынѣшнемъ своемъ видѣ соборъ Вознесенскій существуетъ съ 1631—32 года.—Издавна въ день Вознесенія Господня изъ каѳедральнаго собора въ

Печерскій монастырь совершается крестный ходъ со св. иконою Оранской Божіей Матери и особенно чтимыми иконами другихъ церквей Нижегородскихъ. Множество богомольцевъ Нижегородскихъ обыкновенно сопровождаютъ этотъ крестный ходъ до самаго монастыря. И въ нынѣшнемъ году, въ день Вознесенія Господня крестный ходъ въ Печерскій монастырь сопровождало очень много народа, и лишь нѣкоторая часть прибывшихъ въ монастырь богомольцевъ имѣла возможность быть за литургіею въ соборномъ храмѣ; остальные богомольцы находились вокругъ собора или въ другихъ мѣстахъ монастыря. Божественную литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Нижегородскій и Арзамасскій, съ настоятелемъ монастыря Преосвященнѣйшимъ Агаѳодоромъ, Епископомъ Балахнинскимъ, въ сослуженіи съ о. Архимандритомъ Благовѣщенскаго монастыря Меодіемъ, кафедральнымъ Протоіереемъ П. І. Владимірскимъ, Ректоромъ Семинаріи Протоіереемъ Г. В. Годневымъ, Ключаремъ кафедральнаго собора Протоіереемъ Р. Г. Кудрявцевымъ, о. Игуменомъ Антоніемъ и Намѣстникомъ монастыря о. Игуменомъ Аркадіемъ.

По окончаніи литургіи и молебна и по возвращеніи крестнаго хода въ городъ, въ настоятельскихъ келіяхъ Печерскаго монастыря посѣтили Преосвященнѣйшаго Агаѳодора Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Нижегородскій Архипастырь Владиміръ, Его Превосходительство Начальникъ губерніи Н. М. Барановъ, Г. Вице-Губернаторъ П. В. Неклюдовъ, Полиціймейстеръ Н. Г. Каргеръ, Городской Голова А. М. Губинъ и нѣсколько другихъ почетныхъ лицъ.

# О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Церковнаго Древлехранилища при Нижегородской Духовной Семинаріи за 1889 годъ.

Церковное Древлехранилище при Нижегородской Духовной Семинаріи, открытое, съ разрѣшенія Святейшаго Синода, въ 1886 году и находящееся подъ управленіемъ тогоже комитета, въ ближайшемъ и постоянномъ завѣдываніи того же хранителя, что и въ предшествоющіе 1886—88 годы, въ 1889 г. значительно пополнилось пожертвованіями отъ разныхъ лицъ; въ теченіе года въ Древлехранилище поступили слѣдующіе предметы:

## А. Р у к о п и с и:

- 1) Синодикъ XVIII в. (общій), съ прибавленіемъ нѣкоторыхъ молитвъ изъ (Требника—отъ священника села Милина, Балахнинскаго уѣзда, Алексѣя Тихонравова).
- 2) Синодикъ XVII в.—отъ священника села Пуреха, Балахнинскаго уѣзда, Петра Сергіевскаго.
- 3) Мѣсяцословъ—каноникъ XVIII в.—отъ діакона села Сомовки, Васильскаго уѣзда, Александра Терновскаго.
- 4) Молитва св. Пророку Іліи XVIII в.—отъ него же.
- 5) Слово въ день св. Іоанна Дамаскина XIX в.—отъ свящ. Сергачскаго уѣзда, села Тарханова, Николая Смирнова.
- 6) Бесѣда въ день дванадцати Апостоловъ XIX в.—отъ того же священника.

7) Записки по введенію въ Богословіе и по догматическому Богословію, составленныя протоіереемъ Іаковомъ Никитичемъ Милорадовскимъ 1846 г.—отъ священника Михаила Раевского.

8) Краткое наставленіе о вѣрѣ и отрывки изъ сказаній о святыхъ (между ними о св. Димитріѣ Ростовскомъ) XVIII в.—отъ церковнаго старосты села Лукашева Арзамаскаго уѣзда, дворянина Алексѣя Львовича Кожевникова.

9) Изъ книги Златоструй объ антихриствѣ XVIII в.—отъ діакона села Сомовки, Васильскаго уѣзда, Александра Терновскаго.

10) Рѣчь предъ покаяніемъ—священ. Лаврова 1839 года,—отъ того же діакона.

11) Рѣчь, говоренная въ единовѣрческой церкви въ селѣ Ивановѣ 10 Іюня 1845 г.,—отъ него же.

12) Родословица (роды князей; здѣсь же перечисленіе великихъ князей, митрополитовъ и патриарховъ и Нижегородскій оубтописецъ) XVII в.—отъ дворянина Александра Львовича Кожевникова.

13) Русскій переводъ М. Т. Цицерона De officiis, рукопись половины прошлаго столѣтія,—отъ священника Михаила Раевского.

14) Сонъ Пресвятыя Богородицы—отъ діакона села Сомовки Александра Терновскаго.

15) Стихи на взятіе Очакова—отъ него же.

#### **В. Книги и разныя брошюры:**

1) Минея мѣсячная, Сентябрь 1710 года—отъ дворянки Лариссы Ивановны Турчаниновой.

2) Минея мѣсячная, Сентябрь, Октябрь и Ноябрь 1666 г.—изъ церкви села Дивѣва Ардатовскаго уѣзда.

3) Проскомидія литургіи святыхъ 1818 г. — отъ діакона села Сомовки Александра Терновскаго.

4) Службеникъ 1762 г. — отъ священника села Дивѣва Ардат. уѣзда, Михаила Штернова.

5) Православное ученіе или сокращенное христіанское Богословіе митрополита Платона. 1800 г. — отъ діакона села Сомовки Александра Терновскаго.

6) Катихизисъ 1786 г. отъ него же.

7) Опытъ о краснорѣчїи проповѣдниковъ. Соч. г. Англинскаго доктора Блера. 1800 г. — отъ него же.

8) Поученіе, глаголемое отъ Іерея къ приходящимъ на покаяніе прихожанамъ. 1798 г., — отъ него же.

9) Воскресное чтеніе №№ 23 и 24, 1845 г. — отъ него же.

10) Исторія Россійской Церархіи архимандрита Амвросія, ч. IV-я 1812 г., — отъ него же (приобрѣтена покупкой).

11—15) Той же книги часть 1-я 1807 г., часть 3-я 1811 г., часть 4-я 1812 г., часть 5-я 1813 года и 6-й части 2-я половина, отъ священника города Арзамаса Благовѣщ. церкви Аврамія Веселовскаго.

16) Каія Юлія Кесаря записки о походахъ его въ Галлію, пер. съ лат. Сергѣя Воронова, 1774 г., отъ священника Михаила Раевского.

17) Обзорѣніе Россійской Имперіи Плещеева, 1790 г., отъ него же.

18) Исторія Государства Россійскаго, 1824 г., — отъ діакона села Сомовки Александра Терновскаго.

19) Исторія универсальная XVIII в. — отъ него же.

20) Хронологія по бібліяхъ словенскихъ и по хронографамъ рукописныхъ русскихъ, также и греческихъ и римскихъ, отъ начала міробытія до Рождества Христова, XVIII в. — отъ него же.

21) Наказъ печатный Императрицы Екатерины II на русскомъ, латинскомъ, нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ, 1770 года, — отъ свящ. Михаила Раевского.

22) Послѣдованіе характеристикъ Теофрастовыхъ и мыслей Паскалевыхъ, 1784 г. — отъ него же.

23) *Institutiones philosophiae universae* Henrici Vincleri, 1762 г. — отъ него же.

24) *Universae phraseologiae latinae corpus, congestum* a P. Francisco Wagner, 1763 г. — отъ него же.

25) *Methodii Archiepiscopi Trensensis liber historicus de rebus, in primitiva sive trium primorum et quarti saeculi seculorum Ecclesia christiana praesertim*, 1805 г. — отъ него же.

26) *Compendium Theologiae classicum didactico-polemicum* Archimandritae Sylvestris, 1805 г. — отъ него же.

27) *Orthodoxae orientalis Ecclesiae doctrina christiana de agendis*, 1818 г. — отъ него же.

28) *Elementa philosophiae recentioris christiani* Bonmeisteri, 1809 г. — отъ него же.

29) Инструкція благочиннымъ Перелямъ, или протоіереймъ, XVIII в. — отъ діакона села Сомовки Александра Терновскаго.

30) Полный мѣсяцесловъ въ хъ празднуемыхъ православною церковію святыхъ, 1790 г. — отъ него же.

31) Адресъ-календарь Нижегородской епархіи, въ память исполнившагося въ 1888 году 900-лѣтія крещенія Руси, діакона Сибѣжникаго, — изъ Нижегородской Дух. Консисторіи.

32) Нижегородскія епархіальныя вѣдомости за 1888 г. — изъ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей.

33) О русской правдѣ и польской кривдѣ, 1863 г. — отъ діакона села Сомовки Александра Терновскаго.

34) Сынъ Отечества № XIII, 1814 г. — отъ него же.

35) Краткія біографическія свѣдѣнія о графѣ Сперанскомъ, XIX в. — отъ него же.

36) Учебныя заведенія М. Н. Просвѣщенія въ Россіи (списки служащихъ), XIX—в. отъ него же.

### **В. Акты, грамоты и т. п.:**

1) Доношеніе въ Нижегородскую ратушу священно-перковнослужителей Алексіевской въ Нижнемъ-Новгородѣ церкви о продолженіи выдачи годоваго урока по 21 рублю на причтъ и по 10 рублей на церковный обиходъ. 1740 г. — отъ священника села Павлова Николая Крылова.

2) Прошеніе той же Алексіевской церкви священника и приходскихъ людей къ Епископу Теофану о дозволеніи перекрыть на церкви крышу, 1754 г. — отъ него же.

3) Рескрипты: а) Императрицы Екатерины II, секундъ — майору Тимофееву о пожалованіи ордена св. Георгія 4 класса; б и в) Императоровъ Павла I и Александра I полковнику Тимофееву о слѣдованіи къ мѣстечку Лоде и о пожалованіи ордена св. Владиміра 4 ст., XVIII в.

4) Воззванія причта Николаевской въ Нижнемъ-Новгородѣ церкви къ прихожанамъ о пожертвованіяхъ на колоколь, лампы и подсвѣчники, 1802 г., — отъ діакона с. Сомовки Александра Терновскаго.

### **Г. Памятники разной церковной утвари и живописи:**

1) Наперсный крестъ въ память войны 1812 года, мѣдный, — отъ священника Арзамасской Введенской церкви, Владиміра Лебедева.

2) Мѣдная звѣздца XVIII в. — отъ священника села Моляксы, Ардатовскаго уѣзда, Иоанна Доброхотова.

3) Брачный вѣнецъ деревянный XVII в. — отъ него же.

4) Брачные вѣнцы изъ жести, XVII в. — изъ церкви села Дивѣева Ардат. уѣзда.

5) Оловянная даро-хранительница XVII в. — изъ той же церкви.

6) Дароносица оловянная съ маленькими въ ней сосудами, XVII в. — отъ діакона села Шеляхова, Балахнинскаго уѣзда, Николая Ястребцова.

7) Жестяная дароносица XVII в. — изъ церкви села Васильева-Врага Арзамасскаго уѣзда.

8) Оловянная дароносица, съ маленькимъ внутри сосудцемъ, XVII в. — изъ той же церкви.

9) Брачные вѣнцы, деревянные, рѣзные, XVII в. — изъ церкви села Ермолина.

10) Рецептъ духовный — стихи съ рисункомъ, — отъ діакона с. Сомовки Александра Терновскаго.

11) Десять географическихъ картъ XVIII в. 1) карта Россійской Имперіи, 2—4) три карты историческихъ Россіи (до 862 г., до 1224 г. и до 1618 г.), 5—10) карты намѣстничествъ въ Россіи.

12) Печатная картина съ изображеніемъ человѣка, неистово молящагося и окруженнаго діаволами, XIX в. — отъ протоіерея города Семенова Александра Сахаровскаго.

#### Д. Медали, монеты, денежные знаки:

1) Медаль мѣдная въ память войны 1812 года, — отъ свящ. Арзамасской Введенской церкви Владиміра Лебедева.

2—69) 68 мѣдныхъ монетъ съ 1710 по 1832 годъ, въ томъ числѣ двѣ монеты по 5 коп., девять по 1 коп., тридцать три монеты по 1 денгѣ, двадцать по 1 полшкѣ и четыре монеты стертая неизвѣстной стоимости, — отъ священника села Моляксы, Ардатовскаго уѣзда, Иоанна Доброхотова.

70) Древняя серебрянная мелкая монета XVII в. — отъ священника села Милина Балахн. уѣзда, Алексѣя Тихонравова.

71) Таковая же монета XVII в. — отъ діакона Нижегородской земской богадѣльни Стефана Тихонравова.

72—91) Двадцать мелкихъ серебрянныхъ монетъ XVII в. — изъ села Пуреха представлены священникомъ Николаемъ Фіалковскимъ.

92) Государственная ассигнація въ пять рублей за № 3000117, 1811 г. — отъ священника города Арзамаса Благовѣщенской церкви Аврамія Веселовскаго.

93—112) Двадцать мелкихъ серебрянныхъ монетъ XVII в. — отъ священника Василия Захаревскаго.

113—115) Три мелкихъ серебрянныхъ монеты XVII в. — отъ священника села Сарлей, Нижегородскаго уѣзда, Александра Моисеева.

Итого поступило въ теченіе 1889 года въ Древлехранилище:

Рукописей	15
Печатныхъ книгъ и брошюръ	36
Актвъ, грамотъ и т. п.	4
Памятниковъ разной церковной утвари и жи- вописи	12
Медалей, монетъ и денежныхъ знаковъ	115

В с е г о . . . 182

А съ поступившими въ 1886—87 и 88 годахъ (276) въ Древлехранилищѣ имѣется разныхъ предметовъ—458. Всѣ предметы хранятся въ двухъ шкафахъ, которые согласно § 9 устава Древлехранилища, впредь до нахождения или устроения особаго помѣщенія, находятся въ Семинарской залѣ; сюда для разсмотрѣнія и изученія хранящихся въ Древлехранилищѣ памятниковъ допускаются всѣ желающіе ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 11 до 11<sup>1/2</sup> часовъ утра, а равно и въ другое время, когда бываетъ свободенъ отъ преподавательскихъ обязанностей хранитель Древлехранилища.

#### Денежныя средства Древлехранилища:

Отъ 1888 года оставалось . . . . . 262 р. 71 к.

Къ нимъ въ 1889 году поступило пожертвованій на устройство и содержаніе Древлехранилища отъ благочинныхъ священниковъ:

Александра Предтеченскаго . . . . .	3 р. 81 к.
Сергія Персидскаго . . . . .	4 „ 18 „
Іоанна Нарциссова . . . . .	3 „ 6 „
Іоанна Добротворскаго . . . . .	4 „ 90 „
и Іоанна Заколпскаго . . . . .	2 „ 30 „

---

Итого . . . . . 18 р. 25 к.

А съ остаточными отъ 1888 года . . . . . 280 р. 96 к.

Употреблено въ расходъ въ 1889 году на покупку книги . . . . . 3 р. —

За исключеніемъ сего расхода въ остаткѣ къ 1890 году состоитъ . . . . . 277 р. 96 к.

Воззваніе къ Христіанамъ.

Обращаюсь съ любовію къ вамъ, православные, — не отнеситесь безучастно къ моей просьбѣ:

Въ приходѣ села Андрейкова Княгининскаго уѣзда церковь сгорѣла назадъ 22 года и съ тѣхъ поръ служба Богу совершается въ убогомъ зданіи, выстроенномъ изъ стараго крестьянскаго амбара, да и это зданіе, отъ времени обветшавшее, теперь почти разваливается. Убожество и запустѣніе внутри и снаружи невиданныя на Руси.

Причина тому бѣдность прихожанъ, а главное — издавна коренящійся здѣсь расколъ. Чтобы не дать повода коснѣющимъ въ заблужденіи глумиться надъ православіемъ, въ виду такого убогаго храма, настоятъ надобность озаботиться созданіемъ новаго храма; а средствъ на это нѣтъ; безъ храма и тѣ христіане, которые еще находятся въ нѣдрахъ св. Православной Церкви, могутъ разбѣжаться по дебрямъ и распугіямъ и умереть духовно.

Въ этой крайней нуждѣ я и обращаюсь къ вамъ, православные, съ усерднѣйшей просьбой, — помогите намъ въ этомъ добромъ дѣлѣ, удѣлите лепту отъ своихъ щедротъ на устроеніе храма для спасенія ближнихъ своихъ. Храмъ будетъ созидаться въ сердцѣ Русской земли. Господь награждаетъ и за чашу студеной воды; тѣмъ болѣе наградитъ васъ за пожертвованія, сдѣланныя на домъ Божій.

Пожертвованія могутъ быть присылаемы чрезъ се-

ло. Большое Мурашкино, почтовую станцію, села Андрейкова священнику Петру Митропольскому, или Благодичному села Григорова священнику Іоанну Приклонскому.

Священникъ с. Андрейкова *Петръ Митропольскій*.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей **Г. Годневъ**.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Часть официальная. — Рѣшеніе Московской Судебной Палаты по дѣлу объ изъятіи церковной земли Семеновскаго Вознесенскаго собора отъ протоіерей К. Успенскаго. — О пожертвован. въ пользу Православн. Миссіонер. Общества. — О пожертвованіяхъ въ пользу Нижегородскаго Братства св. Креста. — Отъ совѣта Нижегородскаго Епархіальнаго женскаго училища. — Перемѣны по службѣ. — Умерли. — Праздныя мѣста. — Часть неофициальная. — Городъ Сергачъ и его храмы въ исторіи ихъ построенія. — Бесѣды въ Нижегород. семинарск. церкви съ защитникомъ Австрійск. священства Д. М. Смирновымъ. — Храмовой праздникъ въ Нижегородскомъ Печерскомъ монастырѣ. — Отчетъ о состояніи Церковнаго Древлехранилища при Нижегород. Духовн. Семинаріи за 1889 г. — Воззваніе къ христіолюбивымъ христіанамъ.

Дозволено Цензурой. Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи,  
Стат. Сов. **Г. Полисадовъ**.

Типографія Нижегородскаго Губернскаго Правленія.