

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

(1, 11 и 21 ч.).

№ 4.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой ШЕСТЬ рублей.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣд. при Братствѣ св. Стефана.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ. Переимъ по епархіальной службѣ. Праздники мѣста. Пожертвованія. Отъ Совѣта Пермскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Переимъ по епархіальной службѣ.

Приняты въ духовное званіе: и. д. псаломщика градо-Соликамскаго собора Василій **Забѣлинъ**, съ утвержденіемъ въ должности псаломщика и возведеніемъ въ санъ діакона, 18 января; и. д. псаломщика церкви села Кленовки, Оханскаго уѣзда, Гавріилъ **Живайкинъ**, съ утвержденіемъ въ должности псаломщика, 17 января.

Назначенъ на священническое мѣсто къ церкви села Булатова, Соликамскаго уѣзда, заштатный священникъ церкви села Кленовки, Оханскаго уѣзда, Павелъ **Поповъ**, съ обязательствомъ устроить общество трезвости и организовать общенародное пѣніе, 17 января.

Назначены на псаломщическія мѣста: къ церкви села Ленвы, Соликамскаго уѣзда, бывший псаломщикъ церкви села Редикора, Чердынскаго уѣзда, Георгій **Высшескій**, 18 января; къ Чердынской Боговѣленской церкви окончившій курсъ Искерской второклассной учительской школы, Чердынскаго уѣзда, Александръ **Кашинъ** въ званіи временно исправляющаго должность псаломщика, съ обязательствомъ въ теченіе года пробыть мѣсяць на практикѣ въ гор. Перми и выдержать экзамень, 18 января.

Перемѣщены священники: церкви завода Александровскаго, Соликамскаго уѣзда, Алексѣй **Стабниковъ** къ Чердынской Богоявленской церкви, съ назначеніемъ его вмѣстѣ и членомъ Чердынскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, съ выраженіемъ ему Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ, искренней благодарности за усердное служеніе въ церкви завода Александровскаго, 18 января; церкви села Монастырскаго, Михаилъ **Русановъ** къ церкви села Кольчуга, того же уѣзда, 18 января.

Перемѣщенъ діаконъ Ксеніевской церкви завода Чусовскаго, Пермскаго уѣзда, Аркадій **Холодиловъ** къ Чердынской Богоявленской церкви на штатную діаконскую вакансію, 18 января.

Перемѣщенъ и. об. псаломщика единовѣрческой церкви села Паздникова, Соликамскаго уѣзда, Савва **Беклемышевъ** въ томъ же званіи, къ единовѣрческой церкви села Средней Егвы, Пермскаго уѣзда, 17 января.

Почисленъ за штатъ протодіаконъ градо-Пермскаго кафедральнаго собора Матвѣей **Поповъ**, согласно прошенію по болѣзненному состоянію, 17 января.

Исключаются изъ списковъ за смертію: заштатный священникъ церкви села Левина, Оханскаго уѣзда, Аѳанасій **Смышляевъ**, съ 22 января; псаломщикъ церкви села Суханова, Красноуфимскаго уѣзда, Веніаминъ **Воскресенскій**, съ 16 января.

Утверждены въ должности законоучителей начальныхъ училищъ Красноуфимскаго уѣзда: Токаревскаго—діаконъ церкви села Манчажа Іоаннъ **Собянинъ**, съ 6 ноября 1910 г., Усть-Каменскаго—священникъ церкви села Мостовскаго Веніаминъ **Фаддеевъ**, съ 10 ноября 1910 г., Сухановскаго 3-го—діаконъ церкви села Сухановскаго Петръ **Ушаковъ**, съ 20 ноября 1910 года; Чигвицевскаго—священникъ церкви села Кріулина Михаилъ **Вышеславцевъ**, съ 20 ноября 1910 г.; Ахманаевскаго—Нижне-Сергинскаго—діаконъ церкви завода Нижне-Сергинскаго Николай **Соколовъ**, съ 22 ноября 1910 г.; Ярушинскаго—священникъ церкви села Торговижа Михаилъ **Бѣловъ**, съ 23 ноября 1910 г.; Чатлыковскаго и Лабяжскаго—священникъ церкви завода Иргинскаго Петръ **Лавровъ**, съ 27 ноября 1910 г.; Березовскаго 2-го—священникъ цер. с. Березовскаго Николай **Мезенцевъ**, съ 30 октября 1910 г.; Верхъ-Атерскаго—діаконъ церкви села Мостовскаго Александръ **Липинъ**, съ 29 ноября 1910 г.; Горновскаго—священникъ церкви села Богородскаго Аполлинарій **Боголюбовъ**, съ 10 декабря 1910 г.; Каршинскаго—діаконъ церкви села Верхъ-Тисовъ Веніаминъ **Задоринъ**, съ 1 января 1911 г.; Больше-Омельковскаго—священникъ церкви села Большихъ Карзей Владиміръ **Марченко**, съ 20 декабря 1910 г.; Верхне-Сергинскаго 2-хъ класснаго—священникъ церкви завода Верхне-Сергинскаго Александръ **Рождествен-**

скій, съ 1 января 1911 г.; Тисовскаго и Тебеньковскаго—священникъ церкви завода Тисовскаго Александръ **Смородинцевъ**, съ 1 января.

П р а з д н ы я м ѣ с т а .

Священническія при церквахъ: Чусовской Ксеніевской Пермскаго у.; Дубровской единовѣрческой, Ошынской, Рябковской Осинскаго уѣзда; Нижне-Сергинской, Сухановской, Тисовской единовѣрческой, Сажинской Красноуфимскаго уѣзда; Чердынскомъ соборѣ; Монастырской Чердынскаго уѣзда; Купросской, Александровской Соликамскаго уѣзда.

Протодіаконское при Пермскомъ кафедральномъ соборѣ.

Діаконскія при церквахъ: Чусовской Ксеніевской, Калининской Пермскаго уѣзда, Пятигорской Чердынскаго уѣзда; Щекинской, Ивановской (былъ священникъ) Соликамскаго уѣзда; Богомягковской, Дальне-Дубровской, Сепычевской Очерской Оханскаго уѣзда; Бизарской Осинскаго уѣзда; Сажинской Кунгурскаго уѣзда.

Псаломщическія при церквахъ: Пермскомъ кафедральномъ соборѣ (первая вакансія, былъ діаконъ), Филатовской (былъ діаконъ) Пермскаго уѣзда; Очерской, Рождественской единовѣрческой, Ново-Михайловской Оханскаго уѣзда; Камбарской единовѣрческой, Верхъ-Буевской единовѣрческой Осинскаго уѣзда; Соликамскомъ соборѣ (былъ діаконъ), Кизеловской, Всеволодо-Вильвенской, Усть-Игумской, Щекинской Соликамскаго уѣзда; Кунгурскомъ соборѣ (былъ діаконъ); Юрлинской Чердынскаго уѣзда, Уткинской единовѣрческой (былъ діаконъ), Сухановской Красноуфимскаго уѣзда.

П О Ж Е Р Т В О В А Н І Я .

Прихожане Свято-Троицкой церкви села Нижнихъ-Муловъ, Пермскаго уѣзда, пожертвовали на ремонтъ приходскаго храма 1916 руб. 24 коп.; прихожане Христорождественской церкви села Юма, Чердынскаго уѣзда, пожертвовали на отштукатурку приходскаго храма и на нужды его 627 руб. 71 коп.; бывший прихожанинъ церкви села Верхъ-Иньвы, Соликамскаго уѣзда, Захарій Васильевъ Сысолетинъ пожертвовалъ на нужды приходскаго храма 100 рублей; крестьянинъ Владимірской губерніи, проживающій въ заводѣ Саранинъ, Красноуфимскаго уѣзда, Сумеонъ Васильевъ Шишкинъ пожертвовалъ въ церковь завода Саранина колоколь вѣсомъ въ 105 пуд. 25 фун., цѣною въ 1700 руб.; крестьянинъ Владимірской губерніи Николай Сумеоновъ Кривенко

пожертвовалъ на нужды той же церкви 41 руб. и діаконъ Успенской церкви города Кунгура Василій Фокинъ пожертвовалъ въ ту же церковь парчи 19½ аршинъ.

ОТЪ СОВѢТА ПЕРМСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА.

Симъ до свѣдѣнія Епархіальнаго духовенства доводится о слѣдующемъ: журналомъ Совѣта училища отъ 11 января 1911 года за № 4, утвержденнымъ его Преосвященствомъ, постановлено налагать впродъ въ пользу общества недостаточныхъ воспитаницъ училища штрафъ на тѣхъ родителей, дочери которыхъ по неважительнымъ причинамъ своевременно не будутъ являться въ училище съ каникулъ, по слѣдующему разсчету: со священниковъ 3 рубля, штатныхъ діаконовъ 2 рубля, псаломщиковъ 1 рубль и просфоренъ 50 коп. за каждый день просрочки.

Редакторъ, и. д. Секретаря Консисторіи П. Зеленовъ.

ВЪ 1911 ГОДУ ДУХОВНЫЙ УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ „ЧТЕНІЯ ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ“

будеть издаваться по прежней программѣ, съ преимущественнымъ обращеніемъ вниманія на вопросы христіанской апологетики, а также на исторію церкви гор. Москвы.

Цѣна журнала на годъ съ доставкой и пересылкой: 1) для членовъ Общества и всѣхъ его отдѣловъ — 2 руб. и 2) для лицъ, не состоящихъ членами Общества или какого-либо изъ его отдѣловъ — 4 руб.

Подписка на журналъ принимается въ Епархіальной Библіотекѣ (Москва, Диховъ пер., Епархіальный домъ).

Пермскія Епархіальныя Вѣдомости

1-го Февраля.

№ 4.

1911 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО,

произнесенное Пермскимъ епархіальнымъ проповѣдникомъ въ Ка-
едральномъ соборѣ 23 января 1911 года.

*„Приде бо Сынъ Человѣческой въз-
скати и спасти погибшаго“.*

Ев. Луки 19, 10.

Сколько горячей вѣры, сколько лучшей надежды влагають эти слова Спасителя міра въ сердце людское. „Приде бо Сынъ Человѣческой възскати и спасти погибшаго“. Значитъ, и въ этотъ вѣкъ безнадежнаго невѣрія не все еще погибло, значитъ, есть еще свѣтлыя точки, есть та опора, держась за которую, мы выбьемся изъ тины грѣха и порока.

Вотъ передъ нами Христосъ—Пастырь Добрый. Онъ оставляетъ девяносто девять и идетъ за одной погибшей овцой, идетъ за той, которая блуждаетъ въ долину грѣха, которая находится въ горахъ порока и страсти. Зачѣмъ-же Христосъ оставляетъ девяносто девять и идетъ за одной? Затѣмъ, возлюбленный братъ и сестра, что личность каждаго чело-
вѣка цѣнна для Христа, затѣмъ, что все мы созданы по образу и по-
добію Божію, затѣмъ, что въ душѣ каждаго чело-
вѣка есть искра Божественной жизни, затѣмъ, что все мы созданы для царства Небеснаго, для царства Славы, для жизни съ Богомъ и Сыномъ Его.

И ищетъ Спаситель заблудшихъ овецъ, вездѣ ищетъ: и въ богатыхъ домахъ, и въ хижинѣ бѣдной, ищетъ тѣхъ, коихъ отвергнулъ сей міръ, коихъ общественное мнѣніе заклеяло позорнымъ презрѣннымъ пятномъ.

Ищетъ Спаситель несчастныхъ, обездоленныхъ пасынковъ міра, ищетъ тѣхъ, кои, претерпѣвъ крушеніе въ жизни, потеряли и совѣсть и стыдъ.

Но зачѣмъ-же ищетъ Христосъ заблудшихъ овецъ?

Не затѣмъ, чтобы ихъ осудить, обвинить, не затѣмъ, чтобы произ-
вести надъ ними строгій судъ. Нѣтъ, Пастырь Добрый, Спаситель міра,

какъ драгоценность какую, беретъ заблудшую овцу, къ Себѣ принимаетъ, на рамо беретъ, и новую душу влагаетъ въ нее и новое сердце.

Вотъ предъ нами Закхей, начальникъ мытарей и человекъ богатый. По людскому закону, это презрѣнный, дурной человекъ, ибо онъ притѣсняетъ людей, беретъ взятки, сердце его полно неправды и лжи. Но что-же Христосъ? Онъ взоры къ нему обратилъ. И что-же случилось? „Господи, половину имѣнія я отдамъ нищимъ и если кого чѣмъ обидѣлъ, воздамъ вчетверо“. Новые мысли объяли Закхея, въ немъ сердце иное сказалося. Слово Христа побѣдило того, кого презирали такъ люди. И измѣнился Закхей, за Спасителемъ міра пошелъ, оставивъ и сбросивъ одежду грѣха.

А сколько и нынѣ подобныхъ Закхею людей, сколько и нынѣ этихъ пасынковъ міра. Сбились съ пути они, потерявши и совѣсть и стыдъ. О, если-бы лучъ солнца коснулся ихъ сердца несчастнаго. О, если бы къ ихъ грѣшной душѣ обратилось доброе сердце, любвеобильное, мягкое?!

Но что-же сей міръ? Гордый, надменный, равнодушно-холодный, не ищетъ сей міръ заблудшихъ овецъ; онъ или забудетъ о нихъ, или именемъ страшнымъ ихъ назоветъ. А въ это время гибнутъ эти пасынки міра, совершенно случайно сбившись съ пути. Нѣтъ у нихъ радости, нѣтъ свѣтлаго дня, загрубѣло ихъ сердце, ослабѣла ихъ воля.

О, возлюбленный братъ и сестра! Во имя Спасителя міра — Пастыря Добраго, подойди ты къ этой заблудшей овцѣ. Здѣсь не нужны ни богатство, ни сокровище міра. Твое доброе, мягкое сердце здѣсь дороже всего. И какъ пластырь, на эти раны зіяющія, вѣчно гніющія, наложи твое доброе, мягкое, любвеобильное сердце и ты возвратишь заблудшую овцу, возвратишь и къ Тому приведешь, у Кого вѣчная жизнь и для тебя и для всѣхъ, во имя меньшаго брата послужившихъ въ семъ мірѣ.

А. Куляшевъ.

Общее годовое собраніе членовъ Православнаго Миссіонерскаго общества по Пермской епархіи 19 декабря 1910 года.

Въ собраніи подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства. Преосвященнѣйшаго ПАЛЛАДІЯ Епископа Пермскаго и Соликамскаго, присутствовали: кафедральный протоіерей А. Воскресенскій, ректоръ Семина-

рин протоіерей К. Доброправовъ; протоіерей: Е. Кудрявцевъ, І. Пьян-ковъ, Н. Цвѣтовъ, Н. Диковскій, Н. Пономаревъ, П. Черняевъ, А. Знаменскій, М. Рыжковъ, В. Ашихминъ, К. Шестаковъ, Ев. Будринъ; священники: А. Сергѣевъ, Н. Нарциссовъ, Н. Удинцевъ, П. Ко-нюховъ, А. Сабуровъ, С. Богословскій, Е. Серебренниковъ, Н. Ашихминъ, С. Кудрявцевъ, Е. Антипинъ, Д. Введенскій; діаконъ: Д. Бажуковъ; Д. Кашинъ, К. Фокинъ, М. Козьминъ, П. Липинъ, А. Дроздовъ; пса-ломщики: А. Зыковъ и П. Затопляевъ; д. с. с. А. А. Маллѣевъ, секре-тарь Консисторіи П. В. Зеленовъ, смотритель Пермскаго духовнаго учи-лища Н. М. Чернавскій, О. Е. Кругловъ, И. Теребихинъ, В. В. Бого-родицкій и дѣлопроизводитель Комитета священникъ А. Ждановъ.

Собраніе открыто въ 1 часъ дня, окончилось въ 3 ч. дня.

По открытіи собранія, Преосвященнѣйшій Предсѣдатель въ рѣчи къ собравшимся отмѣтилъ наиболее выдающіяся событія въ жизни Перм-скаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества въ текущемъ году: 1) учрежденіе въ Пермской епархіи должности епархіаль-наго инородческаго миссіонера и 2) значеніе для Пермской инородческой миссіи бывшаго въ Іюнь мѣсяцѣ Казанскаго Миссіонерскаго Съѣзда.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 3 Апрѣля 1910 года за № 4786, учреждена въ Пермской епархіи должность епархіальнаго миссіонера-про-повѣдника для просвѣщенія инородцевъ-язычниковъ, съ назначеніемъ на содержаніе миссіонера и на разѣзды ему 2400 руб. въ годъ. На эту долж-ность назначенъ и проходитъ священникъ Сергій Багинъ, бывшій миссіонеръ Казанской епархіи, получившій утвержденіе въ должности епархіальнаго миссіонера-проповѣдника отъ Святѣйшаго Синода.

Казанскій Миссіонерскій Съѣздъ, участіе въ работахъ котораго при-нялъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій ПАЛЛАДІЙ Епископъ Пермскій и Соликамскій, какъ предсѣдатель церковно-миссіонерскаго отдѣ-ла и представители отъ Пермской епархіи: епархіальный противорасколь-ническій миссіонеръ А. Г. Куляшевъ, іеромонахъ Бѣлогорскаго монастыря Се-рафимъ и представители отъ приходоу съ инородчешкимъ населеніемъ — че-ремисскимъ — священникъ Никодимъ Удюрминскій, татарскимъ священникъ Павелъ Асафовъ и пермяцкимъ — священникъ Ермолай Поповъ, произвелъ на участниковъ Съѣзда весьма отрадное впечатлѣніе: немала рать мис-сіонерская, много знатокъ среди отцовъ и господъ миссіонеровъ, не го-воря уже о профессорахъ. Однимъ изъ выдающихся членовъ этого Съѣзда

былъ священникъ о. Сергій Баринъ, въ настоящее время Перискій инородческій миссіонеръ, представившій Съезду докладъ о татарско-мусульманской печати. Съ другой стороны, на этомъ Съездѣ было обнаружено страшно — опасное состояніе русскаго дѣла на окраинахъ Россіи. Знатокъ Туркестанскаго края Инспекторъ Ташкентской инородческой семинаріи Николай Петровичъ Остроумовъ нарисовалъ картину настоящаго положенія татаръ въ Поволжьѣ и Туркестанскомъ краѣ. Татары всѣми способами стремятся объединиться съ Турціей, и это объединеніе не столько въ религіозныхъ цѣляхъ, сколько въ политическихъ. Тотъ, кто знаетъ политическіе взгляды инородцевъ, видитъ, что великая опасность можетъ грозить намъ изъ Турціи; хотя въ настоящее время Турція и слаба, но тамъ не всё дремлетъ, — агитація противъ Россіи и христіанства дѣятельно ведется. Изъ Турціи идетъ въ Россію и стремленіе обучить инородцевъ-татаръ турецкому языку, а не только арабскому — языку корана; домогаясь обученія въ татарскихъ школахъ на материнскомъ языкѣ, агитаторы панисламизма обучаютъ не татарскому языку-понятному учащимся, а неизменно турецкому, чтобы этотъ чуждый большинству языкъ сдѣлался понятнымъ всей мусульманской массѣ, и чтобы произведеніями литературы на этомъ языкѣ содѣйствовать сплоченію мусульманъ и поддержать религіозный и политическій фанатизмъ. Дѣйствительно, велика будетъ опасность, если многомилліонная масса татарская проникнется идеей объединенія съ Турціей не только въ религіозномъ отношеніи, но и въ политическомъ, но еще большая опасность будетъ грозить Россіи, если наши язычники-инородцы, напримѣръ, черемисы, вотяки и др. перейдутъ въ магометанство: тогда эти неофаты окажутся злѣе, опаснѣе даже природныхъ магометанъ; соединившись же съ нашими приволжскими татарами, при поддержкѣ Турціи, нанесутъ великія бѣдствія Россіи. Предотвратить надвигающуюся опасность возможно лишь противопоставленіемъ пропагандѣ ислама миссіонерской проповѣди христіанства. Участники Съезда, по возвращеніи на мѣста, дѣятельно принялись за свои апостольскіе труды, которые приносятъ уже плоды. Но нужны средства и для содержанія миссіонеровъ и для оказанія матеріальной помощи новопроевѣщеннымъ, которыхъ родные, по обращеніи въ христіанство, въ большинствѣ случаевъ лишаютъ всякихъ средствъ къ существованію: немногого требуютъ эти новообращенные — были бы пригрѣты и научены. И Преосвященнѣйшій Предсѣдатель, призывая сочленовъ и пастырей къ сильнымъ пожертвованіямъ, просилъ располагать и другихъ лицъ къ пожертвованіямъ на нужды

Миссіонерскаго Общества и въ благотворительный миссіонерскій фондъ, существующій съ прошлаго года при Пермскомъ Комитетѣ, средства котораго идутъ на пособія новокрещеннымъ.

Въ заключеніе своей рѣчи Преосвященнѣйшій Предсѣдатель принесъ искреннюю благодарность всемъ, кто выразилъ сочувствіе дѣятельности Комитета Миссіонерскаго Общества: молитвами, своею дѣятельностью на благо Миссіонерскаго Общества и оказалъ поддержку своими пожертвованіями.

I.

По порученію Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя собранія дѣлопроизводителемъ Комитета прочитаны: а) отчетъ о дѣятельности Комитета Миссіонерскаго Общества за 1909 годъ, б) отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Комитета за тотъ же 1909 годъ и в) актъ ревизіонной комиссіи о провѣркѣ кассоваго отчета Комитета за 1909 годъ.

П о с т а н о в и л и: отчеты о дѣятельности Комитета и кассовый за минувшій 1909 годъ, какъ составленные правильно, утвердить; актъ ревизіонной комиссіи принять къ свѣдѣнію.

II.

По предложенію Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя собранія разсматривали составленную въ засѣданіи Комитета 8 Февраля сего года смѣту прихода и расхода по Комитету на текущій 1910 годъ.

Смѣта исчислена Комитетомъ въ суммѣ одной тысячи девятисотъ семидесяти восьми рублей 10 коп. (1978 р. 10 к.), именно: приходъ— а) членскихъ взносов и пожертвованій 490 руб. 76 коп., б) арендныхъ за земельный участокъ „Шавкуново поле“ 552 руб. 25 коп., в) процентовъ—422 руб. 84 коп., г) пособія отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 352 руб. 25 коп. и д) пожертвованій въ благотворительный фондъ Комитета 160 рублей, всего же 1978 руб. 10 коп.; расходъ— а) пособіе Красноуфимской на „Миссіонерскомъ хуторѣ“ второклассной церковно-приходской школѣ 552 руб. 25 коп., б) пособіе дѣятелямъ инородческой миссіи 300 руб., в) пособіе діакону-псаломщику Саринской церкви 100 руб., г) пособіе на страхованіе Больше-Гондырской церкви, Осинскаго уѣзда, 78 руб., д) пособіе на ремонтъ зданія Ювинской церковно-приходской школы, Красноуфимскаго уѣзда, 120 руб., е) на выписку книгъ для инородческой миссіонерской библіотеки 200 рублей, ж) пособіе крещенымъ инородцамъ (изъ благотворительнаго фонда) 120 руб., з) жалованье дѣлопроизводителю Комитета 240 руб., и) рас-

ходы — почтовый, канцелярскій, типографскій и на разсылнаго — 75 руб., и i) непредвидѣнные расходы 192 руб. 85 коп., всего 1978 руб. 10 коп.

П о с т а н о в и л и: приходную и расходную смѣты Комитета на 1910 годъ, исчисленные въ одинаковой суммѣ одной тысячи девяти-сотъ семидесяти восьми рублѣй десяти копеекъ (1978 руб. 10 коп.), утвердить согласно указанныхъ выше смѣтныхъ статей.

III.

По предложенію Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя, на основаніи §§ 26, 51 и 53 Устава Миссіонерскаго Общества, производили выборъ въ составъ членовъ Пермскаго Комитета.

Членами Комитета въ минувшемъ году состояли: кафедральный протоіерей А. Воскресенскій, ректоръ духовной семинаріи протоіерей К. Добронравовъ, директоръ народныхъ училищъ Пермской губерніи д. с. с. А. П. Раменскій, епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ В. П. Овсіевскій, епархіальный миссіонеръ А. Г. Куляшевъ, протоіерей Пермскаго Успенскаго женскаго монастыря А. Никитинъ, протоіерей Рождество-Богородицкой церкви города Перми Н. Пономаревъ и купецъ П. И. Мартыновъ.

П о с т а н о в и л и: избрать въ составъ Комитета по Пермской епархіи протоіерея Пермскаго кафедральнаго собора А. А. Воскресенскаго, ректора духовной семинаріи протоіерея К. М. Добронравова, влючара кафедральнаго собора священника А. Сергѣева, протоіереевъ: І. Пьянкова, Н. Пономарева, М. Рыжкова, эконома Архіерейскаго Дома іеромонаха Ювеналія, директора народныхъ училищъ Пермской губерніи д. с. с. А. П. Раменскаго, предсѣдателя Пермской Землеустроительной Комиссіи с. с. Н. И. Песоченскаго, секретаря Консисторіи П. В. Зеленова, смотрителя Пермскаго духовнаго училища Н. М. Чернавскаго, епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ П. А. Богородицкаго, епархіальнаго противораскольническаго миссіонера-проповѣдника А. Г. Куляшева, епархіальнаго впородческаго миссіонера-проповѣдника священника Сергія Багина, потомственнаго почетнаго гражданина П. С. Жирнова и потомственнаго почетнаго гражданина Д. С. Жирнова.

IV.

По предложенію Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя собранія производили выборы четырехъ членовъ въ составъ ревизіонной комиссіи для провѣрки кассоваго отчета Комитета за 1910 годъ.

Въ минувшемъ году членами ревизіонной комиссіи состояли: протоіе-

рей Н. М. Цвѣтовъ, протоіерей І. Шьянковъ, Ѳ. Е. Кругловъ и В. И. Флагинъ.

П о с т а н о в и л и: избрать въ ревизионную комиссію протоіерея Н. М. Цвѣтова, священника Н. Е. Нарциссова, священника Н. В. Удинцева и Ѳ. Е. Круглова, на что избранные и изъявили свое согласіе.

V.

По предложенію Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя производили выборъ казначея Комитета.

По §§ 52 и 28 Устава Православнаго Миссіонерскаго Общества при Комитетѣ состоитъ казначей, избираемый общимъ собраніемъ на два года и служить безвозмездно.

Казначеемъ Комитета состоялъ протоіерей Рождество-Богородицкой церкви города Перми Е. М. Кудрявцевъ.

П о с т а н о в и л и: на должность казначея Комитета избрать на 1910 и 1911 г.г. протоіерея Рождество-Богородицкой церкви города Перми Евграфа Кудрявцева, на что послѣдній и изъявилъ согласіе. За ревностное, исправное прохожденіе должности казначея Комитета о. протоіерею Е. М. Кудрявцеву собраніемъ выражена благодарность.

VI.

По предложенію Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя обсуждали вопросъ объ учрежденіи въ с. Спасъ-Бардѣ, Кунгурскаго уѣзда, миссіонерскаго стана (восьмаго).

Въ предѣлахъ Спасъ-Бардинскаго прихода проживаетъ много черемисъ-язычниковъ и магометанъ.

Священникомъ и настоятелемъ Спасъ-Бардинской церкви состоитъ Василій Ѳедоровъ, природный черемисинъ, окончившій Казанскіе миссіонерскіе курсы.

П о с т а н о в и л и: для расширенія миссіонерской дѣятельности Комитета открыть восьмой миссіонерскій станъ въ с. Спасъ-Бардѣ, съ порученіемъ завѣдыванія этимъ станомъ священнику Василю Ѳедорову.

VII.

Слушали заявленіе дѣлопроизводителя Комитета о поступившемъ пожертвованіи въ пользу Комитета по духовному завѣщанію Антонія Ефимовича Богородицкаго.

Выписка изъ нотаріальнаго духовнаго завѣщанія Антонія Ефимовича Богородицкаго, утвержденаго къ исполненію опредѣленіемъ Суда отъ

10 Августа 1910 года... „внести вѣчнымъ и неприкосновеннымъ вкладомъ въ пользу двухъ причтовъ миссіонерскихъ церквей—по триста рублей на причтъ, съ тѣмъ, чтобы причты пользовались только процентами съ этихъ капиталовъ и вѣчно бы поминали за упокой слѣдующихъ лицъ: іереевъ Антонія, Николая, Андрея, чтецовъ—Ефимія, Іоанна, Ефимія, Флегонта, Ѳедора, Андрея, Павла, Никиты, Надежды, Парасковіи, Анны, Елены, Целагіи, Даріи, Маріи, Марфы, Матвѣя, Феодосіи и Преосвященнаго Евгенія, внести въ Комитетъ Всероссійскаго Православнаго Миссіонерскаго Общества вѣчнымъ моего имени членскимъ взносомъ сто рублей“.

Капиталь 700 рублей полученъ въ свидѣтельствахъ 4⁰/₀ Государственной ренты съ купонами, начиная съ 1 Февраля 1911 года.

П о с т а н о в и л и: капиталъ 700 рублей въ свидѣтельствахъ 4⁰/₀ Государственной ренты хранить при Комитетѣ; сто рублей записать въ неприкосновенный капиталъ вѣчнымъ вкладомъ имени жертвователя, проценты съ капитала въ 600 рублей высылать за поминовеніе завѣщанныхъ именъ поровну причтамъ миссіонерскихъ церквей: Сарснецкой Красноуфимскаго уѣзда и Больше-Гондырской Осинскаго уѣзда.

Для поминовенія умершихъ членовъ Комитета Миссіонерскаго Общества завести синодикъ, каковой и хранить въ Каѳедральномъ соборѣ.

Съѣздъ духовенства 3-го благочинническаго Осинскаго округа въ с. Ошьѣ, 16 декабря 1910 г.

По распоряженію Его Преосвященства Пермскій епархіальный миссіонеръ принималъ участіе на съѣздѣ духовенства 3-го благочинническаго Осинскаго округа. Съѣздъ былъ въ селѣ Ошьѣ 16 го Декабря. Передъ открытіемъ съѣзда была торжественно отслужена Божественная литургія. Въ Богослуженіи приняли участіе 5 священниковъ и три діакона. На клиросѣ стройно пѣлъ хоръ псаломщиковъ округа подъ управленіемъ священника о. Іоанна Ляпустина. Послѣ чтенія Евангелія живое слово говорилъ о. Владиміръ Побѣдоносцевъ, а во время причастнаго стиха епархіальный проповѣдникъ. Живѣйшее участіе на съѣздѣ принималъ епархіальный миссіонеръ во время вечерняго засѣданія. Здѣсь миссіонеромъ была произнесена продолжительная рѣчь, въ которой онъ охарактеризовалъ положеніе и состояніе расколо-сектантства въ Пермской епархіи вообще и

въ 3-мъ Осинскомъ округѣ въ частности, и представилъ на обсужденіе съѣзда 3 вопроса: 1) мѣры пастырскаго воздѣйствія въ полемикѣ съ расколомъ, 2) мѣры борьбы пастыря съ сектантствомъ и 3) какъ поднять дѣло живой проповѣди въ округѣ.

Послѣ продолжительнаго обсужденія по 1-му вопросу выработаны слѣдующія мѣры:

1) Для подготовки пастырей въ борьбѣ съ расколомъ желательно устройство краткосрочныхъ порайонныхъ миссіонерскихъ курсовъ подъ наблюдениемъ епархіальнаго миссіонера или же его помощниковъ и въ дальнѣйшегъ необходимо домашнее знакомство съ книгами Плотникова, Кандарицкаго и Александрова.

2) Необходимо, какъ общественное, такъ и частное Богослуженіе, по возможности, отправлять уставно и благолѣпно съ общенароднымъ пѣніемъ и чтеніемъ изъ Пролога, Златоуста дѣлая къ нимъ комментаріи.

3) Просить миссіонеровъ епархіи составить и издать сборникъ поученій противъ раскольниковъ и сектантовъ, по возможности, полный подъ редакціей епархіальнаго миссіонера.

4) Имѣть при каждой церкви округа старопечатныя книги: книгу о вѣрѣ, Златоустникъ и Большой Катихизисъ, пособія: опытъ систематическаго веденія бесѣдъ со старообрядцами Кандарицкаго и выписки Александрова, Озерскаго и Плотникова.

5) Выписывать для каждой церкви округа журналъ „Миссіонерское Обозрѣніе“, а также и миссіонерскія брошюры для раздачи народу.

6) Признать необходимымъ всестороннее знакомство священника съ жизнью мѣстнаго старообрядчества, для чего получать свѣдѣнія о жизни раскола тамъ, гдѣ невозможно лично священнику, чрезъ ревнителѣй православія, какъ людей по своимъ бытовымъ условіямъ ближе стоящихъ къ жизни старообрядчества.

7) Желательно, чтобы окружный миссіонеръ о. Іаковъ Грошевъ выезжалъ по округу для веденія бесѣдъ не менѣе двухъ разъ въ годъ, на что и ассигновать ему сто рублей въ годъ, по 50 рублей отъ церквей и причтовъ округа.

По вопросу о пастырской борьбѣ съ сектантами постановили:

1) Для ознакомленія пастырей съ полемикой сектантства признать желательнымъ устройство краткосрочныхъ порайонныхъ миссіонерскихъ курсовъ.

2) Признать желательнымъ имѣть въ каждой церкви округа противосектантскія книги Боголюбова, Смолина и Кальнева.

3) Въ районахъ, зараженныхъ сектантствомъ, необходимо обратить особенное вниманіе на Богослуженіе: а) на общее пѣніе, б) ввести живое устное слово за всѣми Богослуженіями, в) рекомендовать за утреннимъ Богослуженіемъ чтеніе Св. Библии на русскомъ языкѣ, г) ввести торжественные крестные ходы съ общенароднымъ пѣніемъ и частыми проповѣдями при участіи епархіальнаго проповѣдника, д) во дни престольныхъ праздниковъ Богослуженіе въ селахъ отправлять соборно-торжественное.

4) Обратитъ вниманіе на развитіе въ приходахъ, зараженныхъ сектантствомъ, христіанской благотворительности, для сей цѣли желательно направить дѣятельность церковно-приходскихъ попечительствъ преимущественно въ эту сторону приходской благотворительности, необходимо помогать дѣйствительно бѣднымъ, дѣйствительно нуждающимся безъ обязательнаго возврата выданнаго пособія. При благотворительности необходимо отличать ложное нищенство отъ истинной бѣдности; съ ложнымъ же нищенствомъ пастырь долженъ бороться и искоренять его.

По вопросу о поднятіи проповѣди въ округѣ съѣздомъ былъ заслушанъ устный докладъ епархіальнаго миссіонера, въ которомъ выставались слѣдующіе тезисы: 1) живое слово пастыря церкви въ районахъ, зараженныхъ сектантствомъ безусловно необходимо, это одна изъ сильныхъ и лучшихъ мѣръ въ борьбѣ съ сектантствомъ, 2) существующее мнѣніе, что живое слово есть принадлежность людей только талантливыхъ, есть простое заблужденіе. Живое слово умѣло произносятъ и пастыри, не получившіе никакого образованія; для живого слова необходимо только самообладаніе. Чтобы научиться говорить живое слово, необходимо сначала передавать своими словами прочитанное Евангеліе, а затѣмъ получится навыкъ говорить экспромпты и на другія темы.

Съѣздъ, по выслушаніи сего доклада, постановилъ ввести во всемъ округѣ живое устное слово, начиная его съ передачи простымъ языкомъ евангельскихъ исторій, а затѣмъ присоединять къ нимъ нравоученія.

Къ дѣлу проповѣди желательно привлечь и о.о. діаконовъ подъ наблюденіемъ о.о. настоятелей.

О пастырскомъ авторитетѣ.

На страницахъ многихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (Ворон., Тв. и др.) раздаются сѣтованія на паденіе пастырскаго авторитета, раскрываются причины этого печальнаго явленія и указываются средства къ возвышенію вліянія пастыря на пасомыхъ. О послѣднихъ съ особенною настойчивостію говорятъ Воронеж. Еп. Вѣд. (ст. о Гр. Лебедева). Считаемо полезнымъ познакомить читателей съ высказываемыми мыслями о необходимости поднять пастырскій авторитетъ.

Много говорилось и писалось о томъ, что пастыри церкви обособились, отделились отъ народа—своихъ пасомыхъ, нѣтъ между ними прежней близости, связи и проч., отсюда иросло, накопилось такъ много ненормальностей въ области церковно-приходской жизни, которая настоятельно требуетъ упрядоченія, полной реформы. Отчужденность, обособленность многіе понимаютъ односторонне и больше усматриваютъ въ нѣкоторыхъ внѣшнихъ культурныхъ улучшеніяхъ, какъ — одеждѣ, жилищѣ, обстановкѣ, образѣ жизни, привычкѣ и т. д., отсюда и близость, и связь толкуютъ въ томъ же превратномъ видѣ. Но при чемъ здѣсь внѣшность? Дѣло не во внѣшности, а во внутренней связи, въ сродствѣ душъ, сердечной близости, въ общемъ стремленіи въ дѣлѣ спасенія, въ непосредственномъ полномъ усвоеніи міровоззрѣній, взглядовъ, понятій, словомъ, всего душевнаго уклада семейной и общественной жизни своихъ пасомыхъ и проч., безъ знанія и усвоенія всего этого никакая форма не поможетъ. Вотъ эта-то область, эта сторона не изслѣдуется, не усвоится во всей своей подробности, ей мало удѣляютъ вниманія, о ней знаютъ въ общихъ чертахъ, поверхностно, а потому къ ней не прилагаютъ особаго сердца, а между тѣмъ основательное знаніе этой области, непосредственное искренне сердечное участіе во всѣхъ ея отрасляхъ ведетъ къ полному внутреннему сближенію и связи пастыря съ пасомыми и имѣетъ весьма цѣнное и важное значеніе и вліяніе, какъ въ плодотворности пастырской дѣятельности, такъ и въ приобрѣтеніи пастырскаго авторитета, престижа.

Сфера пастырской дѣятельности настолько обширна, что подѣ силу только великимъ людямъ, а потому она обычно сводится и замыкается въ извѣстныя рамки. Если совершаетъ священникъ истово и благоговѣнно богослуженія, говоритъ неопустительно поученія и при совершеніи богослуженія и при исполненіи требъ, даетъ наставленія при исповѣди и проч.,

ведетъ примѣрную трезвенную жизнь, то его считаютъ примѣрнымъ священникомъ, добре правящимъ свое стадо. Но вѣдь недостаточно быть примѣрнымъ священникомъ, нужно быть еще и пастыремъ-отцомъ...

Но возможно-ли назвать такого примѣрнаго священника добрымъ пастыремъ-отцомъ, если онъ мало удѣляетъ вниманія на частную жизнь своихъ пасомыхъ, держать себя въ отношеніи къ нимъ свысока, слишкомъ высокомерно, заносчиво, когда онъ никакъ не можетъ примириться съ тѣмъ, что онъ человѣкъ образованный, просвѣщенный, а мужикъ темень, сѣрь, закорузлый, нечесанный? А потому при разговорѣ, бесѣдѣ съ своими прихожанами у примѣрнаго священника зачастую звучитъ нотка нѣкоей высоты, снисхожденія, а иногда начальства, а не кротости, смиренія, сердечности, участливаго добраго расположенія, что такъ часто наблюдается въ молодыхъ пастыряхъ. Эту нотку высокомерія сразу подмѣчаютъ и уверяютъ прихожане и начинаютъ смотрѣть на своего пастыря, какъ на барича, на чуждаго, а не близкаго и сроднаго имъ человѣка, а потому относятся къ нему недоверчиво, очень нерѣдко не могутъ открыть ему тайниковъ своей души даже на исповѣди. А не зная ни частной жизни, ни сокровенныхъ души своихъ пасомыхъ, какъ возможно съ пользою пасты свое стадо!

Правда, общая жизнь пасомыхъ предъ глазами, въ виду у всякаго пастыря, объ общихъ добродѣтеляхъ, равно какъ и о недостаткахъ, порокахъ ему извѣстно, но этого далеко недостаточно. Необходимо знать каждаго пасомаго во всѣхъ подробностяхъ, чтобы звать своихъ пасомыхъ каждаго по имени, быть близкимъ къ нему сердцемъ и душою, чтобы при повстрѣчавшейся нуждѣ съ тактомъ и пользою для него преподать ему совѣтъ, слово назиданія, вразумленія.

Безспорно неотразимое и сильное воздѣйствіе и вліяніе имѣютъ на пасомыхъ и истовое, благоговѣнное совершеніе богослуженія и хорошія поученія, но они, такъ сказать, имѣютъ общій характеръ, при томъ же всякому, при извѣстномъ настроеніи, представляется нѣкая возможность принять, или не принять на свой счетъ то или другое вразумленіе и наставленіе, или же свалить его на «Петра». Часто бываетъ, что приготовленное пастыремъ наставленіе не застаётъ въ храмѣ нужныхъ людей, противъ которыхъ оно направлено, и проходитъ мало замѣченнымъ, не достигаящимъ извѣстной цѣли и пользы. При томъ же какъ бы ни было сильно и трогательно поученіе, оно въ рѣдкихъ случаяхъ сразу произво-

дять операционное, такъ сказать, дѣйствіе, полный переворотъ въ слуша-
теляхъ. Вѣдь всякая, особенно застарѣлая, болѣзнь какъ тѣлесная, такъ
еще болѣе душевная, требуетъ продолжительнаго лѣченія и ухода. Гово-
рить же о той, или другой страсти, томъ или другомъ пороѣ нѣсколько
разъ къ ряду, или часто возвращаться къ нему, не приходится, помимо
того, что это можетъ приекучить, даже можетъ для многихъ показаться
обиднымъ, навести ихъ на мысль, что ихъ пастырь всѣхъ ихъ считаетъ
подверженными тому или другому недугу. Пастырь церкви хорошо долженъ,
по слову Спасителя, помнить, что онъ обязанъ не праведниковъ привести
на покаяніе, а грѣшниковъ, не здоровыхъ лѣчить, а больныхъ. Вотъ
здѣсь-то необходимо пользоваться и принимать другое врачебное средство,
которое бы гораздо успѣшнѣе достигало желаннаго результата, благой
цѣли. Средство это — частыя, дружескія домашнія бесѣды, съ глазу на глазъ,
наединѣ, съ своими больными пасомыми, подверженными тому или другому
недугу или пагубной страсти.

Теплое задушевное слово пастыря-отца, полное сочувствія, неподдѣль-
ной скорби, растворяемое искренней любовью, чуждое высокомерія, неот-
разимое воздѣйствіе и цѣлебное дѣйствіе производить на недужнаго. О дѣй-
ственности такого средства, пріема, его силы, цѣлебности не разъ прихо-
дилось слышать и отъ священниковъ и отъ пасомыхъ. Чѣмъ ближе стоитъ
пастырь къ своимъ пасомымъ, тѣмъ слово его сильнѣй и цѣннѣй. Въ
огромномъ, подавляющемъ большинствѣ случаевъ ничѣмъ другимъ нельзя
достигнуть благого результата, какъ задушевымъ словомъ, сказаннымъ не
въ храмѣ, не на исповѣди, а наединѣ, въ частной домашней бесѣдѣ.

Да, добрыя, близкія сердечныя отношенія пастыря церкви къ своимъ
пасомымъ, чуждая высокомерія и гордости, но полная любви и добраго
расположенія къ нимъ, при примѣрной службѣ, имѣютъ огромное значеніе
и дѣйствіе въ сферѣ пастырской дѣятельности.

Помимо того, что они даютъ болѣе вѣрное и цѣлебное средство въ
отношеніи исцѣленія больныхъ и недужныхъ и проч., черезъ нихъ уста-
навливается тѣсная внутренняя связь, полная взаимнаго довѣрія и любви,
ими же обусловливается и создается истинный престижъ и авторитетъ па-
стыря церкви, а не созданный искусственно: неприступностью, высокомері-
емъ, страхомъ, начальственнымъ тономъ.

Надъ этимъ нужно серьезно позадуматься теперь, ибо въ настоящее,
не говоря уже про недавно минувшее, время только и слышишь о томъ,

что авторитетъ пастыря церкви прогрессивно падаетъ, по мѣстамъ сошелъ на нѣтъ, такъ что нѣкоторымъ пастырямъ прихожане при встрѣчѣ перестали кланяться, то есть удовлетворять требованіямъ приличія самой обычной вѣжливости, а индѣ стали и дерзости говорить и оскорбленія наносить.

А при отиравленіи и исполненіи обязательныхъ требъ такая поднимается свара изъ-за вознагражденія, что и всякій стойкій, уравновѣшенный характеръ становится въ тушкѣ, отступаетъ назадъ. И пастырь церкви, котораго раньше слушали, безпрекословно повиновались, исполняли его слово, положительно теряется, останавливается въ недоумѣніи и смущеніи. И всю вину измѣнившагося порядка вещей сваливаетъ и всецѣло приписываетъ освободительному движенію и исключительно все объясняетъ современнымъ вѣяньемъ.

Безспорно послѣднее сыграло очень важную роль въ данномъ отношеніи и дало сильный толчекъ въ этомъ направленіи. И особенно тамъ, гдѣ отношенія пастыря съ пасомыми были чисто виѣшнія, формальныя, сшитыя на живую нитку, разодрались, распались по всѣмъ швамъ. Однако этого нельзя сказать про тѣ мѣста — приходы, гдѣ у пастыря съ пасомыми установилась тѣсная внутренняя связь. Тамъ даже въ самое жаркое время революціи отношенія къ пастырю не портились, оставались безъ всякаго измѣненія. Тогда какъ въ одномъ селѣ жизнь священника во всѣхъ отношеніяхъ становилась прямо нестерпимой, невыносимой, въ другомъ — все, какъ говорится, обстояло благополучно. Но и здѣсь обычно объяснялось тѣмъ же освободительнымъ движеніемъ. Этотъ, молъ, батюшка красный, либераль, бѣлый, или по меньшей мѣрѣ сочувствующій революціонному движенію, а потому его оставляютъ въ покоѣ, его не трогаютъ и отношеній къ нему не измѣняютъ, а этотъ черный, реакціонеръ и проч., а потому онъ виноватъ во всемъ. Допустимъ, что это такъ. Но тогда почему же шестидесяти-семидесятилѣтніе старики священники и многіе другіе, которыхъ никоимъ образомъ невозможно было заподозрить въ какой-либо прикосновенности къ освободительному движенію, или въ сочувствіи ихъ къ нему, продолжаютъ жить съ своими прихожанами въ хорошихъ и добрыхъ отношеніяхъ? Да кромѣ того вѣдь и раньше освободительнаго движенія, и въ давнія времена, и всегда, бывали случаи недовольствій, раздоровъ между пастырями и прихожанами и гоненій на пастырей; освободительное движеніе дало только гораздо больше случаевъ въ этомъ отношеніи.

Такимъ образомъ нельзя все сваливать на освободительное движеніе и имъ всецѣло объяснять паденіе пастырскаго авторитета, престижа. Истинный авторитетъ не боится бурь, невзгодъ, онъ выдержитъ натискъ враждебной силы, а ложный — основанный на высокоуміи и гордости и проч. и при небольшомъ вѣяніи вѣтерка падаетъ ницъ.

Высокоміе и гордость вообще отталкивающее дѣйствіе производятъ на всѣхъ и cadaго, а на нашего простолюдина, въ большинствѣ всегда скрытнаго, недовѣрчиваго, запуганнаго, боязливаго, и тѣмъ паче.

А потому, если и всегда, то особенно въ настоящее время, приходскому духовенству слѣдуетъ, за кѣмъ это имѣется, оставить спѣсь, высокоуміе, гордость, начальнической тонъ и обратить серьезное вниманіе на установленіе болѣе близкихъ сердечныхъ отношеній съ своими пасомыми, хотя бы для исправленія тѣхъ поврежденій въ церковно-религіозной области и вообще въ приходской жизни, кои нанесены освободительнымъ движеніемъ. Ибо только при внутренней близости, полномъ довѣріи со стороны пасомыхъ, возможна плодотворная работа въ этомъ отношеніи.

(«Ор. Еп. Вѣд.»).

ПРОТИВЪ СТАРООБРЯДЦЕВЪ.

Справедливо ли старообрядцы-австрійцы называютъ свою церковь вдовствующею во время небытія въ ней 180 лѣтъ епископа?

Старообрядцы поповщинскаго толка, послѣ отдѣленія своего отъ православной церкви, въ теченіи 180 лѣтъ, до принятія къ себѣ бѣглаго греческаго митрополита Амвросія, не имѣли себѣ нигдѣ во всей вселенной единомысленнаго епископа и управлялись одними лишь попами, бѣжавшими къ нимъ въ расколъ отъ нашей православной церкви. Но такъ какъ по ученію св. отцевъ и учителей церкви истинная церковь Христова «не можетъ безъ епископа быти» (Маргар., въ жит. Злат. 154 л.), потому что «епископъ въ церкви, и церковь въ епископѣ, и не находящіеся въ единеніи съ епископомъ, не находятся и въ церкви» (Твор. св. Кипріяна. т. 1, 307 стр.), то благомыслящіе старообрядцы-поповцы стали сомнѣваться въ правотѣ своей церкви. Руководителямъ и защитникамъ раскола необходимо было чѣмъ-либо успокоить сомнѣвающихся и они придумали новое ученіе о вдовствѣ своей церкви. Сущность этого ученія заключается въ томъ, что церковь ихъ, лишившись всѣхъ до одного епископовъ, оставшись съ одними бѣглыми попами, въ продолженіе 180 лѣтъ будто находилась въ положеніи вдовствующей церкви, но чрезъ это не переставала быть

церковью Христовою. Указываются ими и примѣры подобнаго будто состоянія церкви. Кароагенская церковь «вдовствование безъ епископа мѣтъ двадцать четыре» (Барон., мѣто 480). Продолжительное время не было епископа въ Испонѣ (Баро. соб. пр. 79,) но церкви эти, говорятъ австрійцы, признавались и признаются православными. Такою же, говорятъ они, должна быть признана и наша старообрядческая церковь, приѣмлющая бѣлокриницкую іерархію, хотя въ ней до м. Амвросія и не было епископа.

Для безпристрастнаго разсмотрѣнія этого оправданія старообрядцевъ-австрійцевъ прежде всего необходимо на основаніи собранныхъ правилъ точно опредѣлить, какая церковь можетъ называться вдовствующею, а потомъ примѣнить это опредѣленіе къ церкви старообрядцевъ и тогда всеъ и каждому будетъ понятно и видно, подходитъ ли она подъ положеніе церкви вдовствующей.

О вдовствующихъ церквахъ въ 25 правилѣ 4 вселенскаго собора читаемъ слѣдующее: «поелику нѣкоторые митрополиты, якоже намъ содѣлалось гласнымъ, небрегуть о вѣреннхъ имъ паствахъ и отлагають поставленіе епископовъ: того ради опредѣлилъ святый соборъ, чтобы поставленія епископовъ совершаемы были въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ: развѣ неизбѣжная нужда заставитьъ продлить время отлагательства. Не творящій сего подлежитъ церковной епитиміи. Между тѣмъ доходы вдовствующей церкви да сохраняются въ цѣлости экономомъ ея. Толкованіе Аристіна. «Поелику нѣкоторые митрополиты не заботились о вѣреннхъ имъ паствахъ и медлили рукоположеніями епископовъ, то опредѣлено въ теченіи трехъ мѣсяцевъ послѣ смерти епископа рукополагать другаго... А если далѣе трехъ мѣсяцевъ будетъ вдовствовать церковь безъ епископа, безъ неизбѣжной какой-нибудь нужды, то митрополитъ долженъ быть подвергнутъ эпитиміи». (Полн. Кормч. 246 и 247 стр.).

Изъ прочитаннаго правила и толкованія на него видно, что вдовствующей церковью называется не вся вселенская церковь, а только церковь помѣстная, какой-нибудь одной епархіи, лишившаяся своего епископа, но имѣющая многихъ единомысленныхъ себѣ епископовъ въ сосѣднихъ епархіяхъ и находящаяся подъ вѣдѣніемъ и управленіемъ своего митрополита. Появнимъ это примѣромъ: положимъ, какая-либо епархія лишилась своего епархіальнаго епископа и стала церковью вдовствующею. До рукоположенія къ ней новаго епископа ею или непосредственно управляетъ митрополитъ, или же онъ поручаетъ ее временному управленію ближайшаго епископа, который рукополагаетъ для нея священнослужителей, освящаетъ храмы и антиминсы и вообще удовлетворяетъ всеъ церковныя нужды. Такимъ образомъ вдовствующая церковь окончательно не лишается епископовъ, епископскія дѣйствія, т. е. рукоположеніе въ священныя степени въ ней не прекращаются, у нея

есть епископы, но только не свои епархіальные, а сѣдніе, съ которыми они, какъ съ своими, находятся въ полномъ единомысліи и единеніи. Наконецъ, она находится въ вѣдѣніи митрополита, отъ котораго и ожидаетъ новаго себѣ епископа. Въ такомъ положеніи находились указываемыя старообрядцами частныя церкви Карфагенская и Иппонская. Онѣ хотя продолжительное время оставались безъ своихъ епископовъ, но не испытывали нужды въ рукоположеніи, потому что находились въ общеніи съ другими церквами православными. Карфагенская церковь была въ вѣдѣніи епископовъ Африки, отъ которыхъ получила себѣ епископа Евгенія (Барон., лѣто 480). А объ Иппонской церкви, когда стало извѣстно, что она находится безъ «правителей», то отцами Карфагенскаго собора было послано туда 20 епископовъ «поставить предстоителя ради пользы церкви». (Поли. Корм. 89 пр. Карф. соб.).

Вотъ въ какомъ положеніи находились вдовствующія церкви. Теперь сравнимъ мнимую церковь старообрядческую австрійскую съ церковію вдовствующею.

Вдовствующая церковь лишается на нѣкоторое время только своего епархіальнаго епископа и имѣетъ общеніе съ епископами другихъ ближайшихъ епархій. А старообрядческая церковь лишилась *всѣхъ* епископовъ и во *всей* вселенной ни одного единомысленнаго себѣ епископа не имѣла.

Вдовствующая церковь находится подъ управленіемъ своего митрополита. А старообрядческая находилась подъ управленіемъ бѣглыхъ, амаематствованныхъ соборными правилами (6 пр. Гагр. соб.) поповъ.

Во вдовствующей церкви не прекращается рукоположеніе во священныя степени, освященіе мѣра, храмовъ и антиминовъ. А въ старообрядческой всѣ эти дѣйствія на 180 лѣтъ прекратились и она, находясь въ такой великой нуждѣ, вмѣсто истинныхъ священниковъ стала принимать къ себѣ бѣглыхъ священниковъ, лишенныхъ сана, а иногда даже разныхъ проходимцевъ, называющихъ себя священниками, а въ сущности не имѣющихъ на себѣ даже и христіанскаго званія. Вмѣсто св. мѣры имѣли простое масло; службу совершали въ неосвященныхъ храмахъ, антимины похищали, или прѣще говоря, крали изъ нашихъ православныхъ церквей.

Вдовствующая церковь имѣетъ полноту спасающей благодати и совершаетъ всѣ семь таинствъ, чрезъ которыя подается божественная благодать. Старообрядческая же церковь, по словамъ своего новаго «епископа» Михаила Семенова, не имѣла этой благодати: «Благодать священства... была какъ огонь, скрытый въ водѣ: она хранила свою силу, но не спасала и не согревала душъ». (Въ ст. Въ защиту старообряд. см. «Церковь» № 12, 1908 г., Миссіонер. Обзор. 1908 г., № 12, стр. 1776). Не совершала ихъ церковь и семи таинствъ. Вдовствующая церковь должна получить себѣ епископа отъ своего митрополита, а старообрядческая церковь взяла себѣ Амвросія отъ еретиковъ.

Ясно такимъ образомъ, что старообрядческая церковь рѣшительно не имѣетъ никакого сходства съ церковію вдовствующею и подъ ея положеніе нисколько не подходитъ, поэтому и называть себя *«вдовствующею церковью»* не должна и не имѣетъ на это права. Вдовство этой новоявленной церкви было не мѣстное, а всеобщее, вселенское, такое вдовство, какого никогда не можетъ быть и не было съ церковію Христовою. Какъ не можетъ быть всеобщаго во всемъ мѣрѣ вдовства въ родѣ человѣческомъ, ибо тогда прекратился бы человѣческій родъ; такъ не можетъ быть всеобщаго вдовства въ церкви Христовой, потому что тогда прекратились бы благодатные дары Св. Духа, прекратилось бы христіанство и уничтожалась церковь Христова. «Если бы апостольство (а мѣсто апостоловъ занимаютъ епископы) прекратилось, то все разстроилось бы. (Твор. Злат. т. III, стр. 80). Безъ епископа ниже убо христіане» (Сим. Солун. гл. 77, 104 л.). «Кто не съ епископомъ, тотъ и не въ церкви» (Твор. Кипр. т. 1, 307 л.). Нѣтъ, старообрядческая церковь была не вдовствующая и старообрядцы называютъ ее такимъ именемъ незаконно и неосновательно, обманывая этимъ простой народъ. По справедливости, по правдѣ ее слѣдуетъ называть церковію отступническою и лукавнующею. Отступническая она потому, что отступила отъ истинной церкви Христовой вселенской и вопреки обѣтованіямъ Христа Спасителя: «Созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей» (Матѣ. 16—18) проповѣдуетъ паденіе ея при п. Никонѣ. Лукавнующею же должно называть ее потому, что она лукавствомъ своимъ, хитростію и изворотами обольщаетъ простодушныхъ людей, отторгаетъ ихъ отъ стада Христова и готовитъ на сожженіе въ озерѣ огненномъ. «Вси иже нынѣ въ церкви святѣй не будутъ, тѣи во озеро оное огненное ввержени будутъ». (Катих. 121 л.). Вполнѣ приложимы къ австрійской безблагодатной церкви слова ея защитника Перетрухина, сказанныя безпоповцамъ, что общество, не имѣющее семи таинствъ (а безъ полноты таинствъ находилась и поповщинская церковь), «есть нечистый колодезь, лишившійся благодатныхъ даровъ въ преподаваніи семи церковныхъ таинствъ, преданныхъ отъ Христа Спасителя; и отъ такового то безблагодатнаго источника уже не можетъ изливаться приснотекущая, чистая вода ученія божественнаго писанія, о таковыхъ безошибочно можно заключить, что эти безпоповскія (и австрійская) общины есть сонмъ злыхъ и нечестивыхъ людей (Катих. гл. 25). «Понеже по всей поднебеснѣй не имѣютъ семи церковныхъ таинствъ (Замѣч. на книгу Перетрух. Мечъ духовн. стр. 167). Такимъ образомъ, отъ старообрядческой лукавнующей церкви, какъ отъ губительницы, какъ «отъ нечистаго колодца», какъ «отъ сонма злыхъ и нечестивыхъ людей» нужно бѣжать и удаляться, памятуя наставленіе большого Катихизиса: «Знай прочее добръ церковь Божию, а претерпѣвый въ ней до конца вся нападенія, соборища же бѣсовскаго блю-

дися. Званіе и собраніе нечестивыхъ обыче такожде нарицатися церковію Божіею. Но ты вѣждь, и бѣгай отъ бѣсовскаго вавилона, сирѣчь отъ сонма злыхъ и нечестивыхъ людей, и приметъ тя Господь Богъ (121 л. об.).

(«Донск. Епарх. Вѣд.»).

Съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, въ г. Пермь 1 марта 1911 г. открывается пастырско-миссіонерская школа имени отца Іоанна Кронштадтскаго.

Въ пастырско-миссіонерскую школу принимаются какъ священно-церковно-служители, такъ и міряне въ возрастѣ съ 18 до 40 лѣтъ.

Желающіе поступить въ эту школу, должны къ 15 февраля подать на имя Епархіальнаго миссіонера прошеніе, при которомъ прилагается удостовѣреніе отъ о. Благочиннаго или мѣстнаго причта и свидѣтельство объ образованіи.

Всѣ, подавшіе прошенія, должны явиться въ г. Пермь къ 25 февраля для провѣрочныхъ испытаній по священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, катехизису („Начатки“), краткой церковной исторіи и русскому языку.

Выдержавшіе испытаніе принимаются въ число учениковъ школы.

Всѣмъ, успѣшно выдержавшимъ экзамень, по возможности, будетъ предоставлено бесплатное помѣщеніе.

Епархіальный миссіонеръ проповѣдникъ

Андрей Куляшевъ.

Редакторъ К. Любимовъ.

При семъ номерѣ рассылается циркулярное письмо Представителя колоколо-литейныхъ заводовъ Пріуралья Ксенофонта Соколова, въ гор. Челябинскѣ.

Въ Епархіальномъ складѣ,

Красноуфимская ул., д. Грибушиныхъ,

ИМѢЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ

ПАРЧА, ГОТОВЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ

И ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ

ИЗВѢСТНЫХЪ МОСКОВСКИХЪ ФИРМЪ.

ЦѢНЫ Понижены.

Иконостасы, кіоты

въ византійскомъ и русскомъ стиляхъ и ремонтъ
старыхъ, а также и **ИКОНЫ**

исполняетъ

А. РЯКИНЪ.

ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ въ своей мастерской
въ г. Перми, Пермская ул., д. № 59.

Мастерская существуетъ 12 лѣтъ.

РАБОТЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ ХУДОЖЕСТВЕННО И АККУРАТНО.

Для бѣдныхъ церквей дѣлается разсрочка платежа.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА
БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ

1911-Й ГОДЪ

(ДВАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ).

Въ 1911 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ на прежнихъ основаніяхъ по нижеслѣдующей программѣ:

- I. Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ (Св. Кирил. Александр.).
- II. Оригинальныя изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи.
- III. Изъ современной жизни: научно-богословское обзорѣніе важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ.
- IV. Хроника академической жизни; отчеты о магистерскихъ диспутахъ, объ ученыхъ юбилеяхъ, о работѣ научныхъ академическихъ обществъ и кружковъ и о различныхъ перемѣнахъ во внѣшней и внутренней жизни нашей Академіи.
- V. Библиографія, рецензія и критика выдающихся новинокъ какъ русской, такъ и иностранной богословско-философской и церковно-исторической литературы.
- VI. Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься протоколы Совѣта Академіи за 1910 годъ и автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго, за 1895—1896 года.

Въ качествѣ академическаго органа „Богословскій Вѣстникъ“ будетъ стремиться выдерживать опредѣленный, строго научный характеръ, ставя своею задачею разработку тѣхъ вопросовъ религіознаго знанія, которые представляютъ современный научный, теоретическій интересъ, равно какъ и тѣхъ, которые выдвигаетъ современная религіозная жизнь.

Выдерживая богословскій характеръ и строго научный методъ изслѣдованія и рѣшенія вопросовъ второго рода, т. е. имѣющихъ интересъ бытовой религіозной и церковной современности, журналъ ставитъ своею задачею быть, по возможности, общедоступнымъ въ изложеніи.

Въ качествѣ приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ подписчикамъ его въ 1911 году будутъ предложены

ПЕРВАЯ И ВТОРАЯ ЧАСТИ

ТВОРЕНІЙ ПРЕП. ЕФРЕМА СИРИНА.

Великій Сирскій писатель, сочиненія котораго предлагаются въчитанію подписчиковъ, получилъ въ дѣтствѣ имя Ефремъ-плодоносный, и его житіе объясняетъ это многознаменательнымъ видѣніемъ, котораго были удостоены родители святого. Они видѣли, что изъ устъ младенца выросла плодоносная лоза, покрывшая собою всю землю. Это повѣствованіе служитъ живымъ символомъ того значенія, которое получили сочиненія преподобнаго Ефрема въ религіозной жизни христіанскихъ народовъ. Еще при своей жизни Ефремъ Сиринъ приобрѣлъ широкую извѣстность за предѣлами своей церкви — въ Египтѣ и Греціи, а вскорѣ послѣ смерти, благодаря повсемѣстному распространенію своихъ сочиненій, сталъ вселенскимъ учителемъ вѣры и благочестія. Очень рано творенія его были переведены на языки: греческій, армянскій, коптскій, арабскій, эіопскій. Съ тѣхъ поръ прочли вѣка, пали каменные твердыни, разрушились царства, погибли народы и на смѣну имъ пришли новыя племена, а изліянія сердечной вѣры и глубокаго чувства Сирійскаго подвижника не утратили своего обаянія и продолжаютъ волновать умы и сердца современныхъ

христіанскихъ народовъ, казалось бы, столь холодныя, столь чуждыя энтузіазму золотого вѣка въ исторіи церкви. Творенія преп. Ефрема читаютъ и нынѣ тысячи благочестивыхъ душъ на языкахъ: французскомъ, англійскомъ, нѣмецкомъ, итальянскомъ, русскомъ. Широкое распространеніе твореній Ефрема Сирина въ древнемъ и новомъ мірѣ находитъ для себя объясненіе въ ихъ высокихъ достоинствахъ, разносторонности и главнымъ образомъ въ глубинѣ чувства и религіознаго настроенія, нашедшаго въ нихъ свое выраженіе. Преп. Ефремъ не былъ мыслителемъ, не былъ ученымъ ораторомъ, не былъ творцомъ каноническихъ нормъ, онъ былъ религіознымъ поэтомъ, обращающимся непосредственно къ душѣ вѣрующаго, и это положило, неизгладимую печать на все его творенія. Среди нихъ читатель найдетъ цѣлый рядъ догматическихъ произведеній, но они выгодно отличаются отъ другихъ трудовъ подобнаго рода. Это не сухія, отвлеченные трактаты, вращающіеся въ области абстракціи, опредѣленій, полемическихъ силлогизмовъ, анализа понятій и выясненія терминовъ, а одушевленные импровизаціи, въ которыхъ догматы, выливаясь изъ внутреннихъ сердечныхъ переживаній, служатъ опорой для христіанскихъ чувствъ и надеждъ. Въ своихъ духовно-нравственныхъ сочиненіяхъ св. Ефремъ является преимущественно проповѣдникомъ покаянія, смиреннаго сокрушенія о грѣхахъ, плача, очищающаго душевныя скверны, и умиленія, отрывающаго отъ суеты обыденной жизни. Поэтому молитва и духовное пѣнопѣніе служили той сферой, въ которой духъ Сирскаго подвижника черпалъ для себя наибольшее удовлетвореніе. Его догматическія и нравственныя сочиненія отъ проповѣди, обращенной къ вѣрующимъ, незамѣтно переходятъ въ сладкое собесѣдованіе души самого духовнаго пѣнопѣнца съ Богомъ. Но кромѣ этого преп. Ефремъ оставилъ намъ множество нарочито составленныхъ молитвъ, гимновъ и трогательныхъ погребальныхъ пѣнопѣній. Въ самыхъ толкованіяхъ Ефрема Сирина на Свящ. Писаніе сказывается свойственная поэту способность возстановленія умершей дѣйствительности. Обладая прекрасными пособіями для пониманія непосредственнаго смысла писанія въ знаніи еврейскаго языка, въ близости къ нему своего роднаго языка, въ знаніи Востока съ его нравами и обычаями, въ знакомствѣ съ древними преданіями и учеными комментаріями іудейскихъ толкователей, препод. Ефремъ обращаетъ преимущественно вниманіе на буквальный смыслъ свящ. текста и не увлекается крайностями такъ распространеннаго въ его время эмпирическаго метода.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ приложеніемъ 1 и 2 части твореній преп. Ефрема Сирина

ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

Прим. Безъ пересылки семь рублей, за границу десять.

Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (цѣна 7 руб.).

Допускается *разсрочка* на два срока: при подпискѣ 4 руб. и къ 1 іюля 4 руб.; для подписавшихся на журналъ *безъ приложенія* разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ 1 іюля 3 р.

За перемѣну адреса 20 коп.

Прим. Подписчики „Богословскаго Вѣстника“ со всехъ изданій редакціи пользуются скидкой отъ 20—30%, въ зависимости отъ размѣровъ заказа.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

Редакторъ орд. проф. Н. Заозерскій.

СОДЕРЖАНІЕ. 1. Слово, произнесенное Пермскимъ епархіальнымъ проповѣдникомъ въ Кафедральномъ соборѣ 23 января 1911 года. 2. Обще-годичное собраніе членовъ Православнаго Миссіонерскаго общества по Пермской епархіи 1910 г. 3. Съѣздъ духовенства 3-го благочинническаго Осинскаго округа въ с. Ошѣ 16 декабря 1910 г. 4. О пастырскомъ авторитетѣ. 5. Противъ старообрядцевъ. 6. Объявленія.

Дозволено цензурою. Цензоръ протоіерей Андрей Знаменскій.

Пермь. Типо-Литографія Губернскаго Правленія.

ДОКЛАДЪ

Его Пресвященству, Пресвященнѣйшему ПАЛЛАДИЮ, Епископу Пермскому и Соликамскому, Комиссии по ревизии Пермскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода и состоящей при немъ черновно-утварной лавки.

(Окончаніе*)

Состояніе кассы утварной лавки съ 1 января по 15 сентября 1910 года выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ:

На 1 января 1910 года состояло въ остаткѣ 900 руб. 12 коп.

Поступило на приходъ съ 1 января по 15 сентября 1910 года 27962 руб. 89 коп.

Итого прихода съ остаткомъ 28863 руб. 1 коп.

Не было заприходовано ко дню ревизіи въ книгу 696 р. 81 к.

Непосредственно приказчикомъ лавки было внесено въ Сибирскій банкъ на текущей счетъ 7 и 13 сентября 1025 руб., но эта сумма также не была еще проведена по кассовой книгѣ ко дню ревизіи.

Всего прихода съ остаткомъ 30584 руб. 82 коп.

Съ 1 января по 15 сентября 1910 года израсходовано 25197 руб. 31 коп.

Должно состоять остатка въ кассѣ утварной лавки на 16 сентября 1910 года 5387 руб. 51 коп.

Слѣдовательно, по прихода-расходнымъ кассовымъ книгамъ и документамъ, относящимся къ приходу и расходу денегъ свѣчнаго завода и утварной лавки, должно быть у казначея всего 7564 руб. 14 коп.

Предъявлено же имъ болѣе на 446 руб. 14 коп. и отношеніе Совета Пермскаго Епархіальнаго женскаго училища, отъ 7-го іюля 1910 года, свидѣтельствующее о долгѣ кассѣ завода въ суммѣ 50 руб. Всего предъявлено болѣе на 496 руб. 14 коп., что произошло, какъ оказалось изъ кассовой книги 1909 года, отъ того, что слѣдующие проценты благо-

*) См. „Перм. Еп. Вѣд.“ №№ 34 и 35 за 1910 г. и №№ 1 и 3 за 1911 г.

чинническимъ кассамъ по займамъ изъ нихъ, будучи выписаны въ расходъ 31 декабря 1909 г., не были отосланы вслѣдствіе особой системы уплаты процентовъ этимъ кассамъ—посредствомъ зачета въ уплату ихъ долговъ за свѣчи, производимаго чрезъ переписку съ подлежащими благоточными, извѣщенія отъ которыхъ о совершеніи такового зачета часто запаздываютъ.

Отмѣченный Коммиссіею порядокъ заприходованія денегъ, получаемыхъ казначеемъ по переводамъ съ почты и изъ банковъ, послѣ разноса ихъ приказчикомъ свѣчной лавки завода, въ его расчетной книгѣ, по лицевымъ счетамъ должниковъ, послѣ чего казначей записываетъ ихъ въ кассовую книгу уже въ качествѣ полученій отъ приказчика *общеею цифрою*, Коммиссія считаетъ совершенно неправильнымъ. Чрезъ это затягивается заприходованіе денегъ въ кассовую книгу и чрезвычайно затрудняется проверка правильности ихъ заприходованія, т. е. соответственности послѣдняго полученнымъ переводамъ. Коммиссія догадывается, что данное дѣло ведется такъ для облегченія труда казначея, которому, при нормальной постановкѣ дѣла, пришлось бы каждое почтовое полученіе или изъ банка самому записывать въ книгу,—а такихъ полученій очень много,—но затѣ затрудняется въ данномъ случаѣ контроль и получается несоотвѣтствіе наличности прихода-расходнымъ записямъ въ кассовой книгѣ. Это, между прочимъ, лишній разъ доказываетъ необходимость имѣть заводу казначея свободнаго отъ другихъ служебныхъ занятій. Неправильно также дѣлается казначеемъ и то, что, какъ только что отмѣчено въ докладѣ, проценты по займамъ изъ благоточническихъ кассъ списываются въ расходъ прежде чѣмъ состоялся формальный зачетъ долговъ за свѣчи въ уплату этихъ процентовъ. Чрезъ это еще болѣе увеличивается несоотвѣтствіе денежной наличности кассовой книгѣ; проценты должны списываться въ расходъ только послѣ означеннаго зачета, а оставшіеся не списанными проценты должны проводиться по годовому отчету въ качествѣ долговыхъ обязательствъ, лежащихъ на заводѣ.

Коммиссіею замѣчены также еще слѣдующіе дефекты въ счетоводствѣ завода.

Въ кассовой прихода-расходной книгѣ завода не перечисленъ съ подробнымъ описаніемъ остатокъ процентныхъ бумагъ, послѣдніа числятся лишь въ общей суммѣ остатка, какъ наличныя деньги, между тѣмъ процентныя бумаги, по счетному уставу, должны быть записываемы въ книгу отдѣльно отъ наличныхъ денегъ. Затѣмъ, 4⁰/₁₀₀ рента на сумму 6000 руб., заложенная въ банкѣ, по книгѣ считается какъ наличныя деньги; это не

можетъ считаться удобнымъ; заложенная прента должна быть на особомъ учетѣ, на счетѣ процентныхъ бумагъ.

Въ приходо-расходной книгѣ казначея по свѣчному заводу на 1910 годъ замѣчено: транспортъ расхода (стр. 77) 256208 руб. 43 коп. исправленъ черными чернилами исправленіе не оговорено; въ присутствіи Комиссіи означенный транспортъ исправленъ красными чернилами и исправленіе надлежащимъ порядкомъ оговорено; транспортъ расхода съ 86 стр. до 89 включительно не выведенъ; о. Сергій Кудрявцевъ объяснилъ, что транспортъ выводится по окончаніи мѣсяца, когда бухгалтеръ разнесетъ кассовый приходъ—расходъ по своимъ бухгалтерскимъ книгамъ. Такое объясненіе о. Кудрявцева нельзя признать удовлетворительнымъ, такъ какъ транспортъ по главной кассовой книгѣ долженъ выводиться своевременно и независимо отъ книгъ бухгалтера. Въ приходѣ кассовой книги по утварной лавкѣ (стр. 32) также исправленъ транспортъ 19515 р. 35 к. черными чернилами и не оговоренъ; въ присутствіи Комиссіи транспортъ этотъ исправленъ красными чернилами и исправленіе оговорено.

Расходы за доставку воска по желѣзной дорогѣ нельзя было свѣрить съ оправдательными документами, такъ какъ накладныя въ данное время находились на таксировкѣ въ службѣ сборовъ Периской желѣзной дороги. На нѣкоторыхъ счетахъ, оплаченныхъ свѣчнымъ заводомъ, не указано время оплаты и не означены номера книги расхода, по которымъ проведена уплата.

Артельщикъ Черныхъ, завѣдующій свѣчной лавкой, въ авансовой вѣдомости не перечисляетъ подробно предметовъ расхода авансовыхъ денегъ, ограничиваясь только указаніемъ общихъ суммъ расходовъ.

Денежныя препроводительныя бумаги и увѣдомленія на имя свѣчного Комитета отъ разныхъ лицъ и учреждений о полученіи денежныхъ переводовъ подшиты не въ порядкѣ поступленій по кассѣ, а иныя совсѣмъ не подшиты.

Для текущихъ банковыхъ счетовъ въ бухгалтерскихъ книгахъ слѣдовало бы открыть особый счетъ.

Авансы смотритель получаетъ не отъ казначея, а отъ приказчика, чѣмъ нарушается единство кассы; касса должна быть одна и авансовыя выдачи должны проходить исключительно черезъ казначея.

Въ годовыхъ отчетахъ необходимо выставлять параллельно стоимость производства пуда свѣчь отчетнаго и прошлыхъ годовъ (за 2 или 3 года), и въ случаѣ разницы въ оной давать обстоятельное объясненіе, по какой причинѣ стоимость поднялась или уменьшилась. Напримѣръ, въ 1905 году

свѣчи бѣлыя тафельныя стоили заводу 26 руб. 47,17 коп. пудъ, а въ 1908 году эти же свѣчи стоили заводу 28 руб. 49 коп., дороже на 2 руб. 1,83 коп. въ пудѣ.

Обращаетъ на себя вниманіе очень значительное количество траты воска при производствѣ свѣчъ. Въ 1909 г. ея оказалось: при обѣлкѣ воска—38 пуд. $39\frac{1}{4}$ фун. и при выдѣлкѣ свѣчъ 57 пуд. $9\frac{1}{4}$ фун., всего 96 пуд. $8\frac{1}{2}$ фун., что составляетъ цѣнность до 2500 рублей. Необходимо Комитету завода навести справки, какое количество траты падаетъ на пудъ обѣленного воска и выработанныхъ свѣчъ въ заводахъ другихъ епархій, и установить нормальный процентъ траты.

Комитету завода возможно чаще слѣдуетъ провѣрять чрезъ лабораторный анализъ доброкачественность не только воска (это дѣлается), но и свѣчъ для предотвращенія злоупотребленій при самомъ производствѣ свѣчъ. Ревизионною Комиссіею самою была провѣрена чистота воска въ выдѣланныхъ заводомъ свѣчахъ. Посланныя ею въ химико-аналитическую лабораторію Перискаго Губернскаго Земства свѣчи, по изслѣдованію лабораторіи оказались не содержащими въ себѣ ни механическихъ, ни химическихъ примѣсей въ количествахъ, открываемыхъ обычными реакціями (отношеніе отъ 30 сентября сего года за № 464). Такимъ образомъ чистота восковыхъ свѣчъ завода въ настоящее время не подлежитъ сомнѣнію.

1-го октября 1910 г. были произведены Комиссіею осмотръ и провѣрка матеріала въ воскобѣлительномъ заведеніи завода въ дер. Кабаяхъ. Воска въ воскобѣлительнѣ на 1 октября по книгамъ числилось 205 пуд. 32 фун.; за неудобствомъ взвѣшиванія, Комиссіею воскъ не былъ взвѣшанъ, но количество его было опредѣлено на взглядъ, приблизительно, при чемъ наличность его оказалась подходящею къ книжной записи.

Наличность утварнаго магазина детально Комиссіею провѣрена не была, но только на выдержку, ибо для такой провѣрки нужно бы было закрыть торговлю магазина на нѣсколько дней, что принесетъ въ настоящее время большой ущербъ магазину, такъ какъ въ теченіе происходящихъ теперь засѣданій Епархіальнаго Съѣзда духовенства въ немъ идетъ болѣе оживленная торговля, а также и въ виду того, что въ концѣ отчетнаго года Комитетомъ самимъ будетъ произведена провѣрка наличности остатка товара. Наличный товаръ въ магазинѣ въ тѣхъ частяхъ, которыя Комиссіею были провѣрены, оказался согласнымъ съ матеріальною книгою.

Заключеніе Коммиссіи.

На основаніи изложеннаго въ настоящемъ докладѣ Коммиссіи позволяетъ себѣ высказать слѣдующія заключительныя соображенія.

1) Способъ удовлетворенія общепархіальныхъ нуждъ чрезъ посредство искусственно возвышенной цѣны на церковныя свѣчи, какъ незаконный (по упомянутому Указу Святѣйшаго Синода отъ 10 іюня 1886 г. за № 11) и разорительный для завода, долженъ быть отмѣненъ и замѣненъ прежними обложеніями церковныхъ суммъ и доходовъ, съ привлеченіемъ къ денежной помощи епархіи и завода, но въ размѣрахъ, не угрожающихъ заводу разстройствомъ его операций. Обложеніе Епархіальными Съѣздами доходности завода на епархіальныя нужды должно производиться, поэтому, по соглашенію Съѣздовъ съ Комитетомъ завода, для чего Комитетъ представляетъ Съѣзду свои соображенія о прибыляхъ завода, ожидаемыхъ на смѣтный (будущій) годъ.

2) Убытки завода, происшедшіе и происходящіе въ связи съ новымъ косвеннымъ обложеніемъ церковей черезъ повышенную цѣну свѣчъ, должны быть возмѣщены заводу, по крайней мѣрѣ, съ такимъ расчетомъ, чтобы капиталъ завода былъ не менѣе 250000 рублей. Возмѣщеніе это можетъ быть произведено или посредствомъ дополнительнаго сбора съ церковей или уменьшенными отчисленіями въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ изъ прибылей завода на епархіальныя нужды, если послѣдній способъ возмѣщенія, по мнѣнію Комитета завода, не отразится неблагоприятно на операцияхъ завода въ ближайшемъ будущемъ.

3) Для лучшей и безопасной постановки дѣла на заводѣ предсѣдатель, казначей и дѣлопроизводитель завода должны быть освобождены отъ стороннихъ обязанностей, такъ какъ въ настоящее время всѣ они, имѣя при заводѣ лишь побочныя для нихъ должности, физически не могутъ посвящать заводскому дѣлу необходимое для правильнаго хода его время и вести его безъ упущеній. Означеннымъ должностнымъ лицамъ завода, по примѣру другихъ заводовъ, напримѣръ, Екатеринбургскаго, должно быть ассигновано болѣе приличное жалованье, которое позволяло бы имъ обходиться безъ другихъ заработковъ. Такой расходъ въ коммерческомъ предпріятіи не можетъ быть признанъ непроизводительнымъ, ибо хорошо поставленный контроль за нимъ есть лучшая гарантія прочности дѣла. Въ этихъ же цѣляхъ и для непосредственнаго наблюденія за ходомъ дѣла завода предсѣдателю и казначею завода или, по крайней мѣрѣ, одному

изъ нихъ слѣдуетъ жить при самомъ заводѣ, ибо смотритель завода отвѣчаетъ только за цѣлость и сохранность завода.

4) Одному бухгалтеру завода, ведущему отчетность и по утварному складу, совершенно невозможно, безъ тѣхъ или иныхъ упуцненій, справиться съ тѣми многочисленными книгами, какія требуются правильно поставленною отчетностью торговаго предпріятія. Если отчетность эта ведется по заводу и утварной лавкѣ въ настоящее время въ общемъ удовлетворительно, то только благодаря чрезмѣрному труду настоящаго бухгалтера. Справедливость и польза дѣла требуютъ облегчить трудъ бухгалтера и дать ему помощника.

5) Такъ какъ значительная часть церковныхъ свѣчъ находится на складахъ по уѣздамъ и такъ какъ отчетность по операціямъ складовъ не всегда своевременно представляется и не всегда удовлетворительно ведется, при чемъ по складамъ этимъ были уже растраты, Комиссія находила бы необходимымъ установить фактической контроль за уѣздными складами и регулярно, чрезъ опредѣленные промежутки времени, производить провѣрку наличности въ нихъ. Дѣло могло бы быть поручено о.о. благочиннымъ, а въ случаяхъ экстренныхъ — членамъ Комитета завода. Дѣло это въ опредѣленные рамки доселѣ не поставлено.

6) Для болѣе точнаго опредѣленія правъ и обязанностей Комитета и распределенія ихъ между членами его, равно и обязанностей другихъ лицъ администраціи завода, слѣдуетъ выработать инструкціи имъ. Дѣло это можетъ быть поручено самому Комитету завода, какъ детально знакомому съ ходомъ операцій завода, съ участіемъ опытныхъ бухгалтеровъ. Инструкціи, по одобреніи ихъ Епархіальнымъ Съездомъ, должны быть представлены на утвержденіе Епархіальнаго Архіерея.

Члены Комиссіи по ревизіи Пермскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода и состоящей при немъ церковно-утварной лавки:

Протоіерей Михаилъ Рыжковъ.

Епархіальный Наблюдатель
церковныхъ школъ Павелъ Богородицкій.

Іеромонахъ Серафимъ.

Библиотека
Пермскаго
Научно-Промышленнаго
Музея