



Цѣна

годовому изда-
нію Костр. Епар. Вѣ-
домостей 5 рублей съ
пересылкою.

Адресъ:

„Въ Редацію
Костромскихъ Епар-
хіальныхъ Вѣдомо-
стей, въ Кострому“.

№ 4.

ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

I. Объ охраненіи въ монастыряхъ и церквахъ предметовъ древности и назначеніи законоучителей въ гимназіи, прогимназіи и реальныя училища.

Костромская духовная консисторія слушала опредѣленія Святышаго Синода, опубликованныя въ 1 мѣ № Церковныхъ Вѣдомостей сего года: 1) отъ 18 октября—16 ноября 1890 г., за № 1694, о промѣнѣ и точномъ исполненіи существующихъ по духовному ведомству постановленій относительно охраненія въ монастыряхъ и церквахъ предметовъ древности, и 2) отъ 14—21 декабря 1890 г. за № 2013,

по вопросу о назначении законоучителей въ гимназій и прогимназій, мужскихъ и женскихъ, и въ реальныя училища. Съ утверждения Его Пресвященства, приказали: о содержаніи указанныхъ опредѣленій Святѣйшаго Синода объявить чрезъ припечатаніе въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ свѣдѣнію и должно по онымъ, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію.



II. О сборѣ подаяній въ пользу монастырей Аѳонской горы (изъ опредѣленія консисторіи отъ 12 января 1891 г. за № 69, утвержд. Его Пресвященствомъ).

Костромская духовная консисторія слушала отношеніе Костромскаго губернскаго правленія, отъ 11 сего января за № 185, которымъ, въ виду разъясненія, напечатаннаго въ № 198 Правительственнаго Вѣстника за 1889 годъ, въ отдѣлѣ правительственныхъ распоряженій, сообщило, что въ настоящее время чрезъ Андреевское волостное правленіе, Костромскаго уѣзда, пересылается много писемъ почтою на имя разныхъ лицъ отъ пустынь и скитовъ Аѳонской горы, съ воззваніями о пожертвованіяхъ. Въ вышеприведенномъ разъясненіи между прочимъ напечатано: „Такъ какъ преступная дѣятельность непрізванныхъ сборщиковъ на св. мѣста Аѳона встрѣчаетъ себя поддержку и поощреніе въ легковѣрїи православнаго русскаго народа и въ томъ безпредѣльномъ усердіи, съ которымъ оныя всегда относились и относятся въ нуждамъ св. обителей Востока, то желательно было бы, чтобы настоящее сообщеніе послужило къ огражденію жертвователей отъ обмана, въ который они вводятся, и чтобы православное духовенство, слѣдя за появленіемъ въ приходяхъ подобныхъ вышеуказанныхъ воззваній и писемъ келліотовъ, разъясняло своимъ прихожанамъ неблаговидную дѣль этихъ обращеній мнимыхъ иноковъ къ благочестивому усердію православныхъ и указывало надлежащій путь къ вспоможенію обите-

дямъ св. Горы Аѳонской и другимъ св. мѣстамъ на Востокѣ, дѣйстви-
 тельно нуждающимся въ воспособленіи и жертвахъ отъ нашей христиан-
 ской любви и благочестиваго усердія. Путь къ сему представляютъ или
 прошенія по сборнымъ книгамъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ,
 или отсылка пожертвованій въ Хозяйственное Управленіе при Святѣй-
 шемъ Синодѣ, которое распоряжается доставленіемъ или употребленіемъ
 таковыхъ пожертвованій согласно ихъ назначенію. Эти способы не ис-
 ключаютъ, конечно, возможности непосредственной отсылки денегъ по
 волѣ жертвователя, но въ такомъ случаѣ тѣ лишь пожертвованія мо-
 гутъ достигать благочестивой цѣли, кои направляются въ правильно-
 устроенныя монастырскія учрежденія, каковы суть: Русскій Пантелей-
 моновскій, Андреевскій и Ильинскій. Приказали: разъясненіе от-
 носительно сбора подавій въ пользу монастырей Аѳонской горы, напе-
 чатанное въ № 198, за 1889 годъ Правительственнаго Вѣстника,
 объявить духовенству Костромской епархіи чрезъ припечатаніе въ Епар-
 хіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія и исполненія.

III. О суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное со-
 держаніе по Костр. епархіи на 1891 г. (Журналъ консисторіи января
 28 д. 1891 г. № 399).

Слушали отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ
 Синодѣ, отъ 21 января сего года за № 942, при коемъ оно, препро-
 ждая вѣдомость о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на
 штатное содержаніе по Костромской епархіи на 1891 годъ, просить
 консисторію извѣстять подлежащія мѣста и лица о количествѣ слѣдую-
 щихъ имъ суммъ, для приѣма въ назначенные сроки изъ казначействъ.
 Приказали: вѣдомость о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ
 казны на штатное содержаніе по Костромской епархіи на 1891 годъ
 для свѣдѣнія и руководства напечатать *) въ Костромскихъ Епархіаль-
 ныхъ Вѣдомостяхъ.

*) Ниже печатается.

Статьи рас- ходной сметы.	Наименование расходовъ.	Назначено на 1891 г.		Сроки выдачь.
		СУММА		
		Руб.	К.	
	<i>По Костромской епархii.</i>			Жалованья по про-
	§ 3.			шестви мѣсяца, а
1	Содержаніе духовной консисто- рии	11020	00	столовыя впередь за мѣсяць (ст. 581 и 582 III т.).
	Итого по § 3.	11020	00	
	§ 4.			
1	Содержаніе архіерейскаго дома и кафедральнаго собора, въ томъ числѣ: Содержаніе епархіальнаго Пре- освященнаго	1500	00	Въ половинѣ года
	Собора, архіерейскаго штата и зданій архіерейскаго дома	6351	00	
	Итого по § 4.	7851	00	
	§ 5.			
2	Содержаніе мужскихъ монасты- рей:			
	Ипатіевскаго кафедральнаго	1308	39	
	Игрицкаго, состоящаго близъ			
	Г. Костромы	1249	07	
	Галичскаго Паисіева	711	42	
	Николаевскаго монастыря, Тв- ховоной пустыни	711	42	
	Макаріева, что на Удѣлѣ	1011	42	
	Высоковскаго едиповѣрческаго общежительнаго	799	26	
3	Женскихъ монастырей:			
	Троицкаго Вѣлбжскаго	610	84	
	Галичскаго Николаевскаго Ста- роторжскаго	337	43	

4	Богоявленскаго Анастасиѣвскаго	380	27	Въ началѣ каж-
	Взаимнѣ слѣдующихъ по по-			
	ложению отъ казенъ уродѣй:			
	Высоковскому еднцовѣрческому	114	24	дой половины года.
	Итого по § 5.	7233	76	
	§ 6.			
1	Содержаніе городскаго и сель-	99247	84	По истеченіи по-
	скаго духовенства .			лугодія.
	Итого по § 6.	99247	84	
	§ 7.			
2	Постройки и починки .	"	"	
	Итого по § 7.	"	"	
	§ 9.			
3	Прогонъ и путевыя издержки	300	"	По мѣрѣ падоб-
				ности.
12	На возмѣщеніе налога съ до-			Въ концѣ полу-
	хода отъ принадлежащихъ учреж-			годія.
	деніямъ вѣдомства Св. Синода	3498*	"	*) Въ т. ч. ду-
	капиталовъ .			ховно-учебнымъ за-
	Итого по § 9.	3798	44	веденіямъ 65 руб.
				44 коп.
	А всего	129151	4	

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Костромской духовной семинаріи.

Въ виду поздняго возвращенія многихъ воспитанниковъ въ семинарію изъ каникулярныхъ отпусковъ, согласно резолюціи Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Августина, Епископа Костромскаго и Га-

лического, послѣдовавшей на журналъ семинарскаго правленія отъ 18 января 1891 года, симъ объявляется родителямъ, родственникамъ и опекунамъ обучающихся въ Костромской семинаріи воспитанниковъ, чтобы они на будущее время, для пользы самихъ же этихъ воспитанниковъ, непременно отправляли ихъ въ семинарію изъ домовыхъ отпусковъ на вакаціи въ указанному въ билетахъ сихъ воспитанниковъ сроку.

Ректоръ семинаріи *Архимандритъ Менандръ.*

Отъ Костром. епарх. училищнаго совѣта.

Костр. епарх. учил. совѣтъ имѣетъ честь увѣдомить о.о. завѣдующихъ ц.-пр. школами и школами грамоты, что запись свидѣтельствъ на льготу по отбыванію воинской повинности въ книгу не должна быть каждый годъ начиная съ перваго, а по порядку со времени выдачи первыхъ свидѣтельствъ по основаніи школы; что тѣ номера, подъ которыми будутъ свидѣтельства записаны въ книгу, должны быть вставлены на самихъ свидѣтельствахъ и что книга для записи свидѣтельствъ должна быть отдѣльная, исключительно для сей цѣли назначенная.

Предсѣдатель сваш. *Іоаннъ Сперанскій.*

Отъ Костромскаго уѣздн. отдѣленія епарх. училищнаго совѣта.

Очередныя засѣданія отдѣленія совѣта имѣютъ быть 20 февраля, 21 марта, 11 апрѣля, 21 мая и 20 іюня.

Отъ Кинешемскаго уѣздн. отдѣленія епарх. училищнаго

совета.

Засѣданія Кинешемскаго отдѣленія епарх. училищнаго совета въ первомъ полугодіи 1891 г. имѣютъ быть:

Въ февралѣ мѣсяцѣ 13 числа въ 11 час. утра.

— мартѣ " " 12 " " 6 " вечера.

— майѣ " " 22 " " 11 " утра.

— июнѣ " " 12 " " 11 " "

Учебники и учебныя пособія церковно-приходскихъ

ШКОЛЬ.

Учебники:

Законъ " Божій { Наставленія въ Законѣ Божіемъ прот. П. Смирнова въ пер. 20 в.

Учебныя пособія:

Св. Евангеліе на слав. языкѣ въ пер. 40 "

Учебный часословъ, въ пер. 30 "

Церковно-Слав. языкъ. { Псалтирь учебный, въ пер. 40 "
 { Учебный октоихъ, въ пер. 30 "
 { Русско-слав. подвижная азбука въ листахъ. 17 "

Русско-славянск. азбука, разрывная и наклеенная на папѣ съ двухъ сторонъ, изд. Типограф. Комарова (Петерб. Невскій, 138) 45 "

2 таблицы: молитва Господня и краткій м. 6 "

Одна русская азбука, нарывная на картонѣ п. 13 коп. с., 2 1/2 азбуки въ короб. ц. 25 в. и четыре азбуки въ коробкѣ 40 в. изд. В. Н. Маракуева.

Церковное пѣ-Руководство къ изученію церковнаго пѣнія по квадратной нотѣ Д. Соловьева. 10 "

не. { Обиходъ учебный церковнаго нотнаго пѣнія, въ пер. 60 "

	Учебная азбука еп. Викторина	15 "
Русский языкъ.	Двадцатые праздники и Воскресеніе Христово, всего 13 картинъ, изданія И. Д.	
	Сытина	1 р. 25 "
Матвѣева	Первая Пчелка—Поливалова, въ пер.	45 "
	Учебное пособіе. Русская грамматика въ диктовкѣ, А.	25 "
Счисленіе:	Задачникъ Лубенца, въ переп.	42 "
	Торговые счета 1 р. 25 к. и въ 1 рѣви 50 к. съ толстой мѣдной проволокой.	—
Чистописаніе:	Прописъ Гербача	8 "

*Примѣрный наборъ учебниковъ и учебныхъ пособій для церк.-прих.
шк. съ 30 учащимися:*

Младшее отдѣленіе 20 учащ.:

Азбука 20 экз. по 15 к.	3 р.
Наст. въ Зак. Бож. Смир. 20 эк.	4 "
Часословъ 20 эк. по 30 к.	6 "
Октоихъ 4 эк. по 30 к.	1 " 20 "
Прописей 20 эк. по 8 к.	1 " 60 "

Старшее отдѣленіе:

Наст. въ Зак. Бож. Смир. 10 эк. по 20 к.	2 "
Псалтирь 5 эк. по 40 к.	2 "
Первая Пчелка 15 эк. по 45 к. въ переп.	6 " 75 "
Прописей 10 эк. по 8 к.	80 "

На весь классъ:

Русско-Слав. подвиж. азбука въ листахъ	17 "
2 таблицы молитвъ	6 "
Грамматика въ диктовкахъ 2 экз.	40 "
Задачникъ Лубенца 5 эк. по 45 к.	2 " 25 "
Счеты большія въ 1 аршинъ	1 " 25 "
12 праздниковъ (картины изд.) Сытина	1 " 25 "
или 20 картинъ Сидорскаго	2 " 30 "

Итого 35 " 3 "

Классныя принадлежности на 30 учениковъ:

20 аспид. досокъ № 11 ц. 11 ¹ / ₂ к. с.	43 "
---	------

Всѣ учащіеся—въ ц.-прих. школахъ исповѣдывались и приобщались Св. Таинствъ св. Четырдесятницу, т. е. на той же седмицѣ, которая по мѣстнымъ условіямъ была наиболее удобна. Въ школахъ г.г. Костромы дѣтство вѣли, исповѣдались и приобщались Св. Таинствъ соотвѣтственно существующимъ для сего правиламъ для духовно-учебныхъ заведеній.

Утреннія молитвы во всѣхъ школахъ читались опередь урокомъ, вечернія же молитвы только въ нѣкоторыхъ школахъ читались послѣ уроковъ, въ большей же части школъ чтеніе ихъ не было введено. Все православное мѣстное населеніе всюду, гдѣ существуютъ ц.-прих. школы, относится къ нимъ съ полнымъ довѣріемъ и большимъ сочувствіемъ. Причина этого сочувствія заключаемая въ томъ церковномъ управленіи, какою имѣютъ ц.-прих. школы. Крестьяне съ охотою отдаютъ своихъ дѣтей въ ц.-прих. школы, но нѣкоторые не имѣютъ къ тому возможности, по дальности разстоянія ихъ от деревень. Въ школѣ и отсутствію при школахъ ночлежныхъ пріюторь и общежитій. По денеженію уѣзд. отдѣленій, многіе родители желаютъ ограничиться для своихъ дѣтей только тѣмъ, чтобы они выучились читать и писать, и берутъ ихъ изъ школы черезъ годъ, а то и менѣе. Имѣющіе двухъ или болѣе сыновей дозволяютъ дѣтямъ быть въ школахъ до окончанія курса для пріобрѣтенія правъ на льготу по воинской повинности. Но если дѣло коснется денежныхъ сборовъ на ц.-прих. школы, то крестьяне отъ этихъ сборовъ отказываются по необходимости своей, и даже находятъ ихъ излишними, ибо говорятъ, мы обязательно вносимъ вземство черезъ мѣстныхъ волостныхъ управленій значительную сумму на народное образованіе. Церковные старосты такъ же въ большинствѣ случаевъ крайне неохотно соглашаются на удѣленіе изъ церковныхъ суммъ пособія ц.-прих. школамъ.

Лучшими школами въ учебно-воспитательномъ отношеніи въ Костромской епархіи нужно считать слѣдующія школы: въ г. Костромѣ Алексѣевскую, Сергіевскую и Воскресенскую; в. Спасскую (Костромскаго уѣзд.—въ пос. Большая Соли); Нерехтскаго уѣзд.—Красно-Поливановскую, Сорохтскую, Ногрѣшинскую, Воронцовскую, Варваринскую въ г. Шле-

сѣдши Спась-Березниковскую; въ Кологривскомъ уѣздѣ — Кологривскую при соборѣ и Коткишевскую; въ г. Кинешмѣ — Женскую при почительномъ соборѣ по бѣдныхъ; въ Буйскаго уѣзда — Александровскую и въ г. Дижурѣ; въ Макарьевскомъ уѣздѣ — Вѣлбажскую, Покровскую и Дмитровскую. Въ виду ющіе послѣдними двумя школами законоучитель и учитель Вѣлбажской школы священникъ Константинъ Сокольскій и законоучитель Дмитріевской школы священникъ Дмитрій Ивановскій и учителя этой послѣдней школы священникъ Николай Орловъ (и дьяконъ Николай Орнатскій) — въ трудящіяся безмездно по повелѣнію Макарьевскаго отдѣленія. Спархъ увил. совѣта заслуживаютъ поощренія. Школы Чухломскаго уѣзда почитавшя можно считать достаточно благоустроенными во всѣхъ отношеніяхъ, и потому что всѣмъ онѣ сравнительно достаточно обезпечены отъ мѣстнаго земства, и приходскихъ попечительствъ и волостныхъ обществъ, и имѣютъ удобныя собственныя помещенія; и наилучшими изъ школъ этого уѣзда Чухломское уѣзд. отдѣленіе призываетъ Успенско-Сынновскую, Морозовскую, Варваринскую и въ г. Арсеневой слободѣ. оиъ то у этого

IX.

Школьныхъ библиотекъ для внѣкласснаго чтенія въ однихъ уѣздахъ вовсе нѣтъ, какъ-то въ Костромскомъ, Нерехтскомъ, Валичскомъ, Чухломскомъ, Варнавинскомъ, Солигаличскомъ, Кологривскомъ, Юрьевецкомъ, Ветлужскомъ, и въ другихъ онѣ вѣрнее бѣдны, какъ, напр., въ школахъ Макарьевскаго уѣзда Дмитровской, — гдѣ для внѣкласснаго чтенія есть только нѣсколько экземпляровъ житій святыхъ, Цокр. Вѣлбажской, откуда Макарьевскимъ уѣзд. отдѣленіемъ въ отчетномъ году было выслано кромѣ учебниковъ и книгъ для чтенія 7 экземпляровъ 8-ми экземпляровъ и Троицкихъ листковъ 5 экземпляровъ, отъ Карегинской — куда послано тѣмъ же отдѣленіемъ 2 экземпляра книгъ для чтенія и 42 экземпляра Троицкихъ листковъ и книжекъ, и большей части школъ Буйскаго уѣзда. Какъ исключеніе, составляютъ нѣдѣ школы, въ которыхъ существуютъ школьныя библиотеки для внѣкласснаго чтенія въ значительномъ количествѣ книгъ: Женская въ г. Кинешмѣ и при добрумъ призрѣніи бѣдныхъ и Домнинская Буйскаго уѣзда. Въ послѣднюю при-

владимиръ Александровскимъ братством пожертвовано было болѣе 100 книгъ религіозно-нравственнаго содержанія для вѣтъкласснаго чтенія. Въ большинствѣ же другихъ школъ книгъ для вѣтъкласснаго чтенія имѣется весьма мало, а при ихъ и совѣмъ ни какихъ нѣтъ. Очень многія школы нуждаются даже въ учебныхъ книгахъ; книгами же для чтенія ученики и учителя школъ болѣею частью пользуются изъ церковныхъ бібліотекъ мѣстныхъ приходовъ.

Воскресныхъ и праздничныхъ чтеній въ школахъ почти не было. Обзорніе и-црхъ школъ и наблюденіе за правильностью веденія въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла ближайшимъ образомъ лежало на священникахъ — наблюдателяхъ, изъ которыхъ большинство относится къ своимъ обязанностямъ добросовѣстно, съ полнымъ усердіемъ и пользою для дѣла. Не смотря на то, что обзорніе школъ для нѣкоторыхъ изъ наблюдателей сопряжено съ большими трудностями и даже значительными затратами изъ собственныхъ средствъ, наблюдатели — усердно посѣщали школы, большая часть школъ посѣщена или въ теченіе отчетнаго года по два раза, а нѣкоторые и по три и болѣе, смотря по нуждѣ дѣятельность оо. наблюдателей, кромѣ посѣщенія школъ, заключалась: въ свидѣтельствovanіи о нуждахъ школъ передъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ и уѣзд. отдѣленіями, производствѣ экзаменовъ въ школахъ; руководствѣ и совѣтахъ въ дѣлѣ воспитанія и обученія и составленіи отчетныхъ свѣдѣній о своихъ округахъ.

Кромѣ оо. наблюдателей, въ отчетномъ году школы посѣщались оо. благочинными, и нѣкоторыя школы были обревизованы особыми лицами; именно, всѣ школы Чухломскаго у. за исключеніемъ одной посѣщались о. предсѣдатель Чухломскаго уѣзд. отдѣленія протоіерей Николай Соболевъ, школы Юрьевскаго у. обзорвали члены Юрьевскаго уѣзд. отдѣленія благочинный священникъ Николай Скворцовъ и священникъ Михаилъ Мегалинскій, въ Нерехтскомъ — члены уѣзд. отдѣленія, въ Макарьевскомъ одна школа была посѣщена членомъ Макарьевскаго уѣзд. отдѣленія смотрителемъ духовнаго училища Иваномъ Херсонскимъ, нѣсколько школъ епархіи были посѣщены директоромъ народныхъ училищъ В. А. Петровскимъ и инспекторами народныхъ училищъ А. Н. Флеровымъ и С. А. Брызгаловымъ.

Сверхъ сего, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Преосвященнымъ Августиномъ посѣщены и осмотрѣны были ц.-прих. школы, бывшія на пути во время поѣздки Его Преосвященства по епархіи.

Х.

Всѣхъ школъ грамоты въ Костромской епархіи въ отчетномъ году, по свѣдѣніямъ, доставленнымъ оо. наблюдателями и уѣзд. отдѣлениями, было 65, въ 46 приходяхъ было по одной школѣ грамоты, въ 5 приходяхъ по 2 школы и въ 3 приходяхъ по 3 школы.

Учителями въ школахъ грамоты состоятъ въ 10 школахъ мѣстные священники, въ 12—діаконы, въ 9—псаломщики, въ одной жена священника, окончившая курсъ въ женск. прогимназій, въ одной—вдова священника, имѣющая права учительницы, въ 3—дочери священниковъ, изъ коихъ одна имѣетъ права учительницы, одна окончила курсъ въ городскомъ двухклассномъ женскомъ училищѣ и одна въ сельской школѣ, въ одной—уволенный изъ 2-го класса духовной семинаріи, въ 2—уволенные изъ духовныхъ училищъ, въ 13—крестьяне, большею частію получившіе образованіе или въ сельскихъ школахъ или ц.-приходскихъ, въ 9—крестьянскія дѣвцы, въ одной—оберъ-офицерская дочь съ домашнимъ образованіемъ, въ 2—отставные солдаты, окончившіе курсъ въ уѣздныхъ училищахъ и въ одной—отставной писарь.

Учебниками и книгами для класснаго чтенія въ школахъ грамоты служили: Азбука для обученія отроковъ, Евангеліе на славянскомъ и русскихъ языкахъ, Псалтирь, „Обученіе церковно-славянской грамоты“ Ильинскаго, Подвижная церковно-славянская азбука, Часословъ, Молитвословъ, Начатки христіанскаго ученія, Учебный Октоихъ, „Наставленіе въ Законъ Божіемъ“ протоіерея И. Смирнова, „Приходская школа“ Ермина и Золотовскаго, Прописи Гербача и въ нѣкоторыхъ сборники ариѳметическихъ задачъ Гольденберга. Книги школы грамоты получали частію отъ Братства преподобнаго Сергія, частію изъ епархіальнаго училищнаго совѣта и его отдѣленій, — напримѣръ, Макарьевское уѣзд. отдѣленіе въ отчетномъ году выслало въ школы грамоты 150 экземпляровъ книгъ и 88 Троицкихъ листовъ, всего на сумму 30 руб. 66 в., — частію приобретались родителями учениковъ, и накомъ

иногда иногда приобретались на пособія отъ церкви; напр., Апраксинская школа грамоты Костромскаго у. ежегодно получаетъ, съ разрѣшенія епархіальнаго Прѣосвященнаго, по 100 рублей изъ церковныхъ суммъ на школьныя принадлежности; въ нѣкоторыхъ же школахъ священники приобретаютъ учебники и учебныя пособія для школъ на свой счетъ.

Школы грамоты помѣщались: въ 2 собственныхъ домахъ, 4 въ наемныхъ домахъ, 1 въ церковной сторожкѣ и 58 въ частныхъ квартирахъ, изъ коихъ 5 передвижныхъ, въ Буйскомъ у. помѣщались въ домахъ тѣхъ родителей, дѣти которыхъ обучались, переходя изъ одного дома въ другой по очереди. Подробныя свѣдѣнія о помѣщеніяхъ школъ грамоты по уѣздамъ изложены въ прилагаемой къ отчету таблицѣ № 2-й.

Средства содержанія школъ грамоты очень неопредѣленны. Большинство школъ грамоты содержится платою, и взимаемою съ учениковъ за обученіе. Такимъ образомъ средства школъ грамоты были въ зависимости отъ числа учениковъ, посѣщавшихъ школы, и отъ количества взимаемой съ каждаго изъ нихъ платы за обученіе. Изъ свѣдѣній, представленныхъ наблюдателями и уѣзд. отдѣленіями, видно, что въ Буйскомъ у. учителя и учительницы за обученіе получаютъ съ каждаго ученика по 1 р.—1 р. 50 к. при готовомъ содержаніи и квартирѣ. Въ Костромскомъ—по 1 р.—1 р. 50 к. съ каждаго ученика, въ Галичскомъ у. шесть школъ грамоты получаютъ платы за обученіе 117 руб., а именно: въ Синцовской 17 руб., Житковской 35 руб., Иковницкой 13 руб., Сатѣвской 10 руб., Деревяшинской 27 руб. и Минцовской 15 руб.; въ Макарьевскомъ у. учителя за обученіе въ школахъ грамоты получаютъ отъ 1 руб. до 4 руб. въ зиму съ каждаго учащагося, а всего по уѣзду 122 руб., въ Солигаличскомъ у. въ Одноушевской школѣ получается по 5 руб. съ ученика за все время обученія и въ Раменскомъ—учитель получаетъ 36 руб. въ годъ. Въ Юрьевецкомъ у. обучающіе получали вознагражденіе съ каждаго ученика 2—3 р. всего въ уѣздѣ получено 41 руб. 50 коп. Въ Нерехтскомъ у. хотя обучающіе и получаютъ плату за обученіе въ школахъ грамоты, но въ какомъ размѣрѣ, свѣдѣній епархіальному училищному

совѣту не доставлено. Но все вышеноименованное вознагражденіе исключительно получалось учителями и учительницами, не состоящими въ числѣ членовъ причта, члены же причта, священники, діаконы и церковники, состоящіе учителями школъ грамоты, не только ничего не получали за свои труды, но большею частію затрачивали на школы свои средства и давали въ своихъ домахъ безцатное помѣщеніе школамъ.

Отношенія наблюдателей къ школамъ грамоты были такія же, какъ и къ школамъ ц.-прих. Наблюдатели и мѣстные священники часто посѣщали школы грамоты и давали совѣты и указанія учителямъ ихъ, какъ вести дѣло обученія, испытывали учениковъ въ знаніи преподаваннаго, обращали вниманіе и на воспитательную часть школы, внушали учителямъ, чтобы въ школахъ были читаны утреннія и вечернія молитвы, чтобы ученики неопустительно ходили въ храмъ Божій за богослуженіе въ воскресные и праздничные дни и стояли вмѣстѣ съ учениками ц.-прих. школы, гдѣ таковыя есть, и чтобы къ нимъ говѣли и исповѣдывались и причащались Св. Таинъ. Должно замѣтить, что многія школы грамоты, какъ открытыя священниками или мѣстными причтами и имѣющія преподавателями членовъ причта, неправильно вносятъ названіе: онѣ по духу, обученію и направленію вполне ц.-прих. школы, только въ нихъ не выполняются программы. Названы же онѣ школами грамоты вследствие того, что причты, открывающіе школы, боясь ответственности за невыполненіе программы, не рѣшаются назвать ихъ ц.-приходскими.

Успѣхи обученія, до тотъ зывамъ наблюдателей, удовлетворительны для школъ грамоты, кромѣ Новинской въ селѣ Новомъ, Галицка-Мого у., гдѣ по сообщенію наблюдателя, не было занятій вследствие неимѣнія учителя діакона въ другой приходъ. Дѣти знаютъ необходимыя молитвы, умѣютъ правильно и довольно благоначать по-славянски и по-русски и вполнѣно шипуютъ, а въ нѣкоторыхъ школахъ до знаютъ первыя четыре правды ариеметики и умѣютъ пользоваться счетами. Въ тѣхъ школахъ, гдѣ учителями состоятъ члены причта и едѣны школы грамоты открыты при нарѣвахъ тамъ дѣти участвуютъ въ чтеніи и пѣніи церковномъ.

Выдержавших экзаменъ на льготу по военной повинности въ отчетномъ году не было учениковъ школъ грамоты.

XI.

Изъ настоящаго отчета усматривается, что задержка народному образованию въ Костромской г. происходитъ а) отъ недостатка учителей съ должнымъ образовательнымъ цензомъ, б) отъ частыхъ перемѣнъ въ составѣ церковно-приходскихъ причтовъ и в) отъ недостатка денежныхъ средствъ. Устраненіе этихъ трехъ причинъ песомѣнно должно отзываться не только размноженіемъ ц.-прих. школъ въ епархи, но и устраненіемъ этихъ послѣднихъ, къ прямой выгодѣ народного образованія вообще. Костромской епархіальный училищный совѣтъ ставилъ уже себѣ вопросъ объ изысканіи денежныхъ средствъ, но пока ограничился дѣломъ урегулированія доходовъ наличныхъ, а именно: а) кружечнаго сбора 6 декабря и б) пожертвованій изъ остатковъ кошельковой суммы. На этотъ предметъ принято необходимымъ установить нижеслѣдующія правила. 1) успѣхъ и цѣлость кружечнаго единовременнаго 6 декабря сбора предоставить распоряжительности настоятелей церкви и церковныхъ старостъ; 2) поступленіе по этой кружкѣ они должны полностью представить мѣстному благочинному вмѣстѣ съ другими узаконенными сборами; 3) благочинные при рапортѣ, съ предложеніемъ установленныхъ перечневыхъ вѣдомостей, или актовъ сбора, какъ оправдательныхъ документовъ, не позднѣе января будущаго за сборомъ года, должны представить весь сборъ 6 декабря непосредственно въ епархіальный училищный совѣтъ; 4) одновременно за всѣми годичными сборами благочинные должны собирать въ пользу ц.-прих. школъ и кошельковья изъ остатковъ отчисления, причемъ принимать ихъ и представлять по принадлежности вышеуказаннымъ порядкомъ, т. е. съ приложеніемъ и перечневыхъ вѣдомостей, какъ подлинныхъ препроводительныхъ бумагъ. Но эти предложенія не доведены до своего осуществленія, потому что не получили утвержденія на епархіальномъ съѣздѣ духовенства, отъ коего, согласно опредѣленію Св. Синода 25 апрѣля — 14 іюня 1886 г., зависитъ регулировать сборы на ц.-прих. школы. По вопросу объ изысканіи средствъ къ поддержанію ц.-прих. школъ

высказывались и слѣдующія два предположенія, но остались не разработанными. Существованіе нѣкоторыхъ школъ грамоты въ Костромской епархіи поддерживается полюбившимъ взносомъ платы за обученіе. Этотъ

II

фактъ достаточно хорошо говоритъ не только о желаніи родителей крестьянъ обучать дѣтей своихъ грамотѣ, но и о готовности, независимо отъ указанныхъ платежей на народное образованіе въ земство, давать отъ себя посильную плату за такое обученіе. Итакъ на почвѣ такого-то добровольнаго соглашенія и представляется возможность работать на мѣстѣ вопросъ о платѣ за обученіе, въ крайнемъ случаѣ, гдѣ такое соглашеніе возможно и не будетъ для плательщиковъ обременительно. При ц.-прих. школахъ Костр. епархіи почти нѣтъ попечителей, а гдѣ есть, напримѣръ, въ Вольшесольской ц.-прих. школѣ, тамъ они дѣлаютъ не малыя пожертвованія на поддержаніе школы. Опять, отсюда, само собою рождается предположеніе о привлеченіи пожертвованій на ц.-прих. школы черезъ избраніе попечителей къ каждой изъ нихъ на условіяхъ посильнаго съ ихъ стороны вспоможенія. Если бы среднимъ числомъ на 100 ц.-прих. школъ попечителями вносилось каждымъ отъ 3 до 5 руб., и изъ этой ленты вдовицы получалась бы ежегодно сумма отъ 300 до 500 р. Въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ капиталы составляютъ изъ крупныхъ пожертвованій, а обыкновенно изъ копѣекъ. Если на ленты святаго—Русь украсилась храмами Божиими, то несомнѣнно изъ копѣчныхъ пожертвованій получаютъ рубли на устройство школъ подъ свѣю этихъ храмовъ. Для устраненія другихъ причинъ, задерживающихъ разномысліе и упроченіе ц.-прих. школъ, высказаны были слѣдующія два предположенія. Пока не изыщется достаточныхъ денежныхъ средствъ, необходимо для привлеченія учителей съ образовательнымъ цензомъ въ ц.-прих. школы изыскать средства поощренія. Первой формой поощренія за доброе обученіе въ ц.-приход. школахъ можетъ быть окончившимъ курсъ семинаріи предпочтительное представленіе мѣста въ епархіальномъ вѣдомствѣ. Такое поощреніе и въ будущемъ времени должно имѣть несомнѣнную выгоду. Если молодой человѣкъ въ должности псаломщика или учителя успеетъ заявить о своей преподавательской способности, то несомнѣнно еще больше при-

принесетъ опъ пользы народному образованію, когда будетъ дѣйствовать въ санѣ священника и въ званіи завѣдующаго школою, указаннымъ путемъ поощренія и движенія самъ собою выработается въ послѣдствіи составъ испытанныхъ руководителей народнаго образованія въ духѣ церковности. Частый переходъ священниковъ и другихъ членовъ причта изъ одного прихода въ другой чрезвычайно тяжело отзывался, прежде всего на ихъ собственномъ экономическомъ бытѣ, потому что мѣшаетъ имъ, разводить сады, устроить пасѣки, выращивать церковные лѣса, изыскивать разныя арендныя статьи и угодыя, заниматься земледѣліемъ и даже устроить домъ для собственнаго помѣщенія. Потомъ, частыя передвиженія ихъ съ мѣста на мѣсто въ конецъ ослабляютъ ихъ непосредственное религіозно-нравственное вліяніе на паству и, въ частности, на развитіе церковно-приходскаго образованія. Чтобы устранить столь невыгодную сторону епархіальной жизни, минуя мѣры принудительныя, опять необходимо оказывать особое вниманіе и дѣлать всевозможныя поощренія тѣмъ священнослужителямъ, которые предпочитаютъ осѣдлость, которые успѣваютъ сродниться съ своею паствою и прямо тяготеютъ разстаться съ нею. Епархіальный училищный совѣтъ находилъ бы большую пользу въ повременномъ обривизованіи ц.-прих. школъ членами епархіальнаго училищнаго совѣта, или его отдѣленій, въ устройствѣ сѣздовъ учителей ц.-прих. школъ, съ приглашеніемъ сюда опытнѣйшихъ по указанію директора народныхъ училищъ, учителей изъ шкомъ министерства нар. просвѣщенія и въ повсемѣстномъ при ц.-прих. школахъ открытіи бібліотекъ. Но осуществленіе этихъ предположеній, стоящее въ прямой зависимости отъ денежныхъ средствъ, должно быть отложено впредь на неопредѣленное время. Относительно открытія бібліотекъ и расширенія круга читателей въ темномъ народѣ выражено въ частности и то соображеніе, что это дѣло должно осуществиться, по мѣрѣ устройства ц.-приходскихъ школъ и предварительнаго школьнаго воспитанія народа, или же при условіи расширенія религіозно-нравственнаго вліянія священниковъ на прихожанъ, на примѣръ, посредствомъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, путемъ открытія курсовъ для взрослыхъ и т. п. Въ противномъ случаѣ, безъ такого вліянія, чтеніе книгъ въ темномъ народѣ можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ появленіе грамотѣвъ—мечтателей.

Предсѣдатель совѣта священникъ *Іоаннъ Сперанскій*.

Прифелой 200 штукъ ц. 36	кисотья	72 "
Карандашей 1 грось		1 " 35 "
Перьевъ 1 коробка		42 "
Ручекъ 60 эк.		60 "
Линеекъ и квадратовъ 50 эк.		2 "
Чернильницъ 10 штукъ ц. 7 к.		70 "
Черниль ц. 18 к. за бутылку 5 бут. па		90 "
Бумага школьная одна стопа		1 " 30 "
Тетради 60 штукъ по 3 1/2		2 " 10 "
	Итого	10 " 52 "

Для школы грамоты:

20 Азбукъ Викторина		3 "
Азбука для обученія отроковъ церковному и гражданскому чтенію. Спб. Синодал. типографія		5 "
20 Начальные уроки по Закону Божію для школы грамоты ц. 5 к., въ переплетъ		1 "
10 Часослововъ учебныхъ		3 "
10 Евангелій на славянск.		4 "
5 Псалтирей		2 "
4 Октоиха		1 " 20 "
1 Азбука славянск.-русская въ лист.		17 "
2 Таблицы молитвъ		6 "
1 Задачникъ Дубенца, въ переп.		45 "
1 Грамматика въ дѣтство		25 "
10 Руковод. къ изученію церковнаго пѣнія по квадратнымъ нотамъ		1 "
Счеты		1 " 25 "
	Итого	17 " 43 "

Примерный списокъ книгъ для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.

- 1) Библия на славянскомъ языкѣ, въ кож. переплетѣ 2 р. 45 к.
 - 2) Училище благочестія, 2 ч., переплетъ 12 к., ц. 75 к.
 - 3) Четыре путеводаителя. Народное чтеніе, I. Наумовича ц. 20 к.
 - 4) Псалтырникъ—его же, ц. 25 к.
 - 5) Вѣдъбогослужбныя бесѣды пастырей съ пасомыми. Изд. С.-Петербурга. Братства во имя Пресвятыя Богородицы. Выпуски I, II, III и IV до 50 к. 2 р.
 - 6) Троицкіе листы 400 №—4 р.
 - 7) Школьный походъ въ Нилову Пустынь С. Рачинскаго.
- Народныя чтенія духовнаго, историческаго и повѣствовательнаго содержания. Изданія постоянной комиссіи народныхъ чтеній при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія.
- 1) Униженіе на землѣ Господа нашего Иисуса Христа. Съ раскрашеннымъ изображеніемъ, ц. 8 к.
 - 2) Церковь Христова со временъ апостоловъ. Свящ. Олатовича и А. Кочетова съ 2-мя изобр., ц. 20 к.
 - 3) Жизнь Божіей Матери Свящ. М. Соколова. Изд. 5-е, съ изображ. Богородицы, ц. 10 к.
 - 4) О Богослуженіи Правосл. ц. Свящ. М. Соколова. Изд. 3, ц. 10 к.
 - 5) Великій постъ. Чтеніе свящ. М. Соколова. Изд. 3, ц. 10 к.
 - 6) Житія святыхъ, выбранныя и сокращенно изложенныя, и праздники православной церкви; ц. 50 к., въ переплетѣ 60 к.
 - 7) Жизнь свяятаго Николая Чудотворца. Свящ. М. Соколова. Изд. 4-е, съ изображ. Святытеля, ц. 8 к.
 - 8) Житіе пречодобнаго отца нашего Ксенофонта, сурруги его Маріи и двухъ сыновей его Іоанна и Аркадія. Сост. Евгения Туръ. Съ изобр. пречодобныхъ, рисован. проф. Солдцевымъ, ц. 10 к.
 - 9) Св. Тихонъ, епископъ Воронежскій и Задонскій. Съ 3-мя изображеніями, ц. 15 к.
 - 10) Іоаннъ Дамаскинъ. Выдержка изъ поэмы Гр. А. Толстаго ц. 3 к.
 - 11) Отшельникъ. Б. Алмазова, ц. 5 к.
 - 12) Просвѣтитель Восточной Си-

- бири. Съ портр. преосвящ. Иннокентія, ц. 15 к.
- 13) Исторія Святой Земли. Владимірови ц. 15 в.
- 14) О древнихъ египтянахъ и о землѣ Египетской. Съ картою, ц. 5 к.
- 15) Крестные ходы въ Москвѣ. Съ рисункомъ, ц. 5 в.
- 16) Русскіе богомольцы въ Святой землѣ. Чтеніе первое—путь въ Св. землю, съ картою пути отъ Одессы до Яффы, ц. 10 в.
- 17) Тоже. Чтеніе второе—Святый градъ Господень Іерусалимъ, съ планомъ Іерусалима, ц. 10 в.
- 18) Тоже. Чтеніе третье—Святая Земля—Палестина, съ картою Палестины, ц. 10 в.
- 19) Богомольцы у святыхъ Кіева. Лавра. И. и В. Хрушовыхъ. Изд. 3-е, съ 2 хромол. карт., ц. 20 в.
- 20) Богомольцы у святыхъ Кіева. Старый Кіевъ. И. Хрушова. Съ хромолит. изобр. Нерушимой Стѣны на золот. фоль. Изд. 2-е, ц. 10 в.
- 21) Свято-Троицкая Сергіева Лавра. И. И. Петрова. Изд. 2, съ изображ., ц. 12 к.
- 22) О славнои Бѣлозерской обители и ея основателѣ преподобномъ Кириллѣ. Т. Толчевой. Съ карт., ц. 10 к.
- 23) Балаамская обитель. Съ картинкою, ц. 8 к.
- 24) Новый Іерусалимъ. Цѣна 8 к.
- 25) Соловецкая Обитель, Владиміровой. Цѣна 12 в.
- 26) Начало христіанства на Руси. Съ 3 картинами, ц. 15 к.
- 27) Сыновья св. Владиміра. Свв. Борисъ и Глебъ; Ярославъ. Сост. И. П. Хрушовъ. Съ рисунк., ц. 10 в.
- 28) Владиміръ Мономахъ и его завѣщаніе И. Хрушова. Съ 3 раскрашен. картин., Изд. 2-е, ц. 15 в.
- 29) Нашествіе Татаръ и князь Михаилъ Тверской. Изд. 2-е, съ рис., ц. 8 к.
- 30) Св. Благовѣрный великій кн. Александръ Невскій. Съ изобр., ц. 10 в.
- 31) О святыхъ Московскихъ митрополитахъ, Петрѣ и Алексіѣ, и о Мамаевомъ побоищѣ. Изд. 2-е, съ карт. Ап. Н. Майкова. Съ рисункомъ, ц. 12 в.
- 32) О смутномъ времени на Руси. Съ 2 рис. Изд. 2, И. И. Петрова, ц. 15 в.
- 33) Царствованіе Михаила Оеодоровича. Съ портретомъ, ц. 10 в.
- 34) Царствованіе Алексѣя Михайловича. Съ портретомъ, ц. 10 в.
- 35) О Петрѣ Великомъ. С. Е. Рождественскаго. Изд. 4-е, съ 3 картинами, ц. 15 в.
- 36) О преемникахъ Петра Великаго (до Екатерины II). Чтеніе И. И. Петрова. Съ 2 портретами, ц. 12 в.
- 37) Императрица Екатерина II.

- Великая. Съ 3 картинами.
ц. 15 к.
- 38) Суворовъ. С. Е. Рождественскаго. Изд. 4-е, съ портр. ц. 10 к.
- 39) Народная война 1812 года. Три чтенія. Сост. А. Н. Яхонтовъ. Изд. 2-е, съ 5 карт., ц. 25 к.
- 40) Рассказы о севастопольцахъ. А. Супонева. Изд. 3-е, съ съ 1-ю карт., ц. 15 к.
- 41) Русская правда или судъ въ стародавнія времена. Истор., повѣсть В. Лапина. Изд. 2, съ картин., ц. 7 к.
- 42) Сказки и пѣсни объ Ильѣ Муромцѣ, крестьянскомъ сыпѣ. Съ рисунками въ текстѣ, ц. 5 к.
- 43) Тарасъ Бульба. Историческая повѣсть Н. В. Гоголя, ц. 5 к.
- 44) Купецъ Иголкинъ и его подвигъ. Съ картинкою, ц. 8 к.
- 45) Полтава. (Поэма А. С. Пушкина въ сокращеніи и перекладѣ). Съ картинкою, ц. 10 к.
- 46) Капитанская дочка. (Повѣсть А. С. Пушкина въ сокращеніи) съ 3-мя картинами, ц. 15 к.
- 47) Какъ изъ сѣмечка вырастаетъ растеніе, какъ оно цвѣтаетъ, какъ живетъ и чѣмъ полезно человѣку. Кн. В. М. Съ таблицею рисунковъ, ц. 25 к.
- 48) Бесѣды о здоровьѣ и болѣзняхъ. Доктора Перфильева. Ч. 1-я. Изд. 2-е, ц. 30 к.
- 49) Тоже, часть 2-я, ц. 20 к.
- 50) Бесѣда о флотѣ. Д. Шишарева. Съ 5 рис. и краткимъ словаремъ морскихъ выраженій, ц. 25 к.
- 51) Двѣнадцать мудрыхъ басенъ. Изд. 2-е, съ портр. Крылова, ц. 5 к.
- 52) Сборникъ стиховъ. Вып. I-й. Изд. 2-е, ц. 6 к.
- 53) Сборникъ стиховъ. Вып. II-й. Изд. 2-е, ц. 6 к.
- 54) Сборникъ стиховъ. Вып. III-й. Изд. 2-е, ц. 6 к.
- 55) Сказка о Ивѣ царевичѣ и сѣромъ волкѣ. В. А. Жуковскаго, ц. 10 к.
- 56) Петръ Великій по сочиненіямъ А. С. Пушкина, А. Филопова, ц. 5 к.
- 57) М. В. Ломоносовъ. А. Г. Филопова. Изд. 4-е, съ портр. ц. 5 к.
- 58) Кольцовъ и его пѣсни М. Парунова. Изд. 3-е, съ изображ. памятника Кольцову въ Воронежѣ, ц. 10 к.
- 59) Дѣдушка Крыловъ. А. Филопова. Изд. 3, ц. 10 к.
- 60) Архангельскіе китоловы. Повѣсть Сѣтковой (Катенкамъ). Изд. 2-е. Съ 4-мя карт. въ текстѣ, ц. 20 к.
- 61) Роковой кладъ. Рассказъ Сѣтковой (Катенкамъ). Изд. 2-е. Съ картиною, ц. 15 к.
- 62) Братья. Разск. Сѣтковой (Катенкамъ). Съ 4-мя картинами въ текстѣ, ц. 5 к.
- 63) Лучшая мѣсть. Рассказъ Сѣтковой (Катенкамъ). Съ 3 карт. въ текстѣ, ц. 5 к.
- 64) Мореходъ Никитинъ. Перез-

- сказъ повѣсти Марлинскаго и двѣ морскія пѣсни. Съ 3-мя картинами въ текстѣ, ц. 5 к.
- 65) Старикъ Никита и его три дочери. Сѣтковой (Катенкампъ). Съ картиною, ц. 10 к.
- 66) Тонулъ да выплылъ—или похождения мужичка въ Питерѣ, съ 4 карт. въ текстѣ ц. 12 к.
- 67) Наши воины православные. В. П. Желиховской. Съ портр. Вел. Князя Михаила Николаевича, ц. 20 к.
- 68) Не въ деньгахъ счастье. Повѣсть Сѣтковой (Катенкампъ). Съ 3 рисунками, ц. 5 к.
- 69) Гордый лѣсовикъ. В. П. Желиховской. Съ картинкой, ц. 15 к.
- 70) Извозчикъ Климъ. Куликовой, ц. 5 к.
- 71) Архангельскій край. Съ картою, ц. 20 к.
- 72) Кавказъ и Закавказье. В. Желиховской. Съ картою Кавказа, ц. 25 к.
- 73) Городъ Нековъ и его окрестности. А. Н. Яхонтова. Съ картинк., ц. 15 к.
- 74) Листики: „Мишинъ и Пожарскій“—съ рисунк. „Александръ Невскій“—съ изобраз.
- браз. „Ломоносовъ“ съ портр. „Кулибинъ“—съ портр. „Суворовъ“—съ портр. Цѣна каждому листу одна коп.
- 1) Русскій Паломникъ за 1886 г. Въместо 5 р. исключительно для церковныхъ школъ ц. 3 р. 50 к.
- 2) Жизнеописаніе Св. Кирилла и Меодія, изд. С.-Петербур. Славянскаго Общества, цѣна 10 к.
- 3) Азбука хороваго пѣнія Д. Н. Соловьева, ц. 60 к.
- 4) Какъ водить пчелъ. Бутлерова, для учащихъ ц. 10 в.
- 5) Пчела. Бутлерова, для учащихъ, ц. 60 к.
- 6) Сельское огородничество, В. И. Маракужева, ц. 10 к.
- 7) Первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ изд. В. И. Маракужева, ц. 6 к.
- 8) Св. Кириллъ и Меодій, изд. В. Н. Маракужева, ц. 6 к.
- 9) О разведеніи ивъ и плетеніи изъ нея корзины, съ рисунк. изд. Маракужева, ц. 6 к.
- 10) О несгораемыхъ крестьянскихъ

постройкахъ, изд. Маракужева,
ц. 10 к. — "Гидригидр"
ц. 10 к. — "Людмила"
ц. 10 к. — "Людмила"
ц. 10 к. — "Людмила"

11) Робинзонъ изд. Маракужева
съ картинками, ц. 10 к.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редакція Костр. Еп. Вѣдомостей проситъ при члты церквей, при
высылкѣ подписной платы за текущій годъ, уведомить, получаетъ ли
ими номера Вѣдомостей въ этомъ году; такъ какъ причтамъ, не ука-
завшимъ своихъ адресовъ до 1-го января, Вѣдомости вышлются по
адресамъ прошлаго года.

Н. Д. Костроминъ

В. П. Железновъ
В. П. Железновъ
В. П. Железновъ

Содержаніе официальной части.

Распоряженія епархіальнаго на-
чальства: 1) объ охраненіи въ монастыряхъ и церквяхъ предметовъ
древности и о назначеніи законоучителей въ гимназіи, прогимназіи и
реальныя училища; 2) о сборѣ подаяній въ пользу монастырей Аео-
нской горы; 3) о суммахъ, ассигнованныхъ въ отпускъ изъ казны на
штатное содержаніе по Костр. епархіи на 1891 г. Объявленія: отъ
правления Костр. д. семинаріи; отъ Костр. епарх. учил. совѣта; отъ
Костром. уѣздн. отдѣленія епарх. учил. совѣта; отъ Кинешем. уѣздн.
отдѣленія епарх. учил. совѣта; примѣрный списокъ книгъ для библио-
текъ церк.-прих. школь; учебники и учебныя пособия для церк.-прих.
школь. *Приложеніе:* Отчетъ о ц.-прих. школахъ и школахъ грамоты
Костр. епархіи за 1889/90 уч. г., — стр. 17—31.

Редакторъ: Семинаріи, Ректоръ, Архимандритъ Менаандръ.
Преподаватель Семинаріи В. Стрелевъ.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

въ недѣлю блуднаго сына.

Въроятно почти всѣ вы, брати, внимательно слушали, читанное сегодня евангеліе. Не вдаваясь въ подробности, повторю теперь вамъ изъ читаннаго евангелія только то, что нужно для настоящей бесѣды съ вами. Господь Иисусъ Христосъ сказалъ слѣдующую притчу: одинъ человекъ, домохозяинъ, имѣлъ двухъ сыновей. И вотъ младшему сыну наскучило жить подъ отцовскою кровлею. Неприятно ему стало, что отцовскій глазъ вездѣ за нимъ смотритъ, и сильно захотѣлось ему пожить на своей волѣ. Однажды подходитъ онъ къ своему отцу и говоритъ: «Родитель! дай мнѣ слѣдующую часть имѣнія». Какъ видно, просьба сына была настойчивая. Дѣлать нечего, родитель раздѣлилъ между сыновьями имѣніе и выдѣлилъ младшему сыну принадлежащую ему часть. Забралъ младшій сынъ все свое имѣніе, ушелъ въ дальнюю сторону, подалше отъ отцовскаго глаза, и началъ жить тамъ разгульно, сталъ распусинать. Какъ и всегда бываетъ, называть имѣніе трудно, а прожить весьма легко. И этотъ сынъ скоро спустилъ отцовское имѣніе, и кончили тѣмъ, ахъ! то своя голова доведла его до неволи. Когда онъ прожилъ все, сталъ онъ нуждаться во всемъ. На бѣду его, настала въ той сторонѣ тяжкій голодъ. И пошелъ распутный сынъ искать себѣ куска хлѣба. Нанялся онъ у одного богача пасти свиней. И вотъ жившій до сего времени въ полномъ довольствѣ распутный сынъ радъ былъ теперь утолить свой голодъ хоть тѣмъ кормомъ, которымъ кормили свиней. Но и этого корму ему не давали. Должно быть, онъ былъ плохой работникъ, или по крайней мѣрѣ ненужный работникъ, когда не давали ему ни свинаго корму. Среди такой нужды началъ на распутнаго сына тяжкое раздумье: «Сколько работниковъ теперь у моего родителя, и тѣ всѣ они живутъ въ томъ и добрѣ! А я себя довелъ до того, что умираю!»

голоду. Встану, пойду къ отцу, раскаюсь передъ нимъ и скажу: отче! согрѣшилъ я противъ неба и предъ тобою. Недостоинъ уже я, столько лѣтъ проживъ распутно, называться твоимъ сыномъ. Прими меня хоть въ число твоихъ работниковъ. Можетъ быть отецъ сжалятся надо мною и проститъ меня». Всталъ распутный сынъ и пошелъ къ отцу. Издали еще увидѣлъ и узналъ родитель своего распутнаго сына. Не утерѣло отцовское сердце. Жаль ему стало сына. И вотъ побѣжалъ къ нему на встрѣчу, сталъ обнимать и цѣловать его. Конечно, вы знаете, чѣмъ кончилась эта встрѣча. Отецъ простилъ сыну за его глубокое раскаяніе его прежніе грѣхи и опять приналъ къ себѣ въ домъ, въ число сыновей своихъ.

Какъ видите, брат., рассказывается въ Евангеліи такая исторія, которая часто повторяется и въ нашемъ житейскомъ бытѣ. Поучительна эта притча во многихъ отношеніяхъ. Поучительна, во-первыхъ, въ томъ отношеніи, что не даетъ Богъ счастья тѣмъ дѣтямъ, которые дѣлятся отъ своихъ родителей противъ ихъ желанія, не слушаютъ ихъ совѣтовъ и обходятся съ ними грубо. О дѣти! Вамъ постоянно нужно помнить эту заповѣдь Божию: «чти отца твоего и мать твою, да благо ти будетъ и да долголѣтешъ будещи на землѣ». Хотите вы, значить, быть счастливыми на землѣ,—всегда почитайте своихъ родителей. Вы иногда отзываетесь о своихъ родителяхъ, особенно старикахъ: «наши старики просто изъ ума выживаютъ. Постоянно брюзжать и падоѣдаютъ.» Грѣшно, дѣти, такъ отзываться о родителяхъ. Выслушайте не мое, а слово Божіе на подобныя ваши слова: «чадо, заступи въ старости отца твоего, и не оскорби его въ въ животъ его. Аще и разумомъ оскудѣваетъ, прощеніе имѣй, и не обезсречи его всею крѣпостію твоею. Милость бо отца не забыта будетъ», то есть: милосердіе къ отцу не будетъ забыто, «и противъ грѣховъ присознждется тебѣ», т. е., не смотря на грѣхи твои, благосостояніе твое умножится. «Въ день скорби твоея Богъ воспомянетъ тя, якоже ледъ отъ зноя, тако растаютъ грѣхи твои. Коль хуленъ оставляяй отца, и проклятъ Господемъ раздражаяй мать» (Сирах. 3, 12—16). «Благословеніе бо отчее утверждаетъ дома чадъ, влѣтвы же матерныя

искореняеть (домъ) до основанія» (Сирах. 3, 9). Послѣ всего, что я сказалъ вамъ, дѣти, отъ слова Божія, о почитеніи родителей и послушаніи имъ, мое грѣшное слово, кажется, ужъ будетъ лишнимъ.

Во-вторыхъ, изъ притчи Христа Спасителя вы видѣли, братъ,, что своевольнаго сына всево больше погубило на чужой сторонѣ то, что онъ сталъ вести разгульную распутную жизнь съ непотребными женщинами. Объ этомъ-то грѣхѣ блуда и плотской нечистоты я и хочу поговорить съ вами пѣсколько подольше.

Да, братъ! никогда распустио не доводитъ человека до добра. Въ словѣ Божіемъ есть полное житейской правды изреченіе: *иже па-сетъ свободныи, погубитъ богатство свое*; то есть: кто знаетъ съ блудницами, тотъ расточитъ свое имѣніе (Притч. 29 3). Несчастныи и достойныи слезъ тотъ человекъ, который преданъ этому грѣху, особенно, когда грѣхъ вполне овладѣваетъ имъ. Что ему за дѣло, что изъ-за его блудной жизни можетъ быть разстроивается супружескій союзъ, можетъ быть дѣти рости безъ всякаго присмотра?! Онъ только и видитъ предъ собою свою нечистую страсть, ей только и служить. Не говорите также этому человекъ о Богѣ и судѣ Божіемъ. Совѣсть его глуха ко всякимъ предостереженіямъ. Онъ видитъ предъ собою только свою нечистую страсть, ея только и улаживаетъ, ей только и служить. Грѣхъ блуда и плотской нечистоты такъ опасенъ, что родителямъ и воспитателямъ нужно имѣть самую строгую осмотри-тельность, чтобы не заронить въ сердца дѣтей искру этого грѣха; по-тому что природа человѣческая особенно на этотъ грѣхъ чрезвычайно

падка, даже съ младыхъ лѣтъ. А какъ иногда неосторожны бывають тѣ родители, которыя при дѣтяхъ произносятъ скверныя слова! Иные родители въ веселыхъ шуткахъ, въ присутствіи дѣтей, рассказываютъ скверныя исторіи. Боже мой! до чего иногда доходитъ неосто-рожность родительская! И дѣти всю эту мерзость часто слушаютъ, и на ихъ невинномъ сердцѣ вся эта мерзость, какъ на мягкомъ воску, запечатлѣвается и остается иногда на всю жизнь. Вотъ тутъ-то и угрожаетъ родителямъ страшное горе, которое предсказываетъ Господъ въ Евангеліи за соблазнъ: *горе миру отъ соблазновъ, горе человекъку*

тому, *имже соблазнъ приходитъ* (Мате. 18, 7). «Кто соблазнитъ одного изъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ Меня», сказалъ Господь, указывая на дѣтей, такому человѣку лучше было бы, если бы повѣсили ему на шею мельничный жерновъ и потопили его въ пучинѣ морской» (Мѣ. 13, 6). Ужасная смерть быть потопленнымъ въ морѣ съ жерновнымъ камнемъ на шеѣ. Но лучше потонуть съ камнемъ на шеѣ въ морѣ, чѣмъ подвергнуться тому наказанію, какимъ Господь угрожаетъ за соблазнъ ребенка. Поистинѣ страшная угроза! Дай Богъ, чтобы она миновала каждаго изъ насъ. Отцы и матери! всегда старайтесь показывать своимъ дѣтямъ примѣръ строгой чистоты и цѣломудрія въ словахъ и дѣлахъ, и во всѣхъ своихъ поступкахъ. Въ тоже время строго слѣдите за своими дѣтьми: гдѣ и съ кѣмъ они проводятъ время? не произносятъ ли они въ своихъ играхъ скверныя слова? или допускаютъ какихъ не цѣломудренныхъ поступковъ? Особенно старайтесь слѣдить за ними, какъ они проводятъ время на бесѣдкахъ и лѣтнихъ гулянкахъ, также во время масляничнаго катанья. Великая и священная обязанность быть отцомъ и матерью! Будетъ время, когда всѣ родители и воспитатели предстанутъ на судъ Божій вмѣстѣ съ своими дѣтьми. Хорошо, если родители, представши на судъ, необязанно могутъ сказать Господу: «вотъ, Господи, мы и дѣти наши. Никто изъ нихъ не погибъ отъ нашего нерадѣнія.» А что если какое либо дѣтище отъ невнимательности родителей явится на судъ вмѣстѣ съ родителями испорченнымъ и распутнымъ? Что тогда скажутъ родители Отцу Небесному въ свое оправданіе?

Съ самыхъ раннихъ лѣтъ внушайте, отцы и матери, своимъ дѣтямъ страхъ Божій. Да и вы дѣти, молящіяся здѣсь, запомните, что Господь вездѣ находится съ нами, вездѣ насъ видитъ, находится съ нами и ангелъ нашъ хранитель, который также видитъ и знаетъ всѣ наши дѣла, и гдѣ мы не укроемся отъ всевидащаго, всевѣдущаго Господа и отъ своего ангела хранителя. Поэтому бойтесь не только дѣлать, но и мыслить что нибудь худое. Счастливы тѣ родители, которые сумѣютъ вкоренить въ своихъ дѣтяхъ съ малыхъ лѣтъ страхъ Божій.

Такъ какъ человекъ съ малыхъ лѣтъ болѣе всего склоненъ къ плотскимъ грѣхамъ, а между тѣмъ нынѣ стали появляться такіе умники, которые грѣхъ блуда и нецѣломудрія и за грѣхъ не считаютъ, то Слово Божіе ни отъ какого грѣха столько не предостерегаетъ насъ, какъ отъ плотскихъ грѣховъ. «Блудниковъ и прелюбодѣевъ будетъ судить Богъ» (Евр. 13, 4). *Не льстите себѣ*, говоритъ въ другомъ мѣстѣ Слово Божіе, т. е., не обольщайте себя, не успокойте и не извиняйте никакими доводами, *ни блудники, ни прелюбодѣи, ни сквернители царствія Божія не наследятъ* (Кор. 6, 3); *невытрнымъ и сквернымъ и убійцамъ, и блудъ творящимъ часть имъ въ езерѣ, горящемъ огнемъ и жупеломъ, еже есть смерть вторая* (Апок. 21, 8); *дымъ мученія ихъ будетъ восходить во отъки отъкозъ* (Апок. 14, 11). «Бѣгайте блудодѣянія», говоритъ намъ Слово Божіе. Обыкновенно бѣгутъ отъ врага, или бѣгаютъ отъ того мѣста, гдѣ угрожаетъ явная опасность погибнуть. Такъ и грѣхъ блудодѣянія такъ опасенъ, что нужно избѣгать его, какъ самаго опаснаго врага, остерегаться, какъ самаго опаснаго яда. Убѣждая въ другомъ мѣстѣ соблюдать строжайшее цѣломудріе, Слово Божіе внушаетъ намъ, что христіанинъ купленъ дорогою цѣною, кровію Сына Божія для того, чтобы служить Богу правдою и чистотою; такъ что христіанинъ, по слову Божію, чрезъ крещеніе во св. купели, особенно чрезъ причащеніе Тѣла и Крови Христовой, уже не принадлежитъ себѣ, а самому Христу, есть уже членъ тѣла Христова. Какое же тяжкое оскорбленіе наносить І. Христу тотъ, кто оскорняетъ тѣло свое блудными дѣлами! По слову Божію тѣла наши послѣ крещенія сдѣлались храмами Божіими, храмами живущаго въ насъ Духа Божія (Кор. 6, 18). А блудною, скверною жизнію человекъ болѣе всего изгоняетъ изъ себя Духа Божія, такъ что тѣло его уже становится послѣ того не храмомъ Божіимъ, а храмомъ сатаны. Слово Божіе заповѣдуетъ намъ къ таковымъ людямъ *не примѣшатися, и аще нѣкій братъ именуемъ будетъ блудникъ, съ таковымъ ниже ясти* (Кор. 5), т. е., не заводитъ съ такимъ человекомъ никакого зна-

комства, никакого хлѣбосоинства, а удалиться отъ него, какъ самаго нечистаго человѣка.

Вотъ, брат., на какия мысли наводитъ насъ читанная сегодня въ св. Евангеліи притча о блудномъ сынѣ, удалившемся противъ воли отца въ далекую страну и проводившемъ тамъ распутную жизнь. Во-первыхъ, въ ней заключается спасительный урокъ дѣтямъ, чтобы они противъ воли родителей не поступали, самовольно не дѣлились отъ нихъ, слушались ихъ совѣтовъ и наставленій и обходились съ ними почитательно. Во-вторыхъ, заключается спасительный урокъ всячески хранить съ самыхъ малыхъ лѣтъ чистоту души и тѣла, какъ самую дорогую святыню въ очахъ Божіихъ, и вести жизнь цѣломудренную. Для этого родители должны съ самыхъ малыхъ лѣтъ оберегать своихъ дѣтей отъ зараженія скверными дѣлами и должны прежде всего на себѣ показывать строгій примѣръ чистоты и цѣломудрія въ словахъ и дѣлахъ. Если же кто, къ несчастію, допустилъ осквернить себя скверными дѣлами, то немедленно, подобно блудному сыну, долженъ съпшиться къ Отцу Небесному съ покаяніемъ: «Отецъ Небесный! согрѣшилъ я противъ неба и предъ Тобою. Прости меня и помоги мнѣ утвердиться въ добромъ намѣреніи впредь не осквернять себя такими тяжкими грѣхами.» Аминь.

Свѣщ. А. Либеровъ.

Учение св. ап. Павла о значеніи и цѣли ветхозавѣтнаго домостроительства ¹⁾

По своему существу законъ святъ и праведенъ и благодѣтеленъ (Римл. 7, 12), говоритъ апостолъ, и данъ для жизни (Гал. 3, 12; ср. Лев. 18, 5; Второз. 5, 24), а не для смерти. Но прежде чѣмъ положительный законъ съ своими требованиями достигъ до человѣка, этотъ послѣдній носилъ въ себѣ не только склонность къ грѣху, но и самъ грѣхъ. При самомъ появленіи закона человѣкъ, такимъ образомъ, необходимо долженъ былъ стать въ ненормальныя отношенія къ нему, въ противорѣчіе съ его требованиями. Законъ обнаружилъ это противорѣчіе, раскрылъ внутреннюю испорченность человѣческой природы во всей ея полнотѣ. Требовалось возстановить единство съ закономъ. Самъ человѣкъ былъ не въ силахъ этого сдѣлать. Все, что онъ могъ сдѣлать въ этомъ отношеніи, оканчивалось напряженною борьбою съ самимъ собою и тягостнымъ сознаніемъ: бѣдный я человѣкъ! Кто избавитъ меня отъ сего тѣла смерти (Римл. 7, 24). Человѣкъ живо чувствовалъ въ себѣ внутренній разладъ между духомъ, сознававшимъ святость и праведность закона и находившимъ удовольствіе въ немъ, и плотію, выступавшею противъ стремленій духа съ своимъ собственнымъ закономъ; первому онъ усиливался удовлетворять, второй удовлетворялъ невольпо, и такимъ образомъ служилъ Богу и міру и въ тоже время не могъ служить Богу, т. е. такъ, какъ бы надлежало, и не жалалъ предаваться плоти, хотя въ дѣйствительности предавался. Что бы примириться съ Богомъ и вмѣстѣ съ самимъ собою и закономъ, человѣкъ старался по крайней мѣрѣ вѣршимъ образомъ исполнять законъ. Но чрезъ такое исполненіе закона, не исходившее изъ внутренняго, сердечнаго расположенія, человѣкъ очевидно не могъ достигать своей цѣли. Онъ находился *sub lege* (Римл. 6, 14; Гал. 5, 18), *sub lege*, какъ говоритъ бл. Августинъ, тогда какъ долженъ бы былъ *cum lege*. Законъ былъ для него чѣмъ то абстрактнымъ, чуждымъ ему,

¹⁾ Продолженіе. См. № 20, 21 и 23 1890 г. и № 1 и 2 1891 г.

даже противнымъ его воли. При ложно понятыхъ средствахъ для достиженія указанной цѣли, истинный смыслъ закона, требовавшего внутренней настроенности и свободнаго слѣдованія ему въ жизни, извращался во внѣшнее механическое соблюденіе различныхъ постановленій, и понятно такимъ путемъ «плотски» настроенный человѣкъ никогда не могъ достигнуть праведности предъ Богомъ. При всемъ томъ онъ усиленно стремился къ праведности, хотя и ложно имъ понимаемой, и это потому, очевидно, что онъ не могъ подовать въ себѣ чувства истины и заглушить голосъ совѣсти и потому во внѣшнемъ и чувственномъ исполненіи закона желалъ найти внутреннее успокоеніе, но самообманъ былъ очевиденъ. Впрочемъ, были и чувственнаго характера мотивы, побуждавшие подзаконнаго человѣка стремиться къ исполненію закона, это—надежда на награду и страхъ наказаній. Моисеевъ законъ очень расточителенъ на обещанія чувственныхъ благъ за исполненіе закона и на угрозы и страшныя проклятія за нарушеніе его. Но это были только педагогическія мѣры, вызванныя состояніемъ подзаконнаго человѣка. Законодатель вовсе не имѣлъ намѣренія придавать обещаніямъ награды и угрозамъ наказаній значенія *отличительныхъ* мотивовъ къ исполненію закона. Чувственные награды (Лев. 26, 4—5; Второз. 5, 33; 6, 11; 8, 7—14; 12, 7) указаны были имъ народу еврейскому для того, чтобы постепенно воспитать его въ нравственномъ отношеніи и приготовить его къ иной надеждѣ и къ другимъ высшимъ обѣтованіямъ. Угрозы и проклятія, какъ сказано, предназначены были къ тому, чтобы, такъ сказать, сдержать грѣховную волю человѣка, сдержать ея грѣховныя влеченія. Жизнь и счастье подзаконнаго человѣка должны были истекать, по мысли законодателя, раздѣляемой апостоломъ, изъ внутренней благочестивой настроенности сердца, изъ помысловъ «духовныхъ» (Римл. 8, 6). Но грѣховный человѣкъ самъ превратилъ «духовное» въ «плотское», истинныя обѣтованія въ чисто чувственныя побужденія къ исполненію закона; награды за исполненіе закона стали имѣть для него значеніе только сами по себѣ, безъ отношенія къ скрывавшимся за ними высимъ обѣтованіямъ; угрозы наказаній воздерживали его иног-

да отъ преступленія потому только, что съ ними соединялась мысль о наказаніи, а не потому, что въ угрозахъ предполагась мысль о божественности и святости закона. Ясно, что ἐργα νόμου подзаконнаго человѣка были только ἐργα τῆς σαρκός, и, какъ такія, не только не могли оправдывать его предъ Богомъ, но, напротивъ, порабощали его духъ, дѣлали его духовно мертвымъ. Для того, чтобы сдѣлать человѣка способнымъ къ оправданію, требовалось «оживотворить» его. Но и этого не могъ сдѣлать законъ. Еслибы данъ былъ законъ, могущій животворить, то подлинно праведность «была бы отъ закона» (Гал. 3, 21). Но законъ не могъ животворить, потому что самъ, по апостолу, былъ ослабленъ плотию (Римл. 8, 3) и вслѣдствіе этого, какъ сказано, былъ силой грѣха, какъ бы орудіемъ въ рукахъ послѣдняго, но къ умерщвленію (2 Кор. 3, 6), а не къ оживленію человѣка, — такъ что, по словамъ апостола, гдѣ нѣтъ закона, нѣтъ и преступленія (Римл. 4, 15). Наоборотъ, тамъ, гдѣ существовалъ законъ, необходимо должно было существовать и преступленіе, потому что человѣкъ, исполняя нѣкоторые требованія закона, въ тоже время грѣшилъ, не исполняя другихъ требованій. А тамъ, гдѣ существовалъ грѣхъ, не могло быть и оправданія. Дѣла закона и оправданіе чрезъ нихъ должны были, слѣдовательно, представляться (хотя въ дѣйствительности и не представлялись) для ветхозавѣтной логики двумя несомвѣстимыми понятіями. Вотъ почему, по апостолу, всё утверждающіеся на дѣлахъ закона, находятся подъ клятвою. Ибо написано: проклятъ всякъ, кто не исполняетъ постоянно всего, что написано въ книгахъ закона (Римл. 3, 10; ср. Второз. 27, 26). Но исполнить всего было нельзя, слѣдовательно проклятіе и погибель неминуемо должны были грозить тѣмъ, которые, не имѣя возможности исполнить законъ, думали оправдаться имъ.

Искать чрезъ дѣла закона оправданія значило, по апостолу, становиться въ противорѣчіе съ самимъ закономъ. Ибо въ законѣ вѣра является средствомъ достиженія праведности и благодатной духовной жизни (Римл. 3, 21); и тѣ, которые сдѣлались праведными въ ветхомъ завѣтѣ, достигли этого посредствомъ вѣры (Гал. 3, 11; Римл.

17; Евр. 11, гл.). Можно поэтому какъ всеобщую истину, утверждать то, что вѣра въ грядущаго Искупителя во всѣ времена была (въ единичныхъ личностяхъ) и должна была быть (вообще въ человечествѣ) единственнымъ средствомъ для достиженія оправданія и спасенія. Апостоль высказываетъ это положеніе весьма ясно. Въ показательство его, онъ съ особеннымъ вниманіемъ останавливается на изслѣдованіи того, какъ Авраамъ получилъ и усвоилъ обѣтованіе о Христѣ, дѣлавшее его и сѣмя его, по выраженію апостола, наследникомъ міра (Римл. 4, 13), усвоившее, поэтому, и роду его благодатное избраніе. Со стороны Авраама существеннымъ условіемъ къ избранію и отличіемъ въ этомъ избраніи было, какъ сказано, не обрѣзаніе, впоследствии узаконенное, а прежде всего вѣра: «повѣрилъ Авраамъ Богу, и это вѣнилось ему въ праведность, и вѣнилось не по обрѣзанію, а до обрѣзанія (Римл. 4, 3, 10; ср. Быт. 15, 6). Обрѣзаніе стало только печатью праведности чрезъ вѣру, которую Авраамъ имѣлъ въ необрѣзаніи (Римл. 4, 11). Посему существеннымъ условіемъ оправданія и отличіемъ истинныхъ его потомковъ по обѣтованію должна быть вѣра. Измаиль и мать его Агарь, будучи только «по плоти» своими Аврааму, отчуждены, поэтому, отъ его избранія, и избранъ данный въ силу благодатнаго обѣтованія Исаакъ съ матерью, усвоившею чрезъ вѣру тоже обѣтованіе (Гал. 4, 29, 30, Евр. 11, 11). Такимъ образомъ Авраамъ сталъ отцемъ всѣхъ вѣрующихъ и вѣрующихъ въ необрѣзаніи, чтобы и имъ вѣнилась вѣра въ праведность (Римл. 4, 11), поелику и самъ онъ оправдался ранѣ обрѣзанія одною вѣрою, и вѣрующихъ, принявшихъ обрѣзаніе не тѣхъ, которые приняли одно внѣшнее обрѣзаніе, но тѣхъ, которые ходятъ по слѣдамъ вѣры Авраама, которую онъ имѣлъ въ необрѣзаніи (Римл. 4, 12). Итакъ, не законъ, а вѣра должна была служить для ветхозавѣтнаго человѣка существеннымъ и необходимымъ условіемъ оправданія. Чтобы придать еще болѣе убѣдительности этому положенію, апостоль указываетъ на то что обѣтованіе о Христѣ, служащее основаніемъ самаго избранія, рода Авраамова, дано Аврааму за четыреста тридцать лѣтъ до закона, и что посему Моисей, принявшій чрезъ

ангеловъ законъ, былъ уже посредникомъ между Богомъ, какъ подателемъ, и Израилемъ, какъ обладателемъ обѣтованія, ждавшимъ исполненія его во Христѣ. Посему, если допустить, что послѣдствіе спасенія существенно зависитъ отъ закона, а не отъ обѣтованной Христовой благодати, усвояемой вѣрою, то съ отнятіемъ силы у обѣтованія о Христѣ, — что нелѣпо, такъ какъ даже чедовѣкомъ утвержденнаго завѣщанія никто не измѣняетъ и не прибавляетъ къ нему (1 ал. 3, 15), а тѣмъ болѣе слѣдовательно, утвержденнаго Богомъ обѣтованія, — и самое основанное на немъ избраніе рода Авраамова несомненно должно потерять свое значеніе и силу.

Но не отъ одного только Авраама, но и отъ самого законодателя раздавался, по апостолу, въ Ветхомъ завѣтѣ призывъ къ оправданію чрезъ вѣру. Голосъ правды духовной и благодатной, влагаемой въ самыя уста и сердце, а не виѣшне законной и самосильно исполняемой, апостоль слышитъ въ приведенной выше прощальной рѣчи Моисея къ народу еврейскому: «Весьма близко къ тебѣ слово сіе, оно въ устахъ твоихъ и въ сердцѣ твоемъ», говоритъ законодатель, т. е. слово вѣры, которое мы проповѣдуемъ (Римл. 10, 8), поясняетъ апостоль. На сколько Моисеевъ законъ, предъявлявшій грядущую благодать, находилъ себѣ сочувствіе и соответствіе въ сердцахъ Израильтянъ, хотя еще не облагодатствованныхъ, но за то и не вовсе умершихъ духовно, на столько онъ предназначался своимъ духомъ и живымъ значеніемъ въ самыхъ мысляхъ и сердцахъ Израильтянъ и, слѣдовательно, являлся «глаголомъ вѣры» во Христа, проповѣданный апостолами.

Если же вѣра въ данное Аврааму обѣтованіе о всемірномъ благословеніи должна была служить единственнымъ условіемъ для оправданія и въ Ветхомъ завѣтѣ, то естественно возникалъ вопросъ, для чего данъ законъ и въ какомъ отношеніи онъ долженъ стоять къ вѣрѣ и обѣтованію. «Законъ данъ послѣ ради преступленій, до времени пришествія Сѣмени, къ которому относится обѣтованіе (Гал. 4, 19)», говоритъ апостоль. Въ этихъ словахъ ясно и точно опредѣляется какъ цѣль дарованія положительнаго закона, такъ и отношеніе

его къ обѣтованію. Законъ данъ ради преступленій (*παράβασις ἕνεκα*). Подъ преступленіями нельзя разумѣть преступленій до закона, такъ чтобы смыслъ изреченія апостола былъ такой: такъ какъ умножились преступленія, то былъ данъ законъ, чтобы ихъ уничтожить. Греческое слово *παράβασις* всегда означаетъ у апостола нарушеніе опредѣленно выраженнаго божественнаго закона или заповѣди. Слѣдовательно, прежде чѣмъ былъ данъ законъ, не могло существовать еще никакихъ *παράβασις*, какъ и говоритъ самъ Павелъ: οὐ γὰρ οὐκ ἔστι νόμος, ὀδὲ παράβασις (Римл. 4, 15; ср. 5 14). Законъ далѣе и не достигалъ бы своей цѣли — уничтожить преступленія, такъ какъ онъ, какъ сказано, былъ силой грѣха. Апостоль сталъ бы въ противорѣчіе съ самимъ собою, если бы поставилъ цѣлю закона то, чего онъ не могъ достигнуть. Удобнѣе, поэтому, объяснять приведенное изреченіе апостола по аналогіи съ объясненными выше изреченіями: «закономъ познается грѣхъ», или «сила грѣха законъ». Законъ былъ данъ для того, чтобы чрезъ преступленія, которыя неразрывны съ закономъ, особенно такимъ строгимъ, какъ Моисеевъ, яснѣе сознавалась и живѣе чувствовалась грѣховность. При такомъ пониманіи словъ апостола возможно помирить законъ съ вѣрою и понять отношеніе его къ обѣтованію. Вѣра не только не вредила закону, но и помогала ему, равно какъ и законъ пролагалъ путь къ вѣрѣ. Какъ законъ, говоритъ св. Златоустъ, предваряя вѣру, о ней свидѣтельствовалъ, ибо Павелъ называетъ ее свидѣтельствуемою отъ закона и пророковъ (Римл. 3, 21); такъ вѣра возстановила изнемогающій законъ. Какъ же возстановила спросишь? Но какая была цѣль закона, къ чему клонились всѣ его дѣйствія? Къ тому, чтобы сдѣлать человѣка праведнымъ ¹⁾. Законъ же не могъ достигнуть сего: *вси бо, сказано, согрѣшиша*. Когда же явилась вѣра, она успѣла въ томъ. Кто только увѣровалъ, тотъ уже оправдался. Итакъ, вѣра возстановила желаніе закона и привела въ исполненіе то, для чего онъ трудился. Итакъ вѣра не уничтожила, а

¹⁾ Разумѣется, конечно, та цѣль закона, которая вытекала изъ самаго его существа, а не та, которая создавалась отношеніемъ грѣховнаго человѣчества къ закону и самаго закона грѣховному человѣчеству.

усовершила законъ ¹⁾. По той же самой причинѣ, — что законъ не могъ оправдывать и дѣйствительно не оправдывалъ человѣка, а только раскрывалъ его грѣховность, онъ (законъ) не противенъ обѣтованіямъ Божиимъ. «Ибо, еслибы дажь былъ законъ, могущій животворить, то подлинно праведность была бы отъ закона. Но писаніе всёхъ заключило подъ грѣхомъ» (Гал. 3, 22; ср. Римл. 3, 19; 11, 32). Законъ, слѣдовательно, не только не оживлялъ, но, напротивъ, порабощалъ человѣка, держалъ его въ страхѣ и осужденіи, обличая его грѣховность и вмѣстѣ обнаруживая неспособность спастись собственными силами ²⁾, и это для того, чтобы глубокое сознаніе грѣха сдѣлало человѣка болѣе воспримчивымъ къ спасающей любви Божіей, или, какъ говоритъ апостолъ: дабы... обѣтованіе вѣрующимъ дано было по вѣрѣ Іисуса Христа (Гал. 3, 22). Но пока искупленіе и благодать не явились, законъ долженъ былъ воспитывать грѣховнаго человѣка. напоминать, направлять, наказывать и посредствомъ угрозъ и обѣщаній по возможности удерживать его отъ конечнаго злоупотребленія своею свободою, чтобы такимъ путемъ соблюсти его для вѣры. Въ этомъ смыслѣ и говоритъ апостолъ: до пришествія вѣры мы заключены были подъ стражею закона, до того времени, какъ надлежало открыться вѣрѣ (Гал. 3, 23). Итакъ «законъ», разсматриваемый даже въ строго-обязательной и осуждающей буквѣ своей (неговоря уже о его духѣ внутренне сродномъ и доступномъ единой вѣрѣ во Христа) «былъ для насъ дѣловодителемъ ко Христу, дабы намъ оправдаться вѣрою (Гал. 3, 24)».

Таково было вліяніе грѣха на внутреннюю жизнь ветхозавѣтнаго человѣчества.

Но грѣхъ оказалъ свое смертоносное вліяніе и на внѣшнія формы этой жизни, долженствовавшія отражать въ себѣ духовное и божественное ³⁾. При разсужденіи о начальныхъ ветхозавѣтныхъ свидѣ-

¹⁾ Вес. на посл. къ Римл. стр. 137—8.

²⁾ Почему апостолъ и называетъ служеніе закону служеніемъ осужденія и смерти (2 Кор. 3, 7, 9).

³⁾ При описаніи вліянія грѣха на внѣшнюю жизнь подзаконнаго человѣчества мы будемъ имѣть въ виду внѣшнюю жизнь народа еврей-

тествахъ оправдывающей вѣры апостоль, какъ мы видѣли, выстав-
 ляетъ на видъ удивительную малосложность и простоту оныхъ: вѣрою
 познается твореніе (Евр. 11, 3)..., вѣрою дѣлается богоугоднымъ жерт-
 воприношеніе (ст. 4)..., для оправданія требуется только, чтобы при-
 ходящій къ Богу вѣровалъ, что Онъ есть и ищущимъ Его воздаетъ
 (ст. 6). Чѣмъ объяснить такую простоту этихъ первоначальныхъ сви-
 дѣтельствъ оправдывающей вѣры, по видимому, едва выходящей изъ
 предѣловъ нынѣшняго натурализма и деизма? Не происходила ли эта
 простота отъ скудости содержанія тогдашней вѣры, или не отъ недо-
 статка ли оправдательныхъ и животворныхъ дѣйствій вѣры? Но въ
 такомъ случаѣ въ приведенныхъ примѣрахъ не было бы свидѣтельства
 о вѣрѣ оправдывающей. Между тѣмъ Авель, какъ говоритъ апостоль,
 вѣрою и по смерти говоритъ еще (ст. 4),— вѣрою же Енохъ переселенъ
 былъ такъ, что не видѣлъ смерти (ст. 5). Это очевидно самое тор-
 жественное проявленіе животворной вѣры! Значитъ, простота и мало-
 сложность этихъ свидѣтельствъ вѣры происходила не отъ скудости ея
 содержанія и не отъ недостатка ея оправдывающей силы, но отъ того,
 что она могла достаточно созерцать и предъусвоить животворную силу
 Вожию еще самымъ простымъ способомъ, какъ то: въ возрѣвнн на
 творенія Вожи, въ простотѣ жертвоприношеній безъ нужды, въ вели-
 колѣпнн и разнообразіи принадлежностей храма, въ непосредственномъ
 ощущеніи самосущаго и живаго Бога, воздающаго ищущимъ Его. Впо-
 слѣдствіи же, когда образы и сѣни благодати такъ полно и разно-
 образно раскрылись въ данномъ еврейскому народу законѣ, уже одинъ
 только посредникъ законодательства, — Моисей, могъ носить отразив-
 шуюся въ его лицѣ славу предъявляемой въ законѣ благодати, — и то
 на время, по причинѣ еще не облагодатствованнаго естества, — прочіе
 же сыны Израилевы, неоднократно увлекавшіеся идолопоклонствомъ и
 обнаруживавшіе попытки противленія закону, не могли уже выносить
 сего отраженія славы, и въ чуждомъ лицѣ (2 Кор. 3, 7); почему Мо-
 исеево — убожство — стѣнныи и кротковыи уморилъ
 Жизнь язычниковъ, не имѣвшихъ ни положительныхъ обѣтова-
 ній, ни положительнаго закона, въ немъ отличалась обиліемъ и внѣшнихъ
 формъ, въ которыхъ бы могъ свѣтитися свѣтъ благодати.

исей и долженъ былъ носить на сѣяющемъ славою лицѣ своемъ покрывало, такъ что для сыновъ Израйля (уже въ то время) закрывалось славное значеніе и сила даннаго имъ завѣта (2 Кор. 3, 13; ср. Исх. 34, 33). Вслѣдствіе этого въ законѣ Мойсеевомъ для не проникающихъ въ его благодатный духъ раздается строгій голосъ вѣншей обязанности: «кто исполняетъ законъ, тотъ живъ будетъ имъ; проклятъ всякъ, кто не исполняетъ постоянно всего, что написано въ книгѣ закона» (Гал. 3, 10, 12; Лев. 18, 5; Второз. 27, 26). Въ псалмахъ Давида апостолъ слышитъ глаголь Христовъ, которымъ отнимается спасительная сила у законныхъ дѣлъ, взятыхъ въ одной вѣншинности: «входя въ міръ Христовъ говорить: жертвы и приношенія Ты не восхотѣлъ, всесоженія и жертвы за грѣхъ не угоды Тебѣ», и вмѣсто нихъ поставляется благодатно — спасительная воля Божія: тогда Я сказалъ: вотъ, иду, какъ въ началѣ книги написано о Мнѣ, исполнить волю Твою, Боже. Отбѣняетъ первое, замѣчаетъ далѣе апостолъ, чтобы поставить второе (Евр. 10, 5—9; Псал. 39, 7—9). Пророкъ плѣна Вавилонскаго, по замѣчанію апостола, въ свое время находилъ весь подзаконный порядокъ, въ который еще возбуждавшій въ сердцахъ живое сочувствіе своему духу и потому служившій глаголомъ праведности благодатной, на столько изветшавшимъ и потому бездѣйственнымъ для тѣхъ же сердецъ, что становилась особенно ощутительною потребностъ и близость Новаго завѣта, начертываемаго благодатію въ самыхъ мысляхъ и сердцахъ людей (Евр. 8, 8—13; Іер. 31, 31—34). Наконецъ, во дни апостола, по его изображенію, ветхобогствныя формы изветшали до того, что Адамъ, образъ Христа, оказался настолько противоположенъ своему первообразу, насколько растленное грѣхомъ Хрестество противоположно оцрѣвляющей и животворящей благодати (Римл. 5, 15—21). Домостроительство подзаконное, предъ указывавшее Христа, и слѣдовательно по своему существу духовное, стало также противоположно по своимъ формамъ новозавѣтному домостроительству, какъ противоположна мертвая и карающая буква закона духу милующей и прощающей Христовой благодати, временное и случайное — существенному и не престающему (2 Кор. 3, 6—11),

духъ боязни и рабства духовнаго — духу благодатной свободы и сыноположенія (Римл. 8, 15; Гал. 4, 6, 7). Вещественныя начала міра, въ области которыхъ дотолѣ предъявлялось Христово присутствіе и царство, болѣе не возвышали уже мысль вѣры къ духовному и божественному, оказались, по выраженію апостола, «немоцными и бѣдными» для вѣры (Гал. 4, 9) и слѣдовательно уже несовмѣстными съ духовною областію благодати (Кол. 2, 8). Дары и жертвы немогли сдѣлать въ совѣсти совершеннымъ приносящаго (Евр. 9, 4). омовенія и окропленія служили только для того, чтобы чисто было тѣло (ст. 13); вообще во всѣхъ ритуальныхъ заповѣдяхъ и предписаніяхъ закона оказалось, по выраженію апостола, много немоцнаго и неполезнаго и потому достойнаго отмѣненія (Евр. 7, 18).

Изъ сказаннаго понятно, какое значеніе могли имѣть ритуальныя предписанія закона для оправданія человѣка. Изветшавшіе, состарѣвшіеся, и близкіе къ уничтоженію (Евр. 8, 13), всѣ виды и формы ветхозавѣтнаго церковнаго устройства вели не къ оправданію, а къ осужденію человѣка, къ большому и большому обличенію его грѣховности и виновности. Это безпощадное осужденіе грѣшнаго человѣка закономъ и было окончательнымъ выполненіемъ назначенія этого строгаго пѣстуна, который долженъ былъ привести человѣка къ обѣтованному оправданію благодатному. Полное раскрытіе чрезъ посредство того же самаго пѣстуна могущества грѣха, дошедшаго (могущества) до *тахитим'а* въ обезсиленіи имъ (грѣхомъ) всего ветхозавѣтнаго домостроительства и было тою «полнотою временъ», когда Ветхій завѣтъ долженъ былъ отмѣненъ и вмѣсто него открыться новый. Законъ, такимъ образомъ, былъ подготовительною почвою, на которой выросъ завѣтъ новый. Въ этомъ смыслѣ и говорить апостолъ; конецъ закона Христосъ къ праведности всякаго вѣрующаго (Римл. 10, 4).

(До слѣд. №).

БЛУДНЫЙ СЫНЬ.

(Еванг. притча. Лук. XV. 11—32).

Въ странѣ людей благочестивыхъ
 Отецъ одинъ чадолубивый
 Имѣлъ двухъ взрослыхъ сыновей,
 На радость въ старости своей.
 Сынъ старшій былъ трудолюбивый,
 Исправный, точный, бережливый,
 А младшій—пламенный, живой,
 Съ простой, довѣрчивой душой.
 Подъ теплымъ отческимъ покровомъ
 Не знали дѣти дней суровыхъ:
 Отецъ дѣтей своихъ любилъ,
 Для нихъ заботился и жилъ;
 А дѣти слушались отца,
 Всѣ вмѣстѣ славили Творца.
 И Богъ семью благословлялъ,
 Довольствомъ полнымъ надбѣлялъ:
 Поля обильный плодъ давали,
 Въ садахъ всѣ фрукты созрѣвали,
 Въ лугахъ кормился тучный скотъ,
 Пчела собирала сладкій мѣдъ....
 Счастливо жилъ кружокъ родной!
 Но счастье вѣчно-ль подъ луной?!

* * *

Живой, веселый, благодушный,
 Досель отцу во всемъ послушный,
 Сынъ младшій къ дому охладѣлъ,
 Не весель сталъ, грустилъ, худѣлъ;
 Отца и брата уклонялся
 На ласку ихъ не отзывался;
 Казалась скучной жизнь ему,
 Въ родной семьѣ, въ родномъ дому.
 Живая, пылкая натура
 Просила выхода, разгула,—
 Чужой край юношу манилъ,

Прельщаль его, ему сулить
 Весельемъ, счастьемъ надѣлать
 И страсти (сердца) утолить.

Жажда жизни своевольной,
 Къ отцу сынъ съ просьбою покорной:

„Мнѣ часть имѣнья, отче, дай!

„Я жить пойду въ далекій край“.

Родитель—старецъ изумился;

Никакъ отъ сына онъ не ждалъ,

Чтобъ онъ съ семьею разлучился;

Съ дѣтьми родитель жить желалъ.

Для нихъ онъ домъ престошный строилъ,

Поля большія распахалъ,

Стада овецъ и козъ устроилъ;

Для нихъ трудился, работалъ.

И садъ развелъ онъ виноградный,

Дерева плодовыхъ насадилъ,

Въ душѣ съ надеждою отрадной,

Что дѣти снимутъ съ нихъ плоды....

И вдругъ, неожиданно сынъ любимый

Явился съ просьбою къ нему,—

Покинуть хочетъ край родимый,—

Чужбина нравится ему.

Родитель нѣжный прослезился,

Любимца сына онъ жалѣлъ;

Но онъ на просьбу согласился,—

Стѣснять свободы не хотѣлъ.

Скрѣпивъ въ душѣ любовь отца,

(Сильны отцовскія сердца!)

Родитель сына наградилъ

И жить на волю отпустилъ.

* * *

* * *

Свободный, съ деньгами въ рукахъ,

Какъ конь невзвуданный въ степяхъ,

Помчался юноша прекрасный

Къ той шумной жизни, сладострастной,

Гдѣ пиръ всеобщій круглый годъ,

Вино, веселье **безъ заботъ;**
 Гдѣ, кровь виномъ **воспламеня,**
 И умъ и чувство **затемняя,**
 Плотскою похотью **горятъ,**
 Впадая въ пагубный **развратъ,**
 Гдѣ, строй семейный **потряса**
 Рукою дерзкою, **бросають**
 Супругъ—жену, **а мать дѣтей**
 Въ угодую пламенныхъ **страстей,**
 Гдѣ дѣвы наглыя **безстыдны,**
 Открыто, прямо, очевидно,
 Торгуютъ тѣломъ, **красотой,**
 Презрѣвъ невинностью **святой,**
 Туда нашъ юноша **спѣшилъ**
 Съ запасомъ пылечъ, **свѣжихъ силъ;**
 Разврату съ жаромъ **предался**
 И... „блуднымъ сыномъ“ **назвался.**
 Добычи свѣжей **ждалъ порокъ,**
 Какъ хищный звѣрь, **ее стерегъ;**
 Сверкаль глазами, **не мигаль,**
 Изъ лапы когти **выдвигаль;**
 Раззипуль пасть, **хребетъ пригнуль**
 И въ мигъ на жертву **онъ прыгнуль;**
 Когтями острыми **вопзился,**
 Зубами грызъ, терзаль, **ярился....**
 Измучилъ жертву, **истерзаль**
 И кровь со скулъ **своихъ лизаль...**
 А жертва страсти—**блудный сынъ,**
 Вдали отъ родины, **одинъ,**
 Страдая тѣломъ и **душей,**
 Бродилъ съ поникшей **головой;**
 Босой и въ рубищѣ **худомъ,**
 Онъ, какъ преступникъ **предъ судомъ,**
 Стыдился, бѣгалъ **отъ людей,**
 Какъ будто воръ былъ **и злодѣй.**
 Къ несчастью, голодъ **наступилъ**

Въ страѣ, гдѣ блудный сынъ кутилъ;
 Пришлось вдвойнѣ тогда страдать,
 Терпѣть позоръ и голодать.
 Большой, оборванный, въ заплаткахъ,
 Стоитъ опъ, съживившись, у капи,
 Стучится робко подъ окномъ,
 Войти не смѣя въ самый домъ.
 Не подаянья опъ просилъ
 Для подкрѣпленья падшихъ силъ,
 Не подымалася рука
 Просить изъ милости куска,
 Бѣднякъ работъ себѣ искалъ,
 Трудомъ кормиться опъ желалъ.
 Но кто-жъ бродяжника въ заплаткахъ
 Найметъ въ работники за плату?
 Бѣднякъ отъ голода страдалъ,
 Душой въ борьбѣ изнемогалъ,
 И думалъ: кончить ли съ собой,
 Идти ль на кражу, на разбой?..
 Но случай, къ счастью, улыбнулся
 Бѣднягѣ; какъ-то опъ приткнулся
 Страны той къ жителю, и тотъ
 Послалъ его пасти свой скотъ.
 Богатый сынъ, по роду знатный,
 Растративъ жизнь развратной
 Отцовскій денежный запасъ,
 Теперь свиней па полѣ пасъ
 И ѣлъ объѣды желудей,
 Что оставались отъ свиней.
 Несчастный радъ былъ и тому,—
 Хотѣлось жить еще ему.
 Но голодъ съ днями возрасталъ,
 Бѣднякъ все болѣе страдалъ,
 Свиного корму—желудей
 Хватать не стало для людей.
 Ужаснымъ голодомъ томимый,
 Людми жестокими томимый,

Лишенный общества людей,
 Въ средѣ пасомыхъ имъ свиней,
 Пришелъ въ себя злосчастный сынъ.
 Съ души слетѣлъ разврата дымъ,
 Душа воспрянула отъ сна;
 Какъ праведный судья, она
 Раскрыла свертокъ грѣшныхъ дѣлъ,—
 И блудный сынъ на нихъ глядѣлъ.

Вотъ, видите ли, въ трущобахъ грязныхъ,
 Кутили въ позахъ безобразныхъ
 Пируютъ шумно за столомъ.
 Столъ залитъ пивомъ и виномъ.

А тамъ подалше—драка, буйство:
 Буяны мечутся въ безумствѣ,
 Столы и стулья—все вверхъ дномъ.
 Одишь буйный съ разбитымъ лбомъ,
 Другой у ногъ его валится,
 И алой кровью обливался.

А тутъ—азартная игра,
 Гдѣ дни и ночи до утра,
 Законы чести цопаютъ,
 Друзья другъ—друга обираютъ,
 А вмѣстѣ всѣ, въ волнѣ копцовъ,
 Воруютъ деньги у отцовъ.

Приводятъ въ слезы матерей,
 Лишаютъ хлѣба жеръ, дѣтей,
 И часто собственной рукой,
 Подъ жгучей, адскою, тоской,
 Страшась позора и стыда,
 Копчаютъ съ жизнью навсегда.

А тамъ вдали—разврата домъ,
 Здѣсь люди тѣло растлѣваютъ,
 Святныя чувства цопаютъ,
 Здѣсь полный пагубный развратъ,
 Вливаетъ въ тѣло злостный ядъ,
 Тотъ ядъ все тѣло отравляетъ,
 До мозга въ кости проникаетъ,

И мѣтить всѣхъ тотъ ядъ клеймомъ,
Позорнымъ, гибельнымъ пятномъ.

Такая страшная картина
Раскрылась вмигъ предъ взоромъ сына!
Морозъ по кожѣ пробѣжалъ,
Виновный въ ужасѣ дрожалъ;
Глубоко, тяжело онь вздыхалъ,
Стопалъ отъ скорби и рыдалъ;
Струи горячихъ слезъ текли,
Какъ ключъ бьетъ—рвется изъ земли.

* * *

Изъ сердца слезы тѣ текли.
Онѣ-то смыли и призраги—
Тѣ язвы гнойныя, тотъ ядъ,
Что привилъ пѣкогда развратъ:
Такъ вешній дождь съ полей, съ луговъ
Смываетъ плѣсень отъ сѣбровъ.
И какъ струи такихъ дождей
Приносятъ жизнь зерну полей,
Зерно отъ влаги оживаетъ,
Покровъ свой плотный разрываетъ,
Пускаетъ въ землю корешокъ,
А къ солнцу светлomu ростомъ:
Такъ точно теплая слеза
Раскрыла юношѣ глаза,
Въ душѣ надежда загорѣлась,
Какъ искра вспыхнула, зардѣлась.
Сынъ блудный вспомнилъ наконецъ,
Что есть ему родной отецъ,
Что у родителя въ дому
Живетъ слугъ много ио пайму;
Что вкусный хлѣбъ въ избыткѣ тамъ,
Идетъ къ столу слугамъ, рабамъ....
Припомнилъ всё, себя сказалъ:
„Пойду къ отцу, скажу, чтооъ взялъ
„Меня въ число своихъ рабовъ,
„И буду сытымъ отъ трудовъ,

„Скажу: предъ небомъ и тобой
 „Я грѣшенъ тѣломъ и душой;
 „Прими въ рабы къ себѣ меня,—
 „Ужъ сыномъ быть не стою я“.
 Сказалъ, рѣшился, и—домой
 Пошелъ съ ожившею душой.

*

Стояла чудная погода;
 Кипѣла жизнью вся природа.
 На ясномъ небѣ, голубомъ
 Блестало солнце и лучомъ
 Природу пѣжило и грѣло.
 Подъ теплымъ солнцемъ нива зрѣла,
 Подъ ношей полнаго зерна
 Къ землѣ склонялася она.
 Жнецы на полѣ работали,
 Серпами острыми срѣзали
 Колосья, полные зерномъ....
 Черезъ поле въ рубищѣ худомъ
 Усталый путникъ одинокий
 Идетъ; вздыхаетъ онъ глубоко,
 Взглянуть боится на людей...
 Кто путникъ сей: бѣднякъ? злодѣй?
 Къ отцу сынъ блудный возвращался,
 Къ родному дому приближался.
 Мѣста знакомы кругомъ,
 А вонъ—за пальмами и домъ,
 Тотъ милый домъ, гдѣ онъ родился,
 Гдѣ свѣтъ увидѣлъ въ первый разъ;
 Гдѣ съ грудью матерней бродился
 И съ лаской вѣжскихъ, добрыхъ глазъ;
 Тотъ домъ родной, гдѣ онъ учился,
 Внималъ предавать старины,
 Гдѣ вмѣстѣ съ матерью молился,
 Читалъ со словъ ея псалмы....
 Вотъ рѣчка съ светлою водою
 Течетъ въ зеленыхъ берегахъ.

Бывало, лѣтнею порою
 Купался онъ въ ея струяхъ,
 А вотъ и поле съ пивой зрѣлой,
 А вотъ и съ ягодами садъ.
 Бывало, здѣсь рукою смѣлой
 Срывалъ онъ сочный виноградъ.
 А вотъ и пальмы вѣковые,
 А вотъ и ключъ, что тутъ журчалъ
 Въ тѣни ихъ, въ годы молодые
 Онъ въ игры дѣтскія игралъ.
 И это небо голубое,
 И это солнце золотое,
 И этотъ гимнъ не молчаливый,
 И этотъ лучъ, какъ изумрудный,
 И травъ душистыхъ фимиамъ—
 Весь этотъ дивный Божій храмъ.
 Подъ этимъ куполомъ небеснымъ
 Молитвой чистою, сердечной
 Онъ славилъ Господа—Творца,
 Когда жилъ въ домѣ у отца.
 Припомнилъ все несчастный сынъ,
 И слезы брызнули изъ глазъ.
 Теперь онъ рабъ не господинъ;
 Не сынъ теперь, а свинопасъ.
 Его природа не ласкала,
 Какъ въ тѣ певнныя года.
 Она какъ будто попрекала:
 „Ты чуждый мнѣ, ты сынъ блуда“!
 Въ поляхъ не слышитъ онъ привѣта,
 Нѣтъ ласки въ бархатныхъ лугахъ,
 Его не грѣетъ солнце лѣта,
 И свѣтъ померкъ въ его глазахъ,
 И рѣчка словно помутилась,
 И ключъ, какъ прежде, не журчитъ;
 На пальмахъ вѣтви опустились,
 И домъ не ласково глядитъ.
 Въ дому не ждутъ его, какъ прежде,
 Объяты пѣзнаго отца.

Теперь не можетъ онъ съ надеждой
 Прибѣгнуть къ милости Творца.
 За жизнь распутную укору
 Онъ слышитъ здѣсь, въ землѣ родной,
 Гдѣ прежде, въ дѣвственную пору,
 Онъ всѣмъ былъ милъ, для всѣхъ былъ свой.
 Своею жизнью развратной
 Лишилъ себя онъ невозвратно
 Любви добрейшаго отца,
 Прогнѣвалъ Господа—Творца.
 Страдаетъ, мучится бѣдняга,
 БойтсЯ взоры вверхъ поднять:
 „А если... если, какъ бродягу,
 „Отецъ велитъ меня прогнать?!
 „Не взглянетъ добрыми очами....
 „Не лучше-ль кончить ужъ съ собой?!
 Такъ думалъ онъ, а поги сами
 Влекли его въ свой домъ родной.

*
*
*

Подъ сѣнью пальмы вѣковой,
 Какъ лупъ, съ серебряной главою
 Почтенный старецъ возсѣдалъ,
 Ужъ жаръ полуденный спадалъ;
 Съ луговъ повѣяло прохладою,
 И травъ душистыхъ ароматъ
 Вдыхала старца грудь съ отрадой,
 Задумчивъ старческій бытъ взмидъ,
 О чемъ-то будто онъ груститъ,
 И взоры долу опустилъ.
 Порой глубоко онъ вздыхаетъ,
 И длани къ небу простираетъ,
 О чемъ груститъ почтенный старецъ?
 О чемъ вздыхаетъ глубоко?
 Любимый сынъ его—аристивецъ
 Куда-то скрылся далеко;
 Отца и родину покинулъ,
 Ушелъ давно, пойдеть назадъ.

Быть можетъ, онъ ужъ тамъ и сгинулъ,
 Иль живъ, по терпѣть нужду, гладь?
 Быть можетъ, онъ болѣетъ тѣломъ,
 Страдаетъ, мучится душой?
 Быть можетъ, впалъ въ дурное дѣло,
 Погрязъ во злѣ въ странѣ чужой?
 Его, быть можетъ, соблазнили, —
 Не мало въ мѣрѣ злыхъ людей! —
 Разгigli его, воспламенили
 И дали пищу для страстей?
 Вѣдь—въ чуждой онъ странѣ, далекой, —
 Тамъ нѣтъ совѣтника—отца....
 И онъ—отецъ вздохнулъ глубоко,
 Слеза скатилась съ лица....
 Вздохнулъ отецъ и приподнялся,
 Вперивъ свой взоръ куда-то вдаль.
 А тамъ межею пробирался
 Бѣднякъ какой-то, чуть шагаль.

* * *

Далеко видить отчій глазъ!
 Родитель въ путникѣ тотчасъ
 Роднаго сына распозналъ,
 Навстрѣчу къ сыну побѣжалъ.
 Родныя встрѣтились сердца,
 Страдальца—сына и отца;
 Отецъ на выю сына палъ;
 Въ чело и плечи цѣловалъ;
 А сынъ колѣна подогнулъ,
 И къ груди отческой прильнулъ.
 Святая, чудная картина!
 Отецъ въ объятыхъ держитъ сына,
 А сынъ на лонѣ у отца,
 Горять любовью ихъ сердца. —
 Къ отцовской груди сынъ прильнулъ,
 И такъ глубоко вздохнулъ!
 Глубокій вздохъ онъ испустилъ,
 Отцу сказалъ: „я согрѣшилъ!

„Я грѣшенъ тѣломъ и душой,
 „Равно предъ небомъ, предъ тобой;
 „Меня ужь сыномъ не зови,
 „Не стою я твоей любви;
 „Пошли меня въ свои поля,
 „Рабомъ, не сыномъ буду я.
 Сказалъ отцу и зарыдалъ...
 Въ слезахъ онъ грѣхъ свой омывалъ.
 Минута чудная была!
 Любовь тутъ верхъ надъ всѣмъ взяла:
 Глубокій вздохъ достигъ Творца,
 Слеза проникла въ грудь отца.
 Отецъ рабовъ своихъ позвалъ:
 „Вотъ сынъ мой младшій!“ — имъ сказалъ:
 „Онъ мой родной, любимый сынъ;
 „А вамъ теперь онъ господинъ,
 „Скорѣе, вѣрныя слуги,
 „Обуйте сына въ сапоги;
 „Одежды лучшія изъ всѣхъ
 „Надѣньте снизу и поверхъ;
 „Подайте перстень дорогой,
 „Съ алмазнымъ камнемъ, золотой!
 „Теперь“ — опять велитъ слугамъ —
 „Бегите на поле къ стадамъ,
 „Тельца питомого возьмите,
 „Сюда ведите, заколите...
 „Мы пиръ великій сотворимъ;
 „Живъ сынъ мой милый, невредимъ!
 * * *
 Отецъ — весь радость и любовь;
 Онъ созвалъ въ домъ своихъ рабовъ,
 За столъ съ собою посадилъ.
 Со всѣми добръ и ласковъ былъ,
 Идетъ въ дому веселый пиръ;
 Изъ оконъ льются звуки лиръ;
 Въ избыткѣ радости душевной
 Несеся къ небу гимнъ хвалебный.

Отец—старикъ помолодѣлъ,
Онъ добръ и веселъ былъ, онъ пѣлъ.

* * *

*

Ужъ время къ ночи приближалось.
Сокрылось солнце, загоралась
Заря—красавица небесъ,
Какъ дѣтскихъ щекъ румянецъ, рдѣла,
На лоно тихихъ водъ, на лѣсъ
Съ улыбкой дѣвственной глядѣла.
Въ природѣ всюду тишина;
Замолкло все въ объятяхъ сна...
Лишь ключъ, любуясь зарею,
Вечерней тихою порою
Въ привѣтъ ей ласково журчалъ,
Да кто-то шелъ, травой шуршалъ...
Хозяйской твердою стопой
Сынъ старшій къ дому шелъ тропой.
Онъ занятъ думой о дѣлахъ,
О сборѣ хлѣба на поляхъ.
„Вотъ хлѣбъ созрѣлъ, зерно крошится,—
„Работой нужно торопиться,
„Настала жаркая пора,
„Вставай, лишь явится заря...
„Отецъ быть долженъ мной доволенъ,
„Вѣдь—мной нашъ домъ богатства полонъ.
„Онъ долженъ честь мнѣ приписать
„И все имѣнье отказать,
„Я сынъ исправный у него
„И стою этого всего...“
Такъ думалъ сынъ идя домой,
Вполнѣ довольный самъ-собою.

Но вдругъ онъ слышитъ въ домѣ пѣнье;
Взглянулъ,—а въ окнахъ освѣщенье.
„Какая радость у отца?!“
Онъ думалъ, ставши у крыльца;
„Эй ты!“ кричитъ рабу онъ строго:
„Скорѣй скажи въ словахъ немногихъ,

„Что так хозяинъ нашъ ликуеть,
 „Зачѣмъ и съ кѣмъ онъ тамъ пируетъ?“
 — „Домой пришелъ твой младшій братъ;
 „Родитель сыпу очень радъ;
 „Онъ радъ, что спитъ его здорово,
 „И хочеть жить съ нимъ вмѣстѣ вновь;
 „И вотъ, въ знакъ радости душевной,
 „Устроилъ въ домѣ пирь семейный.
 „Тебя онъ ждетъ уже давно,—
 „Отецъ, знать, любить васъ равно“,—
 Сказалъ слуга и замолчалъ.
 А старшій сынъ главой качалъ:
 — „Обоихъ любить онъ равно!
 „Сравнилъ бродягу онъ со мной....
 „Хорошъ, правдивъ же мой отецъ!
 „Узналъ его я наконецъ.
 „Такъ вотъ кака я честь тебѣ!“
 Сказалъ исправный сынъ себѣ;
 Онъ гнѣвомъ, злостью запылалъ
 И въ домъ идти не пожелалъ.
 * * *
 Отецъ въ лѣтахъ уже преклонныхъ
 Любовью къ дѣтямъ вдохновенный,
 Самъ къ сыну гнѣвному спѣшилъ,
 Его на пирь онъ звалъ—молилъ:
 — „Мой сынъ любезный, первородный!
 „Твой младшій братъ одноутробный
 „Явился къ намъ и живъ и здоровъ;
 „Пойдемъ скорѣй, его поздравь!“
 А тотъ въ порывѣ возмущенья
 Отцу отвѣтилъ съ раздраженьемъ:
 — „Къ тебѣ явился блудный сынъ,
 „И ты поешь, ликуешь съ нимъ....
 „Стыдись, отецъ! за послабленье
 „Тебя накажетъ Провидѣнье.
 „Ты мнѣ сказалъ: поздравь его....
 „Его, бродягу-то того?!

- „Въ чужой странѣ онъ гдѣ-то шляется,
 „Плясалъ, съ блудницами кутилъ
 „И все имѣнье расточилъ;
 „Теперь босой и оборванный,
 „Явился къ намъ, какъ гость незваный,—
 „И ты радехонекъ ему,
 „Устроилъ пиръ въ своемъ дому;
 „Одѣлъ въ одежды дорожны,
 „Обулъ и перстни золотые
 „Даришь ему, какъ жениху,—
 „Ему, свиному пастуху!
 „За блудъ ему, какъ бы въ награду,
 „Тельца питомаго изъ стада
 „Заклалъ ему,—ему что пасъ свиней
 „И ѣлъ огрызки желудей!
 „А я, сказалъ ты, первородный,
 „Живу исправно, благородно;
 „Всю жизнь, какъ рабъ тебѣ служу;
 „За всѣмъ хозяйствомъ самъ слѣжу;
 „Всѣхъ раньше въ домъ я встаю,
 „Рабамъ нарядъ въ дѣлахъ даю,
 „Самъ съ ними въ поле отправляюсь,
 „Послѣднимъ изъ поля являюсь....
 „И что-жь? въ награду отъ отца
 „Не только жирнаго тельца,—
 „Козла, что былъ не ко двору,
 „Не съѣлъ я съ другомъ на пиру.
 „Стыдись, неправедный отецъ!
 „Тебя осудить самъ Творецъ.”
 Какъ буря по лѣсу гудяетъ,
 Деревья гнетъ и листъ срываетъ;
 Какъ тучи грозныя, густыя,
 Закрывъ небесное свѣтило,
 Сверкаютъ молнией, гремятъ;
 Какъ волны на морѣ шумятъ,
 Ярятся въ безднахъ и клокочуть,
 То словно воютъ, то хохочуть,

Стремясь прорвать твердую скалу:

Такъ гнѣвомъ старшій сынъ плакалъ.

Умолкъ исправный сынъ, прилежный,

Изливъ всю злобу на отца:

А старецъ къ сыну съ рѣчью нѣжной

И съ лаской добраго лица:

„Смягчись, приди въ себя, сынъ мой:

„Вѣдь ты всегда живешь со мной;

„Моя любовь, расположенье

„Къ тебѣ отъ самого рожденья,

„Всѣ блага цѣнныя мои

„Въ твоихъ рукахъ,—они твои.

„А младшій братъ твой пропалъ,

„Душей и тѣломъ онъ страдалъ.

„Онъ былъ въ далекой сторонѣ

„И тамъ погибъ, казалось мнѣ;

„Ужъ я считалъ его умершимъ;

„Но братъ твой живъ,—его утѣшимъ,

„Пойдемъ, порадуемся съ нимъ!

„Вѣдь твой донь братъ, а мнѣ онъ сынъ“.

Какъ солнце теплыми лунами

На мѣрѣ съ улыбкою глядѣть,

Ласкаетъ грѣть и живить:

Такими-жъ добрыми очами

Отецъ на сына все глядѣлъ,

Разсѣять злобу въ немъ хотѣлъ,

Хотѣлъ онъ словомъ задушевною

Любовь возбудить въ сынѣ гнѣвомъ,

Но тотъ не слушалъ нѣжныхъ словъ,—

Какъ сталь, онъ твердъ былъ и суровъ.

Какъ сталь лучъ солнца отражаетъ,—

По ней онъ только лишь скользитъ:

Такъ злора ласки отстраняетъ,

Когда, какъ лава, закипитъ.

Кто-жь этотъ благосный родитель,
 Что любить дѣжно такъ дѣтей?
 То—Богъ, Творецъ и Промыслитель,
 Отецъ небесный всѣхъ людей.
 Его-жь любимцы сыновья—
 Людей всемирная семья.

А. Б.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

По поводу открытія доступа въ наши духовно-учебныя заведенія дѣтей другихъ сословій. Для привлеченія въ нашу духовную среду новыхъ силъ на служеніе церкви нынѣшнимъ уставомъ духовно-учебныхъ заведеній, какъ извѣстно, открытъ доступъ въ наши заведенія для лицъ всѣхъ сословій, такъ что теперь уже во всѣхъ нашихъ заведеніяхъ, начиная съ низшихъ, есть не мало лицъ изъ всѣхъ сословій, и годъ отъ году приливъ ихъ увеличивается. Совершенная изолированность нашихъ заведеній отъ другихъ сословій теперь уже предметъ давно минувшихъ дѣтъ. Едва ли найдется серьезныя возраженія противъ этого новаго порядка вещей. Чѣмъ больше будетъ желающихъ поступать въ наши духовныя заведенія, тѣмъ лучше будетъ составъ учащихся, тѣмъ лучше будетъ и для дѣла церкви Божіей. При всемъ сочувствіи новому порядку приѣма учащихся въ наши заведенія, есть въ немъ одинъ весьма важный недостатокъ, имѣющій существенную важность для дѣла церкви Божіей. Чтобы быть ближе къ своему дѣлу, предложу слѣдующій вопросъ: кто нынѣ по преимуществу поступаетъ изъ другихъ сословій въ наши духовныя училища? Большею частію дѣти мелкихъ чиновниковъ, сельскихъ торговцевъ, волостныхъ писарей и проч. Отцы этихъ дѣтей отдають своихъ сыновей не для того, чтобы воспитать изъ нихъ будущихъ пастырей церкви, а болѣе потому, что въ нашихъ заведеніяхъ учиться несравненно дешевле другихъ заведеній, между тѣмъ права при выходѣ изъ нашихъ заведеній дѣти получаютъ

такія же, какія и въ другихъ заведеніяхъ того же разряда; такъ что
 будь въ то же время такія же дешевыя для нихъ кармана заведенія,
 равныя по правамъ съ нашими, (они не задумались бы отдать своихъ
 сыновей и въ эти заведенія. Возникаетъ теперь вопросъ: есть ли отъ
 того существенная польза для церкви? Едва ли ошибусь, если скажу,
 что существенной пользы не много. Такъ какъ отцы этихъ дѣтей ве-
 отличаются особенною, такъ сказать, выдающеюся любовью къ церкви,
 то естественно и дѣтямъ не преподають этой любви. Отъ того то мы
 и видимъ, что сынъ какого нибудь мелкаго торговца или волостнаго
 писаря, не достигши семинарскаго образованія, по выходѣ изъ училища,
 обѣгаетъ незавидную должность псаломщика и идетъ по дорогѣ своего
 отца, т. е. поступаетъ въ гвже торговцы) или писаря. Между тѣмъ
 какъ въ то же время дѣти духовныхъ лицъ, такъ сказать, съ молокомъ
 матернимъ, всосавшіе, если не особенную любовь, то по крайней мѣрѣ
 расположеніе къ церкви, не брезгаютъ и смиренной долей псаломщика и
 по вѣковой традиціи охотно идутъ и на эту должность. Предположимъ,
 что дѣти сказанныхъ мною лицъ другихъ сословій и окончатъ курсъ
 въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ. Что вы думаете, поступивши на
 должность пастыря церкви, они будутъ отличаться особеннымъ пастыр-
 скимъ духомъ въ ряду другихъ пастырей? Едва ли. Горячая любовь
 къ церкви полагается въ человѣкѣ съ дѣтства. Такъ какъ этой горя-
 чей любви къ церкви они при воспитаніи не получили, то и принявши
 на себя санъ священника, они будутъ также заурядными пастырями,
 поступающими на эту должность *ради-хлѣба юса, а не ради Ису-*
са. Между тѣмъ какъ наше духовное правительство притокомъ свѣжихъ
 силъ изъ другихъ сословій имѣло въ виду главнымъ образомъ возвысить
 умственный и нравственный строй служителей церкви.

Чтобы достигнуть этой цѣли, не устранивъ отъ пріема въ наши
 училища дѣтей другихъ сословій, нужно до послѣдней возможности
 облегчить доступъ въ наши училища тѣмъ дѣтямъ, которые отличаются
 особенною любовью и преданностію церкви. Эта особенная любовь и пре-
 данность церкви сохраняется большею частью въ средѣ простаго народа.
 Вотъ дѣтей — то нашихъ простолюдиновъ, отличающихся особенною ду-

бовію и преданностію церкви и выдающихся своими способностями, и надо нужно привлекать вѣвъ наши училища и обдѣрнать имъ доступъ туда до послѣдней возможности, именно, нужно привлекать, заохочивать ихъ къ поступленію въ наши училища *). Вышедшія изъ среды простого народа, сохранившія во себѣ горячую любовь и преданность церкви, участвовавшую отъ отцовъ, возросшія среди крестьянской семьи, видѣвшія лицомъ къ лицу всѣ нужды и скорби ихъ, недостатки и слабости, не избалованныя при воспитаніи никакими особенными привычками, свойственными лицамъ высшихъ классовъ, они будутъ лучшими пастырями своего народа **). Наши дѣти, съ выдающимися способностями, по окончаніи курса въ семинаріи, вмѣсто того чтобы посвятить свои силы и труды на благо церкви (на что и рассчитывала церковь, воспитывая ихъ въ своихъ заведеніяхъ) въ погонѣ за карьерой и средствами къ жизни весьма часто пренебрегаютъ смиренной долей пастыря церкви и идутъ по другія сословія, ослабляя своимъ выходомъ умственный строй великаго состава духовенства. А дѣти простолюдиновъ по окончаніи образованія даже съ самыми блестящими способностями вѣрнѣе всего пойдутъ въ духовное званіе на служеніе церкви. Отъ нихъ наша церковь получитъ большое приобрѣтеніе. А имъ — то по ихъ бѣдности и нѣтъ доступа въ наши училища.

Можно бы установить такой порядокъ приѣма крестьянскихъ дѣтей въ наши училища. Изъ каждаго прихода или двухъ, или изъ каждой волости выбирать одного, самаго выдающагося мальчика, какъ по умственнымъ способностямъ, такъ и по христіанскому воспитанію, и отправлять ихъ на испытанія въ центральное мѣсто уѣзда. Такъ какъ

*) Конечно, для блага церкви было бы весьма желательно, чтобы поскорѣе кончилось печальное разъединеніе духовной нашей школы со свѣтскою, и видѣть поступленіе въ наши училища дѣтей и высшаго дворянскаго сословія, отличающихся любовью и преданностію церкви. Но поступленіе этихъ лицъ пока еще предметъ будущаго. Поэтому намъ нужно пользоваться пока тѣмъ, что представляетъ настоящее положеніе дѣлъ

**) Конечно, будутъ и исключенія, т. е. жизнь нѣкоторыхъ изъ нихъ сдѣлаетъ и плохими пастырями церкви, но дѣй же этихъ исключеній не бываетъ?

этими выбором преслѣдуется благо церкви, то можно отправлять ихъ на испытаніе на церковный счетъ. Одноконная подвода для одного мальчика для цѣлаго прихода, а можетъ быть для двухъ и болѣе приходовъ будетъ стоить очень не дорого. Изъ собранныхъ изъ всего уѣзда мальчиковъ на испытаніе выбрать такъ сказать, самый цвѣтъ, какъ по умственнымъ, такъ и по нравственнымъ качествамъ. Если изъ всего уѣзда самыхъ лучшихъ мальчиковъ окажется больше предложеннаго числа, можно съ молитвою къ Богу кинуть жребій, которыхъ изъ нихъ Господь изберетъ на будущее служеніе Себѣ. Если ежегодно изъ всего училищнаго округа будетъ поступать крестьянскихъ дѣтей примѣрно человекъ 5 или 6, большаго стѣсненія для нашихъ заведеній не будетъ, а для дѣла церкви Божіей, какъ я сказала, будетъ громадное приобрѣтеніе. Будь заведенъ дѣтъ 20 назадъ такой порядокъ приема крестьянскихъ дѣтей въ наши училища, кончай ежегодно курсъ хотя десятокъ крестьянскихъ дѣтей въ нашихъ семинаріяхъ, которыя бы по выходѣ изъ заведенія постунали въ пастыри церкви въ среду своего народа, наша церковь, въ лицѣ этихъ пастырей, еще тѣснѣ сроднилась бы и сблизилась съ народомъ, возымѣла бы больше вліянія на народъ и въ тѣсномъ родственномъ соединеніи съ народомъ, приобрѣла бы больше увеличенія среди другихъ сословій. Нашедши сочувствіе въ народѣ, нашла бы она и матеріальную поддержку народа въ содержаніи духовныхъ заведеній. Нашлись бы такія средства, о которыхъ мы теперь и предугадывать не можемъ. Такъ, напр., можно съ большою вѣроятностію предположить, что каждая волость стала бы удѣлять изъ своихъ общественныхъ суммъ извѣстный процентъ на содержаніе и обученіе своихъ дѣтей въ нашихъ заведеніяхъ.

Вся суть дѣла въ томъ, откуда на первыхъ парахъ взять средства для образованія крестьянскихъ мальчиковъ въ нашихъ заведеніяхъ. На первое время обязательно должна помочь дѣлу церковь. Правда, наша церковь не богата средствами, но не настолько бѣдна, чтобы не могла удѣлить своихъ средствъ для такого дѣла, польза котораго очевидна. Если содержаніе примѣрно двухъ или трехъ мальчиковъ разложить на церкви всего уѣзда, процентъ на каждую церковь падетъ не

большой. Откуда и получается главный доход на всё наши духовно-учебныя заведения, какъ не изъ благочестивыхъ пожертвованій въ храмъ того же простого народа? Грѣхъ же намъ не удѣлить нѣсколькихъ рублей на образованіе ихъ дѣтей для пользы той же церкви. Можно *этого* для церкви *изъянъ разложить на тѣхъ же крестьянъ*. Какъ разложить? Это будетъ зависеть отъ благоразумія каждаго пастыря церкви, лишь бы все пастыри согласны были въ принципѣ, что для блага церкви образованіе самыхъ лучшихъ крестьянскихъ дѣтей въ нашихъ заведеніяхъ необходимо. Да и сами крестьяне, какъ скоро узнаютъ, что церковь тратитъ для ихъ дѣтей свои средства, изъ любви къ церкви не пожелаютъ изъянить церковь и позаботятся о выдѣленіи на этотъ предметъ извѣстнаго процента изъ общественныхъ суммъ. Можетъ быть моя мысль о привлеченіи новыхъ силъ въ наши заведенія изъ среды крестьянъ покажется разработанною недостаточно, — не спорю. Но что осуществленіе этой мысли будетъ благодѣтельно для церкви, — это, кажется, бесспорно. Поэтому желательно было бы, чтобы для пользы дѣла кто нибудь еще занялся разработкою этой мысли. (Свящ. А. Либеровъ).

— *Нѣчто о раздаяніи антидора*. По чиноположенію Божественной литургіи, во время чтенія или пѣнія псалма „Благословлю Господа“, священникъ выходитъ изъ алтаря и раздаетъ народу антидоръ, т. е. части просфоры, оставшіяся отъ выдѣленія св. агнца. Это раздаяніе антидора установлено для тѣхъ присутствующихъ въ храмъ во время литургіи, которые почему либо не могутъ причащаться св. таинъ Тѣла и Крови Христовой. Получая изъ руки священника св. антидоръ, присутствующій во время литургіи, но не причащающійся Тѣла и Крови получаетъ такимъ образомъ хотя нѣкоторую замѣну св. таинства, хотя слабое прикосновеніе къ нему и освященіе; вмѣстѣ съ тѣмъ у него есть хотя нѣкоторое побужденіе являться въ храмъ къ литургіи съ добрымъ приготовленіемъ, стоять добръ, съ страхомъ и благоговѣніемъ. И действительно, пока раздаяніе антидора существовало, многіе и весьма многіе считали большимъ грѣхомъ идти къ обѣднѣ повѣши. Не подходить къ антидору значило явно показывать всемія, присутствующимъ

во храмъ, свою слабость, что не стовѣль, — и это считалось зазорнымъ. Въ особенности въ этомъ отношеніи, помнится намъ, было большое современіе у дѣтей. Но нынѣ раздланіе антидора всё болѣе и болѣе выводится. Не только въ городахъ, но и въ селахъ теперь оно становится всё рѣже и рѣже. Но не говоря уже о незаконности этого олушненія (потому что все — таки этимъ нарушается чинопочтваніе), можно спросить, чѣмъ помѣшалъ этотъ, какъ мы видѣли, полезный въ религиозномъ отношеніи обычай? И безъ того ужъ теперь, кажется, такъ мало побужденій къ надлежащему пріготовленію къ стоянію въ храмѣ во время литургіи. Нельзя также безъ сожалѣнія не отмѣтить при этомъ и того во всѣхъ отношеніяхъ вреднаго обычая, вкрапившагося въ практику церковную какъ бы въ замѣнъ издревле существовавшаго раздаванія св. антидора на литургіи, это — подношеніе пѣльяхъ просфоръ только нѣкоторыхъ изъ наиболее почетныхъ (по сему либо) молящихся. Обычай этотъ не только ни началъ, но основанъ и слѣдов. не законченъ самъ по себѣ, но и *вреденъ* въ высшей степени, какъ мы сказали: кто изъ священниковъ, не мало уже послужившихъ, не узналъ на собственномъ опытѣ, — къ какому неожиданному, неприятному и вовсе уже не желательному послѣдствію можетъ привести этотъ *странный* обычай? — *„Утритированный“ филантропъ.* — Въ происходившемъ на дняхъ годовомъ собраніи юридическаго общества обер-прокуроръ сената А. О. Кони прочиталъ рефератъ о гуманной личности доктора О. П. Газа († 1853 г.). Этотъ добрый человекъ, состоявшій главнымъ врачомъ при Воробьевскомъ пересыльномъ домѣ въ Москвѣ, посвятилъ свою жизнь облегченію участи арестантовъ и своимъ девизомъ избралъ: *„спѣшите дѣлать добро“*. Своими постоянными хлопотами за арестантовъ докторъ Газъ возбудилъ противъ себя большинство лицъ, заведующихъ тюремнымъ дѣломъ, и тѣ называли его „утритированнымъ филантропомъ“. Въ качествѣ доктора, подлѣ предлогаго болѣзни, онъ оставалъ нѣкоторыхъ арестантовъ въ Москвѣ, а больныхъ или слабыхъ совсѣмъ не отпускалъ въ ссылку. Императоръ Николай I, пріѣхавъ въ Москву, посѣтилъ тюремный замокъ, проходя по одиночнымъ камерамъ, онъ увидѣлъ старика арестанта, пріготовленнаго къ каторгѣ и уже 5

лѣтъ находящагося въ тюрьмѣ. „Развѣ дѣло его не кончено, что его не отправляютъ?“ спросилъ государь. Ему объяснили, что дѣло арестанта уже давно кончено, но докторъ Газъ его не отпускаетъ. Газъ находился подлѣ государя и, видя его вопросительный взглядъ, опустился на колѣни и сказалъ: „Государь, старику этому 70 лѣтъ, дойти онъ не можетъ, и я умоляю ваше величество совѣтъ простить его“. Императоръ Николай задумался и отвѣтилъ: „Я подумаю“; но Газъ не вставалъ, и когда государь хотѣлъ его поднять, произнесъ: „Я не встану, пока ваше величество не простите этого несчастнаго“. Николай I махнулъ рукой и сказалъ: „для тебя—прощаю, но помни, я оставляю его на твоей совѣсти“. Обрадованный Газъ забылъ все на свѣтѣ, обнялъ и поцѣловалъ государя. Безгранично добрый, чуждый лести, Газъ, не стѣсняясь, говорилъ всѣмъ правду и вѣчно заступался за арестантовъ. Однажды, разговаривая съ знаменитымъ Филаретомъ, митрополитомъ Московскимъ, Газъ коснулся вопроса объ осужденіи невинныхъ. Филаретъ упрекнулъ Газа: „Вы утрируете, докторъ; невинно осужденныхъ не бываетъ“. Газъ покраснѣлъ, вскочилъ и крикнулъ: „Ваше высокопреосвященство, вы забыли о Христѣ“! Наступило тяжелое молчаніе, присутствующіе ждали грозы. Митрополитъ сидѣлъ, опустивъ голову, и наконецъ тихо произнесъ: „вы не правы. Когда я сказалъ свою несчастную фразу, не я забылъ Христа, а Онъ забылъ меня“. (Церков. Вѣстн.).

— 100-лѣтній юбилей приходскаго училища въ г. Макарьевъ Костром. губ. 26-го сентября 1890 года въ 8 часовъ утра, по благовѣсту къ обѣднѣ, всѣ учащіеся собрались въ училищное зданіе. Они были веселы, лица ихъ выражали радость и удовольствіе. Когда кончился благовѣстъ, ученики, въ сопровожденіи учителя, попарно, отправились къ Божественной литургіи въ соборную церковь, гдѣ на особомъ-отведенномъ мѣстѣ, съ правой стороны амвона, заняли свои мѣста, вставъ рядами. Божественную литургію совершалъ о. Протоіерей В. Соболевскій. По окончаніи литургіи и молебна празднуемому въ тотъ день св. евангелисту І. Богослову, въ томъ же порядкѣ, ученики воз-

врагались опять въ училище, и второе къ этому времени было убрано зеленью и цвѣтами. На одной стѣнѣ (сѣверной) былъ повѣшенъ портретъ Государыни Императрицы Екаторины II, какъ виновницы открытія училища, украшенный вензелемъ изъ живыхъ цвѣтовъ; внизу его крупными по свѣтло-синему фону, и красными буквами надпись: „Училище открыто 26 сентября 1790 года“; рядомъ, по той же стѣнѣ было изображено живыми растеніями 100 л. (время существованія училища). На восточной сторонѣ портретъ Государя Императора Александра Александровича, украшенный такимъ же вензелемъ, далѣе — портреты извѣстныхъ педагоговъ и другихъ дѣятелей по народному образованію. Дѣти, возвратясь изъ церкви, были удивлены убранствомъ классной комнаты; но они не знали его значенія, потому что отъ нихъ все до времени было сокрыто въ виду того, чтобы празднуемое событіе отъ сильнѣе запечатлѣлось въ ихъ памяти и чтобы они, придя домой, могли яснѣе передать свои впечатлѣнія родителямъ.

Въ 11 часовъ, въ училищѣ прибыли преподаватели, преподавательницы существующихъ въ городѣ училищъ, двое изъ стороннихъ лицъ и об. законбучители — приходскаго, священникъ мѣстнаго собора Л. Стафилевскій съ причтомъ, и втораго начальнаго училища, священникъ Блудищенской церкви А. Горицкій. Когда оо. законоучители облачились въ церковныя одежды и старшимъ изъ нихъ, священникомъ Стафилевскимъ, совершенно было обычное начало благодарственнаго Господу Богу молебна, дѣти, съ участіемъ преподавателей, причта и нѣсколькихъ пришедшихъ мальчиковъ, изъ прежде бывшихъ учениковъ училища, тихо и стройно прочли молитву „Царю небесный“; въ концѣ молебна „Тебѣ Бога хвалимъ“. Послѣ сего слѣдовало многолѣтіе Государю Императору Александру Александровичу, Государынѣ Императрицѣ Маріи Екаторовнѣ, Государю Наслѣднику и всему Августѣйшему дому; виновницѣ торжества Императрицѣ Екаторинѣ II и въ Возѣ почившимъ Государямъ, при которыхъ слѣдовали реформы училища, Павлу Петровичу, Александру I, Николаю I и Александру II, провозглашена вѣчная память; затѣмъ многолѣтіе начальствующимъ,

учащимъ и учащимся. Когда было такимъ образомъ окончено церковное торжество, законоучитель въ краткой рѣчи объяснилъ значеніе настоящаго училищнаго торжества; учителемъ прочитана телеграмма полученная отъ бывшаго ученика приходскаго училища, бакалавръ студента Московско-Петровско-Разумовской Академіи: учивъ Поздравляю дорогое училище, освѣтившее мнѣ путь къ образованію, и съ истолѣтнимъ служеніемъ и желаніемъ дальнѣйшаго процвѣтанія — студентъ Софоновъ (Городской голова, участвовавшій на молебнѣ въ ознаменованіе торжества, одѣлывъ мальчиковъ яблоками, и по раздачѣ которыхъ, ученики были отпущены по домамъ, и на слѣдующій день присутствующимъ предложень былъ чай въ квартирѣ учителя. Такъ скромно отпраздновано было торжество столѣтняго существованія Макарьевского приходскаго училища. Лица, присутствовавшія на этомъ торжествѣ, были: Ц. Стафилевскій, о. А. Горицкій, законоучители и совершавшіе молебствіе; от М. Рындия, учитель чистописанія, рисованія и черченія; от А. Вознесенскій, учитель математики; И. И. Вубинскій, учитель русскаго языка; И. А. Филиповъ, быв. учитель Макарьевского духовнаго училища, а въ послѣдствіи инспекторъ Варнавинскаго училища; М. Ф. Лафитъ, А. П. Тихобаевъ, учителя 2-го приходскаго училища; И. С. Левковичъ, В. И. Соболевская — учительницы Женск. училища, О. Д. Бульмановъ, городской голова.

Содержаніе неофициальной части. Слово въ нед. буднаго сына. Ученіе св. ап. Павла о значеніи и цѣли ветхозавѣтнаго домостроительства Божія (продолженіе). Влудный сынъ (стихотвореніе). Извѣстія и замѣтки. Приложение: Протоіерей М. Я. Лиевъ и его историко-археологическіе и энтографическіе труды, стр. 65—72.

Редакторъ: Семинаріи Ректоръ: Архимандритъ Менандръ. Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Въ Костромѣ, въ Губернской Типографіи, Февраля 9 дня 1891 г.

обязанныхъ поступить въ семинарію, оказалось только 83 по всей епархіи (имѣлись въ виду, по распоряженію пресвященнаго, только дѣти изъ приходовъ не менѣе 100 дворовъ, и при томъ умѣвшіе читать и писать); но и тѣ были представлены далеко не все: послѣ неоднократныхъ указовъ въ концѣ 1767 г. было представлено вмѣсто 83 мальчиковъ всего только 12, на упорныхъ родителей не дѣйствовали даже и штрафы, заплатить которые они соглашались гораздо охотнѣе, чѣмъ вести своихъ сыновей въ семинарію. Нѣкоторые изъ родителей (напр. священники с. Писцова) отзывались, что дѣти ихъ больны; къ такимъ, по приказанію Дамаскина, дух. правленія обязывались послать нарочныхъ для свидѣльствованія состоянія здоровья мальчиковъ: если они оказывались здоровыми, сейчасъ же отправлялись въ семинарію, если же на самомъ дѣлѣ были больны, то съ родителей бралась подписка о немедленномъ представленіи ихъ въ семинарію по выздоровленіи ихъ. „Такъ твердый и непреклонный Дамаскинъ неутомимо дѣйствовалъ для образованія епархіи!“

Въ заключеніе рѣчи объ этомъ дѣятельномъ Владкѣ, считаемъ не лишнимъ отмѣтить слѣдующій любопытный эпизодъ въ нашей исторіи, случившійся въ его время и при его участіи. Въ 1762 г. онъ былъ вызванъ въ С.-Петербургъ. Какъ разъ въ это время рѣшено было освятить церковь въ зимнемъ дворцѣ, построенную Императрицею Елизаветою. За кончиною ея, послѣдовавшую 25 дек. 1761 г., этотъ обрядъ долженъ былъ совершаться уже при ея преемникѣ, Императорѣ Петрѣ III. Нѣмецкая партія, господствовавшая въ Россіи при Биронѣ и опять воскресшая по кончинѣ Императрицы Елизаветы, была намѣрена придворную церковь освятить лютеранскою. Но русскіе вельможи, когда нововый Императоръ отбылъ въ загородный дворецъ, убедили пресвѣт. Дамаскина предварить лютеранъ освященіемъ придворной церкви въ православную. Ждали опасныхъ послѣдствій для Костр. епископа, но Императоръ, вызванный по этому случаю Дамаскина лично къ себѣ, оставилъ этотъ поступокъ безъ дальнѣйшаго вниманія, могло быть потому, что вѣкоръ послѣ сего вступила на престолъ Императрица Екатерина II. Приглашенный ею въ священному корбова-

нію въ Москвѣ, здѣсь преосв. Дамаскинъ испросилъ увольненіе въ свою епархію, почему въ исходѣ 1762 г. и прибылъ въ Кострому, гдѣ какъ мы уже знаемъ, и померъ 16 іюля 1769 года.

На долю преосвщ. Дамаскина выпалъ еще трудъ введенія въ Костромской епархіи штатовъ узаконенныхъ въ 1764 г. при чемъ пустыни были уничтожены, одни изъ монастырей тоже упразднены, другіе оставлены внѣ штата, будучи предоставлены въ отношеніи содержанія главнымъ образомъ добротному даянію молящихся, а третьи записаны въ штатъ. Хотя у о. Діака и подробно разсказывается исторія введенія штатовъ нашей епархіи, но за неизмѣнеть времени мы не могли воспользоваться сообщаемыми имъ любознательными свѣдѣніями. Желающіе ознакомиться съ этими штатами могутъ обратиться къ „Исторіи Костр. епархіи“ (Костр. Еп. Вѣд. 1887 г., № 3—4, стр. 71—72).

Еще ранѣе нами было замечено, что рукопись прот. М. Я. Діака — „112 лѣтъ Костр. епархіи“, — съ которою мы, хотя и вкраткѣ, познакомили нашихъ читателей и церковно историческую науку, обрывается на еп. Дамаскинѣ Аскаронскомѣ. Это, однако какъ мы знаемъ, не значитъ, что трудолюбивый авторъ не изслѣдовалъ дальнейшую судьбу родной епархіи — въ библиотекѣ Моск. обществ. истор. и древн. ист. російскихъ мы видѣли непосредственное продолженіе рукописи Императорской Публичной библиотекы, именно объемистую тетрадь подъ заглавіемъ: *„Симонъ Лагосъ, справедливый Лагосскій, Носелій мѣстѣ и безъ малаго 7 мѣсяцевъ (свѣд. 1769 г. сент. 1 по 31 марта 1778 г.) еп. Костромской (хранится за № 23) Къ сожалѣнію, передача этой памъ не удалось проштудировать (блѣннымъ образомъ, потому что, будучи въ Москвѣ, мы не разнитынали выимать долю съд. первую рукописью), и потому мы оставляемъ за собою право воспользоваться ею на будущее время или желали бы, чтобы некіи завѣдующіи нибудь другой при первой возможности (достиги ея возможно чрезъ предсѣдателя общества — въ Москвѣ, въ провинціи выслаются рукописи общества только, кажется, съ Высочайшю разрѣшеніемъ) Печатница*

свѣдѣнія о С. Лаговъ читатель можетъ найти въ не разъ цитованной уже нами „Исторіи Костр. Епархіи“ (К. Е. В., 1887 г., № 8, с. 243—253), которая составлена была при этомъ именно преосвященномъ. „Исторія“ оканчивается 1773 годомъ. Перечень слѣдовавшихъ за Симономъ нашихъ іерарховъ былъ сдѣланъ между прочимъ въ „Памятной книжкѣ Костр. епархіи на 1868 г.“ и не такъ давно—въ кн. Н. Д. „Деятисотлѣтіе русской іерархіи“ (М. 1888 г., с. 64—65). Пользуясь этою послѣднею и имѣя въ виду удовлетворить любопытство Костромскаго духовенства, мы позволяемъ себѣ снова перечислить здѣсь преосвященныхъ Костр. епархіи съ 1778 г. То были: 6) Павелъ I Зерновъ (15 апр. 1778 г.—5 янв. 1800 г.); 7) Евгений Романовъ (4 марта 1800—9 дек. 1811 г.); 8) Сергій Крыловъ-Платоновъ (17 марта 1812 г.—4 июня 1817 г.); 9) Самуилъ Запольскій (19 авг. 1817 г.—6 апр. 1830 г.); 10) Павелъ II Подлипскій (26 мая 1830 г.—26 сент. 1836 г.); 11) Владиміръ Алядинъ (26 сент. 1836 г.—14 нояб. 1842 г.); 12) Виталий Щенетовъ (14 нояб. 1842 г.—11 авг. 1845 г.); 13) Юстинъ Михайловъ (11 авг. 1845 г.—25 февр. 1850 г.); 14) Леонидъ Зарвцкій (25 февр. 1850 г.—19 авг. 1853 г.); 15) Филофей Успенскій (19 авг. 1853 г.—15 февр. 1857 г.), впоследствии митрополитъ Кіевскій; 16) Платонъ Овсейскій (15 февр. 1857 г.—13 мая 1877 г.); 17) Игнатій Рождественскій (11 февр. 1878 г.—7 июня 1883 г.); 18) Александръ Кульчицкій (6 авг. 1883 г.—16 дек. 1888 г.) и 19) преосвященный Августинъ Гуляницкій. Съ 1866 г. при кафедрѣ Костромскаго епископа было основано *Кинешемское викариатство*. Первымъ викаріемъ былъ Топалавъ Рудневъ (4 сент. 1866 г.—29 авг. 1869 г.), нынѣ архіеп. Ярославскій; 2) Палладій Пьянковъ (11 нояб. 1869 г.—24 юля 1872 г.); 3) Геннадій Левицкій (24 юля 1872 года—9 апр. 1883 г.) и 4) Веніаминъ Платоновъ (съ 9 апр. 1883 г.).

Когда приходило къ концу печатаніе моей рукописи, на страницахъ „Тверскихъ Епарх. Вѣдомостей“ владѣлецъ бумажнаго наследства, оставленнаго М. Яв. Девымъ, А. А. Титовъ опубликовалъ, по

случаю, одну записку его, поланную Костромскому епископу (кажется, Филоею). Записка эта проливает нѣсколько новый свѣтъ какъ на дѣятельность ея составителя, такъ и на исторію російск. іерархіи вообще и Костромской епархіи въ частности, по отношенію къ которой (исторіи) она (если имѣтъ въ виду іерархич. работы Діева) можетъ быть разсматриваема даже, какъ предисловіе. А потому, съ нѣкоторыми (въ концѣ) собственными добавленіями, считаю необходимымъ перепечатать ее здѣсь же.

Изданіе исторіи російской іерархіи, — такъ начинается записка, постоянно было предметомъ заботы Святѣйшаго Правительствующаго Синода со 2-й половины XVIII вѣка. Въ исходѣ 3-й четверти того столѣтія Святѣйшій Синодъ указами требовалъ отъ епархіальныхъ архіереевъ доставить каждому о своей епархіи іерархическія свѣдѣнія, но оныя были представлены тогда только отъ нѣкоторыхъ. Составленіе таковыхъ записокъ по Костромской епархіи Симонъ Лаговскій, епископъ Костромскій и Галичскій, поручилъ префекту здѣшней семинаріи, Іоанну Іоанновичу Красовскому, мужу ученыму тогдашняго времени, послѣ бывшему протоіерею и сакелларіемъ въ С.-Петербургѣ большого придворнаго собора, и взшедшему въ составъ „Историческаго словаря писателей духовнаго чина“ (I, 292 — 295). Красовскій подробно изложилъ Костромскую іерархію, подъ названіемъ: „Исторія Костромской іерархіи“. Такая Красовскаго исторія помѣщена въ моей Костромской Вивліюнкѣ, будучи найдена въ селѣ Сидоровскомъ, Нерехотскаго уѣзда, у священника Іліи Сушевскаго. Когда Красовскій представилъ эту исторію епископу Симону, то преосвященнѣйшій резолюціею 1773 года ноября 9 дня предписалъ сократить эту исторію согласно требованію Святѣйшаго Синода. „Святѣйшій Синодъ вторично требовалъ указомъ, чтобы каждый епархіальный архіерей доставилъ о своей епархіи краткіе списки о бывшихъ архіереяхъ, а 1771 года — чтобы и описаніе монастырей. Велѣдствіе этого указа, къ сокращенію Красовскаго прибавлено на строкахъ трехъ или четырехъ свѣдѣніе о Симонѣ Лаговскомъ, 1778 года перемѣщенномъ въ Рязань. Кто составилъ тогда описаніе Костромскихъ монастырей, — невѣдомо

кроме одного Костромского Воеводенскаго монастыря, тогда описаннаго тамоннимъ архимандритомъ, ректоромъ семинаріи, Паревниемъ Нарольскимъ. Всѣ таковыя свѣдѣнія, доставленныя Святѣйшему Синоду отъ епархіальныхъ архіереевъ, почти слово въ слово помѣстилъ Амвросій Орнатскій, епископъ Пензенскій и Саратовскій, въ Исторіи Россійской іерархіи, напечатанной въ Синодальной Московской типографіи съ 1807 по 1815 годъ, присовокупивъ только о бывшихъ въ новѣйшее время переменахъ въ іерархіи. Но ученые въ этомъ трудѣ скоро замѣтили недостатки. Почтеннѣйшій исторіографъ Н. М. Карамзинъ въ Исторіи Государства Россійскаго съ сожалѣніемъ отозвался, что Россійская церковь доселѣ не имѣетъ вѣрной іерархической исторіи. Высокочрестьяннѣйшій Евгений, митрополитъ Кіевскій, исполненный ученой ревности, исправилъ ошибки перваго изданія и издалъ эту исторію въ Кіевѣ 1827 г. Послѣ того этотъ второй Несторъ отечественной исторіи дѣлательно продолжалъ заниматься іерархіею, но по причинѣ преклонныхъ лѣтъ, обремененный недугами старости, и передъ кончиною представилъ свои изслѣдованія, составленныя вновь послѣ того изданія, просилъ Святѣйшій Синодъ, чтобы дѣло исправленія Исторіи Россійской іерархіи поручить особой комиссіи, въ которую тогда и были избраны дѣлавы, 1835 г. Московскихъ ставропигіальныхъ монастырей архимандриты: Донскаго — Феофанъ, и епископъ Московской Синодальной конторы и Новоспасскаго — Аполлосъ. Около 1841 года комиссіи составили I томъ Исторіи Іерархіи и переписали уже на бѣло, но почему не представили свой трудъ Святѣйшему Синоду неизвѣстно. Въ мартѣ 1842 года и моя убогая лѣтка принята въ общую сокровищницу, именно заимѣванія на іерархической каталогъ Никодима Седлія, представленная тогда оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода графу Николаю Александровичу Протасову. Его сіятельство поручилъ оныя предварительно рассмотреть состоящему за оберъ-прокурорскимъ столомъ камергеру А. Н. Муравьеву. Андрей Николаевичъ по разсмотрѣніи въ рапортѣ изложилъ, что изслѣдованія о Исторіи Россійской Іерархіи священника Діева заслуживаютъ особеннаго вниманія по глубокимъ свѣдѣніямъ, какія показалъ Діевъ въ семь предметъ, не имѣя почти никакихъ средствъ по

мѣстному своему положенію для подобныхъ ученыхъ изысканій. Таки
 какъ законникъ преосвященнаго митрополита Кіевскаго, трудъ испра-
 вленія книги Исторіи Россійской Іерархіи препорученъ Святѣйшимъ
 Синодомъ двумъ оставропигальнымъ архимандритамъ Ѳеодану и Апол-
 лосу, то и сія тетрадь Діева можетъ принести великую пользу при
 изысканіяхъ, а между тѣмъ и самое назначеніе всего ученаго священни-
 ка въ нѣсотрудники обимъ архимандритамъ могло бы много содѣйстви-
 вать къ успѣху сего общепользнаго и необходимаго дѣла. Вслѣдствіе
 этого, Святѣйшій Синодъ опредѣлено эту мою рукопись препрово-
 дить при указѣ тѣмъ оставропигальнымъ архимандритамъ, и предисла-
 вамъ при этомъ, чтобы они въ всякомъ случаѣ, гдѣ покажется потреб-
 нымъ въ историческихъ изысканіяхъ, тѣмъ или другимъ священника
 Діева, въ которомъ замѣтны основательныя по сему предмету свѣдѣнія
 и особенное къ тому усердіе, ступали съ нимъ сами въ непосредствен-
 ное сношеніе, а Ободренный такимъ лестнымъ для меня вниманіемъ, по-
 чень я и необходимымъ въ епархіальномъ началѣ повѣрить съ лѣтими
 слѣдствіями. Но этому въ апрѣлѣ 1843 года и представлена мною
 тоже чрезъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора Святѣйшему Синоду повѣр-
 ка каталога митрополитова всея Россіи, начиная съ Михаила и Деон-
 тія по 1447 годъ. Эта повѣрка при указѣ того года препровождена
 для соображенія тѣмъ архимандритамъ Ѳеодану и Аполлосу, равно и
 продолженіе той моей повѣрки по 1368 годъ, — представлено мною
 въ исходѣ того 1843 г., во каковыхъ распоряженіяхъ Святѣйшаго Си-
 пода, по опредѣленію оного, и дано мнѣ знать указали чрезъ епархі-
 альное начальство 1843 года 20 апрѣля 30, 1844 марта 31. Около
 1848 года оба оставропигальныя архимандрита оставили Москву: Ѳе-
 оданъ переведенъ въ другой монастырь, а Аполлосъ отбылъ на покой
 въ Ростовскій Яковлевскій монастырь. И въ этой причинѣ для приведе-
 нія Исторіи Россійской Іерархіи въ лучшій порядокъ, Святѣйшій Си-
 нодъ опредѣлялъ въ каждой епархіи составить особую комиссію, чтобы
 для этого назначить нѣсколько лицъ извѣстной учености, для чего
 и напечатана была программа о томъ, какими именно предметами дол-
 женъ ограничиться этотъ трудъ, подъ заглавіемъ: „Церковно-истори-

стырскихъ архивахъ также много открылъ рѣдкостей, такимъ образомъ и шире доставилъ въ списокъ житіе архіепа. Терапонта, что на рѣкѣ Моназвотъ. Съ ревностью ученаго подробно описалъ почти всѣ существующіе монастыри Епархіи. Отягощенный неприятыя миною должности ректорской, 8 осеню 1853 г. поѣхалъ навсегда въ С.-Петербургъ, гдѣ и скончался въ Севѣтское и званіе члена поведенартаменту податей и сборовъ. Въ 1852 г. описаніе Костромскаго епархіальнаго Успенскаго собора поручено старшему монашествующему Павлу Федоровичу Остроумову, который трудолюбиво и рѣдкостями, окончивъ описаніе, напечаталъ оно въ 1855 г. подъ отдѣльнымъ изданіемъ, украсивъ его гравированными видами собора изъ западной стороны. Что касается до описанія Николая, то оно принадлежало монашествующему и вѣрующему предмету — не извѣстно, въ какомъ году, что по случаю перемѣны въ 1853 году престоосвященнаго Леонида изъ остроумныхъ описаній отбылъ въ Екатеринославскую епархію. Къ случаю упомянутому здѣсь, что добрый и поощрительный владыка Леонидъ Дмитріевичу Федоровичу (и въ изданіи девяти экземпляровъ печатной программы, присланныхъ изъ Святвѣшанскаго Синода, поручилъ по три экземпляра, чтобы какъ общему труду пригласить и прочіе изъ духовенства; *но ни оному ни ятне нашли сочувствія и любви къ полезному дѣлу.* Между тѣмъ пресвященнѣйшіи Леониду въ его окончательнейшему предмудрому архіепископу Философу представлены мною замѣчанія о нечеловѣчествѣ описанія а) Костромскаго Успенскаго собора; б) житіе протоіерея Иакова Арсеньева (троекратно напечатанное) сначала въ Отечественныхъ Запискахъ 1819 года Павла Петровича Свинина; в) потому отдѣльными книжками (1829 и въ 1837; г) на описаніи монастырей Ипатьевскаго, Успенскаго и Духовскаго Тихонова; д) напечатанныя въ 1832, а въ 1835 и 1836 гг.; е) Историческія изслѣдованія о соборахъ церквахъ и селахъ извѣстныхъ оныхъ исторической давности. Въ представленіи рѣзкихъ моихъ замѣтокъ руководствовался я единственною живымъ желаніемъ, чтобъ участвовавшіе въ оныхъ епархіальной комиссіи оныя повторили ошибокъ и допущенныхъ вѣдѣній. Издателями, и особенно протоіереемъ Арсеньевымъ, по пословицѣ: правда свѣтлѣе солнца. Именно почувствуя этою желаніемъ продол-