См.

1908 XLIV

Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

№ 16.

16—31 АВГУСТА.

Типографія П. А. Силина. | Редакція при духовной семинаріи.

Смоленскъ.

історич. стр. 647-652

Годъ XLIV. 16—31 августа 1908 года.

Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. | № 16. | Цѣна годовому изданію 5 рублей.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 7 августа на праздное священническое мѣсто при церкви с. Троянъ, Краснинскаго у., опредѣленъ діаконъ церкви села Горѣнова, Рославльскаго у., Стефанъ Вороновъ.

— 8 августа на праздное псаломщицкое мѣсто при церкви села Стабны, Смоленскаго у., опредѣленъ временно исправляющимъ должность псаломщика крестьянинъ Василій Березкинъ.

— 8 августа на праздное діаконское мѣсто при церкви села Досугова, Краснинскаго у., опредѣленъ псаломщикъ соборной г. Духовщины церкви Николай Соколовъ.

— 8 августа на праздное псаломщицкое мѣсто при Всѣхсвятской г. Смоленска церкви опредѣленъ студентъ Смоленской духовной семинаріи Николай Чудовскій.

— 8 августа на праздное псаломщицкое мѣсто при Михаило-Архангельской г. Смоленска церкви опредѣленъ окончившій курсъ Смоленской духовной семинаріи Сергій Смирягинъ.

— 9 августа на праздное псаломщицкое мѣсто при церкви села Брызгалова, Гжатскаго у., опредѣленъ временно и. д. псаломщика бывшій воспитанникъ 2-го класса Смоленской духовной семинаріи Ѳеодоръ Глѣбовъ.

— 9 августа на праздное псаломщицкое мѣсто при Одигитріевской церкви села Верховья - Малышкина, Бѣльскаго у., опредѣленъ учитель Поникольской церковно-прих. школы Василій Граблинъ.

— 13 августа на праздное псаломщицкое мѣсто при церкви села Днѣпрова, Сычевскаго у., опредѣленъ временно исправляющимъ обязанности псаломщика бывшій воспитанникъ 1-го класса Смоленской духовной семинаріи Василій Лебедевъ.

— 14 августа на праздное священническое мѣсто при церкви села Звѣровичъ, Краснинскаго у., опредѣленъ бывшій учитель Симѣвскаго начальнаго училища Павелъ Манушевичъ.

— 19 августа на праздное псаломщицкое мѣсто при Казанско-Пятницкой г. Рославля церкви опредѣленъ окончившій курсъ Смоленской духовной семинаріи Иванъ Младовъ.

— 20 августа на праздное псаломщицкое мѣсто при церкви села Елисеенокъ, Дорогобужскаго у., опредѣленъ временно и. д. псаломщика ученикъ 4 класса Бѣльскаго духовнаго училища Григорій Крыловъ.

Перемѣщены:

— 8 августа на праздное священническое мѣсто при церкви села Тригубова, Краснинскаго у., перемѣщенъ, согласно прошенію, священникъ села Костюшкова, того-же уѣзда, Александръ Сильницкій.

— 13 августа на праздное священническое мѣсто при церкви села Ново-Покрова, Гжатскаго у., перемѣщенъ, согласно прошенію, священникъ села Рохлина, Бѣльскаго у., Александръ Шевелевъ.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 8 августа къ церкви села Сущева, Духовщинскаго у., дворянинъ Павелъ Францевичъ Забѣлло, на 1-е трехлѣтіе.

— 11 августа къ церкви села Лучесы, Ельнинскаго у., г. Ельни мѣщанинъ Сильвестръ Косминъ Котиковъ, на 1-е трехлѣтіе.

— 11 августа къ церкви села Стабны, Смоленскаго у., крестьянинъ д. Паганцева Викторъ Власовъ Дударевъ.

— 12 августа къ церкви села Спасъ-Волжинскаго, Вяземскаго у., крестьянинъ д. Романова Романъ Кирилловъ, на 1-е трехлѣтіе.

— 18 августа къ церкви села Васильевскаго, Гжатскаго у., крестьянинъ д. Тимакова Иванъ Васильевъ, на 3-е трехлѣтіе.

— 19 августа къ церкви села Бобырей, Смоленскаго у., крестьянинъ д. Щетинина Поликарпъ Григорьевъ, на 1-е трехлѣтіе.

— 22 августа къ церкви села Понизовья, Духовщинскаго у., землевладѣлецъ сельца Елькова Григорій Ивановъ Пересвѣтовъ, на 2-е трехлѣтіе.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе: 7 августа церковному старостѣ села Корсиковъ, Рославльскаго у., крестьянину Іакову Максименкову.

— 7 августа прихожанину церкви села Черепова, Рославльскаго у., крестьянину д. Слободы Прохору Харитонову, за пожертвованіе въ приходскую церковь.

— 7 августа церковному старостѣ села Николо-Ветлицъ, Бѣльскаго у., Михаилу Елисееву, за пожертвованіе въ приходскую церковь.

— 7 августа прихожанину церкви села Стригина, Ельнинскаго у., крестьянину д. Чрубки Іакову Григорьеву Иванову за пожертвованіе въ приходскую церковь.

—7 августа прихожанину церкви села Львова, Бѣльскаго у., крестьянину Іустину Ѳедорову, за пожертвованіе въ приходскую церковь.

—7 августа церковному старостѣ церкви села Перстенокъ, Дорогобужскаго уѣзда, мѣщанину Алексѣю Клавдіеву Рошонэ, за пожертвованіе въ приходскую церковь.

—7 августа за пожертвованіе въ церковь села Бѣлика, Ельнинскаго у.: Рославльскимъ мѣщанамъ—Платону Васильеву Серебряникову, Николаю Ивановичу Лобанову, Александру Ивановичу Лобанову, Андрею Ѳеодоровичу Крылову, Василію Ѳеодоровичу Крылову, бухгалтеру Василію Тимофеевичу Березкину, непре-

мѣнному члену Михаилу Стефановичу Чулкову; крестьянамъ: Стефану Евгеніеву Иванцеву, Андрею Евсевіеву, Виктору Кодратову, Космѣ Никифорову, протоіерею соборной г. Дорогобужа церкви Ѳеодору Березкину, священнику села Бѣлика, Ельнинскаго уѣзда, Стефану Чулкову.

—9 августа попечителю Николо-Ветлицкой женской церковно-приходской школы, Бѣльскаго у., статскому совѣтнику Константину Платоновичу Энгельгардтъ, за пожертвованіе въ пользу названной школы.

—18 августа псаломщику соборной г. Дорогобужа церкви Ѳеодосію Манухову, за усердное управленіе хоромъ соборныхъ пѣвчихъ.

—18 августа крестьянину д. Балакирева, Дорогобужскаго у.. Филиппу Михайлову, за труды по изысканію 1500 руб. на постройку храма въ селѣ Ромодановѣ, Дорогобужскаго у.

—18 августа діакону церкви села Георгіевскаго на Обшѣ, Бѣльскаго у., Александру Кочкареву, за его долголѣтнюю и полезную службу.

—18 августа церковному старостѣ села Княщины, Дорогобужскаго у., крестьянину Лукѣ Иванову Ковалеву, за усердное прохожденіе должности церковнаго старосты.

—18 августа церковному старостѣ села Рождества, Дорогобужскаго у., Петру Ивановичу Мотову, за усердное прохожденіе должности церковнаго старосты.

—18 августа представителю отъ прихожанъ церкви села Рождества, Дорогобужскаго у., крестьянину Евгенію Стефанову Боровченкову, за усердное прохожденіе должности представителя.

Награждены:

— 7 августа священникъ села Межурѣчья, Дорогобужскаго у., Михаилъ Крыловъ нгражденъ скуфьею.

— 7 августа іеромонахи Дорогобужскаго Болдина монастыря—Тихонъ и Пафнутій награждены набедренниками.

— 16 августа священникъ села Ново-Ивановскаго, Ельнинскаго у., Владиміръ Строгоновъ награжденъ набедренникомъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

Священническія:

— При церквахъ селъ: Даниловичъ, Ельнинскаго у., Носкова, Краснинскаго у., Теренина, Ельнинскаго у., Покровскаго, Сычевскаго у., Костюшкова, Краснинскаго у., Рохлина, Бѣльскаго у.

Діаконскія:

— При церквахъ селъ: Горѣнова, Рославльскаго у., Жданова, Ельнинскаго у., Высочертъ, Порѣчскаго у.

Псаломщицкія:

— При церквахъ селъ: Орнишицъ, Ельнинскаго у., Теренина, Ельнинскаго у., Соборной г. Духовщины церкви, Знаменской при Смоленскомъ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Хлысты въ Ельнинскомъ уѣздѣ.

(Окончаніе).

Письмомъ, отъ 13 мая сего года стр. 22, Никита Ивановъ учитъ Федю какъ совершать крещеніе младенцевъ, и при этомъ прислалъ молитву отъ папаши къ духовному возрожденію всякаго младенца при святомъ крещеніи. „Если родится младенецъ и когда настанетъ время крестить его, отецъ возьметъ младенца на руки и станутъ съ матерью на колѣнки посреди собранія, а ты, Федя, стань предъ ними, возьми молитву и пропойте всѣ стоя. Кончивши молитву, возложи руки на главу младенца и назначь ему имя, родители должны встать, и возьми младенца у отца и передай его матери. Этимъ кончилось крещеніе. Крестить нужно, когда поправится мать. Можно справить крезбины, предложить хлѣбъ-соль собранію. Затѣмъ о младенцѣ слѣдуетъ заявить въ волость, или уряднику, или становому, или куда вамъ будетъ указано".

Молитва при крещеніи слѣдущаго содержанія: „Во имя отца вездѣсущаго, пребывающаго во вѣкъ въ неприступномъ свѣтѣ и сына твоего, рожденнаго отъ тебе, ты вѣка творилъ, онъ тогда съ тобою былъ, и духа святаго, исходящаго отъ тебя, ты премудростію сотворилъ. Вы всѣ судь одно, всемогущее божество. Преклоняемся предъ тобою Богъ нашъ, и всѣ молимъ во слезахъ ничтожная тварь, сей младенецъ въ міръ пришелъ, во израиль твой святой, освяти душу его, и разумъ ему дай, и духовно возроди, въ немъ обитель сотвори, что ты жилъ въ немъ господь, въ душѣ совѣсти его, ты храни его господь, отъ порока и зла, и управь его судьбой, десницею огради, а стопы его направь на путь правый твой, напиши въ немъ свой законъ, законъ новый святой, предъ тобою мы поемъ и обѣтъ тебѣ даемъ воспитать сіе дитя въ страхѣ Божьемъ, Христовой любви, въ совершенной полнотѣ, это долгъ есть святой, нашъ родительской, тѣмъ прославится Господь, въ родѣ избранномъ. Аминь".

Письмо Никиты Иванова, написанное на двухъ полулистахъ, перемѣченное цифрами 23 и 42, весьма интересно по выраженному въ немъ взгляду на брачную жизнь. Послѣ обычныхъ привѣтствій „во имя отца и сына и святаго духа свѣта папаши мамаши", Никита пишетъ: „Папаша вамъ повелѣлъ обращаться ко мнѣ, поэтому онъ указалъ вамъ, гдѣ ваше спасеніе: во мнѣ. Вспомните начало Евангелія Іоанна гл. I, ст. 1, и поймите, кто васъ избралъ изъ міра. Посему понимайте друзья: свидѣтельствуетъ объ немъ писаніе и свидѣтельствуетъ папаша, а два свидѣтельства истинны. А потому хотя у васъ тысяча наставниковъ во Христѣ, но истинныхъ мало. Я родилъ васъ словомъ благовѣствованія святаго Евангелія. Если для другихъ я не апостолъ, то для васъ апостолъ: печать моего апостольства вы въ господѣ папаши мамаши. Увѣдомляю васъ, сладкіе мои друзья, что 21 января, по окончаніи собранія, на которомъ былъ апостолъ Петръ и много пророковъ, намъ былъ съ Манею разводъ: мнѣ сказали: чтобы я не касался до жены, а она до меня. Маня уже живетъ два мѣсяца у людей, а съ Вѣрочкою дочкою жилъ. Теперь я буду брать себѣ жену, а Маня будетъ искать себѣ мужа; уже три жениха на нее смотрѣли и не берутъ, потому что она со мной жила, и вамъ она извѣстна. У насъ весь израильскій народъ женъ перемѣнилъ по повелѣнію попа, потому что вѣнчалъ паклатой попъ, а не Христосъ. Мы поповскіе вѣнцы подъ ноги покидали, а приняли вѣнцы Христовы съ новыми сестрами, въ собраніи вѣнчаются. Этотъ бракъ называется благодатный, а другая жена называется ближняя. Писано есть: кто не беретъ креста своего и не идетъ за мною, тотъ не достоинъ меня; и сказано: кто возлюбитъ отца или мать или жену болѣе меня, тотъ не достоинъ меня. Сіи 12 строчекъ слезами написаны; разберите ихъ хорошенько, можетъ быть, вамъ кому-нибудь придется покушать ихъ, ибо я пришелъ не миръ принести, но раздѣленіе. Должно исполниться все написанное о насъ. Но скажу вамъ, жалкіе мои, можно миновать сію чашу: есть милость. Папашею разрѣшается быть съ женою, но не всѣмъ, только тѣмъ, которые живутъ въ мирѣ и любви другъ съ другомъ. Повелѣваю вамъ дѣвокъ въ міръ не выдавать и невѣрующую изъ міра не брать. Знайте, друзья, заповѣди 1-ю и 2-ю: возлюби Бога и ближняго своего, какъ самаго

себя; въ этихъ двухъ заповѣдяхъ законъ и пророки. У ближняго съ ближнею совершаются заповѣди Божіи и получается благодать Христова. Вы еще всѣ въ законѣ, а законъ не для праведниковъ, то-есть не для васъ, а для міра. Они слѣпые, а вы во свѣтѣ Христовомъ и должны принять бракъ Христовъ. Это есть тайна великая. Пропойте стихъ: „Ближняя моя, куда не поѣду, не поѣду куда, ни гдѣ себѣ радости такой не найду, приди ко мнѣ ближняя", и дальше еще стихъ: „Помолися голубица". Въ этихъ двухъ стихахъ заключается ближняя. Подумайте про нихъ. А вотъ вамъ стихъ, когда вѣнчаютъ—поютъ: „Мы даемъ обѣтъ предъ Богомъ, предъ святымъ Его алтаремъ, ты избранная сестрица, спутница жизни моей, мы пойдемъ съ тобой вмѣстѣ, гдѣ есть чудная страна, мы сольемся въ одно сердце, а любовь Божія сроднитъ, будемъ двое одно тѣло, а глава наша Христосъ". Вотъ у васъ и нѣтъ ни одного ближняго и ближней, всѣ вы не вѣнчаны—и стихи вамъ не приходятся: у васъ еще недостатки и нѣтъ совершенства и полноты Христа. Друзья, имѣйте страхъ Божій и приготовьте сердца ваши къ слушанію слова Божія. Кто любитъ меня, тотъ соблюдетъ слова мои. Я пришелъ не миръ принести на землю, а раздѣленіе: оставитъ человѣкъ отца, мать, жену и дѣтей—и я оставилъ свою жену и отдаю ее ближнему: служить Богу и ближнему—и разорвали законъ, кто ее возьметъ, тому она будетъ ближняя, а ей тотъ будетъ ближній, и оба получатъ благодатный бракъ, они одѣлись въ брачную одежду и идутъ на брачную вечерю Христову. Вотъ этимъ ближнимъ все писаніе и стихъ приходится. Ближнія есть земля обѣтованная, на которой обитаетъ правда, гдѣ течетъ молоко и медъ, и они заслужили царство Божіе на землѣ: они утѣшаются другъ другомъ на землѣ... Вотъ теперь, друзья, скажите мнѣ, кто изъ васъ согласенъ взять мою Маню въ ближнюю? Я согласенъ отдать ее. Она уже не живетъ со мною 33 мѣсяца, потому что, кто согласенъ ее взять, тому она будетъ ближняя. Мнѣ съ женою жить нельзя, а надо ближняя, потому она и уволена и можетъ идти за кого хочетъ. Мнѣ ее уже взять нельзя и ей ко мнѣ придти нельзя: разошлись по волѣ Божіей навсегда. Эхъ, дорогіе мои, вотъ чего Богъ требуетъ отъ насъ. Это только легко-легко сказать, но крестъ сей тяжелъ. Кто хочетъ идти за мной, возненавидь себя, возьми

крестъ свой, иди за мной, тотъ достоинъ меня; кто хочетъ душу свою сберечь, тотъ потеряетъ ее. Вотъ почему Богъ потребовалъ у Авраама сына, и онъ согласился, за то Богъ ему сына отдалъ и назвалъ его другомъ своимъ. И всякій, кто такъ поступаетъ, какъ Богъ повелѣваетъ, все къ лучшему. Весь нашъ народъ живетъ съ ближними, а законныхъ женъ совсѣмъ мало. 24 и 25 января былъ у насъ папаша. Я былъ у него въ домѣ, имѣлъ счастіе съ нимъ пить чай, тутъ была мамаша, апостолъ Петръ, архангелъ Гавріилъ и законная жена папашина,—она за ближнимъ живетъ, а не съ папашей. Эхъ, дорогіе мои, какъ хорошо съ Богомъ жить, Богъ мнѣ далъ для васъ царство Божіе на землѣ и на небѣ, получатъ его тѣ, которые исполняютъ волю Божію. Авраамъ отдалъ сына Богу, а я отдалъ жену Богу и ближнему, какъ и всѣ наши братчики поотдавали, а живутъ съ ближними и радуются. Спрашиваю васъ: кто изъ васъ согласенъ взять этотъ крестъ и отдастъ мнѣ жену свою? Или какая сестра согласится возлюбить ближняго своего, нежели мужа и придти ко мнѣ въ ближнюю? Она исполнитъ двѣ заповѣди, на которыхъ весь законъ и пророки, и счастлива будетъ. Она со мной увидитъ Христа и всѣхъ святыхъ Его, и то увидитъ, что Богъ рѣшаетъ со святыми своими. Охъ, сладкіе мои друзья, если бы душа этой сестры, которую я предлагаю къ себѣ, знала сладкую тайну наслажденія со мной, она бы ничѣмъ не подорожила, пришла бы ко мнѣ съ великою радостію, какъ къ Богу и сотруднику Его и провѣднику слова Божія. Сія сестра, которая согласится придти ко мнѣ, она будетъ начало жизни Христовой и получитъ первая брачную одежду, мы съ нею будемъ вѣнчаться въ собраніи святыхъ апостоловъ и получимъ благодатный бракъ и благословеніе жить, какъ съ женою. Вотъ это основа и Божія канва, по которой вы должны шить и выполнять то, что я вамъ пишу по повелѣнію папаши. Начинайте жить по новой жизни: 1) называйтесь вы Новоизраильской общиной, а вѣры христіанской; 2) иконы всѣ отнесите въ церковь и отдайте попу, объявите ему, что мы иконамъ покланяться не будемъ, потому что не находимъ въ нихъ спасенія. Мы признаемъ церковь соборную, апостольскую, а принадлежимъ къ Новоизральской общинѣ. Поступайте такъ смѣло. Теперь разрѣшено, кто какую вѣру позналъ, тотъ въ той и живи,

и вы получите права крестить, вѣнчать и похоронять, какъ я дѣлалъ. Я вамъ вышлю пѣсни вѣнчать, крестить и похоронять. Начинайте вести новую жизнь, старая прошла. Вотъ вамъ стихъ: „Я, Господь Богъ ревнитель, это имя есть мое, не дамъ славы моей истуканамъ, лжепророкамъ, злымъ духамъ, отъ начала дней я тотъ же, лѣта мои не пройдутъ, среди васъ я жилища поставлю, во Израили святомъ у васъ; заключу съ вами завѣтъ, завѣтъ новый святой, вложу его въ сердца ваша, напишу въ мысляхъ у васъ, буду ходить между вами, къ совершенству призывать. Умолкните предо мною, острова и весь народъ, кто воздвигъ вамъ отъ востока мужа правды и Христа, призвалъ слѣдовать за собой, правдѣ Божіей и любви; вижу поля усѣяны костями, запустѣніе и мракъ, мертвы кости суть израиль, отступившій отъ Христа, оторвавшій отъ корня Господа, родъ упорный по сей день, я сошелъ съ неба на землю мертвы кости всѣ собрать и сложить суставъ суставомъ, плоти кровью возрости, пробудить народъ къ жизни, и духовно возрости, и возстанетъ въ день Господній народъ сильный и здравъ умомъ, и пойдетъ по стезямъ Христа Бога, подъ его знаменемъ святымъ, всѣ примкнутъ къ союзу Христову, родъ въ жизни есть для нихъ, и узнаютъ про Израиль, что Господь Богъ среди насъ. Аминь". Другой стихъ: „Вы здравствуйте, мои дѣтушки, промывайте вы свои глазушки, вы встрѣчайте своего батюшку, нашъ батюшка никогда не умиралъ, онъ на себѣ платьице перемѣнялъ, и къ дѣтушкамъ въ соборъ прикатилъ, возлюбленные мои дѣтушки, я доволенъ остался вами, что вы меня къ себѣ приняли, еще прошу, чтобы мамашу познали, а мамаша есть превыше всѣхъ даровъ, она надъ нами всегда есть покровъ, она насъ своимъ покровомъ покрываетъ, отъ скорбей-печалей насъ избавляетъ, я вамъ, дѣтушки, теперь говорю, сына своего передаю, передаю ему подзорную трубу, посылаю ему благодать, чтобы въ подзорную трубушку всѣхъ видать, тогда будутъ всѣ языцы разбирать, одной ногой на мори стоять, а другой—вѣрныхъ дѣтушекъ держать, а у вѣрныхъ свой престолъ утверждать, а невѣрныхъ мечомъ прочь отражать, тутъ многіе содрогнулися, на жива Бога взглянулися, мы теперь покаемся, съ живымъ Богомъ не разстанемся, съ нимъ на вѣки жить останемся, Богу слава во вѣки вѣковъ. Аминь".

Всѣ письма Никиты Иванова, изъ которыхъ сдѣланы вышеизложенныя выдержки, предъявлены были ему о. миссіонеромъ 26 сентября въ его домѣ при приходскихъ священникахъ села Уварова—о. Воронковѣ, о. Четыркинѣ, Уваровскомъ волостномъ старшинѣ Воробьевѣ, писарѣ Сорокинѣ и другихъ лицахъ,—но онъ не хотѣлъ признать ихъ своими, говоря, никакихъ писемъ и никому я не писалъ. Тогда о. миссіонеръ началъ читать письма, помѣченныя цифрами—22, 19, 36, 37 и 42, и давать по содержанію ихъ объясненія, но Никита Ивановъ молчалъ до тѣхъ поръ, пока не зашла рѣчь о крещеніи. На объясненіе, что сущность проектируемаго Никитою крещенія заключается лишь только въ наименованіи ребенка съ прочтеніемъ кѣмъ-то сочиненной молитвы и возложеніемъ руки на голову читающаго,—но такое крещеніе—не крещеніе и такіе крещенные не христіане,—вызвало Никиту на признаніе и возраженіе. Онъ сказалъ: „письма мною писаны. Миссіонеръ неправду говоритъ, что наше крещеніе нельзя назвать крещеніемъ. Найдите при письмахъ молитву, написанную карандашемъ, и я вамъ прочитаю ее. Молитва, помѣченная цифрою 33, была подана Никитѣ и имъ прочитана отчетливо. Читайте сколько угодно надъ рождающимися дѣтьми такую молитву, отвѣтилъ о. миссіонеръ Никитѣ, а все-таки они, безъ троекратнаго погруженія въ воду съ произнесеніемъ словъ: во имя Отца—аминь, и Сына—аминь, и св. Духа—аминь, останутся не крещенными и, если умрутъ, по винѣ Никиты и его послѣдователей, не получатъ царствія небеснаго. Господь Іисусъ Христосъ, посылая учениковъ на благовѣстіе его ученія во всей вселенной, повелѣлъ имъ: идите, научите всѣ народы, крестя ихъ: во имя Отца, и Сына и св. Духа аминь. А въ бесѣдѣ съ Никодимомъ онъ сказалъ: если кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе. Отсюда понятно должно быть для всѣхъ, что кто не принялъ по нежеланію воднаго крещенія, тотъ не со Христомъ и не получитъ спасенія.

Затѣмъ прочитано было письмо 23 стр., въ которомъ Никита не только сообщаетъ, что 21 января 1907 года ему произведенъ былъ разводъ съ Манею—женою, по повелѣнію папаши, но и убѣждаетъ своихъ угрицкихъ друзей развестись съ женами, а дѣвокъ не выдавать замужъ „въ міръ“. Это письмо вызвало

большой шумъ. Присутствовавшіе укоряли Никиту и послѣдователей его въ развратѣ, а Маня (жена Никиты) то защищала разводъ, то опровергала. О. миссіонеромъ сказано было, что письмо это даетъ поводъ мужьямъ и женамъ развестись съ своими супругами, которые не принадлежатъ къ хлыстовству. Такой разводъ будетъ уваженъ епархіальнымъ начальствомъ, особенно, если будетъ доказанъ фактъ прелюбодѣянія. Присутствовавшій кр. дер. Потаповки Иванъ Николаевъ сознался, что онъ прижилъ ребенка съ Федосьей Филипповой, женою кр. Петра Афанасьева (которую Никита Ивановъ звалъ къ себѣ въ жены на Кавказъ), а потому съ удовольствіемъ развелся бы съ своей женою Пелагіей Андреевой. Мужъ Федосьи, Петръ Афанасьевъ, подтвердилъ признаніе Николаева, что дѣйствительно его жена, когда онъ отбывалъ воинскую повинность, безъ него прижила ребенка мальчика, который живъ и теперь, и что онъ, если жена Федосья не прекратитъ бывать на хлыстовскихъ собраніяхъ, за что онъ уже училъ ее веревкою, также, какъ и Николаевъ, будетъ просить о разводѣ съ ней. Много было по поводу этого горячихъ споровъ между присутствующими и хлыстами, въ которыхъ принимали участіе волостной старшина и писарь. Миссіонеръ объяснялъ значеніе законнаго брака и прочиталъ имъ изъ I-го посланія апостола Павла къ Коринѳ. 7 гл. объ отношеніяхъ между собою мужа и жены, а затѣмъ поставилъ на видъ, что Никита Ивановъ какъ разъ наоборотъ учитъ своихъ послѣдователей: женатые мѣняйте женъ, а дѣвки не выходите замужъ. Въ заключеніе миссіонеромъ объявлено было присутствующимъ, что цѣль его пріѣзда 26 сентября была та, чтобы объявить, что писанныя рукою Никиты Иванова письма заключаютъ въ себѣ ученіе не только еретическое, но дажо языческое. Хлысты, вопреки 1 и 2 заповѣдей закона Моисеева обоготворяютъ людей: какихъ-то Парфентія и Василія именуютъ Богомъ-Христомъ, Царемъ царей, Владыкой неба и земли; развратную женщину—Богородицею-Владычицею, простирающею свой покровъ надъ всей вселенною, себя Никита Ивановъ, то Архистратигомъ Михаиломъ, то апостоломъ, другихъ—архангелами, пророками и проч. Ученіе ихъ вполнѣ соотвѣтствуетъ религіи древнихъ грековъ-язычниковъ, обоготворявшихъ страсти людей въ образѣ боговъ: Аполлона, Венеры, Вак-

ха и др.,—разннца лишь въ томъ, что хлысты Всемогущаго Бога, Іисуса Христа, Божію Матерь и св. Божіихъ низвели въ разрядъ порочныхъ людей.

27 сентября цѣлый день о. миссіонеромъ и священниками Уваровскими употребленъ былъ на ознакомленіе съ послѣдователями Никиты Иванова. Въ Угрицѣ въ сопровожденіи сельскаго старосты Пимена Ефремова и полицейскаго десятскаго Евгенія Иванова, они прежде всего направились въ домъ крестьянина Никиты Терентьева, котораго застали однако около дома запрягавшимъ лошадей для поѣздки въ казенную дачу на покосъ. Миссіонеръ спросилъ Терентьева: знаетъ ли онъ, что самъ Богъ во плоти Іисусъ Христосъ, Творецъ неба и земли—папаша, мамаша кланяется ему Никитѣ и его супругѣ Марфушѣ, цѣлуетъ ихъ цѣлованіемъ святымъ и благодаритъ за гостинецъ (12 р.), полученный чрезъ Никиту Иванова? „А вамъ какое дѣло? отвѣтилъ Терентьевъ. Нашъ-то Христосъ живой Богъ, а вашъ померъ, и вы теперь безъ Христа остались. Худого ничего нѣтъ въ томъ, что мы вѣруемъ во Христа по Евангелію и не творимъ злыхъ дѣлъ: не пьемъ водку, не куримъ табаку, не разбойничаемъ, а вотъ по вашей вѣрѣ живущіе ругаются, дерутся, бьютъ окна, а въ писаніи сказано: пьяницамъ, ругателямъ и разбойникамъ не наслѣдовать царствія небеснаго". „Блудникамъ и прелюбодѣямъ можно наслѣдовать царство небесное? спросилъ миссіонеръ. Почему ты Никита умолчалъ о нихъ? Не потому ли, что у васъ на собраніяхъ совершаются блудныя дѣла и вамъ архистратигъ Михаилъ и апостолъ Никита Ивановъ наставляетъ васъ обмѣниваться женами по примѣру его, какъ онъ развелся съ своею Манькою? Какая гнустность, какой развратъ, и этотъ развратъ хлысты называютъ неизреченною тайною, райскою сладостію, а сладкіе поцѣлуи въ губки—цѣлованіемъ святыхъ, и въ доказательство всего этого приводятъ мѣста изъ святаго Евангелія и апостольскихъ посланій. Какое кощунство. Развращенные до мозга костей, хлысты не вѣрятъ въ истиннаго Господа Іисуса Христа, отвергаютъ Его святое воскресеніе и преславное вознесеніе, а также и имѣющее быть второе Его пришествіе на землю для суда надъ живыми и умершими. Всѣ христіане, живущіе на земномъ шарѣ, православные, католики, армяне, лютеране и др.

вѣруютъ въ воскресеніе Господа Іисуса Христа, а хлысты, въ лицѣ Никиты Терентіева, утверждаютъ, что Христосъ истинный Богъ умеръ и не воскресъ изъ мертвыхъ и находится въ землѣ". При этомъ миссіонеръ взялъ Библію и хотѣлъ ему прочитать изъ Евангелія Луки о вознесеніи Господа Іисуса Христа, но Терентьевъ подвелъ лошадь и сказалъ: „читай коню". Это возмутило сельскаго старосту Пимена Ефремова, который сказалъ Никитѣ: „вы сами такими дерзкими выходками вызываете, чтобы васъ били".

Отъ Никиты Терентьева всѣ направились въ домъ кр. Федора Филиппова. Въ хатѣ была одна жена Федора и сидѣла около люльки новорожденнаго младенца Анны, крещенной по-хлыстовски, но вскорѣ пришелъ и самъ Федоръ. Здѣсь было объяснено, что хлыстовское крещеніе, совершенное надъ Анною съ прочтеніемъ присланной Никитою Ивановымъ молитвы безъ троекратнаго погруженія въ воду и безъ произнесенія словъ во имя Отца и Сына и св. Духа, нельзя признать за крещеніе, а потому этотъ младенецъ долженъ быть крещенъ, иначе его участь такая, какъ язычниковъ и жидовъ. Если кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе (Іоанна 3 гл. 5 ст.). На это Федоръ возразилъ, что крещеніе замѣняется обрѣзаніемъ. Его просили указать мѣсто изъ священнаго писанія, на которомъ онъ основываетъ свое ученіе. Федоръ отвѣтилъ: вы сами должны знать это мѣсто. Тогда о. Іоаннъ Четыркинъ открылъ посланіе апостола Павла къ Колос. 2 гл. 11 и 12 ст. и прочиталъ. Федоръ: „вотъ видите обрѣзаніе Христово должно быть, а не крещеніе". О. Іоаннъ: здѣсь апостолъ говоритъ объ обрѣзаніи нерукотворенномъ, замѣняющемъ обрѣзаніе ветхозавѣтное—плотское, а обрѣзаніе нерукотворенное заключается въ крещеніи. Обратившись къ Федору о. Іоаннъ сказалъ; „а знаешь ли ты, какъ обрѣзывали въ ветхомъ завѣтѣ? Ты обрѣзанъ?" Федоръ молчалъ. Я спросилъ: можно обрѣзать твою дочь Анну? Федоръ: можно. Послѣ этого Федору объяснено было, что обрѣзаніе совершалось и теперь совершается у евреевъ надъ мужескимъ поломъ и что именно обрѣзывается,—а женщины не могутъ быть обрѣзаны. Вмѣсто же обрѣзанія плотскаго, въ церкви Христовой совершается крещеніе какъ надъ мужчинами, такъ и надъ женщинами оди-

наково. А потому ваши живые боги, христы, пророки, апостолы, и др., выдумавъ новое крещеніе, не ведутъ въ жизнь вѣчную, а въ преисподнюю.

Затѣмъ перешли въ домъ кр. Петра Филиппова, который, какъ видно изъ показанія даннаго имъ 4 іюля полицейскому уряднику 15 уч. Ельнинскаго уѣзда, состоялъ нѣсколько лѣтъ въ хлыстовствѣ, а теперь опять сталъ православнымъ. При допросѣ Петра, однако, показаніе его уряднику не подтвердилось. Православіе онъ понимаетъ и заключаетъ лишь въ томъ только, что пьетъ водку, а чтобы по православію исполнять требованія св. церкви Христовой, ходить въ храмъ Божій, быть у исповѣди и св. причастія, принимать въ свой домъ приходскаго священника въ дни св. Пасхи и другихъ праздниковъ съ иконами, онъ не желаетъ; жена его и дѣти не посѣщаютъ храма Божія и не носятъ, какъ онъ и самъ, крестовъ на груди.

Изъ Угрицы миссіонеръ и священники собрались ѣхать въ дер. Потаповку, но въ это время къ нимъ подошла изъ деревни Ивановки молодая женщина Февронія Петрова съ младенцемъ на рукахъ и съ своимъ отцомъ Петромъ Семеновымъ; она и отецъ жаловались на мужа (Февроніи) Василія Филиппова, что онъ принуждаетъ ихъ идти въ секту хлыстовъ, бьетъ ее и хотѣлъ было крестить по-хлыстовски младенца, но она не дала ему этого исполнить; побоями и притѣсненіями увлекая въ хлыстовство, онъ вынудилъ ихъ выйти изъ дома и жить на квартирѣ. Февронія объ этомъ подала въ волостной судъ жалобу, а затѣмъ думаетъ просить о разводѣ съ мужемъ. Ей порекомендовали подать прошеніе въ духовную консисторію о расторженіи брака съ мужемъ, съ приложеніемъ копіи съ рѣшенія волостного суда, и препроводить оное чрезъ священника Воронкова.

Въ дер. Потапковѣ были осмотрѣны дома кр. Николая Павлова и Игнатія Федосіева, въ которыхъ имѣются иконы, ведены были съ ними разговоры по поводу прочитаннаго письма отъ живаго бога-христа изъ Ростова-на-Дону Василія Лукина. Какъ Николай Павловъ и жена его Татіана, такъ и Игнатъ съ своею женою Анною утверждаютъ, что они на хлыстовскихъ собраніяхъ не бываютъ у Никиты и его послѣдователей, хотя онъ имъ близкій родной, и исповѣдуютъ всѣ истины православной вѣры. Сынъ

Николая—Иванъ Николаевъ бываетъ на собраніяхъ угрицкихъ хлыстовъ, съ женою около 12 лѣтъ не живетъ. Этого Ивана Николаева священники застали 26 сентября въ Угрицѣ въ домѣ Никиты Иванова, гдѣ онъ при всемъ собраніи признался, что онъ прелюбодѣйно жилъ съ Федосьей Филипповой, женою бывшаго при этомъ въ собраніи кр. Петра Афанасьева, и какъ бы доволенъ былъ развестись съ своею женою Пелагіей Лаврентіевой.

Всѣ добытыя свѣдѣнія о дѣятельности Никиты Иванова по насажденію сектантства въ дер. Угрицѣ изъ его писемъ и личныхъ разговоровъ съ его послѣдователями приводятъ къ несомнѣнному убѣжденію, что въ Угрицѣ основана хлыстовщина. Нужно только удивляться, съ какою онъ тактикою и ловкостію сумѣлъ привить эту секту своимъ послѣдователямъ. Недостаточно только людямъ сказать, что такой-то сначала Парфентій, а потомъ пріемникъ его Василій Лукинъ есть Богъ Христосъ, Царь царей, Владыка неба и земли, а такая-то развратная женщина—Богородица-Владычица, простирающая свой покровъ надъ всей вселенной, онъ—Никита—архистратигъ Михаилъ—апостолъ, другіе мужики—архангелы, пророки, апостолы и проч., нѣтъ, ихъ еще нужно довести до глубокой вѣры въ такое ученіе, нужно подкрѣпить слова свои авторитетомъ Евангелія, посланій апостоловъ и др. мѣстъ св. Библіи, но вмѣстѣ съ тѣмъ и имѣть могучее психическое вліяніе на души воспринимающихъ такое чисто языческое ученіе. Никита Ивановъ всего этого достигъ въ совершенствѣ. Онъ всѣ письма свои къ друзьямъ непремѣнно начинаетъ ссылками на евангельское и апостольское ученія, а потому иногда переходитъ къ угрозамъ страшными мученіями за невѣріе, а иногда впадаетъ въ лирическое настроеніе, дѣйствуетъ на возбужденіе плотскихъ похотей, чѣмъ понятно вселяетъ въ нихъ къ себѣ слѣпое довѣріе. И дѣйствительно, угрицкіе послѣдователи такъ глубоко вѣрятъ въ истинность и спасительность проповѣдуемой Никитою Ивановымъ хлыстовщины, что не только смотрятъ на его письма, какъ на посланія апостола, но по его требованію и своему личному усердію посылали ему изъ своихъ скудныхъ средствъ деньги, какъ жертву живому Богу. Въ одномъ изъ своихъ писемъ они прямо называютъ его своимъ отцомъ и Богомъ (стр. 17 обор.). Конечно, при такой слѣпой вѣ-

рѣ въ Никиту угрицкихъ невѣжественныхъ темныхъ послѣдователей, какъ бы онъ не наименовалъ основанную имъ секту, они ему вѣрятъ. Назвалъ Никита, по словамъ папаши Василія Лукина самого Бога-Христа, вѣрующихъ въ него „Новоизраильской общиной"—и они ему повѣрили, а потому въ показаніи своемъ родной братъ Никиты, Василій Ивановъ, и другіе 7 іюня 1907 г. полицейскому уряднику 15 уч., Ельнинскаго уѣзда, ясно говоритъ: вѣра моя имѣетъ названіе „Новоизраильская община". Между тѣмъ „Новоизраильская община", или вѣрнѣе секта, не признаетъ пришествія въ міръ Спасителя Господа нашего Іисуса Христа и Его Божественнаго достоинства, отвергаетъ Его ученіе, таинства, обряды и всѣ установленія христіанской новозавѣтной церкви. Послѣдователи этой секты допускаютъ обрѣзаніе, празднуютъ субботу и др. еврейскіе праздники и посты и вообще соблюдаютъ Моисеевъ законъ. Въ каждой общинѣ есть свой раввинъ изъ начетчиковъ. Въ пищу они не употребляютъ свинины и раковъ. Коренные русскіе люди, попавшіе въ эту секту, дѣлаются врагами не только православной вѣры, но и государственнаго строя русской жизни, такъ какъ новоизраильтяне не считаютъ себя подданными русскаго Царя, а плѣнниками Россіи, и ежедневно молятъ о скорѣйшемъ избавленіи отъ русскаго ига.

Совсѣмъ другой характеръ ученія изложенъ въ объясненіи Никиты Иванова, приложенномъ къ прошенію на имя Смоленскаго губернатора отъ 10 сентября 1907 года. „Мы, пишетъ Никита Ивановъ, имѣемъ Іисуса Христа, пришедшаго во плоти, Богочеловѣка, живаго, который имѣетъ 12 апостоловъ и 4 евангелиста и все то, что имѣлъ Іисусъ Христосъ-Еммануилъ,—онъ же есть жизнодавецъ Христосъ, въ немъ живетъ премудрость, отъ него мы получили жизнь и свѣтъ Христовъ, котораго я недостойная тварь и первый Никита Ивановъ былъ очевидцемъ и слышалъ отъ него живыя слова, которыхъ нельзя пересказать. Онъ меня перваго простилъ и послалъ въ нашу страну открыть истину, которую никто никогда не говорилъ, а Господь говорилъ чрезъ пророковъ и мнѣ повелѣлъ говорить слова Божія, за которыя всѣ святыя были гонимы и насъ гонятъ за истину. Вотъ теперь Господь открылъ намъ глаза слѣпорожденнымъ, мы увидѣли самихъ себя, кому поклонялись—не Богу, а бѣсамъ и идо-

ламъ, а потому мы оставили идолопоклонство и обратились къ богу живому истинному, который не имѣетъ начала и не будетъ ему конца, который всѣмъ указалъ основаніе на двухъ заповѣдяхъ, кто исполнитъ ихъ, тотъ увидитъ свѣтъ Христовъ и узнаетъ пророковъ и апостоловъ и Самаго Христа, пришедшаго во плоти, живыхъ, и какъ были пророки, Іисусъ Христосъ и апостолы, такъ и сейчасъ есть живые на землѣ для тѣхъ людей, которые исполнили двѣ заповѣди Божія, и кто не признаетъ Іисуса Христа, пришедшаго во плоти, тотъ есть духъ антихристовъ". Вотъ догматическое ученіе Никиты Иванова, распространяемое въ предѣлахъ Уваровскаго прихода Ельнинскаго уѣзда въ дер. Потапковѣ и др., которое совсѣмъ не похоже на новоизраильскую секту,—это ученіе есть настоящее хлыстовское. Въ вѣроученіи хлыстовъ, стоитъ только припомнить вышеизложенныя выдержки изъ писемъ Никиты Иванова, съ особенною обстоятельностью развивается мысль о непосредственномъ общеніи человѣка съ Божествомъ, которое, по ихъ мнѣнію, воплощается въ послѣдователяхъ секты, и эти послѣдніе искренно воображаютъ себя богами, христами, пророками, апостолами, евангелистами, богородицами и пр.

Хлысты не вѣрятъ въ Божество Господа нашего Іисуса Христа и считаютъ его простымъ человѣкомъ, въ которомъ пребывало божество, какъ пребываетъ и въ послѣдующихъ хлыстовскихъ христахъ. Поэтому и возвѣщенное имъ откровеніе, заключенное въ книгахъ Св. Писанія, хлысты не считаютъ для себя обязательнымъ, хотя прямо и не отвергаютъ его, пользуясь подходящими текстами Св. Писанія.

Главнымъ источникомъ вѣроученія хлыстовъ служатъ заповѣди ихъ лжехристовъ и лжепророковъ: вина не пейте, женатые обмѣняйтесь женами, дѣвокъ не выдавайте замужъ, заповѣди держите въ тайнѣ—ни отцу, ни матери, ни попу, ни сырой землѣ не объявляйте, въ храмъ не ходите, иконамъ не молитесь, поповъ обманывайте, св. Духу вѣрьте. Никита Ивановъ съ точностію все это изложилъ въ своемъ краткомъ объясненіи Смоленскому губернатору. Крестьяне угрицкаго сельскаго общества, Уваровской волости, Ельнинскаго уѣзда, отъ 15 сентября 1907 г.

составили приговоръ, что слѣдуетъ Никиту Иванова выслать изъ деревни Угрицъ въ предѣлы Енисейской губерніи, гдѣ онъ приписанъ.

О товариществахъ мелкаго кредита въ деревняхъ и селахъ.

Правительство, въ лицѣ министра финансовъ, какъ видно, серьезно занято развитіемъ по селамъ и деревнямъ товариществъ мелкаго кредита и ссудо-сберегательныхъ кассъ. Въ минувшемъ 1907 г. министръ дважды входилъ въ Св. Синодъ съ представленіемъ о дозволеніи сельскому духовенству вступать дѣятелями въ открываемыя товарищества и самимъ открывать ихъ.

Отвѣтъ Св. Синода извѣстенъ: и дѣло хорошее, да боязно—какъ бы корыстолюбіе не развилось у о.о. участниковъ. Опасенія и опасенія. А тѣмъ временемъ деревенскіе Шмульки и разные Шемельзоны, русскіе кулаки и міроѣды обдираютъ паству начисто, и на занятый рубль накладываютъ шейлокскіе проценты. Конечно, терпѣніе, нестяжательность для христіанина, а тѣмъ паче для лица духовнаго, добродѣтели почтенныя, а рѣчь съ каѳедры церковной о нихъ можетъ вызвать и слезу умиленія, но и бездѣятельность при видѣ обиранія ближняго вещь не христіанская.

Шмулекъ и прочую тварь, живущую соками угнетеннаго нищаго крестьянства, не пронять никакими текстами, а надо бороться съ ними одинаковымъ оружіемъ—дать возможность за человѣческіе % достать крестьянину въ нужную минуту деньги - и весьма больно и странно, что участію въ этомъ дѣлѣ духовенства, единственному почти въ деревнѣ элементу, способному вести дѣло экономической борьбы голоднаго крестьянства съ разными Колупаевыми и Обдираловыми, чинится препятствіе отъ Св. Синода. Пусть Св. Синодъ окажетъ намъ довѣріе, пусть успокоится его заботливое сердце и недремлющее око тѣмъ простымъ соображеніемъ, что весь „бюджетъ“

проектируемыхъ сельскихъ банковъ въ общемъ такъ не великъ, что не представляется никакой возможности пустить корни корыстолюбію и проч. грѣхамъ.

Намъ, деревенскимъ жителямъ, чуть ли не ежедневно приходится быть безпомощными зрителями, какъ за безцѣнокъ сбывается нужная въ крестьянскомъ хозяйствѣ коровка, телка, не лишняя лошадка, хлѣбъ и другое изъ обихода крестьянскаго только потому, что негдѣ перехватить денегъ, а мѣстные богачи за десятку занятыхъ рублей норовятъ посѣять у кліента мѣры двѣ льну, т. е. взять 50%.

Видимъ мы эту обивающую пороги богачей бѣдноту, видимъ и...утѣшаемъ текстами Св. Писанія, видимъ какъ за неуплаченные или просроченные долги продаютъ „съ публичнаго торга“ мужика, видимъ и слышимъ крикъ голосящей бабы и плачущихъ дѣтей, гнѣздо которыхъ разорилъ какой-либо Титъ Титычъ, часто благодѣтель мѣстнаго храма, а иногда и клира, видимъ, и что можемъ сказать? „Мароѳ, Мароѳ, печешися и молвиши о мнозей службѣ“...

Отцы, просыпайтесь, открывается возможность стать хозяевами хорошаго дѣла,—напитать голодныхъ, защитить обиженныхъ и, ей-ей, тексты соблюдемъ!

Покроемъ свои убогія села и деревни маленькими банками и воистину заслужимъ названіе „батюшекъ“—захватимъ „животы“ и спасемъ души.

Въ началѣ замѣтки мы упомянули о желаніи министра финансовъ распространить по селамъ и деревнямъ товарищества мелкаго кредита и операціи ссудо-сберегательныхъ кассъ, и если бы дѣло было въ циркулярахъ по этому вопросу, то пожалуй „все обстоитъ благополучно“, но если вы отъ благихъ циркуляровъ перейдете къ жизни, то удивитесь и вознегодуете.

Вотъ вамъ примѣръ.

Въ началѣ іюля минувшаго года отъ крестьянъ нашего прихода поступило заявленіе инспектору мелкаго кредита раіона Смол. губ. о желаніи ихъ открыть товарищество. Написали прошеніе, отправили, ни слуху, ни духу. Обращались за

милостью „отвѣтить“ къ г. министру финансовъ, но... есть пословица, которая и пусть за насъ отвѣтитъ.

Писалось прошеніе при полномъ обнаруженіи голода; пылкія надежды возлагались на товарищество хлѣбопашцами, но сбылись надежды не наши, а нашихъ „досадителей“ г.г. кулаковъ: „къ намъ придете, въ ногахъ будете валяться, — не поможемъ. Мы вамъ покажемъ, — какъ заводить банки да кассы. Съ голоду разбухнете, пока дождетесь „банка“. И прорекли и нарекли. Такъ и до сихъ поръ у насъ нѣтъ „банка“.

Слава Богу, что сердце кулаковъ отходчиво, простили и „помиловали“, наложили, конечно, мзду покаянную, да мы ужъ за этимъ не гоняемся, благо петля около шеи чуть-чуть посвободнѣла. Въ дѣло этого открытія товарищества замѣшалось духовенство. Теперь то и дѣло овцы пеняютъ своему пастырю: „банкъ затѣялъ... гдѣ это видано... пособить, помочь задумалъ, — во и помогъ!..“

А вѣдь „довѣріе“, которое мы проявили при открытіи товарищества, не нами было произнесено впервые, — попались и мы на удочку „довѣрія“, — суди ихъ Богъ!

Но пусть нашъ опытъ не охолодитъ другихъ. Если наша попытка была не изъ удачныхъ, не будемъ дѣлать отсюда выводъ, что и другихъ постигнетъ подобная же неудача. Можетъ быть неудача насъ оттого и постигла, что наша „затѣя“ была единична.

Какъ не крѣпки дубовыя двери, но если въ нихъ застучатъ сотни рукъ, — поддадутся и отверзятся.

Стучитесь же, отцы, въ эти двери, съ вами вмѣстѣ стучатъ ваши холодные и голодные духовные дѣти, — спасайте свою приходскую бѣдноту отъ разныхъ клещей, впивающихся не только въ тѣло, но и въ душу народную. И награда намъ будетъ великая, вотъ она: „наши батюшки не только пастыри, учители и наставники, но и кормильцы“, — скажутъ приходы про насъ, когда въ каждомъ изъ нихъ мы заведемъ или товарищество мелкаго кредита или ссудо-сберегательную кассу.

«*С. Башков...*»

Отведено-ли чтенію Евангелія въ нашемъ богослуженіи подобающее ему мѣсто и время?

Сущность молитвенныхъ собраній сектантовъ заключается въ чтеніи Евангелія, объясненіи его и въ попыткахъ проведенія евангельской морали въ жизни. Евангеліе есть несомнѣнная сердцевина молитвенныхъ собраній сектантовъ. Можно-ли то же сказать про наше богослуженіе? Составляетъ-ли чтеніе Евангелія главную часть (послѣ евхаристическаго акта) нашего богослуженія? Отведено-ли чтенію Евангелія подобающее мѣсто и время? Увы! вопреки тому, что Евангелію и вообще Новому Завѣту, въ силу первенствующаго его нравоучительнаго и вѣроучительнаго значенія, должно бы принадлежать первенствующее мѣсто, на самомъ дѣлѣ чтеніе Евангелія не составляетъ даже центральнаго момента за церковнымъ богослуженіемъ.

Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно прослѣдить количественный составъ ежедневныхъ евангельскихъ зачалъ, и тогда ясно окажется, что изъ 356 годичныхъ чтеній 211 чтеній заключаетъ въ себѣ по 10 стиховъ, 130—свыше 10, и лишь 15 чтеній — свыше 20 стиховъ; среднимъ числомъ каждое евангельское чтеніе состоитъ изъ 10 стиховъ (всего прочитывается 3,668 стиховъ).

При такихъ условіяхъ мы вполнѣ избавляемся отъ упрека въ сгущеніи красокъ, когда выражаемся, что Евангеліе не составляетъ доминирующаго, послѣ евхаристическаго акта, момента за церковнымъ богослуженіемъ и производитъ на молящихся слабое мимолетное впечатлѣніе: едва вниманіе молящихся успѣетъ насторожиться, какъ чтеніе Евангелія уже прекращается.

Если (какъ это ясно открывается изъ Евангелія) Самъ Спаситель не ограничивался такимъ кратковременнымъ срокомъ для произнесенія Своихъ бесѣдъ и поученій, то развѣ справедливо будетъ думать, что для настоящаго времени достаточно краткаго чтенія Евангелія? И теперь опытъ и наблюденія показываютъ, что если какія евангельскія чтенія «ударяютъ по сердцамъ съ невѣдомою силою», такъ именно отличающіяся сравнительно наибольшей продолжительностью, какъ, напр., въ день 14 сент., въ недѣлю о слѣпомъ, о блудномъ сынѣ, о самаряныни, равно въ Великій Четвертокъ. Нужно еще имѣть въ виду, что многія зачала представляютъ отрывокъ изъ цѣльнаго повѣствованія или стройной рѣчи Іисуса Христа. Въ виду разрыва съ контекстомъ рѣчи, смыслъ этихъ зачалъ бываетъ не вполнѣ понятенъ для слушателей. Правда, въ теченіи года всѣ четыре Евангелія, будучи раздѣлены на зачала, дѣйствительно перечитываются, и затѣмъ еще прочитываются на Страстной недѣлѣ,—но не все православное населеніе имѣетъ возможность непрерывно внимать чтенію Евангелія, ибо, по современнымъ условіямъ, большая часть трудового православнаго люда, не посѣщая ежедневно церковнаго богослуженія, можетъ слышать повѣствованіе о жизни и ученіи Іисуса Христа лишь только въ воскресные и праздничные дни. Въ будничные дни богослуженіе въ городахъ совершается почти при пустыхъ церквахъ, въ сельскихъ его совсѣмъ не бываетъ. Слѣдовательно, при оцѣнкѣ практически-назидательнаго значенія Евангелія и воспитательнаго его вліянія на русскій народъ, должны быть принимаемы въ соображеніе лишь воскресныя и праздничныя зачала, такъ что по существу дѣла лишь

только одни послѣднія зачала несутъ «благую вѣсть» объ Іисусѣ Христѣ, Его дѣлахъ и ученіи въ народную массу. Будничныя зачала сами собою зачеркиваются...

Переводя для наглядности этотъ пробѣлъ на цифровыя данныя, мы увидимъ, что изъ общаго числа стиховъ Евангелія 3,800—всего читается до 895 *) стиховъ. Укажемъ главнѣйшія мѣста Евангельскихъ повѣствованій, недоступныя большинству православнаго населенія, такъ какъ они прочитываются въ будни:— напр., бесѣда Іисуса Христа съ Никодимомъ; запрещеніе Іисуса Христа ученикамъ, срывающимъ колосья; рѣчь по поводу исцѣленія 38-лѣтняго разслабленнаго; нагорная бесѣда (читается 30 стиховъ изъ 110), большинство притчей Іисуса Христа (о плевелахъ, о зернѣ горчишномъ, о сокровищницѣ), о жемчужинѣ, о заблудшей овцѣ и пр.; исповѣданіе ап. Петра, прощеніе грѣшницы, бесѣда въ тотъ же день, о пришествіи Царствія Божія, прощальная бесѣда, первосвященническая молитва (читается 13 ст. изъ 26). Мы не указываемъ больше, ибо слишкомъ длиненъ былъ бы списокъ, но, по нашему исчисленію, онъ заключаетъ въ себѣ до 73 отдѣльныхъ эпизодовъ и отдѣльныхъ рѣчей Спасителя.

Особенно печально то, что въ этомъ спискѣ числятся притчи и рѣчи Спасителя, указывающія идеалъ и правила взаимныхъ отношеній людей между собой и къ Господу. Фактически-повѣствовательный матеріалъ, вошедшій въ большую часть воскресныхъ и праздничныхъ чтеній, болѣе или менѣе извѣстенъ изъ школы и болѣе простъ для запоминанія; ученіе же Спасителя слѣдовало бы повторять какъ можно чаще.

---

*) Изъ нихъ нѣкоторые говорятъ про одни и тѣ же событія и рѣчи.

Въ виду вышеуказаннаго положенія, что теперь, при существующемъ порядкѣ, не все Евангеліе прочитывается въ церкви для всего народа, — все величіе, весь духъ Евангельской морали, весь смыслъ христіанской религіи, какъ религіи любви и милосердія Бога къ людямъ и отвѣтной любви людей къ ближнимъ, наконецъ, весь способъ христіанскаго богопознанія, какъ личнаго усовершенствованія въ добрѣ, а не разсудочнаго только усвоенія,—все это почти не касается слуха молящихся. Не будучи введено полностью въ кругъ литургійныхъ чтеній, ученіе Іисуса Христа не разъясняется болѣе подробно и въ церковныхъ проповѣдяхъ, и потому послѣднія утратили жизненное прикладное значеніе, и темы ихъ, исчерпанныя до конца, сдѣлались однообразными и скучными.

Если бы все Евангеліе и прочитывалось за воскреснымъ и праздничнымъ богослуженіемъ, какое бы богатство и разнообразіе тѣмъ открылось для проповѣди! Какой густой волной свѣжаго воздуха повѣяло бы тогда на церковную каѳедру! Притчи Іисуса Христа, Его рѣчи... Многія изъ нихъ еще не трактовались, не объяснились народу съ каѳедры. (Подобное же замѣчаніе надо сдѣлать и по поводу другихъ священн. книгъ Новаго Завѣта).

Въ историческихъ и полемическихъ сочиненіяхъ указано много причинъ усиленія сектантства именно съ 60—70 годовъ прошлаго столѣтія, но забыта главная,—что какъ разъ къ этимъ годамъ закончился переводъ Библіи на русскій языкъ, и сразу почувствовался интересъ къ библейскому и Евангельскому тексту въ освобожденномъ русскомъ народѣ. Объясненія же Священнаго Писанія не послѣдовало ни со стороны

церкви, ни со стороны школы. И это въ то время, какъ одна часть общества не слышала всего Евангелія цѣликомъ въ церкви и не слышала его объясненія, но читая его цѣликомъ дома, въ случаѣ недоразумѣній и сомнѣній открещивается отъ законныхъ учителей и идетъ къ непризваннымъ.

Итакъ, у насъ Евангеліе не прочитывается цѣликомъ въ воскресные и праздничные дни, а поэтому многія бесѣды и притчи Іисуса Христа не объясняются и въ проповѣдяхъ. Доказательство сему я почерпаю изъ отчета общества рел.-нр. просв. за 1903—1906, 1907 гг. Изъ всѣхъ пунктовъ, въ которыхъ велись бесѣды (около 265 пунктовъ), только относительно 65 случаевъ (25%) сказано, что темами бесѣдъ служило Евангеліе и апостольское чтеніе, но только дневное. Относительно объясненія всего Евангелія донесенія не было. Только въ одномъ случаѣ можно (вслѣдствіе неясности сообщенія) думать, что здѣсь объяснялось все Евангеліе (за 1905 г.). Дайте слово Спасителя въ наше богослуженіе, назначьте подобающее ему мѣсто, иначе другіе проповѣдники, другія лица завладѣютъ имъ и похитятъ изъ рукъ пастырей ихъ паству.

Священникъ *П. Антоновъ.*

Тенденціозная статистика.

С.-Петербургскія Вѣдомости, ратуя противъ назначенія жалованія приходскому духовенству, приводятъ такую статистику доходности и обезпеченности послѣдняго, что приходишь въ недоумѣніе, какъ это до сихъ поръ не возникъ вопросъ объ отчисленіи въ пользу казны отъ доходовъ сельскихъ причтовъ. И подумаешь:

такая-то статистика можетъ иной разъ направить рѣшеніе серьезнаго вопроса. Вотъ эти поражающія своей тенденціозностью выкладки:

«Не говоря уже о монастыряхъ, которые владѣютъ громадными богатствами, и о городскомъ духовенствѣ, обезпеченность котораго внѣ всякаго сомнѣнія, наше сельское духовенство—ужъ не такъ бѣдно, какимъ его представляютъ Думскіе батюшки. По свѣдѣніямъ Синода, собраннымъ въ 1890 году, всѣхъ церквей въ Европейской Россіи, надѣленныхъ землей, насчитывается 28,769: изъ нихъ городскихъ—1,117 и сельскихъ—27,652.

Церковной земли было—1,671,198 десятинъ: у городскихъ—96,194 десятинъ и у сельскихъ—1,575,004 десятины. Такимъ образомъ, на каждый сельскій приходъ въ среднемъ приходится около 57 десятинъ. Земли, занятыя усадьбами и огородами, въ счетъ не входятъ. (Это ужъ, конечно, не синодальные выводы).

При трехпольномъ хозяйствѣ, которое ведется большинствомъ, 2/3 земли, т. е. 38 десятинъ, сдаются въ аренду крестьянамъ. При средней арендной платѣ въ 20 р. десятина причтъ ежегодно получаетъ 760 р. При одноштатномъ приходѣ на долю священника причитается 434 р. 36 к., дьякону 217 р. 18 к., псаломщику 108 р. 59 к. съ одной земли.

Въ приходахъ 1½—2 тысячи душъ при двухштатномъ приходѣ кружечнаго сбора ежемѣсячно бываетъ отъ 120 р. до 240 р., т. е. на долю священника 60—120 р., дьякона 40—80 р. и псаломщика 20—40 р.

Натурою берется въ большинствѣ случаевъ такъ: по мѣрѣ ржи со двора и по печеному хлѣбу ежегодно, при крещеніи младенца, кромѣ 50 коп., еще печеный хлѣбъ 25—30 фунтовъ вѣсомъ, при вѣнчаніи взимается,

кромѣ денежной платы 10—15 р., бутылка водки, мяса 5—10 фунтовъ и печеный хлѣбъ; на престольные праздники взимается по печеному хлѣбу и по курицѣ, и на Пасху, кромѣ денегъ и хлѣба, берется еще 5—10 куриныхъ яицъ (въ зависимости отъ количества душъ въ семьѣ). Средній одноштатный приходъ считается въ 300 домовъ, слѣдовательно за годъ причтъ получитъ 300 мѣръ ржи, 900 печеныхъ хлѣбовъ, 300 куръ, 1½—3 тысячи яицъ. Переведя все это на деньги, получится: 37½ четвертей ржи (считая по 7 р. за четверть) стоятъ—262 р. 50 к., 900 печеныхъ хлѣбовъ по 25 фунтовъ (2 к. за фунтъ) стоятъ 450 руб., 300 куръ (по 40 коп. штука)—120 руб., 2 тысячи яицъ (18 р. тысяча) дадутъ 36 руб. Весь же годовой доходъ натурою стоитъ 866 р. 50 коп.

Въ каждомъ приходѣ есть извѣстный процентъ прихожанъ, не платящихъ натуральныхъ повинностей, и поэтому цифра дохода натурою должна быть понижена. Принимая это во вниманіе, я не сдѣлалъ подсчета случайнымъ поступленіямъ натурою, напр., при крещеніи, вѣнчаніи, молебнахъ, похоронахъ и другихъ требахъ, относя этотъ доходъ на погашеніе недоборовъ съ неплатящихъ.

Весь годовой доходъ средняго одноштатнаго прихода исчисляется такъ: доходъ отъ земли 760 руб., кружечнаго сбора 2½ тысячи руб. и доходъ натурою 866 р. 50 к., т. е. 4,126 руб. 50 к.; изъ нихъ священнику—2,063 р. 25 к., дьякону—1,375 р. 50 к., псаломщику—687 р. 75 к.

Для примѣра возьмемъ самый бѣдный приходъ въ 100 домовъ, въ которомъ штатъ причта состоитъ изъ священника и псаломщика, при самомъ минимальномъ

количествѣ земли (34 десятины). Ежегодная арендная плата за землю 440 руб. (22 дес. по 20 руб.), поступленій натурою — 288 р., кружечнаго сбора 500 р.—Итого—1,328 р. Кромѣ того, что въ такихъ приходахъ дома для духовенства общественные, ежегодно Синодъ отпускаетъ пособія по 400 руб. на причтъ. Слѣдовательно, при готовой квартирѣ причтъ бѣднаго прихода получитъ ежегоднаго дохода 1,728 руб.: священникъ—1,296 руб. и псаломщикъ—432 руб.

Жить въ деревнѣ, гдѣ содержаніе стоитъ очень дешево, и при готовой квартирѣ получать жалованіе 1,296 руб. въ годъ, для человѣка, кончившаго среднее учебное заведеніе, едва-ли это похоже на нищенское вознагражденіе, какъ привыкли его считать Думскіе батюшки. (И отчего редакція С.-Петерб. Вѣдомостей не просится іа сотрэге во псаломщики!).

Кромѣ всѣхъ личныхъ доходовъ, духовенство, какъ сословіе, владѣетъ громадными капиталами. Ихъ сословная организація имѣетъ свои учебныя заведенія, содержимыя на средства церквей епархіи, пріюты, богадѣльни и даже торгово-промышленныя предпріятія.

Престарѣлыя лица духовнаго званія получаютъ пенсію сообразно (?!) сану; вдовы и дочери духовенства, не вступившія въ замужество, получаютъ пожизненную пенсію въ размѣрѣ отъ 36 руб. въ годъ. Кромѣ того, для вдовъ и засидѣлыхъ дѣвъ духовенствомъ изобрѣтена особая должность просфоренъ; занятіе это даетъ ежегоднаго дохода отъ 150 р. до 500 руб., въ зависимости отъ величины прихода. Въ каждой церкви существуетъ особая кружка для сбора пожертвованій «на вдовъ и сиротъ духовенства». Доходъ этотъ исчисляется въ 50 руб. (?) съ церкви. Сироты духовенства обучают-

ся на казенный счетъ и содержатся въ пансіонахъ безплатно.

Не смотря на всю обезпеченность духовенства, находятся лица, которыя говорятъ о нищетѣ и невыносимыхъ условіяхъ. (Еще-бы!).

Свою статистику «Вѣдомости» оканчиваытъ слѣдующими разсужденіями:

Желаніе духовенства выйти изъ зависимости прихода и стать въ особо привилегированное положеніе столь велико, что на протяженіи всей русской исторіи духовенство ведетъ борьбу съ правительствомъ. Временами эта борьба велась открыто (выступленіе патріарха Никона), но чаще замаскировано. Многое въ этомъ направленіи духовенствомъ достигнуто, а главное то, что уничтожены выборы духовенства прихожанами и замѣнены назначеніемъ.

Два года тому назадъ духовенству даны новыя права, которыя противорѣчатъ каноническимъ правиламъ православной церкви: черное духовенство (епископы) получило право быть членами Государственной Думы. Должность эта—гражданская и съ религіей ничего общаго не имѣющая. Въ Г. Думѣ обсуждаются и могутъ обсуждаться только матеріальныя нужды церкви, не касаясь догматическихъ и обрядовыхъ вопросовъ, которыми вѣдаетъ духовный соборъ, а наблюдаетъ за цѣлостью догматовъ Синодъ. Монахамъ же разрѣшается каноническими правилами участвовать лишь въ тѣхъ съѣздахъ и собраніяхъ, гдѣ обсуждаются только вопросы догматическіе и обрядовые.

Разрѣшеніе монахамъ занимать государственныя должности, каковою является званіе члена Г. Думы, прошло какъ-то незамѣченнымъ, но полученіе этого

права очень важно: оно показываетъ, какъ незамѣтно духовенство расширяетъ свои сословныя права.

Теперь остается духовенству рѣшить главную задачу: освободиться отъ матеріальной зависимости у прихода. Пока этотъ вопросъ обсуждается только духовенствомъ, тѣмъ временемъ въ высшихъ сферахъ идутъ разговоры о «свободныхъ проповѣдникахъ мира и любви».

Но что произойдетъ по освобожденіи духовенства отъ зависимости у прихода и какую пользу принесетъ эта реформа государству—предугадать не трудно.

Не говоря уже о томъ, что подобная реформа несогласна съ ученіемъ Христа, если смотрѣть на духовенство, какъ на проповѣдниковъ Евангелія: она вызоветъ массу недоразумѣній между прихожанами и причтомъ, потребуетъ громадныхъ расходовъ со стороны государства.

Государство наше, при настоящемъ его положеніи, не можетъ производить такіе громадные расходы даже на настоятельныя нужды страны, а тѣмъ менѣе на поддержаніе авторитета духовенства. Да, наконецъ, если бы даже нашлись и средства на жалованіе духовенству, то кто поручится за то, что духовенство не будетъ брать платы за требы съ прихожанъ и собирать доброхотныя подаянія?.. Вѣдь все воздѣйствіе со стороны Синода будетъ указное; но какъ эти указы исполняются духовенствомъ—извѣстно всѣмъ и каждому. Указомъ Синода отъ 20 февраля 1887 года запрещено не только взимать плату за исповѣдь и причастіе, но и выставлять тарелки и кружки для доброхотныхъ подаяній. Не смотря, однако, на этотъ

указъ Синода, духовенство въ самомъ г. Петербургѣ взимаетъ плату за исповѣдь и теплоту.

Если ужъ въ столицѣ духовенство не можетъ отказаться отъ такого сравнительно малаго дохода, то въ деревнѣ будутъ по старому брать плату и доброхотныя приношенія, получая жалованіе изъ государственной казны. Такимъ образомъ, страна будетъ нести двойной расходъ на содержаніе духовенства.

Если же этой реформой намѣрены поднять авторитетъ духовенства, вызвать въ немъ любовь къ дѣлу и заставить исполнять честно свой долгъ, то эти мечтанія прямо-таки смѣшны.

Въ продолженіе 1000 лѣтъ правительство старалось сдѣлать духовенство, какъ грамотное сословіе, проводникомъ культуры. Оно щедро награждало духовенство землей, думая, что духовенство научитъ земледѣльческую Россію культурному хозяйству... Но вотъ прошло 1000 лѣтъ, и духовенство не только не научило ничему хорошему въ этой области, но само разучилось обрабатывать землю: всѣ церковныя земли обрабатываются крестьянами, а духовенство (какъ бѣлое, такъ и черное), на правахъ старыхъ помѣщиковъ, взимаетъ лишь арендную плату.

Обособивъ со всѣхъ сторонъ духовенство, въ странѣ создадутъ цѣлое сословіе, совершенно отдѣленное отъ государства. Это будетъ кадръ чиновниковъ количествомъ въ 700,000 человѣкъ (въ 1902 г. всего духовенства насчитывалось 640,000 душъ), самоуправляющихся и содержимыхъ всецѣло за счетъ государства.

Если разобщенность помѣщиковъ и крестьянъ оказала большую услугу революціи, то обособленность

духовнаго сословія вызоветъ гораздо большія осложненія во внутренней политикѣ страны.

Раздѣленіе государства на особыя государства есть принципъ анархическій, и правительство страны, стремящейся водворить порядокъ, не должно удовлетворять ходатайства духовенства. Нужно помнить одно, что за деньги нельзя купить любви и честнаго исполненія долга: это пріобрѣтается воспитаніемъ и образованіемъ. Въ настоящее время наше духовенство не готово къ подобной реформѣ, и поэтому вопросъ о жалованьи духовенства долженъ быть оставленъ до болѣе благопріятнаго времени.

Изъ мѣстной жизни.

Дерзкое святотатство. Въ ночь на 21-ое августа была совершена дерзкая кража въ Богоматерской церкви. Неизвѣстный злоумышленникъ, повидимому, еще вечеромъ пробрался въ находящійся при церкви садъ и, подставивъ къ амбразурѣ крѣпостной стѣны длинную деревянную балку, по прикрѣпленной къ концу балки веревочной лѣстницѣ взобрался въ амбразуру; изъ амбразуры по этой же лѣстницѣ онъ взобрался на запасную колокольню, а оттуда уже на крышу церкви и черезъ слуховое окно проникъ на чердакъ. Здѣсь злоумышленникъ началъ ломать потолокъ; но когда одинъ потолокъ имъ былъ уже сломанъ, оказалось, что приходится ломать и другой потолокъ; тогда онъ бросилъ свою первоначальную работу и сталъ разбирать находящійся здѣсь же около дымовой трубы лежакъ, который ему постепенно, по одному кирпичику, удалось разобрать до самой печки, находящейся въ алтарѣ церкви. Когда имъ было устроено, такимъ образомъ, отверстіе, онъ опять по веревочной лѣстницѣ спустился въ церковь, гдѣ въ алтарѣ похитилъ: двѣ серебряныя чаши, двѣ лжицы, двѣ звѣздицы, дарохранительницу, 6 штукъ золотыхъ и серебрянныхъ лампадъ и затѣмъ съ иконы Смолен-

ской Божіей Матери имъ были сорваны драгоцѣнныя украшенія, состоящія изъ золота, брилліантовъ и другихъ дорогихъ камней. Часть этихъ украшеній была найдена здѣсь же на полу. Затѣмъ, онъ перешелъ къ свѣчному ящику, гдѣ сломалъ замки и желѣзные запоры и похитилъ изъ ящика 50 руб. наличными деньгами; послѣ этого злоумышленникъ ушелъ, оставивъ на мѣстѣ преступленія кусокъ войлока, на которомъ онъ, повидимому, сидѣлъ, чтобы не запачкаться, разбирая лежакъ, и около иконы оставилъ желѣзные щипцы. Около 5 час. утра того же дня постовой городовой Ново-Петербургской ул. Бобышкинъ и ночной сторожъ этой же улицы Демьянъ Ефремовъ замѣтили идущаго по улицѣ неизвѣстнаго человѣка, который несъ въ рукахъ небольшой чемоданчикъ. Остановивъ его—городовой и сторожъ стали у него разспрашивать, кто онъ и куда идетъ; но видя, что онъ очень сбивчиво отвѣчаетъ, они задержали его и когда стали осматривать чемоданъ, то оказалось, что тамъ лежитъ церковная утварь. Неизвѣстный былъ немедленно же задержанъ и доставленъ въ 3-ю полицейскую часть, гдѣ онъ назвался кр—омъ Витебской губ. Андреемъ Ивановымъ Литвиненко. Въ это время стало уже извѣстно о кражѣ изъ Богоматерской церкви. По осмотрѣ задержанныхъ вещей оказалось, что они похищены изъ этой же церкви. Затѣмъ вещи были предъявлены іеромонаху Софронтію и оказалось, что всѣ вещи на лицо. Всего было похищено на сумму 8470 р. 50 к. Въ настоящее время задержанный Литвиненко содержится при 3-ей части, а дѣло передано судебному слѣдователю. (См. Вѣстн.).

Въ ночь съ 15 на 16 августа въ Гжатскѣ обворованъ епархіальный свѣчной складъ. Похищено наличными деньгами 130 р., количество же похищеннаго товара пока еще не установлено. Воръ пойманъ.

Изъ церкви села Субботниковъ, Гжатскаго уѣзда, путемъ взлома оконной рѣшетки, неизвѣстными похищено 20 рублей мѣдными деньгами. На мѣстѣ преступленія остались колъ, ножъ и пр.

Иноепархіальныя извѣстія.

Симбирскій епархіальный съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ, кромѣ обсужденія вопросовъ хозяйственныхъ, имѣющихъ чисто мѣстное значеніе, значительную часть времени удѣлилъ вопросамъ общаго характера. Изъ такихъ вопросовъ, рѣшенныхъ на съѣздѣ, заслуживаютъ быть отмѣченными слѣдующіе: представляющій столько существенныхъ неудобствъ церковно-славянскій языкъ признано желательнымъ замѣнить русскимъ, какъ болѣе понятнымъ для огромной массы невѣжественнаго народа. Однако, рѣзкій переходъ отъ славянскаго языка къ русскому могъ бы имѣть многія неблагопріятныя послѣдствія въ виду опять той же невѣжественности народа, а потому большинство участниковъ съѣзда признало своевременнымъ лишь постепенный переходъ, начиная съ упрощенія конструкціи славянскаго языка и замѣны непонятныхъ славянскихъ выраженій и словъ болѣе понятными. Желательное сближеніе церковнаго причта съ приходомъ также нашло на съѣздѣ много сторонниковъ. Большинство уполномоченныхъ убѣждено, что при извѣстной постепенности допущеніе прихожанъ къ участію въ церковно-приходской организаціи не повлечетъ за собою никакихъ осложненій и не умалитъ авторитета причта. Мало того, высказано было пожеланіе ввести въ церковно-приходскую корпорацію дѣло благотворительности, положивъ въ основу его часть капиталовъ и доходовъ храма. Въ отношеніи такъ-называемой свѣтской литературы, считавшейся до сихъ поръ въ нѣкоторыхъ слояхъ духовенства чуть ли не плевелами, посѣваемыми антихристомъ, постановлено просить, чтобы впредь не было запрета пріобрѣтать для окружныхъ благочинническихъ библіотекъ книги и періодическія изданія хотя бы и самаго либеральнаго направленія, которыя предлагать для чтенія только членамъ причтовъ и достаточно развитымъ людямъ. Рѣшено устроить богадѣльню для престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ лицъ духовнаго званія, для чего, составивъ на первое

время капиталъ изъ средствъ попечительства, изъ кассы взаимопомощи и изъ экономіи архіерейскаго дома, всего въ суммѣ 10,950 рублей. Въ виду недостаточности на губернію одного существующаго въ Симбирскѣ женскаго епархіальнаго училища, постановлено открыть второе въ г. Алатырѣ съ осени нынѣшняго года. Первоначально откроется одинъ только первый классъ въ наемномъ помѣщеніи частнаго дома.

Ставропольскій епархіальный съѣздъ проектировалъ для распредѣленія казенныхъ стипендій учредить въ г. Ставрополѣ при духовной семинаріи общую комиссію, въ составъ коей должны входить: ректоръ и инспекторъ семинаріи, начальницы и инспектора епарх. училищъ, смотрители и ихъ помощники отъ духовныхъ училищъ, по одному члену отъ духовенства отъ каждаго учебнаго заведенія. Екатеринодарскому же епархіальному женскому и мужскому духовному училищамъ предоставить право командировать въ г. Ставрополь для участія въ работахъ общей комиссіи своихъ представителей (по избранію) и непремѣнно членовъ отъ духовенства. Предварительный разборъ прошеній по семейному и матеріальному положенію просителей возложить на членовъ правленій отъ духовенства, которые будутъ избраны въ составъ комиссіи, съ тѣмъ, чтобы они за нѣсколько дней ранѣе общихъ засѣданій собрались бы въ г. Ставрополѣ для работъ въ комиссіи. На поѣздки представителей Екатеринодарскихъ духовно-учебныхъ заведеній и членовъ отъ духовенства въ гор. Ставрополь на засѣданія комиссіи ассигновать изъ средствъ свѣчного завода на вознагражденіе суточными въ размѣрѣ 3 р. и путевыми на билетъ 2 класса по желѣзной дорогѣ. На журналѣ послѣдовала резолюція высокопреосвященнаго Агафодора слѣдующаго содержанія: По Высочайше утвержденному уставу духовныхъ семинарій и училищъ главное вниманіе при распредѣленіи казенныхъ вакансій должно обращаться на успѣхи и поведеніе учащихся и самое распредѣленіе казенныхъ вакансій возлагается Высочайше утвержденнымъ уставомъ духовныхъ семинарій и училищъ на педагогическія собранія ихъ. Такимъ обра-

зомъ постановленіе съѣзда объ учрежденіи одной комиссіи для епархіи стоитъ въ противорѣчіи съ Высочайше утвержденнымъ уставомъ духовныхъ семинарій и училищъ, а осуществленіе этого постановленія сопряжено съ большими чисто практическими неудобствами и совершенно непроизводительными расходами (расходъ на проѣздъ членовъ комиссіи изъ Екатеринодара въ Ставрополь и на прожитіе имъ суточныя). Въ виду этого, я не нахожу законныхъ основаній къ учрежденію единой комиссіи по разсмотрѣнію прошеній о принятіи на казенное содержаніе воспитанниковъ и воспитанницъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи. Но чтобы распредѣленіе пособій было правильно и не смущало духовенство, необходимо духовенству, во 1-хъ, заблаговременно до 15 августа подавать прошенія о принятіи дѣтей на казенное содержаніе, дабы имѣть возможность въ потребныхъ случаяхъ учебнымъ заведеніямъ снестись между собою; во 2-хъ, доставлять самыя точныя свѣдѣнія о семейномъ положеніи просителей, завѣренныя благочинными, съ указаніемъ—подано-ли вмѣстѣ съ симъ прошеніе и въ другое учебное заведеніе, и, наконецъ, въ 3-хъ, подавать въ потребныхъ случаяхъ таковыя же прошенія въ окружные съѣзды, которые, обыкновенно, бываютъ во 2-й половинѣ августа и результаты своихъ заключеній могли бы представлять для свѣдѣнія духовно-учебнымъ заведеніямъ. (Колоколъ).

Распоряженіе Преосвященнаго епископа Гермогена. О. благочинному церквей г. Саратова и о.о. благочиннымъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ городовъ Саратовской епархіи отъ имени Преосвященнаго епископа Гермогена, 1 августа, экстренно разослано слѣдующее распоряженіе: „Поручаю вамъ немедленно отъ моего имени предложить настоятелямъ церквей благочинія, чтобы они рѣшительно пригласили всѣхъ прихожанъ такъ же, какъ въ Великій постъ, приступить къ исповѣди и причащенію Св. Таинъ, и возможно чаще читали молитву Св. Синода о всеобщемъ народномъ покаяніи. Поручаю Вамъ также совершить въ ближайшее воскресенье вечеромъ наканунѣ понедѣльника всенощное бдѣніе съ

крестнымъ ходомъ по всѣмъ церквамъ съ молитвословіями и прошеніями объ избавленіи отъ морового повѣтрія. Начать службу въ 7 часовъ при соборномъ храмѣ на открытомъ мѣстѣ, въ оградѣ или на площади, звонъ же начать раньше, чтобы всему духовенству съ иконами, хоругвями и народомъ можно было собраться къ соборной церкви. Крестный ходъ предлагаю совершить со всею тщательностью, съ общимъ пѣніемъ, чтеніемъ акаѳиста Св. Троицѣ, или Спасителю, или Божіей Матери. Части всенощнаго бдѣнія распредѣлить по всѣмъ церквамъ и закончить при соборѣ. Прихожанъ оповѣстить заблаговременно по всѣмъ церквамъ. Объ исполненіи сего прошу мнѣ сообщить". (Колоколъ).

Черниговская духовная семинарія съ начала 1908 — 1909 уч. г. вводитъ слѣдующія обязательныя правила: 1) Обязать всѣхъ своекоштныхъ воспитанниковъ Черниговской духовной семинаріи, согласно утвержденному Его Преосвященствомъ журнальному постановленію педагогическаго собранія правленія семинаріи, отъ 15 іюня 1904 года за № 7, жить непремѣнно въ семинарскомъ общежитіи, обширныя зданія котораго построены съ тою цѣлью, чтобы вмѣстить, по возможности, всѣхъ учащихся въ семинаріи. Отступленіе отъ этого правила, то-есть, проживаніе внѣ общежитія дозволить только у родителей и самыхъ близкихъ родственниковъ (родные дядя и тетка, братъ и сестра, дѣдъ и бабка) и при томъ по особо уважительнымъ причинамъ. 2) Въ силу указа Святѣйшаго Синода отъ 27 августа—7 сентября 1907 года, за № 5241, ввести слѣдующую плату съ учениковъ своекоштныхъ пансіонеровъ, которые пожелали бы пользоваться правами на полученіе одежды и обуви: для учениковъ 1, 3 и 5 классовъ—170 р. въ годъ, а для учениковъ 2, 4 и 6 классовъ—145 руб. Первые получаютъ наравнѣ съ казеннокоштными теплое пальто, мундиръ съ брюками, лѣтнюю пару, двѣ пары обуви, одну пару галошъ, бѣлье и фуражку, вторые получаютъ то же самое кромѣ мундира и пальто. Кромѣ того, согласно постановленію прошлаго года,

утвержденному Его Преосвященствомъ 27 мая 1907 года, своекоштные пансіонеры, желающіе воспользоваться всѣми постельными принадлежностями, уплачиваютъ ежегодно 10 руб., а пользующіеся однимъ матрацемъ—1 руб. 3) Въ силу указа Святѣйшаго Синода отъ 4—16 іюня 1908 года за № 111, казеннокоштнымъ воспитанникамъ не сиротамъ выдавать положенную одежду, обувь, бѣлье и письменныя принадлежности только при условіи взноса 50 руб. учениками 1, 3 и 5 классовъ, какъ получающими полную форму, и 25 руб. учениками 2, 4 и 6 классовъ. Въ случаѣ же невзноса сихъ денегъ казеннокоштные воспитанники не сироты могутъ пользоваться однимъ лишь пищевымъ довольствіемъ—безъ одежды, обуви, бѣлья и письменныхъ принадлежностей. 4) Обязать всѣхъ живущихъ въ семинаріи воспитанниковъ, не исключая и сиротъ, имѣть свою чайную посуду (стаканы или кружки, блюдца, чайныя ложки и чайныя полотенца). 5) Стипендіатскія суммы распредѣлить только между учениками, живущими въ общежитіи и при томъ съ соблюденіемъ условій, изложенныхъ въ пунктѣ 2 настоящихъ постановленій, примѣнительно къ своекоштнымъ воспитанникамъ. (Чер. Еп. Вѣд. № 15).

По указу Св. Синода, отъ 2-го іюля сего года за № 314, *въ городѣ Житомірѣ* въ видѣ опыта открывается „Училище Пастырства“ для приготовленія достойныхъ кандидатовъ священства за недостаткомъ лицъ съ семинарскимъ образованіемъ. На содержаніе вновь открывающагося „Училища Пастырства“ ассигнуется по 10 тысячъ въ годъ изъ суммъ на усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства, по VI отд. спеціальной смѣты расходовъ вѣдомства Св. Синода. По проекту устава „Училища Пастырства“ училище это устраивается не взамѣнъ духовныхъ семинарій, а въ дополненіе къ нимъ, за недостаткомъ кандидатовъ священства изъ семинарій и принимаются въ означенную школу не дѣти и подростки, а взрослые женатые или давшіе обѣтъ дѣвства, т. е. монахи и послушники. Женатое состояніе большинства учениковъ училища и необходимость видѣться имъ съ семей-

ствами понуждаетъ раздѣлить учебный годъ нѣсколькими вакаціями: $1^{1}/_{2}$ мѣсяца лѣтомъ и $1^{1}/_{2}$—зимой, а самое ученіе ограничить тремя годами—срокъ монастырскаго искуса. Бытъ училища опредѣляется возможнымъ приближеніемъ его къ монастырскому. Число учениковъ на казенномъ содержаніи по 20 человѣкъ въ каждомъ отдѣленіи, т. е. всего 60 вакансій по 150 р. каждая. Принимаются въ „Училище Пастырства" кончившіе курсъ церковно-учительской школы, учительской семинаріи, всѣхъ видовъ среднихъ учебныхъ заведеній, а для діаконовъ, не окончившихъ курсъ семинаріи—экзаменъ по Закону Божію въ предѣлахъ программы средней школы. Начальникъ „Училища Пастырства", онъ же Настоятель Богоявленскаго монастыря, гдѣ будетъ помѣщаться училище, имѣетъ санъ епископа или архимандрита. Учителями училища являются по преимуществу лица монашескія, а также протоіереи и священники въ числѣ 4-хъ человѣкъ; на обязанности ихъ лежатъ не только учительскія обязанности, но и нравственное руководство питомцевъ въ христіанской жизни. Учебная программа заключается главнымъ образомъ въ изученіи самыхъ источниковъ Божественнаго откровенія—Священнаго Писанія и Священнаго Преданія. На первомъ мѣстѣ стоитъ изученіе Библіи, которая проходится въ продолженіе всего курса при 2-хъ урокахъ въ недѣлю, при чемъ главное вниманіе сосредоточивается на изученіи и истолкованіи текста, а не на исагогикѣ. Изъ другихъ предметовъ проходятся: книга Правилъ и Номоканонъ, изученіе св. Отцовъ церкви, православнаго Богослуженія и соединенныхъ съ нимъ церковныхъ искусствъ—пѣнія, живописи и архитектуры, церковная исторія, апологетика и догматика. Внѣклассныя упражненія учениковъ должны заключаться: 1) въ частомъ сказываніи поученій въ храмахъ въ городѣ и по селамъ, 2) въ посѣщеніи русскихъ и заграничныхъ св. мѣстъ, 3) въ особо близкихъ и постоянныхъ сношеніяхъ съ духовникомъ, котораго нарочито подыскиваетъ училищное начальство изъ духовныхъ старцевъ. Какъ проповѣдники, имѣющіе званіе церковнаго чтеца, всѣ ученики, кромѣ священнослужителей, признаются штатными псаломщиками каѳедральнаго собора и свободны отъ отбы-

ванія воинской повинности на время обученія. Бюджетъ училища выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: содержаніе зданій—2000 р., содержаніе 60 учениковъ—9000 руб., начальнику сверхъ уроковъ—1640 р., помощнику сверхъ уроковъ—660 р., за преподаваніе по 60 руб. за урокъ—4320 руб., а всего 16620 руб. „Вол. Епарх. Вѣд.“ № 29).

Костромская духовная консисторія, въ видахъ искорененія несвоевременныхъ отлучекъ священно-церковно-служителей изъ своихъ приходовъ, сдѣлала такое распоряженіе: 1) Святая церковь во святительскомъ поученіи новопоставленному іерею внушаетъ каждому священнику „быть стражемъ днемъ и ночью съ покаяніемъ и причастіемъ“, т. е. во всякое время дня и ночи быть постоянно готовымъ къ преподанію вѣрующимъ таинства покаянія и причащенія. Поэтому отлучки священниковъ изъ своихъ приходовъ въ нѣкоторыя времена года должны быть совершенно воспрещены, а въ другія времена должны быть весьма рѣдки, и то по самымъ уважительнымъ причинамъ, на самые умѣренные сроки и съ разрѣшенія начальства. Въ Костромской епархіи, въ святительство въ Бозѣ почившаго архіепископа Платона, было предписано духовенству, чтобы священники въ теченіе Великаго поста отнюдь не отлучались отъ своихъ приходовъ и, въ случаѣ только крайней нужды, просили на отпускъ разрѣшенія Его Преосвященства. Консисторія находитъ это распоряженіе высокопреосвященнаго архіепископа Платона полезнымъ и въ настоящее время и полагала бы вновь подтвердить духовенству епархіи къ точному и неуклонному исполненію. 2) Въ прочія времена года отлучки духовенства изъ своихъ приходовъ установить слѣдующимъ образомъ. Псаломщики безъ вѣдома приходскаго священника и настоятеля церкви, а священники безъ вѣдома благочиннаго не должны никуда и ни на одинъ день отлучаться далѣе 25 верстъ, съ вѣдома же и разрѣшенія благочиннаго они могутъ отлучаться и далѣе, но только въ приходахъ своей епархіи, а въ другую епархію не иначе, какъ съ разрѣшенія Преосвященнаго съ паспортомъ изъ консисторіи. Священноцерковнослужители

при подачѣ Преосвященному прошеній объ отпускѣ должны представлять одновременно свидѣтельство благочиннаго о безпрепятственности къ отпуску и подписку тѣхъ лицъ, которыя принимаютъ на себя обязанность исполнять во время отпусковъ просителей приходскія требы. 3) Епархіальное начальство дозволяетъ и впредь будетъ дозволять священноцерковнослужителямъ и монашествующимъ временныя отлучки въ другія епархіи только по самымъ настоятельнымъ нуждамъ и на самое умѣренное время. Въ столицы же увольняются лица только несомнительнаго поведенія. 4) Настоятели и настоятельницы монастырей не должны безъ подлежащаго дозволенія отлучаться изъ монастырей далѣе 20 верстъ. 5) Предписать духовенству епархіи, чтобы священноцерковнослужители и монашествующіе по дѣламъ, не требующимъ немедленнаго разсмотрѣнія и разрѣшенія, не являлись въ архіерейскій домъ къ Его Преосвященству и въ духовную консисторію въ канунъ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

(Костр. Еп. Вѣд. № 14).

Хроника.

(Изъ общественной жизни и мысли).

Въ Св. Синодѣ въ настоящее время поступили журналы засѣданій состоявшагося въ Кіевѣ всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда. По этимъ журналамъ канцеляріею Св. Синода будетъ сдѣлана общая сводка для доклада Св. Синоду. Докладъ состоится этой осенью. По разсмотрѣніи Св. Синодомъ постановленій миссіонерскаго съѣзда, по тѣмъ изъ нихъ, которыя будутъ одобрены Св. Синодомъ и касаются области не только каноническаго, но и гражданскаго права, какъ, напр., постановленіе съѣзда относительно допустимости браковъ лицъ православнаго вѣроисповѣданія съ лицами инославныхъ христіанскихъ исповѣданій,—будутъ вы-

работаны соотвѣтствующіе законопроекты для внесенія ихъ на утвержденіе законодательныхъ учрежденій.

Св. Синодъ установилъ на будущее время общимъ правиломъ, чтобы уволенныя изъ церковно-учительской школы лица, въ случаѣ желанія ихъ держать въ той же школѣ установленное испытаніе на званіе учителя церковно-приходской школы, были допускаемы совѣтомъ церковно-учительской школы къ таковымъ испытаніямъ не прежде истеченія трехъ лѣтъ со времени увольненія сихъ лицъ изъ церковно-учительской школы и обязательно по представленіи ими одобрительнаго отзыва о своемъ поведеніи отъ своего приходскаго священника.

Министерствомъ народнаго просвѣщенія относительно пріема семинаристовъ въ студенты и вольнослушатели университетовъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній—преподаны попечителямъ учебныхъ округовъ нижеслѣдующія указанія: православные семинаристы, окончившіе курсъ четырехъ и шести классовъ, имѣютъ право на пріемъ лишь послѣ испытаній по математикѣ, физикѣ и одному изъ новыхъ языковъ. Льготы для шестиклассниковъ—семинаристовъ отмѣнены. Кромѣ того, министерство требуетъ установить комплекты, т. е. пріемъ въ университеты будетъ сокращенъ. Стороннихъ слушателей будутъ принимать лишь при наличіи вакансій. Лица женскаго пола ни въ коемъ случаѣ не принимаются въ число постороннихъ слушателей. Безъ свидѣтельства о благонадежности посторонніе слушатели не допускаются. Къ постороннимъ слушателямъ іудейскаго вѣроисповѣданія примѣняется та же процентная норма, что и для студентовъ. Посторонніе слушатели не допускаются ни къ какимъ испытаніямъ. Посторонніе слушатели ежегодно возобновляютъ свое право на пребываніе въ учебномъ заведеніи. Лица, бывшія посторонними слушателями въ текущемъ учебномъ году, но не удовлетворяющія изложеннымъ выше условіямъ, не могутъ быть вновь зачисляемы въ посторонніе слушатели съ будущаго учебнаго года.

Министерство народнаго просвѣщенія принимаетъ, какъ сообщаютъ газеты, рядъ мѣръ для борьбы съ употребленіемъ учащимися спиртныхъ напитковъ. По докладу одного изъ учебно-окружныхъ начальствъ, это зло, наблюдаемое все чаще и чаще, является одною изъ главныхъ причинъ ослабленія дисциплины въ русской школѣ и пониженія степени ея воспитательнаго воздѣйствія на ввѣряемыхъ ей дѣтей. Для борьбы съ этимъ зломъ рѣшено, между прочимъ, снабдить учебныя заведенія моделями сердца, печени и почекъ—органовъ, дающихъ наиболѣе яркую картину вреднаго дѣйствія алкоголя на организмъ человѣка—въ ихъ нормальномъ и патологическомъ видѣ. Предполагаютъ, что такія модели, хорошо выполненныя, могутъ быть очень полезны какъ при преподаваніи гигіены, такъ равно и при соотвѣтствующихъ чтеніяхъ, бесѣдахъ и проч. („Слово", № 520).

Думская статистика. Въ личномъ составѣ Думы за истекшую сессію произошли слѣдующія измѣненія. Скончались члены Думы: Шмитовъ (Бессараб. губ.), взамѣнъ котораго избранъ Солтусъ; Морицъ (отъ г. Риги), вмѣсто котораго избранъ Эргардъ; Навроцкій (Полт. губ.), Тихоновъ (Терск. обл.), сложившій ранѣе полномочія; Штильке (Томск. губ.) и Петрово-Солово (Тамб. губ.). Послѣдніе четыре не замѣнены пока. Сложили съ себя полномочія: Теребинскій (Оренб. губ.), Ефремовъ 1-й (Костр. губ.), Мельниковъ, Павловъ (Влад. губ.), и Малама (Полт. губ.). Выборы депутатовъ взамѣнъ отказавшихся еще не назначены. Кассированы выборы одного—Шмита. Устраненъ постановленіемъ Думы привлеченный къ судебной отвѣтственности Косоротовъ. Такимъ образомъ, къ концу сессіи вмѣсто 442 членовъ Думы состояло лишь 432, распредѣлявшіеся по партіямъ слѣдующимъ образомъ: крайнихъ-правыхъ—50, націоналистовъ—26, умѣренно-правыхъ—70, октябристовъ—149, поляковъ—18, прогрессистовъ—25, мусульманъ—8, кадетовъ—53, трудовиковъ—13, с.-демократовъ—19. Дисциплинарныя взысканія налагались на 3-хъ депутатовъ: Родичева, исключеннаго 17 ноября на 15 засѣданій, Пуришкевича, исключеннаго дважды (22 января и 20 мар-

та), въ первый разъ на 15 засѣданій, а во второй разъ на одно засѣданіе, и Чхеидзе, исключеннаго на 15 засѣданій. Дѣйствія предсѣдателя вызывали протестъ 7 разъ, при чемъ правые протестовали 3 раза, а лѣвые—4. Дума имѣла 98 засѣданій, изъ нихъ закрытыхъ три: по распоряженію предсѣдателя 1 и по требованію военнаго министра 2. Изъ 98 засѣданій конституированіе Думы, выборы комиссій, провѣрка полномочій и обсужденіе штатовъ Думы заняли 8 засѣданій; пренія объ адресѣ—1, пренія о декларацiи правительства—4, пренія по бюджету и разсмотрѣніе смѣтъ—29, разсмотрѣніе мелкихъ неотложныхъ проектовъ—26, разсмотрѣніе проектовъ и предложеній, внесенныхъ по иниціативѣ членовъ Думы—11 (въ томъ числѣ пренія о закрытіи дверей комиссіи обороны и о террорѣ 3 засѣданія и о борьбѣ съ пьянствомъ 2), запросы—4, досрочное освобожденіе—4, Амурская дорога—4, народное образованіе—3, дѣло Косоротова—2 и военные вопросы—3. Такимъ образомъ, бюджетъ занялъ 30% засѣданій, а мелкіе проекты 25%. Меньше всего Дума затратила на запросы. Канцеляріей Думы составлена справка о дѣлахъ, поступившихъ въ Гос. Думу въ теченіе 1-й сессіи. Правительствомъ внесено было всего ко времени закрытія сессіи 613 законопроектовъ, членами Гос. Думы въ порядкѣ ст. 55 пол. о Думѣ—51 законопроектъ. Такимъ образомъ, на разсмотрѣніе Думы внесено было 664 законопроекта. Изъ этого числа принято Думой 350 законопроектовъ. Отклонено Гос. Думой 6 законопроектовъ. Возвращено Гос. Совѣтомъ для новаго разсмотрѣнія Думы 3 законопроекта. Взято министрами обратно, на основаніи ст. 47 учрежденія Гос. Думы, 18 законопроектовъ. Ко времени перерыва остались неразсмотрѣнными внесенные комиссіями доклады по 33 законопроектамъ. Передано въ комиссіи, но не разсмотрѣно ими пока 203 законопроекта. Изъ 51 законопроекта, внесеннаго членами Думы въ порядкѣ ст. 55, признаны желательными 6; переданы въ комиссіи для представленія доклада о желательности 2; не разсмотрѣно 43.

Въ Лѣсномъ (въ С. Петербургѣ) открылась ежегодная пчеловодная выставка съ отдѣлами пчеловодства и огородничества, устраиваемая русскимъ обществомъ пчеловодства. Большинство экспонатовъ расположены въ саду, а часть—въ помѣщеніи музея общества. Въ отдѣлѣ пчеловодства привлекаютъ общее вниманіе учебные стеклянные ульи съ живыми пчелами, вся работа которыхъ проходитъ предъ глазами зрителей. Изъ новинокъ можно отмѣтить выставленные крестьяниномъ деревянные десятичные вѣсы для контрольнаго улья, показывающіе постепенное прибавленіе меда и воска въ ульѣ. Интересны богатыя коллекціи ульевъ, начиная отъ первобытныхъ колодъ и кончая послѣдними усовершенствованными типами, и „центробѣжекъ",—машинъ для отдѣленія меда отъ воска. Красивы восковые цвѣты. Выставлена масса продуктовъ пчеловодства—меда всѣхъ сортовъ, пряники и даже вина и ликеры. Въ отдѣлахъ садоводства и огородничества обращаетъ на себя вниманіе коллекція 120 сортовъ салата, выставленная старшимъ спеціалистомъ министерства земледѣлія Н. И. Кичуновымъ.

Въ Москвѣ впервые въ Россіи на должность церковнаго старосты избрана женщина пот. поч. гражданка В. Г. Растеряева, на которую постановленіемъ собранія прихожанъ церкви св. Николая, что на Воронцовской ул., возложены отвѣтственныя обязанности церковнаго старосты.

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Н. Виноградскій.*

Печ. разрѣшается. Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Досиѳей.*

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.

Утреннее засѣданіе 16 іюня Смоленскаго Епархіальнаго съѣзда *).

Слушали: 50. Письменное заявленіе депутатовъ діаконовъ и псаломщиковъ о неполученіи ими проѣздныхъ денегъ.

50. *Постановили:* 1) къ правиламъ объ избраніи депутатовъ о ихъ содержаніи прибавить пунктъ 11: «Всѣ депутаты получаютъ отъ своихъ избирателей авансъ съ разсчетомъ приблизительно на 10 дней. Деньги эти въ размѣрѣ, указанномъ въ пунктѣ 8 тѣхъ же правилъ, собираютъ о.о. благочинные и отсылаютъ непосредственно депутатамъ священникамъ и церковнымъ старостамъ. При выборѣ депутатовъ отъ діаконовъ и псаломщиковъ уѣздный о. протоіерей распредѣляетъ между ними потребный для проѣзда ихъ депутата авансъ, о чемъ увѣдомляетъ о.о. Благочинныхъ, которые, собравъ по сему распредѣленію деньги съ діаконовъ и псаломщиковъ, пересылаютъ эти деньги уѣздному о. протоіерею для врученія депутату.

№ 4844. 1908 г. 19 іюня. Исполнить.

2) выдать заимообразно изъ суммъ свѣчного завода депутатамъ отъ діаконовъ и псаломщиковъ, подавшимъ означенное заявленіе, полностію авансъ съ разсчетомъ на 10 дней, поручивъ правленію завода истребовать эти деньги чрезъ о.о. благочинныхъ въ порядкѣ, указанномъ въ пунктѣ 1 сего постановленія.

3) относительно тѣхъ же депутатовъ, которые не получили проѣздныхъ денегъ на епархіальные съѣзды 1907 г., поручить о.о. благочиннымъ собрать эти деньги и вручить по назначенію, признавъ за норму выработанныя правила на октябрьскомъ съѣздѣ 1907 г.

51. Ходатайство правленія Смоленскаго духовнаго училища объ ежегодномъ отпускѣ изъ суммъ епархіальнаго свѣчного завода необходимыхъ средствъ (отъ 150 р. до 200 р. въ годъ) на пріоб-

*) Помѣщается не въ ряду засѣданій съѣзда вслѣдствіе поздняго поступленія изъ Консисторіи.

рѣтеніе учебниковъ и учебныхъ пособій, для безмезднаго пользованія учениковъ, по примѣру прошлогодней смѣты.

№ 4844. 1908 г. 19 іюня. Надо бы пожалѣть дѣтей. Отпустить на учебники и учебныя пособія 100 р.

51. Ходатайство правленія Смоленскаго духовнаго училища отклонить и оставить въ силѣ постановленіе предшествующаго епархіальнаго съѣзда духовенства ст. 35 п. 6, а именно: Предоставить правленію свѣчного завода уплачивать только тѣ повинности и долги, которые оно доселѣ уплачивало; вновь же капиталами и прибылями не пользоваться, пока заводъ въ состояніи будетъ вести операціи на наличныя деньги.

52. Ходатайство правленій духовныхъ училищъ Смоленскаго и Вяземскаго о побужденіи правленія свѣчного завода къ выдачѣ первому 180 р. и второму 90 р., израсходованныхъ ими на содержаніе стипендіатовъ—Смоленскимъ двухъ въ теченіи 1907 г. и Вяземскимъ двухъ за первое полугодіе 1907 г.

къ № 4844. 1908 г. 19 іюня. Такъ какъ деньги эти уже израсходованы правленіемъ Смоленскаго и Вяземскаго дух. училищъ на содержаніе учениковъ, то правленію свѣчного завода предлагаю внести ихъ въ правленіе Смоленскаго и Вяземскаго дух. училищъ. А правленіямъ означенныхъ дух. училищъ предлагаю на будущее время быть больше осмотрительными и временныхъ пособій не считать за постоянныя.

52. Ходатайства означенныхъ правленій отклонить, такъ какъ таковыхъ стипендій не существуетъ; на временныя же пособія правленія духовныхъ училищъ не имѣли права разсчитывать какъ на имѣющія случайный характеръ.

53. Постановленія пастырскихъ собраній гор. Духовщины и уѣзда объ упорядоченіи взносовъ на духовно-учебныя заведенія съ заявленіемъ выработать проектъ о перенесеніи взносовъ отъ всѣхъ церквей и причтовъ епархіи всецѣло на свѣчной заводъ, увеличивъ цѣну на свѣчи.

къ № 4844. Согласенъ.

53. Постановленія пастырскихъ собраній г. Духовщины считать непріемлемыми, потому что и теперь не всѣ церковные старосты аккуратно забираютъ свѣчи въ епархіальномъ заводѣ, и при повышеніи цѣны за пудъ свѣчей до 40 р., эта неаккуратность увеличится.

54. Вопросъ о конкуренціи, которая создается нашему епархіальному свѣчному заводу монастырями: Смоленскимъ Вознесенскимъ, Вяземскимъ Аркадіевскимъ, Ордынскимъ и др. Въ настоящее время, когда паденіе религіознаго чувства въ народѣ тяжело отразилось на бюджетѣ церквей епархіи, гдѣ не рубли, а копейки имѣютъ уже большое значеніе, на монастырскіе свѣчные заводы, отнимающіе у епархіи тысячи рублей, слѣдуетъ обратить серьезное вниманіе.

Къ № 4844. Этотъ вопросъ передать на обсужденіе Консисторіи.

54. Ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о совершенномъ закрытіи монастырскихъ свѣчныхъ заводовъ, если же закрыть невозможно, то обязать монастыри, имѣющіе свои свѣчные заводы, вносить на нужды епархіи въ кассу правленія свѣчного завода ежегодно 6000 рубл.

55. Ходатайство знаменскаго ревизіоннаго комитета объ освобожденіи комитетовъ отъ отвѣтственности за растраты, производимыя завѣдующими складовъ.

Справка: По 15 § инструкціи для епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ комитеты отвѣтственны за растраты.

Къ № 4844. Согласенъ.

55. Ревизіонные комитеты освободить отъ отвѣтственности за обнаруженіе растраты завѣдующими при своевременной ревизіи складовъ.

56. Копію постановленія пастырскаго собранія 2 округа, Рославльскаго уѣзда, что Рославльскій складъ не отчислилъ 1/8 чистой прибыли на содержаніе Рославльскаго мужскаго духовнаго училища.

По объясненію правленія завода Рославльскому духовному училищу уже отослана причитающаяся на его долю сумма.

Къ № 4844. Читалъ.

56. Принять къ свѣдѣнію.

57. Ходатайство собранія духовенства и церковныхъ старостъ г. Рославля о разрѣшеніи обще-церковной лавкѣ г. Рославля кредитоваться въ епархіальномъ складѣ въ потребное время до 2000 р.

Къ № 4844. Читалъ.

57. Въ настоящее время обще-церковная лавка закрыта, а потому ходатайство потеряло свое значеніе.

58. Прошеніе причта и церковнаго старосты села Новоселокъ, Рославльскаго уѣзда, о сложеніи съ церкви села Новоселокъ долга

Рославльскому свѣчному складу въ размѣрѣ 112 р. 58 к., мотивированное тяжелымъ матеріальнымъ положеніемъ церкви.

Къ № 4844. Согласенъ.

58. Прошеніе церкви села Новоселокъ отклонить, предоставивъ лишь право погасить этотъ долгъ въ теченіе двухъ лѣтъ.

59. Копію постановленія пастырскаго собранія 2 благочиннического округа, Духовщинскаго уѣзда, по поводу предложенной имъ на обсужденіе ст. 71 пункта 15 постановл. октябр. съѣзда 1907 г. о сложеніи 140 р. долга свѣчному заводу съ церкви села Башковичъ, Духовщинскаго уѣзда, съ разъясненіемъ, что благочинническій округъ неоднократно приходилъ на помощь церкви села Башковичъ при взносахъ на духовно-учебныя заведенія; церковь эта получила достаточную субсидію отъ Государя Императора, въ размѣрѣ 500 р., благодаря чему приведена совнѣ и внутри въ надлежащій видъ, посему нѣтъ основаній оказывать ей помощь.

Къ № 4844. Исполнить.

59. Вмѣнить, соглашаясь съ пастырскимъ собраніемъ, церкви села Башковичъ немедленно уплатить этотъ долгъ.

60. Постановленіе пастырскаго собранія 3 округа, Сычевскаго уѣзда, о недопущеніи розничной продажи свѣчей изъ складовъ и отпускѣ свѣчей только церковнымъ старостамъ, а если и ихъ довѣреннымъ, то лишь при предъявленіи послѣдними соотвѣтствующихъ удостовѣреній. На всякій отпускъ товара должны быть выдаваемы изъ складовъ квитанціи.

Къ № 4844. Читалъ.

60. На основаніи постановленій предыдущихъ съѣздовъ розничная торговля въ Сычевскомъ складѣ запрещена; предписать завѣдующему Сычевскимъ свѣчнымъ складомъ не выдавать свѣчей частнымъ лицамъ, торгующимъ свѣчами.

61. Прошеніе псаломщика соборной г. Гжатска церкви Петра Соколова о сложеніи числящагося за нимъ недочета по Гжатскому складу, въ размѣрѣ 340 руб., съ свидѣтельствомъ о. протоіерея г. Гжатска Іоанна Санковскаго о многосемейности и бѣдности псаломщика Соколова.

Къ № 4844. Читалъ. 61. Прошеніе отклонить, оставивъ въ силѣ постановленіе октябрьскаго съѣзда 1907 г. объ уплатѣ псаломщикомъ Соколовымъ долга.

62. Прошеніе рабочихъ свѣчного завода объ увеличеніи заработной платы, объ отводѣ огородней земли для ихъ пользованія и о желаніи имѣть фельдшера за счетъ завода.

Къ № 4844. Читалъ. 62. Затребовать отъ Правленія письменный по сему отзывъ.

63. Отчетъ Правленія свѣчного завода съ 1 января 1907 г. по 1 января 1908 г., изъ котораго видно, что къ 1 му января 1907 г. оставалось въ заводѣ капиталовъ и имущества на сумму 228616 р. 16 к.; въ 1907 г., поступило, т. е. было въ оборотѣ по приходу на сумму 2554907 р. 74$^{3/4}$ к.; въ 1907 г. поступило въ расходъ, т. е. было въ оборотѣ по расходу 2560883 р. 57$^{3/4}$ коп., осталось къ 1908 г. на сумму 222840 р. 33 коп. Такимъ образомъ, къ 1908 г. осталось на 5775 р. 83 к. меньше, чѣмъ оставалось къ 1907 г. Прибыли за 1907 г. поступило по отчету 9648 р. 94$^{1/4}$ к., а по объяснительной запискѣ 22244 р. 99$^{1/4}$ к. Справка, данная по требованію комиссіи главнымъ счетоводомъ г. Ѳоминымъ: Остатки свѣчей на 1 января 1908 г. были высчитаны по цѣнѣ слишкомъ высокой, чѣмъ должно быть въ дѣйствительности. Возвышенная разцѣнка получилась вслѣдствіе того, что на эти остатки была отнесена транспортировка за 1906 годъ, каковая никоимъ образомъ не должна ложиться на стоимость свѣчей. Вслѣдствіе этой неправильности разцѣнки на остатки, свѣчи въ заводѣ потеряли

прибыли	5282 р.	57	к.
На остаткахъ въ складѣ.	3125 »	60	»
Итого .	8408 р.	17	к.
Погашеніе мостовой.	311 р.	76	к.
Отчисленіе на амортизацію	3876 »	12	»
Итого .	12596 р.	05	к.
Чистой прибыли	9648 р.	94$^{1/4}$	к.
Всего	22244 р.	99$^{1/4}$	к.

Къ № 4844. Читалъ. 63. Принять къ свѣдѣнію.

64. По счету активъ и пассивъ комиссія постановила не считать мостовую имуществомъ завода, при чемъ рѣшеніе Правленія исправить эту ошибку, погашая мостовую въ теченіи 6 лѣтъ, признала неправильнымъ, предлагая всю сумму за мостовую списать съ прибылей и убытковъ.

Къ № 4844. Читалъ.

64. Соглашаясь съ объясненіемъ главнаго счетовода Ѳомина, лично даннымъ съѣзду, признать погашеніе мостовой по частямъ правильнымъ.

65. За епархіальнымъ женскимъ училищемъ долгъ въ количествѣ 2618 р. 71 к.

Смотрѣлъ.

65. Оставить до обсужденія о содержаніи училища.

66. За депутатами отъ діаконовъ и псаломщиковъ числятся авансы, выданные имъ по постановленію октябрьскаго съѣзда 1907 г.

Къ № 4844. Исполнить.

66. Побудить о.о. уѣздныхъ протоіереевъ къ скорѣйшей уплатѣ означенныхъ долговъ.

67. Долгъ за бывшимъ смотрителемъ завода священникомъ Шевелевымъ — 589 р. 5 к.

Къ № 4844. Въ Консисторію на обсужденіе.

67. Чрезъ Правленіе просить Консисторію наложить арестъ на 1/4 жалованья о. Шевелева; въ случаѣ же невозможности взыскать долгъ такимъ порядкомъ, Правленіе возбудитъ о семъ гражданскій искъ въ судебныхъ инстанціяхъ.

68. Долгъ за бывшимъ завѣдующимъ складомъ г. Сычевки священникомъ Аѳонскимъ — 301 руб. 94 1/4 к.

Къ № 4844. Въ Консисторію на обсужденіе.

68. Тѣмъ же порядкомъ наложить арестъ на 1/4 доходовъ о. Аѳонскаго.

69. За священникомъ Смирновымъ, бывшимъ завѣдующимъ Знаменскимъ складомъ — 1690 р. 27 1/2 к.

Къ № 4844. Въ Консисторію на обсужденіе.

69. Тѣмъ же порядкомъ наложить арестъ на все жалованіе и 1/4 доходовъ.

70. За бывшимъ завѣдующимъ складомъ Рогнѣдинскимъ священникомъ Чаплинымъ 1113 р. 35 1/4 к.

Къ № 4844. Въ Консисторію на обсужденіе.

70. Тѣмъ же порядкомъ наложить арестъ на все жалованіе и 1/4 доходовъ.

71. За завѣдующимъЕльнинскимъ складомъ священникомъ Соколовымъ—65 р. 05 к.

Къ № 4844. Въ Консисторію на обсужденіе.

71. Тѣмъ же порядкомъ наложить арестъ на жалованіе и замѣнить священника Соколова продавцомъ отъ артели.

72. Долгъ за бывшимъ завѣдующимъ Вяземскимъ складомъ священникомъ Ильинымъ—280 р. 4 3/4 к.

Долгъ о. Ильина получился отъ непринятія заводомъ огарковъ по той высокой цѣнѣ, по какой они приняты имъ отъ церквей.

Къ № 4844. Согласенъ.

72. Долгъ о. Ильина сложить со счетовъ.

73. За Ревизіоннымъ Комитетомъ Рославльскаго склада въ составѣ—протоіерея Василія Юденича и священниковъ—Криницкаго и Пашина—574 р. 89 3/4 к.

Изъ сообщеній нѣкоторыхъ священникъ и церковныхъ старостъ—депутатовъ г. Рославля и уѣзда видно, что о. протоіерей Юденичъ самовольно нанималъ торговца, человѣка завѣдомо порочнаго и не дѣлалъ ревизій своевременно.

Къ № 4844. Въ Консисторію на обсужденіе.

73. О.о. Криницкаго и Пашина освободить отъ уплаты долга, возложивъ оный на о. протоіерея Юденича, производя это взысканіе вышеуказаннымъ порядкомъ.

74. Долгъ за бывшимъ завѣдующимъ складомъ гор. Рославля діакономъ Орловымъ: . . . . . .178 р. 84 3/4 к.—по торговлѣ
274 » 44 » » прибыли

Всего . . . . 453 р. 28 3/4 к.

Къ № 4844. Въ Консисторію на обсужденіе.

74. Взыскать тѣмъ же порядкомъ.

75. Долгъ за бывшимъ завѣдующимъ Бѣльскимъ складомъ псаломщикомъ Кетлеровымъ—565 р. 51 к.

Къ № 4844. Въ Консисторію на обсужденіе.

75. Взыскать тѣмъ же порядкомъ и пригласить въ Бѣльскій свѣчной складъ торговца отъ артели.

76. Долгъ въ размѣрѣ 162 р. 34¾ к. съ бывшаго завѣдующаго Сычевскимъ складомъ псаломщика Бѣлявскаго.

Къ № 4844. Согласенъ. 76. За смертію псаломщика Бѣлявскаго долгъ со счетовъ сложить.

77. Долгъ, въ размѣрѣ 2140 р. 41 к., съ бывшаго торговца Рославльскаго склада—Кудрявцева.

Къ № 4844. Согласенъ. 77. Взыскать судебнымъ порядкомъ.

78. Долгъ за церковью села Скачкова, Духовщинскаго уѣзда 25 р.

Къ № 4844. Исполнить. 78. Поручить о. благочинному немедленно взыскать этотъ долгъ.

79. Доходъ отъ оберточной бумаги, въ размѣрѣ 2950 р. 78 к. записанъ правильно, согласно примѣчанію постановленій октябрьскаго съѣзда 1907 г.

Къ № 4844. Читалъ. 79. Принять къ свѣдѣнію.

Предсѣдатель съѣзда, священникъ Николай Синявскій.

Товарищъ Предсѣдателя, священникъ Николай Назаревскій. Дѣлопроизводитель священникъ Петръ Руженцевъ. Члены редакціонной комиссіи: священникъ Николай Крапухинъ, священникъ Михаилъ Каменцевъ.

ДОКЛАДЫ

КОМИССІЙ ЕПАРХІАЛЬНОМУ СЪѢЗДУ 1908 г.

а) Докладъ комиссіи по операціямъ свѣчного завода.

Комиссія по операціямъ свѣчного завода, избравъ изъ своей среды предсѣдателемъ протоіерея о. Θеодора Березкина и секретаремъ комиссіи псаломщика С. Л. Оглоблина, разсмотрѣла предлежащіе ея вѣдѣнію вопросы въ порядкѣ, указанномъ подготовительной комиссіей съѣзда. Были разсмотрѣны:

1. Ходатайство правленія Смоленскаго духовнаго училища объ ежегодномъ отпускѣ изъ суммъ епархіальнаго свѣчного завода необходимыхъ средствъ (отъ 150 р. до 200 р. въ годъ) на пріобрѣтеніе учебниковъ и учебныхъ пособій для безмездной училищной библіотеки, согласно ежегоднымъ училищнымъ смѣтамъ. При обсужденіи этого вопроса было оглашено постановленіе предшествующаго епархіальнаго съѣзда духовенства слѣдующаго содержанія: «Предоставить правленію свѣчного завода уплачивать только тѣ повинности и долги, которые оно доселѣ уплачивало; вновь же капиталами и прибылями завода не пользоваться, пока заводъ въ состояніи будетъ вести операціи на свои наличныя деньги» (ст. 35. п. в.). Комиссія, присоединяясь къ цитированному постановленію, полагала бы ходатайство правленія Смоленскаго духовнаго училища отклонить.

2. Ходатайство Правленія Смоленскаго духовнаго училища о побужденіи правленія свѣчного завода къ выдачѣ 180 руб., израсходованныхъ на содержаніе двухъ стипендіатовъ въ 1907 году, и правленія Вяземскаго духовнаго училища о выдачѣ 90 руб., израсходованныхъ на тотъ же предметъ за первое полугодіе 1907 года. По обсужденіи представленной въ комиссію по сему вопросу переписки между правленіями Смоленскаго духовнаго училища и свѣчного завода, комиссія, на основаніи того, что стипендій не существуетъ, а есть только временныя пособія и на основаніи также того, что правленія духовныхъ училищъ не имѣли права расходовать изъ

предполагаемыхъ пособій, не зная, будутъ ли пособія выданы, полагала бы ходатайства правленій Смоленскаго и Вяземскаго духовныхъ училищъ отклонить.

3. Постановленіе пастырскихъ собраній г. Духовщины и уѣзда объ упорядоченіи взносовъ на духовно-учебныя заведенія, при чемъ пастырское собраніе, въ виду того, что «настоящій порядокъ взносовъ отъ церквей и причтовъ неравномѣренъ, неопредѣленъ и ведетъ къ разнаго рода нареканіямъ на духовенство и церковныхъ старостъ, просятъ епархіальный съѣздъ совмѣстно съ правленіемъ свѣчного завода, по примѣру нѣкоторыхъ епархій, разработать въ настоящую сессію проектъ о перенесеніи взносовъ отъ всѣхъ церквей и причтовъ епархіи всецѣло на свѣчной заводъ, увеличивъ цѣну свѣчей, насколько найдется необходимымъ». На основаніи того, что предложеніе пастырскаго собранія г. Духовщины и уѣзда не достигаетъ равномѣрности въ распредѣленіи между церквами епархіи взносовъ на духовно-учебныя заведенія, такъ такъ не всѣ церковныя старосты аккуратно забираютъ свѣчи въ епархіальномъ заводѣ, каковая неаккуратность, есть основаніе думать, по значительномъ (до 40 руб.) повышеніи цѣнъ на свѣчи еще больше увеличится, комиссія не нашла возможнымъ принять предложеніе пастырскаго собранія, и это тѣмъ болѣе, что для всѣхъ какъ разъ желательно обратное, т. е., не повышеніе, а пониженіе цѣнъ на свѣчи епархіальнаго завода. Попутно былъ поднять вопросъ о конкурренціи, которая создается нашему епархіальному свѣчному заводу свѣчными заводами монастырей Смоленскаго Вознесенскаго, Вяземскаго Аркадіевскаго и другихъ. По обсужденіи этого вопроса комиссія пришла къ тому заключенію, что въ настоящее время, когда паденіе религіознаго чувства въ народѣ тяжело отразилось на бюджетѣ церквей епархіи, гдѣ не рубли, а копейки имѣютъ уже большое значеніе, на монастырскіе свѣчные заводы, отнимающіе у епархіи тысячи рублей, слѣдуетъ обратить самое серьезное вниманіе. Комиссія предлагала бы съѣзду возбудить ходатайство предъ Его Преосвященствомъ о совершенномъ закрытіи монастырскихъ заводовъ, въ случаѣ же, если закрытіе окажется почему-либо невозможнымъ, просить Его Преосвященство обязать монастыри вносить на нужды епархіи въ кассу правленія свѣчного завода со всѣхъ монастырей, имѣющихъ свой заводъ, всего 6000 руб. ежегодно.

4. Ходатайство Знаменскаго ревизіоннаго комитета объ освобожденіи ревизіонныхъ комитетовъ отъ отвѣтственности за растраты, произведенныя завѣдующими складовъ, каковая отвѣтственность возлагается на ревизіонныя комитеты 15 § инструкціи для епархіальныхъ свѣчныхъ складовъ. Комиссія, соглашаясь съ мотивомъ ходатайства, что правосудіе караетъ лицо виновное, полагаетъ возможнымъ освободить въ будущемъ ревизіонные комитеты отъ отвѣтственности за растраты завѣдующихъ складовъ, но только лишь въ томъ случаѣ, если ревизіонные комитеты аккуратно будутъ ревизовать завѣдующихъ въ сроки, установленные существующими на этотъ счетъ положеніями.

5. Копія постановленія пастырскаго собранія 2-го благочинническаго округа, Рославльскаго у., слѣдующаго содержанія: «просить епархіальный съѣздъ обратить на дѣйствія Рославльскаго отдѣленія свѣчного склада особое вниманіе». Постановленіе это вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что Рославльскій складъ не отчислялъ 1/3 чистой прибыли на содержаніе Рославльскаго мужского духовнаго училища. По содержанію этого постановленія правленіе свѣчного завода объяснило, что предшествующій съѣздъ духовенства ст. 35 п. 19 поручилъ распредѣлять 1/3 остатковъ отъ прибылей складовъ, между духовными училищами правленію завода, которымъ за 1907 г. Рославльскому духовному училищу уже отослана приходящаяся на его долю сумма. Комиссія удовлетворилась этими объясненіями и вопросъ считаетъ исчерпаннымъ.

6. Ходатайство собранія духовенства и старостъ церквей города Рославля о разрѣшеніи обще-церковной лавкѣ г. Рославля кредитоваться въ епархіальномъ складѣ въ потребное время въ размѣрѣ до 2000 руб.; комиссія находитъ, что въ виду того, что обще-церковная лавка въ настоящее время закрыта—ходатайство потеряло свое значеніе.

7. Прошеніе причта и церковнаго старосты села Новоселокъ, Рославльскаго у., о сложеніи съ церкви села Новоселокъ долга Рославльскому свѣчному складу въ размѣрѣ 112 руб. 58 коп., мотивируя свое прошеніе тяжелымъ матеріальнымъ положеніемъ церкви. Комиссія не нашла возможнымъ полностію удовлетворить означенное прошеніе, съ одной стороны въ виду затруднительности свѣчного завода въ денежныхъ средствахъ, съ другой стороны, во

избѣжаніе прецендента, который далъ бы основаніе и другимъ церквамъ возбуждать подобныя ходатайства. Комиссія полагала бы предоставить церкви села Новоселокъ право уплатить долгъ заводу въ теченіе двухъ лѣтъ.

8. Копія постановленія пастырскаго собранія 2-го благочинническаго округа, Духовщинскаго у., слѣдующаго содержанія: «Имѣли сужденіе по 71 ст. п. 15 постановленія октябрьскаго 1907 года епархіальнаго съѣзда о сложеніи 140 руб. долга церкви села Башковичи, Духовщинскаго у., свѣчному заводу». Постановили: «Благочинническій округъ неоднократно приходилъ на помощь церкви с. Башковичъ, неоднократно дѣлалъ за нее взносы на духовно-учебныя потребности.—Въ настоящее время церковь с. Башковичъ получила отъ Государя Императора на устройство щедрый даръ въ 500 рублей; совнѣ и внутри церковь приведена въ надлежащій видъ, а потому церкви округа не находятъ возможнымъ платить за нее долгъ свѣчному заводу».

Бюро епархіальнаго съѣзда пришло по сему къ тому заключенію, что церковь с. Башковичъ сама должна уплачивать долгъ свѣчному заводу. Комиссія вполнѣ присоединяется къ этому заключенію.

9. Постановленіе окружнаго собранія 3-го Сычевскаго уѣзднаго благочинія, которымъ собраніе проситъ не допускать розничной продажи изъ складовъ, предписать завѣдующимъ складами отпускать свѣчи только церковнымъ старостамъ, а если и довѣреннымъ, то при имѣніи ими соотвѣтствующихъ удостовѣреній, на всякій отпускъ товара должна быть непремѣнно тотчасъ же даваема квитанція. По обсужденіи этого постановленія, комиссія пришла къ тому выводу, что слѣдовало-бы предписать завѣдующему Сычевскимъ складомъ не выдавать свѣчей частнымъ лицамъ, торгующимъ свѣчами; что же касается розничной торговли изъ склада, то таковая въ Сычевкахъ запрещена предыдущими постановленіями съѣздовъ.

10. Прошеніе псаломщика Гжатской Соборной церкви Петра Соколова о сложеніи числящагося за нимъ недочета по Гжатскому складу въ размѣрѣ 340 руб. На прошеніи протоіерей г. Гжатска о. Іоаннъ Санковскій свидѣтельствуетъ, что псаломщикъ Соколовъ по многосемейности (5 малолѣтнихъ дѣтей) и скудости псаломщицкихъ доходовъ, а также дороговизны квартиръ и жизненныхъ про-

дуктовъ, не можетъ уплатить долга, хотя бы и въ разсрочку. Комиссія усмотрѣла, что псаломщикъ Соколовъ съ аналогичнымъ прошеніемъ обращался и въ октябрьскій съѣздъ духовенства 1907 года, при чемъ съѣздъ отклонилъ прошеніе. Комиссія не нашла возможнымъ и на этотъ разъ удовлетворить просителя.

11. Прошеніе рабочихъ свѣчного завода объ увеличеніи заработной платы, о фельдшерѣ отъ завода и объ огородѣ для грядъ. Комиссія нашла необходимымъ затребовать отъ правленія письменный по сему отзывъ, до полученія коего повременить обсужденіемъ.

12. Отчетъ правленія свѣчного завода съ 1-го января 1907 г. по 1-ое января 1908 года. Изъ отчета комиссія усмотрѣла, что къ 1-му января 1907 г. оставалось въ заводѣ капиталовъ и имущества на сумму 228616 р. 16 к.; въ теченіи 1907 г. поступило, т. е. было въ оборотѣ по приходу, на сумму 2554907 р. 74¾ коп.; въ 1907 году поступило въ расходъ, т. е. было въ оборотѣ по расходу 2560883 руб. 57¾ коп.; осталось къ 1908 году на сумму 222840 р. 33 коп.; такимъ образомъ, къ 1908 году осталось на 5775 р. 83 к. меньше, чѣмъ оставалось къ 1907 году. Прибыли за 1907 г. поступило по отчету 9648 р. 94¼ к., а по объяснительной запискѣ 22244 р. 99¼ к. По счету активъ--пассивъ комиссія обратила вниманіе на то, что мостовая ошибочно занесена въ имущество завода, причемъ рѣшеніе правленія исправить ошибку, погашая мостовую въ теченіе 6-ти лѣтъ, комиссія считаетъ неправильнымъ и полагала бы болѣе цѣлесообразнымъ всю стоимость мостовой въ суммѣ 1557 р. 74 коп. сразу списать на убытокъ. По счету дебиторовъ (стр. 51) комиссія обратила вниманіе на выданные заводомъ епархіальному женскому училищу заимообразно 2618 руб. 71 коп. Комиссія считаетъ необходимымъ, во-первыхъ, чтобы долгъ женскаго училища заводу обязательно былъ уплаченъ, а, во-вторыхъ, еще разъ журнальнымъ постановленіемъ съѣзда подтвердить, чтобы на будущее время прибылями завода никоимъ образомъ не пользоваться, не давать изъ этихъ прибылей никому ни одной копейки до тѣхъ поръ, пока заводъ не обзаведется собственнымъ капиталомъ и перейдетъ отъ торговли въ кредитъ къ торговлѣ на наличныя деньги. По этому же счету комиссія обратила вниманіе на долги заводу бывшихъ депутатовъ съѣзда, до сихъ поръ не уплаченные о.о. уѣздными протоіереями. Комиссія считаетъ необходимымъ особымъ

постановленіемъ съѣзда побудить о.о. уѣздныхъ протоіереевъ къ скорѣйшей уплатѣ означенныхъ долговъ. По другимъ счетамъ на всѣ сомнѣнія и недоумѣнія членовъ комиссіи давали обстоятельныя объясненія: членъ правленія С. Л. Оглоблинъ и главный счетоводъ правленія М. В. Ѳоминъ. Объясненіями ихъ комиссія вполнѣ была удовлетворена. Изъ приложенной къ отчету объяснительной записки комиссія усмотрѣла, что прибыль отъ привѣса бумаги на свѣчи въ 1907 г. выразилась въ размѣрѣ 2950 р. 78 коп.; такимъ образомъ, постановленіе октябрьскаго съѣзда о томъ, чтобы прибыль отъ бумаги проводилась или отдѣльнымъ счетомъ, или указывалась въ примѣчаніи, исполнено послѣднимъ способомъ. Общій обзоръ отчета привелъ комиссію къ тому заключенію, что отчетъ составленъ блестяще, правильно, просто, понятно и детально. Лицамъ, отъ которыхъ это зависило, комиссія считаетъ своей обязанностію выразить свою глубокую благодарность и признательность. Отчетъ долженъ быть напечатанъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы все духовенство могло ознакомиться съ нимъ. Согласно постановленію предыдущаго съѣзда, операціонный заводскій годъ долженъ считаться съ 1-го по 1-ое іюня. Если епархіальные съѣзды въ будущемъ будутъ назначаться на октябрь, такой порядокъ можно считать нормальнымъ, если же, какъ теперь, въ іюнѣ, операціоннымъ годомъ слѣдуетъ считать гражданскій годъ. Попутно былъ заслушанъ докладъ и Ревизіоннаго Комитета о состояніи завода. «Первымъ и главнымъ дѣломъ ревизіоннаго Комитета, пишется въ докладѣ, было—слѣдить за приходомъ и расходомъ суммъ, принадлежащихъ Смоленскому епархіальному свѣчному заводу. При семъ, смѣемъ завѣрить епархіальный съѣздъ, что суммы, поступавшія въ правленіе завода, всегда аккуратно и своевременно въ отчетномъ 1907 году записывались на приходъ; что же касается расхода, то ни одна копейка заводская не истрачена безъ цѣли, непроизводительно. Книги прихода и расхода ведены правильно. Въ настоящее время заводская бухгалтерія ведетъ свое дѣло вполнѣ своевременно и, надо отдать справедливость, съ полнымъ успѣхомъ и знаніемъ дѣла. Нужно надѣяться, г.г. депутаты епархіальныхъ съѣздовъ, все духовенство и церковные старосты епархіи будутъ получать самыя вѣрныя, самыя обстоятельныя и ясныя свѣдѣнія о движеніи дѣлъ, а главнымъ образомъ—капиталовъ въ Смоленскомъ епархіальномъ

свѣчномъ заводѣ. Прежде нельзя было этого достигнуть при несовершенствѣ бухгалтерскаго дѣла на заводѣ и при маломъ знакомствѣ съ бухгалтеріей лицъ, ведшихъ это дѣло до сего времени.

Правленіе завода, состоящее изъ предсѣдателя и трехъ членовъ, заботливо относится къ дѣламъ завода. Оно слѣдитъ за бухгалтеріей, чтобы счетоводство было своевременнымъ, оно посѣщаетъ заводъ, гдѣ смотритъ за успѣшнымъ свѣчепроизводствомъ, а также—слѣдитъ за поставкою доброкачественныхъ для завода матеріаловъ, какъ то: воска, огарковъ, масла, ладона и др. Оно особенно заботится о доброкачественности воска, при чемъ даже отъ поставляемыхъ на заводъ сравнительно маленькихъ партій воска посылаетъ образцы для анализа извѣстнымъ профессорамъ-химикамъ. Неудовлетворительный по анализу воскъ не принимается. Оно энергично присматриваетъ за складами въ епархіи, при чемъ почти всѣ склады переданы въ Московскую Артель, которая отвѣчаетъ своими средствами за всѣ убытки, причиняемые складомъ, по волѣ артельщиковъ торговцевъ.

Свѣчной заводъ, подъ управленіемъ теперяшняго управляющаго, священника о. Алексѣя Куркина, успѣшно занимается свѣчепроизводствомъ».

Это сообщеніе ревизіоннаго комитета комиссія постановила принять къ свѣдѣнію. Другіе вопросы, поднятые въ докладѣ рѣшались уже на предыдущихъ и теперешнихъ съѣздахъ, а потому комиссія не нашла нужнымъ дѣлать по нимъ какихъ-либо постановленій.

13. Докладъ ревизіоннаго комитета объ исполненіи постановленія октябрьскаго съѣзда духовенства: «Отдѣльное мнѣніе управляющаго заводомъ, священника о. А. Куркина передать въ ревизіонный комитетъ для разслѣдованія тѣхъ фактовъ, которые о. Куркинымъ указаны». Подробно разобравъ сообщенные о. Куркинымъ факты, Комитетъ пришелъ къ тому заключенію, «что размолвка, происшедшая между правленіемъ и управляющимъ свѣчнымъ заводомъ, не имѣла характера серьезнаго раздора, могущаго приносить какой-нибудь вредъ операціямъ заводскаго свѣчепроизводства, и съ своей стороны полагаетъ, что члены правленія и управляющій епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ стоятъ на надлежащей высотѣ въ дѣлѣ отправленія своихъ обязанностей по заводу; члены правленія

усердно слѣдятъ за дѣломъ заводскимъ и направляютъ его, а управляющій заводомъ усердно и съ полнымъ знаніемъ дѣла слѣдитъ за выработкою свѣчей, пріемкою воска и огарковъ, отправкою въ склады свѣчей и т. д.». Комиссія вполнѣ присоединяется къ этому заключенію.

14. Докладъ правленія свѣчного завода о неклейменыхъ огаркахъ, съ отдѣльнымъ мнѣніемъ управляющаго заводомъ о. А. Куркина. Правленіе ходатайствуетъ предъ съѣздомъ о разрѣшеніи принимать неклейменые огарки по цѣнѣ 22 - 20 р. за пудъ. При семъ ходатайство о семъ же предъ Его Преосвященствомъ пастырскаго собранія г. Вязьмы и объясненіе на имя Его Преосвященства правленія свѣчного завода. Въ послѣднемъ правленіе проситъ Его Преосвященство разрѣшить принимать неклейменые огарки отъ г. Вязьмы временно до съѣзда, на что Преосвященный выразилъ свое согласіе. Послѣ продолжительныхъ, горячихъ преній о неклейменыхъ огаркахъ, комиссія не пришла къ единогласному рѣшенію. Поставленный на баллотировку вопросъ большинствомъ 12 противъ 9 рѣшенъ отрицательно. При чемъ заявили отдѣльное мнѣніе—священники: Николай Крапухинъ и о. Н. Абрютинъ, церковный староста г. Нероновъ, псаломщикъ Оглоблинъ, церковный староста Алешинъ, протоіерей Ѳеодоръ Березкинъ, священникъ Георгій Заруевъ (мнѣніе дано общему собранію депутатовъ епархіальнаго съѣзда).

15. Докладная записка бухгалтера правленія В. В. Дубровскаго на имя правленія свѣчного завода объ увеличеніи бухгалтеру оклада жалованья. Препровождая означенную записку на усмотрѣніе съѣзда, правленіе ходатайствуетъ объ увеличеніи содержанія Дубровскому съ 600 р. до 720 руб. въ годъ. Свое ходатайство правленіе мотивируетъ желаніемъ удержать въ составѣ бухгалтеріи лицъ, уже освоившихся съ веденіемъ счетоводства, каковое, какъ новое въ заводѣ, требуетъ вниманія и опытности. Комиссія единогласно рѣшила увеличить жалованье Дубровскому на десять рублей въ мѣсяцъ.

16. Докладъ правленія свѣчного завода о соединеніи Рославльской обще-церковной лавки съ Рославльскимъ свѣчнымъ складомъ, при чемъ правленіе обязалось передавать въ пользу церквей г. Рославля весь излишекъ отъ розницы въ размѣрѣ 2 руб. съ пуда

и половину прибыли отъ торговли въ складѣ ладономъ и деревяннымъ масломъ, за что въ пользу завода церковные старосты г. Рославля обязались ежегодно уплачивать 340 рублей.

При докладѣ приложены: заявленіе Рославльскихъ церковныхъ старостъ правленію свѣчного завода, прошеніе ихъ же Преосвященному Петру, докладъ Правленія Преосвященному Петру съ отдѣльнымъ мнѣніемъ члена Правленія Оглоблина и актъ, заключенный правленіемъ съ церковными старостами г. Рославля о закрытіи обще-церковной лавки. Детально ознакомившись со всей этой перепиской, Комиссія пришла къ такому рѣшенію. Условіе, заключенное правленіемъ съ церковными старостами г. Рославля, признать соотвѣтствующимъ выгодамъ завода, предложить церковнымъ старостамъ города Рославля прибыль отъ розницы распредѣлять между церквами всего уѣзда. Если церковные старосты г. Рославля не примутъ этого предложенія, нарушатъ заключенное съ правленіемъ условіе и вновь откроютъ свою лавку, розничную торговлю изъ склада продолжать, при чемъ прибыль, за исключеніемъ 340 р., раздѣлить между церквами уѣзда; просить Его Преосвященство, а правленію свѣчного завода предписать—на всѣ протесты церковныхъ старостъ г. Рославля, до какихъ бы предѣловъ эти протесты не доходили, не обращать никакого вниманія.

17. Докладъ правленія свѣчного завода о необходимости повысить цѣны на свѣчи по два рубля съ пуда и понизить цѣны на огарки на 3 рубля съ пуда, при семъ отдѣльное мнѣніе (изложенное устно) членовъ правленія—церковнаго старосты Гудкова и псаломщика Оглоблина.

Вполнѣ соглашаясь съ правленіемъ, что повышеніе цѣнъ на свѣчи и пониженіе цѣнъ на огарки увеличитъ прибыли завода, комиссія въ то же время нашла, что эта прибыль въ значительной мѣрѣ можетъ быть парализована сокращеніемъ сбыта свѣчей, на дороговизну которыхъ даже и теперь слышатся довольно частыя со стороны церковныхъ старостъ жалобы, а потому комиссія пришла къ рѣшенію оставить цѣны на свѣчи и огарки пока прежними, надѣясь, что предполагаемый съѣздъ представителей свѣчныхъ заводовъ найдетъ болѣе дѣйствительные способы къ увеличенію прибылей и Смоленскаго завода.

18. Докладная записка предсѣдателя правленія свѣчного завода священника Василія Спиридонова объ увеличеніи жалованья членамъ правленія Я. М. Гудкову и псаломщику Оглоблину по 10 руб. въ мѣсяцъ каждому. Комиссія представляетъ эту записку на усмотрѣніе общаго собранія.

19. Докладъ правленія свѣчного завода о долгахъ за церквами. Въ докладѣ Правленіе сообщаетъ, что часть церквей вовсе долга за собой не признаетъ, или же признаетъ въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ показано въ книгахъ склада. Изъ этихъ церквей особое вниманіе заслуживаетъ Ельнинскій соборъ, задолжавшій складу 861 руб. Правленіе надѣется выяснить, кто долженъ платить долгъ, церковь или же завѣдующій, при которомъ записанъ долгъ за церковію. Во избѣжаніе же этого нежелательнаго явленія на будущее время, правленіе предлагаетъ принять слѣдующія мѣры. Во-первыхъ, церковные старосты, желающіе взять въ долгъ свѣчей, должны запасаться на то письменнымъ согласіемъ отъ причта, въ какомъ должна быть обозначена приблизительно сумма долга и время его оплаты. Затѣмъ каждое полугодіе, примѣнительно къ ревизіи, а иногда по нуждѣ и во всякое время, правленіе будетъ разсылать благочиннымъ списки задолжавшихъ церквей. Благочинные обязаны будутъ опросомъ провѣрить дѣйствительность помѣченныхъ долговъ и за подписью должниковъ возвратить по возможности въ короткій срокъ эти списки въ правленіе.

Въ заключеніе правленіе проситъ за право церквей пользоваться кредитомъ въ складѣ—единовременно платить пеню въ размѣрѣ 2 коп. съ каждаго задолженнаго рубля. По обсужденіи этого постановленія комиссія пришла къ слѣдующему рѣшенію: поручить правленію выяснить дѣйствительность долговъ церквей складамъ, мѣры, предложенныя правленіемъ на будущее время, принять и утвердить. Пеню въ размѣрѣ 2 коп. съ каждаго задолженнаго рубля—отклонить.

20. Письменный отзывъ правленія на прошеніе рабочихъ, переданный въ комиссію согласно ея рѣшенія пунктъ 11. Правленіе считаетъ вознагражденіе, получаемое рабочими въ размѣрѣ 18—40 руб. въ мѣсяцъ достаточнымъ. Что же касается отведенія рабочимъ земли для грядъ и приглашенія для нихъ фельдшера, то первое, по мнѣнію правленія, удовлетворить слѣдуетъ, второе

же, какъ дѣло сложное—правленіе проситъ до времени отклонить. Комиссія вполнѣ согласилась съ мнѣніемъ правленія.

По разсмотрѣніи всѣхъ вышеизложенныхъ вопросовъ, комиссія почти въ полномъ составѣ посѣтила заводъ на Серебрянкѣ. Были всесторонне и подробно осмотрѣны: квартиры рабочихъ, перетопочное отдѣленіе, паровое отдѣленіе, мастерскія для выработки свѣчъ со всѣми отдѣленіями, кладовыя завода, баня, прожимное отдѣленіе и прилегающія къ заводу земельныя и лѣсныя угодья.

Изъ осмотра комиссія вынесла самое отрадное впечатлѣніе, всюду комиссія наблюдала образцовую чистоту, благоустроенность и порядокъ.

Общій обзоръ предпріятія убѣдилъ комиссію, что дорогое для духовенства дѣтище находится въ надежныхъ рукахъ и быстро идетъ по пути усовершенствованій. Комиссія предлагаетъ съѣзду выразить предсѣдателю правленія, правленію, бухгалтеріи, управляющему заводомъ и всѣмъ служащимъ благодарность и признательность, каковую комиссія съ своей стороны и выражаетъ.

Предсѣдатель комиссіи протоіерей Ѳеодоръ Березкинъ.

Члены комиссіи: прот. Мих. Полчаниновъ, священникъ Георгій Заруевъ, церковный староста И. Алешинъ, церковный староста Павелъ Андреевъ, священникъ Николай Абрютинъ, церковный староста А. Павловъ, церковный староста Григорій Новиковъ, церковный староста Никифоръ Соколовъ, церковный староста Андрей Артемьевъ (неграмотный), церковный староста Андрей Константиновъ, священникъ Николай Крапухинъ, священникъ Іаковъ Пашинъ, священникъ Константинъ Капутовскій, староста соборной г. Вязьмы церкви Михаилъ Нероновъ, г. Бѣлаго Воскресенской церкви священникъ А. Аѳанасьвъ, староста Фролъ Михайловичъ Смирновъ, староста Ефимъ Лукьяновъ Виноградовъ, церковный староста Павелъ Ольшенковъ, церковный староста Александръ Григорьевъ, церковный староста Ефимъ Туркинъ, секретарь комиссіи Оглоблинъ.

б) Докладъ Комиссіи по дѣламъ Смоленской епархіальной богадѣльни.

Въ составъ комиссіи вошли слѣдующія лица: Предсѣдатель комиссіи священникъ Михаилъ Эльмановичъ. Члены: священники — Николай Соколовъ, Димитрій Срединскій, Александръ Горанскій, Владиміръ Ляшкевичъ, Василій Стефановъ; діаконъ Николай Кунцевичъ и церковный староста Димитрій Тимоѳеевичъ Верзиловъ.

На разсмотрѣніе комиссіи было представлено:

I.

Докладъ комитета по управленію Смоленской епархіальной богадѣльней.

1) отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ богадѣльни и о ея состояніи за 1907 и 1908 года по 10 іюня;

2) подробный расходъ по содержанію призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ за то же время;

3) списокъ лицъ своевременно не представившихъ взносовъ на богадѣльню за 1-ю половину 1906 года и 1907 года;

4) заявленіе комитета о невозможности пріема за плату въ богадѣльню (согласно постановленію октябрьскаго съѣзда 1907 г. 42 ст.);

5) заявленіе комитета, чтобы пастырскія собранія не рекомендовали для пріема въ богадѣльню слѣпыхъ, хромыхъ, страдающихъ заразными болѣзнями и нетерпимыхъ характеромъ;

6) заявленіе комитета о возвратѣ ему епархіальнымъ попечительствомъ недоимочныхъ процентовъ за 2-ю половину 1907 года и на будущее время, чтобы означенные %% представлялись полностію въ комитетъ богадѣльни.

II.

Прошенія: 1) вдовы діакона Дорогобужскаго уѣзда села Волочка Анны Мухиной;

2) дочери псаломщика Ѳеклы Николаевой Кобрановой;

3) вдовы священника Смоленскаго каѳедральнаго собора Маріи Александровой Соколовой;

4) вдовы псаломщика села Владимирскаго, Смоленскаго уѣзда, Анны Бурьковой,

и 5) дочери діакона Нижне-Николаевской церкви города Смоленска Александры Ивановой Заболотской.

I.

По разсмотрѣніи и обсужденіи всѣхъ вышеозначенныхъ дѣлъ, комиссія нашла:

1) приходъ съ расходомъ по книгамъ вѣренъ, оправдательные документы по каждой статьѣ расхода имѣются;

2) относительно благочинныхъ, монастырей, общинъ и отдѣленій попечительства, не представившихъ своевременно взносовъ на богадѣльню за 1906 и 1907 годы въ количествѣ 759 рублей (отъ благочинныхъ 514 руб., монастырей 94 руб. и отдѣленій попечительства 150 рублей), просить Его Преосвященство предписать благочиннымъ, монастырямъ и попечительствамъ немедленно представить въ комитетъ по управленію богадѣльней неуплаченную сумму и на будущее время за несвоевременный взносъ взыскивать пени по одной копейки съ каждаго рубля, начиная начисленія пени съ 1-го іюня текущаго года. Халатное отношеніе благочинныхъ монастырей и попечительствъ къ постановленіямъ съѣзда и къ участи обездоленныхъ несчастныхъ сиротъ крайне поражаетъ комиссію и вынуждаетъ просить Его Преосвященство обратить на нихъ особенное вниманіе къ прекращенію такого печальнаго явленія. Неисправными плательщиками оказались: благочинные:

Смол. уѣзда 1-го округа Димитрій Щукинъ за 2-ю половину 1906 года	32 р.	— к.
Бѣльскій град. Димит. Грибоѣдовъ за 1-ю пол. 1906 и 1-ю пол. 1907 г.	40 »	— »
Дорогобужск. уѣзда 1-го окр. Симеонъ Солнцевъ за 1906 г.	17 »	50 »
Дорогобужск. уѣзда III-го окр. прот. Вас. Недосѣкинъ за 1906 г.	24 »	— »
Духовщин. град. прот. Василій Качевскій за 1906 годъ	12 »	— »
Духовщин. уѣзда III окр. прот. Ал. Насѣдкинъ за 2-ю пол. 1906 и за 2-ю пол. 1907 г.	68 »	— »
Краснин. уѣзда I окр. Ал. Александровскій за 2-ю пол. 1906 и 1907 г.	68 »	— »

Краснин. уѣзда II окр. А. Сильницкій за 2-ю пол. 1906 и 1907 г.		52 р.	— к.
Порѣчск. уѣзда I окр. I. Кулюкинъ за 1-ю пол. 1906 г.—5 р. и 2-ю пол. 1907 г.—26 р., всего		31 »	— »
Рославл. уѣзда III окр. I. Васильевъ за 1906 г. 8 р. и за 1907 г. 8 р., всего		16 »	— »
Сычевск. град. пр. I. Соколовъ за 1-ю пол. 1906 г.—2 р. и за 2-ю пол. того года—14 р., всего.		16 »	— »
Бѣльск. уѣзда II окр. Фот. Лызловъ за 2-ю пол. 1907 года		26 »	— »
Гжатскаго уѣзда II окр. В. Соколовъ за 2-ю пол. 1907 г.		40 »	— »
Гжатск. уѣзда III окр. I. Селезневъ за 2-ю пол. 1907 г.		4 »	— »
Духовщинск. уѣзда IV окр. П. Руженцевъ за 2-ю пол. 1907 г.		40 »	— »
Ельнинск. град прот. А. Клитинъ за 1-ю и 2-ю пол. 1907 г. по 8 р., всего		16 »	— »
Рославл. собор. прот. В. Юденичъ за 1-ю и 2-ю пол. 1907 г. по 4 р., всего		8 »	— »
Юхновск. град. пр. П. Заболотской за 2-ю пол. 1907 года		4 »	— »
Смоленск. Троиц. монаст.	За 2-ю половину 1907 года не представлено.	12 »	50 »
Смоленск. Вознесенск. монаст.		12 »	50 »
Св.-Тротц. жен., Вязем. уѣзда		12 »	50 »
Комарово, Бѣльск. (Богородице-Рождественскій женск.)		12 »	50 »
		12 »	50 »
Сычевск. Казанскій		12 »	50 »
Гжатск. Влад. Екатер. жен.		12 »	50 »
Ярцевск. Мануфак. церк.		12 »	50 »
Бѣльск. Красно-Город. пустыни		5 »	— »
Сычевск. Воскресенск. общины		2 »	— »
Смоленск. отдѣл. попечит.	Единовременно не представ.	50 »	— »
Бѣльск. отдѣл. попечит.		50 »	— »
Порѣчск. отдѣл. попечит.		50 »	— »
А всего не представлено		759 р.	— к.

3) Пріемъ за плату въ богадѣльню отклонить не потому, что нѣтъ свободныхъ мѣстъ, какъ выразилъ это комитетъ по управленію богадѣльней, а въ виду того, что есть кромѣ просящихся за плату много сиротъ болѣе нуждающихся въ пріемѣ въ богадѣльню за счетъ епархіи;

4) о непринятіи въ богадѣльню слѣпыхъ, хромыхъ,—комиссія не согласна съ постановленіемъ комитета, такъ-какъ эти несчастныя болѣе нуждаются въ призрѣніи и, къ тому же, пунктъ 2-й статьи 27 устава Смоленской епархіальной богадѣльни, утвержденнаго Св. Синодомъ отъ 9/18 іюня 1907 года, не подтверждаетъ постановленія комитета: Статья гласитъ о непринятіи лицъ порочныхъ, но вѣдь порокъ явленіе нравственное, а не физическое. Что же касается лицъ сварливыхъ, то вѣдь этотъ недостатокъ присущъ вообще всѣмъ старымъ людямъ, а особенно видѣвшихъ много горя въ жизни;

5) попечительство епархіальное не представило за 1907 годъ всѣхъ процентовъ на томъ основаніи, что эта сумма идетъ на вознагражденіе служащихъ въ попечительствѣ за свои труды. Не доплаченная сумма—1/12% со всего капитала (въ 15290 р.) равняется 52 р. Трудъ этотъ (отрѣзать купоны и записать на приходъ) комиссія нашла несоотвѣтствующимъ удержанной суммѣ и считаетъ достаточнымъ за это и двухъ рублей, а остальныя деньги—50 руб. подлежатъ немедленному возвращенію въ комитетъ богадѣльни. Во избѣжаніе излишнихъ расходовъ, кромѣ содержанія призрѣваемыхъ, комиссія предлагаетъ съѣзду находящіеся въ епархіальномъ попечительствѣ капиталы богадѣльни передать въ вѣдѣніе комитета по управленію богадѣльней и обязать послѣдній положить процентныя бумаги въ Государственный Банкъ на храненіе, а наличныя деньги по книжкѣ сберегательной кассы.

II.

1) Заслушано: прошенія—Анны Мухиной вдовы діакона, Дорогобужскаго уѣзда, села Волочка, получающей пенсію 40 руб. и 25 руб. изъ попечительства, и вдовы священника Смоленскаго каѳедральнаго собора Маріи Александровой Соколовой, предлагающей плату за свое содержаніе въ богадѣльнѣ по восьми рублей въ мѣ-

сяцъ. Комиссія постановила отказать означеннымъ просительницамъ, такъ-какъ есть въ епархіи болѣе бѣдныя и нуждающіяся;

2) прошенія дочери псаломщика Ѳеклы Николаевой Кобрановой и вдовы псаломщика села Владимірскаго, Смоленскаго уѣзда, Анны Бурьковой. Комиссія постановила: зачислить Кобранаву 1-й кандидаткой и Бурькову 2-й на имѣющіяся открыться вакансіи;

3) заслушанное прошеніе дочери діакона Александры Ивановой Заболотской безъ удостовѣренія пастырскимъ собраніемъ комиссія постановила: передать его на разсмотрѣніе пастырскаго собранія. Вообще комиссія находитъ, что—только пастырское собраніе можетъ дать вѣрныя свѣдѣнія о нуждѣ просительницъ: на будущее время комиссія предлагаетъ комитету по управленію богадѣльней принимать прошенія только засвидѣтельствованныя пастырскимъ собраніемъ.

III.

Средства богадѣльни на 1908 годъ слѣдующія:

1) остатокъ къ 1-му января 1908 года . . .	273 р.	47 к.
2) взносы отъ церквей и причтовъ	3080 »	— »
3) процентовъ съ капитала.	650 »	47 »
4) отъ 10-ти монастырей и церквей: Смоленской Богомат. и Ярцевской мануфакт.	350 »	— »
5) отъ Аврам. Смоленск. монастыря и Бѣльск. Красногор. пустыни	20 »	— »
6) Сычевской – Воскресенской и Троице Сергіевской общины	8 »	— »
и 7) по 10 к. отъ причтовъ на содер. Алмазовой.	77 »	— »
Итого имѣетъ поступить въ 1908 году .	4458 р.	94 к.
Расходъ по содержанію богадѣльни за 1907 г.	3588 »	63 »

(Всѣхъ призрѣваемыхъ тридцать одна и свободныхъ вакансій не имѣется).

Въ 11 статьѣ расхода за 1907 годъ значится, что призрѣваемой Смирновой выдано по резолюціи Его Преосвященства 25 рублей; подобный расходъ, какъ стало извѣстно, не желателенъ по мнѣнію комиссіи, такъ-какъ возбуждаетъ ропотъ и неудовольствіе среди призрѣваемыхъ и не даетъ возможности составлять болѣе точныя смѣтныя предположенія по содержанію призрѣ-

ваемыхъ. Если расходъ въ семъ 1908 году выразится въ той же суммѣ, какъ и въ прошломъ 1907 году, по содержанію богадѣльни, то остатокъ получится въ суммѣ 870 руб. 31 к. и недоплаченной суммы 759 рублей—всего, значитъ, въ остаткѣ предполагается 1629 руб. 31 коп.

IV.

13 сего іюня комиссія въ полномъ своемъ составѣ посѣтила богадѣльню, осмотрѣла все зданіе и нашла, что оно тепло, сухо и удобно; пища хорошая и сытная. Въ уборной слѣдуетъ замѣнить краны болѣе удобными для старухъ; въ кухнѣ отъ котловъ устроить пароотводы, безъ которыхъ замѣченная на стѣнахъ сырость ничѣмъ не можетъ быть устранена.

V.

При осмотрѣ богадѣльни комиссія нашла помѣщеніе ея настолько просторнымъ, что въ немъ можно помѣстить свободно еще не менѣе четырехъ и поэтому предлагаетъ съѣзду увеличить штатъ призрѣваемыхъ. Средства есть, предполагается остатокъ—1629 р. 31 коп.; содержаніе же четырехъ вновь принятыхъ будетъ стоить 468 руб. и получится остатокъ 1161 р. 31 коп. Изъ этого остатка комиссія предлагаетъ съѣзду недоплату 759 рублей, по поступленіи, зачислить въ запасный капиталъ, а 402 рубля 31 коп. положить по книжкѣ сберегательной кассы на непредвидѣнные расходы.

VI.

Въ епархіальной богадѣльнѣ призрѣвается умалишенная Солнцева, которая, по мнѣнію комиссіи, можетъ во время приступа болѣзни надѣлать бѣды, почему комиссія и предлагаетъ съѣзду ходатайствовать объ опредѣленіи ея въ земскую больницу съ платою изъ средствъ богадѣльни.

VII.

Призрѣваемая Назаревская Евфросинія Ѳеодорова получаетъ 36 рублей пенсіи и 12 руб. изъ попечительства. Комиссія постановила предложить съѣзду лишить ея попечительскаго пособія и подтвердить отдѣленіямъ попечительства, чтобы тѣмъ вдовамъ и сиротамъ, которыя находятся въ епархіальной богадѣльнѣ пособій изъ

попечительскихъ суммъ впредь не выдавалось, въ виду недостаточности средствъ въ отдѣленіяхъ попечительства.

VIII.

Комиссія находитъ нужнымъ, чтобы комитетъ къ своему отчету по богадѣльнѣ прилагалъ-бы подробный списокъ призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ, съ обозначеніемъ возраста и года помѣщенія каждой призрѣваемой. Этотъ списокъ дастъ возможность духовенству епархіи провѣрить степень нужды каждой призрѣваемой, помѣщенной въ богадѣльнѣ на общеепархіальныя средства. Въ заключеніе комиссія выражаетъ свою полную благодарность комитету за понесенные труды по управленію богадѣльней.

Предсѣдатель комиссіи, священникъ Михаилъ Эльмановичъ.

Члены: священникъ Николай Соколовъ, священникъ Димитрій Срединскій, священникъ Владиміръ Ляшкевичъ, священникъ Александръ Горанскій, діаконъ Николай Кунцевичъ, священникъ Василій Стефановъ.

в) Докладъ комиссіи по дѣламъ Смоленской епархіальной эмеритальной кассы.

Въ составъ комиссіи вошли слѣдующія лица: Предсѣдатель—священникъ Евгеній Воронковъ и члены—священники: о. Димитрій Кулагинъ, о. Алексѣй Колосовъ и о. Капитонъ Сергіевскій.

На разсмотрѣніе комиссіи были представлены слѣдующіе документы: а) краткій докладъ правленія эмеритальной кассы; б) отчетъ кассы за 1907 годъ; в) журналъ—главная книга; г) приходо-расходныя книги казначея; д) вѣдомость о движеніи суммъ по эмеритальной кассѣ за январь—май мѣсяцы включительно; е) книга счетовъ съ церквами; ж) алфавитная книга лицевыхъ счетовъ; з) книга счетовъ съ благочинными; и) отношеніе благочиннаго 2-го округа, Рославльскаго у., отъ 15 апрѣля с. г. за № 243-мъ; і) прошеніе вдовы псаломщика г. Вязьмы Параскевы Людоговской, к) прошеніе вдовы священника с. Звѣровичъ Александры Овсяниковой; л) прошеніе вдовы псаломщика с. Спасъ-Телепнева, Вяземскаго у., Куркиной; м) прошеніе причта с. Пронина, Ельнинскаго у.; н) докладъ депутата съѣзда, священника с. Ладыжина, Ро-

славльскаго у., Александра Лопухина и о) словесное заявленіе священника с. Знаменскаго, Юхновскаго у., Георгія Заруева о предоставленіи права вкупаться въ кассу вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія, хотя бы и не прошло послѣ смерти ихъ мужей десятилѣтняго срока со дня вступленія ихъ въ члены кассы.

I. Комиссія, при разсмотрѣніи краткаго доклада правленія эмеритальной кассы, провѣряла по пункту 1-му наличность кассы по журналу главной книги и приходо-расходнымъ книгамъ казначея, при чемъ оказалось, что на 1-е іюня сего 1908 года по эмеритальной кассѣ значится:

а) билетами		238512 р. 50 к.
изъ нихъ: свидѣтельствъ 4% Государственной ренты (по номинальной стоимости) на сумму.	176600 р. — к.	
Облигацій 5% внутренняго займа:		
1905 г. вып. 1	12800 р. — к.	
вып 2	30800 » — »	
1906 г.	1312 » 50 »	
6% имен. обяз. Крестьянскаго Поземельнаго Банка	17000 » — »	
б) наличными		1802 р. 16 к.
изъ нихъ: по сберегательной книжкѣ № 7287 въ губернскомъ казначействѣ	772 р. 82 к.	
на разсчетной книжкѣ № 328 по безсрочному вкладу въ Смоленскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка	842 р. 98 к.	
на рукахъ у казначея	186 » 36 ».	
и в) долгу за епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ.		44000 р. — к
Всего		284314 р. 66 к.

По пункту II разсматривали учетъ по взносамъ въ эмеритальную кассу отъ церквей епархіи по особой счетной книгѣ по 1 января с. г., въ которой взносъ отъ церквей значится 80405 р. 51 к. и по разсмотрѣніи оной, постановили: принять къ свѣдѣнію.

По пункту III: при разсмотрѣніи отчета кассы за минувшій 1907 годъ замѣтили слѣдующее:

1. Въ объяснительной запискѣ къ статьямъ прихода подъ лит. З въ пунктахъ 3 и 4 при записи %% на капиталы кассы не обозначено, съ какого капитала и за какое время получались проценты.

2) Въ той же запискѣ къ ст. расхода подъ лит. А. при покупкѣ процентныхъ бумагахъ въ пунктахъ 1, 2, 5 и 6 курсъ бумагъ обозначенъ въ десятичныхъ дробяхъ, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности бумаги покупались по счету курса съ простыми дробями, какъ, напр., въ пунктѣ 1, курсъ по отчету значится 73,7, а слѣдовало бы обозначить $73^{7}/_{8}$, въ пунктѣ 2 – 73,4 вмѣсто $73^{4}/_{8}$, въ пунктѣ 5—71,2 вмѣсто $71^{2}/_{8}$ и въ пунктѣ 6—вмѣсто 71,3 нужно было напечатать $71^{3}/_{8}$ и въ общемъ итогѣ въ этой статьѣ вмѣсто 30879 р. 60 к. нужно считать 30879 р. 50 к.

3. Въ ст. расхода подъ лит. И. вмѣсто 11 р. 82 к. слѣдуетъ 11 р. 32 к. (явная опечатка).

4) По сличеніи приходо - расходныхъ книгъ съ журналомъ главной книги нашли всѣ записи исправными, документы на лицо, форму главной книги вполнѣ достаточною для бухгалтеріи и провѣрки по ней; при перемѣнѣ новыхъ приходо-расходныхъ книгъ желательно было бы имѣть лишнюю графу для записи номеровъ по журналу главной книги.

5) Въ вѣдомостяхъ о движеніи суммъ по эмеритальной кассѣ за январь—май мѣсяцы текущаго года включительно нашли слѣдующую погрѣшность: въ февралѣ мѣсяцѣ с. г. въ книгѣ прихода несвоевременно списано въ транспортъ 1250 р., полученныхъ отъ епархіальнаго свѣчного завода; во всемъ остальномъ вѣдомости оказались согласными съ приходо-расходными книгами и журналомъ главной книги.

По окончаніи провѣрки счетовъ комиссія не могла не обратить вниманія на слишкомъ незначительное поступленіе отъ $^{1}/_{20}$ части братскихъ доходовъ, гдѣ есть чудотворныя иконы (и именно: 22 р. 75 к. за весь 1907 г. и 13 р. за полугодіе 1908 г.).

Постановили: вмѣнить въ обязанность правленію кассы, чтобы оно тщательно слѣдило за правильнымъ поступленіемъ этихъ взносовъ, а о.о. благочинныхъ про-

сило-бы сообщать ежегодно точныя свѣдѣнія о тѣхъ церквахъ, въ которыхъ есть чудотворныя иконы и о размѣрѣ братскихъ доходовъ за служеніе молебновъ предъ тѣми чудотворными иконами.

Изъ списка благочиній и монастырей, за коими числятся недоимки за 1907 г. комиссія усмотрѣла, что благочинный 4 округа, Ельнинскаго у., І. Семеновъ не представилъ еще взносовъ за 1907 г. и первую половину 1908 г., а благочинный 3-го округа, Рославльскаго у., І. Васильевъ и Порѣчскій градскій благочинный не дослали этихъ сборовъ. Благочинный каѳедральнаго собора не представлялъ 5% взноса съ братскихъ доходовъ отъ служенія молебновъ предъ чудотворною иконою ужъ нѣсколько лѣтъ, а равно и членскіе взносы отъ нѣкоторыхъ членовъ причта; не доставили взносовъ и многіе монастыри епархіи.

Постановили: просить духовную консисторію побудить означенныхъ лицъ къ представленію положенныхъ взносовъ съ прибавкою къ нимъ, согласно устава кассы, и процентовъ.

II. При разсмотрѣніи прочихъ книгъ комиссія нашла ихъ не только вполнѣ соотвѣтсвующими своему назначенію для правленія кассы, но даже весьма пригодными и для каждаго участника кассы, въ особенности же алфавитную книгу лицевыхъ счетовъ, такъ какъ въ ней во всякое время и въ нѣсколько минутъ участникъ кассы можетъ найти свѣдѣнія о количествѣ внесенныхъ имъ денегъ и о времени ихъ поступленія.

По пункту IV доклада правленія кассы слушали отношеніе благочиннаго 2-го округа, Рославльскаго у., священника Іоанна Неклепаева по вопросу о томъ, какія награды подлежатъ 3-хъ-рублевому обложенію въ пользу эмеритальной кассы; комиссія полагаетъ: облагать трехрублевымъ взносомъ тѣ награды, которыя жалуются въ порядкѣ постепенности; благословеніе же Св. Синода съ грамотою и безъ грамоты, Библія отъ Св. Синода выдаваемая, архипастырское благословеніе, а равно ордена и медали по статуту трехрублевымъ взносомъ не облагать.

По пункту V слушали прошеніе вдовы псаломщика Петропавловской церкви г. Вязьмы Параскевы Людоговской и однородное съ нимъ прошеніе вдовы причетника с. Спасъ-Телепнева, Вя-

земскаго у., Даріи Куркиной о возвращеніи имъ членскихъ взносовъ ихъ умершихъ сыновей: псаломщика Николаевской г. Вязьмы церкви Василія Людоговскаго и псаломщика соборной г. Бѣлаго церкви Василія Куркина.

Комиссія полагаетъ оставить безъ удовлетворенія, въ виду отсутствія соотвѣтствующей статьи въ уставѣ кассы.

Слушали: Прошеніе вдовы священника с. Звѣровичъ, Краснинскаго у., Александры Овсяниковой, докладъ депутата съѣзда, священника с. Ладыжина, Рославльскаго у., Александра Лопухина, и однородное съ ними словесное заявленіе священника с. Знаменскаго, Юхновскаго у., Георгія Заруева, поступившіе послѣ доклада правленія кассы, о предоставленіи права вкупаться въ кассу вдовамъ, сиротамъ и заштатнымъ лицамъ духовнаго званія, хотя бы послѣ смерти ихъ мужа и отца или выхода въ заштатъ не прошло десятилѣтняго срока со дня вступленія въ члены кассы.

Комиссія, указывая острую нужду въ помощи кассы среди сиротствующаго сельскаго духовенства, находитъ возможнымъ и необходимымъ ходатайствовать предъ надлежащимъ начальствомъ о дополненіи устава кассы статьею, которая могла-бы удовлетворить тѣхъ участниковъ кассы, для которыхъ она главнымъ образомъ и учреждена.

Въ заключеніе комиссія находитъ нужнымъ отмѣтить слѣдующее: указанныя неточности въ объяснительной запискѣ къ отчету за 1907-й г. не имѣютъ существеннаго значенія на движеніе капиталовъ по кассѣ: а) подсчетъ процентовъ подведенъ по счетамъ Отдѣленія Банка и замѣчанія нашей комиссіи о томъ, что курсъ бумагъ обозначается десятичными дробями, касаются не правленія кассы, но Отдѣленія Банка, и б) несвоевременное списываніе въ транспортъ 1250 р., полученныхъ отъ епархіальнаго свѣчного завода, замѣчено оговоркою казначея, и потому почтительнѣйше предлагаетъ съѣзду выразить благодарность правленію

кассы за весьма добросовѣстное отношеніе къ столь важному для духовенства дѣлу.

Предсѣдатель комиссіи, священникъ Евгеній Воронковъ.

Члены: священникъ Капитонъ Сергіевскій, священникъ Димитрій Кулагинъ, священникъ Алексѣй Колосовъ.

г) Докладъ комиссіи по содержанію и ремонту Смоленскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Комиссія по дѣламъ Епархіальнаго женскаго училища въ составѣ слѣдующихъ лицъ—предсѣдателя—священника о. Іакова Семенова, членовъ комиссіи священниковъ—Николая Бурькова, Василія Карзова, Николая Ширяева, Іоанна Пряникова, Сергія Лебедева, Іоанна Оглоблина, Глѣба Леоновича, діакона Леонида Ольховскаго, церковныхъ старостъ Филиппа Ѳеодосіева, Феодора Михайлова и Павла Баранова, разсматривала:

1. Отношеніе Совѣта Епархіальнаго женскаго училища о командированіи въ комиссію члена совѣта преподавателя сего училища Семена Андреевича Бѣлавенцева.

Комиссія нашла нужнымъ пригласить г. Бѣлавенцева для дачи объясненій по дѣламъ училища.

2. Заявленіе пастырскаго собранія Духовщинскаго уѣзда, 2-го благочиннического округа, о желательности распредѣленія взносовъ за пансіонерокъ училища на три срока: въ сентябрѣ, январѣ и послѣ Пасхи.

Дѣйствительно, для родителей, обучающихъ въ учебныхъ заведеніяхъ отъ 3 до 5 своихъ дѣтей трудно взносить плату за содержаніе ихъ въ два срока; а потому комиссія, находя настоящее заявленіе справедливымъ, постановила просить епархіальный съѣздъ распредѣлить взносъ такъ: въ сентябрѣ $^{3}/_{7}$, въ январѣ $^{2}/_{7}$ и послѣ Пасхи $^{2}/_{7}$ всего взноса съ тѣмъ, чтобы взносы эти поступали обязательно въ первомъ мѣсяцѣ каждой трети.

3. Прошеніе псаломщика села Стригина Ивана Маркова о принятіи одной изъ четырехъ учащихся дочерей его въ училищѣ на полное казенное содержаніе и о сложеніи съ него недоплаченныхъ 19 р. за ихъ содержаніе въ 1907 году.

Принимая во вниманіе, что одна дочь Маркова — Александра — пользуется полнымъ казеннымъ содержаніемъ съ доплатою 24 р.; вторая — Марія на полуказенномъ содержаніи, съ доплатою 19 р.; третья уже уволена, а четвертая — Агнія имѣетъ двѣ передержки, а потому сомнительно, — будетъ-ли она заслуживать какой-бы-то ни было матеріальной поддержки со стороны училищнаго совѣта, и кромѣ того, просителю Маркову къ 1908-му г. совѣтомъ училища было уже оказано пособіе въ размѣрѣ 28 руб., — комиссія полагала-бы просителю отказать.

4. Прошеніе священника, Юхновскаго уѣзда, села Опокова Александра Величко объ оказаніи пособія его двумъ дочерямъ — Аннѣ и Маріи, обучающимся въ Епархіальномъ училищѣ. Мотивомъ къ просьбѣ послужилъ пожаръ какого то имущества просителя.

Такъ какъ изъ прошенія Величко не видно, какое имущество и какой цѣнности сгорѣло у него, и прошеніе не засвидѣтельствовано ни пастырскимъ собраніемъ, ни благочиннымъ, то комиссія полагаетъ въ удовлетвореніи прошенія Величко отказать.

5. Прошеніе священника села Юренева, Вяземскаго уѣзда, Петра Красева о принятіи двухъ дочерей умершаго діакона села Краснаго Алексѣя Бѣлкина — Александры и Іуліи, перешедшихъ въ настоящемъ году въ 4-й классъ училища.

Комиссія считаетъ своимъ долгомъ просить совѣтъ училища о принятіи на казенное содержаніе означенныхъ сиротъ.

6. Прошеніе священника села Лахъ, Михаила Колосова, объ освобожденіи отъ платы за содержаніе его дочерей — Елизаветы — пансіонерки и Антонины полупансіонерки.

Комиссія полагаетъ прошеніе отклонить въ виду большого числа болѣе нуждающихся воспитанницъ епархіальнаго училища въ оказаніи имъ помощи.

7. Прошеніе учительницы Маріамны Колосовой о снятіи недоимки въ количествѣ 95 руб., накопившихся по содержанію ея двухъ сестръ въ Епархіальномъ училищѣ въ продолженіи 3-хъ лѣтъ.

Комиссія полагаетъ просить епархіальное начальство взыскать чрезъ благочиннаго недоимку въ количествѣ 95 р. изъ жалованья отца Колосовой, священника Николая Колосова.

8. Прошеніе вдовы діакона села Тригубова, Краснинскаго уѣзда, Марѳы Валюженичь о зачисленіи ея дочери Александры, обучающейся въ Епархіальномъ училищѣ, 4-мъ классѣ, на казенное содержаніе.

Комиссія полагаетъ препроводить прошеніе на разсмотрѣніе совѣта училища.

9. Прошеніе діакона села Волкова, Ельнинскаго уѣзда, Сергія Куркина о возвратѣ ему 25 р. изъ числа 50 р., внесенныхъ имъ въ Епархіальное женское училище за право обученія въ 1902-мъ г. иносословной воспитанницы Хархариной.

На основаніи существующихъ правилъ епархіальнаго училищнаго совѣта, комиссія полагаетъ отказать просителю.

10. Прошеніе діакона Орлова села Рубихина о возвратѣ дочери его Нинѣ Орловой изъ казенныхъ вещей гейша и теплаго платка, украденныхъ у нея въ училищѣ, и о предложеніи его епархіальному съѣзду имѣть вящшее сужденіе о прекращеніи на будущее время постыднаго воровства въ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Уполномоченный отъ Совѣта училища г. Бѣлавенцевъ, по поводу кражи гейша и теплаго платка у дочери діакона села Рубихина Нинѣ Орловой—воспитанницы епархіальнаго училища, далъ такое объясненіе: воспитанница Нина Орлова своей классной дамѣ о пропажѣ у нея вещей не заявляла; воспитанницы часто забываютъ свои вещи на дворѣ во время гулянья, что подтверждается недавно найденнымъ теплымъ пальтомъ подъ № 118 на дворѣ училища. Что касается часто-повторяющихся кражъ вещей у воспитанницъ, какъ заявлено діакономъ Орловымъ, то г. Бѣлавенцевъ категорически фактъ этотъ отвергаетъ.

Въ виду этого комиссія постановила—предложить діакону Орлову представить болѣе существенныя доказательства кражи вещей у воспитанницъ вообще и въ частности у его дочери.

11. Прошеніе вдовы священника села Прости, Духовщинскаго уѣзда, Пелагіи Поповой о сложеніи съ дочери ея Зинаиды, обучающейся въ 4 классѣ училища, въ общежитіи, 30 р. доплаты.

Комиссія постановила ходатайствовать предъ Совѣтомъ училища о сложеніи доплаты въ количествѣ 30 р. съ воспитанницы Поповой.

12. Прошеніе воспитанницы епархіальнаго училища, 6 класса, Анны Прудниковой—иносословной о сложеніи съ нея платы 50 р. за право обученія въ училищѣ.

Принимая во вниманіе, что Прудниковой, хотя и иносословной, въ 1907 г. почему-то Совѣтомъ училища оказано было пособіе въ количествѣ просимой суммы, не смотря на скудныя средства училища; комиссія находитъ правильнымъ отказать Прудниковой и просить Совѣтъ училища на будущее время не выдавать пособій иносословнымъ воспитанницамъ училища.

13. Отношеніе Смоленской Духовной Консисторіи отъ 1908 г. № 6945 о томъ, что Св. Синодъ отказалъ епархіальному съѣзду въ выдачѣ 6300 руб. изъ суммъ епархіальнаго попечительства для временнаго пользованія ими Совѣтомъ епархіальнаго женскаго училища.

Комиссія постановила настоящее отношеніе Консисторіи довести до свѣдѣнія епархіальнаго съѣзда духовенства.

14. а) Постановленія пастырскихъ собраній (2-го округа, Рославльскаго у.) благочиннаго г. Духовщины за № 9, 3-го блгочинническаго округа, Юхновскаго у., отъ 28 дек. 1907 г.; 2-го благочинническаго округа, Вяземскаго уѣзда, отъ 4 января 1908 г. за № 10; отъ 3-го округа, Краснинскаго уѣзда, отъ 20 декабря 1907 г.; 2-го благочинническаго округа, Духовщинскаго уѣзда, отъ 16 января 1908 г.; 3-го благочинническаго округа, Рославльскаго уѣзда, отъ 28 декабря 1907 г.; отъ градскаго благочиннаго г. Рославля, отъ 21 декабря 1907 г. объ обременительности новаго взноса на со-

держаніе епархіальнаго женскаго училища по проекту діакона села Костырей Бѣлявскаго.

б) Докладъ пастырскаго собранія 2-го благочиннического округа, Краснинскаго уѣзда, о согласіи принять проектъ, если будетъ согласна большая часть благочинническихъ округовъ на принятіе этого проекта.

д) Постановленіе пастырскаго собранія 2-го благочинническаго округа, Духовщинскаго уѣзда и 2-го Рославльскаго уѣзда о согласіи по ст. 50-й постановленій съѣзда 1907 г. съ отдѣльнымъ мнѣніемъ по этой статьѣ на покрытіе дефицита.

Комиссія постановила: самый проектъ Бѣлявскаго не находитъ возможнымъ принять потому, что 6 пастырскихъ собраній высказались отрицательно, хотя сама комиссія къ этому вопросу относится вполнѣ сочувственно; постановленія же пастырскихъ собраній 2-го округа Краснинскаго уѣзда, 2-го Духовщинскаго уѣзда и 2-го Рославльскаго у. принять къ свѣдѣнію на засѣданіи съѣзда о покрытіи дефицита.

15. Прошеніе учительницы музыки Ольги Николаевны Суворовой о выдачѣ ей пособія для поправленія ея здоровья. При семъ прилагается свидѣтельство доктора о состояніи здоровья просительницы и докладъ начальницы училища, въ коемъ она ходатайствуетъ о назначеніи пособія г. Суворовой.

Комиссія постановила: въ виду затруднительныхъ финансовыхъ средствъ училища, комиссія не находитъ возможнымъ удовлетворить просьбу г-жи Суворовой. Принимая отзывъ доклада о состояніи здоровья ея, комиссія считаетъ нужнымъ предложить вниманію съѣзда вопросъ —трудоспособна-ли г. Суворова къ продолженію своей должности учительницы музыки въ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

16. Докладъ Совѣта училища съ прошеніемъ учителя рисованія г. Мушкетова объ увеличеніи ему вознагражденія съ 40—до 60 р. за годичный урокъ въ училищѣ, т. е. прибавки въ годъ 240 руб.

Согласно ходатайству Совѣта училища комиссія находитъ возможнымъ рекомендовать съѣзду духовенства увеличить поурочную плату только на 120 руб.

17. Докладъ Совѣта училища объ окончаніи срока службы въ должности членовъ Совѣта—священниковъ—Николая Неклепаева и Петра Полубинскаго.

Постановила—возобновить избраніе членовъ.

18. Докладъ Совѣта училища объ избраніи духовника при епархіальномъ училищѣ на освободившуюся вакансію.

Постановили—предложить съѣзду избрать духовника изъ градскихъ священниковъ.

19. Отношеніе Совѣта Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища за № 539-мъ о предложеніи уполномоченнаго отъ духовенства Ивана Васильевича Лебедева о способѣ взысканія 950 р. съ инженера Володко по обязательству его отъ 6-го сентября 1905 г.

Постановили—заявленіе уполномоченнаго г. Лебедева принять и поручить веденіе дѣла какому-либо Смоленск. адвокату съ гонораромъ 10% со взысканной суммы.

20. Отношеніе Совѣта Смоленскаго епархіальнаго училища за № 419-мъ о просьбѣ его списать со счетовъ долгъ его правленію епархіальнаго свѣчного завода въ размѣрѣ 2618 руб. 71 коп.

Постановили—обсудить на общемъ собраніи съѣзда.

21. Отношеніе Совѣта Смоленскаго епархіальнаго училища отъ 31-го мая 1908 года, за № 417 мъ о разсмотрѣніи смѣты прихода и расхода на 1909-й г. съ дефицитомъ 7888 р. 61 коп. и объ изысканіи источниковъ на покрытіе ея.

Постановили—рѣшить въ общемъ собраніи съѣзда.

22. Прошеніе помощницы учительницы рукодѣлія Маріи Богдановичъ о выдачѣ ей единовременнаго пособія изъ суммъ епархіальнаго женскаго училища на лѣченіе глазъ.

Просительницѣ Богдановичъ уже было выдано Совѣтомъ училища пособіе на лѣченіе глазъ; а въ настоящее время комиссія не можетъ удовлетворить просьбу Богдановичъ въ виду крайне затруднительныхъ средствъ училища.

23. Докладную записку депутата епархіальнаго съѣзда священника Константина Чеботарева о сокращеніи времени пріемныхъ экзаменовъ для поступающихъ въ епархіальное женское училище и о желательности ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ чрезъ мѣстнаго преосвященнаго о томъ, чтобы экзамены эти производить въ два срока, т. е. въ маѣ и августѣ.

Продолжительность пріемныхъ экзаменовъ отъ 4 до 6 дней крайне обременительна какъ для родителей, такъ и для ихъ экзаменующихся дѣтей. Это извѣстно всѣмъ и каждому; а потому комиссія находитъ нужнымъ предложить Совѣту училища сократить время пріемныхъ экзаменовъ до 2-хъ дней, включая сюда и объявленіе результата экзаменовъ. Комиссія также признала желательнымъ и полезнымъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ чрезъ мѣстнаго преосвященнаго о разрѣшеніи Совѣту училища производить пріемные экзамены въ два срока—въ маѣ и августѣ въ виду того, что дѣвочка, не выдержавшая экзамена въ маѣ, могла бы подготовиться къ августу, а выдержавшая была бы нравственно покойна 4 мѣсяца.

24. Заслушали отношеніе совѣта Смоленскаго епархіальнаго училища отъ 7 іюня 1908 г. за № 543 и разсмотрѣли смѣту и пояснительную записку на переустройство топокъ котловъ для большей экономіи въ топливѣ.

Комиссія осмотрѣла топки котловъ и нашла ихъ сдѣланными нехозяйственно; при настоящей системѣ—большой и непроизводительный расходъ на дрова; а собственно на устраненіе этого недостатка потребуется очень мало затраты,—менѣе ста рублей. Что же касается ремонта самыхъ котловъ, то это дѣло темное потому, что неизвѣстно, сколько въ котлахъ нужно замѣнить заклепокъ, и нужно ли поставить новыя заплаты вмѣсто старыхъ, или только поправить старыя. Во всякомъ случаѣ, на эту работу комиссія находитъ нужнымъ ассигновать 200 руб., а всего на ремонтъ топки и котловъ 300 руб.

25) Заслушано отношеніе совѣта Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища отъ 31 мая 1908 г. № 420, въ коемъ говорится, что вслѣдствіе возрастающихъ цѣнъ на всѣ продукты и введенія новыхъ учебныхъ плановъ, увеличившихъ число уроковъ и предметовъ, смѣта на 1908 годъ по содержанію училища составлена съ дефицитомъ въ 8304 руб. 31 коп. Для покрытія означеннаго дефицита совѣтомъ училища было предложено минувшему октябрьскому съѣзду пропорціонально повышенія цѣнъ увеличить размѣръ платы за содержаніе въ общежитіи на 30%. При такомъ увеличеніи платы за содержаніе воспитанницъ дефицитъ покрывался бы полностію. Но съѣздъ смѣту принялъ, а плату увеличилъ только на 15%, коими покрывается половина дефицита; на покрытіе же другой части минувшій съѣздъ средствъ не изыскалъ, отложивъ рѣшеніе этого вопроса до будущаго съѣзда.

Постановили: это отношеніе принять къ свѣдѣнію при обсужденіи тѣхъ способовъ, коими можно покрыть дефицитъ училища.

26) Заслушавъ прошеніе инспектора классовъ Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища священника Александра Никольскаго объ ассигнованіи ему 150 руб. на ремонтъ его квартиры, выдѣлили изъ себя комиссію для осмотра квартиры его.

Квартира состоитъ изъ двухъ этажей: нижній этажъ въ ремонтѣ не нуждается, такъ какъ онъ два года тому назадъ ремонтировался, въ верхнемъ же этажѣ, въ нѣкоторыхъ комнатахъ дѣйствительно порваны обои, за которыми много клоповъ; но для полнаго уничтоженія клоповъ нужна штукатурка стѣнъ и потолковъ, а подобный ремонтъ непроизводителенъ и страшно дорогъ,— комнаты очень низки и много перегородокъ. Въ виду плохого финансоваго положенія училища, комиссія полагаетъ возможнымъ отпустить на ремонтъ нѣкоторыхъ комнатъ верхняго этажа 85 руб. Комиссія же, не считая себя вполнѣ компетентной въ этомъ дѣлѣ, предлагаетъ заслушать прошеніе о. инспектора въ общемъ собраніи съѣзда.

27) Прошеніе кастелянши Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища, дочери умершаго діакона села Карачарова, Доро-

гобужскаго уѣзда, Анастасіи Петровой Бучеревой о томъ, чтобы съѣздъ ходатайствовалъ предъ Дорогобужскимъ отдѣленіемъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія объ оказаніи ей пособія изъ средствъ попечительства.

Постановили: просить о. протоіерея Березкина обратить вниманіе на просьбу просительницы Анастасіи Бучеревой.

Общій обзоръ о финансовомъ положеніи женскаго епархіальнаго училища.

Приходъ на 1907 г. съ остаточными суммами 1906 г. исчисленъ въ 84,442 р. 79 к., расходъ же за этотъ годъ исчисленъ въ 83,639 р. 85 к. На основаніи представленныхъ цифръ видѣнъ какъ бы остатокъ къ 1908 году въ 802 р. 94 к., но на самомъ дѣлѣ положеніе не таково. Еще отъ 1906 г. было неоплатныхъ счетовъ на 6150 р. 10 к. и отъ 1907 года къ 1908 году неоплатныхъ счетовъ исчислено на 7434 р. 49 к., что уже составляетъ перерасходъ 1284 р. 39 к.; къ этому перерасходу нужно прибавить долгъ свѣчному заводу въ 2618 р. 71 к. и перерасходъ по смѣтѣ на 1908 г. исчисленный утвержденною смѣтою прошлаго октябрьскаго съѣзда въ 8304 р. 31 к. Такимъ образомъ общій перерасходъ къ 1-му января 1909 года за вычетомъ остатка въ 802 р. 94 к. получается въ 11,404 р. 47 к. Такой громадный перерасходъ является дѣломъ весьма труднымъ и неотложнымъ. Прежде чѣмъ перейдти къ изысканію способовъ покрытія перерасхода, позволили утрудить вниманіе съѣзда выслушаніемъ отчета комиссіи о своихъ работахъ по вопросу о содержаніи училища.

Комиссія, приступая къ провѣркѣ отчета за 1907 годъ, прежде всего разсматривала приходъ. Дѣйствительный приходъ почти согласенъ съ смѣтными предположеніями. Одинъ изъ существенныхъ недостатковъ отчета о приходѣ тотъ, что по многимъ статьямъ не помѣчено ассигнованнаго назначенія. Изъ несущественныхъ недостатковъ, не зависящихъ отъ Совѣта училища, можно указать на то, что нѣкоторые о.о. благочинные прислали деньги 1907 года въ 1906 г., это затрудняетъ точное вычисленіе дѣйствительныхъ поступленій года.

Разсматривая отчетъ расходовъ въ 1907 году комиссія нашла много существенныхъ и мелкихъ недочетовъ и отступленій отъ смѣты, не смотря на предупрежденія прошлыхъ съѣздовъ духовенства: при израсходованіи денежныхъ суммъ не выходить изъ рамокъ смѣты, въ особенности тамъ, гдѣ не представлялось крайней необходимости въ этомъ. Существенная неправильность въ томъ, что въ отчетѣ за 1907 г. внесены во многихъ мѣсяцахъ расходы за 1906 г., что не даетъ возможности въ точности и въ короткое время сессіи опредѣлить точную цифру дѣйствительнаго расхода за отчетный годъ. Такъ, въ расходъ подъ лит. Б. значится: бывшему печнику Гракову уплачено за чистку дымовыхъ трубъ съ 1-го мая по 1-е октября 1906 года 14 р. 16 коп.; по лит. В. нѣкоторымъ поставщикамъ пищевыхъ продуктовъ было уплачено за продукты, доставленные въ 1906 г., на сумму 1486 р. 1 к. по лит. Г. уплачено поставщику Павлову за забранные у него матеріалы для одежды воспитанницъ въ 1906 г. на сумму 2084 руб. 72 коп.; по лит. З. уплачено г. Дорману за лѣкарства, доставленныя имъ для училищной больницы въ 1906 г. на сумму 311 р. 42 к. (6150 р. 10 к.). Отъ подобныхъ недочетовъ съѣздъ не избавленъ и на 1908 г., такъ какъ многіе счета 1907 г. оплачены въ настоящемъ году на сумму 7434 р. 49 к. Кромѣ того, въ отчетѣ есть, напримѣръ, такое указаніе: по ст. 9 получается отстатокъ на сумму 181 р. 37 к., при чемъ объясняется, что остатокъ по этой статьѣ образовался вслѣдствіе того, что не оплаченъ одинъ счетъ по забору письменныхъ принадлежностей, а на какую сумму--не помѣчено; быть можетъ, на такую сумму, которая превышаетъ остатокъ, и въ сущности даетъ перерасходъ.

Второй существенный недостатокъ въ томъ, что перерасходъ по смѣтнымъ суммамъ смѣшанъ съ непредвидѣнными расходами, а это затрудняетъ точно опредѣлить, выполнено-ли смѣтное назначеніе, наприм. въ лит. Б. значится такъ: 1) Должнику за печныя работы по ремонту сгорѣвшей бани, прачечной, больницы и всевозможныхъ исправленій печей во всѣхъ училичныхъ зданіяхъ въ продолженіи года уплачено 555 р. 65 коп.; въ этомъ примѣрѣ смѣшаны непредвидѣнные расходы по сгорѣвшей банѣ и больницѣ съ обыкновеннымъ ремонтомъ училищныхъ печей, на что есть особое смѣтное назначеніе 100 р. и тутъ же помѣщенъ расходъ въ 90 р.

за годовую чистку трубы, смѣтное же назначеніе на этотъ предметъ выражается въ суммѣ 120 р. 2) Кровельщику Иванову за устройство новой крыши на зданіи послѣ пожара бани, годовую кровельную работу и очистку снѣга съ крыши главнаго зданія училища уплачено 184 р. 45 к.; какъ и въ предшествовавшемъ примѣрѣ, такъ и въ этомъ непредвидѣнный расходъ смѣшанъ съ обыкновеннымъ расходомъ. (Подобныхъ смѣшеній комиссія встрѣтила не мало и въ другихъ статьяхъ). 3) Примѣръ: уплачено за различную мебель изъ отрасли столярнаго производства, какъ то: шкафы, гардеробы, столы, дубовые диваны для зала, шкафы—смѣта ст. Б на сумму 1816 руб. 45 к. 4) На ремонтъ Кондыревскаго дома израсходовано 623 р. 66 к. и эта сумма находится въ различныхъ счетахъ, что затрудняетъ комиссію узнать, точно ли указанная цифра израсходована на ремонтъ Кондыревскаго дома, а не на что другое. При чемъ комиссія выражаетъ пожеланіе, чтобы при подобныхъ ремонтахъ на будущее время представлялась особая отчетная вѣдомость.

Къ мелочнымъ недостаткамъ нужно отнести такого рода ненормальности: въ отчетѣ по статьямъ не заполнены такія графы: нѣтъ указанія № статьи, нѣтъ указанія сколько назначено смѣтою, сколько израсходовано и какая передержка и какой остатокъ. При выборкѣ изъ приходо-расходныхъ книгъ въ отчетную вѣдомость не обозначались номера, изъ которыхъ составляется дата. Напримѣръ въ ст. 6 есть: за всевозможныя плотничныя работы по ремонту сгорѣвшей бани, училищной больницы и др. 474 р. 65 к. Комиссіи извѣстно было, что сгорѣвшую баню ремонтировалъ Совѣтъ училища, а больницу—членъ епархіальнаго съѣзда и церков. староста Николай Сем. Троицкій. Изъ этой статьи расхода нѣтъ возможности узнать: сколько израсходовано на больницу и сколько на баню.

Разсматривая счета поставщиковъ комиссія нашла, что во многихъ счетахъ не указаны единицы стоимости, въ нѣкоторыхъ вѣсъ, а въ иныхъ сортъ (смотри счетъ Кувшин.), наприм., одна задвижка 45 к., а какъ извѣстно эти вещи продаются на вѣсъ, далѣе—цементъ въ счетѣ помѣченъ по 4 р. 20 к., по 3 р. 90 к., по 5 р. 10 к., а номера товара не указаны, быть можетъ представлялся матеріалъ одинаковаго сорта, а цѣна взималась различная. Еще примѣръ: уплачено г. Ланину за 4 штуки поросятъ 41 р.

7 к., при томъ не указано ни возраста ни вѣса ихъ. Въ счетахъ комиссія находила многихъ общихъ и неясныхъ расписокъ, напримѣръ сломаны и сдѣланы двѣ голландскія печи, а въ какомъ помѣщеніи не указано. При такой системѣ веденія расхода одна и таже печь можетъ ремонтироваться на бумагѣ два и болѣе раза. Для устраненія подобнаго недочета комиссія прелагаетъ слѣдующее: нужно имѣть планъ зданія по этажамъ и всѣ комнаты должны имѣть свои номера. Въ распискахъ же нужно указывать № комнаты, гдѣ произведенъ ремонтъ. Въ самомъ веденіи училищнаго хозяйства комиссія усмотрѣла нѣкоторую безхозяйственность. Особенно она замѣтила при ремонтѣ бани, отчетъ о которомъ падаетъ на 1907 годъ, такъ, напримѣръ, есть такой расходъ: инженеру Дмитріеву за надзоръ по устройству (временныхъ) бани и прачешной послѣ пожара, а также и за составленіе смѣты на возобновленіе этого же зданія въ постоянномъ видѣ 200 р., ему же за производство работъ по ремонту сгорѣвшей бани и прачешной какъ подрядчику 200 р.

Инженеръ Дмитріевъ составляетъ смѣты и по нимъ же работаетъ, какъ подрядчикъ: инженеру Дмитріеву выгодно смѣтныя суммы назначать выше нормы. Самыя же работы по ремонту бани, не смотря на расходъ въ 2157 р. 91 к. произведены весьма плохо, что было засвидѣтельствовано и комиссіей по пріемкѣ. При осмотрѣ ремонта Кондыревскаго дома указанный расходъ въ 623 р. 66 к. показался большимъ, такъ какъ существенныхъ поправокъ и передѣлокъ не было, а мелкія поправки должны бы были обойтись дешевле, наприм. на феленчатую перегородку въ семь феленокъ съ дверью израсходовано 55 р.—цифра очень высокая. Комиссія же считаетъ роскошью эту перегородку сдѣлать феленчатой, можно было сдѣлать простую тесовую за 10—15 р. По содержанію буфета эта безхозяйственность достигаетъ большихъ размѣровъ: въ годъ на столовую и чайную посуду, на ножи и вилки тратится болѣе рубля на каждую воспитанницу. Подобнаго рода безхозяйственность и небережливость проходитъ по всему отчету--въ однихъ случаяхъ можно было сократить, въ другихъ и совсѣмъ не дѣлать. Напр. израсходовано на устройство и ремонтъ мостовыхъ на улицѣ при училищныхъ зданіяхъ и во дворѣ главнаго зданія—82 р. 95 к. По этой статьѣ часть денегъ израсходована по необходимости, а

часть, при плохомъ состояніи училищныхъ финансовъ, составляетъ роскошь. Во дворѣ можно было обойтись и безъ мощенія, какъ это было и раньше.

Содержаніе пищею. Разсматривая отчетъ о содержаніи воспит. пищею комиссія замѣтила, что по многимъ статьямъ превышенъ расходъ противъ смѣты; наприм. на мясо израсходовано на 844 руб. 97 к. болѣе смѣты; на ржаную муку на 633 р. 30 к., на молоко 909 р., на чай 61 р. 80 к., на свѣжую рыбу на 67 р. и т. п., хотя есть нѣкоторыя статьи, по которымъ израсходовано менѣе смѣты. Что касается цѣнъ на продукты, то комиссія нашла ихъ очень высокими, такъ, наприм., ржаная мука, покупаемая однимъ, а можетъ быть и нѣкоторыми городскими учрежденіями покупалась въ среднемъ по 1 р. 17 к., а въ училищѣ по 1 р. 27 к. Мука подправочная покупалась тѣми же учрежденіями въ среднемъ 8 р. 50 к. — 8 р. 75 к., а въ училищѣ по 10 р. 30 к. Вышеозначенные два примѣра могли дать училищу экономіи болѣе 300 р. Мясо покупалось тѣми же учрежденіями по 4 р., а училищемъ по 4 руб., а главнымъ образомъ по 4 р. 60 к. (1212 пуд.), что увеличило перерасходъ на 700 р., а могло дать экономіи 700 р. Комиссія взяла только два примѣра; а подобныхъ переплатъ можетъ оказаться не мало и по другимъ статьямъ расхода.

Далѣе комиссія въ нѣкоторыхъ статьяхъ расхода находитъ своего рода роскошь, такъ, наприм., покупаются: миндаль (12 руб.) кофе 185 р., ваниль 2 р. 75 к., гуси 10 р., поросята 9 р., окорока 32 р. Послѣдніе три предмета покупаются къ праздникамъ Рождества и Пасхи, когда остается мало воспитанницъ и почти обыкновенное количество администраціи. Въ расходѣ есть такая статья: 26¼ ф. перцу на 15 руб. 75 коп. Перецъ, какъ свидѣтельствуютъ врачи, вреденъ для дѣтей.

По содержанію обувью и одеждою. Нѣкоторыми членами съѣзда было высказано, что нѣтъ порядка при полученіи обуви и одежды. На это замѣчаніе членъ Совѣта Смол. епарх. женск. училища г. Бѣлавенцевъ доложилъ, что этотъ вопросъ былъ разсмотрѣнъ на одномъ изъ засѣданій, на которомъ были выработаны правила полученія обуви и одежды воспитанницами.

Постановили: правила эти просить Совѣтъ училища напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Настоящій порядокъ пользо-

ванія бѣльемъ комиссія находитъ ненормальнымъ,—дѣти отпускаются домой безъ всякаго запаса бѣлья, какъ это выяснилось изъ личныхъ бесѣдъ съ депутатами. Что же касается цѣнъ и количества матеріала на бѣлье и одежду, то эти два предмета мало уловимы для комиссіи. Въ настоящее время комиссія не видитъ ни драпа, ни сукна, ни другихъ матерій; а поэтому и судить о нихъ комиссія не можетъ. Въ отчетахъ же по этой статьѣ расхода замѣчались тѣ же недочеты, какъ и по другимъ литтерамъ, главнымъ образомъ нѣтъ указаній на сортъ и номеръ товара.

По содержанію библіотеки комиссію удивилъ расходъ въ одинъ годъ въ 327 р. на покупку учебныхъ пособій для лучшей постановки пѣнія.

Провѣривъ отчетъ за 1907 годъ комиссія приступила къ обсужденію смѣты прихода и расхода денежныхъ суммъ Смоленскаго епарх. женск. училища за 1909 г. Приходъ на 1909 г. исчисленъ по всѣмъ статьямъ правильно, кромѣ статей, касающихся содержанія стипендіатокъ и полустипендіатокъ. По этимъ статьямъ приходъ исчисленъ на каждую стипендіатку на 15 р. выше прежнихъ лѣтъ; весь же приходъ исчисленъ въ 72023 р. 90 к. Расходъ по всѣмъ статьямъ за этотъ же годъ исчисленъ въ 79912 р. 51 к. Такимъ образомъ, по смѣтнымъ предположеніямъ получается перерасходъ, который выражается въ суммѣ 7888 руб. 61 к. Комиссія поставила первой своей задачей тщательно просмотрѣть смѣту расходовъ и лишнее, не необходимое, и представляющее нѣкоторую роскошь, опустить, хотя комиссія очень хорошо знаетъ, что излишняя экономія въ дѣлѣ образованія, воспитанія и питанія не позволительна.

Комиссія перешла къ постатейному разбору смѣты.

Расходъ по содержанію дома. Лит. *Б.*

Ст. 1. На страховку училищныхъ зданій 459 руб. 47 коп. Всѣ училищныя зданія застрахованы въ 200000 руб. Комиссія же находитъ болѣе цѣлесообразнымъ застраховать постройки только въ 150 тысячъ руб. и въ тридцать тысячъ застраховать инвентарь, каковой до сихъ поръ еще не былъ застрахованъ и который скорѣе всего можетъ пострадать отъ огня.

Ст. 2. Комиссіей оставлена безъ измѣненія.

Ст. 3. На покупку 300 кубовъ березовыхъ швырковыхъ дровъ по 25 р. за кубъ, а всего на 7500 р. Цѣну за дрова въ 25 руб. комиссія считаетъ высокою и предлагаетъ уменьшить до 24 руб. за

кубъ. Совѣтъ женскаго училища предлагаетъ сдѣлать ремонтъ топокъ, каковой сократитъ расходъ на дрова отъ 25—30 кубовъ, а поэтому комиссія находитъ возможнымъ сократить эту статью до 6600 руб. и разрѣшить ремонтъ, о которомъ уже было упомянуто.

Ст. 4. Статья 4-я на расколку и уборку дровъ въ штабели 180 р. Комиссія сокращаетъ эту статью до 150 р., соображаясь со смѣтою 1907 года.

Ст. 5 и 6.—Остаются безъ измѣненія.

Ст. 7 и 8. Расходъ по ст. 7 и 8 -сѣно и овесъ на содержаніе одной лошади исчисленъ въ 125 р. Комиссія находитъ нужнымъ сократить до 100 рублей.

Ст. 9, 10, 11, 12. Остаются безъ перемѣны.

Ст. 13. На покупку 850 пудовъ керосину для освѣщенія училищныхъ зданій по 1 р. 40 к. за пудъ, а всего на 1190 руб. Комиссія сокращаетъ эту статью до цѣны въ 1 р. 35 к.

Ст. 14—безъ измѣненія.

Ст. 15. На покупку тарелокъ, ножей, вилокъ, кастрюль, сковородъ, скобяныхъ издѣлій для кухоннаго обихода, а также веревокъ, войлоковъ, рогожъ и мѣла 300 р. Статья эта очень разнохарактерна,—тарелки и рогожи въ одной смѣтѣ и сумма, испрашиваемая на нее, довольно значительна. При чемъ буфетныя принадлежности только что были пополнены послѣ пожара, а поэтому комиссія считаетъ возможнымъ сократить ее до 200 рублей.

Ст. 16. Сокращается до 75 рублей.

Ст. 17 и 18—безъ измѣненія.

Ст. 19. Комиссія замѣтила по отчету за 1907 годъ, что расходуется большая сумма на починку стеколъ, что стекла поставляются по очень высокой цѣнѣ; то и другое явленіе ненормально; а поэтому эту статью комиссія сокращаетъ до 250 рублей.

Ст. 20, 21, 22, 23, 24, 25 и 26—безъ измѣненія.

Ст. 27. На мелочные расходы 400 р. Эту статью комиссія сокращаетъ до 200 руб., тѣмъ болѣе, что много есть статей по ремонту зданія, какъ то: на печи, стекла, чистку трубъ, на мелкій ремонтъ (300 р.).

Ст. 28—безъ измѣненія.

Ст. 29. Жалованье двумъ кастеляншамъ 300 руб. Комиссія усмотрѣла, что работы для двухъ кастеляншъ очень мало. Съ этою

работою можетъ вполнѣ справиться одна, а поэтому комиссія находитъ необходимымъ уволить одну изъ нихъ еще въ настоящемъ году, давъ ей три мѣсяца срока для пріисканія себѣ мѣста, и установить штатъ одной кастелянши съ жалованьемъ въ 200 р. Такимъ образомъ сохранится 100 р. и училище освободится отъ лишняго рта.

Ст. 30 и 31—безъ перемѣны.

Ст. 32. Разсматривая ст. 32 комиссія встрѣтила слѣдующее: Совѣтъ училища сталъ замѣчать частую пропажу буфетныхъ принадлежностей и заподозрилъ буфетчицу. Совѣтъ постановилъ, а Его Преосвященство, кажется, утвердилъ уволить буфетчицу, но начальницей училища это постановленіе было игнорировано и такимъ образомъ Совѣту училища пришлось употребить большое усиліе, чтобы добиться увольненія буфетчицы. Такое явленіе въ жизни учебнаго заведенія—самое ненормальное, мѣшающее правильному теченію школьной жизни. Кромѣ того духовенство потерпѣло большіе убытки.

Ст. 33. Жалованье служ. 3000 р. Комиссія не нашла возможнымъ увеличить штатъ прислуги, который и такъ, по мнѣнію многихъ, достаточенъ. Что же касается того, что во время обѣда и ужина нужно прислуживать 13-ти горничнымъ, то, какъ думаетъ комиссія, Совѣтъ училища можетъ и изъ настоящаго состава прислуги училища выдѣлить для этой цѣли нужныхъ горничныхъ. Прислуга же для ватеровъ должна быть особая.

Ст. 34. Остается безъ перемѣны.

Всего по этой литтерѣ расходъ сокращенъ на 1923 р. 50 к.

Лит. *В.*

Разсматривая смѣту расхода по содержанію воспитанницъ пищею, комиссія нашла, что почти всѣ цѣны на продукты повышены, а поэтому почти по всѣмъ статьямъ сдѣланы сокращенія не въ количествѣ, а въ цѣнѣ.

Ст. 1. 1280 пуд. мяса 1-го сор. по 4 р. 60 к. за пудъ всего на 5888 р. Эту сумму комиссія нашла возможнымъ сократить до 5119 р.; такъ какъ цѣны на мясо поставлены высоко.

Ст. 2. 120 пуд. телятины—всего на 600 р. Комиссія сокращаетъ до 540 р.

Ст. 3. Сокращена до 170 р.

Ст. 4. Безъ перемѣны.

Ст. 5. Сокращается до 75 р.

Ст. 6. Сокращается до 3105 р.

Ст. 7. Сокращается до 700 р.

Ст. 8 Сокращается до 380 р.

Ст 9 и *10.*—Безъ перемѣны.

Ст. 11. Сокращается до 540 р.

Ст. 12. Эта статья совершенно измѣняется. Часть булокъ на сумму 1400 р. выдается къ утреннему чаю; часть булокъ замѣняется—чернымъ хлѣбомъ съ молокомъ на сумму 1500 р.; а часть булокъ выдается тѣмъ воспитанницамъ, которыя не могутъ пить молока—на сумму въ 300 р. Такимъ образомъ эта статья сокращается до 3200 р.

Ст. 13.—Безъ перемѣны.

Ст. 14. Сокращается до 50 р.

Ст. 15. Остается безъ перемѣны; но она увеличена статьей 11-й.

Ст. 16. Сокращается до 450 р.

Ст. 17 и *18.*—Безъ перемѣны.

Ст. 19. Сокращается до 544 р.

Ст. 20. Сокращается до 60 р. и рекомендуется покупать двухъ сортовъ.

Ст. 21.—Безъ перемѣны.

Ст. 22. Сокращается до 700 р.

Ст. 23 и *24*—безъ перемѣны.

По статьямъ 25—44 на сумму въ 2230 р. 50 к. комиссія нашла возможнымъ сократить на 5% и такимъ образомъ расходъ опредѣляется въ 2118 р. Всего же по этой литтерѣ расходъ сокращенъ на 2491 р.

Лит. *Г.*

Разсматривая расходъ по содержанію воспитанницъ одеждою и обувью, комиссія находитъ возможнымъ въ этомъ отдѣлѣ сдѣлать болѣе значительныя сокращенія по сравненію съ сокращеніями, произведенными на содержаніе пищею. Въ отдѣлѣ по содержанію пищею сдѣланы сокращенія лишь излишка и главнымъ образомъ въ пониженіи цѣнъ на продукты противъ высокихъ и ненормаль-

ныхъ цѣнъ. А въ этомъ отдѣлѣ расхода сокращенія вреда для здоровья воспитанницъ не принесутъ, а поэтому комиссія находитъ возможнымъ по всѣмъ статьямъ Лит. Г. уменьшить расходъ на 300 р.

Лит. *Д*.

По этой литтерѣ комиссія сокращаетъ расходъ на 100 р.

Лит. *Е*.

По этой литтерѣ расходъ сокращается на 200 р. По лит. А дѣлается сокращеніе по ст. 20 на 40 р.—такъ какъ по постановленію прежнихъ съѣздовъ вознагражденія получаютъ только члены совѣта отъ духовенства. По остальнымъ литтерамъ статьи расхода остаются безъ перемѣны. А всего смѣтныхъ назначеній сокращено на сумму 5054 р. 50 к. Такимъ образомъ смѣтный перерасходъ сокращенъ до 2834 р. 11 к.

Въ концѣ своей работы комиссія интересовалась расходами и текущаго года. Прежде всего она установила, что въ 1908 г. уплачено по многимъ счетамъ 1907 г. на сумму 7434 р. 49 к. Это дало возможность комиссіи выяснить себѣ, что по содержанію училища ежегодно были перерасходы, которые привели училище къ дефициту въ 8304 р. 31 к. и перерасходу въ 3100 р. 16 к. Покрыть этотъ дефицитъ и перерасходъ, комиссія считаетъ возможнымъ такимъ образомъ: 1) часть дефицита приблизительно въ 4150 р. покрывается тѣмъ, что прошлымъ октябрьскимъ съѣздомъ содержаніе воспитанницъ увеличено на 15%. 2) Часть дефицита покрывается еще увеличеніемъ платы съ сент. м. 1908 г. до 125 р., что даетъ около 3000 р. 3) Просить съѣздъ снять съ училища долгъ свѣчному заводу—2618 р. 71 к. 4) А недостающую сумму около 1700 р. возложить на всѣ церкви и причты епархіи; распредѣляя по частямъ, при чемъ церковь платитъ только по 1 руб. При такомъ рѣшеніи вопроса финансовое положеніе училища будетъ поставлено въ правильное условіе, а это дастъ школьной жизни училища нормальное теченіе. Кромѣ того увеличеніе платы покроетъ въ 1909 году смѣтный перерасходъ, съѣзду же предлагается обратить особое вниманіе на содержаніе женскаго епарх. училища и въ самомъ корнѣ пресѣкать начала всякаго перерасхода и дефицита и всякое уклоненіе совѣта отъ указаній съѣзда. Это дастъ гарантію съѣзду, что фи-

нансовое положеніе будетъ въ самомъ блестящемъ положеніи. Въ отчетахъ за 1907 г. замѣчено, что цѣны на продукты высоки, а поэтому комиссія предлагаетъ рекомендовать совѣту училища на смѣтѣ на 1908 г. сдѣлать экономію до 1000 р. Комиссія руководилась такими соображеніями: если въ полномъ 1909 году можно было сократить смѣту на 5000 р., то въ остающееся полугодіе 1908 г. сокращеніе до 1000 р. не можетъ имѣть вредныхъ послѣдствій.

Заканчивая докладъ, комиссія находитъ нужнымъ сдѣлать такія постановленія: 1) при составленіи отчетовъ на 1908 г. весь перерасходъ этого года выдѣлить особо. Особо же выдѣлить и расходъ 1907 года,—это для того, чтобы было легче разобраться съѣзду въ отчетахъ; 2) всѣ указанные недочеты исправить и не повторять при отчетахъ за 1908 годъ. 3) пожеланія съѣзда о веденіи отчетности должны быть обязательны для совѣта женскаго епарх. училища со времени утвержденія Его Преосвященствомъ; 4) отпечатать полностію всю смѣту на 1909 годъ, если это не будетъ дорого. Послѣднее пожеланіе мотивируется тѣмъ, что къ будущимъ съѣздамъ члены онаго заблаговременно будутъ ознакомлены съ смѣтными предположеніями.

Предсѣдатель Комиссіи священникъ Іаковъ Семеновъ.

Члены Комиссіи: священникъ Н. Бурьковъ, священникъ Сергій Лебедевъ, священникъ Николай Величко, священникъ Іоаннъ Пряниковъ, священникъ Глѣбъ Леоновичъ, діаконъ Леонидъ Ольховскій, староста Петръ Михайловъ, священникъ Іоаннъ Оглоблинъ.

д) Докладъ комиссіи по дѣламъ мужскихъ духовныхъ училищъ.

Комиссія по разсмотрѣнію дѣлъ, касающихся мужскихъ духовныхъ училищъ, въ своемъ составѣ: священника Николая Назаревскаго, священника Михаила Орлова, діакона Леонида Ольховскаго, псаломщика Михаила Сильницкаго, церковнаго старосты Григорія Новикова и псал. Ант. Діаконова,

Слушали: а) актъ священно-церковно-служителей и церк. старостъ 4 благочинническаго округа Ельнинскаго уѣзда отъ 19 декабря 1907 г. о перечисленіи ихъ изъ Рославльскаго училищнаго

округа въ Смоленскій и б) копію постановленія окружнаго собранія 3 благочинія Сычевскаго уѣзда о перечисленіи селъ Никитья Сычев. у. и Рождественскаго Бѣльскаго у., изъ училищнаго Бѣльскаго округа въ Вяземскій. Изъ перваго акта усмотрѣно, что для духовенства 4 Ельнинскаго округа обученіе дѣтей въ Рославльскомъ духовномъ училищѣ въ настоящее время--съ проведеніемъ Данковской ж. д. сопряжено съ излишними, безцѣльными расходами по проѣзду чрезъ Смоленскъ въ Р. училище и обратно; однѣ такія поѣздки учениковъ, родителей съ ними и отдѣльно родителей къ нимъ требуетъ расхода въ годъ не менѣе 50 рублей и много лишней траты времени. Изъ постановленія Сычевскаго благочиннического собранія видно, что села Никитье и Рождественское отстоятъ отъ города Бѣлаго—первое на 100 верстъ, а второе на 80 в. по мягкому тракту,—отъ станціи же желѣзной дороги, связывающей ихъ съ г. Вязьмою первое отстоитъ въ 10 верстахъ и второе въ 25 в. Комиссія признаетъ доводы духовенства 4 Ельнин. округа и собранія 3 благочинія Сычев. у., заслуживающими полнаго вниманія,—а посему, руководясь журнальными постановленіями епарх. съѣздовъ 1906 г. 24 ст. и 1907 г. 71 ст. 5 пунк., находитъ необходимымъ ходатайствовать предъ епарх. съѣздомъ о перечисленіи 4 Ельнин. округа къ Смоленскому училищному округу и селъ Никитья и Рождественскаго--къ Вяземскому училищному округу.

2. Заслушанъ былъ актъ священно-церковно-служителей 3-го благочинническаго округа Рославльскаго у., отъ 28 декабря 1907 г. объ удобствѣ для нихъ обучать дѣтей въ Рославльскомъ дух. училищѣ

Комиссія постановила: принять къ свѣдѣнію.

3. Актъ тѣхъ же священно-церковно-служителей объ ежегодной подачѣ прошеній на казенное содержаніе въ правленіе духовнаго училища въ началѣ каждаго учебнаго года. Подобная подача прошеній ежегодно и принятія по нимъ на казенное и полуказенное содержаніе, по мнѣнію духовенства 3 округа Рославльскаго у., можетъ ежегодно измѣнять комплекты казеннокоштныхъ и полуказеннокоштныхъ воспитанниковъ, согласно дѣйствительному положенію семейному и матеріальному ихъ родителей. Комиссія находитъ неудобнымъ ежегодную подачу прошеній, т. какъ это будетъ обременительно, какъ для воспитанниковъ, особенно круглыхъ сиротъ

изъ младшихъ классовъ,—такъ и для самаго правленія училища, обязаннаго такою постановкою дѣла каждый разъ въ началѣ учебнаго года заслушивать массу прошеній и имѣть по нимъ сужденіе. Комиссія находитъ болѣе удобнымъ рекомендовать такой порядокъ, чтобы прошенія о принятіи на казенное и полуказенное содержаніе непосредственно были направляемы въ правленіе училища безъ всякаго отзыва; пастырскія же окружныя собранія предъ началомъ каждаго учебнаго года представляютъ вѣдомость въ правленіе училища о всѣхъ учащихся своего округа въ училищѣ и о поступающихъ съ указаніемъ ихъ матеріальнаго и семейнаго положенія. Въ томъ случаѣ, когда послѣ пастырскаго собранія въ семейномъ и матеріальномъ положеніи учащихся воспитанниковъ и имѣющихъ поступить въ училище произошли перемѣны, какъ то: повышеніе по службѣ ихъ родителей, равно выходъ заштатъ ихъ, или смерть, мѣстный благочиннический совѣтъ немедленно доноситъ о томъ правленію училища.

4. Докладную записку правленія Бѣльскаго духовнаго училища на имя епархіальнаго съѣзда за № 577 отъ 13 декабря 1907 г. а) о невыдачѣ Бѣльскому училищу правленіемъ свѣчного завода денегъ 180 рублей въ качествѣ стипендій за 1906 и 1907 г.г.; б) о своевременной высылкѣ не позднѣе 1 авг. с. г. стипендіи за 1908 г. въ размѣрѣ 90 руб. и в) о выдачѣ 1/3 части прибылей Духовщинскаго и Бѣльскаго складовъ за 1905 и 1906 г.г.

При семъ разсмотрѣно представленіе правленія Бѣльскаго духовнаго училища на имя Его Преосвященства, отъ 25 ноября 1907 г. за № 568 по сему предмету. Изъ журнальныхъ постановленій епарх. съѣзда 1899 г. 11 ст. видно, что 12 стипендій, открытыя въ 1898 г. правленіемъ свѣчного завода, постановленіемъ епарх. съѣзда 1899 г. 11 ст. снова закрыты, такъ какъ открытіе ихъ было безъ вѣдома епарх. съѣзда, нисколько не сообразовалось съ заводскими средствами и противорѣчитъ § 15 правилъ для Смоленскаго епарх. свѣчн. завода. Самъ Владыка Преосвященнѣйшій Петръ въ своей резолюціи по указанной 11 ст. журнальныхъ постановленій епарх. съѣзда 1899 г. за № 4914 замѣтилъ, что въ дѣйствительности такихъ стипендій и не существовало, ибо для нихъ не было образовано основного капитала и что онѣ желательны были бы и на будущее время лишь въ качествѣ временныхъ посо-

бій, какъ скоро это необременительно для свѣчного завода по состоянію его операцій. Свѣчной заводъ, по объясненію членовъ правленія завода, и отпускалъ въ качествѣ временнаго пособія 1080 руб. въ годъ на стипендіи въ дух. училищахъ до 1906 г.; съ этого времени вслѣдствіе образовавшагося дефицита за складами въ 11036 р. 51 к. Правленіе завода нашло необходимымъ прекратить отпускъ суммы въ качествѣ временнаго пособія бѣднымъ воспитанникамъ дух. училищъ; журнальнымъ же постановленіемъ епарх. съѣзда 1907 г. 35 ст. п. в. правленію завода запрещено впредь пользоваться капиталами и прибылями завода, пока заводъ въ состояніи будетъ вести операціи на свои наличныя деньги. Отсюда видно, что правленіе Бѣльскаго духовнаго училища не въ правѣ требовать съ свѣчного завода 180 руб. за 1906 и 1907 г.г. въ качествѣ установленной платы за стипендіи и вносить ихъ на приходъ въ свои книги, не получивъ ихъ предварительно отъ свѣчного завода.

4. Отказать правленію Бѣльскаго дух. училища въ его требованіи 270 р. изъ суммъ свѣчного завода, предоставивъ ему обратиться за полученіемъ 1/3 ч. остатковъ прибылей Бѣльскаго и Духовщинскаго складовъ за 1905 1906 г.г. къ Ревизіоннымъ Комитетамъ означенныхъ складовъ.

Предсѣдатель комиссіи священникъ Николай Назаревскій.

Члены: діаконъ Леонидъ Ольховскій, псаломщикъ Михаилъ Сильницкій, псаломщикъ Антонинъ Дьяконовъ.

Дѣлопроизводитель комиссіи священникъ Михаилъ Орловъ.

е) Докладъ комиссіи по дѣламъ смѣшаннаго характера.

Комиссія по разсмотрѣнію смѣшанныхъ дѣлъ подъ предсѣдательствомъ священника Аркадія Руженцева въ составѣ нижеподписавшихся лицъ

1. Слушали: а) Прошеніе причта и церковнаго старосты села Богородицкаго Смоленскаго уѣзда при рапортѣ благочиннаго 3-го округа того же уѣзда отъ 27 февраля сего года объ уменьшеніи взноса съ церкви села Богородицкаго путемъ возложенія

такового на Благовѣщенскую церковь—школу и б) объ освобожденіи упомянутаго приходскаго Богородицкаго храма отъ 10 рублеваго церковнаго взноса.

Постановили: Въ виду того, что Богородицкая церковь въ содержаніи Благовѣщенской церкви — школы не участвуетъ и доходы послѣдней, какъ видно изъ рапорта мѣстнаго благочиннаго и объясненія завѣдующаго церкви—школы—незначительны, въ просьбѣ причту и церковному старостѣ Богородицкой церкви отказать.

2. Слушали: Прошеніе—строительной комиссіи по постройкѣ храма въ селѣ Власовѣ, Юхновскаго уѣзда, и строительной комиссіи, по сооруженію храма въ селѣ Саввинѣ, Гжатскаго уѣзда, объ оказаніи помощи въ постройкѣ храмовъ.

Постановили: Въ виду значительнаго сбора производимаго на разные предметы въ церквахъ Смоленской епархіи и значительнаго пониженія въ настоящемъ году церковной доходности настоящія ходатайства отклонить.

3. Слушали: Ходатайство пастырскаго собранія 3 го округа Ельнинскаго уѣзда о выдачѣ заимообразно безъ процентовъ ссуды на пять лѣтъ изъ суммъ церквей Смоленской епархіи по 2 рубля по числу причтовъ на достройку церкви села Щербина онаго уѣзда.

Постановили: Въ ономъ ходатайствѣ отказать.

4. Слушали: а) Прошеніе причта и членовъ церковно-приходскаго Совѣта села Покровскаго Гжатскаго уѣзда объ освобожденіи церкви онаго села отъ взносовъ на духовно-учебныя заведенія и другія Епархіальныя нужды въ теченіе двухъ лѣтъ по случаю предстоящаго ремонта храма и происшедшей кражи въ церкви необходимыхъ для совершенія богослуженія цѣнныхъ предметовъ и б) прошеніе села Курьякова Гжатскаго уѣзда о сложеніи съ оной церкви 25% взноса, выражающагося въ количествѣ 25 рублей.

Постановили: по симъ прошеніямъ имѣть сужденіе на мѣстныхъ пастырскихъ собраніяхъ, которыя, если найдутъ возможнымъ и, удовлетворятъ означенныя просьбы, разложивъ причитающіеся взносы на церкви мѣстнаго благочинническаго округа.

5. Слушали: Представленіе благочиннаго г. Духовщины Качевскаго о привлеченіи, согласно сужденія мѣстнаго пастырскаго

собранія, Духовщинской тюремной церкви и ея причта ко взносамъ на духовно-учебныя потребности епархіи.

Постановили: Изъ рапорта благочиннаго комиссіей усмотрѣно, что тюремная церковь г. Духовщины считается значительно доходной: она открыта для градскихъ и сельскихъ богомольцевъ, и въ ней продается болѣе 10 п. въ годъ свѣчей. Состоящій при ней священникъ пользуется кромѣ положеннаго жалованья доходами за требоисправленія, а потому, по мнѣнію комиссіи, какъ означенную церковь, такъ и причтъ ея слѣдуетъ привлечь ко взносамъ на епархіальныя нужды въ томъ размѣрѣ, въ какомъ это найдетъ духовенство г. Духовщины, имѣя о семъ сужденіе на пастырскомъ собраніи.

6. Слушали: прошеніе діакона села Мокшеева, Смоленскаго у., Іоанна Селезнева объ освобожденіи его отъ 25 рублеваго взноса, наложеннаго училищнымъ совѣтомъ, за увольненіемъ его отъ преподаванія закона Божія въ Покровской школѣ грамоты.

Постановили: съ подобной просьбой діакону Селезневу предлагается обратиться вторично въ Смоленскій епархіальный училищный Совѣтъ.

7. Слушали: прошеніе священника села Лобкова Іоанна Шашкова войти епархіальному съѣзду съ ходатайствомъ по администраціи школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для выясненія вопроса: въ земскихъ и министерскихъ школахъ можетъ ли быть запрещаемо кѣмъ бы то ни было ученикамъ оныхъ школъ пѣть въ приходскихъ храмахъ подъ руководствомъ регента церковнаго хора въ лицѣ не только учителя упомянутыхъ школъ, но и въ лицѣ кого-либо изъ причта мѣстной церкви?

Постановили: Просить Его Преосвященство войти съ ходатайствомъ къ попечителю учебнаго округа о томъ, чтобы завѣдующіе Министерскими и иными школами не препятствовали священно-церковно-служителямъ и регентамъ церковныхъ хоровъ во внѣклассное время устраивать спѣвки, а въ воскресные и праздничные дни—пѣть съ мальчиками-учениками означенныхъ школъ на клиросѣ.

8. Слушали: ходатайство благочиннаго 2 округа Рославльскаго уѣзда Неклепаева о приведеніи въ исполненіе постановленія пас-

тырскаго собранія означеннаго округа—преобразовать Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости въ еженедѣльный журналъ съ тѣмъ, чтобы въ неоффиціальномъ отдѣлѣ помѣщались: слова, рѣчи, поученія и статьи религіозно-нравственнаго содержанія, приноровленныя къ веденію внѣбогослужебныхъ чтеній и собесѣдованій съ увеличеніемъ платы за это съ 5 руб. 50 к. до 7 рублей.

Постановили: Комиссія по сему предмету изъявляетъ свое пожеланіе относительно преобразованія Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ еженедѣльный журналъ съ повышеніемъ платы до 7 рублей, но съ тѣмъ, чтобы неоффиціальный отдѣлъ Вѣдомостей по своему содержанію былъ вполнѣ пригоденъ для веденія внѣбогослужебныхъ чтеній и собесѣдованій.

9. Слушали: прошеніе діакона Смоленскаго каѳедральнаго собора—Аѳонскаго объ увеличеніи ему вознагражденія отъ 40 руб., получаемыхъ имъ за доставленіе свѣдѣній для неоффиціальной части Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, до 120 рублей.

Постановили: Къ получаемымъ діакономъ Аѳонскимъ за труды 40 рублямъ комиссія полагаетъ прибавить 20 рублей.

10. Слушали: постановленіе пастырскаго собранія 4-го благочиннического округа Ельнинскаго уѣзда, коимъ епархіальному съѣзду предлагается возбудить ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ необходимыхъ денежныхъ суммъ для оказанія помощи учащимъ въ церковныхъ школахъ Смоленской епархіи по случаю послѣднихъ неурожайныхъ годовъ.

Постановили: Отпускъ денежнаго пособія изъ суммъ Св. Синода для помощи учащимъ въ церковныхъ школахъ нашей епархіи признать необходимымъ, о чемъ и просить Его Преосвященство войти съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ.

11. Слушали: постановленіе духовенства и церковныхъ старостъ г. Рославля—просить епархіальный съѣздъ войти съ ходатайствомъ къ епархіальному начальству о томъ, чтобы при погребеніи умершихъ покрывала поступали не въ пользу монастыря г. Рославля, при кладбищѣ коего погребаются умершіе, а въ пользу той церкви, въ приходѣ которой при жизни состоялъ умершій.

Постановили: При погребеніи умершихъ на кладбищѣ Рославльскаго монастыря покрывала отъ умершихъ согласно постановленія Рославльскаго градскаго духовенства и церковныхъ старостъ отъ 21 декабря 1907 года, предоставить въ пользованіе той церкви, въ приходѣ коей состоялъ умершій, а не монастыря, о чемъ и возбудить ходатайство предъ епархіальнымъ начальствомъ.

12. Слушали: отношеніе предсѣдательницы общества для борьбы съ проказой, состоящаго подъ покровительствомъ Императрицы Маріи Ѳеодоровны — объ оказаніи помощи духовенствомъ Смоленской епархіи оному обществу въ борьбѣ съ проказою.

Постановили: Комиссія полагаетъ оный вопросъ разрѣшить общему собранію епархіальнаго съѣзда, такъ какъ считаетъ себя въ рѣшеніи этого вопроса некомпетентной.

13. Слушали: отношеніе центральнаго комитета мѣстныхъ отдѣловъ общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ съ предложеніемъ открыть въ приходахъ епархіи мѣстные отдѣлы онаго общества.

Постановили: оное отношеніе препроводить на разсмотрѣніе общаго собранія епархіальнаго съѣзда.

14. Слушали: по вопросу о церковной дисциплинѣ постановленія пастырскаго собранія Рославльскаго градскаго духовенства, Сычевской уѣздной комиссіи и Духовщинской уѣздной комиссіи.

Постановили: въ виду того, что о.о. протоіереи соборныхъ градскихъ церквей, не смотря на 23 ст. постановленія епархіальнаго съѣзда 1906 года, не представили выработанныхъ правилъ о церковной дисциплинѣ и того, что епархіальнымъ съѣздомъ не назначена спеціальная комиссія для разработки общихъ правилъ церковной дисциплины, комиссія полагаетъ: оставить оный вопросъ открытымъ до слѣдующаго съѣзда съ предложеніемъ градскимъ протоіереямъ, не представившимъ означенныхъ правилъ о церковной дисциплинѣ — пред-

ставать таковыя къ слѣдующему епархіальному съѣзду каковой озаботится о назначеніи спеціальной комиссіи по сему предмету.

Разсмотрѣвъ всѣ вышеизложенныя дѣла, члены комиссіи смѣшанныхъ дѣлъ постановили: дальнѣйшее сужденіе по дѣламъ поступившимъ менѣе мѣсяца до начала епархіальнаго съѣзда и дѣламъ о многихъ разнородныхъ предметахъ, согласно постановленію епархіальнаго съѣзда 1906 г. ст. 60 и 1907 г. ст. 17, прекратить съ согласія на то общаго собранія членовъ епархіальнаго съѣзда. Всѣ неразсмотрѣнныя дѣла комиссія имѣетъ препроводить въ бюро [illegible]лъ епархіальнаго съѣзда для разсмотрѣнія таковыхъ на слѣду-[illegible]жей.

[illegible]

[illegible]

[illegible]

жалованія не только по означеннымъ округамъ, но и для всей Смоленской епархіи. Этимъ, по мнѣнію комиссіи, между прочимъ рѣшится въ благопріятномъ смыслѣ и острый вопросъ о кандидатахъ священства, ибо громадное большинство изъ нихъ отказывается идти въ клиръ потому, что ихъ отталкиваетъ слишкомъ унизительный способъ вознагражденія, такъ больно ощущаемый нынѣ каждымъ членомъ духовенства.

2. Слушали: Постановленія пастырскаго собранія 2-го благочинническаго округа, Краснинскаго у., о церковныхъ домахъ для духовенства.

Постановили: Постановленіе должно бы быть при нято полностью, а именно:

3. Слушали: Вопросъ о страхованіи церковныхъ и причтовыхъ построекъ, возбужденный собраніемъ 4-го благочинническаго округа, Ельнинскаго уѣзда.

Постановили: Признать необходимымъ просить чрезъ Преосвященнаго Епископа Св. Синодъ о скорѣйшемъ введеніи Синодальнаго страхованія, а до тѣхъ поръ ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ объ уменьшеніи страховыхъ взносовъ въ виду того, что случаи уничтоженія огнемъ церковныхъ и причтовыхъ построекъ рѣдки сравнительно съ пожарами у иныхъ сословій.

4. Слушали: Докладъ псаломщиковъ 2-го округа, Краснинскаго у., о новомъ раздѣлѣ доходовъ въ такой пропорціи: изъ 9 частей, священнику 4, діакону 3 и псаломщику 2 ч.

Постановили: Комиссія считаетъ необходимымъ отклонить докладъ, въ виду Высочайше утвержденныхъ правилъ отъ 24 марта 1873 г. и опредѣленія Св. Синода отъ 16—24 декабря 1887 г.

5. Слушали докладъ псаломщика села Головеньки, Бѣльскаго у., Владиміра Колосова о иномъ раздѣлѣ земель для семейныхъ псаломщиковъ.

Постановили: Комиссія отклоняетъ на основаніи тѣхъ же правилъ, регулирующихъ раздѣлы денежныхъ доходовъ.

6. Слушали: Постановленія пастырскихъ собраній о порядкѣ и предметахъ обсужденій этихъ собраній: а) 3-го благочиннического округа, Сычевскаго у.; б) 3-го округа Гжатскаго у.: в) 2 го и 3-го округовъ Краснинскаго у. и г) Докладъ псаломщика села Головеньки Владиміра Колосова о томъ же.

дателя. Время и мѣсто собраній назначается благочиннымъ или предшествующимъ собраніемъ. За отсутствіемъ благочиннаго предсѣдательствуетъ на собраніяхъ священникъ, по выбору собранія.

7) Слушали: Пастановленія пастырскихъ собраній: 1) 3-го благочинническаго округа, Юхновскаго уѣзда; 2) 3-го благочинническаго округа Рославльскаго уѣзда, о нежелательности подвижныхъ библіотекъ для епархіи, и 3) докладъ псаломщика села Воскресенскаго, Сычевскаго у., Константина Соколова о необходимости, въ настоящее время, постоянныхъ библіотекъ въ благочиніяхъ съ отдѣлами: богословскимъ, религіозно-нравственнымъ и педагогическимъ.

Постановили: Предоставить рѣшеніе этого вопроса въ томъ или другомъ смыслѣ—на мѣстѣ—по благочиніямъ.

8. Слушали: Докладъ діакона села Рубихина, Юхновскаго у. Іосифа Орлова о раздѣленіи труда по церковному письмоводству между діакономъ и псаломщикомъ и, въ случаѣ отказа одного изъ [illegible] вознагражденія въ количествѣ десяти рублей въ [illegible]дство.
[illegible]тавить
[illegible]этѣ съ
[illegible]ны ка-
[illegible]ховнаго
[illegible]е под-
Вязем-
[illegible]ужите-
[illegible]летомъ
[illegible]классѣ,
[illegible]ховнаго
[illegible]ой раз-
[illegible]просить
[illegible]ъ этомъ
[illegible]ообщенія.

11. Слушали: Докладъ священника 5-го благочиннического округа, Бѣльскаго у., Алексія Колосова о подводахъ при исполненіи таинствъ и требоисправленій.

Постановили: Признать обязательной для прихожанъ присылку лошадей за причтомъ.

12. Слушали: Докладъ священника села Рупосова Іоанна Королькова объ уничтоженіи обычая оставлять за невѣстами священно-церковно-служительскія мѣста.

Постановили: Подобные случаи весьма рѣдки. Разрѣшенія ихъ должны зависѣть отъ Его Преосвященства.

13. Слушали: Докладъ псаломщика села Воскресенскаго, Сычевскаго уѣзда, о поощреніи и награжденіи лицъ, часто посѣщающихъ храмъ Божій и участвующихъ въ чтеніи и пѣніи при богослуженіи.

Постановили: Посѣщеніе храма Божія есть обязанность всякаго православнаго христіанина; трудъ же продуктивный по устройству церковнаго хора желательно, чтобы былъ поощряемъ.

14. Слушали: Докладъ причта села Ольхова, Юхновскаго у., и діакона с. Субботниковъ, Сычевскаго у., о побужденіи благочинныхъ къ доставленію пожертвованій онымъ лицамъ.

Постановили: Напомнить о.о. благочиннымъ, не представившимъ пожертвованій, о скорѣйшемъ доставленіи этихъ пожертвованій погорѣльцамъ села Ольховъ, Юхновскаго уѣзда.

15. Слушали: Докладъ священника села Корсиковъ, Рославльскаго уѣзда, Григорія Ольховскаго о томъ, допустимо-ли перенесеніе границъ прихода въ двухкомплектномъ селѣ по обоюдному согласію священниковъ, и поясненіе къ сему сослуживца о. Четыркина.

Постановили: Раздѣлъ возможенъ—лишь по обоюдному согласію причтовъ и прихожанъ.

Постановили: Принять докладъ полностью и считать предосудительнымъ уклоненіе духовенства отъ сего прямого долга.

17. Слушали: Прошеніе діакона села Рубихина, Юхновскаго уѣзда, Іосифа Орлова о повсемѣстномъ учрежденіи общей кружки во время великаго поста,—при говѣніи прихожанъ.

Постановили: Признать должнымъ введеніе общей кружки во время великаго поста, во исполненіе указа Св. Синода.

19. Слушали: Докладъ благочиннаго 2-го округа, Вяземскаго уѣзда, священника Александра Куркина съ просьбой разрѣшить вопросъ: могутъ ли сверхштатные діаконы и временно исполняющіе должность псаломщиковъ участвовать въ выборахъ депутатовъ на съѣздъ.

Постановили: Ни сверхштатные діаконы (въ смыслѣ заштатныхъ), ни временно исполняющіе должность псаломщики, по мнѣнію комиссіи, не могутъ ни выбирать выборщиковъ, ни тѣмъ болѣе сами быть выбираемыми, но приходскимъ священникамъ и благочиннымъ вмѣняется въ обязанность не задерживать временно исполняющихъ—въ семъ неопредѣленномъ званіи, а дѣлать представленія объ утвержденіи ихъ въ званіи исполняющихъ должность не позже, какъ въ теченіе года, буде они окажутся способными.

Сверхъ сего комиссія, въ лицѣ всѣхъ своихъ членовъ, въ виду грубаго произвола, часто обнаруживаемаго среди духовенства, со стороны пріемниковъ къ своимъ предшественникамъ и ихъ семьямъ, въ отношеніи построекъ и усадьбъ, считаетъ неотложнымъ на будущее время установить за правило:

1) Дома, оставшіеся послѣ смерти членовъ причта, если не будутъ со стороны сиротствующихъ предлагаемы къ продажѣ, должны пользоваться полнымъ

сажденія производились исключительно съ коммерческою цѣлію, и площадь сада у семьи священ. болѣе десятины. Тогда дѣло разбираетъ благочиннический совѣтъ или даже благочинническое собраніе. Все лишнее оцѣнивается и за опредѣленную собраніемъ цѣну поступаетъ въ пользу преемника. Предѣлъ садонасажденій для діакона—2/3 десятины, псаломщика 1/3 десятины, также поступать и съ ними.

3) Дома лицъ, переходящихъ на другія мѣста, должны быть оцѣниваемы благочинническимъ совѣтомъ и мѣстнымъ причтомъ, и по такой цѣнѣ предлагаемы замѣстителямъ;—буде же соглашеніе не состоится, преемники должны быть лишены права тѣснить своихъ предшественниковъ требованіями о сносѣ построекъ, въ теченіе, по крайней мѣрѣ пяти лѣтъ.

4. Сады и древонасажденія должны быть преемниками покупаемы по цѣнѣ, предложенной благочинническимъ совѣтомъ, а въ случаѣ просьбы насадителя, — и цѣлымъ благочинническимъ собраніемъ.

Лицъ, занимающихся садоводствомъ и древонасажденіями, комиссія справедливымъ и разумнымъ полагаетъ всячески поощрять, а не угнетать перспективою безотраднаго будущаго, какъ это дѣло обстоитъ въ настоящее время.

Примѣчаніе. Въ концѣ работъ комиссіи былъ полученъ докладъ священ. с. Васильевскаго, Бѣльскаго уѣзда, Леонида Пляшкевича о пастырскихъ собраніяхъ, каковыя могли быть и дѣйствительно были принимаемы во вниманіе общимъ собраніемъ съѣзда при докладѣ комиссіи своихъ заключеній по этому вопросу.

Предсѣдатель комиссіи, свящ. Василій Карзовъ.

Члены: Протоіерей Ѳеодоръ Березкинъ, священники: Николай Волочковъ, Александръ Полкановъ и Николай Пляшкевичъ, діаконы: Димитрій Санковскій, Михаилъ Рождественскій, Іоаннъ Сухобоковъ, Ѳеодоръ Четыркинъ, Петръ Капутовскій, Сергій Губчевскій, Григорій Неклюдовъ, Алексѣй Воробьевъ и Никита Тройницкій, псаломщики: Антонинъ Дьяконовъ, Михаилъ Сильницкій и Іаковъ Соколовъ.

Дѣлопроизводитель, священникъ Павелъ Барсовъ.

з) Докладъ комиссіи по дѣламъ Епархіальнаго Попечительства и его Отдѣленій.

Подъ предсѣдательствомъ священника Евгенія Воробьева, въ составѣ слѣдующихъ лицъ: священника Іоанна Бѣлявскаго, священника Александра Синявскаго и діакона Алексѣя Мухина.

Слушали: 1) Прошеніе священника села Колковичей, Духовщинскаго уѣзда, Михаила Нечаева объ оказаніи пособія въ размѣрѣ ста рублей (100 р.) по случаю неурожайнаго 1907 года изъ суммъ продовольственнаго капитала; 2) прошеніе сиротъ Руженцевыхъ села Покрова-Жиркова, Бѣльскаго уѣзда, о томъ же, и псаломщика Василія Оглоблина села Костюшкова-Свирова, Краснинскаго уѣзда, о томъ же.

Постановили: 1) Въ виду постановленія октябрьскаго 1907 года Епархіальнаго Съѣзда, съ разрѣшенія Св. Синода, Епархіальному попечительству было выдано въ текущемъ году въ пользу нуждающагося духовенства по причинѣ неурожая—6000 рублей, кои пересланы въ мѣстныя отдѣленія попечительства и, вѣроятно, уже распредѣлены между нуждающимися, а потому комиссія не считаетъ нужнымъ дѣлать какое-либо заключеніе по содержанію поступившихъ прошеній по этому предмету.

3) Прошеніе заштатнаго псаломщика села Баринова, Юхновскаго уѣзда, Петра Клитина о выдачѣ ему единовременнаго пособія въ виду его бѣдственнаго положенія, а именно: слѣпоты, неполученія пенсіи, слабоумной его дочери, требующей за обоими ухода.

Постановили: Просить Епархіальное попечительство выдать Клитину изъ свободныхъ суммъ единовременно тридцать рублей; а Юхновскому отдѣленію предложить—увеличить прибавку къ выдаваемому пособію.

4) Прошеніе заштатнаго псаломщика села Савенокъ, Сычевскаго уѣзда, Василія Дьяконова о денежномъ вспомоществованіи по случаю пожара.

Постановили: Просить Епархіальное попечительство выдать просителю изъ спеціальныхъ пожарныхъ суммъ—тридцать (30) рублей.

5) Прошеніе псаломщика села Савенокъ, Сычевскаго уѣзда, Димитрія Баронова о денежномъ вспомоществованіи по случаю пожара, а именно: просителя сгорѣлъ домъ со всѣми надворными постройками и при томъ не застрахованными; семейство состоитъ изъ 6-ти человѣкъ дѣтей, изъ нихъ двое учатся въ училищѣ. Вслѣдствіе бѣдственнаго его положенія

постановили: Просить Епархіальное попечительство выдать просителю изъ спеціальныхъ пожарныхъ суммъ семьдесятъ рублей.

6) Прошеніе дочери заштатнаго священника села Сусловичи, Краснинскаго уѣзда, Ольги Соколовой о выдачѣ единовременнаго пособія въ размѣрѣ 75 рублей.

Постановили: Рекомендовать просительницѣ обратиться съ просьбою чрезъ мѣстнаго о. благочиннаго и консисторію въ Св. Синодъ.

7) Прошеніе псаломщика села Холма, Бѣльскаго уѣзда, Александра Дьяконова о пособіи.

Постановили: Въ виду того, что дочь просителя содержится на стипендіи Бѣльскаго отдѣленія попечительства, сынъ на полуказенномъ содержаніи въ Бѣльскомъ училищѣ, — а посему просителю въ просьбѣ отказать.

8) Прошеніе просфорни села Надвы, Смоленскаго уѣзда, Варвары Лосевской объ устраненіи ея отъ должности и о назначеніи на ея мѣсто сестры ея Александры Неклюдовой и о выдачѣ Лосевской пособія.

Постановили: Прошеніе Лосевской слѣдовало-бы разсмотрѣть на пастырскомъ собраніи и въ мѣстномъ уѣздномъ отдѣленіи попечительства.

Предсѣдатель комиссіи, священникъ Евгеній Воробьевъ.

Члены: священникъ Александръ Синявскій, священникъ Іоаннъ Бѣлявскій, секретарь, діаконъ Алексѣй Мухинъ.

и) Докладъ комиссіи о лѣченіи бѣдныхъ духовнаго званія.

Комиссія о лѣченіи бѣдныхъ духовнаго званія, въ составѣ трехъ священниковъ -Василія Спиридонова, Константина Глѣбова

и Николая Четыркина, слушала: 1) переписку епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія съ конторой Новочеркасскихъ богоугодныхъ заведеній объ уплатѣ ей (конторѣ) двухъ сотъ двадцати девяти (229) рублей и 99 коп. за лѣченіе дочери умершаго священника села Балтутина, Ельнинскаго уѣзда, Елены Николаевой Мурашкиной; 2) прошенія священниковъ о пособіи на лѣченіе: села Волкова-Егорья, Ельнинскаго уѣзда, Андрея Мадзалевскаго (два прошенія); села Богданова, Сычевскаго уѣзда, Димитрія Макаревскаго; села Марьинскаго, Рославльскаго уѣзда, Петра Орловскаго; села Власова, Юхновскаго уѣзда, Георгія Плаксина, и села Знаменскаго, Смоленскаго уѣзда, Константина Юдевича; 3) прошенія о.о. діаконовъ тоже о пособіи на лѣченіе: села Засижья—Павла Лисовскаго и села Благовѣщенія—Григорія Мухина, Дорогобужскаго уѣзда; села Покровскаго, Краснинскаго уѣзда, Іакова Петровскаго; села Аѳанасьевскаго—Николая Алмазова, села Спасъ-Угловъ—Андрея Розова и села Елисеевичъ—Василія Бѣлоусова, Духовщинскаго уѣзда, и села Макшеева, Смоленскаго уѣзда, Іоанна Селезнева; 4) прошенія о томъ же псаломщиковъ: села Рогвѣдина, Рославльскаго уѣзда, Димитрія Боничъ; города Рославля Казанско-Пятницкой церкви Михаила Черкасова, села Юровъ—Якова Львова (два прошенія) и села Покровскаго—Даніила Иванова, Краснинскаго уѣзда; села Васильевскаго, Сычевскаго уѣзда, Александра Залѣсскаго, и села Велиста, Порѣчскаго уѣзда, Петра Четыркина; 5) прошенія о томъ же вдовъ священниковъ: села Дровнина, Гжатскаго уѣзда, Ольги Вишневской; села Букина, Краснинскаго уѣзда, Ольги Руженцевой (два прошенія); села Черепова, Рославльскаго уѣзда, Матроны Голенкиной; села Бутурлина, Юхновскаго уѣзда, Елизаветы Марковой; Кресто-Воздвиженской г. Смоленска церкви Елены Макаревской, и Покровской г. Смоленска церкви—Агафіи Станкевичъ; 6) прошенія о томъ же вдовъ о.о. діаконовъ: церкви Вознесенскаго женскаго монастыря г. Смоленска—Варвары Звѣревой; села Новоселокъ, Рославльскаго уѣзда, Агрипины Горанской; села Стрѣлокъ, Духовщинскаго уѣзда, Анны Орловской; села Замошья, Ельнинскаго уѣзда, Капитолины Чистяковой (два прошенія), и села Богдановщины, Вяземскаго уѣзда, Елизаветы Медвѣдковой; 7) прошенія о томъ же вдовъ псаломщиковъ: села Осташева, Вяземскаго уѣзда, Клавдіи Смирновой, и села Климова, Гжатскаго

уѣзда, Параскевы Смирновой; 8) прошенія о томъ же сиротъ священниковъ: села Хмары, Ельнинскаго уѣзда, Екатерины Забѣлиной; села Волочка, Дорогобужскаго уѣзда, Лидіи и Алексѣя Пляшкевичъ; села Жулина, Юхновскаго уѣзда, Анны Соколовой; Верхне-Николаевской г. Смоленска церкви—Ольги Терновской, и Соборной г. Смоленска церкви—Вѣры Лызловой; 9) прошенія о томъ же сиротъ о.о. діаконовъ: села Тюшина, Смоленскаго уѣзда, Олимпіады Лызловой, и села Воскресенскаго, Юхновскаго уѣзда, Наталіи Корольковой; 10) прошенія о томъ же заштатныхъ: священника села Радынь, Духовщинскаго уѣзда, Димитрія Докучаева—жены Антонины Докучаевой, и села Елисеевичъ, того же уѣзда, псаломщика Павла Черкасова; тюремной г. Смоленска церкви псаломщика Андрея Голенкина; 11) прошеніе о томъ же села Спаса, Смоленскаго уѣзда, личнаго почетнаго гражданина Димитрія Орловскаго, и 12) прошеніе священника села Бологчи, Рославльскаго уѣзда, Алексѣя Волочкова на имя Смоленской Консисторіи о выдачѣ ему изъ свободныхъ суммъ семидесяти пяти (75) рублей взаимообразно (до 1-го января 1909 года) на лѣченіе жены.

Постановили: 1) Дѣло о перепискѣ Епархіальнаго Попечительства съ конторой Новочеркасскихъ Богоугодныхъ заведеній объ уплатѣ конторѣ 229 р. и 99 коп. за лѣченіе дочери умершаго священника села Балтутина, Ельнинскаго уѣзда, Елены Николаевой Мурашкиной, въ виду малаго количества наличнаго капитала (288 р. 22 к.) на лѣченіе бѣдныхъ духовнаго званія при многочисленности поступившихъ прошеній (43) о пособіи, а главнымъ образомъ, въ виду словеснаго заявленія нѣкоторыхъ депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда о томъ, что фамилія Мурашкиныхъ (къ каковой фамиліи причислена и Елена Мурашкина) сравнительно недавно получила на руки тысячный собственный капиталъ, комиссія, не удовлетворяя въ настоящую сессію епархіальнаго съѣзда духовенства иска съ Мурашкиной и считая детальное разсмотрѣніе дѣла о взысканіи съ Мурашкиной выше своей компетентности, передаетъ его на окончательное обсужденіе общаго засѣданія съѣзда.

2) По прошеніямъ: а) священника села Знаменскаго, Смоленскаго уѣзда, Константина Юденича;

б) о.о. діаконовъ: села Засижья—Павла Лисовскаго и села Благовѣщенія—Григорія Мухина, Дорогобужскаго уѣзда; села Мак-

шеева, Смоленскаго уѣзда, Іоанна Селезнева, и села Спасъ-Угловъ, Духовщинскаго уѣзда, Андрея Розова;

в) псаломщиковъ: села Юровъ, Краснинскаго уѣзда, Іакова Львова; села Велиста, Порѣчскаго уѣзда, Петра Четыркина, и села Васильевскаго, Сычевскаго уѣзда, Александра Залѣсскаго;

г) вдовъ священниковъ: села Дровнина, Гжатскаго уѣзда, Ольги Вишневской; села Букина, Краснинскаго уѣзда, Ольги Руженцевой; села Бутурлина, Юхновскаго уѣзда, Елизаветы Марковой; г. Смоленска Кресто-Воздвиженской церкви—Елены Макаревской, и г. Смоленска Покровской церкви—Агафіи Станкевичъ;

д) вдовъ о.о. діаконовъ: г. Смоленска церкви Вознесенскаго женскаго монастыря Варвары Звѣревой; села Новоселокъ, Рославльскаго уѣзда, Агрипины Горанской, и села Стрѣлокъ, Духовщинскаго уѣзда, Анны Орловской;

е) сиротъ священниковъ: села Хмары, Ельнинскаго уѣзда, Екатерины Забѣлиной (умерла); села Жулина, Юхновскаго уѣзда, Анны Соколовой (умерла); г. Смоленска Соборной церкви—Вѣры Лызловой, и села Тюшина, Смоленскаго уѣзда, Олимпіады Лызловой;

ж) личнаго почетнаго гражданина села Спаса, Смоленскаго уѣзда, Димитрія Орловскаго,

и з) заштатнаго псаломщика села Елисеевичъ, Духовщинскаго уѣзда, Павла Черкасова,—по всѣмъ этимъ прошеніямъ, въ большинствѣ случаевъ незасвидѣтельствованнымъ ни окружными пастырскими собраніями, ни даже мѣстными благочинными, и священниками, въ просьбѣ о пособіи на лѣченіе просителямъ отказать.

3) По прошеніямъ, засвидѣтельствованнымъ окружными пастырскими собраніями, или благочинническими совѣтами, или же мѣстными благочинными и священниками, по степени выясненности въ прошеніи нужды просителей, назначить денежныя пособія слѣдующимъ лицамъ и въ слѣдующихъ размѣрахъ;

а) священникамъ: села Богданова, Сычевскаго уѣзда, отц. Димитрію Макаревскому пятнадцать (15) руб.; села Марьинскаго, Рославльскаго уѣзда, отц. Петру Орловскому пятнадцать (15) руб.; села Волкова-Егорья, Ельнинскаго уѣзда, отц. Андрею Мадзалевскому двадцать (20) руб.; и села Власова, Юхновскаго уѣзда, отц. Георгію Плаксину двадцать (20) рублей;

б) о.о. діаконамъ: села Покровскаго, Краснинскаго уѣзда, Якову Петровскому десять (10) руб.; села Аѳанасьевскаго—Николаю Алмазову и села Елисеевичъ—Василію Бѣлоусову, Духовщинскаго уѣзда, по двадцати (20) рублей каждому;

в) псаломщикамъ: села Рогнѣдина, Рославльскаго уѣзда, Димитрію Боничъ пятнадцать (15) р.; г. Рославля Казанско-Пятницкой церкви—Михаилу Черкасову пятнадцать (15) руб., села Покровскаго, Краснинскаго уѣзда, Даніилу Иванову десять (10) рублей;

г) вдовамъ священниковъ: села Черепова, Рославльскаго у., Матровѣ Голенкиной десять (10) руб.;

д) вдовамъ о.о. діаконовъ: села Богдановщины, Вяземскаго у., Елизаветѣ Медвѣдковой десять (10) руб. и села Замошья, Ельнинскаго у., Капитолинѣ Чистяковой десять (10) руб.;

е) вдовамъ псаломщиковъ: села Осташева, Вяземскаго у., Клавдіи Смирновой десять (10) руб., и села Климова, Гжатскаго у., Параскевѣ Смирновой десять (10) руб.;

ж) сиротамъ священниковъ: села Волочка, Дорогобужскаго у., Лидіи и Алексѣю Пляшкевичъ двадцать четыре (24) руб., и г. Смоленска Верхне-Николаевской церкви Ольгѣ Терновской десять (10) руб.;

з) сиротѣ діакона села Воскресенскаго, Юхновскаго у., Наталіи Корольковой десять (10) руб.;

и) заштатному священнику села Радынь, Духовщинскаго у., Димитрію Докучаеву двадцать четыре (24) руб., и заштатному псаломщику тюремной г. Смоленска церкви о. Андрею Голенкину десять (10) рублей.

4) Священнику села Бологчи, Рославльскаго уѣзда, Алексѣю Волочкову о взаимообразной ссудѣ въ 75 р. на лѣченіе жены за неимѣніемъ свободныхъ наличныхъ денежныхъ суммъ отказать.

5) Просить епархіальный съѣздъ духовенства подтвердить вторично чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что просьбы просителей о пособіи на лѣченіе будутъ удовлетворяться по возможности тѣ, кои засвидѣтельствованы будуть окружными пастырскими собраніями или благочинническими совѣтами.

Члены Комиссіи: священникъ Василій Спиридоновъ, священникъ Константинъ Глѣбовъ, священникъ Николай Четыркинъ.

і) Докладъ комиссіи по дѣламъ Епархіальнаго Съѣзда X отдѣла.

1908 г. іюня 11 дня комиссія въ составѣ лицъ: Предсѣдателя священника Николая Четыркина и членовъ ея: священника Василія Руженцева, діаконовъ: Григорія Неклюдова и Ѳеодора Четыркина, псаломщика Ивана Соколова и церковныхъ старостъ— Андрея Гайдукова, Степана Коротченкова и Ивана Васильева

1) Слушали: Заявленіе бывшаго депутата октябрьскаго съѣзда 1907 г.—псаломщика села Головеньки, Бѣльскаго уѣзда, Владимира Колосова, отъ 16 декабря 1907 г.: а) о неясномъ выраженіи смысла 8 ст. л. б. прошлаго октябрьскаго съѣзда 1907 г., и б) о желаніи діаконовъ посылать на епархіальный съѣздъ— діакона, а псаломщиковъ—псаломщика, т. е. двухъ депутатовъ отъ каждаго уѣзда.

Постановили: Въ виду того, что смыслъ 8 ст. лит. б. октябрьскаго съѣзда 1907 г. вполнѣ выраженъ ясно, редакціи оной статьи по 1 пункту не измѣнять, а что касается выборовъ младшими членами своихъ депутатовъ на окружный уѣздный съѣздъ по лит. б., то комиссія полагаетъ предоставить право діаконамъ избирать своимъ депутатомъ діакона, а псаломщикамъ — псаломщика въ виду того, что только при такомъ порядкѣ выборовъ могутъ быть соблюдены интересы членовъ младшаго клира.

2. Докладъ того же псаломщика Колосова отъ 16 декабря 1907 г. о внѣшнемъ порядкѣ во время засѣданій епархіальнаго съѣзда.

2. Означенный проектъ псаломщика Колосова признать незаслуживающимъ вниманія.

3) Прошеніе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Петра,—священника г. Бѣлаго, Константина Кулагина отъ 16 декабря 1907 г., за № 80, объ отмѣнѣ постановленія октябрьскаго съѣзда о взысканіи съ него въ пользу священника Ѳеодора Цвѣткова 38 руб.

3. Въ виду того, что священникъ Кулагинъ на октябрьскій съѣздъ 1907 г. не явился по болѣзни и 38 р. на проѣздъ не получалъ, то поручить благочинному го-

рода Бѣлаго взыскать 38 руб. отъ священниковъ означеннаго округа и препроводить таковыя въ Правленіе Смоленскаго епархіальнаго завода для уплаты долга.

4. Заявленіе діаконовъ 2 благочинническаго округа, Дорогобужскаго уѣзда, объ измѣненіи установленнаго порядка выборовъ ими депутатовъ на епархіальный съѣздъ.

4. Оное заявленіе признать незаслуживающимъ вниманія.

5. Просьбу церковныхъ старостъ 3 округа, Бѣльскаго уѣзда, о разрѣшеніи имъ взять по два рубля отъ каждой церкви своего округа на покрытіе своихъ расходовъ при отправленіи на епархіальный съѣздъ.

5. Рекомендовать церковнымъ старостамъ руководствоваться правилами предыдущаго октябрьскаго епархіальнаго съѣзда 1907 г.

6. Докладъ священника о. Петра Цвѣткова о нѣкоторыхъ неточностяхъ и пропускахъ въ напечатанномъ журналѣ октябрьскаго епархіальнаго съѣзда 1907 г.: а) по поводу завѣщанія протоіерея гор. Духовщины Онисима Сеньковскаго; б) объ оказаніи помощи бѣднымъ духовнаго званія въ экстренныхъ и нетерпящихъ отсрочки случаяхъ по болѣзни и в) по поводу неправильной подписи, сдѣланной въ докладѣ комиссіи по смѣшаннымъ дѣламъ на епархіальномъ съѣздѣ 1907 г.

6. Сличить оригиналъ журнала съ печатнымъ журналомъ постановленій того же съѣзда и по справкѣ оказалось, что таковой оригиналъ съ печатнымъ журналомъ вполнѣ согласенъ, а потому докладъ священника о. Цвѣткова считать не соотвѣтствующимъ дѣйствительности.

7. При отношеніи Смоленской духовной консисторіи отъ 31 мая 1908 г. за № 6993: а) указъ Святѣйшаго Синода отъ 19 февраля 1908 г., за № 2222, на ходатайство Смоленскаго епархіальнаго съѣзда 1907 г. предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи временно допустить въ Смоленской епархіи выборныхъ благочинныхъ; б) указъ Св. Синода отъ 19 февраля 1908 г., за № 2262, на ходатайство Смоленскаго епархіальнаго съѣзда предъ Св. Синодомъ о расширеніи круга дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію епархіальныхъ съѣздовъ и о предоставленіи имъ входить чрезъ членовъ отъ духо-

венства въ правленіяхъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ во всѣ подробности жизни; в) отношеніе предсъѣздной комиссіи при Ярославской духовной консисторіи за № 25, 4 мая 1908 г., о желаніи этой комиссіи имѣть обмѣнъ протоколовъ настоящаго епархіальнаго съѣзда, и г) отношеніе Кіевской духовной консисторіи имѣть обмѣнъ протоколовъ настоящаго епархіальнаго съѣзда съ приложеніемъ книги-журнала засѣданій XXIII Кіевск. епарх. съѣзда духовенства съ 10—19 декабря 1907 г.

7. По пункт. а и б огласить означенные указы Св. Синода епархіальному съѣзду, а по пункт. в и г признать желательнымъ имѣть обмѣнъ протоколовъ съ вышеупомянутыми съѣздами.

Предсѣдатель комиссіи, священникъ Николай Четыркинъ.

Члены комиссіи: священникъ Василій Руженцевъ, діаконъ Григорій Неклюдовъ, діаконъ Ѳеодоръ Четыркинъ, церковный староста Стефанъ Коротченковъ, церковный староста Андрей Гайдуковъ, церковный староста Иванъ Васильевъ, псаломщикъ Иванъ Соколовъ.

Содержаніе.

I. Отдѣлъ оффиціальный.

Стран.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія 243

II. Отдѣлъ неоффиціальный.

Хлысты въ Ельнинскомъ уѣздѣ. (Окончаніе) 629

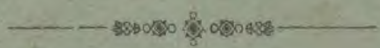
О товариществахъ мелкаго кредита въ деревняхъ и селахъ. *С. Башков*.....642

Отведено ли чтенію Евангелія въ нашемъ богослуженіи подобающее ему мѣсто и время? Свящ. *Н. Антоновъ*.645

Тенденціозная статистика.....649

Изъ мѣстной жизни..... ... .656

Иноепархіальныя извѣстія.....658

Хроника (изъ общественной жизни и мысли).....665

Приложеніе: журналы іюньскаго епархіальнаго съѣзда 1908 г. и журналы комиссій епарх. съѣзда.