

ТАМБОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 14 и 15-й.

8 и 15-го Апрѣля 1906 года.

ТАМБОВЪ.
Типо-литографія Губернскаго Правленія.

ГОДЪ

LXVII

СВЯТОСЛАВЕНАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ



М. ЕРМОЛАЕВЪ

№ 14 и 15.

Выходятъ еженедельно по субботамъ. Подписка принимается въ Редакціи, при духовной Семинаріи.

8 и 15 АПР.
1906 ГОДА.

Годовая цѣна съ пересылкою и доставкой 6 р. 25 к. Подписка на время менѣе года и продажа отдѣльныхъ номеровъ не допускаются.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 27-й день января текущаго года, сопричислить діаконовъ церквей с. Цосѣвкина, Борисоглѣбскаго уѣзда, Феодора Макаровскаго и с. Малѣя, Липецкаго уѣзда, Космы Лукина, по случаю исполнившагося 50-лѣтія служенія ихъ въ священномъ санѣ, къ ордену Святой Анны 3 степени.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣленъ: и. д. псаломщика къ церкви с. Хрущева, Лебедянского уѣзда, сынъ псаломщика Дмитрій Челнавскій, 29 марта.

Перемѣщены: псаломщикъ с. Хрущева, Лебедянского уѣзда, Алексѣй Тигровъ къ церкви с. Ищеина, Лебедянского уѣзда, 28 марта; діаконъ с. Кондровки, Темниковскаго уѣзда, Дмитрій Успенскій къ церкви с. Оксельмѣва, Шацкаго уѣзда, 28 марта.

Утвержденъ въ занимаемой должности: и. д. псаломщика с. Бѣлой Слободы, Темниковскаго уѣзда, Иванъ Бѣляевъ, 26 марта.

Уволены отъ занимаемой должности: согласно прошенію: псаломщикъ села Карамышева, Липецкаго уѣзда Александръ Введенскій, 27 марта; псаломщикъ с. Лѣвухъ Ламокъ, Моршанскаго уѣзда, Михаилъ Левтіоновъ, 10 апрѣля.

За смертью исключаются изъ списковъ: діаконъ с. Бѣломѣстной Кріуши, Тамбовскаго уѣзда, Тимофей Ждановъ, 63 л. Вдовъ, малолѣтнихъ дѣтей послѣ него не осталось, умеръ 8 марта; діаконъ с. Протасова, Тамбовскаго уѣзда, Василій Болушевскій, умеръ, состоя на службѣ, 11 марта, 31 г., вдовъ, въ семьѣ остался сынъ 6 лѣтъ; діаконъ села Оксельмѣва, Шацкаго уѣзда, Михаилъ Успенскій, умеръ, состоя на службѣ, 22 марта, отъ роду имѣеть 68 л.

Награждаются похвальными листами: церковные старосты церквей сель: Колаиса, Кирсановскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Насоновъ и Бибикова, того же уѣзда, крестьянинъ Николай Липатовъ за увеличеніе ими церковныхъ доходовъ и пожертвованіе изъ своихъ средствъ въ пользу мѣстныхъ церквей первымъ 110 руб. и послѣднимъ 150 руб.

Пожертвованія въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

Въ Тамбовскую Духовную Консисторію поступило кружечнаго сбора, производимаго въ церквахъ епархіи въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

Священника с. Отхожаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, Феодора Виноградова 3 руб., благочин. 1-го Елатомскаго округа, священника Алексѣя Петрова 16 руб. 25 коп., отъ него же 17 руб. 10 коп., настоятельницы Казанской женской общины, Спасскаго уѣзда, монахини Маріи 1 руб. 15 коп., настоятеля Шацкаго Черніева монастыря игумена Евгенія 3 руб., настоятельницы Софійскаго женскаго монастыря игуменіи Дороеи 1 руб. 60 коп., настоятеля Саровской пустыни игумена Героея 10 руб., настоятельницы Кирсановскаго Тихвино-Богородицкаго женскаго монастыря игуменіи Антоніи 5 руб. 50 коп., причта и церковнаго старосты с. Рождества, Лебедянскаго уѣзда, 3 руб. 5 коп., благочиннаго 2-го Спасскаго округа священника Михаила Никольскаго 22 руб., настоятельницы Кадомскаго женскаго монастыря игуменіи Рааилы 6 руб. 86 коп., священника с. Фововки, Липецкаго уѣзда, Александра Алявина 1 руб. 12 коп., причта села Новобогоявленскихъ выселокъ, Козловскаго уѣзда, 5 руб. 47 коп., благочиннаго 1-го Шацкаго округа, священника Василия Сергіевскаго 23 руб. 6 коп., благочиннаго 3-го Липецкаго округа протоіерея Капитона Алексѣева 48 руб. 70 коп., благочиннаго 4-го Елатомскаго округа, священника Алексѣя Сохранскаго 16 руб., и. д. благочиннаго 3-го Лебедянскаго округа священника Павла Преображенскаго 23 руб. 34 коп., настоятельницы Лебедянскаго Сезеновскаго монастыря игуменіи Филареты 2 руб. 35 коп., настоятельницы Темниковскаго женскаго монастыря игуменіи Аполлинаріи 2 руб. 50 коп., и. д. настоятеля Лебедянскаго Троицкаго монастыря игумена Порфирія 8 руб. 75 коп., священника с. Никольскаго на То-

каѣ, Борисоглѣбскаго уѣзда, Алексѣя Талинскаго 3 руб. 65 коп., священника с. Троекуроза, Лебедянскаго уѣзда, Тихона Архангельскаго 1 руб., священника поселка Грязи, Липецкаго уѣзда, Дмитрія Вадковскаго 40 руб., благочиннаго 2-го Спасскаго округа, священника Михаила Никольскаго 34 руб. 66 коп., настоятельницы Лебедянскаго Троекуровскаго монастыря игумені Наанаилы 1 руб. 50 коп., настоятеля Кирсановскаго Александра-Невскаго монастыря игумена Пахомія 90 коп., благочиннаго 1-го Спасскаго округа, протоіерея Василя Вадковскаго 8 руб., благочиннаго 1-го Усманскаго округа священника Андрея Молчанова 14 руб. 50 коп., вр. и. д. настоятеля Вышенской пустыни Іеромонаха Ипатія 5 руб. 17 коп., настоятеля Темниковскаго Санаксарскаго монастыря игумена Августина 3 руб.

Итого поступило 333 руб. 18 коп., а съ прежде поступившими 2784 руб. 36 коп.

ПРОТОКОЛЫ

Третьяго Тамбовскаго Епархіального миссіонерскаго съѣзда
1906 года.

(Продолженіе).

Заслушавъ былъ докладъ священника с. Текина, Тамбовскаго уѣзда, Стефана Добровольскаго, въ которомъ онъ говоритъ, что расколъ въ с. Текинѣ представляетъ собой чрезвычайно большую силу, какъ по многочисленности послѣдователей его (1245 чел.), такъ и по вліянію своему на православное населеніе прихода. Въ настоящее время, послѣ того какъ съ высоты Престола провозглашена вѣротерпимость, расколъ въ приходѣ начинаетъ еще болѣе утверждаться и пріобрѣтаетъ все большую и большую прочность и жизненность. Теперь раскольники слятся изъ положенія „го-

нимыхъ“ стать въ положеніе наступательное. Сообразно съ этимъ заносчивымъ стремленіемъ, раскольники хотятъ понимать свободу религіи въ смыслѣ открытой пропаганды раскола: нарочито ищутъ случая побесѣдовать съ православными объ „истинности“ ихъ вѣры, назойливо являясь съ этою цѣлью даже въ дома вѣрныхъ ему прихожанъ. Пропаганда раскольниковъ въ с. Текинѣ стала достигать такихъ размѣровъ, что отъ нея „не стало житья“ православнымъ, какъ они сами говорятъ. Примѣняя къ религіи свободу слова, Текинскіе раскольники хотятъ понимать и эту свободу не иначе, какъ въ смыслѣ открытыхъ, самыхъ дерзкихъ глумленій, издѣвательствъ и насмѣшекъ надъ православною церковью, ея таинствами, ея пастырями и пасомыми. Такъ напримѣръ, начетчикъ Пичугинъ на бесѣдѣ съ о. миссіонеромъ В. Ф. Стеженскимъ позволилъ себѣ грубыя издѣательства по адресу Патріарха Никона, а надъ церковью и духовенствомъ доходилъ до крайняго кощунства, гравичащаго съ богохульствомъ. Вообще же хулы раскольниковъ дошли до такихъ крайнихъ предѣловъ, что вызываютъ даже слезныя жалобы къ нему, какъ къ пастырю, со стороны православныхъ. Пользуясь правами религіозной свободы, бѣглопоповцы прошлымъ лѣтомъ устроили въ Текинѣ *громадный молитвенный домъ* (24 12), имѣя въ виду приспособить его съ весны въ настоящій храмъ для совершенія въ немъ литургіи бѣглымъ попомъ, который будетъ имѣть въ Текинѣ постоянное мѣсто-пробываніе. Стали раскольники устраивать въ Текинѣ торжественныя крестныя ходы съ множествомъ иконъ и множествомъ пѣвчихъ. Стали пышнѣе, чѣмъ грежде, обставлять и похоронныя процессіи при сопровожденіи умершихъ. Между прочимъ въ одной изъ этихъ процессій участвовалъ и бѣглый попъ, облаченный въ епитрахиль и фелюхъ. Въ недалекомъ будущемъ старообрядцы наши имѣютъ въ виду выстроить и свою школу для обученія въ ней дѣтей своихъ и воспитанія ихъ въ духѣ „древняго благочестія“. Словомъ, со

времени 17-го апрѣля религиозная жизнь Текинскихъ раскольниковъ, доселѣ замкнутая, начинаетъ развѣртываться и развиваться въ самомъ широкомъ смыслѣ. За наступившее благоденствіе старообрядцы усердно благодарятъ Бога и Государя. Православное же населеніе прихода съ большимъ смущеніемъ смотритъ на торжество ложной „старой вѣры“. Съ острой сердечной болью переносятъ оно обиды и оскорбленія своихъ священныхъ и религиозныхъ чувствъ. *На помощь православію въ приходѣ с. Текина, гдѣ расколъ великъ и силенъ, должна спѣшить теперь наша миссія, ибо всякое промедленіе ея грозитъ здѣсь потерю чадъ Церкви Православной.*

Съѣздъ послѣ обмѣна мыслей пришелъ къ заключенію, что духовенству должно обратить серьезное вниманіе на положеніе старообрядчества въ епархіи, такъ какъ оно, какъ видно, теперь начинаетъ само энергично работать въ пользу свою и во вредъ православію.

Во время засѣданія была получена отвѣтная телеграмма отъ С.-Петербургскаго Митрополита Антонія слѣдующаго содержания: „Миссіонерскому Тамбовскому съезду молитвенно желаю успѣха. Митрополитъ Антоній“. Затѣмъ, по предложенію о. предсѣдателя съезда было пропѣто многолѣтіе.

На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства 2-го марта 1906 г. послѣдовала: „Читалъ съ прискорбіемъ, но этого ожидать слѣдовало: вся сія начало болѣзнемъ. Миссіонеры должны помочь о. Добровольскому въ его борьбѣ“.

Вечернее засѣданіе 16 января.

Присутствовали на засѣданіи Преосвященнѣйшій Владыко Иннокентій и нѣкоторые члены Совѣта Казанско-Богородичнаго Братства.

Заслушана докладная записка о раціоналистическихъ сектахъ въ предѣлахъ Тамбовской епархіи, составленная г. епархіальнымъ миссіонеромъ В. П. Базаряниновымъ.

Молоканъ въ Тамбовской епархіи до 8000 душъ обоого пола. Наибольшее число молочанъ въ уѣздѣ Тамбовскомъ — до 5000 душъ. Епархія наша—родина молочанства и мѣсто пропачаторской дѣятельности Семена Уклеина. Молочанство дѣлится на 3 толка: духовный уклеинскій, обрядовый—донской и толстовскій. *Духовное молочанство*, коренное и преобладающее; по вѣроученію въ основныхъ истинахъ христіанства сходно съ православіемъ. Но въ вѣкоторыхъ общинахъ встрѣчаются антитринитарныя и аріанскія идеи: Иисуса Христа они считаютъ не за Бога, равночестнаго Отцу, а за Сына Божія, низшаго Отца и исполняющаго Его Волю. Иные впадаютъ въ докетизмъ, уча о призрачности воплощенія Сына Божія (на подобіе явленія ангеловъ, особенно указываютъ на книгу Товита). Есть такіе, которые не вѣрятъ въ безсмертіе души. Попадаются мысли о томъ, что второе пришествіе Христа. судъ и кончину вѣка надо понимать духовно. Основное ученіе молочанъ: Богу надо служить духомъ. Отсюда отрицанія церкви, какъ видимой организаціи съ обрядностью и таинствами, примысли о возможности единоличнаго спасенія при помощи Божіей, доброй жизни и чтенія Писаній, безъ всякихъ внѣшнихъ выраженій и видимыхъ посредствъ. Нравоученіе духовныхъ молочанъ не имѣетъ ничего специфическаго, и нравственная жизнь ихъ ничѣмъ не разнится отъ православныхъ. Духъ прозелитизма въ молочанствѣ не великъ. *Молочане донскаго толка* въ своемъ вѣроученіи очень близки къ баптизму: у нихъ есть обрядъ преломленія хлѣба, которому они не придаютъ сакраментальнаго значенія; есть рукоположенная іерархія, есть водное крещеніе, но совершаемое надъ младенцами. Этотъ послѣдній пунктъ ученія, да еще отсутствіе убѣжденія въ своей безгрѣшности только и раздѣляютъ ихъ съ баптистами. *Молочанство толстовскаго пошиба* свободно относится къ Библии и принимаетъ изъ нея лишь то, что ему нравится, на выборъ, Христа они считаютъ благодѣльствованнымъ человѣкомъ, а Бога—какъ духъ жизни,

силу добродѣтели. Страданія Христовы, по ихъ понятію, не искупаютъ насъ, а лишь указываютъ примѣръ самоотверженія и возбуждаютъ нашу нравственную силу. Къ счастью, такихъ молоканъ у насъ еще не много, и они еще не вполне опредѣлились, не сьорганизовались въ плотную общину. Возможно, что подпочвой для образованія такой фракціи молоканства послужили остатки, отголоски когда то бывшаго въ нашей епархіи духоборчества. Но несомнѣнно и то, что среди сектантовъ этого типа въ большомъ распространеніи религиозныя сочиненія Л. Толстого. *Штундобаптизмъ*. Общее число штундо-баптистовъ достигаетъ въ нашей епархіи 1500 чело-вѣкъ. Полагая въ основу своего вѣрованія послѣдовательно—проведенный принципъ оправданія личною вѣрою въ искупительныя заслуги Иисуса Христа, баптисты однако признаютъ обрядъ хлѣбопреломленія и крещеніе только взрослыхъ. Они имѣютъ свою іерархію, привзводи ее большею частью отъ Англиканской церкви чрезъ нѣкоего Виллера. Богослужбныя собранія баптистовъ представляютъ собою соединеніе принятаго и установленнаго ритуала съ свободой вдохновенія и импровизаціи. За послѣднее время большое распространеніе среди нихъ получилъ новый ихъ сборникъ пѣсней подъ именемъ „Гусли“. Есть у нихъ по мѣстамъ уже и нотныя „Гусли“, т. е. тѣ же стихи, положенныя на 4 голоса съ сопровожденіемъ фисгармоніи. Богослуженія баптистовъ суть главный способъ ихъ пропаганды. Поэтому они особенно заботятся отъ его улучшенія. Теперь уже не рѣдкость услышать у нихъ порядочно сформированныя хоры. Иногда главари общины, уѣзжая на дѣло проповѣди, берутъ съ собою для красоты молитвенныхъ собраній и хоръ. Общины баптистовъ имѣютъ крѣпкую внутреннюю организацію и строгую дисциплину. Есть у нихъ свои сборы и общинныя капиталы. Есть у нихъ и разъѣздныя проповѣдники съ опредѣленнымъ райономъ дѣятельности и денежнымъ вспомошествованіемъ отъ братіи на нужды проповѣди. Баптисты Тамбовскіе находятся

въ частыхъ сношеніяхъ съ Таврическими, Кавказскими, Балашевскими и Московскими. Очень часто пріѣзжіе проповѣдники посѣщаютъ и г. Тамбовъ. Духъ прозелитизма секты великъ. *Опасности отъ 1500 баптистовъ для Православія больше, чѣмъ отъ 8000 молоканъ.* Довольно большой подъемъ баптистской энергіи наблюдался послѣдніе годы въ Донской Слободѣ, составляющей вмѣстѣ съ Тамбовомъ одну общину. Большая опасность грозитъ съ этой стороны православному населенію Тамбова, гдѣ имѣется уже до 40 человекъ баптистовъ.

Прочитаны выдержки изъ отчетовъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ Отдѣленій Братства и заслушаны личныя наблюденія участивовъ съѣзда о вліяніи на сектантскую среду закона 17 го апрѣля 1905 года. По отзыву Шацкаго Отдѣленія законъ 17 апрѣля очень скоро возымѣлъ свое дѣйствіе. Сектанты пріободрились, ожили духомъ, открыто стали совершать свое богослуженіе и съ большимъ рвеніемъ стали вести пропаганду между православными и *надменно-вызывающе стали относиться къ православному духовенству.* Изъ 3-го Борисоглѣбскаго округа пишутъ: со времени изданія закона о вѣротерпимости сектанты всячески приглашаютъ православныхъ на свои моленія. Совершаются они торжественно. Въ нѣкоторые пункты сектанты собираются въ большомъ числѣ, пріѣзжая за 20—30 верстъ, чтобы произвести впечатлѣніе этой самой своей многолюдностью. Въ селѣ Липягахъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, вліяніе новыхъ правилъ вѣротерпимости выразилось въ болѣе частыхъ отлучкахъ вожаковъ сектантовъ, а также въ болѣе частыхъ посѣщеніяхъ ихъ дальними единовѣрцами. Можно думать, что *у сектантовъ идутъ усиленные совѣщанія и подготовительныя сзѣзды.* Усиленія пропаганды не замѣтно. Повидимому, дѣятельность сектантовъ въ настоящій моментъ направлена къ болѣе или менѣе правильной внѣшней организаціи общинъ. Что же именно принимается ими съ этою цѣлью, пока не выяснилось. Молокане и баптисты Тамбовскіе участвовали во всероссійскихъ

сѣздахъ на Кавказѣ и въ Таврической губерніи. Были уже попытки вступить въ смѣшанные браки съ православными. Есть мысли устроить свои молитвенные дома и даже надежды, что на нихъ казна дастъ лѣсъ и дадутъ матеріальныя средства православные члены общества. Есть мечта построить школы.

Обобщая всѣ данныя о современномъ состояніи сектантства, сѣздъ признаетъ особенную важность настоящаго момента въ томъ отношеніи, что сектанты, вѣроятно, скоро будутъ имѣть свои богословскія школы, литературные органы, достаточное число платныхъ проповѣдниковъ и проч. Если такъ, то мы должны быть наканунѣ громаднаго подъема духа сектантовъ. *Мы скоро будемъ имѣть [дѣло не съ прежними малограмотными начетниками, а съ многочисленными сплоченными борцами, которые, при нѣкоторомъ образованіи, по фанатизму могутъ оставить насъ позади.*

Епархіальный миссіонеръ Михаилъ Ивановичъ Третьяковъ прочиталъ докладъ о сѣздѣ молоканъ — уклейцевъ въ селѣ Разказовѣ, бывшемъ 4—6 іюня 1905 года. Г. Третьяковъ описываетъ сѣздъ, какъ непосредственный очевидецъ его и какъ знакомый съ главными заправилами и инициаторами его, во главѣ съ М. М. Желтовымъ. Поводомъ къ сѣзду, по словамъ молоканъ, послужило желаніе отпраздновать великое для нихъ событіе — дарованіе закона 17-го апрѣля. На этомъ сѣздѣ присутствовали молокане-уклейцы не только Тамбовской губерніи, но и Таврической губерніи, Саратовской (Балашовскаго уѣзда) губерніи и даже Кавказа.

Собранія сѣзда происходили на Кожевенной улицѣ села Разказова, гдѣ главнымъ образомъ живутъ молокане. Тамъ, во дворѣ двухъ-этажнаго каменнаго дома братьевъ Желтовыхъ былъ устроенъ шатеръ-палатка на 400—500 человѣкъ. Какъ совнѣ, такъ и внутри эта палатка была уврашена зеленью. Во времени начала моленія ежедневно къ этому дому то и дѣло подходили и подѣзжали на хорошихъ

лошадяхъ исповѣдники и исповѣдницы „духовнаго христіанства“. Здѣсь можно было видѣть и дамъ въ шляпкахъ, и мужчинъ въ европейскихъ костюмахъ. Но у большинства одежда была простая русская поддевка или длинный сюртукъ.

Богослуженіе состояло изъ пѣнія псалмовъ, чтенія и толкованія мѣстъ Священнаго Писанія. Пѣли не всѣ молоканѣ, а только избранные пѣвцы 20—25 человекъ. Начетчикъ изъ села Астраханки, Берд. уѣзда, Таврической губерніи, произнесъ рѣчь, въ которой описывалъ, какія преслѣдованія терпѣли ихъ дѣды и прадѣды за исповѣданіе „духовнаго христіанства“. Говорилъ объ отношеніяхъ Правительства къ молоканамъ въ благодѣтельное для нихъ царствованіе Александра 1-го и объ извѣстномъ апокрифическомъ указѣ въ это царствованіе, отъ 22-го іюля 1805 года. Ораторъ изложилъ исторію молоканъ въ послѣдующее время до закона 17-го апрѣля. Упомянувъ о такъ называемой „страдной порѣ“ молоканскаго „житія“ въ Россіи, онъ прямо называлъ своихъ предковъ „мучениками за вѣру“. — „И мы, — сказалъ онъ въ заключеніе, — тоже много терпѣли; но теперь настала ковецъ всему этому; теперь мы вольны въ своемъ религіозномъ исповѣданіи“. — Наставникъ молоканъ села Митрополя, Тамбовскаго уѣзда, произнесъ молитву, въ которой отъ лица всего собранія благодарилъ Бога за дарованную милость — указъ 17-го апрѣля. Въ концѣ молитвы онъ сказалъ, между прочимъ, слѣдующія знаменательныя слова: „теперь ни гражданская, ни церковная власть насъ — молоканъ — не можетъ беспокоить“.

Послѣ доклада о сѣядѣ молоканъ, миссіонеръ М. Ив. Третьяковъ сдѣлалъ весьма интересное сообщеніе о надгробныхъ надписяхъ субботниковъ и молоканъ села Разсказова.

Преосвященнѣйшій Владыка Инокентій возбудилъ вопросъ объ общенародномъ церковномъ пѣніи. По наблюденіямъ Владыки, въ приходахъ, гдѣ хорошо поставлено общецерковное пѣніе, замѣчается такое религіозное одушевле-

ніе, что успѣхъ сектантства тамъ не возможенъ. Участники съѣзда о. о. Полянскій, Димитріевъ и друг., на основаніи своего опыта, свидѣтельствуютъ о весьма благотворномъ вліяніи общецерковнаго пѣнія на прихожанъ. Съѣздъ глубоко убѣжденъ, что общецерковное пѣніе имѣетъ весьма большое миссіонерское значеніе, и полагаетъ настоятельно вужнымъ самое широкое его распространеніе. Владыка рекомендовалъ, какъ очень полезное пособіе, изданіе Саратовскаго Братства Св. Креста.

На семь протоколь резолюція Его Преосвященства 9-го марта 1906 года: „Въ силу и значеніе церковнаго общаго пѣнія я вѣрю. Видяль приходы, гдѣ оно существуетъ, развито, широко постановлено,—и въ приходяхъ тѣхъ нѣтъ ни сектантовъ, ни раскольниковъ. О необходимости названнаго устройства его въ церквахъ епархій я имѣю особо обратиться къ духовенству.“

Утреннее засѣданіе 17-го января.

Присутствовалъ Преосвященнѣйшій Владыка Наеанаиль.

Обсужая поставленный предсѣдателемъ вопросъ: „Встречающееся по мѣстамъ у молоканъ извращеніе основныхъ истинъ христіанства о Троичности Лицъ въ Богѣ и о воплощеніи Сына Божія,—есть ли только плодъ невѣжества ихъ и непониманія высокихъ христіанскихъ догматовъ, или же оно—это ложное ученіе—есть сознательно усвоенное молоканами еретическое заблужденіе?“ Вопросъ этотъ былъ возбужденъ вторымъ Тамбовскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ 1898 года.

Изъ обмѣна мнѣній участниковъ настоящаго миссіонерскаго съѣзда выяснилось, что заблужденія эти въ молоканствѣ историческія, хотя и не общепринятія молоканами. А потому съѣздъ находитъ возможнымъ установить, что въ иныхъ мѣстахъ эти заблужденія—плодъ невѣжества и непониманія, а въ другихъ—это сознательное еретическое ученіе. Въ послѣднихъ случаяхъ это ученіе служило удобною почвой для усвое-

внѣ молоканами толстовскаго лжеученія, отрицающаго Божество Иисуса Христа.

Въ селѣ Матчеркѣ, Моршанскаго уѣзда, какъ заявилъ священникъ того севта Петръ Сергіевскій, обнаруживается своеобразная секта. Выслушавъ характеристику этой секты, сѣздъ признаетъ въ ней секту баптистовъ съ сильно выраженнымъ вліяніемъ пашковщины. Пашковцы привили здѣшнимъ баптистамъ рѣзко проведенное ученіе о predeterminedienii, объ оправданіи одною вѣрою и совершенно снисходительно-безразличное отношеніе къ обрядовой сторонѣ религіи.

О хлыстахъ и скопцахъ сѣздъ нашель, что въ вѣро-и-правоученіи тѣхъ и другихъ ничего новаго до сего времени не обнаружено. Только у скопцовъ отмѣчается новый для нашей мѣстности, особо усовершенствованный способъ оскотленія (уколъ), при которомъ почти невозможно и врачу обнаружить оскотленія.

О жидовствующиыхъ сѣздъ разсуждалъ также не долго. Эти сектанты, — какъ и прежде, дѣлятся на два толка: шапошниковъ и безшапошниковъ. Послѣ закона 17-го апрѣля у шапошниковъ возникла мысль о постройкѣ синагогъ. Такъ, о. Богоявленскій изъ Борковъ, Шацкаго уѣзда, сообщаетъ: „Сектанты говорятъ: вотъ теперь мы будемъ синагогу строить, и вы (православные), вѣроятно, поможете намъ такъ же, какъ мы не отказывали вамъ въ помощи при постройкѣ вашего храма“. Жидовствующіе находятся въ сильномъ дѣятельномъ общеніи съ природными евреями. Послѣдніе оказываютъ имъ большую матеріальную поддержку. Наши жидовствующіе самая первая для евреевъ среда въ дѣлѣ раздачи, храненія и распространенія прокламацій различнаго содержанія по политическимъ, противоправительственнымъ вопросамъ.

Разсуждая о причинахъ устойчивости и живучести сектантства, сѣздъ смотритъ на сектантство какъ на болѣзнь, которая находитъ для себя основаніе въ общемъ упадкѣ, разстройствѣ, омертвеніи и нашей церковно-общественной

жизни. Церковь наша увлеклась обрядами, замкнулась въ нихъ. Сектанты укоряютъ насъ въ мертвенности, безжизненности, въ томъ, что мы не дѣятельно проводимъ въ жизнь завѣты Христа. Это общая причина. Говоря же частіе, устойчивости сектантства способствуетъ:

1. Скептицизмъ и индефферентизмъ современнаго православнаго общества, все болѣе распространяющійся какъ въ средѣ интеллигентной, такъ и въ народѣ.

2. Большая, сравнительно съ православными, освѣдомленность сектантовъ въ дѣлахъ вѣры, особенно по вопросамъ пререкаемымъ.

3. Упорная настойчивость сектантовъ въ воспитаніи дѣтей своихъ въ преданности своей вѣрѣ и непаваемости къ православію.

4. Близость сектантскихъ руководителей къ своимъ единовѣрцамъ и отдаленность православныхъ пастырей отъ своихъ прихожанъ.

5) Сплоченность и сьорганизованность сектантской общины.

6) Религіозная свобода.

7. Непонятность нашего богослужебнаго языка.

8. Способъ содержанія нашего духовенства.

9. Недостатки нравственной жизни членовъ Православной церкви.

10. Матеріальная поддержка и частыя сношенія русскихъ сектантовъ съ заграничными богатыми и сильными сектантскими организаціями.

11. Необыкновенное оживленіе сектантства послѣ изданія закона 17-го апрѣля.

На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства 9-го марта 1906 года гласовала: „*Читай. Расколъ поднимаетъ голову, оживаетъ сектантство. Неужели намъ, православнымъ Пастырямъ, скажетъ Господь, какъ некогда Апосто-*

ламъ въ саду Геосиманскомъ: „Спите прочее и почивайте“.
(МѠ. XXVI 45).

17-го. Вечернее засѣданіе.

На засѣданіи присутствовали Преосвященные Епископы:
Иннокентій и Наонаилъ.

О мѣрахъ борьбы съ расколо-сектантствомъ.

Въ началѣ засѣданія былъ заслушанъ докладъ, довольно большой, священника Николая Ремязова о томъ, что одна спеціальная миссія, безъ участія самого духовенства, не дала ожидавшихся отъ нея результатовъ и должна, поэтому, быть упразднена и замѣнена совместно—пастырской работой на началахъ чисто евангельскихъ и соотвѣтственно требованіямъ общества и времени и таковой же работой православныхъ монастырей. Докладъ вызвалъ живой обмѣнъ мнѣній. Противъ спеціальной миссіи указывалось еще и то, что публичныя превія о вѣрѣ возбуждаютъ иногда фаватизмъ и упорство въ раскольникахъ и сектантахъ. Было высказано, что болѣе подходящимъ для миссіонеровъ названіемъ было бы слово не „миссіонеръ“, а проповѣдникъ или „увѣщатель“, „благовѣстникъ“. Другіе изъ депутатовъ говорили, что вмѣсто спеціальныхъ миссіонеровъ миссіонерами должны быть священники сель съ сильнымъ боевымъ сектантскимъ элементомъ и, по приглашенію священниковъ, оня должны являться, какъ руководители и полемисты.

Преподаватель исторіи и обличенія раскола и сектантства въ семинаріи Николай Николаевичъ Чинновъ предложилъ свое мнѣніе, что миссія какъ особый институтъ отъ пастырства, необходима, но только для торжественнаго засвидѣтельствованія истины и въ особо важныхъ случаяхъ. Затѣмъ произнесены были двѣ обстоятельныя и горячія рѣчи въ защиту епархіальной миссіи, какъ особаго института, И. Г. Айвазовымъ и Д. И. Боголюбовымъ. Г. Айвазовъ го-

ворилъ, что нужда въ торжественныхъ засвидѣтельствованияхъ истины въ настоящее время все растетъ и несомнѣнно будетъ расти еще болѣе, въ виду того, что раскольники и сектанты открыли наступательное дѣйствіе на церковь православную. Надо напротивъ усилить боевую готовность миссіи и число ея спеціальныхъ борцовъ, но необходимо поставить ихъ въ тѣсное отношеніе съ пастырями, образовавъ при участіи миссіонеровъ на мѣстахъ особыя „Миссіонерскіе Комитеты“. Г. Боголюбовъ тоже утверждалъ, что епархіальная миссія нужна, но характеръ дѣятельности этихъ миссіонеровъ долженъ измѣниться. Епархіальный миссіонеръ долженъ быть не столько полемистъ, сколько апологетъ, руководитель приходской миссіи и ея организаторъ. Бхать онъ долженъ туда, куда его зоветъ сама жизнь.

Послѣ всесторонняго освѣщенія вопроса, о Предсѣдателемъ было предложено рѣшить его въ принципѣ, — нужны ли епархіальные миссіонеры, какъ особый институтъ. Подавляющимъ большинствомъ голосовъ было признано, что епархіальные миссіонеры необходимы, но характеръ ихъ дѣятельности долженъ нѣсколько измѣниться.

Епархіальный миссіонеръ долженъ быть прежде всего руководителемъ и организаторамъ миссіи въ епархіи, ближайшимъ совѣтникомъ приходскаго священника, апологетомъ, а, гдѣ того требуетъ жизнь, и полемистомъ.

На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства 9-го марта 1906 года послѣдовала „Утверждается. Очень важное постановленіе. Помоги, Господь, миссіонерамъ разобраться и сзумѣть поставитъ себя въ новомъ положеніи“.

Утреннее засѣданіе 18 января.

Присутствовалъ Преосвященнѣйшій Владыка Наонаилъ.

Съ особеннымъ вниманіемъ и тщательностью, миссіонерскій съѣздъ занялся разсужденіемъ о существующей организаціи миссіонерскаго дѣла въ епархіи. Признано было, что существующая

организация миссіонерскаго дѣла въ епархіи страдает многими недостатками. Дѣло миссіи до настоящаго времени, — есть дѣло только извѣстнаго, сравнительно небольшого, кружка лицъ. Главнѣйшій недостатокъ существующей организаціи это ея бюрократическій и канцелярскій характеръ, раздѣленность центральныхъ органовъ и дѣйствующихъ на мѣстѣ уѣздныхъ отдѣленій, пастырей церкви и мірянъ.

По разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, съѣздъ пришелъ къ слѣдующему рѣшенію. Дѣло миссіи не должно быть дѣломъ отдѣльныхъ лицъ и учреждений, но дѣломъ всей Тамбовской церкви какъ духовенства, такъ и мірянъ во главѣ съ своимъ Епархіальнымъ Епископомъ. Для достиженія сей цѣли, съѣздъ призналъ необходимымъ сдѣлать все духовенство епархіи, по желанію мірянъ, участниками въ епархіальномъ органѣ, ведущемъ дѣло миссіи въ епархіи. Такое объединеніе въ дѣлѣ миссіи всѣхъ пастырей и по возможности мірянъ можетъ быть достигнуто чрезъ участіе тѣхъ и другихъ въ одномъ епархіальномъ миссіонерскомъ Братствѣ. Такимъ Братствомъ можетъ быть уже существующее въ Тамбовѣ Казанско-Богородичное Братство.

Оно имѣетъ: историческій свой миссіонерскій опытъ, капиталы, имущество, бібліотеку. Съѣздъ напелъ нужнымъ въ интересахъ миссіи, чтобы все духовенство епархіи, по желанію и міряне, вступили въ члены миссіонерскаго Казанско-Богородичнаго Братства съ тѣмъ непремѣнно условіемъ, ч. обы уставъ его былъ реформированъ, въ смыслѣ введенія выборнаго начала всего состава совѣта Братства и превращенія его изъ органа управленія дѣлами Братства, въ органъ исполнительный общаго собранія Братства. Наименованіе же обновленному Братству присвоить „Серафимовское“. Переходя за тѣмъ къ обсужденію дѣятельности существующихъ уѣздныхъ отдѣленій Братства съѣздъ пришелъ къ слѣдующему заключенію. Такъ какъ отдѣленія Братства не проявляютъ въ настоящее время живой дѣятельности въ дѣлѣ миссіи, то для оживленія этой дѣятельности съѣздъ призналъ необходимымъ пересмотрѣть Уставъ Отдѣленій Братства, измѣнивъ его соотвѣтственно съ новыми положеніями основываемаго на новыхъ началахъ „Серафимовскаго Братства“.

На семь протоколѣ Его Преосвященствомъ 11-го марта 1906 года дава резолюція: *„Совершенно согласенъ. Мысль о реформѣ миссіонерскаго братства меня давно занимала. И радуясь, что братство становится общепархіальнымъ, а Совѣтъ его выборнымъ. Думаю, что отъ такой постановки братства произтекутъ только выгоды. Слѣдуетъ пересмотрѣть уставъ“.*

Вечернее заѣданіе 18 января.

Присутствовали Пресвященнѣйшій Владыка Иннокентій.

Обсужденію съѣзда подлежалъ вопросъ о реформѣ устава Тамбовскаго Миссіонерскаго Казанско-Богородичнаго Братства согласно современнымъ запросамъ и нуждамъ миссіи. Заслушаны Высочайше утвержденныя правила о церковныхъ братствахъ 1864 года и частныя мнѣнія и взгляды участниковъ настоящаго съѣзда на реформу Братства. Съѣздъ постановилъ: для пересмотра устава избрать особую комиссію, а также и для выработки новаго проекта устава Братства. Въ составъ комиссіи избраны: о.о. Суворовъ, Малицкій, Г. Г. Базаряниновъ и Айвазовъ. Комиссіи дано было указаніе внести въ проектъ правилъ слѣдующія показанія: 1) Совѣтъ Братства долженъ быть органомъ исполнительнымъ, а не распорядительнымъ и 2) избраніе членовъ Совѣта и распредѣленіе между ними обязанностей совершается общимъ собраніемъ Братства закрытой баллотировкой. Примѣнительно къ уставу Братства комиссіи имѣеть выработать и уставы уѣздныхъ отдѣленій Братства.

Объ окружныхъ миссіонерахъ. Окружные миссіонеры изъ приходскихъ священниковъ существуютъ уже давно въ Тамбовской епархіи. Замѣтной пользы отъ нихъ никогда не было. Съѣздъ находитъ, что приходскій священникъ не можетъ быть полезнымъ окружнымъ миссіонеромъ безъ ущерба прямымъ своимъ пастырскимъ обязанностямъ. Исключенія единичны и рѣдки. Несомнѣнно полезнѣе для дѣла имѣть окружныхъ миссіонеровъ, занятыхъ исключительно дѣломъ миссіи, какъ помощниковъ епархіальнаго миссіонера. Такими могутъ быть только безприходные священники по одному не на каждый благочиннической округъ, а наибольшій или меньшій районъ въ зависимости отъ количества сектантовъ и старообрядцевъ. Конечно на это нужны средства. Съѣздъ находитъ, что вообще денежныя средства нашей миссіи должно усилить, насколько возможно. Безъ денегъ не дѣлается усильно никакое дѣло. А Тамбовская епархія тратитъ на дѣло миссіи очень мало сравнительно съ другими епархіями. Въ виду недостатка матеріальныхъ средствъ на содержаніе окружныхъ миссіонеровъ съѣздъ призналъ возможнымъ рѣшить этотъ вопросъ только съ его принципіальной стороны. О. Предсѣдателемъ былъ поставленъ вопросъ: нужны ли окружные миссіонеры, какъ особый институтъ? Большинствомъ голосовъ вопросъ былъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, т. е. окружные миссіонеры, какъ особый институтъ, нужны, только они должны быть безприходными священниками.

Затѣмъ Съѣздъ перешелъ къ 6-го пункта программы съѣзда — вообще о мѣрахъ противодѣйствія обращенію православныхъ и

лучшихъ способахъ и желательныхъ условіяхъ болѣе напряженной и успѣшной борьбы съ сектами и старообрядчествомъ, а равно и недостатками религіозной нравственной жизни населенія православнаго при новыхъ условіяхъ вѣротѣримости. При этомъ съѣздомъ были заслушаны устные и письменные доклады о. депутатовъ и рѣчь Д. И. Боголюбова о мѣрахъ противодѣйствія обращенію православныхъ въ секту и расколъ и друг. Подробное обсужденіе этихъ вопросовъ было отложено до слѣдующаго засѣданія.

На семь протоколѣ Его Преосвященствомъ 11 марта 1906 года дана резолюція: *„Утверждается. Конечно лучше имѣть окружныхъ миссіонеровъ безприходными, но ихъ слѣдуетъ обезпечить хорошимъ содержаніемъ“.*

(Продолженіе будетъ).

СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ, псаломщическимъ и просфорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста.

1) При церкви с. Березовки, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 17 февраля; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 2983; земли 60 дес.; причтъ пользуется $\frac{9}{100}$ съ капитала въ 1600 руб.

2) При церкви с. Ключей, Елатомскаго уѣзда; свободно съ 23 февраля; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 685; земли 36 дес.; дома церковные.

3) При церкви с. Рѣпного, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 6 марта; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 537; земли 33 дес.; дома церковные.

4) При церкви с. Большаго Ломовиса, Моршанскаго уѣзда; свободно съ 8 марта; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 880; земли 30 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 400 р. въ годъ и, вмѣсто добротныхъ даваній, жалованье отъ прихожанъ, въ количествѣ 430 р. 54 к. въ годъ, кромѣ того причтъ пользуется $\frac{9}{100}$ съ капитала въ 400 р.

Діако́нскія мѣста

- 1) При церкви с. Верховъ Шибря, Борисоглѣбскаго у., свободно съ 18 марта; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1299; земли 27 дес.
- 2) При церкви с. Кондровки, Темниковскаго уѣзда, свободно съ 28 марта; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1203; земли 40 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 550 руб. въ годъ.

Псаломщическія мѣста.

- 1) При церкви с. Коромышева, Липецкаго уѣзда, свободно съ 27 марта; причта положено: священникъ, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1515; земли 72 дес.
- 2) При церкви с. Лѣвухъ Ламовъ, Моршанскаго уѣзда, свободно съ 10 апрѣля; причта положено: три священника, діаконъ и три псаломщика; душъ м. п. 2394; земли 148¹/₂ д.



Содержаніе. Отдѣлъ офіціальный. I. Высочайшая награда. II. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. III. Пожертвованія въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая. IV. Протоколы третьяго Тамб. Епарх. Мисіон. Съѣзда. 1906 г. (Продолж.). V. Списокъ свобод. священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ.

Въ прибавленіи. Протоколы общепархіальнаго съѣзда Тамбовской епархіи, бывшаго въ январѣ мѣсяцѣ 1906 года.

Редакторъ, Секретарь Консист., *Александръ Андріевскій.*

Цензоръ Протоіерей *Петръ Успенскій.*

утверждается. Консисторія постышитъ сообщить всѣмъ объ утвержденіи незамедлительно, чтобы они имѣли возможность приступитъ къ исполненію обязанностей“.

24-го января утреннее засѣданіе.

О.о. депутаты были всѣ.

№ 32. Одинадцатымъ пунктомъ доклада Комитетъ доклада двываетъ сѣзду, что въ епархіальныхъ лавкахъ очень мало продается масла, вина и ладона, а продажа этихъ предметовъ церковнаго потребленія даетъ епархіи хорошую прибыль. А потому желателенъ большій сбытъ ихъ изъ епархіальныхъ лавокъ. Не найдетъ ли сѣздъ возможнымъ и нужнымъ сдѣлать постановленіе объ обязательности для церквей покупать масло, вино и ладонъ изъ епархіальныхъ лавокъ, такъ какъ эти предметы церковнаго потребленія такъ же, какъ и свѣчи по своей чистотѣ должны отвѣчать своему назначенію, у частныхъ же торговцевъ, они по большей части, въ особенности масло и вино, сомнительной доброкачественности. Постановили: желательно, чтобы въ свѣчныхъ лавкахъ было хорошее вино и масло и рекомендовать настоятелямъ церквей и церковнымъ старостамъ брать эти предметы изъ свѣчныхъ лавокъ.

На семъ постановленіи резолюція Его Преосвященства 28-го февраля 1906 года послѣдовала таковая: „Согласенъ“.

№ 33. Двѣнадцатымъ пунктомъ своего доклада Комитетъ свѣчнаго завода доводитъ до свѣдѣнія сѣзда, что ревизія церковныхъ ящиковъ избранными сѣздомъ на то лицами въ г.г. Тамбовѣ, Козловѣ и Липецкѣ показала, что городскія церкви покупаютъ свѣчи сомнительнаго достоинства у частныхъ торговцевъ. Ревизія церковныхъ ящиковъ оказала свое дѣйствіе на церковныхъ старостъ въ томъ смыслѣ, что стали съ осторожностью пріобрѣтать свѣчи на частныхъ заводахъ и въ меньшемъ количествѣ, почему сбытъ свѣчъ изъ епархіальнаго завода въ отчетномъ году значительно увеличился. Вышеозначенное свидѣтельствуетъ о полезности ревизій цер-

ковныхъ ящиковъ, а потому желательно было бы распространить мѣру на всѣ города и веси нашей епархіи. Постановили: оставить въ силѣ постановленіе прѣшлаго года о ревизорахъ церковныхъ ящиковъ, которыхъ желательно имѣть рѣшительно по всѣмъ городамъ и монастырямъ епархіи и которыхъ Консисторія имѣетъ снабдить указами. Ревизорами избрали для церквей города Тамбова Іоанна Тихонравова, священника села Базьминской Гати и города Моршанска о. Алексѣя Орлова, священника Атанова Угла, для церквей г. Борисоглѣбска о. Михаила Соколова, села Моисеевской Алабушки, для Козлова священника Іоанна Маркова, въ остальныхъ городахъ ревизоровъ мѣстныхъ свѣчныхъ лавокъ. Въ сельскихъ церквахъ ревизию церковныхъ ящиковъ производятъ о.о. Благочинные, которымъ просить Епархіальное Начальство напомнить объ ихъ обязанности. О замѣченныхъ неисправностяхъ благочиннической Совѣтъ дѣлаетъ представленіе Его Преосвященству.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства 28-го февраля 1906 года послѣдовала таковая: *„Избранные ревизорами церковныхъ ящиковъ утверждаются. Дать имъ о томъ указы для предъявленія иль слѣдуетъ. При посѣщеніи и ревизіи церквей о.о. благочинные обязательно ревизуютъ свѣчные ящики. Напомнить имъ объ этомъ“.*

№ 34. Тринадцатымъ пунктомъ Комитетъ завода докладываеъ сѣзду, что Правленіе Эмеритальной Кассы духовенства нашей епархіи въ отчетномъ году взяло заимообразно изъ свѣчнаго завода 1098 руб. 74 коп. на покрытіе добавочной пенсіи впредь до рѣшенія вопросовъ объ изысканіи источниковъ на добавочную пенсію сѣздомъ духовенства сессіи 1905 года, но до сего времени долга не возвратила. Постановили: сумму въ 1098 рублей 74 коп. со счетовъ завода сложить.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства 28-го февраля 1906 года послѣдовала таковая: *„Читай“.*

№ 35. Четырнадцатымъ пунктомъ дѣла Комитетъ завода представляетъ на разсмотрѣніе съѣзда: 1) записку священника Михаила Алтухова о продажѣ свѣчъ церквами по повышенной цѣнѣ вмѣсто обычныхъ сборовъ на нужды епархіи, 2) предложеніе корреспондента Нижегородскаго Земельнаго Банка продать въ г. Лебедаши каменную лавку свѣчному заводу. 3) заявленіе священника Іоанна Златоверховникова о желаніи сдать въ аренду помѣщеніе Епархіальной лавки, 4) рапортъ о завѣдующаго Спасской Епархіальной лавкой священника Захарія Дубровскаго о дѣйствіяхъ старосты Соборной церкви г. Спасска, 5) прошеніе о завѣдующаго Борисоглѣбской лавкой Петра Покровскаго о прибавкѣ ему жалованья и 6) прошеніе завѣдующаго Тамбовской епархіальной лавкой священника Павла Богодарова о назначеніи ему усиленнаго вознагражденія. Постановили: записку о. Алтухова отклонить по невозможности въ настоящее время выполнить ту мѣру, которую онъ предлагаетъ. Составителя записки за понесенные труды благодарить, б) предложеніе о. Златоверховникова отклонить, в) просить Спасскаго городского Благочиннаго разъяснить церковному старостѣ Сазонкину пользу завода для церкви и указать на обязательность для него исполнять инструкцію церковнаго старосты и о послѣдующемъ донести Его Преосвященству, г) просьбу завѣдующихъ лавками: Борисоглѣбской о. Покровскаго и Тамбовской о. Богодарова отклонить д) лавку у корреспондента Нижегородскаго Банка купить на имя Совѣта Епархіальнаго женскаго училища.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства 28-го февраля 1906 г. послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 36. Слушали словесное заявленіе одного изъ членовъ Комитета о желательности приобрести для всѣхъ свѣчныхъ лавокъ неогораемые сундуки, хотя бы и самыя дешевыя. Постановили: разрѣшить Комитету свѣчного завода на каждую лавку купить по сундуку не дороже 50 рублей каждый

и хранить этот сундукъ тамъ, гдѣ найдетъ удобнымъ о завѣдующій лавкою.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 28-го февраля 1906 года послѣдовала таковая: „Согласенъ“.

№ 37. Слушали словесное заявленіе о Предсѣдателя Комитета свѣчнаго здвада о пожертвованіи на достройку Тамбовскаго Каедральнаго Собора 1000 руб. изъ средствъ завода. Постановили: имѣть о семь сужденіе въ концѣ сѣзда.

На семь постановленіи резолюцію Его Преосвященства 28-го февраля 1906 года послѣдовала таковая: „Читалъ“.

№ 38. Слушали акты ревизіоннаго Комитета Тамбовскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода. Счушали словесное заявленіе о Предсѣдателя Ревизіонной Комиссіи свѣчнаго завода, священника Іоанна Маркова, что за 1905 годъ точныхъ данныхъ о чистой прибыли отъ продажи свѣчей сообщить онъ не можетъ, а только за прошлые годы и присовокупилъ, что самымъ выгоднымъ былъ 1904 годъ, но по приблизительному подсчету чистая прибыль отъ свѣчь въ 1905 году простирается до 46000 рублей. Постановили: привять къ свѣдѣнію.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 28-го февраля 1906 года послѣдовала таковая: „Читалъ“.

№ 39. Създъ усмотрѣлъ, что изъ актовъ завода не видно его состоянія, на улучшеніе идетъ онъ или на ухудшеніе, желательно бы было знать, что даетъ заводъ на затраченный рубль, желательно, чтобы отчетъ завода, хотя бы по одному экземпляру на округъ, былъ разсылаемъ благочинному и депутату. Постановили: вмѣнить въ обязанность Комитету завода доставлять въ създъ краткую но точную вѣдомость о состояніи завода, завѣренную Ревизіонной Комиссіей. Дѣятельность завода признать правильною, а операціи его твердыми.

На семь постановленія резолюція Его Преосвященства 28-го февраля 1906 года послѣдовала таковая: „*Утверждается. И я знаю, что операциі завода твердыя.*“

№ 40. Слушали докладъ Строительнаго Комитета Епархіальнаго свѣчного завода объ окончаніи и оборудованіи завода, изъ котораго усмотрѣно, что на постройку зданія до настоящаго времени и оборудованіе израсходовано 203162 р. 87 к. и предстоитъ платежей 17000 рублей. Постановили: докладъ Комитета принять къ свѣдѣнію, поручить комиссіи изъ священниковъ: Христофора Потапьева, Василия Разумова и Михаила Соколова (предсѣдателя они сами выбираютъ) провѣрить этотъ отчетъ съ дѣйствительнымъ расходомъ, послѣ чего они (о.о. Потапьевъ, Разумовъ и Соколовъ) входятъ въ составъ ревизіонной Комиссіи свѣчного завода, какъ члены. Члены ревизіонной Комиссіи избираются на три года, чрезъ два года по два члена по очереди, или по жребію выбываютъ. Вознагражденіе получаютъ на общемъ основаніи. Предсѣдателемъ Ревизіонной Комиссіи вновь избранъ священникъ Іоаннъ Марковъ.

На семь постановленія резолюція Его Преосвященства 28-го февраля 1906 г. послѣдовала таковая: „*Утверждается.*“

№ 41. Слушали заявленіе Агентства Московскаго Страховаго отъ огня общества объ условіяхъ страхованія завода и его имущества. Постановили: товары и аппараты застраховать въ полной стоимости, а стѣны—въ половинной. Поручить Комитету завода ходатайствовать о спеціальному тарифѣ для Тамбовскаго Епархіальнаго свѣчного завода на съѣздѣ представителей страховыхъ обществъ.

На семь постановленія резолюція Его Преосвященства 28-го февраля 1906 года послѣдовала таковая: „*Согласенъ. Ходатайствовать можно, но не будетъ ли безуспѣшно.*“

№ 42. Имѣли сужденіе о неудобствахъ, сопряженныхъ съ приуроченіемъ Епархіальныхъ съѣздовъ въ январю мѣсяцу, вслѣдствіе чего епархіальныя учрежденія не могутъ представ-

лять на обсужденіе сѣзда своихъ отчетовъ полностью. Постановили: отчетный годъ по всѣмъ дѣламъ, подлежащимъ обсужденію сѣзда, считать отъ августа до августа, а общепархіальный сѣздъ назначить на 15-е сентября.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 28-го февраля 1906 года послѣдовала таковая: „Мною утверждень срокъ 20-го сентября“.

№ 43. Имѣли сужденіе о реорганизациі управленія свѣчнаго завода. Постановили: поручить Ревизионному Комитету выработать проэктъ реорганизациі.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 28-го февраля 1906 года послѣдовала таковая: „Этого постановленія я не понимаю“.

№ 44. Имѣли сужденіе, что цѣны на свѣчные матеріалы повысились, отчего существующія цѣны на свѣчи оказались не соотвѣтствующими дѣйствительности. Постановили: повысить цѣны на свѣчи каждаго сорта на одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 28 го февраля 1906 года послѣдовала таковая: „Согласенъ“.

24-го Января вечернее застѣданіе.

О. о. депутаты были всѣ.

№ 45. Слушали отношеніе Правленія Пенсіонной кассы, въ которомъ оно предлагаетъ на разсмотрѣніе сѣзда о.о. депутатовъ приложенный при отношеніи отчетъ Правленія кассы за 1905 годъ съ шестью приложениями. Постановили: прочитатъ отчетъ Правленія кассы за 1905 годъ.

№ 46. Читали отчетъ Правленія эмеритальной кассы духовенства Тамбовской епархіи за 1905 годъ, изъ коего видно:

I.

Эмаритальная касса существуетъ шестнадцатый годъ и находится подъ покровительствомъ Его Преосвященства, Пре-

освященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго.

II.

Правленіе Эмеритальной кассы въ отчетномъ году состояло изъ и. д. предсѣдателя священника Н. И. Дмитревскаго, члена дѣлопроизводителя священника В. Б. Яховтова, казначея священника М. И. Гроздова, члена священника А. М. Савостьянова, бухгалтеромъ Правленія состоялъ В. Л. Войновъ.

III.

Члены Правленія въ отчетномъ году имѣли 22 засѣданія, на коихъ всѣ поступления денежныхъ суммъ тщательно провѣряли съ документами, составляли всякій разъ журналы о приходѣ и расходѣ суммъ, а по истеченіи каждаго мѣсяца о провѣркѣ денежной суммы съ приходо-расходной книгой составлялись особые акты освидѣтельствованія суммъ; рассматривали и провѣряли по документамъ представленныя о.о. помощниками благочинныхъ списки пенсіонеровъ для опредѣленія ихъ правъ на пенсію и вообще рѣшали всѣ дѣла, подлежащія вѣдѣнію Правленія; при чемъ всѣ журналы, акты и двухмѣсячныя вѣдомости о движеніи капитала были представляемы на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

IV.

Ревизорами кассы въ отчетномъ году состояли священники: В. И. Сохранскій, А. К. Поспѣловъ и П. И. Моршанскій, которые помѣсячно провѣряли приходъ и расходъ денежной суммы съ документами, а также провѣряли двухмѣсячныя вѣдомости о движеніи капитала и всякій разъ находили все въ должномъ порядкѣ и денежную сумму въ цѣлости; о чемъ чрезъ каждые два мѣсяца и дѣлали письменные доклады Его Преосвященству.

V.

Число обязательныхъ участниковъ кассы, какъ значится по отчетамъ помощниковъ благочинныхъ по 1-му разряду 609, по 2 разряду 40 и по 3-му разряду 2532, добровольныхъ участниковъ по 1 разряду 19, по 2 разряду 9 и по 3-му разряду 24, а всѣхъ участниковъ кассы 3604. Пенсіонеровъ къ 1-му января 1905 года оставалось 699, изъ коихъ по 1 разряду 156, по 2 разряду 75 и по 3 разряду 468, въ 1905 году прибыло пенсіонеровъ по 1-му разряду 12, по 2 разряду 8 и по 3 разряду 57, а всего пенсіонеровъ было 776, изъ нихъ выбыли 26 пенсіонеровъ: по 1 разряду 7, по 2 разряду 1 и по 3 разряду 17. Осталось въ 1906 году пенсіонеровъ по 1 разряду 161, по 2 разряду 81 и по 3 разряду 508, а всего пенсіонеровъ 750.

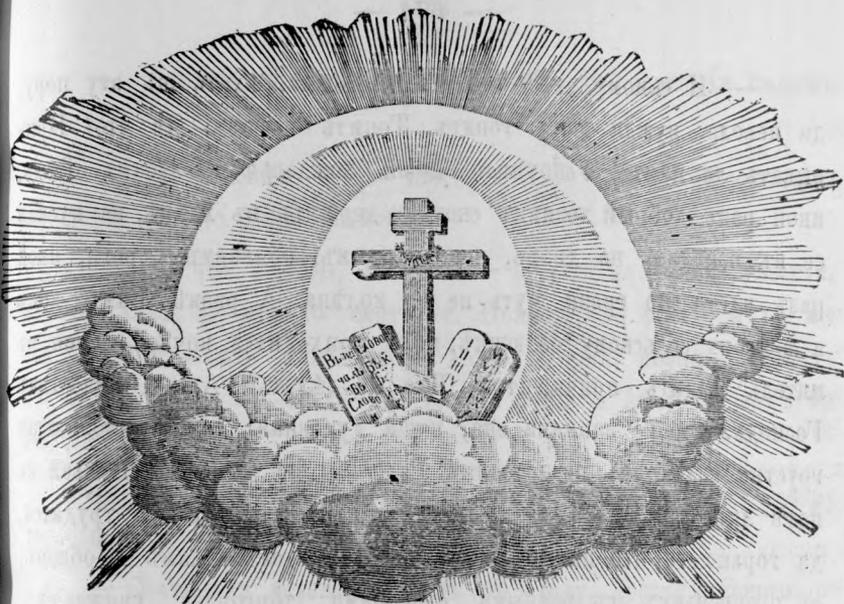
VI.

Приходъ, расходъ и остатокъ денежныхъ суммъ:

Отъ 1904 года осталось наличными.	2 р. 68 в.
°/о государ. бумагами.	324900 „ — „
Долговыми обязательствами Епархіальнаго свѣчнаго завода.	150000 „ — „
Итого.	474902 „ — „

Въ отчетномъ 1905 году поступило наличными:

а) взносъ за 1905 годъ	16265 „ — „
б) недоимокъ за прежніе годы	4970 „ — „
в) пени	391 „ 64 „
г) °/о государственныхъ бумагъ	11676 „ 16 „
д) °/о съ долговыхъ обязательствъ К. Е. С. Заводу	6294 „ 66 „
е) субсидіи изъ Епархіальнаго свѣч. зав. за 1905 г. и вторую половину 1904 года	2973 „ 35 „
ж) оборотной суммы	155 „ 96 „
Итого.	42726 „ 77 „



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Страшное сдѣнье.

(Недавняя быль изъ жизни духовенства).

1902 г. 21 ноября, въ пятницу въ П—вѣ, Е—го уѣзда, послѣ обѣдни въ домѣ батюшки мирно бесѣдовали за стаканомъ чая о. Василій У—ъ и псаломщикъ Иванъ Васильевичъ Б—ъ.

— Нѣтъ, Вы ужъ, багюшка, отпустите меня на пристань; во время я заготовлю себѣ дровецъ, благо въ общей кучѣ онѣ подешевле мнѣ достанутся. А то, вѣдь, сами знаете, — семья у меня большая, средствъ мало, — такъ поневолѣ будешь каждымъ грошомъ дорожить, чтобы выгадать. Намъ, вѣдь, только завидуютъ, что, мы, духовные, живемъ и благоденствуемъ, что со всѣхъ и за все беремъ, а горькой то стороны нашей жизни не видятъ, — говорилъ псаломщикъ.

— Напрасно, Иванъ Васильевичъ. Не совѣтоваль бы я Вамъ бѣгать, хотя какъ хотите. Неравно запоздаете, заблудитесь въ непогоду.

— И самому мнѣ неохота, батюшка, ѣхать въ эту пору, да неволи, нужда меня гонять. Топить нечѣмъ. Да что? Привыкать ли намъ?! Успомяните наши хожденья по избамъ. Вѣдь, иной разъ добрый хозяинъ скотину держать въ хлѣвѣ, не пуская ее въ непогоду на дворъ, а мы ходимъ, обиваемъ пороги, иной разъ идемъ по грязи чуть не по колѣна. А развѣ Вамъ, какъ и всякому сельскому батюшкѣ, мало приходится ночной порой въ мятель ѣздить причащать?! Что же дѣлать?! Авось, милостивъ Господь. Да не завидна она, наша духовная доля, помолчавши грустно вздохнулъ псаломщикъ. Радъ бы по заповѣди Божьей въ потѣ лица трудиться. И все вѣдь должны трудиться и трудятся, да горько то, что нашъ кусокъ хлѣба достается намъ съ обидою, съ огорченьемъ, съ разными оговорами, торговлей, униженіемъ. Это ножъ острый, который во всю трудовую жизнь рѣжетъ намъ сердце. Спасибо великое нашему Государю, что даровалъ намъ хоть новыя пенсіи. По крайней мѣрѣ, хоть въ глубокой старости будетъ кусокъ хлѣба.

— Что дѣлать, Иванъ Васильевич! Все наше утѣшеніе въ томъ, что мы, духовные, ученики и преемники апостоловъ и надлежитъ намъ быть въ униженіи, терѣннѣи „по вся дни живота нашего“. Вотъ это и будетъ вѣрнымъ признакамъ, что мы вѣрные ученики нашего Божественнаго Учителя.

— Пошли то, Господи, чтобы взорло надъ нами ясное солнышко, уничтожили бы наши тяжелыя и обидныя для насъ поборы и ручныя даянія, положили бы намъ казенное жалованье, — еказаль, собираясь въ дорогу, псаломщикъ.

— Конечно, это великое для насъ дѣло. Это для насъ было бы равносильно освобожденію крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и Богъ дастъ это будетъ, поддержаль его слова о. В—й.

— Но можетъ быть, какъ когда то про это писалъ въ Москву приснопамятный Святитель Иннокентій Иркутскій, это будетъ предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ...

— Что-же! А пока будетъ ждать! „Въ терпѣнны Вашемъ
стяжите души Ваши“...

— Да, батюшка, сладко надѣяться! Но „когда то солнышко
взойдетъ, а роса глаза выѣстъ“.

— Ну что же Вы, Иванъ В—ъ, сегодня какой унылый,
на все какъ то мрачно смотрите. Полноте, во всемъ и на все
воля Божья. Знать такая наша доля! „Терпи, назаеъ, атаманъ
будешъ“, улыбулея о. В—й. А все таки я не совѣтоваль бы
Вамъ сегодня ѣхать.

— Нѣтъ, дѣлать нечего, поѣду. Можетъ быть, къ вечеру
то и пріѣду. Благословите меня на дорогу.

— Батюшка всталъ, пошелъ къ столу, досталъ деньги.

— Вотъ это, И. В—ъ, за церковныя дрова... Ну, съ
Богомъ, да не запаздывайте, а то видите какая непогода мятеть.

Молча псаломщикъ принялъ деньги за церковныя дрова,
подошелъ подъ благословеніе и, простившись съ священникомъ,
пошелъ домой запрягать лошадь.

А на улицѣ непогода была темная. Вѣтеръ злобно буше-
валъ и рвалъ все на своемъ пути. Снѣгъ лѣпилъ глаза, морозъ
крѣпчалъ и сердито забирался подъ одежду, лѣпя цѣлыя сосуль-
ки на усахъ и бородѣ...

Придя домой, псаломщикъ сказалъ женѣ, что сейчасъ хо-
четъ ѣхать за церковными дровами на пристань да и себѣ ку-
пить при этомъ, надѣясь при общей покупке подешевле купить.
Но жена тоже, какъ и батюшка, не совѣтовала ѣхать.

— Ваня, лучше отложилъ бы, послѣ съѣздишь, а то, вѣдь
непогода, — избави Господи грѣхъ какой случится. У меня что-то
сердце болить.

— А чѣмъ топить?! отвѣчалъ онъ. Вѣдь, холодъ въ избѣ не
ждетъ дровъ. Вѣдь сейчасъ дровъ-то нѣтъ. — Да, наконецъ, тутъ
и не далеко, только 8 верстъ. Я къ вечеру пріѣду. Чего ты

боишься?! Вѣдь, ѣду-то днемъ. Чай, не привыкать въ непогодѣ трудиться. —

Лучше давай закусить на дорогу.

Закусивши, псаломщикъ запрегъ лошадь, и съ благожеланіями и добрыми напутствованіями жены тронулся въ путь доброй рысцой.

— Благополучно пріѣхалъ онъ на пристань, купилъ дрова для церкви и для себя, расплатился за все; наложилъ для дома возъ своихъ дровъ и пошелъ за возомъ домой. Было уже часа три, послѣ полудня. На дорогѣ съ нимъ встрѣтился знакомый мужичекъ изъ сосѣдней деревушки, тоже съ возомъ, и вотъ они вмѣстѣ пошлелись.

— Ну, Иванъ Васильевичъ, нынче Введенье! по нашимъ примѣтамъ да поеловицамъ въ это время бываетъ „леденье“ (т. е. дождь смываетъ снѣгъ и образуется гелоледка), а нынче, смотри-ка, Господи помилуй, что стоитъ! Ишь какъ бороду и уши-то раздѣлало... Вѣдь никакъ дня въ два не оттасшь... Да, вѣтеръ-то еще какой. Эхъ, хорошо бы сейчасъ въ хату, да на печку, гоже бы...

— Да, дядя Сафронъ, погода не завидная! Ну, да, братъ, въ полѣ не стоится. Богъ дастъ, по маленьку и до печки доберемся. Зато ужъ послѣ холода-то какъ хорошо будетъ распарить кости, точно послѣ голода наѣтется „кусочка“ да ситника съ медомъ, — шутилъ Иванъ Васильевичъ.

— Вотъ, избави Господи, кому ночью придется ѣхать — ужъ плохо, хоть пропадай, — бесѣдовалъ дядя Сафронъ. — Ни за что не доберешься и дороги не найдешь. Пропадешь вѣдь! Спаси, Господи, всякаго путника! Не дай, Господи, и лихому татарину... Вишь какая матушка поднялась... Плохо! Только и надежда на Бога да на Царицу Небесную.

— Недаромъ же дядя Сафронъ, святая Церковь молится за всѣхъ „плавающихъ, путешествующихъ“... Святая Церковь, какъ

родимая мать, чувствуетъ сердцемъ всю бѣду путника въ дорогѣ и проситъ Бога охранить его своими ангелами.

Бесѣдя такъ, доѣхали они до перекрестка веретахъ въ 4-хѣ отъ П—а, гдѣ дорога дяди Сафрону шла своя на деревню, а псаломщику своя на П—во.

Разставшись, каждый поѣхалъ своимъ путемъ. Уже стемнѣло. Было часовъ 5 вечера. Погода лѣпила немилосердно. Морозъ крѣпчалъ. Поземка тучей, словно песокъ въ пустынѣ, быстро затаскивала дорогу. Съ трудомъ тащилась лошадь. Вотъ снѣговой переваль... Тянетъ лошадь, понатуживается... Что-то затрепало... то сломалась оглобля.

— Вотъ еще горе то, что тутъ дѣлать? подумалъ Иванъ Васильевичъ. Дѣлать нечего. Снимаетъ онъ съ себя тулупъ, рукавицы и начинаетъ кое-какъ завязывать оглоблю, чтобы хоть какъ-нибудь дотащить до своего села. Пока Иванъ Васильевичъ возился съ оглоблей, ужъ стало темно, поземка затянула совсѣмъ дорогу.

Лошадь сдѣлала нѣсколько шаговъ и сбилась совсѣмъ съ дороги.—Куда ѣхать?! Богъ знаетъ! Иванъ Васильевичъ, еще не одѣвши въ тулупъ, не надѣвши галицы на руки, дѣлаетъ около лошади нѣсколько шаговъ въ сторону, чтобы какъ-нибудь оглядѣться, найти дорогу.

Вдругъ порывистымъ вѣтромъ съ него снесло шапку...

Онъ бросился за нею. Вѣтеръ катитъ шапку... Иванъ Васильевичъ въ темнотѣ бѣжитъ за нею... Вдругъ, точно съ высокой горы поскользнувшись, Иванъ Васильевичъ, полетѣлъ куда то внизъ, глубоко, глубоко... Въ первое мгновеніе онъ потерялъ все сознание, что такое случилось,—но затѣмъ, почувствовавъ подъ собою мягкій снѣгъ, видя себя кругомъ выше чѣмъ по полю въ снѣгу, онъ понялъ, что попалъ въ какую то глубокую яму.

„Дѣло плохо“, — мелькнуло въ головѣ Ивана Васильевича.

Вѣдь лошадь пожалуй одна домой уйдетъ, а пѣшкомъ въ такую непогодь и не дойдешь домой, хоть тутъ и недалеко...

Энергично псаломщикъ началъ выдираться изъ ямы, но сколько онъ ни старался вылѣзть, ничего не выходило. Постоянно передъ нимъ была какая то высокая стѣна. Пробовалъ онъ отаптыгивать вокругъ себя снѣгъ, чтобы, сдѣлавши вродѣ ступенекъ, влѣзть на верхъ,—но и это не помогло. Куда ни вылѣзти изъ снѣга, въ которомъ онъ постоянно тонулъ, все кругомъ снѣговая стѣна, а какъ чуть вновь двинется въ сторону, сейчасъ же по поясъ уходитъ въ снѣгъ. Усталъ онъ такъ топтаться, такъ биться въ снѣгу. Остановился на минуту. Въ это время что то жестоко щипнуло его за ухо, точно чѣмъ то колючимъ обдало его голову,—то морозъ крѣпчалъ и подбирался къ его бѣдной, непокрытой головѣ. Голыя руки начали зябнуть, сердитый вѣтеръ пронизывалъ его рваный, домашній легкій подряеникъ.

— Эхъ, что же я за глупый, раздѣтый да безъ голицъ то пошелъ дорогу отыскивать!... Да нѣтъ же тутъ шапка виновата... не слети она съ головы, вѣдь я былъ бы около лошади... одѣлся бы... утѣшалъ онъ себя.

— Господи! да гдѣ же я? Вѣдь, этакъ я замерзну!... Нѣтъ, я жить хочу, не хочу умирать! не хочу засыпать! нужно движение, чтобы не замерзнуть... думалъ онъ.

— И это охватившая его страстная жажда жизни, точно удесятерила его слабѣющія силы... Не обращая вниманья на вѣтеръ, то потирая руки, носъ, уши, то хватаясь за голову, онъ съ силой разгребалъ вокругъ себя снѣгъ; и только что освободился отъ облегающаго его кругомъ пушистаго бѣлаго снѣга, только что дѣлалъ нѣсколько шаговъ, какъ вдругъ снова по поясъ уходилъ въ снѣгъ. Снова разгребалъ, карабкался,—и снова точно въ пропасть какую ухалъ... И долго, долго такъ бился бѣднякъ, спасал себя, пока не упалъ въ изнеможеньи на пушистое бѣлое снѣжное ложе. Вѣлая снѣговая стѣна неизмѣнно стояла передъ

нимъ. Какъ будто такъ бьется душа въ брэнномъ тѣлѣ въ предсмертномъ мгновеньи, жалѣя о жизни на грѣшной землѣ, но костлявая грозная смерть съ неизмѣнной козой безстрастно стоитъ передъ глазами, безпощадно подрѣзаетъ нить жизни и тянетъ душу съ собой въ неизвѣстную даль...

Упалъ на снѣгъ псаломщикъ. Усталъ. Озябъ. А морозъ съ вѣтромъ ходуномъ ходилъ вокругъ него, точно сказочный дѣдко, лобзалъ его голыя руки, непокрытую голову, приговаривая: „любъ ты мнѣ, дитятко, любъ“ и снова забирался къ нему на грудь, подъ его рваный, — домашній, нищенскій подрясникъ...

— Боже мой, Боже мой! Погибъ я! Что дѣлать мнѣ? думалъ псаломщикъ. Вотъ онъ снова приветалъ. Руки плохо слушаются. Озябли. Самъ точно скованный, не свой. Присѣлъ на корточки. Колотить, чтобы согрѣться, рука объ руку, дуетъ въ руки своимъ холоднымъ дыханьемъ... Темно кругомъ, вездѣ все сливается бѣлой пеленой. Морозъ трещить, и вѣтеръ воетъ на просторѣ вольную пѣсню свою.

А зимняя ночь длинна, длинна идетъ...

Лошадка долго дожидалась своего бѣднаго хозяина...

Ждала, ждала, да и тронулась... Дернула, оглобли хряпнула. Вывернувшись изъ оглобелъ, лошадь въ полночь одна пришла во дворъ, оставивши своего бѣднаго хозяина думать думку про горькую долю свою, про домикъ, жену и дѣтишекъ; въявь смотрѣть грозной смерти въ ея страшныя очи, слушать дикую пляску и завыванье снѣжной мятели...

А въ П—вѣ въ этотъ вечеръ долго, долго сидѣла за работою жена псаломщика, Александра Романовна. Сердце у ней что то тоскливо болѣло. Давно бы пора мужу и дома быть, а его все нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ. Разныя мрачныя думы идутъ ей въ голову. Какъ бы не сбился въ пути, но нѣтъ, онъ вѣдь знаетъ дорогу, да и недалеко тутъ... А Богъ знаетъ; вѣтеръ, поземка, морозъ, — замерзнетъ... и больно, больно защемить, заломить сердце

у ней. Вѣдь сердце—вѣщунъ. Чуть что стукнетъ, бѣжить она слушать: не мужъ ли пріѣхалъ,—нѣтъ то ставня гремить... И долго, долго тянется зимняя ночь... Кипитъ самоваръ на столѣ, въ ожиданіи изыбшаго хозяина... А вѣтеръ гудеть, мятель несетъ, морозъ трещить... Вотъ 10, 11 часовъ. Вотъ полночь пробилло. Сидитъ, корпитъ хозяйшка надъ тяжкою работою съ суровой думкой на челѣ: то думаетъ о мужѣ, о дѣтинкахъ, то думаетъ о бѣдности, о скудости горькаго съ попрекомъ нищенскаго хлѣба, добываемаго тяжелымъ трудомъ духовенства, этихъ служителей Богу и ближнимъ.

Чу... Раздалось конское ржанье... вышла хозяйка въ сѣни. Съ трепетнымъ сердцемъ, чуя бѣду, отперла двери... видитъ лошадку свою... но мужа то нѣтъ. Сердце сразу у ней какъ то упало... Вѣщунъ—сердце все подсказало...—

— Пошла Александра Романовна къ батюшкѣ, подняла сосѣдей. Неохотно просыпались крестьяне, почесывая затылки. Не хотѣлось имъ вѣхать въ такую непогодь. Но послушавшись батюшку и упрасиваній псаломщицы, собралось нѣсколько человекъ и поѣхали разыскивать Ивана Васильевича. Взяли съ собой соломы. Пучками освѣщали мѣстность и тѣмъ давали знать другу о своемъ взаимномъ мѣстопребываніи. Поѣхали къ дорогѣ на пристань. Но ея не было видно. Всю занесло...

Поискали псаломщика въ скирдахъ сѣна, что находились въ той мѣстности,—нигдѣ не нашли. Буря, мятель продолжалась. Холодъ сталъ ихъ пробирать. Собрались они. Потолковали. Да и рѣшились отложить поиски до утра.

Пріѣхали они въ П—во. Съ грустными лицами сказали псаломщицѣ, что не нашли Ивана Васильевича, да и найти нельзя въ такую непогодь. Молча, точно омаменѣлая, выслушала ихъ рѣчи псаломщица да и залилась горячими слезами.

— „Да ты не плачь, не убивайся родимая“! тихо заговорилъ сосѣдъ Матвѣй, степенный пожилой человекъ. Господь мило-

стивъ. Иванъ Васильевичъ теперь, небось, спитъ гдѣ нибудь въ скирду сѣна... Вѣдь одѣтъ онъ въ тулупъ. Зароется поглубже въ сѣно. Ему тепло тамъ будетъ. А вотъ маленько разсвѣнетъ, можетъ и погодка утихнетъ, мы вмѣстѣ его найдемъ“...

— Родимые, не покиньте, вѣкъ буду васъ помнить и благодарить, помогите отыскать. Вы пораньше собирайтесь-то.. Вѣдь тутъ часъ дорогъ. Можетъ этотъ часъ-то онъ и не выдержитъ... Заснетъ... Замерзнетъ,—со стономъ молила псаломщица сосѣдей...

— „Не сумлѣвайся, Романовна! соберемся и еще подберемъ народу“,—такъ же участливо отвѣтилъ Матвѣй. „А пока прощай, сосѣдка, да рѣзко до поры до времени-то не кручинься, авось милостивъ Господь“...

И всѣ мужички отправились спать на печь до утра.

Проводивши мужиковъ, съ глубокой тоскою въ сердцѣ присѣла на стулъ псаломщица. Думы грустнѣй, тяжелѣй одна другой, точно свинцовыя тучи, гонимыя въ хмурую осень,—проносились въ ея головѣ...

— „Замерзнетъ, погибнетъ“... упорно гнѣздилась эта мысль въ ея мозгахъ.

Долго сидѣла она такъ. Но вотъ чулокъ, который она вязала, упалъ у нея изъ рукъ. Склонила она голову на столъ и горько, горько зарыдала...

Среди тишины, царившей въ избѣ, гдѣ только сверчекъ стрекоталъ да слышалось мирное, тихое дыханье спавшихъ дѣтей,—со стономъ раздался ея вопль: „Ваня! голубчикъ, бѣдный, гдѣ ты?! Милый дорогой! Слышишь ли ты меня? Что съ тобой? Живъ ли ты, или можетъ быть уже лежишь ты недвижимо, заснувши сладкимъ сномъ; въ грезахъ замерзанья ты можетъ быть только и узналъ счастливую долю! Голубчикъ! Зачѣмъ ты поѣхалъ, не послушался меня! Или ты ѣхалъ за могилой своей? Эхъ ты доля наша духовная, горькая доля! Она, нужда горькая, выгнала тебя на морозъ, на вѣтеръ, вьюгу. Покинулъ, должно

быть, ты меня, горемычную съ сиротами. Сложишь ты свою буйную головушку... Что я буду дѣлать, одинокая съ шестерыми ребятишками!...

Господи! спаси и помилуй его... Ты милосердь, Ты видишь скорбь мою... Господи, помоги ему...—опустившись на колѣна предъ иконой съ горячими слезами на глазахъ молилась она...

Молитва нѣсколько успокоила ея душу. Спова задумчивая съѣла она за чулокъ. Незамѣтно для нея ночь почти прошла. Было уже 5 часовъ утра. На дворѣ было еще темно. Но псаломщица, взглянувши на часы, одѣлась и пошла къ сосѣду Матвѣю будить его...

— „Дядя Матвѣй! пора, вставай“!

— „Да никакъ темно еще, Романовна“ послышался отвѣтъ съ печки.

— „Дядя Матвѣй да, вѣдь, уже 5 часовъ,—пока вы соберетесь-то и свѣтло будетъ, да еще-то подбери людей... Похлопочи пожалуйста, дядя Матвѣй! Вѣкъ не забуду“...

Разломавшись, Матвѣй только вздохнулъ, перекрестился, да и молвилъ въ отвѣтъ „и впрямь, Романовна, пора. Хоть и темненько, да дорога знамая, а тутъ и разсвѣтъ.

Псаломщица тихо, съ скорбнымъ лицомъ, поплелась домой.

Скоро послѣ того Матвѣй собралъ сосѣдей, и вотъ человекъ 15 отправились въ поиски. Начало свѣтать. Крестьяне поѣхали опять по направленію къ дорогѣ на лѣсную пристань.

Дорогу всю занесло. Верстахъ въ 4-хъ отъ П—ва они напали на возъ съ дровами, оставленный Иваномъ Васильевичемъ. Съ недоумѣніемъ они увидѣли на возу тулупъ, рукавицы псаломщика. Одна оглобля была сломана.

— Да гдѣ же онъ-то, сердечный?! сказалъ Матвѣй „неужели замерзъ“? Неужели его занесло, и онъ уже нашелъ себѣ могилу?!

Кругомъ ровная снѣговая пелена точно веѣмъ говорила, что нашель ихъ любимый псаломщикъ себѣ здѣсь могилу, и пушистый бѣлый саванъ аккуратно, заботливо безъ рубъ человѣческихъ прикрыль его потусѣвшія очи...

— Братцы! ну-ка покопаемся кругомъ, нѣтъ ли его здѣсь, поблизости гдѣ? Не занесло-ли тутъ его снѣгомъ? Вѣдь тулупъ то его и рукавицы здѣсь, значить и онъ недалеко.

Захвативши порядочный кругъ, мужички пробовали раскапывать сверху каждый снѣжный бугорокъ, каждое видимое маленькое возвышенье надъ ровной снѣговой поляной, думая найти здѣсь трупъ псаломщика. Но сколько они не раскапывали снѣгъ, нигдѣ не нашли псаломщика.

Бросились искать кругомъ въ окрестности, то въ скирдахъ, то на дорогѣ, съѣздили на пристань, спросили тамъ о псаломщикѣ. Узнали, что онъ былъ и трезвъ и вполне здоровъ, когда въѣхалъ съ дровами въ П—о.

И вотъ сколько мужички ни бились, сколько не искали псаломщика въ субботу съ утра и до темноты,—найти его нигдѣ не могли, да съ тѣмъ и поѣхали.

Когда уже стало темнѣть, а вѣтеръ къ ночи сталъ усиливаться, морозъ снова сталъ забирать свои права,—столпились мужички въ одну кучу около покинутого воза псаломщика и стали думать думушку.

— Ну, что же, дядя Матвѣй! Чего же мы теперь скажемъ Романовной?! Не нашли самого, а возъ то нашли!.. Эхъ, Романовна, Романовна... горемычная она бѣдняга! Послалъ ей Господь терпѣнье!.. съ грустнымъ отгѣнкомъ въ голосѣ, качая головой,—началъ рѣчь старикъ Спиридонъ Кузьмичъ...

— А онъ то, бѣдняга, царство ему Небесное, замерзъ, должно быть... Да и чудно что то... Тулупъ тутъ, рукавицы тутъ,... а самага нѣтъ нигдѣ. Вѣдь, кажись каждый бугорокъ, кажинную щелочку осмотрѣли, а нѣтъ его нигдѣ.

Словно сквозь землю провалился... И не придумаешь гдѣ онъ? задумчиво сказалъ Матвѣй...

— Точно что, братцы, вѣдь, педаромъ старики то наши говорили, что въ этихъ мѣстахъ неладно было и въ старину. Сказываютъ со многими путниками въ этомъ мѣстѣ „блудъ“ напалъ... Много, говорятъ, народу тутъ пропало... Ужъ „енъ“ водить, водить каждого путника, пока тотъ изъ силъ не выбьется. Коли морозъ, да вѣтеръ, ну и пропалъ. Вотъ попался „ему“ и Иванъ Васильевичъ...

А, вѣдь, Иванъ Васильевичъ, чудакъ, бывало—смѣется надъ „нимъ“. Все говорить, что это пустыки...

Вотъ „енъ“ осерчалъ, да должно быть и завертѣлъ Ивана Васильевича...

Неладно, братцы, это мѣсто... какъ то робко, съ дрожью въ голосѣ сказалъ Василій, мужикъ лѣтъ сорока.

— Какаѣ то жуть и робость закрались въ душу всѣхъ окружающихъ при этихъ словахъ...

— „Ну вотъ что, старички“ нервно заговорилъ сосѣдъ Василія Кузьма, сколько тутъ ни стой, а пора ѣхать домой. Вѣдь, ужъ темно, да и вѣтеръ, и морозъ... Какъ бы самимъ не заблудиться, вѣдь дороги то нѣтъ.

Ты, дядя Матвѣй, запрягай; у тебя лошадь въ хомутѣ, отвези дрова Романовной.. Ей теперь, небось, топить то нечѣмъ... А ты, дядя Василій, дай мнѣ вотъ тотъ коль что на возу. Мы его тутъ въ этомъ мѣстѣ вроемъ въ снѣгъ, чтобы завтра найти это мѣсто, а то, вѣдь, занесетъ снѣгомъ, не отыщешь, гдѣ возъ стоялъ.

Все таки завтра, когда опять будемъ искать, отъ этого мѣста намъ будетъ видно, какъ разыскивать Ивана Васильевича“.

— Такъ и сдѣлали. Подвязалъ Матвѣй сломанную оглоблю, запрегъ лошадь и всѣ тронулись въ путь.

Издавѣка вѣтеръ доносилъ звонъ колокола церковнаго...

То звонили къ вечернѣ подѣ воскресенье...

Бдуть молча мужички въ П—о... У всѣхъ на душѣ не хорошо, жутко... Точно слышный издали звонъ колоколовъ, сливаясь въ ихъ воображеніи въ печальный, похоронный перезвонъ, провожалъ ихъ любимаго псаломщика изъ страшнаго мѣста въ мѣсто горнее, тихое, безмятежное, гдѣ нѣтъ ни бури, ни мятели, ни горькихъ вздоховъ и стенаній...

Священникъ *Константинъ Богоявленскій*.

(Продолженіе будетъ).

Первое пастырское собраніе духовенства Тамбовской епархіи, происходившее въ городѣ Тамбовѣ ²⁵/₂₇ января 1906 года.

Обмѣнъ мнѣній присутствовавшихъ на собраніи пастырей.

(Продолженіе).

Утреннее засѣданіе 26 января.

Его Преосвященство.— Вчера выработали два постановленія: 1) признать приходъ за основную единицу бытовой и церковной жизни, независимо отъ количества прихожанъ. Это положеніе прошло болѣе или менѣе безспорно; было заслушано мнѣніе о. Сперанскаго о томъ, какъ отнестись къ этой единицѣ, если ее будетъ указывать и земство. О. протоіерей читалъ проектъ своего положенія, который теперь нахожу излишнимъ повторить.

Прот. Сперанскій.— Имѣется въ виду тотъ случай, когда приходъ будетъ признанъ и мелкой земской единицей,—необходимо подумать о мѣрахъ предупрежденія столкновеній прихода церковнаго съ этой земской единицей.— Внутреннее различіе прихода и земской единицы можетъ выражаться въ предѣлѣтвѣ священника лишь при рѣшеніи чисто церковныхъ дѣлъ, а мірскаго главы въ прочихъ дѣлахъ. Такимъ образомъ и пре-

дупреждается столкновение. Собрание одно—какъ церковное, такъ и земское, но по дѣламъ юридическимъ: о землѣ, о взаимныхъ отношеніяхъ властей, по имущественнымъ вопросамъ председательствуетъ мірской глава. Повторяю: это на тотъ случай, если бы земство стало опредѣлять приходъ по—своему.

Его Преосвященство.—Вчера же провели и другое постановленіе, когда говорили о томъ, какъ намъ устроить церковно-приходскія собранія, предлагаемая указомъ Св. Синода. Возникъ вопросъ объ отношеніи собраній и совѣтовъ къ существующимъ попечительствамъ, и здѣсь мы ясно высказались за необходимость замѣны попечительствъ церковными совѣтами; также внесена была поправка: *кромѣ тѣхъ попечительствъ, которыя энергично, напряженно дѣйствуютъ.*

Прот. Сперанскій. Притомъ, если они будутъ противиться переименованію,—до тѣхъ поръ, пока они согласятся.

Его Преосвященство.—Постановили, по возможности, настаивать на смѣнѣ попечительствъ и замѣнѣ ихъ совѣтами.

Свящ. Симоновъ.—Вчера заслушанъ былъ рефератъ мнѣній духовенства по округамъ. По всей вѣроятности, онъ будетъ нашею послѣднею резолюціею, но необходимы дополненія и поправки. Въ немъ сказано, что краеугольнымъ камнемъ нестроенія приходской жизни и разъединенія пастырей съ пасомыми служитъ отсутствіе жалованья. Я придаю большое значеніе обезпеченію духовенства, но это не кардинальный вопросъ. Мнѣ кажется, это мѣсто въ рефератѣ нужно бы измѣнить: вопросу о жалованьи слѣдуетъ предоставить не первое мѣсто. Иначе мы можемъ показаться заботящимися о своихъ только нуждахъ. Въ связи съ вопросомъ о необходимости опредѣленнаго содержанія духовенству, стоитъ вопросъ о предоставленіи пасомымъ права избирать пастырей. Не беру на себя смѣлость рѣшать этотъ серьезный вопросъ, но думаю, что необходимо разрѣшить его такъ или иначе. Мое личное мнѣніе таково: разъ выборное на-

чало будетъ проведено всюду, то неудобно было бы оставить его безъ примѣненія по отношенію къ православной Церкви; думаю, что при выборномъ духовенствѣ средостѣіе между пастырями и пасомыми само собою рухнетъ, и пастыри, выбранные приходомъ, будутъ чувствовать себя свободнѣе и работать энергичнѣе. Въ рефератѣ было указано, что причиной малопродуктивной дѣятельности пастыря служить еще административная опека. Она, дѣйствительно, тяготеетъ надъ пастырями, сковываетъ ихъ силы и энергію. Администрація забываетъ, что пастырь, существо свободное, не можетъ работать только подъ вліяніемъ приказовъ и предписаній. Нужно поставить дѣятельность пастыря въ такія рамки, чтобы онъ могъ проявить свою инициативу. Если бы на Руси была свобода отъ этой опеки, тогда не было бы и того поразительнаго невѣжества въ народѣ и такого нищенства; тогда и благотворительность проявлялась бы въ сильной степени. Я вѣрю, что безъ политической и гражданской свободы, объявленной манифестомъ 17 октября, жизнь русская не можетъ обновиться, а вмѣстѣ съ нею не можетъ возродиться и приходская жизнь.

Прот. Сперанскій.—Согласенъ съ о. Симоновымъ... Теперь я предложилъ бы по пунктамъ доклада спрашивать собраніе, принять или не принять каждый пунктъ. Мы его скоро пройдемъ и результатъ примемъ, какъ резолюцію.

Его Преосвященство.—Это не тотъ путь. Сначала нужно опредѣленно отвѣтить на вопросъ, какимъ образомъ примѣнить въ настоящее время постановленіе Синода о церковныхъ собраніяхъ и церковныхъ совѣтахъ въ каждомъ приходѣ, какъ это осуществить на практикѣ. *Решите это, потомъ обсуждайте вашъ докладъ.* Вопросъ объ указѣ остался перѣшленнымъ. Вы ставите вопросъ о приходѣ, какъ юридической единицѣ; это шире, чѣмъ то, что пока предлагаетъ Синодъ. Вопросъ: какъ примѣнить указъ Синода въ нашей Тамбовской церкви, какъ организовать въ приходахъ рекомендуемыя церковныя собранія и совѣты.

Свящ. Знаменскій.—Почему бы на приходскихъ совѣтахъ не дать предсѣдательство свѣтскимъ лицамъ, а священнику быть рядовымъ членомъ Совѣта? Иногда полезно было бы уступить предсѣдательское мѣсто въ видахъ поощренія наиболѣе вліятельныхъ прихожанъ и для того, чтобы совѣтъ устранилъ поводъ къ обвиненію насъ въ клерикализмъ.

Свящ. Богоявленскій.—Нѣсколько словъ противъ предшественника: если бы свѣтскіе люди пользовались подобнымъ правомъ вѣнчанія, только для чести... но скорѣе можно ожидать, что предсѣдатели изъ свѣтскихъ лицъ, пользуясь всеми прерогативами, окончательно свяжутъ священника по рукамъ и по ногамъ.

Его Преосвященство.—Въ указѣ Синода о приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ предсѣдателемъ намѣченъ священникъ.

Свящ. Разказовскій.—Мнѣ хотѣлось бы возвратиться къ мысли, высказанной на вчерашнемъ засѣданіи прот. Богословскимъ, но недокопченной. Братства и попечительства, по его мнѣнію, существенно не разнятся отъ вновь учреждаемыхъ совѣтовъ. Онъ утверждалъ, что братства и попечительства мало принесли пользы, они существовали въ большинствѣ случаевъ на бумагѣ; *нежелательно* рѣшать этотъ вопросъ такъ, чтобы пришлось остаться въ тѣхъ же фальшивыхъ отношеніяхъ къ совѣтамъ, въ какихъ были къ попечительствамъ. Не секретъ, что только тѣ попечительства и существовали въ собственномъ смыслѣ, которыя были въ исключительно благоприятныхъ условіяхъ. Общія собранія были разрѣшены и прежде, слѣд., мы имѣли опытъ, — общія собранія для выбора церковныхъ старостъ и представителей; и можно засвидѣтельствовать, что эти собранія мало удавались, являлось на нихъ мало лицъ и вопросами интересовались мало. Если выдѣлить только двѣнадцать человекъ, то вопросъ еще нѣсколько осложнится: на нихъ будутъ смотрѣть, какъ на со-общниковъ священника подозрительно.

Его Преосвященство.—Я служилъ въ западномъ краѣ, и имѣлъ возможность наблюдать, что у ксендзовъ поставлено дѣло отлично; ксендзь стоитъ во главѣ маленькой общины (напр., человекъ въ 80), но это лица, преданныя костелу болѣе, пожалуй, ксендза; жизнь церковная для нихъ все... Говорятъ, если не удастся выборное начало, которое рекомендуетъ Синодъ, то нельзя ли инымъ путемъ разрѣшить вопросъ о реформѣ приходской жизни? Въдъ есть же въ каждомъ приходѣ добрые прихожане и каждый священникъ можетъ составить первый совѣтъ изъ лицъ, преданныхъ церкви.

Свящ. К. Богоявленскій.—Но будутъ ли такіе, если они не выборные, пользоваться авторитетомъ въ глазахъ другихъ жителей?

Свящ. Соколовъ.—Если избранныя священникомъ лица будутъ дѣйствовать съ энергіею, воодушевленіемъ, то вполне возможно ожидать, что не только заслужатъ сочувствіе и довѣріе прихода, а другихъ расположатъ къ дѣятельности на пользу общую...

Прот. Сперанскій.—Со сводомъ мнѣній благочинническихъ совѣтовъ покончить намъ необходимо; а рассмотрѣвъ ихъ кратко, слѣдуетъ, затѣмъ, согласовать ихъ съ опредѣленіемъ Синода. Послѣ того долженъ быть поставленъ вопросъ, приводить ли рѣшеніе въ исполненіе теперь, или чрезъ мѣсяцъ, или лѣтомъ, такъ какъ теперь смута; иные могутъ сказать—*именно потому то теперь*. Если же рѣшимъ вводить эти совѣты, то необходимо намѣтить и ихъ дѣятельность.

Его Преосвященство.—О. протоіерей выдвигаетъ на первый планъ вашъ докладъ, и это васъ привлекаетъ; но этотъ докладъ—частное мнѣніе; синодальное опредѣленіе выше: надо сначала законъ принять, а потомъ подъ точкой зрѣнія закона разсматривать докладъ.

Свящ. Свѣтозаровъ.— Не могу согласиться съ о. Сперанскимъ. Благочинническія мнѣнія рассчитаны на будущій соборъ, а синодальное опредѣленіе говоритъ о томъ, какъ поставить дѣло теперь, какъ начать дѣло обновленія приходовъ при помощи совѣтовъ до собора.

Свящ. Симоновъ.— Многіе просятъ заявить, что при настоящихъ условіяхъ распоряженіе Синода объ устройствѣ собраній неосуществимо, доколѣ не измѣнятся условія. Пастырямъ извѣстенъ случай: о. Павелъ Курганскій вздумалъ прилѣпить къ дѣлу предписаніе Синода, и знаемъ, что онъ сидѣлъ въ тюремномъ замкѣ. Интересно знать почему и какъ это случилось?

Его Преосвященство.— О. Курганскій не такъ затѣялъ дѣло, которое ему и не удалось, и вотъ въ чемъ его бѣда: указъ Синода говоритъ, что надо начинать осторожно, а о. Курганскій, забывъ объ этомъ, созываетъ крестьянъ, толкуетъ о землѣ, о податяхъ, говоритъ крестьянамъ о томъ, что они все будутъ обсуждать съ нимъ, не спрашиваясь старшины, старосты и проч. Конечно, о. Курганскаго взяли... (по моему ходатайству онъ теперь освобожденъ). Если бы и мы такъ повели дѣло здѣсь на собраніи, т. е. начали бы говорить дурно о властяхъ, кричать противъ военнаго положенія, критиковать принимаемыя мѣры, то, м. б., тоже очутились бы въ тюрьмѣ.

Свящ. Симоновъ.— Но въ правѣ ли священникъ уклоняться отъ разрѣшенія предъ прихожанами этихъ вопросовъ?...

Свящ. Благонадеждинъ.— Предположимъ, что по приходамъ будутъ образовываться кружки лицъ преданныхъ Церкви и Царю, подчиняющихся авторитету священника; но въ чемъ на первыхъ порахъ можетъ проявляться дѣятельность такого, конечно, небольшого кружка лицъ, если у него не будетъ въ распоряженіи опредѣленныхъ матеріальныхъ средствъ? Поэтому, необходимо поставить вопросъ о церковныхъ средствахъ: какъ средства, имѣющіяся въ распоряженіи церкви и прихода, увеличить

и какъ ими распорядиться? Эти средства дали бы нѣкоторый толчекъ къ оживленію приходской и свѣтской жизни. Если о нихъ вопросъ рѣшится въ благопріятномъ для имѣющихъ организовать совѣтовъ и кружковъ смыслѣ, тогда съ этой поддержкой будетъ веселѣе идти впередъ.

Свящ. Покровскій.—Отвѣтъ на вопросъ о. Благонадеждина о материальныхъ средствахъ собранія: къ такимъ источникамъ можно отнести церковныя земли, если духовенство будетъ обезпечено такъ, какъ прочитано о. Алексѣемъ. Собраніе же безъ средствъ не будетъ имѣть возможности дѣйствовать плодотворно.

Его Пресвященство.—Мы изображаемъ бѣлку въ колесѣ,—все толкуемъ о материальномъ обезпеченіи; оно нужно, но сейчасъ не то слѣдуетъ обсуждать.

Свящ. Покровскій.—Необходимо имѣть въ виду и слѣдующее: мы знаемъ добрыхъ и нравственныхъ прихожанъ, но лучшіе люди вездѣ сидятъ и наблюдаютъ, имъ противны ожесточенная борьба и всевозможныя интриги; дѣйствуютъ больше мірофды и кулаки.

Его Пресвященство.—Опасность со стороны мірофдовъ не преувеличенная; выборное начало въ крестьянской средѣ распатано (водка и подкупы); слѣдовательно и въ совѣтахъ едва ли дѣло будетъ лучше. По моему мнѣнію, пока можно придти только къ такому постановленію: образовать первые совѣты, по почину и выбору священниковъ, изъ людей, преданныхъ Церкви.

Свящ. Свѣтзаровъ.—Не лучше ли при этомъ предлагать обществу, —согласно ли оно признать избранныхъ священникомъ членовъ?—

Свящ. Симоновъ.—Если допустимъ собственное усмотрѣніе священника, то не заслужимъ ли упреки со стороны прихожанъ, особенно лицъ интеллигентныхъ... По моему мнѣнію, предписаніе Св. Синода при настоящихъ условіяхъ неосуществимо.—

Свящ. К. Орловъ.—Сближеніе съ прихожанами необходимая вещь, и только благодаря господствующему вездѣ бюрократизму, мы отдалили отъ себя своихъ прихожанъ; у насъ нѣтъ любви къ нимъ, мы подобны наемникамъ, а не пастырямъ; многимъ изъ насъ не достаетъ смиренія, многіе не чужды неумѣстнаго въ средѣ сельскихъ священниковъ аристократизма. Я слышу, здѣсь говорятъ о недостаточности средствъ и другихъ препятствійхъ.— Скажу по опыту: гдѣ есть любовь къ дѣлу и терпѣніе, тамъ не можетъ быть неустрашимыхъ препятствій, тамъ и средства найдутся.

Свящ. Викторовъ.—Необходимо принять въ руководство принципъ благодатнаго воздѣйствія на христіанскихъ пастырей; мы забываемъ, что въ жизни дѣйствуетъ прежде всего не форма, а внутренняя сущность, проявляющаяся всюду, гдѣ есть духъ Христовъ. Примѣромъ можетъ служить жизнь христіанъ апостольскаго вѣка, когда созидались идеальныя христіанскія общины.

Свящ. Родниковъ.—Разсужденія уклоняются въ сторону; не рѣшенъ существенный вопросъ—о самомъ порядкѣ обсужденія; мы не пришли къ соглашенію, о чемъ разсуждать: о докладѣ ли, прочитанномъ о. Алексѣемъ, или о проектѣ, предложенномъ Св. Синодомъ. Можно рѣшить это такъ: если приступимъ сначала къ сужденіямъ о докладѣ и придемъ къ опредѣленному рѣшенію, то вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшенъ будетъ вопросъ о томъ, какъ осуществить на дѣлѣ предложеніе Синода.

Свящ. Потанъевъ.—Указъ Синода прямо говоритъ: изъ состава собранія выбирается совѣтъ; мы же становимся въ противорѣчіе съ этимъ Указомъ, въ которомъ выборное начало проведено послѣдовательно. Указъ извѣстенъ прихожанамъ; всякое уклоненіе отъ него можетъ вызвать съ ихъ стороны возраженія и упреки.

Его Преосвященство.—Нѣсколько избранныхъ священниковъ, напр., 10, составляютъ первоначальный совѣтъ, а дальнѣйшую

его дѣятельность намѣчаетъ уже опредѣленіе Синода; ваше дѣло, начнете ли чрезъ этихъ лицъ организовать дѣло благотворительности, заводить ли школы. Первоначально дѣятельности совѣтовъ, которые составятъ сами священники, слѣдуетъ предоставить свободу. Пусть священникъ съ этимъ совѣтомъ удовлетворяетъ тѣ нужды, которыя назрѣли въ приходѣ, пока не заинтересуется весь приходъ. Возможны, напр., случаи, подобные недавнему обращенію членовъ Козловскаго земства съ такою просьбою: нужно раздать голодающимъ деньги, мы бѣдныхъ не знаемъ; помогите намъ отличить бѣдныхъ отъ богатыхъ; дайте намъ въ помощь вашихъ священниковъ и членовъ попечительствъ...

Свящ. Марковъ.—А я, наоборотъ, много разъ обращался въ земство и ничего не получилъ. Совѣтъ, по предположенію Синода, не имѣетъ юридическихъ правъ и пока ему не будутъ даны эти права, ничего не выйдетъ.

Его Превосвященство.—Прошу прочесть пунктъ 1-й изъ Указа Синода (прочитывается).—Но теперь, конечно, собирать эти собранія неудобно, пока мы на военномъ положеніи, и настоящее наше собраніе разрѣшено только по усиленнымъ моимъ ходатайствамъ.

Свящ. Марковъ.—Въ селахъ, слѣдов., еще труднѣе устроить собранія.

Его Превосвященство.—При болѣе благоприятныхъ условіяхъ, по снятіи военного положенія, мы не замедлимъ приступить къ устроенію такихъ собраній.

Прочитывается пунктъ 2-й.

Его Превосвященство.—Вопросъ объ отношеніи къ опредѣленію Синода считаю исчерпаннымъ.

На основаніи вышеизложеннаго обмѣна мнѣній, постановленіе пастырскаго собранія по вопросу объ исполненіи опредѣленія

Св. Синода отъ 18 ноября 1905 года было редактировано въ такой окончательной формѣ:

„Тамбовская епархія въ настоящее время находится въ положеніи чрезвычайной охраны, а нѣкоторые уѣзды, наиримѣрь Тамбовскій и Козловскій,—даже на военномъ положеніи. При такомъ положеніи дѣла для организаціи церковно-приходскихъ собраний могутъ ежеминутно встрѣтиться самыя неожиданныя препятствія,—въ доказательство чего были приведены два факта: преданный гласности священникомъ о Чебоксарскимъ случай немедленнаго закрытія приходскаго собранія въ одномъ мѣстѣчкѣ Подольской епархіи и арестъ священника Тамбовской епархіи о. Курганскаго за неудачную попытку учредить подобное же собраніе. Въ силу этого, безотлагательный созывъ приходскихъ собраний повсемѣстно въ нашей епархіи, при исключительно-тяжелыхъ условіяхъ переживаемаго нами историческаго момента, пастырское собраніе признало неблаговременнымъ, вмѣстѣ съ симъ вмѣнивъ себѣ однакоже въ непремѣнную обязанность полностью осуществить предложенія св. Синода объ устроеніи церковно-приходской жизни тотчасъ же, какъ только политическія обстоятельства измѣнятся въ благопріятную сторону. Въ то же время, не желая откладывать въ неопредѣленное будущее дѣйствіе столь благотворныхъ учрежденій, какъ церковно-приходскіе совѣты, пастырское собраніе признало возможнымъ немедленно приступить къ упрощенной организаціи приходскихъ совѣтовъ въ такомъ видѣ: пусть настоятель каждаго прихода изъ людей незазорнаго поведенія, преданныхъ вѣрѣ и церкви и отличающихся благочестивымъ настроеніемъ, составитъ вокругъ себя тѣсно сплоченный кружокъ, который и можетъ вступить въ отправленіе функцій, усвояемыхъ опредѣленіемъ Св. Синода приходскимъ совѣтамъ. Предъ первымъ, нормально созданнымъ церковно-приходскимъ собраніемъ, каждый изъ этихъ временныхъ совѣтовъ долженъ доброволько сложить свои полномочія и обязанности, уступивъ мѣсто выборному совѣту.

При сужденіи объ учрежденіи приходскихъ совѣтовъ самъ собою возникъ вопросъ объ отношеніи ихъ къ существующимъ церковно-приходскимъ попечительствамъ, братствамъ и т. п. На собраніи единодушно было установлено, что существующіе попечительства и братства, за единичными счастливыми исключеніями, малодѣтельны и малополезны, словомъ, влечать жалкое существованіе. Главныя причины ихъ упадка указавы были въ отсутствіи у нихъ постоянного живого дѣла и въ скудости имѣющихся въ ихъ распоряженіи средствъ. Имѣя это въ виду, а также принимая во вниманіе, что цѣли попечительствъ и приходскихъ совѣтовъ въ общемъ совпадаютъ, но что въ то же время совѣтамъ представляется болѣе широкое поле дѣятельности, пастырское собраніе высказалось за замѣну попечительствъ приходскими совѣтами всюду, гдѣ первыя не отличаются цвѣтущимъ состояніемъ, или гдѣ будетъ просить о томъ сами прихожане“.

Послѣ перерыва засѣданія пристулено было къ заслушанію и обсужденію свода мнѣній духовенства объ устроеніи церковнаго прихода, по каждому пункту отдѣльно.

Обсужденіе пунктовъ доклада комиссіи предваряется чтеніемъ доклада Преосвященнаго Иннокентія св. Синоду (см. Епарх. Вѣд. № 3, стр. 151—164).

Послѣ прочтенія доклада Преосвященнаго свящ. Алексѣй Поспѣловъ читаетъ по пунктамъ сводъ мнѣній благочинническихъ собраній. *Пунктъ 1-й.*—О необходимости отмѣны существующаго способа матеріальнаго обезпеченія духовенства и назначенія опредѣленнаго и достаточнаго жалованья, а также—пенсіи въ увеличенномъ размѣрѣ.

Прот. Сперанскій предлагаетъ сводъ мнѣній благочинническихъ собраній присоединить къ докладу Преосвященнаго. Преосвященный заявляетъ, что его докладъ уже отправленъ по назначенію, а сводъ мнѣній духовенства онъ обѣщаетъ представить Синоду впослѣдствіи (что и исполнено).

Пунктъ 1-й принять собраніемъ.

Пунктъ 2-й. — О необходимости упрядоченія отношеній духовнаго начальства къ подчиненному духовенству (о снятіи административной опеки) и введеніи въ средѣ духовенства выборнаго начала на самыхъ широкихъ основаніяхъ.

Голоса: *принять.*

Его Преосвященство. — Ничего не имѣю противъ выборнаго начала, стою за преобразование консисторій; но необходимо раскрыть яенѣ понятіе административной опеки.

Свящ. А. Постыловъ. — Указаны конкретные случаи такого рода: на бланкъ велятъ писать не болѣе пяти рожденій; относительно проповѣдей предписывается точно, чего и какъ касаться при составленіи поученій и какъ держаться при произнесеніи, и друг. под.

Прот. Назаревъ. — Не слѣдовало ли бы уничтожить отмѣтки духовенству по поведенію, а равно и по занятіямъ въ церковной школѣ?

Свящ. А. Постыловъ. — Однородное ходатайство возбуждается и въ докладахъ.

Преосвященный Наванайлъ. — Можно отмѣнить баллы наблюдательскіе, такъ какъ это распоряженіе мѣстное.

Голоса: *просимъ!...*

Свящ. А. Постыловъ. — Рекомендуютъ отказаться отъ всякихъ наградъ и отличій.

Голоса: *согласны!...*

Его Преосвященство. — Увлекаетесь: если отмѣнить награды, то пришлось бы отмѣнить судъ и наказанія.

Свящ. Вороновъ. — Пусть получаютъ и награды; только право на ношеніе камилавки и скуфы, безъ которыхъ весьма

трудно обходиться при служеніи зимою въ холодномъ храмѣ, должно принадлежать всѣмъ.

Его Преосвященство.—Удовлетвореніе подобнаго рода ходатайства едва ли встрѣтитъ затрудненіе: греческое духовенство все ходитъ въ камилавкахъ.

Прот. Сперанскій.—Награды церковныя слѣдуетъ оставить за выслугу лѣтъ; но можно бы возбудить вопросъ относительно упраздненія свѣтскихъ знаковъ отличія—орденовъ.

Голоса: *принять!*...

Пунктъ 3-й.—Объ участіи духовенства во всѣхъ собраніяхъ прихода и волости.

Голоса: *прійять!*...

Его Преосвященство.—Но объ этомъ нужно самому духовенству позаботиться; въ Петербургѣ, когда вводилось новое городское положеніе, гласный думы отъ духовенства былъ исключенъ. Многихъ усилій стоило дать ему въ Думѣ прежнее мѣсто. Духовенству самому нужно добиваться участія во всѣхъ общественныхъ и государственныхъ учрежденіяхъ.

Пунктъ 4-й: совмѣстно съ выборными изъ прихожанъ представить священнику роль третейскаго судьи въ мелкихъ ссорахъ.

Его Преосвященство.—Если безъ права апелліаціи, то кто же согласится обращаться къ этому суду?

Свящ. Симоновъ.—Совсѣмъ выключить этотъ пунктъ: здѣсь увидятъ стремленіе къ власти, подражаніе папству.

Прот. Сперанскій.—Судъ духовенства нравственно-духовный, примирительный; слѣдуетъ только выключить оговорку.

Свящ. Г. Соколовъ.—Этимъ пунктомъ возвышается авторитетъ духовенства.

Голоса: *согласны!*

Свящ. Симоновъ.—Гдѣ священникъ долго священствуетъ, тамъ прихожане сами обращаются къ нему за совѣтомъ; но тре-

бовать, чтобы такимъ отношеніямъ прихожанъ къ священнику были приданы юридическія формы, мы не имѣемъ права и это даже нежелательно, такъ какъ только дастъ лишній поводъ къ нареканіямъ на духовенство. Этотъ пунктъ исключить совѣмъ.

Свящ. Саввинскій.—Опасенія о. Симонова, кажется, неосновательны: цѣль та, чтобы усилить нравственное вліяніе пастыря и уменьшить количество тяжбъ, которыя такъ распространены въ приходахъ и которыя такъ любятъ доморощенные адвокаты.

Свящ. Г. Соколовъ.—Препятствій къ внесенію этого пункта нѣтъ; намъ не могутъ сдѣлать того упрека, о которомъ упоминаетъ о. Симоновъ. Сказано: тяжущіеся обращаются къ этому суду по обоюдному согласію; мы никого не привлекаемъ, никому не навязываемся.

Его Преосвященство.—Итакъ, спрашиваю: оставить или нѣтъ этотъ пунктъ?

Голоса: *оставить!*...

Его Преосвященство.—Другой вопросъ:—оставить безъ поправокъ?

Принять безъ поправокъ.

Пунктъ 5-й: рекомендуется допустить широкое фактическое участіе прихожанъ въ учетѣ церковныхъ суммъ; требуется отнѣна на налоговъ на церкви или уменьшеніе на $\frac{2}{3}$.

Свящ. Вороновъ.—Но нужно подумать, на какія средства будутъ содержаться учебныя заведенія.

Его Преосвященство.—А какое вы имѣете право брать средства изъ церкви на этотъ предметъ?—скажетъ приходъ.

Свящ. Вороновъ.—Какое право?.. дѣти служащихъ въ Земствѣ содержатся на общеземскія средства, а не на средства однихъ служащихъ и т. д. Кормиться отъ алтаря мы имѣемъ право и, конечно, не оди, а съ дѣтьми (!!).

Свящ. Свѣтозаровъ.—Приходъ тяготится только большими взносами.

Одинъ изъ священниковъ замѣчаетъ, что настроеніе умовъ теперь иное, могутъ отказать совѣмъ.

Свящ. Даниловъ (возражая о Свѣтозарову и соглашаясь съ предшественникомъ): въ прежнее время ктиторъ—крестьянинъ требованія Епархіальнаго Начальства исполнялъ безпрекословно, какъ законъ; теперь ему разъяснять, что можно безнаказанно протестовать противъ этихъ требованій.

Пунктъ 5-й былъ собраніемъ принять.

Пунктъ 6-й о начальныхъ школахъ съ расширенными программами и объ упраздненіи церковно-приходскихъ школъ.

Свящ. Архангельскій.—Если церковно-приходскую школу упразднить, то уменьшится вліяніе пастыря на прихожанъ.

Свящ. Лачиновъ.—Школы должны принадлежать церковной единицѣ, а не земской.

Свящ. Веселовскій.—Законоучительствую въ нѣсколькихъ школахъ различныхъ вѣдомствъ: всюду можно оказать пастырское вліяніе, не состоя въ то же время завѣдующимъ школою...

Свящ. Симоновъ.—Предрѣшать вопросы, которые будутъ поставлены въ Думѣ, намъ нѣтъ нужды. Желательно, чтобы школами завѣдывали священники совмѣстно съ учителями.

Его Преосвященство.—При киркахъ, костелахъ—школы: какъ же церковь православная отказывается отъ воспитанія малолѣтнихъ дѣтей?.. Вѣдь это называется рыть самимъ себѣ яму...

Прот. Назарьевъ.—Если священника обязывать преподавать и свѣтскіе предметы, это будетъ отвлекать его отъ исполненія прямыхъ обязанностей.

Его Преосвященство.—Я со грустью буду слушать, какъ вы будете отказываться отъ школы... Мой искренній совѣтъ и пожеланіе: оставьте за собою руководство школою.

Свящ. Г. Соколовъ.—Рѣшеніе этого пункта доклада въ такомъ смыслѣ стоитъ внѣ связи съ рѣшеніемъ предыдущихъ пунктовъ. Пастырь главное оружіе хочетъ бросить отъ себя. Мы становимся непослѣдовательны.

Его Пресвященство.—Согласны ли съ тѣмъ, чтобы оставить за собою руководство школою въ приходѣ? *Голоса: оставить!*

Докладъ объ организаціи прихода, а равно и организація управленія приходомъ въ духѣ доклада Его Пресвященства Синоду—были собраніемъ согласованы.

Свящ. А. Поспѣловъ.—Приходскія собранія и церковные совѣты должны пользоваться значеніемъ обще-гражданскимъ; въ случаѣ необходимости, власти обязаны оказывать содѣйствіе.

Выраженія согласія.

(Продолженіе будетъ).

Гдѣ-же вы, идеалисты?

Идеалисты—это пастыри духовные, священники Христовы, отцы и учителя церковные. По „должности“ пресвитерской они суть „совершенные“, въ собственномъ смыслѣ—идейные.

Дѣланіе пастырей идеальныхъ должно состоять въ томъ, чтобы свѣтитъ на свѣщникѣ церковномъ, быть въ приходѣхъ маяками спасенія духовнаго, являться кормчимъ или управителемъ корабля жизни. Когда нѣтъ бури въ морѣ житейскомъ, не предвидится шквалъ или морской штормъ, а стоитъ хорошая погода, тогда управитель корабля церковнаго, настоятель прихода, всякій священникъ—только пастырь своихъ овецъ. Забота пастуха—дать духовную пищу своему стаду, приводить стадо на тырло, караулить овецъ ночью. Но когда на стадо нападаетъ стая шакаль—революціонеровъ, когда волки—нигилисты, вожаки сектантовъ и

иновѣрцевъ со всѣхъ сторонъ рвутъ ягнать—юношей, расхищаютъ и матерыхъ овецъ, то пастырь долженъ усилить свою бдительность, возвысить свой голосъ, какъ горнисть затрубить тревогу. Когда-же овцы совсѣмъ пропадаютъ изъ стада, падаютъ и тонутъ за бортомъ, перебѣгаютъ на чужое пастбище, гдѣ могутъ пропасть, тутъ необходимо пастуху дѣлаться вождемъ, полководцемъ, подыматься на высоту, блестятъ маякомъ, зазывать пловцовъ въ портовые доки, овецъ въ „башни Сеира“. И если нѣтъ у пастыря своихъ силъ, если нужна помощь сосѣдей, то, іерей Божій, труби зычнѣй, приглашай добрыхъ товарищей, ополчайся въ броню и шлемъ духовные, открывай всѣ орудійные люки, приводи въ дѣло спасательныя снаряды, яже къ животу и благочестію, отражай волковъ, побѣждай враговъ духовнаго спасенія. И это только часть, лишь одно заглавіе того труднаго и безконечно запутаннаго, сложнаго и настойчиваго дѣланія пастырскаго идеальнаго, каковое должно быть исполнено и проведено въ жизнь Церкви, для „упасенія“ вѣрующихъ чадъ Ея. Если пастырь при этомъ „дѣланіи“ въ послѣдніе дни Россійской Православной Церкви самъ затеряетъ идеаль пастырства, свѣточъ Евангельскій, живой и сильный духъ Христовъ, то, какъ безъ компаса или безъ полярной путеводной звѣзды, самъ рискуетъ ошибиться въ истинномъ направленіи, сбиться въ разныхъ ложныхъ освободительныхъ, правовыхъ, культурныхъ дорогахъ и даже погубить не только себя, но и свое стадо и пловцовъ церковнаго корабля.

Практичность и тактичность, какъ темныя облака, очень часто въ нынѣшнее время закрываютъ маяки спасенія отъ взоромъ вѣрующихъ, какъ свинцовыя тучи заволакиваютъ звѣзду—идеаль отъ глазъ самихъ пастырей. *Практичность и тактичность, это—истинное горе Россіи*, это—загримированное язычество, это—принципы низкаго идолопоклонства, одѣтые въ тогу культуры и просвѣщенія, заширмованные въ ложную

видимость мира и благополучія только для бюрократовъ—начальниковъ.

Въ нынѣшній вѣкъ переоцѣнки всѣхъ цѣнностей вдумайтесь, добрые люди, неувядшіе идеалисты, и поцѣните эти модныя и широко-распространенныя понятія: культурная „практичность“ и просвѣщенная „тактичность“.

Основная, непрерываемая догма, напр., у англійскаго денди, или у американскаго янки, или у русскаго „дѣльца“ (въ родѣ дяди Адуева изъ Гончарова), это—*время—деньги, а капитал—сила*. Единственная и главная цѣль современной культуры—„практичность“ въ жизни, выгодный обмѣнъ знанія и времени на деньги для удовольствій и роскоши; т.-е. культурная „практичность“—это матеріализація челоѣческаго духа, идолопоклонство мамонѣ, приниженіе, растлѣніе и развращеніе челоѣчества.—Это возвращеніе къ римской классической роскоши, къ лукулловскимъ пиршествамъ, къ византійской утонченной безнравственности. У практичнаго челоѣка во всю его жизнь цѣль наживы и выгоды оправдываетъ всякія средства.

Характерныя черты просвѣщенной „тактичности“—это умѣнье плохое показать хорошимъ, подладить подъ всякій строй и режимъ безъ разбору, ложь показать правдой, умѣнье заглушить и загладить всякій инцидентъ, дискредитирующій должностное лицо въ неправдѣ. У современныхъ-же бюрократовъ „тактичность“ переходитъ часто въ безответственный произволъ и въ правовое насиліе, но прикрывается тѣмъ, что всѣ молчатъ и повидимому на бумагѣ все обстоитъ благополучно. Въ томъ и медоточность современнаго „такта“, что люди умѣютъ дѣло вести, по догмѣ практицизма, для самихъ себя полезно и выгодно, а по догмѣ тактичности,—всѣ концы своихъ подвиговъ запечатывать пломбой закона и права.

Таковыми принципами „практичности“ и „тактичности“ люди послѣдняго времени—иные проникнуты до мозга костей и цѣвѣ-

туть, толстѣють и богатѣють, иные только заражаются и соблазняются на эту погядку, а вѣе, желая избѣжать этой язвической проказы, однако не могутъ изолировать себя, не въ силахъ застраховать себя отъ „спрутовскихъ“ присасывающихъ щупальцевъ канцелярщины и бюрократизма. Эти, убѣгающіе отъ практичности и тактичности, и суть идеалисты 20-го вѣка, неуживчивые, беспокойные члены, пустые мечтатели, утописты, про которыхъ въ канцеляріяхъ бюрократовъ говорятъ: „на самомъ-то *дѣлѣ*, быть можетъ, они и святы, да *по бумагамъ-то* нашимъ они супостаты“.

Вотъ эти-то отверженные, забракованные, *безтактные* люди, забытые, бѣдные идеалисты, эти честные сыны, эти „супостаты“ канцелярщины и составляютъ въ сущности, по правдѣ, силу и опору Россіи всегда и особенно въ переживаемое сейчасъ смутное время междуусобицы, насилій и подкуповъ. Только гдѣ же вы, честные идеалисты вѣры, долга и присяги?

Гдѣ вы, идеалисты—государственные мужи? Гдѣ вы, идеальные граждане? И гдѣ-же вы, идеалисты, іереи Божіи. Не теперли время выходить на „дѣланіе“ вѣсьмъ идеальнымъ труженикамъ, смѣлымъ и неподкупнымъ ораторамъ? Не пора-ли уже собираться идеальнымъ пастырямъ—святелямъ, начальникамъ великодушнымъ, гражданамъ мирнымъ, воинамъ храбрымъ, торгово-промышленникамъ честнымъ и святымъ отшельникамъ отъ міра сего, чтобы вслухъ, зычно и согласно затрубить по вѣсьмъ нашимъ, по городамъ нашимъ и по всей землѣ нашей Русской, что вѣсь находится въ опасности объязченія, что вѣсь въ конецъ забыли, прогнѣвляють и не хотятъ знать Единого Истиннаго Бога, что за это вѣсьмъ грозитъ еще большая и крайняя кара Божія, что безъ Божьяго участія и заступничества, сами собой, своими правовыми, освободительными затѣями люди не управятся, что ключъ спасенія и сладкаго мира не въ „тактичности“ а въ Божьей правдѣ, что среди всеобщаго мятежа духа, при международной лукавой и

продажной политикѣ, сами собой, безъ Бога, люди не найдутъ себѣ успокоенія и заслуженнаго, но не сибаритскаго, отдыха...

Выходите, честные идеалисты, собирайтесь, трудолюбцы праведные; ополчайтесь, великіе граждане долга и присяги, спасайте дорогую отчизну, вѣрные, неподкупные сыны Церкви, Царя и Россіи. Не о тактичности модной время думать, не о практичности для своей мамы теперь заботиться. Нѣтъ, пора о ближнихъ вспомнить, для другихъ не за прибыль, а за совѣсть поработать, на общественную пользу дѣломъ послужить, забыть себя, свою нѣгу плоти, росписание часовъ пріема, отдыха и занятій, а денно-нощно, безвозмездно, самоотверженно, съ любовію отдаться честному и святому евангельскому „дѣланію“, а не чесанію языка и ушей по газетному тону и жаргону.

Честность, какъ противоядіе низкой практичности, особенно дорога и нужна въ столь бурное и многмятежное время. О государственной честности должны сейчасъ сигнализировать всѣ идеалисты. Честность необходима на дѣлѣ какъ членамъ Государственной Думы, такъ равно и членамъ Государственнаго Совѣта. Эти честные члены должны провести принципъ честности и въ законодательствѣ и утвердить эту великую добродѣтель между гражданами въ странѣ. Честные судіи, неподкупные адвокаты, присяжные засѣдатели должны на дѣлѣ объявить не одну *милость* богачамъ за гонораръ, а доказать нелицепріятную правду всѣмъ равно и честно. „Надо, чтобы законодатели не сдавались, какъ адмиралы и каменданты, и не отступали, какъ генералы. Надо, чтобы вывелась наконецъ безстыдная ложь, продажность, бездѣйствіе, предательство и хищеніи. Гибель нашего народа, какъ и всякаго, единственно *отъ упадка нравовъ*. То, что называется честностью народной, есть крайняя твердыня націи и единственный источникъ силъ“. (Г. Менъшиковъ въ Нов. Врем.). Поддерживать и освѣжать чистоту и честность нравовъ гражданъ есть прямой и высокій долгъ идеальныхъ священниковъ.

Святость жизни по закону Божию, какъ противоядіе напускной модной тактичности, есть истинное спасеніе всѣхъ и всего отъ позора и униженія, отъ обнищанія и напраснаго раззоренія, есть истинное счастье, надежда и радость Россіи. Святость жизни, святость всякаго дѣла по правдѣ Божіей, святость во всѣхъ малѣйшихъ и частныхъ поступкахъ, во взаимоотношеніяхъ другъ къ другу отъ малаго до великаго, отъ простолюдина до судіи, отъ бѣднаго до богатаго, отъ подчиненнаго до вышшаго начальника,—вотъ что должно быть твердо усвоено умомъ и сердцемъ и открыто, и умѣло, и настойчиво проводимо въ жизни русскаго народа—богоносца. И это есть прямая и святая обязанность „дѣланія“ идеальныхъ пастырей—священниковъ.

Для всякаго честнаго православнаго идеалиста, какихъ очень много на Руси, но въ тиши, весьма понятно и ясно, что не тому слѣдуетъ радоваться, какъ послѣ злосчастной японской войны при продажно практическихъ генералахъ, при очень тактичныхъ отступленіяхъ, Россія не побѣдила, задолжала, обѣдняла, и не плакать только о томъ, что евреямъ и прочимъ инородцамъ у насъ жить стѣнительно, непривольно...; а, наоборотъ, русскимъ идеалистамъ нужно съ радостію разыскивать и видвигать къ Царю на службу для отечества хоть и простыхъ нетитулованныхъ, чисто русскихъ людей, но честныхъ, храбрыхъ и преданныхъ родинѣ; что нужно въ русскомъ царствѣ прежде всего, по любви къ ближнему своему брату, и заботиться сначала о своихъ же русскихъ, которымъ въ чужихъ людяхъ будетъ хуже, чѣмъ дома, а не объ инородцахъ, которымъ, если ужъ плохо у насъ, свободно можно тнѣзвиться у своихъ, дома.

Русскій идеалистъ хорошо смыслить, хотя и не такъ, какъ „мыслящіе люди“ прессы, что спасеніе бунтующей отчизны отъ мятежныхъ студентовъ—неучей, отъ забастовокъ и ихъ организаторовъ заключается въ единой твердой власти, что ни компанія единомышленныхъ министровъ, заслоняющихъ Царя, ни

строгость военного времени или чрезвычайной охраны, (хотя усмирить но) не успокоить страну, а только и единственно Святая власть Самодержавнаго Царя, только святость и честность всѣхъ гражданъ, и особенно послушаніе и повиновеніе Царю въ столицахъ отъ сановитыхъ и высокихъ начальниковъ.

Русскій идеалистъ прекрасно видитъ, что всѣ новые „правовые“ безпорядки, безчиія и безобразія начинаются и организуются въ столицахъ. И теперь, когда на Святой Руси пошли министры практичныя, когда объявлялись генералы трусливые съ тактичными сдачами и отступленіями, когда какъ грибы вездѣ расплодилось земскіе „дѣльцы“ сытые и всегда довольные лишь около „общеземскаго“ пирога, испеченнаго изъ деревенскаго подотного тѣста, когда и сами отцы духовные оказываются пустосвяты, чуть не „крестцевые“ попы,—то гражданамъ, народу, управляемымъ и пасомымъ, у кого-же учиться честности, святости и правдѣ? При томъ-же к либерально-жидовствующія газеты зудятъ и галдятъ о восьмичасовомъ убыточномъ и разорительномъ рабочемъ днѣ, разжигаютъ аппетиты рабочимъ и „народа“ на капиталы фабрикантовъ, на кассы банковъ и желѣзныхъ дорогъ, возбуждаютъ на скопы и самочинныя забастовки... Вотъ подобные безбожники, объязыченные „практичностью“ и лукавой „тактичностью“ люди и подготовили почву для того, что созрѣлъ и проявился всенародный грабежъ, разразился крестьянскій захватъ денегъ и имущества (а не аграрные въ собственномъ смыслѣ безпорядки).

Итакъ, честные, православно-русскіе люди—идеалисты, выходите на спасеніе отечества, собирайтесь въ одинъ союзъ идеалистовъ, чтобы работать, служить, долгъ исполнять, ближнему помогать, правду защищать, на общую пользу свое достояніе жертвовать, себя забыть. Всѣмъ, а наиначе богатымъ, сильнымъ и знатымъ, пора поступать по Закону Божію, жить свято, трезво и честно, подчиняться указамъ Царскимъ. Не изъ канцелярій и

не съ кресель кабинетскихъ управлять, а на мѣстѣ, среди дѣлъ, около бѣды и горя ближнихъ беззавѣтно трудиться.

Впереди всѣхъ спѣшите пастыри идеалисты, отцы и учителя церковные. Кому много дано, съ того много и взыщется. „Облагодатствованные“ обильно и тунѣ, должны и другимъ щедро и милостиво, но строго и правдиво изливать отъ благодати священства, отъ силы духа пастырскаго раздавать тайны даровъ и плодовъ, освящающихъ и спасающихъ. Духъ долженъ побѣдить плоть. Свобода совѣсти, святой по природѣ, должна сохранить свою свободу отъ матеріи, свою независимость отъ капитала. Вѣчное, неизмѣнное должно восторжествовать надъ временнымъ, тлѣннымъ, моднымъ. Евангеліе Христово должно превзойти знаніе мірское; законъ духоносныхъ Апостоловъ долженъ притупить обаяніе культурныхъ благъ тѣлесныхъ.

Идеалисты священники, духовные служители алтаря Господня, носители правды святой, мужайтесь: вотъ нашъ долгъ, вотъ наша звѣзда путеводная, вотъ наша „*партія вселенская*“, нашъ союзъ вѣчный— „*дѣланіе*“ въ *Церкви Православной*. Твердо и нелицемѣрно, свято и честно будемъ единодушно, **всѣ какъ одинъ** изъ одной „*вселенской партіи Церковной*“, работать и служить Богу, Церкви, Царю и ближнимъ. Храбро, не оглядываясь на **влички либеральныхъ газетъ**, выйдемъ на защиту исконной, вѣчной, неизмѣнной истины о любви къ Церкви, Царю и Отечеству Русскому, Православному. Никто-же когда себя и свою плоть возненавидитъ, но питаетъ и грѣшетъ ее. И русскіе идеалисты должны любить, питать и согрѣвать своихъ-же русскихъ, особенно заботливо въ то время, когда русскіе голодны, скитаются по вертепамъ, растеряны, удаются отъ Отца отечества, расхищаются изъ стада русскаго, отъ пастырей русскихъ.

Идеальное духовенство православное! отвѣтимъ: „вотъ мы, идеалисты!“ Станетъ добръ, станемъ со страхомъ, вонемъ, святое свое „*дѣланіе—служеніе*“ въ мирѣ на алтарѣ Церкви, Царя и

Отечества возносяще. Побѣдимъ вокругъ себя страсти, плоть и міръ, во злѣ лежащіе!

Священникъ *Петръ Благонадеждинъ*.

Молоканинъ, ревнитель рукотворенныхъ священныхъ изображеній.

Ни на что въ православіи такъ не нападаютъ молokane, какъ на обычай иконопочитанія. Изгоняя изъ религіи всякую обрядность и мечтая стать „духовными христіанами“, они особенно ненавистно относятся къ иконамъ, считая ихъ идолами, т. е. приравнивая наше иконопочитаніе къ языческому идолослуженію. Мня себя „духовными“, они однако не въ силахъ усмотрѣть внутренней, духовной разницы между изображеніями Бога истиннаго и кумирами боговъ ложныхъ, все свое вниманіе направляя лишь на внѣшнее, видимое ихъ сходство по матеріалу (дерево, краска, золото), изъ котораго тѣ и другіе сработаны, и по способу работы (руками человѣческими и искусствомъ художника). Многіе (бѣдные слѣпые!) изъ невѣжественныхъ молokane считаютъ иконопочитаніе главнымъ препятствіемъ къ единенію съ православной церковью и при религіозной бесѣдѣ не хотятъ разговаривать ни о чомъ больше, какъ именно объ иконахъ. И сколько вычитаютъ они вамъ всѣмъ, конечно, извѣстныхъ мѣстъ изъ Писаній, особенно Ветхаго Закона, гдѣ осуждено идолослуженіе! Но помстишь, при чтеніи Писаній, точно покрывало какое окутываетъ ихъ умы и сердца, не давая имъ различить священное отъ несвященнаго (Лев. 10, 10) и немощная ихъ совѣсть претъгается тамъ, гдѣ для человѣка религіозно-развитого и непредубѣжденнаго все чисто и нѣтъ никакого соблазна и оужденія.

Но лучшіе люди молokaneства, конечно, уже отрѣшились отъ столь грубаго отношенія къ священнымъ изображеніямъ и уже да-

леки отъ мысли, будто всякое религіозное ируктворенное изображеніе—проклято. Думается, они близки къ тому, чтобы наконецъ, научиться отличить кумирь и изображенія вымысловъ человѣческихъ отъ изображеній Господа Христа и событій изъ исторіи нашего спасенія и пожалуй даже понять, что священныя изображенія помогаютъ человѣку исполняться религіозныхъ чувствъ и мыслей и тѣмъ приблизиться въ Богу.

Интересный примѣръ въ этомъ отношеніи представляетъ уважаемый во всемъ молоканскомъ мірѣ, столицъ молоканства, недавно скончавшійся Иванъ Ивановичъ Мазаевъ, человѣкъ хорошо знаемый и Тамбовскимъ молоканамъ, родной братъ извѣстныхъ овцеводовъ баптистовъ Мазаевыхъ. Изъ молоканскаго журнала „Духовный Христіанинъ 1906 г. № 2 мы узнаемъ, что у покойнаго былъ обширный и весьма дорого стоящій такъ называемый „библейскій садъ“, т. е. садъ съ громаднымъ числомъ статуй и группъ или выражающихъ событія изъ священной библейской исторіи, или изображающихъ символически тѣ или другія религіозныя и христіанскія понятія. Въ немъ есть напримѣръ статуя получеловѣка полудошадя (сказочный Полканъ), причемъ на человѣческой половинѣ едѣлана надпись: „христіанство“, а на лошадиной: „язычество“. Есть статуя Самсона, раздирающаго пасть льва, причемъ въ послѣдней заведены пчелы. Есть въ саду скинія Моисея и храмъ Іезекіиля. Есть группа, изображающая Христа и апостоловъ, а рядомъ—фигура людей со звѣринными головами. Стоитъ только нажать пуговку въ скалѣ, и изъ головы Христа и апостоловъ бьютъ фонтаны воды и льются прямо на головы этихъ людей. Смыслъ этой группы очевидно тотъ, что благодать и ученіе Христовы укрощаетъ и перерождаетъ звѣрскую природу испорченнаго чловѣка. Особенно замѣчательна группа, изображающая Голгофу. Крестъ, на немъ распятый Господь. У креста—воинъ, пронзающій коніемъ ребра распятаго, мать Іисуса и любимый ученикъ, а

равно и старѣйшины Израиля съ открытыми для хулы устами, тутъ же распятый разбойникъ съ надписью „повѣшенный душегубъ“.

На Голгофу ведетъ дорога изъ рая, на которой стоитъ вознесенный Моусеємъ мѣдный змѣй съ той-же надписью „повѣшенный душегубъ“. Съ правой стороны въ углу изображенъ Моусей, закладшій первую Пасху въ Египтѣ; отъ этого мѣста тянется дорога до той горницы, гдѣ Христосъ съ учениками вкушалъ послѣднюю Пасху Ветхаго Завѣта, послѣ которой новая пасха „совершилась“ уже лишь на Голгофѣ. Около креста устроена та гора, которая потряслась въ моментъ смерти Христовой, гдѣ изъ распавшихся камней и отверзшихся гробницъ возстали тѣла умершихъ святыхъ. Изображена гора въ видѣ сердца, и на ней нѣсколько гробницъ съ надписями: „невѣріе“, „гордость“, „богохульство“ и проч. Изъ развѣленъ гробницъ показываются головы святыхъ съ надписями на челахъ: „вѣра“, „кротость“, „хвала устъ“ и проч. Ниже слѣва изображены событія, относящіяся ко взятію Христа стражей. Стоитъ ап. Петръ, отсѣкающій ухо Малху и надпись: „ученикъ несовершенный“, другая статуя изображаетъ юношу, который оставляетъ покрывало въ рукахъ воиновъ и нагимъ убѣгаетъ отъ нихъ, и надпись: „совершенный ученикъ“. Съ правой стороны группы есть окно съ дающимъ огненный свѣтъ краснымъ стекломъ, что изображаетъ адъ; и въ него убѣгаютъ фигуры злыхъ духовъ съ надписями: „невѣріе“ и др.

Пишущій въ „Духовномъ Христианинѣ“ просвѣщенный мѣлоканинъ съ священнымъ восторгомъ отзывается обо всѣхъ этихъ священныхъ группахъ статуй. „Въ эту группу изъ статуй, говоритъ онъ о Голгофѣ, вложена глубокая христіанская мысль; въ ней открыта „многообразная“ премудрость Божія въ ея планахъ домостроительства спасенія міра... Когда пишущій сіи строки осматривалъ садъ и всѣ фигуры, то очень долго останавливался около Голгофы и опять вторично приходилъ и съ удивленіемъ смотрѣлъ на эту группу статуй, полную внутренняго духовнаго смысла“.

Дай-же Богъ и всѣмъ молоканамъ понять, что въ священныя изображенія дѣйствительно вкладывается глубокой христіанскій смыслъ, что въ нихъ дѣйствительно открывается нашему уму и сердцу таже многоразличная премудрость Божія и таже исторія нашего спасенія, каковыя описаны и въ Библии. Мазаевъ отъ вѣрующаго сердца устроилъ свой библейскій садъ, посѣтитель котораго приходитъ въ священный восторгъ. Такъ по вѣрѣ въ Бога, по любви къ Нему, по заботѣ о спасеніи пишемъ иконы и мы и, глядя на нихъ, исполняемъ благоговѣйныхъ мыслей о спасенія и священныхъ чувствъ къ невидимому Богу. И неужели-непонятно, что разъ священныя изображенія возбуждаютъ въ людяхъ же молитвенное предъ Богомъ состояніе, то поэтому имъ прежде всего мѣсто въ домѣ молитвы (храмѣ) и на томъ мѣстѣ нашей клятвы, гдѣ мы возносимъ Богу наши ежедневныя домашнія молитвы? Не кумировъ-же наставилъ у себя Мазаевъ, не идоло-служитель же онъ! Но если такъ, надо еще поразмыслить, не ошиблись-ли молокане, по ложному страху отказавшись отъ священныхъ изображеній—этого могучаго средства поддерживать въ себѣ святое настроеніе?...

Тамб. Епарх. Миссіонеръ *Влад. Базаряниновъ*.

П О У Ч Е Н І Е

на Великій Пятокъ (предъ плащаницей). *).

Христосъ Исусъ бысть намъ премудрость отъ Бога, правда же и освященіе и избавленіе (I Кор. 1, 30).

Святый Апостолъ Павелъ, духовно восхищаясь необыкновенною простотою Евангельской проповѣди о крестѣ Господа Исуса, въ тоже время предъ лицомъ цѣлаго міра свидѣтельствовалъ, что

*) Произнесено 31 марта при Архіерейскомъ служеніи.

эту проповѣдью наносилось полное посярмленіе, гордой своими изысканіями, всей мудрости человѣческой. *Гдѣ премудръ? гдѣ книжникъ?*—взываетъ онъ нѣкогда словами одного изъ великихъ древнихъ пророковъ. *Гдѣ совопросникъ вѣка сего? Не обуи ли Богъ премудрость міра сего* (ст. 20... *Погублю премудрость премудрыхъ и разумъ разумныхъ отвергу* (ст. 19), *понеже... благоизволи Богъ буйствомъ проповѣди спасти вѣрующихъ* (ст. 21).

Въ подобномъ же состояніи находимся и мы нынѣ, бр., имѣя предъ взоромъ своимъ это чудное, трогательное, умиленное изображеніе крестныхъ страданій Христовыхъ. Для истинныхъ христіанъ крестъ Господа нашего и всегда представляетъ необыкновенную сладость, въ настоящій же спасительный день парочитаго воспоминанія страданій Христовыхъ многіе изъ насъ, подъ живымъ впечатлѣніемъ благодатныхъ, возвышенныхъ церковныхъ пѣсней и священнодѣйствій, такъ глубоко проникнуты благовѣстіемъ о крестѣ, чувствуютъ въ немъ такую неотразимую силу и премудрость, что судили бы вмѣстѣ съ св. Апостоломъ отказаться *ничего не знающими, кромѣ Іисуса Христа, и при томъ распятаго* (1 Кор. II, 2). Приблизивъ къ своему сердцу таинственный крестъ Христовъ, мы, христіане, только въ немъ проразумѣваемъ со всею ясностію истинный смыслъ человѣческой жизни, только въ крестѣ Господа Іисуса находимъ мы для себя то, что именуется дѣйствительнымъ счастіемъ человѣческимъ, которое составляло постоянную цѣль исканія всѣхъ древнихъ людей и къ которому такъ жадно стремятся различными способами всѣ люди и нашего времени. При одномъ даже самомъ поверхностномъ взглядѣ на жизнь людей всѣхъ временъ нельзя не убѣдиться въ томъ, что истиннаго счастья нѣтъ на землѣ,—что всѣ дѣла и взаимныя отношенія людей представляютъ собою лишь сплошную цѣпь нестресней, стихійныхъ бѣдствій, невозвратимыхъ утратъ, носятъ на себѣ отпечатокъ зависти, раздора, обмана и недовольства. Какъ вытти изъ этого зла, гдѣ

найти счастье человѣку, вопросы эти волновали собою людей во все времена. Мудрецы вѣка сего склонны въ этомъ случаѣ увѣрять насъ, что все настроенія сами собою исчезнутъ въ жизни людей, какъ только умножится среди нихъ просвѣщеніе, установятся лучшіе порядки общественной жизни и изысканы будутъ людьми для взаимныхъ сношеній совершеннѣйшіе законы. Гордый своими изобрѣтеніями умъ человѣческой хочетъ и самую даже природу всецѣло подчинить своей власти, и своею предусмотрительностію положить здѣсь конецъ стихійнымъ бѣдствіямъ человѣка. Онъ хочетъ подняться до облакъ небесныхъ и отсюда по своему произволію посылать человѣку дождь ранній и поздній во время свое. Онъ мечтаетъ даже о томъ, что всеильный разумъ его посредствомъ изысканій науки приведетъ его нѣкогда въ самое небо, къ свѣтиламъ небеснымъ, и онъ съ необыкновенною легкостію разрѣшитъ тогда для людей то, что доселѣ составляло для нихъ вѣковѣчную тайну. Такъ мыслить гордый умъ человѣка... Но Господь смиренно вѣщаетъ изъ гроба: Все это дѣйствительно было даровано человѣку въ его Богоподобномъ умѣ; пользуясь имъ, онъ могъ имѣть истинное знаніе о природѣ вещей; по участію въ Божественной мудрости онъ могъ вѣдать тайны бытія всего міра; онъ могъ начертывать для жизни людей совершеннѣйшіе законы; все твари отданы были ему Творцомъ въ обладаніе, и онъ могъ быть чуждымъ и злобы, и зависти, и страданій, и бѣдствій. Но гдѣ теперь эта Богоподобная сила и мудрость первоизданнаго человѣка? Гдѣ его разумъ въ изысканіи счастья человѣческой жизни? Гдѣ его власть надъ природой? Гдѣ мечты его достигнуть обладанія цѣлой вселенной? Длинный рядъ современныхъ поразительныхъ изобрѣтеній человѣческаго ума дѣйствительно говоритъ, по видимому, о томъ, что мечтанія мудрецовъ вѣка сего законны и исполнимы; но опытъ мудрѣйшихъ людей многихъ вѣковъ единогласно приходитъ къ сознанію, что человѣкъ весь проникнутъ грѣхомъ, печать его лежитъ на всей его жизни, на всѣхъ его мысляхъ, намѣреніяхъ и желаніяхъ. При такомъ его состояніи, чтобы онъ ни изыскалъ, чтобы онъ ни открылъ на пользу людей, все носитъ на себѣ печать грѣховности, заблужденія, несовершенства. Истинное счастье человѣческой жизни при этомъ является призрачнымъ и сомнительнымъ. И—Господь снова смиренно и кротко вѣщаетъ изъ гроба: Я затѣмъ и пришелъ съ неба на землю, для того и принялъ смерть на крестѣ, для того и заклю-

чился во гробѣ, чтобы чрезъ это приобщеніе Моей Божественной силы къ немощи человѣческой снова *обожить человека*, чтобы снова возвратить ему Богоподобную силу и мудрость, которыми некогда украсилъ Я первозданнаго человѣка, — чтобы снова возвести его на ту высоту знанія вещей, какая присуща была въ первобытномъ раю безгрѣшному человѣку, чтобы снова поставить его непогрѣшительнымъ владыкою міра, какимъ онъ поставленъ былъ Мною тотчасъ по твореніи. Если ты искренно вѣруешь въ силу крестныхъ Моихъ страданій, то здѣсь, въ общеніи со Мною ты воспримешь такую полноту духовнаго разумѣнія, что предъ тобою откроется не только настоящее со всею ясностію, но и прошедшее и даже будущее, какъ этого уже и удостоились многіе изъ вѣрующихъ людей. Предъ тобою откроются тайны совершеннаго вѣдѣнія, и не потребуются, чтобы кто—н. нарочито училъ тебя имъ, ибо проистекающее отъ Меня благодатное *помазаніе*, освященіе *научитъ тебя всему, такъ какъ оно истинно есть и неложно* (1 Іоан. II, 27). Будутъ искушать тебя плотскія страсти, грѣхи; тогда вспомни усердно, что мы *имѣемъ ходатая предъ Отцомъ Іисуса Христа, праведника, Который есть умилостивленіе за грѣхи наши и не только за наши, но и за грѣхи всего міра* (1 Іоан. II, 1—2). Ты трепещешь силы дьявольскихъ обольщеній? Но ты знай, что *для сего-то и явился Сынъ Божій, чтобы разрушить дѣла дьявола. Всякій, рожденный отъ Бога, не дѣлаетъ грѣха: потому что семя Его пребываетъ въ немъ, и онъ не можетъ грѣшить, потому что отъ Бога рожденъ* (1 Іоан. III, 8—9). Весь міръ въ злобѣ своей на тебя ополчится? Но вспомни завѣтъ Возлюбленнаго Учителя нашего: *дастъ-боя вамъ въ той часъ, что возлагаете, не вы бо будете глаголющии, но Духъ Стца вашего глаголетъ въ васъ* (Мк. X, 19—20). Не страшны для вѣрующихъ въ Меня и стихійныя бури, и вѣтры, и всякія колебанія природы, ибо—вѣщаетъ Господь— *вспруй въ Мя, дѣла, яже Азъ творю, и той сотворитъ, и больша сихъ сотворитъ* (Іоан. XIV, 12). Тайственно приобщись своею вѣрою Моей Божественной силѣ, и ты ощутишь въ своемъ сердцѣ тихое вѣяніе мудрости благодатной, которая наставитъ тебя на всякое дѣло благое. Насилія и грабежи, убійства и нестроенія сами собою уже исчезнутъ тогда въ твоей жизни, и среди вѣрующихъ тогда воцарится новая заповѣдь Спасителя нашего,

да любите другъ друга, якоже Азъ возлюбихъ вы (Иоан. XIII, 34). Я есмь испытующій сердца и внутренности (Апок. II, 23). Будь вѣренъ до смерти, и дамъ тебѣ вѣнецъ жизни (Апок. II, 10). Видѣ Моихъ крестныхъ страданій и крайняго униженія во гробѣ долженъ бы растрогать, расположить твое сердце къ довѣрью словамъ Моимъ; но, къ прискорбю, Я слышу въ душѣ твоей остатокъ сомнѣнія даже и въ томъ, дѣйствительно ли Я приходилъ на землю въ тѣлесномъ образѣ для спасенія людей, дѣйствительно ли Я страдалъ, дѣйствительно ли сошелъ Я тѣломъ Своимъ во гробъ, и язвы Мои стали спасительными для цѣлаго міра. Не увлекайся этимъ сомнѣніемъ; но, подобно невѣрившему Ѳомѣ, приблизься ко Мнѣ и осяжи Мои язвы. Если не вѣришь св. Евангелію, приникни взоромъ своимъ къ свидѣтельству лѣтописей человѣческихъ, безпристрастно обеуди ихъ, и ты увидишь тамъ, что образъ Страждущаго Христа изъ рода въ родъ, изъ вѣка въ вѣкъ начертывался людьми и на тѣлѣ своемъ, и на жилищахъ своихъ, и надъ могилами почившихъ братій своихъ, и на книжныхъ свиткахъ мудрости человѣческой. Но если тебѣ и этого мало, обрати вниманіе на то, что образъ Мой какъ бы огнемъ начертанъ былъ на сердцахъ человѣческихъ. Ни постыдныя глумленія мудрецовъ вѣка сего, ни мученія, ни пытки, угрозы, ни изгнанія не могли удалить его изъ сердца неисчислимаго сонма мучениковъ христіанскихъ. Даже, наоборотъ, чѣмъ сильнѣе ополчались на Него всѣ свѣды ада, тѣмъ болѣе разгорался Онъ въ сердцахъ христіанъ и болѣе услаждалъ собою ихъ существо. Но образъ *вчера и днесь, той же и во вѣки* (Евр. XIII, 8). Ей и аминь.

Протоіерей *Петръ Успенскій.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Подписка на журналъ

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

продолжается; новымъ подписчикамъ журналъ высылается съ первыхъ номеровъ; ц. 3 р. съ перес. Принимается также

и подписка на „Церковную Проповѣдь“ отдѣльно отъ журнала съ приложеніемъ Листковъ за 1 р. въ годъ. Адресъ: Кіевъ въ Редакцію Воскр. Чтенія (Почаев. ул. 4). По этому же адресу и отъ Редакціи получаютъ слѣдующія духовно-назид. кн.

Сборникъ статей для вѣббогослужеб. чтеній, ц. 50 к.

Нравственно-поучит. рассказы изъ жизни простого народа ц. 50к.

Письма къ сомнѣвающемуся въ вѣрѣ, ц. 40 коп.

Весѣды на праздники Господни, Богородичны и Святыхъ, ц. 50 коп.

Катихизич. поученія на Символъ в., мол. Господню и заповѣди, ц. 60 коп.

Рассказы изъ Исторіи Христ. церкви, 2 книги, ц. 1 р. 20 коп.

Рассказы изъ Исторіи Русской церкви, ц. 75 коп.

Разсужденія врача о нравств. обязанностяхъ, обращенныя къ своей женѣ, ц. 1 р.

Весѣды о важнѣйшихъ истинахъ хр. нрав. церкви противъ сентавтовъ-штуялистовъ, ц. 50 коп.

Уроки по Закону Божию для двухклассныхъ народныхъ училищъ, ц. 30 коп.

Сборникъ статей о важнѣйшихъ христ. истинахъ для чтенія дѣтямъ въ школахъ и дома, ц. 15 коп.

Параллель изъ Свящ. Писанія на разныя догматическія и нравственныя ученія, ц. 20 коп.

Воскр. Чтеніе за прежніе годы: 1884, 85, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, по 1 р. 50 к., и за 1896, 97, 98, 99, 900, 901, 904, и 905, по 2 р. съ перес. Выписывающіе за все 18 л. вмѣстѣ присылаютъ только 20 руб.

Редакторъ-Издатель Протоіерей *Іоаннъ Богородицкій*.

Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный. I. Страшное собраніе. II. Пастырское собраніе. (Продолженіе). III. Гдѣ-же вы, идеалисты? IV. Молоканинъ ревнитель. V. Поученіе на Вел. Пятъ (предъ плащаницей). VI. Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, *Архимандритъ Теодоръ*.

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій*.
