

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ

ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно, отъ
1½ до 2 печатныхъ листовъ Цѣ-
на за годовое изданіе 4 руб.
сереб.

№ 9.

Подписка принимается въ
Редакціи, находящейся въ зда-
ніи Ярославской Духовной Кон-
систоріи.

2-го МАРТА. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1868 ГОДА.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ. УКАЗЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ- СТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, ИЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮ- ЩАГО СУНОДА.

Объ учрежденіи Вятскаго Викаріатства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕ-
ЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Су-
нодъ слушали Высочайше утвержденный док-
ладъ Святѣйшаго Синода, въ коемъ представле-

но было на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОР-
СКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благоусмотрѣніе пред-
положеніе Синода объ учрежденіи Викаріатства
въ Вятской Епархіи на слѣдующихъ основані-
яхъ: 1) Викарію Вятской Епархіи именоваться
Епископомъ Сарапульскимъ, а мѣстопробыва-
ніе имѣть въ Вятскомъ Успенскомъ Трифоно-
вомъ монастырѣ, который представить въ его
управленіе, съ тѣмъ, чтобы Викарный Преосвя-
щенный, сверхъ жалованья и настоятельской
части доходовъ, получалъ изъ церковной суммы
этого монастыря ежегодно чтыреста руб. сер.
II) На исправленіе настоятельскаго помѣщенія

въ этомъ монастырѣ и на покупку экипажа употребить изъ неокладныхъ суммъ Слободскаго Крестовоздвиженскаго и Спасоорловскаго монастырей по четыреста рублей. III) Ризницею и прочими принадлежностями Архіерейскаго служенія, на первый разъ, предоставить Викарію пользоваться изъ Вятскаго Каѳедральнаго Собора. На подлинномъ докладѣ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО Высочайше соизволилъ, въ 23 день Января, Собственноручно написать: „Быть по сему“. Приказали: Объ учрежденіи Викаріатства въ Вятской Епархіи, на изложенныхъ во всеподданнѣйшемъ докладѣ Синода основаніяхъ, дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами. Февраля 5 дня 1868 года.

О вызовѣ на чреду священнослуженія.

Въ Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ пишутъ, что указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 31 Декабря 1867 года за № 6554, Ректоръ Тамбовской Семинаріи Архимандритъ *Геннадій* вызванъ въ С.-Петербургъ для исправленія чреды священнослуженія и проповѣданія слова Божія.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О перемѣнахъ по службѣ духовныхъ лицъ.

Священникъ села Каменки, Мышкинскаго уѣзда, Николай Пятницкій, 6 Февраля, по распоряженію Епархіальнаго начальства, переведенъ въ село Спасское на корожицнѣ, тогоже уѣзда; а на его мѣсто опредѣленъ Священникъ села Знаменскаго Константинъ Пріоровъ; на мѣсто же сего послѣдняго переведенъ Священникъ села Спасскаго на корожицнѣ Николай Алексинскій.

Дьячекъ села Осенева, Ярославскаго уѣзда, Константинъ Знаменскій, 16 Февраля, согласно прошенію, опредѣленъ на діаконское мѣсто въ село Никольское въ слободищахъ, Угличскаго уѣзда.

Священникъ села Вознесенскаго на урдомѣ, Рамано-Борисоглѣбскаго уѣзда, Николай Медвѣдевъ, 22 Февраля, согласно прошенію, уволенъ за штатъ; а на его мѣсто, тогоже числа, опредѣленъ кончившій курсъ ученія въ Семинаріи Владимірѣ Воскресенскій.

Объ утвержденіи въ должности Духовника.

Избранный Духовенствомъ, подвѣдомымъ Благочинному, Священнику села Покровскаго на могзѣ, Угличскаго уѣзда, Александру Боевскому,

на должность Духовника по сему благочинію Священникъ села Никульскаго въ локсомери Юаннъ Тихвинскій, 23 Февраля, Епархіальнымъ Начальствомъ утверждёнъ въ сей должности.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

По вопросу о налогахъ съ церковныхъ земель.

Въ Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатанъ слѣдующій указъ Св. Синода: По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Калужскаго Преосвященнаго, отъ 6 Іюня 1867 года за № 3559, по вопросу о томъ, подлежатъ ли церковныя земли, имѣющія сверхъ обыкновенной пропорціи 33 десят., поземельному налогу, и если подлежатъ, то изъ какихъ, церковныхъ или причтовыхъ доходовъ, должны быть уплачиваемы деньги. И, по справкѣ, Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства, изложенныя въ рапортѣ, Святѣйшій Синодъ находить, что по 13 ст. Времен. прав. для Земск. Учрежд., Уѣздныя Земскія учрежденія не могутъ налагать поземельнаго сбора на земли, изъятія отъ этого по закону; а по 5 пунк. прим. къ 55 ст. Уст. Зем. Повин. Т. IV, отъ поземельнаго сбора на мѣстныя земскія повинности исключаются, § 2, лит. Б, между прочимъ земляныя, лѣсныя и прочія уго-

дья, данныя Правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ; а какъ на основаніи примѣч. къ 462 ст. X Том. част. III на содержаніе церквамъ и причтамъ дается земли отъ 30 до 99 десятинъ,—то посему не могутъ быть облагаемы поземельнымъ сборомъ тѣ земли, которыя даны отъ Правительства для содержанія церквамъ и причтамъ, хотя бы этихъ земель числилось и болѣе 33 десят., и за сими тѣ земли, которыя приобрѣтены церковію и причтомъ сверхъ полученныхъ въ удѣлъ, или подарены, или пожертвованы, подлежатъ сбору,—какъ это прежде и выразилъ Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи 8 Іюля 1866 года, съ чѣмъ и согласился Министръ Внутреннихъ Дѣлъ. А что касается до вопроса, изъ какихъ источниковъ слѣдуетъ платить поземельный сборъ съ земель, подлежащихъ оному, то очевидно изъ доходовъ съ земли. На этомъ основаніи и имѣя въ виду, что нѣкоторыя Калужскія Земскія Управы, въ возмѣщеніе слѣдлагаго налога на земли, принадлежащія церквамъ сверхъ 33 десятинной пропорціи, удерживаютъ въ мѣстныхъ казначействахъ жалованье, слѣдующее церковнымъ причтамъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить Господину Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить о такихъ дѣйствіяхъ Земскихъ Управъ на зависящее распоряженіе Министру Внутреннихъ Дѣлъ, прося его о послѣ-

дующемъ увѣдомить: Калужскому же Преосвященному дать знать указомъ, что поземельному сбору должны подлежать всѣ тѣ земли, кои приобрѣтены церквами и причтами, какими бы то ни было способами, сверхъ отведенныхъ по закону на содержаніе церквей и причтовъ; и что сіи сборы должны быть взимаемы изъ доходовъ съ означенныхъ земель. Сентября 20 дня 1867 года.

По дѣлу о квартирной повинности и $\frac{1}{4}$ % сборъ съ духовенства г. Харькова, владѣющаго домами, въ которыхъ оно само живетъ.

Въ Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатанъ слѣдующій указъ Преосвященному Макарію, Архіепископу Харьковскому и Ахтырскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 29 Ноября минувшаго года за № 6888, о притѣсненіяхъ Харьковскаго городского духовенства за невзносъ имъ однопроцентнаго сбора на удовлетвореніе квартирной повинности. Приказали: Господинъ Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду, отношеніе Вашего Преосвященства, въ коемъ объяснено, что Харьковское городское начальство облагаетъ дома священнослужителей

однопроцентнымъ сборомъ на квартирную повинность, а за невзносомъ такового, назначаетъ въ эти дома экзекуціи, а именно: а) въ домъ жены Священника Петровскаго назначенъ былъ натуральный постой для побужденія къ уплатѣ однопроцентнаго сбора съ 1861 по 1866 годъ; б) въ Маѣ 1865 г. поставленъ былъ постой изъ пяти человекъ въ домъ умершаго протоіерея Воскресенской церкви Малиновскаго, принадлежащій нынѣ дочери его, вдовѣ священника, Кіаницыной, хотя въ этомъ домѣ послѣдняя сама живетъ; в) 28 Іюня 1865 г. столько же человекъ было поставлено въ домъ вдовы діакона Смородскаго, въ которомъ тоже живетъ она сама; г) 7 Іюня такой же постой изъ пяти человекъ былъ поставленъ къ пономарю Воскресенской церкви Михайловскому. По сношенію же, въ слѣдствіе сего Вашего Преосвященства, съ градскою думою и Начальникомъ Харьковской губерніи, дума отозвалась, что ей, думѣ, не было извѣстно, дѣйствительно ли Петровская постоянно сама жила въ своемъ домѣ, — что дома Кіаницыной и Михайловскаго состоятъ записанными по книгамъ однопроцентнаго сбора на квартирную повинность; а за Смородскою никакого дома не значится, что Петровская, Кіаницына и Михайловскій не просили думу объ освобожденіи ихъ домовъ отъ квартирной повинности и удостовѣренія о томъ, что сами живутъ въ своихъ до-

махъ, въ думу не представляли, почему на домахъ ихъ числится въ значительномъ количествѣ недоимка однопроцентнаго сбора, пени за неплатежъ оныхъ въ срокъ и $\frac{1}{4}$ процентнаго сбора на содержаніе мостовыхъ. Между тѣмъ Харьковское городское начальство продолжаетъ поступать подобнымъ же образомъ и нынѣ, а именно: въ домъ священника Свято-Духовской церкви Стефана Петровскаго, въ которомъ онъ самъ живетъ, прислана 4 Сентября 1866 года экзекуція изъ 2-хъ человекъ для повужденія означеннаго священника къ уплатѣ однопроцентнаго сбора съ 1861 по 1866 г., а въ Октябрѣ того же года подобныя экзекуціи присланы въ дома священника Вознесенской церкви Чеботарева и дьячка Свято-Духовской церкви Базилевича, — почему Ваше Преосвященство просите защитить отъ изложенныхъ притѣсненій духовенство г. Харькова и вмѣстѣ съ тѣмъ разъяснить Вамъ, должно ли духовенство, владеющее домами, кромѣ исправленія мостовыхъ, вносить въ думу $\frac{1}{4}$ % сборъ съ домовъ на устройство мостовыхъ въ г. Харьковѣ. Разсмотрѣвъ изложенное, Святейшій Синодъ находитъ: 1) что по буквальному смыслу 287 ст. IX Т. Св. Зак., дома лицъ блага духовенства, какъ дѣйствительно служащихъ, такъ и уволенныхъ отъ службы, за старостію и бользнами, а равно и дома вдовъ и сиротъ сего званія, въ которыхъ они сами жи-

тельствуютъ, освобождаются отъ постоя, отъ земельного сбора и отъ прочихъ городскихъ повинностей, кромѣ исправленія мостовыхъ, сохраненія оныхъ въ чистотѣ и освѣщенія фонарей, наравнѣ съ прочими обывателями, — что по 1661, 1662 и 1663 ст. IX Т. Св. Зак., а въ отд. акт. сост., въ каждомъ городѣ, въ томъ числѣ и г. Харьковѣ, должна быть составляема городскимъ депутатскимъ собраніемъ городова обывательская книга, въ которую должны быть вносимы всѣ лица, имѣющія въ городѣ недвижимую собственность, и такимъ образомъ въ означенную книгу должны быть внесены всѣ вышепоименованныя лица духовнаго званія, въ дома коихъ начались экзекуціи, а слѣдовательно Харьковская городская дума не могла не знать о словности владѣльцевъ тѣхъ домовъ, кои облагались однопроцентнымъ сборомъ на квартирную повинность тѣмъ болѣе, что по пунк. § 5 положенія г. Харькова Высочайше утвержденного 9 Юля 1835 г., жители означеннаго города должны быть записаны въ обывательскую книгу чрезъ годъ по обнародованіи положенія, а за тѣмъ о всякомъ переходѣ имущества отъ одного лица къ другому дѣлаются по закону въ свое время отмѣтки; что хотя по 287 ст. дома священноцерковнослужителей не освобождаются отъ исправленія мостовыхъ и сохраненія оныхъ въ чистотѣ, но тѣмъ не менѣе законами не раз-

рѣшено употреблять экзекуціи въ отношеніи тѣхъ священноцерковнослужителей, кои неисправно вносят сей сборъ или вовсе уклоняются отъ онаго; а хотя по § 64 город. положенія и дозволяется такая мѣра, но только въ отношеніи неплательщиковъ 1% сбора, отъ котораго дома священноцерковнослужителей освобождены по закону и согласно § 2 означеннаго положенія. На таковыхъ соображеніяхъ Святѣйшій Синодъ полагаетъ: что какъ обложеніе священноцерковнослужительскихъ домовъ, поименованныхъ въ представленіи Вашего Преосвященства, однопроцентнымъ сборомъ на квартирную повинность, такъ и назначеніе по распоряженію городского начальства въ вышеозначенные дома экзекуціи за невзносъ однопроцентнаго сбора явно противны существующимъ узаконеніямъ и особымъ правиламъ, изображеннымъ въ положеніи Высочайше утвержденномъ 9 Іюля 1835 года для г. Харькова; равнымъ образомъ по тѣмъ же узаконеніямъ не могло Харьковское городское начальство назначать экзекуціи въ нѣкоторыхъ домахъ священноцерковнослужителей, кои уклонялись отъ взноса сбора положеннаго на нихъ по закону на устройство, содержаніе и исправленіе городской мостовой. Посему Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить Г-ну Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить о вышеизложенномъ на усмотрѣніе Министра Внутрен-

нихъ Дѣлъ и просить его предписать кому слѣдуетъ, дабы дома священноцерковнослужителей г. Харькова были по закону освобождены отъ сбора на квартирную повинность, и чтобы, въ случаѣ неплатежа оными 1/4% сбора на исправленіе мостовыхъ и содержаніе оныхъ въ чистотѣ, не дозволялось согласно закону, назначать въ сіи дома экзекуцію, и чтобы во взысканіи сихъ денегъ поступало бы на основаніи общихъ узаконеній, для исполненія сего передать въ канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на время надобности протоколъ сей въ подлинникъ, а о такомъ заключеніи Святѣйшаго Синода къ свѣдѣнію дать знать указомъ Вашему Преосвященству, объяснивъ при этомъ, что дома священноцерковнослужителей не могутъ быть по закону освобождены отъ сбора на устройство, исправленіе и вообще содержаніе въ чистотѣ мостовыхъ, и чтобы священноцерковнослужители, имѣющіе въ г. Харьковѣ свои дома, вносили по расчету таковой неуклонно. Октября 2 дня 1867 года.

О вакантной кафедрѣ въ Костромской Духовной Семинаріи.

Правленіе Костромской Духовной Семинаріи увѣдомляетъ, что въ оной открылась учительская вакансія по предметамъ: психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики, и что Семинар-

ское Правленіе не имѣть въ виду кандидата для замѣщенія означенной вакансіи.

Отъ Правленія Воронежской Семинаріи.

Правленіе Воронежской Семинаріи объявляло въ „Духовной Бесѣдѣ“, что при оной состоитъ вакантною каѳедра Всеобщей гражданской исторіи съ соединенными съ нею предметами и что на замѣщеніе этой каѳедры оно не имѣетъ въ виду кандидата. Теперь же Правленіе считаетъ нужнымъ объявить, что оно имѣетъ кандидата, сдавшаго пробныя уроки предъ Кіевскою Академическою конференціею, Илью Орлова, окончившаго курсъ въ Кіевской Духовной Академіи въ Іюль 1867 года.

Извлеченіе изъ Всеподданнѣйшаго Отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по Вѣдомству Православнаго исповѣданія за 1866 годъ.

Присоединенія изъ раскола.

(Продолженіе).

Современное состояніе раскола указало духовному правительству на необходимость принять нѣсколько новыхъ мѣръ въ видахъ его ослабленія. Еще въ концѣ 1865 года, съ Высочайшаго соизволенія Вашего Величества, внесено было въ Святѣйшій Синодъ предположеніе мое объ учрежденіи викаріатствъ въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ содержаніе викарныхъ архіереевъ можетъ быть обезпечено предоставленіемъ въ ихъ распоряженіе достаточныхъ монастырей, съ цѣ-

лю дать имъ возможность обратить на расколъ усиленное вниманіе. Святѣйшій Синодъ, принявъ въ разсужденіе настоящее развитіе порядка духовнаго управленія, требующаго лично отъ епархіальныхъ архіереевъ разрѣшенія или утвержденія по многоразличнымъ вопросамъ управленія и суда, и усиливающуюся въ послѣднее время дѣятельность расколоучителей, признавъ съ своей стороны весьма полезнымъ, въ помощь епархіальнымъ архіереямъ, учредить викаріатства во всѣхъ епархіяхъ съ тѣмъ, чтобы предварительно утвержденія столь важной мѣры были потребованы мнѣнія мѣстныхъ преосвященныхъ, и соображенія ихъ о тѣхъ способахъ, какіе ихъ епархіи могутъ доставить для содержанія викаріевъ, не обременяя государственнаго казначейства новымъ расходомъ.

На сихъ основаніяхъ, удостоенныхъ Высочайшаго утвержденія учреждено, въ одномъ году шесть викаріатствъ: въ Нижнемъ-Новгородѣ, Костромѣ, Харьковѣ, Воронежѣ, Подольскѣ и Твери, съ наименованіемъ викарнаго преосвященнаго Нижегородскаго Балахнинскимъ, Костромскаго Кинешемскимъ, Харьковскаго Сумскимъ, Воронежскаго Острогжскимъ, Подольскаго Балтскимъ и Тверскаго Старицкимъ. Мѣсто-пробываніе викарнымъ архіереямъ положено имѣть: первому—въ Нижегородскомъ Печерскомъ первоклассномъ монастырѣ, который пре-

доставленъ въ его управление; Костромскому— въ Ипатіевскомъ кафедральномъ монастырѣ, съ предоставленіемъ въ управление Песоченскаго Грицкаго монастыря; Сумскому—въ Харьковскомъ Покровскомъ монастырѣ, съ передачею въ его завѣдываніе Старо-харьковскаго Куряжскаго монастыря; Острогжскому—въ Воронежскомъ Алексѣевскомъ монастырѣ, предоставляемъ въ его управление; Балтскому—въ Каменецъ-подольскомъ Свято-троицкомъ монастырѣ съ предоставленіемъ въ его управление; Старицкому—въ Тверскомъ Желтиковѣ монастырѣ, съ порученіемъ его въ управление викарія.

На усиленіе содержанія Нижегородскаго викарія, сверхъ настоятельскихъ жалованья и части братскихъ доходовъ Нечерскаго монастыря, обращены 500 руб. въ годъ, производившіеся Нижегородскому епархіальному преосвященному, по Высочайше утвержденному въ 11-й день Августа 1861 года опредѣленію Святѣйшаго Синода, изъ процентовъ съ капитала на улучшеніе содержанія епархіальныхъ архіереевъ.

Вместѣ съ тѣмъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 17-го Декабря 1865 года, послѣдано было сношеніе съ министромъ государственныхъ имуществъ объ изысканіи способовъ къ матеріальному обезпеченію духовенства епархій Тамбовской, Рязанской, Нижегородской и Костромской, въ особомъ зараженныхъ расколомъ приходахъ, въ видахъ устраненія всякой зависимости причтовъ въ содержаніи отъ приходовъ. По полученному отъ генералъ-адъютанта Зеленаго, для достиженія изъясненной цѣли не предвидится препятствія къ увеличенію нормальнаго надѣла причтовъ въ приходахъ раскольническихъ изъ прилегающихъ къ нимъ казенныхъ оброчныхъ статей, какъ скоро заявлено будетъ объ этомъ отъ духовенства, и контрактныя условія содержателей сихъ статей не представятъ затрудненій. Отзывъ министра переданъ на дальнѣйшее соображеніе подлежащихъ преосвященныхъ.

(Продолженіе впрѣдъ).

Редакторъ Протоіерей *Архангельскій.*

Ярославль, 28-го Февраля 1868 года.

Въ Типографіи Г. Фалькъ.

Дозволено цензурою.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно, отъ
1¹/₂ до 2 печатныхъ листовъ. Цѣ-
на за годовое издание 4 руб.
серебр.

№ 9.

Подписка принимается въ
Редакціи, находящейся въ зда-
ніи Ярославской Духовной Кон-
систоріи.

2-го МАРТА

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1868 ГОДА.

ЛѢТОПИСНЫЙ ОБЗОРЪ ДОСТОПАМЯТНЫХЪ СОБЫТІЙ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ.

Послѣ статей о состояніи Ростовской обла-
сти во времена язычества, представляемъ обзоръ
достопамятныхъ событій въ оной со времени
озаренія ея свѣтомъ Христіанскаго вѣроученія.

Первымъ благовѣстникомъ Христіанства въ Рос-
товской области былъ, по сказанію лѣтописцевъ,
Св. Михаилъ Митрополитъ Кіевскій, пришедшій
сюда въ 990 году, по распоряженію Великаго
Князя Владиміра, въ сопровожденіи четырехъ
Епископовъ, Добрыни, дяди Владимірова, и Кор-
сунскаго Священника Анастаса. Ревностные

благовѣстники сіи крестили въ Ростовской обла-
сти, безчисленное множество народа, воздвигли
не мало церквей, рукоположили пресвитеровъ и
діаконовъ и устроили клиры. Одновременно съ
Ростовскою областію услышала проповѣдь Еван-
гельскую, входившая тогда въ составъ ея, стра-
на Суздальская. Обитателямъ страны сей слово
спасенія принесъ самъ Великій Князь, и имѣлъ
радость видѣть, что всѣ они охотно приняли
изъ устъ его благовѣстіе и крестились (1). Для

(1) Воскр. Лѣт. 1, 153. Супр. Лѣт. Стр. 10. Ник.
л. 1, 104. Степ. Бн. 1, 144. Русск. вр. 1, 43. Моск.
в. 1790, Арх. л. 34. Соф. л. 8. Ист. Русск. Цер. Ма-
гарія Харьков. Т. 1. стр. 8 и 9, Прим. 32.

этой же святой цѣли, Великій Князь Владиміръ отправилъ сыновей своихъ, и съ ними священниковъ, въ разные города — передать новую благодатную вѣру другимъ своимъ подданнымъ. Въ Ростовъ посланъ былъ имъ Князь Ярославъ; и хотя святое сѣмя Христіанства тогда же было посеяно здѣсь, но не такъ скоро принялось оно, какъ въ другихъ мѣстахъ. Однакожъ въ 990 году въ Ростовъ поставленъ былъ первый Епископъ именемъ Θεодоръ, — и въ этомъ же году былъ построенъ имъ здѣсь изъ дубоваго дерева первый соборный храмъ Богоматери — стоявшій послѣ того 168 лѣтъ ⁽²⁾. Но грубые язычники весьма враждебно смотрѣли на христіанскаго пастыря. И блаженный Святитель, много вытерпѣвъ отъ нихъ разныхъ оскорбленій, въ 992 году принужденъ былъ оставить Ростовъ ⁽³⁾. Мѣстомъ пребыванія своего онъ избралъ поселеніе, сдѣлавшееся въ послѣдствіи городомъ Суздалемъ ⁽⁴⁾. И благодарная память о проповѣдническихъ подвигахъ его въ этомъ краю, въ первыя два столѣтія входившемъ въ кругъ Ростовской епархіи, сохраняется до нынѣ. Объ нихъ

(2). Собр. Лѣт. 1, 150. IV, 102. VI, 128. VII, 75. 313. 314. IX, 65.

(3). Степ. кн. 1, 153. Рук. житіе Св. Θεодора у Румянцева № 164.

(4). Суздаль по лѣтописямъ видимъ уже въ 1024 г. Собр. Лѣт. V, 135. VII, 328—329. Никон. 1, 130.

повѣствуетъ между прочимъ и стѣнная надпись (1635 г.) надъ мощами его, съ незапамятныхъ временъ почивающими въ Суздальскомъ соборномъ храмѣ: „ Въ лѣто 6498 (990 г.), говоритъ она, первый благовѣрный и великій князь Владиміръ просвѣти Суздальскую землю св. крещеніемъ и паству вручи Епископу Θεодору: „ По лѣтописямъ, просвѣщеніе Суздальскаго края святымъ Θεодоромъ относится къ 992 году ⁽⁵⁾. Но Св. Θεодоръ не ограничивалъ труды своего духовнаго дѣланія только этимъ краемъ. Изъ того, что по спискамъ XIV вѣка, въ ряду Іерарховъ Ростовскихъ прежде Св. Леонтія, три раза значится Θεодоръ ⁽⁶⁾, надобно заключить, что изъ Суздальскаго уединенія онъ снова воз-

(5). Никон. Лѣт. 1, 105. Ключарь Ананія о градѣ Суздали, Стр. 19—21. Врем. М. Общ. 7, 22, Прим. 37.

(6). Собр. Лѣт. IV, 102, VI, 128. IX, 14. Прежде Святаго Леонтія въ Ростовѣ, Θεодоръ, Θεогностъ, Θεодоръ, Иларіонъ, Θεогностъ, Θεодоръ. „ По житіямъ Св. Леонтія и Аврамія Ростов. (у Пресв. Макарія III, 1, 200. 201) послѣ Θεодора занимаетъ кафедру въ Ростовѣ не Θεогностъ, а Иларіонъ. То же по извѣстію о сгорѣвшей первой Ростовской Соборной церкви: „ а служило у той церкви Епископовъ семь: 1, Епископъ Θεодоръ, 2, Епископъ Иларіонъ, 3, Епископъ Леонтій Чудотворецъ, 4, Исаія, 5, Ефремъ, 6, Несторъ и 7, Леонъ. Не приходилъ ли Θεогностъ въ Ростовъ съ случайнымъ порученіемъ Правительства? Русск. Свят. Пресв. Филарета Черниговскаго. Іюнь ст. 38.

вращался въ Ростовъ на кафедру. Это подтверждается и рукописнымъ житіемъ Св. Епископа Леонтія; здѣсь сказано: **Оеодора Епископа (Владиміръ) послалъ въ Ростовъ съ Княземъ Борисомъ** (?). Святой же Князь Борисъ былъ посланъ отцомъ своимъ въ Ростовъ въ 1010 году на мѣсто Князя Ярослава, поступившаго въ Великій Новгородъ: а потому прибытіе Епископа Оеодора въ Ростовъ вмѣстѣ съ Княземъ Борисомъ могло быть также не прежде 1010 г. (?). Въ помянутомъ житіи Леонтія говорится между прочимъ, что Оеодоръ, прибывъ съ Княземъ Борисомъ въ Ростовъ, хотя и усердно трудился здѣсь надъ просвѣщеніемъ народа св. вѣрою, но невѣріе глубоко пустило корни въ народѣ и христіанскій проповѣдникъ „изгнанъ бысть“.

(7). Музей Румянц. № 156 и 160. Распространенное житіе Св. Епископа Леонтія Ростовскаго въ Правосл. Собесѣдникѣ 1858 года 1, 301, 302.

(8). О Св. Борисѣ и Глѣбѣ. См. житіе 2-го Мая. Не приходилъ ли Оеодоръ изъ Суздаля въ Кіевъ и изъ него снова отправленъ въ Ростовъ, но уже съ Княземъ Борисомъ? Ибо при первомъ раздѣлѣ удѣловъ, въ 988 г. Ростовъ былъ отданъ Князю Ярославу, когда же въ 1010 году умеръ старшій сынъ Владиміра—Вышеславъ, то Ярославъ переселился на его мѣсто въ Новгородъ,—въ Ростовъ же поступилъ Борисъ, а въ Муромѣ Глѣбъ. Собр. Лѣт. 1, 52. Татищевъ 11, 89. Въ словѣ о Борисѣ и Глѣбѣ Несторъ говоритъ, что Владиміръ, женивъ Бориса, послалъ было его во Владиміръ Волынской, но узнавъ, что Святополкъ Князь Туровскій умышляетъ на жизнь Бориса, возвратилъ его. Небыло ли это прежде, чѣмъ посланъ Борисъ въ Ростовъ? Что касается до женитьбы Бориса, то другія древнія извѣстія не говорятъ объ ней ни слова. Русск. Свят. Пресв. Филарета Чернигов. Іюль, стр. 128.

По лѣтописямъ не показанъ годъ кончины Оеодора. Но по нѣкоторымъ соображеніямъ относятся оную къ 1023 году (?).

Послѣ удаленія Оеодора изъ Ростова, по спискамъ Ростовскихъ Архіереевъ, на мѣсто его поставленъ былъ Епископъ Иларіонъ. Но и этотъ святитель ненавистію язычниковъ вынужденъ былъ оставить Ростовъ (?).

Въ 1015 г. Іюля 15-го скончался благовѣрный Великій Князь Владиміръ, нареченный во святомъ крещеніи Василій; тѣло его положено въ Кіевѣ въ созданномъ имъ Десятинномъ храмѣ Богоматери (?). Въ томъ же году Іюля 24 дня Князь Кіевскій (прежде Туровскій) Святополкъ убилъ юнаго благочестиваго брата своего Бориса Князя Ростовскаго, котораго дру-

(9). Русск. Свят. Іюнь, стр. 29. Въ честь Святаго Епископа Оеодора издревле строились храмы и память его праздновалась 8-го Іюня. Ключарь Ананія о градѣ Суздаль, Стр. 117—148. Служба ему написана была инокомъ Григоріемъ въ концѣ XV вѣка. У Ананія показаны и чудеса Святителя Оеодора стр. 148—153. За тѣмъ въ XVII вѣкѣ составлена новая служба сему угоднику Божію. Рукоп. служб. у Толстаго II № 1311, Владимірск. Собрн. с. 165. Надъ гробницею Св. Оеодора въ XVI вѣкѣ возложенъ дорогой покровъ, съ такою шитою надписью: „Лѣта 7089 (1581) молясь Пресвятой Богородицѣ и Великому Чудотворцу, Епископу Оеодору, Суздальскому, положила сей покровъ на великаго Чудотворца Епископа Оеодора, Князя Владиміра Андреевича Княгиня Евпраксія—“ Въ 1633 г., Суздальскій Епископъ писалъ въ Суздальскій женскій монастырь: „Молитвы Великихъ Святителей Суздальскихъ Іоанна и Оеодора да будутъ съ вами.“ Истор. ак. 111, 346.

(10). Житіе Леонтія Епископа Ростовскаго. Стенен. Бн. 1, 153.

(11). Собр. Лѣт. 1, 56. У, 124. Прологъ Іюля 15 дня.

жина звала княжить въ Кіевѣ. Злодѣйство совершено въ станѣ послѣдняго Князя на рѣкѣ Альтѣ (въ Полтавской губерніи впадаетъ въ Трубежь). Лѣтописецъ передалъ намъ и имена самыхъ исполнителей воли Святополка, называя ихъ: Путша, Талець, Еловичъ и Лягико (12). Несторъ пишетъ о Св. Борисѣ: „Много показа милосердіе въ области своей, не точію же къ убогимъ, но и ко всеѣмъ людямъ, яко чудилися милосердію его и кротости: бѣ бо блаженный кротокъ и смиренъ (13).“ Св. Борисъ, благочестно властвуя, обращалъ невѣрныхъ къ Святой вѣрѣ. говоритъ другое древнее извѣстіе (14). Въ 1019 году, Святополкъ съ толпами Печенѣговъ напалъ на Князя Ярослава, но въ битвѣ съ нимъ на рѣкѣ Альтѣ, на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ убитъ Борисъ, потерпѣлъ поражение, бѣжалъ и пропалъ безъ вѣсти. Послѣ сего Ярославъ сѣлъ на великокняжескій престолъ въ Кіевѣ; и Ростовъ перешелъ въ зависимость Великаго Князя. (15).

(12). Истор. Карамз. Т. II, стр. 3.

(13). Несторъ въ житіи Св. Князей Бориса и Глѣба. Чтен. М. Общ. Ист. 1859 года стр. 4, 6.

(14). Степ. Кн. I, 186. Степенная книга I, 43 говоритъ, что церковь приняла праздновать память Князя Владиміра съ Княгинею Ольгою и мучениками Борисомъ и Глѣбомъ (Глѣбъ Кн. Муромскій убитъ Святополкомъ Сентября 5.) въ одинъ и тотъ же мѣсяцъ: Ольгѣ Юля 11, Владиміру 15, Борису и Глѣбу 24 дня, „Якоже купно честно и купно отъ Бога прославлены.“ Прологъ Юля 15.

(15). Истор. Карамз. Т. II Стр. 9.

Въ 1023 году Великій Князь Ярославъ посѣдилъ Суздальскую область, смежную съ Ростовской; здѣсь усмирилъ онъ народный мятежь, возникшій по случаю голода, причиною котораго считали въ то время чародѣйство нѣкоторыхъ женъ, т. н. имыхъ волшебницъ. Князь объявилъ народу, что не волшебники, но Богъ караетъ людей голодомъ и моритъ за грѣхи ихъ, и что человекъ въ бѣдствіяхъ своихъ долженъ только умолять благость Всевышняго. Между тѣмъ, по приказанію Ярослава, привезено было отъ Казанскихъ Болгаръ Волгою множество хлѣба; и голодъ миновался. (16).

(Продолженіе впрѣдъ.)

Изъ путевыхъ записокъ Преосвященнаго Архіепископа Нила.

(Продолженіе).

Я далекъ отъ того, чтобъ слѣдовать по Сибири за побѣдами Героевъ, чтобъ показывать приливъ и убыль ихъ рати: это все извѣстно ученому свѣту изъ Миллера, Словцова и изъ разныхъ хроникъ. Но для округленія рѣчи, начатой кстати, или не кстати, могу прибавить: въ 1584 году Ермакъ, застигнутый въ располѣхъ, кончилъ геройскую жизнь свою. Иртышъ поглотилъ его, оставивъ на берегахъ своихъ гремячую,

(16). Ист. Карамз. Т. 11. Стр. 11. и 12.

бессмертную его славу, которая на всемъ про-
странствѣ Сибири трубою трубитъ о своемъ
героѣ—

Exegi monumentum aere perennias,
Regalique situ pyramidum altius;
Quod non imber edax, non aquilo impotens,
Possit diruere—

Crescam laude.

Послѣ Ермака завоеваніе продолжали ка-
зачіе старшины, бывшіе въ распоряженіи Цар-
скихъ воеводъ, но весьма мало пользовавшіеся
личнымъ ихъ содѣйствіемъ. Ибо бояре думали
лишь о томъ, чтобъ величаться, тѣшить себя
охотою, да руки нагрѣвать сибирскими соболями.
Но какъ бы ни было, а подвиги нашихъ завое-
вателей, служивыхъ и вольныхъ, украшаютъ со-
бою цѣлое столѣтіе Сибирской исторіи; и нако-
нецъ вѣнчаютъ 17-й вѣкъ съ одной стороны—
на Югѣ усмиреніемъ Хана Очарая и Нерчин-
скимъ договоромъ, заключеннымъ между Рос-
сією и Китаемъ, чрезъ посла Головина, въ 1689
году, съ другой на Сѣверовостокѣ занятіемъ
Камчатки и первымъ Русскимъ водвореніемъ
въ Верхне-Камчатскомъ островѣ, основанномъ
пятидесятникомъ Атласовымъ въ 1697 г.

Преданія, сохранившіяся о временахъ за-
воеванія Сибири, выражаютъ ту общую мысль,
что Русскіе дѣйствовали подъ вліяніемъ Вышняго
вдохновенія, въ полной надеждѣ на успѣхъ всехъ
своихъ предприятий, не рѣдко дерзновенныхъ.

Они видятъ видѣнія, имъ являются знаменія на
небѣ и на землѣ, въ ихъ пользу пророчатъ даже
Шаманы. Но главное, — вѣра и убѣжденіе ихъ
не обманываютъ. Невѣрные десять своихъ вы-
ставляютъ противъ одного Россіянина, — и за всеѣмъ
тѣмъ побѣждаются. Страхъ и ужасъ всюду об-
держитъ ихъ, отовсюду гонитъ.

Естественныя причины такихъ событій за-
ключались сколько въ недостатокъ гражданского
благоустройства между тогдашними обитателями
Сибири, столько же и въ разединеніи племенъ
ихъ. Не бывъ народомъ одного корня, орды
рѣзко отличались одна отъ другой — языкомъ, ре-
лигією, обычаями и самыми чертами лица. Это
различіе видимо и до нынѣ въ Сибири, какъ въ
зеркалѣ. Видитъ, говорю, наблюдатель въ пле-
менахъ Сибирскихъ не вѣтви одного древа, не
дѣтей и членовъ одного великаго семейства, но
какіе-то осколки, занесенные отъ мѣстъ близ-
кихъ, или давшихъ бурю невѣдомыхъ пере-
воротовъ. Нѣкоторые изъ тогдашнихъ родовъ уже
изчезли, какъ напр. Арины, обитавшіе по Ени-
сею; другіе живутъ и до нынѣ, но живутъ, дрях-
лѣя нравственно и физически. Перечислить ихъ
и даже охарактеризовать, можетъ быть, найду я
время и случай; но теперь пора оставить То-
больскъ и пуститься въ дорогу.

Дорога отъ Тобольска, въ направленіи къ
Омску, гориста. Встрѣчаются спуски и подъемы

очень трудные. Вообще природа здѣсь грозна и вѣсть величава. Но населенность, состоящая изъ Татаръ, ничтожная и заставляющая путника голодовать. Объ огородныхъ овощахъ здѣсь, кажется, и понятія не имѣють. Хозяйскаго домо-обзаведенія не видно; и все являетъ въ туземцахъ сихъ полукочевое и полусѣдлое племя. Не многимъ лучше Татаръ и Русскіе здѣшніе. И этому никто не удивится, зная, изъ какихъ элементовъ составлялись и составляются Русскія слободы въ Сибири.

Церкви встрѣчаются рѣдко, и тѣ очень убоги. Да и быть имъ богатыми не изъ чего. Ибо и въ великіе праздники, по непонятному какому-то охлажденію, не многіе къ нимъ притекають; между тѣмъ какъ у питейныхъ домовъ народъ кипитъ съ утра до ночи, и топить тутъ всѣ пожитки. Я собирался было людей сихъ и журить и бранить, но вспомнивъ, что и строгой Катонъ заглядывалъ по временамъ въ амфору:

Narratur et prisce Catonis

Saepe Mero caluisse virtus,

Вспомнивъ, говорю, такую истину, возвѣщенную намъ поэтомъ золотого вѣка, умѣрилъ я гнѣвъ свой противъ чтителей бахуса, и оставилъ ихъ *веселиться въ дѣльцѣхъ своихъ, ибо это часть ихъ.*

На пути моемъ къ Омску находятся два монастыря. Одинъ *Ивановскій*, верстахъ въ 9

отъ Тобольска, расположенъ между горъ. Зданіями хоть не богатъ, но опрятенъ и на взглядъ показенъ, но братія мало, какъ нельзя меньше. Замѣчаніе это можетъ быть приложено и ко всѣмъ обителямъ Сибирскимъ. Другой монастырь *Абалакскій*, лежащій въ 25 верстахъ отъ Тобольска. Онъ довольно показенъ, имѣетъ красивую каменную церковь, хорошо огражденъ и занимаетъ мѣстность открытую. Со мной вышелъ здѣсь такой случай. Впереди меня пущена была молва, что ѣдетъ Архіерей Тобольскій, и потому чуть только завидѣли мой экипажъ, ударили въ колокола и вышли всѣмъ сонмомъ на встрѣчу. У воротъ экипажъ былъ остановленъ, и я поставленъ былъ въ необходимость принять почестъ, вовсе не для меня предназначившуюся. Случаею симъ обѣ стороны были озадачены, но кто больше встрѣчавшіе ли, или встрѣченный, о томъ предоставляю судить другимъ.

Отъ Тобольска до Омска соть пять верстъ. Преполовляя дорогу эту, замѣчаешь на каждой верстѣ, что приближаешься къ какой то низменности. Вмѣсто горныхъ кражей, являются болота, топи и озера, часто очень значущихъ размѣровъ, но всегда съ дурною водою, съ берегами пологими и заросшими травою. Наконецъ, вы видите предъ собою степь въ строгомъ смыслѣ этого слова. Степь эта охватываетъ Омскъ съ Тобольской стороны верстъ на сто, а оттолѣ

простирается въ безконечную даль степей Киргизскихъ. Недостатокъ лѣсовъ дѣлаетъ здѣсь то, что жители принуждены строить такія же мазанки, какими набиты деревушки Полтавской и друг. безлѣсныхъ южныхъ губерній. Беззащитность мѣстъ благоприятствуетъ бурямъ и вѣтрамъ. Въ лѣтніе жары тутъ носятся тучи пыли и псковъ. И горе путнику: онъ долженъ истаевать подъ зноемъ, лишаясь возможности найти себѣ не только пріютъ для отдохновенія, но и стаканъ холодной воды. И такъ вся надежда его на предстоящій Омскъ.

Но увы! при первомъ взглядѣ на Омскъ, утѣшительныя надежды и всѣ чаянія исчезаютъ. Это второй Иерихонъ; вокругъ него невидны ни дерева, ни травы, а только терніе и волчцы прозябаютъ. При вѣздѣ, первый кидается въ глаза городской садъ. Но что это за садъ? Тутъ нѣтъ дерева, которое не было бы искривлено, изуродовано. Березы занимаютъ въ немъ первое мѣсто. Борясь съ немилостивою природою, онѣ изъ деревъ переходятъ въ кустарникъ, осыпанный отовсюду пескомъ. Ограду сада составляетъ плетень, какимъ иной мужичекъ загородитъ посѣвѣтиса даже пашню свою.

Нарѣченная крѣпость Омская стѣсна и ничѣмъ не лучше тѣхъ крѣпостей, которыми унижена китайская наша граница и о которыхъ поговоримъ когда нибудь. Площадь городская есть

обширное поле, обставленное деревянными некрашеными домишками. И на этой единственной площади дано мѣсто—какъ бы вы думали—чему? Татарской мечети! А церковь задвинута Богъ вѣсть куда.

Отряси прахъ отъ ногъ своихъ, посѣвшили мы убраться безъ оглядки съ мѣста заустѣнія. Дорога изъ Омска ведущая также мертва, какъ и та, которою къ нему пробирались. Степь ничѣмъ не разнообразится, ничѣмъ не оживляется. Растительность грубая и состоящая изъ травъ сорныхъ. О животномъ царствѣ и думать нельзя. Бывши внимательнымъ ко всѣмъ мелочамъ, я замѣтилъ на всемъ степномъ этомъ пути одного филина. Онъ сидѣлъ на придорожной жерди, которая составлена здѣсь для указанія пути, одни отъ другой саженьяхъ въ 50-ти. И если бы не эти жерди, то и филину, достойному мѣсть сихъ обитателю, не гдѣ было бы пріютиться. Судите же, что испытываютъ здѣсь и какимъ подвергаются опасностямъ проѣзжіе въ осеннія темныя ночи и въ зимнія вьюги. И должно благодарить Киргизовъ, что они не походятъ на Кавказскихъ горцевъ; иначе граница эта дорого обходилась бы Русскимъ. Теперь выходитъ на обороть: пограничные наши витязи, скучая отъ бездѣлья, изыскиваютъ всѣ причины къ походу въ степи, чтобы тамъ похрабриться,—надъ чѣмъ,—надъ киргизскими баранами! На этотъ счетъ тьма

носятся анекдоты. Въ такомъ-то, говорятъ, году брали наши загонъ съ тысячею овецъ и съ двумя-тремя пастухами. А потомъ трубой трубили, что взяли укрѣпленный станъ, на голову разбили неприятеля, отняли у него стада, не потерявъ сами ни одного ни убитымъ, ни раненымъ. За вѣрность подобныхъ рассказовъ не ручаюсь. Но то вѣрно, что Киргизы добродушный и вовсе не воинственный народъ. Ихъ охотно принимаютъ въ прислугу за трудолюбие и честность. И мимо шатровъ, шатровъ Киргизскихъ, — въ которые совѣтую проѣзжимъ заглядывать для полученія понятія объ истинной бѣдности, — проѣзжая мимо ихъ, днемъ ли ночью ли, путникъ

также безопасенъ, о какъ и на самыхъ благоустроеннѣйшихъ путяхъ.

Смотря на Киргизское племя, не разъ спрашивалъ я себя: какъ могли пройти для народа сего тысячелѣтія, не подвинувъ его ни на шагъ впередъ на пути образованія и цивилизаціи? Какъ могъ онъ остаться при той простотѣ нравовъ и всего семейнаго быта, какая только была въ Гомеровскія времена, или вѣрнѣе во времена Ловила, родоначальника и *отца живущихъ во селеніяхъ скотопитателей?* Отвѣты на подобныя вопросы заключаются въ книгѣ судьбы Вышняго, запечатлѣнной семью печатами.

(Продолженіе впереди).

Редакторъ. А. Крылова.

Дозволено цензурою. Ярославль. 28-го Февраля 1868 года.

Въ Типографіи Г. Фалькъ.