5/36 1913 nr 1/2, -26

XXXIX.—1913 г.



Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 1—2.

Цѣна съ пересылкой 4 р. 50 к.

Отдѣльно № 10 к.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

4—11 января.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: НОВГОРОДЪ.

Редакція «Епархіальныхъ Вѣдомостей».

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Благодарность Его Высокопреосвященства.

Приношу искреннюю благодарность Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей, а также священнослужителямъ Новгородской епархіи, почтившимъ меня своими привѣтствіями и благожеланіями ко дню Рождества Христова и новаго года. Взаимно

привѣтствую и призываю Божіе благословеніе съ молитвеннымъ пожеланіемъ всѣхъ милостей Господнихъ отъ Воплотившагося Спаса въ наступившемъ новолѣтіи.

Арсеній Архіепископъ Новгородскій.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

Тихвинской землевладѣлицѣ Елизаветѣ Евстафьевнѣ Бэкъ, за устройство металлической одежды на престолъ въ Реконскую пустынь.

Отъ Консисторіи.

Консисторія предписываетъ благочиннымъ церквей Новгородской епархіи представить въ теченіе января сего года: 1) отчеты о дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ за 1912 г., 2) вѣдомости по установленной формѣ о тѣхъ же попечительствахъ и 3) сборъ въ пенсіонный капиталъ за первую половину 1913 года съ лицъ, не получающихъ казеннаго жалованья.

* * *

Консисторія предписываетъ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Новгородской епархіи въ теченіе января сего года представить въ Консисторію по установленной Св. Синодомъ формѣ вѣдомости: 1) о приходѣ и 2) о расходѣ, денежныхъ суммъ и капиталовъ монастыря за 1912 годъ и 3) отчеты о состояніи монастырей за минувшій годъ.

Списокъ монастырей Новгородской епархіи, коимъ ассигнованы изъ суммъ казны деньги, подлежащія выдачѣ монастырямъ въ первой половинѣ 1913 года.

Статьи.	Наименованіе расходовъ.	Назначено на 6 мѣс. 1913 г. съ 1 янв. по 1 іюля.		Изъ общей суммы подлежитъ выдачѣ.				Изъ какого казначейства.
		Сумма.		Въ февралѣ		Въ маѣ.		
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
	§ 6.							
1	Содержаніе мужскихъ монастырей.							
	Хутынскаго	931	52	465	76	465	76	Новгородскаго.
	Кирилло-Бѣлоезерскаго .	931	52	465	76	465	76	Кирилловскаго.
	Антонія Римлянина . . .	624	82	312	41	312	41	Новгородскаго.
	Николаевскаго Вяжищск.	624	82	312	41	312	41	„
	Спасопреображенскаго — Старорусскаго . . .	596	72	298	36	298	36	Старорусскаго.
	Сковородскаго	334	86	167	43	167	43	Новгородскаго.
	Клопскаго	334	86	167	43	167	43	„
	Отенскаго	334	88	167	44	167	44	„
	Устюжнскаго Моденскаго	334	88	167	44	167	44	Устюжнскаго.
	Кириллo-Новоезерскаго .	396	90	198	45	198	45	Бѣлозерскаго.
	Мало-Кириллова . . .	356	22	178	11	178	11	Новгородскаго.
	Итого . . .	5802	—	2901	—	2901	—	
2	Женскихъ монастырей.							
	Новгородскаго Св. Духова	708	76	354	38	354	38	Новгородскаго.
	Деревяницкаго	355	42	177	71	177	71	„
	Тихвинскаго Введенскаго	230	26	115	13	115	13	Тихвинскаго.
	Звѣрина	202	16	101	8	101	8	Новгородскаго.
	Сыркова	202	16	101	8	101	8	„
	Десятинскаго	202	18	101	9	101	9	„
	Горицкаго	169	06	84	53	84	53	Кирилловскаго.
	Итого . . .	2070	—	1035	—	1035	—	

Статьи.	Наименованіе расходовъ.	Назначено на 6 мѣс. 1913 г. съ 1 янв. по 1 іюля.		Изъ общей суммы подлежитъ выдачѣ.				Изъ какого казначейства.
		Сумма.		Въ февралѣ		Въ маѣ.		
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
2	§ 14. Взамѣнъ слѣдующихъ по положенію, но не отведенныхъ отъ казны угодій монастырямъ:							
	Мало-Кириллову	42	62	21	31	21	31	Новгородскаго.
	Отенскому	42	62	21	31	21	31	„
	Тихвинскому Большому .	42	62	21	31	21	31	Тихвинскаго.
	Воскресенскому Деревяниц.	42	62	21	31	21	31	Новгородскаго.
	Антоніеву въ Новгородѣ .	70	76	35	38	35	38	„
	Тихвинскому Введенскому	99	90	49	95	49	95	Тихвинскаго.
	Новгородскому Звѣрину .	99	90	49	95	49	95	Новгородскаго.
	Новгородскому Сыркову .	114	54	57	27	57	27	„
	Воскресенскому Горицкому	142	68	71	34	71	34	Кирилловскаго.
	Кирилло-Бѣлозерскому .	142	68	71	34	71	34	„
	Новгород. Десятинск. .	142	68	71	34	71	34	Новгородскаго.
	Новгород. Свято-Духову .	214	50	107	25	107	25	„
	Новгород. Юрьеву . . .	572	—	286	—	286	—	„
	Филиппо-Ирапской пустыни	49	88	24	94	24	94	Череповецкаго.
	Итого . .	1820	—	910	—	910	—	

Списокъ сборамъ на благотворительныя и просвѣтительныя учрежденія, кои съ разрѣшенія Св. Синода и Епархіальнаго Начальства въ 1913 г. слѣдуетъ производить въ церквахъ и монастыряхъ Новгородской епархіи.

№№	Наименованіе сборовъ.	Время производства сборовъ.	Куда слѣдуетъ представлять сборы чрезъ благочинныхъ.
1	Тарелочный церковный сборъ въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста для оказанія помощи раненымъ и больнымъ воинамъ Балканскихъ Государствъ и въ пользу Краснаго Креста названныхъ Государствъ.	Въ каждое воскресеніе за богослуженіями: въ одно воскресеніе—въ пользу Россійскаго Краснаго Креста и въ другое—въ пользу Краснаго Креста Балканскихъ государствъ.	Въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ.
2	Тарелочный церковный сборъ на возобновленіе, ремонтъ и постройку новыхъ храмовъ въ особо нуждающихся въ томъ мѣстностяхъ Сухумской епархіи.	13 января за литургіей и наканунѣ за всенощной.	Въ Новгородскую Духовную Консисторію.
3	Тарелочный церковный сборъ на окончаніе постройки въ Лейпцигѣ храма-памятника русскимъ воинамъ, павшимъ жертвою долга на полѣ Лейпцигскаго сраженія народовъ.	27 января за богослуженіями:	Г. Начальнику Генеральнаго Штаба: С.-Петербургъ, Главное Управленіе Генеральнаго Штаба. Дворцовая площадь, 10.
4	Тарелочный сборъ на построеніе храма въ Москвѣ во имя Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.	За богослуженіями въ одинъ изъ воскресныхъ дней, ближайшій къ 19 февраля.	Въ Новгородскую Духовную Консисторію.

№№	Наименованіе сборовъ.	Время производства сборовъ.	Куда слѣдуетъ представлять сборы чрезъ благочинныхъ.
5	Тарелочный сборъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества на распространеніе православія между язычниками Имперіи.	Въ теченіе первой седьмицы Великаго поста.	Въ Новгородскій Мѣстный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Гор. Новгородъ.
6	Сборъ въ пользу Строительнаго Комитета по сооруженію при С.-Петербургскомъ подворьѣ Ѳедоровскаго Городецкаго монастыря храма въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ.	Въ теченіе 3 седьмицы Великаго поста.	Въ Новгородскую Духовную Консисторію.
7	Сборъ тарелочный въ пользу Братства во имя Царицы Небесной въ С.-Петербургѣ.	Въ теченіе всей Крестопоклонной недѣли Великаго поста.	Въ Новгородскую Духовную Консисторію.
8	Сборъ тарелочный въ пользу Попечительства Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ.	Въ теченіе 5 седьмицы Великаго поста.	Въ Совѣтъ Попечительства Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ. С.-Петербургъ.
9	Тарелочный сборъ въ пользу Православнаго Палестинскаго Общества.	За богослуженіями въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ.	Въ Новгородскую Духовную Консисторію.
10	Тарелочный сборъ въ пользу заключенныхъ въ тюрьмахъ Новгородской губерніи.	За богослуженіями въ Ѳомино воскресеніе и въ послѣднее воскресеніе предъ праздникомъ Рождества Хр.	Въ Новгородскій Тюремный Комитетъ. Г. Новгородъ.
11	Тарелочный сборъ на сооруженіе храма во имя Св. Николая Чудотворца и страннопріимницы для русскихъ паломниковъ въ Баръ-Градѣ.	9 мая за богослуженіями.	Въ Новгородскую Духовную Консисторію.

№№	Наименованіе сборовъ.	Время производства сборовъ.	Куда слѣдуетъ представлять сборы чрезъ благочинныхъ.
12	Тарелочный сборъ въ пользу Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ.	За богослуженіями въ теченіе всей недѣли о слѣпомъ.	Управляющему Акцизными сборами Новгородской и Олонецкой губ. Г. Новгородъ.
13	Тарелочный сборъ на построеніе церквей и школъ для переселенцевъ.	За богослуженіями въ день Св. Троицы.	Въ Новгородскую Духовную Консисторію.
14	Тарелочный сборъ на сооруженіе храма на Куликовомъ полѣ во имя Преподобнаго Сергія Радонежскаго.	За богослуженіями 8 сентября.	Въ Новгородскую Духовную Консисторію.
15	Тарелочный сборъ въ пользу Комитета по увѣковѣченію памяти русскихъ воиновъ сухопутной арміи, павшихъ въ войну 1904—1905 г.г.	За богослуженіями 14 сентября.	Въ Новгородскую Духовную Консисторію.
16	Тарелочный сборъ въ пользу Братства Св. Софіи въ Новгородѣ на нужды церковно-приходск. школъ.	За богослуженіями 1 октября.	Въ Совѣтъ Братства Св. Софіи. Г. Новгородъ.
17	Сборъ въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста на больныхъ и раненыхъ воиновъ.	Въ недѣлю 25-ю (воскресеніе) по Пятидесятницѣ.	Въ Главное Управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста. С.-Петербургъ.
18	Тарелочный сборъ въ пользу Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста.	За богослуженіями въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы.	Въ Комитетъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста. С.-Петербургъ Очаковская ул., домъ № 4—6.
19	Тарелочный сборъ въ пользу церковно-приходск. школъ.	За богослуженіями въ теченіе времени съ 25 декабря по 6 января включительно.	Въ Новгородскій Епархіальный Училищный Совѣтъ. Г. Новгородъ.

Настоящій списокъ сборамъ на благотворительныя и просвѣтительныя учрежденія Новгородскою Духовною Консисторіею печатается въ Новгородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ цѣлію напомнить духовенству Новгородской епархіи о томъ, какіе сборы должны быть произведены въ церквахъ и монастыряхъ Новгородской епархіи въ 1913 году, и вмѣстѣ съ тѣмъ предписывается о.о. благочиннымъ церквей, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей не задерживать высылки сборовъ по указаннымъ въ спискѣ адресамъ и во всякомъ случаѣ представлять сборы непремѣнно въ теченіе 2 мѣсяцевъ послѣ производства сборовъ.

По страховому дѣлу.

Консисторія напоминаетъ благочиннымъ и замѣняющимъ ихъ по Страховому дѣлу священникамъ, что, согласно § 37 инструкціи благочиннымъ по дѣламъ страхованія строеній духовнаго вѣдомства, въ Консисторію не позже 1 февраля 1913 года должна быть представлена годовая отчетная вѣдомость о страховыхъ суммахъ (образецъ приложенъ къ инструкціи № 9).

Кромѣ сего Консисторія предписываетъ благочиннымъ и замѣнящимъ ихъ по страховому дѣлу священникамъ представить вмѣстѣ съ означенною вѣдомостью слѣдующія свѣдѣнія, необходимыя для составленія годового отчета о ходѣ страхованія по Новгородской епархіи:

1) о числѣ новыхъ страхованій въ отчетномъ (1912) году;

2) о числѣ всѣхъ застрахованныхъ строеній къ концу отчетнаго (1912) года,

и 3) объ общей суммѣ, въ которую застрахованы всѣ строенія даннаго благочиннического округа.

О.о. благочинные, представившіе годовую отчетную вѣдомость, должны представить означенныя свѣдѣнія дополнительно.

Письмо Предсѣдателя Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ на имя Его Высокопреосвященства.

Ваше Высокопреосвященство.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь и Отецъ.

Въ умножившихся въ настоящее время свѣтскихъ педагогических журналахъ распространяются статьи, направленныя къ ослабленію просвѣтительной дѣятельности Церкви и къ устраненію церковныхъ школъ. Еще болѣе появляется статей, проповѣдывающихъ нравственность безъ вѣчныхъ цѣлей, психологію безъ души, школьное образованіе безъ религіознаго ученія, основаннаго на Божественномъ откровеніи.

Въ противовѣсъ указанному направленію современной педагогической литературы Училищный Совѣтъ при Св. Сунодѣ почти въ самомъ началѣ своей дѣятельности предпринялъ изданіе педагогическаго журнала „Народное Образованіе“, вступающаго нынѣ уже въ 18-й годъ своего существованія.

Въ соотвѣтствіи съ вышеуказанною главною своею задачею, журналъ этотъ отличается слѣдующими особенностями:

1. Журналъ „Народное Образованіе“ въ большей части своего содержанія и особенно въ учебно-практическомъ отдѣлѣ ведется при широкомъ участіи рядовыхъ школьныхъ дѣятелей: наблюдателей школъ, священниковъ, учителей и учительницъ. Здѣсь они свободно могутъ обрисовывать школу христіанскую, церковную,—въ томъ видѣ, какъ она желательна въ идеалѣ, и какъ, съ помощію Божіею, развивается на практикѣ.

2. Въ хроникѣ „Школьное дѣло на мѣстахъ“ отмѣчаются выдающіяся и замѣчательныя событія изъ школьно-церковной жизни, служащія лучшей характеристикой для церковной школы—отмѣчаются или на основаніи корреспонденцій съ мѣстъ, или мѣстныхъ документовъ (отчетовъ, записокъ, протоколовъ собраній и т. п.).

3. Въ своихъ „Отвѣтахъ Редакціи“ журналъ приходитъ на помощь весьма значительному количеству учащаго персонала въ недоумѣнныхъ и часто весьма тяжелыхъ случаяхъ жизни.

4. Для спеціальныхъ статей по преподаванію Закона Божія журналъ „Народное Образованіе“ отводитъ широкое мѣсто. По

опредѣленію Св. Сѵнода учреждены особыя преміи за лучшія статьи по Закону Божію, помѣщаемыя въ журналѣ „Народное Образованіе“.

5. „Народное Образованіе“ почти единственный педагогическій журналъ, гдѣ разрабатываются съ особой подробностью вопросы школьнаго пѣнія и методика пѣнія; эти статьи составляютъ здѣсь особый отдѣлъ, издающійся и отдѣльно въ видѣ „Выпусковъ“, до 12 выпусковъ въ годъ, размѣромъ до одного печатнаго листа.

6. Журналъ „Народное Образованіе“ даетъ значительное количество статей по научной педагогикѣ, дидактикѣ и гигіенѣ, неутомимо слѣдитъ за развитіемъ этихъ наукъ въ иностранной педагогической литературѣ и умѣло утилизируетъ этотъ матеріалъ, и въ этой области не-разъ получалъ лестные отзывы отъ другихъ журналовъ,—даже противниковъ по направленію.

7. Кромѣ книгъ журнала подписчики получаютъ въ видѣ отдѣльныхъ приложеній: 1) Школьный календарь на соотвѣтствующій годъ. 2) Книжки для учительской библіотеки (содержанія руководственно-педагогическаго) и Книжки для ученической библіотеки (дѣтскіе разсказы, сборники стихотвореній). 3) Ноты для класснаго пѣнія.

Въ виду вышеизложеннаго имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство, не признаете-ли благовременнымъ и полезнымъ рекомендовать издаваемый Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ педагогическій журналъ „Народное Образованіе“ къ выпискѣ въ духовно-учебныя заведенія, въ церковныя библіотеки и въ библіотеки церковныхъ школъ подвѣдомственной Вамъ епархіи.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ и Архипастырскаго благословенія, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства,
Милостиваго Архипастыря и Отца,
нижайшимъ послушникомъ
Протоіерей Петръ Соколовъ.

На этомъ письмѣ положена резолюція Его Высокопреосвященства: *„Журналъ дѣйствительно полезный и рекомендую его для выписки всѣмъ интересующимся дѣломъ народнаго просвѣщенія. А. А.“.*

Движеніе и перемѣны по службѣ.

И. д. псаломщика Парковской церкви, Устюжскаго уѣзда, Василій Александровъ, по прошенію, переведенъ къ Ученской церкви, Старорусскаго уѣзда, 15 декабря.

Псаломщикъ Зехинской церкви, Старорусскаго уѣзда, Александръ Савельевъ, по прошенію, перемѣщенъ къ Должинской церкви того же уѣзда, 15 декабря.

Псаломщикъ Звозской церкви, Кирилловскаго уѣзда, Василій Пѣтошинъ, по прошенію переведенъ къ Мондомской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, 18 декабря.

Псаломщикъ Семено-Раменской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, Иванъ Ильинскій перемѣщенъ къ Іоанно-Богословской церкви г. Бѣлозерска, 17 декабря.

Праздныя вакансіи.

Священническія: при Свидской и Коркучской—Кирилловскаго уѣзда, Агаѳоповской—Боровичскаго уѣзда, Пушторской—Кирилловскаго уѣзда, Бѣлозерской градской Петропавловской, Крестецкой единовѣрческой, Чудовской—Новгородскаго уѣзда, Хилинской—Тихвинскаго у., Хутынской—Новгородскаго уѣз., Колоденской—Тихвинскаго уѣзда, Молодиленской—Боровичскаго уѣзда Липенской—Тихвинскаго уѣзда и при Старорусской градской Введенской церкви.

Діаконскія: при Спасо-Мошенской—Боровичскаго уѣз., Сѣверской—Старорусскаго уѣзда, Шиженской—Тихвинскаго уѣз., Димитріевской—Череповецкаго уѣзда, Коростынской—Старорусскаго уѣзда, Сутокской—Боровичскаго у. и при Николо-Раменской—Череповскаго уѣзда.

Псаломщическія: при Бѣлозерскомъ соборѣ (двѣ вакансіи), Кирилловскомъ соборѣ, Устюжскомъ соборѣ, Устрѣкской—Боровичскаго у., Боровичской градской Спасской церкви, Чижевской—Крестецкаго у., Сусельской—Кирилловскаго у., Парѳинской (двѣ вакансіи)—Старорусскаго у., Соровской—Кирилловскаго у., Парфеновской женской общинѣ—Череповскаго у., Параскевинской Нилободовской—Кирилловскаго у., Бѣлозерской градской Богородице-Рождественской церкви, Черноозерской—Череповецкаго у., Люботинской—Устюжскаго у., Дружинской—Кирилловскаго уѣзда,

Благовѣщенской Волокословинской—Кирилловскаго уѣз., Опоченской—Боровичскаго уѣзда, Ковжской—Кирилловскаго уѣзда, Вознесенской—Кемосельской—Кирилловскаго уѣз., Елизаровской—Чѣреповскаго уѣзда, Мало-Вишерской—Крестецкаго уѣзда, Боросвидской—Кирилловскаго уѣз., Корбиничской—Тихвинскаго уѣзда, Тырницко-Заводской—Бѣлозерскаго уѣзда, Чудовской—Новгородскаго уѣзда, Печенгской—Кирилловскаго уѣзда, Иванско-Волокодержковской—Боров. уѣзда, Яжелбицкой—Валдайскаго у., Боровинской—Тихвинскаго уѣзда, Зехинской—Старорусскаго уѣда, Парковской—Устюжнскаго уѣзда, Звозской—Кирилловскаго у., Семено-Раменской—Бѣлозерскаго уѣзда.

Отъ Кирилловскаго духовнаго училища.

Очередной съѣздъ оо. депутатовъ духовенства и представителей отъ церковныхъ старостъ Кирилловскаго училищнаго округа назначенъ на 22 января 1913 года съ 10 час. утра.

Отъ Старорусскаго духовнаго училища.

Очередной съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и старостъ Старорусскаго училищнаго округа назначенъ на 25 января 1913 года, въ зданіи духовнаго училища, для разсмотрѣнія смѣты по содержанію училища на 1913 годъ.

Редакторъ оффиціальной части
Секретарь Консисторіи *Л. Андреевъ.*

НОВГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№№ 1-2. 4-11 января.

РѢЧЬ

Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго, при открытіи 3 января 1913 года Новгородскаго Церковно-Археологическаго Общества.

Досточтимое собраніе!

Открываемое сегодня Общество имѣетъ цѣлью изученіе церковно-религіозной жизни Новгородскаго края въ ея прошломъ и отчасти въ настоящемъ. Матеріаломъ для этихъ изученій будутъ служить письменные и вещественные памятники церковной древности, находящіеся какъ въ церквахъ, монастыряхъ, архивахъ различныхъ епархіальныхъ учрежденій—на мѣстахъ, такъ и тѣ предметы, которые образуютъ собраніе Церковно-Археологическаго Древлехранилища. На ряду съ изученіемъ историко-археологическихъ памятниковъ новгородскаго прошлаго, Общество будетъ заботиться объ охраненіи церковныхъ древностей и препятствовать разрушенію ихъ частью перенесе-

ніемъ ихъ въ древлехранилище, частью,—когда это окажется невозможнымъ,—путемъ реставраціи, обмѣра, фотографированія, зарисовки въ краскахъ, подробнаго описанія и иныхъ научныхъ способовъ. Этимъ, надѣюсь, мы спасемъ не одинъ десятокъ памятниковъ отъ неминуемой гибели—если не всегда фактически, то по крайней мѣрѣ для науки. Послѣднее относится главнымъ образомъ къ архитектурнымъ памятникамъ, которымъ угрожаютъ разрушеніемъ время и стихіи.

Подробнѣе о задачахъ и цѣляхъ Церковно-Археологическаго Общества говорится въ Уставѣ его. Я же остановлю ваше вниманіе на вопросахъ иного характера.

Давно уже раздаются вопли о гибели русской старины, искаженіи и разрушеніи драгоцѣнныхъ ея памятниковъ. Эти многочисленныя жалобы на расхищеніе и порчу древностей служатъ, по моему убѣжденію, краснорѣчивымъ показателемъ явленія очень отраднаго. Оно говоритъ, что по крайней мѣрѣ часть интеллигенціи достигла извѣстной степени національной зрѣлости.

Уваженіе къ національной старинѣ—признакъ высокой культуры. Въ этомъ смыслѣ, глубокій консерватизмъ англійскаго народа можетъ быть лучшимъ показателемъ ихъ рѣдкой и прочной культуры. Онъ удачно формулированъ словами одного изъ выдающихся англійскихъ мыслителей: „Чѣмъ развитѣе человѣкъ умственно и нравственно, тѣмъ больше углубляется онъ въ прошлое“ (Спенсеръ). Мы, русскіе, брали примѣръ съ англичанъ во многомъ, признавая ихъ образованность, брали примѣры даже въ мелочахъ домашняго обихода, но какъ будто проглядѣли главную и важнѣйшую черту англійскаго характера. Брать прмѣръ съ иностранцевъ можно, и горячо любя свою націю. Петра Великаго никто не могъ бы упрекнуть въ отсутствіи патріотизма, и онъ имѣлъ право говорить о себѣ, что главная его забота—благо Россіи, а онъ

охотно перенималъ и пересаживалъ на почву нашей родины все, что находилъ хорошимъ въ чужихъ земляхъ.

Въ данномъ же случаѣ мы можемъ обойтись и безъ подражанія высококультурнымъ англичанамъ. У насъ есть *свои примѣры*, болѣе намъ близкіе, понятные и дорогіе. Это—наши предки. Ихъ разумный консерватизмъ, исканіе идеаловъ иногда въ давно минувшемъ служитъ нашему поколѣнію живымъ укоромъ. Является даже сомнѣніе: пренебрегая своимъ прошлымъ, быстро стремясь впередъ, подражая Западу, и разрушая завѣты былого,—не идемъ ли мы въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ назадъ? Не были ли культурнѣе насъ самихъ тѣ отдаленные предки, которые съ благоговѣніемъ хранили памятники своей родной старины, съ любовью относились къ завѣтамъ прошлаго, брали уроки у него и съ успѣхомъ пользовались указаніями того, что въ этомъ прошломъ было хорошаго.

Связь съ минувшимъ у нашихъ предковъ всегда оставалась живой. Понимали они путь спасенія, который указывалъ прор. Исаія: вспоминать „дни вѣчные“, когда Господь спасалъ народъ Свой, помнили они правило житейской мудрости, выработанное тысячелѣтіями, что исторія—учительница настоящаго.

Когда древне-русскій человѣкъ получалъ должность, вступалъ въ духовный санъ, вообще, начиналъ новый путь въ жизни, онъ не устраивалъ пышныхъ пировъ съ друзьями и знакомыми, а свою радость и естественную робость предъ неизвѣстнымъ и отвѣтственнымъ выражалъ иначе. Онъ шелъ къ святымъ Угодникамъ, раньше прошедшимъ жизненный путь въ этой именно должности или санѣ, и молитвенно испрашивалъ совѣта и помощи. Предъ древне-русскимъ человѣкомъ, въ лицѣ русскаго же святого, всегда рисовался идеальный образъ епископа, игумена, монаха-подвижника, князя, боярина и мірянина. Въ ихъ Житіяхъ черпалъ онъ примѣры служенія родинѣ,

ближнему и тому дѣлу, къ которому призванъ. Когда братія Кирилло-Бѣлозерской обители просила „ученія и наказанія“ у Іоанна Грознаго, царь въ смиреніи отвергъ „ласкосердое“ предложеніе и указалъ ей идеалъ въ прошломъ. „Есть у васъ дома учитель, среди васъ великій свѣтильникъ, Кириллъ, — писалъ Царь Іоаннъ игумену Козьмѣ съ братіей около 1578 тода. — И на его гробъ повсегда зрите, у него всегда просвѣщайтеся“.

Когда древнерусскій полководецъ отправлялся въ походъ, онъ просилъ ходатайства передъ Богомъ тѣхъ святыхъ — князей, которые раньше прославились побѣдами надъ врагомъ, молился благовѣрному князю Александру Невскому, святому Гавріилу-Всеволоду князю Псковскому, святому князю Андрею Боголюбскому или инымъ. А святые князья-подвижники, борцы за національное дѣло земли святорусской, въ свою очередь, получали помощь отъ прежде почившихъ святыхъ князей. Припомнимъ, какъ князья мученики Борисъ и Глѣбъ явились предъ сраженіемъ Александра Невскаго со шведами у Ижоры, съ цѣлью помочь своему „сроднику Александру“. Припомнимъ, что въ опочивальнѣ Андрея Боголюбскаго хранился мечъ святого князя Бориса. Словомъ, традиція была живой.

Когда сгоралъ, отъ иной стихіи погибалъ, или же просто отъ всепоглощающаго времени разрушался храмъ на Руси, прихожане ставили своею цѣлію построить новый или возобновить приходившій въ ветхость непремѣнно *по образцу прежняго*. Они помнили, безъ плановъ и снимковъ, каждую подробность своего древняго храма, къ которой молитвенно привыкли, часто посѣщая богослуженіе, и не скрывали своего недовольства, если строитель вводилъ какія-нибудь новшества. Этимъ, вѣдь, онъ прерывалъ традицію и нарушалъ благоговѣйную привычку древне-русскаго человѣка къ родной старинѣ. Прихожане прекрасно помнили при этомъ, что въ старомъ храмѣ молились ихъ

отцы и дѣды, прадѣды и отдаленные предки, и, возстанавливая его въ возможно первоначальномъ видѣ, они сохраняли молитвенную связь съ прошлымъ.

А это прошлое невидимо сохраняло ихъ отъ тѣхъ рѣзкихъ переходовъ къ новому, которые часто сопровождаются ломкой крѣпкаго и хорошаго. Особое уваженіе къ своей старинѣ всегда было у новгородцевъ. Быть можетъ, это объясняется близостью Новгорода къ Западу, страхомъ передъ его своеобразной и чуждой намъ культурой, желаніемъ охранить свою самобытность въ неприкосновенной чистотѣ, желаніемъ пользоваться той силой, которой минувшіе вѣка въ Новгородской исторіи являлись могучими. Не будемъ поэтому стыдиться, что далекіе предки, отъ которыхъ за много столѣтій мы значительно ушли впередъ, теперь окажутся нашими учителями и наставниками. Это будетъ только данью уваженія къ нимъ, умѣвшимъ любить и оберегать памятники старины. Изъ этого уваженія мы, несомнѣнно, извлечемъ не малую пользу.

Особенно относится это, повторяю, къ Великому Новгороду, граду тысячелѣтнему, городу не настоящаго, а безусловно прошлаго. Новгородъ въ теченіе многихъ вѣковъ былъ центромъ религіозной жизни всего русскаго сѣвера. Здѣсь зарождались великія идеи, распространявшіяся затѣмъ и по другимъ областямъ. Изъ среды Новгородскаго духовенства выходили выдающіеся церковные дѣятели, положившіе свои силы и свой опытъ на созданіе и укрѣпленіе религіозной жизни древней Руси. Бывали эпохи, когда Новгородъ давалъ новыя направленія въ церковно-культурномъ существованіи всего русскаго народа.

Къ голосу Новгородскихъ церковныхъ авторитетовъ прислушивались и въ сосѣднихъ, и въ отдаленныхъ областяхъ земли Русской, даже ревниво надменная Москва.

Понятно, что старина завѣщала намъ не только идеи,

но необыкновенное богатство археологическихъ, вещественныхъ и рукописныхъ памятниковъ. Начиная съ XVI вѣка, когда навѣки замолкъ вѣчевой колоколъ Господина Великаго Новгорода, Москва, въ силу политическихъ условій, ставшая центромъ общерусской государственной, церковной и культурной жизни, часто обращается къ монастырямъ Новгородской области, прося или требуя доставить древнія рукописи, которыхъ не находили въ другихъ центрахъ умственной жизни Руси. И монастыри посылали десятками и сотнями рѣдкія книги, не оставляя у себя даже копій. Особенно много богослужебныхъ рукописей вытребовано было въ Москву изъ Софійскаго собора въ эпоху исправленія книгъ. Онѣ остались въ патріаршей (нынѣ Синодальная) Библіотекѣ. Только по сохранившимся описямъ монастырскаго имущества и по требованіямъ, или распискамъ новыхъ владѣльцевъ этихъ сокровищъ, мы можемъ составить представленіе о всемъ богатствѣ и разнообразіи рукописной Новгородской старины. Въ XVIII вѣкѣ роль Москвы принимаетъ на себя Петербургъ, и, думаю, нѣтъ ни одного музея, нѣтъ ни одной библіотеки въ обѣихъ столицахъ, гдѣ древности Новгородскаго происхожденія не составляли бы лучшихъ предметовъ. Достаточно сказать, что изъ общаго числа всѣхъ древне русскихъ книгъ, уцѣлѣвшихъ отъ XI—XIV вѣковъ, на долю книгъ Новгородскаго происхожденія приходится болѣе половины! Библіотекѣ Софійскаго собора принадлежалъ первенецъ русской палеографіи—Остромирово Евангеліе. О богатствѣ книжной палаты при Святой Софіи заботились многіе Новгородскіе архіепископы: св. Аркадій, св. Моисей, св. Евѳимій II, Алексій, Ѳеоктистъ, Іоаннъ II, Ѳеофилъ, Геннадій, Макарій и Леонидъ. Такое перемѣщеніе Новгородскихъ древностей въ чуждые музеи, нерѣдко и заграничные, продолжается и въ наше время. И съ этимъ надо энергично бороться.

Много документовъ, касающихся наиболѣе интереснаго періода исторіи Новгорода, вольнаго, было увезено при покореніи его въ Москву, частью уничтожено съ цѣлью уничтожить и самую память о былomъ былого уже „Господина“ Новгорода.

Сохранились отъ этого періода жалкіе остатки, которые, притомъ, и хранились плохо. Кромѣ того, въ періодъ власти надъ Новгородомъ Кіева, въ XI и XII вв., многіе князья, какъ извѣстно, не засиживались долго въ Новгородѣ, уходили на югъ и, естественно, могли уносить съ собой рукописи и вещественные памятники древности. Но на общемъ фонѣ культурной исторіи такіе факты были единичны.

Если до начала XVI вѣка Великій Новгородъ дѣйствительно былъ Великимъ въ идейномъ творчествѣ, умѣлъ создавать, ревниво сохранять сдѣланное имъ въ области церковной старины, а иногда и собирать книги и предметы изъ сосѣднихъ областей, то слѣдующія четыре столѣтія въ жизни его можно назвать грустной исторіей систематическихъ разграбленій того, что создавали, копили и оберегали новгородцы раньше.

Седьмой археологическій съѣздъ оставилъ краткій, но чрезвычайно драгоцѣнный наказъ: „изучайте свою старину, а если на то нѣтъ желанія, то хотя сохраняйте ея памятники“. Чѣмъ же, какъ не отсутствіемъ на мѣстѣ желанія изучать и сохранять церковныя древности, равнодушіемъ къ мѣстной церковной археологіи объясняется систематическое расхищеніе памятниковъ старины Новгорода?

Но удивительнѣе всего то, что въ Новгородѣ до сихъ поръ не было ученаго учрежденія, которое спеціально вѣдало бы церковную старину. И случилось то, чего можно было ожидать: охранять и изучать вещественные памятники Новгородской церковной старины взялись лица, во всякомъ случаѣ стороннія. Конечно, ихъ вниманіе къ

Новгороду заслуживаетъ съ нашей стороны полнаго признанія, но въ извѣстной степени оно является и живымъ укоромъ тѣмъ, которые ближе стояли къ Церкви и, казалось бы, могли и должны были близко къ сердцу принимать судьбу мѣстной церковной старины.

Укоръ этотъ не распространяется, конечно, на все Новгородское духовенство. Среди духовенства никогда не было недостатка въ лицахъ, интересовавшихся родной стариной и сдѣлавшихъ, сообразно своимъ силамъ и умѣнію, даже многое. Стоитъ хотя бы бѣгло просмотрѣть библіографическій перечень книгъ и журнальныхъ статей, относящихся къ Новгороду, и мы увидимъ, что значительная часть ихъ принадлежитъ духовенству. Особенно это можно сказать о богатомъ матерьялѣ въ „Новгородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за все время ихъ существованія.

Но работы эти носили все-таки случайный характеръ не только по своимъ результатамъ, но и по процессу. Все объяснялось личной иниціативой, личнымъ интересомъ, желаніемъ и посильнымъ умѣніемъ скромнаго бытописателя пожертвовать свои знанія, время, трудъ, а иногда и средства изученію мѣстной исторіи и археологіи. Ихъ никто не поддерживалъ, не поощрялъ, не направлялъ. Они подготовили обширную литературу, много выяснили. Мы обязаны воздать полную благодарность ихъ трудамъ, часто даже анонимнымъ.

Съ учрежденіемъ спеціальнаго церковно-археологическаго Общества, надѣюсь, долженъ завершиться добровольческій періодъ въ церковно-археологической исторіографіи Новгорода. Теперь каждый изъ согласившихся работать на дорогомъ всѣмъ намъ поприщѣ не будетъ чувствовать своего одиночества. Если раньше у бравшагося за перо, чтобы посвятить его судьбамъ прошлаго своего края, являлись сомнѣнія, и порой закрадывалась мысль: „да, необходимо ли для кого—нибудь или для чего—ни-

будь то, что я задумалъ сдѣлать"?—то теперь этого не должно быть. Наша сила теперь въ томъ, что мы не одиноки, находимъ поддержку другъ въ другѣ, можемъ найти совѣтъ, чему нибудь научиться у другихъ, болѣе опытныхъ. Судя по примѣру основаннаго нами Псковскаго церковно-археологическаго Комитета, открывшаго свои дѣйствія четыре года назадъ и всего черезъ годъ издавшаго томъ „Псковской старины", встрѣченный представителями науки очень сочувственно, могу надѣяться на неменьшій успѣхъ и Новгородскаго церковно-археологическаго Общества.

На засѣданіяхъ Общества будутъ читаться рефераты по вопросамъ, касающимся новгородской церковной старины. По поводу рефератовъ будутъ вестись бесѣды, намѣчаться и выясняться новые вопросы. Это должно содѣйствовать взаимному общенію мѣстныхъ работниковъ въ области изученія родной старины, поощрять ихъ дальнѣйшіе труды и давать чувствовать, что теперь они объединены въ своей любви и интересѣ къ прошлому Новгорода. Сочувствіе нашему дѣлу и обѣщаніе совмѣстной работы выразили нѣкоторые выдающіеся академики и профессора высшихъ учебныхъ заведеній. Ихъ пріѣздъ и участіе въ нашихъ будущихъ засѣданіяхъ и другихъ работахъ Общества будетъ не только служить расширенію и украшенію дѣятельности Общества, но и своего рода школой, въ которой легко можно будетъ научиться пріемамъ ученой критики. Рефераты, изслѣдованія, мелкія замѣтки, тексты литературныхъ произведеній и документовъ будутъ печататься въ Сборникахъ Новгородскаго Церковно-Археологическаго Общества, въ которыхъ не послѣднее мѣсто должны занимать снимки древностей, необходимые еще потому, что многіе предметы и постройки могутъ уничтожаться, и, такимъ образомъ, хорошо исполненные снимки сохранятъ для науки то, что по тѣмъ или инымъ причинамъ обречено на исчезновеніе.

Надѣюсь также, что въ учрежденіи церковно-археологическаго Общества никто не увидитъ акта научной обособленности. Наоборотъ, оно можетъ объединить всѣхъ, интересующихся новгородской стариной. Новгородское Общество любителей древности раньше заявило о своемъ существованіи, работаетъ съ успѣхомъ, но въ задачи его, какъ извѣстно, не входитъ исключительно изученіе и охраненіе церковной старины Новгорода и его области. Поэтому, особенно, если принять во вниманіе богатство еще не изученнаго археологическаго матеріала, частью даже не собраннаго, а также имѣя въ виду обширность поля дѣятельности для изслѣдующихъ новгородскую старину, — работы будетъ достаточно не только для обоихъ обществъ, но и для многихъ аналогичныхъ организацій, и для многихъ поколѣній неумытныхъ тружениковъ. Здѣсь не можетъ быть рѣчи о какой-то монополіи въ научной области, тѣмъ болѣе, что новгородскія древности служатъ не только для выясненія прошлаго одной Новгородской области. Давно уже въ наукѣ высказанъ взглядъ, по первому впечатлѣнію какъ будто нѣсколько смѣлый, что исторію всего древне-русскаго церковнаго искусства можно изучать по памятникамъ Новгорода. Поэтому, при условіи самаго благожелательнаго общенія между существующими Обществами, при совмѣстной работѣ, а иногда и общихъ засѣданіяхъ, будемъ трудиться, будемъ, по словамъ псалмопѣвца, „поминать дни древніе и поучаться“.

Одновременно съ созданіемъ Общества, открывается Новгородское Церковно-Археологическое Древлехранилище. Изъ сказаннаго раньше ясно, что и ему давно надлежало быть въ этомъ городѣ-музеѣ, и открывается онъ также съ большимъ опозданіемъ. Тѣмъ не менѣе, является возможность спасти отъ гибели и расхищенія еще много памятниковъ въ монастыряхъ, церквахъ, часовняхъ, архивахъ епархіальныхъ учрежденій и т. д. и сдѣлать это до-

стояніемъ науки. Выставка иконъ, устроенная лѣтомъ 1911 года во время XV Археологическаго Съѣзда, показала, что среди памятниковъ, найденныхъ на чердакахъ, колокольняхъ, въ подвалахъ, подъ лѣстницами и т. д., оказались цѣнные образцы новгородскаго иконографическаго искусства. Нѣкоторые изъ нихъ относятся не только къ XVI вѣку, какъ извѣстно, представленному очень большимъ числомъ иконъ даже въ столичныхъ музеяхъ, но и къ XV вѣку. Для многихъ спеціалистовъ, участниковъ съѣзда, такое открытіе было радостной новостью. Иконы XV вѣка единичны, достаточно не изучены ни со стороны сюжетовъ, ни со стороны техники. Въ исторіографіи сѣверно-русскаго церковнаго искусства можно ожидать поэтому очень крупныхъ обобщеній. Особенно цѣнные результаты обнаружились послѣ реставраціи нѣкоторыхъ иконъ, присланныхъ на выставку и оставшихся въ распоряженіи епархіальнаго начальства. Порученная такому опытному и осторожному спеціалисту, какъ Чириковъ, реставрація увѣнчалась неожиданныхъ успѣхомъ. Подъ непроницаемымъ для глаза слоемъ копоти и вѣковой пыли, превратившейся въ твердую черную массу, обнаружились свѣжія вѣковыя краски, такое художественное мастерство, такая тонкость и своеобразное изящество исполненія, что нашъ новорожденный музей въ правѣ гордиться этими, можно сказать, единственными памятниками иконописи.

Надѣюсь, что просвѣщенному вниманію духовенства къ своему церковно-научному учрежденію Древлехранилище будетъ обязано дальнѣйшимъ процвѣтаніемъ. Когда недавно аналогичное Древлехранилище было основано мною во Псковѣ, на первыхъ порахъ оно было бѣднѣе нынѣ открываемаго и количественно, и качественно. Но въ теченіе всего двухъ лѣтъ Древлехранилище увеличилось настолько, что заполнены были всѣ витрины, шкафы, и

сравнительно большое помѣщеніе музейнаго зала. Сдѣлано это было благодаря содѣйствію духовенства, присылавшаго иконы, утварь, облаченія, снимки, рукописи, старопечатныя книги, документы и другіе предметы, достойные вниманія археологіи, или же только сообщавшаго объ интересныхъ предметахъ, которые хранятся въ церквахъ, монастыряхъ, составляютъ собственность духовенства и прихожанъ и, по ихъ собственному просвѣщенному желанію, могутъ быть высланы въ музей. Того же ожидаю и отъ новгородскаго духовенства. Оно должно отнестись съ достойнымъ культурной націи интересомъ къ учрежденію, посвященному спеціально мѣстной церковной старинѣ, и приложить старанія, чтобы въ недалекомъ будущемъ съ гордостью можно было сказать, что и мы духовно живы.

Древлехранилище не будетъ мертвымъ учрежденіемъ. Какъ всякая старина, его предметы должны кое-чему научить насъ. Строгая церковность предметовъ, собранныхъ въ нашемъ музеѣ, послужитъ прекраснымъ религіозно-воспитательнымъ средствомъ для семинаристовъ въ изученіи пастырско-практическихъ предметовъ. Вмѣстѣ съ возстановляемыми древними церковными напѣвами, полными величія и полными смысла обрядами, эти памятники послужатъ пособіемъ для воспитанія будущаго духовенства при прохожденіи курса литургики.

Конечной задачей Общества является возможно полное и всестороннее описаніе Новгородской епархіи. И понятно, что это можетъ быть сдѣлано лишь тогда, когда въ нашемъ распоряженіи будетъ описаніе каждаго прихода. Къ вамъ, пастыри Новгородской церкви, обращаюсь съ просьбой помочь намъ и матеріально, и нравственно въ новомъ дѣлѣ, которое ближе всего касается васъ и извѣстно лучше всего вамъ. Работа эта не мудреная. Особенной подготовки не требуетъ. Другія епархіи уже испол-

нили ее. И здѣсь, оказывается, мы опоздали, идемъ по слѣдамъ другихъ.

Я понимаю, что у большинства изъ насъ, занятыхъ прямыми обязанностями, не можетъ быть въ распоряженіи много свободнаго времени. Но это и не требуется. Содѣйствовать успѣшной дѣятельности Общества и Древлехранилища можно и среди прямого дѣла. Важенъ интересъ къ нему, сознаніе полезности его. И не должно насъ смущать, что на первыхъ порахъ всѣ мы окажемся дилетантами въ археологіи. При желаніи, при возможности нѣкотораго самообразованія въ данной области, для чего должны служить Музей и его библіотека по археологическимъ вопросамъ, наконецъ, при обѣщанномъ содѣйствіи ученыхъ людей, изъ насъ могутъ выработаться и спеціалисты.

Надѣюсь на сочувствіе къ нашему начинанію и образованныхъ людей, имѣющихъ постоянное пребываніе въ нашемъ краѣ. Вѣдь церковная жизнь въ старину невидимыми нитями сплеталась не только съ государственно-общественной и культурной, но и частной, семейной, бытовой. Изучать одно безъ другого — невозможно. Поэтому будетъ особенно пріятно, если къ намъ присоединятся ученыя силы изъ лицъ свѣтскихъ.

Да благословитъ Господь наше благое начинаніе.

Объявляю Новгородское Церковно-Археологическое Общество открытымъ.

ТОРЖЕСТВО

открытія Новгородскаго Церковно-Археологическаго Общества.

3 января состоялось торжественное открытіе Новгородскаго Церковно-Археологическаго Общества.

Уставъ вновь открытаго Общества напечатанъ въ № 43 Новгородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1912 годъ, въ оффиціальной части. Въ томъ же № 43 Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ неоффиціальной части, помѣщена статья „Къ утвержденію Устава Новгородскаго Церковно-Археологическаго Общества“ и другая „Организаціонное Собраніе Новгородскаго Церковно-Археологическаго Общества“. Выше, въ этомъ № Епарх. Вѣд., напечатана рѣчь Владыки Архіепископа при открытіи Общества 3 января. Говорить послѣ этого о цѣляхъ открытія Новгородскаго Церковно-Археологическаго Общества, о той насущной мѣстной нуждѣ, которой удовлетворяетъ это Общество, нѣтъ нужды.

Торжественное засѣданіе по поводу открытія Общества состоялось 3 января, въ 7 часовъ вечера, въ Арсеніевскомъ Епархіальномъ Домѣ.

Къ 7 часамъ въ залѣ Епархіальнаго Дома собрались: Преосвященный Епископъ Андроникъ, бывшій Новгородскій, а нынѣ Тульскій Губернаторъ В. А. Лопухинъ, Управляющій Новгородской губерніей, Вице-Губернаторъ С. Н. Диринъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Алексій, Архимандритъ Юрьевскаго монастыря Іувеналій, городское духовенство, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній и проч.

Въ семь часовъ съ четвертью, по прибытіи въ залъ Владыки Архіепископа въ сопровожденіи его гостей—профессоровъ, которыхъ мы назовемъ ниже, засѣданіе открылось молитвою „Днесь благодать Св. Духа насъ собра“. За столомъ, въ передней части зала, около портрета Государя Императора, на возвышеніи, заняли мѣста: Владыка Архіепископъ, Преосвященный Епископъ Андроникъ, Тульскій Губернаторъ В. А. Лопухинъ. Вице-Губернаторъ С. Н. Диринъ, гости Владыки,—профессоръ Кіевской Духовной Академіи С. Т. Голубевъ, бывшій профессоръ Кіевской же Духовной Академіи, нынѣ Секретарь Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества А. А. Дмитріевскій, профессоръ Петербургскаго Университета, докторъ славянской филологіи А. И. Яцимирскій, Старшій Помощникъ Имперскаго Наблюдателя церковныхъ школъ въ Россіи д. ст. с. В. Т. Георгіевскій и докторъ исторіи искусствъ, профессоръ Д. В. Айналовъ.

Пѣвчіе пропѣли „Высшую небесъ“ и затѣмъ Владыка Архіепископъ произнесъ напечатанную выше, въ этомъ же № Епархіальныхъ Вѣдомостей, рѣчь. Далѣе, съ пѣніемъ въ промежуткахъ

пѣснопѣній, слѣдовали рѣчи профессора, доктора славянской филологіи, А. И. Яцимирскаго, профессора А. А. Дмитріевскаго, Старшаго Помощника Имперскаго Наблюдателя церковныхъ школъ въ Россіи д. ст. с. В. Т. Георгіевскаго и профессора Д. В. Айналова. Первыя три рѣчи находятся въ распоряженіи редакціи и будутъ напечатаны въ ближайшихъ №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Рѣчь профессора Д. В. Айналова была сплошнымъ, одушевленнымъ, проникнутымъ благоговѣніемъ предъ стариною, гимномъ Новгородскимъ древностямъ. Профессоръ говорилъ, что онъ, бывая въ Новгородѣ, забываетъ о наличныхъ жителяхъ его и весь, всею душею погружается въ Новгородскую старину. Во Св. Софіи онъ восторгается отъ мысли, что стѣны ея, сложенныя въ XI вѣкѣ, рѣдкость не только для Россіи, но и для Европы. На памятникахъ Новгородской старины, въ той же Софіи, профессоръ видитъ, какъ греческія вліянія въ Новгородѣ сталкивались съ западными, романскими. Новгородъ сохранилъ сѣдую древность неприкосновенною, потому что монгольское иго миновало его. И не удивительно, если теперь на Новгородъ обращены взоры не только русскихъ археологовъ, но и археологовъ Берлина, Парижа, Швеціи и проч. Профессоръ радъ помочь Владыкѣ въ томъ, чѣмъ только можетъ, въ его заботахъ о процвѣтаніи новооткрытаго Общества. Онъ пошелъ въ данномъ случаѣ навстрѣчу Владыкѣ, если бы даже не было обращеннаго къ нему зова Высокопреосвященнаго.

М. В. Муравьевъ, предсѣдатель Новгородскаго Общества любителей древности, находитъ, что Новгородская старина по своему богатству даетъ достаточный матеріалъ для работъ всѣхъ существующихъ въ г. Новгородѣ Обществъ, поставившихъ себѣ задачею ея изученіе. Въ виду этого, какъ предсѣдатель названнаго Общества, онъ отъ лица этого послѣдняго привѣтствовалъ вновь открывающееся Церковно-Археологическое Общество.

Убѣленный сѣдинами, старецъ—профессоръ Кіевской Духовной Академіи, Степанъ Тимоѳеевичъ Голубевъ привѣтствуетъ Владыку, какъ иниціатора открытія Общества, отъ Кіевской Духовной Академіи.

„Ваше Высокопреосвященство! Какъ старый профессоръ, въ настоящее время *старѣйшій* профессоръ Кіевской Духовной Академіи, въ которой, четверть столѣтія назадъ, Вы состояли въ числѣ *питомцевъ*, а теперь состоите *почетнымъ членомъ*,—я,

отъ имени общей нашей Almae Matris, имѣю честь и высокое удовольствіе привѣтствовать Ваше Высокопреосвященство съ открытіемъ, по Вашей иниціативѣ, Церковно-Археологическаго Общества и древле-хранилища при немъ.

Настоящее торжество есть продолженіе торжествъ предшествующихъ, ибо Святительское служеніе Ваше, какъ возвѣщено съ высоты Престола, одухотворено непрестанными заботами объ удовлетвореніи многоразличныхъ потребностей Православной Церкви, въ томъ числѣ и *просвѣтительныхъ*.

Въ ряду послѣднихъ учрежденіе Церковно-Археологическаго Общества и древлехранилища при немъ въ Новгородѣ, какъ древнѣйшемъ центрѣ русской государственной жизни, при томъ уцѣлѣвшемъ отъ татарскаго разгрома,—центрѣ, изобилующемъ древними святынями,—давно являлось насущною потребностію. Все это прекрасно выяснено въ рѣчи Вашего Высокопреосвященства.

Честь и хвала Вамъ, Святый Владыко!

Примите сердечный привѣтъ отъ общей нашей Almae Matris. Она не можетъ не взирать съ радостію на тѣхъ своихъ дѣтей, которые составляютъ ея гордость и украшеніе".

Владыка Архіепископъ благодаритъ своихъ ученыхъ гостей, имѣвшихъ любезность не только пожаловать на открытіе Общества, но и предложить при этомъ свои глубоко интересныя рѣчи.

„Благодарю прежде всего Васъ, многоуважаемый Степанъ Тимоѳеевичъ," говорилъ Владыка, обращаясь къ профессору С. Т. Голубеву. „Еще въ то время, какъ я былъ студентомъ Кіевской Академіи, Вашимъ ученикомъ, насъ поражала Ваша кипучая энергія, удивительная бодрость Вашей души. Прошли долгіе годы; теперь, по слову Премудраго, зацвѣлъ уже миндаль на Вашей головѣ, ее покрыла почтенная сѣдина. Но время не сломило Вашей духовной живости, Вашей духовной силы, которая попрежнему ключемъ бьетъ въ каждомъ Вашемъ словѣ. Благодарю Васъ за привѣтъ отъ родной Академіи".

„Алексѣй Аѳанасьевичъ (Дмитріевскій) мой учитель по Кіевской Академіи. Не кажется ли это присутствующимъ здѣсь удивительнымъ!? Вы видите, какъ сохранился мой уважаемый наставникъ. Очевидно, при усиленныхъ трудахъ пѣтъ времени и для того, чтобы стариться. Вы, Алексѣй Аѳанасьевичъ, краса нашей Кіевской Академіи. Вы оживили, или лучше сказать, создали науку литургики, которую Вы намъ преподавали. Ваши труды въ области своей науки и вообще въ дѣлѣ изслѣдованія древностей, ради

которыхъ Вы предпринимали отдаленныя путешествія не только въ предѣлахъ Россіи, но и за границей, дѣлаютъ честь не только Вамъ, но и Кіевской Академіи. И мнѣ особенно пріятно привѣтствовать Васъ, какъ своего дорогого гостя".

Принося благодарность за посѣщеніе торжества своему товарищу по Академіи, Старшему Помощнику Имперскаго Наблюдателя церковныхъ школъ В. Т. Георгіевскому, Владыка указалъ на капитальный трудъ послѣдняго о фрескахъ Ѳерапонтова монастыря. Присутствіе такого любителя родной старины на настоящемъ торжествѣ открытія Церковно-Археологическаго Общества, очевидно, залогъ успѣха дѣятельности послѣдняго.

„Благодарю и Васъ, Александръ Ивановичъ (Яцимирскій), за честь, сдѣланную намъ Вашимъ прибытіемъ на наше торжество. Ваше присутствіе тѣмъ болѣе дорого для меня, что въ Вашемъ лицѣ я имѣю удовольствіе видѣть своимъ гостемъ не только уважаемаго профессора, доктора славянской филологіи, но и своего ученика,—позвольте мнѣ назвать Васъ этимъ именемъ,—по Вашимъ изслѣдованіямъ въ области славянской палеографіи".

„Дмитрій Власьевичъ (Айналовъ)! Съ Вами я имѣю удовольствіе лично знакомиться только теперь. Но ученые труды Ваши уже давно мнѣ извѣстны. Бесѣдуя съ Вами, я поражался Вашею любовію къ родной старинѣ, которая у Васъ обратилась въ страсть. И мнѣ, теперь уже новгородцу, было стыдно сознаться, что мы, новгородцы, не имѣемъ и сотой доли того благоговѣнія предъ Новгородскими древностями, которымъ проникнуты Вы. Поучительно для насъ Ваше глубокое убѣжденіе въ томъ, что будущее Новгорода,—разумѣя изученіе сосредоточенныхъ въ немъ памятниковъ древности,—только начинается. Ваша готовность примкнуть къ дѣятельности нашего Общества тѣмъ цѣннѣе, что съ дружиною достойныхъ учениковъ своихъ Вы уже многое сдѣлали для изученія мѣстной старины. Имѣю въ виду, что не безъ Вашего содѣйствія обслѣдованы фрески церкви Ѳеодора Стратилата, Преображенія и проч.".

Въ заключеніе своей рѣчи Владыка говорилъ: „Изъ опыта своей жизни я вынесъ глубокое убѣжденіе въ томъ, что всякое дѣло двигаютъ не люди, а человѣкъ. Наше Общество будетъ плодотворнымъ, если оно воспитаетъ одного—двухъ преданныхъ своему дѣлу любителей мѣстной старины. Конечно, такіе любители существовали и доселѣ; но теперь мы окружимъ ихъ своимъ сочувствіемъ, окажемъ имъ въ ихъ трудахъ и нравственную, и

матеріальную поддержку... Не отъ праздности мы открываемъ Церковно-Археологическое Общество, ибо кому неизвѣстны тѣ горы бумагъ, которыя проходятъ чрезъ архіерейскія руки. Общество и древлехранилище при немъ должны удовлетворять насущной мѣстной нуждѣ и восполнить, мягко выражаясь, непростительный пробѣлъ въ жизни мѣстныхъ церковныхъ учрежденій".

Были провозглашены и пропѣты многолѣтія вновь открытому Обществу и Владыкѣ Архіепископу, какъ его иниціатору.

Началась дѣловая часть засѣданія. Согласно уставу, попечительство о вновь открытомъ Обществѣ Владыка взялъ на себя. Въ совѣтъ Общества были избраны лица, намѣченныя въ организаціонномъ собраніи 9 октября 1912 года (см. № 43 Епарх. Вѣд. за 1912 г., стр. 1461—1465).

Затѣмъ, по предложенію Владыки, избраны въ почетные члены слѣдующія лица.

1) Высокопреосвященный Анастасій, Архіепископъ Воронежскій и Задонскій;

2) Преосвященный Тихонъ, Епископъ Калужскій;

3) Преосвященный Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій;

4) Академикъ Императорской Академіи Наукъ, докторъ русской филологіи Алексѣй Ивановичъ Соболевскій;

5) Членъ-корреспондентъ Императорской Академіи Наукъ профессоръ Степанъ Тимофеевичъ Голубевъ;

6) Членъ-корреспондетъ Императорской Академіи Наукъ Алексѣй Аѳанасьевичъ Дмитріевскій;

7) Докторъ Исторіи Искусствъ профессоръ Д. В. Айналовъ;

8) Докторъ славянской филологіи А. И. Яцимирскій;

9) Помощникъ Директора Императорской Публичной Библіотеки Николай Петровичъ Лихачевъ;

10) Старшій помощникъ Имперскаго Наблюдателя церковныхъ школъ въ Россіи д. ст. с. В. Т. Георгіевскій;

11) Предсѣдатель Новгородскаго Общества Любителей Древности М. В. Муравьевъ.

Въ Дѣйствительные члены:

1) Ученый Архиваріусъ Архива Св. Синода Антонъ Ив. Никольскій;

2) Мясоѣдовъ Владиміръ Константиновичъ;

3) Окуневъ Николай Львовичъ;

4) Мацулевичъ Леонидъ Антоновичъ;
5) Сычевъ Николай Петровичъ.
6) Преподаватель Григоровской Учительской Семинаріи А. И. Анисимовъ.

Крупныя пожертвованія въ день открытія Общества поступили: отъ Архіепископа Арсенія 500 р,, отъ Новгородскаго Архіерейскаго Дома 500 руб., отъ неизвѣстнаго жертвователя 500 руб.

По долгу лѣтописца мы описали открытіе Новгородскаго Церковно-Археологическаго Общества. И, конечно, отъ всей души желаемъ ему процвѣтанія. Сами мы немного знакомы съ тѣми богатыми матеріалами по исторіи церквей и монастырей Новгородской епархіи и вообще по церковной исторіи мѣстнаго края, которые находятся въ архивахъ мѣстныхъ церковныхъ учрежденій и ждутъ своего опубликованія въ общее свѣдѣніе. Присутствовавшіе на торжествѣ открытія Общества профессора высказали свое удивленіе предъ безцѣнными, многочисленными, вещественными памятниками мѣстной Новгородской старины. И эти памятники, какъ намъ опять же сказали люди науки, ждутъ къ себѣ вниманія знающихъ любителей старины. Дѣла по изученію и приведенію въ извѣстность мѣстной церковной старины такъ много, что его хватитъ для работъ не одного поколѣнія.

Повторяемъ, предъ Обществомъ лежитъ самое широкое поле трудовъ. Но вотъ вопросъ: гдѣ люди, которые будутъ дѣятельными членами вновь открытаго Общества? Нашъ взоръ въ данномъ случаѣ обращается къ корпораціямъ духовно-учебныхъ заведеній Новгородской епархіи и къ духовенству. Мы знаемъ, что среди служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и среди духовенства есть люди, которые подлинно въ потѣ лица своего ѣдятъ хлѣбъ свой, отъ дѣла переходя къ дѣлу, не имѣющіе даже и необходимаго отдыха. И вотъ у Общества прежде всего надежда на такихъ тружениковъ. Быть можетъ, они найдутъ возможнымъ отъ своихъ непрерывныхъ трудовъ отдохнуть надъ интереснымъ изученіемъ старины. Дай Богъ, чтобы и менѣе занятые, имѣющіе возможность поработать для вновь открытаго Общества, вписали свое имя въ труды его. Они могутъ обратиться во вновь открытое Общество, и послѣднее походатай-

ствуетъ объ открытіи для нихъ сокровищъ старины, находящихся, положимъ, въ Иверскомъ монастырѣ, въ Тихвинскомъ, Кирилловомъ. Мы увѣрены, что найдется достойная изученія старина и въ другихъ монастыряхъ и даже въ нѣкоторыхъ церквахъ.

Мы надѣемся, что духовенство всей епархіи пойметъ, что самый лучшій способъ сохранить старинныя иконы и вещи, находящіяся гдѣ нибудь въ подвалахъ, въ подцерковьяхъ, на чердакахъ, самый, повторяемъ, лучшій способъ сохранить ихъ—это направить ихъ, съ разрѣшенія Владыки Архіепископа, во вновь открытый Епархіальный Музей.

Каждый, имѣющій возможность, будетъ преимущественно на своихъ мѣстахъ изучать родную старину и результатами своихъ трудовъ будетъ дѣлиться на страницахъ тѣхъ церковно-историческихъ сборниковъ, которые будутъ издаваться Обществомъ.

Мы надѣемся также и на матеріальное посильное содѣйствіе духовенства, въ особенности монастырей, на его сочувствіе; а въ чемъ проявить такое сочувствіе, объ этомъ подскажетъ каждому его личное усердіе, его любовь къ родному краю и старой церковности. О видахъ этого участія подробно говоритъ Уставъ Общества.

Церковное пѣніе и пѣвцы.

Въ воскресенье, 30 января, въ Арсеніевскомъ Епархіальномъ Домѣ, въ присутствіи Его Высокопреосвященства, состоялось религіозно-нравственное чтеніе, предложенное ключаремъ протоіереемъ Н. Г. Стяговымъ „О пѣснопѣніяхъ православнаго богослуженія“. Въ своемъ чтеніи о. протоіерей Н. Стяговъ старался исторически уяснить, какое пѣніе должно считать церковнымъ и приличнымъ къ употребленію при богослуженіяхъ въ православныхъ храмахъ и какое пѣніе слѣдуетъ считать свѣтскимъ, превращающимъ наши храмы въ концертные залы; кто былъ творцомъ церковныхъ пѣснопѣній, принесенныхъ къ намъ съ востока, и кто композиторами церковной музыки, нахлынувшей съ запада.

Послѣ чтенія о. Стягова, Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ предложены были слѣдующія дополнительныя

разъясненія по вопросу о современныхъ нуждахъ и задачахъ церковнаго пѣнія. Высокопреосвященный исходилъ изъ того основнаго положенія, что церковное пѣніе не является *самодовлѣющимъ*, не заключаетъ само въ себѣ цѣли, оно вмѣстѣ съ церковнымъ чтеніемъ должно способствовать назиданію вѣрующихъ. Св. Василій Великій объ этомъ такъ говорилъ: „поелику Духъ Святый зналъ, что трудно вести родъ человѣческій къ добродѣтели, что по склонности къ удовольствію мы нерадимъ о правомъ пути, то что дѣлаетъ? Къ ученіямъ примѣшиваетъ пріятность *сладкопѣнія*, чтобы вмѣстѣ съ усладительнымъ и благозвучнымъ для слуха принимали мы непримѣтнымъ образомъ и то, что есть полезнаго въ словѣ. На сей то конецъ изобрѣтены для насъ стройныя пѣснопѣнія псалмовъ, чтобы и дѣти возрастали, или вообще не возмужавшіе нравами, повидимому, только пѣли ихъ, а въ дѣйствительности обучали свои души“. Отсюда вытекаютъ и слѣдующія задачи церковнаго пѣнія. *Прежде всего церковное пѣніе должно быть согласовано съ церковнымъ уставомъ православнаго богослуженія.* Пѣвцы должны пѣть именно то, что положено пѣть при извѣстныхъ богослуженіяхъ и въ томъ именно порядкѣ, въ какомъ положено, не сокращая пѣвческаго матеріала и не измѣняя его порядка. Вмѣстѣ съ тѣмъ должны быть строго исполняемы внѣшніе способы и пріемы, указанные опредѣленно въ церковномъ уставѣ и въ богослужебныхъ книгахъ, Сюда относятся указанія церковнаго устава: относительно пѣнія *антифоннаго, мѣста* пѣнія и оттѣнковъ выраженія, обозначаемыхъ надписаніями—*велегласно, косно, поскору, тихо, ровно, со сладкопѣніемъ*, и проч. Отвѣтственность за порядокъ службъ лежитъ непосредственно на *предстоятелѣ церкви*, какъ первоблюстителѣ церковнаго устава и главномъ распорядителѣ при богослуженіи.

Далѣе, въ виду служебнаго значенія церковнаго пѣнія,

оно должно быть *вразумительно* и *поучительно* для молящихся, выразительное, благочинное и благоговѣйное, а не кичливое и крикливое. А это достигается яснымъ пониманіемъ самими пѣвцами текста священныхъ пѣснопѣній. Св. Василій Великій, при истолкованіи словъ псалмопѣвца—*пойте разумно*, написалъ: „что въ разсужденіи снѣдей ощущенія качества каждой снѣди, то въ разсужденіи словъ Святаго Писанія разумѣніе.. Если у кого душа такъ чувствительна къ силѣ каждаго слова, какъ вкусъ чувствителенъ къ качеству каждой снѣди, то онъ исполнилъ заповѣдь, которая говоритъ: *„пойте разумно“*.

Затѣмъ, относительно употребленія тѣхъ или иныхъ роспѣвовъ, въ видахъ разнообразія церковнаго пѣнія, слѣдуетъ совмѣщать при богослуженіи разные роспѣвы: *знаменный, кіевскій, болгарскій и греческій*, или въ мелодіяхъ, или же въ партесныхъ переложеніяхъ и композиціяхъ, выдерживающихъ характеръ православной церковности. Но при этомъ необходимо распредѣлять эти роспѣвы и ихъ виды примѣнительно къ характеру богослуженій и значеній самыхъ пѣснопѣній въ богослуженіи. Такъ, гласы и стихиры поются обыкновенно кіевскимъ роспѣвомъ, тропари—греческимъ и знаменнымъ. Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ особенно прилично употреблять одинъ извѣстный роспѣвъ въ приложеніи, если не ко всѣмъ, то къ большей части пѣснопѣній. Такъ, во дни Пасхи приличнѣе всего употреблять веселоторжественные напѣвы роспѣва *греческаго*, во дни же великой четыредесятницы и на службахъ заупокойныхъ—скорбные мотивы *знаменнаго* роспѣва.

Наконецъ, должно обращать вниманіе на самое *поведеніе пѣвцовъ* на клиросѣ, которое, къ сожалѣнію, является большею частію далеко небезупречнымъ и даже соблазнительнымъ для молящихся. И прежде всего печальнымъ примѣромъ этого явленія являются сами регента, которые становятся задомъ къ иконамъ, размахиваютъ руками,

топаютъ ногами, дѣлаютъ энергичные глаза и жесты, громко перебраниваются,—словомъ изображаютъ изъ себя паяцовъ. Регентъ и пѣвцы не должны забывать ни святости мѣста, въ которомъ они находятся, ни того, что они исполняютъ свои обязанности пѣвцовъ во Славу Божію. Они не должны забывать, что они у всѣхъ на виду и что всякая ихъ поза и всякое движеніе замѣтны для богомольцевъ. Всѣмъ видно, исполняютъ ли они или нѣтъ поклоны и другіе исконные православные церковные обычаи, держатъ ли себя въ храмѣ благоговѣйно и чинно, или же неблагоговѣйно и небрежно, своевременно ли или несвоевременно входятъ въ церковь и выходятъ изъ нея, допускаютъ ли или не допускаютъ разговоры, смѣхъ, оглядываніе по сторонамъ, несвоевременныя хожденія изъ храма и обратно подъ разными несущественными предлогами. Вообще недостойное поведеніе пѣвцовъ на клиросѣ—большое зло, съ которымъ пастырю Церкви нужно усиленно бороться, хотя и не безъ непріятностей.

Въ заключеніе Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ прочитано было сохранившееся у него въ копіи письмо геніальнаго композитора П. И. Чайковскаго къ преосв. Ректору Кіевской Академіи Епископу Михаилу, умершему Епископомъ Курскимъ, въ бытность Архіепископа Арсенія еще студентомъ Кіевской Академіи, въ началѣ 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія. Это письмо—замѣчательное. По поводу пѣнія въ Академической Братской Церкви П. И. Чайковскій высказываетъ свой взглядъ на характеръ русскаго церковнаго пѣнія, самобытнаго, а не подъ чуждымъ вліяніемъ Европы, особенно итальянцевъ.

Какъ трудно у насъ купить книгу Св. Писанія.

Часто въ наше время приходится слышать жалобы, что мало нынче развита любовь къ духовному чтенію, мало распростраия-

ются книги духовнаго содержанія. Но скажите пожалуста: какъ онѣ могутъ и распространяться, когда трудно даже найти, гдѣ ихъ и продаютъ, тогда какъ книги и газеты свѣтскаго содержанія навязываются въ городахъ почти на каждомъ углу.

Находясь недавно въ г. Боровичахъ, я пожелалъ купить псалтирь и не могъ нигдѣ его найти. Проходя мимо Земскаго склада, находящагося на самомъ лучшемъ и видномъ мѣстѣ, я увидѣлъ на выставкѣ въ окнахъ множество книгъ свѣтскихъ писателей, преимущественно Льва Толстого. Я зашелъ въ складъ, надѣясь, что такое серьезное народное учрежденіе, какъ Земская Управа, торгуя множествомъ разныхъ книгъ, вѣроятно имѣетъ для продажи и книги Св. Писанія. Но надежды мои не оправдались: книгъ Св. Писанія не было; и мнѣ сказали, что и найти ихъ трудно, по желанію же покупателей они выписываютъ книги Св. Писанія единичными экземплярами.

Въ городѣ я былъ случайно, книга мнѣ требовалась въ настоящій моментъ, а выписка требовала не мало времени и хлопотъ; а потому мнѣ такъ и пришлось отложить свое намѣреніе пріобрѣсти ее.

Скажите пожалуста, не странно ли и не обидно ли, что въ такомъ, довольно порядочномъ городѣ, какъ Боровичи, книгъ Св. Писанія, словно нецензурныхъ, въ продажѣ не имѣется. Городъ центръ культуры; изъ него льются свѣтъ и знаніе на весь уѣздъ; въ немъ все, что вамъ угодно, можете купить; множество лавокъ и магазиновъ тѣснятъ другъ друга, но вы не найдете такого магазина, въ которомъ бы вамъ продали книгу Св. Писанія. Какая ужасная и непонятная дѣйствительность!

Но если ни Земство, ни частные иниціаторы не берутъ въ свои руки это дѣло, то почему бы не взять его въ свои руки нашему соборному духовенству? Вѣдь это тѣмъ болѣе будетъ удобно, что въ рукахъ его сосредоточена торговля, на весь уѣздъ, свѣчами епархіальнаго завода. Кстати, и торговля свѣчами производится у насъ какъ будто контрабаднымъ товаромъ! Складъ свѣчей и вина помѣщается гдѣ-то въ подвалахъ собора; о существованіи его знаютъ лишь одни церковные старосты, и въ складѣ, кромѣ свѣчей, вина, масла и ладана, ничего нѣтъ, такъ что если нужно купить въ церковь какую—нибудь утварь или облаченіе, то нигдѣ въ городѣ этого не найдешь.

Чтобы не было указанныхъ ненормальныхъ явленій, слѣдуетъ свѣчной складъ перенести на самое видное и людное мѣсто го-

рода, такъ какъ онъ вполнѣ этого заслуживаетъ по своему назначенію; и, какъ говорится, само дѣло этого требуетъ. Затѣмъ складъ должно снабдить въ широкихъ размѣрахъ всѣмъ, что только требуется для церкви и православнаго христіанина. Такъ напр., въ немъ должны продаваться книги Св. Писанія, Богослужебныя, акаѳисты, Творенія Св. Отецъ, Троицкіе листки и другія мелкія брошюрки для народа, духовно-нравств. картины и проч. Въ складѣ должны находиться для продажи: иконы, къ нимъ кіоты, лампадочки со всѣми къ нимъ принадлежностями, паникадила, подсвѣчники, вѣнки, церковныя одежды и церковная утварь и вообще все, что требуется для церкви. Въ складѣ также должно содержаться и отпускаться и все, что требуется для содержанія и оборудованія церк.-прих. школъ. Складъ долженъ выходить на улицу по крайней мѣрѣ 4 окнами, и на оконныхъ выставкахъ надо распредѣлить всѣ предметы такъ, что бы покупатель могъ видѣть все, что онъ можетъ купить въ складѣ.

Во многихъ городахъ уже есть подобные склады; и они, кромѣ громаднаго нравственнаго значенія, какъ слышно, и въ матеріальномъ отношеніи сами себя оправдываютъ; да оно такъ и должно быть, потому что сказано: „Ищите прежде всего царствія Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ“. Цѣлью же склада будетъ слава и благолѣпіе Церкви Христовой и утоленіе духовной жажды души человѣческой.

Это же заставило и меня написать настоящее письмо, и я надѣюсь, что оно найдетъ откликъ въ тѣхъ добрыхъ сердцахъ, кому дорога слава Церкви Христовой и спасеніе душъ человѣческихъ; и они по мѣрѣ силъ своихъ въ этомъ дѣлѣ потрудятся.

Н. Воробьевъ.

Изъ г. Тихвина.

Въ г. Тихвинѣ, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства происходили: 17-го сего декабря Миссіонерскій съѣздъ, а 18, 19 и 20 декабря Миссіонерскіе курсы въ помѣщеніи настоятеля Богородицкаго монастыря архимандрита Іоанникія. Руководителями Съѣзда и Курсовъ были Новгородскіе епархіальные миссіонеры: о. архимандритъ Варсонофій и священникъ Николай Че-

пуринъ. На Миссіонерскомъ съѣздѣ присутствовало около 45 человѣкъ священно-церковно-служителей 1, 2 и 3 благочинническихъ округовъ Тихвинскаго уѣзда, а на миссіонерскихъ курсахъ 32 человѣка священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ тѣхъ же благочинническихъ округовъ. Какъ на съѣздѣ, такъ и на курсахъ неопустительно присутствовалъ архимандритъ Іоанникій и нѣкоторые изъ іеромонаховъ Богородицкаго монастыря.

17-го декабря, въ 10 час. утра, въ тепломъ храмѣ сего монастыря о. архимандритомъ Іоанникіемъ, въ сослуженіи оо. миссіонеровъ, городскихъ и нѣкоторыхъ сельскихъ священниковъ и діаконовъ, отслуженъ былъ молебенъ предъ иконою Тихвинской Божіей Матери объ обращеніи заблудшихъ. Послѣ молебна всѣ прибывшіе на съѣздъ собрались въ покояхъ архимандрита Іоанникія и, избравъ его предсѣдателемъ Съѣзда и Курсовъ и выслушавъ привѣтственную рѣчь епархіальнаго миссіонера свящ. Чепурина, въ которой онъ выяснилъ цѣль открытія Съѣзда и Курсовъ, приступили къ занятіямъ, которыя заключались въ обсужденіи письменныхъ и устныхъ докладовъ священниковъ о религіозно-нравственномъ состояніи ихъ прихожанъ, объ отрадныхъ и печальныхъ явленіяхъ въ приходской жизни. Доклады обсуждались довольно оживленно, при чемъ приняты были нѣкоторыя важныя пожеланія, а со стороны оо. миссіонеровъ сдѣлано нѣсколько полезныхъ указаній и совѣтовъ. Были доклады очень содержательные, хорошо и полно обрисовывающіе религіозно-нравственное состояніе приходовъ и поэтому весьма поучительные; но были и такіе доклады, въ которыхъ проявлено, какъ выразился свящ. Н. Чепуринъ, „слишкомъ много оптимизма“ и склонность показать, что „на Шипкѣ все спокойно“. Миссіонерскій съѣздъ, начавшійся въ 11 час. дня, окончился уже поздно вечеромъ.

18-го декабря, въ 10 час. утра, открылись Миссіонерскіе курсы. Предсѣдатель предъ чтеніемъ первой лекціи предложилъ духовенству испросить телеграммою благословенія у Его Высокопреосвященства на занятія и поздравить Владыку съ Монаршею милостью, на что духовенство единодушно выразило полное свое согласіе. Въ тотъ-же день передъ вечерней лекціей архимандритомъ Іоанникіемъ прочитана была курсистамъ полученная имъ отвѣтная телеграмма Его Высокопреосвященства слѣдующаго содержанія: „*Искренно благодарю Васъ, духовенство, миссіонеровъ за привѣтъ любви по поводу Высочайшей милости за мою посильную Архипастырскую дѣятельность. При-*

зываю Божіе благословеніе на благоплодную дѣятельность Миссіонерскаго Съѣзда во славу Св. Церкви“. Телеграмму эту духовенство выслушало стоя и затѣмъ троекратно пропѣло многолѣтіе Его Высокопреосвященству.

Чтеніе лекцій на курсахъ велось оо. миссіонерами: архимандритомъ Варсонофіемъ по исторіи и обличенію раскола, а свящ. Н. Чепуринымъ по исторіи и обличенію сектантства. Каждый день читались 4 лекціи, по двѣ каждымъ о. миссіонеромъ, утромъ съ 10 час. и до половины второго часа дня, а вечеромъ съ 5 до 10 часовъ. Архимандритомъ Варсонофіемъ прочитаны лекціи: 1) О возникновеніи раскола и о раздѣленіи на секты, 2) О клятвахъ Собора 1666, 7 гг. и о порицаніяхъ, имѣющихся въ полемическихъ книгахъ на именуемые старые обряды, 3) Современное состояніе безпоповщины-федосѣевщины, какія ея упованія и на чемъ она основывается, о цвѣтничкахъ и заручной, 4) О состояніи секты Поморской и ея послѣднихъ соборахъ Московскихъ. 5) О Бѣлокриницкой іерархіи, 6) Объ Австрійской іерархіи. Священникомъ Николаемъ Чепуринымъ: 1) О возникновеніи сектантства и методахъ борьбы съ нимъ, 2) Объ источникахъ христіанскаго вѣроученія, книгахъ каноническихъ и неканоническихъ, 3) О необходимости Церкви съ точки зрѣнія Библіи и психологической, 4) Объ иконопочитаніи, о Крестѣ и Крестномъ Знаменіи, 5) О молитвенныхъ ходатайствахъ св.св. угодниковъ, объ ихъ почитаніи, о поклоненіи имъ и о поминовеніи умершихъ, 6) О невѣріи и матеріализмѣ. Кромѣ того о.о. миссіонерами по окончаніи вечернихъ лекцій давались разъясненія по недоумѣннымъ вопросамъ, возбуждаемымъ курсистами, и указывались пособія и руководства, необходимыя и полезныя въ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и невѣріемъ. О.о. миссіонеры, не взирая „на труды дня“, забывая объ усталости и утомленіи, охотно давали разъясненія курсистамъ на всякіе недоумѣнные пастырскіе вопросы.

Всѣ лекціи духовенствомъ посѣщались очень охотно, безъ опущеній, и слушались съ глубокимъ вниманіемъ и интересомъ. Увлекалъ своими краснорѣчивыми лекціями свящ. Н. Чепуринъ, но особенно хороши были и интересны простыя, сердечныя и жизненныя лекціи о. архимандрита Варсонофія. Чтеніе лекцій закончилось 20 декабря въ 8 час. вечера. Священникъ Чепуринъ послѣ послѣдней своей лекціи обратился къ духовенству и о. архимандриту Іоанникію съ рѣчью, въ которой благодарилъ

духовенство за то вниманіе, съ какимъ оно отнеслось къ курсамъ, и горячо убѣждалъ священниковъ заводить въ своихъ приходахъ братства ревнителей Православія, а о. архимандрита благодарилъ за его широкое гостепріимство, за предоставленіе для лекцій собственнаго прекраснаго зала, а для курсистовъ—удобнаго помѣщенія и хорошаго стола. Все духовенство съ своей стороны благодарило о. архимандрита за его радушіе и гостепріимство. Послѣ этого священникъ М. Смѣлковъ, по порученію духовенства и отъ его имени, въ краткой рѣчи благодарилъ о.о. миссіонеровъ за труды ихъ по организаціи Миссіонерскаго Съѣзда и Миссіонерскихъ Курсовъ въ г. Тихвинѣ и за труды по чтенію лекцій и просилъ ихъ вновь устроить здѣсь такіе же курсы, въ виду несомнѣнной ихъ полезности для духовенства.

По закрытіи курсовъ, духовенство отправилось въ холодный храмъ Богородицкаго монастыря и здѣсь предъ Чудотворнымъ Образомъ Тихвинской Божіей Матери архимандритомъ Іоанникіемъ въ сослуженіи о.о. миссіонеровъ и нѣкоторыхъ священниковъ и діаконовъ-курсистовъ былъ отслуженъ молебенъ Царицѣ Небесной съ провозглашеніемъ въ концѣ его многолѣтій: Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу, Архіепископу Арсенію, Епископу Андронику, Архимандриту Іоанникію съ братіею и всѣмъ ревнителямъ вѣры и Церкви Православной. Въ алтарѣ духовенство тепло распрощалось съ о.о. миссіонерами, выражая имъ свои симпатіи и искреннюю благодарность.

Какіе-же результаты Миссіонерскихъ курсовъ, принесли ли они пользу духовенству? Несомнѣнно принесли пользу и притомъ весьма существенную. Изъ лекцій и бесѣдъ о.о. миссіонеровъ духовенство пріобрѣло полезныя познанія и свѣдѣнія по расколу и сектанству и по борьбѣ съ ними. По краткости времени о.о. миссіонеры многаго, конечно, не могли сообщить, но они указали духовенству пути къ самообразованію, указали полезныя и необходимыя руководства и пособія. Самое-же главное—курсы пробудили интересъ къ миссіонерству, къ тщательному изученію Св. Библіи и къ проповѣдыванію Слова Божія. Съ увѣренностью можно сказать, что послѣ Миссіонерскихъ курсовъ оживится проповѣдь церковная, церковное Богослуженіе и дѣло религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ приходахъ тѣхъ священниковъ, которые были на Курсахъ. Въ добрый часъ!

С. М. С.

РѢЧЬ

произнесенная при закрытіи краткосрочныхъ Миссіонерскихъ Курсовъ въ Большомъ Тихвинскомъ монастырѣ 20 декабря 1912 г. участникомъ ихъ, Тихвинскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ, священникомъ Михаиломъ Смѣлковымъ.

Въ одной изъ своихъ лекцій Вы, о. Николай, сказали, что въ Россіи, по подсчету Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ настоящее время около 10 милліоновъ сектантовъ. Отсюда мы видимъ, что сектантство въ Россіи сдѣлало огромные успѣхи и представляетъ изъ себя большую опасность для Церкви и для Государства. Невольно возникаетъ вопросъ: кто виновникъ этой страшной религіозной смуты, кто подготовилъ почву для развитія у насъ раціоналистическаго и мистическаго сектантства? Говорятъ: духовенство. Одна южно-русская помѣщица въ письмѣ къ извѣстному публицисту В. В. Розанову писала, между прочимъ: „Если-бы Вы подобно мнѣ прожили много лѣтъ въ деревнѣ и понаблюдали за дѣятельностью нашихъ сельскихъ священниковъ, то Вы убѣдились-бы подобно мнѣ и многимъ, что главный нашъ духовный недугъ въ ихъ, что они главнымъ образомъ виновны въ отпаденіяхъ отъ Церкви, а не тѣ темные фанатики, которые выдумываютъ разныя изувѣрныя секты. И вмѣсто того, чтобы посылать миссіонеровъ нашихъ переубѣждать этихъ фанатиковъ (что вообще дѣло безполезное), лучше было-бы посылать ихъ къ нашимъ сельскимъ батюшкамъ, ихъ учить христіанству и наставлять на путь истинный, чтобы они были настоящими служителями Церкви и о.о. духовными, а не чиновниками и дѣльцами, часто корыстными и нетрезвыми“. Такихъ голосовъ раздается нынѣ очень много, всѣ обвиняютъ духовенство. Правда, несомнѣнная правда, что великъ свитокъ нашихъ священническихъ грѣховъ, много въ немъ написано рыданія и жалости, и горя... И паства не вся на стражѣ и овцы блуждаютъ... Много есть священниковъ спящихъ и косныхъ, и мало плодоносна нива церковная... Но одни-ли священники въ этомъ виноваты? Нѣтъ, виноваты въ этомъ, между прочимъ, и наши обвинители, т. е. наша интеллигенція, въ огромномъ большинствѣ своемъ безбожная, давно уже отколовшаяся отъ Церкви и словомъ своимъ и примѣромъ развращающая и соблазняющая нашъ бѣдный, темный народъ. Да, не одни священники виноваты въ развитіи у насъ

сектантства, говорю это съ полною убѣжденностью, но однимъ священникамъ приходится платить за разбитые горшки, однимъ священникамъ приходится вести борьбу съ сектантствомъ и расколомъ и отстаивать Церковь Божію отъ напора вражескихъ силъ. И вотъ для того, чтобы подготовить духовенство къ этой борьбѣ, возбудить въ немъ пастырскую тревогу и пророческую ревность, Вы, о.о. миссіонеры, приняли на себя тяжелый трудъ устройства въ городахъ и весяхъ нашей обширной Новгородской епархіи Миссіонерскихъ курсовъ. Такіе курсы устроили и благополучно провели Вы и въ нашемъ городѣ. Вамъ, вѣроятно, интересно теперь узнать какое впечатлѣніе эти курсы произвели на духовенство и принесли-ли они ему какую-либо пользу?—Духовенство уполномочило меня заявить Вамъ, о.о. миссіонеры, что *курсы ихъ заинтересовали, пришлись имъ по душѣ и принесли имъ несомнѣнную пользу.* Изъ Вашихъ прекрасныхъ лекцій *духовенство почерпнуло полезныя свѣдѣнія* по расколу и сектантству и полезныя указанія по борьбѣ съ невѣріемъ. По краткости времени Вы не могли намъ многаго сообщить, но Вы указали намъ *пути къ самообразованію,* указали нужныя и полезныя руководства и пособія. А главное—*Вы возбудили въ духовенствѣ интересъ къ миссіонерству, къ тщательному изученію св. Библіи и къ болѣе усердному проповѣданію слова Божія.* Съ увѣренностью можно сказать, что *послѣ миссіонерскихъ курсовъ оживятся церковная проповѣдь,* церковное Богослуженіе и религіозно-нравственное просвѣщеніе въ приходахъ священниковъ, бывшихъ на курсахъ. Въ виду этого *духовенство уполномочило меня просить меня Васъ, о.о. миссіонеры, вторично устроить поскорѣе въ г. Тихвинѣ такіе-же миссіонерскіе курсы.* Вмѣстѣ съ этимъ духовенство уполномочило меня поблагодарить Васъ, о.о. миссіонеры, за Ваши труды по организаціи Миссіонерскаго Съѣзда и Миссіонерскихъ Курсовъ въ г. Тихвинѣ и за труды по чтенію лекцій, поблагодарить Васъ, о. Николай, за Ваши краснорѣчивыя и увлекательныя лекціи и Васъ, о. Варсонофій, за Ваши простыя, сердечныя и жизненныя лекціи, часто проникнутыя здоровымъ юморомъ. Исполняя это порученіе, я низко Вамъ кланяюсь, о.о. Миссіонеры, и прошу принять отъ насъ сердечное „спасибо“.

Краткій очеркъ возникновенія храма при деревнѣ Кузьминской Зелено-Дубровскаго прихода Бѣлозерскаго уѣзда и торжество его освященія.

Деревня Кузьминская, входящая въ составъ Преображенскаго Зелено-Дубровскаго прихода, удалена отъ своего приходскаго храма на 22 версты, тогда какъ остальныя деревни прихода отстоятъ отъ храма отъ 2 верстъ до 6. Такая удаленность дер. Кузьминской отъ своего храма, безъ сомнѣнія, представляла свои существенныя неудобства въ отправленіи религіозныхъ потребностей ея населеніемъ. Послѣ этого неудивительно, если въ 1906 г. крестьяне рѣшились подать прошеніе о разрѣшеніи имъ построить храмъ при ихъ селеніи, тѣмъ болѣе, что Товарищество Большой Ярославской Мануфактуры, имѣніе которой, Заяцкое, находится вблизи деревни и на которое работаютъ кузьмичане, рѣшило придти на помощь имъ, давъ обѣщаніе отпустить 2000 рублей, если будетъ разрѣшенъ къ постройкѣ при селеніи храмъ. Епархіальное Начальство разрѣшило устройство храма, приняло на себя заботу исходатайствовать безмездно изъ казны лѣсъ на храмъ, выдало сборную книгу. Мануфактура отпустила 2000 рублей, прибавивъ впослѣдствіи еще 500 рублей; крестьяне сдѣлали самообложеніе хлѣбомъ, составили приговоръ о прекращеніи варки пива, употребивъ хлѣбъ, расходуемый на это, для сбора суммъ на храмъ. Составлена была смѣта, выработанъ планъ храма, который получилъ утвержденіе; избрано мѣсто на берегу Суды, на землѣ, купленной крестьянами чрезъ Крестьянскій Банкъ отъ мѣстнаго землевладѣльца графа Сергѣя Леонидовича Паленъ. Однако вмѣсто послѣдняго пришлось со временемъ пріискать другое, вслѣдствіе того, что земля отошла обратно банку за неплатежъ процентовъ. Мѣсто было найдено другое, ближе къ деревнѣ, невдалекѣ отъ школы, на пригоркѣ, извѣстномъ подъ названіемъ „Подъ рябинами“. Здѣсь кстати будетъ сказать, что среди крестьянъ держится преданіе, что крестьянинъ деревни Замотья, Вадбальскаго прихода, человѣкъ богоугодной жизни, умершій лѣтъ 20 тому назадъ, по имени Андрей, часто навѣщавшій своихъ ростовщиковъ въ дер. Кузьминской, во время этихъ посѣщеній удалялся на это мѣсто, говоря, что нѣкогда на этомъ пригоркѣ будетъ красоваться храмъ. Нынѣ дѣйствительно это мѣсто украсилось храмомъ.

Строительная комиссія, пользуясь совѣтами и руководствомъ

опытнаго въ дѣлѣ всякаго рода построекъ своего предсѣдателя, главнаго управляющаго имѣніями мануфактуры, Ѳедора Савельевича Баранова, дѣятельно работала при дружномъ содѣйствіи остальныхъ служащихъ въ имѣніи Заяцкомъ членовъ комиссіи, среди которыхъ особенно много приложено стараній управляющимъ имѣніемъ Иваномъ Петровичемъ Козловскимъ, человѣкомъ глубокорелигіознымъ, настойчивымъ въ трудѣ и отзывчивымъ на всякое доброе дѣло, остальные члены по мѣрѣ силъ старались не отставать въ работѣ. Дружная работа комиссіи не была лишена нѣкотораго рода терній и препятствій, но комиссія не падала подъ бременемъ ихъ, а еще усиленнѣе работала.

Такъ дѣло шло до 15 іюля 1911 года, когда состоялась закладка храма. Съ этихъ поръ постройка храма идетъ значительно быстрѣе, такъ что 1 октября были уже подняты кресты, 13 іюля нынѣшняго года состоялось торжественное поднятіе колоколовъ. Вскорѣ былъ установленъ иконостасъ, сдѣланный подъ свѣтлый дубъ, съ рѣзьбой подъ темный дубъ, прибыла утварь, и храмъ къ началу сентября былъ уже совершенно готовъ къ освященію, которое однако оттянулось до октября, благодаря тому, что воспрепятствовали этому непредвидѣнныя обстоятельства. Весь сентябрь кузьмичане жили повышенной жизнію. Преодолѣвъ съ Божіей помощію всѣ препятствія въ устройствѣ храма, они были вознаграждены, ихъ сердца исполнились сугубой радостію 7-го октября, въ день торжественнаго освященія храма.

Наканунѣ освященія, 6-го октября, во время всенощного бдѣнія на литію выходили на паперть храма, чтобы дать возможность не попавшимъ въ храмъ принять участіе въ молитвѣ. Продолжительность богослуженія, окончившагося въ десятомъ часу, молящихся нисколько не утомила; многіе изъ богомольцевъ, по мѣстному обычаю, бодрствовали въ продолженіе всей ночи въ храмѣ, послѣ молебновъ, служившихся посмѣнно нѣсколькими священниками.

Въ день освященія храма новыя толпы народа все прибывали и прибывали; собралась вся мѣстная и окружная интеллигенція. Совершено освященіе храма, и по окончаніи его первая литургія, въ концѣ которой священникомъ Владиміромъ Тимоѳеевымъ было произнесено приличное случаю слово.

Послѣ молебна священникъ Владиміръ Тимоѳеевъ обратился къ многопотрудившемуся въ устройствѣ храма главному управляющему Большой Ярославской Мануфактуры съ краткимъ привѣт-

ствіемъ приблизительно слѣдующаго содержанія: „Досточтимый Ѳедоръ Савельевичъ! Нѣтъ чувства выше и цѣннѣе въ человѣкѣ, какъ чувство благодарности, тѣмъ болѣе, когда оно является не навѣяннымъ извнѣ, а рождается само собою у тѣхъ лицъ, которымъ оказана дорогая и своевременная помощь. Я, какъ пастырь мѣстнаго прихода, счастливъ тѣмъ, что по просьбѣ крестьянъ деревни Кузьминской, являюсь выразителемъ этого высокаго чувства. Прошу принять лично отъ меня чувство искренней благодарности. Ваша существенная помощь изъ личныхъ средствъ, равно ваши заботы о привлеченіи другихъ жертвователей, ваши, исполненныя опытности, руководство и указанія, какъ предсѣдателя строительной комиссіи въ дѣлѣ устройства нынѣ освященнаго храма, не могли не вызвать глубокаго чувства благодарности. На многомъ не взыщите; вы близко знаете бытъ здѣшнихъ крестьянъ. Прошу принять слѣдующее выраженіе ихъ благодарныхъ чувствъ.“ Послѣ этихъ словъ былъ прочтенъ адресъ отъ Кузьминскихъ крестьянъ слѣдующаго содержанія: „Досточтимый Ѳедоръ Савельевичъ! Въ нынѣшній святой и дорогой, никогда незабвенный для насъ, крестьянъ деревни Кузьминской, день не можемъ не высказать Вамъ тѣхъ глубокоблагодарныхъ чувствъ, какими преисполнены наши простыя сердца. Нынѣ наша мечта имѣть у себя храмъ Божій при своемъ селеніи воплотилась въ дѣло. Отнынѣ наше селеніе будетъ оглашаться призывнымъ звономъ, созывающимъ на молитву, съ нынѣшняго дня мы будемъ имѣть возможность исполнять аккуратно христіанскій долгъ Исповѣди и Святаго Причастія, отнынѣ чаще будемъ слышать религіозно-нравственное назиданіе нашего пастыря. Всѣмъ этимъ обязаны вамъ, досточтимый Ѳедоръ Савельевичъ. Ваша христіанская любовь подвигла придти на помощь намъ въ этомъ святомъ дѣлѣ. Вамъ благоугодно было стать во главѣ строительной комиссіи и своими мудрыми, исполненными житейской опытности, указаніями руководить дѣлами комиссіи по устройству нашего храма. Вы были однимъ изъ крупныхъ жертвователей и прилагали трудъ къ отысканію жертвователей. Это-то дало возможность намъ видѣть скорое и удачное исполненіе нашего желанія. Да будетъ памятно изъ рода въ родъ Ваше дорогое имя для насъ. Мы передадимъ нашимъ поколѣніямъ о томъ, какое великое дѣло вы совершили для насельниковъ здѣшняго края. Примите-же отъ нашего мужицкаго сердца русское спасибо.“

Господинъ Барановъ, видимо тронутый такимъ выраженіемъ

крестьянскихъ чувствъ, по своей скромности, приписалъ скорое и счастливое окончаніе этого святаго дѣла усердію самихъ крестьянъ, указавъ, что онъ дѣлалъ только то, что всякій сдѣлалъ-бы на его мѣстѣ.

По окончаніи церковнаго торжества, въ деревнѣ были освящены столы для угощенія хлѣбомъ-солью пришедшихъ богомольцевъ; священно-служители и прибывшая интеллигенція были приглашены въ имѣніе Мануфактуры, гдѣ всѣмъ приглашеннымъ была предложена трапеза, въ концѣ которой священникомъ Владиміромъ Тимофеевымъ было сказано приблизительно слѣдующее.

„Да проститъ мнѣ досточтимое собраніе, если я не надолго займу его вниманіе. Не мастеръ я говорить, но бываютъ минуты, когда душа рвется на просторъ; отъ избытка чувствъ уста глаголютъ. Съ небольшимъ годъ тому назадъ на Кузьминскомъ небосклонѣ зажглась маленькая звѣздочка, ярко нынѣ его озарившая обильнымъ своимъ свѣтомъ. Этимъ насельники Кузьминской во многомъ обязаны предсѣдателю комиссіи. Вы, Ѳедоръ Савельевичъ, въ храмѣ изволили высказать, что инициатива въ дѣлѣ постройки храма принадлежитъ мѣстному населенію. Пусть такъ; я этого не буду отрицать, но вѣдь важно, чтобы нашелся человѣкъ, который воспользовался создавшимся положеніемъ, направилъ дѣло, руководилъ имъ. Такимъ человѣкомъ явились Вы, Ѳедоръ Савельевичъ. Вы приняли его близко къ сердцу, совершивъ великое и благое дѣло для моихъ пасомыхъ, за которое я еще разъ не могу не выразить вамъ благодарности. Мнѣ, какъ пастырю, было въ высшей степени пріятно явиться выразителемъ благодарности моихъ прихожанъ, тѣмъ болѣе, что она была личнымъ ихъ дѣломъ, она никѣмъ постороннимъ не была внушена имъ. Позвольте мнѣ поблагодарить Васъ, а въ лицѣ Вашемъ Правленіе Мануфактуры еще за то, что Вы постоянно доставляете заработокъ кузьмичанамъ, чѣмъ поддерживается ихъ благосостояніе. Не могу не выразить живѣйшей благодарности духовенству, такъ сочувственно откликнувшемуся на нашъ призывъ и прибывшему на наше торжество; благодарю также и Васъ, отецъ благочинный. Досточтимое собраніе, безъ сомнѣнія, не откажется пропѣть многолѣтіе Ѳеодору Савельевичу.

На другой день въ новоосвященномъ храмѣ была совершена мѣстнымъ священникомъ литургія, во время которой было причащено Св. Таинъ болѣе ста младенцевъ.

Нельзя не выразить живѣйшей благодарности казначею ко-

миссіи И. И. Козловскому, благодаря понесеннымъ трудамъ котораго дѣло постройки храма успѣшно подвигалось впередъ. Не смотря на свои почтенные года, онъ лично посѣщалъ работы по постройкѣ храма и дѣлалъ цѣнныя указанія.

Мѣстному же пастырю были наградой тѣ мужицкія слезы, съ которыми они благодарили его за устройство духовнаго торжества, и то, что его Господь сподобилъ освятить храмъ при вступленіи его въ другое двадцатипятилѣтіе его скромной пастырской дѣятельности.

Преображенской Зелено-Дубровской церкви
Священникъ *Владиміръ Тимофеевъ*.

Дѣтскія елки въ церковно-приходскихъ школахъ г. Новгорода.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ въ 8-ми церковно-приходскихъ школахъ г. Новгорода и пригородной Петропавловской на средства попечителей и благотворителей, стараніями о.о. завѣдующихъ и учащихъ, были устроены рождественскія елки по слѣдующему расписанію:

1) Ново-Духовская школа	27	дек.	въ	5	ч.	веч.
2) Ѳедоро-Стратилатовская	28	„	„	5	„	„
3) Тихвинская	28	„	„	6 1/2	„	„
4) Николо Кочановская	28	„	„	7 1/2	„	„
5) Флоровская	30	„	„	5	„	„
6) Борисо-Глѣбская	30	„	„	5	„	„
7) Ильинская	30	„	„	6	„	„
8) Никитинская	30	„	„	7	„	„
9) Петро-Павловская	2	янв.	„	5	„	„

Программы елокъ были довольно разнообразны; въ составъ ихъ входили: прославленіе родившагося Богомладенца Христа, чтеніе стихотвореній, относящихся къ Празднику, декламированіе стиховъ и басенъ по одиночкѣ и группами, разсказы и сценки въ лицахъ; пѣніе гимновъ, дѣтскихъ пѣсенокъ и стихотвореній; дѣтскія игры съ пѣніемъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ пѣніе и игры

производились подъ аккомпанименть музыки (рояля, скрипокъ, піанино).

Всѣ елки прошли съ большимъ оживленіемъ и доставили много радости и невиннаго удовольствія не только дѣтямъ, но и ихъ родителямъ и родственникамъ, въ большомъ количествѣ собиравшимся посмотрѣть на дѣтскія развлеченія...

На елкѣ въ Петропавловской школѣ, кромѣ обычныхъ елочныхъ развлеченій и игръ, мѣстными учениками — „потѣшными“, бывшими уже на Высочайшемъ смотру, было показано нѣсколько номеровъ сокольской гимнастики, производимой подъ музыку. Дѣти „потѣшные“ были одѣты въ военную форму съ ружьями и произвели на всѣхъ самое пріятное впечатлѣніе военною выправкой и своими стройными, молодцоватыми гимнастическими упражненіями съ ружьями въ рукахъ или съ маленькими флагами.

Особенно счастливыми чувствуютъ себя школы Ново-Духовская, Ѳедоро-Стратилатовская, Тихвинская, Николо-Кочановская, Флоровская и Петропавловская, благодаря тому, что онѣ удостоились видѣть на своихъ елкахъ Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Арсенія и Преосвященнаго Епископа Андроника, которые своимъ посѣщеніемъ, добротою и вниманіемъ усугубили дѣтскій праздникъ. Съ особеннымъ усердіемъ и подъемомъ духа читали въ этихъ школахъ дѣти и пѣли положенное по программѣ. По прочтеніи стиховъ и басенъ, дѣти получали изъ рукъ Владыки въ подарокъ книжки или гостинцы.

По окончаніи елокъ во всѣхъ школахъ дѣти получали гостинцы и подарки въ видѣ книжекъ, учебныхъ принадлежностей и т. д.

На всѣхъ елкахъ въ числѣ гостей были наблюдатели Епархіальный и Уѣздный, предсѣдатель Отдѣленія, попечители и попечительницы и другія близкія къ школамъ лица.

Дай Богъ, чтобы и впредь не оскудѣвала щедрая рука благотворителей и попечителей, устраивающихъ дѣтскіе праздники въ святые дни Христова рождества.

Ко Христовой ли—Святой, Соборной и Апостольской Церкви пришелъ грекъ митр. Амвросій въ 1846 году? *).

Теперь посмотрите на бѣглопоповщину, куда шелъ Амвросій въ 1846 году. Въ истинной Христовой Церкви непремѣнно должны совершаться и спасительно приниматься вѣрующими всѣ седьмь церковныхъ таинствъ, вѣчныхъ и животворящихъ, а у бѣглоповцевъ таинство священства, безъ котораго не можетъ быть и другихъ таинствъ, прекратилось и не совершалось, ибо въ ихъ обществѣ чинъ посвященія архіереевъ, священниковъ и діаконовъ вовсе оставленъ былъ и не совершался; хиротоніи священныхъ лицъ у нихъ не было. *Такимъ образомъ таинство священства для нихъ перестало быть вѣчнымъ, животворящимъ и спасительнымъ.* Не совершая у себя спасительное таинство священства и лишившись у себя поставленія священной іерархіи, они—бѣглопоповцы—думали замѣнить у себя совершеніе спасительнаго таинства священства принятіемъ къ себѣ бѣглыхъ еретическихъ поповъ, но бѣглый еретическій попъ развѣ можетъ замѣнить таинство священства? Никогда! Какимъ чиномъ ни принимай его, этимъ никогда не замѣнишь Христова таинства священства. Это будетъ только глумленіе надъ Христовымъ таинствомъ священства. Вотъ такое то глумленіе надъ таинствомъ священства и творилось въ бѣглопоповщинѣ, съ которою вступилъ въ общеніе грекъ м. Амвросій, самъ подвергнувшійся этому глумленію.

Это сознавали и сами бѣглопоповцы. Не отъ радости то поѣхали Павелъ и Алимпій въ чужія земли—за границу, чтобы какого-нибудь архіерея достать себѣ для развода своей собственной іерархіи, хотя бы даже еретика. Съ большими усиліями достали и привезли къ себѣ въ Бѣлую Криницу м. Амвросія. Горе было бѣглопоповцамъ безъ епископа, но два горя стало для нихъ и съ этимъ привезеннымъ изъ за границы епископомъ. Вѣдь это по ихъ же собственному признанію былъ—еретикъ, благодати Св. Духа въ хиротоніи не получившій. Самъ учредитель этой новой іерархіи, Павелъ Великодворскій писалъ по этому поводу такъ: „Касательно столь долговременно вдовствующей невѣсты (глаголемъ быти святой Апостольской Церкви) жениха (т. е. Амвро-

---

*) Продолженіе. См. № 51--52.

сія), который нынѣ обрѣтенный нами съ великимъ трудомъ, со многими поты, съ неизъяснимыми изнуреніями,—глаголати же о томъ, какъ бы его обручити, перстень благодати Святаго Духа ему подати“ (Переписка раскольн. дѣят., вып. 1-й Н. И. Субботина, стр. 64-я).

Самъ основатель австрійщины Павелъ Великодворскій позадумался надъ вопросомъ, какъ же теперь обручить сосватаннаго имъ жениха Амвросія съ бѣглопоповщиной? Дѣло въ томъ, что женихъ то этотъ оказался, по признанію самого Павла, еретикомъ. А отъ еретика благодати Святаго Духа не позаимствуешь, ибо еретики имѣютъ въ себѣ нечистый духъ сатанинъ, какъ говоритъ Св. Іосифъ Волоцкій (Просвѣтитель сл. 12 стр. 292). Вотъ вѣдь съ кѣмъ обручилась бѣглопоповщина въ лицѣ м. Амвросія! Какъ же тутъ было не задуматься Павлу Великодворскому надъ своимъ воистинну несчастнымъ положеніемъ?

Извѣстный безпоповщинскій начетчикъ—слѣпецъ А. А. Коноваловъ на бесѣдахъ съ австрійскими апологетами очень удачно отвѣчаетъ имъ на вопросъ объ обрученіи м. Амвросія съ бѣглопоповщиной, когда проводитъ параллель между Церковію Христовой и именуемой „церковію“ австрійской.

Вступительную рѣчь по этому вопросу Коноваловъ обычно начинаетъ приблизительно такъ: „Добрые слушатели! Сегодня у насъ бесѣда объ австрійскомъ священствѣ. Австрійцы хвалятся своей трехчинной іерархіей, хвалятся своею церковною полнотою Но вопросъ: откуда она, эта ихъ полнота?—Разберемся.

На ряду съ истинными пророками въ Ветхомъ завѣтѣ были и ложные. Съ приходомъ Христа на землю, при появленіи христіанства, ложные учители народа не прекратились. На ряду съ Христовыми апостолами существовали и лжеапостолы. Ереси въ Церкви, начинаясь съ первыхъ дней христіанства, продолжаются и до сихъ поръ. За Симономъ волхвомъ слѣдуютъ Манентъ, Менандръ, Арій, Македоній, Несторій, Евтихій, Діоскоръ и др. Въ послѣднее время возникла ересь, такъ называемая, австрійская. Зараза эта явилась въ 1846 году. Въ этомъ году праздношатающійся греческій митрополитъ обливанецъ Амвросій за деньги, ради корыстолюбія, перешелъ къ старообрядцамъ поповцамъ въ Австрію и устроилъ имъ особую самочинную іерархію. Іерархія эта во всякомъ разѣ не Христова. Ей всего около 60 лѣтъ. Іерархія, до сихъ поръ не слыханная, принесенная при томъ изъ нѣмецкой земли. Австрійщина—величайшее зло, величайшее не-

счастіе для русскаго народа. Церковь австрійская прямая противоположность Христовой Церкви.

Развернемъ Откровеніе Св. Іоанна Богослова: „И пріиде,—говорится здѣсь въ 21 главѣ,—ко мнѣ единъ отъ седми ангелъ, имущихъ седмь фіалъ, исполненныхъ седмихъ язвъ послѣднихъ и рече ко мнѣ, глаголя: гряди, покажу ти *невѣсту Агнчу жену*“ (Апок. 21, 9). Итакъ, возлюбленный ученикъ Христа видѣлъ ангела Божія, который показалъ ему „*Невѣсту Агнчу жену*“, и далѣе въ Апокалипсисѣ Богословъ описываетъ, насколько она прекрасна и величественна. По толкованію Св. Андрея Кесарійскаго, подъ невѣстой Агнца разумѣется Святая Христова Церковь. Какъ невѣста Небеснаго жениха Христа, Его Святая Церковь,—дѣва чистая и непорочная, какъ о томъ пишетъ Св. Ап. Павелъ: „Ревную бо вамъ Божіею ревностію, Павелъ рече, обручихъ васъ единому мужу *дѣву чисту*“ (Коринѳ. зач. 191). „Вся Церковь *дѣва* есть“, говорится въ Бесѣдахъ апостольскихъ (стр. 1372). Итакъ, Церковь Христова—*дѣва чиста*. Теперь посмотримъ, какова австрійская церковь.

Церковь, къ коей пришелъ митр. Амвросій, была не дѣва чистая, *а вдова*. Объ этомъ пишутъ сами ея защитники. „Справедливо, пишетъ напр. И. Усовъ,—что старообрядческая церковь вдовствовала, не имѣя епископа“ (Церковь Христова временно безъ епископа стр. 8). Къ тому же эта вдова, въ дни 180 лѣтняго вдовства своего, проводила жизнь крайне блазненную и порочную: не имѣя законнаго мужа—епископа, она всетаки духовно раждала дѣтей, что мы узнаемъ изъ той же книги И. Усова:

„Новообрядецъ. Если ваша Церковь была вдовою, то откуда же у нея могли взяться дѣти, какъ она могла рождать ихъ? Если же рождала, то, разумѣется, незаконныхъ. Старообрядецъ: говоря безпристрастно, приходится сознаться, что сказанное вами о вдовствѣ церкви почти все справедливо“ (тамъ же стр. 8).

При обрученіи Христа съ Его невѣстою Св. Церковію были обручники. Эти—обручники – Господни Апостолы: „*Обручихъ бо васъ единому мужу дѣву чисту*“, писалъ св. Ап. Павелъ къ Коринѳской церкви. „Сего образъ бяху,—толкуетъ Златоустъ,—яже при Авраамѣ. Ибо онъ отрока вѣрнаго посла обручити хотящаго отроковицу языческую. И здѣ посла Богъ рабы своя, *обручающія* Сынови Церковь, *и пророки* свыше сія глаголющія: слыши дщи и виждь и забуди люди твоя, и домъ отца твоего, и вожделѣвъ царь добротѣ твоей. Видѣлъ ли еси *и пророка*

обручающа и глаголюща обручихъ васъ единому мужу дѣву чисту“ (Бесѣд. Апост. стр. 1372—3). Объ обручникахъ—ученикахъ Спасовыхъ находимъ указаніе и въ Маргаритѣ: „Пріятъ Петръ, пріятъ Павелъ Духа Святаго: пройде вселенную, грѣшники премѣняше отъ грѣхъ, хромые исправляше, нагіе одѣваше, мертвые воздвизаше, прокаженные очищаше...“ (Марг. „о еже предста царица“ л. 434).

Почитаемъ сейчасъ: кто у австрійской церкви были обручники и гдѣ происходило у нихъ сватовство. Обручниковъ Христовой невѣсты видѣли. Это Апостолы. Въ Исторіи австрійскаго священства Н. И. Субботина читаемъ: „Свиданія и бесѣды съ Георгіемъ, а потомъ и съ самимъ Амвросіемъ, Павелъ и Алимпій имѣли преимущественно у себя на квартирѣ, на Галатѣ, въ корчмѣ у одной вышедшей изъ Россіи жидовки. Сынъ ея Рувимъ, умѣвшій говорить по гречески и по турецки, служилъ иногда посредникомъ для нихъ въ этихъ отношеніяхъ“ (Вып. 1 изд. 2-е стр. 228).

Спаситель нашъ І. Христосъ, добрые слушатели, Самъ посылалъ Своихъ обручниковъ къ Своей невѣстѣ. Въ австрійщинѣ видимъ наоборотъ. Сама невѣста посылаетъ сватать жениха. Ей надоѣло вдовство. Она смаялась съ бѣглыми попами и рѣшила хоть какъ-нибудь, а завести постояннаго мужа. Австрійская вдовая Церковь послала искать себѣ жениха двухъ иноковъ, Павла и Алимпія. Они, дѣйствительно, нашли ей, правда праздношатавшагося, но все же митрополита греческаго Амвросія и давай его сватать. Вотъ кто были обручники австрійской вдовы. Кромѣ Павла и Алимпія обручать австрійскую вдову съ Амвросіемъ помогали: вышедшая изъ Россіи жидовка и сынъ ея Рувимъ. Обручниковъ у нея было много, но какой цѣны—сами видите, и самое сватовство состоялось въ жидовской корчмѣ—кабакѣ.

Когда происходитъ обрученіе жениха съ невѣстой, то первый даетъ невѣстѣ кольцо или перстень, знакъ вѣчнаго обрученія. При обрученіи со своею невѣстою—Церковію Небесный Женихъ-Христосъ далъ ей тоже перстень—Духъ Святый. „Что творитъ? вземлетъ ю, обручается ей. И что ей даетъ? Перстень. Который? Духъ Святый“ (Маргар. „О еже предста царица“ л. 431 об.). Итакъ, Христосъ при своемъ обрученіи съ Церковію далъ ей Святаго Духа.

Это ли самое далъ своей церкви М. Амвросій? Онъ своей обручницѣ бѣглопоповщинѣ, ставшей чрезъ него австрійщиной,

тоже далъ перстень, но только какой? Да нечистый духъ сатанинскій! Австрійцы приняли Амвросія къ себѣ, какъ еретика, а еретики „имѣютъ въ себѣ нечистый духъ сатанинъ", говоритъ Преподоб. Іосифъ Волоцкій (Просвѣт. Сл. 12 стр. 292). А потому ничѣмъ инымъ, какъ лишь сатанинскимъ духомъ наградилъ Амвросій австрійщину; въ этомъ согласны и сами австрійцы, да еще передовые (см. „Церковь Христова временно безъ епископа" Ив. Усова стр. 10-я).

По восточному обычаю женихъ даетъ своей невѣстѣ вѣно или приданое; также точно и Христосъ-Женихъ далъ Своей невѣстѣ—Церкви вѣно. „Идетъ кто жену привести (вѣно) слагаетъ и написаніе и глаголетъ: даждь ми арравону сирѣчь обрученіе. Ельма убо и Христосъ замѣненія съ нами говоряше: ибо яко невѣсту мя хотяше пріяти, вѣно написати ми благая, яже око не видѣ, и ухо не слыша и на сердце человѣку не взыдоша. Написа въ вѣнѣ безсмертіе, нетлѣніе, воскресеніе, житіе съ ангелы, примѣненіе смерти, освобожденіе отъ грѣха, наслѣдованіе, многое богатство, правду, освященіе, премѣненіе настоящихъ, обрѣтеніе будущихъ. „Велико ми бѣ вѣно". (Маргар. „О еже предста царица" л. 433 об.). Вѣно, данное Небеснымъ Женихомъ Своей невѣстѣ—Церкви, состояло не въ золотѣ и серебрѣ, а въ великихъ и неисчислимыхъ духовныхъ благахъ, тѣхъ благахъ, о которыхъ Ап. Павелъ пишетъ: яже око не видѣ, и ухо не слыша и на сердце человѣку не взыдоша, яже уготова Богъ любящимъ Его". (Коринѳ. 2, 9).

Амвросій тоже трудился на счетъ вѣна. Только не по Христову примѣру. Во-первыхъ вѣно даетъ не онъ, а невѣста ему. Въ то время какъ Христосъ пролилъ за свою невѣсту живоносную кровь, м. Амвросій, наоборотъ, самъ деретъ съ невѣсты 500 австрійскихъ червонцевъ. Не даритъ, а теребитъ, при томъ вѣно не духовное, а вѣно вещественное, золотое. Съ депутатами бѣглопоповщины—Павломъ и Алимпіемъ онъ заключаетъ такое письменное денежное обязательство: „Его Высокопреосвященство будетъ жить въ Бѣлой Криницѣ въ нашемъ монастырѣ, на всемъ монастырскомъ содержаніи; сверхъ же того монастырь обязуется давать его высокопреосвященству жалованье въ каждый годъ 500 червонцевъ австрійскаго золота, пока онъ живъ, съ тѣмъ, чтобы исполнять ему все по правиламъ святыхъ отецъ, согласно монастырскаго устава безъ нарушенія" (Истор. австр. свящ. Субботина вып. I-й стр. 247). Какого вы знаете еретика, который

при присоединеніи къ Церкви заключилъ бы съ нею письменный договоръ, по коему Церковь обязалась бы платить ему опредѣленную плату деньгами? Такого еретика до м. Амвросія еще не было. Онъ явился только въ 1846 году. Нѣкоторые изъ австрійцевъ заподозриваютъ подлинность контракта, говоря, что такого не было заключено. Но Швецовъ въ своей книгѣ „Истинность старообр. іерархіи“, признаетъ обязательство Бѣлокриницкаго монастыря платить Амвросію 500 червонцевъ годового жалованья. За эту сумму онъ обѣщался посвятить и на самомъ дѣлѣ посвятилъ имъ архіерея (преемника себѣ) Кирилла.

Христосъ далъ въ вѣно вѣчныя блага, а Амвросій самъ беретъ съ бѣглопоповщинской церкви вѣно, рядится, торгуется въ жидовской корчмѣ съ бѣлокриницкими депутатами и въ концѣ концовъ выторговываетъ 500 австрійскихъ золотыхъ, возстановляетъ за эти деньги іерархію. Чему же подобны за это самъ м. Амвросій, а равно и всѣ поставленные отъ него? Послушаемъ кн. Кормчую: „рече бо пророкъ: яко Богъ разсыплетъ кости человѣкоугодникамъ“ и Петръ въ Дѣяніяхъ рече: праведно есть послушати Бога, нежели человѣкъ. Да иже божественныхъ ради заповѣдей даже и до смерти стояти подобаетъ, таковіи убо воистину блаженни суть. Иже ли не самаго того ради божественнаго желанія и спасенія ради пользы многихъ душъ и исполненія ради божественныхъ заповѣдей, *но покоя ради и сребролюбныя ихъ ради воли*, или отъ престола на престолъ переходяще сами о себѣ, кромѣ совершеннаго собора *или на мзду восходяще, или продающе*, таковые въ жребій окаянному Іудѣ, предавшему Господа, отлучени суть и купившимъ его Іудеомъ“ (Кормчая л. 570). По словамъ Кормчей, бѣглый м. Амвросій подобенъ окаянному Іудѣ, продавшему Господа; и поставленные отъ него всѣ нынѣшніе австрійскіе архіереи и попы—христораспинателямъ жидамъ.

Вотъ на основаніи Божественнаго Писанія мы показали вамъ, добрые слушатели, истинную Церковь Христову, чистую и непорочную дѣву. Показали вамъ и австрійскую церковь. Видѣли, какая разница между ними. Австрійская церковь отстоитъ отъ истинной, какъ преисподняя отъ рая. (См. кн. Кандарицкаго стр. 389—394).

Хроника Епархіальной жизни.

— 22 декабря съ утреннимъ поѣздомъ прибылъ изъ С.-Петербурга въ гор. Новгородъ Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Новгородскій и Старорусскій.

— 23-го декабря въ 9 час. утра Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ каѳедральномъ соборѣ. Очередное слово произнесъ протоіерей Михаилъ Твердынскій. Народомъ пропѣты по обыкновенію Символъ вѣры и молитва Господня.

— 24-го декабря въ 11 1/2 час. утра за литургіей въ каѳедральномъ соборѣ, которую совершилъ Его Высокопреосвященство, Владыка произнесъ слово о достойной встрѣчѣ рождающагося Христа.

— Въ 7 час. вечера всенощное бдѣніе въ каѳедральномъ соборѣ, 25-го декабря литургію и положенный по уставу молебенъ, при участіи всего градскаго духовенства, совершилъ Его Высокопреосвященство. За всенощнымъ бдѣніемъ Владыка читалъ праздничный канонъ. 25-го, на литургіи, Владыка произнесъ слово о значеніи Рождества Христова для просвѣщенія рода человѣческаго.

— 26-го декабря Архипастырь совершилъ литургію въ каѳедральномъ соборѣ, за которой слово произнесъ ключарь собора, а 27-го декабря въ 7 час. утра совершилъ литургію въ крестовой Благовѣщенской церкви, за которой рукоположилъ въ санъ іеромонаха іеродіакона Большого Тихвинскаго монастыря Симона.

— 30-го декабря въ 9 час. утра Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ каѳедральномъ соборѣ, въ концѣ которой Владыка сказалъ слово на текстъ „*Гласъ въ Рамѣ слышанъ бысть, плачъ и рыданіе и вопль многъ: Рахиль плачущися чадъ своихъ, и не хотяше утѣшитися, яко не суть*“ (Ев. Матѳ. 2 гл. 18 ст.). Владыка говорилъ о современномъ плачѣ Рахили въ лицѣ отцовъ и матерей по поводу недостатковъ современнаго воспитанія, слѣдствіемъ чего является духовная смерть дѣтей. Народомъ пропѣты символъ вѣры и молитва Господня. За литургіею возведенъ въ санъ протоіерея настоятель Бѣлозерскаго собора, священникъ Василій Платониковъ.

— 31-го декабря въ 8 час. вечера всенощное бдѣніе въ каѳедральномъ соборѣ и послѣ онаго новогодній молебенъ, 1-го января въ 9 час. утра литургію Св. Василія Великаго и новогодній молебенъ, при участіи всего градского духовенства, совер-

шилъ Его Высокопреосвященство. Предъ молебномъ на 1-е января Владыка сказалъ слово о томъ, къ чему обязываетъ насъ наступленіе новаго года; предъ молебномъ 1-го января послѣ литургіи Владыка сказалъ слово о томъ, что внѣшнія преобразованія въ въ жизни гражданской, въ періодъ которыхъ мы живемъ, должны сопровождаться внутреннимъ обновленіемъ.

— 2-го января послѣ литургіи въ Крестовой Іоанновской церкви Владыка совершилъ чинъ монашескаго погребенія надъ умершимъ іеромонахомъ крестовой церкви о. Аполлосомъ.

— 5 января въ 2 часа дня въ Каѳедральномъ соборѣ вечерню и освященіе воды, въ 7 час. вечера всенощное бдѣніе, 6 января въ 9 ч. утра литургію Св. Василія Великаго и освященіе воды на рѣкѣ Волховѣ, при участіи всего градскаго духовенства, совершилъ Его Высокопреосвященство. Очередное слово за литургіей произнесъ Власіевской церкви свящ. А. Успенскій.

— 18 декабря Преосвященный Андроникъ совершалъ при общенародномъ пѣніи акаѳистъ Святителю Іоасафу во Флоровской церкви. Послѣ бесѣды прот. Н. Ростова въ объясненіе содержанія Всенощнаго Бдѣнія Преосвященный бесѣдовалъ о преданности и покорности Богу, а потомъ при общенародномъ пѣніи всѣхъ благословлялъ духовными листками разнаго содержанія.

— 20 декабря Преосв. Андроникъ совершалъ въ Софійскомъ соборѣ панихиду по о. Іоаннѣ Кронштадтскомъ въ годовщину его смерти. Въ тотъ же день совершалъ акаѳистъ Успенію Богородицы въ Софійскомъ соборѣ.

— 22 декабря Преосв. Андроникъ въ Крестовой церкви совершалъ раннюю Литургію и панихиду по Вселенскомъ Патріархѣ Іоакимѣ въ сороковой день по его кончинѣ, За Литургіей былъ рукоположенъ во діакона псаломщикъ Мих. Долоцкій.

— 23 декабря Преосв. Андроникъ служилъ Литургію въ Знаменскомъ соборѣ. По прочтеніи Евангелія бесѣдовалъ объ обычномъ суетномъ приготовленіи къ празднику и о томъ, какъ бы слѣдовало къ нему приготовляться спасительно.

— Въ тотъ же день Преосвященный совершалъ акаѳистъ Спасителю въ каѳедральномъ соборѣ при общенародномъ обычномъ пѣніи.

— 25 декабря Литургію и наканунѣ Бдѣніе Преосв. Андроникъ совершалъ въ Знаменскомъ соборѣ. Послѣ чтенія Евангелія на Литургіи бесѣдовалъ о томъ, что мы можемъ принести

Христу въ даръ подобно виѳлеемскимъ пастырямъ и волхвамъ. Отслуживши въ Знаменскомъ соборѣ молебенъ, Преосвященный участвовалъ въ служеніи онаго и въ Софійскомъ соборѣ.

— 30 декабря Преосв. Андроникъ совершалъ Литургію въ Знаменскомъ соборѣ и бесѣдовалъ о томъ, что именно въ беззаконный Египетъ Христосъ убѣжалъ для того, чтобы явить снисхожденіе къ человѣческому грѣху, а вмѣстѣ и силу Свою надъ нимъ.

— Въ дни Святокъ Преосвященный Андроникъ посѣтилъ дѣтскія елки въ церковно-приходскихъ школахъ Новгорода.

— Телеграмма Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита: *„Новгородъ. Высокопреосвященнѣйшему Арсенію. Любезность Новгородцевъ трогаетъ меня до глубины души. Передайте всѣмъ мою сердечную благодарность, привѣтъ и благословеніе. Митрополитъ Владиміръ“.*

Напечатанная выше телеграмма была отвѣтомъ на телеграмму, посланную Высокопреосвященнѣйшему митрополиту Владиміру Владыкою Архіепископомъ 27 декабря, во время состоявшагося у него собранія духовенства и служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и составленную въ слѣдующихъ выраженіяхъ: *„Петербургъ, Митрополиту Владимиру. Собравшіеся у меня градское духовенство и корпораціи духовно-учебныхъ заведеній, всегда съ любовью памятующіе Васъ, нынѣ, подъ радостнымъ впечатлѣніемъ недавняго посѣщенія Вами Новгорода, моли веннаго общенія и участія въ торжествѣ открытія Епархіальнаго Дома, вмѣстѣ со мною почтительнѣйше привѣтствуютъ Васъ съ праздникомъ Рождества Христова и грядущимъ новолѣтіемъ, молитвенно желая Вамъ всѣхъ милостей Господнихъ и многихъ лѣтъ во благо Церкви. Архіепископъ Арсеній“.*

— 25 декабря, послѣ службы, приносили Его Высокопреосвященству поздравленіе съ праздникомъ Г. Новгородскій, нынѣ Тульскій Губернаторъ В. А. Лопухинъ, Г. Вице-Губернаторъ С. Н. Диринъ, Г. Начальникъ мѣстной дивизіи, Городской Голова С. И. Петровъ и другіе представители мѣстной военной и гражданской власти и представители городскаго общественнаго управленія, настоятели и настоятельницы мѣстныхъ и окологородныхъ монастырей, городское духовенство, корпораціи духовно-учебныхъ заведеній, служащіе въ духовной консисторіи и проч. Поздравляя

всѣхъ съ праздникомъ и желая всѣмъ проникнуться его радостью, Владыка выразилъ свое удовольствіе по поводу того, что третье Рождество онъ встрѣчаетъ въ Новгородѣ, удостоенный высокаго вниманія Государя Императора и окруженный расположеніемъ какъ Новгородскаго клира, такъ и своей прочей паствы.

— 27 декабря съ 8 часовъ вечера, въ библіотечномъ залѣ, въ покояхъ Его Высокопреосвященства, собралось все Новгородское и окологороднее духовенство, протоіереи, священники, діаконы и псаломщики, корпораціи духовно-учебныхъ заведеній и проч. Владыка бесѣдовалъ съ собравшимися о теперь уже открытомъ Новгородскомъ историко-археологическомъ Обществѣ. Воспоминаніе о недавнемъ Новгородскомъ торжествѣ открытія Епархіальнаго Дома дало собравшимся поводъ привѣтствовать Первосвятителя Русской Церкви, С.-Петербургскаго Митрополита Владиміра, напечатанною выше телеграммою. Радушный Хозяинъ, Владыка Архіепископъ, предложилъ собравшимся закуску, конечно, какъ всегда, безъ спиртныхъ напитковъ.

— *Елка архіерейскаго хора.* Въ 7-мъ часовъ вечера 1-го января въ помѣщеніи малолѣтнихъ пѣвчихъ архіерейскаго хора въ присутствіи Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Арсенія состоялась елка, для мальчиковъ пѣвцовъ. Посреди просторной занятной комнаты, украшенной гирляндами, которыя весьма искусно были сплетены мальчиками изъ старыхъ тетрадей, стояла нарядно убранная елка. Ровно въ 7 часовъ прибылъ Владыка и занялъ мѣсто за столомъ, покрытымъ краснымъ сукномъ. Когда елка заблестѣла огнями и украшеніями, непринужденно веселая толпа мальчиковъ окружила ее цѣпью и дружно исполнила рядъ пѣсенъ и игръ. Нѣкоторые мальчики выходили къ столу и отчетливо, съ выраженіемъ читали стихотворенія. Программа елки состояла изъ 30 №№ чтенія и пѣнія. Послѣ пѣнія гимна совмѣстно со всѣми присутствовавшими, Владыка самъ роздалъ мальчикамъ подарки: по кульку гостинцевъ и по записной книжкѣ каждому. Откушавъ стаканъ чаю у надзирателя пѣвчихъ А. А. Спасскаго, Владыка отбылъ, провожаемый дружнымъ пѣніемъ: ис полла эти деспота. Елка удалась во всѣхъ отношеніяхъ и въ этомъ нужно отдать честь энергіи и трудамъ надзирателя А. Спасскаго.

— 30 декабря въ 4 ч. веч. Высокопреосвященнѣйшій Владыка присутствовалъ на елкѣ въ Епархіальномъ Деревяницкомъ училищѣ. Кромѣ обычныхъ номеровъ пѣнія и декламаціи воспи-

танницами были исполнены нѣкоторыя сцены изъ комедіи Фонъ-Визина—„Недоросль“ и живыя картины—„Очарованный лѣсъ“. Училищную елку посѣтили: о. Ректоръ Дух. Семинаріи, архимандритъ Алексій, настоятель Юрьева м. архимандритъ Іувеналій, преподаватели семинаріи и др. горожане. Елка прошла очень оживленно и весело. Владыка удостоилъ своимъ посѣщеніемъ начальницу училища и инспектора классовъ. Къ рождественскимъ праздникамъ Высокопреосвященнѣйшій Владыка прислалъ по 100 руб. на бѣдныхъ воспитанницъ Деревяницкаго и Державинскаго училищъ, а на елкѣ, кромѣ того, далъ 25 руб. на гостинцы оставшимся воспитанницамъ.

— 28 декабря въ Званскомъ Державинскомъ Епархіальномъ училищѣ была елка. Присутствовавшіе на ней узнали, что Архіепископъ Арсеній изволилъ отъ своихъ щедротъ пожертвовать 25 р. на елку и 100 р. на недостаточныхъ воспитанницъ училища, за что Владыкѣ и было пропѣто многолѣтіе. Потомъ былъ пропѣтъ тропарь Рождеству и поставлены слѣдующія живыя картины: 1) „Христославы“, 2) „Зима“, 3) „Весна“ и 4) жница. Во второмъ отдѣленіи были прочитаны стихотворенія: „Елка“, „Въ сочельникъ“ и „Рождественская звѣзда“. Третье отдѣленіе состояло изъ пѣнія дѣвочками слѣдующихъ пѣсенъ: „Елочка зеленая моя“, „Пѣсенка моя“, „Полетай, мой соколъ“ и „Колокольчики“. Затѣмъ были игры: „Ахъ попалась птичка“, „У воробушка головушка болѣла“, „Летѣли двѣ птички“, „Вьюнъ“, „Просо“, „По загороду гуляетъ“ и „Шенъ“. Елка закончилась раздачей гостинцевъ дѣтямъ, при чемъ имъ и гостямъ былъ предложенъ чай. Николо-Полистьской церкви Священникъ *Михаилъ Сацердотскій.*

— 9 января въ Арсеніевскомъ Епархіальномъ Домѣ состоялась лекція Епархіальнаго Миссіонера священника Николая Чепурина на тему „Возвратъ къ древнему христіанству“.

— 17 декабря 1912 года скончался заштатный псаломщикъ Николо-Раменской церкви, Череповецкаго уѣзда, Симеонъ Алексѣевъ Ливанскій 84 лѣтъ отъ роду. 19 декабря с. г. въ Логиновской церкви послѣ литургіи, при участіи и въ присутствіи его дѣтей и внуковъ, было совершено отпѣваніе, послѣ чего тѣло покойнаго, по его желанію, перевезено въ семейный склепъ на кладбище Николо-Раменской церкви. Почившій благообразный 84 лѣтній старецъ былъ рѣдкихъ душевныхъ качествъ. Долголѣтняя его служба храму Божію оставила на немъ дорогой от-

печатокъ особенной любви къ храму Божію, а скромность доли псаломщика пріучила его къ трудодюбію. *Свящ. П. Троицкій.*

— *Жертва недосмотра.* Въ половинѣ декабря въ деревнѣ Нивицахъ, Растороповской волости, Устюжскаго уѣзда, произошелъ слѣдующій трагическій случай. Два мальчика, изъ которыхъ старшему было 5 лѣтъ отъ роду, а младшему два года, играли, сидя на краю русской печки. Старшему былъ порученъ присмотръ за меньшимъ братишкой. Во время игры младшій потянулся за чѣмъ то къ „полатямъ“, потерялъ равновѣсіе и упалъ съ печи въ кадку съ кипяткомъ, стоявшую какъ разъ противъ того мѣста, гдѣ играли дѣти. Раздался страшный крикъ ребенка; мать, которая возилась около печи, мгновенно прибѣжала къ мѣсту происшествія, вытащила ребенка изъ кадки, но послать за медицинской помощью не догадалась. Черезъ нѣсколько часовъ несчастный ребенокъ уже лежалъ подъ образами. Не лишне прибавить, что пятилѣтній мальчикъ, исполнявшій обязанности няни, цѣлое лѣто долженъ былъ „водиться“ со своимъ нынѣ умершимъ братомъ. Какъ этотъ ребенокъ, порученный такой нянѣ, остался невредимъ въ теченіе лѣта—это извѣстно одному Богу!.. Бѣдныя деревенскія дѣти!

— *Хулиганство въ деревнѣ.* 6-е декабря нашъ Спасокатскій, Устюжнскаго уѣзда, приходскій праздникъ. Къ этому времени у крестьянъ кончены уже всѣ работы и хлѣба еще у большинства много. Поэтому Николинъ день празднуется по всему приходу, пива варятъ много. Не рѣдкость, что иной хозяинъ варитъ до 40 и болѣе ведеръ пива. Праздникъ за то тянется около недѣли. Вѣдь нужно же выпить все это море пойла! Пьютъ всѣ—отъ мала до велика. Пьютъ старики, молодежь, дѣти. Не рѣдкость видѣть пьяную вдребезги дѣвицу. Въ прежніе годы то было еще хорошо, что не было въ праздники дракъ. Нынѣ же, съ развитіемъ отхожаго промысла, усилились разнаго рода безобразія. Рѣдкій праздникъ обходится безъ дракъ. Бываютъ и убійства. Нынѣ произошелъ такой возмутительный случай. Около 10—11 декабря ѣхали ночью мѣстныя фельдшерица и акушерка въ д. Бибиково для оказанія помощи. Передъ деревней попадается навстрѣчу толпа ребятъ съ гармоникой. Видя, что ѣдутъ двѣ женщины и безъ кучера, остановили лошадь. „Бабка, пляши!“ скомандовалъ одинъ, узнавъ въ одной изъ ѣхавшихъ акушерку. Но бабка оказалась не изъ податливыхъ и плясать не пошла. Тогда обратились къ фельдше-

рицѣ. Послѣдняя, опасаясь насилія, вылѣзла изъ саней и при пиликаньи гармоники, сплясала... Мѣстный земскій начальникъ, услышавъ о безобразномъ случаѣ, поручилъ уряднику произвести о немъ дознаніе. *С. С. С.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О подпискѣ въ 1913 году на ежемѣсячный журналъ

„МИССІОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“

издаваемый Рязанскимъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ
(XXIII-й (23) годъ изданія).

„*Миссіонерскій Сборникъ*“ имѣетъ своею цѣлью путемъ раскрытія положительной истины Евангелія и Православія указать заблуждающимся ложь расколосектантства, магометанства и современнаго невѣрія во всѣхъ его видахъ, съ цѣлію привлеченія ихъ въ лоно Христовой церкви. „Миссіонерскій Сборникъ“, объединяя лучшія рабочія силы по спеціальнымъ вопросамъ миссіи, стремится объединить и духовенство и всѣхъ ревнителей православія въ великомъ дѣлѣ защиты св. вѣры Христовой.

„Миссіонерскій Сборникъ“ въ 1913 году издается по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ.

Отдѣлъ первый (оффиціальный).

Отдѣлъ второй (литературный). Собесѣдованія и бесѣды съ сектантами и раскольниками, равно какъ слова и поученія, направленныя противъ нихъ.—Научно-литературныя статьи и замѣтки по исторіи и обличенію сектантства и раскола.—Библіографическія замѣтки о книгахъ, журнальныхъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ миссіонерскому дѣлу и полезныхъ для мѣстныхъ миссіонеровъ и пастырей Церкви въ ихъ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ.

Списки для миссіонерскихъ библіотекъ книгъ и брошюръ.—Неизданные матеріалы для исторіи сектантства и раскола, а также и полемики съ ними.

Отдѣлъ третій (епархіальныя извѣстія). Свѣдѣнія о дѣя-

тельности пастырей Церкви, миссіонеровъ и общихъ миссіонерскихъ учрежденій Рязанской епархіи въ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ.

Отдѣлъ четвертый (иноепархіальныя извѣстія). Распоряженія и дѣйствія въ иныхъ епархіяхъ по части противосектантской и противо-раскольнической миссіи, имѣющія практическій интересъ и полезныя для мѣстной Рязанской миссіи. Сообщенія о выдающихся случаяхъ обращенія въ православіе изъ раскола, сектанства и магометанства (трудами миссіонеровъ или пастырей Церкви) и о выдающихся событіяхъ въ жизни раскола и сектантства внѣ Рязанской епархіи.

Кромѣ четырехъ отдѣловъ, въ программу журнала „Мис. Сборникъ“ въ 1913 г. будетъ включенъ, разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ, особый отдѣлъ (пятый): „обзоръ періодической печати по вопросамъ миссіи и расколосектантства“. При Редакціи журн. „Миссіон. Сборникъ“, согласно разрѣшенія Св. Синода, издаются популярныя миссіонерскія брошюры и листки для широкаго распространенія въ приходахъ Правосл. Рус. Церкви.

Въ журналѣ примутъ участіе своимъ сотрудничествомъ въ 1913 году: Еп. Сумск. Ѳеодоръ, Архим. Веніаминъ, Архим. Неофитъ, Прот. П. И. Алфеевъ, Д. И. Боголюбовъ, М. А. Кальневъ, А. Кулешовъ, Л. З. Кунцевичъ, А. А. Никольскій, Н. И. Остроумовъ, Прот. Ст. Остроумовъ, Д. И. Скворцовъ, Вс. Ѳ. Смирновъ, Н. В. Смирягинъ, И. П. Строевъ, Н. Ушаковъ, С. Д. Яхонтовъ, Краніевъ П., Геѳсиманскій П., Свящ. Абрамкинъ, прот. Евг. Благонравовъ, свящ. Г. Богословскій, свящ.—закон. гимн. Ал. Введенскій, свящ.—закон. гимн. С. Соколовъ, А. И. Платоновъ, свящ. П. Перловъ, свящ. І. Поповъ, свящ. Ал. Черкесовъ, свящ. Г. Мельницкій. Д. Г. Наумовъ, прот. В. Воробьевъ, священники-миссіонеры: о. Дм. Александровъ, С. Богдановичъ; о. Воловей, о. Гр. Дрибинцевъ, о. А. Здравомысловъ, о. Е. Зубаревъ, о. І. Козловъ, о. А. Львовъ, о. І. Полянскій, о. І. Артемьевъ, о. М. Ремезовъ, о. М. Побѣдинскій, о. П. Сухановъ, о. Вас. Демидовъ, о. Г. Носковъ, о. Вас. Доронкинъ, о. М. Костровъ, о. Н. Покровскій, о. М. Голованов и др.

„МИССІОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“ выходя ежемѣсячно книжками въ 5 печатныхъ листовъ дастъ въ годъ подписчикамъ не менѣе 60 печатныхъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе **3 рубля.**

„Миссіон. Сборникъ“, признанный всероссійскими Съѣздами спеціалистовъ миссіонеровъ полезнымъ для дѣла православной внутренней миссіи, является самымъ доступнымъ по цѣнѣ (3 р. за годовое изданіе съ пересылкой) для православнаго приходскаго духовенства и всѣхъ тружениковъ святаго миссіонерскаго дѣла.

Изъ отзывовъ о журналѣ печати:

1) “Я желалъ бы обратить—пишетъ миссіонеръ о. Д. Александровъ,—вниманіе духовенства на весьма цѣнный по своему содержанію, журналъ „Рязанскій Миссіонерскій Сборникъ“. Въ этомъ журналѣ вы найдете цѣнныя статьи и по расколу, и по сектантству, найдете отвѣтъ и на современные запросы невѣрія. Рекомендуемъ духовенству „Миссіонерскій Сборникъ“ противопоставить той литературѣ, которая наводняетъ нынѣ села и деревни и черезъ которую наши враги стараются подорвать вѣру въ простомъ народѣ“ (Тамб. Е. Вѣд. № 1 за 1909 г.).

2) „Съ полнымъ удовольствіемъ,—говоритъ Синодальный органъ „Церк. Вѣд.“, слѣдуетъ отмѣтить, что, не смотря на скромныя средства и силы, Редакція „Миссіон. Сборника“ даетъ живой и интересный матеріалъ“ (1910 г. № 16—17).

3) „Редакція „Миссіон. Сборника“,—говоритъ тотъ же органъ,—продолжаетъ настойчиво будить мысль и совѣсть нашего рядового духовенства и призываетъ его къ живой пастырской дѣятельности“... (Тамъ же № 41, стр. 1757).

4) „Редакція ежемѣсячнаго журнала „Миссіон. Сборникъ“, издаваемаго Рязан. Епарх. Мис. Совѣтомъ,—говорятъ „Москов. Вѣдом“.—, скромно дѣлаетъ свое полезное дѣло и, издавая помимо журнала отдѣльныя общедоступныя брошюры по вопросамъ Церкви и вѣры, вноситъ свѣтъ истины въ темныя народныя массы“. (1910 г., № 246).

5) „Мы горячо рекомендуемъ „Миссіон. Сборникъ“,—говоритъ журн. „Рус. Паломникъ“,—нашему православному духовенству“... (1911 г. № 45, стр. 720).

6) „Миссіон. Сборникъ“,—говоритъ журн. „Кавказск. Благовѣст.“,—уже испытанный борецъ за дѣло Церкви и православнаго просвѣщенія. Въ настоящее время онъ является старѣйшимъ спеціальнымъ журналомъ внутренней миссіи“ (1912 года № 13, стр. 9).

Адресъ: Рязань, Редакція „Миссіонерскаго Сборника“.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Н. Остроумовъ.

О подпискѣ на 1913 г. на ежемѣсячный иллюстрированный журналъ для семьи и школы

„МІРОКЪ“.

Годъ изданія XII.

Уч. Ком. при М. Н. Пр. допущенъ въ ученическія библіотеки низшихъ училищъ по предварительной подпискѣ.

12 законченныхъ книжекъ журнала,

содержащихъ разнообразный и занимательный матеріалъ для чтенія, всегда обильно и художественно иллюстрированный.

БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ на 1913 г.

1. 300-лѣтній юбилей Дома РОМАНОВЫХЪ.
2. Жемчужины русской поэзіи. (Книжка).
3. Жизнь холоднаго сѣвера (Настольный листъ.
4. Миніатюрный звѣринецъ въ комнатѣ.
5. Наши пѣвчія птицы. (Настѣнная таблица).
6. Индусскія сказки. (Съ рисунками-силуэтами).
7. Тайны морского дна. (Настѣнный листъ).
8. Самая веселая книжка. (Со множествомъ картинъ).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

на журналъ «МІРОКЪ» со всѣми приложеніями

1 РУБ. 50 коп. съ пересылкой.

при чемъ подписка принимается только на годъ и безъ разсрочки.

При подпискѣ необходимо указывать ближайшее почтовое учрежденіе, черезъ которое журналъ долженъ высылаться.

Пробный № журнала высылается за 2 семикоп. марки.

Адресъ конторы журн. «Мірокъ»: Москва, Тверская, № 48.

Подписка на «Мірокъ», кромѣ того, принимается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Т-ва И. Д. Сытина.

Изданіе Т-ва И. Д. Сытина. Редакторъ Вл. А. Поповъ.

— На 1913-й годъ —

Открыта подписка

на новый ежемѣсячный церковно-общественный и миссіонерскій журналъ

„ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“.

Журналъ: „Голосъ Церкви“, вступая въ второй годъ своего изданія, имѣетъ цѣлью освѣщать и разрѣшать въ строго-православномъ церковномъ духѣ всѣ вопросы Вѣры и Церкви, а также и вопросы государственной, общественной, семейной и личной жизни и мысли, въ границахъ соприкосновенія ихъ съ ученіемъ Православной Вѣры и съ жизнью Православной Церкви.

— Посему въ „ПРОГРАММУ“ журнала входятъ: —

Отдѣлъ I: 1) Душеполезное чтеніе, т. е. статьи, дневники, письма, наблюденія и воспоминанія, а также и прочіе труды религіозно-назидательнаго содержанія. 2) Вѣроученіе и нравоученіе Православной Церкви, въ научно-популярномъ изложеніи и въ удовлетвореніе запросовъ нашего времени. 3) Церковная проповѣдь на жгучіе вопросы современности. 4) Церковное управленіе. 5) Вопросы современнаго пастырства и церковный приходъ. 6) Церковная школа. 7) Внѣшняя и заграничная православная миссія. 8) Внутренняя миссія. 9) Русское сектантство, соціализмъ, современный атеизмъ и спиритуализмъ. 10) Православная церковь за границей. 11) Инославіе и иновѣріе.

Отдѣлъ II. 12) Церковь и Государство. 13) Церковь и Общество. 14) Церковь и семья. 15) Церковь и личная жизнь человѣка. 16) Церковь и современная пресса. 17) Церковь и современная мысль. 18) Библіографія и критика. 19) Политическое обозрѣніе. 20) Стихотворенія. 21) Почтовый ящикъ: отвѣтъ на запросы читателей по программѣ журнала.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: просвѣщеннѣйшіе іерархи и пастыри Церкви, миссіонеры, мужи богословской и свѣтской науки и литературы, а равно и видные дѣятели на поприщѣ церковной, государственной и общественной жизни.

— Журнальный итогъ. —

„Голосъ Церкви“, съ Божьей помощью, блестяще закончилъ первый годъ своего существованія. Численность подписчиковъ превзошла самыя смѣлыя редакціонныя ожиданія, хотя Редакція и получила возможность публиковать о выходѣ журнала только

на исходѣ подписного сезона. Составъ сотрудниковъ журнала не только многочисленъ, но и своимъ качествомъ вполнѣ гарантируетъ въ дальнѣйшемъ еще большее достиженіе журналомъ своихъ цѣлей, на что и будутъ направлены усилія Редакціи въ 1913 г.

Въ истекшемъ 1912 году въ „Гол. Церкви“, между прочими, печатались статьи: Московскаго Митрополита Владиміра, Архіеп. Антонія Волынскаго, Архіеп. Николая Варшавскаго, Архіепископа Арсенія Псковскаго, Еписк. Гермогена (б. Саратовскаго), Еписк. Димитрія, Таврическаго, Епископа Никона (б. Вологодскаго), Еписк. Василія Можайскаго, Еписк. Митрофана Гомельскаго, Архим. Димитрія, Архимандр. Арсенія, Іером. Николая, П. Мансурова, В. Кожевникова, М. Новоселова, И. Айвазова, доц. Моск. Д. Акад. В. Троицкаго, профес. Казан. Д. Акад. Іером. Гурія, проф. Нѣжин. Инст. свящ. Н. Боголюбова, законоуч. ПБ. Женск. Педагогич. Инст. П. Аникіева, К. Меркурьева, члена Г. Думы Г. Шечкова, проф.-члена Г. Совѣта Т. И. Буткевича, профес. ПБ. Дух. Акад. А. Бронзова, инспект. гимназіи А. Горанна, доктора В. Николаева, и. д. доцента Кіев. Д. Академіи Н. Фетисова, Е. Воронца, Свящ. Н. Колосова и мн. др. Въ редакціонномъ портфелѣ на 1913 г. имѣется вес. цѣнный матеріалъ по жгучимъ вопросамъ Церкви и Государства, принадлежащій перу извѣстныхъ ученыхъ, какъ напр. профес.-канониста И. С. Бердникова, проф.-канониста А. И. Алмазова и мн. др.

— Печатавшіяся въ „Гол. Церк.“ за 1912 г. важнѣйшія статьи изданы Редакціей отдѣльными брошюрами, каковыя и можно получать въ Редакціи за вес. умѣренную цѣну. — Съ цѣлью дать духовную пищу и простому народу, Редакція „Гол. Церкви“ издаетъ „Ленту Обители Святителя Алексія“, религіозно-просвѣтительныя и миссіонерскія брошюрки. Цѣна за сотню 50 коп., съ пересылк. 75 коп. —

Къ свѣдѣнію подписчиковъ и сотрудниковъ:

1) Годовая цѣна журнала **ЧЕТЫРЕ** руб., За $^1/_2$ года **2** руб.; съ дост. и перес. За границу **ПЯТЬ** руб. Деньги адресовать: „Москва. Кремль. Чудовъ монастырь. Въ редакцію „Голоса Церкви“.

2) Плата за объявленія на послѣднихъ страницахъ: 1 стран. 20 руб., $^1/_2$ стр. 10 руб., $^1/_4$ стр. 5 руб., $^1/_8$ стр. 3 руб. При печатаніи много разъ дѣлается уступка по соглашенію.

3) Литературный матеріалъ для „Гол. Церкви“ надлежитъ паправлять и за справками обращаться по адресу: „Москва. Бол. Тверская-Ямская, д. 48. Телеф. 172-76. Ивану Георгіевичу Айвазову“. Статьи для журнала надо писать четко и на одной сторонѣ листа.

Редакторы „Голоса Церкви“: Намѣстникъ Чудова монастыря архимандритъ Арсеній и

Московскій епархіальный миссіонеръ Иванъ Айвазовъ.

Подписка на 1913 годъ на журналъ

„ДѢЯТЕЛЬ“.

ВОСЕМНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА СЛѢДУЮЩАЯ:

1) Правительственныя распоряженія. 2) Статьи литературнаго, экономическаго, гигіеническаго, педагогическаго и медицинскаго содержанія. 3) Повѣсти, разсказы, стихотворенія и другія статьи бытового, нравственнаго и историческаго содержанія. 4) Письма изъ провинціи. 5) Свѣдѣнія, полезныя въ жизни. 6) Изъ жизни и печати. 7) Свѣдѣнія о дѣятельности благотворительныхъ учрежденій. 8) Борьба съ пьянствомъ въ Россіи и другихъ странахъ. 9) Свѣдѣнія о дѣятельности Обществъ трезвости въ Россіи и за границею. 10) Протоколы Казанскаго Общества трезвости. 11) Критика и библіографія. 12) Объявленія.

Подписная цѣна за годъ **2** рубля, съ приложеніемъ №№ газеты **Русь Православная и Самодержавная** за прежніе годы за годъ **5** руб. Полугодовая подписка не принимается.

Журналъ за 1904 годъ допущенъ Ученымъ Комитетомъ Министерства народ. просвѣщ. въ безплатныя народныя библіотеки и читальни.

Выписывающіе за 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904, 1905, 1906, 1907, 1908, 1909 по 1912 г.г. платятъ **30** рублей и получаютъ всѣ изданія безплатно.

Адресъ редакціи: Казань.

Черезъ редакцію журнала „Дѣятель“ можно пріобрѣтать книги, допущенныя Ученымъ Комитетомъ для безплатныхъ народныхъ читаленъ и народныхъ чтеній.

Царь-Освободитель, преобразователь и просвѣтитель Россіи Императоръ Александръ II. Изд. 3-е. Проф. А. И. Александрова . . . . . — р. 20 к.

Отчего гибнутъ люди. Вино—ядъ. Защитникамъ умѣреннаго употребленія рина, Русскимъ матерямъ. За сотню . . . . . 2 „ — „

Слова отца Іоанна Ильича Сергіева противъ пьянства. За сотню . . . . . 1 „ — „

Вино для человѣка и его потомства—ядъ. За сотню 2 „ — „

Спиртные напитки, какъ располагающая причина къ разнаго рода заболѣваніямъ человѣка, проф. И. М. Догеля. (Одобрен. Ученымъ Комит.) . . . . . 2 „ 30 „

Знаніе и довѣріе какъ лекарство. Его-же. . — „ 30 „

Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ (некрологъ, съ портретомъ) проф. А. И. Александрова . . . — „ 10 „

Исторія Казани. Ѳ. Фукса . . . . . — „ 50 „

Развалины Болгаръ и древніе Болгары. Э. Т. Турнелли . . . . . — „ 50 „

Письма С. А. Рачинскаго духовному юношеству о трезвости . . . . . — „ 50 „

Царь и народъ. Русь православная въ Саровѣ. Архим. Андрея . . . . . — „ 10 „

О любви Божіей на страшномъ судѣ Христовомъ. Архим. Андрея . . . . . — „ 30 „

Современныя задачи сельскаго пастыря. Н. М. Троицкаго . . . . . — „ 30 „

Редакторъ-Издатель А. Т. Соловьевъ.

Открыта подписка на двухнедѣльный журналъ

Вѣра и Жизнь.

(2-й годъ изданія).

Журналъ издается при братствѣ св. Михаила кн. Черниговскаго, выходитъ два раза въ мѣсяцъ книжками въ 10 печатныхъ листовъ.

Программа журнала состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ: а) богословско-философскаго (научно-популярныя статьи по вопро-

самъ православно-христіанскаго богословія и философіи), б) пастырско-миссіонерскаго (статьи по разнымъ сторонамъ и вопросамъ пастырской практики, литургикѣ, гомилетикѣ и т. п.), в) церковно-историческаго (статьи по церковной исторіи, археологіи и т. п.), г) литературно-педагогическаго (статьи по литературѣ, педагогикѣ, художественныя произведенія: повѣсти, разсказы, путешествія и т. п.), д) церковно-общественнаго (обзоръ главнѣйшихъ событій церковной жизни въ Россіи и за границей и хроника мѣстной епархіальной жизни) и е) оффиціальной части.

Подписная цѣна: на годъ съ пересылкою **6** р. **50** к., на полгода **3** р. **50** к. Отдѣльный номеръ **50** к.

Адресъ: Черниговъ, Духовная Семинарія, Редакція журнала „Вѣра и Жизнь".

Съ 1-го іюля 1912 г. въ С.-Петербургѣ издается

новый еженедѣльный журналъ

Церковно—Общественный Вѣстникъ,

Изданіе этого журнала вызывается сознаваемою широкими кругами церковнаго общества потребностью въ безпристрастномъ, правдивомъ, научно обоснованномъ и чуждомъ партійной односторонности освѣщеніи вопросовъ современной церковной жизни. Мы живемъ, повидимому, наканунѣ болѣе или менѣе крупныхъ церковныхъ преобразованій. Дѣятельность новыхъ законодательныхъ учрежденій часто соприкасается съ церковной сферой. Духовенство начинаетъ принимать все болѣе дѣятельное участіе въ государственной жизни, поприще которой открыто для него избирательнымъ закономъ. Между тѣмъ нѣтъ такого органа печати, который обслуживалъ бы всѣ многообразные, вызываемые указанными обстоятельствами, интересы какъ духовенства, такъ и всего многомилліоннаго православнаго русскаго церковнаго общества. Восполнить этотъ недостатокъ ставитъ себѣ задачей новый журналъ.

Въ журналѣ принимаютъ ближайшее участіе: проф. свящ. К. М. Аггеевъ, проф. И. А. Андреевъ, А. Н. Брянчаниновъ, С. Н. Булгаковъ, проф. И. М. Гревсъ, чл. Г. Д. И. Н. Ефремовъ, проф. Н. А. Заозерскій, проф. В. З. Завитневичъ, проф. А. В. Карташовъ, проф. Н. Д. Кузнецовъ, чл.

Г. Д. Н. Н. Львовъ, І. В. Никаноровъ. проф. И. Х. Озеровъ, А. А. Папковъ, чл. Г. Д. свящ. І. В. Титовъ, проф. В. И. Экземплярскій и другіе.

Подписка принимается: въ конторѣ журнала—С.-Петербургъ, Дмитровскій пер. д. № 10, кв. 10, въ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“ и Вольфа, въ почтовыхъ отдѣленіяхъ Имперіи.

Подписная цѣна на 1 г. 4 р., на полгода 2 руб., на 3 мѣсяца (по желанію)—1 р., на 1 мѣс.—50 к., съ дост. и перес.

Объявленія неч. по 30 коп. за строку петита въ 1/2 ширины страницы. Конторамъ объявленій обычный %. Большія объявленія по соглашенію.

Контора журнала открыта ежедневно, кромѣ праздн. дней, отъ 11—4 ч. дня. Иногороднихъ просятъ адресовать всю корреспонденцію по адресу: С.-Петербургъ. В. Островъ 11 линія д. 36 кв. 11.

Новые подписчики, внесшіе годовую плату до декабря получатъ журналъ за декабрь безплатно.

Пробный № журнала можетъ быть высланъ безплатно по сообщеніи адреса.

Редакторъ-издатель *Е. П. Ивановъ.*

По благословенію въ Бозѣ почившаго Владыки Митрополита Антонія отъ 28 сентября 1912 г. (Указъ свят. Сунода на имя преосвящ. Никандра Еп. Нарвскаго отъ 20 ноября за № 17 и 781) и Высочайшему разрѣшенію безпошлиннаго пропуска въ Россію (отъ 29 окт.).

Съ 1913 г. будетъ издаваться въ Берлинѣ на русскомъ языкѣ 2 раза въ мѣсяцъ, Богословскій и церковно-общественный журналъ

„ЦЕРКОВНАЯ ПРАВДА“

подъ редакціей *протоіерея А. П. Мальцева* и при ближайшемъ участіи *А. А. Папкова.* (С.-Петербургъ).

Подписная плата: 6 руб. въ годъ (съ пересылкой) принимается: 1) у протоіерея Алексѣя Петровича Мальцева: Бер-

линъ—Berlin-Borsigwalde, Herrn Propst Maltzew—почтовымъ переводомъ или въ обыкновенномъ денежномъ пакетѣ со вложеніемъ 6 руб. русскими бумажками; 2) СПБ., Мал. Посадская, д. 26. у Александра Александровича Папкова и 3) въ книжныхъ магазинахъ Т-ва „Новаго Времени“, у Тузова, Глазунова, Карбасникова, при редакціи журнала „Европейская Жизнь“, (СПБ., Невскій 94) и во всѣхъ крупн. книжн. торговляхъ.

Въ иконно-книжномъ складѣ братства Св. Софіи гор. Новгорода продается:

Кресты для священниковъ Синодскіе серебряные, вызолоченые съ цѣпями и въ футлярахъ. ц. 10 р. 50 к., 24 р., 26 р. и 30 руб.

Кресты священническіе серебряные бѣлые съ накладнымъ распятіемъ съ серебряными цѣпями и въ футлярахъ ц. 12 р. 50 к., 15 р., 18 р., 20 р., 23 р. и 28 р.

Кресты шейные золотые ц. 1 р. 80 к., 2 р., 2 р. 40 к., 3 р., 3 р. 35 к., 3 р. 50 к., 4 р., 4 р. 50 к., 5 р., и 6 руб.

Цѣпи для крестовъ золотыя ц. 9 р. 50 к., 10 р. 50 к., 13 р. 75 к. и 18 р.

Кресты шейные сребро-позлащенные ц. 4 к., 7 к., 10 к., 12 к., 18 к. и 25 к.

То-же эмалевые ц. 8 к., 10 к., 15 к., 20 к., 30 к., 35 к. и 40 к.

Цѣпи для крестовъ серебряные ц. 70 к., 85 к., 1 р. 5 к., 1 р. 20 к. 1 р. 65 к.

Кресты шейные металлическіе за 100 экземп. 70 к., 90 к. и 1 р. 15 к.

То-же эмалевые за 100 экземп. 1 р., 1 р. 40 к. и 1 р. 55 коп.

Цѣпи для крестовъ металлическія бѣлыя ц. 12 к.

Образки (шейные) сребро-позлащенные разные ц. 25 к., 30 к. и 35 коп.

То-же металлическіе золоченые по 1 р. 20 к. за 100 экз.

Кресты кипарисовые (шейные) ц. 2 к., за 100 экземп. ц. 1 р. 75 коп.

Кресты кипарисовые (ручные) ц. 1 р. 35 к. и 2 р.

Содержаніе №№ 1-2.

Часть оффиціальная.—Благодарность Высокопр. Арсенія за праздн. привѣтст.—Благодарность Епарх. Начальства.—Отъ Консисторіи: 1) о представленіи отчетовъ о попечительствахъ; 2) сбора въ пенсіонный капиталъ; 3) отчетовъ о монастыряхъ за 1912 г.—Списокъ церковнымъ сборамъ на 1913 г.—Казенныя ассигновки монастырямъ на 1913 г. По Страховому Отдѣлу о представленіи годового отчета.—Рекомендація жур. «Народное Образованіе».—Движеніе и перемѣны по службѣ.—Праздныя вакансіи.—Отъ Кирилл. и Старорусск. дух. учил.

Часть неоффиціальная.—Рѣчь Высокопр. Арсенія при открытіи Церк.-Археологическаго Общества въ Новгородѣ.—Торжество открытія Церк.—Археол. Общ —Церковное пѣніе и пѣвцы.—Какъ трудно у насъ купить книгу Св. Писанія.—Изъ г. Тихвина.—Рѣчь при закрытіи краткосрочныхъ миссіонерскихъ курсовъ въ г. Тихвинѣ.—Краткій очеркъ возникновенія храма въ дер. Кузьминской Бѣлоз. у.—Елки въ церковн. прих. шк. г. Новгорода.—Ко Христовой ли Церкви пришелъ митропол. Амвросій?.—Хроника.—Объявленія.

Цензоръ *Архимандритъ Алексій.*

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владиміръ Финиковъ.*

Новгородъ.
Губернская типографія
1913.