



I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

НАЗНАЧАЮТСЯ.

Низведенный въ псаломщики священникъ Гавріиль *Ми-ролюбовъ*—на священническое мѣсто къ цер. с. Перковецъ, Хотин. уѣз., съ разрѣшеніемъ священнослуженія, 23 февраля.

Псаломщикъ церкви села Леово, Измаильскаго уѣзда, Теодоръ *Волокъ*—діакономъ къ той же церкви съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 25 февраля.

ПЕРЕМѢЩАЕТСЯ

согласно прошенію.

Священникъ цер. с. Перковецъ, Хотинскаго уѣзда, Алексѣй *Курмей*—къ церкви села Берново, того же округа, 23 февраля.



II.

Епархіальныя извѣстія.

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Число душъ муж. пола.	Количество зем- ли (дес. саж.).	Жалованья отъ казны.
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>			
С. Спасское	573	—	675
			и отъ общ. 200
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>			
С. Перебійковецъ	1220	33	—
С. Мошанецъ	538	33	400
С. Кормань	825	33	400
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>			
Предмѣстье г. Бендеръ «Гиски»	1049	—	400
<i>Сорокскаго уѣзда:</i>			
С. Гертопъ	260	33	400

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Колич. душъ муж. пола.	Количество зем- ли (дес. саж.).	Жалованіе отъ казны.
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
С. Барбоены	311	16	400
С. Логонешты	852	38	400

Бендерскаго уѣзда.

С. Баурчи	1666	120	700 об.
Алексѣевская цер. при Миренской колоніи мал. прес.	—	—	800

Бѣлецкаго уѣзда:

С. Оишены	273	33	400
С. Сингурены	324	34	400
С. Петрешты	852	34	400

Сорокскога уѣзда:

С. Кайнаръ-Вѣки	1136	33	—
С. Дынжаны	874	33	—
С. Корбулъ	747	33	—

Измаильскаго уѣзда:

Предм. г. Изм. «Броска»	761	99	—
Болградскій соборъ	3604	60	—
С. Карпешты	892	33	—

Хотинскаго уѣзда:

С. Баласинешты	583	36	—
С. Малинешты	450	33	—
Хотинскій соборъ	1631	—	—
С. Глинное	734	33	—

Оргѣвскаго уѣзда:

С. Низшіе-Жоры	565	33	400
С. Сухулучены	758	99	—
С. Загайканы	516	35	400

Аккерманскаго уѣзда:

С. Волонтировка	2707	100	—
---------------------------	------	-----	---



III.

Отъ Кишиневской Духовной Консисторіи.

На основаніи опредѣленія Кишиневскаго Епархіальнаго Начальства отъ 25 сего февраля предписывается всѣмъ причтамъ церквей и настоятелямъ монастырей въ первый воскресный или праздничный день по полученіи № 8 Церковныхъ Вѣдомостей за сей годъ прочитать въ церквахъ послѣ литургіи во всеобщее извѣстіе напечатанное въ означенномъ номерѣ посланіе Святѣйшаго Синода къ чадамъ Православной Церкви Россійской о причисленіи къ лику святыхъ Епископа Бѣлгородскаго Іоасафа и о предстоящемъ открытіи его мощей.



Кишиневская Духовная Консисторія объявляетъ духовенству Кишиневской епархіи для свѣдѣнія и должнаго, кому слѣдуетъ, исполненія, что общенархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства Кишиневской епархіи по журналу своему, отъ 24 ноября 1910 года за № 18. Его Преосвященствомъ утвержденному 25 того же ноября, постановилъ: а) учредить на личныя средства причтовъ Кишиневской епархіи посредствомъ ежегодныхъ взносовъ двѣ стипендіи по 100 руб. каждая при Кишиневской женской второклассной школѣ для дѣтей безъ ограниченія сословія съ тѣмъ, чтобы Епархіальный Училищный Совѣтъ въ надлежащемъ порядкѣ возбудилъ ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ о присвоеніи названной школѣ имени приснопамятнаго протоіерея о. Іоанна Сергіева-Кронштатскаго. Имѣющіе поступить отъ причтовъ епархіи 200 руб. вносятся благочинному (по расчету 20 коп. съ причта) въ 1-мъ полугодіи, начиная съ 1911 года и послѣднимъ препровождаются въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, б) установить опредѣленное, ежегодное пособіе въ поль-

зу общества взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи путемъ отчисленія 50 коп. взноса изъ личныхъ средствъ cadaго штатнаго причта епархіи, что составитъ сумму болѣе 500 руб. въ годъ. Указанную сумму благочинные имѣютъ взыскивать съ причтовъ одинъ разъ въ годъ, начиная съ 1-го полугодія 1911 года и препроводять въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, при коемъ учреждено Правленіе общества взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ епархіи.

Симъ объявляется для свѣдѣнія и исполненія о. о. благочинныхъ и замѣняющихъ ихъ священниковъ по страхованію строеній духовнаго вѣдомства Кишиневской епархіи: 1) что они незамедлительно должны застраховывать каждое вновь построенное или перестроенное зданіе во ввѣренномъ имъ страховомъ округѣ (ст. ст. 35 и 36 положенія) и страховые документы представлять въ Консисторію, страховые же взносы за эти зданія должны представлять лишь послѣ увѣдомленія Консисторіи объ утвержденіи страхованія Страховымъ Отдѣломъ при Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода, при чемъ самыя взносы взыскивать со страхователей въ порядкѣ ст. 48 положенія о страхованіи; 2) при представленіи актовъ о пожарахъ съ расчетами пожарныхъ убытковъ выводить, согласно отношенію страховаго отдѣла отъ 17 февраля 1911 г. за № 6458, расчетъ дѣйствительно произведенныхъ расходовъ благочиннымъ или замѣняющимъ его священникомъ по поѣздкѣ.

IV.

Отъ редакціи.

Оставшееся въ редакціи въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ сочиненіе *А. М. Пархомовича*: «Объясненіе главнѣйшихъ обѣтованій и пророчествъ о Мессіи Іисусѣ Христѣ, содержащихся въ пятокнижіи и псалтири» (составляющее *собственность редакціи*, какъ издателя)-*продается*: вмѣсто 1 р., по 75 к. за экземпляръ съ пересылкой и за 60 к. безъ пересылки. Книгопродавцамъ, выписывающимъ разомъ нѣсколько экземпляровъ, дѣлается уступка, по особому письменному соглашенію. *Адресъ*: Кишиневъ, редакція «Кишинев. Еп. Вѣдомостей».

V.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Совѣтъ Христо - Рождественскаго Братства симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства епархіи, что требованія на Богослужебныя книги, брошюры и листки, издаваемыя Совѣтомъ Братства, должны быть направляемы непосредственно въ Совѣтъ Братства.





ОБОЗРѢНІЕ ЕПАРХІИ

Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ.

Юня 19—20; октября 3—4, 10—11; декабря 12-го 1910 года.

19 юня 1910 года, въ 7 часовъ утра, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, въ сопровожденіи епархіальнаго противосектантскаго миссіонера Н. Н. Балабухи, ключаря кафедральнаго собора и полицейскихъ властей, выѣхалъ изъ Кишинева въ Оргѣевскій уѣздъ. Во всѣхъ попутныхъ по маршруту селахъ онъ останавливался и посѣщаль приходскія церкви. Въ каждомъ селѣ у церкви народъ встрѣчалъ Владыку съ хлѣбомъ-солью, а въ церкви священники съ крестомъ и св. водой. Во всѣхъ церквахъ за молебными ектеніями самъ Владыка вмѣсто настоятеля произносилъ обычный отпустъ и многолѣтіе «всечестному настоятелю и прихожанамъ его». Народъ во главѣ съ своими священниками снова собирался на пути обратнаго слѣдованія Владыки, несмотря на шедшій дождь, и почтительно привѣтствовалъ его, а верховые поселяне провожали его изъ села въ село до самого подъѣзда его покоевъ въ Кишиневѣ. Въ ближайшемъ отъ Кишинева небольшомъ селѣ Гоянахъ его встрѣтили кишиневскій уѣздный наблюдатель школъ, протоіерей Д. Георгіановъ, благочинный протоіерей Д. Балтага, въ церкви священникъ Вл. Каминскій, народъ и приличный хоръ школьниковъ сосѣдняго села Крюкова. Осматривая церковь, Владыка въ алтарѣ указалъ, какъ на остатокъ старины, на деревянную икону на стѣнѣ 40 мучениковъ въ севастій-

скомъ озерѣ съ вѣнцами, свыше опускающимися на ихъ головы. Послѣ архипастырскаго поученія къ народу онъ сталъ его благословлять и, замѣтивъ въ это время, что нѣкоторые крестятся, когда подходятъ прикладываться къ его благословляющей рукѣ, возбранилъ имъ это дѣлать. Въ виду ветхости церковной крыши Владыка предложилъ прихожанамъ обновить ее, какъ слѣдуетъ, замѣнивъ настоящую деревянную крышу болѣе подходящею желѣзною и, засимъ, отъѣхалъ въ слѣдующее село Грушеву, гдѣ начинается Оргѣвскій уѣздъ.

Въ с. Грушевой Преосвященнаго встрѣтили Оргѣвскій исправникъ В. Н. Хлобоцинъ, уѣздный наблюдатель школъ о. Піеско, благочинный І. І. Болдырь, въ церкви священникъ Албу, любительскій хоръ и народъ. Здѣсь Владыка видѣлъ ветхую убогую церковь, построенную на очень живописномъ холмикѣ; ведетъ къ ней высокая каменная лѣстница съ выбитыми отъ ветхости ступеньками; владыка обратилъ вниманіе на крайнее убожество, поданной для встрѣчи со св. водой, стариннаго фасона мѣдной чаши съ истершейся полудой; въ добавленіе къ этому самъ священникъ пришелъ въ нѣкоторое замѣшательство отъ необычной обстановки; давъ священнику и народу соотвѣтствующія указанія относительно исправленія и улучшенія всего замѣченнаго, Преосвященный отбылъ дальше.

Въ с. Башканахъ Владыка прибылъ въ церковь раньше настоятеля священника В. Хареги; здѣсь къ встрѣчѣ подали фарфоровую чашу, по неимѣнію металлической, забывъ при этомъ подать св. воду и кропило. По поводу этого Владыка выразилъ сожалѣніе объ отсутствіи у духовенства бдительности, безъ которой невозможно никакое возрожденіе. «Быть можетъ, говорилъ Владыка причту, я разъ въ жизни пріѣхалъ къ вамъ, больше не пріѣду. Такъ не благоразумно-ли было-бы съ вашей стороны послать верхового въ сосѣднее село узнать о близости моей и быть заранѣе на мѣстѣ, наготовѣ? Если-же такъ бываетъ у васъ въ ожиданіи архіерея, то что въ отсутствіи его?» Благочинному-же сказалъ: «Благочинные должны быть предупредительными и требовательными къ духовенству, чтобы отъ бездѣйствія духовенства не погибалъ народъ». Преподавъ архипастырское назиданіе и народу о жизни церковно-приходской и отпустивъ народъ, Владыка посѣтилъ квартиру священника; въ бесѣдѣ своей съ присут-

ствующими, по поводу приведенія хозяевами своихъ дѣтей въ квартирѣ къ нему подѣ благословеніе, онъ говорилъ много весьма поучительнаго для родителей, беря образы и примѣры изъ воспоминаній о своей семейной жизни.

Въ с. Кошерницѣ Владыкѣ понравилось, что стѣны внутри церкви благолѣпно расписаны, вся церковь чистенькая и въ порядкѣ, кромѣ одного того, что ризы хранятся въ сундукѣ, а не въ шкафу, и потому онъ сказалъ, что надо вмѣсто сундука устроить шкафъ и хранить въ немъ облаченія; на многолѣтіи, послѣ настоятеля храма, помянулъ и «ктиторовъ его». Узнавъ, что въ данномъ приходѣ въ настоящее время только у священника о. І. Кайсына имѣется церковная квартира, Владыка выразилъ желаніе, чтобы прихожане и священникъ, для квартирнаго благоустройства всего причта, позаботились дать такую-же квартиру и псаломщику, живущему въ наемномъ домѣ, ибо этого требуетъ и справедливость.

Къ с. Оницканамъ Преосвященный проѣзжалъ по очень живописной долинкѣ съ рѣкой, лѣсами, садами и нивами хорошаго урожая, надъ которой возвышается оницканская каменная 5-ти купольная церковь. Къ пріѣзду Владыки собравшагося народу въ церкви было уже нѣсколько сотъ человѣкъ во главѣ съ нѣсколькими священниками и хорошимъ хоромъ пѣвчихъ, подѣ управленіемъ учителя ц.-пр. школы Чиботаря. Замѣтивъ въ учителѣ стремленіе къ пѣнію партесному, Владыка нашелъ это страннымъ и высказался, что въ деревенскихъ церквахъ для простого народа надо пѣть простое пѣніе, обиходное; руководители сельскихъ хоровъ должны избѣгать всевозможныхъ исковерканныхъ распѣвовъ, какіе приходится ему слышать. На разспросы Владыки настоятель церкви Н. Яковъ доложилъ ему о состояніи приходской жизни, о школахъ, какія имѣются въ приходѣ, о школьныхъ занятіяхъ, охотно и исправно посѣщаемыхъ дѣтьми. Изъ церкви Владыка посѣтилъ церковно—школьное зданіе, которое онъ велѣлъ осушить отъ виднѣвшейся на стѣнахъ сырости и снабдить недостающей классной мебелью. Изъ школы Владыка, по приглашенію настоятеля, зашелъ въ домъ его и за завтракомъ дѣлился съ присутствующими впечатлѣніями своей ревізіи, подчеркнувъ при этомъ наблюдаемая имъ національныя особенности населенія—молдаванъ и евреевъ.

Бъ слободѣ Душкѣ маленькая, но хорошая церковь, которая приписана къ Оницканской, крестьяне поднесли Владыкѣ вмѣстѣ съ хлѣбомъ-солью и букеты изъ живыхъ цвѣтовъ. По выходѣ изъ церкви онъ посѣтилъ церковную сторожку. Въ оградѣ церкви представился Владыкѣ владѣлецъ мѣстнаго имѣнія А. М. Мануйловъ, заявившій, что онъ готовъ принять всякое возможное участіе съ народомъ въ дѣлахъ церкви, школы и прихода.

Въ м. Кріулянахъ Преосвященный вошелъ въ храмъ, переполненный народомъ. Въ церковной оградѣ среди народа стояли и евреи. При осмотрѣ антиминса Владыка обратилъ вниманіе на епископскую на немъ подпись, сказавъ, что антиминсы все «Павловскіе», а также, что онъ здѣсь первый разъ встрѣчаетъ антиминсъ, выданный на имя двухъ архангеловъ, когда они обыкновенно выдаются на имя одного святого, или всѣхъ безплотныхъ силъ. Въ алтарѣ увидѣвъ у нагорной иконы занавѣсъ, а въ церкви стѣны тrefаретныя, обитыя обоями, онъ сказалъ, что такое убранство и украшеніе совсѣмъ въ церкви неумѣстны. Тѣсныя алтари, какой напр. въ этой церкви, съ жертвенниками въ нишахъ Владыка отнесъ къ крупнымъ недостаткамъ церковнаго строительства, совсѣмъ нежелательнымъ на будущее время. За позднимъ временемъ, какъ объяснилъ онъ просившему его священнику Г. Щукѣ, Владыка былъ лишенъ возможности посѣтить его квартиру.

Въ с. Устьѣ множество народа встрѣтило Преосвященнаго съ возженными въ рукахъ свѣчами и такъ-же встрѣчалъ народъ его и въ слѣдующихъ селахъ. Образцовымъ хоромъ въ Устьѣ управлялъ бывшій недавно ученикъ мѣстной школы; онъ удостоился одобренія Владыки. Прослушавъ ектенію, священникомъ сбивчиво произнесенную, Владыка замѣтилъ ему, что надо безъ ошибокъ поминать, особенно при архіереѣ, весь Царствующій Домъ, Синодъ, Преосвященнаго и паству, а для этого не быть равнодушнымъ къ пріѣзду архіерея, какъ теперь, и заранѣе справляться и знакомиться съ порядкомъ встрѣчи. Относительно хранившихся въ гробницѣ на престолѣ картиночекъ—иконочекъ, Владыка далъ указаніе настоятелю, что надобно ихъ въ другомъ мѣстѣ ставить. На докладъ настоятеля, священника В. Глижинскаго, что у него обще-народное пѣніе, Владыка радостно сказалъ: «слава Богу, это хорошо!» Въ виду особенно усерд-

наго посѣщенія церкви мѣстнымъ населеніемъ, онъ указаль предстоявшему народу и священнику на необходимость расширения церкви, приглашенія для этого архитектора и составленія смѣты и плана. Желая видѣть псаломщика и старосту церковнаго, Владыка потребоваль ихъ черезъ настоятеля къ себѣ, о. благочинному вмѣнилъ въ обязанность въ каждой церкви представлять ему всѣхъ служителей церковныхъ. Изъ церкви Владыка прослѣдовалъ въ монастырскую школу; при входѣ его въ классъ, учительница М. Бѣжанъ и собравшіяся дѣти отлично пропѣли архіерейское «Достойно есть», за что Владыка благодарилъ ихъ.

На границѣ Сусленской волости ждала проѣзда Преосвященнаго крестьянская депутація изъ волостного старшины и другихъ народныхъ представителей, которая попросила его остановиться, благословить ихъ и принять хлѣбъ-соль. Просьба депутаціи Владыкой была уважена.

Въ с. Машкоуцахъ Преосвященнаго встрѣтили благочинный І. Андроникъ, мѣстный священникъ И. Малай, народъ и хоръ, умилительно пѣвшій подъ управленіемъ псаломщика А. Платонова. Въ церкви было такъ тѣсно, жарко и душно, что невозможно было въ ней стоять, и Владыка на дворѣ говорилъ къ народу и благословляль всѣхъ. О церковномъ старостѣ, прослужившемъ 9 лѣтъ, Владыка спросилъ, почему онъ къ наградѣ не представленъ; и, обратившись къ благочинному, напомнилъ ему, что его обязанность представлять къ наградамъ старостъ, этого заслуживающихъ. Въ школѣ Владыка разспрашивалъ и обласкаль дѣтей.

Къ вечеру Преосвященный прибыль въ с. Маловату въ сопровожденіи массы верховыхъ маловатскихъ прихожанъ. Въ старой церкви, гдѣ въ облаченіяхъ находилось собравшееся духовенство, настоятель ея священникъ П. Черноуцанъ привѣтствовалъ его прочувствованною рѣчью. «Вы, Владыка, говорилъ о. Черноуцанъ, осчастливили своимъ прибытіемъ наши дни, наше село, меня, народъ. Я и на недавнемъ прѣжнемъ своемъ приходѣ начиналь постройку церкви, но осуществить ее тамъ мнѣ не удалось. Да будутъ, Владыко Святой, Ваши святительскія молитвы и благословеніе нерушимымъ основаніемъ нами здѣсь предпринятой постройкѣ новаго храма!» Отдохнувъ съ пути немно-

го, Владыка отстоялъ всенощное бдѣніе, совершенное протоіереемъ Н. Ранинскимъ въ сослуженіи 12 священниковъ, и затѣмъ, присутствовалъ на пастырскомъ собраніи, въ палаткѣ, устроенной для торжества на самомъ берегу Днѣстра, при чемъ, несмотря на позднее время ночи и на сильную свою усталость, долго бесѣдовалъ съ духовенствомъ о православіи, инославіи, баптизмѣ и о томъ, какъ у насъ легко обставлено обращеніе въ сектантство. Выслушавъ затѣмъ приведенный миссіонеромъ Н. Н. Балабухой рассказъ одного знакомаго ему исправника о томъ, что полиція плохо освѣдомлена относительно сектантовъ, что она обязана содѣйствовать, по крайней мѣрѣ, не препятствовать, переходу изъ инославія въ сектантство (маріавиты), Владыка настоятельно призывалъ пастырей объединенно и ревностно работать всѣмъ, вездѣ въ приходахъ стать миссіонерами и немедленно открыть миссіонерскіе кружки, которые болѣе всего связываютъ священника съ приходомъ (Тарутино, о. Садовичъ). Здѣсь-же Владыка распорядился, чтобы утромъ слѣдующаго дня до литургіи священники, которые пожелаютъ, проповѣдывали народу, по-русски и по-молдавски. И волю Владыки исполнили о.о. П. Черноуцанъ, І. Андроникъ и Г. Кушнаревъ.

«Въ настоящей знаменательный день, между прочимъ говоритъ о. Андроникъ, въ ожиданіи освященія фундамента новой церкви Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Серафимомъ, всѣ мы, многіе пастыри и великое множество народа проникнуты однимъ духомъ, одними мыслями и чувствами. Мы духовными очами уже созерцаемъ на семъ мѣстѣ великолѣпный Божій храмъ, который вѣрующіе созиждутъ по молитвамъ святаго нашего Владыки. Да благоволитъ во вѣки Господь Богъ къ сему мѣсту, храму и ко всему народу своему.

Преосвященный Серафимъ, въ блестящихъ желтыхъ ризахъ, окруженный цѣлымъ сонмомъ пріѣзжаго духовенства, въ сослуженіи 20 священниковъ, совершилъ все Богослуженіе на открытомъ воздухѣ, при тихой ясной жаркой погодѣ. Вокругъ него и мѣста закладки собравшійся изъ Бессарабіи и Подоліи народъ стоялъ большимъ, плотнымъ, живымъ кольцомъ. Для всей окрестности это было невиданное зрѣлище духовное на самой границѣ двухъ епархій. Все множество народа вынесло отсюда неизгладимыя впечатлѣнія. По окончаніи Богослуженія Владыкѣ

и гостямъ въ той-же палаткѣ, осѣненной вѣтвями вѣковыхъ деревьевъ, предложенъ былъ обѣдъ, за которымъ все время шла живая и разнообразная бесѣда Владыки съ прочими гостями. Свѣдѣніямъ, какія сообщали по землеустройству и по крестьянскому управленію членъ Оргѣвской землеустроительной комиссіи М. В. Тепловъ и участковый земскій начальникъ, Владыка давалъ свое новое освѣщеніе. Всякое слово Владыки носило характеръ непосредственной доступности его для собесѣдниковъ и самой всесторонней освѣдомленности его о трактуемомъ предметѣ. По поводу этого, о. Андроникъ, обратившись къ Владыкѣ, говорилъ:

«Настоящимъ радостнымъ и свѣтлымъ днемъ мы всецѣло обязаны любвеобильному сердцу Вашего Преосвященства, изъ любви къ Христу перемѣнившаго блестящую мірскую жизнь на многотрудное и тяжкое служеніе Церкви Божіей, на удѣлъ скорбей и трудовъ. Великій Златоустъ говоритъ, что одинъ архіерей подвизается, какъ тысяча мучениковъ. Нести архіерейскій крестъ безъ ропота, скрывая свои скорби отъ людей, бросая окрестъ свѣтлыя бодрящія улыбки—это есть удѣлъ немногихъ великихъ, исключительныхъ, какъ Вы, по духу натуръ; это, Владыка, Ваша тайна во Христѣ. Но пророка пророкъ понимаетъ, поэта—поэтъ, и духовно-свободнаго христіанина можетъ понять такой-же христіанинъ. И вотъ, поэтому, малодуховное современное намъ общество съ таковыми—же и пастырями едва-ли надлежало бы разумѣть Васъ, Преосвященнѣйшій Владыка».

Владыка на это, между прочимъ, такъ сказалъ, что онъ теперь уже понялъ, что во всѣхъ состояніяхъ жизни надо быть радушнымъ ко всѣмъ, старымъ и младымъ, близкимъ между собою; что люди отъ духовности своей, любви, искренности, чистоты, становятся ангелоподобными, и видѣть ему въ нихъ только это было-бы его единственной отрадой, утѣшеньемъ, подъ конецъ его жизни.

Принимавшій участіе въ бесѣдѣ издатель «Нашего Объединенія» священникъ о. І. Чеканъ, характеризуя по истинѣ архипастырскія отношенія Преосвященнаго Серафима къ своей паствѣ, также подчеркнул то важное обстоятельство, что Владыка, прибывъ въ Бессарабію, тогда-же послалъ ей свое знаменитое посланіе («обращеніе») о возрожденіи, и многіе слѣдуютъ ему, что и онъ, по вдохновенію Владыки, предпринялъ изданіе

журнала въ цѣляхъ скорѣйшаго и лучшаго объединенія нашихъ пастырей между собой и паствами.—

Въ отвѣтъ на слова о. Чекана. Владыка объяснилъ причины, побудившія его обратиться съ упомянутымъ о. Чеканомъ. воззваніемъ: онъ указалъ на опасное состояніе Православной Церкви и Россіи и на исключительныя историческія заслуги русскаго духовенства, которое, по властному и должному отъ имени Христа призыву своихъ архипастырей, всегда спасало страну и народъ, если оно, какъ воинство духовное, достойно становилось во главѣ народа. «Если оно, говорилъ Владыка, возродится во Христѣ отъ грубаго омірщенія своего и станетъ и теперь на мѣсто свое, то освободитъ народъ свой отъ страданій и скорбей. Пусть Государственная Дума и Совѣтъ дѣлаютъ свое дѣло, а духовенство занимается спасеніемъ народа; но только пусть оно работаетъ безъ шума, и болѣе опытные дѣлятся результатами своихъ трудовъ съ неопытными, дабы никто не сходилъ съ вѣрнаго пути Христова пастырства!»

На слова Владыки живо отозвалось все присутствовавшее духовенство. «Брагья—сопастыри, говорилъ о. Кушнаревъ, отъ голоса Преосвященнаго Серафима пробуждается наше сознаніе о нашемъ долгѣ передъ Богомъ и народомъ; безъ двуличія, со всей русской прямою, покажемъ, что мы Владыку своего, какъ Господа, слушаемъ и любимъ».

И кончилась продолжительная бесѣда приведенными миссіонеромъ Н. Н. Балабухой словами св. Кирилла Александрійскаго: «пастырскія души для епископа струны лиры сладкозвучной; помимъ, Владыка, играйте сами, какъ желаете».

Къ вечеру 20 іюня, Владыка отбылъ изъ Маловаты обратно въ Кишиневъ, черезъ тѣ-же самыя селенія.

3 октября, вечеромъ, Преосвященный Серафимъ выѣхалъ на освященіе новой церкви въ село Нишканы. Здѣсь новая большая каменная церковь была необходима вслѣдствіе того, что прежняя деревянная церковь крайне ветха и мала для многочисленныхъ прихожанъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ по желанію священниковъ и прихожанъ этотъ самый грандіозный сельскій храмъ въ центрѣ Бессарабіи предназначенъ ими въ качествѣ священнаго памятника въ ознаменованіе истекающаго столѣтія присоединенія Бессарабіи къ Россіи; строенный хозяйственнымъ спосо-

бомъ, онъ обошелся до 40 т. рублей, изысканныхъ, благодаря особенной энергіи священника о. Чекана. Въ виду поздняго ночного времени, глубокой осенней темноты и непогоды, Владыка переночевалъ на ст. Каларашъ въ вагонѣ, для него предназначенномъ; съ благословенія Владыки всенощное бдѣніе въ Нишканскомъ храмѣ совершили заранѣе собравшіеся священники, при предстоятельствѣ протоіерея м. Каларашъ Г. Черкеза, въ сослуженіи протодіакона и діаконѣ каѳедральнаго собора, при пѣніи Нишканскаго хора пѣвчихъ изъ взрослыхъ, парней, дѣвушекъ и дѣтей, который былъ хорошо организованъ и вполнѣ умѣло управляемъ діаконѣмъ Гачкевичемъ. Утромъ 4 октября Владыка въ сопровожденіи Оргѣвскаго исправника, благочиннаго протоіерея А. Балтаги и ключаря собора прибылъ въ Нишканы и былъ здѣсь торжественно встрѣченъ множествомъ народа и духовенства, во главѣ съ настоятелемъ церкви о. І. Чеканомъ. Все нужное для освященія уже было приготовлено іеромонахомъ Филаретомъ, Казначеемъ Архіерейскаго дома. Чинъ освященія, Божественную литургію и молебенъ Владыка совершилъ въ сослуженіи 14 священниковъ при пѣніи архіерейскаго хора подъ управленіемъ священника М. Березовскаго. Во время причастна Владыка благословилъ священника В. Балтагу, села Раковецъ Сорокскаго уѣзда, сказать народу проповѣдь о великомъ значеніи епископа въ Православной Церкви, которая жива, есть Церковь Божія, столпъ и утвержденіе истины.

Въ концѣ Богослуженія народъ, подходя, обычно прикладывался къ аналойнымъ образамъ, цѣлуя стекло ихъ кіотовъ; но Владыка разъяснилъ ему, что надо цѣловать самые лики образовъ, открываемыхъ для этого; точно также увидѣвъ въ храмѣ матушекъ въ нарядныхъ одеждахъ, далъ наставленіе и имъ,—что священническимъ женамъ франтовство и роскошь не идетъ, а лишь приличное одѣяніе, въ примѣръ простоты прочимъ женщинамъ паствы ихъ мужей.

Изъ церкви о. Чеканъ пригласилъ Владыку на обѣдъ въ церковно-школьное помѣщеніе, послужившее аудиторіей для архипастырской бесѣды за обѣдомъ съ 50 священниками изъ всѣхъ уѣздовъ епархіи. Бесѣда началась по поводу высказаннаго о. Чеканомъ передъ Владыкой мнѣнія, что онъ считаетъ предположенную имъ къ изданію церковно-приходскую газету источни-

комъ всякаго знанія, добронравія и благополучія въ народѣ. Владыка, на это сказалъ приблизительно слѣдующее.

«Надо дать православному народу сначала духовное познаніе о Господѣ Христѣ, затѣмъ опытныя поля, церковную школу и только послѣ сего газету, чтобы онъ искалъ, прежде Царства Божія и Правды Его; иначе, онъ станетъ матеріалистичнымъ, какъ нѣмцы, которые культурны, расчетливы и честны, но не духовны, ибо проникнуто матеріализмомъ и ихъ лютеранское ученіе. Но какой журналъ нашъ, какая наша газета поможетъ, если сами мы, долженствующіе сѣять духовное, не духовны; если на съѣзды не хотимъ собираться, не желаемъ видѣться, объединиться; если мы, священники, будемъ другъ друга позорить, раскрывать наготу своихъ братьевъ въ газетѣ, а не въ келліяхъ архіерея, или на своихъ пастырскихъ собраніяхъ и съѣздахъ.

Вѣдь, порицаемый—нашъ братъ, христіанинъ; если такъ, то скоро можно начать позорить въ печати и членовъ своей семьи. А если о своемъ собратѣ или скажете или напишете—коли и должны вы это дѣлать, особенно благочинные, съ которыхъ за умолчаніе взыщу, то это будетъ между мной и вами. И если я послѣ сего ничего не сдѣлаю, тогда, пожалуй, вправѣ будете и въ газетѣ написать. Но знайте, что язва на площади не вылѣчите и безъ законовъ Христовыхъ апостолами не будете. Нѣтъ, надо, чтобы органы печати пользу приносили, а не сплетни; служба Богу и народу въ истинѣ и правдѣ. Чувство христіанское—спасти брата, а не утопить его; послѣднее сдѣлаетъ и язычникъ. Печатное слово—дѣло великое; но надо пользоваться имъ по христіански, а не по личному впечатлѣнію и характеру. Наше объединеніе можетъ быть основано только на любви, а любовь—Христось, и только въ Немъ объединимся, не теоретически, не на обмѣнѣ мыслей, на чемъ нельзя объединяться, а на опытно-духовной жизни, на служеніи у Престола Божія, какъ и осуществили мы это сегодня. Обмѣнъ-же своихъ мыслей въ печати нельзя ставить въ основу объединенія. Только благодать Божія, Христово ученіе можетъ объединить насъ. Духовенство, выразивъ Владыкѣ свою сердечную благодарность за его святительское слово, заботы и труды, сопровождало его отъѣздъ многократнымъ пѣніемъ многолѣтія.

9 октября, съ утреннимъ поѣздомъ, Преосвященный Сера-

Фимъ вновь выѣхалъ изъ Кишинева черезъ ст. Каларашъ въ с. Речулу для освященія новаго лѣтняго храма при женскомъ монастырѣ, находящемся среди села. Село отдѣльной церкви не имѣетъ, и монастырская церковь служитъ и приходской съ однимъ и тѣмъ-же причтомъ для прихода и монастыря. Строительница храма, настоятельница монастыря монахиня Евгенія, исходатайствовала на это разрѣшеніе и собрала до 20 т. рублей пожертвованій. Владыка переночевалъ въ Гиржавскомъ монастырѣ, и на другой день раннимъ утромъ пріѣхалъ въ Речулу. Вслѣдствіе ненастной погоды на торжествѣ было не такъ много духовенства и народа. Всенощное бдѣніе совершилъ настоятель храма священникъ о. Апостоловъ при молдавскомъ пѣніи монастырскаго хора. Владыка служилъ въ сослуженіи съ благочиннымъ А. Балтагой, игуменомъ Гиржавскаго монастыря о. Парамономъ, настоятелемъ Гербовецкаго монастыря о. Теогностомъ и другими священниками; при пѣніи двухъ хоровъ, архіерейскаго и монастырскаго; во время литургіи онъ посвятилъ двухъ ставленниковъ—одного въ діакона, другого въ священника; по поводу этого, съ благословенія Владыки усердный къ пастырскому слову священникъ Вл. Балтага произнесъ проповѣдь народу о томъ, что священники поставляются епископскою властью пасти Церковь Господа и Бога, стяжаную Имъ кровію Своею. По выходѣ изъ церкви, Владыка посѣтилъ квартиру настоятельницы, гдѣ и обѣдалъ. Молодому священнику Апостолову онъ далъ наставленія относительно особенностей его служенія въ монастырѣ; по поводу замѣченныхъ у ставленниковъ распятій на крестахъ, на черномъ фонѣ, онъ распорядился объявить Кишиневскимъ магазинамъ утвари церковной, чтобы такихъ крестовъ впредь для духовенства не выписывали; поблагодарилъ начальницу монастыря за ея усердіе, распорядительность, порядокъ, чистоту, а также и исправника и, затѣмъ, къ вечеру возвратился на вокзалъ въ сопровожденіи благочиннаго и представителей полиціи.

12 декабря, по желѣзной дорогѣ, съ поѣздомъ, отходящимъ въ 9 ч. 40 м. утра, Преосвященный Серафимъ выѣхалъ въ г. Бендеры. Вмѣстѣ съ нимъ выѣхали ключарь собора и архіерейскій хоръ. Въ Бендерахъ на вокзалѣ Владыку встрѣтили Бендерскій городской голова съ хлѣбомъ-солью, предсѣдатель уѣздной

земской управы К. А. Мими, исправникъ Хлобощинъ и станціонное начальство. Съ вокзала Владыка вмѣстѣ съ городскимъ головой въ открытомъ экипажѣ прослѣдовалъ въ соборъ, гдѣ ждали Владыку и народъ, и духовенство. Вездѣ въ городѣ послучаю прїѣзда Владыки видно было приподнятое праздничное настроеніе и большое оживленіе. Соборъ, его ограда и прилегающая площадь запружены были народомъ, желавшимъ видѣть своего Владыку. Въ соборѣ настоятель о. Влайковъ привѣтствовалъ Владыку рѣчью.

«День настоящей встрѣчи,—говорилъ онъ,—12-е число декабря, какъ-разъ, совпадаетъ съ такимъ-же числомъ мая мѣсяца прежней встрѣчи Вашего Преосвященства. Вы, Владыка, по своей апостольской любвеобильности къ намъ, изволили насъ посѣтить для утвержденія насъ въ вѣрѣ, для единодушнаго съ нами совѣщанія о мѣстѣ постройки у насъ новаго храма и для участія въ нашемъ духовномъ наслажденіи сегодня на духовномъ концертѣ. Чѣмъ-же мы возрадуемъ и возблагодаримъ, Владыко, Васъ? Кажется, мы болѣе Васъ опечалимъ, ибо нашъ кружокъ слишкомъ слабъ силами умственными и матеріальными; люди сильные далеки отъ кружка. Были у насъ попытки къ возвышенію нравственности, особенно въ дни праздничные и воскресные, но онѣ должныхъ результатовъ намъ не дали; новыя наши начинанія сочувствія не встрѣтили; городская дума отказала въ средствахъ на аудиторію... Но есть и отрадныя явленія; съ одной стороны, крѣпокъ духъ благочестія въ русскомъ населеніи и не ослабѣла привязанность народа къ храму; съ другой,—при мудромъ водительство Вашего Преосвященства начинается падать сектантство. Отрадно также и поднятіе на нашу соборную колокольню новаго большого колокола, первый разъ вчера благовѣщавшаго городу о Богослуженіи, сегодня возвѣстившаго Вашъ, Владыка, прїѣздъ къ намъ и отнынѣ имѣющаго всегда напоминать нашей паствѣ о духовныхъ ея нуждахъ. Внидь въ храмъ сей, Божій іерархъ, Ангель мира и любви».

Владыка поблагодарилъ за привѣтствіе и при этомъ выразилъ сожалѣніе, что не поспѣлъ на литургію; затѣмъ прослѣдовалъ въ алтарь, помолился у Престола, осмотрѣлъ алтарь и храмъ, прослушалъ ектенію и, совершивъ самъ отпустъ съ многолѣтіемъ пастырямъ и паствѣ, обратился къ предстоящимъ съ словомъ, въ которомъ упомянулъ, что настоятель въ своемъ привѣтствіи

при встрѣчѣ нарисовалъ общее состояніе духовно-нравственной жизни въ Бендерахъ и таково положеніе во всѣхъ городахъ. Безполезно говорить о томъ, кто въ этомъ виноватъ. Виноваты всѣ, начиная съ архипастырей и пастырей, если люди перестали любить, уважать и почитать великое дѣло Господа Христа и значеніе св. Церкви. Всѣ мы о многомъ печемся, но о единомъ на потребу никогда не мыслимъ. Нынѣ христіане ищутъ спасенія внѣ церкви, которую Самъ Господь освятилъ, просвѣтилъ и очистилъ чтобы ее сдѣлать единымъ путемъ спасенія. Сознаніе этого исчезло изъ общества, а потому опять воскресаетъ въ немъ язычество; нѣтъ духа благодати въ людяхъ, а потому исчезли—дарованія, таланты, истинное знаніе».

Послѣ своей рѣчи Владыка началъ благословлять народъ. Его живое архипастырское слово воодушевило всѣхъ и воздѣйствовало на слушателей благодатно. Изъ нихъ одинъ пожилой образованный человѣкъ такъ выразился: «Отъ этого слова я чувствую, что я возродился; ничего подобнаго не испытывалъ я никогда». Другой неизвѣстный моложавый интеллигентъ приступилъ къ Владыкѣ съ слѣдующими словами: «Благословите меня, Владыка, доннынѣ невѣрующаго человѣка». И Владыка благословилъ его и приласкалъ.

Пока Владыка благословлялъ народъ, пѣлъ соборный хоръ подъ управленіемъ учителя цер. прих. школы И. Г. Гуляницкаго. Къ этому труженику Владыка самъ подошелъ на клиросѣ и поблагодарилъ его за пѣніе и 15 лѣтнюю службу въ этомъ званіи. Освѣдомлясь, что соборъ отпускаетъ на хоръ 300 р., а городъ 600 р., Владыка поручилъ настоятелю собора увеличить хору жалованіе.

Изъ собора Владыка посѣтилъ находящуюся во дворѣ бібліотеку-читальню. Для того, чтобы бібліотека въ будущемъ достигала своего назначенія и цѣли, такъ-какъ, по заявленію о. настоятеля, она пока мало привлекаетъ читающую публику, Владыка предложилъ позаботиться о пріисканіи соотвѣтствующаго лица для завѣдыванія бібліотекой.

Затѣмъ Владыка съ городскимъ головою, председателемъ управы, исправникомъ и другими лицами поѣхалъ осмотрѣть мѣста для постройки церквей въ окрестностяхъ г. Бендеръ. Послѣ осмотра трехъ мѣстъ, Владыка рѣшилъ,—что нужно построить

храмъ на мѣстѣ немного выше часовни, для Протягайловки съ Новыми Липканами и Прицѣповки, съ насеніемъ до 3000 душъ, не включая Борисовки, которой ближе ходить къ другимъ церквамъ—въ крѣпость, въ соборъ и на городскомъ кладбищѣ.

Въ городѣ Владыка посѣтилъ еще военную церковь Подольскаго полка, которую посѣщаетъ населенье Хомутьяновки и отчасти с. Гиски. Настоятель ея О. Орловъ доложилъ Владыкѣ, почему церковь принадлежитъ вѣдомству военному и, при этомъ, преподнесъ ему свою брошюру—исторію ея. «Сперва говорилъ онъ, когда церковь городомъ была только начата и оставлена на цоколѣ, военное вѣдомство дало на ея достройку 6 т. рублей; лучшіе генералы, какъ Петрушевскій и другіе, много жертвовали на нее, такъ-какъ она нужна была полку. Такъ она построилась и донынѣ содержалась».

Къ кладбищу, къ которому примыкаютъ предмѣстія города: «Балка», «Кавказъ» и «Плавни», съ православнымъ населеньемъ до 3—4 т. душъ, могутъ быть приписаны, какъ къ приходу—жители этихъ предмѣстій. Осмотрѣвъ городскую богадѣльню, помѣщающуюся въ хорошемъ спеціальному зданіи при кладбищѣ, а также и прилегающій къ нему новопріобрѣтенный для расширенія его участокъ земли въ нѣсколько десятинъ, Владыка возвратился въ городъ.

Попутно, г. Мими попросилъ Владыку посѣтить новое зданіе уѣздной земской управы. Владыка былъ здѣсь встрѣченъ съ хлѣбомъ-солью отъ имени всѣхъ служащихъ въ управѣ, вышедшихъ ему на улицу навстрѣчу; Владыки поздравилъ жильцовъ съ новосельемъ и обошелъ всѣ помѣщенія управы въ предшествіи предсѣдателя г. Мими, дававшего объясненія и свѣдѣнія о выставленныхъ по отдѣламъ разныхъ образцахъ крестьянскаго производства въ уѣздѣ, какъ-то: по виноградарству, шелководству, корзиноплетенію и др. Владыка очень интересовался всѣмъ ему доложеннымъ и въ бесѣдѣ высказался, что его желаніе и мечта для блага крестьянъ—повсемѣстное развитіе кредитныхъ товариществъ. и ихъ союзъ между собою, для аренды, такимъ образомъ, крестьянами недостающей имъ земли.

Вечеромъ Владыка присутствовалъ въ городѣ на духовномъ концертѣ, въ зданіи аудиторіи Попечительства о народной трезвости. Администрація аудиторіи поднесла ему хлѣбъ-соль на

кругломъ деревянномъ блюдѣ изящной ручной работы, съ рѣзною надписью вокругъ блюда: «Хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь»; и съ другою надписью внутри его, на серебряныхъ пластинкахъ: «Глубокопочтимоу Преосвященному Епископу Серафиму отъ Бендерскаго Комитета Попечительства Народной Трезвости, въ память посѣщенія народной аудиторіи 12 декабря 1910 года». Аудиторія, по этому случаю, была переполнена публикой, пожелавшей вмѣстѣ съ архипастыремъ своимъ послушать рѣдкое лучшее пѣніе духовное, предложенное архіерейскимъ хоромъ. Съ благословенія Владыки, концертъ начался пѣніемъ народнаго гимна, прослушаннымъ всѣми стоя. Изъ пѣснопѣній «Моя молитва» Л. М. Чичагова (нынѣшняго Преосвященнаго нашего Серафима) своею глубокою продуманностью и тихой вдохновенной музыкальностью такъ публикѣ понравилась, что, по единодушному всѣхъ настоянію, была повторена.

Послѣ концерта, по приглашенію протоіерея Влайкова, Владыка посѣтилъ его квартиру.

Ключарь Кишиневскаго кафедральнаго собора,
священникъ Василій Гумма.

Религіозные мотивы въ повѣрьяхъ и обрядахъ бессарабскихъ молдаванъ.

I.

Придвинуться ближе къ народу, заглянуть въ глубину его души—великое дѣло для пастыря деревни. Вѣдь иначе его пастырство превращается въ пустой, ничего не говорящій звукъ, окончательно теряетъ свое жизненное значеніе. Бросать сѣмена въ незнакомую почву—трудъ непроизводительный и неблагодарный, неприводящій часто ни къ какимъ результатамъ. Поле дѣятельности,—всякой, какой угодно,—должно быть хоть сколько-нибудь изучено, чтобы можно было ожидать въ будущемъ какого-нибудь успѣха. Все это истины настолько элементарныя и для всякаго очевидныя, что дальнѣйшее ихъ разъясненіе можно признать совершенно излишнимъ. Интересенъ лишь тотъ смыслъ, который онѣ приобрѣтаютъ для деревенскаго пастыря. Будучи носителемъ религіозно-нравственной культуры среди поселянъ, съ незапамятныхъ временъ живущихъ своими общественно-бы-

товыми традиціями, которыя такъ часто уклоняются далеко въ сторону отъ христіанскихъ идеаловъ,---деревенскій священникъ въ то же время по необходимости оказывается въ центрѣ русско-народной жизни. Идя тѣмъ же жизненнымъ путемъ, по которому идутъ и прихожане, пастырь долженъ чутко и внимательно прислушаться къ біенію народнаго сердца, зорко всмотрѣться во всѣ изгибы народной души, по мѣрѣ своихъ силъ постичь, какія мысли, какія чувства волнуютъ это сердце и эту душу,—и тогда онъ получитъ прекрасный, неисчерпаемый матеріаль, который сдѣлаетъ его подчасъ очень тяжелый трудъ захватывающе интереснымъ и дастъ ему драгоценную возможность ясно и вѣрно рѣшать наболѣвшіе вопросы приходского быта.

А мысли и чувства народа, его задушевные переживанія и отклики на явленія окружающаго, также какъ и на вліяніе церкви,—все это находитъ живое и яркое отраженіе въ разнообразныхъ формахъ народной словесности, народныхъ обычаяхъ и обрядахъ. Въ цѣломъ—это вѣдь не что иное какъ душа народа, облеченная въ опредѣленныя внѣшнія выраженія. Вотъ тутъ-то и можетъ священникъ поработать съ величайшей пользой для своего пастырскаго дѣла и во славу имени Божія. Кому, какъ не ему быть первымъ, неутомимымъ собирателемъ произведеній народной словесности и внимательнымъ изслѣдователемъ народныхъ нравовъ и обычаевъ?

Опредѣлить наличныя религіозныя представленія прихожанъ по ихъ невѣріямъ и обычаямъ, ихъ отношеніе ко всякимъ другимъ понятіямъ, на основаніи добытыхъ данныхъ уяснить себѣ все темное и не ясное въ народной психологіи и, въ концѣ концовъ, авторитетнымъ словомъ учителя жазни указать народу истину и ложь въ свѣтѣ евангельскаго ученія.—вотъ сущность, значеніе и цѣль пастырской работы надъ изслѣдованіемъ народныхъ нравовъ, повѣрій и обрядовъ.

Наша Бессарабія съ ея пестрымъ народонаселеніемъ представляетъ непочатый уголь всякихъ матеріаловъ для такой именно работы. Молдаване же въ подавляющемъ большинствѣ населяющіе приходы нашей епархіи, являются народомъ, который благодаря преобладающей религіозной окраскѣ бытового уклада и народнаго творчества, даетъ священнику наиболѣе легкія и удобныя условія для труда въ указанномъ выше направленіи.

Почти всѣ ихъ повѣрья сплошь религіознаго характера; нравы и обычаи имѣютъ то или иное отношеніе къ праздникамъ, таинствамъ и обрядамъ православной Церкви; даже въ сказкахъ, на ряду съ существами, сохранившими черты языческихъ божествъ, и неизмѣнными титанами-силачами—фигурируютъ Самъ Богъ, странствующій по вселенной вмѣстѣ со святымъ Петромъ, Матерь Божія и дни недѣли, выведенные въ образѣ семи святыхъ женщинъ.

Такая исключительная религіозность очень рѣзко бросается въ глаза и въ домашней жазни молдаванина, при чемъ тѣ своеобразныя формы, которыя она нерѣдко принимаетъ, какъ бы сами напрашиваются на изученіе и объясненіе. Много во всемъ этомъ очень страннаго, иногда прямо до дикости, много грубо-языческихъ наслоеній, много искаженій въ области христіанской морали,—но тѣмъ интереснѣе, поднявъ завѣсу надъ далекими темными уголками народной души, освѣтитъ эти уголки, — прослѣдить оригинальную религіозную основу въ наиболѣе распространенныхъ повѣрїяхъ и обычаяхъ молдавскаго народа Бессарабіи.

Всякому извѣстно, что народное сознаніе вообще никогда не принимаетъ новыхъ истинъ вѣры и нравственности въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ ему первоначально предлагаются. Причина этого явленія заключается въ невозможности для народа сразу проникнуть въ духъ проповѣдуемаго ученія или, вѣрнѣе, проникнуться духомъ этого ученія. Въ особенности это относится къ христіанству, высокое нравственное ученіе котораго вмѣстѣ съ нѣкоторыми его догматами никакъ не могутъ на первыхъ порахъ помириться съ языческими представденіями о верховныхъ существахъ, ихъ отношеніяхъ къ міру и человѣку, а также съ кодексомъ языческой религіозной морали. Такъ было, на примѣръ, у русскихъ славянъ въ эпоху принятія ими христіанства. Евангеліе побѣдило не сразу. Не только внѣшнее распространеніе новой религіи, но и христіанизация народнаго ума и сердца подвигалась удивительно медленно и туго. Завязалась долгая, вѣковая борьба, въ глубинахъ народнаго духа не окончилась еще и до настоящаго времени. Совершенно такой же процессъ происходилъ когда-то и у молдаванъ, при чемъ такъ же, и у молдаванъ, какъ и у русскихъ, слѣды его и теперь довольно

ощутительны, несмотря на конечную побѣду христіанства и глубокое проникновеніе религіознаго начала во всѣ основы народной жизни. Неисчислимо-разнообразны тѣ комбинаціи, въ которыя приходилось вступать новымъ побѣждающимъ идеямъ съ древними побѣждаемыми вѣрованіями, сохранившіеся остатки которыхъ создали нынѣшнюю, еще столь далекую отъ чистаго евангельскаго ученія, форму религіознаго сознанія бессарабскихъ молдаванъ.

Но, на сколько можно судить по тѣмъ даннымъ, къ обзоръ которыхъ мы сейчасъ приступимъ, и тутъ, какъ и повсюду, намѣчаются двѣ коренныхъ, исчерпывающихъ всѣ остальные, стадіи указаннаго процесса: сначала христіанскія идеи мало-помалу *приспосаблиются* къ языческому міровоззрѣнію; а потомъ, когда послѣднее начинаетъ терять свою силу, происходитъ совершенно обратное явленіе. Въ повѣрїяхъ и обрядахъ есть указанія и на то и на другое. Первыя, благодаря своему древнему происхожденію, конечно не такъ ясны и многочисленны, какъ вторыя. Послѣднія представляютъ новѣйшую стадію религіознаго развитія и встрѣчаются сплошь и рядомъ. Путемъ анализа наиболѣе характернаго изъ того, что сохранилось въ устахъ и обычаяхъ молдаванъ, не трудно будетъ отыскать болѣе или менѣе яркія выраженія того и другого явленія.

ii.

Если ужъ нуженъ краткій и точный научный терминъ, то первоначальную, древнѣйшую стадію развитія народно-религіознаго сознанія можно назвать *паганизаціей христіанскихъ идей* (лат. *paganus*—языческій).

Въ молдавскихъ народныхъ вѣрованіяхъ эта паганизація временами проступаетъ яснѣе, иногда же она не такъ замѣтна. Бываютъ случаи, когда она выражается лишь въ опредѣленномъ пониманіи христіанской идеи, тогда какъ самая идея по существу воспринята вѣрно. Вообще же слѣды паганизаціи въ повѣрїяхъ и жизни молдаванина часто примѣняются даже къ наиболѣе чистымъ христіанскимъ представленіямъ и обычаямъ. Будучи пережиткомъ тѣхъ отдаленныхъ временъ, когда язычество въ сознаніи народа еще брало рѣшительный перевѣсъ надъ христіанствомъ, эти слѣды составляютъ безусловно вредное явленіе въ жизни молдавскаго прихода, и на ихъ выискиваніе, изученіе

и борьбу съ ними должно быть направлено особенное вниманіе пастыря. Достаточно указать на то, что типичнымъ образчикомъ слѣдовъ того вліянія, которое оказывали когда-то языческія понятія на идеи юнаго христіанства, являются всякія религіозныя суевѣрія. Но это только наиболѣе грубая форма отпечатка, оставленнаго паганизациею въ религіозномъ сознаніи молдаванъ. Въ болѣе утонченномъ этотъ отпечатокъ выступаетъ во взглядѣ молдаванъ на праздники православной Церкви. Надо вообще сказать, что молдаване, въ силу извѣстныхъ чертъ своего національнаго характера, очень любятъ праздновать всякія болѣе или менѣе значительныя событія церковно-гражданскаго года. Всѣ великіе и малые церковные праздники соблюдаются ими съ рѣдкой строгостью. Но при этомъ смотрятъ они на праздники не какъ на дни, посвящаемые по преимуществу молитвѣ и благочестивымъ размышленіямъ, а какъ на дни, въ ко-рые всякая работа,—даже вбиваніе гвоздя въ стѣну,—становится смертнымъ грѣхомъ. Вотъ такъ они и спасаются въ праздники,—абсолютнымъ ничегонедѣланіемъ, замѣняя работу неизмѣнной, обязательной выпивкой. Благодаря своей набожности, большинство прихожанъ извѣстнаго прихода не пропуститъ конечно и церкви, а послѣ богослуженія болѣе солидные и уважаемые часто ведутъ бесѣды на религіозныя темы. Но все это имѣетъ у нихъ второстепенное значеніе. Не это важно, а то, чтобы въ воскресенье и праздникъ пальцемъ о палецъ не ударить. При случайномъ невольномъ нарушеніи праздничнаго покоя—безконечные, мучительные упреки совѣсти и ожиданіе грознаго наказанія свыше, чаще всего скоропостижной смерти. Къ человѣку, такъ или иначе нарушившему это своеобразное субботство, относятся съ глубокимъ сожалѣніемъ, какъ къ обреченному на гибель и на томъ свѣтѣ. Тяжелѣе грѣха, чѣмъ какое-бы то ни было несоблюденіе праздника или поста, по искреннему убѣжденію молдаванина, не существуетъ. Въ этомъ его трудно разубѣдить. Тутъ, однако, мы имѣемъ дѣло не съ простой при-верженностью къ обрядовой сторонѣ религіи, которая свойственна вообще простонародью и вытекаетъ изъ поверхностности религіозно-нравственнаго воспріятія народныхъ массъ. Строгость соблюденія праздниковъ у молдаванъ носитъ въ своей основѣ довольно ярко-выраженную языческую окраску съ указаніями на

нѣкоторыя характерныя черты древне-римской миѳологіи. Вотъ гдѣ особенно ясно вырисовываются контуры ранней паганизации христіанскихъ идей. Уже самая любовь къ праздникамъ, коренящаяся въ особенностяхъ молдавской національной психологіи,—не что иное, какъ отзвукъ древне-римскаго пристрастія ко всякаго рода военнымъ и религіознымъ торжествамъ, триумфамъ и процессіямъ. Такого же происхожденія и характеръ празднованія христіанскихъ праздниковъ не за совѣсть, а за страхъ, подъ постояннымъ опасеніемъ гнѣва Божія за ихъ нарушеніе. За каждымъ праздникомъ православной Церкви молдаванину чудится строгій образъ Самаго Бога или святого, всегда готовыхъ покарать дерзкаго нарушителя праздничнаго отдыха. Праздникъ считается какъ бы *жертвой*, которую молдаванинъ приноситъ Господу или какому-нибудь изъ святыхъ, и всякое посягательство на эту жертву со стороны человѣка разсматривается какъ святотатство, влекущее за собою самыя гибельныя послѣдствія. Работа въ праздники,—какая бы то ни было,—и есть такая именно дерзкая попытка со стороны человѣка урвать въ свою пользу часть дня, принесеннаго въ жертву Богу или святому. За то, какъ уже отмѣчено, всячески поощряются разныя возліанія съ родственниками, друзьями и знакомыми. Это опять таки даръ человѣка Богу, такъ какъ пьютъ молдаване непременно во славу Божию, каждой очередной рюмкѣ вина или водки предпосылая такое благопожеланіе: «*Христосъ съ не фіе де фолосъ*» (Христосъ да будетъ намъ въ пользу) вмѣстѣ съ упоминаніемъ имени празднуемаго святого и всего вообще сонма святыхъ православной Церкви. Взаимныя посѣщенія по праздникамъ съ цѣлью общихъ возліаній уважающіе себя молдаване считаютъ своей едва ли не религіозной обязанностью. На человѣка, который сталъ бы отъ всего этого отказываться, стали бы коситься, какъ на вольнодумца и даже безбожника. Въ такихъ взглядахъ нельзя не видѣть ясныхъ намековъ на древне-римскихъ боговъ-покровителей съ установленными въ ихъ честь днями, требовавшими обязательныхъ празднованій и жертвоприношеній, которыя состояли, главнымъ образомъ, въ винныхъ возліаніяхъ и попойкахъ. И какъ язычникъ-римлянинъ за малѣйшее упущеніе какойнибудь обрядовой мелочи, ожидалъ мести оскорбленнаго божества, такъ нашъ бессарабскій молдаванинъ ждетъ такой же

мести со стороны христіанскаго святого. Праздники соблюдаются не изъ религіозно-нравственныхъ соображеній въ ихъ христіанскомъ смыслѣ, а изъ языческаго страха предъ Богомъ и святыми, для ихъ умилоствленія и предотвращенія всякихъ несчастій. При этомъ самое значеніе извѣстныхъ церковныхъ праздниковъ, ихъ исторія и отношеніе къ другимъ церковнымъ воспоминаніямъ въ большинствѣ случаевъ понимаются вполне правильно. Вотъ это-то и есть типичный слѣдъ былой паганизациі. Идея христіанскаго праздника, воспринятая по существу вѣрно, подвергалась языческому толкованію, подчинялась господствовавшему когда-то языческимъ понятіямъ отчего и сама, сохранивъ христіанское содержаніе, получила въ религіозномъ сознаніи позднѣйшихъ, уже вполне христіанскихъ поколеній—языческой оттѣнокъ. Съ этимъ то оттѣнкомъ и встрѣчаемъ мы ее у молдаванъ.

Но это еще не все. Языческой оттѣнокъ идеи христіанскаго праздника оказался настолько жизнеспособнымъ, что даже легъ въ основу расширенія самой идеи въ языческомъ же смыслѣ. Народныя понятія о святыхъ—покровителяхъ cadaго дня, такъ крѣпко засѣли въ мозгу молдаванина, а пережитки языческихъ вѣрованій были въ немъ еще такъ ярки, что однихъ церковныхъ праздниковъ для него оказалось недостаточно. Разсудивъ, что не только большіе церковные праздники имѣютъ строгихъ и мстительныхъ покровителей, но что и каждый день человеческой жизни находится подъ покровительствомъ того или иного святого, который, того и гляди,—обидится, если ему въ чемъ-либо не угодить, а его обида можетъ навлечь какое-угодно несчастье,—молдаванинъ каждый день недѣли обращаетъ въ частичный праздникъ. Каждый день, согласно повѣрьямъ молдаванъ, имѣетъ своего святого покровителя, и каждый изъ этихъ покровителей требуетъ себѣ какого-либо празднованія. Нѣтъ такого дня, въ который не былъ бы «связанъ» («легатъ») свше какой-нибудь родъ работы. Понедѣльникъ—голова недѣли («*капул съптъмыней*»). Въ этотъ день не хорошо выносить изъ дому или давать чужимъ людямъ какіе бы то ни было предметы домашняго обихода. Дать кому-либо какую-нибудь домашнюю вещь въ понедѣльникъ—значитъ навлечь на себя вѣчный гнѣвъ покровителя этого дня и «отдавать» (т. е. проводить безъ толку и безъ пользы для себя) недѣлю за недѣлей. Вся понедѣльничная

работа должна производиться непременно въ стѣнахъ дома. Работать въ этотъ день во дворѣ—все равно, что выносить изъ дому благополучіе цѣлой недѣли. Нельзя также въ понедѣльникъ копать ямы и грядки, жать, собирать сѣно въ стоги и даже щепки по двору. За ослушаніе святой покровитель понедѣльника (какъ онъ называется—молдаване однако не знаютъ и отождествляютъ его съ самымъ днемъ—*луній*) наказываетъ ливнями и грозами, дѣвушекъ—нерощеніемъ, а молодыхъ замужнихъ женщинъ—выпаденіемъ волосъ. Дѣвушка, позволившая себѣ запрещенную работу въ понедѣльникъ, наказывается кромѣ того ужаснымъ проливнымъ дождемъ съ градомъ въ день свадьбы, такъ что всякое веселіе разстраивается въ конецъ. А это—глубокое горе для молдавской дѣвушки, такъ какъ служитъ предзнаменованіемъ несчастной семейной жизни.

Вторникъ (*Марцій*—лат. dies Martis—день Марса)—опасенъ для путниковъ и для работающихъ на полѣ. Отъ путешествій и полевыхъ работъ во вторникъ надо по возможности воздерживаться. Въ противномъ случаѣ разгнѣванный покровитель вторника можетъ наслать тяжелую болѣзнь.

Велика для нарушающихъ частичное празднованіе этого дня также опасность отъ лютыхъ звѣрей. Женщины, занимающіяся во вторникъ пряжей шерсти, сходятъ съ ума или лишаются голоса.

Среда (*Мьеркурій*—dies Mercurii)—день, который пользуется у молдаванъ большимъ почитаніемъ, какъ середина недѣли («мижлок де съптъмын»), а также въ силу его христіанскихъ воспоминаній. Постъ въ среду, какъ и всѣ вообще посты, соблюдается очень строго. Въ связи съ этимъ самую среду молдаване олицетворяютъ въ видѣ святой, цѣломудренно-чистой вдовы. Много кое-чего запрещено въ среду. Нельзя прежде всего просѣвать муку сквозь сито. Въ наказаніе за это на головѣ женщины, нарушившей праздникъ, появляется бѣлая сыпь, похожая на просѣянную муку. Кромѣ того—не видать ей спокойной, счастливой жизни: будетъ маяться, какъ маялось сито въ ея рукахъ. Не хорошо также молотить кукурузу, выбирать фасоль для варки, стирать и сушить на солнцѣ бѣлье. Наказаніе всегда соотвѣтствуетъ характеру работы и на этотъ разъ переносится народной фантазіей въ загробную жизнь: молотившаго кукурузу

въ среду бѣсы будутъ колотить въ аду цѣпами, женщину, стиравшую и сушившую бѣлье на солнцѣ, растянуть на горячихъ угольяхъ такъ же, какъ и она разстилала когда-то свое бѣлье,— и выбиравшую фасоль будутъ варить въ адскомъ котлѣ.

То, что перечисленные наказанія за нарушение праздника среды переносятся народомъ въ адъ, объясняется, повидимому, особеннымъ религіознымъ значеніемъ этого дня.

Четвергъ (*Жой*—*dies Iovis*)—день всякихъ запрещеній. Въ особенности опасно возиться съ домашней птицей. Горе женщинѣ, которая вздумала бы въ четвергъ взять яйцо изъ куриного гнѣзда! Такая навлечетъ бѣду не только на себя и на свой домъ, но и на все село. Сама она не избѣжитъ мучительной ломоты и стрѣляющихъ болей въ тѣлѣ, а село будетъ наказано громомъ, молніей, ливнями и градомъ. Кто въ четвергъ умывается или купается, тотъ обрекаетъ себя на всякія болѣзни, а свою семью—на вѣчныя ссоры и несогласія. Вообще, чѣмъ меньше работы въ четвергъ, тѣмъ лучше. Хороши въ этотъ день лишь попойки,—непремѣнный атрибутъ всякаго праздника, а также увеселенія всякаго рода—сватанья, обрученія и свадьбы.

Пятница (*Винерй*—*dies Veneris*) пользуется тѣмъ же благоговѣйнымъ почитаніемъ, что и среда и конечно по тѣмъ же религіознымъ мотивамъ. По важности воспоминаемыхъ въ этотъ день событій, она ставится молдаванами даже нѣсколько выше среды и называется: «*Сфынта сфинтилор*» и «*Лумина луминелор*» («Святая святыхъ» и «свѣтъ свѣтовъ»). Празднованіе этого дня у молдаванъ распространяется на солидное количество работъ. Всѣ бѣды и несчастья, какія только могутъ постичь человѣка, по глубокому убѣжденію молдаванина, находятся во власти святого этого дня. Кто шьетъ въ пятницу, тотъ зашиваетъ себѣ ротъ (т. е. можетъ онѣмѣть), кто прядетъ, тотъ можетъ заворотить себѣ кишки, подобно пряжѣ, кто ткѣтъ—тому немудрено ослѣпнуть и т. д. Отсюда ясно, что пятница, какъ, впрочемъ, и остальные праздники,—праздникъ по преимуществу женскій, запрещающій главнымъ образомъ женскія работы. Въ этотъ день женщинѣ нельзя даже разводить огонь подъ котломъ: это огонь, на которомъ она будетъ горѣть въ аду.

Суббота (*Сымбѣта*), день поминовенія усопшихъ, свято чтится молдаванами и посвящается ими благотворительности за

упокоей души близкихъ людей. Въ этомъ, прежде всего, и выражается празднованіе субботы. Дать что-нибудь въ субботу «де поманъ» (на поминъ души)—это нравственный долгъ каждаго молдаванина. Невозможность дать «де поманъ» часто отзывается въ его душѣ тяжелыми укорами совѣсти. Чтобы сдѣлать эту благотворительность легче и удобнѣе, ее часто замѣняютъ взаимными угощеніями виномъ и водкой. Такъ всякій оказывается въ состояніи дать «де поманъ» хоть стаканчикъ вина. А это для молдаванина имѣетъ огромное значеніе. Онъ вѣритъ, что тотъ стаканчикъ вина, которымъ онъ угоститъ въ субботу своего знакомаго, на томъ свѣтѣ «устудитъ» языкъ и утолитъ жажду его умершаго отца, матери или брата. Та же идея поминовенія усопшихъ легла въ основу представленія о работахъ, которыя запрещаются въ субботу. Нельзя въ этотъ день выметать соръ, постилать постель, носить воду,—все беспокоитъ умершихъ: они думаютъ, что выметающій соръ хочетъ выгнать ихъ метлой изъ хаты, а тотъ, кто постлалъ въ субботу постель, не позволяетъ имъ отдохнуть на ней и не оказываетъ имъ такимъ образомъ должнаго гостепріимства.

Тутъ ясно сквозитъ вѣра въ ежесубботное посѣщеніе покойниками близкихъ имъ людей.

На ряду съ представленіемъ о субботѣ, какъ о поминальномъ днѣ, въ ея празднованіи у молдаванъ проглядываетъ и другой мотивъ религіознаго характера—взглядъ на субботу, какъ на день преимущественнаго отдыха, въ память того, что въ этотъ день Богъ «почилъ отъ дѣлъ своихъ». Потому-то въ субботу молдаванинъ не начинаетъ и не продолжаетъ никакого дѣла, а только кончаетъ свои работы. Большимъ грѣхомъ считается также отправляться въ субботу въ дальній путь: это значитъ перегоняться съ Богомъ, Который въ этотъ день отдыхаетъ.

Воскресенье (Думиника—*dies Dominica*) ужъ не относится молдаванами къ числу только что перечисленныхъ «домашнихъ» праздниковъ и празднуется ими, какъ праздникъ обще-церковный, безъ какихъ бы то-нибыло особенныхъ повѣрій, хотя самое-то празднованіе, какъ уже разъяснялось выше, сохраняетъ свой полужыческій смыслъ въ глазахъ молдаванина. Вообще молдаване не дѣлаютъ почти никакой разницы между своими праздниками «каждаго дня» и праздниками церкви: всѣ праздники для нихъ

одинаково важны и имѣютъ одинаковое значеніе: каждый праздникъ имѣетъ своего святого, который за его нарушение готовъ отомстить. Относительно частичныхъ народныхъ праздниковъ можно сказать, что тутъ паганизация христіанской идеи принимаетъ уже болѣе грубыя и замѣтныя формы, чѣмъ это сквозитъ въ празднованіи церковныхъ праздниковъ: тамъ ея слѣды ограничиваются однимъ лишь отношеніемъ къ празднику и характеромъ его празднованія, а тутъ языческія черты переносятся уже въ самую идею, въ самый смыслъ праздника. Здѣсь по-просту получаетъ дальнѣйшее развитіе языческое почитаніе домашнихъ божествъ (ларъ и пенатовъ), и весьма возможно, что и праздники-то въ честь этихъ боговъ покровителей удержаны тѣ же съ ихъ характерными особенностями—запрещеніемъ извѣстныхъ работъ и опредѣленными наказаніями. Единственно-христіанскій элементъ, уцѣлѣвшій въ данномъ случаѣ,—это христіанскій святой, замѣнившій языческое божество. Да и онъ «обязыченъ» совершенно, такъ какъ опредѣленной личности не представляетъ и, при своей безличности, все-таки отличается тою же гнѣвлимостью, требовательностью, и мстительностью, какъ и какой-нибудь римскій пенатъ. Нѣкоторое исключеніе составляютъ среда, пятница и суббота, которыя своими религіозными воспоминаніями оставили въ народномъ сознаніи впечатлѣніе, изгладившее значительную долю слѣдовъ язычества и сообщившее этимъ днямъ значеніе глубоко чтимыхъ молдавскимъ народомъ христіанскихъ праздниковъ. Но и тутъ языческія понятія не исчезли вполне, а страннымъ образомъ переплелись съ христіанскими. Выраженіемъ такой странной и грубой смѣси является напри- мѣръ олицетвореніе среды въ образѣ святой вдовы и языческія представленія о нарушении этого частичнаго праздника при строгомъ соблюденіи заповѣданнаго церковью поста и правильномъ пониманіи его христіанскаго смысла. Тоже слѣдуетъ сказать относительно пятницы—«сфынта сфинтелоръ». Интересенъ при этомъ самый процессъ воплощенія дней въ извѣстномъ образѣ. Олицетвореніе само по себѣ несомнѣнно взято изъ язычества и отражаетъ въ себѣ антропоморфизмъ миѳологическаго міросозерцанія. Содержаніе же олицетворенія—христіанское и въ этомъ смыслѣ часто глубоко-религіозное. Въ фигурѣ святой женщины «сфынта сфинтелоръ» народъ представилъ высокую святость пятни-

цы въ силу воспоминаемыхъ въ этотъ день священныхъ событій. Суббота, при всемъ ея чисто-христіанскомъ пониманіи и празднованіи, не могла избѣжать тѣхъ же слѣдовъ «объязыченія» христіанскихъ понятій въ повѣрѣхъ и посѣщеніи покойниками близкихъ родственниковъ.

Такъ остатки паганизации отмѣчаютъ собою даже тѣ изъ вѣрованій молдавскаго народа, на которыхъ лежитъ печать глубокаго, горячаго религіознаго чувства. А такихъ вѣрованій у молдаванъ, кстати сказать, немало,—фактъ свидѣтельствующій о томъ, какъ велико въ этомъ народѣ «алканіе» правды Божіей и какъ много работы найдетъ для себя дѣятельный, энергичный пастырь на этой обширной нивѣ Христовой.

Даже въ молдавскихъ названіяхъ дней недѣли, какъ, вѣроятно, уже замѣчено изъ приведенныхъ параллельно ихъ латинскихъ прототиповъ, сохранились отзвуки умершаго римскаго язычества.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епархіальная хроника.

◆ Въ пятницу, 18-го февраля, въ кафедральномъ соборѣ панихиду по Государѣ Императорѣ Александрѣ II-мъ совершилъ Преосвященный Серафимъ, въ сослуженіи Преосвященнаго Никодима, Преосвященнаго Гавриила и всего соборнаго духовенства. Панихида совершалась при пѣніи архіерейскаго хора, подъ управленіемъ священника о. Михаила Березовскаго.

◆ Въ субботу 19-го февраля, по случаю исполнившагося пятидесятилѣтія со времени объявленія Высочайшаго манифеста объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Серафимъ въ сослуженіи Преосвященнаго Никодима, Преосвященнаго Гавриила, ректора духовной семинаріи, архимандрита о. Зиновія и всего соборнаго духовенства. За литургіей былъ рукоположенъ въ санъ іеродіакона монахъ Гиржавскаго монастыря Арсеній. Послѣ запричастнаго стиха священникъ св. Вознесенской гор. Кишинева церкви о. Іоаннъ Биволь произнесъ поученіе: «Значеніе реформы освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости». По окончаніи литургіи изъ собора вышелъ крестный ходъ и направился къ памятнику Царю-Освободителю-Александру II-му. Въ процессіи крестнаго

хода участвовали: Преосвященный Серафимъ, епископъ кишиневскій и хотинскій, Преосвященный Никодимъ, епископъ аккерманскій, Преосвященный Гавріиль, епископъ измаильскій, ректоръ духовной семинаріи архимандритъ Зиновій, архимандритъ архіерейскаго дома Олимпій, греческій архимандритъ Герасимъ, городское и соборное духовенство, архіерейскій хоръ и масса публики. У памятника былъ отслуженъ благодарственный молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, и была произнесена «вѣчная память» Императору Александру II-му. На молебнѣ присутствовали: управляющій губерніей С. М. Раевскій, и. д. губ. предводителя дворянства А. К. Леонардъ, гор. голова Ю. І. Левинскій, нѣкоторые представители общественныхъ и казенныхъ учрежденій, члены городской управы и др. По окончаніи молебна крестный ходъ возвратился въ соборъ.

◆ Въ субботу, 19-го февраля, всенощное бдѣніе въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ іеромонахъ о. Михаилъ, въ сослуженіи іеродіакона о. Митрофана. По прочтеніи шестопсалмія, епархіальный миссіонеръ о. Ѡ. Кирика произнесъ поученіе о свободѣ общественной, гражданской, политической и экономической и провелъ параллель между свободой религіозной и экономической. Богослуженіе совершалось при пѣніи архіерейскаго хора, подъ управленіемъ священника о. М. Березовскаго. На всенощномъ бдѣніи присутствовалъ Преосвященный Гавріиль, епископъ измаильскій.

Въ продолженіе Великаго поста, въ залѣ городской думы, по воскреснымъ днямъ, Преосвященнымъ Серафимомъ, будутъ предложены архипастырскія бесѣды на религіозныя темы. На бесѣдахъ будетъ пѣть архіерейскій хоръ произведенія новыхъ композиторовъ, подъ управленіемъ опытнаго регента священника о. М. Березовскаго.

◆ Въ воскресенье, 20-го февраля; вечернимъ поѣздомъ въ 5 час. 40 мин. выѣхалъ изъ г. Кишинева въ г. Измаиль Преосвященный Гавріиль, епископъ Измаильскій.

◆ Въ воскресенье, 20 февраля, Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Гавріиль, епископъ измаильскій, въ сослуженіи всего соборнаго духовенства. За литургіей былъ рукоположенъ въ санъ іеродіакона монахъ Гиржавскаго монастыря Гавріиль. Послѣ запричастнаго стиха архіерейскій хоръ подъ управленіемъ священника о. М. Березовскаго процѣлъ концертъ «Господи услыши молитву мою», соч. А. Архангельскаго. Въ церкви было много молящихся.

Въ тотъ-же день, вечеромъ въ 4 часа дня была совершена первая великопостная вечерня, послѣ которой состоялось прощаніе Преосвящен-

наго Серафима, епископа кишиневскаго и хотинскаго съ духовенствомъ и паствою.

◆ *Нѣсколько словъ о хорѣ с. Нишканъ.* О концертѣ крестьянскаго хора с. Нишканъ, бывшемъ 15 февраля сего года въ благородномъ собраніи въ газетахъ помѣщено нѣсколько замѣтокъ, въ которыхъ сказано о немъ почти все, что въ такихъ случаяхъ говорятъ и пишутъ, т. е. что пѣлъ онъ хорошо, или плохо; что удивляться нужно энергіи, терпѣнію и трудолюбію организаторовъ и т. д. Нельзя не признать, что все, сказанное въ этихъ замѣткахъ о крестьянскомъ хорѣ вѣрно и справедливо. Но говоря объ организаторахъ концерта, нельзя не сказать нѣсколько словъ и объ организаторѣ хора. Дѣйствительнымъ создателемъ и организаторомъ Нишканскаго хора является бывшій Нишканскій діаконъ о. Симеонъ Гачкевичъ, который болѣе, чѣмъ въ продолженіе 14 лѣтъ безвозмездно преподавалъ церковное пѣніе въ мѣстной церковно-приходской школѣ и, организовавъ довольно хорошій церковный хоръ, довелъ его до такого состоянія, что можно было уже безъ особеннаго на то труда дать концертъ передъ избранной публикой г. Кишинева. Само собою понятно, что не будь въ Нишканахъ о. Гачкевича, не было бы и концерта Нишканскихъ крестьянъ. Вотъ что написано въ 42 номерѣ Епарх. Вѣд. за 1910 г. въ отдѣлѣ «Епархіальная хроника». «Вмѣстѣ съ священникомъ о. Буланчей и протодіакономъ о. Чакиромъ я направился въ старую церковь. Въ ней слышно пѣніе. Взорамъ нашимъ представилась замѣчательная картина: Посреди церкви аналой. Передъ нимъ регентъ, Нишканскій діаконъ о. Гачкевичъ. Кругомъ до 50 пѣвчихъ... Въ рукахъ ноты. Группы басовъ, теноровъ, дискантовъ и альтовъ. Это любители готовятся пѣть на освященіи новаго храма. Пѣніе произвело на пишущаго эти строки весьма пріятное впечатлѣніе. Въ головѣ его чередовались то и дѣлмысли: Какъ пріятно! Если бы во всѣхъ приходяхъ существовали такіе хоры!.. Что значитъ стараніе!» *) Отсюда ясно, что устроители концерта имѣли готовый матеріалъ, хотя, правда, чужой, но до этого имъ дѣла не было.

Вотъ гдѣ причина почти полнаго успѣха концерта. Все это сказать и признать требуетъ сама справедливость и противъ этого ничего, я думаю не скажутъ и не возразятъ сами устроители концерта. А неутомимый о. Гачкевичъ, какъ говорятъ, съ новой энергіей принялся за организацію хора въ большомъ селѣ Маловатѣ, куда онъ въ настоящее время переведенъ.

Е.—М—скій.

*) Изъ письма въ редакцію помощи. благочиннаго 3 округа Кишиневскаго уѣзда свящ. Василя Слынула.

◆ *Чтеніе въ мѣстной духовной семинаріи.* 19-го февраля г. г. послѣ божественной литургіи и молебна, по случаю юбилейнаго торжества освобожденія крестьянъ Россіи отъ крѣпостной зависимости, въ 11^{1/2} час. дня въ залѣ Кишиневской духовной семинаріи состоялось чтеніе объ этомъ историческомъ актѣ препод. сем. Юрія Вас. Пономарева. Лекторъ съ большимъ мастерствомъ и одушевленіемъ изобразилъ экономическое, социальное, умственное и нравственное состояніе русскаго общества въ дореформенную эпоху, изобразилъ трагизмъ положенія лучшихъ русскихъ людей конца 18-го и нач. 19-го вѣка, типы крѣпостниковъ, развитіе идеи освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, работу губернскихъ комитетовъ по вопросу объ освобожденіи крестьянъ съ землею, безъ земли или на правахъ «временно обязанныхъ». Присутствовали на чтеніи члены корпораціи, во главѣ съ инспекторомъ семинаріи П. И. Чижовымъ (о. ректоръ семинаріи принималъ участіе въ торжеств. архіерейскомъ служеніи въ кафедр. соборѣ) и ученики семинаріи.

◆ *Дѣятельность новаго въ епархіи миссіонера, о. Θεодосія Кирика.* Епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ, священникъ о. Θ. Кирика, предъ воспитанниками старшихъ классовъ семинаріи провелъ уже рядъ противосектантскихъ бесѣдъ о Церкви Христовой по составу и свойствамъ и о спасающей благодати. Каждая бесѣда всесторонне исчерпываетъ избранный предметъ и знакомитъ слушателей съ методикой собесѣдованія съ сектантами. Послѣднее особенно захватываетъ вниманіе слушателей, предъ взоромъ которыхъ постепенно развертывается картина той живой сектантской дѣйствительности, которую наблюдалъ и изучилъ самъ о. миссіонеръ, чѣмъ заранѣе знакомитъ воспитанниковъ, будущихъ пастырей, съ духомъ и логикой сектантовъ.

Послѣ бесѣдъ съ градскимъ мѣстнымъ духовенствомъ, о. Кирика съ той-же цѣлью посѣтилъ гор. Бендеры, гор. Болградъ и с. Чадырь-Лунгу.

Въ Бендерахъ 7 и 8 сего февраля духовенство округа, прибывшее почти въ полномъ составѣ, было всесторонне ознакомлено о. миссіонеромъ съ современнымъ состояніемъ русскаго раціоналистическаго сектантства, особенно, съ его организаторскою пропагандою, при чемъ—дана была и характеристика догматическаго и нравственнаго ученія сектантовъ, а также коснулся о. миссіонеръ и политической «благонастроенности» ихъ. Предъ слушателями прошелъ рядъ систематическихъ бесѣдъ съ методикой собесѣдованія. Пререкаемые вопросы о подлинной Церкви Христовой, о спасающей благодати, объ иконопочитаніи, крестѣ и крестномъ знаменіи, о св. мощахъ, были исчерпаны всесторонне. Молоканству и адвентизму удѣлено было также много вниманія. Отношеніе духовенства къ лекціямъ о. миссіонера было самое внимательное и серьезное. Да другого отношенія и ожидать нельзя: сектанты не за горами... Подѣлился о. миссіонеръ своими

думами и мыслями по вопросу о миссіонерской организаціи кружковъ ревнителѣй православія. Изъ опыта по Херсонской епархіи онъ знаетъ, что такіе кружки, при внимательномъ отношеніи къ нимъ духовенства, приносятъ неоцѣнимую услугу миссіи въ борьбѣ съ сектантствомъ. Эти кружки и рекомендовалъ къ открытію о. миссіонеръ.

Въ Болградѣ 10 и 11 сего февраля предъ духовенствомъ округа, прибывшемъ въ количествѣ $\frac{2}{3}$ всего состава, о. миссіонеръ предложилъ вниманію духовенства ту же программу лекцій, что и въ Бендерахъ, исключивъ пока только вопросъ о молоканствѣ и адвентизмѣ. Тотъ-же интересъ со стороны духовенства и вниманіе. И здѣсь о. миссіонеръ рекомендовалъ къ открытію заблаговременно миссіонерскихъ кружковъ ревнителѣй православія.

Въ Чадырь-Лунгѣ 14 сего февраля предъ духовенствомъ округа, прибывшемъ въ половинномъ своемъ составѣ (остальнымъ—распутица помѣшала), о. миссіонеръ предложилъ вниманію духовенства ту же программу лекцій, что и въ Бендерахъ, за малымъ исключеніемъ. Интересъ духовенства былъ все время не ослабѣвающей. И здѣсь о. миссіонеръ рекомендовалъ къ открытію заблаговременно кружковъ ревнителѣй православія.

Насколько приспѣло время такимъ бесѣдамъ, свидѣтельствуется то, что духовенство означенныхъ округовъ, выражая свои благодарности о. миссіонеру, просило его продолжать свои лекціи и дѣлиться своимъ опытомъ. Принесло оно свою искреннюю благодарность и своему благостному инициатору этого дѣла для епархіи Преосвященнѣйшему Владыкѣ Серафиму, гдѣ въ лестныхъ выраженіяхъ когнулось и труда о. миссіонера.

О. Кирика удѣляетъ время и церковной проповѣди. Въ кафедральномъ градскомъ соборѣ произнесено имъ двѣ проповѣди на слѣдующія темы: 1) «Современное состояніе сектантства, его тенденціи по мѣрѣ церкви къ парализованію его», 2) «Человѣчество до Христа и значеніе догмата воплощенія для жизни человѣка и спасенія».

Въ митрополіи молящимся было произнесено уже также два поученія: 1) «Внѣ церкви Христовой—нѣтъ спасенія» и 2) «О существованіи загробной жизни».

Особенность поученій о. миссіонера—простота ясность, и доступность пониманія каждому слушателю.

◆ *Результаты пребыванія въ г. Хотинѣ съ 9-го по 15-е число февраля мѣсяца епархіальнаго миссіонера священника о. Θεодосія Воловея.* Въ нашъ городъ Хотинъ 9-го сего февраля мѣсяца пріѣхалъ по обязанностямъ своего званія епархіальный противораскольническій миссіонеръ священникъ о. Θεодосій Воловей. Его пріѣздъ оживилъ жизнь нашихъ горожанъ и ознаменовался достойными вниманія событіями. О. мис-

місіонеръ своими бесѣдами познакомилъ нашихъ горожанъ съ тѣмъ, какъ нужно смотрѣть на всѣхъ такъ называемыхъ старообрядцевъ по ученію слова Божія и по ихъ собственному суду. Ясно и весьма обстоятельно о. місіонеръ доказалъ, что всѣ старообрядцы на первыхъ порахъ послѣ своего отдѣленія отъ Вселенской церкви стали раскольниками, а впоследствии обратились въ еретиковъ. Объ этомъ о. місіонеръ говорилъ очень воодушевленно на публичной бесѣдѣ, происходившей 13-го числа въ зданіи одноклассной церковно-приходской школы.

На этой бесѣдѣ, открытой весьма убѣдительною рѣчью настоятеля собора протоіерея Аванасія Софроновича, присутствовало весьма много слушателей православныхъ и старообрядцевъ и пѣлъ въ началѣ и во время перерыва бесѣды хоръ учениковъ второклассной церковно-приходской школы подъ управленіемъ соборнаго священника о. Петра Мураневича, каковое пѣніе произвело на слушателей весьма воодушевляющее настроеніе, я же, діаконъ соборной церкви Д. Гросуль, помогалъ о. місіонеру чтеніемъ свидѣтельствъ изъ такъ называемыхъ старопечатныхъ книгъ. Убѣдительная рѣчь о. місіонера заставила старообрядцевъ признать себя еретиками и всѣмъ слушателямъ открыла глаза на старообрядчество. Жаль, что зданіе церковно-приходской школы не могло вмѣстить всѣхъ, желавшихъ послушать бесѣду о. місіонера. Всѣ слушатели глубоко сожалѣли о томъ, что Уѣздная Земская Управа не могла притти на помощь о. місіонеру въ данномъ дѣлѣ, отказавъ ему дать публичную бесѣду въ свободныхъ и весьма просторныхъ залахъ Управы въ воскресенье 13-го февраля, гдѣ наканунѣ состоялся балъ-маскарадъ.

О. місіонеръ во время пребыванія своего въ нашемъ соборѣ, и въ настоящей прїѣздъ не оставилъ горожанъ безъ своего назидательнаго слова.—13-го числа во время поздней литургіи, совершенной священникомъ о. Петромъ Мураневичемъ, о. місіонеръ, вмѣсто запричастнаго стиха, сказалъ громовое слово о страшномъ судѣ. Онъ говорилъ, что страшный судъ, котораго вовсе не ожидаютъ невѣрующіе, маловѣрующіе и безпечные къ дѣлу своего спасенія, непременно будетъ и при томъ такъ, какъ онъ изображенъ въ св. Евангеліи Христомъ Спасителемъ нашимъ.—О. місіонеръ говорилъ, что страшный судъ непременно будетъ потому—что въ этомъ увѣряетъ Самъ Истинный Богъ, и потому еще, что того требуетъ Божественное правосудіе, по которому каждый чловѣкъ долженъ получить мздовоздаяніе праведное, если не въ этой жизни, то непременно въ будущемъ вѣкѣ. Въ заключеніе своего слова о. місіонеръ увѣщевалъ слушателей не забывать дня смерти cadaго и трепетать страшнаго дня суднаго, чтобы избавиться стоянія съ грѣшниками и удостоиться стоянія съ праведниками на страшномъ судѣ Христовомъ. Какъ сильно и пріятно вліяетъ на молящихся живое и глубоко-назидательное слово!

Пребываніе о. миссіонера въ нашемъ городѣ имѣло и ошутительные результаты, именно: о. епархіальнымъ миссіонеромъ, при участіи соборнаго священника о. Петра Мураневича, моемъ и псаломщика Александра Назаревича въ мѣстномъ соборѣ торжественно въ воскресенье въ 2 часа дня присоединены изъ Австрійско-бѣлокриницкаго согласія интеллигентные супруги: стражникъ корчемной стражи 1-го округа Бессарабской губерніи, Акцизнаго Управленія, отставной губернской секретарь Георгій Лукичъ Зелинскій, повѣнчанный въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1910 года въ г. Хотинѣ старообрядческимъ попомъ с. Грубно Хотинскаго уѣзда Филимономъ Галактіановымъ и дьякомъ Ермолаіемъ, съ дочерью богатаго старообрядца свѣчепродавца Григорія Велиженко—Матроной Велиженко; бракъ совершенъ сей въ домѣ сего старообрядца Григорія Велиженко, гдѣ по разсказу многихъ, старообрядческой попъ Филимонъ учинилъ большое безобразіе, прочитавъ молитву отъ скверны надъ женихомъ православнаго вѣроисповѣданія Георгіемъ Зелинскимъ (учинивъ надъ нимъ насиліе), присоединилъ его къ расколу по 3-му чину, о чемъ послѣдній, какъ говорилъ, не понималъ, что надъ нимъ творилось. Попъ старообрядческой Филимонъ Галактіоновъ далъ показаніе, что онъ присоединилъ его въ расколъ, и тогда-же его повѣнчалъ съ старообрядкою—дѣвицею Матроной Велиженко. О. миссіонеръ, узнавъ объ этомъ, вызвалъ ихъ при содѣйствіи г. смотрителя корчемной стражи изъ мѣстопробыванія ихъ въ настоящее время с. Тарасоуць въ г. Хотинѣ въ мою квартиру, куда они, супруги Георгій и Матрена, урожденная Велиженко, нынѣ Зелинскіе прибыли 10-го числа въ 7 часовъ вечера, и послѣ 2-хъ дневной и весьма продолжительныхъ бесѣдъ о. миссіонера и увѣщеваній ихъ въ моей квартирѣ и при моемъ содѣйствіи, они изъявили полное и непринужденное согласіе, — о чемъ они просили о. миссіонера,—присоединиться въ лоно православной Церкви и быть обвѣнчанными по чину православной церкви, каковыя 13-го сего числа—въ воскресенье въ 2 часа дня послѣ Божественной литургіи были присоединены и по разрѣшенію и благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, по телеграфу посланному, тогда-же т. е., послѣ присоединенія, были обвѣнчаны нами соборно.

Послѣднее обстоятельство обрадовало православныхъ, изъ коихъ старшій контролеръ 3-го акцизнаго округа Хотинскаго уѣзда, Бессарабской губерніи Василій Васильевичъ Петровъ съ супругою своею Серафимой Андреевной приняли въ этомъ дѣлѣ, какъ истинные ревнители христіанства, свое горячее участіе.

Наконецъ бесѣды о. миссіонера съ мѣстными старообрядцами заставили болѣе искреннихъ изъ нихъ толковать объ единовѣрїи и о необходимости единовѣрїя въ г. Хотинѣ, и просили о. миссіонера почаще при-

взжать въ г. Хотинъ для собесѣдованія съ ними.—Дай Богъ, чтобы труды о. миссіонера увѣнчались успѣхомъ въ этомъ дѣлѣ.

Штатный діаконъ Хотинскаго собора, **Владимиръ Гросуль**.

Библиографическая замѣтка.

«Русскіе сектанты, ихъ ученіе, культъ и способы пропаганды», редак. и изд. М. А. Кальневъ. Одесса, 1911 г. (I—IV, 1—336 стр.), цѣна 2 рубля.

Въ наше время полной путаницы понятій о моральныхъ принципахъ,—сектантство представляется для многихъ, какъ явленіе свѣтлое, свидѣтельствующее о творческой, продуктивной дѣятельности народнаго духа. Сами сектанты обычно идеализируются, какъ передовые «культурные піонеры», пробудившіеся отъ религіозной спячки, въ которой пребываютъ православные.

«Берегитесь лжепророковъ, которые приходятъ къ вамъ въ овечьей одеждѣ, и внутри суть волки хищные» (Мѡ. 7, 15)—скажемъ словами Спасителя въ отвѣтъ на эти легкомысленныя и лживыя восхваленія.

Если ближе ознакомиться съ сущностью сектантства, если глубже проникнуть въ закулисную жизнь его исповѣдниковъ, то окажется, что видимая привлекательная оболочка скрываетъ религіозныя заблужденія, давнымъ давно осужденныя церковью, нравственныя пороки, часто самаго низкаго характера.

Такое близкое, опытное и всестороннее освѣщеніе сектантства, въ отношеніи догмы, культа и способовъ пропоганды и даетъ намъ книга, заглавіе которой мы выписали.

Составлена эта книга, подъ редакціей нашего противосектантскаго миссіонера М. А. Кальнева, выдающимися и извѣстнѣйшими миссіонерами, каковыя: Д. И. Боголюбовъ, Н. А. Бѣлогорскій, о. С. Потѣхинъ, М. И. Третьяковъ, Д. И. Гродіанскій, А. Л. Высоцкій, о. Ѳ. Кирика и др.

Этотъ коллективный, братскій трудъ лучшихъ силъ нашей русской противосектантской миссіи вноситъ весьма много новаго и цѣннаго въ небогатую сокровищницу противосектантской литературы, прекрасно освѣщаетъ современное состояніе разнообразнаго нашего сектантства и даетъ вѣрный ключъ къ уразумѣнію характера и специфической особенности каждой секты.

Сектантство—болѣзнь, язва—на церковномъ организмѣ. И если отъ правильнаго діагноза всякой вообще болѣзни зависитъ леченіе ея,

то и отъ правильнаго опредѣленія секты зависитъ успѣхъ борьбы съ ней соотвѣтствующими пастырско-миссіонерскими и духовно-просвѣтительными мѣрами... Такой именно опытный діагнозъ и дается изданнымъ, подъ редакціей М. А. Кальнева, миссіонерскимъ трудомъ.

Книга иллюстрирована картинами сектантскихъ радѣній и портретами вожаковъ нѣкоторыхъ нашихъ сектъ, что дѣлаетъ ее еще болѣе интересной для чтенія.

Отличаясь такими выдающимися достоинствами, названный трудъ, несомнѣнно, привлечетъ къ себѣ вниманіе всѣхъ интересующихся современнымъ положеніемъ русскаго сектантства, а для пастырей зараженныхъ приходовъ станетъ руководственной настольной книгой для распознанія появившейся въ приходѣ секты и принятія соотвѣтствующихъ пастырско-миссіонерскихъ мѣръ къ ея искорененію. (Херс. Еп. Вѣд. № 24 1910 г.).



ОБЪЯВЛЕНІЕ.



ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ



КНИГА:

„СЛОВА, БЕСѢДЫ И РѢЧИ“

ПРЕОСВЯЩЕННАГО
СЕРАФИМА,

Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго,

„съ епархіальной хроникой и распоряженіями его“.



Редакторъ неофіціального отдѣла, статскій совѣтникъ,
преподаватель духовной семинаріи Василій Курдиновскій.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 27 февраля 1911 года.

Цензовъ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Бессарабскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества за 1910 годъ.

Въ Бессарабскомъ Церковномъ Историко-Археологическомъ Обществѣ за отчетный 1910 годъ произошли нѣкоторыя перемѣны, коснувшіяся: а) состава членовъ, б) должностныхъ лицъ и, наконецъ, γ) состава совѣта его.

а) Археологическое Общество лишилось двухъ своихъ членовъ за ихъ смертью. Именно: съ 9 на 10 марта отчетнаго года въ Бозѣ почилъ на 88 году отъ рожденія почетный членъ Общества, Высокопреосвященнѣйшій Неофитъ, бывшій архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій, въ городѣ Измаилѣ, избранный въ званіе почетнаго члена Общества 17 мая 1904 года.—

Съ 4 на 5 ноября неожиданно скончался дѣйствительный членъ-учредитель Общества, протоіерей Свято-Ильинской города Кишинева церкви, о. Дынга, Георгій Васильевичъ.

Считаемъ своимъ нравственнымъ долгомъ сообщить объ усопшихъ членахъ хотя самыя краткія свѣдѣнія.

Высокопреосвященный Неофитъ, старѣйшій питомецъ Московской духовной академіи, въ первое время своей дѣятельности близкій знакомецъ Гоголя, въ мірѣ Николай Васильевичъ Неводчиковъ, родился въ 1819 году въ Петербургѣ, во воспитывался въ Екатеринославской духовной семинаріи. По окончаніи курса въ Московской духовной академіи кандидатомъ богословія въ 1844 году, онъ былъ назначенъ преподавателемъ въ одну изъ семинарій, но вскорѣ подалъ въ отставку и поступилъ въ Одессѣ къ извѣстному дипломату и богослову Александру Скарлатовичу Стурдзѣ (1854 г.) домашнимъ секретаремъ, а также учителемъ его внука. Молодой Николай Васильевичъ въ домѣ А. С. Стурдзы былъ очень любимъ и цѣнимъ. Самъ А. С. Стурдза

называлъ его «костылемъ своей старости». Въ этотъ періодъ дѣятельности (1845—50 г.) молодому Николаю Васильевичу не разъ приходилось встрѣчаться со своимъ тезкой, Николаемъ Васильевичемъ Гоголемъ, пріѣзжавшимъ въ Одессу,—вести съ нимъ бесѣды и переписку, а позже —напечатать любопытное воспоминаніе о Н. В. Гоголѣ (Библиографическія записки за 1859 г. № 9, стр. 263—268).

Послѣ пятилѣтней службы въ домѣ Стурдзы Николай Васильевичъ занялъ должность преподавателя библейской исторіи и логики въ нашей Кишиневской духовной семинаріи (1850—1858); по принятіи священства (21 мая 1858 г.) онъ состоялъ учителемъ обличительнаго богословія и исторіи русскаго раскола (1858—64), а позже инспекторомъ Одесской семинаріи (1864—1880). Постриженный въ монашество (17 мая 1880 г.) и возведенный въ санъ архимандрита (25 мая того же 1880 г.), о. Неофитъ былъ хиротонисованъ во епископа Елисаветградскаго, второго викарія Херсонской епархіи (10 августа 1880 г.), потомъ былъ епископомъ Ташкентскимъ и Туркестантскимъ (1883—1892 г.), и, наконецъ, архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ (1892—1898 января 26 дня).

По преклонности лѣтъ онъ самъ попросился на покой (съ 26 января 1898 года) и проживалъ въ Измаилѣ, гдѣ и скончался (съ 9 на 10-е марта 1910 г.). Передъ смертью, находясь вдали отъ дѣлъ, покойный Владыка былъ почтенъ Высочайшимъ рескриптомъ съ пожалованіемъ ордена святаго Александра Невскаго (21 мая 1908 г.), по случаю пятидесятилѣтія его священнослуженія.—

Почившій архіепископъ Неофитъ извѣстенъ въ духовной литературѣ изданіемъ «Одесскаго Воскреснаго Листка (1876—1877 г.), большимъ изслѣдованіемъ «О началѣ и распространеніи христіанства въ Кишиневской епархіи» и рядомъ статей въ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, какъ напримѣръ, «Амвросій Серебрянниковъ» (1860 г. № 10), «Письма о бомбардированіи Одессы (Хер. Еп. В. 1862 г. № 8), «Воспоминанія о Е. А. Хитрово» (Хер. Еп. Вѣд. 1864 г. №№ 3, 5, 7,), «Евгеній Буднарисъ» (Херс. Еп. Вѣд. 1875 г., № 7, 11, 13).

Кромѣ того, въ 1909 году появилось интересное автобіографическое письмо покойнаго къ Тверскому архіепископу Саввѣ, въ хроникѣ послѣдняго (Сергіевъ Посадъ 1909 г. т. VIII, стр. 657—59).

Да будетъ земля легкою почившему архіепископу Неофиту,—это-

му архипастырю-аскету, строго-требовательному къ другимъ, но еще болѣе требовательному къ себѣ самому.—

Отъ Высокопреосвященнаго Неофита переходимъ къ отцу протоіерею Георгію Васильевичу Дынгу.

Покойный отецъ протоіерей—сынъ псаломщика церкви села Гертопъ-Маре, Оргѣвскаго уѣзда. По окончаніи курса Кишиневской Семинаріи, 22 августа въ 1859 году былъ опредѣленъ священникомъ къ Свято-Ильинской города Кишинева Церкви, при которой протекло его служеніе до самой смерти,—болѣе 51 года.

Состоя настоятелемъ Церкви, отецъ Георгій постоянно несъ и другія обязанности по епархіальному управленію и вообще по духовному вѣдомству. Такъ, въ теченіе 25 лѣтъ, съ 1863 года, онъ состоялъ учителемъ латинскаго языка въ Кишиневскомъ духовномъ мужскомъ училищѣ, тогда же разновременно исполнялъ обязанности помощника смотрителя и смотрителя училища и состоялъ членомъ Правленія отъ духовенства. Съ 1885 года по 1897 годъ состоялъ членомъ духовной Консисторіи. Съ 1 декабря 1906 года до самой смерти былъ благочиннымъ городскихъ церквей, сначала, по выборамъ, а затѣмъ, съ 1909 года, по назначенію Преосвященнаго Серафима. Кромѣ того, покойный отецъ протоіерей состоялъ членомъ различныхъ епархіальныхъ учрежденій. Въ августѣ 1909 года праздновалъ онъ пятидесятилѣтній юбилей служенія въ священномъ санѣ.

Умеръ отецъ протоіерей, будучи еще довольно бодрымъ, не болѣя, такъ сказать, на ногахъ. Въ семьѣ бессарабскаго духовенства онъ былъ однимъ изъ старѣйшихъ и заслуженнѣйшихъ членовъ его. Онъ имѣлъ высшія награды, возможныя для блага духовенства: крестъ изъ кабинета Его Величества съ драгоценными украшеніями и орденъ святого Владиміра 3 степени. Среди духовенства и населенія города Кишинева почившій отецъ протоіерей пользовался вполне заслуженной любовью и уваженіемъ.

Память усопшихъ, Архіепископа Неофита и отца протоіерея Георгія Дынги, была почтена членами Общества своевременно, по предложенію почетнаго предсѣдателя его, Преосвященнѣйшаго Никодима, епископа Аккерманскаго, вставаніемъ,—перваго—въ засѣданіи, отъ 20 мая, а втораго—въ засѣданіи, отъ 12 ноября отчетнаго года.

Кромѣ усопшихъ изъ состава Общества по собственному желанію были членами-учредителями: протоіерей церкви мѣстечка Секурянъ, Хотинскаго уѣзда, Мина Александровичъ Черноуцанъ и заштатный протоіерей Григорій Михайловичъ Бабченко (отъ 20 мая 1910 г.).

Вслѣдъ за симъ перемѣна въ составѣ членовъ археологическаго Общества произошла въ виду того утѣшительнаго обстоятельства, что въ число дѣйствительныхъ членовъ его вступили новыя лица.

Именно: 1) отецъ ректоръ Кишиневской духовной Семинаріи, Архимандритъ Зиновій, 2) преподаватель Кишиневскаго духовнаго училища Мича Павловичъ Полихронъ-Кіосели, отъ 26 января отчетнаго года; 3) протоіерей больницы города Кишинева церкви, Софроній Ивановичъ Челанъ, 4) намѣстникъ Гиржавскаго монастыря, іеромонахъ Парамонъ, 5) епархіальный архитекторъ Георгій Васильевичъ Купча, 6) старшій чиновникъ Канцеляріи Его Императорскаго Величества по принятію прошеній, д. с. с., Александръ Емельяновичъ Гепецкій, преподаватели Кишиневской духовной Семинаріи: 7) Арсеній Николаевичъ Невзоровъ, 8) Василій Ивановичъ Смирновъ и 9) протоіерей церкви с. Братушанъ, Елисей Степановичъ Георгіановъ, отъ $\frac{28 \text{ сентября}}{12 \text{ ноября}}$ 1910 года.

Далѣе, перемѣна состава членовъ Общества вызвана тѣмъ, что два члена-любителя, по постановленію собранія, переведены въ дѣйствительные члены, въ виду сдѣланнаго ими трехрублеваго годичнаго членскаго взноса. Таковы: бывшій членъ-любитель, священникъ церкви села Пугой, Кишиневскаго уѣзда, Михаилъ Михайловичъ Фриптуль, а также бывшій членъ-любитель, священникъ церкви с. Строештъ, Хотинскаго уѣзда, Никодимъ Ксенофоновичъ Петраничъ. Оба переведены въ число дѣйствительныхъ членовъ, по постановленію Собранія Общества, отъ 26 марта отчетнаго года.

β) Въ отчетномъ году перемѣны коснулись и должностныхъ лицъ Общества. На мѣсто бывшаго старшиной Общества Архимандрита Гурія, перемѣщеннаго 18 декабря 1909 года въ Смоленскій Спасо-Аврамѣевскій монастырь, а затѣмъ, на должность завѣдывающаго церковной учительской школы въ Александровскѣ-Грушевскѣ, Донской Области, въ засѣданіи Собранія Общества, отъ 26 января 1910 года, избранъ о. ректоръ Кишиневской духовной Семинаріи, Архимандритъ Зиновій.

На должность правителя дѣлъ Общества, вмѣсто временно исполнявшаго эту должность завѣдывающаго Епархіальнымъ древлехранилищемъ и библіотекой Общества, секретаря Кишиневской духовной Консисторіи, Алексѣя Александровича Богоявленскаго, избранъ въ засѣданіи Собранія Общества, отъ того же 26 января, преподаватель Кишиневского духовнаго мужскаго училища, с. с. Мина Павловичъ Полихрони-Кіосели.

γ) Наконецъ и составъ Совѣта Общества не обошелся безъ измѣненія—перемѣны. До отчетнаго года въ засѣданіи Совѣта, въ силу 34 параграфа устава Общества, присутствовали: Старшина Общества, Товарищъ Старшины, Правитель дѣлъ Общества, Завѣдующій древлехранилищемъ и библіотекой и Казначей его. Въ отчетномъ году, вслѣдствіе предложенія Товарища Старшины, Андрея Михайловича Пархомовича и по постановленію собранія Совѣта, отъ 26 марта, доложенному общему собранію, 20 мая, въ засѣданіяхъ Совѣта участвуетъ и редакторъ изданій Общества, Василій Гр. Курдиновскій. Таковы перемѣны, происшедшія въ Бессарабскомъ Церковномъ Историко-Археологическомъ Обществѣ за 1910 годъ.--

Имѣя въ виду ихъ, составъ Общества за отчетный годъ можно представить въ слѣдующемъ видѣ:

1. Должностныя лица Общества.

1. Покровитель Общества—Преосвященный Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, съ 10 декабря 1908 года.

2. Почетный Предсѣдатель Общества, Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій, первый викарій Кишиневской епархіи, съ 9 декабря 1907 года.

3. Старшина Общества—ректоръ Кишиневской духовной Семинаріи, Архимандритъ Зиновій, съ 26 января 1910 года.

4. Товарищъ Старшины—д. с. с. Андрей Михайловичъ Пархомовичъ, съ 8 апрѣля 1904 года.

5. Казначей Общества—д. с. с. Іосифъ Михайловичъ Пархомовичъ, съ 8 апрѣля 1904 года.

6. Завѣдывающій Епархіальнымъ древлехранилищемъ и библіотекой Общества, секретарь Кишиневской духовной Консисторіи, Алексѣй Александровичъ Богоявленскій, съ 16 сентября 1909 года.

7. Правитель дѣлъ Общества — преподаватель Кишиневскаго духовнаго мужскаго училища Мина Павловичъ Полихрони-Кіосели, съ 26 января 1910 года.

II. Члены ревизионной комиссіи Общества.

1. Чакирь, Михаилъ Михайловичъ, протоіерей-настоятель Свято-Срѣтенской церкви при мужскомъ духовномъ училищѣ и членъ Консисторіи.

2. Паренъевъ, Константинъ Димитріевичъ, священникъ Свято-Благовѣщенской города Кишинева церкви.

3. Дубневичъ, Ѳеоданъ Хрисанфовичъ, священникъ Свято-Георгіевской города Кишинева церкви и членъ Консисторіи.

III. Почетные члены Общества.

1. Высокопреосвященный Іаковъ, бывшій архіепископъ Симбирскій и Сызранскій, нынѣ Казанскій, избранный 30 мая 1906 года и пожертвовавшій въ бытность свою епископомъ Кишиневскимъ (1898—1904) въ пользу Общества 5% облигацію Кишиневскаго Городскаго Кредитнаго Общества въ 1000 руб., составляющую основной капиталъ Общества.

2. Высокопреосвященный Владимиръ, архіепископъ Донской и Новочеркасскій, бывшій епископъ Кишиневскій и Хотинскій (1904—1908 г.) пожертвовавшій 30 мая 1906 года Археологическому Обществу свидѣтельство 4% государственной ренты въ 100 рублей, составляющей неприкосновенный капиталъ Общества.

3. Высокопреосвященный Арсеній, архіепископъ Новгородскій, бывшій Псковскій и Порховскій, избранный 8 апрѣля 1904 года.

4. Петровъ, Николай Ивановичъ, д. с. с., заслуженный профессоръ Кіевской духовной Академіи, избранный 8 апрѣля 1904 года.

5. Яновскій, Александръ Васильевичъ, протоіерей Покровской города Одессы церкви, бывшій старшина Общества.

6. Халиппа, Иванъ Николаевичъ, инспекторъ народныхъ училищъ Таврической губерніи (въ г. Бердянскѣ), бывшій инспекторъ народныхъ училищъ Бессарабской губерніи, Кишиневскаго уѣзда, избранный 22 мая 1907 года.

7. Маціевичъ, Левъ Степановичъ, статскій совѣтникъ, избранный 22 мая 1907 года.

IV. Дѣйствительные члены Общества, въ томъ числѣ члены учредители.

	Членскіе взносы въ рубляхъ.						
	З а г о д ы .						
	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910
1. Анфимъ, архимандритъ, настоятель Добрушскаго монастыря, избранный 17 мая 1904 г.	3	3	3	3	3	3	3
2. Балтага, Александръ Степановичъ, протоіерей церкви мѣстечка Каларашъ, избранный въ 1906 г. 30 августа.	—	—	3	3	3	3	3
3. Богоявленскій, Алексѣй Александровичъ, Секретарь Кишиневской духовной консисторіи, избранный съ 16 сентября 1909 года	—	—	—	—	—	3	3
4. Болтянъ, Іоаннъ Константиновичъ, священникъ церкви села Бисерканъ, Бѣлецкаго уѣзда, членъ-учредитель	3	3	3	3	3	3	3
5. Буга, Георгій Димитріевичъ, благочинный 2-го округа Бендерскаго уѣзда, членъ-учредитель.	3	3	3	3	3	3	3
6. Василевскій, Николай Васильевичъ, кафедральный протоіерей г. Кишинева, избранный въ 1906 году 30 мая	—	—	3	3	3	3	3
7. Введенскій, Викторъ Георгіевичъ, бывшій секретарь Кишиневской духовной консисторіи, избранный съ 1906 года 20 октября.	—	—	—	3	—	—	—
8. Воловей, Θεодосій Степановичъ, священникъ-епархіальный миссіонеръ, членъ-учредитель.	3	3	3	3	3	3	3
9. Георгіановъ, Георгій Александровичъ, священникъ церкви села Глодянъ, 3-го округа, Бѣлецкаго уѣзда, членъ-учредитель.	3	3	3	3	3	3	3
10. Георгіановъ, Елисей Степановичъ, про-							

никъ церкви села Сенатовки, 4-го округа Сорокскаго уѣзда, членъ-учредитель

21. Казанскій, Павелъ Петровичъ, ректоръ Рязанской духовной семинаріи, избранный въ 1906 году 30 августа

22. Киперь, Александръ Александровичъ, священникъ церкви г. Кагула, благочинный 4-го округа Измаильскаго уѣзда, членъ-учредитель .

23. Кишкуда, Евфимій Іереміевичъ, священникъ свято-Димитріевской города Кишинева церкви, избранный въ 1906 году 29 октября . . .

24. Крамида, Евгенія Θεодосьевна, жительствующая въ Кишиневѣ по Подольской ул. въ домѣ № 38, избранная въ 1906 году 30 мая .

25. Купча, Георгій Васильевичъ, епархіальный архитекторъ, избранный $\frac{28 \text{ сентября}}{12 \text{ ноября}}$ 1910 г.

26. Курдиновскій, Василій Григорьевичъ, преподаватель Кишиневской духовной семинаріи, членъ-учредитель, редакторъ (съ 30 августа 1906 г.) трудовъ Общества

27. Мураневичъ, Спиридонъ Яковлевичъ, протоіерей Вознесенской города Кишинева церкви, членъ Кишиневской духовной консисторіи, избранный въ 1906 году 30 августа

28. Невзоровъ, Арсеній Николаевичъ, преподаватель Кишиневской духовной Семинаріи, избранный 12 ноября 1910 года

29. Никодимъ Преосвященный, епископъ Аккерманскій, первый викарій Кишиневской епархіи, избранный 11 ноября 1907 года, Почетный Предсѣдатель Общества

30. Парамонъ, іеромонахъ и намѣстникъ Гиржавскаго монастыря, избранный $\frac{28 \text{ сентября}}{12 \text{ ноября}}$ 1910 г.

3	3	3				
		3				
3	3	3				
		3		3	3	3
		10				
						3
3		3	3	3	3	3
			3	3	3	3
						3
					3	3
						3

31. Пархомовичъ, Андрей Михайловичъ д. с. с. товарищъ старшины, членъ-учредитель	3	3	3	3	3	3	3
32. Пархомовичъ, Юсифъ Михайловичъ д. с. с., казначей Общества, членъ-учредитель	3	3	3	3	3	3	3
33. Паренъевъ, Константинъ Дмитриевичъ, священникъ Благовѣщенской города Кишинева церкви, членъ учредитель, членъ ревизионной комиссиі Общества	3	3	3	3	3	3	3
34. Петраничъ, Никодимъ Ксенофоновичъ, священникъ церкви села Строешть, 2-го округа Хотинскаго уѣзда, бывшій членъ-любитель, избранный 26 марта 1910 года	—	—	—	1	1	—	3
35. Полихрови-Кіосели, Мина Павловичъ, преподаватель Кишиневскаго духовнаго мужскаго училища, с. с., Правитель дѣлъ Общества, избранный 26 января 1910 года	—	—	—	—	—	—	3
36. Поповичъ, Константинъ Георгіевичъ, протоіерей, преподаватель Кишиневской духовной Семинаріи, членъ-учредитель	3	3	3	—	—	—	—
37. Раецкій, Петръ Евграфовичъ, священникъ церкви села Шиловецъ, 2 округа Хотинскаго уѣзда, съ 22 мая 1907 года	—	—	—	3	3	3	3
38. Севастіанъ, Архимандритъ, ректоръ Донской духовной Семинаріи, членъ-учредитель	3	3	3	3	3	3	3
39. Семейкинъ, Иларіонъ Александровичъ, с. с., Смотритель Измаильскаго духовнаго училища, членъ-учредитель	—	3	—	—	—	—	3
40. Сладкопѣвцевъ, Петръ Алексѣевичъ, ст. сов., Смотритель Кишиневскаго духовнаго мужскаго училища, членъ-учредитель	3	3	3	3	3	3	3
41. Смирновъ, Василій Ивановичъ, преподаватель Кишиневской духовной Семинаріи, избранный 12 ноября 1910 года	—	—	—	—	—	—	3

42. Стойковъ, Василій Николаевичъ, священникъ церкви села «Великій-Боръ», Рѣчицкаго уѣзда, Минской губерніи, членъ-учредитель.

43. Стратилатовъ, Александръ Петровичъ, бывшій секретарь Владикавказской духовной консисторіи, избранный 17 мая 1904 года . . .

44. Хондру, Василій Степановичъ, преподаватель Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища, членъ-учредитель

45. Хохоръ, Петръ Константиновичъ, священникъ церкви села Чимишлии, 2 округа Бендерскаго уѣзда, членъ-учредитель

46. Цѣнановскій, Филиппъ Степановичъ, духовникъ Кишиневской духовной Семинаріи . .

47. Чакиръ, Михайлъ Михайловичъ, протоіерей, членъ Кишиневской духовной консисторіи, членъ ревизіонной комиссіи Общества, членъ-учредитель

48. Челабъ, о. Александръ, священникъ города Николаева Херсонской губерніи, съ 22 мая 1907 года

49. Челанъ, Софроній Ивановичъ, протоіерей-настоятель больничной города Кишинева церкви, избранный $\frac{28 \text{ сентября}}{12 \text{ ноября}}$ 1910 года

50. Черноуцанъ Мина Александровичъ, протоіерей м. Секуренъ

51. Чижевскій, Георгій Васильевичъ, законоучитель Кишиневскаго училища винодѣлія, избранный 1906 года

52. Чулковъ, Александръ Осіевичъ, преподаватель Кишиневской духовной Семинаріи, избранный 1906 года 29 октября

3	3	3				
3	3	3				
3		3	3			
3	3	3	3	3	3	
	3			3		3
3		3		3	3	3
			3	3	3	
						5
3	3	3	3	3	3	3
		3				
		3				

10. Тучковскій, Василій Іоанновичъ, священникъ церкви села Бравичи, 5-го округа Оргѣвскаго уѣзда

11. Поповичъ, Василій Георгіевичъ, священникъ церкви села Мершенъ, 3-го округа Кишиневскаго уѣзда, 23 сентября 1907 года

12. Табанъ, Петръ Іоанновичъ, священникъ церкви села Морозенъ, 5-го округа Оргѣвскаго уѣзда

Итого, въ составѣ Бессарабскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества въ отчетномъ 1910 году было 73 члена. Изъ нихъ— почетныхъ членовъ было семь, дѣйствительныхъ членовъ 54 и членовъ—любителей 12. Къ первому января отчетнаго года было 25 членовъ-учредителей. Въ теченіе года умеръ изъ нихъ одинъ, о. протоіерей Г. В. Дынга, а двое отказались отъ званія членовъ Общества,—о. протоіерей М. А. Черноуцанъ и заштатный протоіерей Гр. М. Бабченко. Такимъ образомъ, въ 1911 году изъ членовъ-учредителей осталось 22.

Изъ всѣхъ 73-хъ членовъ Общества жительство имѣли въ городѣ Кишиневѣ 28 членовъ: 1) Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій, 2) протоіерей Николай Васильевичъ Василевскій, 3) секретарь консисторіи, А. А. Богоявленскій, 4) священникъ Θεодосій Степановичъ Воловей, 5) ключарь собора Василій Ивановичъ Гумма, 6) священникъ Θεофанъ Хрисанфовичъ Дубневичъ, 7) ректоръ семинаріи, архимандритъ Зиновій, 8) священникъ Евфимій Іереміевичъ Кишкуца, 9) Евгенія Θεодосьевна Крамида, 10) Георгій Васильевичъ Купча, 11) Василій Грегорьевичъ Курдиновскій, 12) протоіерей Спиридонъ Яковлевичъ Мурганевичъ, 13) Арсеній Николаевичъ Нельзоровъ, 14) Андрей Михайловичъ Пархомовичъ, 15) Іосифъ Михайловичъ Пархомовичъ, 16) священникъ Константинъ Димитріевичъ Пароенъевъ, 17) Мина Павловичъ Полихрони-Кіосели, 18) протоіерей Константинъ Георгіевичъ Поповичъ, 19) Петръ Алексѣевичъ Сладкопѣвцевъ, 20) Василій Ивановичъ Смирновъ, 21) Василій Степановичъ Хондру, 22) протоіерей Филиппъ Сте

пановичъ Цѣнановскій, 23) протоіерей Михайлъ Михайловичъ Чакиръ, 24) протоіерей Софроній Ивановичъ Челавъ, 25) священникъ Георгій Васильевичъ Чижевскій, 26) Александръ Осіевичъ Чулковъ, 27) Каллисть Порфирьевичъ Яворскій и 28) членъ-любитель Иванъ Ивановичъ Негруцовъ.

VI. Дѣятельность Общества.

Въ отчетномъ 1910 году дѣятельность общества выразилась въ устроеніи, по мѣрѣ надобности, засѣданій членовъ Совѣта и общихъ собраній членовъ Совѣта и членовъ Общества.

Въ минувшемъ году Археологическое Общество устроило шесть засѣданій. Изъ нихъ—два засѣданія Совѣта, 26 марта и 28 сентября; три общихъ: 26 января, 20 мая, 12 ноября и одно—общее собраніе членовъ Общества совместно съ отцами депутатами епархіальнаго съѣзда, подъ предсѣдательствомъ Покровителя Общества, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, 28 ноября.

На засѣданіяхъ Общества дѣлались членами его доклады, заявленія по текущимъ дѣламъ Общества. Въ частности, во время засѣданій, въ виду преслѣдуемой нашимъ Обществомъ цѣли, ясно отмѣченной въ 1, 2 и 3 параграфахъ его устава, а) читались нѣкоторыми членами, живущими въ Кишиневѣ, рефераты, на темы изъ исторіи прошлой жизни Бессарабской церкви, изъ исторіи быта духовныхъ учебныхъ заведеній въ Бессарабіи, обсуждались присутствовавшими членами на засѣданіяхъ прочитанные рефераты и, послѣ обмѣна мнѣній, дѣлались постановленія о напечатаніи ихъ, буде эти рефераты, отвѣчали, по своему содержанію, требованіямъ устава Общества.

Такъ, на примѣръ, въ общемъ засѣданіи членовъ Общества, отъ 26 января Товарищъ Старшины, Андрей Михайловичъ Пархомовичъ, предложилъ вниманію присутствующихъ составленный имъ рефератъ на тему «Высокопреосвященный Антоній Шокотовъ, Архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій» (1858—1871 г.), состоящій изъ 15 главъ и заключенія. Въ качествѣ приложенія къ своему труду авторъ помѣстилъ завѣщаніе Высокопреосвященнаго Антонія и послѣднее его слово. Въ рефератѣ описана вся жизнь и дѣятельность архипастыря. По выслушаніи реферата и по всестороннемъ обсужденіи его собраніе одобрило и тогда же сдѣлало постановленіе о напечатаніи его, сначала, въ Кишиневскихъ

Епархіальнихъ Вѣдомостяхъ, въ виду особаго интереса его для Бессарабской епархіи, а затѣмъ, отдѣльными оттисками въ количествѣ 350 экземпляровъ для выпусковъ трудовъ Общества.

Казначей Общества, Іосифъ Михайловичъ Пархомовичъ, на общемъ собраніи, отъ 12 ноября, прочелъ два реферата.—Первый рефератъ «Дополненіе къ краткому очерку жизни и дѣятельности митрополита Гавріила Банулеско-Бодони», составленъ по печатному сочиненію Вл. Чеховскаго подъ заглавіемъ: «Кіевскій Митрополитъ Гавріилъ Банулеско-Бодони» (1799—1803). Авторъ реферата познакомилъ присутствовавшихъ на засѣданіи съ жизнью и дѣятельностью митрополита Гавріила въ бытность его на Кіевской кафедрѣ.

Что же касается второго реферата, озаглавленнаго авторомъ «Страничка изъ жизни мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, семинаріи и духовнаго училища съ 1855 г. до 1868 г., то это—самостоятельный трудъ его, и былъ выслушанъ присутствовавшими съ захватывающимъ интересомъ. Здѣсь все живыя картинки изъ прошлой жизни нашей духовной школы, кажущіяся, по современнымъ условіямъ духовной школы, мало вѣроятными и даже невѣроятными; а между тѣмъ, это—быль. Въ качествѣ иллюстраціи къ этому второму реферату авторъ демонстрировалъ снимки зданія мѣстной семинаріи времени митрополита Гавріила, а также и зданія старой квартиры ректора семинаріи. Собраніе послѣ непродолжительнаго обмѣна мнѣній сдѣлало постановленіе отпечатать оба реферата въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а затѣмъ включить ихъ въ выпуски трудовъ Общества ¹⁾.

б) Здѣсь же на засѣданіяхъ *выслушивались высказываемыя* по порученію Общества отдѣльными лицами сужденія о содержаніи и научныхъ достоинствахъ рукописныхъ статей, присылаемыхъ Обществу его членами, живущими внѣ города Кишинева. Такъ, въ засѣданіи, отъ 20 мая, по поводу присланной Обществу священникомъ Николаемъ Стойковымъ статьи, озаглавленной «Религіозно-нравственное состояніе болгарскихъ воеводъ въ Бессарабіи со времени ихъ возникновенія до настоящихъ дней», товарищъ старшины, Андрей Михайловичъ Пархомовичъ, редакторъ изданій трудовъ Общества В. Г. Курдиновскій и правитель дѣлъ

¹⁾ Первый рефератъ уже вышелъ изъ печати въ V выпускѣ трудовъ Общества, изд. 1910 г.

Общества М. П. Полихрони-Кіосели единогласно высказались въ пользу указанной статьи и собраніе постановило отпечатать ее въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а затѣмъ, включить ее въ выпуски трудовъ Общества.

в) *Избирались здѣсь новые члены* общества изъ лицъ, изъясвившихъ о томъ, согласно § 19 устава, свое согласіе, сдѣлавшихъ установленный 24 § устава членскій взносъ и по рекомендаціи одного изъ членовъ Общества, а также избирались *новыя*, за выбытіемъ прежнихъ, *должностныя лица Общества* примѣнительно къ требованіямъ 35 параграфа устава. (см. проток. засѣд. Общества, отъ 26 января 1910 г., 29 марта, 20 мая, 28 сентября и 12 ноября).

г) Устанавливалась *гонорарная плата*, размѣръ вознагражденія, авторамъ статей, включенныхъ, по постановленію собранія Общества, въ выпуски трудовъ его, редактору изданія Общества за его труды (Журн. засѣд. Общ., отъ 26 января 20 мая отчетнаго года).

д) Провѣрялись (счета, представленные въ Общество типографіей, переплетной мастерской, фотографіей и другими техническими заведеніями, работавшими по заказамъ Общества, и, по провѣркѣ ихъ, собранія дѣлали свои постановленія объ уплатѣ казначеемъ Общества, кому слѣдуетъ, по счетамъ.

е) Рассмотрѣнъ и, по одобреніи, утвержденъ, составленный, по требованію 38 параграфа устава Общества, годичный отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества за 1909 годъ (журналъ засѣд. отъ 20 мая).

ж) Производилась провѣрка денежныхъ суммъ Общества по приходо-расходной книгѣ, ведомой казначеемъ Общества. Въ отчетномъ году провѣрка производилась четыре раза въ засѣданіяхъ: отъ 26 января, 26 марта, 20 мая и 28 сентября.

з) Обсуждался составъ предположеннаго въ изданію V выпуска. (Журн. засѣд. отъ 28 сентября).

и) Расцѣнивались выходящіе изъ печати выпуски трудовъ Общества. При чемъ, по произведенной въ засѣданіи, отъ 26 января, расцѣнкѣ, для продажи, экземпляръ перваго и втораго выпуска трудовъ стоитъ 75 коп. каждый для бессарабцевъ, а для постороннихъ лицъ—1 рубль; экземпляръ 3-го выпуска—50 коп. для бессарабцевъ, для постороннихъ—75 коп., и, наконецъ, экземпляръ 4 выпуска—40 коп. для своей епархіи и для иноепархіальныхъ 50 коп.

і). Возбуждался и тщательно обсуждался вопрос о *возможно болѣе широкомъ распространеніи продажей* по установленной цѣнѣ выпусковъ трудовъ Общества, среди духовенства епархіи. При этомъ признано полезнымъ—предложить отцамъ благочиннымъ епархіи, выславъ приблизительно по 4 экземпляра каждаго выпуска на округъ, познакомить подвѣдомственное каждому изъ нихъ (благочинныхъ) духовенство съ содержаніемъ выпусковъ и расположить его въ приобрѣтенію у общества его покупкой. (Журналъ засѣд., отъ 26 января).

к) Разсматривался обществомъ вопросъ о томъ, какимъ лицамъ, какимъ историческимъ и археологическимъ учрежденіямъ и архивнымъ комиссіямъ надлежитъ выслать бесплатно свои изданія въ обмѣнъ на ихъ изданія.

Въ отчетномъ году, по постановленіямъ общества, отъ 26 января, 20 мая и 28 сентября, поднесены и высланы бесплатно первые четыре выпуска трудовъ Покровителю общества, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, Почетному Предсѣдателю общества, Преосвященнѣйшему Никодиму, Епископу Аккерманскому, Преосвященнѣйшему Гавріилу, Епископу Измаильскому, господину начальнику губерніи, графу И. В. Канкрину, господину вице-губернатору М. Д. Мордвинову, господину губернскому предводителю дворянства А. Н. Крупенскому, всѣмъ почетнымъ и дѣйствительнымъ членамъ общества, Гербовецкому монастырю, а также нѣкоторымъ ученымъ обществамъ съ просьбой о взаимномъ обмѣнѣ и обязательнымъ учрежденіямъ: Ставропольскому Епархіальному Церковно-Археологическому Обществу, Полтавской ученой архивной комиссіи, Тверскому Епархіальному Историческому Археологическому Комитету, Саратовской ученой архивной комиссіи, Вятскому археологическому обществу, Императорскому Одесскому Обществу исторіи и рос. древностей, Бессарабской ученой архивной комиссіи, Донской церковной исторической комиссіи, Черниговскому епархіальному древлехранилищу, Императорской публичной библиотекѣ, Императорской Академіи Наукъ, Главному Управленію по дѣламъ печати, Г-ну Оберъ-Прокурору Св. Синода, Канцеляріи Св. Синода, Библиотекѣ Св. Синода, Г-ну Директору Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, Училищному Совѣту при Св. Синодѣ, Императорскому Православному Палестинскому Обществу, Румянцевскому музею, Императорскому Россійскому музею имени Александра III (Москва), Конторѣ журнала «Историческій Вѣстникъ».

л) *Поднимался* на засѣданіяхъ насущный вопросъ въ жизни нашего общества,—объ изысканіи денежныхъ средствъ на предметъ изданія трудовъ общества. Съ этой цѣлью, по постановленію общества, дѣлались казначеемъ общества письменно напоминанія тѣмъ членамъ, которые неаккуратно присылали свой членскій взносъ въ кассу общества, а совѣтъ общества обратился съ просьбой въ съѣздъ отцовъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи созыва отчетнаго 1910 года объ ассигнованіи суммъ на изданіе V выпуска трудовъ (журналъ засѣд. общ., отъ 28 сентября и 28 ноября).

м) *Отмѣчались* извѣстныя лица, желательныя обществу, какъ могущія быть ему полезными, и такія лица приглашаемы были вступить въ число членовъ общества. Въ отчетномъ году, по предложенію товарища старшины общества, А. М. Пархомовича, принятому собраніемъ, отъ 12 ноября, приглашены отъ имени Совѣта общества вступить въ число членовъ его слѣдующія лица, уроженцы Бессарабіи, живущія за ея предѣлами: т. с. С. Л. Савицкій, главн. меиц. инспект. Варш. воен. округа; д. с. с. А. И. Балыкъ; директ. коммерч. училища города Одессы, д. с. с. А. И. Вырланъ; с. с. Одесск. врачъ, Л. Л. Михневичъ; докторъ Петербургскій, М. Г. Стадницкій; препод. Полтавской дух. семинаріи А. Г. Стадницкій; Кіевскій докторъ, М. А. Галинъ и профессоръ Кіев. дух. акад., свящ. Н. С. Гросу. На приглашеніе общества отозвался пока С. Л. Савицкій, высказавшій желаніе вступить въ число членовъ.

н) Наконецъ, на засѣданіяхъ общества былъ *возбужденъ* и предрѣшенъ вопросъ *объ участіи археологическаго общества въ предстоящемъ празднованіи столѣтней* годовщины со времени присоединенія по Букарестскому трактату, 16 мая 1812 г., Бессарабіи къ Русскому государству. По мысли Покровителя нашего общества, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, помимо церковнаго-молитвеннаго празднованія столѣтія Бессарабіи подъ мощнымъ скипетромъ вѣнценосныхъ російскихъ монарховъ надлежитъ Археологическому обществу—этотъ важный знаменательный моментъ въ жизни всего Бессарабскаго края—увѣковѣчить учрежденіемъ музея во вновь строящемся зданіи епархіальнаго дома, а также изданіями литературныхъ трудовъ по исторіи Бессарабіи вообще, ея церкви, просвѣщенія, жизни и проч. (Журн. засѣд. об., отъ 12 и 28 ноября).

о) Самый ощутительный же *результатъ годичной дѣятельности* нашего общества—это изданіе въ концѣ года V выпуска трудовъ его, подъ редакціей преподавателя Кишиневской духовной семинаріи, В. Г. Курдиновскаго.

Въ составъ этого V выпуска, согласно постановленію общества отъ ^{28 сентября} _{12 ноября,} вошли слѣдующія статьи, послѣ краткаго «Предувѣдомленія къ выпуску», редактора В. Г. Курдиновскаго:

1) Архипастыри Кишиневской епархіи. Введеніе. І. М. Пархомовича. I—XXIV стр.

2) Краткій очеркъ жизни и дѣятельности Высокопреосвященнаго Гавріила Банулеско—Бодони, экзарха Св. Синода, митрополита Кишиневскаго и Хотинскаго (1813—1821) съ портретомъ и автографомъ его и планомъ мѣста, избраннаго и занятаго митрополитомъ Гавріиломъ для «построенія митрополитанскаго дома со службами», отъ 1814 г. Его же. Стр. 1—55.

3) Прибавленіе къ статьѣ: «Краткій очеркъ жизни и дѣятельности Высокопреосвящ. Гавріила Банулеско-Бодони». Его же. Стр. 1—8.

4) Жизнь и дѣятельность Преосвященнаго Дмитрія (Сулимы) за время самостоятельнаго управленія его Кишиневской епархіей (1821—1844) съ портретомъ и автографомъ его. Архимандритъ (Вести) Севастіанъ. Стр. 1—53.

— Слова, произнесенныя Преосвященнымъ Дмитріемъ Сулимою за время епископскаго служенія его на Кишиневской кафедрѣ. Стр. 54—73.

— Инструкція для приходскихъ священниковъ, составленная Высокопреосвященнымъ Дмитріемъ, архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ: толкованіе законовъ о метрикахъ. Стр. 73—76.

— Инструкція для старшихъ благочинныхъ, составленная Высокопреосвященнымъ Дмитріемъ и утвержденная Святѣйшимъ Синодомъ. Стр. 76—80.

— Нѣсколько замѣчаній объ оказавшихся невѣрностями въ молдавскомъ Синодальномъ переводѣ книги: «Пространный катихизисъ православныя католическія Восточныя Церкви», при разсмотрѣніи его Высокопреосвященнымъ Дмитріемъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ. Стр. 80—91.

— Формуляръ главнаго сотрудника Высокопреосвященнаго Дмитрія, архимандрита Іоанникія. Стр. 91—93.

— Слово на погребеніе Высокопреосвященнаго Димитрія, составленное и произнесенное ректоромъ Киш. дух. семинаріи, архимандритомъ Филадельфомъ. Стр. 93—97.

Сообщивъ архимандритъ Севастіанъ.

5, Къ исторіи Городищскаго монастыря въ Бессарабіи (изъ бумагъ архіепископа Димитрія). Стр. 98—100.

Сообщилъ Левъ Ст. Мацѣевичъ.

6) Протоколы и журналы засѣданій Бессарабскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества, отъ 5 сентября 1908 г. по 28 ноября 1910 г.

7) И отчетъ о дѣятельности Бессарабскаго Церковнаго Историко-Археологическаго общества за 1909 г. Стр. 1—16.

УІІ, Денежныя средства Общества.

Къ 1 числу января 1910 г. въ кассѣ общества числилось *наличными* деньгами 630 р. 73 к и процентными бумагами 1100 р. Послѣднія 1100 р., по постановленію общаго собранія отъ 30 августа 1906 г., составляютъ неприкосновенный капиталъ и заключаются: въ 5% облигаціи Кишиневскаго Городскаго Кредитнаго Общества въ 1000 руб., выпуска 1902 г., сер. 4 № 0933 и въ одномъ 4% свидѣтельствѣ государственной ренты въ 100 р., сер. 8, № 00993.

Въ теченіе отчетнаго года поступило и записано на приходъ по книгѣ общества наличными деньгами 620 р. 71 к.

Въ этой формѣ: 1) 242 р. поступило въ качествѣ членскихъ взносов;

2) 23 р. 75 к. поступило процентами по 5% облигаціи Кишин. Город. Кред. Общества въ 1000 р. на срокъ 2 января 1910 г.;

3) 23 р. 75 к. — на срокъ 2 іюля того же 1910 г.;

4) 4 р. 75 к. — процентами по свидѣтельству 4% госуд. ренты въ 100 на сроки 1 сентября, 1 декабря 1909 г. и 1 марта и сентября 1910 г.

5) 20 р. 91 — процентами съ наличнаго капитала по книжкѣ сберегательной кассы за № ⁵⁹/₃₉₂₁₈ за 1909 г.

6) 300 р. наличными изъ епархіальнаго свѣчнаго правленія, на основаніи постановленія съѣзда за 1909 г. (журн. съѣзда № 19) на изданіе трудовъ Общества.

7) 4 р. 80 к. вырученныя деньги отъ продажи двухъ экземпляровъ всѣхъ 4 выпусковъ трудовъ;

и 8) 75 к. отъ продажи одного экземпляра перваго выпуска трудовъ. Итого поступило въ отчетномъ 1910 г. 620 р. 71 к.

Такимъ образомъ, въ кассѣ общества къ 1 числу января 1911 г. должно быть отъ прошлаго 1909 г. 630 р. 73 к.

и поступления отчетнаго 1910 г. 620 р. 71 к.

Итого . . . 1251 р. 44 к.

Но въ теченіе отчетнаго 1910 г. изъ наличныхъ денегъ израсходовано 615 р. 72 к.

А именно: 1) 225 р. 77 к. уплачено въ епархіальную типографію за напечатаніе 4-хъ выпусковъ изданія трудовъ Общества (см. по приходо-расходн. книгѣ № 3—5, № 18);

2) 10 р. въ типо-литографію Кашевского за планъ митрополитанской усадьбы (см. № 7);

3) 12 р.—въ фотографію Сумовскаго за 5 портретовъ Кишиневскихъ Преосвященныхъ и 2 снимка зданія мѣстной семинаріи (см. № 8 и 20);

4) 71 р. 43 к.—въ Одесское заведеніе графическихъ искусствъ Новака и Пободы за 5 клише портретовъ и за снимки на мѣловой бумагѣ каждаго портрета по 400 экземпляровъ (см. № 12);

5) 62 р. 7 к.—переплетчику Лейбовичу за брошюровку и переплетъ выпусковъ (см. №№ 1 и 6);

6) 213 р.—сотрудникамъ за ихъ статьи, вошедшія въ первые 4 выпуска трудовъ Общества (см. № 9);

7) 9 р. 16 к.—расходы по канцеляріи (см. №№ 2, 14 и 21);

8) 2 р. 49 к.—расходы почтовые (см. №№ 10, 11, 13, 16, 19 20);

9) 9 р.—разсылнымъ;

10) 80 коп.—за храненіе процентныхъ бумагъ Общества въ Кишин. Отдѣленіи Госуд. Банка.

Итого израсходовано въ отчетномъ 1910 г. 615 р. 72 к.

Въ виду этого, къ 1 числу января 1911 г. въ кассѣ Общества наличными деньгами за вычетомъ расходовъ (1251 р. 44 к.—615 р. 72 к.) числилось 635 р. 72 к. и процентными бумагами 1100 р., а всего вмѣстѣ 1735 р. 72 к. Наличныя деньги хранятся въ сберегательной кассѣ при Кишиневскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ за № ⁵⁹/₃₉₂₁₈; процентныя же бумаги въ 1000 р. (5% облигація Кишиневскаго Городскаго Кредитнаго Общества) и въ 100 (сви-

дѣтельность 4% Государств. ренты) хранятся въ отдѣленіи Государственнаго Банка; 5% облигація въ 1000 р. по сохранной роспискѣ банка за № 12810 и 4% государственная рента въ 100 р. по сохранной роспискѣ за № 1231.

Приводя себѣ на память приходъ прошлаго 1909-го отчетнаго года, выразившійся въ 167 рубляхъ и 77 копейкахъ, и сопоставляя его съ приходомъ нынѣшняго 1910-го отчетнаго года, обозначившимся суммою въ 620 рублей 71 коп. безъ труда замѣчаемъ, что приходъ за 1910 годъ превышаетъ приходъ за 1909 г. на 452 руб. 94 копейки. (620 р. 71 к.—167 руб. 77 коп.=452 р. 94 к.).

Это обстоятельство находитъ для себя объясненіе въ слѣдующихъ явленіяхъ изъ жизни нашего Общества за отчетный 1910 годъ. Во первыхъ, въ отчетномъ году многіе изъ дѣйствительныхъ членовъ Общества внесли недоимки, числившіяся за ними за прежніе 3—4 года. Во вторыхъ, чрезъ священника церкви села Глодянъ, отца Георгія Ал. Георгіанова, поступило отъ лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ, въ молитвенную память о рано скончавшемся сынѣ-молюткѣ—Сергіи—75 рублей (въ дополненіе къ этимъ 75 рублямъ чрезъ того же отца Георгія Георгіанова поступило еще 25 р., а всего 100 руб.). Наконецъ, въ 3-хъ, и главнымъ образомъ, приходъ 1910 года превысилъ приходъ 1909-го года потому, что отцы депутаты съѣзда созыва 1909 года ассигновали нашему Обществу на изданіе его трудовъ 300 рублей.

Что же касается статей расхода, то расходъ Общества за 1910 годъ гораздо больше, чѣмъ расходъ за 1909 годъ. Въ 1909 году Общество израсходовало всего 5 руб. 49 копеекъ. Въ этомъ же 1910-мъ отчетномъ году расходъ Общества выразился цифрой въ 615 рублей 72 копейки; т. е. расходъ нынѣшняго 1910 отчетнаго года превышаетъ расходъ прошлаго 1909-го отчетнаго года на 610 рублей 23 копейки. Это произошло, главнымъ образомъ, отъ того, что Обществу пришлось уплатить за изданные имъ первые четыре выпуска трудовъ именно въ этомъ 1910-мъ отчетномъ году.

УІІІ. Приобрѣтенія бібліотеки Общества и Епархіальнаго Древлехранилища за 1910 годъ.

Въ началѣ отчетнаго года въ существующую при Бессарабскомъ Церковномъ Историко-Археологическомъ Обществѣ бібліотеку поступили

А) Книжки трудовъ Общества 1-го выпуска въ колич. 290 экземп.
» » » 2-го » » » 292 »
» » » 3-го » » » 345 »
» » » 4-го » » » 286 »

А всѣхъ книжекъ безъ различія выпусковъ поступило 1213 экземп.

Изъ нихъ въ теченіе отчетнаго года 1) поднесено и выслано бесплатно, по постановленіямъ Общества отъ 26 января, 20 мая и 28 сентября 221 экземпляръ каждаго выпуска; 2) продано 2 экземпляра каждаго выпуска и одинъ экземпляръ перваго выпуска.

Такимъ образомъ, въ библіотекѣ Общества выпуски трудовъ Общества въ слѣдующемъ колич: 1 го выпуска 290 безъ 224 = 66 экземпл.
 2-го » 292 » 223 = 69 »
 3-го » 345 » 223 = 122 »
 и 4-го » 286 » 223 = 63 »

Б) Книжки изданій нѣкоторыхъ ученыхъ Обществъ, присланныя въ обмѣнъ выпусковъ нашего Общества. Таковы:

1) двѣ книги трудовъ Полтавской ученой Архивной Комиссіи, выпускъ 6-й, часть 1-я, изданія 1909 года и часть II-я, изданія 1910 г.;

2) первый томъ трудовъ Псковскаго Церковнаго Историческаго комитета, изданія 1910 года, въ одномъ экземплярѣ;

3) Изданія Тверскаго Епархіальнаго Историко-Археологическаго Комитета:

Уставъ Комитета въ одномъ экземплярѣ.

Отчетъ комитета за 1907 и 1908 годы (брошюра въ 18 стр.)

Краткій отчетъ по Тверскому Епархіальному Древлехранилищу за 1903—4 годъ, (брошюра).

Журналы засѣданій Совѣта Тверскаго Комитета за 1903—4 годъ.

Программа для составленія историко-археологическаго и статистическаго описанія и приходовъ Тверской епархіи, въ одномъ экземплярѣ.

Сочиненіе И. Виноградова «Св. Арсеній, епископъ Тверской» съ рисунками.

Сочиненіе А. Деницына «Андрей, 2-й епископъ Тверской и Кашинскій»

Храмовыя празднества въ Твери, выпускъ 2-й въ одномъ экземплярѣ.

Вилеемская звѣзда, рукопись іеромонаха Пѣшношскаго монастыря Іеронима, въ одномъ экземплярѣ.

В) — 26-й выпускъ Саратовской ученой Комиссіи, изданія 1910 года, въ одномъ экземплярѣ;

Г) двѣ книги церковной печати отъ священника церкви села Глинженъ Оргѣвскаго уѣзда, Василия Петики: Апостоль, печатанный во Львовѣ въ 1639 году и Четвероевангеліе, печатанное во Львовѣ же въ 1743 году.

Д) Одна рукопись, переданная въ распоряженіе Общества законоучителемъ Кишиневской первой гимназіи, протоіереемъ Н. В. Лашковымъ, — собственноручное письмо Высокопреосвященнаго Сергія, бывшаго архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, а затѣмъ митрополита Московскаго, на имя кафедральнаго протоіерея города Кишинева собора Θεодора Балтаги.

Что-же касается поступленій въ Епархіальное Дрєвлехранилище, то, не смотря на существующій указъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 февраля 1906 года *), въ силу котораго, по предложенію Покровителя общества, Преосвященнѣйшаго Серафима, епископа Кишиневскаго, въ засѣданіи отъ 10 декабря 1908 года, составлено было и напечатано въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ воззваніе къ духовенству Кишиневской епархіи о присылкѣ ими въ Дрєвлехранилище Общества всѣхъ старинныхъ вещей и документовъ церковнаго характера, вышедшихъ изъ употребленія, въ отчетномъ году поступленій предметовъ церковной старины не было, кромѣ одного случая. Именно, протоіерей Вознесенской города Кишинева церкви, Спиридонъ Яковл. Мураневичъ, дѣйствительный членъ Общества, принесъ въ даръ отысканный имъ въ приходѣ прекрасный портретъ Высокопреосвященнаго Ирнарха, на которомъ правильно передано выраженіе лица Владыки, въ періодъ его святительскаго служенія на Кишиневской кафедрѣ.

Настоящій отчетъ составилъ, по порученію Совѣта Общества,
Правитель дѣлъ Общества М. Полихрони-Кіосели.



*) Указъ, по резолюціи преосвященнаго Владимира, бывшаго епископа Кишиневскаго, былъ напечатанъ въ 7 № Кишин. Епарх. Вѣдом. стр. 6—65, за 1906 годъ.