

1-го НОЯВРЯ
1906 ГОДА.

ГОДЪ XX.

№ 21

КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходить 1 к 15 чм.
Цѣна за экз. в р. 25 к. за посылку.

Адресъ: Кострома,
въ Редакціи Костромскихъ
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за каждое обложкою, строки по семь рядовъ, по 10 к. за два и болѣе рядовъ. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Указъ Святѣйшаго Синода

Преподобному Тисону, Епископу Костромскому и Галичскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Св. Прав. Синодъ имѣя сужденіе о замѣненіи должности ректора Благовѣщенской д. семинаріи. Приказали: Перемѣстить ректора Костромской д. семинаріи архим. Николан на должность ректора Благовѣщенской д. семинаріи и соединеннаго съ нею д. училища; о чемъ и послать Вашему Превосищенству указъ. Октября 16 дня 1906 г. № 11426.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

I. О сборѣ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ пожара.

Костромская духовная консисторія слушая представленіе Костромскаго ибтскаго управленія Россійскаго общества Краснаго Креста, отъ 23 октября сего 1906 г. № 431, конимъ ходатайствуетъ прехъ Его Превосищенствамъ объ учиненіи распори-

шенія о допущеніи членомъ сего общества и уполномоченныхъ отъ него лицъ къ производству, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 28 іюля—4 августа 1906 г. за № 4234, пропечатаннаго въ № 86 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за этотъ годъ, въ церквахъ епархіи за богослуженіями въ воскресные и праздничные дни сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожаю. И, согласно резолюціи Его Пресвященства на семь представленій, приказавши: Подтвердить по епархіи, чрезъ пропечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о безпрепятственномъ допущеніи, согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 28 іюля—4 августа сего 1906 г. за № 4234, членомъ общества Краснаго Креста и уполномоченныхъ отъ него лицъ къ производству въ церквахъ за богослуженіями во все воскресные дни и дни двунадесятыхъ праздниковъ сбора пожертвованій *въ пользу пострадавшихъ отъ неурожаю*; при чемъ въ тѣхъ церквахъ, гдѣ не будутъ командированы отъ Краснаго Креста таковыя сборщики, сборъ этотъ долженъ производиться старостами церковными, а собранія при пожертвованіи установленнымъ порядкомъ должны представляться чрезъ благочинныхъ въ консисторію для направленія послѣднею по назначенію. Октября 27-го дня 1906 г. № 12637.

II. Объ обращеніи свободныхъ суммъ церковныхъ, монастырскихъ и др. учрежденій дух. вѣдомства въ 5^{0/0} свидѣтельства и 6^{0/0} обязательства крестьян. позем. банка (выписка въ утвержд. Его Пресвященствомъ журн. опредѣленія Костр. л. консисторіи отъ 4—9 октября 1906 г. за № 3012).

Костромская дух. консисторіи слушало: циркулярное отношеніе, по хозяйств. управленію при Св. Синодѣ, г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24-го сентября сего 1906 г. за № 21977, на имя Его Пресвященства, слѣдующаго содержания: „Въ цѣль усиленія денежныхъ средствъ крестьянскаго поземельнаго банка для выполненія основной его задачи—содѣйствія сельскому населенію въ приобритеніи земель, ипсисуръ фоппсовъ входилъ въ совѣтъ министровъ съ представленіемъ объ обращеніи свободныхъ суммъ специальныхъ капиталовъ вѣдомствъ на приобритеніе 5^{0/0} свидѣтельствъ крестьян. позем. банка, а также 6^{0/0} обязательствъ того же банка по имѣннымъ запискамъ. Разсмотрѣвъ означенное представленіе и имѣя въ виду, что приобритеніе тѣхъ же процентныхъ бумагъ за счетъ суммъ специальныхъ капиталовъ ипсисуръ отъбачаетъ интересамъ сихъ послѣднихъ, какъ и въ указанныя свидѣтельства и обязательства, представляющія

по разряду приносимых процентов, одним из наиболее выгодных процентов бумагу в притом столь же благожелательна, как и бумаги прочих государственных займов, совет министров журналом 18 июля с. г. постановил: возложить на министров и специальноуправляющих отдельными частями обязанность, по истребованию свободных сумм из состоящих по их ведомствам специальных капиталов, часть их отдавать на приобретение 5% свидетельства крест. помещ. банка и 6% обязательства по именным запискам, но предварительному согласию с министерством финансов относительно времени покупки упомянутых свидетельств и обязательств, количества их и других потребностей этой операции. Определенное положение Высочайше утверждено в 5-й день августа сего года. Сообщая об этом, в отношении от 10 упомянутого августа № 7213, министр финансов просил меня уведомить о распоряжениях, какие предполагается сделать для выполнения постановления министров по этим учреждениям ведомства, специальные капиталы которых хранятся в губерниях и уездных казначействах. По обсуждении изложенного, Св. Синод в определении 16 сего сентября за № 5155, между прочим, постановил: относительно обращений из упомянутых 5% и 6% бумаги крестьянского помещельного банка свободных денежных сумм православных церквей, монастырей и других учреждений духовного ведомства дать знать перукарно епархиальным протосвященным, для соответствующих с их стороны распоряжений. О таком постановлении Св. Синода иждо чести уведомить Ваше Пресвященство, присовокупив, что Высочайше утвержденное мнение Государ. Совета, от 21 марта с. г. о выпуске 5% свидетельства крестьянского помещельного банка и 6% именных обязательств банка опубликовано в № 71 собрания законов и распоряжений правительства*. Присовокупил: Рекомендовать, чрез напечатание в местных Епарх. Ведомостях, церквам, монастырям и другим учреждениям епархии обращать свободные денежные суммы на 5% свидетельства и 6% обязательства крестьянского помещельного банка. Октября 17 дня 1906 г. № 12177.

Счета къ отчету о приходѣ, расходѣ и остаткѣ енарх. суммъ по содержанию Епископомъ духовнаго училища свободными средствами за 1905 г. *)

		Исрасходо- вано.	
		Руб.	Коп.
I. Къ § 1 по содержанию лицъ преподавателей и учащихся:			
I. На содержание учителей приготовительнаго класса (ст. 1 § 1-го) изъ ассигнованныхъ 540 р.			
1)	2% вычетъ на пенсію изъ 540-рублекаго жалованья учителя приготовительнаго класса	10	80
2)	Учителя приготовительнаго класса Александру Рождественскому	629	20
	Итого	540	00
II. На содержание надзирателей при училищѣ (ст. 2 § 1-го) изъ ассигнованныхъ 900 р.			
1)	Макару Сяхарову за 1905 г.	294	00
2)	Николаю Бершневскому за 1905 годъ	294	00
3)	Василію Троицкому за 1905 г.	294	00
4)	2% вычетъ изъ жалованья надзирателей на пенсію на 1905 годъ	18	00
	Итого	900	00
III. На содержание эконома при училищѣ (ст. 3 § 1-го) изъ ассигнованныхъ 300 р.			
	Выдано за исполненіе обязанностей эконома при училищѣ епархіалу Павлину Халезову за 1905 г.	300	00
IV. На вспоможеніе служащимъ въ училищѣ (ст. 4 § 1-го) изъ ассигнованныхъ 275 р.			
Выдано:			
1)	Смотрителю училища, прот. Павлу Крутикову	110	00
2)	Помощнику смотрителя училища Алексѣю Резину	90	00
3)	Старшему преподавателю Петру Троицкому	75	00
	Итого	275	00
V. На уплату учителямъ за замѣщеніе свободныхъ уроковъ за болѣзнію поставившихъ (ст. 6 § 1-го) изъ ассигнованныхъ 50 р.			
Выдано:			
1)	Смотрителю училища, протоіереемъ Павлу Крутикову за 31 урокъ, по 1 р. 13 к. за урокъ.	35	30
2)	Помощнику смотрителя Алексѣю Резину за 3 урока, по 1 р. 13 к. за урокъ.	10	17
3)	Учителю арифметики и географіи Василію Кувшинову за 1 урокъ	1	13
	Итого	46	33
Въ остаткѣ 3 р. 67 к.			

*) Поступили къ редакціи подлинныя отчеты. Ред.

2) Кв. § 2 по содержанию воспитанников.

На выдачу учрежд. при učinишій стипендія (§ 2 в. 1) въ исключительномъ 126 р. 55 к.

За 1-е полугодіе 1905 г. выдано въ іюль ученикамъ:

IV кл. Мальгину Владиміру 22 50

III кл. Бѣлокрылну Михаилу 21 90

II кл. Березковскому Константину 19 "

За 2-е полугодіе 1905 г. выдано въ декабрь ученикамъ:

IV кл. Бѣлокрылну Михаилу 21 90

III кл. Березковскому Константину 19 "

I кл. Перешелкину Юлифу 22 50

Итого 126 80

Примечаніе. Деньги, слѣдующія къ выдачѣ въ стипендію живущимъ въ обществѣ ученикамъ: IV кл. Мальгину Вл. 22 р. 50 к., III кл. Бѣлокрылну Мих. 21 р. 90 коп. и II кл. Березковскому К. 19 р. за 1-е полугодіе 1906 г. и двумя послѣднимъ и за 2-е полугодіе того же года Бѣлокрылну 21 р. 90 к. и Березковскому 19 р. обращены въ счетъ суммъ, слѣдующей къ выдѣлу на содержаніе въ учеб. обществѣ.

МУЧНЫЕ ТОВАРЫ.

	Количество.	Цѣна.				Итого.
		Вѣс.	Р. К.	Руб. К.	Руб. К.	
Бука или мѣлки.	Пуд.	Фув.	Р. К.	Руб. К.	Руб. К.	
1) Разная мука	40 180	"	3 75	150	"	"
	20 90	"	3 65	79	"	"
	40 180	"	4 "	160	"	"
	40 180	"	4 50	180	"	"
	30 135	"	4 75	142 50	705	50
2) Кручатка	25 125	"	8 50	212 50	"	"
	30 100	"	9 50	190	"	"
	18 90	"	9 "	162	"	364 50
3) Гречневая крупа	7 30	25 7	"	49	"	"
	10 43	30 36	50	56	"	"
	7 30	25 6	"	42	"	140
4) Пшено	14 70	"	8 25	115 50	"	"
	4 20	"	7 50	30	"	145 50
5) Горохъ	6 30	"	6 "	36	"	36
6) Гороховая мука	2 10	"	5 50	11	"	"
	1 5	"	6 "	6	"	17
7) Рисъ	3 12	"	2 80	33 60	"	"
	1 6	20	2 60	16 80	"	"
	2 13	"	2 70	35 10	"	85 60
8) Солодъ	5 25	"	6 "	30	"	"
	3 15	"	6 50	19 50	"	49 50

9) Соль	2	1	30	260		
	1	1	3	13		
	4	1	20	480		
	3	1	25	375	12	18
10) Манная крупа	3	2	6		6	
11) Масло льняное	85	87	4	80	172	44
Итого					1940	22
МЯСНЫЕ ТОВАРЫ.						
1) Говядина	247	79	3	80	939	34
2) Телятина	32	24 1/2	3	80	123	93
3) Баранина	15	18	3	80	58	71
4) Свинина	1		1	25	125	
	2			60	120	
	4		1		4	646
5) Телячья голова	2			50		
6) Ливера	2			35	70	
	3			25	75	
	3			30	90	
	3		33 1/2	1		
	4			50	2	534
Итого					1134	77
РЫБНЫЕ ТОВАРЫ.						
1) Саврага		20	23	460		
	7	7		49		
	10	7	20	72		
	24	29	8	197	80	323 40
2) Судак сухой	14	8	40	89	60	
	2	4	40	8	80	
	8	6		48		
	11	6	20	68	20	214 60
3) Судак сырой	2	6	80	11	60	11 60
4) Лещь	2	4	80	9	60	9 60
5) Сельди соленые	3	4	60	13	80	13 80
Итого					573	
ПРИПАСЫ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА.						
1) Масло коровье	20	30	30	249		
	4	33 1/2	35	67	73	
	3		37 1/2	45		
	4	20	38	68	40	430 13
2) Вязь грибов	2	38	80	94	40	
	2	24	59	61	36	155 76
3) Картофель	130		40	52		
	40		25	10		
	60		30	18		
	42		35	14	70	
	1		50	50		96 20

4) Капуста б/блая	1000	влек	орб.	6 ¹ / ₂	65	70 74
5) Рубль капусты	82	"	"	"	5 74	9
6) Огурцы	120	мбр.	"	60	72	72
7) Лук	7	"	"	50	8 50	"
	12	"	"	60	7 20	"
	2	"	"	75	1 50	"
	1	"	"	80	1 80	"
	1	"	"	1 80	1 80	"
	1	"	"	80	1 30	15 90
8) Морковь	3	мбр.	"	40	1 20	1 20
9) Свекла	3	"	"	40	1 20	"
	2	"	"	50	1	2 20
10) Зеленый лук	"	"	"	"	"	1 65
11) Яица	85	"	"	17	1 10	"
	40	"	"	20	80	"
	100	"	"	19	1 82	"
	450	"	"	12	5 40	"
	40	"	"	14	56	"
	110	"	"	15	1 85	"
	50	"	"	11	65	"
	200	"	"	10	2	13 98
12) Кашан	"	"	"	20	5	1
13) Лбллки	"	2	20	"	6	6
	"	"	"	"	3 25	"
	"	1	"	"	2	11 25
14) Чеснок и укроп	"	"	"	"	"	3 20
15) Разная зелень	"	"	"	"	"	1 30
16) Молоко	12	четв.	ерт.	15	1 80	"
	2	"	"	25	50	2 30
17) Сметана	"	"	"	"	"	1 50
18) Творог	"	"	"	"	"	1 20
Итого						801 51
КОЛОНИАЛЬНЫЕ ТОВАРЫ						
И ДРУГ.						
1) Сахарный песок	"	2	"	5 60	13	"
	"	3	"	5 40	16 20	"
	"	3	"	5 20	15 60	42 80
2) Картофельная мука	"	"	27	"	8	2 16
3) Лавровый лист	"	"	5	"	30	1 50
4) Дрожжи	"	"	35	"	45	24 75
	"	"	63 ¹ / ₂	"	75	34 92
	"	"	3	1 75	5 25	"
	"	"	1	2 40	3 40	"
	"	"	1	1 40	1 40	88 72
5) Изюм	"	8	"	4 40	35 20	"
	"	1	"	4 20	4 20	39 40
6) Чернослив	"	"	40	"	10	4
	"	"	30	"	12	4 32
						8 32

7) Шестала	0	18	80	
"	20	15	3	
"	26	18	4 68	8 48
8) Вишня ягода	31	20	8 20	
"	20	22	4 40	10 60
9) Медь	12	25	3	8
10) Черника сухая	25	20	5	
"	10	22	2 20	
"	16	25	4	11 20
11) Верившель	12	14	69 16	69 16
12) Миндаль	2	45	90	90
13) Мята перечная	18	40	7 20	7 20
14) Анисъ	2	20	40	40
15) Эссенция уксусная				35
16) Шоколадъ				40
17) Краска для лицъ и ногтей на кулечи				70
18) Печенье	20	18	3 60	3 60
19) Карамель	40	30	12	12
Итого				290 89
Изъ суммы по содержанию учениковъ общежитія лицей произведены слѣдующіе расходы:				
1) Уплатчено въ магазинъ В. А. Баранкова за купленные для игры ученикамъ училища двои шахматы, одинъ шашки и 3 доски къ нимъ				6 80
2) Уплатчено за разбитыя учениками стекла				13 65
3) Уплатчено В. М. Пилифорову за 14 дюймовъ ручныхъ салфетокъ въ столу, по 2 р. 50 к. за дюжину				35
4) Уплатчено изъ анансовыхъ суммъ за 6 бочекъ воли, по 30 к. за бочку				1 80
Итого				57 15
НА ЧАЙ И САХАРЪ.				
Кивинемскому купцу Калашникову:				
1) Чай	100	1 20	120	120
2) Сахару	23	5 6	138 75	
"	11	36	6 70	79 73
"	10	8 80	68	286 48
Итого				406 48

Исрасходо-
вано.

На спальныя принадлежности.

Руб. Коп.

Улачено въ мастерскую Кин. дѣлала прѣта
за шитье 60 паралоцект, по 10 к.

6

Выдано оконому дѣлому П. Халезову улачен-
ныхъ имъ разнымъ лядамъ: 1) за подшивку 150 по-
одѣльничковъ, по 10 к., 15 р., 2) за шитье 207 про-
станъ, по 5 к., 10 р. 25 к. и 3) за шитье 151 пароло-
чикъ, по 10 к., 15 р. 10 к., а всего

40 45

Итого

46 45

На учебныя принадлежности

Въ книжной складѣ (Коп. уѣднаго земства:

1) На писчую бумагу: а) за 50 стопъ № 7 Сум-
кии, по 2 р. 10 к., 105 р.; б) за 20 ст. № 6, по 2 р.
75 к., 56 р.; в) за 20 ст. № 5, по 3 р. 10 к., 62 р.;
г) за 4 ст. лимонаи, по 2 р. 35 к., 9 р. 40 к.; д)
за 3 ст. лимонаи, по 2 р. 15 к., 6 р. 45 к.; е) за
6 дестей бумарной, по 15 к., 90 к.; ж) за 10 дестей
бумарной, лучшаго качества, по 37 к., 3 р. 70 к.,—
всего 242 р. 45 к., а за скидку 5% въ количествѣ
12 р. 13 к.

250 32

2) На стальныя перы: а) за 40 короб., по 44 к.,
17 р. 60 к., а за скидку 5% въ колич. 88 коп.

16 72

3) На карандаши: за 9 грессовъ, по 1 р. 80 к.
(по 15 к. за дважну), 16 р. 20 к., а за скидку за
4 гресса 5% въ колич. 36 к.

15 84

4) На чернила и чернильницы: а) за 30 короб.
чернильн. порошока, по 14 к. за каждую, 4 р. 20 к.;
б) за 30 короб. егъ же, по 16 к., 4 р. 80 к.; в) за
7 дощ. чернильницъ, по 60 к. за дощ., 4 р. 20 к.,—
всего 13 р. 20 к., а за скидку 5% въ колич. 66 к.

12 54

5) На ручки въ перьяхъ: за 2 гр., по 2 р. 40 к.,
4 р. 80 к., а за скидку 5% въ колич. 34 к.

4 56

6) На грифель: а) за 1 короб. 45 коп.; б) за 3
кор., по 35 к., 1 р. 5 к.,—всего 1 руб. 50 коп., а за
скидку 5% въ колич. 8 к.

1 42

Кивешемскому торговцу В. П. Грибуинну 7) На
грифельныя доски: за 30 штукъ № 11, по 16 к.

4 80

Итого

286 20

На предметы чистоты.

Кивешем. куп. С. Г. Жамайкинскому: а) за 3 пуд.
4 фун. мыла, по 4 р. за пудъ, 12 руб. 40 к. и б) за
6 пуд., по 4 р. 10 к. за пудъ, 24 р. 60 к.,—а всего

37

Итого

37

На носильное бѣлье.

1) На материалъ для выжвго бѣлья: Кивешем.
мѣщ. В. М. Никифорову: а) за 173 арш. бѣлаго по-

лотна, по 29 к., 60 р. 17 к. и 6) за 211 арш. суро вого полотна, по 22 к., 46 р. 42 к.,—а всего	98	09
Брест. Дим. Торонгину за 194 арш. бѣлаго по- лотна, по 23 к.	35	43
2) На платье бѣлаго бѣлья: съ мастеровъ Ки- вешем. куп. пришло: а) за шитье 59 рубашекъ, по 20 к., 11 руб. 80 к. и б) за шитье 67 кальсонъ, по 30 к., 13 р. 40 к.,—а всего	25	20
Видано изводу П. Халезову улаженщика вът- разнымъ платьемъ: а) за шитье 24 сорочекъ, по 30 к., 4 р. 80 коп. и б) за шитье 16 кальсонъ, по 20 коп., 3 р. 20 к.,—а всего	8	—
3) На платье: Кивеш. куп. В. М. Панифорову за 162 носныхъ платки, по 14 к.,—всего	22	68
4) На платье для портянокъ ему же за 200 арш., по 11 коп.	22	—
5) На полотенца: Брест. Дим. Торонгину за 71 полотенце, по 27 к.,—всего	19	17
Итого	228	6

Н а о д е ж д у.

1) на платье на затѣ: портному—мѣщ. Н. А. Са- пожникову: а) за шитье 2 вѣт. ученич. платья 1 р. 60 к. и б) за шитье 7 платьо, по 3 р. 95 к. съ при- кладомъ, 37 р. 65 к.,—а всего	39	16
Кивеш. куп. И. П. Доброхотому: а) за 18½ арш. драгу, по 2 р. 80 к., 51 р. 80 к., б) за 14 ф. паты, по 20 к., 2 р. 80 к., в) за 31½ арш. бушлати, по 25 к., 7 р. 87 к. и г) за 49 арш. ситонки, по 5 к., 2 руб. 45 к.,—а всего	64	92
3) На издѣлину: парю портному Н. А. Сапож- никову за шитье 18 паръ шара, по 3 р. 85 к.	61	60
Кивешем. куп. И. П. Доброхотому: а) за 24½ арш. траго, по 1 р. 50 к., 36 р. 75 к., б) за 31½ арш. ситону, по 23 к., 7 р. 24 к. и в) за 14 арш. ситну, по 13 к., 1 р. 82 к.,—а всего	45	81
3) На блузную пару: Кивеш. куп. И. П. Доброхо- тому: а) за 189 арш. рогожки, по 50 к., 94 р. 50 к. и б) за 121 арш. мажорки, по 13 к., 15 р. 73 к.,— всего	110	23
Ему же: а) за 175 арш. дубльтова, по 33 коп., 57 р. 75 к. и б) за 108 арш. сѣраго колеску, по 11 к., 11 р. 88 к.,—всего	69	63
Портному Н. А. Сапожникову: а) за шитье съ прикладомъ 60 паръ платня (въ томъ числѣ двѣ за- пасныхъ), по 2 р. за пару	60	—
б) Ему же за шитье съ прикладомъ 27 паръ платня, по 2 р. 10 к.	56	70
4) На фуражки—шляпнику Ф. М. Задгину за 28 фуражекъ, по 1 р.	28	—
Итого	528	4

Н а б у в ь.

Кашем. мѣш. Н. П. Игнатичу: а) из 19 паръ личныхъ свитковъ, по 4 р. 60 к., 87 р. 40 к. и б) из 28 паръ свитковъ, по 4 р. 65 к., 130 р. 20 к., а всего 217 40

Крест. Е. К. Павлѣву: а) из 11 паръ личныхъ свитковъ, по 4 р. 60 к., 50 р. 60 к., б) из 16 паръ личныхъ головокъ, по 3 р. 48 р. и в) из 6 паръ головокъ, по 40 к., 2 р. 40 к., — а всего 101

Итого 318 60

На книги для безземной библіотеки.

Въ книг. складъ братава съ кн. Александра Невскаго въ г. Владимирѣ: а) из 15 экзempl. греческограмм. Кошера, по 1 р. 25 к. за экз., 18 р. 75 к., б) из 15 экз. Родины Радонежскаго, по 75 к., 11 р. 20 к. и в) из 10 экз. „Солнышко“, по 50 к., 6 р. — всего 35 р., а за скидки 3 р. 12 к. 31 88

Передатчику Н. А. Гелкаю за переплетъ книгъ: а) греч. грамматика Кошера въ 15 экз., по 15 к., 2 р. 25 к.; б) „Родина“ Радонежскаго въ 15 экз., по 15 к., 2 р. 20 к.; „Солнышко“ Радонежскаго въ 10 экз., по 15 к., 1 р. 50 к.; в) лат. грамм. Сидорова и Бендера, въ 2 экз., по 10 к., 30 к.; г) русскихъ прописей Гербача, въ 28 экз., по 10 к., 2 р. 80 к.; е) обривка архим. надать Влтушевскаго, въ 15 экз., по 15 к., 2 р. 20 к.; ж) русскаго святавска Преображенскаго, въ 34 экз., по 15 к., 3 р. 60 к.; з) русской вишюло въ его же, въ 3 экз., по 15 к., 45 к.; и) учеб. церк. мѣши Гумскаго, въ 5 экз., по 15 к., 75 к.; л) св. исторіи Нав. Завѣта прот. Д. Соколова, въ 8 экз., по 15 к., 1 р. 20 к.; м) руководство въ изученіи церк. языка Писковскаго, въ 1 экз. 15 к., — а всего 17 50

Итого 49 38

Въ пособіе катхизиса ученикамъ: а) II кл. Лаговекому Мих. за 1-ю половину 1905 г. 7 р. 50 к., б) I кл. Невскому Ник. за 2 полу, 1906 г. 7 р. 50 к. и в) IV кл. Рабцовскому Петру за 1904—5 г. 20 р., а всего 36

Примѣчаніе. Изъ 35 рублей, назначенныхъ въ пособіе Лаговекому, Невскому и Рабцовскому 7 р. 50 к., выдано на руки учел. II кл. Лаговекому Мих., а остальная сумма 27 р. 50 к., назначенная въ пособіе уч. IV кл. Рабцовскому П. и I кл. Невскому Н., перечислена къ суммѣ по содержанию въ училищѣ полупансионеровъ въ уплату числящейся за Рабцовскимъ и Невскимъ недоимки.

Въ контуръ Коштр. заведеній общества призрѣнія за леченіе учителей II кл. Данковскаго М. 64 руб. и IV кл. Понскаго О. 3 р. 60 к., а всего 67 50

Итого по § 2-му 7026 5

3 и 4. Ка §§ 3 и 4 по технологическим расходам.

1. На содержание и ремонт училищных зданий (см. § 3, отч. 1, А, п. 1).

(Ассигновано 1881 г. 36 ж)

1) Кашин, мѣст. Н. М. Малову: а) за побѣлку потолковъ въ 5 класс. комнатахъ (въ холлѣ, 98 кв. саж.), б) въ классномъ корридорѣ, въ классномъ ватеръ-клезетѣ и въ клас. умывальнѣ (23 кв. саж.), в) въ рекреационномъ залѣ и въ сборной комнатѣ для паставниковъ (38 кв. саж.), г) въ 7 комн. квартиръ смотрителя (37½ кв. саж.); д) въ 3 комнатахъ помощника смотр. (23½ кв. саж.), е) въ 2 большихъ комнатахъ (19 кв. саж.) и ж) въ 2 комнатахъ надзирателей (18 кв. саж.), а всего въ количествѣ 382 кв. саж., по 17 п. за сажень, 47 р. 93 к.; 30 р. 53 к. за окраску половъ краской стѣны: и) въ 5 класс. комнатахъ (109 кв. саж.) б) въ класс. корридорѣ, въ ватеръ-клезетѣ и умывальнѣ (49 кв. саж.), в) въ рекреационномъ залѣ и учительской (46 кв. саж.), г) въ 7 комнатахъ квартиры смотрителя училища (119 кв. саж.), д) въ 3 комнатахъ помощ. смотр. (42½ кв. саж.), е) въ 1 больш. комнатѣ (15 кв. саж.) и ж) въ 2 комнатахъ надзирателей (31 кв. саж.), всего въ количествѣ 411½ кв. саж., по 22 п. за сажень; 43 р. 29 к. за окраску половъ масляною краской: з) въ 5 класс. комнатахъ (90 кв. саж.), б) въ клас. корридорѣ, въ клас. ватеръ-клезетѣ и умывальнѣ (21 кв. саж.) и в) въ рекреацион. залѣ и учительской (33 кв. саж.), — всего въ количествѣ 144 кв. саж., по 30 п. за саж.; 33 р. 30 к. за окраску половъ масляною краской со шпаклевкой въ два раза: а) въ рекреационномъ залѣ и учительской (38 кв. саж.) и б) въ 2 комнатахъ квартиры смотрителя училища (47½ кв. саж.), всего въ количествѣ 65½ кв. саж., по 60 п. за саж.; 44 р. 80 к. за окраску половъ масляною краскою въ два раза въ 5 комнатахъ квартиры смотрителя учил., — всего въ количествѣ 56 саж., по 80 п. за саж.; 39 р. 52 к. за окраску половъ масляною краской со шпаклевкой въ два раза: а) въ 3 комнатахъ квартиры смотрителя (38½ кв. саж.) и б) въ двухъ комнатахъ въ квартирахъ надзирателей (18 кв. саж.), всего въ количествѣ 46½ кв. саж., по 85 п. за сажень; 31 р. 20 к. за окраску половъ масляною краской въ два раза: а) въ 2 комнатахъ квартиры помощника смотрителя (23 кв. саж.), б) въ 1-й больш. комнатѣ (15 кв. саж.) и в) въ 1 комнатѣ надзирателя (12 кв. саж.), всего въ холлѣ 48 кв. саж., по 65 п. за саж.; 31 р. 65 к. за окраску половъ масляною краской со шпаклевкой въ три раза и за покрытие половъ лакомъ въ 3 лицевыхъ комнатахъ квартиры смотрителя училища въ

количество 24 кв. саж. и 3 арш., по 1 р. 30 к. за сажень; 63 р. 65 к. за земля работы за окраску: а) 10 подоконников (5 вь боляцах, 2 вь кварцери подзвратели и 3 вь квартирѣ помощника смотрителя) по 25 к. каждый, 2 р. 50 к., б) 8 табуреток, по 10 в. каждая, 80 к., в) 5 классных ищиков, по 15 к. каждый—75 к., г) 13 ящик досок, по 60 к. каждый, 7 р. 80 к., д) 100 квас. парть, по 40 коп., 40 р., е) стола вь рекреационномъ залѣ 1 р., ж) за покраску плинтусовъ, за побѣлку кухонныхъ кубовъ, за побѣлку плетенъ на уличн. скамьяхъ, за покраску ученич. шкафовъ для книгъ и столовъ вь подвальномъ машинцѣ 15 р. и з) за окраску дверей вь подвальномъ этажѣ: двухъ вошакъ и двухъ старихъ 1 руб.; 16 руб. 50 к. за кровельныя работы: за починку кровли надъ квартирой помощника смотр.; а) за работу вь продолженіе 2 дверей, по 1 р. 20 в. вь день, 2 р. 40 к., б) за 5 листовъ желѣза, по 80 к. за листъ, 4 р., в) за 2 ф. гравей и двѣ шпона 60 к. и г) за замазку, 1 руб.; за починку кровли надъ крыльцомъ чернаго хода: а) за работу вь продолженіе 1 1/2 хв., по 1 р. вь день, 1 руб. 50 к. и б) за 6 листовъ желѣза, по 80 коп. за листъ, 4 р.; за 10 ф. суримовой замазки, употребленной при вынисканіи кровли надъ поминтой для прилонія учителя 1 р.; за починку водосточныхъ трубъ вь продолженіе 2 дверей, по 1 р. вь день, 2 р.; 54 руб. 20 к. за установку рамъ: а) за установку 10 рамъ вь церкви и протирку ствколовъ вь дѣлнхъ и ищнхъ рамъхъ 3 р. 50 к., б) за замазку 10 рамъ вь церкви, по 25 к. за каждую, 2 р. 50 к., в) за установку 60 рамъ по белозлазку, по 25 в. за раму, 15 р., г) за установку 67 рамъ вь 1-мъ этажѣ, по 25 к. за раму, 16 р. 75 к., д) за установку 40 рамъ вь 2-мъ этажѣ, по 25 к. за раму, 10 руб., е) за установку 43 рамъ вь подвальномъ этажѣ, по 15 к. за раму, 6 р. 45 к.; 40 руб. 49 коп. за установку ствколовъ: а) за установку 51 ствкола вь боляцахъ, по 45 в. за ствколъ, 22 р. 95 к., б) за установку 52 ствколовъ вь 1-мъ этажѣ, по 40 к. за ствколъ, 20 р. 80 к., в) за установку 74 ствколовъ вь подвальномъ этажѣ, по 25 в. за ствколъ, 18 р. 50 к., г) за 51 подпорку вь подвальномъ этажѣ, по 20 в. за каждую, 10 р. 20 к., д) за установку 28 ствколовъ къ надирнымъ службамъ, по 18 в. за ствколъ, 5 руб. 4 к. и е) за установку 3 ствколовъ вь церкви, по 1 р. за каждое, 3 р., а всего

2. Башедемъ, вѣдущему А. И. Роману за чистку выгребныхъ и помойныхъ ямъ на училищномъ дворѣ съ 1 ноября 1904 г. по 1 ноября 1905 г.

3. Кинеш. вѣдущему И. И. Горюнову за наблюдение за трубами вь училищн. колодцѣ, за котлами, бабнами и ватеръ-кисетами вь училищн. зданіи съ производствомъ необходимаго ремонта означенныхъ частей яданъ съ 1 ноября 1904 г. по 1 нояб-

582 17

500

ри 1906 г. 130

4. Столяру Кириллу мѣшанину А. Краснов: 1) за 2 сесновыхъ покрываемыхъ дивана 20 руб., 2) за 8 карнизовъ на окна (въ IV вл. 4, въ приготов. классы 3, и въ разнѣдѣ 1) 4 руб., 3) за 8 форточекъ въ окна (4 въ ученическихъ классныхъ и 2 въ учим. одежныхъ) 6 руб., 4) за 17 щитовъ къ окнамъ поварского атака 8 р. и 5) за работы по назначеннымъ починкамъ въ продолженіе 7 дней, по 1 руб. въ день, 7 руб., а всего 46 руб.

5. Емю имѣ: 1) за пошивку 90 партъ 16 руб., 2) за пошивку 10 дивановъ 4 руб., 3) за пошивку въ матерьялахъ 5 руб., 4) за пошивку шабургозовъ 8 руб., 5) за пошивку стрелияки 3 руб., 6) за пошивку рамы въ подвальномъ этажѣ 3 руб., 7) за пошивку для хранения ученическихъ денегъ 3 руб., 8) за пошивку шкафовъ въ классахъ 3 р., 9) за пошивку столовъ въ классахъ 2 руб., 10) за новый столъ въ квартиру надзирателя 3 р., 11) за раму въ подвальномъ этажѣ 2 р. и 12) за работы въ продолженіе 5 дней, по 1 р. въ день, 5 р., а всего 68 руб. 25 к.

6) Изъ Кинеш. город. управы за отпирскъ воды изъ городского водопровода съ 1 марта 1904 г. по 1 февраля 1906 г., въ количествѣ 15500 ведеръ, по 1 руб. 50 к. за 1000 ведеръ, всего 15 руб. 50 к.

7) Кириллу купцу А. В. Деминову за 40 штукъ теста, длиною 3 арш., толщ. 1 дюймъ, по $22\frac{1}{2}$ в. за тосину 900.

8) Окному учил. диак. П. Халезову: заплаченныхъ имъ разнѣдъ лицамъ: 1) за шитье 7 штормъ въ IV и приготов. классы, по 40 к. за каждую, 2 р. 80 к., 2) за суровое $\frac{3}{4}$ полотни для штормъ въ колич. 23 $\frac{3}{4}$ арш., по 35 к. за аршинъ, 10 р. 42 в. и 3) слѣдующихъ ему за устройство 10 рамочъ со стеклами, $8\frac{1}{2} \times 7$ верш., изъ чернаго съ золотой отводкой ботела для карнизовъ, по 50 к. за рамку, 5 р., а всего 18 руб. 22 к.

9) Плотнику Ежику Степанову: а) за 4 новыя колоды и 16 отверстъ въ подвальномъ этажѣ съ вѣной стороны 10 р., б) за поправку 4 плашковъ (текст. кые откосы) тамъ же 2 р., в) за рейки въ полу въ квартирѣ помощника смотр. 5 р., г) за 2 новыя колоды и за двои дурачальныхъ наружныхъ двори въ черныхъ крыльцахъ 10 р. и д) за поправку двухъ внутреннихъ дверей тамъ же 1 руб., а всего 28 руб.

10) Мечнику П. А. Вуграву за работы, произведенныя имъ въ зданіи училища и употребленный при работахъ матеріалъ: 1) за работы 77 р. 1) за передѣлку въ точки 1 и 2 колориферной задней и передней стѣночекъ и части приемныхъ проемовъ 14 р., 2) за передѣлку въ точки 2 то колорифера всѣхъ стѣночекъ свода и приемныхъ проемовъ 12 р., 3) за передѣлку всей точки въ 6-мъ колориферѣ 12 р., 4) за поправку свода и за шпательку нового пода въ хлѣбонаварной

печи 5 руб., 6) за поправку тонки пода плавильной котломъ и чакланъ кубомъ у плиты въ ученич. кухнѣ 10 р., 6) за поправку стога и пастыбу полого пода въ пидеварной печи 5 р., 7) за поправку стѣны надъ топочною дверкою въ печи катеръ-плосета съ западной стороны, за вставку залуженъ свѣтлого шпешки и за задвижку 1 р. 50 к., 8) за передѣлку внутренности въ печи катеръ-плосета съ восточной стороны, за вставку луженки вмѣсто шпешки и за задвижку 7 р. 50 к., 9) за передѣлку внутренности въ печи въ каменной банѣ 10 р. и 11) за материалъ (забранный пилъ у разныхъ лицъ, на что представляемы имъ счета отъ сихъ лицъ) III р. 75 к.: 1) за 1500 шт. краснаго кирпича, по 18 р. за тысячу, 19 р. 50 к., 2) за песокъ и глину (для ремонта и въ запасъ на зимнее время) 10 р., 3) за 500 штукъ шамотнаго кирпича, по 8 р. 50 к., за согну. 42 р. 50 к., 4) за 25 пуд. шамотной глины, по 50 к. за пудъ, 12 руб. 50 коп., 5) за 700 шт. кирпича кабанчика, по 1 р. за сотню, 7 р. и 6) за 20 колосяшковъ, вѣсомъ въ 11 пуд. 10 ф., по 1 р. 80 к. за пудъ, 20 р. 25 к., а всего

188 75

11) Ему же: 1) за наблюдение за топочной печей въ училищѣ вѣдомъ 1905 г. 25 р. и 2) за капитальную чистку всѣхъ печныхъ трубъ и вентиляционныхъ каналовъ 25 р., а всего

50

12) Часовому мастеру Ф. И. Либману за заводку и поправку пѣтящихся въ училищѣ часовъ въ продолженіе года

10

13) Уплатено экономикѣ при училищѣ изъ отпущенныхъ ему правленіемъ училища авансовыхъ суммъ: а) за тавъ бѣлаго желѣза 1 р. 10 к., б) за бахрому и шнуръ для закладковъ въ IV и приписки. классы 2 руб. 35 к., в) за кольца и крючки для закладковъ 1 руб. 86 к., г) за ручную колосяшковую щетку 35 к. и д) за 2 ведра бѣлаго желѣза 1 р. 30 к., а всего

6 96

Итого

1691 35

II. На содержаніе двора и надворныхъ службъ и на расходы по раздѣляемъ (въ § 3, стд. 1, А п. 2) (Ассигновано 250 руб.).

1. Крест. Федору Макарову за кабанку 5 потребовъ вѣдомъ и свѣтомъ

18

2. Крест. Федору Вас. Абрамову за свѣтъ свѣта отъ стѣрпей в восточной стѣнѣ учил. зданія

17

3. Ближн. зум. А. В. Демидову: 1) за 15 еловыхъ досокъ, длиною 6 арш., толщ. 1 1/2 верш., по 36 к. доску, 5 р. 40 к., 2) за 5 еловыхъ досокъ, длин. 7 арш., толщ. 1 1/2 верш., по 45 к., 2 р. 25 к., 3) за 8 сосновыхъ бревенъ длиною 13 арш., толщ. 3 верш., по 90 к., 7 руб. 20 коп., 4) за 5 сосновыхъ бревенъ, длин. 10 арш., толщ. 4 верш., по 1 р., 5 р., и 5) за 10 штукъ планей, длин. 7 арш., по 42 коп. планешку, 4 р. 20 к., а всего

24

3

4. Эконому учил. дѣл. П. Халезову уплаченныхъ имъ въ разное время за скидку силѣ съ учил. зданія	10	50
5. Ему же уплаченныхъ имъ крест. Патрикію Норисову за спозуд мусора съ учил. двора	6	25
6. Ему же израсходовавшихся имъ на поѣздки по учил. надобности: а) на поѣздку въ г. Елистрому 5 р. и б) въ усадьбу Царичанина близъ р. Княземъ 1 р. 25 к., а всего	6	25
7. Ему же уплаченныхъ имъ 4 мѣ извозчикамъ для учил. надобности	7	75
8. Смотрителю училища, прот. Павлу Кривикову израсходовавшихся имъ на двѣ поѣздки въ Кост. ему по обязанностямъ службы	20	•
9. Плотнику Елиму Степанову: а) за устройство новаго сруба (длин. 3 арш., шир. 4 арш. и глб. 4 арш.) и верха на земную ему на восточной сторонѣ зданія съ земляной работой 12 р., б) за устройство новаго верха на помянутомъ ему на западной сторонѣ 5 р., в) на новые лѣвки (закрывки изъ полового теса) въ 3 выгр. имъ 2 руб., г) за 2 мостава чрезъ канаву на сѣверной сторонѣ (малади) зданія 1 р., д) за перестилку пола въ каминной банѣ 10 р., е) за новый кутникъ и двѣ скамейки тамъ же 3 р. и ж) за постановку 6 деревянныхъ колоннъ тамъ же 5 р., а всего	38	•
10. Ему же: а) за работу двухъ лѣстницъ въ 2 ледникахъ 3 р., б) за поправку лѣвки въ одномъ ледникѣ и за работу лѣстницы для выкачанія лампы въ фанарныхъ столбахъ на утятини. дворѣ 1 р., в) за исправленіе 2 дверей во флигелѣ 1 р., г) за новые перстень для училищ. кухни (объемъ печи) 1 р. и д) за работу 3 новыхъ перилъ на мостки чрезъ канаву около гаражныхъ лѣстницъ 4 р., а всего	10	•
11. Кинеш. купцу М. И. Альбову за 6 дубовыхъ сорокадверныхъ бочекъ, по 5 р. за каждую	30	•
12. Вондарю, крест. О. Д. Чихнатову: а) за квашню съ желѣз. обручами 3 р., б) за починку 6 бочекъ—3 р. и в) за двѣ кружки на бочки—70 к., а всего	6	70
13. Кинеш. купцу Н. А. Анонасову, за израсходовавшаго суммъ по освѣщенію, на 14 п. 8 ф. керосина, по 1 р. 45 к. за пудъ	20	59
14. Уплачено экономомъ училища имъ отпущенныхъ ему яванскихъ суммъ: 1) за дровни для истопниковъ 1 руб. 60 коп., 2) за 20 шт. деревянныхъ шасъ для бани 1 р. 20 к., 3) за ковши для бани 1 р. 40 к., 4) мѣдной проволоки для ватеръ-клеточъ 1 р. 37 к., 5) за яванскіе въ выгр. имъ 70 к., 6) за рогожи для шетокъ 75 к., 7) за 2 клубка бичевки 30 к., 8) за залоръ въ заднихъ воротахъ 20 к., 9) за 100 шт. металлъ 1 р. 50 к., 10) за конское ведро для приемыши холода 50 к., 11) за куду для чистки 1 р. 50 к., 12) за сажки для дворника 50 к., 13) за 5 желѣз. лопатъ 1 р. 75 к., 14) извозчику за до-		

станку съ волыла вартъ 20 к., 15) израсходовано на
 извозника смотрителя учлища 1 р. 20 к., 16) за
 пшеничны грибли 40 к., 17) за лейку для дварина
 70 к., 18) за слезку мусора со двора 2 р., 19) за 30
 пачку точить косу 5 к., 20) кавошнику за доставку книгъ
 съ вокзала 30 к., 21) за замки въ погребу 50 к.,
 22) бондарю за починку кадоек подъ отрядъ 1 р. 50 к.,
 23) бондарю за ремонтъ новыхъ кулевныхъ бочекъ 1 р.,
 24) за кадку въ 12 ведеръ 1 р. 70 к., 25) за желта.
 кольца и крючки для вачели 60 к., 26) за 15 дере-
 вянныхъ шпекъ для бани 2 р. 25 к., 27) на напильцу
 и за замки для бани 40 к., 28) извознику за достав-
 ку большого писемоводителя въ зем. больницу 30 к.,
 29) за 100 шт. мотель 1 р. 80 к., 30) за 20 махо-
 выхъ сажень кирокъ 90 к., 31) за 10 шт. деревян.
 лопатъ 1 р. 50 к., 32) за санки 50 к., 33) за почин-
 ку замка въ хлебной кладовой 50 к., 34) за 6 дерев.
 круговъ для покрытия кадоек съ огурцами 1 р. 80 к.,
 35) за 2 роза псеку для посадки тротуаровъ 50 коп.,
 36) за 10 шт. деревян. лопатъ 1 р. 4 к., и всего . . .

34 91

Итого . . .

250

III. На отопленіе учлища, дома (въ § 3, отд.
 1, п. 5).

(Ассигновано 1648 р.)

Киевск. землевладельцу П. Н. Барфоломееву:

1) за 44 питевика барекъ дрова, по 23 руб. за пите-
 рикъ, 1012 р. и 2) за 31 питерикъ сѣншавныхъ дровъ,
 по 20 р. 25 к. за питерикъ 627 р. 75 к., а всего . . .

1639 75

Итого . . .

1639 75

(Въ остаткѣ 8 р. 25 к.)

IV. На освѣщеніе учлища, дома (въ § 3, отд.
 1, п. 4).

Ассигновано 276 р. 80 к.).

1. Киевск. купцу С. Г. Калашинову за 2 пуда
 стеарки, свѣчь по 10 р. за пудъ . . .

20

2. Киевск. купцу Н. А. Кисову за ламповыя
 стекла: а) за 8 дюймовъ 14 линейныхъ стеколъ, по
 75 к. за дюймъ, 6 р., б) за 4 дюж. 10 линейныхъ
 стеколъ, по 65 к. за дюймъ, 2 р. 60 к., в) за 3 дюж.
 7 линейныхъ, по 45 коп. за дюймъ, 1 р. 35 к., и г)
 за 2 дюж. 6 линейныхъ стеколъ, по 35 к. за дюймъ,
 70 к., и всего . . .

10 65

3. Киевск. купцу В. А. Афонясову за керосинъ:
 а) за 12 пудъ 32 фун., по 1 р. 15 к. за пудъ, 14 р.
 72 к., б) за 20 п. 9 ф., по 1 р. 20 к. за пудъ, 24 р.
 27 к., в) за 102 п. 27 ф., по 1 р. 25 к. за пудъ, 128 р.
 35 к., г) за 22 п. 6 ф., по 1 р. 30 к. за пудъ, 28 р.
 80 к., д) за 11 п. 29 ф., по 1 р. 35 к. за пудъ, 16 р.
 80 к. и е) за 23 п. 8 ф., по 1 р. 45 к. за пудъ, 33 р.
 65 к., а всего за 192 п. 31 ф. . . .

245 59

4. Удачено расходовать учителя из отпущенных ему авансовых сумм: а) за починку лампы 25 к., б) за стоило на лавку 15 к. и в) за лавочную тарелку 16 к., а всего		56
Итого	276	80
V. На содержание прислуги (въ § 3, отд. 1, п. 1). (Ассигновано 1896 р.)		
1. Выдано жалованья въ годъ служителямъ училища	1276	36
2. Печнику П. Бургову за январь—апрѣль и за сентябрь—ноябрь 1903 г. по 30 р. въ мѣсяць	210	
3. Прачкѣ Евдокимѣ Шельмской за мытье столоваго, спальнаго и постельнаго бѣлья и 30 тканевыхъ одѣялъ, въ количествѣ 108 п. 86 ф., по 1 р. 50 к. за пудъ	165	35
4. Прачкѣ Татьянѣ Грисовиной за стирку спальнаго и постельнаго бѣлья въ количествѣ 85 п. 22 ф., по 1 р. 50 к. за пудъ	128	31
5. Прачкѣ Маріи Ширинкиной за стирку столоваго, спальнаго и постельнаго бѣлья въ количествѣ 42 п., по 1 р. 50 к. за пудъ	63	1
6. Прачкѣ Параскеѣ Михайловой за стирку столоваго, спальнаго и постельнаго бѣлья въ количествѣ 36 п. 38 ф., по 1 р. 50 к. за пудъ	54	92
Итого	1894	95
(Въ остаткѣ 5 к.).		
VI. На застраховку зданий (въ § 3, отд. 1, п. Д). (Ассигновано 843 р. 86 к.).		
1. Удачено всему рус. страх. обществу П. Гордецкому: а) за страхованіе перк. имущества 9 р. 34 к. и б) за страхованіе учил. здания и остальнаго учил. имущества 297 р. 80 к., а всего	307	14
2. Печнику Костр. мѣщ. П. А. Бургову въ жалованье за декабрь	30	
3. Удачено расходовать учителя из отпущенных ему авансовых сумм по содержанию и ремонту учил. зданий: а) за починку 2 желѣзныхъ косякъ 1 р. 75 к., б) за шурупы для потолка паркъ 35 к., в) за 2 корчата для кухни 25 к., г) за замокъ къ церковн. верриктору 30 к., д) за павѣски и шурупы къ парталям 85 к., е) за гвозди 20 к., ж) за рѣшету для кухни 15 к., з) за деревянныя ложки 20 к., и) за три корчата для кухни 45 к., к) за 10 врычковъ къ окнамъ подвальнаго этажа 50 к., л) за врычки и павѣски въ форточкѣхъ 60 к., м) за двѣ формы для сыра и пасты 50 к., а всего	8	
Итого	343	14
(Въ остаткѣ 2 р. 22 к.).		
VII. На содержаніе библиотекъ (въ § 3, отд. 11). (Ассигновано 250 р.).		
1. Употреблено: а) на выписку слѣдующихъ пе-		

родяческих изданий въ 1906 году: „Русская Историка“ 6 р., „Бодника“ 6 р., „Вокр. Дня“ 4 р., „Дѣт. Чтенія“ 6 р., „Дѣт. Отдыхъ“ 6 р., „Вирни Черны“ 6 р., „Перк. Вѣстникъ“ 9 р., „Богосл. Вѣстникъ“ 3 р., „Душеполемн. чтенія“ 4 руб., „Рус. Огарина“ 3 руб., „Игры и Разума“ 10 р., „Народ. Образованія“ 3 р., „Перк. приходской школы“ 3 руб., „Прок. Собесѣданія“ 7 р., „Костр. Ев. Вѣдомостей“ 5 руб., „Моск. Вѣдомостей“ 12 руб., б) на переплетъ денегъ въ редакцію означенныхъ журналовъ и газетъ 2 р. 40 к., в) на покупку журналовъ „Перк. Вѣстникъ“ въ 1906 г. 3 руб., а всего

2. Въ книжный магазинъ В. А. Турова за книги для учебнической библіотеки: а) „Древннныя письменности“, Де-Анжисъ 4 р., б) „Подарокъ дѣтямъ“, Гено 1 р. 50 к., в) „Меленскій оборонитъ“, Грнбултъ 1 р. 1) „Печальныя земли русской“, Догиничъ 40 коп., х) „Мужикъ Марекъ“, Достоевскаго 10 к., з) „Душевные рассказы“, Зародковскаго, въ 2 т. въ 2 свѣт., 3 р., ж) „Перизлучники“, его же 15 к., з) „Большая“, Круглова 60 к., и) „Рассказы и сказки“, Мамова-Сибиряка, въ 2 т., 2 р., й) „Езель-охотникъ“, его же 50 к., к) „Мученики науки“, Тисандъ 1 р. 25 к., л) „Сборникъ статей“, Невзорова, м. 1, въ 10 экземпляровъ по 40 к. за экземп., 4 р., н) „Сборникъ статей“, его же, ч. 2, въ 10 экземпляровъ по 70 к. за экземп., 7 р., о) за 8 брошюръ „Отъ Волка оха не удержишь“ 47 к. и б) за переплетку означенныхъ книгъ 1 р. 93 к., а всего

3. Въ издат. комиссію учыл. совѣта при Св. Синодѣ за книги: а) для учебнической библіотеки: 1) Изъ твореній св. Василия вел. Прнзема богородицею жнами, за 80 к., 2) „Рикетія катаромба“, Замкандъ въ 80 к., 3) „Насвѣщеніе прав. христіанской вѣры въ Россіи“, за 25 к., 4) „Краткое сказаніе о жизни и трудахъ св. Кирилла и Меодія“, Погода X, за 5 к., б) Св. мученики: а) „Св. Пугалій Богомощь“, 6 коп., б) „Св. Нилларіо, еп. Смирнскій“, 6 коп., в) „Св. Іустинъ Философъ“, 6 к., г) „Св. Иофитъ и діонскіе мученики“, 4 к., х) „Св. Кириилъ, еп. Карфагенскій“, 8 к., з) „Св. св. Петръ Александрійскій и Меодій Тирскій“, 8 к., ж) „Св. Великомуч. Григорій“, 6 к. и з) „Св. пресв. Намфіалъ Кесарійскій и Лувіанъ Антиохійскій“, 6 коп., б) „Учителии благочестія“, 80 коп., 7) „Гидъ православнаго христіанина“, прог. М. Хитрова, 80 к., 8) „Мысли на каждый день года по перк. чтеніямъ въ слова Божія“, еп. Теофана, 80 к., 9) „Рассказы изъ русской исторіи“, С. Д. Арсеньевой, въ 4 выпускахъ, по 60 к. каждый 2 р. 40 к., 10) „Приключеніе Оливера Твиста“, Ч. Диккенса, 40 коп., 11) „Юрнъ Милославскій“, М. Загоскина, 60 к., 12) „Брннскій листъ“, его же, 35 к., 13) „Кузьма Петровичъ Мирошевъ“, его же, 30 коп.,

- 14) „Кутыма Рошаня“, его же, 15 к., 15) „Рославдэль или русскія въ 1812 г.“, его же, 50 к., 16) „Фабрика или катаномби“, Уайман, 60 к., 17) „Педороса“, Д. П. Фоганшта, 12 к., 18) „Объ обязанности христіанина“, В. Базанова, 30 к., 19) „Нравоучительныя повѣсти для дѣтей“, его же 25 к., 20) „Историческіи поклады Евангеліе“, прот. П. Грозумевича, 15 к., 21) „Нагорная проповѣдь Спасителя“, его же, 15 коп., 22) „Всепощное бѣдніе“, его же, 12 к., 23) „Иртыш Христовы“, его же, 25 к., 24) „Домъ святой жизни. митр. Григорія“, 30 к., 25) „Сладкии голуби, медовѣды и причащеніе“, прот. Г. Дебальскаго, 20 к., 26) „Житіе Адриана и Натали“, 9 к., 27) „Житіе великом. Анастасіа“, 11 к., 28) „Житіе великомуч. Варвара“, 11 к., 29) „Житіе священном. Вары, Надежда, Любви и матери ихъ Софія“, 8 к., 30) „Житіе священном. Григорія“, 8 к., 31) „Житіе муч. Гурія, Самона и Анны“, 11 к., 32) „Житіе великомуч. Даматріа Солуцкаго“, 8 к., 33) „Житіе великом. Евстафіа Пльзкы“, 12 к., 34) „Житіе преп. Евфиміа“, 8 коп., 35) „Житіе великом. Евфросиніа“, 8 коп., 36) „Житіе великомуч. Ежаторини“, 11 к., 37) „Житіе св. Юліана Болоскова“, 16 к., 38) „Житіе Іоаннннн Великаго“, 10 к., 39) „Житіе преп. Іосифа Волоколамскаго“, 10 к., 40) „Житіе священном. Корнеліа Сотника“, 8 к., 41) „Житіе св. ио. и ованг. Лука, 7 к., 42) „Житіе муч. Михаила и Теодора Черниговскихъ“, 8 к., 43) „Житіе преп. Сергіа Радонежскаго 25 к., 44) „Житіе преп. Симеона Столпника“, 12 к., 45) „Житіе преп. Феклы“, 8 к., 46) „Житіе преп. Теодора Студита“, 15 к., 47) „Житіе преп. Фотарк“, 12 к., 48) „Житіе св. Фомы“, 16 коп., 49) „Указаніе пути въ царство небесное“ митроп. Инокентіа, 7 коп., 50) Книга для воздѣл. чтенія изъ „Воскреснаго Чтенія“ 1 р., 51) „Геносіа на христіанъ изъ Римскы имперіи до Константина Великаго“, Лебедевой 20 к., 52) „Житіе св. равноапост. кн. Владимира“, П. Мамы перекато, 15 коп., 53) „Св. Андрей Первозванный“, В. Михайловскаго, 10 к., 54) „Житіе св. Николая, Мирликійскаго Чуд., его же, 5 к., 55) „Жизнь св. ан. Павла“, его же, 20 к., 56) „Св. Іоаннъ Воинъ“, его же, 6 к., 57) „Духовная жизнь“, въ 2 выдѣхъ П. Погорудскаго, по 50 к. на выдѣхъ, 1 р., 58) „Святѣи и святыни на Востокъ и въ Россіи“, въ 3 том., П. Петрушевскаго: II и III тома, по 30 к., а I 40 к., 59) Сборникъ статей изъ „Востр. Чтенія“ для народн. школы, 45 к., 60) „Троицкая народная бѣсѣда“, Кн. 5-я. „Троицкій подарокъ для русскихъ дѣтей“, 20 к., 61) Троицкая народн. бѣсѣда. Кн. 8-я. „Чему учить насъ прекрасный міръ Воинъ“, 30 к., 62) „Троицкій день“. Сборникъ для чтенія, 10 к., 63) „Жизни св. иоаннннн русскихъ св. мѣсть, Фесенко: а) Кіево-Печерская лавра, б) Троице-Сергіева лавра, в) Алексан-

дрю Нивская лавра, г) Почежевская Успенская лавра, д) Св. градъ Іерусалимъ, е) Соловецкій монастырь и ж) Вахтангскій монастырь, по 26 к. за книгу, 1 р. 75 к., 64) „Святочи христіанства“, прот. М. Хитрова, 30 к., 65) „Подвиги и страдания за вѣру правосл.“, въ 3 том., М. Еддишевск., по 80 в. за т., 90 к., 66) „Рассказы про старое время на Руси“, Петрушевская, 75 к., 67) „Рассказы про Суворова“, его же, 40 к., 68) „По родной землѣ“, М. Елисеѣва, 1 р. 25 к., 69) „Рассказы о великихъ и грозныхъ явленияхъ природы“, П. Рубакина, 25 к., 70) „Финляндія. озерная область и прибалтійскій край“, Я. Руднева, 35 в., 71) „Привислинскій край“, его же, 30 к., 72) Бѣлор. Литовск. Полѣсья, его же, 30 к., 73) Центр. провинція, области, его же, 30 к., 74) „Степной край“, его же, 40 к., 75) „Обл. край“, его же, 45 к., 76) „Сем. хрен. и посом.“, А. Т. Аксакова, 1 р., 75 к., 77) „Дѣтскіе годы Вагрова вѣска“, его же, 1 р. 25 к., 78) „Пародныя бытныя о русскыхъ богатыряхъ“, Н. Бунакова, 40 к., 79) „Госыль Н. И. Соколенія“, Изд. А. Ф. Маркса. Въ одномъ томѣ 1 р. 25 к., 80) „Тарасъ Бульба“, его же, 18 к., 81) „Святыхъ Христова Воскресеніе“, Д. В. Григорюшина, 15 к., 82) „Избранныя сочиненія“ А. С. Пушкина. „Евгеній Онегинъ“: сказаніе и драматическія сочиненія, 30 к., 83) Повѣсти. Журнальскія статьи, его же, 30 к., 84) „Американскія статьи“, Прерія, Ф. Кушера, 50 в., 85) „Зѣйробой“, его же, 50 к., 86) „Послѣдній изъ когичанъ“, его же, 50 к., 87) „Слѣдопытъ“, его же, 50 к., 88) „Ледяной домъ“, И. Лажечникова, 1 р. 50 в., 89) Стихотворенія П. С. Никитина, 1 р. 50 в., 90) „Кн. Серебряный“, А. Толстого, 1 р. 50 в., 91) „Записки охотника“, И. С. Тургенева, 1 р. 50 к., 92) „Гала“ Шиндта, 50 в., 93) Читальна народная школа: а) „Сердце виручило, Страховой, 5 к., б) „Правда всегда хороша“, ее же, 7 к., в) „Отъ Бога не спрячься, отъ себя не убѣжишь“, ее же, 7 к., г) „Логіка дѣтскіе, ее же, 7 в., и б) для фундаментальной библиотеки: 1) Миллер-Четьи на русскомъ языкѣ. Книга 1-я, мѣсяць сентябрь, 1 р. 85 в., 2) Миллер-Четьи. Книга 2-я, мѣс. октябрь, 1 р. 85 в., 3) Миллер-Четьи. Книга 3-я, мѣс. ноябрь, 2 руб. 30 коп., и 4) Миллер-Четьи. Книга 4-я, мѣс. декабрь, 3 р. 41 к., всего на сумму 48 руб. 82 коп., а за свидѣнію 50% отъ количества 2 р. 88 в. на

46 44

4. Перепечатку И. Ф. Фляшинову: А) за перепечатать журналовъ: а) Родника за 1904 г. въ 4-хъ кн. 25 в. за каждую, и за 1905 г. въ 1-й кн., по той же цѣнѣ, 1 р. 25 в., б) „Игрушечки“ за 1904 г. въ 1-й кн. 25 в., в) „Воскресен. дни“ за 1904 г. въ 2-хъ кн., по 35 к. на книгу, 70 к. и г) „Рус. Паломника“ за 1904 г. въ 2-хъ книгахъ, по 35 в. за книгу, 70 к. В) за перепечатать 18 книгъ: а) „Избранныя сказки“

Гауффа, б) „Рассказы из жизни животных“ Томска, в) „Изъ прилетаго русско-й земли“ Клязьмана, г) „Минувшия судьбы Петербургскаго края“, Мотыркина, д) „Въ деревьяхъ вселеннаго“ Березкина, е) „Русско-й Са-воиароля“ Лихарева, ж) „Преподанно литовское“, Лебе-дова, з) „Во путь собора“ Аджова, и) „Старецъ Цар-скаго“ Архангелова, й) „Воздушныя рѣки“ Крутова, к) „Черноморскіе богатства“ Сошва, л) „Свѣтъ міру“ Возможской, м) „Июлія и Іюлія“ Федорова, н) „Врас-лохъ“ Лаврова и о) „Сборона Севастополя“ Зини-ковскаго въ 4 экземплярахъ по 20 к. за книгу, 3 р. 60 к. и в) за переплетъ книги „Двадцатый годъ“ Троицкаго 25 в. и всего 16 75

5. Ему же за переплетъ книгъ и брошюры раз-ныхъ наименованій для учебнаго библиотекъ, въ школу и обыкновенныя библіотечныя приписки а) за переп-летъ 20 экз. (учеб. пособ. Павларова), по 9 к., 1 р. 80 к., б) за переплетъ 63 экз. по 5 в., 3 р. 15 в., в) за переплетъ 17 экз. по 15 в., 2 р. 55 в., г) за переплетъ 23 экз. по 30 к., 4 р. 60 к., д) за переплетъ 37 экз. по 25 в., 9 р. 25 в. и е) за переплетъ 3 экз. по 30 в., 90 в. и всего 22 25

Итого 209 74

(Въ остаткѣ 40 р. 26 в.)

VIII. На казенныя потребности и вспомо-жителя прилежна (въ § 3, вид. III, ст. 1 и 3).

(Ассигновано 319 р.)

1. Вспомог. въ управленіи Г-Петерб. Синод. типографіи за чистые выемки, свѣсковь іерархія и служалныхъ по др. дух. ведомству 2

2. Переплетачку Н. Н. Фадееву: а) за полу-копторскій переплетъ 1-ой книги для правленія 35 к., б) за прости переплетъ 2-хъ книгъ для правленія, по 25 к. за книгу, 50 к. и в) за переплетъ разносной книги 20 в. и всего 10

3. Удѣлено вспоможенію учителямъ изъ отпущен-ныхъ выписныхъ суммъ: а) за приску для штембелей 16 к., б) за гуммарабитъ 25 в., в) за 2 фун. чернилъ 1 р. 40 к., г) за календарь на 1906 г. 15 в., д) за 2 кв. въ 1/4 л. разѣромъ 66 в., е) за 1 кв. въ 1/4 л. 50 в., ж) за краски чернила и гуммарабитъ 38 в. и всего 8 47

4. Въ книжныя склады Финск. у. ведомства за 1 двѣ пятныхъ парижской 1 р. 40 к. и за смѣ-ною 5 1/2 1 33

5. Переплетачку И. А. Радигу: а) за переплетъ 2 кв. для календарія въ 60 в. и въ 30 к. и б) за переплетъ 1 кв. журналовъ по 40 коп., 2 руб. и всего 2 90

6. Въ удѣло-типографію Д. А. Афанасова за отпе-чатаніе бланковъ для учителя правленія: а) 120 шт. свидѣтельствъ объ окончаніи учеб. курса (въ книгѣ

пеловина въ рамкѣ; 4 р. 50 к., б) 200 шт. вкладных листовъ для журналовъ правленія 4 р., в) 100 шт. для формулярныхъ листовъ 3 р. 50 к., г) 200 листовъ для власныхъ учеб. вкладокъ 5 р. 50 к., д) 100 л. для вкладокъ объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ 2 р. 75 к., е) 150 л. такосыхъ же вкладокъ другой формы 4 р., ж) 100 л. для прихода расходной книги 2 р. 50 к., и з) 400 л. для отпусковыхъ билетовъ учениковъ учлища 4 р. 50 к., а всего 31 26

7. Выд. писмоводителю правленія учил. П. Смирнову за 1905 г. 200 "

8. Исполнявшему обязанности писмоводителя правленія за болѣзью П. Смирнова диакону Никольской и г. Каисшии А. Голубеву за время отъ 20 по 28 октября 5 "

9. Исполнявшему обязанности писмоводителя правленія за болѣзью П. Смирнова писарю учлища М. Сахарову за время съ 28-го октября по декабрь включительно 35 "

10) Воспит. VI кл. Костр. д. семинарія Гр. Крутикову за занятія писмоводителемъ въ правленіи учил. въ іюлѣ, іюлѣ и августѣ выдѣлъ съ писмоводителемъ 25 "

Итого 307 6

(Въ остаткѣ 2 р. 95 к.).

IX. Заявляющему дѣлопроизводству члену правленія учил. (ст. § 3, отд. III, ст. 2).

Выдано старшему проповѣднику П. Троицкому за 1905 г. 200 "

Счетъ № 4.

I. На содержаніе и удержаніе церкви (ст. § 4, отд. I, ст. 1)

(Ассигновано 200 р.).

II. На содержаніе свѣд. училищной церкви (ст. § 4, отд. I, ст. 2).

Выдано смотрителю учил. прот. П. Крутикову по должности священника учил. церкви за 1905 г. 200 "

III. Испр. обмѣ. помещенія или діаконъ (ст. § 4, отд. I ст. 3).

(Ассигновано 80 р.).

Выдано епопону учлища діак. П. Халезову по должности діаконъ при учил. церкви за 1905 г. 80 "

IV. На содержаніе больницы (ст. § 4, отд. II-в, ст. 1).

(Ассигновано 250 р.).

1. Въ Московскій складъ аптекар. матеріаловъ Т-на В. К. Феррейль за присланные для учил. больницы въ августѣ медикаменты 55 86

2. Т-ву Волжской мануфактуръ П. Милодовскаго и Н. Бакакина за 160 арш. бѣлаго миткала, по 7 к. за аршавъ, 11 руб. 20 коп., за складовъ же 10% 1 р. 12 к. 10 8

3. Е. К. Виношовой за 12 паръ туфель для больницы, по 1 р. 75 к. за пару	21	"
4. Врачѣ Царасковѣ Михайловой за стирку белья въ теченіе года въ количествѣ 12 пуд. по 1 р. 50 к. за пудъ	18	"
5. Уплатено экономкѣ училища въ отгушенные ей авансовыхъ суммъ: а) за 1 ф. ваты 40 коп., б) за 1 бутылку спирта 95 к., в) за 1/2 бут. спирта 48 к., г) за 1 1/4 арш. марли, по 8 к., 90 коп., д) за 2 ф. ваты 80 к., е) за 1 ф. дерев. масти 32 коп., ж) за 1 бут. спирта 1 р., а всего	4	85
6. Испр. фельдш. обязанности при учил. больницѣ, зап. ротному фельдшеру Гр. Виноградову дополнительнаго вознагражденія за 11 мѣс. съ января по ноябрь включительно, по 5 р.	55	"
7. Испр. фельдш. обязанности при учил. больницѣ, за болѣзнію фельдшера Виноградова, Н. Шелугина, съ 2 сентября по 25 октября	20	"
8. Вдовѣ испр. фельд. обязанности при учил. больницѣ Виноградова, Домкѣ Виноградовой въ счетъ 25 р. назначенныхъ ей правленіемъ учил. въ пособіе по случаю смерти ея мужа.	16	63
9. Кавши. кур. В. А. Дюпасъеву, за израсходованныя суммъ по освѣщенію, за 33 1/2 п. керосину, по 1 р. 40 к. за пудъ	48	58
Итого	250	"
V. На содержаніе врача (къ § 4, отд. II, ст. 2). (Ассигновано 240 р.). Выдало Кившескому городскому врачу Н. В. Лебединскому за леченіе учениковъ училища за 1905 годъ	240	"
VI. На содержаніе фельдшера при больницѣ (къ § 4, отд. II, ст. 3). (Ассигновано 100 р.). 1. Выдано запасному ротному фельдшеру Гр. Виноградову за исполненіе фельдшерскихъ обязанностей при больницѣ съ 1 января по 11 декабря 1905 года	91	63
2) Выдано вдовѣ фельдшера Виноградова Домкѣ Виноградовой въ счетъ 25 руб. пособія по случаю смерти ея мужа (см. предыдущій отд. счета, п. 8)	8	37
Итого	100	"
5. На непредвидѣнные и мелочные расходы (къ § 4, отд. III, п. 1). (Изъ ассигнованныхъ 250 р.). 1. Свщ. Кившес. Успенскаго собора Николою Родину за исповѣдь учениковъ училища въ первую и страстную седмицы В. Поста	20	"
2. И. Д. Жилкину за составленіе плана и сметы на ремонтъ каменной учил. банн и въ пристройку къ банѣ прачешной	34	"

3. Торговому дому „И. Кудряв и К^о“ за разный товар, забранный у него в 1905 г. в январь: 1) за 36³/₄ фуп. бѣл. желѣза, по 17 к. за ф., 6 р. 25 к., 2) за ведра 75 к., вѣ шаль: 1) за 30 ф. проволочных гвоздей разнаго сорта 2 р. 60 к., 2) за сетки и винты 2 р. 55 к., 3) за проволоку 42 к., вѣ июль: за гвозди и винты 78 к., вѣ августѣ: 1) за 1 пуд. 20³/₄ ф. разнаго желѣза 3 р. 66 к., 2) за 10 ф. бѣл. желѣза, по 17 к. за ф. 1 р. 70 к., 3) за 8¹/₂ арш. класски, по 65 к. за аршинъ, 5 р. 52 к., 4) за пеглы лаковой вѣсомъ вѣ 18 ф., по 10 к. за ф. 1 р. 80 к., 5) за 3 обыкновенныхъ чугуна вѣсомъ вѣ 38¹/₂ ф., по 5 к. фунтъ, 1 р. 93 к. в. 6) за вѣкъ 35 к. вѣ сентябрѣ: 1) за 1/4 ф. греческой губки 1 р. 50 к., 2) за 10 желѣз. ковшой для бани, по 15 к., 1 р. 50 к., 3) за 2 обыкновенныхъ таза 1 руб. 40 коп., 4) за умывальникъ 60 к., 5) за шетку 30 к., 6) за 11 ф. листов. желѣза, по 7 к. за листъ, 77 к., 7) за желѣзо и проволоку 61 к., 8) за 2 ф. мѣдной проволоки по 65 к., 1 р. 30 к., 9) за ведро конное 55 к., 10) за 4 шт. чугунныхъ гирь вѣ 1 ф., 1/2 ф., 1/4 ф. и 1/8 ф. 61 к. и 11) за гвозди разнаго сорта 56 к.; вѣ октябрѣ: 1) за 9³/₄ ф. листов. желѣза, по 6 к. за фунтъ, 57 к., 2) за 1 пудъ мѣлу 50 к., 3) за 1/2 ф. греческой губки 1 р. 60 к., 4) за 10 желѣзныхъ ковшой для бани, по 15 к., 1 р. 50 к., 5) за чугуны 1 р. 10 к. и 6) за 11⁷/₈ ф. бѣлаго желѣза, по 17 к., 2 р. 2 к.; вѣ декабрѣ: 1) за земли, пеглы, заткилки, ушѣв, закладки 3 р. 85 к., 2) за 16 ершей желѣзныхъ, по 6 к., 96 к. и 3) за закладку, задышки и замки 4 р. 65 к. в. всего

54 17

4. Истрасходовано сподомомъ училища на означенныхъ ему амансонныхъ суммъ на мелочные расходы:

а) на содержание и ремонту учил. здапй (сварки 12 р. 96 к., разначныхъ вѣ счетѣ X, 3, отл. I и VI); за 3 пожа для кухни 46 к., за двѣ скороды 34 к., за два желѣзныхъ противня 60 к., за затирку къ дверямъ и латъ крѣпковъ вѣ шпартирѣ смотрителя учил. 53 к., за двѣ дощаны желѣзныхъ крѣпковъ къ окнамъ и дверямъ 87 к., за начинку пяти жел. боекъ 2 р. 25 к., за двѣ жел. рѣшетки вѣ полѣ 15 коп., за два деревянныхъ еонка и 10 деревянныхъ ложекъ 70 к., за двѣ пары петель къ партамъ 20 к., за два рѣшета и сито для кухни 65 к., за 6 паръ петель къ партамъ и 6 вѣтровыхъ крѣпковъ 93 к., за гвозди для прибития сепана на полахъ 20 к., за 5 аршинъ обыкновеннаго репса для подъемной изливны 1 р. 50 к., за вкладку и замок вѣ наружныхъ дверяхъ наряднаго входа 60 к., за 4 лужонка для кухни 1 р., за сито и рѣшето 45 к., за корзину для кухни 20 к., а всего

11 62

б) по содержанию и ремонту надворных служб и на расходы по разведенным (кромѣ 34 р. 94 к., означенныхъ въ сметѣ № 3, отд. II) въ сметѣ 1 р. 20 к., за 10 шт. деревянныхъ дощакъ 16

в) по освещенію, кромѣ 56 р. (означенныхъ въ сметѣ № 3, отд. IV): за 4 горѣлки въ лампахъ 60 к., за $\frac{1}{4}$ ящика свичекъ 1 р. 50 к., за тесьму для лампы 35 к., за столовую лампу въ квартиру изобретателя 1 р. 60 к., за лампу на кухню 50 к., за 20 шт. на-тильнейныхъ стеколъ 1 р., за три ерша для чистки стеколъ 90 к., за $\frac{1}{4}$ ящика свичекъ 1 руб. 35 к., за 2 тысячи свичекъ 20 к., за 5 тысячъ свачекъ 60 к., за напольную лампу въ 3-ю спальную комнату 30 к., за тесьму для лампы такой ширины 1 р. 11 к., за два ламповыхъ ерша и одну жестяную биталь для керосину 1 р. 10 к., за горѣлку въ латунной лампѣ 15 к., за 10 тысячъ свичекъ 1 р., за лам-повую тесьму 15 к., за ящики для прикраски лампо-выхъ свечъ 10 к., за стекло на лампу въ уборную комнату 12 к., за ерши для чистки ламповыхъ стеколъ 50 к., за 10 тыс. свичекъ 1 р., за горѣлку на лампу въ канцелярскъ 45 к., и всего 14 98

г) по содержанию больницы, кромѣ 4 р. 85 к.; (означенныхъ въ сметѣ № 4, отд. III) за 8 $\frac{1}{4}$ арш. марля по 8 к. 78

и д) на другіе мелкіе расходы:

за чернила для печати бѣлыя 40

5 фун. перлану для мытья посуды 50

два корзинъ 30

четыре ящики для чернилъ 15

$\frac{1}{4}$ ф. греческой губки 50

30 штукъ чернильницъ 1 50

1 пудъ мѣлу 80

два катушки нитокъ 15

суровки нитки и иголки для различнаго упо-

требленія 35

5 ф. черной карболонки и 5 ф. склянку для

ватеръ-кашетоны 1 35

клатъ изъ керосина 10

бумажные для кредитныхъ билетовъ 1 60

5 фун. гвоздей разнаго сорта для различнаго

употребленія 40

$\frac{1}{2}$ пуда мочу 30

35 ф. деги для дезинфекціи отхожихъ местъ 1 5

7 фун. черной карболонки 1 5

полную волосатую сетку для анвейсара 1 20

вербу 1 10

Костромской календаръ 31

чайникъ для чернилъ 30

перевязку книги для библиотекъ 1 35

перевязку 14 р. 40 к. въ Кострому 15

освещеніе въ дежн. Св. Исаки 4 35

Почтагономъ въ день Св. Пасхи	2	..
За 6 шаговъ для крокета	"	30
10 фун. шпатель разномазъ сорта для различнаго употребленія	1	5
5 фунтовъ черной карболитовой телеграммы въ посольствѣ Пучежъ дякоу Кларитакону	2	75
пересылку въ Св. Синодъ 44 р. 47 п.	"	85
решень въ колоколу	"	25
30 ф. дегтя для дезинфекціи помойныхъ ямъ	"	85
5 ф. скипидару	"	90
борозды въ Троицкнхъ деляхъ	"	60
пересылку 3 р. въ духъ консисторію	"	30
пересылку учебниковъ изъ г. Владивіра	"	24
7 ф. купороснаго масла для чистки матерьякабетовъ	"	93
тѣнныя для чернилъ	"	70
10 фун. поташу для прижиганья волосъ посты побѣлки сѣды и металковъ	"	20
3 корнякъ цѣты для мытья волосъ	1	60
свозку мусора со двора	1	35
прижиганья волосъ	1	50
прижиганья волосъ въ спальняхъ	2	30
коронной для травки крысы	"	40
5 ф. поташу для прижиганья волосной шапелы	"	50
1 бутль дегтя для дезинфекціи помойныхъ ямъ	1	70
2 флакона чернилъ для мытья сѣды	"	90
прижиганья волосъ въ паркахъ	"	30
1 флаконъ чернилъ	"	45
переводъ 55 п. 1-ую Феррейна	"	25
исадку курьиную	"	90
переводъ въ кв. магальнѣ Тузова 212 р. и въ св. Александра Невскаго 35 р.	"	50
5 ф. скипидару для дезинфекціи	"	60
2 флакон. чернилъ для мытья ручныхъ сафеттокъ	"	90
кубъ коровьи порошка для таракановъ	"	50
1 1/2 пуда дегтя для дезинфекціи	1	50
1/2 фун. преческой губки	1	50
сиромитный ремешъ для ушиванья режисъ у подельной машины	"	10
фосфоръ для уничтоженія крысъ	"	40
кубъ порохны	"	20
биченку	"	10
проволочку	"	15
а) Вынашемъ куп. Н. А. Александрову, за карасоводственнѣ сумми по освѣщенію, за 43 1/2 п. пересылку по 1 р. 45 п. за нудъ	53	7
Ему же перелачныхъ по счету отъ 1 ноября	"	72
Итого	249	78

Въ остаткѣ 32 п.

Свѣдѣнія въ отчету Кинеш. д. училища.

1. Въ 1905—6 учеб. году саркхальными содержались пользова-
лись: а) полными.—IV класса: Дружининъ Ник., Выгнновъ Александръ,
Султановскій Пав., Голубовъ Петръ, Предтеченскій Александръ, III класса:
Косыляковъ Александръ, Кавенаскій Александръ, Розовъ Леонидъ (въ
теченіе 1 полугодія), Метелькинъ Пав., Висоцскій Пав., Виноградовъ
Александръ, II класса: Алякринскій Мих., Сласскій Пав., Новельской
Алексѣй, Рязиновскій Ник., Мизерова Пав., Урсинъ Александръ, Ров-
дественскій Ник., Усманскій Константинъ, I класса: Савриновъ Павлаидъ,
приготов. класса: Успенскій Алексѣй, Вапоградовъ Ник., Соболевъ Пав.,
Явневъ Дим., Косыляковъ Викторъ и Полетаевъ Викторъ (въ теченіе
2 полугодія); б) половинными.—IV класса: Зеровъ Мих., Пиланскій
Александръ, III класса: Невельской Пав., Горскій Федотъ, Смирновъ
Вас., Виноградовъ Нв., II класса: Висоцскій Александръ, Давыдовскій
Мих., Лобкозовъ Мих., Батмановскій Аркадій, I-ю класса: Умасскій
Вас., Павловскій Петръ, Савриновъ Константинъ, Рябовскій Алексѣй,
Василевскій Александръ, Былинъ Александръ; в) 20-рубл. пособіемъ,
IV класса: Армаскій Вас., Сегодскій Сергій, Семеновъ Петръ, Ряб-
цовскій Петръ, (въ теченіе 1 трети учеб. года), Савриновъ Сергій, III
класса: Архетовъ Вас., Орловъ Петръ, Пономаревъ Сергій (въ теченіе
1 трети учеб. года), II класса: Орфанитскій Геннадій, Метелькинъ Ар-
кадій, Архетовъ Ник., Никольскій Алексѣй, I класса: Никольскій Иванъ
Метелькинъ Мих., Ильинскій Александръ, Голубовъ Павлоидъ, Горскій
Иванъ, подготов. класса: Полетаевъ Петръ и Аношинъ Петръ; г) 15-
рублев. пособіемъ.—IV класса: Троицскій Александръ (въ теченіи 1 трети
учеб. года), Парасевскій Вас., III кл. Яблоковъ Осод. (квартирный),
II класса: Частыновъ Александръ, Петропавловскій Геннадій, Серапскій
Дим., I класса: Невскій Ник., Троицскій Пав., Виноградовъ Александръ,
приготов. класса: Предтеченскій Петръ; д) 2-ми 14-рублев. пособіями—
II класса: Полетаевъ Сергій и Благовѣщенскій Иванъ и е) 8-рублев.
пособіемъ III кл. Троицскій Алексѣй (квартирный).

2. Въ 1905 учебном. году въ 1 половинѣ сего года, вслѣдствіи
болѣе ранняго окончанія 1904—5 учеб. года по причинѣ омадавшоюся
въ началѣ лѣтняго времеху, холерной эпидеміи, ученики приг., I, II
и III классовъ содержались въ обществѣ только по 15 мая, т. е. на
мѣсяцъ меньше, чѣмъ при обыкновеннѣ окончаніи учеб. года, а ученики
IV кл. по 5 мая, т. е. на 10 дней меньше, стѣмъ при обыкновеннѣ окон-
чаніи учеб. года. Это обстоятельство было признано довольно значи-
тельнымъ отлагатъ по § 2 стѣти 1905 г. Этого отлагатъ предусматри-
вался стѣдомъ духовенства 1905 г. (журн. стѣда отъ 18 августа
№ 2, п. 8).

3. Служивавшее печей: а) въ каменномъ корпусѣ 5 котлоредеровъ,
на учебнической кухнѣ: двѣ русскія, одна польскія, одна польскія ко-
лѣсн. и плита, въ квартирѣ смотрителя училища одна русскія, въ квар-
тирѣ помѣщика смотрителя одна русскія, въ квартирѣ фельдшера по-
готовка, въ квартирѣ повара и буфетчика голландская, въ больничнѣ
плита и въ кухнѣ матерѣ-моззлахъ по печи; з) въ каменнѣ баннѣ
печь; д) въ деревяннѣ баннѣ—печь, и е) въ деревяннѣ баракѣ двѣ
печи (мѣсяц).

4. При училищѣ были: а) въ теченіе всего года 6 служивавш:
швейцаръ, маорнакъ, поваръ, буфетчикъ, мушкетеръ при больничнѣ и
служивавш при классахъ, б) въ теченіе 10 мѣсяцевъ еще 6 служивавш:

„Комитетъ помощи духовенству педурожайныхъ мѣстностей Костромской епархіи“. Комитету этому предоставляемо право выдавать письма о благоучинныхъ епархіи для приглашенія къ пожертвованіямъ не только духовенства, но и вообще пострадавшихъ отъ педурожа, по и свѣтскихъ лицъ, отчасти находящихся расположеніемъ къ духовенству и благотворительности вообще. Подобны комитетъ долженъ выдавать только тѣхъ именахъ изъ духовенства епархіи, которыя подадутъ въ комитетъ просенія, падесятихъ засвидѣтельствованныя жбгными благоучинническими епископами. (Жур. епар. съѣзда № 3, § 1).

Первыя письма на дѣло помощи духовенству писаны Провозвѣщеннымъ Тихономъ, Епископомъ Костромскимъ, а также многіе отъ купечества съблалны вполнѣ по подписанному листу, другіе, подписанныя на томъ же листѣ, каковыя найбрѣдѣ выданы только съ позволенія мѣста житаванія одновременно съ подписанными листами и суммами по списку (см. тотъ же жур. сл. съѣзда).

Въ настоящее время утвержденный Его Превосвѣщенствомъ Провозвѣщенныиъ Епископомъ Тихономъ, Комитетъ, отыравши свою дѣятельность, разсказомъ черезъ оо. благоучинныхъ листы, для сбора пожертвованій па дѣло взаимопомощи, в обращаетъ по всему духовенству и людямъ, сочувствующимъ нуждамъ его, съ просьбою о братской помощи. Пожертвованія комитетъ проситъ прислать въ два срока: 1) въ половинѣ января бѣлыя письма и 2) въ 1 мая 1907 г. выдѣлы съ подписанными письмами.

Отчеты о приходѣ и расходѣ суммъ будутъ своевременно напечатаны въ „Епарх. Вѣст.“.

Всѣ суммы и корреспонденція адресовать на имя духовника семинаріи священника Дмитрія Лобова, которому поручено Его Превосвѣщенствомъ и предѣлательствомъ въ Комитетѣ.

КОМИТЕТЪ.

Благоучинный 1 Кологривскаго округа объявляетъ, что учрежденъ в лица, по встрѣчающимся до него надобностямъ, благотворить обращаться по слѣдующему адресу: *См. Матвѣево*, Кологривы, уѣзда, священнику церкви села Ильинскаго Николаю Аристову.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Награжденъ побѣдоноснымъ свщ. Благовѣщенской к. г. Князими
Петръ Успенскій 22 окт.

Премыщени: с. Бельчихъ дьяволъ Николай *Государевъ*—въ Симбирскую епархію 20 сент.; с. Адищева псаломщ. Николай *Розановъ* въ с. Никольское-Атальиныхъ Пер. у. 28 окт.; с. Онуфриевского священ. Александръ *Успенскій*—въ 216 вѣхот. резерв. Нижегородской поскы 16 окт.; с. Вознесенскаго на Мезѣ псаломщ. Сергій *Павловичевъ*—въ с. Сушнво 25 окт.; с. Бетана священ. Юлианъ *Прудинъ*—въ с. Ильинское Варш. у. 24 окт.; Спасской п. въ Подлази г. Костромѣ дьяволъ П. *Успенскій*—въ с. Сологориново 24 окт.

Опредѣлены на жельна цолон. ищел. сражд. Александръ Думинскій—н. д. псаломщ. въ с. Адищево 22 окт.; студ. Костром. духок. семип. Иванъ *Александровскій*—на 2-е священническое въ с. Пелья Курел. у. 28 окт.; с. Заболотья дьяволъ Иванъ *Краниковъ* на 2-е священническое—въ с. Бетоваленское на Волт Варш. у. 24 окт.; с. Верховолюстята заштат. дьяволъ Федоръ *Шаровъ*—въ с. Карпово Варш. у. 24 окт.; с. Спасскаго въ Селтегѣ псаломщ. Виноградовъ—на дьяволевое въ годъ въ годъ 25 окт.

Уволенъ за имать с. Сушнво псаломщ. дьяволъ Василій Государевъ 25 окт.

Умеръ в. Красныхъ-Усадѣ заштат. священ.—пейснверъ Юлианъ Горскій 25 сент.

Опредѣлены на дажность адвкатуванняго двунуята по Микларьнскому 1-му округу свщ. с. Устьиньинско Дмитрій Покровскій 23 окт.

Вновь отерывшіяся мѣста.

Слассническія: въ с. Онуфриевскомъ 3-я вак. душъ 2105 м. 2321 ж., зем. 1056 дес., доходу 335 р.; въ с. Бетнхъ единов. п., Макара. у.; душъ 77 м., 76 жск., зем. 2 дес. п. шалон. 392 руб.

Дьявожкія: при Спасской ц. въ Подлази г. Костромѣ: душъ 296 м. 262 ж., земля 31 дес. $\frac{2}{100}$ притчу 500 руб. и аренд. 150 р.; дьявону доходу 252 руб.; въ с. Заболотнѣ, Варшавин. уѣзда, душъ 1180 м., 1280 ж., земли 34 дес., дьявону доходу 193 р. и $\frac{2}{100}$ 2 руб. въ годъ.

Псаломническія: въ с. Гаснхѣ, пднвер. п. Бинен. у. душъ 150 м. 499 ж., зем. 12 дес., домъ пер., псаломщизу $\frac{2}{100}$ 217 р. и доходу 198 р.; въ с. Вознесенскомъ на Мезѣ, Костром. у.; душъ 810 м., 818 ж., зем. 38 дес., жал. 35 р. 28 в., $\frac{2}{100}$ 1 р. 50 в., доходу 102 р.; Сласскомъ на Селтегѣ, Князтменскаго уѣзда: душъ 1114 м., 1171 ж., земли 48 д., домъ соботн., жалон. 35 р. 28 в.; $\frac{2}{100}$ 8 р. 33 в., доходу 140 р. въ годъ.

Отъ Костромской дух. консисторіи.

Костромская духовная консисторія слушала отношеніе Туркестанской таковой же консисторіи отъ 6 сентября сего 1906 года за № 5340, коимъ сообщается, что, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 14 апрѣля—12 іюня 1876 г. за № 624, пропечатанному въ № 33 „Церковнаго Вѣстника“ за 1876 г., въ церквахъ и монастыряхъ Россійской имперіи должны производиться сборы „на устройство новыхъ и украшеніе существующихъ православныхъ храмовъ въ Туркестанскомъ краѣ“; но въ послѣдніе годы сборъ этотъ отъ некоторыхъ епархій или совѣтъ не поступаетъ, или поступаетъ лишь отъ некоторыхъ благочинныхъ, между тѣмъ, въ Туркестанской епархіи чувствуется настоятельная нужда, вслѣдствіе увеличенія числа переселенцевъ, въ устройство новыхъ храмовъ въ цѣляхъ удовлетворенія духовныхъ нуждъ русскихъ людей, поселившихся въ дали отъ своей родины среди иноверцевъ,—вочему и проситъ Костромскую консисторію сдѣлать распоряженіе подлежащимъ причтамъ церквей и настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей о покладномъ производствѣ и представленіи упомянутаго сбора въ Туркестанскую духовную консисторію, присовокупивъ къ сему, что ради удобства дѣлопроизводства, желательно, чтобы сборъ этотъ представлялся чрезъ мѣстную Костромскую консисторію. Приказавъ и: Согласно заслушанному отношенію Туркестанской духовной консисторіи, подтвердить причтамъ церквей и настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Костромской епархіи, чрезъ печатаніе о томъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о покладномъ производствѣ сборовъ пожертвованій на устройство новыхъ, и украшеніе существующихъ церквей въ Туркестанскомъ краѣ. Октября 15-го дня 1906 г. № 12110.

БРОШЮРА:

БЛАГОЧИННИЧЕСКІЕ СОВѢТЫ.

(Инструкція благочинническимъ совѣтамъ).

Цѣна 3 коп., съ пересылкой 5 коп.

Адресоваться въ редакцію *Внарх. Вѣдомостей*.

Содержаніе официальной части. Распоряженія епархіальнаго начальства. Отъ Костромской дух. консисторіи. Счета къ отчету и приходамъ, расходамъ и остаткамъ епарх. суммъ по содержанию Киселев. дух. училища за 1905 г. Слѣловія къ отчету Киселев. д. училища. Обращеніе къ духовенству и мирянамъ сочувствовать нуждамъ духовенства. Слѣловія отъ Костромской дух. консисторіи. Объявленія.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

„Душа Моя скорбитъ смертельно“.

(Мысли по поводу печальныхъ событій въ нашемъ отечествѣ).

Когда, гдѣ я видѣлъ эту картину, я не помню, — быть можетъ, въ художественномъ магазинѣ, а можетъ быть, въ одной изъ картинныхъ галлерей, думаю ея начертанъ уже нѣтъ моей памяти, но общее впечатлѣніе и по сейчасъ такъ же живо, какъ будто я видѣлъ ее вчера. — Нѣтъ скромной деревенской ризы на васъ глядитъ лица, векашеская злоба, псаломство и мученикъ, человеческія тѣла перешлепаны подобно живымъ въ проклятомъ желаніи уничтожить другъ друга. Вы инстинктивно отворачиваетесь отъ этой картины, въ вашемъ мозгу проносится мучительная, тоскающая мысль: „къ чему это? неужели это правда? неужели такъ должно и могло быть?“ Вы продолжаете чувство отворачиванія, чтобы критически отнестись къ картинкѣ, къ сюжету ея. Но это что? — передъ вами уже другая картина, — вы не замѣтили главнаго, вы не вѣрны отъ особенной пѣнностію останавливаетесь на одинокой лучезарной, какъ мечта, фигурѣ Христа; глаза Его полны глубокой скорби и безпредѣльной любви. Картина имеетъ заглавіе: „Душа Моя болитъ смертельно“ (Марк. XIV, 34). Эта картина постепенно преслѣдуетъ меня въ послѣднее время.

Двадцать вѣбовъ тому назадъ Нортікъ Пизанъ, этотъ типичный представитель разслабленнаго и уже разударженнаго строя Режа, человекъ безразличный, во въ сущности добрый, такъ какъ въ душѣ хотѣлъ счастья Христа, обратился къ послѣднему средству снять съ себя вѣдущую отвѣтственность въ Его смерти, — онъ представилъ I. Христа на судъ „народа“ и предложилъ этому „народу“ извѣстную альтернативу — отпустить либо Христа, либо Варавву. Побѣдовало „мудрое“ рѣшеніе „народа“: извѣстнаго убійцу отпустили, Христа же распяли. Я спрашиваю: кто былъ этотъ „народъ“ и кто онъ могъ быть? Кому ученіе Христа стоило поперекъ дороги? Это была тупая жалкая чернь, люда порока и стажанія, люда жаднаго, но ужъ, конечно, не духа. Эти люда распяли Христа, а спасли въ Навъ — духъ, любовь и всепрощеніе. Это была „побѣда“? Но какая? — экономическая? политическая? моральная? Мы отыскали „побѣду“ притомъ „уховнаго прогресса, побѣда сущность, вандализмъ, побѣда люда мелкаго вѣка.

При разсмотрѣніи современнаго положенія вещей въ нашемъ отечествѣ не напрашивается ли этотъ фактъ на сравненіе? Передъ нами русское общество — энергичное конкурен-

тивное, так всякая природная масса вообще; врать на поверхность общественной жизни из глубины шаршавается лодья социального безразличия, бурная, мутная, белая в своих очертаниях, неопредѣленная въ своих стремлениях, грозящая избалмутить все море социальных отношений, покрыть его своей пьюной, загрязненной и склизкой от долгого неистовства; общество подается назад въ недоумѣніи и ужасѣ передъ необычной картинкой. Оно ценитъ ее; будучи совершенно не въ курсѣ дѣла, оно не знаетъ это дѣлать, а волна все катится, разроетается и... „подбываетъ“. Что же это за побѣда? Обижаетъ по совету: побѣда самолюбія и цинизма, побѣда вчерашняго слуги, мнящаго себя сегодня господиномъ. Дѣятельный еврейскій пародъ, по преступному индифферентизму конустившій осужденіе Христа общественными подонками, весьма высокопоставленное общество, конустившее распятіе Его пегини и не обнаружившее христіанской стойкости при защитѣ своего святаго святыхъ. Распятие „побѣды“ іерусалимской черни равносильно быть не можетъ: это была побѣда немѣстившей, коварно руководимой массы, побѣда мелочныхъ матеріальныхъ интересовъ надъ духомъ босновитроенной истины. Можемъ ли мы серьезно говорить также и о „побѣдѣ“ социалистическихъ вождѣй? Вся мы съ молодымъ матеріи воспріяли истину, что великой побѣдой человечества можетъ быть названа только побѣда духа надъ матеріей, побѣда высшихъ духовныхъ интересовъ надъ мелкими, матеріальными соображеніями, — въ этомъ мы видимъ совершенствозаніе, единственно въ этомъ мы видимъ прогрессъ; — такова точка зрѣнія воспитанной паст христіанской религіи, такова точка зрѣнія выразительницы человеческой мудрости — философіи. Теперь паст хотятъ убить въ другомъ; — намъ говорить, что самое главное въ человекѣ не его умъ, не его сердце, а... желудокъ. Правда, агитаторы не всегда говорить такъ прямо, такъ „нетактично“, — они „приспособляются“. Не дождающему, озлобленному люду они говорить: „Ты голодаешь, либнешь, пресмыкаешься, ко вѣгъ идеть человекъ, онъ съ гадливостью отвернется отъ тебя и обрызгаетъ грязью твою рваную одежду. Еду ты служишь! Почему не ты ѣдешь, но онъ пресмыкается?“ Честой, уваскающей молодежи они говорить иначе: „Всюду несправедливость! Всяду неправда! На насъ, господа, лежатъ великая обязанность — пахать жаждущаго, паформать голоднаго! Искореняйте зло! Рвите цѣпи и... да здравствуетъ свобода и равенство!“ Вѣдная русская молодежь! Ей такъ често приходится бросаться на блестящія приманки и такъ часто потомъ искренно, глубоко разочаровываться! Богѣе серьезно, объективно мыслящая и искренно вѣрующая они шагали со

короты: „Пробудитесь, — вѣдь, въ сущности мы стремимся въ тому же, — къ справедливости, къ улучшенію человѣческихъ отношеній; вы признаете тоже, только вы... *несознательно!*“ Въ оторопѣ; вы безпомощно озираетесь, вы въ недоумѣніи спрашиваете себя: что это? — а слава богу снѣдь порѣ? находили на другой планетѣ? Значить, когда я вчера шелъ съ острою въ фабричномъ районѣ, мучительно краснѣлъ, блѣднѣлъ отъ стоявшей стеною непривычной чуждой ртани, въ ужасѣ озирался и съ тоской думалъ про себя: „неужели это я?!“ авалеть, то были сонъ, кошмаръ? Значить, то время, когда исключенія выжи стремленія и мечты разбивались о глухую стѣну неискренности, гупого равнодушія и правдивой необязательности насъ, — то время прошло безвозвратно? Неужели кто-то человѣкъ такъ переродился, неужели онъ повилъ волнѣвшую аксіому человѣческаго счастья: — „Я есмь свѣтъ міру“ — в, понимъ ошибку, просить прощенія за свою прежнюю грубость и равнодушіе въ просвѣтительной работѣ русскаго рядового интеллигента? Ваше сердце блещетъ усилебно, съ вашихъ устъ готовы сорваться слова любви и прощенія. Вы захоррадно вслушиваетесь въ каждую фразу, выслушиваете факты, отвѣтъ людей, ихъ взаимныя отношенія, и вы въ негодованіи восклицаете: „что это? нѣтъ ли издѣвательство или сумашествіе? Можно издѣваться, но поскому издѣвательству должны быть поставлены предѣлы. Издѣваться надо святымъ-святымъ человѣкомъ, надо его лучшими стремленіями, надо его безысходной скорбью — позорно. Играй великими словами, бесовски или каждаменно извращая ихъ внутренній смыслъ, — преступно!“ Васъ призываютъ „проснуться“, насъ звать въ „безсознательности“; то будемъ же объективны. Сколько лучшихъ русскихъ людей въ тихихъ углахъ нашего отечества погибло во свѣтъ порѣ въ незамѣтной борьбѣ съ безпробуднымъ невѣжествомъ и равнодушіемъ насъ, — это не считаемъ: вѣдь они не были политическими агитаторами. Да, они были *только* людьми. Они въ своей христіанской непосредственности думали, что какой бы идеальный социальный строй мы ни изобрѣли, человечество ни на шагъ не двинется впередъ, если не будетъ просвѣтлена духомъ заанія и любви основа социального строя — *отдельная* человѣческая личность; они понимали, что государственный строй выждется на молчаливомъ согласіи всѣхъ насъ, санкціонируется народной христіанской совѣстью. Это были истинные „борцы“; — они борлись не божбою, не кивками, — ихъ орудіемъ была ихъ совѣсть и просвѣтительный христіанской любовью ужъ. Въ борьбѣ занемогали ихъ духъ, они готовы были возречь, по любви спасали ихъ, и гибли они съ улыбкой любви и всепрощенія, окруженные почтениемъ и любовью. Много искутаній послала имъ судьба; —

въ дилемнѣхъ умирала нѣжно любимая жена, вѣрила помощника и подруга въ радости и горѣ; способная дѣти, но бѣдности не допускавшая достойнаго образованія, вела такую же полуголодную жизнь, какъ и мать. Какъ часто, глядя на нихъ, стаямъ текли по блѣдному лицу слезащія, губы поднимались для благословенія, а безкровныя губы шептали: „да будетъ воля Твоя!“ Это не считается, это позабыто. Нѣтъ, только имъ мы скажемъ свое горячее спасибо, именно имъ мы считаемъ своими родными братьями. Миръ вашему праху, безвѣстныя страдалицы! Только въ весь ватсѣтъ и спасеніе Россіи! Мы пойдемъ за вами, потому что съ вами Христосъ. Пусть эти „сознательные“ люди ядутъ съ Варановой, пусть своими испушками они раскинутъ великую Истину, настанетъ время, — отъ ужаса содрогнется ихъ сердце, и шаркины слезами расквашенныя испунять они своей великой грѣхъ, грѣхъ соблазна „малыхъ силъ“. Имѣето безумнаго крика: „кровь Кого мы пьемъ и имъ дѣлать напитокъ“ они скажутъ: „возлюбилъ ближняго своего, какъ самого себя“.

На путяхъ разума, совѣсти или принужденія невозможно движется человѣческій прогрессъ, но путемъ постепеннаго христіанскаго просвѣщенія отдельной человѣческой личности. Передъ современнымъ обществомъ стоитъ дилемма: либо принять эту истину и житьъ съ ней все христіанство близко, либо отвергнуть ее и идти противъ Христа, — либо со Христомъ, либо съ Варановой, — ересь не можетъ быть. Вамъ коварно повражались: „да о чемъ же имомъ мы хлопочемъ, какъ не объ улучшеніи положенія отдельной личности?“ Но счастье, вы знаете, съ какой стороны подходитъ эти „сознательные“ люди къ разрѣшенію вопроса объ отдельной личности. Вы не можете, конечно, выходясь изъ карманъ ума и твердой памяти, желунокъ принципиально поставить выше ума и сердца. Вы воплиъ сознаете *практическую* нецѣлостность такого положенія. Вамъ приходится на память зрѣчянаго гресѣна съ Гашендомъ, нѣсколько „пелоразумнѣй“ въ профессиональныхъ союзахъ, случаи „визпронріацій“ денегъ, искусства, земли и даже жизни. Вы насладно видите, каковыми зикантскими шагами идетъ отдельная человѣческая личность по пути *совершенствованія*, какъ повиселась за это время *жизнность* отдельной личности! Да, весь становится несоизвѣннымъ слѣдующее положеніе: стремленіе къ обновленію социальнаго строя, разъ оно не основано на молчаливомъ согласіи *всѣхъ* массъ, волинно, — проведеніе его въ жизни будетъ совершаться безразсудной жестокостью и никогда не будетъ осуществлено: только съ реформы могутъ разсчитывать на реальное и прочное осуществленіе, которыя основаны на объективномъ, всестороннемъ изслѣдованіи интересовъ и стремленій *всѣхъ* массъ. У насъ

въ Россіи съ 16^{го} вѣка, гравитныхъ въ настоящее время единствен-
нымъ вопросомъ глубокой, существенной важности является не-
сомненно вопросъ широкаго образованія народныхъ массъ. „Со-
ветельные“ люди испорчуются и эту необходимость — объектив-
ное образованіе совершенно излишне, пужо развивать „совѣтель-
ность“ народа прозясанной совіалетинской мысли. По-
длинно объ этой „сознательности“. Пожалемъ только отъ ду-
ши, чтобы эти „совѣтельные“ люди *каждый изъ отдельности*
пикорбе опредѣлили свой личный обликъ в свою „прогрес-
сивность“, а не конглоировали бы безъ разбора истинами, вич-
реднаго смысла которыхъ они не понимаютъ и, на упротету
человѣка, *большого идея фикс*, не хотѣть понять его; пожалемъ
отъ души *аварійнаго* съ просвѣтлѣнія; — въ свои ряды они
устоя въ зарбовать не одну тысячу „жытыхъ смыхъ“.

Е. Соловьевъ.

О древнемъ крестномъ знаменіи.

(Къ полемику съ расколомъ).

Христосъ Спаситель, уя *молился*¹⁾, по учелъ изображать
на себѣ крестное знаменіе. Исполняя законъ²⁾, отъ обрѣзанія³⁾
и даже, Онъ не нарушалъ и законнаго обычая молитвы, а так-
же благословенія, проявляемыхъ вѣщими тѣлесными дѣйствіями.
По обычаю законъ молитва совершалась посредствомъ *поднятія*
рукъ, т. е. посредствомъ *распростертія* и *поднятія* *авархъ* рукъ⁴⁾,
посредствомъ *преклоненія* *колитъ* на землю⁵⁾, явонда съ *воздѣ-
ліемъ* рукъ⁶⁾, и *паденія* *лицомъ* на землю⁷⁾. Благословенія же
совершалось посредствомъ *возложенія* рукъ на голову *благослов-
ляемаго*⁸⁾, а *пророкозвѣстическое* благословеніе посредствомъ
поднятія и *обращенія* *къ* *народу* рукъ⁹⁾. И *въ* *ев.* Евангелія
мы *видимъ*, что Христосъ Спаситель, *преклонилъ* *колитъ*, *мо-
лился*¹⁰⁾, *падалъ* *лицомъ* на землю и *молился*¹¹⁾, а также *бла-
гословлялъ* *дѣтей*, *возлагая* на *пихъ* *руки* *Свои*¹²⁾, *поднялъ* *руки*
Свои, *благословляя* *людей* *при* *Вознесеніи* *Своемъ* *на* *небо*¹³⁾,
но не *видимъ*, чтобы *при* *ягоу* Онъ *изображалъ* *крестное* *зна-
меніе*¹⁴⁾. И Онъ *дѣйствительно* не *изображалъ* *крестнаго* *зна-
менія*.

¹⁾ Матвей. Лук. 11, 1 и *сѣла*; Мать. 6, 1 и *сѣла*. ²⁾ Мать. 5, 17. ³⁾ Лук. 9, 11.
⁴⁾ Мат. 9, 18; 14, 19; 15, 32; 18, 13; 23, 8; 24, 20; 26, 39; 27, 29; 28, 35. ⁵⁾ Лук. 8, 16.
⁶⁾ 1 Парал. 6, 12, 13. ⁷⁾ 1 Пар. 18, 30; 29, 3; 2 Парал. 7, 1; 24, 1, 20. ⁸⁾ Быт. 48, 14;
Второз. 34, 9; 1 Цар. 1, 27. ⁹⁾ Лук. 24, 48. ¹⁰⁾ Мать. 26, 39; 27, 29. ¹¹⁾ Мать. 26, 39; 27, 29. ¹²⁾ Мать. 23, 34; 24, 34. ¹³⁾ Мать. 26, 39; 27, 29. ¹⁴⁾ Мать. 23, 34; 24, 34. ¹⁵⁾ Проф. Роздобриный подтверждаетъ *свидѣ-
тельствами*, что *Исусъ* Христосъ *благословлялъ* *безъ* *внѣртвенія* *на* *головѣ* *или*
пихъ *головы* *выше* *креста* (въ *какой* *полемикѣ* *съ* *старообрядцами*, стр.
174 и *примѣч.* Москва, 1905 г.).

Во-первыхъ, если за поумоленіе руки учениками Его¹⁾ и Имъ Самымъ предъ обѣдомъ²⁾. Это украсило фарисея, то Онъ не могъ бытъ оставленъ имъ безъ украсенія за крестное знаменіе. Въ законѣ писано: *проклятъ предъ Богомъ (осиждъ) повисшій (на деревѣ), и не ословрившій земли своей*³⁾... Могли ли Его оставить фарисеи безъ украсенія за употребленіе Имъ знака креста, по ихъ почитію, вѣрованію и за безсмертіе ихъ земли? Этого невозможно допустить, а между тѣмъ этого украсенія Ему отъ фарисеевъ въ Евангеліи не видимъ. Во-вторыхъ, Христосъ Спаситель и Самъ не долженъ бытъ употреблять крестное знаменіе до распятія Своего на крестѣ, который, по Златоусту, — былъ еще тогда „проклятой, повисшій знакъ крайняго мученія“, „знакъ проклятой смерти“, „знакъ ужасной казни“⁴⁾. „У судей есть много видовъ мученія, — разсуждаетъ даже св. Іоаннъ Златоустъ, — дерево, кнуты, вѣсты, спицовые зубы, которыми скоблятъ тѣло, расторгають и раздробляють члены. Кто рѣшился бы внести такіе орудія въ домъ свой? Кто согласился бы прикаснуться къ рудамъ зѣлающихъ ихъ палачей, или вѣсть ихъ близко? Напротивъ, большая часть людей се отвращаетъ отъ, а некоторые не считаютъ ли нечестію съ нами дурнымъ знакомъ, и не рѣшаются касаться ихъ, не смотрѣть на нихъ? Не убѣгаютъ ли врозь и не отвращаютъ ли слухъ свернуть? Такое въ древности было и крестъ, или еще гораздо страшнѣе; потому что, какъ и выше означать, онъ былъ знакомъ не только смерти, но смерти проклятой. Онъ теперь сдѣлался столь пожеланнымъ и столь любимымъ для всѣхъ и достоуважаемымъ всегда... Крестъ, этотъ знакъ пѣкорнаго проклятія, всѣми почитаемый, всѣми почитаемый, похвальный, возмощъ на смерти Распятая⁵⁾ сдѣлался „несравненно великаго благословенія“⁶⁾. Въ-третьихъ, Христосъ Спаситель не употреблялъ крестнаго знаменія потому, что Онъ не съ крестомъ нечестивъ, онъ кланяется законамъ, сдѣланнымъ во имя кланяющаго (ибо написано: *проклятъ оскверняющій идола, висающій на деревѣ*)⁷⁾, а не Себя, не состоявшаго подъ клятвой и не поклявшаго нечестію, и крестъ, освѣщенный кровію Христовою, изъ проклятія сдѣланный благословеніемъ, *оно какъ спасающій иже Бога*⁸⁾, а не для Христа, спасающаго насъ, Который Самъ Божій естъ⁹⁾. „Еда убо и Христу подобаетъ... освѣтятся крестомъ, якоже ии? „Христосъ убо крестомъ не освѣщается, во паце Той креста освѣтитъ естъ“, — учить преп. Іосифъ Волоколамскій¹⁰⁾.

¹⁾ Матв. 23, 2; Мар. 7, 2. ²⁾ Лук. 11, 28. ³⁾ Второз. 21, 22.

⁴⁾ Руссухл. прот. Іуд. и апост. в. 1, гл. 2, стр. 63. СПБ. 1898 г.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 632. ⁶⁾ Тамъ же, тамъ же. ⁷⁾ Галат. 3, 13. ⁸⁾ Кор. 1, 18.

⁹⁾ Кол. 1, 24. ¹⁰⁾ Проклещеніе, ст. 11, стр. 427-8. Калуга, 1896 г. и историческій порт.

воими вбрующа¹⁾. О такой же его молитвѣ съ вбрующими свидѣтельствуемъ св. Лука вторично²⁾. Совершая молитву аскетомъ и не въ вбрующіе посредство воздвигъ руки, что даже зановѣдуетъ апостолъ: *Итакъ желаетъ, чтобы на шкелѣ мѣсто на шкелѣ мѣсто мѣсто, воздвигъ мѣсто руки съ мѣсто и солжыи³⁾*. «Молитъ, говоритъ, свѣдѣ: на шкелѣ мѣсто *мѣсто* прощобныи руки,—это одно только требуется,—объясняетъ слова апостола св. Іоаннъ Златоустъ⁴⁾. О руководящей молитвѣ имѣется многочисленныя свидѣтельства св. отцовъ, а также въ житіяхъ святыхъ, которые не приводили въ виду несомнѣнности вышеприведенныхъ.

И, — что особенно достойно вниманія, — при руководящей молитвѣ древніе христіане изображали крестъ Христовъ атамъ самимъ руководящимъ. Такъ, Маркъ Мавруцій Фелкесъ (второй полов. 2 в. и начала 3 вѣка) говоритъ, что *делавъ, когда онь, распростерши руки, чистымъ умомъ возноситъ молитву къ Богу, представляеть образъ креста⁵⁾*. Тоже говоритъ и св. Меодій Патарскій (втор. полов. 3 в. и начала 4 в.), *делавъ, распростерши руки, представляеть ямъ же⁶⁾ (крестообразныя знаменія)⁷⁾*. Церковный историкъ Евсеій (втор. полов. 3 в. и перв. полов. 4 в.) свидѣтельствуемъ: *Ты уарибъ бы, ширинбъ, юшоу (мушепяка преметъ Диоклѣтіана, 306 г.), которому не было еще отъ роду и двадцати лѣтъ, стоящаго безъ оковъ и распростершии крестообразно руки. Непокорбимый и бестрепетный духомъ онь усердно молился Богу⁸⁾*. Преп. мать Сивилитія (4 в. или 5 в.) говорила: *когда зрѣдбный духъ стапелъ нападатъ на насъ, распростража крестъ⁹⁾ (какъ пязватели распростирають шаруса на зрѣи плавая), очекино, посредничеъ руководящія¹⁰⁾*. Такъ первыи вѣковъ христіане самымъ воздѣлпемъ руки изображали крестъ Христовъ.

При этомъ изображеніи креста, несомнѣнно, была въ употребленіи и начертаніе на себѣ крестнаго знаменія, но лишь въ видѣ дополнительномъ къ холубѣ, предваряшемъ или заканчивавшемъ какъ руководятельную, такъ и всенушную молитву. О предшествующемъ молитвѣ изображеніи креста свидѣтельствуемъ св. Аекнасіе Великій, передавая нѣстаченіе св. Антонія Великаго, по поволу искушенія отъ бѣсовъ: *себѣ и*

¹⁾ Дѣян. 20, 46. ²⁾ Дѣян. 21, 5. ³⁾ 1 Тим. 2, 8. ⁴⁾ На 1 Тим. бес. 8, стр. 872, СПб. 1903 г. Въ этомъ же смыслѣ объясняетъ «апокалипсическое знаменіе» и холубныи руки св. Василій Великій (т. 2, стр. 52, изд. 1-е). ⁵⁾ Руководящей молитвѣ также приводитъ свидѣтельство св. Аекнасіе Великаго. ⁶⁾ Словъ, древннхъ христіанскихъ апологетовъ, Преображенское, стр. 266, СПб. 1823 г. ⁷⁾ Стр. 282, СПб. 1823 г. ⁸⁾ Бж. 8, гл. 7, стр. 132, СПб. 1858 г. ⁹⁾ Дословно: «изданіе о подвизженіи, св. и бж. отцъ, перси. св. арх. преч. стр. 32—3, М. 1846 г. Тоже говорится и въ кн. «В. жолъ на дружиу случаѣ делавъ бы по образу креста совершены: егда бы руки распрострѣты, то видъ креста образъ пель»

домъ свой запечатывае крестомъ и покланяется¹⁾. Какъ въ подобныхъ случаяхъ молился самъ Антоній Великій, объ этомъ приводитъ его же слова Анастасій Великій: „я молился и лежа и блъ самъ въ себѣ псалмы“²⁾. Или еще о немъ же свидѣтельствуется оль, по другому случаю: „преклонивъ колѣна и воздвизъ руки, начинаетъ молиться“³⁾. Ясно, что только въ началѣ молитвы св. Антоній Великій запечатывалъ себя крестомъ, а ни лежа, ни при колѣнопреклонно руковоздвѣтельной молитвѣ не дѣлалъ крестовъ и поклоновъ ни теперешнему, что было бы не естественно и несообразно. О начертаніи креста безъ поклоновъ, послѣ совершенія ихъ безъ крестнаго знаменія, имѣется ясное свидѣтельство въ уставѣ преп. Феодора Студита, написанномъ истр. Алексіемъ 1034 года, именуемомъ даже въ древнемъ до-нивоновскомъ (конца 12—нач. 13 в.) славянскомъ переводѣ, хранящемся въ Московской синодальной библиотекѣ, № 330, а именно: „аще ли кто отъ братья послѣди каженія придетъ (за заутреню), три поклона створи предъ царскими (иходными въ церковь) дверьми, крестное знаменіе на челѣ и на перстѣхъ означивъ (начертавъ), стаетъ въ своемъ чину“ (на своемъ мѣстѣ)⁴⁾. Опредѣляется, что въ другомъ случаѣ поклоны совершались безъ крестнаго знаменія, а только съ малымъ руковоздвѣніемъ и скоро, имѣется свидѣтельство въ уставѣ того же преп. Феодора Студита, въ краткой запискѣ, которую воспроизводитъ въ своемъ уставѣ преп. Анастасій Афонскій, скончавшійся въ 980 г.⁵⁾, именно—въ четырехдесятицѣ, по окончаніи псалмопѣвнн, повелѣвается такъ: „говоримъ Господи помилуй, Христе помилуй. И творимъ сначала три пезавіе поклона, съ одинаковою скоростью всѣ, послѣдуя настоятелю, во время которыхъ (поклоновъ) мало воздвизаемъ и руки въ Богу“⁶⁾. Такъ древнее крестное знаменіе было изображаемо въ видѣ исключительномъ по отношенію къ молитвѣ безъ поклоновъ, а общимъ правиломъ была древняя молитва: руковоздвѣніе, колѣнопреклоненіе съ воздвѣніемъ рукъ, поклоны безъ крестнаго знаменія, поклоны съ малымъ руковоздвѣніемъ и т. п. При этомъ съ начала христіанства до половины 16 вѣка христіане молились посредствомъ воздвѣнія рукъ⁷⁾.

Какъ употреблялишеся въ добавочномъ видѣ къ молитвѣ, безъ поклоновъ, хотя употреблялишеся постоянно, но равнымъ случаямъ, древнее крестное знаменіе было изображаемо, начертываемо или пишемо⁸⁾, малое и отдѣльно на разныхъ частяхъ тѣла, а не теперешнее большое общее на головѣ и животѣ, на

жеть“ (д. 87 на об.). ¹⁾ Ч. 1, стр. 207, изд. 2-е. ²⁾ Тамъ же, стр. 201. ³⁾ Тамъ же стр. 212. ⁴⁾ Ист. Русск. Ц. прѣл. Голубинскаго. т. 1, ч. 3, стр. 619, примѣч. 3-е Москва, 1904 г. ⁵⁾ Тамъ же, стр. 371, примѣч. 2-е. ⁶⁾ Тамъ же, стр. 378. ⁷⁾ Это же въ и-шей полем. съ иеробриханами, стр. 184 и примѣч. 1-е. ⁸⁾ Тамъ

правомъ и лѣвомъ плечахъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ было изображаемо на окружающихъ предметахъ въ предупрежденіе всякой безопасности: въ доми, на входахъ и на выходахъ, на возлукѣ и т. п. Объ этомъ мы уже представили слѣдующее свидѣтельство св. Анастасіа Великаго: *себя и домъ свой запечатывайте крестомъ и походите*“ (пастыреніе св. Антонія Вели.). Св. Ефремъ Сиринъ учитъ: *и на дверяхъ животоворящаго креста знаменіе положимъ, на челяхъ же, и на верожахъ, и на устьяхъ, в ко ествѣ удобнѣ нашихъ снмъ спажкеуемъ и снмъ ииоружимъ*¹⁾. Посому не стыдима исповѣдывать Распятаго,—учить св. Кириллъ Іерусалимскій,—*съ деревяннѣмъ да будетъ налагаема верстами печать, то есть крестъ, на челяхъ и на осемъ, на взушакомъ хлѣбѣ, на чанахъ съ питіемъ, на оходахъ и на выходахъ, предъ спомъ, когда ложимся и когда встаемъ, бывасмъ въ пути и подохимъ*²⁾. Потому-то мы со всякимъ тщаніемъ начертываемъ его (крестъ),—свидѣтельствуеъ св. Іоаннъ Златоустъ,—*и на домахъ, и на стѣнахъ, и на дверяхъ, и на челяхъ, и на скрѣпѣ*³⁾. И дагдѣ поучаетъ: *Ибо не просто верстамъ должно его изображать, но должны ему предлествовать сердечное расположеніе и полнал вѣра. Если такъ изобразишь сво на мнѣ твоемъ, то имъ однѣмъ изъ нечестыхъ духовъ не возможеъ приближеться къ тебѣ*⁴⁾. *Всѣ непрестанно полагають знаменіа креста,—говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ,—на благороднѣйшей части своего гѣла и поситъ(?) каждоднвно это знаменіе изображеннымъ на челя(?) своемъ, какъ на столбѣ*⁵⁾. *Если запечатлѣешь лицо свое (крестнымъ знаменіемъ), тотчасъ убѣжитъ вся врагѣ сла*⁶⁾. *Если увидишь, что сердце твое возгараетъ (гнѣвомъ), огради тудѣ тною крестнымъ знаменіемъ. Обидѣлъ ли кто тебя? Огради престнымъ знаменіемъ тудѣ; вспомни, что произошло на крестѣ,—и все погаснетъ*⁶⁾. Обначал суевѣрное помазаніе чела повороженныиъ младенцемъ грязью, онъ говоритъ: *Слѣдовало бы изображать на челяхъ крестъ, сообщающій непрѣборную безопасность, а ты оставилъ его, овладѣши въ снмъ нннесной безуміе. Какъ онъ (дѣлающій это), скажи мнѣ, подведеть его (младенца) къ рукамъ снцесника? Какъ священникъ удостоитъ запечатлѣть рукою чело его, которое ты помазалъ грязью? Нѣтъ, братіе, не дѣлайте этого; по съ самаго первого возраста ограждайте дѣтей духовнымъ оружіемъ и научайте ихъ запечатлѣвать рукою чело, а прежде, пожелав они будутъ въ состояніи дѣлать это своею рукою, вы сами изображайте на*

же, стр. 134 в примѣн. 1) По древн. іосифовск. изд. св. 102, л. 262 на об. См. о томъ же русскіе св. Ефрема Сиринъ писаніе. 2) Относитъ, поум. 13, н. 36, стр. 179. Сергіевъ 600, 1892 г. 3) На Матв. бес. 34, в. 2, стр. 416 и 417. М. 1887 г. 4) Т. 1, св. 2, стр. 641. СИБ. 1898 г. 5) Тамъ же, стр. 787. 6) На Матв. бес. 87, в. 3, стр. 464 и 468. М. 1887 г.

нах крестъ¹⁾). Обь изображеніи малого креста говорить блаж. Геронимъ о ирен. матері Павлѣ: „держа *перстомъ* нахъ устами, она изобразила на нихъ крестное знаменіе“²⁾. Церковный историкъ Теодоръ ищетъ обь Юліанѣ отступникѣ, что ужасъ демоновъ въ идольскіи капищѣ „заставилъ его положить на чело крестное знаменіе“³⁾. И еще обь одномъ диаконѣ исповѣдникѣ, что онъ, „положивъ на чело свое крестное знаменіе божественнаго креста, отиравался въ какия фенекіи рудокопни“ (въ смыслѣ)⁴⁾. О начертаніи креста на воздухѣ и на чело говорить св. Андрей Критскій въ похвальномъ словѣ ирен. Потапію, иже по — въ разказѣ о чудѣ исцѣленіи ареподобныхъ одного бѣсноватаго юноши: Потапій исцѣлялъ бѣсноватаго гѣмъ, что *перстомъ* начерталъ нахъ нимъ *изъ воздуха* крестъ; когда исцѣленный припалъ къ его ногамъ, онъ начерталъ *перстомъ* знаменіе креста на его чело⁵⁾. Обь изображеніи крестнаго знаменія въ тѣхъ же видахъ свидѣтельствуетъ 7-й вселенскій соборъ: „что же касается до творимаго ему (кресту) нами поклона, до именованія его на чело и дѣланнаго *перстомъ* начертанія (его) *изъ воздуха*: то мы уповасмъ, что прогоняемъ (черезъ сіе) демоновъ“⁶⁾. Св. Іованъ Дамаскнъ учить, что „крестъ данъ намъ въ знаменіе на чело“⁷⁾. О маломъ изображеніи креста, по описанію поклоновъ, особо на чело и особо на *перстомъ*, какъ выше показано, свидѣтельствуетъ ирен. Теодоръ Студитъ и патр. Алексій, написавшій его уставъ⁸⁾. Таки древнее крестное знаменіе было изображаемо въ маломъ видѣ отдѣльно на разныхъ частяхъ тѣла и въ тоже время на разныхъ обручающихъ предметахъ.

Но о томъ, чтобы однимъ только известнымъ способомъ сложными перстами изображать на себѣ крестное знаменіе и усвоить перстосложенію таинственное символическое значеніе, рѣшительно нѣтъ ни одного наставленія или даже упоминанія у древнихъ святыхъ отцовъ до 7-го вѣка. Напротивъ, изображеніе на себѣ крестнаго знаменія, очевидно, было предоставлено удобству изображающаго — перстомъ и рукою или перстами, смотря по мѣсту и размѣру начертываемаго креста. Таки образомъ, древнее крестное знаменіе было изображаемо двоякимъ способомъ: 1) *однимъ перстомъ* и 2) *рукою* — *перстами*. О томъ

¹⁾ На 1 Кор. бес. 12, стр. 121—2. СПб. 1904 г.

²⁾ Ист. Р. II, в. Махарія, т. II, стр. 111, примѣч. 123-е. СПб. 1898 г.

³⁾ Кн. 3, тл. 3, стр. 197—8. СПб. 1852 г.

⁴⁾ Кн. 4, гл. 23, стр. 284. ⁵⁾ Къ нашей полем. съ старобр., стр. 155—6. прилж. чет. иви. 8 дек. ⁶⁾ Къ нашей полем. съ старобр., стр. 247. ⁷⁾ Точное слово иривока вѣри, кн. 4, гл. 11, стр. 243. М. 1858 г. ⁸⁾ О начертаніи малого креста на разныхъ частяхъ тѣла свидѣтельствуютъ еще св. Никонъ Терагорскій, болгарскій царь Симеонъ, св. Иларионъ Мелитинскій (болгарскій) и Теодоръ (см. ниже).

и другомъ выше приведены свидетельства: необходимо лишь ихъ дополнить и разъяснить.

1. Объ изображеніи крестнаго знаменія однимъ перстомъ (*ἑκατόμω*) говоритъ отцы и учителя церкви: Іоаннъ Златоустъ, Епифаній Кирскій, Іеронимъ, Θεодоритъ Кирскій, Соломонъ, Григорій Двоеслова, Іоаннъ Мосхъ, Андрей Критскій ¹⁾, 7—8 вселенскій соборъ ²⁾ и Θεодоръ Студитъ ³⁾; при чемъ у нѣкоторыхъ отцовъ говорится объ изображеніи креста: „*собственными своими перстами*“ (св. Епифаній) и: „*перстомъ своимъ*“ (св. Григорій Двоеслова и Іоаннъ Мосхъ) ⁴⁾, а у другихъ прямо объ изображеніи креста однимъ перстомъ. Кроме того, проф. Голубинскій упоминаетъ ссылки съ древнихъ памятниковъ скульптуры, на которыхъ Спаситель представленъ начертающимъ крестъ однимъ указательнымъ перстомъ ⁵⁾, т. е. вѣсть фаять свидѣлствуетъ только объ одноперстїи времени скульптурныхъ ивсанїй.

2. Обычай изображать крестное знаменіе „рукою“ церковный историкъ Евсевій относитъ къ апостольскимъ временамъ — къ повѣствованію объ ищленїи ап. Павла отъ адесскаго влательна Авгаря: „этотъ подошелъ къ Павлу, взялъ въ погачъ его, и ищленъ былъ чрезъ обличеніе *рукою*, соединенное съ молитвою“ ⁶⁾. Подъ этимъ „обличеніемъ“ едва ли кто можетъ разумѣть что либо другое, кромѣ крестнаго знаменія. Св. Кирилъ Сиринъ учитъ: „не *рукою* только полагай на себѣ крестное знаменіе, но и въ мысляхъ впечатлѣній своимъ инокое свое заплѣи: и *входъ* свой, и *встаженіе* свое во всякое время, и *свѣтъ* свое, и *востанїе*, и *побѣ* свои, и какое ни проходишь служеніе, прежде всего запечатлѣй по имя Отца, в Сына, в Св. Духа“ ⁷⁾; „гдѣ бы ты ни шелъ, прежде всего знаменай себя во имя Отца, в Сына, в Св. Духа . . . ограждай себя знаменіемъ, знаменуй своимъ все свои члены на одной только *рукою*, и в *духомъ*“ ⁸⁾; . . . „десною *рукою* знаменіемъ Христа Спасителя нашего“ ⁹⁾. Объ изображеніи крестнаго знаменія *рукою* выше указано свидѣтельство св. Іоанна Златоуста. Св. Кирилъ Іерусалимскій, свидѣтельство котораго также выше приведено, учитъ налагать „перстаи“ (*ἑκατόμω*) печать креста (огласит. поуч. 13, н. 36). Это „перстами“ отнюдь не значитъ — какимъ-нибудь опредѣленнымъ

¹⁾ Къ нашей полем. съ старообр., стр. 155; Ист. Р. Ц. и. Макарія, т. 8, стр. 101, примѣч. 122 и 123-е.

²⁾ Къ нашей полем. съ старообр., стр. 242.

³⁾ Тамъ же, стр. 157.

⁴⁾ Ист. Р. Ц. и. Макарія, т. 8, стр. 101—2, примѣч. 123-е.

⁵⁾ Къ нашей полем. съ старообр., стр. 156, примѣч.

⁶⁾ Мн. 1, гл. 13, стр. 51.

⁷⁾ Ист. Р. Ц. и. Макарія, т. 8, стр. 102, примѣч. 124-е.

⁸⁾ „Странникъ“ 1859 г., т. 2, стр. 479—80.

⁹⁾ По Іосифовск. изд., сл. 103, л. 298 на об.

перстосложениемъ, съ усвоеннымъ ему символическимъ значеніемъ, а значить именно—оконечностью руки, т. е. *рукою* же, навъ учать и другіе св. отци и учители. Въ томъ же словѣ, п. 22, св. Кирилла учить: „навъ скоро намъ брезается о крестѣ Христономъ составатися съ некривина, сотвори сперва *рукою* (*уцрѣ*) крестное знаменіе, и прекословящій *онѣмѣть*“¹⁾. Ясно, что св. Кирилла, что изображать крестъ перстами значить изображать просто всѣми перстами—рукою и наоборотъ, а о сложении перстовъ онъ и намека не дѣлаетъ. Послѣ этого, не должны ли „онѣмѣть“, т. е. умогнуть насъ, кто усматриваетъ у св. Кирилла въ словѣ: „перстами“, какое-либо опредѣленное перстосложение? Послѣ этого ясно, что въ ученіи и другихъ древнихъ святыхъ отцовъ объ изображеніи креста *рукою*, не должно усматривать никакого перстосложенія. Но есть еще такое свидѣтельство объ изображеніи крестнаго знаменія *рукою*, въ которомъ уже самый премудрый толкователь не можетъ усмотрѣть опредѣленнаго перстосложенія. Въ житіи священному Кириана и Іустина (3-го в.) повѣствуется, что когда Кирианъ, будучи еще волхвомъ замыслюмъ и познавъ прелесть діавольскую, отрезавъ отъ діавола и бывъ за это удимляемъ и убиваемъ діаволомъ, то „воспоману знаменіе креста святаго, иже противашеся Іустина всѣмъ ѡбесвоекой вѣрѣ, и рече: Боже Іустини, поможи ми возлечь же *руку*, прокрестися, и абие діаволь, яко стрѣла надражена, отскочи отъ него“²⁾. Ясно, что Кирианъ, волхвъ и лжцѣпникъ, узнавшій только то, что истинный Богъ исповѣдуется Іустиной, не могъ знать и дѣлать никакого перстосложенія, т. е. спсаватель житія Кирианова, говорящій за послѣдняго, не могъ подъ словами: „возлечь *руку*“, приписывать Кириану никакого перстосложенія, а говорить объ изображеніи имъ крестнаго знаменія просто *рукою*—перстами. О такомъ же способѣ изображенія креста свидѣлствуютъ преп. Николай Черногорецъ (11 в.), приводя древнее повѣствованіе („ктожь, отеческая слова прочитавъ, не вѣсть“) о какомъ-то подвижникѣ Маріѣ (повидимому, 4—5 в.), который „показавше персты своими крестообразно *чело* и *сердце*, *лице* же и *перси*, и *иная* вѣсна частя тѣлосна“³⁾.

Такимъ образомъ, ясно, что при древнемъ изображеніи на себѣ крестнаго знаменія однимъ перстомъ или всѣми перстами—рукою не было соединяемо съ перстами никакого символическаго значенія, что способъ изображенія былъ былъ во одинаковъ и произволенъ во всѣхъ отношеніяхъ: или изображать крестъ и на какой части тѣла,—лишь бы это было, или наостолу,

¹⁾ По русск. перев. стр. 171. Сергиевъ мос. 1893 г.

²⁾ Чед.—инт., 2 окт.

³⁾ П. 1. сл. 2, л. 10, по евангелію, вид.

блжннрнстодно и чинко¹⁾ и, по Златоусту, съ „сердечнымъ расположеніемъ и полною вѣрою“. А если мы ошалема, — пусть представлять намъ старообрядны положительны историческія свидѣтельства, а не собственное толкованіе, такъ какъ мы основываемся на положительныхъ историческихъ свидѣтельствахъ.

Соединеніе символическаго значенія съ перстами появилось въ Церкви, какъ новшество и вмѣстѣ съ тѣмъ новшествомъ, когда стала слагать самыя персты для крестнаго значенія.

По открытымъ учеными свидѣтельствамъ, это новшество первоначально появилось въ благословляющемъ архіерейскомъ крестномъ знаменіи. Проф. Голубинскій говоритъ, что „не позднѣе начала VII вѣка, предупреждая появленіе двоуперстія для крестнаго знаменія приблизительно на двѣ столѣтія, дѣлалось у епископовъ для благословенія народа извѣстное определенное вѣскольцоуперстіе. Объ этомъ вѣскольцоуперстіи говоритъ Софроній, патріархъ Іерусалимскій, скончавшійся между 634 и 644 годами (память его 11 марта). Свидѣтельство Софронія, высказанное особеннымъ образомъ, не совершенно ясно, именно: говоря о сложеніи перстовъ — пальца съ малымъ среднимъ, онъ не совсѣмъ ясно говоритъ о способѣ ихъ сложенія. Не совершенно ясно въ этомъ последнемъ отношеніи свидѣтельство Софроніева потому объясняется для насъ позднѣйшимъ (11 в.) свидѣтельствомъ Іоанна (?) Скилицы о патріархѣ Константинопольскомъ Михайлѣ Беруларіи. Скилица говоритъ, что когда патріархъ скончался (въ 1058 г.), то персты правой его руки, сложенные крестовидно, какъ обычно благословять при возглашеніи народу мнри, въ этомъ положеніи и остались, не замѣнившись съ омертвѣніемъ тѣла. Перстосложеніе крестовидное или крестовое, очевидно, есть такое перстосложеніе, въ которомъ тѣ или другіе персты складывались такъ, что изъ нихъ составлялся (образовывался) крестъ. Слѣдовательно, патр. Софроній говоритъ о крестовидномъ сложеніи пальца съ малымъ среднимъ перстомъ. А слѣдовательно, крестовидное перстосложеніе для благословенія, явилось около или не позднѣе начала 7-го в., было такое перстосложеніе, въ которомъ три перста: указательный, большой, средний и мизинецъ протягивались, а два перста: палецъ и малый, средний крестовидно подавались одинъ на другой, какъ это теперь въ благословеніи (перстосложенія) именословномъ²⁾. Такъ это новшество сравнительно съ вышеописаннымъ древнимъ способомъ изображенія креста (однимъ перстомъ и всю рукою) появилось въ 7-мъ столѣтіи.

¹⁾ 1 Кор. 14, 40.

²⁾ Въ нашей полем. съ старообр. стр. 116—6. М. 1882 г. т. 1, стр. 10.

конечно, сразу не исключивъ древняго способа изображенія креста, а о сложении перстовъ съ успоспиемъ пертосложениемъ символическаго значенія есть первое письменное свидѣтельство только въ 7-мъ столѣтїи. Но сначала символическое значеніе этого благословляющаго пертосложенія, по Іерусалимскому патр. Софронію и Константинопольскому патр. Герману (скону 740 г.; жилъ въ 12 вѣк.), было такое: „Благословеніе архіереемъ народа указываетъ на будущее пришествіе Христова чрезъ числительное ¹⁾ уногребленіе перстовъ, означающее (т. е. въ которомъ персты, какъ они слагаются для благословенія, означаютъ) число шесть тысячъ пятьсотое ²⁾“. Затѣмъ, по писателю Сквилицѣ, это пертосложеніе означало самый крестъ, а впоследствии оно стало означать имя Спасителя: Іс. Хс.; последнее значеніе и сейчасъ ему дается.

Затѣмъ съ конца 9-го вѣка по 1172 годъ ³⁾ имѣются четыре письменныя свидѣтельства о другомъ повидѣствіи противъ древняго крестнаго знаменія—о двуперстїи ⁴⁾; но не о теперешней старообрядческой двуперстїи, въ которой въ трехъ перстахъ дается символическое значеніе. Въ томъ двуперстїи только двумя перстами придавалось символическое значеніе, а три перста были естественно слагаемы или пригибаемы къ ладони и пазухи. То двуперстїе, свидѣтельства о которомъ встрѣчаются только въ полемикѣ, очевидно, было только полемическимъ пертосложениемъ противъ монофелитовъ. „Наша старообрядца,—говоритъ проф. Голубинскій,—въ своемъ двуперстїи слагаютъ три перста такъ, что палецъ упирается своей пушкой въ пушки малаго середняго перста и мизинца; но это сложеніе трехъ перстовъ, очевидно, есть искусственное, имѣющее въ виду достигнуть той цѣли, чтобы перстами по возможности удовлетворительно выражалось равенство и единство лицъ св. Троицы. Пока же трехъ перстамъ не было придаваемо символическаго значенія (патр., въ 12 в., при Петрѣ Дамаскинѣ), они, конечно, должны были полагаться или располагаться естественно (какъ это имъ удобно); естественное же положеніе или расположеніе ихъ есть то, чтобы малый середній перстъ и мизинецъ были

¹⁾ О томъ, что для получения въ русскомъ словѣ числа шесть тысячъ пятьсотъ нужно сложить палецъ съ малымъ среднимъ, см. статья: «Свидѣтельство VIII вѣка о сложеніи перстовъ въ единичномъ благословеніи», помѣщенную во 2-й части Православнаго Соборнаго за 1868 годъ (Къ нашей волн. съ старообр., стр. 175, прилж. 4).

²⁾ Къ нашей волн. съ старообр., стр. 175, прилж. 3-е.

³⁾ Тамъ же, стр. 158 и 160.

⁴⁾ Свидѣтельства о двуперстїи принадлежатъ: 1) несторіанскому митрополиту Или Гелери (сконч. 9 в.), 2) Петру Дамаскину (половина 12 в.). 3) Феодану (1172 г.) и 4) Іаковичскому писателю (второй полв. 13 в., во словесномъ о двуперстїи въ первой волн. 11 вѣка) Григоріи Абулфарджу или Баргебреку (тамъ же, стр. 168).

пригнуты въ ладони (не плоско), а палец былъ положенъ на нихъ, и необходимо думать, что въ такомъ именно видѣ они и были распознаны въ древнемъ двуперстномъ сложеніи* 4). Такъ во всѣхъ указанныхъ учеными четырехъ свидѣтельствахъ двуперстия рѣшительно лѣтъ толкованія тремя перстами, а есть толкованіе исключительно двумя перстами.

Накопецъ, имѣется свидѣтельство („Препис⁶“ шинаста съ знаменомъ императоровъ послѣ 1274 и до 1282 г. о третьемъ новомъ противъ древняго способѣ изображенія на себѣ крестнаго знаменія, именно—о троюперстии, которое „въ данное время господствовало въ Константинополѣ“ и притомъ среди простого народа 5), но которому, почему-то, не придается никакого новаго символическаго толкованія или значенія. Почему-же? Объяснимъ.

Съ первыхъ временъ христіанства крестное знаменіе совершалось рукою во имя Отца и Сына, и Св. Духа, очевидно, чрезъ троюкратное начертаніе креста, о чемъ уже выше приведено свидѣтельство св. Ефрема Сирина 6). О троюкратномъ начертаніи крестнымъ знаменіемъ св. Антоніемъ Великимъ страдающимъ отъ демоновъ свидѣтельствуемъ св. Аванасій Великій 7). Объ изображеніи перстами креста гряды, во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, св. Іуліаномъ, еп. Кострскимъ, говоритъ Іоаннъ Москъ 8); о томъ же троюкратномъ начертаніи креста онъ говоритъ по иному случаю 9). Вотъ почему въ свидѣствіи 13 вѣка о троюперстии не сдѣлано троюперстію никакого толкованія: оно было общеизвестно—во имя св. Троицы. Но отсюда является вопросъ: когда же появилось само троюперстіе? Ему вполне естественно было появиться въ то время, когда стали слагать персты для благословляющаго крестнаго знаменія и соединять съ перстами символическое значеніе, при чемъ, само собою разумѣется, оно своимъ первоначальнымъ появленіемъ не могло исключать въ короткое время древняго способа изображенія креста. Прикрѣпъ тому на лицо въ благословляющемъ крестовидномъ архіерейскомъ жестосложеніи, которое своимъ появленіемъ также не исключило одноперстія, употреблявшагося архіереемъ для начертанія въ воздухѣ креста, по свидѣтельству 7 вселенскаго собора (787), еще въ концѣ 8-го столѣтія. „Расширеніемъ“ символика перстовъ 4 врядъ ли можно опредѣлить происхожденіе троюперстія въ 12 вѣкѣ, какъ опредѣляетъ проф.

4) Тамъ же, стр. 161—2.

5) Тамъ же, стр. 160 и примѣч. 3-е.

6) См. также старопеч. Іосифовск. изд. св. 103, л. 290 и др. об.

7) Ч. 3, стр. 240—40, изд. 3-е.

8) Въ дух. сл. 94; Изв. Р. Ц. и. Маврѣя, т. 8, стр. 102, примѣч. 133-е.

9) Дух. дух. сл. 3; Изъ нашей полем. съ старообр., стр. 157, примѣч. 1-е.

10) Изъ нашей полем. съ старообр., стр. 161.

Голубинскій ¹⁾, когда скоро символами перстовъ существовала съ 7 вѣка и имѣлась (числительный на крестовидный и т. п.), а для св. Троицы соединилось съ крестнымъ знаменіемъ несравненно ранѣе самаго символизма перстовъ. „Можетъ быть,—говоритъ самъ Голубинскій, что образцомъ для троеперстія послужило и диакопское держаніе орара тремя перстами“ ²⁾, о чемъ ясно свидѣтельствуютъ литургійныя службы. А орары, говоритъ онъ, „съ весьма древняго времени“, между прочимъ, служили диаконамъ „для той дѣли, чтобы подавать знаки въ молитвѣ“, о чемъ, повидимому, свидѣтельствуетъ Софроній, патр. Иерусалимскій ³⁾.

Голубинскій приводитъ слова преем. Θεодора Студита, который говоритъ отъ самого креста: „Кую изображаетъ меня (на себѣ) и какъ-нибудь только (однимъ) перстомъ, точасть обращаетъ въ бѣгство враждебнаго демона“. „Если,—говоритъ Голубинскій,—при Θεодорѣ Студитѣ изображеніе креста однимъ перстомъ было какъ-нибудь, то ясно, что изображеніемъ не какимъ-нибудь, а настоящимъ и истиннымъ, принятымъ, было изображеніе известными пѣсколькими перстами“ ⁴⁾. А въ виду того, что съ конца 9 вѣка начлаются свидѣтельства (необходимо замѣтить, что свидѣтельства случайныя, а не съ нарочитою дѣлю написанныя) о двуперстіи, онъ подъ „не какимъ-нибудь“ изображеніемъ на себѣ креста у Θεодора Студита возмозжительно узнаеть двуперстіе и далѣе только одно двуперстіе ⁵⁾. Это возмозжно бы допустить только въ томъ случаѣ, если-бы двуперстіе въ то время и послѣдующее было единственною формою перстосложенія какъ для изображенія на себѣ крестнаго знаменія, такъ и для благословенія, исключаящею все другія формы перстосложенія. Но этого не было: двуперстіе не исключало крестовиднаго—именословнаго перстосложенія, существоваващаго (при патр. Софроніи) и до появленія двуперстія, и послѣ его появленія (при патр. Михаелѣ Керуларіи). Поэтому случайныя свидѣтельства о двуперстіи ничего еще не говорятъ противъ существованія троеперстія. Упомянуть о двуперстіи былъ поводъ, именно полемика съ монофелитами, а упоминать о троеперстіи не было подобнаго повода. Существованіе же перстосложеній троеперстія и двуперстія вмѣстѣ возмозжно допустить на томъ основаніи, на какомъ существовали вмѣстѣ исеперстіе и одноперстіе. Вотъ почему подъ „не какимъ-нибудь“ изображеніемъ на себѣ креста Θεодоромъ Студитомъ нельзя разумѣть только одно

¹⁾ Тамъ же, стр. 160.

²⁾ Тамъ же, стр. 162, примѣч.

³⁾ Ист. Р. Ц., Голубинск. т. 1, к. 2, стр. 269.

⁴⁾ Изъ нашей полем. съ старообр., стр. 187.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 158 и 160.

двуперстие, а можно разуметь и двуперстие, и троюперстие. За последнее даже болѣе давшихъ. Прежде знаменіе креста совершалось во имя св. Троицы чрезъ троюкратное его изображеніе, а при св. Θεодорѣ Студитѣ в однократное изображеніе креста совершалось съ произношеніемъ имени „Святая единасущая Троица“¹⁾. Св. Θεодоръ Студитъ училъ, хотя по другому случаю, предварительно сказать объ исповѣданіи распятія Христа: „о домострательствѣъ пазоббо вѣронати, что Одиавъ изъ Троицы, по благоволенію Отца и дѣйствіемъ Святаго Духа воплотился“²⁾. Такимъ образомъ, по Θεодору Студиту, крестное знаменіе должно изображать съ тою мыслию, что наше спасеніе совершенно крестною смертію Іисуса Христа по благоволенію Бога Отца и содѣйствію Святаго Духа, и что крестъ Христовъ приближаетъ насъ къ Св. Троицѣ. Поэтому, если символамъ перстовъ представлялся Θεодору Студиту живущимъ значеніе, если только въ этомъ смыслѣ онъ называлъ изображеніе креста однимъ перстомъ „какимъ-нибудь“ изображеніемъ, то полнѣе „не какимъ-нибудь“ изображеніемъ онъ, справедливѣе надо полагать, разумѣетъ изображеніе креста тремя перстами, а не двумя.

Особенно нелегко согласиться съ проф. Голубинскимъ, что послѣ единственнаго, „господствующаго“ будто бы у грековъ двуперстія всего чрезъ сто лѣтъ сдѣлалось у нихъ общенароднымъ, „господствующимъ“ троюперстіе, какъ послѣднее подтверждается „Преніемъ“ павліота съ азижотомъ. Простой народъ не по ученому смотритъ на обряды и обычаи, особенно на обычай перстосложенія для крестнаго знаменія, на который и въ упомянутомъ „Преніи“ устанавливается совершенно пана старообрядческая точка зрѣнія, какъ на обычай непререкаемый и неизмѣнный. Известно, какими 12—13 вѣка греки были крайними почитателями обрядовъ и обычаевъ. По обрядамъ они дѣлали заключеніе объ истинности или ложности самой вѣры, а не наоборотъ. И если бы у нихъ двуперстіе было единственнымъ и всеобъемлемымъ обычаемъ, то какъ она, особенно простой народъ, въ теченіе ста лѣтъ могла оставить его и принять за всеобъемлемый обычай троюперстіе? Такимъ образомъ, самая давшая на эту быструю перемену, приводимая Голубинскимъ, по нашему мнѣ-

¹⁾ Объ этомъ имѣю свидѣтельство въ своемъ упомянутомъ уставѣ, написанной въ 1034 году патр. Алексіемъ, — въ числѣ гречески или гречесованія монаховъ: старшій гречесаръ, поклонившись игумену при краѣ греческ, возгласилъ величаво: «благослови, помолися о мнѣ, и получишь отъ шгумена въ отпущѣ греховъ: «Богъ съиже тя», беретъ мису и творитъ съ крестомъ, говоря величаво: «велико имя», на что всѣ братія: «святая единасущая Троица» (Исв. Р. П. проф. Голубинскаго, т. 1, ч. 2, стр. 618). Этотъ фактъ свидѣтельствуеъ и за 11-й вѣкъ.

²⁾ Ч. 2, стр. 432 и 434. С.-П.В. 1867 г.

нашемъ свѣдѣтельствъ. Проф. Голубинскій, не допускающій у грековъ существованія трюнерствъ до принятія нами христіанства, говоритъ, что мы припали отъ нихъ для крестнаго знаменія на себѣ только двушерстнѣ ¹⁾, а для благословенія крестообразно—именословное перестроеніе, „а не какое-нибудь другое“ ²⁾. Пусть будетъ такъ, т. е. только по отношенію къ мѣсту припадія нами христіанства. Но нѣтъ всякаго сомнѣнія, что мы припали отъ грековъ древній способъ руководятельной молитвы, изображеніе на себѣ малаго крестнаго знаменія ³⁾ охдѣльно на разныхъ частяхъ тѣла и безъ поклоновъ, поклоны безъ креста и поклоны съ малымъ воздѣханіемъ рувъ.

О томъ, что мы приняли отъ грековъ руководятельную молитву, свидѣтельствуеетъ Кіевскій хитр. Паларіонъ, оставленный изъ нашихъ русскихъ въ 1051 г.: (въ тебѣ живіемъ истинному Богу, и въ тебѣ, живущему на небесѣхъ очи възводимъ, и тебѣ руки наша воздышамъ ⁴⁾). Эта руководятельная молитва, какъ выше сказано, продолжалась до половины 15 вѣка ⁵⁾.

О принятіи нами отъ грековъ малаго изображенія креста на разныхъ частяхъ тѣла: особо на челѣ и особо на перскахъ, и поклоновъ безъ крестнаго знаменія мы выше привели свидѣтельство устава преп. Феодора Студита, наисвянннго патриарх. Алексіемъ ⁶⁾; о принатіи поклоновъ (безъ крестнаго же знаменія) только съ малымъ руководѣніемъ нами также приведенъ уставъ того же преп. Феодора Студита въ краткой записи. Исповннатель уставъ преп. Феодора Студита съ полною точностію былъ преп. Феодосій Печерскій (сконч. въ 1074 г.). Онъ, по вѣдопству: „устави въ монастыри своемъ, како пѣти пѣвья монастырская, и поклоны како держати, и чтенія читати, и стоящю въ церкви, и весь родъ церковный, на трипѣрѣхъ сидѣнне, и что яста въ кждъ дни, все съ уставленіемъ“.—именно по Студійскому уставу ⁷⁾.

1) Къ нашей полѣ съ старообр., стр. 165. 2) Тамъ же, стр. 176. 3) Даже по повѣданію Феодоріанову свидѣтельству о двушерстнѣ (1032 г.), двушерстнѣ еще называлась она мѣло, левчнне Христово, т. е. былъ изображенъ еще малый крестъ (Къ нашей полѣ съ старообр., стр. 139, прилож. 2-е). 4) Ист. Р. Ц. и. Макарія, т. 1, стр. 272, прилож. № 7. С. ПБ. 1889 г. 5) И этотъ способъ молитвы употребленъ еще нѣтъ пред. Макаріемъ Унженскіимъ и Желтоводскіимъ, иудотворенъ (см. его житіе въ и. мн.). 6) Объ изображеніи малаго креста знаетъ еще Троицкій игуменъ Артемій, говорившій въ 1554 году по повѣду Столпнчаго собора, не достигнувшаго дѣла своимъ изслѣдованіемъ о двушерстнѣ, введше ли и сего на мѣстъ своихъ знаменій, мѣло, а мѣлоко, вѣломъ произношеніемъ болше на себѣ креста, какъ дуть: (Къ нашей полѣ съ старообр., стр. 166). 7) Ист. Р. Ц. и. Макарія, т. 1, стр. 56. С. ПБ. 1889 г. Писанннмъ въ вышней Студійскомъ уставѣ преп. Феодосіемъ имѣлъ предъ собой двѣ краткія записи, свѣдѣннныя въ синодѣ Студійскомъ монастырѣ въ подробной уставѣ патриар. Алексіемъ (Ист. Р. Ц. проф. Голубинскаго т. 1, и. 2, стр. 668). Въ уставѣ патр. Алексіемъ по стр. славянскому переводу въ Синодальной ризницѣ № 131 въ одномъ мѣстѣ, — а, тобъ, о пѣннѣ въ Рождественскій постъ, говорится: ка по другому уставу (нѣтъ приведено въ изшннхъ Синод. ру-

Итакъ: —

1. Обычай изображать на себѣ крестное знаменіе виѣсть начало не отъ Христа Спасителя, а отъ апостольскихъ временъ.

2. Дрѣвнѣе крестное знаменіе не было постояннымъ способомъ молитвы, а только — добавочнымъ дѣйствіемъ къ общепринятой руководятельской и т. п. молитвѣ и совершалось безъ поклоновъ.

3. Оно изображалось малое на разныхъ частяхъ тѣла, и не одинъ обидѣ большой крестъ на себѣ, а вмѣстѣ изображалось на окружающихъ предметахъ.

4. Способомъ изображенія его, по удобству изображающаго, были всѣ персты — рука и одинъ палецъ, съ которыми не было соединяемо никакого символическаго значенія.

5. Перстосложенія: крестовидное — именованное, двуперстное и троюперстное суть новшества сравнительно съ древнимъ способомъ изображенія на себѣ и на благословляемыхъ крестнаго знаменія.

6. При принятіи нами отъ грековъ христіанства мы приняли изображать малое крестное знаменіе на разныхъ частяхъ тѣла безъ поклоновъ, какъ добавочное дѣйствіе къ молитвѣ, по древнему обычаю, а общую молитву привязъ: руководятельную; поклоны безъ креста и поклоны съ малымъ руководящимъ.

7. Живая жизнь церковная не уживается въ старыхъ рамкахъ (обрѣдахъ), а мы, не имѣя церковной самостоятельной жизни, прѣмѣнялись къ церковной жизни греческой, оставивъ старое и несовершенное и воспринявъ новое, болѣе совершенное, именно: мы вслѣдъ за греками оставили поклоны безъ креста; поклоны съ малымъ руководящимъ, малое изображеніе креста отдѣльно на челѣ и отдѣльно на груди и руководятельную молитву, и приняли для молитвы общіе большіе кресты и поклоны.

Изъ этого слѣдуетъ только одно, что если бы даже совѣтъ не было до папъ. Никона нами принято отъ грековъ трюперстіе, то мы должны бы были его принять, какъ болѣе естественнѣе и болѣе соответствующую символическому значенію форму перстосложенія, хотя бы оно было новое, такъ какъ мы имѣли под-

не успѣлъ достигнуть того, чтобы всѣ его приняли, но само, что были люди, державшіеся не двоюперстія, знаменіе — трюперстія; а если можно было принимать и на двадцать, смотря на сложенія перстовъ молящихся (какъ принималъ Арсеній, именуемый Троицкій), то предначинаніе собора не могло быть, по тому, что державшіеся трюперстія было очень не мало» (тамъ же, стр. 168). «Что по времени Никона, послѣ услаивавшихъ стараній зачтеннаго въ патриаршество Іосифа кресты двуперстѣ въ общемъ употребленіи, еще оставалось много людей, державшихся трюперстія, объ этомъ имѣли свидѣльствованья на соборѣ 1656 г. И что бы кому ни думать о Никонѣ, но допустить, чтобы онъ позволилъ себѣ не обнуженъ застѣ предъ лицомъ лицъ собора и — такъ какъ дѣланіе собора имѣло быть напечатано, — предъ лицомъ всей русской земли, вовсе не представляется возможнымъ» (тамъ же, стр. 169).

нѣйшее обращеніе ко Христу, приняли отъ грековъ позднѣйшіе же ихъ обряды и, самостоятелно не устанавливая своихъ обрядовъ, до паденія турками Константинополя ¹⁾ всегда считали своею обязанностію быть съ матерію своею апогостольскою греческою церковію въ полномъ согласіи относительно обрядовъ.

Священникъ *Е. Зубаревъ.*

Изъ воспоминаній о семинаріи.

Время съ конца 60-хъ годовъ, почти до 80-хъ было въ общемъ, по признанію авторитетныхъ свидѣтелей той поры, каковы, напр., докторъ Цесаревскій (см. „Воспоминанія о 60-хъ гг. въ семинаріи“, въ „Вѣстникѣ“ за 1906 г. № 1, 2, 3 и т. д.), временемъ болѣе живымъ и развивающимся въ отношеніи образованія въ семинаріяхъ. Означившемъ, семинаріи далеко шагнули назадъ съ тѣхъ поръ.

Первые годы того періода особенно были богаты талантами на педагогическомъ поприщѣ. Наша семинарія видѣла въ то время въ своихъ стѣнахъ архим. Хрисанья (автора кн. „Религія древн. міра“, Своякина), послѣ архим. Сергія Владавіръ, докт. богосл.).

Преподаваніе въ старшихъ классахъ иногда велось академически, читались лекціи. Въ классахъ часто не являлись; помощь было: являлись сочиненія часто на волевыя темы листовъ по 30. Много занимались на урокахъ богословія разрѣшеніемъ левыхъ келоживныхъ вопросовъ, но по свидѣтельству О. А. Ф. Л. при этомъ опускалось, иногда нѣтъ виду живнаго помощительнаго учивія о предметѣ, въ крайній мѣрѣ можно было, не зная его хорошо, считаться хорошимъ ученикомъ, лишь бы отличиться въ умѣнн опровергать и соглашаться.

Нынѣ отъ семинарій требуютъ уже не того. Въ духъ академіяхъ на приемныхъ экзаменахъ профессора преимущественно, чуть ли не исключительно интересуясь точнымъ знаніемъ положительнаго учанія о предметѣ, — буквальной воспроизведеніемъ какова нибудь устарѣлаго учебника. Это буквальной усвоеніе учебника, нѣрѣдко практиковавшееся и у лучшихъ учениковъ моего времени, одобряемое и теперь нѣкоторыми преподавателями, нѣрѣдко было очень невротичнымъ знаніемъ. Но крайній мѣрѣ, наиболѣе даровитый ученикъ нашего отдѣленія говорилъ мнѣ, что его удивительно, буквальной знаніе всего учеб-

¹⁾ Биле св. Алексій митр. Московскій, при посвѣщеніи въ митрополиты въ 1354 году соборомъ греческихъ Константинопольскихъ патриарха былъ обрванъ чрезъ князя въ годъ вѣдѣтсѣ къ Константинопольскій самъ или клирикъ его, дабы получить «вѣдѣе вѣдѣтсѣ устроителю и исправленію» (Ист. Р. Ц. проф. Голубинскій, к. 2, ч. 1, стр. 178. М. 1900 г.).

ника существует только до экзамена, а во время экзацнн предъ слѣдующимъ учеб. годомъ забывается на добрую половину, а на слѣдующій годъ къ новес не помнител *). Но лекціонный, совдипелный съ общими мыслями между учителями и учениками способъ преподаванія предмета требуетъ слишкомъ много времени; такъ что извѣстный предметъ не можетъ быть пройденъ во всей широтѣ программы, какъ это требуется выше **) отъ преподавателей семинарій. Требованіе прохожденія всей системы предмета по программѣ до мелочей завязалось недавно и въ духъ академичекихъ, но такъ въѣторымъ наиболѣе авторитетные профессора, какъ извѣстный В. В. Поголовъ, прямо указывался исполнять его.

Впрочемъ въ отношеніи учебниковъ семинарскихъ преподавателей явнѣе казали, — это зависитъ не отъ нихъ, а отъ недостатка времени. Есть другой, по нашему мнѣнію, серьезный недостатокъ семинарской жизни, особенно чувствительный теперь, — это почти полное отсутствіе живого общенія между учителями и учениками. Въ епѣтскихъ заведеніяхъ этотъ недостатокъ, — такъ извѣстно, — не такъ почувствительенъ, такъ какъ семья и болѣе широкій кругъ знакомствъ въбѣтскаго значительно восполняютъ этотъ недостатокъ. Мы же, семинары, болѣе частью оторванные отъ семьи, лишены возможности завести хорошія знакомства. А потребность въ этомъ болѣе велика. Пожелаю, ближе всего удовлетворить этой потребности слѣдовало бы семинарской корпораціи. Помню, какъ мнѣ хотѣлось завести въкурное общеніе съ некоторыми изъ семинарскихъ преподавателей. На первыхъ порахъ мнѣ очень хотѣлось имѣть неофициальное общеніе съ о. ректоромъ архим. І. очень върующимъ въ простотѣ сердца человекомъ, который тогда, занятый составленіемъ своей „Догматики“, очень внимательно относился ко мнѣ, прочитавши мой сочиненіе. Ему, видимо, нравилось мое повышенное религиозное настроеніе въ первые годы семинарской жизни. Изъ преподавателей хотѣлось сойтись поближе съ учителями любимыхъ предметовъ: гражд. исторіи и свид. писаній, и потомъ философіи и богословія. Да и съ казавшимъ изъ нихъ общеніе такое было бы очень пріятнымъ явленіемъ, рауживаясь не ради послабленія въ балдахъ по успѣхамъ. Въ сожалѣнію, необщительности, неаккуратности, застѣчивости вообще очень живущи въ духовной средѣ, и не легко уничтожаются даже и академическимъ образованіемъ, и они очень мѣшали взаимному общенію съ общахъ сторонъ. А потому еще надо жа-

*) Возможно, это бываетъ у такихъ учащихся, для которыхъ всякій учебникъ одинаковъ, такъ какъ они работаютъ лишь одной академической памятью.

**) Это требованіе, вѣроятно, излишне, потому что требуется, чтобы вышесказанная изъ предельнаго числа учащихся была во всеоружіи положительныхъ знаний пройденныхъ ими наукъ. Редакция.

завѣ, что у корпорации семинарской остается очень мало времени для неофициальныхъ занятій и общенія съ учащимися. У инспекціи много прямого дѣла по ограниченности состава ея, а у преподавателей много уходитъ времени на подготовку къ урокамъ, просмотръ письменныхъ упражненій, на уроки въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ,—къ чему они ишущаются недостаткомъ средствъ, получаемыхъ отъ семинаріи, такъ какъ въ отношеніи содержанія преподаватели семинарій понижени сравнительно съ коллегами своими въ гимназіяхъ, хотя и дольше стѣхъ подготавливаются къ своей профессіи.

Въ разсужденіяхъ о реформѣ нашей школы черѣдко повторяются символическія мысли изъ брош. „Новая школа“. Книжка эта, изданіе К. П. П., раскуетъ и самого переводчика—издателя въ симпатическомъ свѣтѣ. Мы не имѣемъ права забыть К. П. П., и какъ общественнаго дѣятеля, и какъ глубоко проникающаго въ сѣдую дѣль миссителя. Признавать последнее даетъ намъ основаніе его публицистическія изданія, самостоятельныя и переводныя.

Въ изданной имъ книгѣ „Новая школа“ разсказывается главнымъ образомъ о постановкѣ обученія и воспитанія въ нѣкоторыхъ новыхъ англійскихъ школахъ. Здѣсь вѣтъ розни между учащими и учениками. Между тѣмъ и другими тутъ „чисто братья“ отношенію. Тѣ и другіе живутъ рядомъ, почти въ одномъ зданіи; однаково одѣлаются, ѣдятъ и пьютъ. (Приминаются при этомъ слова изъ дѣланій св. анос. о Божественномъ Учителѣ: „съ ними же (учениками) ядмъ и пій“, с. 1-2). Однимъ словомъ, во все время, учебное и неучебное, корпорация имѣетъ тѣспѣащее общеніе съ воспитанниками, предоставляя послѣднимъ въ тоже время большую свободу и самоуправленіе до известной степени, знакомитъ послѣднихъ съ своими сомыслями, сходясь за чаемъ, устраивая общіе спектакли и вечера. Успѣхи въ воспитаніи и обученіи въ этихъ школахъ, говорятъ, поразительные. Но, говоря о достоинствѣ школы этого типа, нельзя забывать, что это—школа очень дорогая (полный пансіонъ въ ней стоитъ ок. 3000 франк.), въ цѣлахъ лучшаго воспитанія она не должна вмѣщать въ себя свыше 100 воспитанниковъ. Помѣщается она обязательно за городомъ—въ какой нибудь усадьбѣ, вдали отъ дурного вліянія большаго города. Преподаватели здѣсь хорошо обеспечены содержаніемъ. Директоры этихъ школъ признаютъ вообще невозможнымъ давать хорошее воспитаніе ученикамъ многолюдной (болѣе 100 в.) и открытой (съ приходящими учениками) школы.

Въ настоящее время усиленіе воспитательнаго, живого вліянія учащихся на воспитанниковъ сдѣлалось крайне необходимымъ для всѣхъ

такой грубой средой (И. Ф. О — смій) казался прямо забытым человеком; за его уроками постоянно шумели, в опы перебько слышалъ отъ учениковъ явскіи и даже угрозы.

А другой его добродушный однофамилецъ, преподаватель латинскаго языка М. О-чь, принужденъ былъ являться инспектору на учениковъ старшихъ классовъ. Помню, какъ въ классѣ онъ заговаривалъ насъ на одномъ ученика (внѣ старшихъ), что тотъ позволялъ себѣ въ театрѣ закурихъ отъ его папиросы. У этихъ доступныхъ людей было мудро епископъ гдоловорительными отвѣтъ на мучительные вопросы времени; они были классики и, какъ сказать, не кляжные люди. Последній широчесъ дивилъ еще натуряне практическіа совѣтъ для жизни.

Какъ бы то ни было, въ семинариі для насъ мало казалась книга, не паходило и интересныхъ ибегуновъ. Семинарская бібліотека совѣтъ не имѣла журналовъ (духовныхъ, конечно), очень мало новой литературы, не было, напр., Достоевскаго, Некрасова, совѣтъ не было критиковъ *); бѣдны были и другіа отдѣла, въ исключеніемъ отдѣла бібліотеки воскресной школы, широко организованной М. А. Куилет.

Но отсюда скоро изышли изъ обращенія не мало интересныхъ книгъ, какъ опасныхъ. — въ числѣ послѣднихъ, напр., бывала учебникъ Хмѣи, Духовный отдѣлъ (особенно основное богословіа въ немъ) былъ также бѣднѣ, не только были и утверждаемы въ нѣрѣ, Александромъ П. П. Раддствисенскаго брались чуть не въ бою.

Что же оказывалось въ результатѣ? То, что семинарамъ приходилось волей-неволей обращаться за удовлетвореніемъ любознательности къ другимъ людямъ и къ существовавшимъ тогда епископскимъ публичнымъ бібліотекамъ. Такихъ было тогда всего 4: 3 частныхъ небольшихъ и бібліотека общества клуба. Завладалъ у насъ и свои бібліотека, состоявшая на добровольные взносы по репертамъ нашихъ развигателей евангельныхъ — въ политическыхъ смѣльныхъ, проживавшихъ въ городѣ; это были все люди обрезываемые, но,

понятно, односторонніа — до фанатизма. Особенно много книгъ они намъ рекомендовали по политической экономіа, — иногда таковы, которые пошев недоступны были нашему пониманію, сухи и скучны, какъ, напр., сочиненія Рихарда, Зибара, такъ что мы напрасно заплатали за нихъ деньги.

Были здѣсь сборники въ статей либеральнихъ журналовъ („Отеч. Записки“, „Русск. Мысли“ и др.), книги: „Историческіа письма“ Миртова, сочиненія Барфела, Иванюкова, Писарева, Чернышевскаго и др.

Въ это время въ Вострожскъ жило мѣстными очень образованныхъ смѣльныхъ. Изъ нихъ особенно выдавался въ нашихъ глазахъ своей „просвѣщенностью“ и талантами В. В — и, говорятъ, близкій профессоръ одного

* Авторъ, конечно, не знаетъ того, что все это было изложено даже въ фундаментальныхъ бібліотека семинариа. Ред.

изъ университетовъ, авторъ извѣстной предисловіи среди несамыхъ лучшихъ книгъ „Положеніе рабочаго класса въ Россіи“, нѣсколькихъ повѣстей и разсказовъ въ „Русской Мысли“ и „Русск. Рѣчь“ и философскаго трактата о Гартманѣ и, кажется, еще какой-то книги по естественнаго; Ш. Г. Зиневскій, прекраснѣйшій ораторъ, отлично знавшій французскій языкъ, шведскій много издалъ длинныхъ статей о Гамбеттѣ, которая едва ли увидѣла свѣтъ (у него была своя порядочная библиотека); Ю. Ю. Войнаровичъ, тоже даровитый, усердно, кажется, снабжавшій семинаристовъ разными брошюрами. Последними брошюрами снабжали семинаристовъ исправно еще одинъ бывшій студентъ чрезъ семинариста-родственниковъ.

Каковы же образцы семинаристы-знакомыя съ собою и побѣдами просвѣтителемъ? Ученики духовной школы, какъ и всякія дѣти, оставивъ родительскій кровъ и въ немъ тѣснѣйшее общеніе со старшими, не могутъ не чувствовать недостатка въ этомъ общеніи въ школѣ, на половину закрытой. Особенно стонъ недостатка, повторяемъ, чувствуется въ переходномъ отъ отрочества къ юности моменту, когда начинаютъ создаваться міросозерцаніе и убѣжденія, и семинаристы не выходя отсюда и сочувствіемъ въ казарменной обстановкѣ своего выведенія, по-прежнему привыкаютъ жить знакомства со старшими въ нихъ. Въ силу этой потребности, заводилась знакомства и съ „политическими“. Знакомство это едва ли не чаще дѣлалось чрезъ публичныя бібліотеки.

Въ одной изъ нихъ часто бывалъ Ш. Г. Зиневскій, тамъ онъ иногда давалъ совѣты по части выбора книгъ; тамъ же образцы уже устраивались знакомства; болѣе любознательныхъ онъ, вѣроятно, приглашалъ, въ квартиру. Бывалъ онъ и въ другой публичной бібліотекѣ. Другой изъ серьезныхъ помогалъ устраивать семинаристамъ или частную бібліотеку и, такимъ образомъ, входилъ въ общеніе съ ними.

Одинъ знакомый съ кѣмъ нибудь изъ этихъ семинаристовъ приходилъ сюда своимъ товарищемъ, и это, можетъ быть, не только разрѣшалась со стороны тѣхъ, но и вступалось. У каждого изъ серьезныхъ была своя кружка знакомыхъ, члены котораго были извѣстны другъ другу; нѣкоторые изъ нихъ были припаты въ разныхъ кружкахъ и могли познакомиться знакомыхъ съ другими видами освободительнаго движенія въ К.

В—н въ мое время не особенно охотно облизался съ семинаристами. У него была уже неприятность изъ этой близости, аи онъ, какъ семейный человекъ, вѣроятно, доросшии въ томъ при зем. управлѣ. И не было знакомъ съ нимъ, но у него бывалъ мой пріятель по семинарѣ, и читалъ лишь его статьи. Одинъ изъ моихъ товарищей горючо

рекомендовать мнѣ П. Г. З—го и предлагать мнѣ зайти къ нему съ ними; онъ уже давно былъ съ ними знакомъ, и я не разъ бралъ у него книги З—го, о томъ же и спрашивалъ было, полагая, что онъ знаетъ Темную ночь, какъ тати, подходила ны къ его квартирѣ въ глухомъ переулкѣ, соединившемъ за то двѣ людныя улицы. Вблизи отъ нея жилъ вице-губернаторъ и былъ постъ геродоваго. Было глупо-стремно, жутко, опасно. Но запретный плодъ казался очень заманчивымъ. Пись любимо приняли, и я съ интересомъ послушала краснорѣчиваго хозяина таинственной квартиры и взяла у него книгу. Наше знакомство продолжалось съ полгода. З—йбъ былъ одиночекъ, обезпеченъ, что давало ему большую возможность пропагандировать. Я не безъ удовольствія стала бывать у него; у него было несколько очень интересныхъ и дорогихъ книгъ, альбомовъ; въ его библиотекѣ можно было порыться и списать самому лучшее; у него мы обыкновенно заставляли или вообще могли видѣть разныхъ тогдашнихъ передовыхъ людей обоихъ половъ, людей иногда исключительнаго положенія въ обществѣ. Завязывался общій интересный, даже веселый разговоръ, въ которомъ пріятно забивалась случайная семинарская дѣятельность. Я по слуху впечатлительности (сильныя впечатлѣнія подавляютъ слово) и застѣпчивости все молчала и слушала; къ тому же и некоторые монолги П. Г.—ца, содержавшія въ себѣ рѣзкую критику оффиціальной русской исторіи и религіи мнѣ не нравились. Считалъ ли онъ насъ за не очень толковыхъ и очень доверчивыхъ людей, или вообще уже у него такая была манера, но критика его, блестящая по формѣ, не была строго-научна и доказательна. З—йбъ былъ извѣстенъ въ значительной части К-го общества, какъ краснорѣчивый ораторъ, по преимуществу политическій. Недостатокъ его рѣчей, кажется, общій съ пишущими политич. ораторами. Люди съ такою способностью любятъ, во-первыхъ, чтобы ихъ слушали, что безусловно невозможно, а во-вторыхъ, вѣне и аплодировали, чего я уже не могу дѣлать, и потому нашъ развизатель сталъ почти на меня поглядывать неблагоприятно, а чрезъ 1/2 года разъ подлѣ хмѣлькомъ сказалъ мнѣ порицательную грубость насчетъ моего вѣчнаго молчанія, и я уже перестала его видѣть. Больше счастливы были своимъ знакомствомъ съ В—и и Ней—жъ некоторые изъ моихъ друзей по семинаріи. В. и В. были люди семейные, съ дружными и образованными семьями, и супруги ихъ образованными и симпатичными и жьли и доброе вліяніе на липедныхъ семейнаго очага, маловоспитанныхъ семинаристовъ. О. В—жъ я мало слыхала; но В—ва былъ очень симпатичный человекъ, идеальность и юность болѣе, чѣмъ порядочный человекъ. Конечно, вліяніе ихъ на юныя умы было одностороннее и не очень желательное, такъ

как это были люди или неафрукинцы, или уже далеко не православные, а в полнине — ересочурь — критически относящиеся к тогдашним порядкам; но при явной доле скептицизма у слушателей можно было отвергнуть неподобающее и сомнительное и прийти к научиться какому полезному и, между прочим, умело разсуждать и мыслить.

Вообще, обширно, по программам и без шухи, чтение, обмен мыслей с товарищами по дружбе, — была мы. И один только семинарист, кабиряк — не обвенчан и т. п., и всякие делегаты — развратней, к, но меньше всего, нестерпимости у оффициальных руководителей — духовно-религиозного образования сохранили в наших душах уверенность скептического настроения на богословских уровнях в классе и, вообще в школе, во всем. Вспомните мой вывод семестра и других, — значит — членом нашей кнурары, Вспоминается один из таких моих слушателей — памятный и торчат до фалатана (его увлекало космополитизм) А. А. С. В первых классах семинарии он отличился религиозностью. Но воспитаннее его в таком духе материальное влияние, неслыханное только во время легкой короткой вакансии, не могло сохраться его во время будущей эпохи, и к IV кл. он уже оставил свое христианское настроение. Когда он был в IV кл., а ж в VI, в один вечер я мне немалую потерю его скептицизмом своей смерсодной критикой Бабина. И ничего не отвергая решительно — в шестёр, но сомнялся без конца.

Съ таким разволежелек в духе не мог я прямо идти во общественны, но стал жить уединенно в сельской школе, что тогда было очень не дешево. Занятое мною место в ш. приход-школе съ платок по 13 руб. в месяц за учебное только время еще считалось званием. Служил здесь и без жалования, ради избяжания вып. повинности. На мои изобрания и убеждения благотворно подбавивали въ деревнѣ, во-1-хъ, природа, которую я такъ любил и себясть. Сиделный цюль прекрасно указывал, что небеса говорят и языкъ Болой, а земля рассказывает, что она его творение! Небрудаще или материалисты — естественнотытели не шроверили еще и не могут опровергнуть приучения духовной силе въ человекѣ и природѣ, даже въ низшихъ организмахъ. Характерныя попытки объяснить съ омысленными натяжками происхождение жизни механически и не пребывавъ къ чудесному можно видеть въ ст. «Дардальность и трансформизм» («Миръ Болой» 1900 г.). Въ шестёр, какъ говорится и въ Бабин, все Божь устроило и брою, вьсомъ, числомъ, т. е. пропорционально и симметрично при великомъ разнообразии формъ, — особенно это наблюдается въ црствѣ минераловъ.

Порядочную долю участия на переделку моего настроения и больше жареном и положительное мысли и добрые сочувствия мои по отношению священника—законоучитель и заведующий,—оба глубоко верующие, простые, добрые. Приятно было наблюдать их дружбу между собою, что такъ редко бываетъ. Законоучитель, часто доставлявший посылу, былъ мною лучшимъ другомъ въ деревнѣ, хотя раньше я не зналъ его. Заботился онъ обо мнѣ и хранилъ меня, какъ родной братъ. Пылся вызвать его сердечнаго участія и услуги. Оба, и зав. и законоуч., побывавъ чужаки, оба они, и особенно о законоуч., оспаривали мои трудящіяся соображенія къ Толстому, и дѣйствовали съ положительнымъ благомъ результатомъ не ходами, но чувствами, чего было много у о. законоуч. После того, я и самъ принялся за чтеніе духовныхъ журналовъ и книгъ по апологетикѣ христіанства и тр. отрякая духовной науки, и черезъ три года предъ принимаямъ священства чувствовалъ, что въра слова во мнѣ сажала и бѣлымъ благомъ священства было уже для меня опутательно. Сейчас и продолжаю читать по возможности все, что выходитъ интереснаго въ области религіозной и общественной мысли. Занимаюсь также и религіозной литературой, поэзія, и наука, и полетивъ, по въ послѣднихъ я уже разобрался при свѣтѣ христіанской вѣры и отвергаю все неподходящее сюда. А истинная наука и мудрая политика, оказывается, ничуть и никогда не враждуютъ съ христіанской религіей.

Автору статьи: нѣсколько словъ о психикѣ псаломщикахъ.

А) Священникъ.

Большой вопросъ затронули вы, от. пресвитеръ. Только сомнительно, чтобы болѣе можно было уричевать тѣмъ способомъ, какой вы предлагаете. Впрочемъ вы ничего опредѣленнаго не даете, кромѣ 2% отчисленія (временнаго или постояннаго?) изъ жалованья священника на пользу псаломщика.

Конечно, въ большинствѣ случаевъ бѣды наши псаломщики, кто же это признаетъ. По вашему мнѣнію, слѣдуетъ только улучшить ихъ матеріальное благосостояніе, и уста ихъ много возлагается. Сомнительно это, очень сомнительно. Приѣзды, которые у насъ передъ глазами, ничуть не оправдываютъ вашихъ надеждъ. Псаломщики въ городѣ получающій отъ 400 до 600 рублей при готовой квартирѣ, кажется, не можетъ считаться бѣднякомъ,—во всякомъ случаѣ это богатъ сравнительно съ человекомъ, получающимъ 200 руб. въ томъ же городѣ, да еще не живущимъ в готовомъ прокв. Вы думаете, что первый и лучший отъцы и псаломщикъ, и съ сердцемъ благодарными. Жестоко ошибаетесь. Какъ ча-

сто случается, что послѣдній именно имѣетъ все́ прили на большой доходъ, а первому жалъ дать я 200 р. О благодарномъ сердцѣ и не упоминайте. Ужь очень неудачно вы защищаете иконопочитовъ. Перечисленные обязанности послѣднихъ, очень не замисловатца и пачуть не трудной, дажъ съ прибавленіемъ случайныхъ (за отсутствіемъ сторожа выдуть кассу, пронести на выходахъ подсвѣчникъ), эцъ воевладаетъ „отъ такого-то, зирвато, помжательства да бѣдноты и выпли умышкжесто совнательныхъ, достоящихъ всякаго уваженія клириковъ, тѣ забитые, трусливые, обесчеченные дьячи, о которыхъ сложилась разнаго рода прибаутка“. Поожиданное заключеніе! Что вы видите умышительнаго въ исполненіи клириками такихъ обязанностей, какъ возжиганіе въ храмѣ свѣтильниковъ, очищеніе его отъ пыли, приготовленіе ризаницы и дажъ раздуваніе кадила и возжиганіе подсвѣчника? Конечно, иккиторные изъ этихъ обязанностей относятся до церковныхъ сторожей, по по мѣсту, гдѣ оны совершаются, пикакъ не могутъ уронить достоинства и иконовичиковъ. И могъ бы указать, какъ великихъ иерарховъ Русской церкви, которые при множествѣ своихъ обязанностей еще успивали исполнять обязанность церковныхъ чтецовъ. Митр. Филаретъ въ перавк на подворь въ Петербургѣ нерѣдко читывалъ шестоукаміе, нантъ покойный Виссарионъ всегда читалъ утреппіе канони, преосвщархіисимъ. Ярославскій Леонидъ никогда не позволялъ постороннему читать благодарныя молитвы до причащенія и читалъ самъ. Оны вѣрно не думали уронить себя исполненіемъ пившихъ обязанностей. Пржегіе исадомшани-старики, изъ времени безмолвнаго, по вышему мнѣнію, житія, не чууждалісь пвдажелъ дѣлъ до церкви и совершали ихъ не только съ иконовнатою, но и съ благоговѣніемъ. Припомните повѣсть нашего Богосромского цвѣты „Степавльчъ старичекъ“: Степавльчъ и звониль ходилъ яа колокольню, тяжело ему было, но забитыйъ соби не чувствоваль, за жжана благодарилъ Бога и дѣломъ выведъ въ люди.

На княйте на времена пропеднія. Оны не такъ плохи, чтобы отъ нихъ отрещивагься,—можно и добромъ помянуть двѣ древніе и почитать у нихъ. Духовенство, какъ и всякое сословіе икжло и имѣетъ и свои хороши и свои дуршы стороны. Сравненіе съ этой точки зрѣнія времятъ пржежихъ съ нынѣшнихъ икжуть не въ пользу послѣднихъ. Самый губельный и неприятели порокъ въ духовнствѣ—это пьянство. Были любители икжпить и среди пржежихъ иколожниковъ, но икжвшые въ этомъ отношеніи, что пазывается, за подек катенуть пржежихъ: послѣдніе въ рѣдкихъ случаяхъ икжались выпивши въ храмъ Божій, и судили ихъ за это строго, а пивѣ и падоказанномъ присутствіи за богослуженіемъ въ пьяномъ видѣ икжвратъ: „не пивовель“. Были люди двоудушыне, готовне поделужиться и понауп-

началь у благочестнаго, сочинить на послуживша плъзу, но въ рѣшительную минуту если сама она не удерживалась, то семейные ихъ удерживали отъ того шага, за который бы вѣнялася судь да дѣло. Ныѣшніе въ этомъ отношеніи стали такими юристами, которые даже перешагнули прѣдѣлы дрыжковъ: какъ охотники добычу, сторожатъ цѣлѣнный блврътъ своего свещенника по вѣтхъ его убѣдѣннхъ, и чѣре послѣдному, вели онь по своей довѣрчивости или неценннмательности допустить какую либо формальную олошность. Въ этомъ послѣдннмъ, вѣжѣтся, и позарается добродѣтель повѣтпатаго времени—сознательность. Наупннчають кннче по въ одновотку, а даже цѣлыми округами (см. нноепарх. хрон. въ № 18 Епарх. Вѣд.). И откуда-то дн берете, что ныѣшніе кнрнчки забитый народъ? Пѣтъ, они кннче очень развнтн; они и въ политнвѣ начнмають принимать участіе (подъ кннрыками и разумію и діаконствѣ) и требуютъ равнаго со свещенникомъ голоса и даже мечтають объ избраніи въ обществннныя должности. Вес, какъ бытъ слѣдуетъ, по ныѣшнему... Не смнгайте же нхъ, позалуѣтъ, забвѣтнми, они выше смѣлы. Я слыхалъ отъ пѣкоторыхъ благочннннхъ, что многіе свещенннкі, да я сама бласочнннны не знають, что и дѣлать съ этой смѣлостью, переходящей въ дерзость. Отчего послѣдннн рѣдкнлае? Бытъ можеть, отъ того, что ныѣшніе кнрнчки въ неполноціи словхъ обязанности иѣтой роковой стали выте прѣжннхъ? Заглянемъ въ прошедшее и посмотрнмъ, какія добродѣтели были у прѣжннхъ кнрнчковъ. Величайшею ихъ добродѣтелю было то, что они на свои должности смотрѣли, не только какъ на доходное мѣсто, а какъ на славаціе дѣрвоное, служеніе Богу живу и потннну. Откуда и соотвѣтственное исполненіе своихъ обязанностей прѣжннхъ кнрнчковъ. Въ большннствѣ это были прекрасные чнцы и знатоки церковныхъ пѣнновъ и церковнаго устава. Посмотрите, какъ прѣжній псаломннчъ, облещенный въ стихарь, отправляетъ кнрнчествъ службу въ великій прнзднннхъ: онь точно и неуклонно во всемъ слѣдуетъ церковному уставу: стихнры сповѣтъ полное мнело разъ, такіе молитвенные возгн, какъ шестосалмв, прочтеть со вниманіемъ, канонъ вычтаетъ весъ, часъ нногда паузеть, но безъ еднпой ошнбки. Были такіе, которые знали наизусть всю Псалтырь, Благовѣщенскую и Прѣдтечаю главы, не говоря уже о тропаряхъ, кондакахъ, нрмовахъ и стихнрахъ. Пѣніе простое и обнходное очень хорошо было извѣстно почти всякому псаломннчу. На кнрнчѣ, который всегда былъ полюбъ любнтелями чтенія и пѣння, псаломннчъ полный распорядитель и блжститель (хоть и не всегда такнчпый и аккуратный) порнчка, за который и отвѣчалъ передъ свещенникомъ. Малѣйшее замѣчаніе послѣдннго относительно порнчка

службы, относительно чтеція и пѣнія, всегда приходилось въ невозможности. Если священникъ одушевленъ былъ желаніемъ установить порядокъ въ богослуженіи, то пріемніе исполнители наиболее были къ тому пригодны своимъ послушаніемъ, своимъ знаніемъ службы Божіей. Это являлось доставалось усиленными упражненіями особенно въ пѣніи: младшіе учились у старшихъ, а старшіе считая своимъ долгомъ научить своему искусству первыхъ. Какъ заключенія, были, конечно, и пьянство, были и дерзости, и маловажное въ церковномъ уставѣ, но пьянство и дерзости очень рѣдко вторгались въ храмъ Божій, да къ тому же иной, пьянявый видъ исполненія своихъ обязанностей, такъ справлялъ службу Божию, что нередко заставлялъ спохватительно смотреть на свой порокъ. Жаль, что такіе часто не находили поддержки и руководства со стороны старшихъ, поддержанныхъ той же слабости. А такъ находили, тамъ они перераждались.

Однимъ изъ моихъ товарищей, жилъ у себя прекраснаго изъ прекрасныхъ псаломщиковъ, по великаго плачуну. Трезвый самъ, отъ индержалъ и сослуживалъ и не могъ изъ нахвалиться, не могъ съ нимъ насладиться. Умеръ батюшка, пропалъ скрутокъ и псаломщикъ. Непослушныя чтеція и пѣнія выжидали мѣсто псаломщиковъ—должности близкая къ вышшему церковному ступеню.

Посмотрите на выжилихъ нашихъ соннителейхъ псаломщиковъ. Раѣвъ имъ найдете у нихъ много малѣйшихъ признаковъ того, что они служители Божіи? Выглядите, какъ они ведутъ себя въ храмѣ Божіемъ. Преждемъ лѣтъ тому назадъ пришлось мнѣ быть въ одномъ Костромскомъ храмѣ въ Великомъ постѣ. На клиросѣ стоялъ діаконовъ-псаломщикъ (нынѣ уже умершій), церковный сторожъ, мѣхалько и мальченокъ, двое любителей стоять на вѣрствѣ. Между сторожемъ и діакономъ шла не то перебранка, не то ириваніе, но четвероюса разговоръ, которыми они папослали малѣйшіе промешутки въ богослуженіи, особенно когда священникъ вышелъ читать кивалы (или утреню). Не довольствуясь этимъ, діаконовъ всталъ спиной къ оупу (въ полуоборотѣ къ востану) и началъ бесѣду съ любителями стоять на клиросѣ, услышали что-то интересное и ребятишки, на клиросѣ сдѣлалось оживленно. Наконецъ, это отвращеніе во время тапоса разразилось такимъ дружнымъ общимъ смѣхомъ, что богослуженіе остановилось и въ алтари послышался пламенный гомонъ священника: «что это у васъ тамъ за безобразіе!» Но безобразіе въ скрытомъ видѣ продолжалось до конца службы. Впоследствии иаестоитель, въ автозрѣваніи, что и тогда билъ въ церкви (въ желаніи испорѣдаться), рассказавши мнѣ этотъ случай, добавилъ: хотѣлъ, было, пожаловаться благочинному, да раздумалъ. И хорошо сдѣ-

ясть, что раздумалъ! Чтуй да разумьонъ. Свасмете, эго исключеніе. Поу, полагю, такихъ исключеній каждый читатель найдеть не мало. Разговоръ во время богослуженія, смѣхъ, причестіеваніе, харканіе и сморканіе—всѣ это свизе себѣ прочкою глупою на нашихъ клиросахъ. Недоброе поведеніе изобличаетъ отсутствіе у нашихъ клириковъ сознательнаго отношенія къ своимъ возросшимъ обязанностямъ. Какъ они не изданыиъ ихъ? Не такъ, какъ требуютъ долгъ совѣсти или указанія пастырскаго, а какъ иль какъ иль легче и удобнѣе. Рассказываю (даже иногда достоприиче), какъ одинъ псаломщикъ въ великій четвертъ при насѣ причастниковъ виртуаль бравоиъ словомъ старато настоятеля за до, что послѣдній указалъ ему на нетерпимое опущеніе въ порядкѣ служби. Кто иль шихъ тонаиати въ службѣ, кто предварительно прочтетъ стихирь, пареміи, канонъ? Огъ того и чтеніе ихъ перазумнои, невмысленнои.

Входить какад пибудь богомоицна душа, утру глубоку, въ храмъ Божій: идули близъ иконостаса слышится какое-то урчаніе, временами слышимое, а иногда свезиъ почти замирающее. Это чтеніе псаломщикъ пачало утрени. Ложился онъ уперся въ шнуръ съ свѣчами, а ладаномъ облялъ всеиъ. Изъ началныхъ звукъ псаломскъ ничего не удалось услышать, выставляясь одна лишь „Одѣва“, и сейчасъ же скрылась не только отъ богомолкнцевъ, но, видимо, и отъ священника, который вышелъ изъ алтара справляемъ: какъ-де прочитано? Началось чуднои невтонсалміе: „Господи га не пр..... мене..... плоть мяк..... рашы мой..... моего“.... Вѣжати бы въ другую церковь, но тамъ чтеніе поминутно такъ кинетивно поскывивантъ, что неколико исполншъ объ оставленномъ лодѣ: и хотъ бы остановился читать-то, пока звѣнать, такъ итъ, онъ болкпой эконоиъ во времени... Одна прихожанка, да-скупившесъ стоять въ церкви и не получивъ тыи, въ тѣмъ пришла, очель остроумно замѣлява псаломщику своего приходѣ: „NN (имя и отчество), вы не все только про себя одного читаете, почитайте хотъ ииногои и при насѣ“.

Сказуть, быть можетъ: почему священники не замѣчали? По дирививавъ легко, и что можетъ сдѣлать священникъ?

О будничномъ богослуженіи у клириковъ сложилось убзиденіе, что еио-де можно какъ нибудь: про кого читать-то? Какъ будто одна Богъ праздничной, а другой будній. Таково чтеніе, а о пѣніи знающіе люди говорятъ, что оно и того хуже. Если пѣвчим, даже въ городахъ служащіе, у которыхъ всѣ глаза сосредоточены въ одномъ б глазѣ, что же говорить о сельскихъ? Приииклъ случайно въ храмъ одинъ сельскій штахный о. діаконъ, священникъ пригласилъ его послушать съ собою,

опт смиренно и откровенно сказали: послушайте-то я послужу, только пѣть-то я не умѣю, что и обнаружилось. Но крайній мѣръ некретно. Домашниковъ что-то не слышал по порывамъ на огрѣшной недѣлѣ много стала пѣть по тави, пави дѣвляя, бывало, пружие псаломшени. И какъ пѣвали! Почти зловонку тою, что какъ приходилось пѣть въ церкви (по обиходамъ), они ждали пивзують. Этимъ же смысломъ пѣливыи они дѣлаждали и свой отдыхъ, когда, бывало, соборуетъ въ гости на какой либо храмовой правдѣсь. А пѣль получали-то они куля много моѣсь, пещели получаютъ шифъ. Мой отецъ въ качествѣ 50 годовъ получалъ годового коходу отъ 8 до 12 рублей, но зато у него бывало по 20 овинювъ ржи, пшеницы по 15 овинювъ льну, овинювъ по 5 овца; по зимамъ у него была полты изба уезпювъ, а дворъ полонъ шюца, откармливаемого ни проважу къ Романству или Павхѣ. Думаетъ, къ-за такого огромнаго хозяйства онъ манавроваль своими обязанностями? Никогда. На всѣхъ священствѣхъ въ округѣ благочинникъ всегда почти поручать ему чтение и канросъ. А къ большимъ промѣнникамъ мы успѣвали съ нимъ еще и попаресалъ съ любателами. Сталь онъ опускать службу лишь тогда, когда я дойти до духовнаго училища и могъ справить за него службу въ сьнокосѣ, жавило и молотѣбу. Много ли такихъ трудолюбцевъ выкъ? Если есть они, то ипуть не явсмаатриваются забытыми, а отъ всѣхъ пользуются почтеноскѣ и уваженіемъ. Есть еще иѣсто, гдѣ добрые старые порядки по традиціи переходятъ и къ молодымъ поколѣнникамъ, но о гѣхъ и не приходится пѣть Лазаря. Добрыи, прилежныи въ своемъ дѣлу, хорошии чести и пѣвель непремѣнно встрѣтитъ поддержку отъ своего настоятеля, если только послабшій не получитъ въ умѣ. Въ сорѣ, въ нуждѣ ему оказана бужога и матеріальная поддержка. А человекъ завѣстливаго, пизкаго, хитраго и лѣниваго не примышь никакииъ благодѣяніемъ. Народился новый типъ мшириковъ (въ всю оченъ скоро перерождаясь и въ худшіе элементы всѣхъ предѣлахъ), которые вѣкето богослужебныи книгу начинатъ бѣгать со Сводомъ законовъ, а вмѣсто уиражении подъ руководствомъ людей опытныхъ въ исполненіи своихъ обязанностей, уахтывають свои чести какъ общаго дохода и сравниваютъ ихъ съ долей священника, урѣзавъ которую—ихъ забытая мечта. Обратите сначала къ мысли на добросовѣстномъ исполненіи своихъ обязанностей, иайте въ нихъ священникамъ добрыхъ помощниковъ въ пастырскомъ дѣлѣ, тогда вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго обезпеченія не однихъ псаломщиковъ икто подявляется на своемъ ририненіи. Когда по этому вопросу была сиропень на пастырскомъ собраніи въ Костромѣ о. Григорій Пестровъ, то онъ кратко отвѣтлялъ: достоинъ есть

дѣлалась жды своей—и рассказывала, какъ люди и небольшого достатка въ пять разъ болѣе означивали одинаковые труды одного состава притча сравнительно съ другими. А если отъ ланыхъ пенемоничныхъ блгуть въ храмъ богомольны, да пототъ убѣждать и священника, что какими сметами въ пользу его дѣлу не поможши.

Можетъ рождаться вопросъ: если исправлены все высшее пресакое съ лавой дѣятельности, то почему же шило не заглядеть въ это дѣло и не позаботится: какъ ему быть должно? Но ему вопросу намъ принадлежить не суметь, а одно только удивленіе. Печально то, что видать, и какъ печально, что виданіе не видать.

Въ заключеніе маѣ хочется сказать вамъ, о. пресвитеръ, что вы совершенно захѣтели о штатныхъ о. діаконахъ: нтъ много и части на дѣлки и нѣтъ. Только я пойду гораздо дальѣ. Полять невозможно, да и чего существовать должнеть штатного диакона? Видь она сизана была для учителяства, но они не удаются: но для блговыхъ метривъ въ самомъ дѣлѣ она продолжастъ существовать и продолжастъ дести нѣплету въ шати приходи. Посадить въ приходѣ штатному диакону значеть обездолять и священника, и особенно псаломщика. Если такъ нужно діаконое служеніе (это цѣлый вопросъ, или нужно заяться отдѣльно), то пусть будетъ діакономъ псаломщикъ, а найти за себя ятецовъ и пѣзловъ въ воскресный и праздничный хеп—его дѣло (въ Петербургской епархіи это существуетъ, какъ мѣстный законъ), и дѣло очень нетрудное и полезное.

В. Діакона.

Нубѣ прямую точку зрѣнія, я, нестойный діаконокъ, хочу сказать нѣсколько словъ о нашихъ пресвитерахъ, а также и о нхъ пособникахъ псаломщикахъ.

О. пресвитеръ въ своей статьѣ, какъ главною, выставляетъ то, что не только со стороны псаломщиковъ, но и со стороны священниковъ не болѣе 7—8 человекъ пописываютъ въ нашу епархіальную органъ, и на великое блго счтяеть то, если кто прочтывастъ въ означенномъ органѣ неофиціальную часть. Небави непя, Ноде, я не беру съ осуждѣнъ писавшаго пресвитера, но онъ самъ себя предасть гласному суду печати—онъ позабылъ, кто онъ и что должеть тѣлеть. Дѣло пресвитера—дѣло важное на народной нивѣ: ему нужно первое заботиться о своихъ тадахъ и домотадахъ, а за тѣмъ еще большая забота о шимомъхъ. Также нужно заботиться о своемъ дѣлѣ, чтобъ оно было, хотя мало-мальски подходящее къ дѣлю тѣмъ, кого они на себя пріяли образъ.

О. пресвитеръ выражаетъ въ своей статьѣ о псаломщикахъ осо—

бешное похвальство тѣмъ, что не читаютъ въ „Спарк. Вѣдомостяхъ“ неофициальной части: но въ видѣ яркаго тѣмъ писать, нужно подумать что наименѣе нравственнаго читателю? Въ „Ед. Вѣдомостяхъ“ дѣйствительно только вь видѣть, какъ человекъ 7—8 между собой почти перигуливаются, и брань-но-нанть и доки надѣла. О пресвитеры также говорить въ своей статьѣ, что отъ нашего подчаина „Ед. Вѣдомостяхъ“ не будутъ толще, кто бы изъ ихъ редактировалъ. Но, батюшка, согласитесь со мною, что если мы будемъ стараться избивать ихъ всякою родѣ статьи, въ родѣ описанія свитетовъ въ одномъ изъ благочинническихкихъ округовъ Нубско-Галлицкаго уѣзда (называется, округъ „сообщивъ изъ церковной обонки“ уѣздовъ), да еще прибавить разборку „здѣлвхъ прачтовихъ свитетовъ, въ которыхъ наше православное духовенство не имѣеть недостатка, тогда что будетъ съ Ед. Вѣдомостями-ми?—Они отъ чрезмѣрной толщины покажутъ вамъ что какими-то образными и могутъ быть тамъ опривладнаны, что и въ руки брать не будутъ. Не говорю я вамъ, о пресвитеры, что вы имѣли редактировать, да дакъ я полюбилъ себе имъ велики: что вы „арамандрыть“ Николай, что и „Сарова“ примѣрно „пестыне“ редакторы! Одно какъ редакторы, а второе, какъ русскіе граждане.

Но оставимъ поговоронія разсужденія и обратимся въ существу дѣла. Вамъ показалось, что о.о. діаконъ много получаетъ за свой трудъ, за „пакъ и пакъ“ и за бѣловня метрики, а вы разбурачсис о пресвитера псаломщика мало помучася: вѣдь въ этомъ-то дѣйствительно слѣдовало бы провести балансъ самый строгій.

Вы, о пресвитеры изъ дьячкова, а я діаконъ (неистовникъ наричсис „отецъ“) тоже изъ дьячкова и согласенъ съ вами, что псаломщику нужно увеличить вознагражденіе до размѣра содержанія о.о. діаконовъ, да только въ томъ вопросѣ: откуда выдать его? А выдать-то просто отъ о пресвитера. Какъ же именно? Вотъ какъ: въ двухчленномъ причтѣ священнику достанется 2/3, а псаломщику 1/3; въ трехчленномъ—священнику 3, діакону и псаломщику по 2, въ пятичленномъ—священнику по 3, діакону 2, а псаломщику по 1 1/2;—вотъ и будетъ куда ровво и необходимо! Діакону „за пакъ пакъ“ и лично не прибавить—съ нимъ будетъ, а псаломщику за то, что васъ будитъ, поприбавить ну, а отъ васъ поубавить: вѣдь онъ вамъ будитъ, а это не входитъ въ его обязанности. Право, я прояслялъ себъ апопосольскіи, епископскіи и поимѣтныхъ соборовъ правила, да и постановленія Россійской церкви, и видѣлъ этиже постановленія на нашастъ. Къ этому нужно добавлять еще то, что псаломщика не возвысить въ званіи 1/2 при наслопемъ режимѣ нѣкоторыхъ о пресвитеровъ—вѣдь у нихъ

псаломщикъ, по русской поеловицѣ, „и куи п куа, и по воду бѣги“. Избавьте его отъ этого, а остальныхъ онъ самъ сможетъ.

По всему видно, что статью о псаломщикахъ писать о. пресвя-теръ сельскій—горьковский отъ пресвятера этого выразить въ печати себѣ не позволить, также какъ не позволить и заставлять псаломщика ходить его будить. И лично знаю Костромскихъ, достойно ува-жаемыхъ дѣлаи внархіею о. протопресвитеровъ, начиная съ о. Іозупа Пестѣлова. Они часто ходили къ звону, сами почти церковь отирая, а кнѣи убѣдпый о. Писелой Бунневскій, ко будилка, къ вь празд-ниви, случалось, и отиралъ церковь самъ; козойной же ключарь ка-едральнаго собора о. А. Невскій, на своей подѣлѣ (я самъ лично много разъ видалъ) приходилъ до звона, побрызгивая кочками. Крамѣ всего этого, въ о. пресвятера, пикнуете внѣ іерейскій самъ тѣмъ вксп-но, что псаломщикъ будить священника. Впрочемъ, сѣва ли кто похѣ-рветъ, чтобы православныи ко. іерей выиспалась вксполько, псѣю сель-скіи, у которыхъ будто утрѣи часгехонько аачинается въ 8 часу утра.

Въ заключеніи всего своего неграмотнаго мнраія скажу, что нуж-но и псаломщикамъ дѣлать вкупеніе, чтобы они мало-маленько постуша-ля ко 56 пр. св. аиседоломъ.

Не падется ли кто, прошу покорнѣйше, отвѣтять, за что это такъ много о. пресвятеры отоселат съ каземъ то неуваженіемъ къ саму дѣланику, чрезъ который я самъ проходить? Какъ ни старайся, а этой степени священства, доколь церковь Христова, какъ бы она на обуроваласъ волями ижеискіи, не избыть.

Въ селѣ своемъ псеади, азъ коостойный діаконъ, если кого чѣмъ обнѣилъ, прошу протѣятъ.

Иносепархіальныя извѣстія.

Миссіонерскій кружокъ въ Тамбовской епархіи.—Собраніе пастырей в мѣраи въ Орловской епархіи, по вопросу о вырощеніи прихода. По-литика и приходская организація. Борьба церкви съ социализмомъ. Роль обществъ трезвости въ п.—прих. организаціи.

Въ селѣ *Митрополь Тамбовской епархіи* чрезвычайно много сек-тантовъ, а православныхъ христіанъ весьма мало, при чемъ послѣдніе —обѣдники. Предназначенникъ талантннго священника въ этомъ селѣ, уже умершій, по слабости воли, не могъ вліять и па свое малое ста-до, заразившееся повелесіемъ и взглядами сектантовъ—односельчанъ. Пннѣшнему священнику трудно было утвердить своихъ пасомыхъ на пути истинно-христіанскоуе, но онъ настойчивостью своею добился многого. Онъ устроилъ сначала „миссіонерскій кружокъ“ въ священ-

пекотъ ближайшихъ въ сего Орехову селеніиныхъ сельъ, приглашая епархіальнаго миссіонера быть главѣй кружка. Приглашеніи была на первое засѣданіе явившимися „кружка“ или „союза“ и значительные приходскими священниками изъ приходами будущіе члены приходскаго „кружка“, съ которыми священнику приходилось нѣсколько разъ говорить о значеніи и дѣлахъ миссіонерскихъ кружковъ.

И вотъ совбдіе состоялось, съ приходскими священниками и миссіонеромъ во главѣ энергично принявъ за доброе дѣло. Миссіонеры съ 23 по 28 мая неслучно пребывали въ Митрополѣ, то прощаясь во время „пріачастія“, то ведя бесѣды противъ сектантскаго ученія въ другіе часы этихъ миссіонерскихъ дней, а приходскій священникъ, П. Бажонадзевица, въ праздничныя въ этихъ дни совершала соборно съ нѣкоторыми, поочередно, священниками изъ соседнихъ селскій, вступившими въ „кружокъ“, богослуженія; нѣкоторыя же часы будничъ дней свои недѣли были посвящены частнымъ подготовительнымъ совѣщаніямъ съ членами миссіонерскаго приходскаго кружка. При этомъ выяснялась и устанавливалась общая точка зрѣнія на миссіонера и на задачи миссіи по отношенію въ данному мѣсту. Совбдіемъ съ этимъ, определялся характеръ и направленіе дѣятельности миссіонерскихъ работъ, приходскаго „дѣланія“. Миссіонеръ—богъ здѣсь долженъ уступать миссіонеру—галику. Миссіонеръ—полемистъ здѣсь долженъ являться миссіонеромъ—организаторомъ. Отъ системы слова пора переходить къ системѣ дѣла любви и милости. Собственно для Митрополя полемически—„препретельное“ торжество православія публично—популярно доказано, и святяцкія словески „дугачици“ по будничъ вечерамъ на голову разбиты знаменитыя полководцами—миссіонерами, особенно достопамятно—с. іеромонахомъ Архимедомъ въ 1888 году. Теперь пора доказать торжество православія *отъ дома, отъ семьи*, представить фактическия оправданія превосходства своей вѣры. Не поддаваться уступкамъ ко всякимъ молоканскимъ голословнымъ выраженіямъ, но выдуманно, открыто содержать и исповѣдывать свои древне-христіанскіе обычаи, законныя установленія и порядки, твердо управляться и жить по канонамъ церковнымъ. Стратегическая тактика должна быть направлена на свои ряды, на своихъ соратниковъ, союзцевъ—дружковъшевъ, союзцевъ.

Нѣкоторыя часы этихъ же будничъ дней посвящены были и частнымъ бесѣдамъ на дому молоканскаго пастыря села Митрополя, такъ какъ изъ сектантовъ весьма не многіе приходили на бесѣды въ церковь.

Послѣ прошебди на литургіи, 28 мая, и послѣ бесѣды въ цер-

ва же, вечеромъ, приглашенныхъ епархіальнымъ миссіонеромъ, приход- ской священникъ рѣшился уже предложить прихожанкамъ сформиро- вать и „приходскій миссіонерскій кружокъ“. Желаніе образоватъ изъ себя приходскій миссіонерскій кружокъ, въ числѣ 9 человекъ, собра- лось въ зданіи мѣстной школы. Цѣль кружка выяснилась окончательно: излагать свѣд. православномъ ученіи, обличать заблужденіи сек- тантовъ и осѣдомлять приходскаго пастыря о выдающихся событіяхъ въ частной и общественной жизни молодежи.

4-го іюня „кружковцы“ получаютъ отъ приходскаго священника „Миссіонерскій Путеводитель“ и „Миссіонерскій Цѣхъ“ съ указаніями, какъ пользоваться этими книжками. „Кружковцы“ рѣшили, что вдвоемъ, или втроемъ приступить къ сектантамъ съ запросами свѣдѣн и думаш. Считаясь добиться отъ молодежи точныхъ доказательствъ изъ писанія, почему они зовутъ себя „духовными христианами“. И пошла ка- ждая миссіонерская работа „кружковцевъ“. Такъ какъ молодежь въ деревнѣ владѣла вефни вѣтринными мельницами и чрезъ это, давалъ бѣднѣющимъ православнымъ возможность получать отъ нихъ хлѣбъ тѣ- левный (посредствомъ помола), исподволь и постепенно пасмыслили ихъ и духовнымъ хлѣбомъ подкапывать; то членами „кружка“ выработаны были и начали уже приводиться въ исполненіе мѣры прежде всего противъ подкапываній проповѣди на мельницахъ.

23 іюня опять прибылъ на мѣсколько дней епархіальный миссіо- неръ. Кромѣ произнесенной имъ проповѣди въ церкви, на литургіи, еще съ 10 до 12 часовъ дня, на ярмарочной площади, не далеко отъ храма, мѣсколько въ сторонѣ отъ сѣнника, явилъ случайную частную бесѣду съ двумя сектантами изъ села Митрополья и изъ села Чернав- ки, при проходящей—останавливавшейся избушкѣ. По своей выкла- щенной обстановкѣ, обидчивости и испости (о воцномъ прошеніи, объяснилъ текстъ изъ Кв. Мо. 28 гл. 19 ст.), эта бесѣда произвела сильное вліяніе на настроеніе и твердость православныхъ и „круж- ковцевъ“ особенно. Съ 1—2 часовъ пополуудня, по совершеніи (по та- кошному обычаю) молебна на ярмарочной площади, предъ открытіемъ торговли, епархіальный миссіонеръ, въ стихарѣ, снова произнесъ звер- гаящую проповѣдь, выставившую нѣкоторыхъ женщинъ плакать. Сотни годовъ слышали поучительныя, сильныя, проникновенныя слова рѣчи миссіонера (о бѣдѣ нашего времени). „Кружковцы“ радовались и благоговѣли о „проповѣди“ православій.

25 іюня всеобщее бѣдніе и 26 іюня литургія совершены были соборно; на ней епархіальнымъ миссіонеромъ снова произнесена была проповѣдь. Послѣ литургіи, всѣ члены миссіонерскаго кружка

бесѣдоваши, подъ предѣлательствомъ миссіонера, въ школѣ, при чьихъ членахъ „кружковцѣхъ“ были розданы привезенныя миссіонеромъ изъ Тамбовскаго братства книги противъ-святотѣскаго характера, назрѣв., „Миссіонерскій Катихизисъ“ Д. И. Ноткибова; выданы двѣ полныхъ съ параллельными чтеніями Библія въ русскомъ переводѣ въ разныхъ концахъ села; два „Миссіонерскихъ Путеводителя по Библіи“ и два „Миссіонерскихъ Шита“; выданы также разныхъ малыхъ книги: А. Гусева, В. Сковорода, о. Сергія (Броннштатскаго) противъ ученія Толстога, такъ какъ въ селѣ довольно распространены толстовскія социалстическія брошюры; выдана книжечка противъ іудействующихъ— „О триничности“ лишь въ Библіи. При этомъ миссіонеръ и священникъ тавали и разъясненія, какъ пользоваться пособіями, что именно въ нихъ употреблять въ мать и цѣть кухонный. Мало того, предложено было пѣсочкомъ прикрѣпить илшювъ босель съ святотѣми по вопросамъ о вѣчности, объ обрядности, о томъ, какъ молодежь стала пѣ-ликими замечивать у насъ житіемъ и вообще склонны въ напѣвъ обрядности. Какъ другія, такъ и это собраніе было замечено иніемъ св. молитвъ, а настоятель благословлялъ каждого на святую работу.

Въ совѣстномъ собраніи членовъ приходскаго свѣта и миссіонерскаго кружка, состоявшемъ въ церковной школѣ, 29 іюня, было, между прочимъ, предложено, какъ внести хороній, библейскій, общій—жертвовать Богу на храмъ отъ трудовъ земледѣльческихъ, при-возить въ пользу храма добровольную жертву, *хоть по оному рази ох-кожи*, не обязательно, а по усердію. Храмъ Воскр., ксати оказавъ, въ Митрополіѣ былъ въ запустѣніи: алтарь, иконостасъ, хоругви, подсвѣчники, ризница и всѣ церковныя вещи—все это было въ безпорядкѣ и ветхости. Приходяще, подъ шумокъ свѣрскихъхъ волновокъ, прямо работая въ уиксонъ съ святотѣми—молодцехъ—въ ослабленію православія. Рѣшь о „своихъ“ была уже загодима нѣсколько разъ. Приходяще мысль эту одобрила, но вѣсто не рѣшалась начинать добро-дѣло въ пользу св. храма, опасаясь пасмѣшекъ отъ „проповѣдскихъ міробѣдъ“... И вотъ члены свѣта и кружка рѣшили въ первую ше субботу начать самыя дѣловыя привезти спопи рази и свѣдѣвать въ церк. оградѣ, въ кустахъ авадій а въ воскресеньи, часаъ службы, уа-зывать кружки на иже „начало“. Это и слышавъ, и пѣкторые добрие прихожаще думавтъ уаго о томъ, чтобы нежортиваннукъ жижь обмолотить безплатно, общимъ трудомъ, п. поклѣ продажи, собрать цѣну въ пользу готовяго развалиться храма.

Ночь чего можно достигнуть настойчивостію въ добромъ дѣлѣ, даже среди самыхъ неблагоприятныхъ обстоятельствъ. Въ заключеніи нашего извѣщенія иже сообщеній о „миссіонерскомъ круж-

къ въ селѣ Митрополь, — не безынтересныхъ считаемъ упомянуть здѣсь о темахъ, на которыя произносились проповѣди и велись бесѣды гдѣителями я, особенно, епархіальнымъ миссіонеромъ. Вотъ выхъ о значеніи для православія общеприходскихъ добрыхъ дѣлъ и религиозныхъ предпріятій (прощ. мис.); объ оправданіи „упованія“ православныхъ — объ иконопочитаніи (бес. мис.); о средствахъ и способахъ содержанія духовенства (а, отъ буквы писанія, б, по „правильнымъ“ вѣдѣніямъ и в, по твореніямъ св. отцовъ церкви; — бес. мис.); о епископствѣ, какъ непрерывно-преемственной отъ апостоловъ власти въ православной церкви, вообще, и о законной преемственности священства въ Русской церкви, въ частности — объ отсутствіи священства некрещеного (Евр. 7, 24.) у мѣщанъ, при чемъ разъяснено, что собраніе людей во имя Христа, даже читающихъ слово Божіе, но безъ священства Христова, есть собраніе незаконное и самочинное (бес. мис.); о необходимости и полнотѣ каждому православному имѣть въ домѣ св. Евангеліе и еще лучше — Библию (бес. мис.) и т. под. (Тамб. Ул. Вѣд., № 31).

Въ Орловской епархіи происходило собраніе пастырей и мірянъ въ г. Мценскѣ, по вопросу о разрозненіи прихода. — Обращеніе состоялось подъ предѣлительствомъ преосвященнаго Серафима, епископа Орловскаго. На немъ выяснялось, что въ Орловской епархіи уже $\frac{2}{3}$ приходовъ имѣютъ свои выборные приходскіе совѣты и они сдѣланы уже много хорошаго. Въ одной, деревнѣ, деревнѣ даже аграрное движеніе было приостановлено, благодаря вліянію на бухгалтеровъ жителей другой деревни того же самого прихода: въ другой деревнѣ, при посредствѣ церковно-приходскаго совѣта, открытъ фельдшерскій пунктъ для оказанія помощи больнымъ прихожанамъ. Одинъ изъ вѣщателей на этомъ собраніи заявилъ, что, такъ какъ большинство помѣщальскіхъ совѣтовъ именно, какъ средство матеріальной благотворительности, то они, для того, чтобы имѣть хотя какія-либо денежные средства въ рукахъ церковно-приходскаго совѣта на случай помощи нуждающимся, предложили своимъ прихожанамъ служить молебны и мелкія уборки хлѣба по примѣру другихъ уѣздовъ, Липецкаго и Елецкаго, — съ тѣмъ, чтобы деньги за эти молебны опускались въ приходскую кружку совѣта, съ которою до прихода будетъ имѣть съ причтомъ ходить одинъ изъ членовъ совѣта. И помѣщики, и крестьяне благодушно приняли предложеніе этого священника, — и кружка стала быстро наполняться. Владыка принимаетъ это съ побужденіемъ привлеченія денежныхъ средствъ въ приходскую кассу изъ помощи, въ расчлененіе совѣта, превратить. Если не часто, то хотя разъ въ годъ совершенно свободно можно хо-

дять по приходу съ молебнами, чтобы собрать что-либо для нуждающихся. Другой священник сказал, что невозможно крестьянами прихожанамъ въ церкви, въ 2—3 службы разъяснять всю важность и важность перс. прих. совѣтовъ, трудно имъ не побужать ихъ: это надо дѣлать постепенно. „И вотъ ходилъ на Пасхѣ съ св. иконами, носилъ и кружку отъ собора, думалъ, дадутъ—спасебо, нѣтъ—не надо; рублей 10 собралъ“, рассказываетъ этотъ почтенный батюшка. „Тамъ вотъ устанешь, наморщилъ, ходи по приходу, сидишь гдѣ-нибудь въ пѣвч. отхохлуть—да вотъ тутъ и говоришь съ мужичками—прихожанами и объясняешь имъ это дѣло,—ну, и понимаютъ, а въ церкви это трудно сразу объяснить“. И главное же, говоритъ тотъ же отецъ, нужно распознать имъ собѣ прихожанъ, — и дѣло наладится. „Вотъ“, говоритъ онъ, съ Миссионеръ уладѣ почти всѣхъ открыты церк.-приход. совѣты; по тому все сирашиваютъ, съ чего начинать это дѣло. И говоритъ: „ты вотъ, видите, стекла въ школѣ разбиты, надо ихъ вставить,—вотъ и начнемъ съ этого“. „А деньги, говорятъ, гдѣ?“ „Давайте жнѣ, отицаю, людсѣ хорошахъ, а деньги найдутся“. — „Ну хорошо, говорятъ, батюшка, мы тебя давно знаемъ, любятъ и вѣрятъ тебѣ, дѣлай, какъ надо, а мы тебя будемъ слушаться“. Одобряя способъ ведения доброго дѣла имъ епископомъ, владыка прибавлялъ: не только вести бесѣды, но даже и читать прихожанамъ можно также въ запискахъ, на ярлычкахъ гдѣ-нибудь. И часто, продолжалъ владыка, выйдутъ такіе картинныя въ свѣтѣ праздничн. день соберутся мужички, — сидятъ гдѣ-либо на запискахъ или на ярлычкахъ и бесѣдуютъ между собою, или слушаютъ какого-либо случайнаго разказчика. Я всегда въ этихъ случаяхъ скорбѣлъ душой и думалъ: отчего здѣсь между этихъ мужичками нѣтъ ихъ пастыря—священника? А видѣ въ это-то время и смущаютъ нашихъ прихожанъ враги и похищаютъ у насъ нашихъ дѣтей. А всему виновна наша рожь: и вотъ она уничтожится, когда между пастыремъ и пасомыми установится полное явленіе; тогда священникъ сдѣлается дорожнымъ гостемъ для всякаго прихожанина“. (Извѣст. изъ Орловъ, Еп. Нѣх., № 20 с. г.).

Вотъ проектъ, но практически-полезнѣйшіе способы въ дѣлѣ возрожденія прихода. Изъ книгки „Миссионерскій кружокъ“ мы видѣли, какое значеніе имѣетъ въ добромъ дѣлѣ пастырская настойчивость, а изъ этой послѣдней узнаемъ, въ какихъ формахъ и какими способами можетъ обнаруживаться и достигать своей цѣли эта пастырская настойчивость.

Квант. „Сорг.—Общ. Жизнь“, въ цѣляхъ плодотворнаго существованія и развитія п.-приходскихъ организацій, содѣлать уаажн. на

ности функций и приходских союзов инициативу. По нашему мнению, есть нечто благоприятное и целесообразное этого союзу. Несомненно теперь положительно считается, говорить газета, что, все (профессиональные) союзы, преследующие общед для человека цели, если желают достигнуть благотворных и опутных результатов должны быть въпардваны. Печень призываемъ одинаково близкими патисами должны служить мозгица, взаимопомощь материальная, нравственная и умственная; но ничего не можеть быть болле разьединенного для нихъ въ настоящее время, какъ полнота? (Церк.-Общ. Ж. № 401.)

По замолвкамъ Сивастоя: «вдцте прежде всего царства Божия и правды Его, и вся вся приложителъ вамъ»; приложительные политическис взгляды сами собой выработаются и установятся тогда, когда действено и правдество русскій народъ стаетъ на правильный путь. Кому блага и естественное, по крайней мбры теперь, указалъ народу ототъ путь, какъ не перели и ея пастыри? Въ настоящее время растворилелъ на черномъ Христову врата адова, и изъ пухъ движется коварная и обольстительная сила, очаровывающая насъ гонимый, холодный и безпрямый народъ,—это социализмъ съ его ривнообразными формами и разбвсленями, основана идея котораго мурвать христовство съ корнемъ изъ жизни народовъ. Она являетъ черны Христовой визоръ: «я оперетилъ чертолы. И окладблтъ, я воспользовалелъ всми ея лучшими правдественными началами. Втра безъ длаа мертва, говорителъ вы она и оказалась мертвой въ вашей церкви. Тб длаа, которихъ она не умела творить, я творю ихъ въ церкви; и бевъ перьяа,—и бевъ ябрь. Подъ комыа замемелелъ, и не подб явменемъ визлей церкви смягчателъ нравы, уничтожателъ пытки, освобождаетел раба, возворнетелъ правоуде, утвердистелъ уважене въ человеческому достоинству, на правой бы ступони на стоеатъ человекъ, потребилетелъ социальная осправда, иносителъ свята паука, даетелъ просторъ вознмтъ дарованнелъ духа». (Соврем. вопросы).

Христарно это призване темного духа вибей, ивиованно полетуяющаго теперь изъ народу въ образб святаго визала. Точно, все лучшее въ намъ обхиснено изъ учиния христовской церкви, а самъ опъ изъ своихъ, тамъ оказалел, дбкрь не можеть ничего не общател, ни дател, промб мерзости адуотбша, тибели всего умелованного, правдественного и эстетического богатства, тобитаго человечествомъ испов тившихъ явковихъ трудовъ. Но кто толажеть ему это? Кто просветителъ и вразумителъ обольденный изъ народъ? Только живая церковь, т. е. общество истинно вбрующихъ христовъ. Только приходския общества, организованныя на разумныхъ христовскихъ началахъ, могутъ дател и

лучшую сторону христианства, и вяртійшим діяньством, несовершенствою соціалізма.

На эту-то новую сторону возрожденія приходской жизни обращает внимание Новгород. Еп. Відохоміи (№ 35).

Гамб. Епарх. Відохоміи, отмѣчал фактъ слабаго доселѣ развитія церковно-приходской организаціи, объясняющаго этотъ фактъ тѣмъ, что „не то всаждантє зерно“; изъ котораго должны возврати проница жизни церковно-приходской организаціи.

Главную роль въ этомъ дѣлѣ должно играть по силѣ убѣжденія, а добровольное соизнаніе необходимости улучшенія приходской жизни. Нужно не „созывать“ общія церковно-приходскія собранія изъ прихожанъ, а сдѣлать такъ, чтобы сами прихожане пришли къ церкви. И тогда уже изъ нихъ можно составлять, что угодно“, „зерномъ“, изъ котораго бѣшь возникли принудительныхъ и стѣснительныхъ мѣръ должна возродиться самостоятельная приходская жизнь, должно признати учрежденіе въ каждомъ приходѣ „общество трезвости“ съ нормальнымъ уставомъ или бѣшь оное. Оно должно возникнуть не принудительно, а само собой. Слѣдуетъ только указать прихожанамъ два—три печальныхъ случая изъ жизни прихода, происшедшихъ отъ пьянства, (а каковыми въ каждомъ приходѣ иѣтъ десятка), и готово сознаніе пагубности употребленія вина. Вотъ и поводъ возникновенія общества. Два—три удачныхъ примѣра записи въ члены этого общества, — и обезпечено существованіе общества. А какѣ помогутъ женщины, которыя будутъ уговаривать своихъ мужей заниматься въ общество. Эти-то „несчастные“ и должны первые лечь въ основу обновленія приходской жизни.

Нашѣтєво, что самые протестующіе противъ новыхъ нововведеній, хотя бы и земляхъ благотѣльныхъ, — это по большей части принявшае пьянство въ приходѣ. Если же люди ихъ вступитъ въ общество трезвости и приметъ его нормальный уставъ, то усилѣтъ общества на дальнѣйшее самостоятельное существованіе на половину обезпечитъ. Но такъ какъ пьянство является обществу по уставу, обложитъ не только въ томъ, чтобы удерживать отъ употребленія вина, но и въ улучшеніи релігіозно-нравственной жизни, то при организаціи приходскаго собранія, изъ некаждыхъ члены будутъ на сторонѣ благаго начинанія. Больше же благонаравные прихожане и такъ не будутъ служить тормозомъ къ дѣятельности собранія. Вотъ то „зерно“, изъ котораго можетъ успешно возродиться приходская жизнь. Здѣсь не будетъ ни дѣланности, ни принужденія, ни зова. Члены будутъ сами идти. Сами добровольно будутъ принимать уставъ и облизываться исполнитъ его. Переходъ отъ дѣятельности этого общества къ приходскому собранію естественъ и болѣе надеженъ.

Такое „общество трезвости“ заведено при Гихвицкой церкви с. Кирсанова. Оно действует только три года. Но теперь уже некому принадлежать 160 членов, совершенно отказавшихся от употребления вина и стремящихся осуществить во жизни религиозно-нравственные требования устава. На открыт. собраниях членов трезвости уже говорили об открыт. дейст. приходского собрания и выдѣленіи изъ него приходского совѣта. Но, при изысканіяхъ положеній чрезвычайныхъ охр. правъ, порѣшили, въ виду могущихъ произойти недоразумѣній, отложить полное осуществленіе этого дѣла до болѣе благоприятнаго времени.

Задача этого общества, кромѣ то, вышедшаго изъ устава, та же, что и приходскихъ собраний, т. е. при открыт. дейст. послѣднихъ оно не уничтожится, а войдетъ въ него, какъ часть. Съ *просвѣдительною* цѣлью оно заботится о нравственномъ исправленіи жизни и устраиваетъ чтенія съ туманными картинками (§ 7), и членки его должны отвлекать другихъ отъ употребленія спиртныхъ напитковъ словомъ, бесѣдами, разговорами и наглядными чтеніями (§ 6), что отчасти осуществляется на дѣлѣ. Такъ, въ время своего существованія общество на свои средства, собирая деньги изъ добрыхъ людей, собранныхъ въ кружокъ, приобрѣтено и роздано болѣе 3000 листовъ и брошюръ разнаго содержанія: о вредѣ пьянства, противъ сибирьскаго, куренія табаку, воровства, суевѣрій и другихъ. Пошла имъ помощь. Полагаютъ, что благодаря дѣятельности общества приходские не склонны къ участию ни въ какихъ нелепыхъ, или глупыхъ и не одобряютъ всѣхъ совершаемыхъ политическихъ нестроеній. Съ *благотворительною* цѣлью общество по своему уставу обильно, обидѣвшему члену оказывать возможную поддержку—предоставлять имъ дѣла, вытѣ работу, или помощь матеріально деньгами, вещами* (§ 9), что оно уже и дѣлало, напр. покупало пиджаки и сапоги вѣчному со „дѣл“ пропойцѣ и приглашались въ общество, который теперь сдѣлался постояннымъ членомъ. Съ увеличеніемъ добрыхъ пожертвованій, общество надѣется расширить и свою благотворительность. Для понятія *разоблаченія* чувства, общество приглашаетъ членовъ къ гласному общему собранію въ известное днѣ. Въ эти днѣ совершается молебное пѣніе съ акафистомъ преп. Серафиму—покровителю общества и членки поминаются всѣ члены общества о акраинѣ, а умершіе за удочкой (§ 15). Кроме того, общество имѣетъ свою хоругвь, которая участвуетъ во всѣхъ крестныхъ ходахъ.

Преслѣдуя, такимъ образомъ, также цѣль, это и приходское собраніе, общество призываетъ только лично выработать изъ гово „зерна“ въ могущее зерно приходского собрания, охватить своимъ вѣтвямъ всю жизнь прихода, съ цѣлью перенести его обновленія и улуишенія.

Содержаніе октябрьской книжки „Христіанскаго Чтенія“.

I. Выразеніе Лейбница противъ философіи Декарта. Проф. В. С. Семеновъ.
 II. Къ вопросу о томъ ли 39 (40) статья въ посланіи къ епископу Дон.
 П. А. Воронцова. III. Направленіе развитія въ частныхъ религіяхъ о въ-
 ступленіи религіи. Проф. К. П. Трубецкой. IV. Значеніе благодати Божіей, вѣры и доб-
 роты для человека или широкіе ли его права. Поговорка по р. католіческому убого.
 М. С. Григорьевскаго. V. Грузинскій дождь. Изъ Византии И. И. Саввина. VI.
 Обзоръ журналовъ. Н. Я. Савинскій. VII. Новый трудъ о крестѣ. Проф. Максимъ Ол-
 ьковъ въ книгѣ проф. Н. В. Тихомирова. Проф. свящ. А. П. Рождественскаго. VIII.
 Книжки, поступающія въ Редакцію „Христ. Чтенія“ IX. Журналы пастырей союза
 С.-Петербур. а. академіи за 1905—6 г.

ОЗЪЯВЛЕНІЯ.

Экономія 70%

ПЕРЕЖИТЬ ВЪ КВАРТАЛЪ ДО ВЪ

Привилегированную Вѣч-
 ную Свѣчу

съ регуляторомъ

ВѢЧНАЯ СВѢЧА

При горѣніи въ про-
 долженіи 5 часовъ
 расходуетъ бензина
 на 1 копейку.

На 2 в. — 6 в. — 3 в. гор.
 Цѣны 1 р. 25, 90 к. 2 р. 50 к.



Подсвѣчникъ къ ней
 55 коп.

Мѣрка для доженія бен-
 зина 20 коп.

Единственный пред-
 ставитель для всей
 Россіи оптикъ и ме-
 ханикъ

А. БУРХАРДЪ

Спб. Невскій пр., №6. Оп-
 тика Губина № 4.

Требуйте каталога.

ПОБѢДА ЖИЗНИ НАДЪ СМЕРТЬЮ!

„ЧАХОГКА ИЗЪЛЪЧИМА“

Новое Изданіе С.-Петербуркскаго „Медицинскаго Указателя“.

Поразительные случаи излеченія въ началъ стадіи безъ рецидивовъ.
 Многочисленные случаи поправленія даже при легочныхъ мазер-
 нахъ (кровоизливаньяхъ); масса сочувствующихъ отзывовъ врачей.

Брошюры высланы только за 70 коп. почтовыми марками.

Адресованы: С.-Петербургъ, почтовый ящикъ № 86, въ контору
 „Медицинскій Указатель“.

Открыта подписка на 1907 годъ.

II-я годъ изданія, со множествомъ рисунковъ въ тексты и многими отдельными приложениями.

практический сельско-хозяйствен. журналъ

ХУТОРЪ

Нынешней задачей распространять практически-полезная по сельскому хозяйству свѣдѣнія, главнымъ образомъ пригодныя для небольшихъ хозяйствъ.

Выходить ежемѣсячно, подъ редакціей ученаго агронома П. Н. Клагина (основателя и редактора бывшихъ журналовъ „Дережня“ и „Крестьянское Хозяйство“).

Земля даетъ продукты для пищи, одежды и строительный материалъ для жилищъ, а потому каждый человекъ, будь это крестьянинъ, мѣщанинъ, дворянинъ, или изъ лицъ сельскаго духовенства, учителей и пр., имѣетъ основаніе рассчитывать на возможность заведенія собственнаго „хутора“ съ количествомъ земли, обусловливающимъ числомъ членовъ семьи, умственнымъ разлитіемъ и матеріальными средствами для оборудованія хутора. Хозяинъ таи при народн. училищахъ церковныхъ причтѣхъ, подгородныя усадьбы—все это также можно назвать „хуторами“, и при соответственныхъ познаніяхъ на много увеличить ихъ доходность. Служить интересамъ именно такихъ небольшихъ хозяйствъ, работающих на своей землѣ, въ своихъ „хуторахъ“ и есть назначеніе нашего изданія. Исключительно практическое направленіе журнала „Хуторъ“ даетъ намъ возможность отвѣчать на назрѣвшія нужды „хуторанъ“, удовлетворять ихъ свѣтами на вопросы: какъ и что нужно сдѣлать, чтобы правильно устроить такіа хозяйства и поднять ихъ доходность.

„Хуторъ“ отвѣчаетъ многимъ вопросамъ отъзывами. Напримеръ: „Вѣстоискъ Арсѣлавакаго Земства“, № 14, 1906 г. „Содержаніе журнала „Хуторъ“ имѣетъ чисто практическій характеръ, статьи написаны общепонятнымъ и простымъ языкомъ и снабжены массою хорошо выполненныхъ рисунковъ. Этотъ журналъ даетъ много полезныхъ указаній и свѣтовъ. Мы совѣтуемъ познакомиться съ „Хуторомъ“ всякому хозяину, желающему имѣть интересный и полезный сельско-хозяйствен. журналъ“.

Программа журнала: всѣ отрасли сельскаго хозяйства, ремесла и доводствъ.

Безплатныя приложения: 1. Чертежи и планы домовъ, зацъ, всевозможныхъ сельско-хозяйственныхъ построекъ, мостовъ и другихъ сооружений 2. Рисунки животныхъ, пастбныхъ и растений. 3. Сбѣнка лучшихъ сортовъ огородныхъ, полевыхъ и луговыхъ растений.

Подписная цѣна: съ дост. пересылкою три руб. въ годъ.
Адресъ: Журналъ „Хуторъ“, С.-Петербургъ Солиной пер., д. 9—1.

