

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬ.

Адресъ Редакціи:

Долгая улица, домъ № 13 кв. 11,
при Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи,
въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 руб.

Выходитъ два раза въ мѣсяць: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

НАГРАДЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ.

Высочайшимъ Указомъ, даннымъ на имя Святѣйшаго Правительствующаго Синода, 15-го минувшаго мая, Епископы — Волынской Модестъ и Холмско-Варшавскій Флавіанъ, во вниманіи къ ихъ отличноревностному служенію и особымъ пастырскимъ трудамъ, Всемилостивѣйше возведены въ санъ Архіепископа.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ

Въ 15-й день мая сего 1892-го года Всемилостивѣйше награждены: *орденомъ Св. Анны 3-ей степени*—Радомскаго Свято-Николаевскаго собора Протоіерей Юрій Татаровъ, и *орденомъ Св. Станислава 3-ей степени*—учители Холмской духовной семинаріи Владиміръ Шайдицкій и Василій Щегловъ и учитель Холмскаго духовнаго училища Иванъ Чубковъ.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода отъ 26-го марта — 14 апрѣля сего 1892 года, награждены ко дню священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, ниже слѣдующія лица духовнаго званія: а) *саномъ протоіеря*—Люблинской губерніи, города Холма, Каѳедральнаго Рождество-Богородичнаго собора, священникъ Александръ Будиловичъ, и Плоцкой губерніи, гор. Млавы, Свято-Георгиевской таможенной церкви священникъ Александръ Струковскій; б) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*: настоятельница Лѣвянскаго Свято-Богородицкаго женскаго монастыря, Константиновскаго уѣзда Сѣдлецкой губерніи, игуменія Екатерина, и смотритель Холмскаго духовнаго училища іеромонахъ Алексій; б) *намилавкою*: Сѣдлецкой губерніи Влодавскаго уѣзда, церкви села Збережья, священникъ Алексій Мацюракъ; Люблинской губер. Холмскаго уѣзда, церкви въ погостѣ Реіовцѣ, священникъ Модестъ Торчинскій; Люблинской губерніи Грубешовскаго уѣзда, церкви въ погостѣ Ухане, священникъ Северіанъ Хойнацкій; Сѣдлецкой губерніи Бѣльскаго уѣзда, церкви села Добратычи, священникъ Арсеній Саковичъ; г) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода безъ грамотъ*: Варшавскаго архіерейскаго дома іеромонахъ Феодотъ; намѣстникъ Яблочинскаго Свято-Онуфріевского монастыря, Бѣльскаго уѣзда Сѣдлецкой губерніи, іеромонахъ Іаковъ; законоучитель Варшавской 1-й женской гимназій, священникъ Павелъ Недумовъ; Люблинской губерніи Бѣлгорайскаго уѣзда, церкви села Бица, священникъ Михаилъ Охотскій; Люблинской губерніи Бѣлгорайскаго уѣзда, церкви села Корхова, священникъ

Левъ Черлончакевичъ; Люблинскоѣ губерніи Бѣлгородскаго уѣзда, церкви въ селѣ Липинахъ-Горныхъ, священникъ Антоній Скробанскій; Люблинскоѣ губерніи Грубешовскаго уѣзда, церкви въ селѣ Молодятачахъ, священникъ Александръ Щербовъ; Люблинскоѣ губерніи Замостскаго уѣзда, церкви въ селѣ Поточкѣ, священникъ Алексій Лѣсковъ; Люблинскоѣ губерніи Томашовскаго уѣзда, церкви въ селѣ Жулицахъ, священникъ Симеонъ Хруцкій; Сѣдлецкоѣ губерніи и уѣзда, церкви въ селѣ Челомые, священникъ Стефанъ Боднарскій; Сѣдлецкоѣ губерніи Бѣльскаго уѣзда, церкви въ погостѣ Ломазахъ, священникъ Александръ Андреевскій; Сѣдлецкоѣ губерніи Бѣльскаго уѣзда, церкви въ селѣ Ганнѣ, священникъ Геронимъ Калишевскій; Люблинскоѣ губерніи Яновскаго уѣзда, церкви въ селѣ Отрочѣ священникъ Іоаннъ Скробанскій.

УКАЗЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО.

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Флавіану,

Епископу Холмскому и Варшавскому

отъ 10 апрѣля 1892 года за № 4 о мѣрахъ къ предупрежденію несправности посѣщенія классныхъ уроковъ учителями-священниками по причинѣ исполненія приходскихъ требъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 22 августа 1891 года за № 588, журналъ учебнаго Комитета, № 295, по отчету о ревизіи одной изъ духовныхъ семинарій. Приказали: Принимая во вниманіе, что совмѣщеніе должности наставника семинарій съ обязанностями приходскаго священника было допущено опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 27 октября (15 ноября) 1871 года лишь подъ условіемъ исправнаго веденія таковыми наставниками учебнаго дѣла, мѣжду тѣмъ изъ отчетовъ членовъ-ревизоровъ Учебнаго Комитета и изъ годичныхъ отчетовъ о состояніи духовныхъ семинарій и училищъ усматривается, что приходскіе священники, занимающіе должности въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, нерѣдко опускаютъ классные уроки по причинѣ исполненія приходскихъ требъ, Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи заключенія Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: въ предотвращеніе подобныхъ упущеній на будущее время поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ вмѣнить въ

обязанность ректорамъ духовныхъ семинарій и смотрителямъ духовныхъ училищъ, чтобы они объ учителяхъ-священникахъ, опускающихъ классные уроки по причинѣ исполненія приходскихъ требъ, докладывали имъ Преосвященнымъ, и если будутъ усмотрѣны случаи нарушенія означеннаго Синодальнаго постановленія 1871 года, то Преосвященные о неисправныхъ имѣютъ доносить Святѣйшему Синоду, для распоряженій объ увольненіи таковыхъ отъ духовно-учебной службы; о чемъ, для зависящихъ распоряженій и исполненія, послать Преосвященнымъ печатные циркуляры указные.

Архипастырское предложеніе Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи 7 мая 1892 г.

Настоятели воссоединенныхъ приходовъ Холмско-Варшавскоѣ епархіи не рѣдко обращаются ко мнѣ по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію и рѣшенію Преосвященнаго Викарія, каковы, напримѣръ, дѣла о разрѣшеніи браковъ лицамъ, не достигшимъ полнаго церковнаго совершеннолѣтія, или состоящимъ между собою въ родствѣ, объ утвержденіи церковныхъ старость и вообще по дѣламъ, подлежащимъ предварительному разсмотрѣнію Холмскаго Духовнаго Правленія, а псаломщики обращаются съ прошеніями объ отпускахъ, о перемѣщеніи на другія мѣста и т. под. Въ виду сего предлагаю Консисторіи поставить въ извѣстность причты воссоединенныхъ церквей чрезъ напечатаніе въ Холмско-Варшавскомъ Вѣстникѣ, чтобы они по дѣламъ, подлежащимъ непосредственному вѣдѣнію и рѣшенію Преосвященнаго Викарія или предварительному разсмотрѣнію Духовнаго Правленія обращались впредь къ Преосвященному Епископу Гедеону въ г. Холмъ.

Флавіанъ, Епископъ Холмско-Варшавскій.

РАСПОРЯЖЕНІЕ

Х.-В. Епархіальнаго Начальства

объ изданіи программы для полугодичныхъ и годичныхъ донесеній благочинныхъ Епархіальному Начальству о состояніи церквей, причтовъ и приходовъ.

Въ минувшіе годы Епархіальнымъ Начальствомъ не однократно было замѣчено, что благочинные церквей Холмско-Варшавскоѣ Епархіи составляютъ

годовые и полугодовые отчеты по разнообразным произвольным формамъ, распространяясь въ нихъ о латино-польской пропагандѣ и т. п. побочных обстоятельствахъ, безъ подробнаго указанія на фактическую сторону дѣятельности приходскаго духовенства и на принимаемая имъ пастырскія мѣры къ укрѣпленію православія въ прихожанахъ. Для устранения замѣченныхъ недостатковъ, по постановленію Епархіальнаго Начальства, указомъ изъ Консисторіи отъ 2 ноября 1890 года, предписано было Холмскому Духовному Правленію составить, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, программу, по которой благочинные должны представлять годовые и полугодовые отчеты Епархіальному Начальству. Затребованная программа представляла въ Консисторію, и по разсмотрѣніи, исправленіи и до полненіи оной, Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: означенную програму съ формою вѣдомости къ ней напечатать въ Холмско-Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ, съ тѣмъ, что бы по этой программѣ всѣ благочинные Холмско-Варшавской Епархіи, представляли годовые и полугодовые отчеты Епархіальному Архіерею, а благочинные Люблинской и Сѣдлецкой губерній, кромѣ того, и Преосвященному Викарію.

ПРОГРАММА

ежегодныхъ (полугодовыхъ и годовыхъ) донесеній Епархіальному Начальству благочинныхъ Холмско-Варшавской епархіи о состояніи благочиній.

§ 1. Церкви.

А. Общее число и состояніе церквей, часовенъ и молитвенныхъ домовъ; число безприходныхъ церквей, училищныхъ, больничныхъ и тюремныхъ; церкви вновь строящіяся, оконченныя въ отчетномъ періодѣ постройкой, ремонтирующіяся, отремонтированныя и освященныя, съ указаніемъ на чей счетъ во всѣхъ этихъ случаяхъ производились строительныя работы: на счетъ казны, прихожанъ, церковныхъ суммъ, или же на особыя пожертвованія, и съ обозначеніемъ, когда и кѣмъ совершено освященіе церкви послѣ постройки, или ремонта; какія изъ вновь освященныхъ церквей примѣчательны и почему; упраздненіе церквей, причины и обстоятельства сего; избытокъ церквей, или же недостатокъ и соображенія о средствахъ противъ того или другаго затрудненія; церкви требующія ремонта, съ указаніемъ источника на покрытіе расходовъ, когда и какія церкви осмотрѣны благочиннымъ и если не всѣ, то по какимъ причинамъ, въ ка-

комъ видѣ найдены осмотрѣныя церкви; какія церкви осмотрѣны Епархіальнымъ Преосвященнымъ, или Преосвященнымъ Викаріемъ; сколько при этомъ было приблизительно прихожанъ и несопровождались ли эти посѣщенія какими либо особенными обстоятельствами, важными для дѣла православія; при всѣхъ ли церквахъ имѣются цѣвческіе церковные хоры и если нѣтъ, то указать церкви, неимѣющія хоровъ, съ объясненіемъ причинъ отсутствія ихъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ посѣщенія церкви Высочайшими Особами, благочинный, или приходскій священникъ, немедленно доносить о сѣмъ Епархіальному Преосвященному, съ подробнымъ изложеніемъ обстоятельствъ посѣщенія.

Б. Состояніе церковныхъ ризницъ, архивовъ и церковнаго письмоводства, т. е. достаточно-ли, или недостаточно, церкви снабжены утварными и другими священнослужебными принадлежностями; въ порядкѣ ли и цѣлости хранятся церковные документы и исправно-ли ведутся метрическія и обыскныя книги, исповѣдныя росписи, приходо-расходныя книги, описи церковному имуществу, церковно-богослужебные журналы, церковныя лѣтониси, журналы внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ прихожанами, тетради для записи причтовыхъ доходовъ и прочія книги подлежащія ревизіи благочиннаго.

Примѣчаніе. О всякой неисправности причта въ веденіи и храненіи церковныхъ книгъ и документовъ, равно и о неправильномъ расходованіи причтомъ, или старостою, церковныхъ суммъ, благочинный обстоятельно доносить духовному начальству, установленнымъ порядкомъ; въ отчетѣ же упоминаетъ о сѣмъ кратко, съ указаніемъ числа и номера рапорта.

В. Число и состояніе церковныхъ и благочинническихъ т. е. окружныхъ библиотекъ; средства, на которыя пополняются тѣ и другія библиотеки новыми книгами, число и составъ книгъ; пользуются ли и въ какой мѣрѣ прихожане книгами изъ церковныхъ библиотекъ.

Г. Число и состояніе находящихся при церквахъ богодѣлень, больницъ, пріютовъ для дѣтей, убѣжищъ для оглашаемыхъ, ищущихъ присоединенія къ православной Церкви и т. п. учрежденій, съ обозначеніемъ ихъ средствъ, числа призрѣваемыхъ и съ изложеніемъ въ чемъ именно заключается дѣятельность причтовъ въ этихъ учрежденіяхъ и на сколько она успѣшна и благотворна.

§ 2. Духовенство.

Число протоіереевъ, священниковъ, штатныхъ діаконовъ, діаконовъ состоящихъ на псаломщицкихъ вакансіяхъ и псаломщиковъ, съ подраздѣленіемъ на получившихъ образованіе въ высшихъ, среднихъ и низ-

шихъ духовно-учебныхъ или другихъ заведенійхъ; состояніе исправности, или же неисправности, духовенства въ отношеніи къ совершенію богослуженія, назиданію паствы, исполненію духовныхъ требъ, посѣщенію домовъ прихожанъ съ молитвами Пасхальною и Христорожественскою; посѣщенію какъ церковно-приходскихъ, такъ и министерскихъ школъ и преподаванію въ нихъ Закона Божія, обученію прихожанъ молитвамъ и веденію внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій съ прихожанами; нравственное состояніе священно-церковнослужителей и ихъ семействъ; уменьшеніе или увеличеніе проступковъ въ клирѣ противъ должности, благоповеденія и т. п., взаимныя отношенія духовенства въ округѣ и въ приходахъ между членами причта. Причины неудовлетворительнаго нравственнаго состоянія клира и соображенія о средствахъ противъ сего; удовлетворительность или неудовлетворительность отношенія духовенства къ паствѣ и въ особенности къ упорствующимъ б. грекоуніатамъ; показаніе особеннаго достоинства дѣятельности и подвиговъ нѣкоторыхъ лицъ изъ духовенства: а) въ назидательномъ проповѣдываніи въ церкви; б) въ домашнемъ назиданіи прихожанъ; в) въ пріобрѣтеніи особеннаго уваженія и довѣрія прихожанъ; г) въ ощутительномъ влияніи на улучшеніе ихъ нравственной и религіозной жизни; д) во вразумленіи заблуждающихся и обращеніи ихъ въ нѣдра православной церкви, съ указаніемъ числа обращенныхъ въ отчетномъ періодѣ; е) въ православно-русскомъ образованіи дѣтей прихожанъ въ школахъ; ж) устройствѣ вечернихъ обученій для взрослыхъ; з) заведеніи церковныхъ пѣвческихъ хоровъ, и) устройствѣ церковныхъ процессій и; наломничествовъ ко святымъ мѣстамъ, и д) въ разныхъ родахъ благотворительности и преподаваній прихожанамъ наставленій и пособій врачебныхъ и сельскохозяйственныхъ; отношеніе православнаго духовенства къ иновѣрному и жителямъ иновѣрныхъ исповѣданій.

Примѣчаніе. О проступкахъ священно-церковнослужителей противъ должности, благочинія, благоповеденія и т. п., благочинный своевременно доноситъ начальству; въ отчетѣ же только ссылается на эти донесенія, съ указаніемъ чиселъ и номеровъ своихъ рапортовъ.

§ 3. Паства.

Общее число прихожанъ въ благочинническомъ округѣ, разница въ числѣ прихожанъ съ предыдущими годами, т. е. увеличеніе, или уменьшеніе паствы, причины сего и обстоятельства, образованіе новыхъ самостоятельныхъ приходоу въ отчетномъ періодѣ, состояніе благочестія въ народѣ, знаніе, или незнаніе, прихожанами православныхъ молитвъ, начальныхъ истинъ вѣры и заповѣдей; исполненіе, или не-

исполненіе, христіанскаго долга исповѣди и причастія Св. Таинъ; причины возвышенія, или же упадка, религіозно-нравственнаго состоянія паствы; число такъ называемыхъ „краковскихъ“ браковъ и другихъ незаконныхъ сожителствъ, число некрещенныхъ дѣтей по упорству родителей; число незаконныхъ погребеній; нѣтъ ли въ округѣ дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ иновѣрцами, требующихъ особаго попеченія для предохраненія ихъ отъ совращенія въ иновѣріе и способы къ сему; степень приверженности прихожанъ къ своей церкви; число прихожанъ посѣщающихъ оную; забота о ея благолѣпнѣи и пожертвованія въ пользу оной отъ прихожанъ и постороннихъ благотворителей; обстоятельства благопріятствующія дѣлу возрожденія, укрѣпленія и распространенія православія.

Примѣчаніе 1-е. О выдающихся пожертвованіяхъ въ пользу церкви, благочинный доноситъ начальству особымъ рапортомъ; въ отчетѣ же упоминаетъ объ нихъ кратко, со ссылкой на свои рапорты.

Примѣчаніе 2-е. О появленіи въ благочинническомъ округѣ противоправославныхъ агитаторовъ, подъ какими бы то ни было видами и наименованіями, равно о всѣхъ враждебныхъ православію явныхъ и тайныхъ дѣйствіяхъ латино-польской или иной пропаганды въ многоразличныхъ ея проявленіяхъ, и вообще о всѣхъ обстоятельствахъ неблагопріятствующихъ дѣлу православія, благочинный, по полученіи извѣстія отъ настоятеля прихода, или изъ другаго источника, немедленно, обстоятельно доноситъ духовному начальству особымъ рапортомъ по каждому случаю, упоминая о семъ въ отчетѣ со ссылкой на число и номеръ своихъ рапортовъ. Точно также поступаетъ благочинный въ случаѣ появленія какой либо вредной для православія новой секты, излагая въ своемъ донесеніи, по возможности, происхожденіе секты, ея вѣроученіе и обряды.

§ 4. Въ богослужебныя собесѣдованія.

При какихъ церквахъ онѣ заведены и при какихъ нѣтъ; причины сего, состояніе внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій и степень влиянія ихъ на прихожанъ и прочихъ посѣтителей.

§ 5. Церковно-приходскія братства и попечительства.

При всѣхъ ли церквахъ учреждены братства, или попечительства; причины ихъ отсутствія при нѣкоторыхъ церквахъ и способы къ устраненію сихъ причинъ; открытіе при церквахъ братствъ или попечительствъ въ отчетномъ періодѣ, число членовъ брат-

ства, или попечительства; состояніе братскихъ, или попечительскихъ капиталовъ, земель, строеній, разныхъ угодій, пріютовъ, больницъ, книжныхъ лавокъ и т. п., равно пожертвованія братствъ, или попечительствъ на украшеніе храмовъ, содержаніе школъ, пріютовъ и т. п. и въ пользу причтовъ; вообще религіозно-просвѣтительная и благотворительная дѣятельность братствъ, или попечительствъ, или же отдѣльных членовъ оныхъ.

§ 6. Церковно-приходскія училища и школы грамотности.

Число церковно-приходскихъ училищъ и школъ грамотности; состояніе ихъ помѣщеній, учебныхъ пособій и библиотекъ, число учениковъ и ихъ успѣхи по всеѣмъ предметамъ обученія, въ особенности же по Закону Божію, съ указаніемъ, кто занимается обученіемъ наукамъ и кто преподаетъ Законъ Божій; особенности нѣкоторыхъ училищъ и школъ грамотности въ отношеніи къ упорствующимъ б. уніатамъ и иновѣрцамъ; особенные труды и подвиги духовенства и учителей въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія и благотворенія въ пользу церковно-приходскихъ училищъ и школъ грамотности.

§ 7. Общества трезвости.

Число обществъ трезвости, съ указаніемъ приходовъ, въ которыхъ они заведены, когда и по чьему почину; число членовъ отдѣльно въ каждомъ обществѣ, степень ихъ вліянія, какъ на своихъ членовъ, такъ и на прихожанъ, не принадлежащихъ къ обществамъ трезвости и на окрестное населеніе.

§ 8. Благочинническіе съѣзды или соборчики духовенства.

Когда и гдѣ состоялся въ отчетномъ періодѣ со-

борчикъ; кто изъ духовенства и по какимъ причинамъ не присутствовалъ на соборчикѣ; какіе предметы обсуждались на соборчикѣ и когда представленъ духовному начальству протоколъ совѣщаній соборчика.

Примѣчаніе 1-е. Благочинническій отчетъ долженъ заключать въ себѣ *фактическое* изложеніе состоянія церквей, причтовъ и прихожанъ, безъ всякихъ преувеличеній, или уменьшеній въ лучшую или худшую сторону противъ дѣйствительнаго положенія и безъ допущенія голословныхъ заявленій и пристрастныхъ, а тѣмъ болѣе несправедливыхъ сужденій о лицахъ и ихъ дѣятельности. Имѣя въ виду общую программу отчета, благочинный долженъ вложить въ нее духъ и содержаніе, сосредоточивая свое вниманіе главнымъ образомъ на существенныхъ сторонахъ и проявленіяхъ церковно-религіозной жизни. Къ каждому отчету, какъ годовому, такъ и полугодичному, *обязательно* должна быть приложена вѣдомость по прилагаемой при семъ формѣ. На основаніи данныхъ этой вѣдомости и фактовъ, находящихся въ отчетѣ, благочинный долженъ высказать въ заключеніе отчета, общій взглядъ на состояніе православія въ благочинническомъ округѣ и, если пожелаетъ, свое мнѣніе о тѣхъ мѣрахъ, которыя онъ съ своей стороны находитъ полезными для полъема православія.

Примѣчаніе 2-е. Благочинническіе отчеты представляются *два* раза въ годъ: за полугодіе къ 15-му августа и за весь годъ къ 15-му января каждаго года. Согласно 6 п. 30 § Дополнительной Инструкціи благочиннымъ Холмско-Варшавской епархіи 14 января 1880 года (Холмско-Варшавскій Епархіальный Вѣстникъ 1880 г. № 3), благочинные всеѣхъ церквей Люблинской и Сѣдлецкой губерній представляютъ свои отчеты—полугодичные и годовые—какъ Епархіальному Архіерею, такъ и Преосвященному Викарію; благочинные же остальныхъ церквей Холмско-Варшавской епархіи — Епархіальному Преосвященному.

ВѢДОМОСТЬ

Форма.

къ отчету благочиннаго 1-го Холмскаго округа о состояніи благочинія за первую половину 1892 или за 1892 годъ.

№ по порядку	I		II		III		IV		V	VI	VII	VIII		IX		X		XI		XII		XIII		XIV		XV
	Наименованіе церкви	Въ минувшемъ году	Въ отчетномъ году	Общее число прихожанъ	Въ минувшемъ году	Въ отчетномъ году	Пообщающихся церковь	Въ минувшемъ году				Въ отчетномъ году	Крещеній	Бракосочетаній	Погребеній	Въ минувшемъ году	Въ отчетномъ году									
1	Покровская въ с. Вердиче																									
2	Ильинская въ с. Войславичахъ																									
Итого																										

Примѣчаніе: Форма этой вѣдомости исполнѣ примѣнима только къ возсоединеннымъ приходамъ; но и благочинные древле-православныхъ церквей должны представлять вѣдомости по сей формѣ, а именно по статьямъ: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10, означенныя 10 ст. такъ: „образованныхъ къ Православной церкви изъ инославныхъ христіанъ и нехристіанъ.“

ОТДѢЛЪ II.

Холмская чудотворная икона Божіей Матери.

(Продолженіе)

VIII.

Отнятіе ея у православныхъ.

Обо всемъ случившемся Суша отправилъ донесеніе королю Яну-Казимиру, въ которомъ покорно „упрашивалъ“ прислать въ Холмъ комиссаровъ „для отнятія“ у православныхъ св. иконы. Къ этому ходатайству присоединился холмскій староста⁸⁷⁾ Янъ-Тома Крживчицкій, „весьма ревностный опекунъ осиротѣвшихъ въ Холмѣ униатовъ“ О тѣхъ же холмскихъ событіяхъ король былъ „извѣщенъ“ красновоставскимъ латинскимъ бискупомъ Андреемъ Лещинскимъ, короннымъ канцлеромъ Львомъ Сапѣгою, подканцлеромъ великаго княжества Литовскаго и „иными“ сенаторами. Такъ безразлично было для поляковъ, кому будетъ принадлежать холмская чудотворная икона, православнымъ или униатамъ! Король откликнулся на эти ходатайства отправленіемъ въ Холмъ комиссарами луцкаго декана Яна Яворницкаго и „своего дворянина“ Иеронима Дунина, снабдивши ихъ „универсалами къ разнымъ частямъ войскъ, находившимся въ то время въ походѣ противъ непріятеля (т. е. Хмельницкаго), чтобы, если окажется въ томъ надобность, пришли комиссарамъ на помощь“. Въ данномъ комиссарамъ королевскомъ повелѣніи отъ 25 апрѣля (нов. ст.) 1651 года, между прочимъ, прописано было слѣдующее:

„Получено нами извѣстіе, что икону Пресвятой Дѣвы, которую преподобные отцы униаты холмскаго духовенства греческаго обряда дали холмскимъ мѣщанамъ на сохраненіе, отцы схизматики (оусowie Schizmatycy), тамъ же въ Холмѣ проживающіе, насильно изъ мѣста сохраненія взяли. Потому, чтобы эта икона тамошняго мѣста, какъ дорого стоящая и славная чудесами драгоценность, съ взятыми (съ нею) серебряными сосудами и утварью, не пропала и не досталась въ руки враговъ, усмотрѣвши удобный день и часъ, отобрать упомянутую икону, серебряные сосуды и церковную утварь отъ преподобнаго о. Балабана и отъ иныхъ черницъ той же греческой религіи, и привезти все это къ намъ; что будетъ находиться у насъ на храненіи до дальнѣйшаго между обѣими сторонами относительно (правъ на владѣніе) этой иконы

разбирательства или нашего объявленія“ (deklaracyi)⁸⁸⁾. „Удобнымъ“ для комиссаровъ днемъ оказалось 29-ое апрѣля (н. ст.). Послушаемъ разсказъ объ этомъ Якова Суши, принимавшаго ближайшее участіе въ порученномъ комиссарамъ дѣлѣ. „Было 29-ое апрѣля, когда прибыли въ Холмъ комиссары. Такъ какъ это порученіе (относительно отнятія у православныхъ иконы) было тайнымъ, то мы вошли къ православнымъ (въ соборѣ) безъ малѣйшаго шороху (laneis prawie redibus), тихохонько и безъ всякаго шума“. „На случай необходимости для комиссаровъ помощи скрыты были въ городѣ военные отряды пѣхоты изъ „чужеземцевъ“ (д. б. вѣмцевъ) нагельскаго каштеляна Грузинскаго, и въ подмогу имъ назначены бывшій въ то время въ холмскомъ караулѣ эскадронъ галицкаго хорунжаго Станиславскаго, за отсутствіемъ котораго комиссарамъ почтительнѣйше представился поручикъ Сѣраковскій. Въ кафедральную церковь господа комиссары вошли прежде, чѣмъ были узнаны: (православные) полагали, что они скорѣе (пришли) почтить молитвами икону Пресв. Дѣвы, чѣмъ исполнить волю его королевскаго величества. Какъ только его милость ксендзъ деканъ луцкій, преклонивъ предъ иконою колѣна, заплѣлъ обычную пасхальную пѣснь: „Царице небесная“ (Regina Coeli), его милость коронный мечникъ громко прочиталъ королевское повелѣніе. Поражены были православные, стали вздыхать и скорбѣть, покорно, но напрасно упрашивали, чтобы не отнимали у нихъ это святое сокровище. Потомъ г. г. комиссары подозвали меня, здѣсь присутствовавшего, какъ администратора по его королевской милости въ холмской епархіи, хотя и изгнанника, и повелѣли отнимать св. икону. Я, не мѣшая, взялъ изображеніе Пресв. Матери Дѣвы съ нѣкоторыми серебряными украшеніями и утварью, какіе въ то время попались на глаза. Разгнѣванный такимъ поступкомъ, одинъ изъ православныхъ монаховъ сказалъ, что онъ будетъ жаловаться Хмельницкому, угрожалъ мстью и (вѣроятно, ухватившись за св. икону) закричалъ: „карауль!“ Его хотѣлъ тотчасъ же схватить (rogwał) солдатъ его милости пана Станиславскаго, но, будучи удержанъ комиссарами, оставилъ. Вслѣдъ затѣмъ мы, изгнанные за св. унию священники, собственноручно черезъ весь городъ отнесли св. икону, въ сопровожденіи указаннаго военнаго отряда, на комиссарскую квартиру. Того же дня вечеромъ, ихъ милости г. г. комиссары вывезли св. икону въ Люблинъ со всякою благопристойностію“, именно: подъ охраною „того же военнаго отряда галицкаго хорунжаго на разстояніи трехъ съ половиною верстъ отъ города“, и вывозили ее изъ Холма „не безъ угрюмыхъ лицъ и неутѣшныхъ воплей народа, велѣдъ за той же св. иконою во множествѣ (gromadno) далеко въ поле провожавшаго“. Ночь съ 29-го на 30-ое апрѣля комиссары съ Сушею провели въ Сѣдлищѣ, у ловчаго (егермейстера) Шклиньскаго, при чемъ чудотворная икона помѣщена была въ

⁸⁷⁾ Первый сановникъ въ администраціи „повѣта“ или округа.

⁸⁸⁾ Подлинникъ этого документа хранится въ Холмскомъ братскомъ музеѣ.

домовой часовнѣ, расположенной въ верхнемъ этажѣ дома⁸⁹⁾.

Всего только два мѣсяца послѣ отнятія св. иконы православные имѣли въ Холмѣ своего епископа Діонисія Балабана⁹⁰⁾ и владѣли холмскими церквами. Послѣ пораженія подъ Берестечкомъ (20 іюня 1651 г.) казачьихъ ополченій Богдана Хмельницкаго польское правительство торжествовало свою побѣду отнятіемъ у подвластнаго ему православнаго народонаселенія тѣхъ правъ церковнаго самоуправленія, какія были предоставлены ему по Зборовскому договору. Во Львовѣ, 29-го іюля (нов. ст.), данъ былъ королевскій рескриптъ Сушѣ, возстановлявшій его въ должности администратора Холмской епархіи надъ всеми церквами, „издавна къ ней принадлежавшими“, съ объявленіемъ королевской воли, „чтобы епископія эта вѣчно оставалась въ уніатскомъ управленіи“. Для ввода уніатовъ во владѣніе холмскими церквами, „каедральною и иными двумя (а третья?) городскими“, высланъ былъ изъ Львова чрезвычайнымъ комиссаромъ „панъ“ Даниль Житкевичъ. Передача состоялась „въ присутствіи придворнаго эскадрона“ польскихъ войскъ и безъ всякихъ особенныхъ включеній: православные холмяне сильно были смущены исходомъ Берестечской битвы, а уніаты... Да много ли ихъ, настоящихъ-то уніатовъ, осталось въ Холмѣ, кромѣ Суши съ тремя базилианами и двумя целибатами, послѣ полуторогодового управленія Холмской епархіей православнаго епископа Діонисія Балабана? Даже по Phoenix'у⁹¹⁾ уніатовъ-прихожанъ при такомъ уніатскомъ торжествѣ вовсе не видно.

На этотъ разъ чудотворная икона и холмскія церкви отняты были у православныхъ на очень долгое время, но полуторогодовое пребываніе среди нихъ (1650—1651 г. г.) Діонисія Балабана и его сподвижниковъ-монаховъ было замѣчательно благотворнымъ. Холмъ тогда положительно сталъ въ своемъ русскомъ мѣщанствѣ православнымъ. Православные въ немъ снова явились силою, съ которою, какъ мы видѣли, должны были весьма считаться королевскіе комиссары. Суша сгоряча обвинилъ было „въ выдачѣ православнымъ“ чудотворной иконы сначала ротмистра Павловскаго, потомъ „отцовъ схизматиковъ, въ Холмѣ проживающихъ“, но скоро самъ убѣдился, что въ числѣ десяти прасяжныхъ хранителей ея нашлись, по уніатски, „клятвопреступники“, а по настоящему, — „покаившіеся и вошедшіе въ разумъ истины“. И такимъ оказался не какой-нибудь простой мѣщанинъ, а

„славный совѣтникъ“ холмскаго магистрата Григорій Манчукъ или Маничикъ. Онъ, выражаясь словами поданной на него въ 1653 году жалобы⁹²⁾, „составивши заговоръ съ хорошо извѣстными ему, зараженными схизмою (т. е. православными) горожанами, двумя годами раньше выдалъ схизматикамъ чудотворную икону Пресвятой Дѣвы со всеми церковными облаченіями и драгоценностями, золотомъ и серебромъ и тѣмъ самымъ поступкомъ преступилъ свою присягу, присенную въ томъ, что онъ долженъ будетъ стеречь св. икону и церковную утварь...“ А „горожанами“ тѣми оказались „прежній холмскій совѣтникъ“ Стефанъ Борщовка (иначе—Борчовка или Борщовскій), одинъ изъ извѣстныхъ уже намъ Жабиновичей или Забиновичей, именно Иванъ, да три Сидоровича (однофамильцы, можетъ быть, и родственники священника Никольской церкви): Филиппъ, Григорій и Петръ; но были и другіе. Всѣ они, говорится въ королевскомъ декретѣ 30 декабря 1653 года, вмѣстѣ съ Григоріемъ Манчукомъ, „взявъ чудотворную икону Пресвятой Богородицы и всю церковную утварь, отдали православному (епископу) Діонисію Балабану безвѣдома епископа“, т. е. Суши, который и епископомъ въ 1651 году еще не былъ. На сторонѣ сихъ „горожанъ“ были тогда если не всѣ члены холмскаго магистрата, то по крайней мѣрѣ самые вліятельные изъ нихъ. Когда Суша возвратился въ Холмъ и узналъ, что чудотворная икона въ рукахъ у православныхъ; то первымъ дѣломъ онъ отправился въ городское управленіе и предъявилъ свою жалобу для вписанія въ городскіе акты, но въ городскомъ управленіи въ этомъ ему отказали⁹³⁾, между тѣмъ какъ требованіе было законное. Причина отказа, очевидно, въ личномъ нерасположеніи, во враждѣ. Вражда православныхъ холмскихъ мѣщанъ съ уніатскимъ правителемъ епархіи Яковомъ Сушею продолжалась и въ 1653 году. Они причиняли ему много и самыхъ чувствительныхъ неприяностей: владѣльцы участковъ, смежныхъ съ землями епископской каедры, перепахиваютъ церковныя межи; бывшіе прихожане собора изъ ненависти къ уніи зарекаются посѣщать его; о самомъ епископѣ Сушѣ отзываются съ пренебреженіемъ; епископскихъ слугъ бьютъ на улицахъ, посягаютъ даже на жизнь ихъ. Въ такомъ преслѣдованіи епископскихъ слугъ принимаютъ участіе не два—три человекъ, а цѣлыя толпы, да еще подъ руководствомъ магистратскихъ судей... и весь городъ сочувствуетъ такой уличной, какъ единственно тогда возможной, расправѣ съ уніатами! Чтобы не быть голословнымъ въ утверженіи о такомъ почти поголовномъ настроеніи мѣщанъ города Холма, послушаемъ отрывокъ изъ жалобы отъ имени епископа Суши двоихъ „благородныхъ (какъ

⁸⁹⁾ Phoenix. Cz. II. rozd. I, § VI. O cudaach № 183.

⁹⁰⁾ У А. С. Петрушевича (Холм. еп. стр. 57) ошибочно указано, будто въ 1650 году „въ дѣйствительномъ посѣданіи холмской епархіи находился Яковъ Суша“, а не Діонисій Балабанъ.

⁹¹⁾ Cz. II, roz. III, § V.

⁹²⁾ Пам. рус. ст. въ зап. губ. VII, стр. 97.

⁹³⁾ Памят. рус. старины въ зап. губ. VII, стр. 98.

они сами себя величаютъ) прислужниковъ его⁹⁴, вписанной въ 1653 году въ Городельскіе городскіе акты. „Наковецъ онъ (все тотъ же „холмскій совѣтникъ“ Григорій Маничикъ) въ недавнее время (читаемъ въ этой жалобѣ), въ весьма недавно минувшій день Іоанна Крестителя (т. е. въ праздникъ Рождества Іоанна Предтечи, 24 іюня) съ непонятною злобою и дерзостью вмѣстѣ съ женою своею Богумилою подговорилъ и настроилъ извѣстныхъ (*famosos*) Валентина Духовича и Теодора Жанчика и разныхъ другихъ, хорошо ему по именамъ и фамиліямъ извѣстныхъ, чтобы тѣ ихъ, (теперь) жалующихся, убивали, и это за то, что они до наступленія языческаго и суевѣрнаго вечера на одной холмской улицѣ, съ противоположной стороны ея, мирно смотрѣли и дивились на называемое въ народѣ „Купалю“ прыганье черезъ разложенные близъ дома упомянутого Маничика костры⁹⁴). И вотъ что въ дѣйствительности произошло: самъ Маничикъ съ помянутыми лицами, имъ подговоренными и настроенными, безъ всякаго вызова (со стороны жалующихся), напалъ съ обнаженными мечами⁹⁵, съ палками и камнями на подателей заявленія (*protestantes*), наносилъ (имъ) раны, билъ и гнался до самыхъ городскихъ воротъ, находящихся у кафедральной греческаго обряда церкви, гдѣ (т. е. на горѣ) они имѣли уже ревностную защиту, о чемъ всею говоритъ подробнѣе въ произведенномъ въ холмскомъ замкѣ (протоколярномъ) освидѣтельствѣ. И не довольствуясь этимъ, въ слѣдующую ночь съ другими согражданами (*conspicibus*), какъ то: Степаномъ Борщовскою, своимъ по должности совѣтника сослуживцемъ и главнѣйшимъ соучастникомъ безпорядковъ, вмѣстѣ съ указаннымъ Теодоромъ Жанчикомъ, Ермолаемъ (*Jarmosz*) Вучковичемъ, Валентиномъ Духовичемъ, Филипомъ, Петромъ и Григоріемъ Сидоровичами и со многими другими (*aliisque compluribus*), частью мѣщанами, частью бродягами⁹⁶).. съ мечами и громадными кольями разыскивалъ всю ночь тѣхъ же подателей заявленія, съ цѣлью ихъ умертвить, по цѣлому городу: въ домахъ, даже въ спальняхъ, а также на чердакахъ и самыхъ глухихъ комнаткахъ, не оставивши и въ слѣдующій день своего непріязннаго намѣренія и посягательства на жизнь тѣхъ же“.

30 декабря 1653 года изданъ былъ во Львовѣ слѣдующій королевскій декретъ: „Велебный епископъ

холмскій Яковъ Суша довелъ до нашего свѣдѣнія, что нѣкоторые холмскіе мѣщане, какъ то: Григорій Манчукъ, Иванъ Забировичъ, Стефанъ Борщовскій, Филиппъ, Григорій и Петръ Сидоровичи и др., взявъ чудотворную икону Пресвятой Богородицы и всю утварь церковную, отдали православному Діонисію Балабану безъ вѣдома епископа. Такъ какъ все эти вещи, кромѣ иконы, которая уже возвращена, противозаконно остаются до сихъ поръ у отца Балабана; то строжайше приказываемъ (вамъ—бургомистру и прочимъ райцамъ и лавникамъ), чтобы вы принудили помянутыхъ мѣщанъ отыскать сказанную утварь церковную и возвратитъ въ цѣлости отцу епископу“⁹⁷). Это будетъ послѣднее, по имѣющимся свѣдѣніямъ, упоминаніе о древнемъ православіи въ Холмѣ. Польскиваемыя Сушею на указанныхъ мѣщанахъ „вещи“ опѣнены были „приблизительно въ четыре тысячи польскихъ золотыхъ“⁹⁸). Вѣроятно, эту сумму съ нихъ взыскали, если они не спасались въ унію, изъ-за которой тогда все всею прощалось. Понятно, что такое уніатское настроеніе холмскихъ горожанъ не могло скоро переродиться въ уніатское. И послѣ 1653 года весьма могли быть въ Холмѣ смуты, вызванныя несогласіемъ православныхъ принимать навязываемую имъ унію. Но одно несомнѣнно, судя по общему ходу тогдашнихъ церковныхъ дѣлъ въ русскихъ земляхъ б. Польши, именно то, что русскій духъ, чѣмъ дальше шло время, тѣмъ больше долженъ былъ итти на убыль: сначала утихалъ, потомъ замолкъ, а въ концѣ-концовъ среди мѣщанъ едва и слѣды его сохранились, доказательствомъ тому — холмское мѣщанство послѣднихъ десятилѣтій уніатства Холмской Руси.

IX.

Страствованія съ нею.

Въ концѣ апрѣля 1651 года въ Люблинѣ былъ король Янъ-Казиміръ по дорогѣ къ своимъ войскамъ на Волынь, куда стягивалъ съ юга своихъ казаковъ гетманъ Богданъ Хмельницкій, потому что 24 декабря 1650 года польскій сеймъ порѣшилъ возобновить войну съ казаками и въ февралѣ начались столкновенія отдѣльныхъ отрядовъ. Недобрыя вѣсти приходили изъ Малороссіи: казаки со своими союзниками татарами завладѣли городами Баромъ, Межибожемъ, Константиновомъ старымъ и новымъ, и подъ Житомиромъ разбили 17-ти тысячное польское войско, бывшее подъ начальствомъ князя Четвертинскаго. Гроза надвигалась... При такихъ-то обстоятельствахъ прибыла изъ Холма въ Люблинъ чудотворная икона Божіей Матери, и сопровождавшій ее Суша предложилъ „сначала

⁹⁴) Замѣтимъ и этотъ общерусскій народный древнѣйшій обычай холмянъ, о которомъ у нихъ нынѣ и помину нѣтъ.

⁹⁵) Въ рукописи стоитъ: „*strichogladiis*“, должно быть, по опискѣ, вмѣсто „*strictis gladiis*“.

⁹⁶) *Vagabundibus*. Не вѣрнѣ ли будетъ: крестьянами сосѣднихъ деревень? — Непосредственно затѣмъ стоящія три слова: „*personis et hominibus*“, какъ трудныя для буквального перевода и ничего особеннаго къ содержанію текста не прибавляющія, замѣщая многоточіемъ.

⁹⁷) Холм. народ. кален. 1886 г. стр. 145.

⁹⁸) Пам. рус. стар. въ зап. губ. VII, 98.

сенаторамъ, а потомъ самому королю“ взять ее съ собою въ походъ „для защиты себя и своихъ противъ вражеской силы”⁹⁹⁾. вмѣстѣ со св. иконою взяли для совершенія при ней, какъ предъ „патроншей униі”¹⁰⁰⁾, молебствій и даже литургій проводника ея ахримандрита Сушу; а для успокоенія русскаго народа Холмской земли издано было 1-го мая письменное королевское завѣреніе, что она будетъ возвращена въ Холмъ, „какъ только успокоится нынѣшнее смятеніе“, и при этомъ пояснено, что берутъ ее по причинѣ „безпокойнаго времени“, именно съ тою цѣлью, чтобы (о „защитѣ” поляковъ противъ русскихъ, гонителей православной вѣры противъ защитниковъ ея ни полслова!) „икона Пресвятой Дѣвы, по преданію св. Лукою на кипарисѣ изображенная и городу Холму отъ нѣсколькихъ сотъ лѣтъ (od kilku set lat) даренная, не затерялась и, какъ знаменитая драгоценность, для этого мѣста не пропала”. Ровно годъ не было св. иконы въ Холмѣ: ее брали въ походъ подъ Сокаль и Берестечко; а оттуда повезли въ Варшаву на Кременецъ и Львовъ. Въ Варшавѣ она „по волѣ короля“ оставалась въ дворцовой часовнѣ до сейма 1652 года (въ мартѣ и апрѣлѣ). Сеймъ этотъ для Холма важенъ тѣмъ, что на немъ рѣшался, между прочимъ, вопросъ: кому быть холмскимъ епископомъ. Въ палатѣ представителей депутаты „Холмской земли“ (т. е. ея шляхты) „отстаивали“ кандидатуру Суши, а „Волинское воеводство (часть земель котораго входила въ составъ Холмской епархіи) упорствовало за преподобнымъ Діонисіемъ Балабаномъ, православнымъ“. „Для примиренія этихъ пререканій“ палата постановила обратиться къ королевскому рѣшенію, и король „милостиво соизволилъ пожаловать“ холмскую епископскую кафедру Сушѣ. Въ изданномъ по этому предмету 12 (по нов. ст. 22) февраля 1652 года королевскомъ рескриптѣ, между прочимъ, заявлено было, что эта епархія жалуется Сушѣ „пожизненно“, и что „послѣ его смерти она вѣчныя времена за униатами оставаться имѣетъ и будетъ“¹⁰¹⁾. Когда сеймъ окончилъ свои засѣданія, король (все тотъ же Янъ-Казимиръ) по ходатайству Суши особою грамотою изъяснилъ свою волю о возвращеніи св. иконы въ Холмъ. Въ грамотѣ, между прочимъ, замѣчено было: 1) „что если бы,—чего да не будетъ,—повторились отъ православныхъ подобныя прежнимъ на этотъ св. образъ испытанія“, то униаты должны будутъ отдать его на храненіе королю на прежнихъ условіяхъ; и 2) что по просьбѣ нареченнаго епископа Суши икона эта передается „въ управленіе и распоряженіе“ базилианъ Холмскаго кафедральнаго собора съ тѣмъ, что они „обязаны будутъ имѣть всякое о ней попеченіе относительно ея безопасности (całości) и украшенія“¹⁰²⁾. Суша

не особенно спѣшилъ со св. иконою въ Холмъ. 30 (по стар. ст. 20) марта подписана была королевская грамота, 2 апрѣля онъ былъ уже въ дорогѣ, именно въ Конской Волѣ (между Ново-Александріей и Куровомъ), и ѣхалъ изъ Варшавы прямо на Люблинъ¹⁰³⁾, а прибылъ въ Холмъ только 29 апрѣля (нов. ст.). Причиной такого замедленія было довольно продолжительное задержаніе св. иконы въ Люблинѣ. Когда она „выставлена была въ люблинской церкви“, то (по словамъ Суши) „люблинскій офиціаль (р.-католическій) Николай Слугоцкій крестнымъ ходомъ со всѣмъ клиромъ, съ монахами всѣхъ орденовъ и со всѣмъ городомъ (ze wszystkim miastem) посѣтилъ сію побѣдительную икону, какъ ниспосланную съ небесъ, и ублажалъ ее съ великимъ благоговѣніемъ“. Затѣмъ, по „нарочитому ходатайству” его же и по „неотступному желанію“ монахинь орденовъ св. Бригиды и св. Терессы, сія икона побывала въ ихъ кляшторахъ, и тамъ ее „чувствовали какъ благочестивыми моленіями, такъ и достойными дарами. Встрѣча въ Холмѣ чудотворной иконы была трогательная. Какъ только узнали о приближеніи ея къ Холму, въ каждомъ русскомъ холмскомъ мѣщанинѣ и въ поселянахъ сосѣднихъ деревень громко заговорило чувство величайшей радости, независимо отъ ихъ православныхъ убѣжденій или униатскихъ колебаній. Даже совращенная въ латинство отъ отцовъ и дѣдовъ сосѣдняя польская шляхта зашевелилась. На люблинскую дорогу толпами вышли „изъ города и деревень простонародье, мѣщанство и шляхта. Были и такіе, которые за семь верстъ и дальше пѣшкомъ, верхомъ и въ коляскахъ спѣшили на встрѣчу, тѣмъ болѣе радуясь, чѣмъ сильнѣе (передъ тѣмъ) сомнѣвались въ возвращеніи этой св. иконы”. Когда понесли ее черезъ городъ торжественнымъ крестнымъ ходомъ (замѣчаетъ Суша): „какъ много простой народъ проливалъ радостныхъ слезъ! какъ усердно молился изъ глубины души! а сколько было взаимныхъ поздравленій, что заступница, утѣшительница, прибѣжище, цѣлительница, опекунша, владычица, мать... послѣ годичныхъ странствованій возвратилась къ нимъ“¹⁰⁴⁾.

Но недолго пробыла на этотъ разъ чудотворная икона Пресвятой Богородицы въ Холмѣ. Какъ только получено было въ Варшавѣ извѣстіе о пораженіи на голову польскаго войска при мѣстечкѣ Батогѣ (на берегу рѣки Буга) казачьимъ отрядомъ Тимофея Хмельницкаго, король Янъ-Казимиръ „письмомъ“ отъ 15 іюня (въ томъ же 1652 году) „тотчасъ” потребовалъ св. икону изъ Холма въ Варшаву, съ обѣщаніемъ возвратитъ ее обратно „сейчасъ послѣ отмщенія клятвopеступникамъ”¹⁰⁵⁾. 16 (по нов. ст. 26) іюня икона была вывезена въ Варшаву самимъ Сушею „не

⁹⁹⁾ Phoenix. Cz. II, roz. III, § VI.

¹⁰⁰⁾ Ibid. § VII.

¹⁰¹⁾ Ibid.

¹⁰²⁾ § VIII.

¹⁰³⁾ Phoenix. O cudach.... № 186.

¹⁰⁴⁾ Phoenix. Cz. II, roz. III, § IX.

¹⁰⁵⁾ Ibid. § X.

безъ воплей и вздоховъ народа, словно остающихся послѣ нея сиротъ, „въ сопутствіи эскадрона“ польскаго войска, шляхты Холмской земли и многихъ помѣщиковъ изъ Волыни, Подоліи и Украйны, которые, уходя отъ непріятельскихъ рукъ, находились въ то время въ городѣ Холмѣ и близъ города”. 22 іюня св. икону привезли въ Варшаву и помѣстили въ домовоі часовнѣ королевскаго дворца. Въ теченіе полутора года король Янъ-Казимиръ, можно сказать, не разставался съ Холмской святыней: она была съ нимъ въ Ловичѣ, Гроднѣ, Брестѣ-Литовскомъ (во время сейма), во Львовѣ, наконецъ—въ походѣ подѣ Каменцомъ и Жванцомъ¹⁰⁶). Этотъ вывозъ изъ Холма св. иконы замѣчательнъ въ томъ отношеніи, что онъ показаль и доказаль истинное ея значеніе, какъ народной святыни.

Когда многочисленное польское войско, составившееся путемъ поголовнаго ополченія всей шляхты („посполитое рушеніе”), разбило подѣ Берестечкомъ (20 іюня 1651 года) внезапно оставленныхъ крымскимъ ханомъ казаковъ Богдана Хмельницкаго; то король Янъ-Казимиръ и всѣ поляки, — подѣ вліяніемъ страха, нагнаннаго на нихъ малороссійскимъ казачествомъ при Желтыхъ-Водахъ, подѣ Баромъ, Пилявцами, въ Збаражѣ и возлѣ Зборова, — не смѣли приписать своей побѣды надѣ такимъ страшнымъ врагомъ силѣ оружія и своей личной храбрости, а усмотрѣли въ этомъ чудо. Въ походѣ подѣ Берестечко и во время самой битвы среди польскихъ войскъ было два священныхъ предмета для возбужденія въ полякахъ религіознаго воодушевленія и съ нимъ храбрости: священное самимъ паною и врученное его нунціемъ королю Яну-Казимиру нарочито на борьбу съ схизматиками знамя (хоругвь) и св. холмская икона Пресвятой Богородицы. Передѣ холмскою святынею сопутствовавшимъ ей Сушею и бывшимъ при войскахъ и особѣ короля латинскимъ духовенствомъ совершались постоянныя богослуженія, ее обносили по рядамъ войскъ, передѣ самую битвою; а папская хоругвь только развѣвалась себѣ какъ и та, которая была въ королевскомъ противѣ тѣхъ же казаковъ походѣ, кончившемся Зборовскимъ пораженіемъ. Которому изъ двухъ религіозныхъ символовъ послѣ одержанной побѣды дать предпочтеніе? О хоругви никто и не заикнулся: всѣ прославляли св. икону. Но изъ исторіи всѣмъ извѣстно, какъ для поляковъ окончился новый походъ короля Яна-Казимира противѣ казаковъ, отложенный на 1653 годъ вслѣдствіе моровой язвы и по причинѣ необходимости собрать побольше военныхъ силъ. — Подѣ Жванцомъ (въ декабрѣ 1653 года) была при польскихъ войскахъ та же св. холмская икона, и самъ король до такой степени былъ разочарованъ въ покровительствѣ ему и полякамъ древней русской

святыни, что немедленно изъ-подѣ Жванца отослалъ ее прямо въ Холмъ. Очень скоро, именно Переяславскою радою (8 января 1654 года) малороссійскихъ казаковъ, на которой за всю Малороссію раздалось: „Волимъ подѣ царя восточнаго!” уяснено было и то, что побѣда подѣ Берестечкомъ была въ сущности великимъ пораженіемъ для польскаго королевства и спасеніемъ Малороссіи.—Скоро поняли это сами поляки. Тотъ же неутомимый Суша въ представленіи своемъ въ Конгрегацію распространенія вѣры”, между прочимъ, помѣстилъ слѣдующую жалобу на холмское латинское духовенство:

„Поелику къ св. холмской иконѣ бываетъ огромное стеченіе не только русскаго, но и латинскаго народа, въ присутствіи коего торжественно совершается память о знаменитѣйшей побѣдѣ, одержанной славнѣйшимъ польскимъ королемъ въ 1651 году на поляхъ подѣ Берестечкомъ надѣ казаками и татарами, коихъ было шестьсотъ тысячъ: то отцы піары всемѣрно усиливались и усиливаются прекратить таковое стеченіе народа, клевета и разглашая, что никакихъ чудесъ не бываетъ у насъ при святѣйшей иконѣ”¹⁰⁷). Въ данномъ случаѣ піары взяли на себя трудъ насколько дерзновенный, настолько и непосильный: въ Холмѣ они были прищипцы недавніе¹⁰⁸) и мало кому знаемые, а „святѣйшая икона“ находилась въ немъ отъ вѣковъ и слава ея гремѣла не на одну Холмщину и не одно столѣтіе!

X.

Новыя странствованія ея же.

Весьма тяжело приходилось Польшѣ во время первой (1654—1657 г. г.) и второй (1659—1667 г. г.) войнъ съ Россіей за Малороссію, но ни разу не потребовалась къ польскимъ войскамъ холмская чудотворная икона, ни на театръ военныхъ дѣйствій съ московскими войсками, ни даже въ борьбѣ съ тѣмъ же гетманомъ Хмельницкимъ, съ тѣми же казаками и въ той же Волыни, надѣ которыми и въ которой выиграна была извѣстная побѣда поляковъ подѣ Берестечкомъ. Польское разочарованіе въ русской святынѣ, очевидно, продолжалось... Тѣмъ болѣе продолжалось прежнее благоговѣйное почитаніе ея со стороны русскихъ этого края, какъ православныхъ, такъ и униатовъ. Во время обѣихъ войнъ униаты дрожали за свою святыню, какъ бы православные снова не овладѣли ею; а тѣ, въ свою очередь, стали стремиться къ тому, чтобы возвратить себѣ древнее достояніе православныхъ холмянъ. Такое столкновеніе противоположныхъ другъ другу притязаній сопровождалось новы-

¹⁰⁷) Холм. мѣсяц. 1868 г. стр. 104—107.

¹⁰⁸) Піарскій костель выстроенъ въ Холмѣ въ 1667 году (Staroż. Pol. Balin. i Lipin. II. 763), да и самый орденъ: „Patres scholarum piarum“ учрежденъ въ Римѣ въ 1607 году, а въ Польшѣ заведенъ всего только въ 1642 году.

ми „странствованіями“ Холмской чудотворной иконы со старымъ спутникомъ ея, епископомъ Яковомъ Сушею.

Когда казаки Богдана Хмельницкаго вмѣстѣ съ московскими войсками отряда Бутурлина, очистивъ отъ поляковъ всю Волинь, стали приближаться къ Бугу, предусмотрительный Суша рѣшилъ, что нужпо спасти икону отъ захвата и самому спастись съ нею. „Нѣсколько десятковъ базилианъ“ набралось къ тому времени въ Холмскомъ монастырѣ при кафедральномъ соборѣ, бѣглецовъ изъ разныхъ мѣстъ, занятыхъ угрожаемыхъ враждебными Польшѣ войсками. Со всей этой базилианской „свитой“, прибавивши къ ней своихъ холмскихъ базилианъ, Суша уходитъ изъ своего стольнаго города „отъ казаковъ и Москвы“ и, выражаясь собственными его словами, „прячется по разнымъ угламъ“ съ великимъ „страхомъ“. 1-го октября 1656 года мы видимъ его въ селѣ Сосновицѣ (въ западной части нынѣшняго Влодавскаго уѣзда). Въ большой тревогѣ провелъ онъ сосновицкій храмовой праздникъ Покрова Пресвятой Богородицы. Вслѣдствіе полученія тревожныхъ вѣстей о появленіи казаковъ по сю сторону Буга, богомольцы поспѣшили въ свои деревни, не смотря на праздничную ярмарку, и Сосновица раньше времени опустѣла. Суша не зналъ, какъ ему быть съ базилианами и съ иконою, и что предпринять. На помощь своему архипастырю пришелъ съ услугами „дружески расположенный (къ нему) священникъ“ изъ сосѣдняго села Голи (близехонько отъ Сосновицы, верстахъ въ 4-хъ на сѣверо-востокъ отъ нея). Онъ взялся собрать ночью свѣдѣнія, гдѣ казаки, куда они направляются, и быть съ этими извѣстіями въ самомъ скоромъ времени. До полученія ихъ Суша со св. иконою и „съ нѣсколькими верховыми“ (z kilką konnych) остался ночевать въ Сосновицѣ, а базилианъ съ обозомъ отправилъ, чтобы легче и дѣйствительнѣе скрыть свое пребываніе. Гольскій священникъ оказался мастеромъ своего дѣла, за которое взялся. Всю ночь онъ рыскалъ по направленію къ Бугу и, своими глазами (на око) выслѣдивши казачьи костры близъ села Стульна и казачій развѣздъ за Влодавою, къ восходу солнца уже былъ въ Сосновицѣ съ докладомъ. Мѣшкать не приходилось, и Суша (не верхомъ ли и самъ?) тотчасъ тронулся въ путь. „При самомъ выѣздѣ моемъ“, пишетъ онъ, „предостерегаешь меня одинъ сосновицкій крестьянинъ, что въ ту же ночь прибыли къ нему два казака и въ хлѣбномъ сараѣ тихохонько вели разговоръ о томъ, какъ бы поймать меня съ иконою“ (omoiem z obrazem złapaniu). Это разыскиваніе Холмской чудотворной иконы не было частнымъ предпріятіемъ лишь двухъ казаковъ, — искали и другіе. Проѣзжая мимо сосновицкой мельницы, Суша узналъ, что той же ночью „усмотрѣны были иные (какъ онъ выражается) шпіоны за Сосновицей, у мельниковъ, по ту сторону моста, (и все) въ

поискахъ за тѣмъ же“. Подъ вліяніемъ такихъ тревожныхъ извѣстій онъ „пустился въ дорогу“ и мчался, должно быть, очень быстро, потому что, проѣхавши верстъ 28, засталъ еще на почлегѣ своихъ базилианъ, выѣхавшихъ изъ Сосновицы наканунѣ. „Слѣдомъ за нами“—пишетъ Суша—„новые казаки-шпіоны..... потому мы, поручивши себъ Божіей Матери и бросивши большую часть обоза, стали уходить разными малоизвѣстными проселками“ (róznemi skrytemi drózkami uchodzilichmy). Это безоглядное бѣгство было по направленію къ Бресту. „Не доѣзжая двухъ миль (верстъ 14-ти) до Бреста“, они переправились черезъ Бугъ и затѣмъ пробрались въ Брестъ. Не успѣли они обѣсться въ Брестѣ, какъ вдругъ новая тревога! „Москва наступаетъ съ той стороны Буга и усиливается овладѣть“ городомъ; но, благодаря побѣдѣ, одержанной литовскимъ войскомъ подъ предводительствомъ Павла Сапѣги и (прибавляетъ Суша) „чудесному Божьему заступленію, мы выбрались“ оттуда. Куда направились изъ Бреста холмскіе епитальцы, неизвѣстно; но послѣ пораженія поляковъ подъ Верховичами верстахъ въ 50 отъ Бреста на сѣверѣ) Суша и его спутники чуть-чуть не были настигнуты русскими. „Тогда мы,“ какъ образно выражается Суша о себѣ и своихъ спутникахъ, „имѣли москалей почти на затылкахъ своихъ“¹⁰⁹⁾. Въ побѣгѣ отъ такой опасной пошши они держали путь по направленію къ Холму и, прибывши туда, „чуть было не вѣхали въ руки казаковъ, которые наканунѣ того дня ограбили волинскихъ помѣщиковъ неподалеку отъ Холма. Такъ (заканчиваетъ Суша свою повѣсть) со страхомъ вертятся то тамъ, то сямъ, мы не приписываемъ никому иному, какъ только находившейся при насъ Холмской иконѣ Пресвятой Дѣвы, что мы здоровыми и невредимыми возвратились въ Холмъ и остаемся въ Холмѣ“¹¹⁰⁾.

Эти заключительныя строки написаны, вѣроятно, подъ успокоительнымъ вліяніемъ извѣстія о заключеніи московскимъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ съ Польшею перемирія (24 октября 1656 года въ Вильнѣ), по которому Холмщина и западная Волинь (повидимому, по рѣку Случь) остались попрежнему подъ польскимъ игомъ, и гетманъ Богданъ Хмельницкій, какъ само собою разумѣлось, долженъ былъ вывести отселѣ всѣхъ своихъ казаковъ въ Украину. Но недолго продолжалось спокойное пребываніе въ Холмѣ униатовъ, потому что раннею весною 1657 года Хмельницкій на свой страхъ двинулся со своими полками на Польшу для исправленія и округленія границъ Малороссіи на счетъ польскихъ владѣній. Съ чудотворною иконою повторилась прошлогодняя исторія. „Съ этою св. иконою Пресвятой холмской Дѣвы (пишетъ Суша) я уходилъ, куда только могъ. Когда я былъ въ Колемицахъ (село на лѣвомъ берегу Буга, на во-

¹⁰⁹⁾ „Tedy prawie na karkach naszych Moskwę mieliśmy“.

¹¹⁰⁾ Phoenix. O cudach... подъ №. 235.

стокъ отъ Холма), украинцы, настигавшіе польскія войска по ту сторону Буга отъ Бреста, Ратна и Любомля, разыскивали меня, и спасся я благодаря только честности и расторопности одного моего послушника (jednego młodziana mego), который направилъ отъ Колемчиць въ другую сторону разспрашивавшихъ про меня нѣкоторыхъ казаковъ, одѣтыхъ по-польски. Имъ спасенный и предостереженный, я въ полночь уѣхалъ изъ Колемчиць съ иконою Божіей Матери. Въ разныхъ мѣстахъ слѣдили за мной (за симъ слѣдуетъ весьма важное для насъ указаніе Суши) восемьдесятъ молодцовъ, по подстрекательству противодѣйствующаго (миѣ) духовенства подговоренныхъ къ тому, чтобы захватить меня и св. икону... но я ушелъ отъ рукъ ихъ¹¹¹⁾. Эти „восемьдесятъ молодцовъ“, очевидно, были не украинскіе казаки, которыхъ Суша называетъ не иначе какъ „козакami“ или „ukraїncami“, а *мѣстные* дѣйствительно молодцы, подговоренные мѣстнымъ же православнымъ духовенствомъ¹¹²⁾, и главнымъ предметомъ ихъ поисковъ, несомнѣнно, была св. икона, а не неразлучный съ нею Суша. „Нѣкоторые“ изъ нихъ же, судя по всему, а не изъ „казаковъ“, разыскивали Сушу съ захваченною имъ иконою въ Колемчицахъ, и юный послушникъ ошибочно принялъ ихъ за казаковъ. И что—за надобность была казакамъ переодѣваться въ „польскіе“ костюмы? Иное дѣло нарочитые сыщики изъ крестьянъ или мѣщанъ; послѣдніе уже тогда, выражаясь по мѣстному, „одѣвались по-польски“, т. е. въ „капоты“ и „сурдуги“ (сертуки) вмѣсто сермягъ.

Въ субботу передъ Троицынымъ днемъ Суша прибылъ со св. иконою въ село Пересоловицы (на западъ отъ Грубешова, въ Грубешовскомъ уѣздѣ) и остановился у тамошняго помѣщика Константина Модрыньскаго, но пробылъ тамъ недолго. „Въ мѣсяцѣ маѣ и въ слѣдующихъ за нимъ“ съ тою же иконою Матери Божіей и „отъ тѣхъ же украинскихъ (т. е. казаковъ) и угорскихъ (войскъ Травсильванскаго князя Юрія Ракочія) гостей“ онъ „тайными дорогами мчится“¹¹³⁾ въ Тышовцы, Томашовъ, (оттуда въ нынѣшнюю Галицію) Раву (Русскую), Магеровъ, Жолкевъ, Бужскъ, Добротворы и (наконецъ) въ Белзъ. Здѣсь св. икона была помѣщена „въ церковкѣ Спасителя“, и скоро наступилъ „праздникъ св. Петра по старому календарю“. должно быть, 29-ое іюня¹¹⁴⁾. Смерть Богдана Хмельницкаго, въ томъ же мѣсяцѣ

27-го числа, ускорила окончаніе этой войны, а вмѣстѣ и возвращеніе Суши со св. иконою въ Холмъ.

Осенью, въ томъ же году, моровое повѣтріе охватило Люблинъ, Холмъ „и иные города, равно и окрестныя селенія“. „Уходя отъ него“, пишетъ Суша¹¹⁵⁾: „я въ концѣ сентября вынесъ (или вывезъ)¹¹⁶⁾ святую икону въ Колемчицы, а самъ пребывалъ въ принадлежащемъ Холмской епископской кафедрѣ имѣнни Бѣлополѣ, часто прїѣзжая ко св. иконѣ“. Что самъ Суша выѣхалъ изъ пораженнаго моромъ Холма, это понятно; но зачѣмъ онъ вынесъ или вывезъ отсюда икону? Ужъ не подозрѣвалъ ли онъ въ Холмѣ возможности появленія въ свое отсутствіе осеннихъ „молодцовъ“, въ родѣ тѣхъ 80-ти весеннихъ? Всего только четыре года съ небольшимъ прошло отъ послѣдняго извѣстія о „зараженныхъ схизмою горожанъ“ Холма, а казачьи по Холмщинѣ и сосѣдней Волыни разѣзды и наѣзды могли только оживить, а не заглушить православныя сочувствія и преданія.

Вторая война съ Польшею за Малороссію была спокойнѣе первой для холмскихъ униатовъ, хотя въ началѣ ея не обошлось безъ тревоги для епископа Суши, сопровождавшейся, попрежнему, его выѣздомъ изъ Холма вмѣстѣ съ иконою. „Въ 1660 году, тотчасъ послѣ Новаго года, эта св. икона (пишетъ онъ) вывезена на Волынь, въ Жидичинскій монастырь¹¹⁷⁾; причина та, что москвитяне съ уграми, овладѣвши Брестомъ-Литовскимъ, подвинули развѣдочные разѣзды почти къ Холму. Затѣмъ опять, когда тѣ разѣзды прекратились, эта св. икона проведена въ Холмъ въ началѣ Великаго поста“¹¹⁸⁾.

Послѣднее извѣстіе объ отсутствіи изъ Холма чудотворной иконы относится къ 1672 году. Когда многочисленное турецкое войско (свыше 300 тысячъ) вторгнулось въ Подолію и Крымскіе татары опустошали земли Львовскія, Белзскія, Холмскія и Подгорскія, польскій король Михайлъ Корибутъ-Вишневецкій рѣшился, между прочимъ, обратиться въ этихъ трудныхъ обстоятельствахъ „къ Холмской иконѣ Божіей Матери, вытребовавши ее къ своимъ войскамъ“¹¹⁹⁾. Нѣтъ никакихъ свѣдѣній о томъ, куда „вывезенную“ изъ Холма икону возили; извѣстно только, что 14 іюля она еще была въ Холмѣ, затѣмъ 16 августа ея уже не было¹²⁰⁾, а 18 сентября заключенъ былъ между Польшею и Турціею миръ въ Бучачѣ. Это кратковременное¹²¹⁾ и малоизвѣстное

¹¹¹⁾ „Spiegowało mię na różnych miejscach: ośmdziesiąt młodych, na to za instynctem duchowieństwa przeciwnego destinowanych: aby mię u obraz święty zachwyciono“.

¹¹²⁾ Православныхъ приходоу въ Холмской епархіи тогда было еще очень много, большая часть ихъ. По сообщенію самого Суши, Холмская епархія въ его управленіе состояла изъ 700 приходоу; изъ нихъ униатскихъ было въ 1650—51 г. г. „до 150-ти“, а въ 1664 году „болѣе 300-ти.“ (Холм. епархіа Петрушевича стр. 56; Холм. Русъ Батюшкова стр. 106).

¹¹³⁾ „...krytemi drogami przypendziłem“...

¹¹⁴⁾ Phoenix. O cudach... №№ 236, 237.

¹¹⁵⁾ Ibid. № 238.

¹¹⁶⁾ Въ польскомъ текстѣ не ясно: „wyprowadziłem“.

¹¹⁷⁾ Епископъ Суша былъ священноархимандритомъ его.

¹¹⁸⁾ Ibid. № 249.

¹¹⁹⁾ Ibid. № 466.

¹²⁰⁾ Ibid. сравни № 466 съ №№ 462 и 463.

¹²¹⁾ Въ октябрѣ 1676 года татары снова сильно опустошали Волынь, Галицію и Холмщину, но „икона Божіей Матери оставалась дивнымъ образомъ въ Холмѣ“ (a w Chelmie cudownym Matki Bożej obraz zostawał sposobem“). O cudach... № 575).

„странствованіе“ Холмской чудотворной иконы знаменательно: въ истекшіе 19 лѣтъ поляки успѣли уже забыть разъясненіе, данное имъ въ поражении подъ Жванпомъ и въ присоединеніи Малороссіи къ Русскому государству, именно то, что чудотворная икона Холмскаго кафедральнаго собора есть святыня *русская*, а не польская. Дальше увидимъ, что они же обратятся къ чрезвычайнымъ средствамъ, чтобы объявить ее, въ разрѣзъ съ исторіею, своею историческою заступницею.

Продолженіе будещ.
Протоіерей Александръ Будиловичъ.

Викторъ Садковскій Кoadьюторъ Кіевской Митрополіи, Архіепископъ Минскій, Изъяславскій и Брацлавскій, управляющій съ 1785—1796 г. православными монастырями и церквами въ предѣлахъ Польши.

(Окончаніе).

По прочтеніи выше изложеннаго архипастырскаго посланія, въ теченіи трехъ дней происходили между собравшимися священнослужителями совѣщанія относительно мѣръ для болѣе успѣшнаго воссоединенія униатовъ и совѣщанія эти были занесены въ протоколы. Отъ присутствованія на Лебединскомъ съѣздѣ были освобождены протоіереи: Грановскій отецъ Іоаннъ Стрoцкій, Кальницкій о. Григорій Лѣвевичъ и Брацлавскій о. Василій Мокрицкій. Касательно послѣднихъ въ указѣ Минской консисторіи, данномъ на имя Звенигородскаго протоіерея Радзимовскаго такъ сказано: „Поелику имъ въ разсужденіи далекаго разстоянія въ Лебедивѣ въ общемъ собраніи быть не можно, то онымъ указы съ Инструкціями, такожь соразмѣрное количество антиминсовъ и святаго мѣра съ служебниками... препроводить безъ потерянія времени, съ надлежащимъ при томъ увѣдомленіемъ о всѣхъ въ общемъ собраніи учиненныхъ мѣропріятіяхъ, къ успѣванію въ подлежащемъ дѣлѣ относящихся, и съ тѣмъ, чтобы оныя протоіереи возымѣли съ протоіереемъ Лукою Романовскимъ³⁵⁾ и персональную, гдѣ удобнѣе изъ тамошнихъ мѣстъ, конференцію, для возможнѣйшаго въ дѣлѣ спѣха служащую; чего ради съ общаго того собранія сообщить онымъ справочныя копія архипастырскаго въ собраніе посланія...“

Отцы миссіонеры, по окончаніи своихъ совѣщаній, немедленно разѣхались каждый въ назначенный ему округъ. Предъ воссоединеніемъ и во время самаго воссоединенія сперва въ Варшавѣ, а потомъ въ Вильнѣ, Минскѣ и другихъ городахъ воз-

³⁵⁾ Отецъ Романовскій, когда въ концѣ 1779 года всѣ церкви его Чечельницкой протопопіи были отняты униатамъ, бѣжалъ въ м. Смѣлу и тамъ исправлялъ должность Смѣлянскаго протопопа до начала воссоединенія униатовъ.

никла страшная революція, которую организовалъ мятежникъ Грабовскій. И это именно время было очень богато крайне тяжелыми для русскаго чело-вѣка тиранствами поляковъ, вѣроломно избившихъ не малое число русскихъ въ самой Варшавѣ, Вильнѣ, Минскѣ, Слуцкѣ и другихъ мѣстахъ. Преемникъ Виктора, остававшійся при русскомъ посольствѣ въ Варшавѣ, игуменъ Гаврилъ спасся отъ смерти только благодаря своему заключенію въ арсеналъ, гдѣ онъ въ неволѣ просидѣлъ около семи мѣсяцевъ и освобожденъ отъ нея Фельдмаршаломъ Суворовымъ, взявшимъ сперва Прагу, а потомъ Варшаву³⁶⁾. Самому Виктору, тогда очень нездоровому, угрожало великое бѣдствіе попасть въ руки революціонеровъ и поплатиться жизнью за свою апостольскую ревность о воссоединеніи униатовъ. Объ этомъ бѣдствіи онъ самъ рассказывалъ въ 1796 году, когда его перевели на Черниговскую кафедру. „Да и въ Слуцкѣ еще живучи, что я, на смертномъ одрѣ бывъ, утерпѣлъ, когда мятежникъ Грабовскій за первый предметъ меня, сколько отъ достовѣрныхъ особъ получилъ я извѣстія, подхватить имѣвшій, не только уѣздный городъ Слуцкъ, но и губернский Минскъ и резиденцію его превосходительства господина генералъ-губернатора Несвижъ, да и всю Минскую губернію нечаяннымъ своимъ между Минска и Слуцка впаденіемъ сильно потрясъ и въ чрезвычайное привелъ уныніе, изъ самыхъ духовной консисторіи (Слуцкой) членовъ суть свидѣтеля... Я первѣе секретнымъ бѣгствомъ хотѣлъ спастись, чуть въ городѣ Глускѣ въ руки его Грабовскаго не попалъ, въ два или три дни потомъ, полумертвъ нагло (быстро) въ крѣпость (Бобруйскъ) перевезень...“³⁷⁾. Но эта великая тревога не имѣла парализующаго вліянія на ходъ воссоединенія униатовъ въ обширной епархіи архипастыря Виктора.

Миссія священнослужителей, посланныхъ имъ для воссоединенія униатовъ, совершалась такъ успѣшно, что предъ 20 числомъ октября 1794 года Кіевскій митрополитъ Самуилъ выслалъ изъ Кіева для уже воссоединенныхъ церквей, чрезъ Корсунскаго игумена Самуила, святыхъ антиминсовъ 1617 и заготовилъ для отсылки 1000³⁸⁾. Въ генварѣ 1795 года о. миссіонеры почти окончили на Украинѣ порученное имъ дѣло и возвратились на свои мѣста.

По вѣдомости, представленной отъ 28 февраля 1795 года Преосвященнымъ Викторомъ Св. Синоду къ православію присоединилось, кромѣ присоединившихся до августа 1794 года, 1,009,290 чело-вѣкъ,

³⁶⁾ Смотри въ Подол. Епархіал. Вѣдомостяхъ 1892 года № 7 и 8 составленную мною біографію „Настоятель Шаргородскаго Монастыря Архимандритъ Гаврилъ, бывшій съ 1783—1794 г. Варшавскимъ русскимъ капелланомъ“.

³⁷⁾ Архивъ Св. Синода дѣло 1796 г. № 128.

³⁸⁾ Архивъ Кіев. Консисторіи 1794 года дѣло „о высылкѣ Преосв. Виктору Св. Антиминсовъ, мѣра и служебниковъ“.

составлявшихъ 1,607 приходоѡ, и вмѣстѣ съ ними присоединились 1,092 священника, а также 3 монастыря мужескихъ и 2 женскихъ³⁹⁾. По не полной вѣдомости отъ 13 марта 1795 г. и дополнительной къ ней за прежнее время съ 28 февраля присоединилось: прихожанъ 140,728 человекъ, составлявшихъ 275 приходоѡ и съ ними 57 священниковъ⁴⁰⁾ т. е. въ полгода съ небольшимъ присоединилось къ православію, во время польскаго мятежа, обхватывавшаго и Украину, почти полтора милліона униатовъ. Такого факта нельзя было добыть никакими хитростями и никакими насиліями, тѣмъ болѣе, что эти присоединенные были почти всѣ малороссы, которые, какъ всякому извѣстно, не легко поддаются ни хитростямъ, ни даже насилію.

Къ униатскимъ воссоединеннымъ церквамъ назначались или древле православные священники, которые оставались безъ мѣстъ, послѣ насильственнаго приклоненія своихъ прихожанъ на унию, или вызванные, по указу Св. Синода отъ 18 іюня 1794 года, изъ пяти ближайшихъ епархій, въ распоряженіе Виктора, или же бывшіе униатскіе, принявшіе православіе. Послѣдніе, предъ опредѣленіемъ своимъ на приходы, обязательно представляли документы о дѣйствительности своего рукоположенія, приучались къ отправленію богослуженія по уставу православной церкви и за тѣмъ отъ игуменовъ или протоіереевъ, завѣдывавшихъ дѣломъ воссоединенія, получали приказы о вступленіи въ должность православныхъ приходскихъ священниковъ. При чемъ отъ нихъ требовались подписки во первыхъ о немедленномъ устройствѣ въ бывшихъ униатскихъ храмахъ иконостасоѡ, царскихъ вратъ, престолоѡ и всего внутренняго порядка, по чиноположенію греко-восточной церкви. Кромѣ того, но съ большою осторожностію, опредѣлялись въ воссоединенные приходы и священники, получившіе рукоположеніе въ Молдавіи и Валахіи. Что же касается рукоположенныхъ Призремскимъ „сумнительнымъ митрополитомъ Евсеіемъ“, то опредѣленіе ихъ 10 § выше прописанной инструкціи совершенно воспрещались. Проживая въ концѣ 1777 года и до 20 мая 1778 года въ Могилевѣ на Днестрѣ и Немировѣ, Евсеій рукополагалъ во священники всякаго, кто только просилъ его о своемъ рукоположеніи.

Упомянувши о предоставленіи протоіереямъ-миссіонерамъ права опредѣлять священниковъ къ церквамъ воссоединенныхъ приходоѡ, нельзя при этомъ пропустить того печальнаго факта, что нѣкоторые между сими протоіереями были корыстолюбцы и требовали платы, опредѣляя священниковъ на приходы. О такомъ фактѣ преосвященный Викторъ

25 марта 1795 года такъ писалъ Каневскому протоіерею Іоанну Круиѣ:

„Пречестному Отцу Протоіерею Іоанну Круиѣ.

Въ писаніи своемъ къ отцу архимандриту Варлааму благочинный протоіерей Василій Зражевскій, межъ прочими странными на васъ доносами, представляетъ и то, что вы іерея Іоанна Короповскаго не за вину какую, но якобы, что не далъ вамъ десяти червонцевъ, а архіерею двадцати, въ чемъ послѣднемъ, какъ благочинный, такъ и священникъ Іоаннъ, явившійся ко мнѣ, ссылается, отъ прихода отлучили; потому за полученіемъ сего письма имѣете тотчасъ, ни принося никакихъ извиненій, отдавъ реченному священнику, буде такъ есть, по надлежащему приходоѡ къ намъ для отвѣта въ Корсунскій Монастырь явились; куда и жалующійся пресвитеръ по празднику Благовѣщенія Божіей Матери предстанетъ“.

Когда о. Круиа явился къ Преосвященному, Виктору, ему сдѣлано было строгое замѣчаніе съ удаленіемъ отъ должности Каневскаго протопопа⁴¹⁾.

Личнаго участія въ воссоединеніи униатовъ съ 12 сентября 1794 года по генварь 1795 года, архіепископъ Викторъ, по причинѣ тяжелой болѣзни своей, не могъ принимать. А потому грамотою своею, подписанною 20 ноября 1794 года⁴²⁾, онъ возложилъ главный надзоръ за этимъ дѣломъ на архимандрита Варлаама Шишацкаго⁴³⁾, поселившагося въ городѣ Житомирѣ, и уполномочилъ его, въ случаѣ надобности указать, споситъ не только съ гражданскими правителями Брацлавской и Изъяславской губерній, но и съ Кіевскимъ Митрополитомъ касательно высылки, для воссоединенныхъ церквей, святыхъ антиминсоѡ, мѡра, служебниковъ и потребнаго числа священниковъ.

3-го марта 1795 года, преосвященный Викторъ донесъ Святѣйшему Синоду о намѣреніи своемъ отправиться на Украину, для визитации своей тамошней паствы, которая въ теченіи послѣдняго полугодія значительно увеличилась по числу церквей прибылъ (въ м. Фастовѣ) 20 марта и апостольское странствованіе его по украинскимъ городамъ, селе-

⁴¹⁾ Архив. Кіевск. Консисторіи 1795 годъ, дѣло подъ № 10.

⁴²⁾ Грамота эта напечатана въ Кіевскихъ Епархіяльных Вѣдомостяхъ, 1891 г., № 6.

⁴³⁾ Архимандритъ Варлаамъ Шишацкій 3 мая 1795 года, хиротонисанъ въ Кіевѣ, въ санъ викарнаго Житомирскаго Епископа. Въ 1798 г. онъ сдѣланъ самостоятельнымъ Волынскимъ епископомъ; 20 декабря 1805 года назначенъ моголевскимъ епископомъ, а въ 1808 году возведенъ въ санъ архіепископа. Здѣсь въ Могилевѣ онъ оставался до 1812 года. Когда Французы овладѣли Могилевомъ и отъ всѣхъ жителей потребовали присяги французскому императору, Варлаамъ не устоялъ въ вѣрности своему государю императору и 14 іюля принесъ измѣнительную присягу Наполеону. За такое преступленіе Варлаамъ преданъ суду и, по опредѣленію Св. Синода, лишень архірейства и въ званіи простаго монаха помѣщенъ въ Новгородъ-Сѣверскій монастырь и тамъ скончался въ сентябрѣ 1823 года.

³⁹⁾ Архив. Св. Синода д. 1794 г. № 265 л. 142—149, 319—327.

⁴⁰⁾ Тамъ же л. 198—207 и 212.

ніямъ и монастырямъ продолжалось шесть мѣсяцевъ.

Осматривая самымъ тщательнымъ образомъ все украинскія церкви и преподавая народу и священникамъ свои архипастырскія наставленія, Викторъ на болѣе продолжительное время останавливался въ городахъ и мѣстечкахъ—Фастовѣ, Житомирѣ, Винницѣ, Брацлавѣ, Грановѣ, Тульчинѣ, Смѣлой, Звенигородкѣ и Богуславѣ и во всехъ монастыряхъ украинскихъ. Здѣсь онъ совершалъ богослуженіе, къ которому изъ сосѣднихъ мѣстъ въ значительномъ количествѣ собирались священники съ своими прихожанами. Сюда же къ архипастырю обязательно являлись всевозможные священники съ документами о дѣйствительности своего рукоположенія и протоіерейскими приказами объ опредѣленіи на должность приходскихъ священниковъ. Въ присутствіи преосвященнаго они совершали богослуженіе, и, послѣ надлежащаго наставленія, получали изъ рукъ его такъ называемыя усыновительныя грамоты, въ которыхъ подробно описывалось рукоположеніе ихъ уніатскими архіереями и мѣсто прежняго служенія ⁴⁴⁾.

Между прошеніями, которыя украинцы, по разнымъ религіознымъ вуждамъ своимъ, подали его преосвященству, замѣчательно прошеніе прихожанъ Богуславскаго округа села Казенныхъ Костянецъ, такъ какъ въ немъ указывается съ одной стороны не желаніе имѣть у себя священниковъ уніатскаго рукоположенія, а съ другой — качества и достоинства, требуемыя отъ кандидатовъ, ищущихъ священническаго сана. Въ этомъ прошеніи пишется такъ: „въ приходѣ нашемъ мы не желаемъ имѣть за священника попа уніата Григорія Немиловскаго, изъ Радомысльскаго уніатскаго консистора усилувано намъ насланнаго, а желаемъ имѣть у себя священника православнаго, правильно отъ православнаго архіерея рукоположеннаго, и просимъ Ваше Высокопреосвященство рукоположить къ нашей церкви одобряемаго нами жителя села Сердеговки Смѣлянскаго округа Григорія Сосновскаго, яко благоговѣйнаго къ Богу, во всемъ безпорочнаго, трезвеннаго всегда и запиватись неохочаго, въ чтеніи и пѣніи искуснаго, къ родителямъ своимъ, къ роднымъ и внѣшнимъ почтительнаго, рѣчи чистой, не горькаваго, не гутниваго и не шепетливаго....“ Просьба эта была исполнена ⁴⁵⁾.

Обычай рукополагать кандидатовъ священства не иначе, какъ съ согласія и одобренія самихъ прихожанъ, практиковался на Украинѣ до конца первой четверти текущаго столѣтія.

⁴⁴⁾ Свѣдѣнія о визитаціи украинскихъ церквей и монастырей находятся въ архивѣ Кіевской консисторіи въ дѣлахъ 1795 года, подъ № № 2, 8, 16, 18, 5, 7, 6, 20, 22, 41, 47 и 49; къ некоторымъ изъ этихъ дѣлъ приложены и усыновительныя грамоты.

⁴⁵⁾ Архив. Кіев. Консисторія, 1795 г., дѣло подъ № 8.

Въ журналѣ, который велъ Преосвященный, во время послѣдней визитаціи, записаны слѣдующіе церковныя неустройства и беспорядки: 1) церковныя ручныя кресты или неискусной рѣзбы, которая на иконное изображеніе совсѣмъ не похожа, а представляетъ видъ, нетерпимый церковнымъ благолѣпіемъ, или малюванныя безобразно, ни въ серебро, ни въ цѣнь (цинкъ) не оправленные, даже безъ рукоятій; 2) святая вода для окропленія вливается въ сосуды глиняные или деревянные тарѣлочки, загаженныя нечистотою, а вмѣсто кропиль употребляется зѣлье, а по большей части связанныя древесныя вѣтви съ длинными и непорядочно обдѣланными рукоятіями, 3) храмовыя иконы, долженствующія быть на аналогіи, въ рѣдкой церкви приличныя, а въ прочихъ во все нѣтъ таковыхъ, а вмѣсто оныхъ положены другія иконы разныхъ святыхъ, совсѣмъ не имѣющія подобія иконнаго изображенія, или потерявшія видъ свой отъ давности и прикладыванія, да и самыя аналогіи старыя, не помалеванныя, а въ иныхъ церквахъ и аналогіевъ нѣтъ, а вмѣсто ихъ скамейки, покрытыя простѣйшими платками и лоскутами; 3) вмѣсто лампадей близъ мѣстныхъ иконъ для свѣчей утверждены къ крайнему безобразію деревянные худо обдѣланные простою работою стояны; 4) иконостасы въ нѣкоторыхъ церквахъ состоятъ изъ ветхихъ, полученныхъ и непорядочно разставленныхъ иконъ, совсѣмъ отъ ветхости потерявшихъ видъ благообразія и часто порванныхъ и съ дырами; 5) престолы сверхъ своей высоты и широты одѣты однимъ только холстомъ простымъ, или набойкою, безъ наблюденія на нихъ подобающей чистоты, не очищенные сверху и вокругъ отъ пыли, которая на престольныхъ крестахъ, Евангеліяхъ и подсвѣчникахъ находится; самыя же Евангелія на престольныхъ въ нѣкоторыхъ церквахъ оказались оправленные въ кожу, въ отмѣнность церковныхъ преданій; 6) чаши, диски и звѣзды, хотя и серебряныя, но не вызолоченныя свнутри, а снаружи не очищенные; 7) вмѣсто кошии нѣкоторыми священниками употребляются перочинныя ножики, которые также подвержены нечистотѣ и содержатся на жертвенникахъ, на копѣхъ иконы прожжены и дырavy; 8) сосуды, въ которыхъ хранятся Святое миро и елей, оказались оловяны, нечистые; сучцы для помазанія муромъ и елеемъ младенцевъ толсты; ножницы для стриженія младенческихъ волосъ тупы и замараны; изъ сихъ сосудовъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ слышно не благоуханіе, отъ мюра происходящее, но противный обонявію духъ; священники не въ церквахъ муро содержатъ, а въ домахъ своихъ; 9) дароносиць, съ коими должно ходить къ больнымъ для напутствованія божественными тайнами, также сосудовъ для благословенія на всеночныхъ хлѣба, почти нигдѣ нѣтъ; просфиры въ служеніи употребляются изъ черной муки черствыя, а вино съ примѣсьями; антиминосная и при муропомазаніи младенцевъ

долженствующія быть губы не способны уже къ тому; запасные Дары раздробляются крупными частями; 10) многія церкви обветшали, не обшалованы, а иидѣ и соломою покрыты; кресты, на куполахъ стоящіе, клонятся къ паденію; полы внутри олтаря и церкви не ровны и отъ гнилости проломались, а гдѣ полы высланы кирпичемъ, тамъ открылись отъ хожденія ямы, въ иныхъ же церквахъ и никакого пола нѣтъ, а одна только не ровная а съ буграми и долинами земля, произрастающая отъ влажности траву; окошка въ церквахъ ветхи и не разшиблены, уніатскіе престолыки внутри и внѣ олтарей безъ всякой надобности и нынѣ состоятъ, занимая тоцію напрасно пространство мѣста; затворы и замки у дверей церковныхъ, особливо боковыхъ, совсѣмъ некрѣпки и никакой почти преграды воровству не составляющіе; 11) ризничныя вещи хотя вообще вездѣ скудныя, но и тѣ содержатся безъ надлежащей чистоты и опрятности, порванные же отъ употребленія оставляются безъ всякой починки, которая требуетъ малаго кошту; 12) раждающіеся, браковѣчаемые и умирающіе люди записываются въ домашніе черновые на доскуткахъ реестры, и то по прошествіи мѣсяца и болѣе; а хотя въ иныхъ мѣстахъ и книги имѣются, но ни перенумерованы, ни прошнурены, ни запечатаны духовнаго правленія печатью и не скрѣплены, да и въ сіи, по объявленію священства, бываетъ записка въ полгода или уже по окончаніи года, а сіе и доказываетъ, что отъ такового запущенія и неопорядка происходитъ медленность въ собраніи тетрадей и доставленіи оныхъ въ духовную и свѣтскую команду; 13) записей прихода и расхода церковныхъ суммъ почти нигдѣ нѣтъ и церковныя суммы или на рукахъ ктиторовъ или же забраны помѣщиками для ихъ надобностей; 14) нѣкоторые протопопы для корыстолюбія держатъ за собою по два и даже по три приходы, имѣя на оныхъ за половину дохода своихъ викаріевъ. 15) Всѣ прописанные нестройства и безпорядки слѣдуетъ отнести къ нерадѣнію священства, а паче благочинныхъ и повѣтовыхъ протоіереевъ, которые, посѣщая церкви, смотрятъ одни только поверхности, не вникаютъ во всѣ тонкости церковнаго благочинія и, не давая священникамъ ни въ чемъ наставленія, а получа отъ нихъ, а что всего погрѣшительнѣе и отъ лица церкви, или отъ общества прихожанъ не большое награжденіе, переѣзжаютъ изъ села въ село единственно для пользованія себя угощеніемъ“.

Конечно, всѣ эти церковныя нестройства и безпорядки выставлялись на видъ духовенству при самой визитаціи украинскихъ церквей. Окончивши визитацію, преосвященный Викторъ возвратился около половины сентября въ Слуцкъ, а изъ Слуцка немедля переселился въ губернскій городъ Минскъ. Устроивая здѣсь свою каѳедру при древнемъ Петропавловскомъ монастырѣ, онъ тщательно началъ

заботиться объ изысканіи мѣропріятій для надлежащаго утвержденія возсоединившихся въ православіе и для приведенія въ возможно лучшее положеніе и состояніе, какъ подвѣдомственныхъ ему церквей, такъ и состоявшаго при нихъ духовенства. Но заботу эту пришлось осуществить не ему, а преемникамъ его, между которыми раздѣлена была, по церковному управленію, его обширная епархія. Такое раздробленіе состоялось по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему въ началѣ 1796 года о новомъ раздѣленіи Югозападнаго Края на губерніи и объ учрежденіи отдѣльныхъ епархій Минской, Подольской, Волынской, Новгородсѣверской, Вознесенской и Екатеринославской и о новомъ составѣ Кіевской Митрополіи изъ однихъ уѣздовъ, равноположенныхъ по правую сторону рѣки Днѣпра и состоявшихъ прежде въ вѣдомствѣ Переяславскихъ архіереевъ, а съ іюня 1785 года въ вѣдомствѣ преосвященнаго Виктора.

6-го января 1796 года волею Божіею скончался Кіевскій Митрополитъ Самуилъ Милославскій; 1-го апрѣля того же года на Кіевскую каѳедру былъ перемѣщенъ Черниговскій архіепископъ Героеей Малицкій съ производствомъ въ санъ Митрополита, а на Черниговскую каѳедру 13 мая, по Высочайшему повелѣнію, былъ назначенъ преосвященный Викторъ. Состоя на черниговской каѳедрѣ, онъ Высочайше награжденъ былъ орденами Св. Анны I-ой степени и Св. Александра Невскаго и довольно часто бывалъ въ Кіевѣ, пріѣзжая сюда помолиться на могилѣ своихъ родителей, которые были погребены въ подольской части Кіева у церкви Святаго Спаса, и для свиданія съ Митрополитомъ Героеемъ и знаменитымъ товарищемъ своимъ по академіи каѳедральнымъ протоіереемъ Кіево-Софійскаго Собора Іоанномъ Левандою и другими близко знакомыми ему Кіевлянами⁴⁶⁾. 9-го сентября 1799 года Викторъ погребалъ Митрополита Героея⁴⁷⁾; преемникъ послѣдняго Гавріиль Баналеско въ сентябрѣ 1803 года уволенъ на покой въ Одессу и въ ноябрѣ того же года получено было Левандою извѣстіе изъ Петербурга о предположеніи назначить на Кіевскую Митрополію архіепископа Виктора⁴⁸⁾; — по это назначеніе не состоялось, такъ какъ онъ скончался 11-го числа того же ноября въ день своихъ именинъ.

Протоіерей *Петръ Орловскій*.

⁴⁶⁾ Біографія Прот. Леванды, напечатанная въ Кіевѣ въ 1879 г., т. I, стр. 195, 239, 242 и 257.

⁴⁷⁾ Арх. Кіев. Консист. 1799 г., № 136.

⁴⁸⁾ Біографія Прот. Леванды, т. I, стр. 265.

Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Бѣлгорайскаго благочинія, Холмско-Варшавской Епархіи.

Село Люховъ.

Сохранившійся при Люховской церкви въ копіи актъ „возобновленія правъ Люховскаго поповства“, выданный королемъ польскимъ Михаиломъ Вишневецкимъ въ 1669 году, свидѣтельствуеъ, что означенное поповство (приходъ) существовало гораздо раньше этого времени, если тогда уже потребовалось возобновленіе правъ его. Не существуй до того времени Люховское поповство, не было бы правъ его, не было бы спора изъ-за нихъ, а слѣдовательно и возобновленія ихъ. Затѣмъ, извѣстно также, что стоявшая по направленію къ юго-востоку отъ нынѣшней православной церкви греко-уніатская церковь сгорѣла въ 1792 г. со всѣмъ своимъ имуществомъ. Изъ сего слѣдуетъ, что Люховскій приходъ открытъ не позже первой половины XVII вѣка и что въ слѣдующемъ столѣтіи онъ былъ правильно организованъ: имѣлъ свои права, церковь и причтъ.

Въ концѣ XVIII столѣтія Люховская церковь сгорѣла и тогдашній настоятель ея вынужденъ былъ перейти на жительство въ г. Тарногородъ, въ виду того, что одновременно съ церковію до тла сгорѣли и причтовые постройки, а въ Люховѣ не оказалось сколько-нибудь пригоднаго дома подъ квартиру священника; изъ Тарнограда онъ и пріѣзжалъ въ Люховъ для требоисправленій. Со смертію этого священника, Люховскій приходъ, до постройки новой церкви, переходитъ въ завѣдываніе настоятеля Тарногородской церкви, что продолжалось до 1840 г.

Въ 1839 году прибылъ въ село Люховъ генераль Соймановъ, получившій Люховское казенное имѣніе въ маіоратное владѣніе. Большая часть мѣстныхъ уніатовъ заявила новопрібывшему владѣльцу о своемъ желаніи возвратиться въ лоно православной церкви. Соймановъ принялъ отъ нихъ прошеніе и въ 1840 году подалъ Намѣстнику Царства Польскаго, въ которомъ просители высказали желаніе имѣть въ Люховѣ православный храмъ, но съ тѣмъ чтобы постройка оного, по ихъ бѣдности, была принята на казенный счетъ и чтобы назначенъ былъ для нихъ непременно православный священникъ. Собравъ достовѣрныя свѣдѣнія о добровольномъ и непоколебимомъ желаніи Люховцевъ, Намѣстникъ представилъ это дѣло на Высочайшее благоусмотрѣніе. Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать генералу Сойманову 6,000 рублей въ пособіе на постройку въ Люховѣ православнаго храма и церковнаго дома. Но дѣло воссоединенія уніатовъ въ самомъ началѣ встрѣтило противодѣйствіе со стороны Холмской греко-уніатской епархіальной власти. Епископъ Шумборскій предписалъ Тарногородскому благочинному Боярскому принять мѣры къ удержанію названныхъ прихожанъ въ уніатскомъ исповѣданіи. Послушный блочинный созвалъ Люховскихъ крестьянъ, уговаривалъ ихъ, хитро и искусно раскрывалъ предъ ними мнимую грѣховность ихъ поступка, стараясь подѣйствовать на совѣсть, и донесъ своему епископу, что они желаютъ будто-бы оставаться въ латинствѣ. Донесеніе это было разслѣдовано Люблинскимъ губернаторомъ, генераль-маіоромъ Альбертовымъ, и оказа-

лось невѣрнымъ: подавшіе прошеніе заявили, что не желаютъ больше оставаться въ уніи и просили ускоренія ихъ дѣла. Чтобы не лишать уніатовъ Люховскаго прихода религіознаго утѣшенія, которымъ уніатскіе священники, въ видахъ воздѣйствія на совѣсть, отказывали въ требоисправленіяхъ, и чтобы попытки недоброжелателей православной церкви не охладили въ уніатахъ расположенія къ православію Намѣстникъ Царства Польскаго распорядился о скорѣйшемъ устройствѣ въ Люховѣ временной церкви и открытіи въ ней православнаго богослуженія. Скоро прибыла въ Люховъ полковая церковь Св. Даніила Столпника со всею утварью и богослужебными книгами. За немѣнимъ соотвѣтственнаго зданія, полковая церковь помѣщена во владѣльческомъ генерала Сойманова домѣ.—Къ этому времени воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на назначеніе, согласно представленію Князя Варшавскаго, священно и церковнослужителей изъ духовенства Литовской епархіи, съ отпускомъ для нихъ жалованья—священнику 600 руб. и двумъ причетникамъ по 120 руб. въ годъ. По сношеніи Оберъ-Прокурора Св. Синода съ Литовскимъ Архіепископомъ Іосифомъ, назначенъ былъ въ Люховъ въ 1841 году священникъ Игнатій Гинтовъ и два причетника. Гинтовъ совершилъ освященіе на скоро устроенной церкви въ присутствіи люблинскаго губернатора, засвидѣтельствовавшаго потомъ, что во время литургіи и благодарственнаго молебствія замѣтно было большое благоговѣніе поселянъ. По окончаніи богослуженія произошла трогательная сцена, объясняющая внутренній смыслъ народнаго православнаго движенія: утѣшенные крестьяне со слезами умиленія благодарили священника и губернатора за содѣйствіе къ возвращенію имъ праотеческой вѣры. Губернаторъ объявилъ неучаствовавшимъ въ прошеніи Люховцамъ, что они спокойно могутъ оставаться въ своей вѣрѣ, что ихъ никто не принуждаетъ перемѣнять вѣру, но присутствовавшіе всѣ единогласно заявили, что и они желаютъ быть въ православіи, и тутъ же воссоединилось свыше 300 человекъ.

Постройка въ селѣ Люховѣ церкви не могла долго откладываться, такъ какъ на скоро сложена полковая церковь не вмѣщала въ себѣ постепенно возрастающаго числа прихожанъ. Въ виду сего, самъ Архіепископъ Варшавскій и Новогеоргіевскій, преосвященный Антоній, обозрѣвая епархію, освятилъ въ 1842 году мѣсто подъ храмъ въ Люховѣ, послѣ чего генераль Соймановъ приступилъ къ постройкѣ каменной церкви на отпущенныя для сего правительствомъ средства. Постройка церкви была окончена въ 1850 году и въ томъ же году, съ благословенія Архіепископа Антонія, освящена Варшавскимъ Каѳедральнымъ протоіереемъ Теофиломъ Новицкимъ, во имя Покрова Пресвятой Богородицы. Церковь имѣетъ форму креста, съ 3-мя куполами (одинъ изъ нихъ служилъ и колокольней), алтаремъ обращена на востокъ; гонтовая крыша въ 1858 году замѣнена желѣзною. Подраздѣляется она на три части: притворъ съ ходомъ по лѣстницѣ на колокольню, среднюю часть съ солею и двумя клиросами и алтарь съ главнымъ престоломъ, занимающимъ мѣсто посрединѣ, и боковымъ, оставшимся отъ полковой церкви Св. Даніила Столпника, высланной въ Грубешовъ. Иконостасъ въ четыре яруса, съ прекрасною живописью Византійскаго письма; солея возвышена на двѣ ступени и отдѣлена отъ середины храма деревянною рѣ-

шеткою, прикрѣпленной къ каменнымъ колоннамъ, коихъ четыре. По стѣнамъ размѣщены иконы—святцы цѣлаго года, а на колоннахъ въ серебрянныхъ ризахъ иконы: Спасителя, Божіей Матери и Иоанна Предтечи, цѣною въ 345 рублей, пожертвованныя г. Бурачекъ изъ С. Петербурга; при дверцахъ соли съ двухъ сторонъ стоятъ двѣ металлическія хоругви, пожертвованныя наслѣдницею покойнаго Соймонова, Марією Ждановой, въ 1887 году. Ризницею церковь, можно сказать, богата, благодаря пожертвованіямъ строителя, комитета благотворительности, г. г. Езучевскаго, Попова, Бурачекъ, Ждановой и другихъ жертвователей. По ихъ щедрости церковь имѣетъ цѣлныя облаченія: одну шелковую ризу, двѣ изъ чернаго бархата, двѣ златопарчевыя, одну изъ бѣлой серебряной парчи и четыре мишурныхъ — всѣ съ принадлежностями. Рѣдкую святость храма составляетъ металлическій крестъ съ частицами мощей 42 св. угодниковъ и святителей, пожертвованный генераломъ Соймоновымъ при постройкѣ церкви.

Колокольню, какъ выше замѣчено, служить передній куполъ церкви съ 5-ю колоколами, вѣсомъ отъ 11 пудовъ до 15 фунтовъ. Всѣ они перелиты изъ старыхъ колоколовъ, по разрѣшенію Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Архіепископа Холмско-Варшавскаго въ 1884 году, съ приплатою 100 руб. изъ церковныхъ и собранныхъ прихожанами суммъ.

По упомянутому выше акту „возобновленія правъ Люховскаго поповства“ греко-уніатскій причтъ означеннаго поповства пользовался землею пространствомъ въ 78 морговъ и другими угодіями, которыя, съ переходомъ Люховскаго прихода въ завѣдываніе Тарноградскаго причта, поступили въ пользованіе сего причта. Впослѣдствіи, въ 1846 году, при колонизаціи Люховскаго маіората, земля эта, по ходатайству Тарноградскаго настоятеля, для удобства воздѣлыванія ея, обмѣнена на лучшую по качеству, но въ сокращенномъ количествѣ: 78 морговъ причтовой земли обмѣнено на 50 морговъ владѣльческой. Означенная земля находилась въ исключительномъ пользованіи Тарноградскаго причта до 1885 года; съ этого же времени, по указу Святѣйшаго Синода, поступила въ беспорное владѣніе Люховскаго причта. Въ добавленіе къ этой землѣ, владѣлецъ генералъ Соймановъ, при постройкѣ каменной церкви, подарилъ причту 11 морговъ изъ собственной земли, такъ что въ настоящее время во владѣніи Люховскаго причта находится 61 моргъ годной для вспашки земли, на которую имѣется и особый планъ.

Фамиліи настоятелей, священствовавшихъ до 1840 года, остались неизвѣстными; съ этого же времени настоятелями были: Игнатій Гинтовъ, сынъ священника Литовской епархіи, уступившій свое мѣсто въ 1846 году Иоанну Абрамовичу, уроженцу Волыни, который служилъ до 1850 года. Преемникомъ его былъ Аонасій Яроцкій, тоже Волынской уроженецъ, а замѣстителемъ сего съ 1860 года Михаилъ Герштанскій, тоже изъ Волынской епархіи, сынъ священника, священствующій и по настоящее время.

Архипастырское посѣщеніе села Молодятачь. Грушеповскаго уѣзда, Люблинской губерніи.

30 число апрѣля и 1 мая 1892 года на долго

останутся въ памяти жителей с. Молодятачь. Въ эти дни мы были осчастливлены посѣщеніемъ нашего храма и училища Преосвященнымъ Гедеономъ, Епископомъ Люблинскимъ. Еще за нѣсколько дней до прибытія къ намъ Владыки, наша скромная сельская жизнь нѣсколько измѣнилась: всюду замѣчалось нѣкое оживленіе и приготовленіе къ чему-то особенно-му, рѣдкому въ селѣ. Хижины крестьянъ вездѣ бѣлились, дворы и дороги заметались, народъ собирался группами и разсуждалъ, какъ-бы получше встрѣтить рѣдкаго гостя. Наконецъ настало 30 апрѣля. Въ полдень народъ изъ разныхъ селеній началъ собираться къ приходскому храму въ ожиданіи Архипастыря. Въ парадныхъ костюмахъ высланы были верховыми почетнѣйшіе изъ прихожанъ, чтобы, встрѣтивъ Владыку на границѣ прихода, проводить его въ свою церковь. Едва колокольный звонъ возвѣстилъ о вступленіи Святителя въ предѣлы нашего прихода изъ села Заборцевъ, какъ предъ церковію ученики Молодятачскаго и Трещанскаго училищъ стали шпалерами, во главѣ со старостою церковнымъ, семидесяти-однолѣтнимъ старцемъ, унтеръ-офицеромъ Захаріемъ Волкомъ, съ хлѣбомъ-солью въ рукахъ. Но вотъ ровно въ 5 часовъ по полудни Преосвященный остановился шагахъ въ 70 предъ церковію, благословилъ хлѣбъ-соль и, предшествуемый дѣтьми, устилавшими ему путь цвѣтами, при колокольномъ звонѣ, вступилъ въ церковь. Здѣсь, при входѣ, онъ былъ встрѣченъ мѣстнымъ настоятелемъ, священникомъ А. Щербовымъ, въ полномъ свѣтломъ облаченіи, рѣчью, въ которой кратко изложилъ исторію и состояніе церкви и прихода. Настоятель церкви обратился съ привѣтствіемъ къ Святителю Христову, прося его внити въ храмъ сей помолиться съ нами и о насъ и преподавать всѣмъ Архипастырское благословеніе. Приложившись ко кресту и окропивъ себя священою водою. Владыка вошелъ во св. алтарь, а мѣстный настоятель провозгласилъ обычную ектенію, послѣ которой Его Преосвященство троекратно осѣнилъ своимъ благословеніемъ численно собравшійся въ храмъ народъ.

Изъ церкви Преосвященный Гедеонъ отправился въ Молодятачское начальное училище, гдѣ былъ встрѣченъ блюстителемъ съ учителями и учениками двухъ училищъ пѣніемъ „исъ-полла эти, деспота“ и „Христосъ воскресъ“. Здѣсь Его Преосвященство обратился съ наставленіемъ къ ученикамъ, и надо было видѣть, сколь отечески-трогательно и умиленно было это наставленіе! „Да, милыя дѣточки“, говорилъ Владыка, „вы теперь особенно дороги своимъ родителямъ, оказывая имъ посильную помощь въ лѣтнюю рабочую пору; но вы не менѣе дороги и намъ; мы васъ учимъ, но еще болѣе вы насъ учите, мы отъ васъ научаемся терпѣнію, перенимаемъ у васъ чистосердечіе, незлобіе, любовь чистую и всепрощеніе, вѣдь Спаситель сказалъ намъ; если не будете, какъ дѣти,— не войдете въ царствіе небесное“. Выслушавъ за симъ отвѣты учениковъ на вопросы изъ ветхо- и ново-завѣтной исторіи и, довольной ими, Преосвященный, подозвалъ къ себѣ по одному ученику вступительнаго отдѣленія изъ двухъ училищъ и отечески-милостиво предложилъ имъ сосязаться въ знаніи молитвъ, причемъ они взаимно должны были исправлять ошибки другъ друга. Оба ученика оказались вполне равными, не уступавшими ни въ чемъ одному; оба прочли отчетливо всѣ преподанныя имъ молитвы. Послѣ сего, довольный успѣхами учениковъ,

милостивый Архипастырь роздалъ имъ много книгъ и брошюръ, благословилъ учащихъ и учащихся и затѣмъ отбылъ въ домъ настоятеля, гдѣ былъ предложенъ Его Пресвященству чай и почегъ.

На другой день, 1-го мая, въ 7 часовъ утра, при громадномъ стеченіи прихожанъ, мѣстный настоятель, въ присутствіи Архипастыря, отслужилъ литургію, а по окончаніи ея Его Пресвященство съ о. ключаремъ, Н. Глинскимъ и благочиннымъ о. Могилянскимъ совершилъ молебенъ св. Архистратигу Михаилу, съ крестнымъ ходомъ и чтеніемъ четырехъ Евангелій, послѣ котораго благословлялъ народъ, раздавая всѣмъ крестики и медаліоны.

Послѣ богослуженія, въ домъ настоятеля Его Пресвященству былъ предложенъ чай и скромная трапеза, по окончаніи которой Владыка милостиво бесѣдовала съ священникомъ А. Щербовымъ, отечески преподавалъ ему свои Архипастырскія наставленія и будучи доволенъ отличнымъ состояніемъ прихода и церкви, благодарилъ причтъ. Около 11 часовъ утра, благословивъ всѣхъ, собравшихся провожать своего высокочтимого Архипастыря, Его Пресвященство, при колокольномъ звонѣ, сопровождаемый верховыми, отправился въ село Богутычи, Пересоловичскаго прихода.

Настоятель Молодатычской церкви, священникъ

Александръ Щербовъ.

4 мая 1892 года.
С. Молодатычи.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

БОГОСЛОВСКИЙ ВѢСТНИКЪ

съ 1892 года издаваемый Московскою Духовною Академіею, выходитъ ежемѣсячно, книжками отъ двѣнадцати до пятнадцати листовъ, по слѣдующей программѣ:

Отдѣлъ I. Творенія Св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ. Здѣсь продолжается печатаніе Твореній Св. Кирилла Александрійскаго и, кромѣ того, помѣщаются небольшія отдѣльныя произведенія Св. Отцевъ, доселѣ не переведенныя.

Отдѣлъ II. Изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ.

Отдѣлъ III. Изъ современной жизни: Въ этотъ отдѣлъ входятъ: обзорныя заслуживающихъ вниманія православнаго христіанина событій и мѣропріятій въ церковной и гражданской жизни, наблюденія надъ направленіемъ нравственной жизни современнаго общества, сужденія о духовныхъ потребностяхъ настоящаго времени, свѣдѣнія о внутренней жизни академіи.

Отдѣлъ IV. Критика, рецензіи и полная, по возможности, библіографія по богословскимъ наукамъ.

Отдѣлъ V. Приложенія. Сюда входятъ: диссертаци на ученія степени, протоколы засѣданій Совѣта Академіи, систематическій и повременный каталоги академической библіотеки и, по истеченіи нѣкотораго времени, войдетъ библейско-богословскій словарь, согласно волѣ покойнаго Высокопреосвященнаго Митрополита Филарета.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЗА ГОДЪ: безъ пересылки **шесть рублей**, съ пересылкою **семь рублей**, за границу **восемь рублей**.

Адресъ: въ **Сергіевъ посадъ** Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

Редакторъ **П. Горскій-Платоновъ.**

Содержаніе вышедшихъ книжекъ.

Я Н В А Р Ь.

Отдѣлъ I. Св. Астерія Амасійскаго. Слово на начало поста.

Отдѣлъ II. Регрессивная и прогрессивная теорія происхождения міра. В. Д. Кудрявцева-Платонова. Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами. Е. Е. Голубинскаго. Добрые люди древней Руси В. О. Ключевскаго. Къ характеристикѣ состоянія просвѣщенія на Москвѣ въ первой половинѣ XVII столѣтія. А. П. Голубцова.

Отдѣлъ III. Рѣчь, сказанная на молебствіи Безлиотнымъ Силамъ въ день открытія академическаго журнала: „Богословскій Вѣстникъ“. О. Ректора Академіи Архимандрита Антонія. Объ употребленіи печатнаго слова. П. И. Горскаго-Платонова. По поводу неурожая. П. И. Горскаго-Платонова. Московская Духовная Академія въ 1891 году. В. А. Соколова. Памяти наставника нашего В. Д. Кудрявцева-Платонова.

Отдѣлъ IV. Коптскіе и арабскіе источники по исторіи древней, преимущественно Египетской, церкви. А. П. Лебедева. Новыя пособія для изученія Св. Писанія. А. А. Жданова. Перечень вновь вышедшихъ русскихъ книгъ богословскаго, историческаго и философскаго содержанія. Объявленія.

Статья: „Памяти В. Д. Кудрявцева“ издана отдѣльно. Цѣна 50 к. Пересылка—безплатно.

(Окончаніе будетъ).

Содержаніе: Отдѣлъ I. Высочайшій указъ.— Высочайшія награды.— Награды Святѣйшаго Синода.— Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода о мѣрахъ къ предупрежденію неисправности посѣщенія классныхъ уроковъ учителями-священниками по причинѣ исполненія приходскихъ требъ.— Архипастырское предложеніе Холмскаго Варшавской духовной консисторіи.— Распоряженіе Х.-В. Епархіальнаго Начальства: объ изданіи программы для полугодичныхъ и годичныхъ донесеній благочинныхъ Епархіальному Начальству о состояніи церквей, причтовъ и приходовъ.— Программа ежегодныхъ (полугодичныхъ и годичныхъ) донесеній Епархіальному Начальству благочинныхъ Холмскаго-Варшавской Епархіи о состояніи благочиній.— Вѣдомость къ отчету благочиннаго 1-го холмскаго округа о состояніи благочинія за первую половину 1892 или за 1892 годъ.— **Отдѣлъ II.** Холмская чудотворная икона Божіей Матери (продолженіе).— Викторъ Садковскій коадьюторъ Кіевской митрополіи, архіепископъ минскій, изыславскій и брацлавскій (окончаніе).— Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Бѣлгородскаго благочинія, Холмскаго-Варшавской Епархіи.— Архипастырское посѣщеніе с. Молодатычъ, грубешовскаго уѣзда люблинской губерніи.— Объявленіе.

Редакторъ Протоіерей **І. Корженевскій.**

Печатать дозволяется. — Варшава, 30 мая 1892 года. — Цензоръ, Каѳедраальный Протоіерей **Н. Чеховичъ.**

Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 13.