



# КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

8—14 февраля № 6. 1907 года.

**Часть Официальная.**

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на имя Его Преосвященства Епископа Курскаго и Обоянскаго, отъ 8 февраля 1907 года за № 1513.

*(По вопросу объ отношеніяхъ избранной курскимъ епархіальнымъ іюльскимъ 1906 года съездомъ духовенства Комиссіи по постройкѣ новаго зданія для Епархіальнаго женскаго училища къ Епархіальному Преосвященному).*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 22 января сего года за № 1974, по возбужденному Курскою духовною Консисторіею вопросу объ отношеніяхъ избранной Епархіальнымъ Съездомъ духовенства Комиссіи по постройкѣ новаго зданія для епархіальнаго женскаго училища къ епархіальному Преосвященному, *Приказали:* По сообщенію Курской духовной консисторіи, бывший въ іюль мѣсяцѣ 1906 г. Епархіальный съездъ духовенства Курской епархіи, обсуждая вопросъ о постройкѣ новыхъ зданій для епархіальнаго женскаго училища, выработалъ для руководства избранной имъ Строительной Комиссіи по означенной

постройкъ инструкцію, по которой дѣйствія Комисіи ставятся въ исключительную зависимость отъ Епархіальныхъ сѣздовъ, Епархіальному же Преосвященному предоставляется лишь право утверждать выбранный Сѣздомъ составъ Комисіи, между тѣмъ самую постройку предполагается производить не на личныя средства духовенства, а на счетъ церковныхъ доходовъ епархіи и прибылей епархіальнаго свѣчнаго завода, т. е. на счетъ средствъ церквей / епархіи, распорядителемъ коихъ, по канонамъ церковнымъ (38 и 41 правила Св. Апостоловъ), является Епархіальный Преосвященный. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что, по Уставу духовныхъ Консисторій (ст. 142), значительныя постройки зданій духовнаго вѣдомства, сооружаемыхъ на счетъ церковныхъ суммъ, должны быть ввѣряемы, по распоряженію Преосвященнаго, особымъ комиссіямъ изъ лицъ духовныхъ, при участіи иногда и свѣтскихъ и при архитекторѣ, которыя и снабжаются составленными, сообразно правиламъ по строительной части, инструкціями, Святѣйшій Синодъ, признавая дѣйствія сѣзда духовенства Курской епархіи, выразившіяся въ составленной имъ вышеупомянутой инструкціи, не соотвѣтствующими приведеннымъ выше узаконеніямъ, опредѣляетъ: поручить Вашему Преосвященству, сверхъ технического надзора за работами по предстоящей постройкѣ новыхъ зданій для Курскаго Епархіальнаго женскаго училища, учредить для сего временный Строительный и Ревизіонный Комитеты изъ свѣдущихъ и благонадежныхъ лицъ духовно-учебной и епархіальной службы, по ближайшему усмотрѣнію Вашему, и составить для нихъ въ руководство инструкцію, примѣнительно къ мѣстнымъ обстоятельствамъ и образцу инструкціи строительнымъ комитетамъ, составленной Хозяйственнымъ Управленіемъ, по соглашенію съ Контролемъ при Святѣйшемъ Синодѣ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 29—30 апрѣля 1868 г. и разосланной епархіальнымъ Преосвященнымъ при циркулярномъ отношеніи и. д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 27 іюня 1868 г. за № 7312; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ. Февраля 8 дня 1907 г. Подписали: Оберъ-Секретарь *В. Самуиловъ* Секретарь *П. Смердыньскій*.

## Отъ Совѣта Курскаго Епархіального женскаго училища.

Совѣтъ Курскаго Епархіального женскаго училища доводитъ до свѣдѣнія родителей и родственниковъ воспитанницъ училища, что вслѣдствіе появившейся въ училищѣ эпидеміи кори, для предупрежденія ея дальнѣйшаго развитія, съ разрѣшенія Его Преосвященства воспитанницы будутъ отпущены въ домъ родителей съ 23 февраля по 11 марта; при чемъ, согласно § 83 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, на каникулярное время воспитанницы будутъ увольняться домой не иначе, какъ съ родителями, родственниками или уполномоченными отъ нихъ лицами.

Предсѣдатель Совѣта,

Инспекторъ классовъ, свящ. *В. Ивановъ.*

Дѣлопроизводитель свящ. *Владиміръ Одинцовъ.*

## Отъ Совѣта Курскаго Миссіонерско-просвѣтительнаго Братства (имени Преподобнаго Θεодосія).

Многія лица обращаются въ Совѣтъ Братства съ запросомъ, какія задачи преслѣдуетъ и какими основаніями руководится въ своей дѣятельности наше Братство. Въ отвѣтъ на поставленные вопросы предлагаемъ вниманію вопрошающихъ *извлеченіе изъ Устава Братства.*

§ 2. Братство имѣетъ цѣлю: а) заботиться о распространеніи и утвержденіи въ народѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, въ предѣлахъ Курской Епархіи, и б) содѣйствовать ослабленію раскола, обращенію раскольниковъ въ лоно православной церкви и огражденію православнаго населенія Курской Епархіи отъ вредныхъ вліяній на него со стороны раскола и другихъ леученій.

§ 3. Для достиженія указанныхъ цѣлей Братство имѣетъ въ виду слѣдующіе способы: а) открытіе въѣбогослужебныхъ чтеній и бесѣдъ, вечернихъ уроковъ для взрослыхъ и воскресныхъ школъ, особенно въ тѣхъ приходяхъ, въ которыхъ нѣтъ никакихъ школъ,

б) учрежденіе въ г. Курскѣ бібліотеки книгъ противораскольническаго и противосектантскаго содержанія и открытіе, при посредствѣ своихъ членовъ и Епархіальныхъ о. о. миссіонеровъ, собесѣдованій съ раскольниками и сектантами, и в) распространеніе въ народѣ книгъ, брошюръ и листовъ религіозно-нравственнаго содержанія вообще и въ частности—служащихъ къ обличенію заблужденій раскола и сектанства и къ разъясненію истинъ православнаго христіанскаго ученія.

§ 11. Братство состоитъ изъ лицъ, сочувствующихъ его цѣли и содѣйствующихъ достиженію ея своею личною дѣятельностію или же денежными и другими, соотвѣствующими цѣли, пожертвованіями. Членами Братства могутъ быть лица всѣхъ званій и состояній, обоого пола, православнаго исповѣданія.

§ 12. Члены Братства дѣлятся на почетныхъ, пожизненныхъ, дѣйствительныхъ и соревнователей.

§ 17. Пожизненными считаются тѣ члены Братства, которые жертвуютъ единовременно для цѣлей Братства не менѣе 100 р.

§ 18. Дѣйствительными именуется тѣ члены Братства, которые вносятъ въ братскую кассу не менѣе трехъ рублей ежегодно.

§ 19. Соревнователями именуется лица, жертвующія менѣе трехъ рублей или оказывающія Братству какія-нибудь услуги, не дѣлая денежныхъ пожертвованій.

§ 21. Имена членовъ Братства вносятся въ особую книгу, которая хранится въ Совѣтъ Братства; имена умершихъ братчиковъ вносятся въ братскій синодикъ и поминаются ежедневно на проскомидіи въ церкви.

§ 22. Средства Братства состояются: а) изъ единовременныхъ пожертвованій на цѣли Братства пожизненныхъ и почетныхъ членовъ и постороннихъ благотворителей, б) изъ ежегодныхъ членскихъ взносов, в) изъ сборовъ по подписнымъ листамъ, выдаваемымъ членамъ братства для этой цѣли.

§ 25. Управление дѣлами Братства, подъ архипастырскимъ наблюденіемъ Епархіальнаго Архіерея, принадлежитъ: а) Общему Собранію членовъ Братства и б) Совѣту Братства.

§ 26. Общія собранія бываютъ: очередныя и экстренныя, по усмотрѣнiю Его Преосвященства, или по заявленiю не менѣ одной половины членовъ Совѣта.

§ 33. Въ составъ Совѣта входятъ: предсѣдатель Совѣта, его товарищъ и 10 членовъ Совѣта (въ томъ числѣ казначей и секретарь).

§ 49. Братство имѣетъ свою печать съ изображенiемъ осьми-конечнаго креста и надписью: «печать Курскаго Θεодосiевскаго Братства»:

### Отъ Совѣта Миссионерско-просвѣтительнаго Братства.

При отношенiи, отъ 1 февраля 1907 года за № 22-мъ получено Братствомъ отъ о. Благочиннаго 4-го Щигровскаго округа священника Николая Тимонова по двѣнадцати подписнымъ листамъ *шесть рублей и 60 коп.*, именно:

- 1) отъ церкви и причта села Бѣлаго Колодезя . . . . 40 к.  
Священникъ Николай Солодовниковъ.  
Псаломщикъ Иванъ Соколовъ.  
Церковный староста Михаилъ Борисенко
- 2) отъ церкви села Вышняго Даймена . . . . . 50 к.  
Священникъ Николай Поповъ.  
отъ учителя церковно-приходской школы . . 20 к.  
Николай Коптевъ.
- 3) отъ причта и церкви села Вышняго Теребужа . . 20 к.  
Священникъ Θεодоръ Поповъ.
- 4) добротныхъ пожертвованiй по церкви села Горяинова 30 к.  
Священникъ Евгенiй Логгиновъ.  
Церковный староста Стефанъ Наумовъ.
- 5) отъ церкви села Казанскаго . . . . . 50 к.  
Священникъ I. Троицкiй.  
Церковный староста Харинъ.
- 6) отъ причта и церкви села Мужланова . . . . . 50 к.  
Благочинный, священникъ Николай Тимоновъ,  
И. д. псаломщика Гоанъ Котеневъ,

- 7) отъ причта и церкви села Николаевки . . . . . 40 к.  
Священникъ Петръ Арбузовъ.  
Псаломщикъ Михаилъ Постниковъ.  
Помощникъ церковнаго старосты Прокофій Ждановъ.
- 8) отъ церкви села Нижняго Даймена . . . . . 50 к.  
Священникъ Иоаннъ Поповъ.
- 9) отъ церкви и причта села Нижняго Теребужа . . . 40 к.  
Священникъ Александръ Тимоновъ.  
Псаломщикъ Николай Говоровъ.
- 10) отъ церкви села Фентисова . . . . . 50 к.  
— священника той же церкви . . . . . 50 к.  
Священникъ Михаилъ Солохинъ.  
Діаконъ Николай Курдюмовъ.
- 11) «на цѣли братства Преподобнаго Θεодосія Печерскаго  
двадцать коп. пожертвовано» . . . . . 20 к.  
Священникъ Дмитрій Романовъ.  
Церковный староста Косьма Гусевъ.
- 12) отъ церкви села Штевца . . . . . 75 к.  
— причта той же церкви . . . . . 75 к.  
Священникъ Алексій Тимоновъ.  
Діаконъ Павелъ Колосовскій.  
И. д. псаломщика Андрей Лукьяновъ.  
Церковный староста Алексій Гридасовъ.  
Представитель Николай Зиновьевъ.

## ВѢДОМОСТЬ

о суммѣ полученной въ Консисторіи отъ монастырей и пустыней и благочинныхъ церквей Курской епархіи, собранной при церквахъ въ недѣлю Ваій 1906 г. въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго О-ва

- 1) Отъ Правленія Курскаго Знаменскаго монастыря . . . . . 15 р. 93 к.  
2) — Правленія Бѣлгородскаго Свято-Троицкаго монастыря . . . . . 18 р. 30 к.

3) Отъ Обоинскаго Знаменскаго монастыря . . . . .	8 р. 85 к.
4) — Рыльскаго Николаевскаго монастыря . . . . .	3 р. 10 к.
5) — Путивльскаго Молченскаго монастыря . . . . .	7 р. 20 к.
6) — Курской Коренной пустыни . . . . .	5 р. 80 к.
7) — Путивльской Софроніевой пустыни . . . . .	3 р. 85 к.
8) — Путивльской Глинской пустыни . . . . .	5 р. 85 к.
9) — Курскаго женскаго монастыря . . . . .	10 р. — к.
10) — Бѣлгородскаго женскаго монастыря . . . . .	25 р. — к.
11) — Бѣлогорской пустыни . . . . .	6 р. — к.
12) — Борисовской пустыни . . . . .	8 р. — к.

Отъ Благочинныхъ:

I. Города Курска и его уѣзда.

1) Отъ свящ. Николая Никитскаго 1 окр. г. Курска . . . . .	91 р. 29 к.
2) — и. д. свящ. Николая Вишневскаго 2-го окр. г. Курска . . . . .	54 р. 39 к.
3) — священника Θεодора Богословскаго 1-го округа . . . . .	22 р. 74 к.
4) — священника Николая Праведникова 2-го округа . . . . .	52 р. 49 к.
5) — протоіеря Андрея Егорова 3-го округа . . . . .	72 р. 7 к.
6) — священника Іоанна Попова 4-го округа . . . . .	44 р. 40 к.

II. Города Бѣлгорода и его уѣзда:

7) Отъ протоіеря Василія Платонова 1-го окр. . . . .	33 р. 85 к.
8) — священника Іоанна Лимарова 2-го окр. . . . .	38 р. 76 к.
9) — и. д. священника Николая Хлѣбникова 3-го округа . . . . .	19 р. 78 к.
10) — протоіеря Іакова Мусеева 4-го округа . . . . .	36 р. 47 к.
11) — священника Θεодора Попова 5-го округа . . . . .	46 р. 69 к.
12) — прот. Іакова Мусеева 6-го округа . . . . .	27 р. 35 к.

III. Города Грайворона и его уѣзда:

13) Отъ протоіеря Григорія Курдюмова 1-го окр. . . . .	66 р. 87 к.
--	-------------

14) Отъ священника Іоанна Лукьяновскаго 2-го округа . . . . .	51 р.	94 к.
15) — и. д. священника Николая Спасскаго 3-го округа . . . . .	40 р.	30 к.
16) — прот. Дмитрія Романова 4-го округа . . . . .	31 р.	30 к.

IV. Города Дмитріева и его уѣзда:

17) Отъ протоіерея Θεодора Покровскаго 1-го округа . . . . .	46 р.	55 к.
18) — священника Василія Карпинскаго 2-го округа . . . . .	38 р.	17 к.
19) — и. д. свящ. Николая Семенова 3-го округа . . . . .	39 р.	50 к.
20) — свящ. Владиміра Тимонова 4-го округа . . . . .	16 р.	6 к.
21) — прот. Алексѣя Килимова 5-го округа . . . . .	8 р.	70 к.

V. Города Корочи и его уѣзда:

22) Отъ священника Михаила Чефранова 1-го округа . . . . .	27 р.	9 к.
23) — священника Дмитрія Соколовскаго 2-го округа . . . . .	76 р.	12 к.
24) — священника Михаила Абакумова 3-го округа . . . . .	22 р.	— к.
25) — свящ. Николая Бушуева 4-го округа . . . . .	32 р.	72 к.
26) — Чл. Благ. Совѣта свящ. І. Апошанскаго 5-го округа . . . . .	21 р.	37 к.

VI. Города Льгова и его уѣзда:

27) <i>Отъ прот. Андрея Положинцева 1-го окр.</i> . . . . .	—	—
28) — прот. Антонія Романова 2-го округа . . . . .	32 р.	20 к.
29) — священника Григорія Чижова 3-го окр. . . . .	40 р.	— к.
30) — священника Іоанна Булгакова 4-го окр. . . . .	45 р.	26 к.

VII. Города Новаго-Оскола и его уѣзда:

31) Отъ священника Θεодора Орлова 1-го окр. . . . .	55 р.	67 к.
32) — протоіерея Михаила Гапцинова 2-го окр. . . . .	70 р.	90 к.

- 33) Отъ свящ. Алексѣя Ефремова 3-го округа 18 р. 86 к.  
 34) — священника Николая Пѣрова 4-го окр. 33 р. 45 к.

VIII. Города Обояни и его уѣзда:

- 35) Отъ протоіерея Θεодора Косминскаго 1-го округа . . . . . 45 р. 51 к.  
 36) — протоіерея Θεодора Филиповскаго 2-го округа . . . . . 65 р. 8 к.  
 37) — свящ. Іакова Вишневскаго 3-го окр. 70 р. 66 к.  
 38) — и. д. священника Андрея Чесанова 4-го округа . . . . . 47 р. — к.  
 39) — священника Павла Васильева 5-го окр. 37 р. 50 к.

IX. Города Путивля и его уѣзда:

- 40) Отъ прот. Андрея Петрова 1-го округа . . . . . 27 р. 91 к.  
 41) — священника Владиміра Одинцова 2-го округа . . . . . 28 р. 17 к.  
 42) — свящ. Іакова Маршалкина 3-го округа 22 р. 61 к.  
 43) — и. д. свящ. Константина Никитина 4-го округа . . . . . 23 р. 1 к.

X. Города Рыльска и его уѣзда:

- 44) Отъ протоіерея Владиміра Θεофилова 1-го округа . . . . . 23 р. 44 к.  
 45) — протоіерея Николая Никольскаго 2-го округа . . . . . 44 р. 14 к.  
 46) — священника Александра Семенова 3-го округа . . . . . 55 р. 28 к.  
 47) — священника Михаила Недригайлова 1-го округа . . . . . 27 р. 18 к.  
 48) — свящ. Владиміра Маляревскаго 5-го окр. 2 р. 50 к.

XI. Города Старога Оскола и его уѣзда:

- 49) Отъ Град. Благоч. Протоіерея Александра Иванова . . . . . 44 р. 13 к.

50) Отъ и. д. свящ. Дмитрія Богословскаго	
1-го округа . . . . .	20 р. 16 к.
51) — свящ. Николая Васильева 2-го округа	22 р. 71 к.
52) — священника Іакова Лиморова 3-го окр.	39 р. 66 к.
53) — и. д. священника Іоанна Мосеева	
4-го округа . . . . .	36 р. 77 к.

XII. Города Суджи и его уѣзда:

54) Отъ протоіерея Алексѣя Попова Град. . . . .	40 р. — к.
55) — священника Павла Космодамианскаго 1-го	
округа . . . . .	39 р. 92 к.
56) — священника Григорія Діаконова 2-го	
округа . . . . .	47 р. 41 к.
57) — священника Георгія Шафранова 3-го	
округа . . . . .	68 р. 30 к.
58) — священника Константина Вишневскаго	
4-го округа . . . . .	55 р. 39 к.

XIII. Города Тима и его уѣзда:

59) Отъ и. д. священника Павла Пузанова 1-го	
округа . . . . .	80 р. 39 к.
60) — и. д. священника Владиміра Введен-	
скаго 2-го округа . . . . .	60 р. 55 к.
61) — и. д. священника Павла Чужимова 3-го	
округа . . . . .	54 р. 65 к.

XIV. Города Фатежа и его уѣзда:

62) Отъ священника Θεодора Данилова 1-го	
округа . . . . .	47 р. 96 к.
63) — священника Ювеналія Троицкаго 2-го	
округа . . . . .	36 р. 70 к.
64) — и. д. священника Николая Арбузова	
3-го округа . . . . .	29 р. 36 к.
65) — свящ. Кроніда Бѣляева 4-го округа.	26 р. 93 к.

XV. Города Щигровъ и его уѣзда:

66) Отъ протоіерея Гавріила Васютина 1-го округа . . . . .	59 р. 67 к.
67) — священника Григорія Булгакова 2-го округа . . . . .	39 р. 14 к.
68) — в. д. священника Сергія Халанскаго 3-го округа . . . . .	19 р. 96 к.
69) священника Алексѣя Тимонова 4-го округа . . . . .	19 р. 82 к.

---

Всего . 2883 р. 6 к.

Изъ полученной суммы Консисторіей отослано въ Императорское Православное Палестинское О-во въ С.-Петербургъ 24 октября 1906 г.—2818 р. 97 к. и 31-го января 1907 г.—64 р. 9 к.

**Ва кан тны я м ѣ ста.**

**Священническія:**

1) при Преображенской ц. слободы Головчиной, *Грайворонскаго уѣзда*, съ 24 мая; 2) при Благовѣщенской ц. села Боева, *Курскаго у.*, съ 11 сентября; 3) при Дмитріевской церкви с. Старосельцева, *Курскаго у.*, съ 16 ноября; 4) при Николаевской ц. села Шиповъ, *Обоянскаго у.*, съ 29 января; 5) при Тихоновской ц. села Лаптевыхъ Хуторовъ, *Грайворонскаго у.*, съ 31 января; 6) при Покровской единовѣрческой ц. с. Дерлова, *Фатежскаго у.*, съ 3 февраля; 7) при Троицкой ц. сл. Мышанки, *Ст.-Оскольск. у.*, съ 5 февраля; 8) при Ильинской ц. подгородней г. Суджи сл. Заолешанки, съ 6 февраля; 9) при Богоявленской ц. с. Пселецкаго, *Обоян. у.*, съ 7 февраля; 10) при Трехсвятит. ц. сл. Новой Масловки, *Новооск. у.*, съ 10 февраля; 11) при Дмитр. ц. села Мальцова, *Суджан. у.*, съ 15 февраля; 12) при Аванасьевской ц. села Бибина, *Обоянск. у.*, съ 15 февраля.

**Діаконскія:**

1) при Знаменской ц. села Охочевки, *Щигровскаго у.* съ 17 марта, 2) при Зачатіевской церкви села Веселаго, *Рыльскаго у.*, съ 17 апрѣля; 3) при Николаевской ц. села Ржавы,

*Суджанскаго уѣзда*, съ 15 іюня; 4) при Николаевской церкви села Никольскаго, Хлоповка тожь, *Бѣлгородскаго у.*, съ 3 іюля; 5) при Трехсвятительской ц. с. Петровскаго, Макарова тожь, *Дмитріевскаго у.*, съ 31 іюля; 6) при Рождество-Богородицкой ц. подгородней сл. Выгорной, *Тимскаго у.*, съ 2 августа; 7) при Владимірской ц. села Ольшанки, *Старо-Оскольскаго у.*, съ 4 сентября; 8) при Іоакимовской ц. села Капустина, *Рыльскаго у.*, съ 12 сентября; 9) при Архангельской ц. села Проточнаго, *Ново-Оскольскаго у.*, съ 15 сентября; 10) при Покровской ц. села Долбина, *Бѣлгородскаго у.*, съ 16 сентября; 11) при Архангельской ц. села Козыревки, *Суджанскаго у.*, съ 9 октября; 12) при Николаевской цер. села Тѣстова, *Щировскаго у.*, съ 24 октября; 13) при Архангельской ц. села Новой-Слободы, *Корочанскаго у.* съ 25 октября; 14) при Успенской ц. сл. Борисовки, *Грайворонскаго у.*, съ 31 октября; 15) при Воскресенской ц. села Угонъ *Львовскаго у.*, съ 1 ноября; 16) при Владимірской ц. села Гущина, *Тимскаго у.*, съ 8 ноября; 17) при Николаевской ц. села Вышне-Гуторова, *Курскаго у.*, съ 27 декабря; 18) при п. святаго Петра Митрополита села Пяти Яругъ, *Бѣлгородскаго у.*, съ 16 января; 19) при Николаевской ц. села Грузскаго, *Путивльск. у.*, съ 17 января; 20) при Знаменской ц. села Б. Яблонова, *Корочанск. у.*, съ 19 января; 21) при Кирилло-Меѳодіевской ц. *Курскаго Духовнаго училища*, (эконома), съ 23 января; 22) при Николаевской ц. сл. Борисовки, *Грайворонск. у.*, съ 26 января; 23) при Троицкой ц. сл. Бѣлой, *Суджанскаго у.*, съ 1 февраля; 24) при Троицкой ц. г. Суджи, съ 5 февраля. 25) при Троицкой ц. с. Троицкаго *Обоянскаго у.*, съ 6 февраля; 26) при Соборной Успенской ц. г. Грайворона, съ 6 февраля; 27) при Николаевской ц. сл. Ракитной, *Грайв., у.* 28) при Покровской ц. с. Шопина, *Бѣл. у.*, съ 10 февр. 29) при Николаевской ц. с. Волкова, *Дмитр. у.*, съ 12 февраля; 30) при Покровской Двухрамской ц. г. Путивля съ 10 янв.

---

Содержаніе:—Указъ Св. Синода.—Отъ Совѣта Курскаго Епархіальнаго женскаго училища.—Отъ Совѣта Курскаго миссіонерско-просвѣтительнаго Братства.—Списокъ пожертвованій.—Вѣдомость о сборѣ въ недѣлю Ваіи 1906 г.—Вакантныя мѣста.—Приложенія: 1) Журналы съѣзда духовенства Старооскольскаго училищнаго округа.—2) Журналы съѣзда духовенства Бѣлгородскаго училищнаго округа.

---

## ЖУРНАЛЫ

### Съѣзда духовенства Старооскольскаго училищнаго округа, бывшаго 4 сентября 1906 г.

#### № 2.

Уполномоченные отъ духовенства Старооскольскаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго священника Казанской церкви села Комаревцева, Старооскольскаго уѣзда, Константина Никольскаго, баллотировали въ предсѣдателя съѣзда священниковъ: Павла Троицкаго и Владимира Лукина и по большинству баллотировочныхъ шаровъ избранымъ оказался священникъ Павелъ Троицкій.

#### № 3.

Уполномоченные отъ духовенства Старооскольскаго училищнаго округа подъ предсѣдательствомъ священника Павла Троицкаго баллотировали въ дѣлопроизводителя съѣзда священниковъ Сергія Клевенскаго и Вонифатія Постникава.

*Постановили:* такъ какъ священникъ Сергій Клевенскій получилъ большее число избирательныхъ шаровъ, то считать его дѣлопроизводителемъ съѣзда.

#### № 5.

Въ засѣданіи присутствовали: предсѣдатель, дѣлопроизводитель и 9 уполномоченныхъ. Слушали отношеніе училищнаго правленія отъ 4 сентября 1906 года за № 397 съ приложеніемъ программы вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію настоящаго съѣзда духовенства. *Постановили:* въ своихъ занятіяхъ руководствоваться составленною правленіемъ училища программой, утвержденною Его Преосвященствомъ. Подлинный за подписью предсѣдателя, дѣлопроизводителя и 9 уполномоченныхъ. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства Іоаннікія, Епископа Бѣлгородскаго отъ 11 сентября за № 3088, «читаль».

## № 6.

Въ засѣданіи присутствовали: предѣдатель, дѣлопроизводитель и 9 уполномоченныхъ. Слушали представленную настоящему сѣзду программу занятій сѣзда, которому по предложенной ему программѣ для занятій надлежитъ избрать 3-хъ членовъ ревизіоннаго Комитета для повѣрки отчета о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію Старооскольскаго духовнаго училища за 1906 годъ и для наблюденія за экономической частью въ 1907 году.

*Справка:* Предметомъ занятій сѣзда духовенства служитъ избраніе посредствомъ закрытой баллотировки членовъ Ревизіоннаго Комитета (опр. Св. Снода 3—17 ноября 1882 г. за № 2344). Баллотировкѣ были подвергнуты священники: Владиміръ Лукинъ, Іоаннъ Сабынинъ и Дмитрій Андреевъ.

*Постановили:* „Такъ какъ священники Владиміръ Лукинъ, Іоаннъ Сабынинъ и Дмитрій Андреевъ, какъ видно изъ баллотировочнаго листа, получили большинство избирательныхъ шаровъ предъ неизбирательными, то считать ихъ членами ревизіоннаго комитета для повѣрки отчетовъ по содержанію училища за 1906 годъ и для наблюденія за экономической частью училища въ 1907 году. Подлинный за подписью предѣдателя, дѣлопроизводителя и 9 уполномоченныхъ. На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства Іоаннія Епископа Вѣлгородскаго отъ 11 сентября за № 3089 „утверждается“.

## № 7.

Въ засѣданіи присутствовали: предѣдатель, дѣлопроизводитель и 10 уполномоченныхъ. Слушали письменное заявленіе благочиннаго сѣбравія духовенства 3-го округа Тимскаго уѣзда о томъ, что бы на очередномъ училищномъ сѣздѣ духовенства присутствовалъ кромѣ уполномоченнаго священника, депутатъ отъ діаконовъ и псаломщиковъ. *Постановили:* избраннаго депутата отъ означеннаго округа псаломщика Константина Копецкаго допустить въ качествѣ депутата. Вопросъ же о постоянномъ участіи на окружныхъ сѣздахъ отъ каждаго округа двухъ уполномоченныхъ, т. е. одного отъ священниковъ, а другого отъ діаконовъ и псаломщиковъ, предоставитъ рѣшенію благочиннаго сѣбра-

ній, которая этотъ вопросъ обстоятельно обсудить и свое рѣшеніе представлять на заключеніе Епархіального сѣзда. Подлинный за подписью предсѣдателя, дѣлопроизводителя и 9 уполномоченныхъ. На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Пресвященства Іоаннікія Епископа Бѣлгородскаго отъ 11 сентября за № 3090 „согласенъ“.

### № 8.

Въ засѣданіи присутствовали: предсѣдатель, дѣлопроизводитель и 10 уполномоченныхъ. Слушали отношеніе Правленія Старооскольскаго духовнаго училища отъ 4 сентября 1906 года за № 399, которымъ оно извѣщаетъ сѣзду, что по мнѣнію правленія, изъ внесенныхъ въ смѣту на 1907 годъ 800 р. молитоввѣнчиковой суммы слѣдовало бы отчислить 500 р. на содержаніе полнокоштныхъ бѣдныхъ учениковъ и 300 р. на выдачу пособія бѣднѣйшимъ ученикамъ училища. По обсужденіи означеннаго въ отношеніи правленія сѣздъ постановилъ: изъ внесенныхъ въ смѣту прихода на 1907 годъ суммъ Старооскольскаго духовнаго училища отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы 500 р. отчислить на содержаніе полнокоштныхъ бѣдныхъ учениковъ и 300 рублей предложить правленію училища выдать въ пособіе бѣднѣйшимъ ученикамъ училища. Подлинный за подписью предсѣдателя, дѣлопроизводителя и 10 уполномоченныхъ. На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Пресвященства Іоаннікія Еписк. Бѣлгородскаго отъ 11 сентября 1906 г. за № 3091 „согласенъ“.

### № 9.

Въ засѣданіи присутствовали: предсѣдатель, дѣлопроизводитель и 10 уполномоченныхъ. Слушали представленіе строительной комиссіи по вопросу о пристройкѣ тристѣннаго училищнаго зданія и раздѣленіи помѣшеній остальныхъ училищныхъ зданій съ приложеніемъ журнала общаго собранія строительной комиссіи и правленія Старооскольскаго духовнаго училища и смѣту на оную пристройку Архитектора Слесарева, требующую отъ округа затраты до 22,860 р. 65 к. Означенный вопросъ много лѣтъ обсуждается на училищныхъ сѣздахъ духовенства, но бла-

гопріятное рѣшеніе его всякій разъ откладывается за неимѣніемъ средствъ въ распоряженіи округа. Платежные же средства округа въ настоящее время такъ напряжены, что онъ не имѣетъ даже возможности воспользоваться путемъ займа увеличить мѣстные источники, такъ какъ не погашень еще прежній заемъ по устройству училищнаго зданія, срокъ погашенія котораго окончится лишь въ 1912 году. Посему съѣздъ постановилъ: просить правленіе училища снова ходатайствовать предъ Епархіальнымъ съѣздомъ о выдачѣ означенной суммы изъ средствъ Епархіальнаго свѣчнаго завода. Подлинный за подписью предсѣдателя, дѣлопроизводителя и 10 уполномоченныхъ. На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства Іоаннікія Еписк. Бѣлгор. 1906 года за № 3092 „согласенъ“.

## № 11.

Въ засѣданіи присутствовали: предсѣдатель, дѣлопроизводитель и 10 уполномоченныхъ. Разматривали журналы и докладъ временнаго ревизіоннаго комитета при Старооскольскомъ духовномъ училищѣ по повѣркѣ отчета о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію Старо-Оскольскаго духовнаго училища за 1905 годъ и наблюденію за экономической частію училища въ текущемъ 1906 году.

*Постановили:* Такъ какъ изъ отчета комитета видно, что экономическая часть въ училищѣ въ 1905 году велась вполне правильно и находилась въ рукахъ лицъ добросовѣстно относящихся къ своимъ обязанностямъ, поступленіе и расходованіе суммъ своевременно записывалось въ приходо-расходныя книги, подписывались всѣми членами правленія неисправности въ дѣйствіяхъ правленія никакой не замѣчано, то экономическіе отчеты принять къ свѣдѣнію. О замѣченной членами комитета нечистотѣ съ столовой и спертомъ воздухѣ въ спальняхъ поставить на вѣдомость училищному начальству, а членовъ комитета просить на будущее время почаще посѣщать училище и обращать вниманіе на болѣе существенное. Съѣзду желательно, напр., знать наличный составъ бібліотеки и пѣлостъ ея, доброкачественность одежды и обуви, бѣлья и количество и качество продуктовъ. Духовенству извѣстно, что изъ училищнаго колодца вода продается на сторону, и желательно знать, кто этимъ дѣ-

ломъ завѣдуетъ и правильно ли это ведется? Въ виду дороговизны отопленія съѣздъ проситъ членовъ Комитета обратить вниманіе на болѣе экономическую трату дровъ. Отчетъ же по содержанію училища проситъ Правленіе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Подлинный за подписью предсѣдателя, дѣлопроизводителя и 10 уполномоченныхъ. На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Превосвященства Іоаннікія Еп. Бѣлгородскаго отъ 11 сентября 1906 г. за № 3094 „согласенъ“.

## № 12.

Въ засѣданіи присутствовали: предсѣдатель, дѣлопроизводитель и 10 уполномоченныхъ. Разматривали смѣту прихода и расхода по содержанію Староскольскаго духовнаго училища за 1907 годъ, представленную правленіемъ училища при отношеніи отъ 4 сентября за № 398, вмѣстѣ съ пояснительными замѣчаніями къ этой смѣтѣ училищнаго правленія.

*Справка:* 1) По смѣтѣ прихода въ 1907 году предположено къ поступленію на приходъ:

Въ 1907 году должно поступить:

- |  |               |
|--|---------------|
| 1) Епархіальной суммы . . . . .  | 3022 р. 6 к.  |
| 2) Окружной суммы . . . . .  | 2196 р. — к.  |
| 3) Молитво-вѣнчиковой суммы . . . . .  | 800 р. — к.   |
| 4) 1-го взноса строительной суммы на уплату<br>строительныхъ займовъ и процентовъ по<br>нимъ . . . . . | 4256 р. 34 к. |
| 5) 2-го взноса строительной суммы на содер-<br>жаніе училища . . . . .                                 | 4256 р. 34 к. |
| 6) Взносовъ своекоштныхъ учениковъ (20 × 60)   | 1200 р. — к.  |
| 7) Взносовъ инословныхъ учениковъ за<br>обученіе . . . . .   | 885 р. — к.   |
| 8) Отъ продажи остатковъ ученическаго<br>стола . . . . .   | 70 р. — к.    |

---

Итого . 16685 р. 74 к.

Расхода в 1907 году предположено:

1) На содержаніе лицъ управленія и учащихъ . . . . .	1170 р. — к.
2) На содержаніе воспитанниковъ (20 полнокостныхъ по 96 руб. 1920 руб. и 20 полукостныхъ по 59 руб. 1180 руб.); содержаніе 2-хъ надзирателей въ учебное время 100 руб. и въ каникулярное — 30 руб., содержаніе комиссара и 13 служителей 290 руб., всего 3520 руб. и содержаніе 20 своекоштныхъ учениковъ по 50 руб. . . . .	1000 р. — к.
3) На пособіе бѣднымъ ученикамъ . . . . .	300 р. — к.
На содержаніе домовъ: отопленіе, освѣщеніе, страхованіе, ремонтъ и наемъ прислуги . . . . .	5555 р. — к.
На содержаніе библіотеки . . . . .	150 р. — к.
На содержаніе канцеляріи . . . . .	340 р. — к.
4) На содержаніе больницы . . . . .	650 р. — к.
На мелочные и экстраординарные расходы . . . . .	90 р. — к.
5) Расходы строительной суммы . . . . .	4256 р. 34 к.
<hr/>	
Итого . . . . .	17031 р. 34 к.

Дефицитъ 345 руб. 60 коп.

*Справка 2)* Предметомъ занятій Сѣзда служить разсмотрѣніе смѣты прихода и расхода по тѣмъ статьямъ, на которыя ассигнуется сумма отъ духовенства, послѣ чего смѣта вмѣстѣ съ другими приложениями должна быть представлена на утвержденіе Преосвященнаго. (Опред. Св. Синода 3—17 ноября 1883 года за № 2344).

*Постановили:* Смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію Старооскольскаго духовнаго училища въ 1907 году признать соотвѣтственной дѣйствительной потребности и принять оную въ томъ видѣ, въ какомъ она представлена училищнымъ Правленіемъ, а дефицитъ покрыть изъ суммы, ассигнуемой на жалованье учителю приготовительнаго класса.

Подлинный за подписью Предсѣдателя, дѣлопроизводителя и 10 уполномоченныхъ. На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства Іоанникія Епископа Бѣлгородскаго отъ 12 сентября 1906 года за № 5764 „исполнить“.

### № 13.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель, дѣлопроизводитель и 10 уполномоченныхъ.

Слушали резолюцію Преосвященнаго Іоанникія, Епископа Бѣлгородскаго отъ 26 сентября 1905 года на журналѣ № 13 Съѣзда духовенства училищнаго округа 1905 года 1 сентября, по вопросу о закрытіи приготовительнаго класса при духовномъ училищѣ, такую: „по силѣ парагр. 9 б. уст. дух. учил. учрежденіе приготовительныхъ классовъ предоставляется соглашенію училищныхъ Правленій и училищнаго окружнаго духовенства, съ утвержденія Епархіальныхъ Преосвященныхъ, которые объ открытіи сихъ классовъ представляютъ Святыѣшему Синоду. Естественно, что и закрытіе приготовительныхъ классовъ должно происходить этимъ же порядкомъ. Поэтому журналъ № 13 подлежитъ разсмотрѣнію и училищнаго Правленія. Такъ какъ данный вопросъ не былъ поставленъ въ числѣ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Съѣзда духовенства 1905 года, то Правленіе училища внесетъ его въ число вопросовъ, которые будутъ подлежать разсмотрѣнію Съѣзда духовенства 1906 года“, а также отношеніе училищнаго Правленія отъ 4 сентября 1906 года за № 402 о томъ, что по педагогическимъ соображеніямъ въ существованіи приготовительнаго класса нужды не имѣется, такъ какъ съ каждымъ годомъ число лицъ, желающихъ поступить непосредственно въ 1 классъ, минуя приготовительный, увеличивается, такъ что въ текущемъ году выдержало въ 1 классъ 26 человекъ, а въ приготовительный классъ изъявило желаніе поступить только 14 человекъ. Съ своей стороны Съѣздъ считаетъ необходимымъ и вполне пѣлесообразнымъ закрытіе приготовительнаго класса. Къ тѣмъ мотивамъ, какіе выставлены училищнымъ Правленіемъ, въ пользу сего Съѣздъ находитъ нужнымъ добавить, что во всѣхъ почти селахъ и деревняхъ въ настоящее время существуютъ народныя—земскія и церковно-приходскія школы,

которыя въ учебномъ отношеніи хорошо оборудованы и вполне достаточны для подготовки учениковъ въ первый классъ училища; посему Съездъ постановилъ: просить Его Преосвященство закрыть приготовительный классъ при училищѣ съ текущаго учебнаго года. При этомъ Съездъ духовенства выражаетъ желаніе, чтобы дѣти духовенства принимались въ первый классъ безъ конкурса, дѣти же свѣтскихъ лицъ по конкуренному экзамену по числу оставшихся отъ дѣтей духовенства вакансій.

При семъ прилагается особое мнѣніе депутатовъ: 4 Благочинническаго Новооскольскаго округа священника Павла Өирсова и 2 Старооскольскаго Благочинническаго округа священника Константина Никольскаго. — Подлинный за подписью Предсѣдателя, дѣлопроизводителя и 10 уполномоченныхъ.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства Іоаннія, Епископа Бѣлгородскаго отъ 12 сентября 1906 года за № 5769 такая: „Постановленіе Съезда духовенства Старооскольскаго училищнаго округа о закрытіи приготовительнаго класса при Старооскольскомъ духовномъ училищѣ утверждается“.

### Особое мнѣніе

Депутата 4 Благочинническаго Новооскольскаго округа Священника Павла Өирсова.

Закрытіе приготовительнаго класса, я, раздѣляя рѣшеніе своего благочинническаго Съезда, считаю не своевременнымъ и не въ интересахъ духовенства. Правда, что въ каждомъ селѣ существуетъ земская или церковно-приходская школа, но отрицать того нельзя, что во многихъ школахъ какъ земскихъ такъ и въ церковно-приходскихъ, вѣдѣствіе хозяйственныхъ крестьянскихъ работъ, дѣти начинаютъ занятія въ селлахъ очень поздно (около октября мѣсяца), а оканчиваютъ всегда предъ праздникомъ Пасхи, такимъ образомъ каждый учебный годъ слишкомъ малъ, а чрезъ это подготовка дѣтей, окончившихъ ту или другую школу недостаточна для свободнаго поступленія въ 1 классъ духовнаго училища, особенно для мальчика съ средними способностями. Правда, что священники имѣютъ полную возможность подготовить дѣтей

за каникулы, но что дѣлать тѣмъ родителямъ — псаломщикамъ и бѣднымъ вдовамъ, которые сами приготовить не могутъ, а репетитора въ селѣ не отыщутъ? Затѣмъ, если предположить, что въ 1 классъ нужно принять 20 человекъ, а приведено будетъ 40—и всѣ выдержать экзамень, куда опредѣлить другіе 20 человекъ? Родителямъ желательнѣе было-бы помѣстить ихъ въ приготовительный классъ, потому что учитель приготовительнаго класса, зная требованія поступленій въ первый классъ, легко приготовить ихъ къ 1 классу.

Лучше израсходовать лишнее на существованіе приготовительнаго класса (лишняго и не требуется), чѣмъ доставлять огорченія дѣтямъ, а еще больше родителямъ ихъ. Депутатъ священникъ Павелъ Фирсовъ. Депутатъ священникъ Константинъ Никольскій.

## № 14.

Въ засѣданія присутствовали: Предсѣдатель, дѣлопроизводитель и 10 уполномоченныхъ.

Съѣздъ духовенства читалъ заявленіе благочинническаго собранія 3 округа, Тимского уѣзда, о томъ, чтобы ученики общежитія и казеннокоштные пользовались утреннимъ и вечернимъ чаемъ. При обсужденіи этого вопроса Съѣздъ былъ освѣдомленъ, что въ настоящее время воспитанники утромъ пользуются одной булкой или завтракомъ, вечернимъ же чаемъ съ булкой пользуются одни казеннокоштные. Живущихъ въ общежитіи Съѣздъ не нашелъ возможнымъ удовлетворить вечернимъ и утреннимъ чаемъ, потому что потребуются увеличить плату за общежитіе на 13 руб. въ годъ на каждого воспитанника, а многіе бѣдные родители, особенно псаломщики, а также и о.о. діаконы слишкомъ тяготеются лишними взносами. Поэтому Съѣздъ, чтобы не навлечь на себя упрека, нашелъ болѣе справедливымъ этотъ вопросъ передать на обсужденіе и рѣшеніе благочинническихъ собраній, каковыя прислать съ депутатомъ къ слѣдующему Училищному Съѣзду. А чтобы удовлетворить казеннокоштныхъ учениковъ утреннимъ чаемъ, нужно на каждого воспитанника увеличить расходъ на 4 руб. въ годъ; но такъ какъ Съѣздъ въ настоящее время не располагаетъ никакими средствами, то находить наиболѣе плѣлесообразнымъ сдѣлать такъ: утромъ казеннокоштные ученики должны

пользоваться чаемъ съ булкой, а вечеромъ однимъ чаемъ. О чемъ составили сей журналъ. Подлинный за подписью: Предсѣдателя, дѣлопроизводителя и 10 уполномоченныхъ. На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства Іоанникія, Епископа Вѣлгородскаго отъ 11 сентября 1906 года за № 3095 „Согласенъ“.

### № 15.

Окружный училищный Сѣздъ духовенства, въ полномъ своемъ составѣ, 5 сентября присутствовалъ на общей утренней молитвѣ учениковъ. Отчетливое, раздѣльное чтеніе молитвъ ученикомъ, а, главнымъ образомъ, пѣніе положенныхъ молитвъ всѣми учениками произвело сильное и въ высшей степени пріятное впечатлѣніе на оо. депутатовъ.

Пѣніе въ училищѣ ведется подъ руководствомъ г. инспектора училища Ивана Григорьевича Попова, поставлено имъ на должную высоту. Везвозмездно онъ же преподаетъ ученикамъ и уроки музыки вотъ уже шестнадцать лѣтъ. Считая это подвигомъ со стороны г. инспектора училища, Сѣздъ выражаетъ Ивану Григорьевичу Попову свою глубокую благодарность и беретъ на себя смѣлость просить Правленіе училища ходатайствовать о представленіи инспектора училища И. Г. Попова къ слѣдующей наградѣ по службѣ. Подлинный за подписью: Предсѣдателя, дѣлопроизводителя и 10 уполномоченныхъ. На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства Іоанникія, Епископа Вѣлгородскаго отъ 11 сентября 1906 года за № 3096 такая: „Весьма отраднo сочувственное отношеніе къ труженику на учебно-воспитательной нивѣ“.

### № 16.

Въ собраніи присутствовали: Предсѣдатель, дѣлопроизводитель и 10 уполномоченныхъ. Слушали заявленіе предсѣдателя Сѣзда духовенства о томъ, что вопросы подлежащіе обсужденію настоящаго Сѣзда рассмотрѣны. *Постановили:* Настоящій Сѣздъ духовенства Старооскольскаго училищнаго округа, въ виду окончанія его занятій, считать закрытымъ. Журналы Сѣзда съ документами черезъ о. Предсѣдателя представить Его Преосвященству на рассмотрѣніе и утвержденіе и, по ут-

верженіи, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Будущій очередной Сѣздъ назначить на 4 сентября въ 1 ч. дня 1907 года. О чемъ и составили сей журналъ. Подлинный за подписью: Предсѣдателя, дѣлопроизводителя и 10 уполномоченныхъ. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства Іоанникія епископа Бѣлгородскаго отъ 11 сентября 1906 года за № 3097 „Утверждается“.

## ЖУРНАЛЫ

**Сѣзда духовенства Бѣлгородскаго училищнаго округа, бывшаго 18-19 сентября 1906 года.**

### Журналъ № 9-й

1906 года, сентября 19 дня, сѣздъ уполномоченныхъ Бѣлгородскаго училищнаго округа, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Птирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, отъ 20-го февраля 1906 года за № 1269, имѣлъ сужденіе о существованіи приготовительнаго класса при училищѣ; при чемъ выяснилось, что въ настоящее время въ приготовительномъ классѣ обучается тридцать учениковъ, изъ коихъ дѣтей священниковъ-9, діаконѡвъ-8, псаломщиковъ-6 и свѣтскихъ лицъ-7. Принимая во вниманіе, что дѣти священниковъ и свѣтскихъ лицъ (поступаютъ въ духовное училище дѣти состоятельныхъ свѣтскихъ лицъ) могутъ имѣть надлежащую подготовку для поступленія въ первый классъ домашнюю, а равно въ большинствѣ и дѣти о. о. діаконѡвъ и псаломщиковъ, сѣздъ находитъ расходъ на содержаніе приготовительнаго класса при училищѣ въ размѣрѣ 820 руб. не производительнымъ и для училищнаго округа лишнимъ платежнымъ бременемъ, а потому постановили: приготовительный классъ при Бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ закрыть, по окончаніи настоящаго учебнаго 1906-1907 года, т. е. въ іюнь мѣсяцъ будущаго 1907 года. На семь журналъ, за подписью всѣхъ присутствовавшихъ въ засѣданіи, послѣдовали резолюціи: Его Преосвященства, Іоанникія, Епископа Бѣлгородскаго отъ 21 сентября 1906 г. за № 3235: „согласенъ“ и Его Преосвященства Птирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго отъ 2 октября 1906 года за № 6192: „Согласно заключенію Преосвященнѣйшаго Епископа Бѣлгородскаго и на основаніи примѣчанія къ § 9 уст. дух. училищъ постановленіе это о закрытіи приготовительнаго класса при Бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ утверждается“.

## Журналъ № 2-й

Въ засѣданіе явились: Предсѣдатель сѣзда, дѣлопроизводитель и 11 депутатовъ, бывшихъ на утреннемъ засѣданіи. Въ засѣданіе явились депутаты 5 окр. Бѣлгородскаго уѣзда священникъ Григорій Мартыновъ и 6 окр. Корочанскаго уѣзда священникъ Василій Денисовъ. Причины неявки ихъ на утреннее засѣданіе признаны уважительными. — Разсматривали составленную Правленіемъ Бѣлгородскаго духовнаго училища смѣту доходовъ и расходовъ по содержанію Бѣлгородскаго духовнаго училища на 1907 годъ, при чемъ оказалось, что поступленіе на приходъ ожидается.

- 1) Молитвенничиковой суммы при церквахъ Бѣлгородскаго училищнаго округа 887 руб. 52 коп.
- 2) Епархіальной суммы 3516 руб. 91 коп.
- 3) Округной суммы 3114 руб.
- 4) Ассигнованныхъ отъ церквей Бѣлгородскаго училищнаго округа на образованіе запаснаго капитала при училищѣ и на училищныя нужды 1677 руб. 56 коп.
- 5) Процентовъ на благотворительный капиталъ 775 руб. 20 коп.
- 6) Процентовъ на запасной капиталъ 114 руб.
- 7) Процентовъ на капиталъ, пожертвованный въ пользу училищной церкви 19 руб. 71 коп.
- 8) Ассигнованныхъ по смѣтѣ Св. Синода на возмѣщеніе 5% сбора съ принадлежащихъ Бѣлгородскому духовному училищу доходныхъ капиталовъ 36 руб. 86 коп.
- 9) Платы за содержаніе своекоштныхъ учениковъ въ училищномъ общежитіи 9590 руб. 16 коп.
- 10) Платы за правоученіе въ училищѣ дѣтей инословныхъ родителей 930 руб.
- 11) Кошельковаго сбора и выручки отъ продажи восковыхъ свѣчей и огарковъ при училищной церкви 270 руб. 28 коп.
- 12) Случайныхъ доходовъ 120 руб. 21 коп.
- 13) Ассигнованныхъ отъ церквей Бѣлгородскаго училищнаго окру-

та на побѣлку училищныхъ зданій, покраску половъ, дверей и оконныхъ просвѣтовъ 630 руб.

---

А всего . . 21682 руб. 41 коп.

Расхода по той же смѣтѣ въ 1907 году ожидается:

- 1) На содержаніе должностныхъ лицъ училища 2599 руб. 71 коп.
- 2) На содержаніе воспитанниковъ 10826 руб. 28 коп.
- 3) На ремонтъ и содержаніе домовъ, наемъ прислуги, отопленіе и освѣщеніе 6909 руб. 1 коп.

На содержаніе фундаментальной и ученической бібліотеки 300 руб.

На содержаніе канцеляріи 30 руб.

На содержаніе церкви 265 руб. 64 коп.

На содержаніе больницы 387 руб. 77 коп.

На мелочные и экстраординарные расходы 150 руб.

---

А всего . . 21468 руб. 41 коп.

Изъ остатка въ 214 руб.—100 руб. должны быть отчислены въ запасной капиталъ при училищѣ, а 114 руб. <sup>0</sup>/<sub>0</sub>/<sub>0</sub> на этотъ капиталъ.

Какую смѣту во всѣхъ подробностяхъ разсмотрѣнную и, какъ правильно составленную, съѣздъ постановилъ представить на утверженіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, Епископа Бѣлгородскаго.

На семь журналѣ послѣдовали резолюціи: Его Преосвященства Іоаннікія, Епископа Бѣлгородскаго отъ 21 сентября 1906 года за № 3234: „Смѣта по содержанію Бѣлгородскаго духовнаго училища въ 1907 году представляется на усмотрѣніе Епархіальнаго Преосвященнаго“ и Его Преосвященства Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго отъ 4 октября 1906 года за № 6228: «Утверждается съ тѣмъ, чтобы внесенныя въ смѣту Правленія дух. училища на приходъ суммы подъ статьями 2, 3 и 4, были соединены согласно докладу „комиссіи по пересмотру взносов“ январскому епархіальному съѣзду, своевременно напечатанному въ особомъ прибавленіи къ епархіальнымъ вѣдомостямъ, въ двѣ статьи, а именно: 1) на содержаніе Бѣлгородскаго (духовнаго) училища 7607 руб. 88 коп. и 2) на образованіе фонда при томъ же училищѣ 700 руб.».

## Журналь № 3-й

1906 года, 19 сентября. Членъ Ревизіоннаго Комитета о. Константинъ Ефремовъ прочиталь 23 журнала Комитета, учрежденнаго для наблюденія за расходами по содержанію Бѣлгородскаго духовнаго училища за 1906 годъ и документальной повѣрки экономической отчетности по названному училищу за 1905 годъ, а о. Александръ Нездоймишевъ при чтеніи доклада Комитета даваль надлежащія неписанныя въ журналы разъясненія и освѣщенія экономической жизни Бѣлгородскаго училища. При семъ выяснилось, 1) что училищныя спальныя и умывальныя помѣщенія и отхожія мѣста содержатся не вполне чисто, 2) что постельное и столовое бѣлье не всегда содержится въ должной чистотѣ. 3) что члены Ревизіоннаго Комитета однажды не были допущены экономомъ училища безъ сношенія съ о. Смотрителемъ онаго къ осмотру спаленъ, погреба и кладовой, 4) что книги въ ученическую бібліотеку пріобрѣтаются дорогія, которыя съ большею пользою могли быть замѣнены сравнительно недорогими, но соответствующими возрасту и интересу учениковъ. Съѣздъ постановилъ: принять къ свѣдѣнію и просить членовъ Правленія училища обратить вниманіе на уничтоженіе замѣченныхъ недостатковъ, а членамъ Ревизіоннаго Комитета предоставить право свободного контроля. Членамъ Ревизіоннаго Комитета за ревностное и безпристрастное исполненіе своихъ обязанностей по дѣламъ училища съѣздъ депутатовъ выражаетъ глубокую благодарность.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанникія Епископа Бѣлгородскаго отъ 21 сентября 1906 года за № 3236: «Читаль»

## Журналь № 4-й

1906 года, 19 сентября Депутаты съѣзда производили закрытою баллотировкою избраніе трехъ членовъ Ревизіоннаго Комитета для наблюденія за расходами по содержанію Бѣлгородскаго духовнаго училища въ слѣдующемъ 1907 году и для повѣрки документовъ отчетности по содержанію того же училища за 1906 годъ; баллотировкѣ подверглись слѣдующіе священники г. Бѣлгорода—о. Александръ Нездоймишевъ, о.

Константинъ Ефремовъ и о. Петръ Курдюмовъ; т. к. всѣ они получили большинство избирательныхъ шаровъ, то съѣздъ постановилъ считать ихъ членами Ревизионнаго Комитета училища на 1907 годъ. Баллотировочный листъ при семъ прилагается.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иоанникія Епископа Бѣлгородскаго отъ 21 сентября 1906 года за № 3237: «Утверждается».

## Журналь № 5-й

1906 года, 18 сентября. Съѣздъ о. о. депутатовъ при обсужденіи вопроса объ изысканіи средствъ въ количествѣ 60 руб. на вознагражденіе завѣдующаго ученическою бібліотекою предложилъ надзирателямъ училища, за неимѣніемъ средствъ, принять на себя бесплатно совмѣстную и отвѣтственную обязанность завѣдыванія означенною бібліотекою, на что получено отъ г. г. надзирателей: М. И. Покровскаго, Н. П. Попова и Г. И. Фильшина полнѣйшія согласія. Съѣздъ считаетъ долгомъ выразить этимъ лицамъ свою искреннюю благодарность и просить о. Смотрителя училища довести до свѣдѣнія будущихъ окружныхъ съѣздовъ духовенства о дѣятельности ихъ для соотвѣтствующаго вознагражденія.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иоанникія, Епископа Бѣлгородскаго отъ 21 сентября 1906 года за № 3239: „Согласенъ“.

## Журналь № 6-й

1906 года, 19 сентября, Съѣздъ духовенства обсуждалъ вопросъ о взиманіи платы съ приходящихъ учениковъ училища и постановилъ большинствомъ 12 ти противъ 2-хъ взимать по десяти (10) руб. въ годъ съ приходящихъ учениковъ духовныхъ и свѣтскихъ, постоянныхъ жителей г. Бѣлгорода. Основаніемъ такого постановленія послужило опредѣленіе Съѣзда духовенства училищнаго округа такого содержанія: «находя несправедливымъ брать на содержаніе училищныхъ знаній средства съ однихъ лишь дѣтей сельскихъ жителей, обложить приходящихъ учениковъ платою на тотъ же предметъ въ половинномъ противъ живущихъ въ училищѣ размѣрѣ, т. е. по 10 руб. въ годъ» (Журн. № 4 1905 года).

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Іоаннікія Епископа Бѣлгородскаго отъ 21 сентября 1905 года за № 3240: „Дѣти инословныхъ родителей уплачиваютъ 40 руб. ежегодно за право ученія. Основанія къ возвышенію этой платы съѣздъ уполномоченныхъ отъ духовенства не представляетъ. Равнымъ образомъ не представлено основаній для взиманія по 10 руб. ежегодно съ дѣтей духовенства, живущаго въ Бѣлгородѣ. Вопросъ о взиманіи платы съ приходящихъ учениковъ былъ предложенъ съ цѣлю всесторонняго обсужденія (распоряженіе отъ 21 сентября 1905 года за № 342) его. Но въ журналъ № 6-й нельзя усмотрѣть признаковъ всесторонняго обсужденія дѣла.

По свѣдѣніямъ, доставленнымъ Правленіемъ училища, въ текущемъ учебномъ году инословныхъ учениковъ, живущихъ на частныхъ квартирахъ, 6, дѣтей духовенства—20. Могло бы быть взыскано съ нихъ 260 рублей. Настоятельно ли нужны эти деньги? Смѣта на 1907-й годъ составлена благопріятно, съ излишествомъ дохода въ 214 рублей. Не представляется необходимымъ для увеличенія училищныхъ средствъ прибѣгать къ мѣрѣ, которая, не будучи прочно обоснованной, можетъ породить только недоразумѣніе и пререканіе“.

## Журналъ № 7-й

1906 года, 18 сентября. Съѣздъ духовенства Бѣлгородскаго училищнаго округа обсуждалъ вопросъ о приобрѣтеніи музыкальныхъ инструментовъ для учениковъ училища и ассигнованіи потребной для сего суммы, и единогласно выразилъ искреннее желаніе обучать учениковъ музыкѣ. При этомъ было всеми замѣчено, что для достиженія успѣха требуется серьезная постановка дѣла: должны быть приобрѣтены доброкачественные музыкальные инструменты и приглашенъ учитель-спеціалистъ. Все же это требуетъ большихъ средствъ, изыскать которыя въ настоящее время весьма не легко. Имѣя въ виду открывающуюся въ г. Бѣлгородѣ духовную семинарію, въ которой предполагается введеніе обученія воспитанниковъ музыкѣ, съѣздъ постановилъ: отложить дѣло обученія музыкѣ воспитанниковъ училища, пока не будетъ организована въ г. Бѣлгородѣ

духовная семинарія, чтобы имѣть учителемъ музыки одно лицо для духовной Семинаріи и духовнаго училища.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, Епископа Бѣлгородскаго отъ 21 сентября 1906 года за № 3241; „Читалъ“.

## Журналъ № 8-й

1906 года, сентября 19 дня. Съѣздъ духовенства Бѣлгородскаго училищнаго округа обсуждалъ вопросъ объ изысканіи средствъ на устройство новыхъ усовершенствованныхъ ученическихъ классныхъ столовъ (партъ) въ виду того, что имѣющіеся въ настоящее время ученическіе классные столы пришли въ ветхость, не смотря на производимый ежегодно капитальный ремонтъ ихъ. Заслушавъ словесное объ этомъ заявленіе о. Смотрителя и внимательно осмотрѣвъ парты, съѣздъ призналъ дѣйствительной потребность въ возобновленіи партъ. По достаточномъ выясненіи стоимости столовъ, оказывается требуется довольно-значительная сумма, изыскать каковую нѣтъ возможности въ настоящее время, почему отложить устройство столовъ на будущее время. При этомъ съѣздъ признаетъ болѣе рациональнымъ устраивать столы хозяйственнымъ путемъ, для чего содержать при училищѣ постоянного столяра, такъ какъ помимо партъ въ теченіи года бываетъ масса другихъ столярныхъ работъ. Что же касается средствъ на этотъ предметъ, то постановили употребить всѣ тѣ, которыя по смѣтѣ расходовались раньше на наемъ поденныхъ столяровъ и плотниковъ. Столяра желательно пригласить только съ января 1907 года.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, Епископа Бѣлгородскаго отъ 21 сентября 1906 года за № 3242; „Читалъ“.

## Журналъ № 10-й

1906 года, сентября 19 дня. Съѣздъ духовенства обсуждалъ вопросъ объ избраніи 3-го члена Правленія Бѣлгородскаго духовнаго училища на трехлѣтіе на основаніи 3 п. Высочайше утвержденного опре-

дѣленія Св. Синода отъ 16 августа 1906 года за № 4469; во исполненіе какового опредѣленія Св. Синода были предложены для баллотировки слѣдующія лица: священникъ села Ровенька, Бѣлгородскаго уѣзда Михаилъ Малеваный, священникъ сл. Августовой о. Николай Гороховъ и священникъ Смоленскаго собора Алексѣй Поповъ.

Выборъ произведенъ закрытой баллотировкой; баллотировочный листъ при семъ прилагается для утвержденія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Іоанникію Епископу Бѣлгородскому.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанникія Епископа Бѣлгородскаго отъ 21 сентября 1906 года за № 3243: „Въ члены училищнаго Правленія изъ духовенства избираются по преимуществу священно-служители городскихъ церквей и приходоѡ, не слишкомъ отдаленныхъ отъ города (Уст. Дух.; Уч. § 22, 3, 5). Священникъ Михаилъ Малеваный состоитъ настоятелемъ церкви села Ровенька, отстоящаго отъ Бѣлгорода болѣе, чѣмъ на 20 верстъ.— Въ званіи члена училищнаго Правленія на три года утверждается священникъ подгородней слободы Августовой Николай Гороховъ“.

## Журналъ № 11-й

1906 года, сентября 19 дня. Съѣздъ уполномоченныхъ Бѣлгородскаго училищнаго округа, во исполненіе предложенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанникія, Епископа Бѣлгородскаго, обсуждалъ вопросъ объ отмѣнѣ постановленія съѣздовъ духовенства Бѣлгородскаго училищнаго округа, состоявшихся въ 1886, 1892 и 1895 годахъ, о недозволеніи дѣтямъ инословныхъ родителей, обучающимся въ училищѣ жить у своихъ родителей и родственниковъ.

Признавъ означенную мѣру вполне неудобопримѣнимою въ настоящее время, съѣздъ постановилъ: предоставить всеѣмъ родителямъ учениковъ полную свободу въ помѣщеніи дѣтей, учениковъ училища, кромѣ родителей и родственниковъ и по квартирамъ, разрѣшеннымъ начальствомъ училища.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанникія, Епископа Бѣлгородскаго отъ 21 сентября 1906 года за № 3245: „Согласенъ“.

## Журналъ № 12-й

1906 года, 19 сентября. Съездъ духовенства заслушалъ заявленіе о. Смотрителя училища, Протоіерея Михаила Труханова о томъ, что по Высочайше утвержденному опредѣленію Св. Синода отъ 16 августа 1906 года за № 4469 о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ строѣ духовныхъ семинарій и училищъ, въ свободное отъ занятій время, на мѣстныхъ средства, могутъ преподаваться въ духовныхъ училищахъ новые иностранныя языки, иконописаніе, живопись, музыка, гигиена, разные ремесла и гимнастика—*постановили*: изъ перечисленныхъ предметовъ ввести обученіе французскому и нѣмецкому языкамъ по желанію учащихся, съ платою отъ каждаго учащагося по 10 руб. въ годъ за изученіе одного языка.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Іоанникія, Епископа Бѣлгородскаго отъ 21 октября 1906 года за № 3246: „Согласенъ“.

## Журналъ № 13-й

1906 года, 19 сентября. Съездомъ духовенства Бѣлгородскаго училищнаго округа заслушано было заявленіе эконома Бѣлгородскаго духовнаго училища, діакона Тихона Безсонова о томъ, что онъ имѣетъ оставить службу эконома при училищѣ; совмѣстно съ симъ были рассмотрѣны прошенія о предоставленіи вакансіи эконома при названномъ училищѣ слѣдующихъ лицъ: діакона с. Старикова Корочанскаго уѣзда Алексѣя Попова, псаломщика сл. Коренька Корочанскаго уѣзда Александра Черняева, діакона с. Березовки, Обоянскаго уѣзда Николая Оеодюшина, псаломщика с. Лукашовки, Грайворонскаго уѣзда Алексѣя Романова, діакона сл. Бехтѣевки, Корочанскаго уѣзда Θεодора Лашевскаго, сына діакона с. Старосельцова, Курскаго уѣзда Алексѣя Данилевскаго, діакона сл. Грайворонки, Грайворонскаго уѣзда Никифора Попова и псаломщика сл. Плосской, Корочанскаго уѣзда Петра Заборовскаго, *постановили*: произвести баллотировку названнымъ лицамъ, каковая баллотировка и была произведена закрытой подачей голосовъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанникія, Епископа Бѣлгородскаго отъ 21 сентября 1906 года за № 3247: „Діаконъ Тихонъ Безсоновъ еще состоитъ въ должности училищнаго эконома. Назначеніе новаго лица на эту должность пока представляется преждевременнымъ“.

## Журналь № 15-й

Сѣздъ уполномоченныхъ, въ составѣ о. Предсѣдателя, священника Василя Рождественскаго и 14 депутатовъ, заслушалъ прошенія: 1, священника Обоянскаго уѣзда, слободы Прохоровки о. Іоанна Переверзева объ освобожденіи его отъ взноса платы за первую треть прошедшаго учебнаго года (1905) за содержаніе сына его Сергія Переверзева въ училищномъ общежитіи въ количествѣ 35 рублей; 2, свящ. Бѣлгородскаго уѣзда, села Устинки Василя Введенскаго о сложеніи съ него недоимки въ количествѣ 50 руб., числящейся за нимъ за содержаніе его дѣтей Александра и Василя въ училищномъ общежитіи за прошлый 1905 учебный годъ; 3, священника Бѣлгородскаго уѣзда, села Крюкова Владимира Мильскаго о сложеніи съ него недоимки въ количествѣ 20 руб., числящейся за нимъ за содержаніе его сына Константина Мильскаго въ училищномъ общежитіи за прошлый 1905 учебный годъ. *Постановили:* 1, въ виду того, что всѣ дѣти священника о. Іоанна Переверзева обучаются на стипендіи имени Высокопреосвященнаго Макарія и самъ Переверзевъ имѣеть достаточный приходъ,—въ прошеніи ему отказать, 2, въ виду бѣдности прихода села Устинки и многосемейности священника Василя Введенскаго, а также и того, что никто изъ трехъ обучающихся дѣтей не пользуется казенно-коштнымъ содержаніемъ, сложить съ священника Василя Введенскаго 25 руб. и предоставить ему право ходатайствовать передъ Правленіемъ Бѣлгородскаго духовнаго училища о принятіи одного изъ сыновей его на казенно-коштное содержаніе, 3, въ виду бѣдности прихода священника о. Владимира Мильскаго и его много семейности, сложить съ него недоимку за прошлый 1905 учебный годъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преос-

вщеннѣйшаго Іоаннікія, Епископа Бѣлгородскаго, отъ 21 сентября за № 3250. „Согласенъ“.

## Журналъ № 16-й

1906 года, Сентября 19 дня. Слушали заявленіе отца Предсѣдателя съѣзда о томъ, что вопросы, подлежащіе обсужденію съѣзда разсмотрѣны. *Опредѣлили*: считать занятія съѣзда духовенства Бѣлгородскаго училищнаго округа оконченными; журналы съѣзда со всеми поступившими въ оный документами на основаніи § 23 Устава духовныхъ училищъ, чрезъ Предсѣдателя съѣзда представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, и по утвержденіи, напечатать въ Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію окружного духовенства.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, Епископа Бѣлгородскаго, отъ 21 сентября 1906 года за № 3251: „Согласенъ“.

## Журналъ № 17-й

Съѣздъ уполномоченныхъ, въ составѣ о. Предсѣдателя и 14 депутатовъ, принимая во вниманіе отеческія отношенія о. Смотрителя училища, о. Протоіерея Михаила Трухманова къ дѣтямъ духовенства округа, а также труды и заботы его по управленію училищемъ, а равнымъ образомъ принимая во вниманіе долгую, отлично-усердную, многотрудную и полезную дѣятельность преподавателя и секретаря училища Ивана Семеновича Григоревскаго, — *постановили*: выразить имъ обоимъ смотрителю, Протоіерею Трухманову и преподавателю Григоревскому отъ лица всего съѣзда искреннюю благодарность, о чемъ довести до свѣдѣнія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, Епископа Бѣлгородскаго.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, Епископа Бѣлгородскаго отъ 21 сентября 1906 года за № 3252: „Пріятно, что съѣздъ уполномоченныхъ отъ духовенства внимательно и сочувственно относится къ лицамъ, трудящимся на духовно-учебномъ поприщѣ“.

## Журналъ № 18-й

1906 года, сентября 19 дня. Депутаты съѣзда имѣли сужденіе о назначеніи времени для слѣдующаго очереднаго съѣзда духовенства Бѣлгородскаго училищнаго округа. *Опредѣлили:* просить Его Преосвященство назначить слѣдующій очередной съѣздъ духовенства Бѣлгородскаго училищнаго округа на 19 сентября 1907 года.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, Епископа Бѣлгородскаго, отъ 21 сентября 1906 года за 3253: „Утверждается“.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Смотритель училища, *Протоіерей Михаилъ Трушмановъ.*

Дѣлопроизводитель *Иванъ Григоревскій.*

# КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНА БЪДЖОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

8—14 февраля. № 6. 1907 года.

---

Часть неофициальная.

---

## Въ исторіи открытія Бѣлгородской митрополіи (XVII в.).

По сверженіи Монгольскаго ига (1480 г.) возрастаетъ могущество Московскаго гсударства и вмѣстѣ съ тѣмъ область его владѣній на югъ и юговостокъ расширяется все болѣе и болѣе.

И хотя отдѣльныя татарскія шайки еще и долгое время беспокоили окраинныя южныя поселенія, но принятыя вскорѣ правительствомъ мѣры, въ видѣ устройства пограничныхъ крѣпостей, сооруженія земляныхъ валовъ, выставленія на татарскихъ „сакмахъ и перелазлахъ“ частыхъ сторожей, ослабили боязнь татарскихъ набѣговъ, и бывшая дотолѣ „дикимъ полемъ“ безлюдная Украина, частью коей была и территорія нынѣшней Курско-Бѣлгородской епархіи, стала быстро заселяться.

Первыми „осадчими“ были всякіе служилые люди, великороссіяне, прикрѣпившіеся въ новыхъ городахъ на вѣчное житіе полученіемъ земельныхъ надѣловъ, а за ними вслѣдъ на привольныя земли шли добровольно и ихъ родственники. Бѣжали сюда крестьяне, коимъ плохо жилось

отъ притѣсненій помѣщиковъ, здѣсь искали убѣжища отъ правосудія преступники, да и само правительство, стараясь скорѣе увеличить населеніе на окраинѣ, ссылало сюда на поселеніе «за разныя вины», а глухія здѣшнія мѣста немало привлекли сюда „ревнителѣй древняго благочестія“.

Но главнымъ образомъ, заселеніемъ своимъ Слободская Украина обязана выходцамъ изъ юго-западной Руси, малороссамъ или черкасамъ, а отчасти и бѣлоруссамъ, искавшимъ здѣсь спасенія отъ польско-литовскихъ звѣрствъ.

Подчинивъ себѣ юго-западную Русь въ гражданскомъ отношеніи, Польско-Литовскіе короли, по настоянію іезуитовъ, стремились подчинить ее въ церковномъ отношеніи Папѣ Римскому. Унія (1596 г.) — дѣло тѣхъ же іезуитовъ, ввела съ собою кровавыя страданія для православныхъ Польско-Литовской короны. За несогласіе на измѣну прародительской вѣрѣ, ихъ лишали правъ и преимуществъ гражданскихъ, мучили въ судахъ, жилища ихъ предавали огню, храмы отдавали на откупъ евреямъ.

Послѣ безуспѣшныхъ воззваній къ королю о справедливости и безрезультатныхъ протестовъ на сеймахъ противъ стѣсненій въ вѣрѣ, невинно-гонимые, спасая жизнь и вѣру, они начали переходить подъ власть православнаго царя Московскаго, сперва по одиночкѣ, далѣе семьями, а потомъ цѣлыми массами, сотнями семей. Вмѣстѣ съ народомъ бѣжало и духовенство, бѣлое-нерѣдко съ значительнымъ числомъ прихожанъ, черное-иногда цѣлыми монастырями, унося съ собою богослужебные сосуды, книги и иконы.

Царь Московскій охотно принималъ къ себѣ этихъ невинныхъ страдальцевъ православія, и по состраданію къ несчастнымъ, и по выгодамъ для своего царства.

Въ 1654 году, въ годъ присоединенія Малой Россіи къ Великой, въ недавней безлюдной Украинѣ, гдѣ прежде лишь рыскали хищные звѣри да татары, насчитывалось,

переселившихся подъ власть Московскаго царя, черкасъ уже болѣе 80 тысячъ душъ мужского пола.<sup>1)</sup>

Такъ, ту Украину, гдѣ до XIII вѣка славили Бога истиннаго христіане княжествъ Переяславльскаго и Черниговскаго, опустошили звѣрства дикарей-татаръ, а насилія просвѣщенныхъ іезуитовъ и магнатовъ польскихъ мало по малу вновь населили ее христіанами.

По православному христіанскому обычаю, новые поселенцы, кое-какъ устроивъ свои жилища, первымъ долгомъ заботились о постройкѣ храмовъ. Встрѣчая въ этомъ святомъ дѣлѣ со стороны правительства одобреніе и поощреніе щедрою жертвою въ храмы книгъ, утвари, колоколовъ, вина и пр., а духовенству—дачею земельной и денежной руги, новые поселенцы, одинаково какъ великороссіяне, такъ и малороссіяне, скоро украсили новонаселенные грады и веси множествомъ храмовъ Божіихъ. Одновременно появились и многіе монастыри—пустыни, основанные, почти всѣ, выходцами черкасами—чернецами.

Вся эта новонаселенная страна, получившая названіе Слободской Украины, имѣя центромъ гражданскаго управленія г. Бѣлгородъ, въ отношеніи церковнаго управленія, по мѣрѣ возникновенія новыхъ городовъ и селеній, присоединялась къ патріаршей области (Московской епархіи). Быстро увеличиваясь въ объемѣ, патріаршая область ко второй половинѣ XVII в. распространилась на громадномъ пространствѣ, занимала площадь около 20 нынѣшнихъ губерній и заключала въ себѣ до 4000 церквей, а съ придѣлами и часовнями гораздо больше (въ 1658 г.); изъ нихъ многія, расположенныя на окраинахъ, отъ центра управленія, г. Москвы, отстояли на 800 и даже до 1300 верствъ.<sup>2)</sup>

Такая обширность епархіи, естественно, слишкомъ

1) Лѣтоп. повѣств. о Малой Россіи. Ригельманъ. 4, 99. О заселеніи Украины см. въ кн. проф. Багольба «Исторія Колонизаціи».

2) Патр. обл. и рус. епархіи. проф. П. Николаевскаго, стр. 152, 156.—Русс. епар. въ XVI—XIX вв., И. Покровскаго, стр. 251, 254.

вредно отзывалась на управленіи, судопроизводствѣ, благочиніи и вообще церковныхъ порядкахъ. Патриарху, при его разнообразныхъ и многосложныхъ обязанностяхъ, совершенно невозможно было самому лично управлять всей епархіей и по необходимости приходилось обращаться къ помощи постороннихъ лицъ и имѣть многочисленный штатъ свѣтскихъ чиновниковъ, позволявшихъ себѣ много злоупотребленій. Понятно, что при такихъ порядкахъ, за умственнымъ и нравственнымъ развитіемъ духовенства слѣдить было некому; оно почти все, за малыми исключеніями, было совершенно необразовано и въ отношеніи порочности соперничало со своими пасомыми, а посему о вліяніи его на паству въ сторону лучшую и рѣчи быть не могло. Особенно сильно сказывались послѣдствія такихъ порядковъ въ Бѣлгородской области, гдѣ населеніе, составленное изъ разномѣстныхъ переселенцевъ и имѣющее среди себя много людей порочныхъ, въ короткое время упало въ религіозно-нравственномъ отношеніи очень низко.

Расчитывать на духовенство въ дѣлѣ исправленія народа, при такомъ положеніи дѣлъ, не было возможности и потому правительство нерѣдко само принимало строгія мѣры въ цѣляхъ поднятія религіозно-нравственнаго уровня народа. Помѣщаемая въ приложеніи грамота царя Алексія Михайловича Бѣлгородскому воеводѣ Бутурлину (1648 г.), ярко иллюстрируетъ тогдашнее состояніе народа въ Бѣлгородской области и показываетъ, какія мѣры принимало правительство „для исправленія нравовъ и искорененія суевѣрія“.<sup>3)</sup>

„Бить батоги“—было единственное средство и единственная мѣра свѣтской власти, кою она думала поднять упавшую нравственность народа. Но едвали примѣненіе этихъ мѣръ могло принести какіе-либо благопріятные результаты тамъ, гдѣ требовались другія средства и необхо-

<sup>3)</sup> См. приложение 1-е.

димо было принять инья мѣры. Была неотложная нужда извести многихъ новыхъ дѣлателей на виву Христову, — увеличить число архіерейскихъ престоловъ и тѣмъ подчинить паству ближайшему духовному надзору и водительство своего архипастыря.

Конечно, глава Русской церкви патріархъ Никонъ видѣлъ всѣ неудобства въ управленіи отдаленными, вновь присоединенными къ его обширной епархіи украинными городами; не могъ онъ не замѣтить и того, что, между тѣмъ, многіе города и уѣзды, прилегавшіе къ Москвѣ, находились въ вѣдѣніи другихъ архіереевъ. И вотъ, въ видахъ округленія своей епархіи, Никонъ возымѣлъ мысль произвести новый раздѣлъ епархій, и, между прочимъ, рѣшилъ закрыть кафедру епископа Сарскаго и Подонскаго „на Крутицахъ“ въ Москвѣ, посредствомъ вывода ея на прежнее мѣсто на Донъ, съ отчисленіемъ къ ней новонаселенныхъ городовъ Слободской Украины, а городовъ, прилежащихъ къ Москвѣ, присоединеніемъ къ патріаршей области. Это патріархъ и изложилъ въ настольной грамотѣ, данной 1655 года митрополиту Питириму, гдѣ значится, что онъ поставленъ въ митрополита „градомъ Сары и по Дону“ и вмѣстѣ съ тѣмъ добавлено: „долженъ убо сей митрополитъ Сарскій и Подонскій показать послушаніе и отщедь въ прилучившуюся ему святѣйшую митрополию, держати ю со всею областью ея и всѣми прилучившимися ей изначала предѣлы и весьми“. <sup>4)</sup>

Но желаніе патріарха, выселеніемъ Питирима на Донъ, кромѣ округленія епархіи, еще и избавиться отъ своего соперника, не осуществилось. Пользовавшійся расположеніемъ государя и поддержкой бояръ, Питиримъ не поѣхалъ

<sup>4)</sup> Московск. Син. библиот. № 99 (второго счета). Питиримъ посвященъ 12 августа 1655 г., а грамота написана много позже въ декабрѣ 1656 г. Такой промежутокъ можно объяснить недоразумѣніями, возникшими между Никономъ и Питиримомъ, по поводу его перевода на Донъ. Русск. еп. XVI—XIX, стр. 232.

„въ прилучившуюся ему митрополію“, но остался жить въ Москвѣ по прежнему, на Крутицахъ.

Послѣ такой неудачной единоличной попытки выслать Крутицкаго митрополита на Довь, Никонъ вскорѣ-же вновь поднимаетъ вопросъ объ этомъ на соборѣ, но здѣсь дѣло коснулось уже не одного Питирима, но и другихъ архіереевъ, имѣвшихъ города въ территоріи патриаршей области. „Лѣта 7166 (1657) мѣсяца Октября въ 12—16 день Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ, совѣтоваль со отцемъ своимъ и богомольцемъ святѣйшимъ Никомомъ, патриархомъ Московскимъ и всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи, и съ митрополиты, и со архіепископы и епископы и со всемъ освященнымъ соборомъ и говорилъ съ своими государевыми бояре, и съ окольничими и съ думными людьми, чтобъ устроить по мѣстамъ властей: въ Бѣлгородѣ митрополита, въ Смоленскѣ да во Мстиславлѣ архіепископа, на Вяткѣ да въ Великой Черми епископа. И указалъ Государь и патриархъ и бояре приговорили: перевести въ Бѣлгородъ митрополита Крутицкаго Питирима, въ Смоленскѣ архіепископа Суздальскаго Филарета, на Вятку епископа Коломенскаго Александра“<sup>5)</sup>.

Но на дѣлѣ вопросъ объ открытіи Бѣлгородской епархіи разрѣшился совсѣмъ иначе. Планы патриарха и теперь, какъ и прежде, разбились о сильный характеръ Крутицкаго митрополита.

Не смотря на то, что новый край слишкомъ нуждался въ особомъ епископѣ, не смотря на то, что „государь указалъ и бояре приговорили перевести въ Бѣлгородъ митрополита Крутицкаго, Питиримъ всетаки не поѣхалъ на новую епархію.

Онъ остался въ Москвѣ и по прежнему продолжалъ именоваться Сарскимъ и Подонскимъ или Крутицкимъ. Патр.

<sup>5)</sup> Дополн. къ т. III Дворцовыхъ Разрядовъ, стр. 110.

Никонъ потомъ не разъ заявлялъ, что Питиримъ, имѣя собственную епархію, много лѣтъ незаконно владѣеть Крутицкой кафедрой, „не сѣзжая съ Москвы“, а въ своей настоящей епархіи не былъ съ тѣхъ поръ, какъ для нея поставленъ <sup>6)</sup>. Питиримъ даже не подписался къ актамъ собора 1657 года. Окончательная редакція соборнаго постановленія совершенно умалчиваетъ объ открытіи Бѣлгородской митрополіи и изложена очень сжато <sup>7)</sup>.

Почему это такъ вышло—причинъ много. Здѣсь, во первыхъ, долженъ былъ пострадать вліятельный Питиримъ Крутицкій, а не опальный Александръ Коломенскій; при томъ же и Крутицкая епархія была далеко не то, что Бѣлгородская, — насколько одна была богата и почетна, настолько другая бѣдна и ничтожна. Во вторыхъ, въ начавшейся борьбѣ бояръ съ Никономъ, Питиримъ былъ имъ нуженъ и полезенъ, какъ дѣятельный союзникъ, и, при поддержкѣ этой сильной партіи, онъ, не смотря на всѣ происки Никона, не терялъ благоволенія государя. Кромѣ того, политическое состояніе Украины было далеко не спокойно, тамъ могли разыграться кровавыя столкновенія и естественно, ѣхать на поле битвы Питириму не желалось.

Не ослабѣи могущество Никона, онъ успѣлъ бы выселить Питирима въ Бѣлгородъ; но вскорѣ партія его враговъ взяла верхъ, послѣдоваль разрывъ Никона съ царемъ и ссылка его, а Питиримъ былъ назначенъ мѣстоблюстителемъ патриаршаго престола.

6) Гиббенетъ Н. Истор. изслѣд. дѣла патр. Никона по офиц. документамъ ч. I, 220; ч. II, 225—226.—Сохранилась запись подъ 9 ноября 1657 г. съ помѣткой, что въ этотъ день въ Воскресенскомъ монастырѣ служилъ панихиду по парижѣ Александрѣ Феодоровѣ митрополитѣ Бѣлгородскіи. Но уже 23 числа ноября когда отправлялась служба св. Александру Невскому, „патріархъ въ соборѣ не былъ, служилъ митрополитъ крутицкій“. (Патр. обл. и рус. еп. стр. 171). Очевидно Питиримъ и именовался недолго Бѣлгородскимъ.

7) О томъ, что рѣчь заходила объ открытіи Бѣлгородской епархіи видно изъ соборнаго постановленія (напеч. въ Матер. для ист. раскола 1, 9—13), а изъ Дополн. къ т. III Дворц. разрядовъ стр. 110.

Послѣ этого почти восемь лѣтъ вопросъ объ открытіи Бѣлгородской митрополіи вновь не поднимался. Этому мѣшали какъ начавшіяся вѣлѣды за удаленіемъ патріарха нестроенія и смуты въ Русской церкви, такъ и тревожное состояніе въ Украинѣ, гдѣ по смерти Богдана Хмѣльницкаго (1657 г. 27 іюля) начались волненія и бунты, поднятыя измѣнникомъ Выговскимъ, и территорія оставшейся въ проэктѣ Бѣлгородской епархіи могла быть и отчасти сдѣлалась полемъ сраженія съ казаками и ханомъ крымскимъ.<sup>8)</sup>

Изъ городовъ, назначенныхъ въ составъ новой епархіи, одни по прежнему остались въ патріаршей области, другіе вновь образовавшіеся на Украинѣ, едва ли имѣли какое либо опредѣленное церковно-административное устройство, за удовлетвореніемъ же религіозныхъ нуждъ обращались въ Кіевъ. (См. прил. 2-е).

До 1665 года вопросъ о Бѣлгородской митрополіи никакъ не затрогивался. Въ этомъ году 12 марта прибылъ въ Москву Меодій епископъ Мстиславскій и Оршанскій, блюститель Кіевской митрополіи. Вскорѣ послѣ пріѣзда онъ подалъ въ приказъ Малыя Россіи челобитную о своихъ личныхъ дѣлахъ и обширную докладную записку о необходимыхъ въ управленіи Малороссіей реформахъ. Въ челобитной своей Меодій просилъ, чтобъ государь указалъ ему быть на епископіи въ Бѣлгородской области, такъ какъ епископія Мстиславская вся разорена; при этомъ Меодій заявилъ, что если бы государь указалъ ему быть на епископіи въ Бѣлгородской области, то онъ, епископъ, по прежнему жилъ бы въ Кіевѣ, а на время пріѣзжалъ бы въ Бѣлгородъ.

Послѣ 1 іюня 1665 г., когда Боярская Дума разсматривала проекты Меодія, блюститель митрополіи пробылъ въ Москвѣ еще не мало времени и только въ первыхъ чис-

8) Въ 1659 году ханъ Крымскій шелъ на Сумы, Хотмыжскъ, Карповъ, Ливны и др., самихъ городовъ не тронулъ, но уѣзды выжегъ.—Соловьевъ. Ист. Россіи. III, XI, 10, 46—48, 210.

лахъ іюля былъ отпущенъ изъ столицы. Предъ тѣмъ какъ отправиться назадъ въ Малороссію, Меодій повторилъ свою просьбу о предоставленіи ему епископіи въ Бѣлгородской области вмѣсто оршанской епархіи *in partibus* <sup>9)</sup>

Хотя поднятый Меодиёмъ вопросъ о предоставленіи ему Бѣлгородской епархіи не былъ разрѣшенъ ко времени отпуска Меодія изъ Москвы, однако въ Малороссійскомъ Приказѣ не отказали епископу „впрямь“ и онъ не терялъ надежды на то, что ему удастся со временемъ выпросить себѣ Бѣлгородскую епархію.

Поэтому, возвращаясь изъ Москвы въ Малороссію, Меодій поѣхалъ не на Сѣвскъ, а на Бѣлгородъ для того, чтобы на мѣстѣ собрать данныя, нужныя для обоснованія вторичнаго представленія правительству о необходимости дать въ Бѣлгородскую область епископа и о томъ, что онъ, Меодій, наиболѣе подходящее лицо для замѣщенія новой кафедры, такъ какъ большинство жителей Бѣлгородской области—его земляки, переселенцы изъ Малороссіи и поэтому желаютъ имѣть его своимъ пастыремъ. <sup>10)</sup>

Въ то время, какъ Меодій находился въ Бѣлгородѣ, пріѣхалъ къ нему изъ Москвы стряпчій И. Образцовъ и передалъ ему великаго государя указъ о томъ, что-бы онъ епископъ, послалъ къ Москвѣ своего „дышканчика“ Василія Рябскаго. Меодій поспѣшилъ исполнить этотъ указъ; чтобъ показать свою готовность исполнять волю государя, Меодій немедленно отправилъ въ Москву своего „дышканцу“ Рябскаго, даже „не спросяся съ его отцомъ и матерью“. <sup>11)</sup>

<sup>9)</sup> Эйнгорнъ. О сношеніяхъ малорос. дух. съ Моск. Прав. въ царст. Алексія Михайловича стр. 279, 282, 295.—Епископъ Меодій, бывший протопопъ Нѣжинскій Максимъ Филимоновичъ, за свою преданность Правительству и помощь въ дѣлѣ успокоенія казаковъ во время смуты, поднятой Выговскимъ, 4 мая 1661 года почтенъ былъ возведеніемъ въ епископа. Прав. Обзор. 1875 г. № 1.

<sup>10)</sup> Ibidem. стр. 299.

<sup>11)</sup> Русс. Истор. Библ. т. XI, стр. 306.—Моск. Арх. Мин. Юст. Докум. Бѣлгороде. стола. 564.

Пробывъ нѣсколько дней въ Бѣлгородѣ, Меодій выѣхаль 22 іюня чрезъ Ахтырку въ смежныя съ Бѣлгородскою областію малороссійскіе города.

Находясь внозь въ Москвѣ, по случаю собора 1666—1667 г., Меодій изъ прочитаннаго тамъ Андрусовскаго договора (1 февр. 1667 г.) узналъ, что Кіевъ въ самомъ непродолжительномъ времени долженъ быть отданъ Полякамъ. Эта вѣсть для Меодія была настоящимъ ударомъ. Епископомъ Мстиславскимъ и Оршанскимъ Меодій былъ только номимально; его епархія была подвластна польскому королю, который предоставилъ ее освобожденному изъ заключенія Тукальскому и если Меодій имѣлъ какое нибудь значеніе, то только какъ „блюститель престола митрополитанскаго“ въ Кіевѣ и послѣ отдачи этого города долженъ былъ остаться ни причемъ; поэтому Меодію нужно было во что бы то ни стало заручиться каедрою дѣйствительною <sup>12)</sup>.

Вскорѣ Меодій подалъ государю челобитную, въ которой возвращался къ предложенію объ учрежденіи епископіи въ Бѣлгородской области, сдѣланному имъ еще въ 1665 году. Въ этой челобитной Меодій, доказывая необходимость дать обширной Бѣлгородской области отдѣльнаго пастыря, такъ какъ тамъ при отсутствіи епископскаго надзора творится „много безчинствъ“, что онъ видѣлъ самъ «своима очима», со слезами просилъ, чтобы епархія эта была предоставлена ему. <sup>13)</sup>.

Представленія Меодія о необходимости учредить епархію въ Бѣлгородской области не были оставлены безъ вниманія тѣмъ болѣе, что бывшіе на соборѣ вселенскіе патріархи неоднократно высказывали мнѣніе, что одною изъ причинъ смятеній въ Русской церкви, слѣдуетъ признать то обстоятельство, что при «мнозѣ жатвѣ дѣлателей мало»,

<sup>12)</sup> Эйгорнъ. О снош. малоросс. дух. съ Моск. Правит. стр. 397.

<sup>13)</sup> См. приложение 2-е.

т. е. что, привидая во вниманіе обширность страны, нужно признать число имѣющихся въ ней епископскихъ кафедръ крайне незначительнымъ. Ссылаясь, между прочимъ, и на это обстоятельство, государь изъявилъ отцамъ собора желаніе, что бы въ Бѣлгородѣ учреждена была особая епархія.

Но отцы собора, вселенскіе патріархи, постановили нѣсколько иное рѣшеніе: „Слышахомъ о новоустроенныхъ градѣхъ во странѣ украинной, о Бѣльградѣ со окрестными его многими грады, яко многонародны и ратными людьми пренаполнены суть, и яко посылаются тамо воеводы великаго государя, бояре и иніи честніи людіе отъ его царьскаго свѣклита со многымъ воинствомъ: и того убо ради и дальняго разстоянія желаше православный самодержецъ да будетъ тамо архіерей, и мы въ тѣхъ градѣхъ благословихомъ и утвердихомъ митрополиі быти, да многая жатва безъ *длатель* не будетъ“. <sup>14)</sup>

(Продолженіе слѣдуетъ).



### **Мѣры и средства, указанныя духовенствомъ г. Курска и его уѣзда, къ учрежденію въ г. Курскѣ отдѣленія Епархіальной богадѣльни.**

15 ноября 1906 года, духовенство города Курска, въ своемъ собраніи подъ предсѣдательствомъ Каѳедральнаго Протоіерея о. Николая Праведникова, впервые обсуждало вопросъ о возможности учрежденія въ г. Курскѣ отдѣленія богадѣльни для вдовъ и престарѣлыхъ священноцерковно-служителей своего уѣзда. Присутствовавшій на семь собраніи, Протоіерей города Льгова о. Андрей Положинцевъ, какъ очевидецъ условій жизни призрѣваемыхъ

<sup>14)</sup> Матер. для ист. раскола, ч. II, стр. 380.— Учреждая въ Бѣлгородѣ митрополию, патріархи имѣли въ виду, что въ помощь митрополиту будутъ назначены еще епископы, ему подвластные,

въ Бѣлгородской богадѣльнѣ, картинно представилъ собранію тѣ неудобства, какія испытываютъ призрѣваемые при большомъ скопленіи ихъ въ многочисленныхъ богадѣльняхъ,—и какія (неудобства) по своей поразительности никакъ не могутъ быть замалчиваемы. Другой участникъ собранія обратилъ вниманіе духовенства на то, какія нравственныя страданія должны испытывать и въ дѣйствительности испытываютъ опредѣляемые въ богадѣльню лица, когда ихъ, свыкшихся за долгіе годы и съ обстановкой прежней жизни и людьми, отрываютъ отъ родныхъ мѣстъ, поселяютъ за одну двѣ сотни верстъ, среди новыхъ лицъ и въ непривычныхъ условіяхъ казенно-одноформенной угнетающей жизни.

Послѣ заслушанія таковыхъ сообщеній и послѣдовавшаго затѣмъ обмѣна мнѣніями, духовенство г. Курска пришло къ единодушному рѣшенію—учредить въ г. Курскѣ отдѣленіе Іоасафо-Порфирьевской богадѣльни, детальную разработку сего вопроса возложить на особую комиссію;—къ слѣдующему собранію по сему предмету пригласить о. о. благочинныхъ и членовъ благочинническихъ Совѣтовъ Курскаго уѣзда.

Вторичное собраніе духовенства по вопросу объ учрежденіи отдѣленія богадѣльни въ г. Курскѣ состоялось въ декабрѣ мѣсяцѣ 1906 года, при участіи всѣхъ о. о. благочинныхъ и о. о. членовъ благочинническихъ Совѣтовъ Курскаго уѣзда. Предварительно подробнаго разсмотрѣнія условій оборудованія богадѣльни было снова и настойчиво подтверждено рѣшеніе учредить въ г. Курскѣ отдѣленіе богадѣльни, каковое рѣшеніе сочувственно было принято всѣми присутствующими на собраніи.

Затѣмъ участниками собранія намѣчены были мѣры и средства къ скорѣйшему осуществленію общаго желанія объ устройствѣ въ г. Курскѣ богадѣльни.

Относительно помѣщенія для богадѣльни было обра-

щено вниманіе собранія духовенства на то обстоятельство, что въ вѣдѣніи духовенства Епархіи имѣются дома, которые или не использованы еще въ настоящее время ничѣмъ, или же будутъ свободны въ недалекомъ будущемъ; какъ, напримѣръ, домъ при общежитіи Курской Духовной Семинаріи, занимавшійся раньше образцовой школой, или же домъ для инспекторской квартиры при Епархіальномъ женскомъ училищѣ; послѣдній домъ съ постройкой новаго зданія для училища можетъ быть будетъ свободенъ.

Мѣстомъ для устройства постоянного спеціально приспособленнаго зданія для богадѣльни однимъ изъ участниковъ собранія рекомендовано воспользоваться въ оградѣ при одной изъ градскихъ церквей, гдѣ къ тому есть возможность, каковое обстоятельство особенно важно кромѣ чисто экономическихъ соображеній еще и въ виду того, что приближало-бы жилище призрѣваемыхъ къ дому Божиему, — источнику отрады и утѣшенія, особенно нужныхъ обремененнымъ сиротствомъ и беспомощностью въ ихъ преклонныхъ лѣтахъ; а затѣмъ отвѣчало-бы и самой идеѣ христіанской благотворительности: при храмѣ и домъ милосердія для беспомощныхъ.

Средства сперва были указаны и тѣ, какія имѣются и поступаютъ на содержаніе Бѣлгородской богадѣльни. Таковыхъ средствъ числится 16000 руб., неприкосновеннаго капитала со *спеціальнымъ* назначеніемъ въ пользу *Бѣлгородской* Иоасафо-Порфирьевской богадѣльни; 15600 руб. недавно переведенныхъ изъ Епархіальнаго Попечительства въ распоряженіе Комитета Бѣлгородской богадѣльни и имѣющихъ назначеніе въ пользу „*Епархіальной* богадѣльни“ или точнѣе „*Везыменный*“ (смотри Епарх. Вѣдом. за 1907. № 1 стр. 11); 2000 руб., отпускаемыхъ Комитетомъ Епархіальнаго воско-свѣчнаго завода, согласно опредѣленію Епархіальнаго Създа духовенства 1899 г.

(журн. № 10), и затѣмъ, пожертвованій, собираемыхъ по подписнымъ листамъ въ пользу Іоасафо-Порфирьевской богадѣльни, каковыхъ пожертвованій отъ церквей города Курска и его уѣзда за послѣдніе три года поступало отъ 120 до 160 р. въ годъ.

Кромѣ перечисленныхъ средствъ, какъ на источникъ новыхъ поступленій по содержанию отдѣленія богадѣльни въ Курскѣ было указано на возможность установленія 15-ти копѣчнаго сбора съ десятины подцерковной всей наличной земли, при чемъ причты церквей, гдѣ нѣтъ земли, могли бы вносить при одномъ штатѣ отъ одной пропорціи т. е. 33 десятинь, при двухъ штатахъ отъ двухъ пропорцій т. е. отъ 66 десятинь. Проектируемый взносъ не долженъ бы быть обременителенъ, такъ какъ нѣкоторые взносы съ 1907 года, согласно новому распредѣленію, отменены.

Что касается предполагаемыхъ расходовъ по устройству помѣщенія для богадѣльни, то въ этомъ случаѣ представлены были слѣдующія соображенія. На приобретение усадьбы въ городѣ Курскѣ и постройку здания для богадѣльни съ расчетомъ на 10 человекъ потребуется до 8000 руб.; означенную сумму необходимо будетъ занять изъ 5 годовыхъ процентовъ въ Епархіальномъ Попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія, или въ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ съ условіемъ погашать занятый капиталъ въ теченіи 25 лѣтъ по 528 руб. ежегодно, вмѣстѣ съ процентами.

Размѣръ содержанія призрѣваемыхъ опредѣленъ на основаніи свѣдѣній, собранныхъ изъ учреждений, существующихъ уже въ Курскѣ; такъ, на примѣръ, въ Александровскомъ домѣ призрѣнія на Дворянской улицѣ, содержаніе одного лица обходится до 35 руб. въ годъ; въ Антимоновской богадѣльни 59 руб. въ годъ; въ Дворянской богадѣльни Благотворительнаго Общества 90 руб.; въ Іоа-

сафо-Порфирьевской Бѣлгородской богадѣльни до 75 руб. въ годъ. Почему и предположено для годового содержанія въ проектируемой богадѣльнѣ одного лица принять за среднюю цифру 75 руб., а для содержанія десяти призрѣваемыхъ до 750 руб. въ годъ.

Руководясь изложенными соображеніями и цифровыми данными, Собраніе духовенства г. Курска и о. о. Благочинныхъ и членовъ Благочинническихъ Совѣтовъ **опредѣлило**: 1. Открытіе богадѣльни въ городѣ Курскѣ для престарѣлыхъ и безпомощныхъ священно-церковно служителей признать безусловно желательнымъ и, по возможности, въ самомъ непродолжительномъ времени.

2. Богадѣльню въ г. Курскѣ считать отдѣленіемъ Иоасафо-Порфирьевской Бѣлгородской богадѣльни.

3. Объ уступкѣ дома для инспекторской квартиры при Епархіальномъ женскомъ училищѣ, или помѣщенія бывшей образцовой школы при духовной Семинаріи, войти въ свое время съ ходатайствомъ въ Епархіальный Съѣздъ духовенства.

4. Озаботиться приобрѣтеніемъ собственной усадьбы и постройкой дома для богадѣльни.

5. На покрытіе расхода по покупкѣ усадьбы и устройству дома произвести заемъ потребной суммы или въ Епархіальномъ Попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія, или въ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, если представится къ тому возможность.

6. На содержаніе богадѣльни установить ежегодный, начиная съ 1907 года 15-ти копѣчный сборъ съ каждой десятины подцерковной земли, полагая таковой сборъ производить и съ причтовъ, не имѣющихъ земли, по расчету по 33 десятины на каждый причтъ.

7. Просить о. о. Благочинныхъ г. Курска и уѣзда оказать свое содѣйствіе къ увеличенію сбора пожертвованій по подписнымъ листамъ въ пользу богадѣльни.

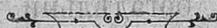
8. Войти съ ходатайствомъ въ Епархіальный Съѣздъ Духовенства объ ежегодномъ отчисленіи: а) изъ 2000 руб. отпускаемыхъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ на содержаніе Бѣлгородской Іоасафо-Порфирьевской богадѣльни, объ отчисленіи части денегъ пропорціонально количеству церквей въ г. Курскѣ и его уѣздѣ, что должно составить 2000: 1000 (количество церквей епархіи) и умноженное на 81 (количество церквей г. Курска и его уѣзда) = 162 руб.

Объ отчисленіи изъ 15600 руб. капитала, состоящаго при Бѣлгородской Іоасафо-Порфирьевской богадѣльнѣ, но съ назначеніемъ въ пользу *Епархіальной* богадѣльни, части денегъ, соотвѣтствующей количеству церквей въ г. Курскѣ и его уѣздѣ, что составитъ:  $(15600: 1000) \times 81 = 1263$  руб. 60 коп.

9. Труды по разработкѣ заказа на составленіе плана, смѣты и детальному расчисленію займа для зданія богадѣльни просить принять на себя особую *комиссію по разработкѣ вопроса объ открытіи богадѣльни въ г. Курскѣ*.

На журналѣ Собранія духовенства г. Курска и о. о. благочинныхъ и членовъ благочинническихъ Совѣтовъ Курскаго уѣзда послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Питирима Епископа, Курскаго и Обоянскаго, отъ 23 января, 1907 года за № 385, такая: „Утверждается. Дай Богъ успѣха доброму начинанію“.

Дѣлопроизводитель Собранія Духовенства города Курска и его уѣзда, *Священникъ Владимръ Одинцовъ*.



## Въ вагонѣ желѣзной дороги.

(въ мапію *пастырскихъ* собраній).

Мы съ собратомъ заняли самое дальнее мѣсто въ вагонѣ М.-К.-В. ж. дороги и, какъ водится между духовенствомъ, сейчасъ-же завялись обсужденіемъ несложныхъ вопросовъ изъ своей пастырской практики.

— „Евангелій на русскомъ языкѣ не нужно ли кому? Евангелій“..

Неожиданно раздалось у меня надъ самымъ ухомъ и передо мной, нѣсколько изогнувшись въ вѣжливой позѣ, сталъ извѣстный въ слободѣ Ямской штундистъ-продавецъ книгъ Св. Писанія на русскомъ языкѣ, Громадный ростъ, несимпатичная наружность этого господина какъ-то невольно останавливаютъ на себѣ вниманіе всякого проѣзжающаго по К. ж. дорогѣ. Я не зналъ, что онъ штундистъ. Просто изъ любопытства я задалъ ему вопросъ о томъ, какъ идетъ его торговля.— «Мало жаждущихъ», отвѣтилъ онъ, присѣвъ около насъ; «да и откуда и быть имъ? Вѣра Христова въ упадкѣ, да и когда еще поднимется она,— Богу единому извѣстно. Ревнителѣй вѣры нѣтъ, священно-служители, сдѣлалъ онъ внезапный переходъ, не только не поддерживаютъ вѣру Христову, но какъ бы нарочито усердствуютъ къ упадку вѣры“.

— Что вы говорите?! Не слишкомъ ли строго осуждаете духовенство и чѣмъ докажете справедливость своихъ обвиненій?

— И доказывать не нужно. Если хотите убѣдиться въ справедливости мною сказаннаго, поживите денька два на Курскомъ вокзалѣ. Боже, сколько увидите вы здѣсь батюшекъ, старающихся объ упадкѣ вѣры. Здѣсь вы увидите такихъ, что изъ города возвращаются лежа въ дрожкахъ, такъ какъ выпитое ими не даетъ сохранить равновѣсія. Другихъ вы увидите съ бутылкой въ рукахъ и въ самомъ развеселомъ расположеніи духа. Иные спорятъ до сквернословія съ извозчиками, ругаются съ нищими, курятъ, лѣзутъ за водкой въ буфетъ, пьютъ цѣлыми компаніями пиво, ѣдятъ не помолившись Богу, даже скоромную пищу въ постъ. Послѣднее я не считаю важнымъ, но насъ-то въ своихъ поученіяхъ и правилахъ зачѣмъ убѣждаете въ необходимости постовъ и видимой молитвы? А сколько батюшекъ ѣздить по ж. дор. зайцами? Сколько таскаютъ къ начальству за неоплаченные билеты и за скандалы въ вагонахъ? Не сочтешь!

А между тѣмъ, духовные должны быть образцами непорочнаго поведенія, какъ и сказано въ Св. Писаніи: И онъ прочиталъ нѣсколько стиховъ изъ 3-й главы 1-го посланія къ Тимоѣю.

Рѣчь у него была складная. Говорилъ онъ громко, съ авторитетомъ, а насъ почти не слушалъ. Напрасно мы старались доказать, что онъ говоритъ объ исключительныхъ лицахъ и случаяхъ, а духовенство не все такъ плохо. Напрасно напоминали ему, что и среди апостоловъ, избранныхъ Иисусомъ Христомъ, оказался Иудас предатель. Онъ рѣшительно заявилъ, что не знаетъ ни одного порядочнаго священника, да и средствъ нѣтъ къ исключенію особенно дурныхъ членовъ клира изъ духовнаго вѣдомства. Въ древности дурныхъ членовъ церкви обличали предъ всею Церковью и это было хорошее средство для излѣченія отъ заразы, но этого средства православная Церковь не употребляетъ, а потому духовенство благодумствуетъ, преуспѣвая въ порокахъ.

Публика, заинтересованная рѣчью штундиста, окружила насъ плотнымъ кольцомъ. И удивительное дѣло! Православные охотно поддерживали штундиста въ нападкахъ на духовенство. Иные при особенно рѣзкихъ выраженіяхъ штундиста буквально приходили въ восторгъ. Положеніе наше было крайне незавидное. Приходилось разомъ отвѣчать нѣсколькимъ лицамъ. Обвиненія сыпались градомъ.

— Жалобы на духовенство ни къ чему не приводятъ, говорили вѣкоторые. Ихъ прикрываютъ духовные слѣдователи, ихъ защищаютъ переписанные водкой свидѣтели, консисторія такія дѣла тянетъ годами. Сколько ни подавай прошеній, толку не будетъ. Еще и отвѣтишь за клевету.

— „Правда“, поддержала штундиста одна женщина, у насъ священникъ...

Кругомъ слышится громкій и дружный хохотъ.

Тяжело было переносить эту сцену. Я недавно поселился около желѣзной дороги и эта сцена для меня была новостью. Я долго не могъ успокоиться.

Недостатки духовенства такъ ярко были изображены, что я былъ глубоко пораженъ. Грѣшный человѣкъ, въ душу заползали даже сомнѣнія: ужь не напрасно ли я надѣлъ рясу? Ужь не погибло ли въ самомъ дѣлѣ наше духовенство? За что, думать я, насъ такъ ненавидятъ? Неужели такъ и всегда было и будетъ? И поче-

му мнѣ именно на долю выпало перенести такія униженія и незаслуженныя упреки? Это были нехорошія, эгоистическія мысли, но каюсь, я ихъ пережила. Спутникъ мой былъ привычнѣе.

Утѣшая меня, онъ сказалъ: не стоитъ волноваться. Не разъ еще придется это услышать. И предсказаніе его скоро исполнилось.

Однажды вошелъ я въ вагонъ, переполненный народомъ. Особенно много толпилось народа около одной лавочки. На ней сидѣлъ старичекъ-священникъ. Слева, около него сидѣлъ сынъ его гимназистъ, а справа какой-то мастеровой или мужикъ въ поддевкѣ. Ораторствовалъ именно этотъ правый сосѣдь священника. Рѣчь его была бойкая, простонародная съ прибаутками. Публика, слушая его, какъ говорится, помирала со смѣха, а священникъ то краснѣлъ, то блѣднѣлъ. Я прислушался къ разговору. Оказалось, мужикъ глумился надъ духовенствомъ; то онъ изображалъ, какъ пьяный батюшка возвращается изъ прихода, то какъ онъ «договаривается» за требы...

Словомъ, чего, чего тутъ не было. Публика была довольна. Батюшка пытался защищаться, но выходило еще хуже. Окончивъ свой спектакль, мужикъ, довольный самимъ собой, поднялся со скамьи и повернулся прямо ко мнѣ. Мы встрѣтились глазами. Я долго его разсматривалъ. Длинная его борода возбудила у меня какія-то подозрѣнія. Очевидно она никогда не подстригалась. Я неожиданно даже для самого себя задалъ ему вопросъ: вы раскольникъ? Мужикъ смутился. Вопросъ мой, очевидно, ему не понравился, но тѣмъ не менѣе онъ отвѣтилъ утвердительно.—«А, такъ это старовѣръ“.. протянулъ кто-то изъ публики недовольнымъ, разочарованнымъ голосомъ: то-то онъ и нападаетъ-то.

Послѣ я убѣдился, что сектанты не любятъ открыто говорить о томъ, что они неправославные. И въ первомъ случаѣ, съ штундистомъ, окружающая насъ публика не знала, что поддерживаетъ врага православія.

А какъ ловко они пользуются неосвѣдомленностью окружающихъ лицъ!

Въ своихъ нападкахъ на православіе они такъ умѣютъ подстроить бесѣду, что хулителями вѣры православной являются православные-же.

Окружающих лиц они так настраивают, что тѣ стараются перещегоолять другъ друга. И не успѣешь одуматься, какъ православные примутся передавать публично анекдоты изъ быта духовенства, кощунствуютъ, рассказываютъ смѣшные случаи при совершении различныхъ св. обрядовъ и пр.

Тяжело бываетъ православному священнику при подобныхъ случаяхъ.

А сектантъ спокоенъ. Онъ выкинулъ на своемъ кораблѣ чужой флагъ и, пользуясь попутнымъ вѣтромъ, безпрепятственно проникаетъ въ непріятельскую гавань и побиваетъ врага его же оружіемъ.

Бываютъ, впрочемъ, къ глубокому сожалѣнію, и такіе случаи что православные поддерживаютъ явнаго сектанта.

Однажды со мною вмѣстѣ въ вагонѣ Щигровской ж. д. сѣли два скопца.

Одинъ изъ нихъ былъ старикъ лѣтъ 70, бодрый, начитанный и краснорѣчивый; другой—молодой, угрюмый и молчаливый. Оба были безбородые и желтые, какъ вообще скопцы. Они открыто говорили о своемъ скопчествѣ. Старый оскопился лѣтъ 40, по убѣжденію въ спасительности скопчества. Младшій былъ сынъ старшему. Онъ былъ оскопленъ въ младенчествѣ по желанію своего родителя.

«Почему вы не принимаете православія?» задалъ старшему скопцу вопросъ кто-то изъ публики.

—Я православный, отвѣтилъ скопецъ и началъ доказывать это, указывая на то, какъ они скопцы, точно исполняютъ заповѣди Божіи. — Присмотритесь, какъ мы хорошо живемъ. Мы не воруетъ, не пьянствуемъ, не ссоримся другъ съ другомъ, помогаемъ ближнимъ... Мы православные... Незамѣтно въ разговоръ вмѣшался и я, стараясь выпытать убѣжденія скопца о догматахъ: о воплощеніи Сына Божія и о св. Духѣ. Не тутъ-то было. Скопецъ отвѣчалъ неопредѣленно, явно уклонялся отъ прямыхъ вопросовъ, сразу понявъ къ чему я клоню свои вопросы. Волей-неволей пришлось перейти на болѣе простые вопросы. Постепенно я доказалъ ему, что онъ неправославный и не имѣетъ права называть открыто себя православнымъ до тѣхъ

поръ, пока не покается въ своемъ страшномъ грѣхѣ и преступленіи противъ своего сына, изуродованнаго въ безсознательномъ возрастѣ. Публика насъ слушала съ большимъ интересомъ и ревностно меня поддерживала. Но вскорѣ все измѣнилось. Я сталъ скопца распрашивать о такъ называемыхъ скопческихъ «радвініяхъ».

— Я далъ слово Господу Богу, сказала скопецъ: не бо врагомъ Твоимъ тайну повѣмъ.

„Значить „бываемое у васъ отай срамно есть и глаголати“ отвѣтилъ я.

Скопецъ разсвирѣпѣлъ и тотчасъ же началъ поносить православное духовенство. Кругомъ начали подсмѣиваться или злорадно улыбаться. Все мгновенно измѣнилось. Православные поддержали сектанта и такъ ревностно, что хитрый сектантъ незамѣтно перешелъ на мою сторону и сладко, сладко запѣлъ о томъ, что духовенство такъ пало вслѣдствіе своей необезпеченности матеріальной, приниженности и пр., и пр.

Таково положеніе православнаго священника при столкновеніи съ темнымъ сектантскимъ міромъ, но почти таково послѣженіе его и при столкновеніи съ интеллигентами-сектантами или отступниками отъ православія. Для примѣра расскажу одинъ случай.

Дѣло было опять въ вагонѣ желѣзной дороги. Обличителемъ духовенства на этотъ разъ былъ врачъ-толстовецъ, увѣрявшій, что духовенство при отлученіи гр. Толстого обнаружило свое незнаніе св. Писанія. Слушая его красивую рѣчь съ примѣсю даже какихъ то французскихъ фразъ, я сейчасъ же замѣтилъ въ свою очередь глубокое невѣжество г. врача и невольно припомнилъ другого врача, который (это случилось въ бытность мою еще псаломщикомъ) заказывалъ по умершей своей кухаркѣ отслужить панихиду съ акаѳистомъ.

Г. врачъ во время своихъ разглагольствованій обнаружилъ полнѣйшее незнаніе православныхъ догматовъ, не говоря уже о канонахъ. Простецы-сектанты въ сравненіи съ нимъ были въ десять разъ освѣдомленнѣй. О св. обрядахъ и таинствахъ онъ говорилъ съ величайшимъ пренебреженіемъ, хотя, я увѣренъ, послѣднія онъ и перечислить не смогъ бы.

Въ разговоръ съ нимъ вступить я долго не рѣшался. По застѣнчивости своей я боялся, что онъ поставитъ меня въ затрудненіе не доводами своими, а нахальствомъ. Слишкомъ уже авторитетно говорилъ онъ и такъ откровенно щеголялъ своей ученостью что, сидящая противъ него дама, глядѣла на него съ благоговѣніемъ, да и окружающія лица одобрительно кивали главами.

— Такъ вы гр. Толстого считаете православнымъ?—рѣшился я наконецъ спросить врача.—Онъ православнѣй насъ съ вами, батюшка, — отвѣтилъ онъ.

— А развѣ вы забыли, продолжалъ я, что въ отвѣтъ на отлученіе Св. Синода онъ самъ писалъ, что догматъ с троичности лицъ — сказка, отрицалъ воплощеніе Сына Божія и, наконецъ, прямо сказалъ, что онъ не только неправославный, а даже никогда и не возвратится въ православіе, какъ птица летающая никогда не возвратится въ яичную скорлупу.—Оказалось, что г. врачъ этого не читалъ, а потому рѣчь свою повернулъ въ другую сторону.

— Не въ догматахъ и обрядахъ дѣло, — продолжалъ онъ: развѣ Христось приходилъ учить насъ догматамъ? Нѣтъ, Онъ училъ какъ правильно жить, чтобы исполнить волю Божію. И Толстой живетъ настоящей христіанской жизнью и не православному духовенству обличать и отлучать его.

Оно, само духовенство, унизило православную Церковь и развратило народъ.—Тутъ начались обыкновенные нападки на духовенство. Нападалъ врачъ, однако, такъ ожесточенно и ловко, что и я вышелъ изъ терпѣнія и впалъ въ крайность.

Что духовенство развратило народъ, отвѣтилъ я: этого вы не докажете, а что вы, врачи, уничтожили самый цвѣтъ христіанскаго общества, такъ это очевидно. Вы научили интеллигенцію нарушать безъ зазрѣнія совѣсти чуть-ли не всѣ христіанскія заповѣди. Любимый вашъ гр. Толстой въ «Крейцеровой Сонатѣ» прямо говоритъ, что вы развратили женщинъ и сдѣлали ихъ безстыдными. Но этого мало. Вы научили ихъ вытравливать плодъ, или иначе сказать, научили убивать. Вы теперь безъ всякаго стыда объявляете во всѣхъ газетахъ о своихъ „шарикахъ для дамъ“, значить въ Россіи уже цѣлыя ты-

сячи женщинъ, обученныхъ вами нарушать 7 заповѣдь. Вы увѣряете, что соблюдать посты вредно, долго молиться тоже, долго стоять въ храмѣ Божиѣмъ, на холодномъ полу—прямая гибель, а потому дѣлой 1 заповѣдь, да кстати и 4. Вы съ мнимой ученостью своей увѣрили, что дѣторожденіе ослабляетъ организмъ и разстраиваете такимъ образомъ семейную жизнь. Словомъ, нѣтъ ни одного священнаго уголка, куда бы вы не проникли съ своимъ медицинскимъ ядомъ.

Боже, что тутъ только я услышалъ! Противъ меня заговорили нѣсколько лицъ разомъ. Въ особенности разсвирѣбли женщины...

Такъ и въ этомъ случаѣ, какъ и въ другихъ, противнику православной вѣры точкой опоры послужило дурное поведеніе нашего духовенства.

Не знаю какъ настоящимъ, опытнымъ миссіонерамъ приходится въ своихъ преніяхъ обходить этотъ пунктъ, а для меня онъ былъ положительно роковымъ.

Все написанное мною здѣсь есть точный снимокъ съ того, что я видѣлъ, слышалъ и пережилъ. Тоже, вѣроятно, пришлось перенести и всякому, кто пытался постоять за дорогое намъ православіе: я не написалъ ничего излишняго. Я только сдѣлалъ попытку напомнить о томъ, что нужно же когда-нибудь исправить попорченное, но что именно сдѣлать нужно и кто именно долженъ взяться за это—не знаю. Сопастыри! докуда будемъ слушать справедливый упрекъ: врачу исцѣлися самъ! доколѣ будемъ хромать „на оба колѣна“?

*Священникъ.*



**Содержаніе:** Къ истории открытія Бѣлгородской митрополіи (XVII в.)—Мѣры и средства, указанія духовенствомъ г. Курска и его уѣзда, къ учрежденію въ г. Курскѣ отдѣленія Епархіальной богадѣльни.—Въ вагонѣ желѣзной дороги.

Редакторъ неофициальной части, протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

---

Печатать дозволяется 16 февраля 1907 года. Цензоръ, Законоучитель Курской учительской семинаріи, священникъ *Іоаннъ Чекановъ.*

---