

СОДЕРЖАНІЕ № 29.

Отдѣль офіціальный.

1. Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.— 2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.— 3. Епархіальныя извѣстія.— 4. Отъ Кишиневской Духовной Консисторіи.— 5. Отъ Совѣта Кишиневской второклассной женской школы.— 6. Объявленія. (Страницы 263—278).

Отдѣль неофіціальный.

1. Къ вопросу о прогрессѣ вообще, научно-матеріальномъ въ частности (съ христіанской точки зрѣнія).— 2. Рѣчь члена Государственной Думы, священника о. Николая Генецкаго, сказанная имъ 14-го іюля 1913 г. при обсужденіи правительственнаго представленія объ утвержденіи расхода на содержаніе церковныхъ школъ, произведеннаго въ порядкѣ ст. 17 смѣтныхъ правилъ, въ размѣрѣ 1.500.000, рублей.— 3. О пьянствѣ и пастырскихъ мѣрахъ борьбы съ нимъ.— 4. Извѣстія и замѣтки.— 5. Объявленія (Страницы 1183—1210).

При этомъ № разсылается листокъ Христо-Рождественскаго Братства № 448.

ПОДПИСКА принимается у о. о. благочинныхъ епархій и въ Редакціи «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, по Ганчештской дорогѣ противъ правосл. кладбища дача № 738.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ 6 Р. СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ, А ЗА МѢСЯЦЪ 50 К.

Статьи размѣромъ менѣе одного печатнаго листа, не принятыя Редакціей къ напечатанію на стр. Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, Редакціей не возвращаются. На пересылку статей размѣромъ болѣе одного печатнаго листа авторы благоволятъ присылать деньги, по полученіи извѣщенія отъ Редакціи о непринятіи рукописи къ печати.

Статьи, присланныя въ Редакцію безъ заявленія о гонорарѣ, считаются бесплатными.

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1-й разъ за стр. 3 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 $\frac{1}{2}$ р., $\frac{1}{4}$ стр. 75 к., 2-й и послѣдующіе разы за стр. 2 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 р., $\frac{1}{4}$ стр. 50 коп. Въ полгода за стр. взимается 40 руб., за $\frac{1}{2}$ стр. 20 р., за $\frac{1}{4}$ стр. 10 р., въ годъ за стран. 75 р. за $\frac{1}{2}$ стр. 37 р. 50 к., за $\frac{1}{4}$ стр. 18 р. 75 коп.



I.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Серафиму, Архіепископу Кишиневскому и Хотинскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 9 апрѣля 1913 г. за № 4019, отношеніе за Министра Внутреннихъ Дѣлъ Товарищъ Министра, Сенатора Лыкошина, отъ 23 марта 1913 года ва № 10673, съ просьбою о сообщеніи воинскимъ присутствіямъ о тѣхъ оставившихъ должность до достиженія 30 лѣтняго возраста, православныхъ псаломщикахъ, которые освобождены отъ воинской повинности на основаніи п. 2 ст. 79 уст. о воин. пов. по прод. 1912 г. Приказали: За Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарищъ Министра, Сенаторъ Лыкошинъ, отношеніемъ на нмя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 23 марта 1913 года за № 10673, сообщая, что освобожденные псаломщики изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ или духовныхъ училищахъ, а также въ Бійскомъ миссіонерскомъ катехизаторскомъ училищѣ, псаломщическихъ школахъ, училищѣ пастырства въ Житомирѣ и школахъ церковно учительскихъ, въ случаѣ остав-

ленія занимаемыхъ ими должностей до достиженія 30 лѣтняго возраста, въ силу ст. 79² по тому же продолженію устава, призываются къ отбыванію воинской повинности на общемъ основаніи, вслѣдствіе чего представляется необходимымъ, въ видахъ пресѣченія подобнымъ лицамъ возможности уклонятся отъ своевременной явки въ подлежащія присутствія по воинской повинности, возложить на учрежденія, отъ коихъ зависитъ увольненіе ихъ отъ должностей, обязанность поставлять о семъ немедленно въ извѣстность воинскія присутствія, коими уволеннымъ въ свое время были выданы свидѣтельства объ освобожденіи ихъ, на основаніи ст. 79 уст. о воин. повин., отъ исполненія этой повинности,—просить сдѣлать по вѣдомству православнаго исповѣданія надлежащее о семъ распоряженіе. Выслушавъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: вмѣнить въ обязанность подлежащимъ начальствамъ духовнаго вѣдомства немедленно сообщить воинскимъ присутствіямъ о тѣхъ освобожденныхъ, на основаніи 2 п. ст. 79 уст. воин. пов., отъ отбыванія сей повинности православныхъ псаломщикахъ, которые оставляютъ занимаемая ими псаломщическія должности до достиженія 30 лѣтняго возраста: о чемъ для исполненія Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторѣ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства послать циркулярные указы. Іюня 6 дня 1913 года № 15.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА,
УВОЛЬНЕНІЯ.

Ц. с. Почумбоуцы, Бѣлец. у., Григорій *Залецкій* заштатъ,
по старости, 14 юля.

ИЪ

Епархіальныя извѣстія

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Число душъ муж. пола.	Количество зем- ли (дес. саж.).	Жалованья отъ казны
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>			
С. Бѣлоуцы	758	33	—
С. Ларга 1 м.	1653	66	—
С. Пашкоуцы	693	33	400
С. Комарово	1396	34	—
С. Бузовица	898	33	—
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>			
С. Абаклыджаба 2 м.	1780	99	—
С. Токузь	940	100	—
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>			
С. Вадулуй-Исакъ	477	15	400
С. Зернешты	370	16	600
С. Слободзея 2 м.	1624	60	—
<i>Бѣлецкаго уѣзда:</i>			
С. Бокша-Ресыпены	998	37	—



С п и с о к ъ .

ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименоване села и уѣзда.	Колич. душъ. муж. пола.	Количество зем- ли, (дес. саж.).	Жалованья квзны.
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
Г. Кишиневъ діак. м. при ц. 2 м. гимназіи .	—	—	440
С. Буда	198	33	—
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>			
С. Бѣлоусовка	806	37	400
С. Сынжера	388	33	400
С. Бордюгъ	609	33	—
С. Окница	816	34	—
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>			
С. Абаклыджаба 2 м.	1780	99	—
<i>Оргѣвскаго уѣзда:</i>			
С. Бутучены	283	35	—
С. Курлены	508	66	400
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>			
С. Каждангалія	1079	33	400
С. Тропокло	649	30	400
Болград. соборъ 3 м.	3103	60	—
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>			
С. Петровка	417	60	400
С. Байрамча 2 м.	1078	100	—
<i>Сорокского уѣзда:</i>			
С. Скинены	325	33	400

Бълецкаго утѣзда:

С. Почумбоуцы 322 35 400

IV.

Отъ Кишиневской Духовной Консисторіи.

Бессарабское Общество Садоводства обратилось къ Его Высокопреосвященству съ просьбою о содѣйствіи въ дѣлѣ устройства въ семь году въ г. Кишиневѣ, въ павильонѣ благороднаго собранія, съ 10 по 25 сентября юбилейной выставки—базара садоводства.

Правила предполагаемой выставки приведены ниже.

Въ виду сего, Кишиневская Духовная Консисторія, поставляя о семъ духовенство епархіи въ извѣстность, предлагаетъ настоятелямъ монастырей и церквей принять, если найдутъ возможнымъ, участіе въ означенной выставкѣ произведеніями своихъ садовъ.

П Р А В И Л А

для устраиваемой Бессарабскимъ Обществомъ Садоводства юбилейной выставки-базара садоводства осенью 1913 г. въ г. Кишиневѣ.

§ 1. Выставка-базаръ открывается 10 сентября и продолжается до 25 сентября 1913 года, включительно.

§ 2. Выставка-базаръ заключаетъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы:

1. Плодоводство съ отдѣлами: а) свѣжихъ плодовъ, сушеныхъ консервированныхъ и иными способами заготовленныхъ въ прокъ, а также орѣховъ и ягодъ; и б) плодовыхъ и декоративныхъ деревьевъ (облагороженныхъ прививкою), приготовленныхъ питомниками для продажи.

2. Виноградарство, съ отдѣлами: а) винограда; и б) привитыхъ виноградныхъ саженцевъ.

3. Винодѣліе.

4. Декоративное садоводство.

5. Пчеловодство.

6. Огородничество и бахчеводство.

и 7. Машины, орудія и прочія садовыя принадлежности.

§ 3. Выставка-базаръ садоводства открывається съ научной цѣлью и имѣеть:

а) Представить въ образцахъ промышленное и любительское садоводство, виноградарство, винодѣліе, цвѣтоводство, огородничество и пчеловодство Бессарабіи и установить наилучшіе сорта для распространенія.

и б) Сблизить потребителей и торговцевъ съ производителями для облегченія ихъ сбыта и ознакомленія съ продуктами.

§ 4. На выставку-базаръ съ правомъ участія въ конкурсѣ допускаются только предметы производимые въ Бессарабіи (какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ учреждений общественныхъ, правительственныхъ и частныхъ), кромѣ предметовъ, обозначенныхъ въ пунктахъ «б» «б» 1 и 2 отдѣловъ и 4 и 7 отдѣловъ, по которымъ могутъ конкурировать на равныхъ правахъ всѣ экспонаты.

§ 5. Завѣдываніе дѣлами выставки-базара возлагается на особый Выставочный Комитетъ, избираемый Совѣтомъ Общества Садоводства.

§ 6. Лица и учрежденія, желающія принять участіе въ выставкѣ-базарѣ въ качествѣ экспонентовъ, обязаны прислать о томъ заявленія заблаговременно и не позже 20 августа 1913 года, съ указаніемъ рода экспонатовъ и необходимаго для ихъ размѣщенія мѣста.

§ 7. Кромѣ списка предметовъ, для болѣе правильной оцѣнки экспонатовъ—экспоненты обязаны доставить за своею подписью свѣдѣнія о величинѣ садовъ, изъ коихъ получены выставленные образцы, какъ въ нихъ ведется хозяйство и прочее.

§ 8. Приемъ предметовъ на выставку открывається за день до выставки и прекращается въ 10 часовъ утра въ день открытія выставки. Экспонаты, доставленные позже этого срока, хотя и будутъ приняты Выставочнымъ Комитетомъ, но могутъ быть не допущены на конкурсъ. Доставка продуктовъ, предназначен-

ныхъ въ продажу производится по мѣрѣ надобности до окончанія выставки.

§ 9. Доставка экспонатовъ на выставку и обратная ихъ отсылка лежитъ на обязанности экспонентовъ. Экспонаты должны оставаться на выставкѣ до ея закрытія. Испортившіеся предметы удаляются въ свое время и могутъ быть замѣнены другими свѣжими.

§ 10. Экспоненты желающіе построить для выставляемыхъ предметовъ свои собственныя павильоны и помѣщенія дѣлаютъ своевременно объ этомъ заявленія съ представленіемъ проэкта.

§ 11. Выдающіеся экспонаты выставки базара могутъ подлежать премировкѣ

§ 12. Для оцѣнки достоинства выставленныхъ предметовъ, Совѣтъ Общества избираетъ экспертныя комиссіи по каждому отдѣлу, постановленія коихъ признаются окончательными. Экспертныя комиссіи избираютъ изъ своей среды предсѣдателей.

§ 13. Роль Экспертныхъ Коммиссій заключается въ сравнительной оцѣнкѣ всѣхъ безъ исключенія представленныхъ на конкурсъ экспонатовъ, съ указаніемъ, если окажется нужнымъ, особенностей достоинствъ или недостатковъ ихъ, при чемъ принимаетъ въ соображеніе и свѣдѣнія, относящіяся къ хозяйству экспонента по данной группѣ. Затѣмъ Коммиссія выдѣляетъ изъ числа экспонатовъ достойныхъ наградъ и опредѣляетъ какой степени награды они заслуживаютъ, при чемъ приводитъ и мотивы своего заключенія. Оцѣнка экспонатовъ и заключеніе о нихъ Экспертныхъ Коммиссій вносится въ протоколъ экспертизы.

§ 14. Экспертнымъ Коммиссіямъ предоставляется право возбуждать ходатайства о награжденіи такихъ экспонатовъ, которые хотя и не предусмотрѣны конкурсною программой, но тѣмъ не менѣе имѣютъ близкое отношеніе къ задачамъ выставки, а также возбуждать ходатайства о награжденіи такихъ лицъ, которые оказали особыя услуги дѣлу садоводства въ Бессарабіи или содѣйствовали успѣху выставки. Окончательное разрѣшеніе возбужденнаго ходатайства зависитъ отъ соединеннаго Собранія

Совѣта Общества, Выставочнаго Комитета и Предсѣдателей экспертныхъ комиссій.

§ 15. Лица, участвующія въ выставкѣ въ качествѣ экспонентовъ, а также служащіе и завѣдывающіе ихъ хозяйствами могутъ нести обязанности эксперта, но устраняютъ себя отъ участія въ экспертизѣ при премированіи ихъ предметовъ.

§ 16. При премированіи выставленныхъ предметовъ по I и 2 отдѣламъ пунктовъ «а» «а», принимаются во вниманіе свѣдѣнія о фруктахъ и виноградѣ, владѣльцы коихъ дали точныя данныя по слѣдующимъ вопросамъ:

1) Происхожденіе сорта въ саду, т. е. откуда и отъ кого пріобрѣтены деревья, саженцы, или черенки и по возможности названіе подвоя,

2) Названіе сорта: а) научное и б) мѣстное,

3) Промышленный или любительскій сортъ,

4) Мѣстная цѣна его,

5) Время созрѣванія его,

6) Способность переносить транспортъ,

7) Продолжительность сохраненія,

8) Требовательность къ условіямъ мѣста произрастанія,

9) Сколько деревьевъ или кустовъ винограда даннаго сорта въ саду (въ круглыхъ цифрахъ).

10) Возрастъ деревьевъ или виноградныхъ кустовъ,

11) Какова урожайность сорта (въ теченіе сколькихъ лѣтъ ведутся наблюденія объ урожайности этого сорта),

12) Способъ обработки сада (какими орудіями, производится ли поливка и въ какомъ размѣрѣ, какія именно мѣры борьбы съ вредителями и грибными болѣзнями производятся въ саду и т. п.).

Примѣчаніе: Нужные для вписанія этихъ свѣдѣній печатные бланки могутъ быть получены отъ Выставочнаго Комитета заблаговременно

§ 17. Преміи состоятъ изъ похвальныхъ листовъ, медалей и дипломовъ на медали. Крестьяне же въ награду получаютъ хозяйственные садовые инструменты и орудія.

§ 18. За входъ на выставку-базаръ взимается по 15 коп. Члены Общества, экспоненты и крестьяне пользуются бесплатнымъ входомъ на выставку.

Примѣчаніе: Учащіеся и нижніе воинскіе чины могутъ посѣщать выставку-базаръ бесплатно—ученики въ сопровожденіи учительскаго персонала, а нижніе воинскіе чины г.г. офицеровъ отъ 10 час. утра до 2 час. по полудни, предупредивъ о семъ за день Выставочный Комитетъ.

§ 19. Экспоненты обязаны подчиняться какъ настоящимъ правиламъ, такъ и всѣмъ указаніямъ Выставочнаго Комитета по устройству выставки-базара и лицъ, на коихъ будетъ возложено завѣдываніе ея отдѣлами.

§ 20. Выборъ мѣста для cadaго экспонента, въ закрытомъ помѣщеніи, размѣръ такового, распредѣленіе экспонатовъ по группамъ и разрѣшеніе всѣхъ вообще вопросовъ, касающихся выставки-базара зависитъ отъ Выставочнаго Комитета, который, для организаци и непосредственнаго завѣдыванія ея отдѣлами, избираетъ распорядителей. Желаящіе устроить свои витрины входятъ, въ соглашеніе съ Комитетомъ.

§ 21. Выставочный Комитетъ имѣетъ составить общую коллекцію фруктовъ и винограда съ распредѣленіемъ на группы промышленныхъ сортовъ, сортовъ съ высокимъ качествомъ, сортовъ съ наибольшею урожайностью, а также съ указаніемъ свѣдѣній о мѣстѣ происхожденія данныхъ сортовъ. При чемъ для составленія означенной коллекціи Общество Садоводства проситъ всѣхъ экспонентовъ предоставить въ полное распоряженіе Выставочнаго Комитета по одному экземпляру выставленныхъ фруктовъ и винограда.

§ 22. Съ открытіемъ выставки-базара производится продажа фруктовъ, винограда и вина въ закрытой посудѣ, цвѣтовъ и овощей, доставленныхъ экспонентами для этой цѣли съ разрѣшенія Выставочнаго Комитета и на условіяхъ указанныхъ Комитетомъ.

§ 23. Продажа производится изъ отдѣльныхъ кіосковъ по

распоряженію Комитета, а также по желанію экспонентовъ изъ собственныхъ кіосковъ.

§ 24. Владѣльцы продуктовъ, переданныхъ для продажи въ распоряженіе Выставочнаго Комитета, уплачиваютъ въ доходъ выставки-базара и на покрытіе расходовъ по продажѣ 10% съ валового дохода, а экспоненты, производящіе продажу изъ собственныхъ кіосковъ, уплачиваютъ 5%.

§ 25. Продажа фруктовъ и винограда производится мелкими частями на фунты и цѣлыми корзинами и ящиками, вино бутылками, овощи по штучно, на десятки и сотни, а цвѣты по усмотрѣнію экспонентовъ съ вѣдома Комитета.

§ 26. По закрытіи выставки-базара, всѣ экспонаты подлежатъ продажѣ съ аукціона и, вырученная отъ продажи сумма, въ случаѣ пожертвованія въ пользу выставки, причисляется къ доходу выставки, въ возмѣщеніе расходовъ по ея устройству.

Программа отдѣловъ.

I. Плодоводство съ отдѣлами:

а) Свѣжихъ и переработанныхъ плодовъ, орѣховъ, ягодъ, вареній и т. п.

Примѣчаніе: Кромѣ плодовъ, характеризующихъ данное хозяйство, желательно выставленіе экспонентами отдѣльныхъ коллекцій по 5 лучшихъ промышленныхъ сортовъ яблокъ и грушъ для Бессарабіи.

и б) Плодовыхъ и декоративныхъ деревьевъ, приготавливаемыхъ питомниками для продажи. Означенные экспонаты должны сопровождаться указаніями о времени существованія и назначенія питомника, мѣстоположеніи его, разводимыхъ породахъ, приблизительномъ количествѣ заготавливаемого ежегодно посадочнаго матеріала, цѣнахъ на него, мѣстахъ сбыта и т. п. желательно представленіе при этомъ преісъ-курантовъ.

II. Виноградарство съ отдѣлами:

а) Винограда.

Примѣчаніе: Желательно представленіе отдѣльныхъ коллекцій лучшихъ промышленныхъ сортовъ винограда-столовыхъ по 5 и винныхъ по 10 сортовъ.

и б) Привитыхъ виноградныхъ саженцевъ. Означенные экспоненты должны представить свѣдѣнія о времени существованія и назначенія питомника, мѣстоположеніи его, разводимыхъ сортахъ, приблизительномъ количествѣ заготавлиаемаго ежегодно посадочнаго матеріала, цѣнѣ на него, мѣстахъ сбыта и т. п. Желательно представленіе при этомъ преисъ-курантовъ.

III. Винодѣліе:

Виноградное вино. Вина представляются въ количествѣ не менѣе трехъ бутылокъ cadaго выставленнаго сорта. На бутылочныхъ этикетахъ должно быть обозначено: мѣсто производства, названіе, возрастъ и продажная стоимость вина. При этомъ желательно представленіе при экспонатахъ этой группы описаніе винодѣльческихъ хозяйствъ со свѣдѣніями о размѣрахъ собственныхъ виноградниковъ, возрастѣ ихъ, количествѣ получаемаго съ нихъ вина (общаго средняго или нѣсколькихъ послѣдовательныхъ лѣтъ, если можно cadaго сорта отдѣльно), способахъ приготавленія вина, размѣрахъ собственныхъ помѣщеній для винодѣлія, способахъ сбыта и т. п.

IV. Декоративное садоводство:

Цвѣты цвѣтушіе и украсительныя растенія. Издѣлія изъ живыхъ цвѣтовъ и растеній.

Розы и другія цвѣтушія растенія могутъ быть представлены въ горшкахъ или въ видѣ срѣзанныхъ цвѣтовъ, съ обозначеніемъ названія cadaго сорта.

V. Пчеловодство:

Продукты пчеловодства въ сыромъ и переработанномъ видѣ; ульи и другія принадлежности пчеловоднаго хозяйства, коллекціи мѣдоносныхъ растеній; научныя работы, описанія пасекъ Бессарабской губерніи и т. п. предметы по пчеловодству.

VI. Огородничество и бахчеводство:

1) Овощи въ свѣжемъ видѣ (огородныя и бахчевыя) по возможности до 10 шт. каждаго сорта, и 2 кормовыя растенія (корнеплоды, кукуруза и т. п.).

Желательно имѣть отъ экспонентовъ этой группы свѣдѣнія о количествѣ земли, занимаемой подъ культуру овощныхъ и кормовыхъ растеній, условіяхъ и способахъ воспитанія растеній, средней урожайности отдѣльныхъ породъ и сортовъ, продажной стоимости ихъ, мѣстахъ сбыта продуктовъ и т. д.

VII. Машины, орудія и другія садовыя принадлежности:

Ножи, сѣкаторы, ножницы, кирки, сапы и т. п. Орудія для обработки почвы въ саду и питомникѣ: плуги, культиваторы, конныя сапы и т. д. Опрыскиватели, распылители и пр. приборы, предназначенные для борьбы съ вредителями садоводства. Насосы, двигатели, могущіе имѣть примѣненіе въ садоводствѣ. Машины и орудія, примѣняемая спеціально въ виноградарствѣ и винодѣліи. Приборы для технической переработки плодовъ и овощей. Пчеловодныя принадлежности. Спеціальныя орудія. Прессы и другія принадлежности для винодѣлія. Бочарное производство: Коновки, кади, бочки и т. д. Корзиночное производство и вообще разныя принадлежности, употребляемыя при культурѣ и производствахъ, перечисленныхъ отдѣлахъ I—VII.

V.

Отъ Совѣта Кишиневской второклассной женской школы.

Совѣтъ Кишиневской второклассной женской школы объявляетъ:

1. Что въ Кишиневскую второклассную женскую школу принимаются дѣвушки православнаго исповѣданія всѣхъ сословій въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ.

2. Уволенные изъ другихъ учебныхъ заведеній за неодобрительное поведеніе въ школу не принимаются. (Правила для

второклассной школы, утвержденыя Св. Синодомъ. отъ 20 августа—3 сентября 1908 г. за № 5567, § 39.

3. Приёмъ учащихся производится только въ 1 отдѣленіе по конкурснымъ экзаменамъ. При приёмѣ предпочтеніе отдается пріѣзжимъ воспитанницамъ. Городскія принимаются только въ томъ случаѣ, если остаются свободныя вакансіи.

4. Испытанія желающимъ поступить въ 1 отдѣленіе школы производятся по предметамъ и программѣ одноклассной церковно-приходской школы, при чемъ особенное вниманіе обращается на способность къ пѣнію.

5. Выдержавшіе экзаменъ подвергаются медицинскому осмотру. Оказавшіяся больными въ школу не принимаются.

6. Прошеніе о приёмѣ въ школу подаются въ Совѣтъ школы или на имя завѣдывающаго протоіерея о. Іоанна Саввы безъ оплаты гербовымъ сборомъ; при прошеніи представляется метрическое свидѣтельство или выпись изъ метрическихъ книгъ, свидѣтельство объ образованіи и обязательно обозначается адресъ просителя или просительницы.

7. Всѣ воспитанницы школы, за исключеніемъ городскихъ, обязательно живутъ въ школьномъ общежитіи за плату 80 руб. въ годъ, которая вносится въ два срока: въ концѣ августа и въ началѣ января.

8. Всѣ воспитанницы школы обязаны по дежурству выполнять работы по школьному хозяйству. Не желающія работать въ школу не принимаются.

9. Всѣ воспитанницы школы обязательно обучаются игрѣ на скрипкѣ за особую плату 15 руб. въ годъ, которая вносится всегда впередъ.

10. Поступающія ученицы, кромѣ установленной платы за содержаніе въ общежитіи и обученіе музыкѣ, обязаны внести— 5 руб. на матеріалъ для рукодѣльныхъ работъ, который имъ будетъ выдаваться учительницей по мѣрѣ надобности.

11. Поступающія въ общежитіе воспитанницы должны имѣть: по 6 смѣнъ носильнаго бѣлья и по 3 смѣны постельнаго, 6

носовыхъ платковъ, 6 полотенець, 6 паръ чулокъ, 2 бѣлыхъ косынки, 1 черный кашемировый платокъ, 1 теплый платокъ, 1 форменное сѣрое платье, 2 передника съ пелериной—черный и бѣлый, теплое зимнее пальто или кофту, галоши и ботинки, лѣтнюю кофту, теплое одѣяло, покрывало и подушку.

Къ сему Совѣтъ школы считаетъ долгомъ присовокупить, что:

а) пріемный конкурсный экзамень имѣеть быть произведенъ 30-31 августа въ 9 часовъ утра, къ какому и должна быть представлена въ школу желающая подвергнуться этому испытанію;

б) въ настоящемъ году имѣется въ первомъ отдѣленіи 25 свободныхъ вакансій;

в) воспитанницы получившія одинъ неудовлетворительный баллъ по устному или письменному экзамену, къ дальнѣйшимъ испытаніямъ не допускаются;

г) всѣ поступающія ученицы и ихъ родители или опекуны должны принять къ свѣдѣнію, что воспитанницы, оказавшія неудовлетворительные успѣхи по шести и болѣе предметамъ, въ концѣ учебнаго года изъ школы увольняются по малоуспѣшію.

VI.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Совѣтъ Христо - Рождественскаго Братства симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства епархіи, что требованія на Богослужебныя книги, брошюры и листки, издаваемые Совѣтомъ Братства, должны быть направляемы не посредственно въ Совѣтъ Братства.

VII:

Къ сердцу Руси Православной.

Въ предѣлахъ Закавказья въ настоящее время строятся переселенческіе приходы. Церковная нужда, церковное горе этихъ приходовъ не описуемы. Во многихъ изъ этихъ приходовъ нѣтъ ни храмовъ, ни молитвенныхъ домовъ, а тамъ, гдѣ таковыя сооружаются, нѣтъ средствъ приобрести церковныя сосуды, облаченія, вообще церковную утварь, даже богослужебныя книги. Сами переселенцы, еще не устроившіеся надлежащимъ образомъ, бѣдные матеріально, не могутъ сами придти на помощь своему горю, тоскуя по своимъ храмамъ, по тому благолѣпію церковному, съ которыми они сроднились, живя на прежнихъ мѣстахъ своей родины—Руси. Сыны великой Россіи, люди православныя, придите на помощь вашимъ братьямъ, по вѣрѣ и крови. Принесите вашу жертву на благоустройство церковное въ нашемъ Закавказьѣ. Высокопреосвященный Владыка, Архіепископъ Иннокентій, нашъ Архипастырь, не оставитъ Васъ и своей молитвой, и своимъ благодареніемъ.

Пожертвованія просимъ направлять по адресу: г. Тифлисъ. Его Высокопреосвященству, Архіепископу Иннокентію, Экзарху Грузіи.

Помогите же ради Самаго Христа, ради Церкви Его Святой, ради вашихъ братьевъ бѣдныхъ, тоскующихъ о благолѣпіи церковномъ.

VIII:

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на 1913-ый годъ

НА

ЖУРНАЛЪ

„СООБЩЕНІЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО ПА-
ЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА“

въ 4 выпускахъ (до 10 печ. лис. въ каждомъ).

Цѣна 3 руб. съ пересылкой.

Обращаться въ контору редакцію: С.-Петербургъ. Вознесенскій просп., д. № 36.

ІХ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ

НОВАЯ КНИГА

СЛОВА И РѢЧИ

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННАГО СЕРАФИМА

(ЧИЧАГОВА).

Архієпископа Кишиневскаго и Хотинскаго,
произнесенныя имъ въ бытность его священ-
никомъ и архимандритомъ,

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ
составленныхъ имъ: Лѣтописнаго очер-
ка Зосимовой пустыни и Житія Пре-
подобнаго Евѳимія, Суздальскаго чу-
дотворца.

Можно приобрѣсти въ Кишиневской церковной лав-
кѣ, въ Митрополіи.

Подробности въ *библиографическій замѣтокъ* въ № 39 Киш. Епарх. Вѣд.
за 1911-й годъ, отд. неофиц. стран. 1393—1398.

Цѣна 75 коп.

Редакторъ офіціального отдѣла
Секретарь Консисторіи А. Богоявленскій.

1913-й годъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Іюля 21.

Къ вопросу о прогрессѣ вообще, научно-матеріальномъ въ частности

(съ христіанской точки зрѣнія).

(Окончаніе *).

Изложивъ исторію развитія взглядовъ на судьбу человѣчества и установивъ общее понятіе о прогрессѣ, мы перейдемъ теперь къ болѣе подробному изложенію о научномъ прогрессѣ, или точнѣе, научно-матеріальномъ, оставивъ въ сторонѣ другіе элементы человѣческой культуры, въ частности не будемъ касаться нравственнаго прогресса, для рѣчи о которомъ требуется особое разсужденіе.

Человѣчество можетъ гордиться научнымъ прогрессомъ. Этотъ видъ прогресса былъ замѣченъ и признанъ ранѣе другихъ видовъ прогресса. Особенно въ послѣдніе 3 вѣка наука и искусство сдѣлали огромные шаги въ своемъ развитіи. Науки стараются примѣнить къ потребностямъ жизни, и благотѣльное вліяніе наукъ и искусствъ на жизнь человѣка составляетъ крупный фактъ.

Если обратить вниманіе на одни только многочисленныя и разнообразныя примѣненія, напр., силы пара и электричества въ промышленности и вообще въ жизни, то уже они одни будутъ служить весьма сильнымъ и самымъ очевиднымъ доказательствомъ противъ того, чтобы сомнѣваться или отрицать дѣйствительность умственнаго прогресса. Пароходы, желѣзныя дороги, авіонавтика, телеграфная и телефонная передача свѣдѣній, электрическое освѣщеніе, различныя фабрики и заводы, разные роды мануфактуръ—все это плоды науки, приложеніе къ жизни ея

*] См. «Киш. Еп. Вѣд.» № 28 за 1913 г.

различныхъ истинъ. И этотъ прогрессъ научныхъ примѣненій къ удовлетворенію разныхъ потребностей жизни все болѣе и болѣе увеличивается, такъ что нельзя предвидѣть и конца ихъ распространенію. Мы живые свидѣтели того, какъ наука силится овладѣть воздушнымъ пространствомъ. Во многихъ государствахъ работаютъ надъ изобрѣтеніемъ и усовершенствованіемъ дирижаблей, аэроплановъ, и ничто не мѣшаетъ намъ допустить, что не въ далекомъ будущемъ воздушная стихія будетъ подчинена человѣку, и человѣкъ будетъ носиться по воздуху, какъ онъ разъѣзжаетъ теперь по желѣзнымъ дорогамъ.

Итакъ, всевозможныя техническія изобрѣтенія, громадное фабричное производство, колоссальная торговля, сильный ростъ капитала, увеличеніе удобствъ жизни, развитіе искусствъ, широко распространенное просвѣщеніе и т. п.,—вотъ очевидная сторона научнаго прогресса. Научный прогрессъ вооружилъ человѣка на борьбу съ природой; при помощи науки человѣкъ побѣдилъ природу и освободился отъ суевѣрнаго страха предъ нею; изъ раба превратился въ ея господина. Онъ дѣйствительно царь природы, распоряжающійся свободно ея силами. Искусства улаживаютъ жизнь человѣка, дѣлаютъ ее пріятною, дорогою; вообще говоря, науки и искусства возвышаютъ, облагораживаютъ духъ человѣка, увеличиваютъ сумму земныхъ благъ и могутъ ограничивать существующее зло.

Такъ, благотѣльное вліяніе развитія наукъ и искусствъ должно бы быть внѣ всякаго сомнѣнія. Однако, существуютъ и возраженія противъ научнаго прогресса. Съ нѣкоторыми изъ возраженій мы и познакомимся.

Противники прогресса иногда указываютъ на нѣкоторыя печальныя явленія жизни, какъ на прямыя слѣдствія научно-матеріальнаго прогресса; такъ развитіе пролетаріата, говорятъ, бросаетъ мрачную тѣнь на современную цивилизацію. Дѣйствительно, вопроса о пауперизмѣ, о пролетаріатѣ замолчать нельзя: это вопросъ больной для нашего времени. И писатели и наблюдатели жизни рисуютъ поразительныя картины людской нищеты, тѣмъ болѣе поражающія насъ, что онѣ составляютъ принадлежность городовъ, прославленныхъ плодами цивилизаціи. Въ міровыхъ городахъ наблюдается поразительное противорѣчіе: съ одной стороны—блескъ цивилизаціи, съ другой стороны—вопіющая нищета.

Главныя улицы блещутъ велоколѣпными постройками, залиты электрическимъ освѣщеніемъ, магазины полны причудливыхъ предметовъ роскоши, а глухіе кварталы города являются пріютами самой жалкой бѣдности. Въ міровыхъ центрахъ культуры рядомъ съ утонченно цивилизованнымъ человѣкомъ живетъ нищій, по духовному облику близкій къ дикарю, не только не имѣющій пріюта, но въ собственномъ смыслѣ умирающій отъ голода; и такихъ людей, выбитыхъ изъ колеи жизни,—людей, для которыхъ жизнь оказалась самой злой мачехой, для которыхъ нѣтъ мѣста на пиру этой жизни, очень и очень много. А загляните на фабрики, что мы здѣсь встрѣтимъ? Здѣсь найдемъ ту же бѣдность и часто вырожденіе рабочаго класса. Тутъ мы встрѣтимся со многими болѣзнями, которыми люди обязаны антигигіеническимъ условіямъ фабрики и съ которыми люди по необходимости должны мириться. Блестящая цивилизація и ужасающая бѣдность это слишкомъ бьющій въ глаза контрастъ. Правда, поразительность этого контраста мы можемъ ослабить сознаниемъ того, что нищета существовала и въ прежнее время, только она была менѣе замѣтна, не такъ бросалась въ глаза, при общемъ сравнительно невысокомъ уровнѣ матеріальной культуры и благосостоянія. Но все таки въ общемъ, положеніе бѣдняковъ безотраднo; это общепризнанный фактъ.

Гдѣ же причина развитія бѣдности? Гдѣ корень пауперизма? Есть теорія, которая объясняетъ, что бѣдность есть неизбежное слѣдствіе возрастанія народонаселенія. Это теорія политико-экономиста Мальтуса. Въ своемъ сочиненіи «Опытъ о законѣ народонаселенія» онъ старается рѣшить 2 вопроса: 1) чѣмъ обуславливается численность населенія и ходъ его размноженія въ любой странѣ и 2) отчего зависитъ большая или меньшая степень зажиточности или бѣдности населенія. На первый вопросъ Мальтусъ отвѣчаетъ такъ: народонаселеніе имѣетъ тенденцію возрастать въ геометрической прогрессіи, напротивъ средства къ существованію при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ могутъ возрастать только въ арифметической прогрессіи. Чтобы эти двѣ прогрессіи были въ равновѣсіи, т. е. чтобы ростъ населенія не обогналъ роста средствъ къ существованію, необходимо, чтобы ростъ населенія такъ или иначе задерживался. Ростъ населенія задерживается бѣдностью и порокомъ, а также—нравственнымъ

обузданіемъ, подъ чѣмъ разумѣется цѣломудріе. Бѣдность увеличиваетъ смертность; порокъ, развращеніе нравовъ уменьшаетъ дѣторожденіе. Нравств. обузданіе и порокъ являются предупредительными препятствіями къ размноженію, бѣдность — препятствіемъ разрушительнымъ. Предупредительныя и разрушительныя препятствія должны находиться въ обратномъ отношеніи: чѣмъ сильнѣе дѣйствуютъ предупредительныя препятствія, тѣмъ слабѣе дѣйствуетъ разрушительное и наоборотъ. Если предупредительныя причины не уменьшаютъ числа рожденій, то равновѣсіе устанавливается увеличеніемъ числа смертей: голодъ и нищета являются неизбѣжнымъ слѣдствіемъ чрезмѣрной рождаемости. Отвѣтъ на 2-й вопросъ—чѣмъ обуславливается богатство или бѣдность населенія—Мальтусъ получилъ какъ выводъ изъ установленнаго имъ закона народонаселенія. Существующая бѣдность зависитъ не отъ чего иного, какъ отъ чрезмѣрнаго размноженія населенія. Въ существующей бѣдности виновны, прежде всего, сами бѣдняки, обзаводящіеся семьей, когда, они не имѣютъ средствъ ее содержать. Къ книгѣ Мальтуса англійскіе политико-экономисты отнеслись съ одобреніемъ,—ученіе его признали однимъ изъ основныхъ положеній политической экономіи. Противъ ученія Мальтуса рѣзко высказались многіе экономисты, вплоть до Карла Маркса, отрицавшаго существованіе одного и того же закона народонаселенія для всѣхъ историческихъ формъ общественнаго устройства. Нужно строго различать взгляды Мальтуса на законы роста населенія и на причины бѣдности. Чрезмѣрное размноженіе есть одна изъ возможныхъ причинъ бѣдности, но отсюда еще нельзя сдѣлать заключенія, что всякая бѣдность вызывается чрезмѣрнымъ размноженіемъ населенія. Мальтусъ доказалъ, что при благопріятныхъ условіяхъ населеніе быстро возрастаетъ, и если численность населенія не возрастаетъ, то, значитъ, дѣйствуютъ какія-либо препятствія—предупредительныя или разрушительныя. Но Мальтусу не удалось доказать, что существующія въ самыхъ богатыхъ странахъ нищета и бѣдность происходятъ отъ чрезмѣрной численности населенія, а не отъ несправедливости общественнаго устройства. Самый законъ Мальтуса многими отвергается: особенно часто критиковалась математическая формула этого закона. Но можно и не быть придирчивыми, и въ математической формулировкѣ видѣть только одно—мысль о постоянной

тенденціи народонаселенія возрастать быстрѣе, чѣмъ растутъ средства къ существованію. Прежде всего замѣтимъ, что производительныя средства земли очень велики, и добываніе ихъ даже въ самыхъ цивилизованныхъ странахъ далеко ниже того, что можетъ дать природа; многія богатства земли остаются еще мертвымъ кладомъ. Можно указать на факты, что увеличеніе населенія сопровождается увеличеніемъ средствъ къ жизни. Такъ, С.—амер. соед. штаты прежде кормили сравнительно немного народа, теперь же они прокармливаютъ свыше 80 милліоновъ людей, да, кромѣ того, отпускаютъ много жизненныхъ продуктовъ въ другія страны, главнымъ образомъ, въ Европу. Поэтому нельзя не согласиться съ американскимъ политико-экономомъ Джорджемъ, который говоритъ, что чѣмъ больше соколовъ, тѣмъ меньше цыплятъ, и чѣмъ больше людей, тѣмъ больше цыплятъ— въ этомъ состоитъ главное различіе между человѣкомъ и животнымъ, Теорію Мальтуса можно приложить къ жизни животныхъ, но человѣческую жизнь подогнать подъ нее трудно. Теорія Мальтуса предполагаетъ идею уменьшенія производительныхъ силъ природы. Но для такой идеи нѣтъ основанія. Все, взятое изъ природы, возвращается туда же. Мы приходимъ въ міръ, не принося ничего, но мы и уходимъ изъ міра, не унося съ собой ничего. Мальтусъ допускаетъ, что только маленькое общество можетъ имѣть всѣ средства къ жизни, блага цивилизаціи; но вѣдь если увеличивается количество ртовъ, то увеличивается и количество рукъ. Богатство тамъ, гдѣ густое населеніе. Надо сумѣть организовать общество такимъ образомъ, *чтобы работали не только рты, но и руки*, тогда нечего будетъ опасаться развитія бѣдности, угрозъ пролетаріата. Итакъ, если въ настоящее время замѣчается развитіе пауперизма, то причина этого не возрастаніе населенія, какъ увѣряетъ Мальтусъ, а нѣчто другое. Что же именно? Говорятъ, что европейскій пауперизмъ есть слѣдствіе научно-матеріальнаго прогресса. Разсуждаютъ такимъ образомъ: научно-матеріальный прогрессъ привелъ къ развитію капиталистическаго, машиннаго производства, а это послѣднее, убивши мелкую промышленность и мелкую собственность и отнявши у рабочихъ часть ихъ прежней работы, при подавляющей силѣ капитала, привело къ пауперизму. Разсуждая такимъ образомъ, хотятъ снять отвѣтственность за бѣдствія че-

ловѣчества съ живой человѣческой личности и возложить ее на якобы на неизбежный ходъ общественной эволюціи. Съ такимъ разсужденіемъ согласиться нельзя. Прямое назначеніе научно-матеріальнаго прогресса приносить человѣчеству извѣстную сумму благъ.

Онъ и даетъ человѣчеству блага жизни, но онъ нисколько не гарантируетъ равномерности распредѣленія между людьми этихъ благъ. Люди сами должны подѣлать блага. Не вина прогресса, если блага распредѣляются неравномѣрно, несправедливо, если одни получаютъ слишкомъ много, а другіе слишкомъ мало. Правда, интеллектуальное развитіе можетъ гуманизировать человѣка и способствовать болѣе правильному распредѣленію земныхъ благъ, но та степень гуманизированія человѣка, какая обусловливается интеллектуальнымъ развитіемъ, недостаточна для водворенія на землѣ правды и справедливости въ дѣлѣ распредѣленія земныхъ благъ. Думать иначе, значитъ, преувеличивать силу интеллекта человѣка въ ущербъ другимъ его способностямъ. Степень равномерности въ распредѣленіи благъ зависитъ главнымъ образомъ отъ развитія въ обществѣ другихъ элементовъ человѣческой культуры, прежде всего религіи, нравственности, потомъ соціальныхъ формъ. Не правы, значитъ, тѣ, которые ожидаютъ всѣхъ благъ для человѣка отъ развитія одной только науки, какъ равно неправы и тѣ, которые порицаютъ прогрессъ, считая его причиной чуть не всѣхъ человѣческихъ бѣдствій.

Корень зла при объясненіи пауперизма заключается въ эгоизмѣ, т. е. въ эгоистической личной самооборонѣ, которая часто переходитъ въ хищническое нападеніе на другихъ. Эгоизмъ является особенно опаснымъ, когда онъ получаетъ значеніе научнаго и политическаго принципа. Философы энциклопедисты, политико-экономическіе писатели, особенно Адамъ Смитъ, проповѣдуютъ свободную конкуренцію въ экономической жизни. Въ этой конкуренціи, или, что то же, въ борьбѣ за существованіе человѣкъ долженъ руководиться не чѣмъ инымъ, какъ только эгоизмомъ. А свободная конкуренція при отрицаніи права государства вмѣшиваться въ экономическія отношенія между трудомъ и капиталомъ, между рабочими и работодателями, благопріятствуя развитію промышленности и торговли до колоссальныхъ

размѣровъ, оказалась крайне невыгодной для рабочаго класса. Побѣда въ этой конкуренціи естественно осталась на сторонѣ капиталистовъ, которые и употребили силу капитала для закрѣпленія за собою массы свободныхъ людей. Получилось такимъ образомъ, что политика, вытекавшая вначалѣ изъ отвлеченнаго понятія о человѣкѣ, какъ свободной личности, въ концѣ концовъ, привела къ уменьшенію свободной дѣятельности человѣка, именно рабочаго, и свободная конкуренція сдѣлалась однимъ пустымъ звукомъ.

Капиталь есть сила, которой, какъ и всякой другой силой, можно пользоваться во благо людей и во вредъ, смотря потому, чѣмъ руководствуется человѣкъ, обладающій капиталомъ, въ своихъ отношеніяхъ къ людямъ: эгоизмомъ или любовью къ ближнимъ. Въ рукахъ ростовщика капиталъ есть сила, разрушающая благосостояніе отдѣльныхъ личностей; въ рукахъ же филантропа онъ есть сила созидаящая матеріальное довольство и счастье людей. Словомъ основная причина европейскаго пауперизма не научный прогрессъ и не капиталъ—плодъ этого прогресса, а чувство эгоизма, возведенное на степень политико-экономическаго принципа. А отсюда выводъ: для ослабленія бѣдствій пролетаріата необходимо противодѣйствовать эгоизму, принять въ основы дѣятельности другой жизненный принципъ—принципъ братства и христіанской любви. Для болѣе справедливыхъ экономическихъ отношеній необходимо, чтобы общество представляло едино сердце и едину душу, чтобы въ немъ развивалась не вражда и ожесточеніе, не безсердечный эгоизмъ и жестокая борьба за существованіе, а миръ и любовь, словомъ необходимо проникновеніе общества христіанскими началами жизни, одухотворенія научнаго прогресса подъемомъ нравственныхъ силъ въ обществѣ.

Поводы къ возраженію противъ научно-матеріальнаго прогресса даетъ и современная политика христіанскихъ народовъ. Политика дѣйствительно не отмѣчается нравственной высотой. Среди народовъ идетъ та же борьба, что и въ жизни классовъ общества и личностей. Какъ одинъ классъ стремится подчинить себѣ другой и обратить его въ предметъ эксплуатаціи, такъ точно и народы эксплуатируютъ другъ друга и часто одинъ другого обираютъ матеріально и поработщаютъ духовно. Такое на-

правление политики христіанскихъ народовъ иногда связываютъ съ научно-матеріальнымъ прогрессомъ, видя въ политикѣ, лишенной нравственныхъ принциповъ, естественное послѣдствіе этого самаго прогресса. Разсуждаютъ такъ: научно-матеріальный прогрессъ слишкомъ расширяетъ народныя матеріальныя потребности; для удовлетворенія этихъ потребностей нужны громадныя средства. Это ведетъ къ сильному развитію промышленности; для сбыта произведеній промышленности нужны рынки, отсюда стремленіе къ насильственному захвату этихъ рынковъ (колониальныя войны) и вообще къ расширенію территоріи на счетъ территоріи сосѣда; отсюда международная зависть, вражда и, какъ слѣдствіе всего этого, ужасный милитаризмъ, который своими тисками давитъ современную намъ Европу.

Зло слишкомъ очевидно; но корень его не въ научно-матеріальномъ прогрессѣ, а въ томъ же эгоизмѣ, только не личномъ, а коллективномъ, національномъ. Милитаризмъ есть слѣдствіе этого эгоизма. Яркое подтвержденіе этого—послѣдняя балканская война, взаимная бойня христіанскихъ народовъ: съ одной стороны Болгарія, съ другой Сербія, Черногорія, Греція, еще недавно бывшіе союзники. Эгоизмъ взялъ верхъ надъ чувствомъ дружбы и братской любви и принесъ страшныя бѣдствія бывшимъ недавнимъ друзьямъ.

Научный прогрессъ, конечно, до нѣкоторой степени облагораживаетъ человѣчество, но всѣцело искоренить зло и установить нормальныя отношенія среди народовъ онъ не въ состояніи. Этому можетъ помочь только развитіе человѣчества въ духѣ христіанскихъ началъ. Порицать научно-матеріальный прогрессъ за то, что онъ не можетъ установить мира между народами, нельзя, ибо это значило бы требовать отъ него того, чего онъ не можетъ дать и не обѣщаетъ. Отрицатели прогресса указываютъ, что научными истинами, изобрѣтеніями, открытіями прежде всего стремятся овладѣть военныя министерства всѣхъ народовъ, что представители науки не рѣдко работаютъ надъ изобрѣтеніемъ самыхъ утонченныхъ орудій истребленія человѣка—таковы крупновскія пушки, мины, пулеметы, засыпающіе градомъ пуль и т. п.—указываютъ съ тѣмъ, чтобы упрекнуть этими плодами современнаго прогресса и его направленіемъ. Но вѣдь въ древности не было всѣхъ этихъ орудій уничтоженія человѣка

однако войны были, и гораздо чаще, чѣмъ теперь, и эти войны были и кровопролитны и продолжительны. Кого обвинять въ томъ, что наука, на ряду съ мирными открытіями, занимается изобрѣтеніемъ орудій для истребленія человѣка? Виновенъ тотъ же человѣческой эгоизмъ. Въ томъ, что научный прогрессъ усердно служитъ милитаризму, мы видимъ доказательство господства эгоизма, борьбы за существованіе. Подавите эгоизмъ, тогда паръ, электричество, порохъ, динамитъ и другіе предметы будутъ эксплуатироваться въ цѣляхъ развитія мирнаго производительнаго труда. Вѣчный миръ—это, безспорно, идеаль истинно-христіанской политики, и къ нему должны стремиться народы, но могутъ осуществлять его только въ мѣру подавленія національнаго эгоизма, въ мѣру осуществленія начала христіанства, живой связи съ нимъ.

Не скроемъ и голоса оптимистовъ. Иногда говорятъ и пишутъ, что техническія усовершенствованія и изобрѣтенія въ будущемъ могутъ сдѣлать невозможной войну. Тщетная надежда. Изобрѣтеніе можетъ вызвать и контрѣизобрѣтеніе, благодаря которому война не уничтожится, а только приметъ другую форму. Дѣло не въ техникѣ только, а главное, въ человѣкѣ, въ его доброй или злой волѣ. Кореннымъ зломъ, мѣшающимъ благополучію людей, является людской эгоизмъ. Подъ давленіемъ различныхъ факторовъ культуры онъ можетъ ослабляться: ослабленіе эгоизма ведетъ къ развитію между людьми добрыхъ и мирныхъ отношеній.

Современное намъ человѣчество, обыкновенно, обвиняютъ въ нравственной порчѣ; причемъ эта порча является, будто-бы, неизбежнымъ слѣдствіемъ научно-матеріальнаго прогресса: отсюда —протестъ противъ этого прогресса во имя нравственности. Этотъ протестъ формулированъ еще въ литературѣ 18 в. французскимъ мыслителемъ Руссо. Человѣчество, по его мысли, только тогда было нравственно чисто, юно, счастливо, когда оно жило при самыхъ начальныхъ формахъ бытія; когда же оно вышло изъ этихъ формъ, оно одряхлѣло, нравственно испортилось; такъ что шагъ человѣка изъ лѣсу въ поле, затѣмъ изъ поля въ городъ, т. е. переходъ отъ низшихъ формъ быта къ болѣе высокимъ и сложнымъ,—это—движеніе не впередъ, а назадъ. Своимъ изображеніемъ первобытнаго человѣка, яко-бы нравственно

невиннаго, полнаго всевозможныхъ совершенствъ, Руссо плѣнилъ общество и писателей. Поэты наводнили литературу сантиментальными идилліями, гдѣ выводился некультурный человѣкъ въ ореолѣ разныхъ добродѣтелей. Отголосокъ рѣчей Руссо мы находимъ у многихъ мыслителей и писателей. Шопенгауэръ, Ницше, Леонарди, Нардау, Гауптманъ и др. высказываютъ пессимистическіе взгляды на цивилизацію во имя морали. Въ русской литературѣ наиболѣе рѣшительно высказался противъ научнаго прогресса Л. Н. Толстой, который и самъ старался «опроститься» и интеллигенціи предлагалъ «опрощеніе», какъ средство исцѣленія отъ всѣхъ несчастій.

Протестъ противъ прогресса во имя нравственности грѣшитъ нѣкоторыми крайностями сужденій, переоцѣниваетъ матеріальныя условія жизни человѣка и, съ другой стороны, излишне скептически относится къ духовнымъ силамъ человѣка, такъ какъ всецѣло подчиняетъ человѣка, его нравственныя отношенія матеріальной средѣ (лѣсъ, поле). Человѣкъ, значитъ, слишкомъ низокъ, онъ не можетъ освободиться отъ матеріальныхъ условій безъ ущерба для своихъ нравственныхъ силъ, ибо, освобождаясь отъ условій первобытной жизни, онъ растрчиваетъ свои нравственныя силы, онъ не въ состояніи поддержать свое человѣческое достоинство. Такое представленіе природы человѣка мы считаемъ крайнимъ.

Далѣе, идеализація некультурнаго человѣка, возвышеніе его на счетъ человѣка культурнаго не оправдывается показаніями дѣйствительности. Некультурный человѣкъ хорошъ только въ идиллическихъ картинахъ поэзіи, но вовсе не въ наличной дѣйствительности.

Наконецъ если, современнаго культурнаго человѣка рисуютъ слишкомъ мрачно, то это происходитъ не отъ объективныхъ причинъ, не отъ того, что современный человѣкъ слишкомъ ужъ палъ нравственно, а отъ причинъ субъективныхъ, отъ того, такъ современное культурное человѣчество оцѣниваетъ уклоненія, человѣка отъ нравственныхъ нормъ. Во-первыхъ, въ нынѣшнее время на печальныя явленія современной жизни человѣчества обращается очень строгое вниманіе и наоборотъ, какъ-то мало обращается вниманіе на общее теченіе этой жизни, въ которой.

нельзя ни замѣтить большаго, сравнительно съ прошедшимъ временемъ, развитія нравственныхъ началъ.

Во вторыхъ, просвѣщенное сознаніе культурнаго чловѣка начинаетъ считать за нравственное зло то, что прежде не считалось таковымъ. Чѣмъ дальше мы идемъ по пути нравственнаго совершенства, тѣмъ меньше становимся довольны нравственнымъ состояніемъ современнаго намъ общества, тѣмъ больше недостатковъ видимъ мы въ жизни общества, словомъ тѣмъ сильнѣе развивается критическое отношеніе къ жизни общества. Сила критики свидѣтельствуетъ о высотѣ нравственныхъ требованій, а нравственныя требованія есть показатель не пониженія нравственнаго уровня, а его высоты.

Такимъ образомъ, то обстоятельство, то многіе лучшіе представители чловѣчества сильно нападаютъ на современную цивилизацію въ интересахъ нравственности, еще не свидѣтельствуетъ о томъ, что въ данный моментъ нравственная жизнь чловѣчества пошла назадъ подъ вліяніемъ культуры, что научный прогрессъ понизилъ нравственность въ культурномъ обществѣ. Голосъ этихъ представителей мы принимаемъ, какъ благородный и высокій призывъ къ нравственности,—призывъ, которому мы должны внимать съ полной отзывчивостью нашего сердца, но мы все таки не должны изъ описаній гнойныхъ ранъ нашей современной жизни дѣлать выводовъ слишкомъ крайнихъ, унижающихъ и даже совсѣмъ уничтожающихъ достоинства чловѣческой культуры.

Какъ смотрѣть на научный прогрессъ съ христіанской точки зрѣнія? Не противорѣчитъ ли онъ христіанству? Долженъ ли христіанинъ принимать его блага или, наоборотъ, отвращаться отъ нихъ? Христіанство ничего не имѣетъ противъ научнаго прогресса, и священное писаніе ни по буквѣ, ни по духу не стоитъ съ нимъ во враждѣ. Чловѣкъ созданъ по образу Божію и по подобію (Быт. 1, 26) и призванъ ко всяческому совершенству (Мѡ. V, 48). Онъ обладаетъ разумомъ, этимъ великимъ даромъ Божіимъ, и долженъ развивать и укрѣплять богодарованную ему силу, и чловѣкъ, упражняя силу своего разума, неизмѣнно выполняетъ свое назначеніе. Силу своего разума чловѣкъ развиваетъ въ познаніи природы. Онъ долженъ познавать этотъ міръ, ибо Богъ явилъ въ немъ свою славу: небеса проповѣдуютъ

славу Божію и о дѣлахъ рукъ Его вѣщаетъ твердь (пс. 19. 1), говоритъ псалмопѣвецъ. И человекъ отвѣтственъ за небреженіе къ голосу Божію, возвѣщенному въ природѣ. Язычники, по слову ап. Павла, безотвѣтны предъ Богомъ, ибо «невидимое Его, вѣчная сила Его и Божество, отъ созданія міра чрезъ разсматриваніе твореній, видимы» (Рим. 1. 20). Но человекъ не только превознесенъ надъ тварями своимъ разумомъ, онъ поставленъ царемъ природы. Ему назначено Богомъ владычествовать надъ всѣмъ сотвореннымъ и надъ всей землею (Быт. 1. 26). И человекъ явилъ свою власть надъ твореніемъ; онъ покорилъ природу своей культурой; овладѣвъ тайнами ея жизни, создалъ науку и приложилъ ее къ потребностямъ жизни, заставивъ силы природы работать на созиданіе матеріальнаго благополучія человека. Наука увеличила сумму матеріальныхъ цѣнностей для человека, но не всегда онѣ идутъ на благо человеку. Грѣхъ разстроилъ нравственную природу человека, и вотъ причина, почему пріобрѣтенія науки служатъ не только добру, но и злу. Поскольку они служатъ добру, они благословляются христіанствомъ — а поскольку они служатъ на дѣла злыя, осуждаются христіанствомъ. Сами по себѣ они ни добро ни зло, но становятся тѣмъ или другимъ въ зависимости отъ того, оживляются или нѣтъ нравственнымъ началомъ, какому духу служатъ они, а служить они могутъ и царству Бога живаго и царству сатаны. Какъ земныя блага не возбраняются христіанину, только бы онъ не забывалъ главнаго служенія высшему благу — царству Бога и правдѣ Его (Мѡ. VI 33; Лук. 12, 31), такъ и блага, доставляемая наукою, позволительны христіанину, если пользованіе ими соединяется съ высшимъ нравственнымъ принципомъ. Заключаемъ свою рѣчь словами св. Писанія: «Все мнѣ позволительно, но ничто не должно обладать мною» (1 Кор. 6, 12); «ищите прежде всего царствія Божія», говоритъ Спаситель (Мѡ. VI, 33), ибо безъ этого условія — «все мнѣ позволительно, но не все полезно», говоритъ ап. Павелъ (1 Кор. 10, 23).

3. К.

РѢЧЬ

члена Государственной Думы священника Н. Гепецкаго,

*сказанная имъ 14 іюня 1913 года при обсужденіи
Правительственнаго представленія объ утвержденіи
расхода на содержаніе церковныхъ школъ, произведен-
наго въ порядкѣ ст. 17 смѣтныхъ правилъ, въ раз-
мѣръ 1.500.000 руб. *).*

Какъ ни чудовищна, господа, по взгляду предшествующаго оратора (Шингарева), ст. 17 смѣтныхъ правилъ, но доколѣ она существуетъ въ законѣ, съ нею вы обязаны считаться. И вы правильно опредѣлите свое отношеніе къ этой статьѣ, если захотите внимательно разобратъся въ поставленномъ вопросѣ, если подойдете къ нему съ минимумомъ справедливости, съ минимумомъ объективности. Если вы, г.г., обратите вниманіе только на одно, обратите вниманіе на исторію кредита, о которомъ идетъ рѣчь, а главное на природу этого кредита, ибо ст. 17 правилъ именно

*) Какъ извѣстно, Государственная Дума 3-го созыва, заканчивая свои полномочія, пожелала свести кое съ кѣмъ счеты и поэтому оставила безъ разсмотрѣнія всѣ законопроекты Духовнаго Вѣдомства объ очередныхъ ассигнованіяхъ на содержаніе въ 1912 году учащихся, школы которыхъ вошли въ школьныя сѣти еще съ 1911 года. Всѣ эти законопроекты своевременно были обсуждены тремя комиссіями (церковной, по народному образованію и бюджетной), которыя высказались, конечно, за отпускъ испрашиваемыхъ кредитовъ. Достоинно вниманія, что всѣ эти законопроекты были поставлены на повѣстку, ожидали своей очереди для разсмотрѣнія въ общемъ собраніи въ продолженіе двухъ недѣль, будучи переносимы изо дня въ день съ повѣстки на повѣстку. Въ концѣ концовъ, по соглашенію съ оппозиціей эти вопросы были совершенно вычеркнуты изъ повѣстки! Учащіе оставлены безъ средствъ. Но, слава Богу, правительство не дало погибнуть учителямъ и ассигновало кредиты въ порядкѣ ст. 17 смѣтныхъ правилъ. Думѣ четвертаго созыва предстояло утвердить, или неутвердить этотъ расходъ. Оппозиція вмѣстѣ съ октябристами воспротивилась утвержденію такового расхода. Въ данномъ случаѣ, рѣчь идетъ пока только объ утвержденіи одного расхода въ 1½ мил. руб.; объ утвержденіи остальныхъ рѣчь будетъ осенью.

требуетъ, чтобы была установлена неотложность этого кредита, хотя Шингаревъ и хочетъ отмахнуться отъ выясненія природы даннаго кредита; если, наконецъ, будучи объективными, вы обратите вниманіе на буквальный смыслъ ст. 17, то вы непременно придете къ выводу какъ разъ противоположному тому, который только что вамъ былъ предложенъ депутатомъ Шингаревымъ. И этотъ новый выводъ долженъ такъ же вытечь изъ вашего объективнаго изслѣдованія, какъ изъ формулы «дважды два» вытекаетъ «четыре». Другого отношенія быть и не можетъ. Я не буду, г.г., задерживать вашего вниманія, да и не задержалъ бы его нисколько, если бы не предшествующій ораторъ, который предложилъ вамъ совсѣмъ иное толкованіе этой ст. 17 см. правилъ. Исторія даннаго кредита такова вкратцѣ. Государственная Дума, рядомъ предшествующихъ законовъ, приняла и утвердила принципъ о томъ, что учителя и законоучители, школы которыхъ включены въ школьныя сѣти, получаютъ такія же средства изъ казны на свое содержаніе, какъ и учащіе земскихъ школъ. Этотъ принципъ, повторяю, былъ принятъ въ рядѣ предшествующихъ законовъ и вполне ясно и отчетливо выраженъ. Но вотъ, господа, произошла дѣйствительно нѣкоторая заминка въ 1911 году, когда Государственная Дума, обсуждая очередную ассигновку, хотя и вновь подтвердила тотъ же самый принципъ, о которомъ я говорю, но все таки постановила отпустить очередной кредитъ только на одинъ годъ. Но нужно знать мотивы, которыми руководилась Государственная Дума, когда она постановила дать деньги на одинъ годъ. И вотъ, если вы обратитесь къ стенограммѣ засѣданія Государственной думы, отъ 13, или, кажется, 14 мая 1911 г., то вы увидите, что тѣ, которые предлагали отпустить кредитъ только на 1911 г. вовсе не потому ограничивали продолжительность кредита, что не имѣли въ виду дать тѣ же деньги и надолше, а въ виду совершенно случайныхъ и особенныхъ обстоятельствъ, притомъ временныхъ, слѣдующаго рода. По данному вопросу тогда высказывались фонъ-Анрепъ и депутатъ Ковалевскій, которые предложили: одинъ—отложить вопросъ ассигнованія денегъ до осени 1911 года, а другой—ассигновать средства на одинъ годъ только пока; вотъ по какимъ мотивамъ это предлагалось: оба оратора сказали, что въ Государственномъ Совѣтѣ тогда разсматривался законопроектъ о

всеобщемъ обученіи и Совѣтомъ предположено отпустить полтора милліона рублей учащимъ церковныхъ школъ; вотъ почему Фонъ-Анрепъ съ этой трибуны сказалъ: воздержимся отпустить сейчасъ испрашиваемые духовнымъ вѣдомствомъ 1 ½ мил. рублей, потому что Государственный Совѣтъ предположилъ отпустить тѣ же 1 ½ мил. рублей, и вотъ, чтобы не случилось, что духовное вѣдомство получить вмѣсто испрашиваемыхъ 1 ½ мил. руб 3 мил.,—слѣдуетъ лучше выждать того времени, когда Государственный Совѣтъ покончитъ съ законопроектомъ о всеобщемъ обученіи. А Ковалевскій сказалъ: «нѣтъ, лучше сейчасъ отпустимъ 1 ½ мил. руб., но на одинъ годъ—до 1 января 1912 года, и вотъ, если Государственный Совѣтъ дѣйствительно отпустить 1 ½ мил. руб., то тогда наша ассигновка, какъ отпущенная на одинъ 1911 годъ, падетъ, и съ 1 января 1912 года духовное вѣдомство станетъ получать тѣ же 1 ½ мил., которые будутъ ассигнованы Совѣтомъ; въ томъ же случаѣ, если Совѣтъ не отпустить, то, разъ нами принятъ уже принципъ, что учителя, школы коихъ входятъ въ школьныя сѣти, должны получать дополнительное жалованье, то кто же,—сказалъ Ковалевскій,—осмѣлится возражать противъ того, чтобы продолжень былъ и впредь, съ 1912 года, кредитъ въ 1 ½ мил. рублей»? Видите теперь, г. г. какая произошла исторія. Но вотъ наступилъ и 1912 годъ. Совѣтъ Государственный, какъ оказалось, не успѣлъ рассмотреть законопроекта о всеобщемъ обученіи, а потому и никакихъ новыхъ ассигнованій на церковно школьное дѣло не отпустилъ. Вотъ почему, при представленіи смѣты на 1912 годъ, Св. Синодъ совершенно правильно поступилъ, когда внесъ въ смѣтномъ порядкѣ въ общую по вѣдомству смѣту на утверждение Думы тѣ же 1 ½ мил. руб. Но 12 марта 1912 года бюджетная комиссія, рассмотрѣвъ смѣту Св. Синода, сказала вѣдомству: «неправильно поступили вы, что внесли въ бюджетъ 1 ½ мил. руб. въ смѣтномъ порядкѣ, извольте перенести эту сумму въ условный кредитъ и внесите въ Думу, кромѣ этого, оправдывающій кредитъ законопроектъ». Какъ ни странно было такое отношеніе къ ассигновкѣ, которая по существу и формѣ была уже обсуждена въ 1911 г., но вѣдомство пошло и на это. Вѣдь такое перенесеніе смѣтнаго кредита въ разрядъ условныхъ, это уже одно только являлось ударомъ для нашихъ учителей, пото-

му что, когда кредитъ испрашивается въ смѣтномъ порядкѣ, то даже до утвержденія кредита учителя имѣютъ право получать одну двѣнадцатую часть годоваго кредита, т. е. сумму, равную размѣру мѣсячнаго оклада жалованья, а когда кредитъ переносится въ разрядъ условныхъ, то этимъ самымъ учителя лишаются уже права хоть что либо получить впредь до разсмотрѣнія кредита Думой, Совѣтомъ и утвержденія кредита Государемъ Императоромъ. Итакъ, 12 марта состоялось названное постановленіе бюджетной комиссіи, и 12 же марта, въ тотъ же самый день, духовное вѣдомство представило уже въ Думу Законопроектъ, оправдывающій условный кредитъ въ 1½ мил. руб. Промежутка между постановленіемъ комиссіи и внесеніемъ законопроекта не было ни одного дня, ни одного, можетъ быть, часа. Въ этомъ отношеніи, повторяю, вѣдомствомъ сдѣлано, все. Но что же произошло дальше? Какая судьба этого, уже условнаго кредита—и законопроекта? Законопроектъ этотъ благополучно и скоро прошелъ черезъ всѣ комиссіи, въ томъ числѣ и черезъ бюджетную, при чемъ, сама же бюджетная комиссія признала правильнымъ, чтобы однажды увеличенное жалованье производилось въ томъ же размѣрѣ получающимъ его лицамъ на будущее время, особенно имѣя въ виду состоявшійся уже раньше, закономъ принятый, принципъ уравниванія содержанія учащихъ церковно-приходскихъ школъ. Я именно обращаю особенное ваше, г. г., вниманіе на высказанную бюджетной комиссіей принципиальную точку зрѣнія. И вотъ затѣмъ произошло удивительное явленіе: этотъ самый законопроектъ объ условномъ кредитѣ, о которомъ бюджетная комиссія высказалась вышеприведеннымъ образомъ, оставленъ былъ 3-й Государственной Думой безъ разсмотрѣнія. Позвольте мнѣ не говорить о тѣхъ обстоятельствахъ, которыя побудили тогдашнее большинство Думы не разсмотрѣть названнаго законопроекта и кредита. Я считаю, по нѣкоторымъ соображеніямъ, неудобнымъ объ этомъ говорить особенно сейчасъ, но напомню вамъ о томъ моментѣ, когда большинство рѣшило выкинуть изъ повѣстки нашъ законопроектъ. Мы спросили тогда г. г. октябристовъ: почему выбросили изъ повѣстки этотъ законопроектъ? Намъ отвѣтили: «выбросили потому, что невозможно успѣть разсмотрѣть его за краткостью, за отсутствіемъ времени». Пусть такъ. Что мы могли возразить

противъ этой официальной, такъ сказать, причины? Да и слушали развѣ насъ? Правда, мы то знали хорошо дѣйствительныя причины, мы знали иные мотивы поведенія большинства, мотивы, о которыхъ тогда большинство стѣснялось говорить громко. Во всякомъ случаѣ всѣ члены Государственной Думы отправились на мѣста, окончивъ свои полномочія, а кредитъ, срочный кредитъ, имѣющій длительный характеръ—на содержаніе учителей—такъ и остался не рассмотрѣннымъ, не разрѣшеннымъ вовсе. Что же должно было сдѣлать, какъ должно было поступить въ данномъ случаѣ правительство? Въ какомъ положеніи очутились учителя? Вѣдь сама же Дума отпустила этимъ учителямъ, кредитъ съ 1 сентября 1911 года по 1 января 1912 года; вѣдь сама Дума, отпуская кредитъ только на эти, указанные мѣсяцы, сказала: «потому даемъ только кредитъ на 1911 годъ, что Государственный Совѣтъ предполагаетъ отпустить тѣ же деньги, тѣмъ же учителямъ въ 1912 году. Но Совѣтъ денегъ не далъ, да и дать не могъ въ виду неокончанія рассмотрѣнія закона о всеобщемъ обученіи, да и сама Дума уже въ 1912 году оставила безъ рассмотрѣнія законопроектъ о возобновленіи кредита. Что же оставалось дѣлать при такихъ условіяхъ, запутанныхъ недоброжелательствомъ, и невозможныхъ, когда одновременно и не отказываютъ въ кредитѣ и не даютъ кредита. Богъ знаетъ, какая неразбериха. Теперь судите по-человѣчески: что же, учителя должны были зубы на полку положить, такъ что-ли? Нельзя же быть столь жестокими, безжалостными. Но я все таки обращаюсь не къ вашимъ чувствамъ, а къ вашему разуму, и обращаю ваше вниманіе на точный смыслъ ст. 17 смѣтныхъ правилъ, чтобы вы увидѣли, что правительство поступило совершенно правильно, когда возобновило кредитъ по этой статьѣ, основываясь на томъ, что Дума въ 1912 г. не успѣла сѣма возобновить кредита «за краткостью времени». Чтобы вы убѣдились въ этомъ, благоволите обратить вниманіе на то, что говорится въ ст. 17. Вотъ точныя слова статьи: «если испрошеніе въ порядкѣ установленнаго для утвержденія росписи разрѣшенія на производство неотложныхъ кредитовъ представляется по краткости времени невозможнымъ»... тогда отпускается кредитъ самимъ правительствомъ, но затѣмъ дѣйствія правительства подвергаются обсужденію въ Думѣ, которая и признаетъ таковыя дѣйствія прави-

тельства правильными или неправильными въ зависимости отъ того: дѣйствительно ли предметъ кредита былъ неотложный, или же могъ пообождать неопредѣленное время. Теперь г.г. добросовѣстно анализируемъ ст. 17. «Краткость времени», требуемая этой статьей въ данномъ случаѣ на лицѣ, ибо Дума «за краткостью времени» не возобновила кредита. Но ст. 17 требуетъ еще и другого,— она требуетъ, чтобы кредиты, которые отпускаются правительствомъ въ порядкѣ этой статьи, чтобы они по своей природѣ были бы неотложными кредитами. Но скажите пожалуйста, г. Шингаревъ, развѣ жалованье служащимъ не есть кредитъ неотложный? Вѣдь на содержаніе учителей, которыхъ сама же Государственная Дума перевела въ разрядъ кредиторовъ государственнаго казначейства, никто ничего не возражалъ въ принципѣ, что не слѣдуетъ имъ давать жалованье съ 1 января 1912 г., разъ было уже дано тѣмъ же учителямъ жалованье съ 1 сентября 1911 г. по 1 января 1912 г. Развѣ возобновленіе такого кредита не является дѣломъ неотложнымъ? Я думаю, что отвѣтъ на это можетъ быть только одинъ: кредитъ такой есть именно неотложный. А чтобы вы не только поняли, а и восчувствовали, что это такъ, я бы считалъ въ высшей степени полезнымъ, чтобы вы самихъ себя поставили на мѣсто тѣхъ учителей, кредитъ на содержаніе которыхъ вы въ свое время и не хотѣли разсмотрѣть, и сейчасъ предлагаете отвергнуть, какъ неправильный исключительно только потому, что правительство осмѣлилось возобновить кредитъ въ порядкѣ ст. 17 см. правилъ. Въ самомъ дѣлѣ, я думаю, что право служащихъ получать заслуженное уже содержаніе за трудъ свой оно одинаково и для народныхъ представителей, и для председателя совѣта министровъ, и для послѣдняго курьера. Въ этомъ отношеніи законъ не дѣлаетъ никакой разницы. И вотъ вы поставьте самихъ себя въ положеніе служащихъ, которые перестали получать содержаніе только потому, что не было возобновлено кредита, вы не успѣли отпустить послѣдній. Полагаю, что другихъ доказательствъ правильности дѣйствій правительства по части возобновленія кредита и приводить не нужно. Но, господа, мы видимъ, что поднимается большой шумъ вокругъ обсуждаемаго вопроса, и это лучше всего обнаруживаетъ дѣйствительную подоплеку этого шума; это доказываетъ, что

«не краткость времени» помѣшала 3-й Думѣ разсмотрѣть законопроектъ о возобновленіи кредита, а были для этого какія то другія причины. И мы сами конечно знали, что это такъ. Но вотъ и представитель партіи народной свободы депутатъ Воронковъ какъ то недавно въ комиссіи по народному образованію съ полной откровенностью во всеуслышаніе сказалъ, что кредитъ не былъ возобновленъ Думой 3-го созыва потому, что октябристы и оппозиція имѣли этимъ въ виду посчитаться съ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода. Это на спинахъ то учителей сводить счеты; но вѣдь это ударъ не по коню, а по оглоблѣ. А разъ такъ то развѣ правильно поступила Государственная Дума, отказавъ по такимъ мотивамъ въ отпускъ средствъ тѣмъ учителямъ, которыхъ она же сама въ 1911 г. перевела въ разрядъ кредиторовъ государственнаго казначейства? И наоборотъ: совершенно правильно поступило правительство, ассигновавъ учителямъ то, что они уже начали получать съ 1911 года въ силу закона, одобреннаго и самой же Думой. Анализъ ст. 17 ясно показываетъ, что данный случай совершенно оправдывается этой статьей, ибо по приролѣ своей кредитъ на содержаніе служащихъ есть неотложный. Правда, сужденіе о томъ, что есть неотложно, зависитъ можетъ быть отъ субъективнаго взгляда; до извѣстной степени это такъ, но все таки есть minimum извѣстныхъ признаковъ, которые должны всѣхъ объединить на томъ, чтобы признать подобный кредитъ неотложнымъ. Но быть можетъ, вы, г.г., считаете, что неотложное дѣло—не отпускъ кредита, а именно изморъ, мученіе учителей. Это дѣло ваше, если вы идете по такому пути, то и идите сами, но не приглашайте большинство Государственной Думы вступить на тотъ же путь вашъ. Наконецъ и то скажу вамъ: если бы вы въ самомъ дѣлѣ признали возобновленіе кредита по ст. 17 актомъ незаконнымъ, то вы давнымъ давно внесли бы въ Думу запросъ, но вы этого вѣдь не сдѣлали, не сдѣлали потому, что сами отлично понимаете, что по существу подобный кредитъ есть неотложный, подходящій подъ дѣйствіе ст. 17, и только раздраженное чувство ваше теперь затемняетъ вашъ разумъ. Депутатъ Ковалевскій, не далѣе какъ вчера, въ бюджетной комиссіи самъ же подтвердилъ, что данный кредитъ есть неотложный, и что онъ не считаетъ возможнымъ возражать противъ,

хотя кредитъ отпущенъ по ст. 17. Что же новаго произошло со вчерашняго дня, что повидимому уже и октябристы измѣнили сегодня свой взглядъ. Не понимаю я васъ, господа! Но еще менѣе я понимаю поведеніе партіи народной свободы. Вы, г.г. кадеты, на словахъ всегда ратуете за широкія народныя массы, за трудящіеся классы, но согласитесь, что дѣломъ, своимъ поведеніемъ, вы своихъ словъ не оправдываете; вы вовсе не стоите за интересы трудящагося элемента, ибо на спинахъ этихъ 7000 учителей хотите сводить съ кѣмъ то какіе то счеты. Мы, г.г. такъ не поступаемъ; мы, напр., видимъ недостатки земскихъ учителей, мы знаемъ недостатки самихъ свѣтскихъ школъ, но мы съ тѣмъ большимъ основаніемъ, съ тѣмъ большей охотой именно идемъ на встрѣчу удовлетворенія насущныхъ ихъ нуждъ, чтобы учителей удержать въ душевномъ равновѣсіи. Мы на ихъ спинахъ не сводимъ счеты съ ихъ руководителями. Мы боремся, когда это нужно, не съ учителями, а съ ихъ руководителями. Мы указываемъ, когда нужно, на непорядки въ свѣтской школѣ, на ея недостатки, но по отношенію къ самому учителю мы конечно не проявляемъ тѣхъ жестокостей, которыя проявляете вы. Я спрашиваю васъ: для чего же вы мучаете нашихъ учителей? Депутатъ Родичевъ то и дѣло, по всякому поводу, говорить съ этой трибуны о правѣ, правдѣ, справедливости, но дальше защиты еврейскаго равноправія эти аргументы и у него, и у васъ не идутъ. Какъ только рѣчь заходитъ объ учителяхъ, имѣющихъ подвигъ служить въ эти тяжелыя времена въ церковныхъ школахъ, именно сейчасъ же начинаются такіе акты, такіе съ вашей стороны дѣйствія, которыя показываютъ качество и достоинство вашей правды, права, справедливости: вы хотѣли бы утопить нашихъ несчастныхъ учителей въ собственныхъ ихъ слезахъ, хотѣли бы изжарить ихъ въ собственномъ соку, заморозить ихъ въ собственныхъ квартирахъ. И скажу я вамъ: вотъ вы претендуете на званіе высоко образованныхъ людей, людей высшей культуры, вы считаете себя, и только себя, людьми прогресса, но, г.г., если такая черствость, жестокость, такая дикость, которую вы проявляете въ поведеніи вашемъ, является неизбѣжнымъ, органическимъ спутникомъ высшей культуры, образованности, прогрессивнаго образа мысли и вашего просвѣщенія, то избави Господи Боже нашу Россію отъ

такого образованія, отъ такого блага (рукоплесканія правой стороны). Лучше, г.г., необразованные, въ нашемъ смыслѣ не образованные люди, но люди чистые духомъ, чистые сердцемъ, люди, которые сохраняютъ здравый природный разумъ и здоровое, неиспорченное чувство, чѣмъ образованные, но жестокіе по складу своей души и развитія люди, да лучше это, повторяю, въ тысячу разъ лучше. Я думаю, что эту мысль могутъ раздѣлить со мной всѣ здравомыслящіе люди. Господа члены Государственной Думы! Если вы послѣдуете за депутатомъ Шингаревымъ въ этомъ отношеніи, то вы сдѣлаете не культурное дѣло, вы этимъ самымъ скажете учителямъ, которые получили необходимыя средства къ жизни: вы, господа учителя, неправильно, не по праву ѣли тотъ хлѣбъ, который ѣли; этимъ самымъ вы нанесете имъ еще новое, уже нравственное огорченіе труженикамъ. Да будетъ стыдно тѣмъ людямъ, которыя прикрываютъ свои злыя дѣйствія красивыми, извилистыми словами, хотя бы даже юридически и не совсѣмъ неправильными. Я говорю тѣмъ, кто признаютъ культурнымъ дѣломъ посчитаться съ вѣдомствомъ на спинахъ несчастныхъ учителей: найдите, господа, болѣе остроумныя мѣры, чтобы ваши нападки били по надлежащей цѣли непосредственно, минуя спины учителей, но не дѣлайте предлагаемаго Шингаревымъ злого дѣла, ибо вы уподобитесь,—простите, другого сравненія я не нахожу,—тому палачу, который чтобы доставить побольше мученій матери, на глазахъ этой матери истязаетъ ея ребенка (справа рукоплесканія и въ центрѣ голоса: «браво!»).

О пьянствѣ и о пастырскихъ мѣрахъ борьбы съ нимъ *).

По распоряженію Епархіальнаго Начальства, на настоящемъ съѣздѣ, мы должны имѣть сужденіе о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ въ нашихъ приходахъ. По предложенію о. благочиннаго я принялъ на себя трудъ сдѣлать настоящему съѣзду докладъ

*) Докладъ, прочитанный на съѣздѣ духовенства, 3 округа, Сорокскаго уѣзда, въ селѣ Каинарвекахъ, въ зданіи Министерскаго училища, 25 юня сего года.

о гьянствѣ, какъ злѣ, и о борьбѣ съ нимъ доступными намъ, пастырямъ, мѣрами.

Порученіе о. благочиннаго я исполнилъ, и теперь могу, предложить Вамъ, дорогіе отцы и братья, свой посильный трудъ.

Неумѣренное употребленіе вина, т. е. пьянство, широкой волной разлилось по всей русской землѣ. Пьянство распространено не только среди простого народа, но и среди интеллигенціи. Не спасаетъ человѣка отъ пьянства ни общественное положеніе, ни высокая степень его умственного развитія, ни выдающіеся его таланты.

Ученые доктора и разные общественные дѣятели установили наличность этого факта, что пьяное море заливаетъ своими волнами нашу школу—и высшую, и среднюю, и низшую. На всероссійскомъ антиалкогольномъ съѣздѣ въ Петербургѣ въ 1909 году (съѣздъ продолжался съ 28 декабря 1909 г. по 6 янв. 1910 г.) московскій изслѣдователь алкогольнаго вопроса, А. М. Коровинъ сообщилъ, что, по собраннымъ имъ точнымъ свѣдѣніямъ, въ сельскихъ школахъ Московской губ. (имъ изучено 360 школъ съ 23000 учащихся) изъ общаго числа учащихся, мальчиковъ оказалось пьющими водку 67%, а изъ дѣвицъ пьющихъ 54%. Большинство изъ пьющихъ дѣтей начало пить отъ 3-хъ до 8 лѣтняго возраста. Пьютъ дѣти въ большинствѣ случаевъ не только съ вѣдѣнія отцовъ и матерей, но даже и по ихъ принужденію, пьютъ въ тѣ же дни и по тѣмъ же поводамъ, какъ и взрослые. Страшное зло есть пьянство. Нашъ русскій борецъ съ пьянствомъ Булгаковскій говоритъ: «Нѣтъ ничего на свѣтѣ хуже пьянства. Никакое зло, никакое несчастіе нельзя сравнить съ нимъ. Пожаръ, неурожай, наводненіе не оставляетъ послѣ себя такихъ разрушительныхъ слѣдовъ, какъ пьянство. Семейный разладъ, неизлѣчимыя болѣзни, страшныя преступленія, преждевременная смерть—все это бываетъ отъ пьянства. Для пьяницы нѣтъ ничего святого. Изъ человѣка онъ дѣлается звѣремъ. Не трогаютъ пьяницу, ни слезы жены—сстрадалицы, ни слезы дѣтей—малютокъ, которыя часто плачутъ съ голода или отъ брани и побоевъ. Теряетъ онъ стыдъ, не боится грѣха. Гаснетъ въ немъ все доброе и въ душѣ его помрачается образъ и подобіе Божіе».

Итакъ пьянство великое зло. Мы пастыри, какъ призванные

служить правдѣ Божіей, сѣять разумное, доброе и свѣтлое, не можемъ отказаться отъ борьбы съ пьянствомъ, не можемъ быть въ сторонѣ отъ антиалкогольнаго движенія.

Итакі, что мы должны дѣлать въ исполненіе нашего призванія? Мы, пастыри, должны воздѣйствовать на укоренившееся въ народѣ неправильное воззрѣніе на пьянство и передѣлать его. Мы обязаны тѣми многочисленными случаями, при которыхъ мы, по долгу служенія, призываемся къ слову, воспользоваться для этого, чтобы разрушить дружбу, разорвать связь между нашимъ народомъ и алкоголемъ.

Перейдемъ теперь къ тѣмъ способамъ и средствамъ, которые находятся въ нашемъ распоряженіи. У насъ есть церковная проповѣдь. И вотъ эта то проповѣдь можетъ и должна быть первымъ и самымъ сильнымъ средствомъ въ борьбѣ съ пьянствомъ. Мы должны чаще проповѣдывать объ опасностяхъ пьянства и при томъ не случайныя только дѣлать о нихъ замѣчанія, не мимоходомъ, такъ сказать, касаться этого предмета, нѣтъ, мы должны дѣлать его особою темою своихъ проповѣдей. Во всѣхъ проповѣдяхъ должна красною нитью проходить та мысль, что умѣренное употребленіе вина, какъ дара Божія, позволительно, но пьянство—грѣхъ, губящій душу и тѣло. Не упивайтесь виномъ, въ немъ-же есть блудъ»—говорится въ св. Писаніи (Евр. 5 гл. 10 ст.), стало быть неумѣренное употребленіе алкоголя есть причина нравственнаго паденія и нарушенія цѣломудрія, такъ какъ въ состояніи опьяненія, а не отъ умѣреннаго употребленія вина, человекъ теряетъ разумъ и силу воли.

Вторымъ, не менѣе, чѣмъ проповѣдь, могучимъ средствомъ борьбы противъ алкоголя для пастырей церкви можетъ служить преподаваніе Закона Божія въ школахъ. Законоучитель имѣетъ въ своихъ рукахъ хорошее для борьбы съ алкоголемъ оружіе. Такое оружіе даетъ ему въ руки прежде всего Катихизисъ и священная исторія.

Въ-третьихъ, въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ пастырь съ большой пользой можетъ употребить свое проповѣдническое слово и внѣ храма и школы, именно при отправленіи своихъ священническихъ обязанностей и требъ въ домахъ прихожанъ, напр. при крестинахъ, похоронахъ, свадьбахъ. Сколько тутъ можетъ быть у него удобныхъ случаевъ распространять здравыя

понятія объ алкоголѣ. Этимъ я не то хочу сказать, что священнику при каждомъ случаѣ непременно нужно говорить о пьянствѣ и вредѣ его — нѣтъ здѣсь требуется немалая осторожность, чтобы постояннымъ напоминаніемъ объ этомъ не надоѣсть и не раздражить недужнаго, но то, что не слѣдуетъ обходить этотъ предметъ тамъ, гдѣ представляется къ тому удобный случай и гдѣ разговоръ объ этомъ заходитъ какъ-бы самъ собою.

Въ четвертыхъ, наиболее могущественнымъ орудіемъ для борьбы съ пьянствомъ можетъ служить для священника таинство исповѣди. Здѣсь онъ имѣетъ ни съ чѣмъ несравнимый случай къ успѣшному воздѣйствію на недужныхъ, которые въ это время болѣе, чѣмъ когда-либо, расположены къ сокрушенію и раскаянію въ своихъ грѣхахъ.

Въ пятыхъ, большую пользу можетъ принести въ борьбѣ съ пьянствомъ распространеніе (путемъ продажи и безвозмездной раздачи) листовъ и общепонятныхъ брошюръ и книжекъ, направленныхъ противъ пьянства, которыя по дешевой цѣнѣ можно пріобрѣтать въ редакціи журнала «Трезвая жизнь», «Троицкихъ изданій», въ библіотекѣ Даниловскаго общества, а также у Булгаковскаго. Въ особенности желательно было бы пріобрѣсть на церковныя деньги картины Булгаковскаго противъ пьянства и вывѣшивать ихъ на видномъ мѣстѣ въ церковной сторожкѣ, въ приходской школѣ, въ чайной и др. мѣстахъ, гдѣ это возможно.

Въ шестыхъ, главное, отъ чего зависитъ успѣхъ всѣхъ пастырскихъ заботъ о народномъ отрезвленіи, лежитъ въ личномъ примѣрѣ священника. Пастырь долженъ быть образцомъ трезвости и не бояться въ этомъ отношеніи возраженій и недоверія со стороны пасомыхъ. Разъ пастырь самъ служитъ примѣромъ воздержанія и трезвости, тогда и его стремленіе къ борьбѣ съ пьянствомъ можетъ имѣть вѣрный успѣхъ.

Въ седьмыхъ, для успѣшной борьбы съ пьянствомъ весьма важно, чтобы пастырь имѣлъ и поддержку со стороны полицейскихъ и административныхъ лицъ, въ государственныхъ мужахъ, въ правительственныхъ учрежденіяхъ. Приходскій пастырь не долженъ оставаться въ этой трудной борьбѣ одинокимъ; на его сторону должны стать всѣ начальствующіе и представители об-

щества. Если одинъ священникъ будетъ ратовать противъ пьянства, то онъ ничего не добьется.

И, наконецъ, въ восьмыхъ, есть еще одно средство коимъ приходскій священникъ съ наибольшимъ успѣхомъ можетъ пользоваться въ дѣлѣ отрезвленія народа. Это учрежденіе приходскихъ обществъ трезвости на религіозныхъ началахъ.

Эти общества даютъ священнику возможность сплотить во едино членовъ прихода, — такъ или иначе готовыхъ къ воздержанію отъ злоупотребленія спиртными напитками, создать живой примѣръ и образъ жизни трезвенной и чрезъ это привлекать сюда и охранять здѣсь предавшихся до сего спиртнымъ вліяніямъ. Въ одиночку отъ выпиванія отстать трудно. Попробуетъ человекъ отрезвиться въ одиночку, не удержится, потерпитъ неудачу и махнетъ рукой на свою затѣю».

Иное дѣло въ обществѣ трезвости. Тутъ всѣ держатся другъ за друга. Чуть ослабѣетъ человекъ, свернетъ на старое, новые товарищи удержатъ, подкрѣпятъ добрымъ словомъ и одобрятъ личнымъ примѣромъ. Въ обществѣ, особенно такомъ, которое основано на религіозномъ началѣ съ друзьями трезвости легче выдержать и соблазны и насмѣшки старыхъ пріятелей и преодолѣть страсть свою. такъ какъ здѣсь надежда не на свои силы, но на помощь Божію. Для успѣшнаго уврачеванія недуга пьянства необходимо, чтобы недужный поставленъ былъ подъ покровъ религіи, чтобы введеніе его въ общество трезвости было непременно церковнымъ священно-дѣйствіемъ, чтобы оно и начиналось и продолжалось и оканчивалось церковною молитвою.

Какъ на образецъ въ этомъ отношеніи, укажу на Даниловское Отдѣленіе Московскаго общества трезвости, основанное на чисто религіозныхъ началахъ, руководимое священникомъ Лукою Любимовымъ. Армія Даниловскихъ трезвенниковъ растетъ и растетъ, начавши съ 25 человекъ, оно теперь насчитываетъ въ себѣ до 50,000 человекъ, обладаетъ 100,000 капиталомъ, имѣетъ школу для дѣтей, читальню, бібліотеку и т. под.

Несмотря на всю свою прелесть, Общества трезвости по моему разумѣнію, вынесенному изъ моего незначительнаго опыта, въ настоящее время въ нашихъ приходахъ непримѣнимы.

При отсутствіи въ нашемъ народѣ культурности и правосознанія, при томъ недовѣріи, какое существуетъ у нашего на-

рода къ духовенству, при той разобшенности, при которой прихожане сами по себѣ, а пастырь самъ по себѣ, учрежденіе Общества трезвости можетъ привести къ нежелательнымъ и печальнымъ послѣдствіямъ. Почувствовавъ себя сплоченной, но строго соорганизованной силой, члены Общества трезвости начнутъ критически относиться къ дѣятельности священника, начнутъ вмѣшиваться въ церковныя дѣла и т. под.

Въ 1911 г., 17 марта въ с. Кайнарвекахъ я открылъ Общество трезвости изъ 30 человекъ. Правила этого Общества, выработанныя мною получили утвержденія Епар. Начальства. Для этого Общества я дѣлалъ все, что могъ, свои средства отдавая для процвѣтанія этого Общества. Часто устраивались мною собранія членовъ Общества, читались разнообразныя статьи по антиалкогольной литературѣ, училъ, наставлялъ, дѣлалъ всевозможныя указанія по борьбѣ съ пьянствомъ въ приходѣ. Какая-же въ концѣ концовъ досталась мнѣ благодарность за мои труды Общества трезвости?

Вмѣсто благодарности, я получилъ отъ нетрезвенниковъ столько непріятностей, что на силу ликвидировалъ ихъ.

Члены Общества трезвости стали вмѣшиваться въ церковныя дѣла. Игнорировали мои распоряженія, дискредитировали меня въ глазахъ населенія. Посыпались потомъ и жалобы о. Благочинному на церковнаго сторожа и т. под.

Мое мнѣніе, слѣдуетъ открывать Общество трезвости въ приходѣ только послѣ того, какъ въ достаточной мѣрѣ будутъ использованы всѣ указанныя выше средства. Во всякомъ дѣлѣ нужна систематичность и послѣдовательность, тѣмъ болѣе въ такомъ дѣлѣ, какъ борьба съ пьянствомъ.

На этомъ я заканчиваю свой докладъ о пьянствѣ и о мѣрахъ борьбы съ нимъ.

Священникъ Іоаннъ Ведрашко.



Извѣстія и замѣтки.

Къ вопросу объ организаціи сельскими матушками ручного женскаго труда. Развивая свою высоко полезную дѣятельность по организаціи ручного женскаго труда (см. Орловск. Еп. Вѣд. 1911 г. № 13, стр. 405), жена священника села Телепнева, Мценскаго уѣзда, А. П. Ключарева достигла того, что теперь изъ ея района вызываются дѣвочки въ школу обученія искусствамъ въ Петербургѣ, состоящую подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы. Такъ недавно она отвезла въ эту школу одну изъ своихъ ученицъ. Такимъ образомъ изъ случайнаго, личнаго дѣло. ручного труда въ нашей губернии не въ далекомъ будущемъ получитъ правильную организацію, имѣя во главѣ ученыхъ руководительницъ. Сама инициаторша заведенія въ Мценскомъ уѣздѣ ручного женскаго труда, А. П. Ключарева за свою плодотворную дѣятельность получила отъ «Общества помощи ручному труду» золотую медаль.

Насколько назрѣлъ вопросъ о необходимости дать деревенскимъ женщинамъ и дѣвушкамъ на свободное отъ полевыхъ работъ осеннее и зимнее время полезный и прибыльный ручной трудъ, видно изъ того, что послѣ оповѣщенія нашего въ прошломъ году о дѣятельности А. П. Ключаревой, она получила непосредственно сама и черезъ посредство редакціи Епарх. Вѣд. множество писемъ изъ разныхъ концовъ Россіи съ просьбою указать, какъ, по примѣру ея, устроить пунктъ женскаго труда и организовать и вести самыя работы. Въ числѣ этихъ писемъ многія принадлежатъ сельскимъ матушкамъ. Мы думаемъ, что въ виду такого большого запроса на устройство пунктовъ ручного труда, почтенному «Обществу помощи ручному труду» слѣдовало бы письменно изложить условія открытія трудовыхъ пунктовъ и правила организаціи ихъ въ разныхъ губерніяхъ и уѣздахъ соотвѣтственно съ мѣстными условіями жизни нашего народа, и разослать таковыя по всѣмъ селамъ для свѣдѣнія и руководства всѣхъ желающихъ потрудиться въ этомъ дѣлѣ, и особенно для ознакомленія съ дѣломъ нашихъ сельскихъ матушекъ (Орл. Еп. Вѣд. № 50, 1912 года.)

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Просьба о помощи.

Священникъ с. Моисеевки, Сквирскаго уѣзда, Кіевск. губ., о, М. Ц. заболѣлъ психически и помѣщенъ въ лѣчебницу для душевно-больныхъ. Надежды на его выздоровленіе, подъ гнетомъ неблагоприятно сложившихся обстоятельствъ, мало, а если оно и возстановится, то не такъ скоро. Благодаря этому, лишилась кормильца молодая жена заболѣвшаго и трое малъ-мала дѣтей. Средствъ къ существованію у этой несчастной семьи не только нѣтъ никакихъ, но имѣются еще значительные долги, за которые описано все незначительное недвижимое имущество больного. Горе и нужда этой семьи такъ велики, что не поддаются описанію. Льетъ слезы горкія бѣдная матушка и кровью сердце ея обливается и о больномъ мужѣ и о голодныхъ дѣтяхъ. Нужно платить въ лечебницу, нужно искать уголь и платить за него, нужно кормиться самой и поддержать существованіе своихъ дѣтокъ малютокъ. А для этого нужны и средства не малыя. Гдѣ же взять ихъ? Неужели итти съ сумой по міру?..

Вся надежда на добрыхъ и отзывчивыхъ людей, которыхъ такъ много на свѣтѣ. Помогите-же, люди добрые, несчастной женщинѣ, осушите слезы горемычной и ея крошекъ-малютокъ, поддержите ее и дайте хоть на первыхъ порахъ нежданно-негаданно постигшаго ее горя, стать на ноги, пока она найдетъ себѣ какую нибудь службу, или должность. Видя эти слезы, зная отчаянное положеніе и горе ея, трудно пройти мимо, не оказавъ посильной помощи и поддержки. А свѣтъ не безъ добрыхъ людей, онъ такъ великъ, поддержать нѣсколько обездоленныхъ и обиженныхъ судьбой всегда можно и нужно, лишь бы только было желаніе и доброе расположеніе, а рука дающаго не оскудѣетъ...

Если кто самъ не можетъ помочь, по недостаточности личныхъ средствъ, то можетъ найти состоятельныхъ благодѣтелей, которые всегда готовы и рады оказать помощь нуждающимся, зная то, что блаженны милостивые, ибо они помилованы, будутъ.

По жертвованія, для передачи по назначенію просятъ направлять по адресу: ПАВОЛОЧЬ, Кіевск. губ., въ редакцію журнала «ДУХОВНАЯ БЕСѢДА».

Редакторъ неофіціального отдѣла, преподаватель духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Василій Курдиновскій.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 21 іюля 1913 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1913 г.

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ

Императорской Спб. Духовной Академіи.

Еженедѣльный журналъ «ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ» вступилъ въ 1913 году въ тридцать девятый годъ изданія.

Являясь органомъ академической корпораціи, «Церковный Вѣстникъ» ставитъ своею задачею давать объективное, академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ, главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ:

1) **Передовыя статьи**, посвященныя разрѣшенію выдвигаемыхъ временемъ вопросовъ церковной въ широкомъ смыслѣ (богословскихъ, ц.-историческихъ, ц.-практическихъ, духовно-учебныхъ) и церковно-общественной жизни.

2) **Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера**, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни. Въ этомъ отдѣлѣ редакція даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые пожелаютъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвшимъ вопросамъ времени.

3) Въ отдѣлѣ «**Мнѣнія и отзывы**» приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) По настойчивому желанію подписчиковъ, «Церковный Вѣстникъ» давно уже даетъ на своихъ страницахъ мѣсто ихъ вопросамъ **изъ области церковно-приходской практики**, поручая составленіе отвѣтовъ на эти вопросы вполнѣ компетентнымъ лицамъ.

5) **Корреспонденціи** изъ епархіи и изъ-за границы, знакомящія читателей съ выдающимися явленіями мѣстной церковной жизни.

6) **Библиографическія замѣтки** о новыхъ книгахъ.

7) **Постановленія и распоряженія** правительства, печатаемыя, смотря по обстоятельствамъ, полностью или въ извлеченіи.

8) **Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.**

9) **Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей.**

10) **Духовная и церковная школа.**

11) **Извѣстія и замѣтки**, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладываемыя въ вышеозначенныя отдѣлы.

12) **Объявленія.**

Съ 1-го Марта 1913 г. журналъ «**ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ**» издается подъ новой Реакціей. Новая Редакція въ своей дѣятельности руководится свѣтлыми традиціями прошлаго академическаго органа, тѣми традиціями, жизненность которыхъ такъ наглядно доказана 38-лѣтнимъ существованіемъ журнала, всегда откликавшася на запросы времени и дававшего свои отвѣты въ статьяхъ, на которыхъ лежала печать достоинства Академіи, какъ высшей богословской школы. И новая Редакція прилагаетъ всѣ усилія къ тому, чтобы, по мѣрѣ силъ, освѣтитъ объективно и безпристрастно всѣ выдвинутые жизнью и временемъ вопросы, идя въ этомъ случаѣ прямымъ путемъ, исключаящимъ уклоненія въ ту или другую сторону.

Не забывая своихъ главныхъ задачъ, Редакція принимаетъ всѣ мѣры къ тому, чтобы своевременно освѣдомлять своихъ читателей о новостяхъ въ церковной, духовно-учебной и церковно-школьной жизни.

Редакція ставитъ также своею обязанностію знакомить читателей «Церковнаго Вѣстника» съ новѣйшими теченіями въ области духовной жизни современнаго общества, а также и съ отраженіемъ этой жизни въ современной наукѣ и художественной литературѣ.

Для ознакомленія съ журналомъ желающимъ отсылаются отдѣльные № № «Ц. В.» за мартъ и апрѣль текущаго года бесплатно.

Условія подписки на 1913 годъ

	Въ Россіи.	За границу.
На „Церковный Вѣстникъ“ безъ приложенія	5 руб.	7 руб.
Съ приложеніемъ перваго тома Полнаго собранія твореній Іоанна Дамаскина“	6 » 50. к.	9 »
На ½ года на журналъ „Ц. В.“ только безъ приложенія)	3 руб.	

Подписка принимается въ Конторѣ Редакціи: СПБ., Консисторская ул., д. № 13, кв. 7.

Редакторъ, профессоръ Императорской СПБ. Духовной Академіи **Грр. Похоровъ.**

XLVI

ГОДЪ

КИШИНЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 30.

Воскресенье, 28 іюля.

1913 Г.

КИШИНЕВЪ.

Епархіальная типографія. Харалампіевская ул., № 42.