

ВЯТСКІЯ

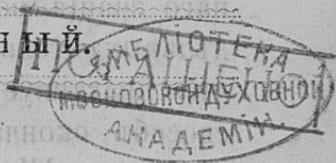
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 17.

1889 г.

Сентября 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.



I.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 11-й день мая сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ передать всю сумму, собранную на устройство въ Кустонаѣ церкви во имя Св. Николая Чудотворца, безвозвратно, на постройку тамъ Михаило-Архангельскаго храма и прекратить разрѣшенный Высочайшимъ повелѣніемъ 10 ноября 1883 года сборъ добровольныхъ пожертвованій на возведеніе церкви въ урочищѣ Кустонаѣ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Опредѣленіе Святейшаго Синода.

Отъ 5—14 іюня 1889 года, за № 1188. *О способѣ окончательной оцѣнки успѣховъ оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ Духовныхъ Семинарій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 25-го минувшаго мая, за № 450, журналъ Учебнаго Комитета, № 167, съ заключеніемъ Комитета, о способѣ окончательной оцѣнки успѣховъ оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ Духовныхъ Семинарій. Приказали: Имѣя въ виду, что отмѣтки въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ Духовныхъ Семинарій должны выражать собою оцѣнку дѣйствительнаго знанія воспитанниками всего предмета, а не отдѣльныхъ только частей его, и принимая во вниманіе, что практикуемый нынѣ въ Духовныхъ Семинаріяхъ способъ окончательнаго опредѣленія успѣховъ воспитанниковъ VI класса (выводъ средняго балла изъ сложенія всѣхъ отдѣльныхъ балловъ по данному предмету) былъ допущенъ при прежнемъ Семинарскомъ уставѣ и могъ имѣть примѣненіе только къ двумъ богословскимъ предметамъ, преподававшимся въ V и VI классахъ, по новому-же уставу въ томъ и другомъ классѣ преподаются почти всѣ богословскіе предметы, вслѣдствіе чего прежній способъ окончательнаго вывода среднихъ балловъ оказывается нецѣлесообразнымъ и неудобнымъ въ педагогическомъ отношеніи. Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разъяснить Семинарскимъ Правленіямъ, что а) при оцѣнкѣ успѣховъ учениковъ Семинаріи по предметамъ, преподаваемымъ въ двухъ и болѣе классахъ, не слѣдуетъ стѣсняться строго математическимъ среднимъ выводомъ изъ сложенія всѣхъ отдѣльныхъ балловъ по данному предмету, но руководиться въ данномъ случаѣ дѣйствительными познаніями воспитанника по этому предмету, отдавая при этомъ преимущество баллу, полученному воспитанникомъ въ послѣднемъ классѣ; б) воспитанни-

бкамъ VI класса, получившимъ общій годичный баллъ не-
удовлетворительный, должна быть назначаема переэкза-
меновка наравнѣ съ воспитанниками прочихъ классовъ,
и в) получившихъ неудовлетворительные баллы на ге-
реэкзаменовкѣ слѣдуетъ или оставлять на повторитель-
ный курсъ, если педагогическое собраніе Правленія
признаетъ ихъ надежными къ усовершенствованію въ нау-
кахъ и вполне достойными того по своему поведенію,
или же считать *уволненными* изъ VI класса Семинаріи по
малоуспѣшности, безъ предоставленія имъ правъ, при-
своенныхъ окончившимъ полный курсъ семинарскаго
ученія; о чемъ, къ должному исполненію, и поставить
въ извѣстность Правленія Семинарій, напечатавъ насто-
ящее опредѣленіе въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ.

(Церк. Вѣд. № 26).

III.

ИЗВѢСТІЯ.

Высочайшія награды.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ капитулу импера-
торскихъ и Царскихъ орденовъ въ 16-й день іюля 1889
года. Всемилостивѣйше пожалованы **орденомъ св. Стани-
слава 3-й степени** учителя Вятской Духовной Семинаріи
Иванъ *Урусовъ*, Вятскаго Духовнаго Училища Александръ
Вечтомовъ и Глазовскаго Духовнаго Училища Дмитрій
Тукмачевъ.

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣй-
шему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно
опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше со-
изволилъ въ 15-й день іюля 1889 года на награжденіе

псаломщика села Кукнурскаго, Уржумскаго уѣзда, Петра *Якимова* **золотою медалью**, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лептѣ, по случаю исполнившагося пятидесятилѣтія отлично-усердной службы его Церкви Божіей.

Награжденіе набедренникомъ.

Священники, Яранскаго уѣзда, села Шаранги *Николай Красноперовъ* и *Алексѣй Шерстениковъ* и села Краинскаго *Николай Лысчиковъ* 3 іюля награждены набедренникомъ, за благочестное служеніе Св. Церкви.

Благодарность Епархіальнаго Начальства.

На рапортѣ Благочиннаго 5 округа, Глазовскаго уѣзда, священника Константина Кувшинскаго отъ 20 іюля за № 247, о состояніи ввѣреннаго ему благочинія въ первой половинѣ 1889 г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятскаго и Слободскаго: „1889. Августа 1. Отчетъ сей по полнотѣ и обстоятельности свѣдѣній о состояніи церквей, причтовъ и приходовъ, о дѣятельности пастырей и жизни духовенства заслуживаетъ особеннаго вниманія. О. Благочинному священнику Константину Кувшинскому объявить отъ меня благодарность“.

На докладѣ Правленія Вятскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 8 августа за № 293, о награжденіи смотрителей свѣчныхъ складовъ, отличающихся усердіемъ и полезною службою, денежными наградами или объявленіемъ имъ благодарности, послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Сергія: 1889. Августа 9. Священникамъ Георгію Красноперову, Михаилу Теофилактону, Христофору Аванасьеву, Александру Кострову, Сергію Сырневу и діаконамъ Алексѣю Попову, Сумеону Костро-

ву и Иоанну Петрову, состоящимъ смотрителями мѣстныхъ свѣчныхъ складовъ и по засвидѣтельствованію Правленія Епархіального свѣчнаго завода отличающимся особенною заботливостію и усердіемъ въ веденіи порученнаго имъ дѣла, объявить чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ благодарность Епархіального Начальства за полезные труды ихъ, со внесеніемъ сего въ послужные списки ихъ.

Перемѣны по службѣ.

Исправляющій должность Благочиннаго 2 округа, Вятскаго уѣзда, священникъ села Кумены *Александръ Зоринъ* 17 іюля утверждень въ должности Благочиннаго.

— Исправляющій должность столоначальника Вятской Духовной Консistorіи, губернской секретарь, *Иванъ Сениловъ*, по постановленію Духовной Консistorіи, состоявшемся 21 августа, утвержденному Его Преосвященствомъ 23 августа, утверждень въ настоящей должности.

Опредѣлены: 1) на священническія мѣста: діаконъ села Верхоспросницкаго, Вятскаго уѣзда, *Александръ Веснинъ* на вакансію 4-го священника въ село Суну Нолинскаго уѣзда—14 августа, діаконъ села Богословскаго, Котельничскаго уѣзда, *Павелъ Сырневъ* къ церкви тогоже села—17 августа, учитель Истобенскаго двухкласснаго училища Министерства Народнаго Просвѣщенія *Алексій Лопатинъ* къ церкви села Мѣдяны—26 августа, заштатный священникъ *Гавріиль Тапнаевскій* въ село Вагино Слободскаго уѣзда—20 августа, состоящій на діаконской вакансіи при Александроневскомъ соборѣ Ижевскаго завода священникъ *Василій Кибардинъ* при томъ же соборѣ—22 августа; 2) на діаконскія мѣста: окончившіе курсъ Семинаріи

Иванъ Веснинъ въ село Кстинино Вятскаго уѣзда, *Иванъ Клёновицкій* къ Троицкой церкви села Истобенскаго и окончившій курсъ 4 класса Семинаріи *Димитрій Сергѣевъ* въ село Халды Малмыжскаго уѣзда—17 августа, учитель Зиминской церковно-приходской школы *Василій Тронинъ* въ село Чагиринское Нолинскаго уѣзда—18 августа, состоящій на псаломнической вакансіи при соборѣ слободы Кукарки діаконъ *Василій Тепляшинъ* въ село Люмпануръ Яранскаго уѣзда—20 августа и окончившій курсъ 4 класса Семинаріи *Иванъ Ложкинъ* въ село Ясашно-Лудянское Нолинскаго уѣзда—24 августа и 3) на псаломническія мѣста: окончившій курсъ Семинаріи *Викторъ Россихинъ* въ село Салабѣлякъ Яранскаго уѣзда—10 августа, сверхштатный псаломщикъ села Ишлыка *Алексѣй Леванинъ* въ село Кокшагу Яранскаго уѣзда—11 августа, окончившіе курсъ Духовнаго Училища *Михаилъ Шкляевъ* въ село Святцу Глазовскаго уѣзда и *Василій Усолицовъ* въ село Суну Нолинскаго уѣзда—18 августа, окончившій курсъ I класса Семинаріи *Иванъ Петропавловскій* въ село Вагино Слободскаго уѣзда, сверхштатный псаломщикъ села Роевскаго Котельничскаго уѣзда *Михаилъ Леонтьевъ* въ село Городищенское Яранскаго уѣзда—19 августа, запрещенные священники *Іоаннъ Олонинъ* въ село Круглыжское Котельничскаго уѣзда, *Аполлоній Дьяконовъ* въ село Чистопольское тогоже уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи *Иванъ Шерстенниковъ* въ село Ивановское тогоже уѣзда—21 августа, и сверхштатный псаломщикъ села Порѣлья Котельничскаго уѣзда *Николай Орловъ* въ село Спасо-Талицкое тогоже уѣзда—23 августа.

Перемѣнены по прошеніямъ: священники села Полинки, Слободскаго уѣзда, *Владиміръ Свѣчниковъ* къ Вознесенскому собору г. Слободскаго, а на его мѣсто въ село

Полынку священникъ села Зыкова, Нолинскаго уѣзда, *Алексѣй Катаевъ* и псаломщикъ села Спасо-Талицкаго *Аркадій Лушининъ* къ Троицкой церкви села Истобенскаго, Орловскаго уѣзда, — 23 августа.

Уволенъ за штатъ: псаломщикъ села Святицы, Глазовскаго уѣзда, *Ипполитъ Мухачевъ*, согласно его прошенію, по старости и разстроенному здоровью, — 18 августа.

Умерли: священникъ Слободскаго Вознесенскаго собора *Александръ Красноперовъ* — 15 августа, заштатный священникъ села Ошети, Нолинскаго уѣзда, *Георгій Васнецовъ* — 9 іюля, заштатный діаконъ Залазинскаго завода *Тимосей Кибардинъ* — 30 іюля и діаконъ села Кумены, Вятскаго уѣзда, *Николай Романовъ* — 16 августа.

П Р О Т О К О Л Ы

сѣзда депутатовъ Яранскаго училищнаго округа
1889 года.

Утреннее засѣданіе 13 іюня.

Въ зданіе Яранскаго Духовнаго Училища, къ 11 часамъ утра, собрались депутаты округа, священники: *Василій Анисимовъ*, *Димитрій Воскресенскій*, *Максимъ Виноградовъ*, *Николай Шутихинъ*, *Симеонъ Попцовъ*, *Николай Зубаревъ*, *Николай Сергіевъ*, *Василій Кедровъ*, *Іоаннъ Лобовиковъ*, *Евоимій Ивановскій*, *Павель Невзоровъ*, *Димитрій Лубнинъ* и члены Правленія Яранскаго Духовнаго Училища, священники: *Александръ Дерновъ* и *Іоаннъ Анцыгинъ*. Не явился депутатъ только отъ 5 благочинническаго округа Яранскаго уѣзда. По повѣркѣ правъ, депутаты приступили къ избранію председателя сѣзда. При посредствѣ билетиковъ, канди-

датами на должность председателя были намѣчены священники: Василій Кедровъ, Симеонъ Попцовъ, Василій Анисимовъ и Николай Шутихинъ. По закрытой баллотировкѣ, священники Кедровъ, Попцовъ и Анисимовъ получили по 10 избирательныхъ и по 3 неизбирательныхъ шаровъ; священникъ Шутихинъ получилъ 6 избирательныхъ и 7 неизбирательныхъ шаровъ. Кинутымъ жребіемъ оказался избраннымъ на должность председателя священникъ Симеонъ Попцовъ. Заняться же дѣлопроизводствомъ на сѣздѣ единогласно было предложено священнику Іоанну Лобовикову, который и изъявилъ на сіе свое согласіе.

Занятія сѣзда депутатовъ состояли въ слѣдующемъ:

1. Слушали журналъ занятій и дѣйствій временнаго ревизіоннаго комитета для повѣрки отчетовъ о приходѣ и расходѣ суммъ по Яранскому Духовному Училищу за 1888 годъ. Изъ журнала видно, что комитетъ въ продолженіи года имѣлъ 7 собраній и внимательно обривизовалъ какъ книги приходо-расходныя, такъ и самыя суммы. Книги велись исправно, расходъ производился согласно смѣтному назначенію и деньги хранились въ уѣздномъ казначействѣ, въ особомъ, нарочито устроенномъ для сего ящикѣ за тремя замками и двумя печатями. Въ виду сего постановили: комиссіи для вторичной провѣрки приходо-расходныхъ книгъ и отчета во время сѣзда не назначать, а признать достаточнымъ журналъ ревизіоннаго комитета.

2. Заслушали, для предварительнаго ознакомленія, смѣту расходовъ по содержанію Яранскаго Духовнаго Училища на счетъ суммъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ Яранскаго училищнаго округа, на 1890 годъ; самое же обсужденіе смѣты отложено до вечерняго засѣданія.

Вечернее засѣданіе 13 іюня.

Къ вечернему засѣданію явился депутатъ и отъ 5-го благочинническаго округа Яранскаго уѣзда священникъ Василій Курбановскій.

При обсужденіи, заслушанной въ утреннемъ засѣданіи, смѣты расходовъ по содержанию Училища на 1890 годъ, съѣздъ депутатовъ постановилъ:

Въ § 1 смѣты, статьи 1, 2 и 3 объ ассигнованіи жалованья двумъ надзирателямъ и эконому по 250 руб. каждому и учителю приготовительнаго класса 420 р.— принять безъ измѣненія. Учителю приготовительнаго класса, согласно постановленію съѣзда депутатовъ 13 іюля 1888 года, выдать въ награду за истекшій учебный годъ 60 р., такъ какъ изъ разряднаго переводнаго списка и класснаго журнала усматривается, что онъ велъ дѣло преподаванія успѣшно. — Далѣе, испрашиваемая 4-ю статьею сумма 180 р. на квартирное пособіе тремъ учителямъ, прослужившимъ болѣе 3 лѣтъ: Чемоданову, Колосову и Стефанову, хотя и принимается, но съ условіемъ, чтобы учителя съ академическимъ образованіемъ, Чемодановъ и Колосовъ, приняли на себя обязанность, по примѣру учителей Вятскаго Духовнаго Училища, репетировать учениковъ, оставляемыхъ безъ обѣда за незнаніе уроковъ, въ то время, когда они отбываютъ наказаніе. Въ противномъ же случаѣ учителя Чемодановъ и Колосовъ лишаются квартирнаго пособія, такъ какъ оное пособіе назначено учителямъ съ семинарскимъ образованіемъ, въ виду получаемаго ими ограниченнаго жалованья, а не учителямъ съ академическимъ образованіемъ, получающимъ солидное жалованье. Учителю же Стефанову, какъ получающему жалованье въ ограниченномъ размѣрѣ, квартирное пособіе въ 60 р. продолжать выдавать безусловно. — Съѣздомъ депутатовъ прош-

лаго года (вечерн. засѣд. 13 іюля) было постановлено квартиру помощника смотрителя, который не пожелалъ жить въ ней, отдать двумъ учителямъ, взаменъ квартирнаго пособія; но нынѣ съѣздъ находитъ необходимымъ предложить помощнику смотрителя самому занимать назначенную для него квартиру (въ нижнемъ этажѣ стараго дома), такъ какъ оказалось, что непостоянный надзоръ со стороны помощника смотрителя надъ учениками въ общежитіи вредно отзывается на послѣднихъ въ воспитательномъ отношеніи.

Въ § 2 статьи 1 и 2 объ ассигнованіи на содержаніе 30 бѣдныхъ учениковъ по 60 р. и 10 учениковъ, безъ одежды и обуви, по 45 р. принять.

Въ § 3 испрашиваемую сумму 500 р. на 10 человекъ прислуги уменьшить на 100 р., такъ какъ признается достаточнымъ имѣть прислуги 8 человекъ: 7 человекъ для новаго дома и 1 для стараго. Наемъ и увольненіе прислуги, съ предварительнымъ докладомъ о семъ смотрителю Училища, возложить на эконома Училища, какъ стоящаго къ прислугѣ въ болѣе близкомъ отношеніи, чтобы чрезъ сіе заставить быть прислугу послушною ему. А для точнаго опредѣленія обязанностей эконома въ руководство ему просить Правленіе достать къ началу будущаго 18⁸⁹/90 учебнаго года инструкцію для эконома изъ Вятскаго Духовнаго Училища.

Утреннее засѣданіе 14 іюня.

Статьи 2, 3 и 4 (въ § 3) объ ассигнованіи на мытье половъ, освѣщеніе и отопленіе 1360 р. принять безъ измѣненія. Причемъ просить Правленіе Училища, чтобы оное руководствовалось указаніями врача, сколько требуется въ извѣстную комнату и на извѣстное количество учениковъ керосиновыхъ лампъ того или другаго

размѣра для достаточнаго освѣщенія. Испрашиваемую 5 статью -- на очистку ретирадь, дымовыхъ трубъ съ поправкою печей, полуду котловъ, очистку снѣга съ кровель и двора -- сумму 125 р. уменьшить на 25 р., такъ какъ наймовать убирать снѣгъ со двора не предвидится надобности при имѣннй значительнаго количества прислуги и училищной лошади. Также уменьшить испрашиваемую и 6 статью -- на ремонтъ домовъ, подбѣлку стѣнъ внутри новаго дома, наружныхъ стѣнъ стараго дома, оштукатурку стѣнъ внутри новаго каменнаго крыльца, покраску половъ, мебели съ починкой ея -- сумму 265 руб. на 65 р., на томъ основаніи, что по смѣтѣ имѣется для сего отъ 1888 года остатковъ матеріалами на 215 р. Статью 7 объ ассигнованіи на страхованіе домовъ 145 р. принять безъ измѣненія. Испрашиваемую статью 8 на содержаніе лошади сумму 100 р. уменьшить на 50 р. Съѣздомъ депутатовъ прошлаго года было ассигновано на покупку и содержаніе лошади для училища 100 р., но лошадь, оказалось, не куплена, а смотритель Училища для нуждъ Училища употреблялъ лошадь свою, какъ значится о семъ въ смѣтѣ. Между тѣмъ, отъ отсутствія училищной лошади происходило то, что иногда не было готовой чистой воды для приготовленія пищи и чаю, а употреблялась для сего вода грубая и нечистая, предназначенная для водоотопленія училищнаго зданія; посему, просить Правленіе Училища къ началу учебнаго года непременно купить лошадь для Училища. Остатки выѣкъ и кусковъ, за употребленіемъ сихъ продуктовъ въ содержаніе лошади, продавать и деньги употреблять на покупку для учениковъ молока. Статьи 9 и 10 объ ассигнованіи на канцелярскія потребности и жалованье письмоводителю, на содержаніе фундаментальной библио-

теки, покупку учебныхъ книгъ для бѣдныхъ учениковъ — 210 р. принять безъ измѣненія.

§ 4 объ ассигнованіи на мелочные и экстраординарные расходы 300 р. также принять безъ измѣненія.

Такимъ образомъ, на содержаніе Училища въ 1890 году исчисляется сумма 6360 рублей.

Вечернее засѣданіе 1 іюня.

3. Слушали заявленіе учителей Ложкина и Стефанова о томъ, что они за выдачу ученикамъ книгъ для чтенія желали бы получать вознагражденіе въ размѣрѣ 120 р. въ годъ, по 60 р. каждому. Постановили: назначить учителямъ Ложкину и Стефанову 100 р., по 50 р. каждому, съ тѣмъ, чтобы они слѣдили, каждый ли ученикъ беретъ и читаетъ книги, требовали отчета въ прочтеніи книги и, вообще, руководили учениковъ въ разумно-сознательномъ чтеніи книгъ и ежегодно представляли бы съѣзду депутатовъ свѣдѣнія, какими книгами въ истекшемъ году пополнена ученическая библіотека.

4. Слушали заявленіе члена Правленія изъ учителей Чемоданова, отъ 8 іюня 1889 года, въ которомъ онъ проситъ назначить ему вознагражденіе за дѣлопроизводство при Правленіи Училища. Постановили: принимая во вниманіе, что помощникъ смотрителя, до него несшій на себѣ обязанности дѣлопроизводителя Правленія, прежде никогда не требовалъ себѣ за то особаго вознагражденія, и не имѣя въ виду на сей предметъ суммъ, въ настоящее время опредѣленнаго вознагражденія члену Правленія отъ учителей Чемоданову за дѣлопроизводство при Правленіи Училища не назначать, но по истеченіи 18^{89/90} года, изъ остатковъ смѣтнаго назначенія за 1889 годъ, если таковыя будутъ, дать единовременно вознагражденіе въ томъ или другомъ размѣрѣ, по усмотрѣнію будущаго съѣзда депутатовъ.

5. Слушали словесное заявленіе смотрителя Училища о томъ, не признаеть ли съѣздъ депутатовъ нужнымъ продать на сносъ ветхій деревянный флигель, находящійся въ западъ училищной усадьбы, непроизводительно занимающій мѣсто, въ которомъ Училище имѣеть надобность для складки дровъ. Постановили: поручить Правленію Училища продать на сносъ упомянутый флигель за выгодную цѣну.

6. Собраніе депутатовъ имѣло сужденіе: 1) объ опредѣленіи количества взносовъ за содержаніе учениковъ въ общежитіи пищею, съ чисткою бѣлья и постельнымъ приборомъ, и сроковъ для взносовъ и 2) объ обязательности или необязательности для родителей содержать своихъ дѣтей, обучающихся въ Училищѣ, въ общежитіи Училища.

По первому вопросу постановили: за содержаніе въ общежитіи вимать: а) съ учениковъ, родители которыхъ принадлежать по мѣсту службы къ Яранскому училищному округу, 45 р. въ годъ, въ слѣдующіе сроки: 1 августа 10 р., 1 ноября 12 р., 7 января 15 р. и 1 мая 8 р; б) съ учениковъ, родители которыхъ по мѣсту службы принадлежать къ инымъ училищнымъ округамъ Вятской епархіи, или къ инымъ епархіямъ, 90 р. въ годъ (въ томъ числѣ за право ученія 25 р.) въ слѣдующіе сроки: 1 августа 57 р., 7 января 20 р. и 1 мая 13 р. и в) съ учениковъ инословныхъ 120 р. въ годъ (въ томъ числѣ за право ученія 30 р.) въ слѣдующіе сроки: 1 августа 75 р. и 7 января 45 р. Если въ тотъ, или другой назначенные сроки не будетъ представлень взносъ за ученика, то предоставить Правленію Училища, чрезъ Благочинныхъ, взыскивать съ беспечныхъ родителей деньги чрезъ вычетъ изъ кружки.

По второму вопросу. Постройка новаго училищнаго

дома и при немъ общежитія для учениковъ, въ свое время, была начата по иниціативѣ высшаго начальства; производилась по побужденію начальства, безостановочно, для чего начались усиленные сборы съ церквей и духовенства округа, и былъ сдѣланъ заемъ въ Хозяйственномъ Управленіи при Св. Синодѣ 10000 р. изъ 6%. Зданіе Училища устроено прекрасно во всѣхъ отношеніяхъ. Общежитіе рассчитано на 150 учениковъ, каковое количество всѣхъ учениковъ и учителей въ Училищѣ каждагодно. При устройствѣ общежитія для всѣхъ учениковъ Училища имѣлось въ виду, съ одной стороны, удобнѣе и успѣшнѣе, при непосредственномъ и постоянномъ надзорѣ и руководствѣ со стороны начальствующихъ лицъ Училища, достигать цѣли воспитанія дѣтей и въ духовно-нравственномъ и въ физическомъ отношеніяхъ, а съ другой—облегчить родителей учениковъ въ содержаніи послѣднихъ, (ибо за 45 р. въ годъ немислимо просодержать ученика на порядочной частной квартирѣ. Наконецъ, имѣлось въ виду и то, чтобы при помѣщеніи всѣхъ учениковъ въ общежитіи, содержаніе общежитія, какъ-то: отопленіе, освѣщеніе и наемъ прислуги, покрывать остатками отъ расхоловъ по содержанію учениковъ пищею и чрезъ это облегчить церкви округа въ % взносовъ на содержаніе Училища. Принимая все сіе во вниманіе, постановили: общежитіе при Училищѣ должно быть обязательнымъ для всѣхъ учениковъ, исключая тѣхъ, которые имѣютъ въ городѣ своихъ родителей, и тѣхъ, которые по болѣзненному состоянію, не позволяющему выносить дисциплинарныхъ порядковъ общежитія и питаться пищею, предлагаемою въ общежитіи, но не иначе, какъ по засвидѣтельствованію о семъ врача, а также и тѣхъ, родители которыхъ крайне бѣдны, имѣютъ возможность содержать своихъ дѣтей

только своими домашними продуктами на частныхъ квартирахъ, но не иначе, какъ по засвидѣтельствованіи ихъ бѣдности Благочинными.

Утреннее засѣданіе 15 іюня.

7. Такъ какъ разсмотрѣны все предметы, требовавшіе ассигновки суммъ, сѣздъ депутатовъ приступилъ къ исчисленію суммы всехъ расходовъ по содержанию Училища на 1890 годъ и къ опредѣленію взносовъ съ церкви на покрытіе исчисленныхъ расходовъ.

Предназначенный расходъ въ 1890 году:

| | |
|--|---------|
| 1) По смѣтѣ расходовъ на содержаніе Училища | 6360 р. |
| 2) На вознагражденіе учителей Ложкина и Стефанова за трудъ выдачи книгъ ученикамъ для чтенія | 100 р. |
| Итого | 6460 р. |

Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы предположительно ожидается за 1889 годъ 1065 р. 61 к., а остальная сумма 5394 р. 39 к. должна быть покрыта $10\frac{1}{2}\%$ взносомъ съ церковныхъ суммъ, подлежащихъ обложенію.

Отъ каждаго благочинническаго округа процентная сумма должна быть представляема въ Правленіе Училища пополугодно—въ январѣ и іюль.

3% взносъ съ церкви и усиленный взносъ по 25 р. съ причта, назначенные на устройство Училища, за устройствомъ послѣдняго прекращаются.

Устройство училищнаго дома съ водоотопленіемъ и вовопроводомъ стоитъ свыше 50000 рублей.

Была произведена баллотировка членовъ временнаго ревизіоннаго комитета и кандидата къ нимъ на 1890 г. и членовъ Правленія Училища и кандидатовъ къ нимъ на 18^{89/90} и 18^{91/92} годы.

Въ члены комитета избраны священники г. Яранска: кладбищенской церкви Симеонъ Попцовъ, Троицкой церкви Азарій Вадиковский и Успенскаго собора Владиміръ Кедровъ и кандидатомъ къ нимъ священникъ Благовѣщенской церкви Неофитъ Анцыгинъ.

Въ члены Правленія избраны: г. Яранска Троицкой церкви священникъ Іоаннъ Анцыгинъ и села Пиштани священникъ Александръ Дерновъ и кандидатами къ нимъ Яранскаго собора священникъ Василій Лаженицынъ и села Зыкова священникъ Іоаннъ Лобовиковъ.

Слѣдующій очередной сѣздъ депутатовъ назначается на 12 іюня 1890 года.

За симъ, такъ какъ все вопросы, подлежащія обсужденію сѣзда депутатовъ, рассмотрѣны и разрѣшены, предѣдатель сѣзда объявилъ сѣздъ депутатовъ закрытымъ.

На протоколахъ сѣзда резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „1889. Іюня 29. Протоколы сѣзда утверждаются, но 1) съ предупрежденіемъ какъ учителей, прослужившихъ болѣе 3-хъ лѣтъ, такъ и депутатовъ сѣзда, что на будущее время ассигнованіе пособій таковымъ учителямъ должно быть обусловлено полною успѣшностію и пользою службы ихъ, а не одною выслугою 3-хъ лѣтъ. Депутаты отъ духовенства не должны забывать, что они распоряжаются не собственными деньгами, а церковными, и потому должны внимательнѣе относиться къ смѣтамъ Правленія и къ просьбамъ служащихъ въ Училищѣ; утверждать статьи расхода церковныхъ денегъ по дѣйствительной надобности, требовать отчета въ расходованіи денегъ строго; остатки, какіе должны быть, выводить со всею ясностію и точностію. Напр. въ прошедшемъ годѣ ассигновано было 100 р. на покупку лошади, а лошадь не куплена. Гдѣ

же деньги? Изъ протоколовъ сѣзда ясно не видно этого. Затѣмъ—2) сѣздъ согласился съ смотрителемъ на сломку деревяннаго флигеля; а изъ журнала ревизионнаго комитета видно, что какой-то флигель поправляемъ былъ Правленіемъ. Тотъ ли это флигель, который рѣшено сломать, какъ ненужный? Если тотъ, зачѣмъ же поправляли его, когда онъ ни на что не нуженъ? И сколько денегъ употреблено на поправку? Ни откуда не видно. 3) Неизвѣстно также и то, былъ ли свидѣтельствованъ кѣмъ новый домъ, въ присутствіи и при участіи техника, есть ли актъ свидѣтельства, кто и когда свидѣтельствовалъ и принять ли домъ въ училищное и епархіальное вѣдомство? Если принять, то съ чьего разрѣшенія? Былъ ли журналъ о семъ и утверждень ли онъ Архіереемъ“?..

С П И С О КЪ

дѣвицъ, принятыхъ въ Вятское Епархіальное женское
Училище въ августѣ 1889 года.

На основаніи испытаній, произведенныхъ Совѣтомъ Вятскаго Епархіальнаго женскаго Училища 8—12 августа 1889 г., по опредѣленію Совѣта, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, приняты въ Училище:

А) Пансіонерками:

въ четвертый классъ:

1. Небогатикова Варвара, дочь Нолинскаго купца Якова Евсевіева.

Смирнова Валентинг, священника села Асанова Елабужскаго уѣзда Александра.

Кедрова Вѣра, умершаго священника Благовѣщенской церкви г. Яранска Петра.

Курочкина Нина, священника села Савалей Малмыжскаго уѣзда Іліи.

5. Порфирьева Таисія, священника Пріютской церкви г. Елабуги Владиміра.

Зяблова Елизавета, умершаго Слободскаго купца Михаила Иванова.

Несмѣлова Ольга, умершаго псаломщика Малмыжской кладбищенской церкви Михаила.

въ третій классъ:

Соломина Клавдія, фельдшера села Рудки Яранскаго уѣзда Дмитрія.

Вѣляева Ольга, діакона Елабужскаго собора Лаврентія.

10. Кедрова Лидія, священника Яранскаго собора Владиміра.

Сотникова Елизавета, умершаго титулярнаго совѣтника Ивана Львова.

во второй классъ:

Скарданицкая Анастасія, священника Кирсинскаго завода Слободскаго уѣзда Іоанна.

Сушкова Антонина, умершаго священника села Екатерининскаго Котельничскаго уѣзда Василія.

Лыткина Юлія, Слободскаго купца Ивана Василіева.

15. Полянская Елизавета, діакона села Нестина Нолинскаго уѣзда Николая.

Рязанцева Марія, псаломщика села Бобина Вятскаго уѣзда Павла.

Москвина Елена, священника села Верхотульскаго Котельничскаго уѣзда Константина.

Попова Людмила, Котельничскаго мѣщанина Петра Дмитріева.

Россихина Аноиса, діакона села Верхоижскаго Яранскаго уѣзда Алексѣя.

20. Утробина Евлампія, умершаго діакона села Оршанско-Краевскаго Яранскаго уѣзда Іакова.

Шубина Вѣра, умершаго священника села Ацвежскаго Котельническаго уѣзда Александра.

Огородникова Ольга, умершаго псаломщика села Салабѣляка Яранскаго уѣзда Івана.

Беневоленская Елизавета, діакона села Нѣжнуре Яранскаго уѣзда Іоанна.

Голгоѣская Аполлинарія, псаломщика села Пасѣгова Вятскаго уѣзда Андрея.

25. Красноперова Марія, псаломщика села Вавожа Малмыжскаго уѣзда Михайла.

Ложкина Софія, псаломщика села Верхопросницкаго Вятскаго уѣзда Василія.

Федорова Клавдія, діакона села Пищальскаго Орловскаго уѣзда Василія.

Сенилова Зоя, псаломщика села Бобина Вятскаго уѣзда Василія.

въ первый классъ:

Аммосова Раиса, священника села Валамаза Глазовскаго уѣзда Іоанна.

30. Домрачева Александра, священника села Куракова Елабужскаго уѣзда Василія.

Егошина Надежда, умершаго священника Ижевскаго завода Сарапульскаго уѣзда Евлампія.

Емельянова Анна, умершаго священника села Хлѣбникова Уржумскаго уѣзда Василія.

Ермина Вѣра, священника села Верхошижемскаго Орловскаго уѣзда Димитрія.

Минѣва Анна, умершаго священника села Елова Елабужскаго уѣзда Александра.

35. Овчинникова Екатерина, умершаго священника села Ядгурецкаго Глазовскаго уѣзда Іоанна.

Сенилова Антонина, умершаго священника села Верходворья Орловскаго уѣзда Николая.

Вылегжанина Надежда, священника села Лажа Уржумскаго уѣзда Александра.

Головина Лидія, умершаго священника села Мостовинскаго Сарапульскаго уѣзда Никанора.

Дьяконова Варвара, священника Буйскаго завода Уржумскаго уѣзда Александра.

40. Мотрохина Елизавета, умершаго священника села Сернура Уржумскаго уѣзда Алексѣя.

Пономарева Наталія, заштатнаго псаломщика села Кулыгъ Малмыжскаго уѣзда Константина.

Утробина Аѳанасія, священника села Сивинскаго Сарапульскаго уѣзда Петра.

Шерстенникова Алевтина, священника села Укана Глазовскаго уѣзда Александра.

Филиппева Марія, умершаго священника села Верховскаго Орловскаго уѣзда Михаила.

45. Юферева Лидія, священника села Совьинскаго Слободскаго уѣзда Михаила.

Дьякова Нина, священника села Качки Елабужскаго уѣзда Александра.

Москвина Ольга, псаломщика села Сорвижъ Котельничскаго уѣзда Дмитрія.

Мухачева Алевтина, умершаго діакона села Ильинскаго Нолинскаго уѣзда Алексѣя.

Попова Софія, священника села Макарьевскаго Котельничскаго уѣзда Михаила.

50. Анисимова Марія, умершаго священника села Петропавловскаго Сарапульскаго уѣзда Дмитрія.

Веневицкая Ольга, священника села Сорвижь Котельническаго уѣзда Гавріила.

Васнецова Марія, священника села Укана Глазовскаго уѣзда Іоанна.

Вознесенская Вѣра, священника села Мокина Яранскаго уѣзда Алексеѣя.

Гаркунова Вѣра, священника села Верхосунья Нолинскаго уѣзда Тимоѳея.

55. Дернова Валентина, священника села Пиштани Яранскаго уѣзда Александра.

Курочкина Ольга, священника села Савалей Малмыжскаго уѣзда Іліи.

Лубнина Муза, священника Котельническаго собора Дмитрія.

Лютина Людмила, умершаго священника села Макаровки Яранскаго уѣзда Александра.

Меньшикова Марія, священника села Вавожа Малмыжскаго уѣзда Николая.

60. Никольская Ольга, священника села Соловецкаго Орловскаго уѣзда Николая.

Орлова Елизавета, діакона села Закаринья Слободскаго уѣзда Александра.

Осокина Анна, священника села Пышака Орловскаго уѣзда Василия.

Панина Серафима, умершаго діакона села Верхосунья Глазовскаго уѣзда Василия.

Свѣчникова Александра, псаломщика села Верхосинскаго Глазовскаго уѣзда Івана.

65. Свѣчникова Елизавета, умершаго діакона села Кугушерги Яранскаго уѣзда Александра.

Стрижева Анна, Нолинскаго купца Івана Сергѣева.

Шкляева Александра, умершаго священника села Умяка Елабужскаго уѣзда Павла.

Флорова Марія, священника села Валезина Глазовскаго уѣзда Василя.

Юферева Марія, умершаго священника села Завьялова Сарапульскаго уѣзда Андрея.

70. Каменецкая Марія, священника села Арбажа Котельническаго уѣзда Николая.

Федорова Нина, псаломщика села Рябова Вятскаго уѣзда Василя.

Льеникова Августа, священника села Курина Котельническаго уѣзда Сумеона.

Яхонтова Августа, умершаго псаломщика села Верхотуля Котельническаго уѣзда Ивана.

Овчинникова Елизавета, умершаго священника села Водзимонья Малмыжскаго уѣзда Николая.

75. Дернова Анна, псаломщика села Архангельскаго Нолинскаго уѣзда Николая.

Кочкина Марія, священника села Сырьянско-Все-святекаго Слободскаго уѣзда Михаила.

Кошурникова Марія, священника села Троицкаго Котельническаго уѣзда Николая.

Ложкина Иларія, умершаго священника села Юледура Уржумскаго уѣзда Владимира.

Луппова Анна, священника села Суны Слободскаго уѣзда Сумеона.

80. Наумова Вѣра, священника села Юмы Котельническаго уѣзда Петра.

Муратовская Марія, священника села Казанскаго Уржумскаго уѣзда Андрея.

Жилина Анна, священника села Березинскаго Слободскаго уѣзда Михаила.

Шкляева Серафима, діакона села Сямможги Малмыжскаго уѣзда Петра.

Виноградова Антолина, священника села Покровскаго Елабужскаго уѣзда Михаила.

85. Владимірская Людмила, умершаго священника села Нижняго Ивкина Вятскаго уѣзда Аѳанасія.

Леонтьева Алевтина, священника села Верхосѣвернаго Котельничскаго уѣзда Николая.

Лобовикова Елена, священника села Зыкова Яранскаго уѣзда Іоанна.

Пономарева Александра, псаломщика села Ясамно-Лудянскаго Нолинскаго уѣзда Александра.

Романова Ольга, священника села Тохтина Орловскаго уѣзда Александра.

90. Тукмачева Марія, священника села Вѣльско-Троицкаго Глазовскаго уѣзда Алексѣя.

Ѳеофилактова Елизавета, умершаго коллеж. секретаря Івана Павлова.

Казаринова вѣра, священника села Водзимонья Малмыжскаго уѣзда Алексѣя.

Б) Приходящими ученицами:

во второй классъ:

Логина Юлія, священника Вятской Предтеченской церкви Димитрія.

въ первый классъ:

Егорова Анна, Казанскаго мѣщанина Савелія Кодратова.

95. Космачевская Клеопатра, секретаря Вятской Д. Консистоіи Анатолія.

Пасынкова Елизавета, діакона Вятскаго женскаго монастыря Николая.

Сенилова Марія, заштатнаго псаломщика Вятской Донской церкви Івана.

Сарычева Евгенія, личнаго почетнаго гражданина Василя Семенова.

Тимоѣева Антонина, Нолинскаго мѣщанина Николая Васильева.

100. Посохина Александръ, Вятскаго мѣщанина Ивана Константинова.

Сильвинская Валентина, эконома Вятской Семинаріи священника Павла.

Иванова Елизавета, коллежскаго секретаря Ѳеодора Лукина.

Бехтерева Юлія, діакона Вятскаго Спасскаго собора Павла.

Иванова Антонина, почетнаго гражданина Якова.

105. Ашихмина Серафима, діакона Каѳедральнаго собора Михаила.

Иванова Анна, коллежскаго секр. Ѳеодора Лукина.

Отъ Совѣта Братства Святителя и Чудотворца Николая.

По 15 § устава Вятскаго Братства Святителя и Чудотворца Николая, симъ изъ тѣхъ приходоѡвъ, въ которыхъ много мнимыхъ старообрядцевъ, отпадшихъ отъ Святой Церкви, приглашаются въ Вятскую Братскую школу православные крестьяне, взрослые, желающіе ближе ознакомиться съ старинными книгами и изучить въ нихъ изреченія, необходимыя при собесѣдованіи съ мнимыми старообрядцами.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, по званію Предсѣдателя Совѣта Братства, прошу священнослужителей церкви, предсѣдателей приходскихъ попечительствъ, старшинъ волостныхъ правленій и другихъ православныхъ въ приходоѡхъ, гдѣ много означенныхъ „старообрядцевъ“, принять участіе въ приглашеніи въ Братскую школу взрослыхъ, отъ 25 до 35 лѣтъ, отличающихся степенною и благочестною жизнію, пра-

вославныхъ грамотныхъ крестьянъ, которые въ школъ усердно и успѣшно изучили бы указываемыя имъ и разъясняемыя изреченія старинныхъ книгъ и въ послѣдствіи въ мѣстахъ своего жительства съ примѣрною охотою, по благословенію приходскаго священника, вели бы мирныя собесѣдованія съ мнимыми старообрядцами о предметахъ святой вѣры. Приглашающіе благоволятъ сообщитъ при этомъ, что **принятыя въ Вятскую Братскую школу** крестьяне получаютъ на прибытіе въ г. Вятку и по окончаніи ученія на обратный путь деньги безъ возврата, безъ всякаго взысканія; а въ теченіе занятій въ школъ съ октября до апрѣля помѣщаются въ даровой хорошей квартирѣ съ готовымъ отопленіемъ, освѣщеніемъ и получаютъ, также безъ возврата, деньги на пищу; по успѣшномъ же окончаніи ученія приобрѣтутъ право на бездмездное полученіе отъ Братства, въ свою собственность, по одной, и даже болѣе, изъ старинныхъ книгъ.

Желающіе поступить въ Вятскую Братскую школу заявятъ о томъ приходскому священнику. Священникъ же, въ случаѣ добраго мнѣнія о такихъ прихожанахъ, благовременно извѣститъ объ нихъ Предсѣдателя Совѣта Братства и, получивъ отъ Предсѣдателя отвѣтъ на свое извѣщеніе, выдастъ письменный отзывъ свой желающимъ для личнаго представленія онаго по принадлежности.

Предсѣдатель Совѣта Братства *Никонъ, Епископъ Глазовскій.*

Отъ Правленія Вятскаго Духовнаго Училища.

Правленіе Вятскаго Духовнаго Училища симъ извѣщаетъ духовенство училищнаго округа, что отъ лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ, поступило пожертвованіе въ количествѣ ста рублей на украшеніе училищнаго храма въ знакъ выраженія благодарности Господу Богу за воспитаніе въ Вятскомъ Духовномъ Училищѣ какъ самого жертвователя, такъ и его сына. Жертвователю Училищное Правленіе выражаетъ искреннюю благодарность.

СОДЕРЖАНІЕ. Высочайшее повелѣніе. Распоряженія и постановленія Правительства. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. Извѣстія. Протоколы съѣзда депутатовъ Яранскаго училищнаго округа. Списокъ дѣвицъ, принятыхъ въ Вятское Епархіальное женское Училище. Отъ Совѣта Братства Святителя и Чудотворца Николая. Отъ Правленія Вятскаго Дух. Училища.

Редакторъ Каѳедраальный Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 28 Августа 1889 года.

ВЯТКА.

Типографія Маишеева,
вмѣшай
Кузлина и Красовекаго.

1889.





ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 17.

1889 г.

Сентября 1-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Долженъ ли пастырь Церкви совершать погребеніе неправославныхъ христіанъ по чиноположенію Православной Церкви *).

Вопросъ о молитвѣ Православной Церкви за усопшихъ христіанъ, не принадлежащихъ къ православному вѣроисповѣданію, такъ часто вызываемый въ обществѣ обстоятельствами жизни и возбуждающій жаркія пререканія, въ недавніе годы въ нашей духовной литературѣ подвергался обстоятельному обсужденію. Возбудилъ въ печати этотъ вопросъ въ 1885 году нѣкто, скрывшій свое имя подъ буквами М. Б., который въ 91 № „Московскихъ Вѣдомостей“ этого года напечаталъ особую статью о томъ, „можетъ ли Православная Церковь молиться за усопшихъ неправославныхъ христіанъ“. Поводомъ къ возбужденію этого вопроса послужило одно обстоятельство, не мало смутившее какъ самого М. Б., такъ и другихъ, которое впрочемъ не представляло изъ себя случая, выходящаго изъ ряда вонъ. Въ лютеран-

*) Извлеч. изъ статьи въ Руков. для сельск. паст., № 31-й 1889 г.: „Отношеніе пастыря Церкви къ сектантамъ и пновѣрцамъ“.

скомъ семействѣ скончалась молодая дѣвица лѣтъ пятнадцати; родители, убитые горемъ, ища утѣшенія въ молитвѣ, посылаютъ въ мѣстный женскій монастырь просить монахиню читать надъ усопшею Псалтирь. Игуменья отказывается, говоря, что у нихъ это случай небывалый; надо спросить архіерея. Архіерей не позволилъ. Подруги умершей по институту, любившія ее, просятъ своего законоучителя отслужить по ней панихиду; онъ отказывается. Начальница института ѣдетъ за разрѣшеніемъ къ преосвященному; тотъ запрещаетъ.. Между тѣмъ (замѣчаетъ М. Б.) бывали нерѣдкіе примѣры не только чтенія Псалтири и служенія панихидъ по умершимъ неправославнымъ христіанамъ, но и совершенія православныхъ обрядовъ при отпѣваніи и погребеніи ихъ на православныхъ кладбищахъ. Какъ же поступать въ такихъ случаяхъ? Авторъ, поставившій вопросъ, не сочелъ себя въ правѣ дать рѣшеніе этого вопроса, хотя сочувствія его склоняются къ положительному рѣшенію вопроса. Онъ поставилъ вопросъ для того, чтобы люди компетентные и власть имѣющіе дали на него ясный, опредѣленный и для всѣхъ обязательный отвѣтъ, чтобы не было повода къ грустнымъ недоумѣніямъ и напраснымъ нареканіямъ.

Но вотъ, когда мнѣнія, возбужденныя живо интересующимъ обществомъ вопросомъ, поставленнымъ въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“, колебались туда и сюда, не приходя въ твердое, устойчивое положеніе,—вышелъ VI дополнительный томъ Собранія мнѣній и отзывовъ покойнаго Митрополита Московскаго Филарета по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ, и въ немъ обнаружено рѣшеніе обсуждаемаго нами вопроса, данное этимъ, можно сказать, первымъ богословомъ Православной Церкви въ настоящемъ столѣтіи, какимъ счи-

ваться весь обрядъ духовный, и имѣютъ ли священники право отпѣвать таковыхъ умершихъ по чиноположенію нашей Церкви? При томъ можетъ ли тѣло умершаго иновѣрца христіанскаго исповѣданія быть вносимо предъ погребеніемъ въ Православную Церковь, или должно быть отпускаемо на кладбище прямо изъ квартиры умершаго?

2) Могутъ ли полковые священники совершать по таковымъ чинамъ панихиды и включать ихъ въ церковное поминовеніе, которое предполагается учредить въ полковыхъ церквахъ, въ родительскія субботы, по всѣхъ умершихъ чинахъ полка“?

Великій Князь не предрѣшалъ указанныхъ вопросовъ, но онъ очевидно желалъ, чтобы они рѣшены были въ положительномъ смыслѣ, и чтобы разрѣшенное православнымъ священникамъ указомъ Св. Синода 1797 года провозжаніе тѣлъ умершихъ инославныхъ христіанъ въ ризахъ и епитрахили съ пѣніемъ „Святый Боже“... было дополнено болѣе широкими разрѣшеніями, почти до полнаго уравниванія инославныхъ съ православными. Поставивъ вопросы, Великій Князь прибавляетъ въ своемъ отношеніи: „не имѣя въ виду постановленій, опредѣляющихъ сіи случаи, я былъ однако же личнымъ свидѣтелемъ погребенія по обрядамъ Православной Церкви генераловъ христіанскаго иновѣрческаго исповѣданія, умершихъ отъ ранъ въ 1828 году, и именно: Людинсгаузена, Вольфа и Тимрота, подъ кр. Брайловымъ, и генераль-маіора Фрейтага, убитаго подъ кр. Варною; равнобрно тѣло командира лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка, генераль-маіора Пирха, было отпѣто въ 1821 г., по обрядамъ нашей Церкви, хотя покойникъ принадлежалъ къ лютеранскому исповѣданію; кромѣ того по покойнымъ генераль-адъютантамъ Веймарнъ 1 и

Веймарнѣ 2 и дѣйствительномъ тайномъ совѣтникѣ Рюлѣ, также лютеранскаго исповѣданія, совершаемы были здѣсь православными священниками домовыя панихиды“.

Прописавъ сіе, Великій Князь просилъ сообщить ему, нѣтъ ли какихъ постановленій, разрѣшающихъ сіи вопросы, и если нѣтъ, то какія правила, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, на сей предметъ поставить можно.

По поводу этого запроса Великаго Князя, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода конфиденціальнымъ письмомъ отнесся къ покойному Московскому Митрополиту, прося у него указаній для разъясненія и разрѣшенія указанного вопроса, и Митрополитъ Филаретъ отвѣтилъ конфиденціально по этому предмету слѣдующимъ образомъ:

„Конфиденціальнымъ отношеніемъ, отъ 14 дня сего февраля 1847 г., ваше сіятельство требовали отъ меня соображеній и мнѣнія по предмету дѣйствія православныхъ священниковъ относительно умершихъ римско-католическаго, лютеранскаго и реформатскаго исповѣній, на основаніи церковныхъ постановленій“.

„Церковныя постановленія, относящіяся къ сему предмету, суть слѣдующія“:

„Апостольское правило 10. Аще кто съ отлученнымъ отъ Церкви помолится, хотя бы то было въ домѣ: таковой да будетъ отлученъ.“

Антіохійскаго собора правило 2. Да не будетъ позволено имѣть общенія съ отлученными отъ общенія, ниже сходитися въ дома, и молитися съ находящимися внѣ общенія церковнаго. Чуждающихся собраній одной Церкви не пріимати и въ другой Церкви.

Лаодикійскаго собора правило 6. Не попускати еретикамъ, коснѣющимъ въ ереси, входить въ домъ Божій.

Толкованіе. Нѣсть достойно ерегикомъ въ Церковь Божию входить: аще и Великій Василій Уалента царя,

еретика суша, къ исполненію вѣрныхъ пріятъ; не бѣ бо еще сего собора, и се правило не бѣ изложено.

Лаодикійскаго собора правило 33. Не подобаетъ молиться съ еретикомъ или отщепенцемъ.

Въ толкованіи на сіе правило въ примѣрѣ отщепенства приводятся овдіане, иже убо вѣру имѣють, якоже и соборная Церковь, и со всѣми на мѣстѣ не молятся, и хулятъ епископовъ, богатства ради и проч.

Для приложенія сихъ правилъ къ настоящему предмету и для устраненія могущихъ встрѣтиться возраженій, нужны здѣсь нѣкоторыя особенныя соображенія.

Если Апостольское правило не возволяетъ молиться съ принадлежащими къ Православной Церкви, но отлученными отъ нея за тяжкій грѣхъ, или за упорство въ какомъ либо неправославномъ мнѣніи, которые могутъ еще покаяться и возвратиться въ Церковь, то кольми паче правило сіе имѣетъ силу къ устраненію отъ общенія церковныхъ молитвъ тѣхъ, которые никогда не принадлежали къ Православной Церкви, и не будутъ принадлежать къ ней, каковы жившіе и умершіе внѣ Православной Церкви.

Второе правило Антиохійскаго собора запрещаетъ молиться съ находящимися внѣ общенія церковнаго. Очевидно, что римско-католики, лютеране, реформаты находятся внѣ общенія Православной Церкви, и въ такомъ же внѣ общенія положеніи остаются и тогда, когда умираютъ, не присоединяясь къ Православной Церкви. Слѣдовательно правило запрещаетъ молиться съ ними.

Тридцать третье правило Лаодикійскаго собора запрещаетъ молиться съ отщепенцемъ. Толкованіе сказываетъ, что здѣсь разумѣются даже и такіе люди, иже вѣру имутъ, якоже и соборная Церковь, но, по упорству въ нѣкоторыхъ особенныхъ мнѣніяхъ отдѣляются

отъ нея. Изъ сего съ тѣмъ болѣе полною силою происходитъ заключеніе, что подъ сіе правило подходятъ римско-католики, лютеране и реформаты.

Замѣчательно выраженіе шестаго правила Лаодикійскаго собора, которое удаляетъ отъ церковныхъ молитвъ коснѣющихъ въ ереси. Здѣсь можно искать нѣкотораго намека, что не такъ строго можно поступать съ людьми, хотя не принадлежащими, къ Православной Церкви, но мирно расположенными къ ней и такимъ образомъ подающими надежду совершеннаго соединенія съ ней. Доброе смотрѣніе и челоуѣколюбіе требуетъ, чтобы таковыя не слишкомъ отстраняемы были отъ Церкви, но чтобы, имѣя къ ней нѣкоторый доступъ, лучше могли узнать ея достоинство и придти къ ея общенію. Симъ изъясняется и оправдывается предъ правилами нынѣшній обычай Православной Церкви, по которому она мирно совершаетъ свои торжественныя моленія за Царя и отечество, не обращая строгаго взора на то, что въ нихъ приходятъ участвовать съ православными люди другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, какъ чада общаго отца, Царя. На сей разъ она довольствуется единеніями въ имени христіанина, и въ любви къ Царю и отечеству и надеждою болѣе совершеннаго единенія церковнаго. Въ семъ духѣ церковнаго добраго смотрѣнія дѣйствовалъ и св. Василій Великій, когда отъ аріанина принялъ приношеніе и допустилъ его присутствовать при литургіи, но сей примѣръ не можетъ быть приложенъ къ людямъ, которые до того коснѣли внѣ Православной Церкви, что внѣ ея умерли.

На изложенныхъ основаніяхъ должны быть утверждены отвѣты на предложенные вопросы.

1) Хотя указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 24 августа 1797 года, разрѣшено священникамъ православнаго

исповѣданія, при немѣннѣи вблизи служителей вѣры другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, провожать тѣла умершихъ военныхъ чиновъ римско-католическаго, лютеранскаго и реформатскаго вѣроисповѣданій въ ризахъ и епитрахили, и опускать въ землю, при пѣніи стиха: Святый Боже и проч., но симъ ли долженъ ограничиваться весь обрядъ духовный?

Онъ отвѣтствуется. По правиламъ церковнымъ было бы справедливо, если бы Святѣйшій Синодъ и сего не разрѣшилъ. Разрѣшая сіе, онъ употребилъ снисхожденіе и оказалъ уваженіе душѣ, имѣющей на себѣ печать крещенія во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Болѣе требовать нѣтъ права. Впрочемъ, если бы предъ поднятіемъ тѣла присутствующіе пожелали пропѣть псаломъ или духовный концертъ и священникъ допустилъ бы сіе: нѣтъ надобности преслѣдовать сіе, какъ не противное духу предписанія Святѣйшаго Синода.

2) Имѣютъ ли священники право отпѣвать таковыхъ умершихъ по всему чиноположенію Православной Церкви?

Отвѣтствуется на основаніи выше приведенныхъ правилъ: нѣтъ.

3) Можетъ ли тѣло умершаго иновѣрца христіанскаго исповѣданія быть вносимо предъ погребеніемъ въ Православную Церковь?

Отвѣтствуется на основаніи выше приведенныхъ правилъ: нѣтъ.

4) Могутъ ли полковые священники совершать по таковымъ чинамъ домовыя поннихиды и включать ихъ въ церковное поминовеніе?

Отвѣтствуется на основаніи правилъ: нѣтъ.

Вѣра и молитва вѣры споспѣшествуетъ спасенію. Если бы сіи люди повѣрили благодати и молитвѣ Пра-

вославленной Церкви, то присоединились бы къ ней. Если же не присоединились, то это признакъ, что не имѣли такой вѣры. Безъ вѣры не полезна молитва. Молитва учреждена въ Церкви, не какъ благовидный обрядъ, но какъ духовная помощь и орудіе къ привлеченію благодати Божіей, милующей и спасающей.

Что касается въ особенности до лютеранъ и реформатовъ, они, по догматамъ своихъ вѣроисповѣданій, не вѣрятъ молитвамъ за усопшихъ. Не странно ли было бы навязывать имъ духовную помощь, которой они не требуютъ, и которой они и существованія не признаютъ? Какую цѣль могутъ имѣть молитвы о такихъ усопшихъ, развѣ глумленіе лютеранскихъ и реформатскихъ догматиковъ?

Надобно также принять въ разсужденіе и то, что ослабленіе церковныхъ правилъ по снисхожденію къ иновѣрнымъ, болѣе или менѣе причиняетъ смущеніе и соблазнъ православнымъ ревнителямъ церковныхъ правилъ, и даетъ раскольникамъ поводъ къ укоризнамъ на Православную Церковь. Но обязанность не смущать и не соблазнять своихъ, безъ сомнѣнія выше обязанности дѣлать угожденіе чужимъ.

Изъ всего вышеизложеннаго необходимымъ заключеніемъ представляется мнѣ то, что въ законахъ должно быть сказано о семъ предметѣ то самое, что сказано въ указѣ Святѣйшаго Синода 24 августа 1797 года.

Для римско-католиковъ можно присовокупить въ законѣ слѣдующее:

Если погребеніе римско-католика, за неимѣніемъ священника своего вѣроисповѣданія, совершено будетъ при православномъ священникѣ (соблюдая точность выраженія, Митрополитъ Филаретъ сказалъ: „при православномъ священникѣ, а не православ-

нымъ священникомъ, чѣмъ дается понять, что православный священникъ не можетъ и не долженъ совершать погребеніе римско-католика); то въ то же время о такомъ умершемъ дается свѣдѣніе, смотря по мѣстной удобности, или по назначенію начальства, церкви и священнику римско-католическаго исповѣданія, для совершенія молитвъ о семъ усопшемъ по уставу сей церкви.

Сіе распоряженіе сколько правильно, столько же и удовлетворительно будетъ для живущихъ римско-католиковъ, и, конечно, пріятнѣе, нежели мысль, что о нихъ будетъ молиться священникъ не ихъ вѣроисповѣданія.

Должно признаться, что могутъ встрѣтиться случаи, убѣдительно просящіе болѣе снисходительныхъ распоряженій. Напримѣръ, если, при недостаткѣ римско-католическаго священника, должно совершаться погребеніе римско-католика, который оставилъ жену и дѣтей православныхъ, желающихъ молиться о немъ по чину своей Церкви; если при этомъ извѣстно, что онъ чтить Православную Церковь, имѣлъ благоговѣніе къ ея святынямъ и оказывалъ расположеніе присоединиться къ ней, но предваренъ нечаянною смертію; въ семъ особенномъ и исключительномъ случаѣ епископъ, которому было бы представлено сіе дѣло, вѣроятно, склонился бы держаться въ нѣкоторой степени вышеприведеннаго примѣра Василія Великаго. Но такіе исключительные поступки, въ которыхъ по вѣрѣ и совѣсти дѣйствующихъ отчасти смягчается сила общихъ законовъ, не могутъ составить правилъ и войти въ законъ. Въ случаѣ непредвидѣнномъ и новомъ надлежитъ обратиться къ разсужденію епископа; на случаи сколько нибудь предвидимые священники могутъ получить секретное наставленіе чрезъ оберъ-священника“.

На основаніи прописанныхъ соображеній покойнаго митрополита Филарета и согласно съ его мнѣніемъ, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 10—15 марта 1847 года постановилъ: 1) при погребеніи военныхъ чиновъ римско-католическаго, лютеранскаго и реформатскаго исповѣданій, православное духовенство можетъ, по приглашенію, исполнять только то, что сказано въ указѣ Св. Синода, 24 августа 1797 года; 2) православное духовенство не имѣетъ права отпѣвать таковыхъ умершихъ по чиноположенію Православной Церкви; 3) тѣло умершаго иновѣрца христіаскаго исповѣданія не можетъ быть вносимо предъ погребеніемъ въ Православную Церковь; 4) таковое православное духовенство по таковымъ чинамъ не можетъ совершать домовыхъ панихидъ, и включать ихъ въ церковное поминовеніе.

Дѣло архива Св. Синода 1847 года, № 2513 ¹⁾.

Что сказано и постановлено касательно погребенія и поминовенія военныхъ чиновъ инославныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, то, само собою повятно, должно имѣть примѣненіе и ко всѣмъ неправославнымъ христіанамъ, не состоящимъ на военной службѣ ²⁾. И указъ Св. Синода 1797 года, оставленный въ силѣ прописаннымъ опредѣленіемъ того же Синода 1847 г., которымъ разрѣ-

¹⁾ >Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія«. Мартъ-апрѣль 1887. >Къ статьѣ о молитвѣ Православной Церкви за усопшихъ инославныхъ христіанъ«.

²⁾ Каковыхъ много и въ Витекой епархіи, при совершенномъ отсутствіи римско-католическихъ священниковъ и лютеранскихъ пасторовъ.
Ред.

палось православнымъ полковымъ священникамъ прово-
жать тѣла умершихъ на военной службѣ римско-като-
ликовъ, лютеранъ и реформатовъ, въ ризахъ и епитра-
хили, съ пѣніемъ стиха: Святый Боже, въ 1800 году,
по запросу Нижегородскаго епископа Веніамина, повто-
рень съ тѣмъ, чтобы силу разрѣшенія, имъ даннаго
полковымъ священникамъ по отношенію къ военнымъ
чинамъ, распространить на всѣхъ неправославныхъ хри-
стіанъ, о чемъ Св. Синодъ сообщилъ всѣмъ епархіаль-
нымъ архіереямъ для единообразнаго во всѣхъ епархіяхъ
съ умирающими изъ нихъ по вышеписанному (т. е. по
указу 1797 г.) поступленія.

Вѣчная Христова Церковь.

(Продолженіе *).

I.

О католической вѣрѣ, какъ существенномъ признакѣ Церкви.

Старообрядцы говорятъ, что православные сами по-
губили католическую вѣру неисполненіемъ нравствен-
наго ученія евангельскаго и „разрушеніемъ догматовъ“
(Солов. Челоб. л. 190 на об.), отверженіемъ ихъ и чрезъ
то лишились благодатной Церкви. Если старообрядцы
видятъ въ нѣкоторыхъ православныхъ чадахъ Церкви
неисполненіе нравственнаго ученія, нарушеніе закона
о любви, то это неисполненіе бываетъ не по упорному
уклоненію отъ него, а по немощи падшаго человѣка,
который, по слову св. Апостола Павла, „еже содѣваетъ,
не разумѣетъ, не еже бо хочетъ, сіе творить, но еже
ненавидитъ, то содѣловаетъ. Аще ли, еже не хочетъ,

*) См. № 16-й.

сіе творить, хвалить законъ, яко добръ“ (Римл. 7, 15. 16). Нарушеніе нравственнаго закона съ сознаниемъ своей немощи не есть еще такой грѣхъ, который бы по исповѣданіи не прощался и составлялъ уклоненіе отъ православія. „Аще исповѣдуемъ грѣхи наша, вѣренъ есть и праведенъ, да оставитъ намъ грѣхи и очиститъ насъ отъ всякія неправды“, учитъ св. Іоаннь Богословъ (1 Іоан. 1, 9).

Въ отверженіи какихъ же догматовъ старообрядцы обвиняютъ насъ? Обвиняютъ насъ въ отверженіи двоеперстія, въ перемѣнѣ креста Господня и проч. Затѣмъ, говорятъ они намъ, вы молитесь тремя перстами, а не двумя? Зачѣмъ покланяетесь четвероконечному кресту, а не осмиконечному? Зачѣмъ во время крещенія и брака ходите противъ солнца, а не за солнцемъ, посолонь? Зачѣмъ троите аллилуія съ произношеніемъ „слава тебѣ, Боже“, а не двоите, не сугубите? Зачѣмъ произносите сладчайшее имя Спасителя: Іисусъ, а не Іесусъ и проч.? Малограмотный, некнижный человекъ, привыкшій поражаться только видимымъ и сочувствовать всякой жалобѣ, пожалуй, смутится отъ сихъ вопросовъ и, не долго до грѣха, усомнится въ православной своей вѣрѣ. Но смущаться и соблазняться нечѣмъ. Православная Церковь „отъ начала даже и до сего дне стоитъ ни въ чемъ неизмѣнно, во единомъ ученіи преданій и во единой вѣрѣ пребываетъ“ (Кирил. кн. л. 94). Если же раскольники обвиняютъ ее въ нарушеніи вѣры и догматовъ ея, то обвиняютъ по своему невѣжеству, по незнанію того, что называется вѣрою, догматомъ и обрядомъ. Догматъ они смѣшиваютъ съ обрядомъ, между тѣмъ тотъ и другой — разныя вещи. Догматъ есть ученіе вѣры, въ Священномъ Писаніи изложенное, на соборахъ утвержденное и вселенскою Церковію принятое. „Вѣра есть упо-

ваемыхъ извѣщеніе, вѣщей обличеніе невидимыхъ“ (Евр. 11, 1), то есть, по объясненію Малаго Катихизиса, „вѣра есть крѣпкое и твердое разумѣніе со дерзновеніемъ въ сердцѣ о Бозѣ и вещехъ спасенныхъ, ихже невидимо сердцемъ видимъ и усты исповѣдуемъ“ (л. 2). Итакъ, къ вѣрѣ относится то, чего мы не видимъ, на примѣръ: единый Богъ, въ Троицѣ славимый, два естества во Иисусѣ Христѣ, животворящая сила креста Господня, соединеніе вѣрующихъ со Христомъ въ таинствахъ, дѣйствіе молитвы за живыхъ и умершихъ и все то, что содержится въ символахъ Аѳанасія Александрійскаго и Никео-Цареградскомъ. Но все, что мы можемъ видѣть и осязать, не есть ученіе вѣры, а относится къ внѣшней сторонѣ церковной жизни. Это есть въ общемъ смыслѣ церковный обрядъ. (Обрядъ отъ слова обрять, украшать). Къ нему относятся, на примѣръ, то или другое сложеніе перстовъ для нагляднаго выраженія ученія о святой Троицѣ и двухъ естествахъ во Иисусѣ Христѣ; тотъ или другой видъ креста Господня для нагляднаго представленія о Распятіи на немъ Спасителя; хожденіе противъ солнца или посолонь для выраженія тѣснаго духовнаго соединенія со Христомъ. Эти внѣшніе знаки, составляющіе обрядъ, такое же имѣютъ отношеніе къ догмату, какое имѣетъ тѣло къ душѣ. Тѣло оживляется невидимою душою. Но вотъ душа оставляетъ тѣло и оно ничтоже пользуется: не дѣйствуетъ, мертвѣетъ. Истина сія засвидѣтельствована Иисусомъ Христомъ. „Духъ есть, иже оживляетъ, плоть не пользуется ничтоже“. (Іоан. 6, 63). И внѣшній знакъ или обрядъ извѣствуется только мыслию (Рим. 14, 5), имѣетъ цѣну только отъ соединяемаго съ нимъ смысла. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „не просто перстомъ должно изображать крестное знаменіе, но должны сему предше-

ствовать сердечное расположеніе и полная вѣра“. (Бесѣд. на Матѳ. 54-я част. 2, стр. 426). Но отнимите отъ обряда смыслъ, соединяемый съ нимъ, обрядъ тотчасъ же обращается въ пустую форму, въ знакъ, ничего не значущій. Посему, обрядъ является настолько же малоцѣннымъ, насколько тѣло сравнительно съ душою. Какъ не нужно бояться тѣхъ людей, которые могутъ убить наше тѣло, но душѣ не могутъ повредить (Матѳ. 10, 28), такъ не нужно осуждать и поносить и тѣхъ людей, которые измѣняютъ то или другое обрядовое дѣйствіе, но не измѣняютъ смысла вѣры. Такъ смотрѣли на сіе и въ древнія времена церкви, напримѣръ, толковникъ 11 правила Лаодикійскаго помѣстнаго собора свидѣтельствуесть, что „бяху въ древнихъ нѣдѣи обычаи въ церквахъ бываеміи, отъ нихъ же убо временемъ ови забвени быша, инии же отнюдъ престаша. другія же правила отсѣкоша“. (Кормч. л. 74 об.). Напротивъ, такъ нужно бояться измѣняющихъ смыслъ вѣры, а съ нимъ и обрядовое дѣйствіе, какъ нужно бояться погубляющихъ душу и тѣло въ гееннѣ. Или еще сравненіе. Какъ мысль, передаваемая на языкѣ въ различныхъ выраженіяхъ или начертаваемая на бумагѣ различными буквами, остается одною и тою же, такъ и „смыслъ вѣры можетъ быть однимъ и тѣмъ-же при розномъ обрядѣ“, по выраженію арх. Филарета (истор. Рус. Цер. изд. 1862 г.). И—какъ слѣпая привязанность къ буквѣ безъ разумнаго отношенія къ ней, какъ говоритъ св. апостоль Павелъ: „письмя убиваетъ, а духъ животворитъ“ (2 Кор. 3, 6), такъ и слѣпая привязанность къ обряду безъ разумнія смысла его можетъ погубить человѣка и погубляетъ, напримѣръ, старообрядцевъ. Незначительность обрядовыхъ дѣйствій сравнительно съ догматомъ видна и изъ того, что ни въ священномъ писаніи, ни въ правилахъ вселенскихъ

и помѣстныхъ соборовъ объ нихъ не упоминается. Не упоминается, напимѣрь, что для крестнаго знаменія нужно слагать тѣ или другіе персты, поклоняться тому или другому виду креста. Св. Василій Великій говоритъ: „многа и велика имать церковь отъ неписаннаго преданія; первое, еже вѣрнымъ крестообразно лице знаменовати“. (Прав. 90, Кормч. л. 249). Посему, православная Церковь строго слѣдитъ только за догматическою мыслию, за правильностію выраженія ея; а на обрядъ смотритъ какъ на такую вещь, изъ-за которой не слѣдуетъ спорить и раздѣляться (Васил. Велик.), какъ на сосудъ въ отношеніи къ пищѣ (Матѳ. Канон.). Въ какой сосудъ мы ни положимъ пищу, значеніе ея насыщать не измѣнимъ. Какіе три перста ни соединимъ для крестнаго знаменія, одну и ту же Св. Троицу единосущную и нераздѣльную представимъ въ умѣ своемъ. Какому виду креста Господня ни поклонимся, одному и тому же Распятому Иисусу воздадимъ честь и поклоненіе. Ибо сила не въ перстахъ, а въ исповѣданіи Св. Троицы, и „не въ деревѣ“ (Кирил. кн. л. 59 на об.) и концахъ, а въ знаменіи Распятаго. Раскольники же все значеніе придаютъ перстамъ, а не исповѣданію Св. Троицы; силу креста видятъ въ концахъ его, а не въ Распятомъ на немъ, что видно изъ того, что наше троеперстное сложеніе во имя Св. Троицы они называютъ щепотью, печатью антихриста и о, ужасъ! на трехъ перстахъ сложенныхъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, Троицы единосущной и нераздѣльной, они видятъ сѣдѣніе льва, змія, лживаго пророка и посреде ихъ самого сатаны ¹⁾).

¹⁾ Взято это изъ безпоповской тетрадки объ антихристѣ, относящейся ко временамъ Инока Зосима, Самодуровскаго безпоповскаго лжеучителя. Копія съ этой тетрадки находится у миссіонера Саратовской епархіи, свящ. П. Шалкинскаго. Богохульство такое изрыгаютъ и наши раскольники, что я самъ слыхалъ. Авторъ.

Посему, если при бесѣдахъ они слагають свои персты по нашему, то не иначе, какъ лѣвою рукою. Четверо-конечному кресту съ изображеніемъ на немъ распятаго Иисуса Христа не только не поклоняются, но даже поносятъ его. И не только поносятъ они обряды, содержимые Церковію, но и отдѣляются изъ-за нихъ отъ Церкви Божіей, забывая поученіе св. Златоустаго, что ничто такъ не раздражаетъ Бога, яко еже церкви раздѣлятися, что и мученическая кровь не можетъ загладить сего грѣха (Бес. на пос. къ Ефес. нрав. 11-е); забывая, что самая-то вѣра состоитъ въ пребываніи во святой Церкви (Кн. о вѣрѣ л. 100 и на об.). За такое одностороннее почитаніе однихъ обрядовъ, за такое забвеніе духа вѣры были обличаемы отъ лица Божія еще іудеи пророкомъ Исаіемъ. „Что ми множество жертвъ вашихъ? Исполненъ есмь всесоженій овнихъ и тука агнцевъ и крове юнцовъ и козловъ не хочу... Кадило, мерзость ми есть; новомѣлчій вашихъ, и субботъ, и дне великаго не потерплю; поста, и праздности, и новомѣсячій вашихъ, и праздниковъ вашихъ ненавидитъ душа моя“ (Ис. I, 11. 13. 14). Если человекъ ветхаго завѣта такъ строго осуждался за крайнюю приверженность къ обряду, чуждую духу вѣры, то христіанамъ ли, искупленнымъ кровію Христовою, предпочитать внѣшній обрядъ вѣрѣ? Посему, и древніе и новые отцы и учителя Церкви предохраняли своихъ чадъ духовныхъ отъ такого односторонняго, крайняго увлеченія. Св. Василій Великій писалъ Неокесарійцамъ, которые хотѣли отдѣлиться отъ Кесарійской церкви, вслѣдствіе введеннаго ими тамъ особаго церковнаго чина: „если спрашиваютъ ихъ о причинахъ непримиримой вражды, они отвѣчаютъ: псалмы и образъ пѣнія измѣнены у васъ противъ дав-

няго обыкновенія, и другое подобное выставляют, чего надлежало бы имъ стыдиться... Смотрите, не оцѣживаете ли вы комара, занимаясь тонкими изслѣдованіями звуковъ голоса, а между тѣмъ нарушая важнѣйшія заповѣди"? (Вас. Велик. посл. 24-е). Большой Московскій соборъ 1666 и 1667 годовъ предупреждалъ старообрядцевъ въ гибельности односторонняго отношенія къ обрядамъ, вразумлялъ ихъ и покаявшихся присоединялъ ко Св. Церкви. На непокорныхъ же и дерзкихъ хулителей онъ налагалъ клятвы, но съ отеческою любовію и заботливостію: „дондеже уразумитесь и возвратитесь въ правду покаяніемъ“ (Дѣян. соб. л. 7). Послѣ того многіе изъ старообрядцевъ оставили прежнія заблужденія и хулы на Св. Церковь, признали ея власть за благодарованную, — и Церковь приняла ихъ въ свое лоно, дозволивъ имъ употребленіе ихъ обрядовъ, которые она не считаетъ за члены вѣры, и назвала ихъ единовѣрцами. Если же Церковь Православная, дозволившая единовѣрцамъ двоеперстіе, сугубую аллилуію, хожденіе посолонь и прочіе обряды, заповѣдуетъ своимъ чадамъ троеперстіе, трегубую аллилуію, хожденіе противъ солнца и т. д., то тѣмъ не противорѣчитъ себѣ, а поддерживаетъ древній обычай, который одинъ и тотъ же, что у насъ, и во св. землѣ, и въ Греціи и въ другихъ православныхъ земляхъ; къ тому же этотъ всеобщій обычай правильнѣе и разумнѣе выражаетъ догматическую мысль, чѣмъ противоположный ему — раскольническій.

Что при содержимыхъ обрядахъ сохраняется въ Русской Православной Церкви истинная католическая вѣра, свидѣлствуютъ открывшіяся послѣ партіарха Никона нетлѣнныя мощи четырехъ русскихъ святителей: 1) Митрофана, перваго епископа Воронежскаго, 2) Дмитрія митрополита Ростовскаго, 3) Иннокентія епископа Иркут-

скаго ^{4/}Тихона епископа Воронежскаго. Мощи послѣд-
няго святителя открылись очень недавно, въ тысяча
восемьсотъ шестьдесятъ первомъ году. Нетлѣнные мощи,
по Книгѣ Кирилловой, составляютъ самый вѣрный при-
знакъ благодатной Христовой вѣры. „Православніи... да
знаете, яко всѣ вѣры прочіи, иже вѣрами зовутся, не
суть вѣры, но прелести, наченши отъ латинскія и до
прочихъ всѣхъ. И почто не суть достойни называтися
вѣрами? Того ради, яко не едина отъ нихъ не вмѣщаетъ
Духа Святаго дарованій, ни пришествія Его сподоб-
ляется, ниже мощи чинять, ниже освящаются. Наша же
восточная вѣра истинная и непрелестная Духа Святаго
дарованія вмѣщаетъ, пришествія Его сподобляется. Освя-
щаются Богоугодницы, и просвѣщаютъ и въ боговѣдѣ-
ніе приходятъ, богословствуютъ отъ Духа наставляеми,
по совлеченіи ветхаго человѣка и по смерти тѣло не-
тлѣнно богоугодниковъ пребываетъ, вонями благоухан-
ными благоухаетъ, и чудотворятъ кости мертвыя съ вѣ-
рою приходящимъ, и во имя святаго милости отъ Бога
въ своихъ нуждахъ ищущимъ. Еже въ прочихъ вѣрахъ
ни въ единой ничтоже о сихъ обрящеша, ниже услы-
шиши, но еще блязнь и руганіе со смѣхомъ на дѣйство
и благодать даровъ Духа Святаго яко отъ невѣрныхъ
услышиши“ (Кир. кн. л. 505). Имѣяй уши слышати да
слышитъ.

(Продолженіе будетъ).

Открытіе школы приготовленія псаломщиковъ въ г. Вяткѣ.

21 августа въ г. Вяткѣ послѣдовало открытіе школы
приготовленія псаломщиковъ. Въ 12 часовъ дня въ по-
мѣщеніи школы Преосвященнѣйшимъ Никономъ, Епи-

скопомъ Глазовскимъ, совершенно предъ иконою Преподобнаго Трифона и Блаженнаго Прокопія, Вятскихъ чудотворцевъ, молебствіе съ водоосвященіемъ. Въ служеніи соучаствовали о. Архимандритъ Успенскаго монастыря Арсеній, о. Ректоръ Духовной Семинаріи, о. Каѳедральный Протоіерей, о. Ключарь собора, члены Комитета, завѣдующаго школою, и одинъ изъ іеромонаховъ Успенскаго монастыря. По провозглашеніи многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и Всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Преосвященнѣйшему Сергію, Епископу Вятскому и Слободскому, Преосвященнѣйшему Никону, Епископу Глазовскому, начальствующимъ, учащимъ и учащимся въ школѣ, Преосвященнѣйшимъ Никономъ было сказано назидательное наставленіе поступившимъ въ школу. Все помѣщеніе школы окроплено св. водою.

Вятская школа для псаломщиковъ имѣеть цѣлю приготовленіе для епархіи лицъ, способныхъ къ прохожденію псаломщической должности. Въ школѣ преподаются: выразительное и толковое чтеніе по книгамъ церковно-славянской печати, Богослужебный уставъ съ краткимъ объясненіемъ предметовъ и дѣйствій Богослуженія и переводомъ труднѣйшихъ и малопонятныхъ пѣснопѣній на русскій языкъ, круговое церковно-Богослужебное пѣніе, нотное и по наслышкѣ, практическое знакомство съ церковнымъ письмоводствомъ и повтореніе катихизиса и священной исторіи. Съ классными занятіями соединяется, подъ наблюденіемъ и руководствомъ одного изъ учителей или надзирателя школы, участіе учащихся въ чтеніи и пѣніи въ храмѣ при Богослуженіяхъ—вечерни, утрени и литургіи, а въ воскресные и праздничные дни и при требоисправленіяхъ.

Школа находится въ полномъ подчиненіи и распоряженіи Епархіального Архіерея. Ближайшее же наблюденіе и завѣдываніе по учебно-воспитательной и хозяйственной частямъ школы возлагается на особый Комитетъ, состоящій изъ предсѣдателя и двухъ членовъ, назначаемыхъ Епархіальнымъ Архіереемъ. Въ школу принимаются дѣти лицъ духовнаго званія, почему-либо неокончившія курса въ Духовной Семинаріи и вышедшія изъ Духовныхъ Училищъ по окончаніи курса ученія въ III и IV классахъ, но не моложе 15-ти лѣтъ. Приемъ учениковъ въ школу производится одинъ разъ въ годъ—съ 15 по 20 августа. Всѣ учащіеся помѣщаются въ общежитіи при школѣ, со взносомъ за содержаніе пищею съ чаемъ 60 рублей въ годъ. Плата за содержаніе учащихся вносится четыре раза въ годъ, по равной части: при поступленіи въ школу и къ первымъ числамъ мѣсяцевъ декабря, марта и іюня; отсрочекъ въ взносѣ не допускается. Сироты помѣщаются при самомъ же поступленіи въ школу въ общежитіи съ готовымъ столомъ на средства епархіи и пользуются такимъ пособіемъ, пока при похвальномъ поведеніи будутъ оказывать хорошіе успѣхи въ ученіи. Сумма, израсходованная на содержаніе сироты во время обученія въ школѣ, должна быть возвращена имъ, по поступленіи на мѣсто, единовременно, или же по частямъ—въ первые же годы службы.

Школа помѣщается въ принадлежащемъ Успенскому монастырю домѣ. Она занимаетъ двѣ комнаты въ верхнемъ этажѣ, гдѣ будутъ происходить занятія, и пять въ нижнемъ этажѣ—для спальни.

Всѣхъ прошеній о принятіи въ школу было подано въ настоящемъ году 37. Принято въ школу 22 человекъ: 8—на епархіальныя средства и 14—пансіонерами.

Остальнымъ же—15 отказано въ приѣмъ: 13 человѣкамъ, какъ неудовлетворяющимъ требованіямъ §§ 3 и 5 правилъ школы, и двоимъ, какъ подлежащимъ явкѣ къ исполненію воинской повинности въ текущемъ 1889 году. Всѣ принятыя въ школу дѣти лицъ духовнаго званія: половина изъ нихъ дѣти псаломщиковъ, 9 человѣкъ сыновья священниковъ и двое сыновей діаконскихъ. Образованіе получили одинъ во II классѣ Духовной Семинаріи, 5 человѣкъ въ I классѣ Семинаріи и 16 въ Духовныхъ Училищахъ, изъ которыхъ 15 человѣкъ окончили полный курсъ ученія Духовныхъ Училищъ. Изъ принятыхъ въ школу 5 человѣкъ 16 лѣтъ, 6—17 л., 7—18 л., 3—19 л. и 1—23 лѣтъ.

Въ составъ Комитета, завѣдующаго школою, назначены протоіерей Каѳедральнаго собора Николай Макаровъ, священникъ Всѣхсвятской церкви Александръ Трапицынъ и священникъ Ахтырской церкви Андрей Поповъ. Послѣдній будетъ преподавать въ школѣ Богослужебный уставъ и соединенные съ нимъ предметы, пѣнію будетъ обучать вподіаконъ Василій Виноградскій. Надзирателемъ школы опредѣленъ состоящій при Успенскомъ монастырѣ діаконъ Николай Казанскій.

Изъ села Спасскаго.

17-го іюля 1889 года въ селѣ Спасскомъ Котельническаго уѣзда совершилось скромное торжество по случаю исполнившагося пятидесятилѣтія службы о. діакона Петра Яковлевича Веснина.

О. діаконъ Петръ Яковлевичъ сорокъ три года состоялъ при церкви сего села, сперва на низшей степени клирика, а съ 1882 г. въ санѣ діакона. Поступивши осмнадцатилѣтнимъ юношей на мѣсто своего родителя—

дьячка, онъ, несмотря на такое продолжительное служеніе церкви, какое рѣдкому достается, сохранилъ совершенно крѣпкія силы. Почтенный старецъ пользуется общою любовію и уваженіемъ у своей братіи—причта и между прихожанами. Исправность его по службѣ и преданность своему долгу можно назвать примѣрными. Съ прихожанами онъ всегда привѣтливъ, ласковъ и услужливъ. Цѣня добрыя качества его, мѣстное духовенство, съ дозволенія и благословенія своего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Сергія, сочло для себя нравственнымъ долгомъ почтить знаменательный день его жизни особеннымъ выраженіемъ уваженія къ нему и молитвеннымъ благодареніемъ Господу за его долготлѣтіе.

Для участія въ празднествѣ, къ утреннему Богослуженію явились прибывшіе, еще наканунѣ торжества, изъ сосѣднихъ селъ два священника и діаконъ. По окончаніи утрени освящена была икона, приготовленная для поднесенія юбилару, на которой изображень, соименный ему, святитель митрополитъ Московскій Петръ, съ изображеніемъ вверху Преображенія Господня, при храмѣ коего юбиларъ служилъ. Вожественную литургію совершали трое мѣстныхъ священниковъ и изъ сосѣднихъ селъ два священника съ прибывшимъ изъ ближайшаго села діакономъ и самимъ юбиларомъ. По окончаніи литургіи, предъ началомъ благодарнаго Господу Богу молебствія, когда вышли служащіе на средину церкви, два псаломщика взяли съ аналогія приготовленную для юбилара свят. икону и встали посреди священнослужителей. Въ это время о. Павелъ М. Добринскій произнесъ слѣдующую рѣчь:

Досточтеннѣйшій о. діаконъ! Не смущайся духомъ при видѣ сего торжества. Въ сей день, въ который

исполнилось пятьдесятъ лѣтъ служенія твоего въ этомъ святомъ храмѣ, мы собрались воздать тебѣ должное: выразить нашу признательность, наше уваженіе къ тебѣ за твое служеніе доброе и нашу любовь къ тебѣ за твое особенное миролюбіе въ средѣ мѣстной братіи, которое да послужить образцомъ для будущихъ служителей сего святаго храма. Вѣрь, уважаемый о. діаконъ, искренности нашихъ чувствъ и пожеланій. Да сохранитъ Господь Богъ твое дорогое здоровье на многіе и многіе годы,—на служеніе Св. Церкви, на славу Его святаго имени, на воспитаніе сиротъ тебѣ оставшихся. — Въ память твоего полувѣковаго служенія въ этомъ св. храмѣ Преображенія Господня, мы усерднѣйше просимъ тебя принять отъ насъ сію св. икону Преображенія Господня съ ликомъ предстоящаго святителя Петра митрополита всея Россіи, твоего Ангела, руководителя, который да укрѣпитъ твое сердце въ предстоящемъ подвигѣ твоего будущаго служенія. Молясь предъ этой иконой, помяни иногда и насъ, уважаемый о. діаконъ, въ своей молитвѣ.

Послѣ этой рѣчи совершенъ молебенъ, на которомъ за многолѣтіемъ Государю Императору и Всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Преосвященнѣйшему Сергію, было провозглашено многолѣтіе и юбилару.

Послѣ молебна духовенство и бывшіе въ церкви, въ преднесеніи поднесенной юбилару святой иконы, сопровождали его въ домъ его съ пѣніемъ тропаря: Преобразился еси на горѣ, Христе Боже..., гдѣ отправленъ былъ съ освященіемъ воды молебенъ, съ провозглашеніемъ юбилару многолѣтія. Когда юбиларъ приложился ко св. кресту и св. иконѣ, прибывшіе къ нему въ домъ принесли ему поздравленіе. При этомъ другой

изъ мѣстныхъ священниковъ обратился къ нему съ слѣдующими словами: Достопочтеннѣйшій о. діаконъ, Петръ Яковлевичъ! Господу угодно даровать тебѣ величайшее счастье видѣть исполнившееся пятидесятилѣтіе служенія Церкви и обществу. Сердечно привѣтствуемъ тебя съ симъ многознаменательнымъ днемъ твоей жизни, отъ души радуемся и благодаримъ Господа, даровавшаго къ такому долговременному служенію тебѣ силу и крѣпость. Слово Божіе увѣряетъ насъ, что смиреннымъ Господь даетъ благодать. Эта всеоживляющая и всеосвящающая благодать Божія почиваетъ и на тебѣ, достопочтеннѣйшій юбиляръ. Твое смиреніе и всегдашняя исправность и готовность на дѣло службы извѣстны всеѣмъ намъ. Пріятно сказать и засвидѣтельствовать, что ты, почтеннѣйшій о. діаконъ, своими добрыми качествами снискалъ любовь и благорасположеніе отъ насъ и прихожанъ: отъ стараго до малаго все здѣсь знаютъ и любятъ тебя. Святитель митрополитъ Московскій Петръ, соименный тебѣ, изображенный на поднесенной нами тебѣ св. иконѣ, былъ и да будетъ твоимъ всегдашнимъ молитвенникомъ предъ Господомъ во дни горестные и и радостные. Да благословитъ тебя Господь всякимъ благословеніемъ и продлитъ дни живота твоего и еще, и еще на многая лѣта! Послѣ сего прибывшіе привѣтствовать юбиляра раздѣлили съ нимъ его скромную трапезу.

Съ разрѣшенія Главнаго Управленія по дѣламъ печати

РЕДАКЦІЯ и КОНТОРА ЖУРНАЛА

„Б Л А Г О В ъ С Т Ъ“

переведены на постоянное пребываніе въ городъ Нѣжинъ, Черги-
говской губерніи, куда и просимъ отправлять всякую корреспонден-
цію на наше имя или на имя Редакціи и Конторы журнала «Бла-

говѣсть«. Это изданіе преслѣдуетъ Православно-Русскіе интересы и доставляетъ общедоступное религіозно-правственное чтеніе. Выпуски **»Благовѣста«**, отъ одного до двухъ листовъ, въ два столбца, выходятъ дважды въ мѣсяцъ. Цѣна до 1 января 1890 г. три рубля сер.

При нашей Редакціи учреждается книжный складъ. А поэтому желающіе помѣстить туда на комиссію свои сочиненія и изданія, а равно поручить намъ печатаніе своихъ литературныхъ трудовъ, благоволятъ предварительно списаться съ нами.

На основаніи закона, Редакція обязана знать имя и мѣсто жительства своихъ сотрудниковъ. Неудобныя произведенія не возвращаются по почтѣ. Редакція оставляетъ за собою право сокращать присылаемыя ей произведенія.

Печатаніе въ **»Благовѣстѣ«** различныхъ объявленій принимается по умѣреннымъ цѣнамъ.

Редакторъ-издатель **Гр. Ив. Кулжинскій.**

СОДЕРЖАНІЕ. Долженъ ли пастырь Церкви совершать погребеніе неправославныхъ христіанъ по чиноположенію Православной Церкви. Вѣчная Христова Церковь. Открытіе школы приготовленія псаломщиковъ въ г. Вяткѣ. Изъ села Спасскаго. Объявленіе.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домъ каедральнаго собора.

Редакторъ Каедральный Протоіерей *Осеодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 25 Августа 1889 года.

ВЯТКА.

Типографія Маишеева,

вышла

Кукулина и Красовскаго.

1889.

