



КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1897.

№ 10

ГОДЪ ТРИДЦАТЫЙ.

15 Мая

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія награды.

По представленію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и согласно положенію Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства, къ 6 текущаго мая Высочайше удостоены награжденія:

Орденомъ св. равноапостольнаго князя Владиміра 4-й степени—преподаватель Кишиневской духовной семинаріи статскій совѣтникъ Іосифъ Пархомовичъ; *орденомъ св. Станислава 2-й степени*—врачъ при Кишиневскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ коллежскій совѣтникъ Михаилъ Дубина, *орденомъ св. Анны 3-й степени*—помощникъ инспектора Кишиневской духовной семинаріи надворный совѣтникъ Аѳанасій Полянскій и *орденомъ св. Ста-*

нислава 3-й степени—преподаватель Кишиневской духовной семинарии надворный совѣтникъ Платонъ *Боголюбовъ*.

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 6 день текущаго мая Высочайше удостоены награжденія:

А) за службу по епархіальному вѣдомству:

Орденомъ св. равноапостольнаго князя Владимира 4-й степени: настоятель Добрушскаго монастыря *архимандритъ Порфирій*, ректоръ Кишиневской духовной семинарии протоіерей Александръ *Яновскій* и г. Кишинева Ильинской церкви протоіерей Георгій *Дыма*; *орденомъ св. Анны 2-й степени*—г. Измаила соборной церкви священникъ Аванасій *Аура*; *орденомъ св. Анны 3-й степени:* церкви м. Бричань, Хотинскаго уѣзда, священникъ Владимиръ *Быховскій* и церкви с. Ульмы, Кишиневскаго уѣзда, священникъ Елисей *Фриптуль*.

Б) За службу по гражданскому вѣдомству:

Орденомъ св. Анны 2-й степени: церкви с. Костешть, Кишиневскаго уѣзда, священникъ Димитрій *Балтага* и г. Кишинева кафедральнаго собора священникъ Сильвестръ *Кульчицкій*.

Правительственныя распоряженія.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 3—9 апрѣля 1897 года за № 1231, ко дню рожденія Его Императорскаго Величества удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству:

Палицею—г. Кишинева кафедральнаго собора кафедральный протоіерей Хрисанъ *Бочковскій*; *наперснымъ*

крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ: г. Кишинева Вознесенскаго собора священникъ Спиридонъ *Мураневичъ*, церкви с. Кипріянь, Кишиневскаго уѣзда, священникъ Андрей *Гавериланъ*, церкви с. Карпиненъ, того же уѣзда, священникъ Леонъ *Врабій*, церкви с. Волчинецъ, того же уѣзда, священникъ Андрей *Цурканъ*, церкви м. Байрамчи, Аккерманскаго уѣзда, священникъ Петръ *Бабченко*, церкви с. Девлетъ-Агачъ, того же уѣзда, священникъ Василій *Кирановъ*, г. Бѣльць, Николаевской соборной церкви священникъ Димитрій *Чертанъ*, церкви с. Клишконецъ, Хотинскаго уѣзда, священникъ Николай *Полянскій*, церкви с. Нелипоуць, того же уѣзда, священникъ Константинъ *Чернитъ*, церкви с. Трибисоуць, того же уѣзда, священникъ Аѳанасій *Полянскій* и церкви с. Трибужень Оргѣвскаго уѣзда, священникъ Георгій *Усиневицъ*; *камиллавою*: церкви с. Милешть, Кишиневскаго уѣзда, священникъ Василій *Биволь*, церкви м. Ганчешть, того же уѣзда, священникъ Александръ *Гепецкій*, церкви с. Сарато-Галбина, того же уѣзда, священникъ Аѳанасій *Маня*, церкви с. Селишть, того же уѣзда, священникъ Александръ *Стадницкій*, церкви с. Бургуджи, Аккерманскаго уѣзда, священникъ Владиміръ *Дуковъ*, церкви с. Старой-Кобуски, Бендерскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Платоновъ*, церкви с. Салгуцы, того же уѣзда, священникъ Николай *Будеско*, церкви с. Бешъ-гіюзъ, того же уѣзда, священникъ Θεодосій *Рубанскій*, церкви с. Порчулянки, Бѣлецкаго уѣзда, священникъ Николай *Илачинта*, церкви с. Котовой, Сорокского уѣзда, священникъ Георгій *Романескулъ*, церкви с. Яноуць, Хотинскаго уѣзда, священникъ Владиміръ *Гришковъ*, церкви с. Кривой, того же уѣзда, священникъ Димитрій *Калинъ*, церкви с. Погребень, Оргѣвскаго уѣзда, священникъ Севастіанъ *Татаровъ*, церкви с. Олишканъ-Низшихъ, того же уѣзда, священникъ Стефанъ *Дорукъ* и г. Болграда Николаевской церкви священникъ Виссаріонъ *Ливинскій*.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 28 марта— 8 апрѣля 1897 года за № 1084, священникъ церкви с. Логанешть, Кишиневскаго уѣзда, Николай *Вартикъ* награжденъ камнлавною за заслуги по гражданскому вѣдомству.

Распоряженіемъ Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 26 апрѣля сего года, учитель Кишиневскаго духовнаго училища Николай Будзиловичъ перемѣщенъ на должность учителя греческаго языка въ Слупкое духовное училище Минской епархіи, а на его мѣсто учителемъ географіи и ариемейки въ штатные классы Кишиневскаго духовнаго училища опредѣленъ кандидатъ Московской духовной академіи Иванъ Поповъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Кишиневской Духовной Консисторіи, отъ 22 апрѣля 1897 года за № 9.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская Духовная Консисторія слушали послѣдовавшее на имя Его Высокопреосвященства письмо Редактора—Издателя журнала „Миссіонерское Обзорніе“, Василя Михайловича Скворцова, отъ 16-го декабря 1896 года, слѣдующаго содержанія: „По мысли 2-го миссіонерскаго съѣзда, съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Кіевскаго Іоаннѣя и съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, съ 1896-го года мною начато изданіе журнала „Миссіонерское Обзорніе“, посвященнаго дѣлу такъ называемой внутренней, по преимуществу противосектантской, миссіи Отчественной церкви, въ борьбѣ ея съ рационалистическимъ и мистическимъ сектантствомъ.

вмѣстѣ съ тѣмъ „Миссіонерское Обзорѣніе“ не стоитъ въ сторонѣ и отъ противораскольничьей миссіи. Какъ изволите усмотрѣть изъ прилагаемой программы, новый органъ широко обнимаетъ интересы миссіонерскаго дѣла и идетъ на встрѣчу заботамъ пастырства со своимъ посильнымъ содѣйствіемъ какъ въ миссіонерской борьбѣ со врагами православія, такъ и въ утвержденіи православнаго населенія въ догматахъ святой вѣры и охраненіи его отъ прираженія со всѣхъ сторонъ нынѣ вѣющаго на сыновъ церкви духа сектантскаго суетумудрія. — Для каковой цѣли при журналѣ, независимо отъ проповѣдей, издаются еще особыя миссіонерскія листки для народа въ вопросо-отвѣтной формѣ, а съ новаго года будутъ выпускаться особыя листовыя таблицы для школьныхъ и домашнихъ стѣнныхъ бібліотекъ, въ которыхъ народъ найдетъ общедоступное изложеніе истинъ вѣры и главнѣйшихъ догматовъ и основанія своему упованію въ словѣ Божіемъ. Содѣйствуя новому миссіонерскому журналу вести свое широко задуманное дѣло не воздыхающе относительно матеріальной стороны изданія, высокочтимый Архипастырь Кіевскій далъ намъ дорогое право издать на страницахъ „Миссіонерскаго Обзорѣнія“ проповѣди Его Высокопреосвященства, которыя составятъ особое приложеніе. Сочувственно — одобрительные отзывы Архипастырей, духовенства и всей серьезной какъ духовной, такъ и свѣтской печати о направленіи, задачахъ содержаніи „Миссіонерскаго Обзорѣнія“, даютъ редакціи право заключать, что избранный новымъ органомъ путь посильнаго служенія интересамъ церкви отечества — правый и вѣрный, а потому въ сознаніи, что трудъ нашъ не тщетенъ и предъ Господомъ, не бесполезенъ для церкви и не безынтересенъ для пастырей, пасомыхъ, мы рѣшаемся обратиться къ Вашему Высокопреосвященству, Милостивому Архипастырю и Отцу, съ почтительнѣйшею просьбою: не изволите ли признать за благо оказать Ваше Высокопре-

свѣщенное содѣйствіе къ большому распространенію „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ среди подвѣдомаго духовенства, чѣмъ какое новый журналъ успѣлъ имѣть во ввѣренной водительство Вашему епархіи въ первый годъ своего существованія (7 подписчиковъ на епархіи). Редакція уповаетъ, что „Миссіонерское Обозрѣніе“ изданіемъ проповѣдей Кіевскаго Митрополита Іоаннигія, чтимаго всею Русью Іерарха, вызоветъ сочувственное вниманіе духовенства. Вмѣстѣ съ симъ почтительнѣйше прошу принять препровождаемые редакцію Вашему Высокопреосвященству всѣ выпуски „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ и всѣ изданія журнала за текущій годъ, изъ коихъ Вы сами изволите усмотрѣть, насколько сей органъ миссіи посиленъ въ дѣлѣ утвержденія въ истинахъ вѣры православнаго населенія и обличенія заблужденій сектантства и раскола“. Положенною на семь писемъ резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 7-го января 1897 года за № 78-мъ, поручено Консисторіи настоячиво и убѣдительно пригласить духовенство посредствомъ Епархіальныхъ Вѣдомостей къ подпискѣ на „Миссіонерское Обозрѣніе“ текущаго и прошлаго годовъ. Приказали: Выслушавъ письмо редактора-издателя журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“, послѣдовавшее на имя Его Высокопреосвященства, въ коемъ просить оказать сему журналу содѣйствіе чрезъ распространеніе таковаго среди пастырей Кишиневской епархіи, и положенную на семь писемъ Архипастырскую резолюцію, коей вѣняется Консисторіи пригласить подвѣдомыхъ оной лицъ къ выпискѣ журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“, и принимая во вниманіе, что въ предѣлахъ Кишиневской епархіи имѣется до 100 приходовъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, что на пастыряхъ церкви лежитъ обязанность противостоятъ распространенію раскола и сектантства, что не только священники, несущіе пастырскія обязанности въ зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ

приходахъ, но и всѣ священнослужители Кишиневской епархіи, естественно, должны интересоваться и слѣдить за распоряженіями и мѣрами, направленными къ успѣшной борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ, что журналъ „Миссіонерское Обзорѣніе“ въ этомъ отношеніи можетъ оказать пастырямъ не маловажную услугу, что въ средѣ пастырей Кишиневской епархіи есть не мало лицъ, которыя находятъ средства для выписки для себя и своихъ семействъ свѣтскихъ журналовъ и газетъ, что таковыя лица безпорно не затруднятся и въ выпискѣ сего полезнаго журнала, Кишиневская Духовная Консисторія мнѣніемъ полагаетъ: 1). рекомендовать духовенству Кишиневской епархіи выписать для своихъ домашнихъ библіотекъ журналъ „Миссіонерское Обзорѣніе“ за прошлый и текущій годы и 2) поручить лицамъ, завѣдующимъ окружными благотворительными библіотеками, выписать сей журналъ для означенныхъ библіотекъ, о чемъ и объявить духовенству чрезъ Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости, съ присовокупленіемъ, что годовая цѣна журнала 5 рублей и что выписывать журналъ можно по слѣдующему адресу: г. Кіевъ, Редакція журнала „Миссіонерское Обзорѣніе“, Кирилловская улица, домъ № 10.

Перемѣщенія, назначенія и увольненія.

Окончившій курсъ духовной семинаріи Василій Шевазуцкій опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви с. Новоселицы Хотинскаго уѣзда (22 апрѣля).

Псаломщикъ церкви с. Селище — Тузоры, Кишиневскаго уѣзда, Кирилль Корогода уволенъ по болѣзни заштатъ (30 апрѣля).

Назначены завѣдующими и законоучителями а) церковно-приходской школы: с. Урсои Бендерскаго уѣзда — мѣстный священникъ Константинъ Ерханъ и б) школы грамоты: с. Карамахметъ, Измаильскаго уѣзда — мѣстный священникъ Іоаннъ Фетовъ (25 апрѣля).

Утверждены въ должности завѣдующихъ школами грамоты: Кишиневской Георгіевской — мѣстный священникъ Михаилъ Добронравовъ и с. Городиштъ, Кишиневского уѣзда, мѣстный священникъ Василій Поповичъ (25 апрѣля)

Купецъ Димитрій Дишли, поселянинъ Георгій Дишли и Панаіоти Василюгло утверждены въ званіи попечителей Александровской (Саталыкъ-Хаджи) второклассной школы Аккерманскаго уѣзда (2 мая).

Штатный діаконъ церкви с. Старокозачьяго, Аккерманскаго уѣзда, Василій Мураневичъ перемѣщенъ на должность псаломщика въ с. Рудь, Сорокскаго уѣзда (3 мая).

Кишиневскій купецъ Петръ Бобуровъ и поселянинъ Василій Истратій утверждены въ званіи попечителей школъ грамоты: первый Харлампіевской г. Кишинева, а послѣдній Страшенской, Кишиневскаго уѣзда (3 мая).

Членъ Оргѣвскаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта Меѳодій Даниловъ избранъ на должность казначея онаго отдѣленія (3 мая).

Священникъ с. Иванчи, Оргѣвскаго уѣзда, Петръ Козакъ назначенъ членомъ Оргѣвскаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта (3 мая).

Членъ Коммунальнаго совѣта Аретій Третьяченко назначенъ членомъ Измаильскаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта (3 мая).

Дворянка Елисавета Фаренникова утверждена въ званіи попечительницы Матросской, Измаильскаго уѣзда, церковно-приходской школы (3 мая)

Бѣлецкій купецъ Григорій Спидеръ утвержденъ въ званіи попечителя Бѣлецкой мужской церковно-приходской школы (3 мая).

Священникъ Лонгинъ Калиновскій утвержденъ въ должности законоучителя Матросской, Измаильскаго уѣзда, церковно-приходской школы (25 апрѣля).

Статскій Совѣтникъ Евгений Сахаровъ утвержденъ въ

должности почетнаго Члена Кишиневскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта (7 мая).

Инспекторъ классовъ Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища, священникъ Петръ Ивановъ и преподаватель Кишиневской духовной семинаріи Василій Курдиновскій назначены членами Кишиневскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта, съ возложеніемъ на послѣдняго обязанности помощника завѣдующаго книжнымъ при Совѣтѣ складомъ (7 мая).

Предсѣдатель Бѣлецкаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго Совѣта, священникъ Іустинъ Игнатьевичъ, согласно прошенію, освобожденъ отъ занимаемой имъ должности съ оставленіемъ въ должности члена того-же отдѣленія (7 мая).

Благочинный церковей 1-го округа Бѣлецкаго уѣзда, Бѣлецкой Соборной церкви священникъ Димитрій Чертанъ и Соровской Соборной церкви священникъ Іоаннъ Стояновъ назначены на должность предсѣдателей отдѣленій Совѣта: первый—Бѣлецкаго, а послѣдній—Сорокского (7 мая).

Утверждены въ должности членовъ отдѣленій Епархіальнаго училищнаго Совѣта: Измаильскаго—предсѣдатель Измаильскаго непремѣннаго комитета Іосифъ Трещинъ, Хотинскаго—членъ Хотинской земской управы Григорій Тимченко и Бѣлецкаго—землемѣръ—таксаторъ Евдокимъ Смолюшекъ (7 мая).

Дворянинъ Павелъ Мелели утвержденъ въ званіи попечителя Правильской, Бѣлецкаго уѣзда, школы грамоты (7 мая).

Іеродіаконъ Цыганештскаго скита Викентій зачисленъ въ штатъ Крестовой церкви Кишиневскаго архіерейскаго дома (7 мая).

У м е р ш і е:

Псаломщикъ церкви с. Минчень, Оргѣвскаго уѣзда, Петръ Львовскій (11 марта).

Священникъ церкви с. Варзарешть, Кишиневскаго уѣзда, Георгій Гобжила (3 мая).

Письмо на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Неофита Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Ваше Высокопреосвященство! Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, пользующійся всеобщю извѣстностью не только по занимаемому имъ высокому посту, но еще болѣе, какъ ученѣйшій цивилистъ, въ своемъ классическомъ трудѣ*) учить: «первая идея завѣщанія явилась у насъ вмѣстѣ съ христіанствомъ и церковью. Она возникла изъ заботы умирающаго о душѣ своей, о развязкѣ съ земными дѣлами и объ устройствѣ земныхъ отношеній. Отъ того мы видимъ у себя не *тестамента* въ римскомъ юридическомъ его значеніи, а *духовную* память, составляющую *завѣтъ* умирающаго остающимся въ живыхъ (и до нынѣ слово «духовная» употребляется у насъ безразлично со словомъ «завѣщаніе» въ житейскомъ быту). Для благословенія, укрѣпленія и оглашенія завѣта приглашается къ нему отецъ духовный..... Неудивительно, что въ этомъ значеніи своемъ завѣщаніе, какъ дѣло духовное, стало прежде всего подвѣдомо церковной, а не государственной власти, и что въ области церковнаго права появились первыя правила относительно формы завѣщаній, какъ скоро обнаружилась необходимость утвердить подлинность послѣдней воли и оградить ея юридическую неприкосновенность“.

Неудивительно поэтому, прибавимъ мы, что при такомъ развитіи у насъ института завѣщанія участіе духовнаго лица въ совершеніи духовнаго завѣщанія пріобрѣло особое значеніе и въ современномъ законодательствѣ: по законамъ, дѣйствующимъ въ настоящее время, духовное завѣщаніе, составленное при духовномъ отцѣ завѣщателя, пользуется значительными преимуществами въ смыслѣ его достовѣрности (Св. Зак. Гр. ст. 1049).

По бытовымъ условіямъ нашей провинціальной жизни приходской священникъ есть почти единственный интеллигентъ, наиболѣе близкій къ простому народу, и часто его единственный совѣтникъ не только въ жизни религіозной, но и гражданской,

*) Курсъ Гражд. Права, С. П. Б., 1875 г., ч. 2, стр. 450, 451.

а какъ лицо, необходимое въ домѣ во время предсмертной болѣзни, онъ чаще всего является руководителемъ при составленіи умирающимъ духовнаго завѣщанія.

Воздѣйствіе этихъ причинъ даетъ въ результатъ то, что, почти ни одно духовное завѣщаніе, составленное въ деревнѣ, не обходится безъ участія приходскаго священника или другаго члена сельскаго причта. Ежегодно въ окружные суды поступаютъ цѣлыя тысячи такихъ завѣщаній, но, къ сожалѣнію, поражающее большинство ихъ остается безъ судебного утвержденія и, благодаря этому, ежегодно сельскимъ населеніемъ совершенно непроизводительно расходуются трудовыя деньги на хожденіе въ судъ, писаніе прошеній, уплату гербоваго сбора и т. п., не говоря уже о потерѣ времени. Но этого мало: главное въ томъ, что съ неутвержденіемъ завѣщанія весьма часто разрушается благосостояніе цѣлой семьи. Крестьянинъ, устроившій сына на своей надѣльной землѣ, трудомъ всей жизни покупаетъ у помѣщика еще 5 десятинъ собственно для дочери и, умирая, отписываетъ ей эту землю по духовному завѣщанію. Но завѣщаніе судомъ не утверждено, а, слѣдовательно, ничтожно, и наслѣдованіе въ отношеніи этихъ 5 дес. совершается по закону, въ силу котораго и эти 5 дес. поступаютъ въ пользу того же, уже обезпеченнаго сына, а дочь получаетъ изъ нихъ лишь $\frac{1}{14}$ часть (Св. Зак. Гр., ст. 1130) и то не иначе, какъ потративши не мало денегъ и времени сначала на попытку утвердить духовное завѣщаніе, а затѣмъ на утвержденіе въ правахъ наслѣдства по закону. Подобными примѣрами, и при томъ взятыми изъ моей личной служебной практики, можно бы безъ конца иллюстрировать сказанное, но и этого, полагаю, достаточно, чтобы признати, что на приходскомъ священникѣ, какъ на духовномъ отцѣ своихъ пасомыхъ и на единственномъ интеллигентѣ, близкомъ темному люду, несомнѣнно лежитъ серьезная нравственная обязанность оказывать деревенскому обывателю существенную помощь въ столь важномъ для него дѣлѣ, какъ составленіе духовнаго завѣщанія. Съ этою задачею справляются, однако, какъ выше замѣчено, совершенно неудовлетворительно, хотя дѣло въ сущности на столько просто, что, сидя въ самой глухой деревнѣ, можно составить домашнее духовное завѣщаніе вполне правильно, исходатайствовать утвержденіе его судомъ и получить обратно съ надписью суда объ утвержденіи, даже ни разу не выѣзжая для этого изъ деревни.

Объясненіе указываемой ненормальности заключается въ совершенно незначительной распространенности самыхъ элементарныхъ юридическихъ знаній среди населенія вообще и среди сельскаго духовенства въ частности. Сельскими священниками, сверхъ того, усвоено совершенно превратное понятіе о значеніи своего участія въ составленіи духовнаго завѣщанія.

Располагая церковною печатью (она же и должностная, такъ какъ приходскіе священники, и по существу лежащихъ на нихъ гражданскихъ обязанностей, и по разъясненію Св. Синода, суть вмѣстѣ съ тѣмъ и должностныя лица) они, повидному, полагають, что, удостовѣряя завѣщаніе своею подписью и приложеніемъ церковной печати, свидѣтельствуютъ его въ качествѣ должностнаго лица (въ родѣ нотариуса), не заботясь за симъ о соблюденіи законныхъ формальностей, но при этомъ упускають изъ виду, что соблюденіе этихъ формальностей обязательно даже для нотариусовъ—лицъ, специально учрежденныхъ для совершенія и свидѣтельствованія актовъ, и что приложеніе священникомъ должностной печати къ духовному завѣщанію, т. е. документу совершенно частному, есть въ сущности злоупотребленіе, предусмотрѣнное 10 п. 416 ст. Улож. о Нак. Послѣдствія этого, конечно, плачевны. Крестьянинъ, получивъ бумагу съ подписью священника и церковною печатью, съ полною увѣренностью въ неотразимости этихъ атрибутовъ несетъ ее въ судъ, но, къ своему удивленію, встрѣчаетъ отказъ, разстраивающій его имущественное положеніе и подрывающій авторитетъ его приходскаго священника. И нужно еще удивляться, почему люди, потерпѣвшіе отъ неправильнаго составленія завѣщанія, не предъявляютъ исковъ о своихъ убыткахъ къ лицамъ, руководившимъ составленіемъ завѣщанія. Но вопросъ этотъ, несомнѣнно, только временный, такъ какъ услужливые ходатаи, въ которыхъ нѣтъ недостатка, не приминуть надумать къ предъявленію такихъ исковъ, могущихъ привести къ разоренію самыхъ руководителей по составленію завѣщаній.

Кромѣ всего этого, вслѣдствіе неутвержденія судомъ неправильно при участіи сельскаго духовенства составленныхъ духовныхъ завѣщаній весьма часто не могутъ поступать по назначенію тѣ денежные и имущественные отказы, которые обыкновенно дѣлаются православными людьми въ завѣщаніяхъ въ пользу монастырей, церквей и самыхъ причтовъ. Я легко могъ бы подтвердить это фактами изъ моей служебной практики.

Вотъ мотивы, которые побудили меня изложить въ отдѣльной брошюрѣ, популярно и примѣнительно къ потребностямъ деревенской жизни, значеніе и порядокъ составленія и судебнаго утвержденія духовныхъ завѣщаній, и въ интересахъ простаго народа и сельскаго духовенства, побуждаютъ желать возможно широкаго ея распространенія. Что касается, однако, послѣдняго, то, при господствующей у насъ темнотѣ и косности, я не могу полагаться на свои личныя силы и думаю, что обязательное снабженіе cadaго сельскаго причта этою брошюрою нашло бы себѣ совершенно достаточное оправданіе въ той несомнѣнной пользѣ, которую она должна принести. Въ этихъ видахъ наиболѣе удобное средство представляетъ собою разсылка брошюры въ видѣ особаго приложенія къ мѣстнымъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ или чрезъ Благочинныхъ. Попавъ въ бібліотеку священника, она можетъ служить къ ознакомленію его, другихъ членовъ причта и прихожанъ съ ея содержаніемъ и наведенію необходимыхъ справокъ въ потребныхъ случаяхъ. Указываемый способъ является удобнымъ еще и потому, что разсылка брошюры по отдѣльнымъ требованіямъ сопряжена съ лишними расходами.

По сему, доведя цѣну брошюры до возможнаго минимума — 15 коп. за экземпляръ, я имѣю честь предложить ея вниманію Вашего Высокопреосвященства и покорнѣйше просить, не признаете ли возможнымъ и полезнымъ (по примѣру Волынской епархіи и даже епархіи римско-католической Луцко-Житомирской) распорядиться о выискѣ отъ меня этой брошюры для распространенія ея среди сельскаго духовенства ввѣренной Вамъ Епархіи однимъ изъ вышеуказанныхъ способовъ. Необходимое количество экземпляровъ будетъ доставлено мною по требованію и указанному адресу на мой счетъ, и я прошу лишь о возможно скоромъ увѣдомленіи меня, такъ какъ, приступая ко второму изданію брошюры, мнѣ необходимо сообразоваться при этомъ и съ послѣдующимъ распоряженіемъ Вашимъ.

Испросивъ засимъ, Святительское благословеніе Ваше, имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшимъ слугою **С. Громачевскій**,

Членъ Житомирскаго Округнаго Суда.

Списокъ празднымъ священническ. мѣстамъ Кишин. епархіи

№ по поряд-	Благочин- ническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятинь.	Жалованья
<i>г. Кишинева</i>					
1	1	Кишин. Благовѣщенская ц.	725		
2		Боюканы	974	нѣтъ	
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>					
3	1	Кожушна (2-е мѣсто)	1511	66	
4	1	Ниморены	349	33	
5	2	Гирла	378	38	
6	3	Балчаны домъ церкви	260	33	
7	3	Балаурешты	476	33	
8	3	Чадырь	156	33	
9	3	Мерешены	308	33	294 р.
10	4	Кацалены	317	33	
11	4	Братулены	187	8 фал.	
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>					
12	4	Телица	378	33	180 р.
13	1	Казанжикъ, церковь закрыта	333	8 фал.	294 р.
14	2	Ялпужены, церковь закрыта	357	33	294 р.
15	2	Манзырь, церковь закрыта	280	33	294 р.
16	2	Бугурлуй	260	12 фал.	294 р.
17	2	Стар. Рошканы (общ. домъ)	235	33	294 р.
<i>Бълецкаго уѣзда:</i>					
19	1	Лунга, общ. домъ	292	38	
20		Александрены	332	33	294 р.
21	1	Гечу ноу	380	33	
22	1	Бурсучены	157	33	
23	1	Бешены	117	33	
24	1	Флорицои	236	33	294 р.
25	2	Мегурели	231	33	
26	2	Мирчешты	97	33	294 р.
27	2	Петришь	219	33	
28	3	Валяруссулуй	219	33	294 р.
29	3	Почумбоуды	258	33	
30	4	Сингурены	183	33	
31	4	Кетрошика-Ноу, есть домъ.	331	33	
	4	Стынгачены	136	33	294 р.

Сорокского уезда:

32	1	Стойканы	523	33	
33	1	Шолканы	259	33	
34	2	Бричаны	400	33	
35	1	Макаровка	142	33	
36	1	Черешновець	195	33	
37	2	Ружница	350	33	
38	3	Солонецъ	169	33	320 р.
39	3	Сѣвирово	260	33	
40	3	Дрокія (домъ общ)	336	33	
41	4	Гвоздово	223	33	
42	2	Гирбово	465	33	
43	2	Редимарь	326	33	
44	2	Кодряны домъ цер. общест.	757	33	

Измаильскаго уезда:

45	2	Табакъ домъ общ. (2 мѣсто)	468	60	200 р.
46	2	Волканешты домъ общ. 2м.	1786	60	
47	2	Барамлахметъ домъ общ. .	916	61	294 р.
48	3	Гаджикіой	392	12 фал.	392 р.
49	4	Кислица домъ. общест. . .	419	60	
50	4	Точены	166	16 ф.	
51	1	Плешены	411	нѣтъ	
52	3	Галилешты домъ общест. .	1373	60	

Орѣвскаго уезда:

53	4	Николаевская г. Оргѣва. .	475	33	294 р.
54	1	Березложь	312	33	294 р.
55	2	Шолданешты	211	33	294 р.
56	3	Михулены	181	33	
57	3	Парканы	298	33	294 р.
58	3	Мешены	190	33	
59	4	Негурены	313	33	
60	4	Индерепничъ	241	33	
61	4	Бринзены	436	33	
62	4	Цинцарены	318	33	
63	4	Скорцены	607	33	

Аккерманскаго уезда:

64	2	Бладбищенская г. Аккермана	нѣтъ	нѣтъ	
----	---	----------------------------	------	------	--

Хотинскаго уезда:

65		Коленкоуцы 2 мѣсто	2040	99	
----	--	------------------------------	------	----	--

66	2	Волчинець, домъ церков. . .	526	33	141р. 12к
67	3	Берлинцы	475	33	
68	3	Баласинешты (домъ общ.) .	432	33	
69	4	Александрены	419	33	294 р.
70	4	Ожево	383	нѣтъ	
71	5	Широуцы-вышіе 2 мѣсто .	1454	33	
72	2	Должокъ домъ обществен .	361	66	294 р
73	1	Каракушаны	834	33	
74	4	Котюжаны	826	33	
75	4	Наславча, домъ церковн. .	887	33	
76	3	Михалково домъ обществ. .	577	66	

Отъ Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Съ соизволенія Августѣйшей Покровительницы Россійскаго Общества Краснаго Креста по соглашенію съ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ при всѣхъ кассахъ Общества Краснаго Креста открывається сборъ пожертвованій на усиленіе врачебной помощи нуждающимся переселенцамъ. Сборъ этотъ предназначается на устройство учрежденіями Общества Краснаго Креста въ Сибири, въ мѣстахъ поселеній новоселовъ, наиболее пораженныхъ эпидемическими формами заболѣваній и лишенныхъ медицинской помощи, а также въ мѣстностяхъ большихъ скопленій переселенцевъ по пути ихъ движенія, амбулаторныхъ лѣчебницъ и питательныхъ пунктовъ Краснаго Креста и на командированіе въ тѣхъ же цѣляхъ санитарныхъ отрядовъ Краснаго Креста.

Сочувствующіе этому доброму дѣлу Общества Краснаго Креста дадутъ Обществу матеріальныя для выполненія его средства.

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина
1153-49

КИШИНЕВСКИЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1897.

№ 10

ГОДЪ ТРИДЦАТЫЙ.

15 Мая

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученіе въ недѣлю о слѣпомъ.

Въ прочитанномъ нынѣ евангеліи, братіе, мы слышали повѣствованіе объ исцѣленіи Спасителемъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ одного слѣпаго отъ рожденія. Изъ повѣствованія евангельскаго видно, что исцѣленный Спасителемъ слѣпецъ, по особенной волѣ Божіей, родился слѣпымъ: *да явятся дѣла Божія на немъ* (Іоан. IX, .3)

Слѣпота, братіе, величайшее несчастіе человѣка, живущаго на землѣ. Кто имѣлъ зрѣніе и потомъ потерялъ его, тотъ рѣдко безъ сильнаго волненія можетъ рассказывать о своемъ несчастіи. И какъ не волноваться, какъ не скорбѣть?! Съ потерей зрѣнія человѣкъ—этотъ царь, владыка міра, становится узникомъ, заключеннымъ въ міръ Божіемъ, какъ въ темницѣ.

Еще древніе видѣли въ природѣ всемогущество, премудрость и величіе Творца. Не говоримъ о людяхъ богопросвѣщенныхъ и духовно-умудренныхъ, видящихъ Бога въ природѣ разумно; — даже и простые люди чувствуютъ Его вседѣтельную силу въ природѣ. Здѣсь особенно громко, явственно и повсюду возвѣщаетъ славу Божию величественное зрѣлище небесъ, освѣщенныхъ яркимъ солнцемъ или озаряемыхъ кроткимъ свѣтомъ луны и несмѣтнымъ числомъ звѣздъ. Небеса чудною своею красотою и различными поразительными явленіями всегда производили и производятъ на всякаго зрителя неотразимое впечатлѣніе.

И въ самомъ дѣлѣ, кто не восхищается чудною лазурью безоблачнаго неба? Кого не поражало величіе звѣздной, лунной ночи? Кого не приводила въ изумленіе зимняя природа, окутавшаяся въ алмазную порфиру изъ воды? Кого не поражали грозныя явленія въ природѣ — громъ, молнія и бури, — особенно на морѣ? Кто не останавливалъ своего любознательнаго вниманія на невыразимомъ разнообразіи деревьевъ, цвѣтовъ, птицъ и разныхъ животныхъ? Наконецъ мы, одаренные зрѣніемъ, видимъ лица дорогихъ намъ людей — отца, матери, сына, дочери, брата, сестры... Да и возможно ли перечислить всѣ тѣ радости, которыя проникаютъ въ нашу душу чрезъ посредство глазъ?! И весь этотъ прекрасный міръ Божій закрыть непроницаемою завѣсою для слѣпцовъ. Это ли не лишеніе, это ли не несчастіе?! И только потерявшій зрѣніе можетъ почувствовать всю глубину тоски, испытать всю тяжесть печали, на какія обреченъ слѣпецъ, всю жизнь свою бродящій во тьмѣ среди яснаго и свѣтлаго міра Божія.

Но потерявшимъ зрѣніе остались въ утѣшеніе хоть воспоминанія о мірѣ, какъ чудномъ, исчезнувшемъ для нихъ видѣніи, и эти воспоминанія могутъ поддерживать и хранить въ несчастливцѣ вѣру. Еще несчастнѣе, еще болѣе жалки — слѣпорожденные! Имъ незнакомъ и даже

совсѣмъ чуждъ ви́шній предметный міръ Божій. Какъ ни гибко слово человѣческое, какъ ни сильна человѣческая мысль,—они никогда не въ силахъ сдѣлать для этихъ бѣдныхъ людей понятнымъ и знакомымъ величайшее созданіе Божіе—міръ. И сколько надобно терпѣнія этимъ слѣпцамъ, чтобы безъ ропота на горькую долю влачить до гробовой доски томительные и скучные темные дни.

Да, горькая жизнь, тяжкая участь слѣпцовъ: она необходимо требуетъ общественной помощи и опеки. Вездѣ, во всѣхъ странахъ есть слѣпцы. Вездѣ одинаковы ихъ лишенія, но не вездѣ одинакова тяжесть участи ихъ, какъ членовъ человѣческаго общества. Свое горе какъ-то больнѣе и ближе, и потому естественнѣе всего обратиться намъ къ положенію нашихъ слѣпцовъ и посмотрѣть, каково ихъ положеніе? Въ сравненіи съ другими просвѣщенными государствами положеніе русскихъ слѣпцовъ по истинѣ безотрадное. Слепцу у насъ доселѣ одно дѣло: съ жожакомъ—мальчикомъ и сумою за плечами ходить по городамъ и селамъ съ всегда одинаковою мольбою: „слѣпенькому, темненькому, Христа ради, на пропитаніе.“ Сердоболень русскій народъ; онъ всегда готовъ удѣлить несчастливцу посильное подаваніе изъ скудныхъ своихъ средствъ. Но не надобно забывать, что такихъ слѣпцовъ въ Россіи насчитывается болѣе 200,000 человѣкъ. Всѣ они принадлежатъ одному государству. А государство, слушатели, есть ничто иное, какъ семья, взятая въ огромныхъ размѣрахъ. Подобно семейной жизни, и государственная жизнь только тогда идетъ правильно и стройно, когда каждый членъ приноситъ ей всю возможную отъ него пользу, трудами ли рукъ своихъ или другимъ какимъ либо способомъ. Освобождаются и устраняются отъ дѣятельнаго непосредственнаго участія въ жизни и дѣлахъ семьи только члены совершенно къ такому участию неспособные. Ихъ охраняетъ и призрѣваетъ семья. И всякое неисполненіе

отдѣльными членами своего долга въ отношеніи къ семьѣ государству въ общей сложности порождаетъ общественную тяготу и безпорядки, съ которыми иногда вовсе не легко справиться.

Всякіе есть и между слѣпцами. Есть люди старые, малые, слабые, есть молодые, полные силъ и здоровья; Всеѣ они безразлично, привыкая „ходить по міру“, т. е., жить своимъ несчастіемъ, при добротѣ русскаго сердца, хоть и пропитываются „міромъ“, иногда даже не терпятъ нужды и лишеній, но отвыкаютъ отъ всякаго труда и занятій. Не считаетъ русскій человѣкъ, какихъ расходовъ стоитъ ему пропитаніе двухсотысячнаго кочеваго населенія, не обращаетъ вниманія и на то, сколько здѣсь бездѣльно пропадаетъ силъ! Молодой и сильный, но слѣпой,— къ чему онъ годится? и думаетъ народъ: «онъ несчастненькій», и подсказываетъ ему его доброе сердце и невольно протягивается рука съ подаваніемъ: «возьми, слѣпеньгій, Христа ради».

Русскій человѣкъ искони благочестивъ. Чититъ онъ отечественную святыню и любитъ посѣщать ее. Въ Кіевѣ, Москвѣ, Задонскѣ, Воронежѣ, Почаевѣ и другихъ св. мѣстахъ, у ракъ св. угодниковъ Божіихъ и предъ чудотворными иконами, онъ такъ сказать отводитъ душу свою въ молитвѣ и тутъ же щедро рукою сыплетъ милостыню. Здѣсь-то особенно много слѣпыхъ и другихъ изъ низшей братіи. Возможность существованія почти безъ всякаго труда, скучные темные дни, низкій уровень духовнаго развитія, отсутствіе всякаго дѣла и лѣнь развиваютъ въ нищихъ слѣпцахъ, особенно въ молодыхъ и здоровыхъ, дурныя привычки и наклонности. Они предаются всякому невоздержанію, а иногда и полной порочной и преступной жизни. Малолѣтки—вожаки тому же учатся у своихъ старшихъ и до того развращаются, что изъ слѣпоты дѣлаютъ

промыселъ, — бывали случаи нарочитаго ослѣпленія, для пріобрѣтенія права жить на средства чужаго труда.

Въ послѣднее время количество слѣпцовъ стало значительно увеличиваться въ силу новыхъ условій нашей жизни. Усиленная работа мелкихъ вещей на фабрикахъ, въ мастерскихъ, типографіяхъ, служба при желѣзныхъ дорогахъ, на пароходахъ, требуя постоянного напряженія зрѣнія, ослабляютъ и разрушаютъ его. Такимъ образомъ, кромѣ нищихъ слѣпцовъ, слѣпцовъ отъ рожденія или болѣзни, много ихъ прибавилось изъ среды истинныхъ труженниковъ — рабочаго народа. Современное положеніе военнаго дѣла, усовершенствованныя средства военнаго искусства, требуя неестественныхъ усилій человѣческаго глаза, много способствуютъ увеличенію числа худо-видящихъ и слѣпыхъ людей. Послѣдняя наша война съ турками доказала это, разстроивъ и отнявъ зрѣніе у весьма многихъ воиновъ. И нѣтъ нужды говорить о томъ, что эти храбрые борцы за свободу православныхъ братьевъ нашихъ вполне заслуживаютъ общественнаго призрѣнія.

Всѣмъ намъ памятна общая мать русскаго народа — въ Бозѣ почившая Государыня Императрица Марія Александровна. Прежде другихъ Ея материнскому сердцу стали особенно близки страдалцы, ослѣпшіе въ войнѣ, и Она первая обратила Августѣйшее свое вниманіе на долю и участь ослѣпшихъ героевъ. Было учреждено, въ видѣ опыта, въ небольшихъ размѣрахъ, убѣжище для слѣпыхъ воиновъ. Подъ руководствомъ опытныхъ учителей, храбрые воины-слѣпцы очень скоро обратились въ способныхъ мирныхъ труженниковъ, и въ искусствѣ плетенія корзинокъ и сѣтей даже превзошли ожиданія своихъ учителей. Удачный опытъ, естественно, возбудилъ надежду примѣнить дѣло обученія слѣпцовъ грамотѣ и мастерству въ возможно широкихъ размѣрахъ. Въ видахъ избавить общество отъ содержанія слѣпцовъ, могущихъ трудомъ снискать себѣ пропитаніе

и даже довольство съ одной стороны, а съ другой — по возможности предотвратить развитіе пороковъ и преступлений, порождаемыхъ беззаботною праздностью и тунеядствомъ, у насъ, въ С.-Петербургѣ, въ 1881 г. основано особое *Попечительство для призрѣнія слѣпыхъ*, въ память почившей Государыни Императрицы Маріи Александровны, получившее наименованіе *Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ*. Попечительство это поставило своею цѣлью оказывать помощь и призрѣніе возможно большому числу слѣпыхъ въ Россіи, безъ различія пола, возраста, состоянія и вѣроисповѣданія. Для сего оно заботится, прежде всего, объ устройствѣ училищъ для слѣпыхъ дѣтей и убѣжищъ для обученія взрослыхъ слѣпцовъ ремесламъ, продолжая пещись о нихъ и по выходѣ изъ этихъ заведеній. И такихъ заведеній въ настоящее время у насъ не мало уже открыто по разнымъ городамъ Россіи. Въ нихъ уже продаются и ремесленные издѣлія слѣпыхъ и принимаются заказы на таковыя. Благодаря изобрѣтенію выпуклой азбуки для слѣпыхъ, область познанія ихъ значительно расширилась, имъ стало доступно чтеніе книгъ и слѣпые, сами изученные боговѣдѣнію, принимаютъ уже участіе въ пѣніи и чтеніи во время совершенія богослуженія, ведутъ бесѣды дома объ истинахъ православной вѣры. Повстинѣ на нихъ являются дѣла Божіи: не видя солнечнаго свѣта, они просвѣщаютъ ходящихъ въ душевной тьмѣ. Въ недавнее время открытъ въ Петербургѣ институтъ слѣпыхъ, служащій образцомъ и расадникомъ подобныхъ заведеній въ Россіи. Въ послѣдніе годы устраиваются особые, такъ называемые, летучіе санитарные отряды и посылаются для леченія глазныхъ болѣзней въ мѣста болѣе отдаленныя отъ большихъ врачевныхъ центровъ, въ глухія села и деревни.—Это великое дѣло христіанскаго милосердія совершается и поддерживается средствами русскаго общества, русскаго народа. Къ пособію

и помощи существующему Маріинскому Попечительству о слѣпыхъ, все болѣе и болѣе развивающему свою благотворную дѣятельность, приглашаются всѣ добрые русскіе люди. Совѣтъ Попечительства принимаетъ съ любовью всякую жертву. Какъ же намъ не содѣйствовать учрежденію и процвѣтанію столь добраго дѣла.

Нынѣ мы, братіе, слышали изъ Евангелія, что и Спаситель Нашъ, Всемогущій и Безгрѣшный, всегда снисходилъ человѣческой немощи, служилъ людскому страданію: тамъ — исцѣлялъ разслабленнаго, въ другомъ мѣстѣ — даровалъ зрѣніе слѣпорожденному. И Онъ же заповѣдалъ намъ: *Будите милосерды, яко же Отецъ вашъ небесный милосердъ есть* (Лук. IV, 36) и *образъ далъ вамъ, да яко же Азъ творю, и вы творите такожде* (Іоан. XIII, 15). Памятуя эти заповѣди Спасителя и нынѣшнее повѣствованіе св. Православной церкви о милости Божіей къ слѣпорожденному, принесемъ и мы, братіе, посильную лепту на дѣло призрѣнія слѣпыхъ, взрослыхъ и дѣтей. Пусть разумный и полезный трудъ сокращаетъ имъ скучное время пребыванія во тьмѣ, пусть грамота знакомитъ ихъ съ истинами св. вѣры, дѣлами угодниковъ Божіихъ, поможетъ имъ приобрѣсть и другія необходимыя познанія; пусть трудолюбіе усовершенствуетъ ихъ духовно. И умудренные Господомъ, слѣпцы будутъ жить въ трудѣ, по заповѣди Божіей вкушая хлѣбъ свой, и явятся предъ нами, во очію нашею, чрезъ нихъ и на нихъ, дѣла Божіи. Насъ Господь благословитъ за всякое подаяніе и за всякое сочувствіе и попеченіе, направленные къ утѣшенію и успокоенію несчастныхъ; за все, сдѣланное нами здѣсь для несчастныхъ страдальцевъ, мы сторицею получимъ отъ Господа въ будущей жизни.

Поспѣшимъ же, братіе, доставить душевную отраду несчастнымъ посредствомъ нашихъ посильныхъ благотвореній. За наше искреннее участіе въ нимъ, они будутъ

испрашивать намъ у Бога, чтобы жизнь наша, при свѣтлости душевной, текла во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Аминь,

Преподаватель Кишиневской Духовной
Семинаріи іеромонахъ **Владимірь**.

РАЗБОРЪ

объясненія старообрядца по поводу отвѣта К. П. Побѣдоносцева на поступившую на Высочайшее Имя телеграмму отъ Измаильскихъ старообрядцевъ.

(Продолженіе*)

Текстъ «Объясненія».

«Судить о законности старообрядческой іерархіи можетъ только соборъ православныхъ епископовъ, а не свѣтскій чиновникъ, которому церковные каноны строго воспрещаютъ вмѣшиваться въ дѣла религіи. Ни русскіе императоры, ни соборъ русскихъ епископовъ, ни самъ, незаконно именуемый святѣйшимъ, русскій Синодъ никогда, ни въ какихъ указахъ и постановленіяхъ не говорили и не заключали о старообрядческой іерархіи, что она незаконна. Произвольныя же сужденія частныхъ лицъ какъ для старообрядцевъ, такъ и для чадъ русской церкви, есть ничто. Всѣмъ извѣстна пѣсня миссіонеровъ, когда старообрядцы указываютъ на полемическія книги: «это-де частныя лица». Придетъ время, что и надъ распоряженіями своего покровителя г. Побѣдоносцева миссіонеры также будутъ насмѣхаться и повторять: «Это частное лицо, которое можетъ ошибаться», хотя, въ сущности, въ г. Побѣдоносцевѣ заключается вся судьба русской церкви. Невѣжество — большое пространство, въ которомъ удобно пребывать и К. П. Побѣдоносцеву и Θ.

Воловею. Если г. Побѣдоносцевъ рѣшился въ официальномъ распоряженіи объявить іерархію старообрядцевъ незаконной, то къ этому его подтолкнули не здравый разсудокъ, не логическое сужденіе, а одна ненависть, фанатизмъ и невѣжество“.

Разборъ Объясненія.

Старообрядецъ совершенно справедливо говоритъ, что судить о законности старообрядческой іерархіи можетъ только соборъ православныхъ епископовъ. И дѣйствительно, Соборъ православныхъ, русскихъ и греческихъ, епископовъ имѣлъ сужденіе объ австрійской, или бѣлокриницкой іерархіи въ моментъ ея появленія и осудилъ ее, какъ незаконную и безблагодатную. Такъ Московскій митрополитъ, приснопамятный Филаретъ, 3-го января 1847 года немедленно препроводилъ въ Синодъ извѣстіе о появленіи у раскольниковъ въ Австріи архіерея съ просьбою принять мѣры къ прекращенію зла. 10-го апрѣля того же года митрополитъ послалъ въ Синодъ вторичное донесеніе и представилъ на благоусмотрѣніе Св. Снода, «не признано ли будетъ возможнымъ и должнымъ войти въ каноническое сношеніе съ Константинопольскимъ патріархомъ и Синодомъ, а смотря по надобности, и съ прочимъ православными патріархами, чтобы сообщившійся съ раскольниками архіерей былъ отъ сей погрѣшности исправленъ и сношеніе съ ними прекратилъ, а въ противномъ случаѣ былъ подвергнутъ силѣ церковныхъ правилъ». Далѣе, святитель Филаретъ въ своемъ донесеніи писалъ: «есть церковныя правила, которыхъ силу православная іерархія обязана обратить противъ сего случая и въ семъ найти средство къ сокрушенію опоры, которую раскольники думаютъ поставить себѣ образованіемъ собственной раскольнической іерархіи. Сообщающихся и молящихся съ отлученными отъ церкви и съ раскольниками правило апостольское 10-е, антиохійскаго собора 2-е и лаодикійскаго 33-е самихъ повелѣваетъ осуждать и отлучать отъ церкви. Раскольники и сами себя отлучаютъ отъ православной церкви, и отлучены отъ оной каноническимъ постановленіемъ Московскаго собора 1667 года, которое утверждено и подписано и восточными патріархами: Пансіемъ александрійскимъ и Макаріемъ антиохійскимъ. Слѣдовательно, продолжаетъ святитель Филаретъ, архіерей, вошедшій въ сношеніе съ раскольниками, самъ подлежитъ осужденію и отлученію отъ церкви

если не исправить своей погрѣшности. А такъ какъ найденный раскольниками и усвоенный ими архіерей принадлежитъ въдѣнію патріархіи константинопольской, то и подлежить прежде всего ея суду*)». вмѣстѣ съ симъ донесеніемъ митрополитъ Филаретъ представилъ Св. Синоду и самый проектъ посланія къ вселенскому патріарху Анеиму и просьбу, чтобы его Святѣйшество употребилъ для пресѣченія новаго соблазна, произведеннаго Амвросіемъ, силу церковныхъ правилъ и данной ему отъ Бога власти, побудилъ непокорнаго епископа принести покаяніе, отвергнуть и осудить общеніе раскольническое, возвратиться въ истинное общеніе церковное, а въ противномъ случаѣ осудилъ бы его съ самоосужденными и, если онъ отважился совершить неблагословенныя рукоположенія, то и оныя осудилъ бы силою церковныхъ правилъ. (Собран. мнѣн. и отзыв. преосвящ. митр. Филарета). Св. Синодъ проектированное посланіе, безъ всякихъ измѣненій, 30 іюня 1846 года утвердилъ и препроводилъ къ константинопольскому патріарху Анеиму, отъ котораго, въ свою очередь, въ концѣ того же года, была получена отвѣтная грамота съ осужденіемъ митрополита Амвросія. И такъ митрополитъ Амвросій за свое бѣгство и за свои самовольныя и самочинныя дѣйствія въ Бѣлой Криницѣ и за неблагословенныя рукоположенія осужденъ вмѣстѣ съ принявшими его и рукоположенными имъ соборомъ православныхъ епископовъ русской и греческой церкви. Въ этомъ также увѣряетъ старообрядцевъ и протоколъ, выданный константинопольскимъ святѣйшимъ синодомъ старообрядческой депутаціи, ѣздившей въ Константинополь въ 1875 и 1892 г. г. для изслѣдованія о митрополитѣ Амвросіѣ, въ которомъ заключено: „изъ всего вышеизложеннаго вытекаетъ слѣдующее: Бывшій нѣкогда архіереемъ Босніи Амвросій низложенъ вельдствие противозаконныхъ его поступковъ. Все же имъ совершенное рукоположеніе и священнодѣйствіе, слѣдовательно, недѣйствительно“. Вотъ новое соборное свидѣтельство о незаконности и безблагодатности австрійской іерархіи. Государь, какъ первенецъ церкви православной и Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, какъ око Государя и страпчій по государственнымъ дѣламъ, не по ненависти, не по фанатизму и не по невѣжеству, какъ ложно и дерзко увѣряетъ старообрядецъ, объявляютъ іерархію старообрядцевъ незаконною, а

*) Какъ отъ каноническаго представителя патріархата.

единственно въ согласіи и по распоряженію и по утвержденію святой церкви, выразившемуся въ указанныхъ выше соборныхъ опредѣленіяхъ о семь, основанныхъ на каноническихъ правилахъ. Указавъ, какой соборъ православныхъ епископовъ осудилъ іерархію старообрядцевъ, я, въ свою очередь, спрашиваю старообрядца, какой соборъ православныхъ епископовъ, когда и за что осудилъ русскую, или всю вселенскую церковь, призналъ ее впадшею въ ересь и безблагодатною, вѣдь только соборъ епископовъ имѣетъ право судить о законности, или незаконности іерархіи, о благодатности или безблагодатности той или другой частной церкви, а не толпа народа?

Текстъ «Объясненія».

«Во всѣхъ бумагахъ, издаваемыхъ отъ лица Государя, нигдѣ старообрядческая іерархія не называется «лжеіерархіею»,; не встрѣтите этого позорнаго наименованія и въ государственныхъ законахъ, рассмотрѣнныхъ Государственнымъ Совѣтомъ и утвержденныхъ Императоромъ. Всѣ государственные дѣятели въ Россіи, исключая Побѣдоносцева, знаютъ приличіе и не позволяютъ себѣ въ официальныхъ бумагахъ выражаться дерзко и ругательно о какой бы то ни было религіи. Сами Русскіе Императоры не имѣли предубѣжденій противъ старообрядческой іерархіи. Если г. Воловей указываетъ намъ на грубой и произвольный отвѣтъ г. Побѣдоносцева и вездѣ объ немъ кричить, дерзко выдавая его за слово Государя, то да будетъ позволено и намъ указать на нѣсколько примѣровъ, служащихъ въ защиту старообрядцевъ и ихъ священства. Въ Бозѣ почившій Императоръ Александръ 1-й, «находясь въ 1824 г. въ г. Екатеринбургѣ и посѣтивъ старообрядческую церковь, поцѣловалъ руку у старообрядческаго священника, который встрѣчалъ его съ крестомъ и водой (см. Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій за 1893 г. стр. 132). Такимъ дѣйствіемъ Русскій Императоръ ясно далъ понять, что онъ старообрядческихъ поповъ признаетъ законными іереями, а не самозванными. Что вы скажете на это, о. Ѳедосій? Въ брошюрѣ Ермолая Душакова «Разсказъ о моей жизни», на стр. 14 и 15, въ параграфѣ 5 и 6-мъ, мы нашли, что вы, единовѣрцы и новообрядцы, признаете старообряд. священниковъ работающими и угождающими діаволу, служенію ихъ безбожнымъ, а благословеніе проклятымъ. Отвѣтите же намъ,

кому тотъ іерей угождалъ, которому цѣловаль руку Александръ 1-й, діаволу ли или Русскому Государю? Какое принималъ Императоръ отъ этого попа благословеніе — проклятое или святое? Вы еще провозглашаете, что старообрядческіе поны хуже нечестивыхъ бѣсовъ. Скажите же: отъ кого, по вашему убѣжденію, Александръ 1-й принималъ благословеніе и цѣловаль руку: отъ дѣйствительнаго ли попа или же отъ такого лица, которое хуже самого діавола? Какимъ съ высоты Царскаго Трона и лично Самимъ Императоромъ Александромъ 1-мъ объявлялось ваше священство въ 1824 году? Скажемъ теперь и мы вамъ, о. Θεодосій: да заградятся уста миссіонеровъ, ложно и обманно объявляющихъ Именемъ Государя незаконной іерархію старообрядцевъ!»!

Разборъ «Обьясненія».

Неправду говоритъ старообрядецъ въ своемъ обьясненіи, будто во всѣхъ бумагахъ, издаваемыхъ отъ лица Государя, нигдѣ старообрядческая іерархія не называется лжеіерархією. Вотъ документальныя свидѣтельства, доказывающія что въ бумагахъ, издаваемыхъ отъ лица Государя, австрійское или бѣлокриницкое священство называется лжесвященствомъ, а представители его лжеіерархами. Старообрядцы измаильскаго уѣзда въ 1893 году обратились къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ ходатайствомъ о не стѣсненіи ихъ въ пользованіи льготами по отправленію общественныхъ богослуженій, дарованныхъ имъ Высочайше утвержденнымъ 18-го мая 1879 года положеніемъ Комитета Министровъ о раскольникахъ воссоединенной части Бессарабіи.

Въ распоряженіи господина Министра по сему ходатайству, обьявленному старообрядцамъ города Измаила и вообще Измаильскаго уѣзда въ началѣ 1895 года, сказано, что «противныя государственному порядку стремленія въ средѣ Измаильскихъ раскольниковъ возбуждаются и поддерживаются ихъ *лжеіерархами*» (Чтеніе Анастасіемъ въ церкви Указа Сената, отмѣнишаго судебный приговоръ по дѣлу о публичномъ оказательствѣ раскола въ Измаильскомъ уѣздѣ). Г-нь Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ своемъ циркулярномъ предложеніи отъ 15-го ноября 1895 года за № 26, обьявленномъ Измаильскимъ старообрядцамъ въ началѣ 1896 года, «принимая во вниманіе, что не-

правильныя дѣйствія полиціи по записи въ паспортныхъ книгахъ «священникъ по старообрядчеству» не могутъ не дѣйствовать укрѣпленію и усиленію раскола, придавая *лжесвященству* его характеръ признаваемого правительствомъ учрежденія, «разъяснилъ, что лица, совершающія у раскольниковъ духовныя требы, священнаго сана не имѣютъ». Г-нъ министръ такъ поступилъ на основаніи государственныхъ законовъ, разсмотрѣнныхъ Государственнымъ Совѣтомъ и утвержденныхъ Императоромъ, въ которыхъ напрасно старообрядецъ думаетъ найти опору и оправданіе своего священства. Такъ, 10 н. Высочайше утвержденного 3 мая 1883 года мѣнія Государственнаго Совѣта о раскольникахъ гласитъ: „за уставщиками, наставниками и другими лицами, исполняющими духовныя требы у раскольниковъ, *не признается духовнаго сана или званія*, при чемъ они считаются въ отношеніи къ правамъ состоянія принадлежащими къ тѣмъ сословіямъ, въ которыхъ состоятъ.“ Значитъ не только Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, но и другіе государственныя дѣятели въ Россіи, вѣрные гласу святой православной церкви, слѣдуя точному смыслу государственныхъ законовъ, Высочайше утвержденныхъ, признаютъ старообрядческое священство *лжесвященствомъ*, а представителей его *лжеіерархами*. Далѣе, старообрядецъ приводитъ примѣры, которые будто, „служатъ въ защиту старообрядцевъ и ихъ священства.“ Прежде всего, онъ указываетъ на то, что въ Бозѣ почившій Государь Александръ 1-й, находясь въ 1824 году въ гор. Екатеринбургѣ и посѣтивъ старообрядческую церковь, поцѣловалъ руку у старообрядческаго священника, который встрѣчалъ его съ крестомъ и водою, и тѣмъ далъ ясно понять, что онъ старообрядческихъ поповъ признавалъ законными іереями, а не самозванными. Достигаетъ ли цѣли указанный примѣръ? Нѣтъ. Старообрядецъ примѣръ сей привелъ въ доказательство законности австрійскаго священника. Когда появилось сіе священство? Въ 1846 году. А примѣръ, на который ссылается, къ какому относится времени? По словамъ самого Старообрядца къ 1824 году. Ясно отсюда, можетъ ли имѣть какое-либо отношеніе этотъ примѣръ къ австрійской *лжеіерархіи*!

Но этого мало: обратите вниманіе на то, кто и кому сказалъ, будто Государь Александръ 1-й, будучи въ гор. Екатеринбургѣ, поцѣловалъ руку у старообрядческаго священника? Объ этомъ передалъ бывшему при московскомъ генераль-губернаторѣ

князь Голицынъ чиновнику особыхъ порученій г. Нечаеву старшина Екатеринбургскихъ старообрядцевъ Рѣзановъ. (Брат. Слово 1893 г. т. II стр. 667) Но что за человекъ Рѣзановъ? Заслуживаетъ ли онъ довѣрія? Нѣтъ, не слѣдующимъ основаніямъ. Самъ С. Д. Нечаевъ въ своемъ дневникѣ такъ отзывается о Рѣзановѣ: „я удостовѣрился, какъ этотъ старшина все, относящееся къ ихъ исповѣданію старается, выказать въ лучшемъ видѣ, даже съ пожертвованіемъ истины“. Кромѣ этого, Якимъ Рѣзановъ называется прямо *банкротомъ* и вообще человекомъ недобросовѣстнымъ. (Брат. Слово 1893 г. т. I стр. 560 и 624). Можно ли, послѣ сего, повѣрить Рѣзанову, лжецу, банкроту и, вообще, недобросовѣстному человеку, въ томъ, что Государь Александръ 1-й поцѣловалъ въ 1824 году въ Екатеринбургѣ руку старообрядческому попу? Безъ сомнѣнія, трудно и даже невозможно вѣрить. Но допустимъ, что онъ правду говоритъ, посмотримъ, какому, въ такомъ случаѣ, попу могъ Императоръ Александръ 1-й цѣловать руку—православному или бѣглому старообрядческому? Въ 1822 году Государь Императоръ Александръ 1-й издалъ указъ, коимъ повелѣвалось раскольникамъ имѣть явно поповъ отъ великороссійской церкви. По этому поводу святитель Филаретъ, митрополитъ московскій, писалъ: „въ 1821 или 1822 г. предложено было Комитету послать къ раскольникамъ искусныхъ священниковъ, которые бы явились между ними не какъ посланные отъ церкви, но какъ бы прішедшіе къ нимъ по произволу и расположенные быть въ общеніи и, снискавъ ихъ довѣріе, дѣлали бы имъ благопріятныя для православія внушенія.“ (Брат. Слово 1893 г. т. I стр. 373). Понятно, что въ силу сего распоряженія у старообрядцевъ могли быть и были явные попы, однимъ изъ коихъ могъ быть и тотъ, коему Императоръ Александръ 1-й поцѣловалъ руку. Такое мое предположеніе находитъ для себя подтвержденіе въ общемъ взглядѣ старообрядцевъ двадцатыхъ годовъ сего столѣтія на своихъ поповъ. Вотъ что говорили старообрядцы того времени о своихъ понахъ: „они у насъ теперь не бѣгле, а явные, имѣютъ какіе то указы“. (Брат. Слово 1893 года т. I стр. 602). Возможно, послѣ этого, съ достовѣрностью допустить, что Императоръ Александръ 1-й въ 1824 году въ Екатеринбургѣ могъ поцѣловать руку скорѣе православному, чѣмъ старообрядческому попу. Но сдѣлаю еще одну уступку моему возражателю; предположимъ, что Императоръ Александръ 1-й

поцѣловаль руку не православному, а старообрядческому попу. Что-же? Неужели Александръ 1-й однимъ своимъ поцѣлуемъ сдѣлалъ бѣглаго и незаконнаго попа—небѣглымъ, законнымъ и благодатнымъ? Неужели мой возражатель забылъ раньше имъ сказанное, что о законности старообрядческой іерархіи можетъ судить соборъ православныхъ епископовъ по каноническимъ правиламъ, а не міряне по поцѣлуямъ? Старообрядецъ утверждаетъ, что Императоры не имѣли предубѣжденій противъ старообрядческой іерархіи, но вышеприведенный имъ примѣръ Александра 1-го сего не доказываетъ, а Императоръ Николай 1-й, при которомъ возникла австрійская іерархія, просто призналъ сію іерархію незаконною по слѣдующему поводу. Въ 1845 году, при проѣздѣ Императора Николая Павловича чрезъ Стародубскія раскольниковскія слободы, въ Воронкѣ, пользуясь минутной остановкою Государя, раскольники явились къ нему и просили принять ихъ хлѣбъ-соль. Но Государь, грозно взглянувъ на подносителей, отвѣтилъ, что не приметъ отъ нихъ хлѣба-соли, потому что они не ходятъ молиться Богу въ ту церковь, въ которой Онъ самъ молится, и тогда только приметъ, когда пойдутъ въ эту церковь и будутъ молиться вмѣстѣ съ нимъ (Брат. Слово 1893 г. т. II стр. 654). Что скажетъ на это старообрядецъ? Какимъ признано старообрядческое священство Императоромъ Николаемъ Павловичемъ?

Въ виду сдѣланнаго разъясненія по сему вопросу, а также въ виду того, что не я и не отецъ Ермолай признаемъ бѣглыхъ поповъ и бѣглаго греческаго митрополита Амвросія, основателя бѣлокриницкой іерархіи, работающими и угождающими діаволу, а каноническія правила и святые отцы, вопросы моего возражателя: кому тотъ іерей угождалъ, которому цѣловаль руку Александръ 1-й, какое принялъ Императоръ отъ этого попа благословеніе—проклятое или святое и т. д., я признаю бессмысленными, не достойными отвѣта и могущими заинтересовать только такихъ жадныхъ Измаильскихъ послѣдователей Θεодора Мельникова, къ числу которыхъ относится Филиппъ Перешелкинъ, и подобные ему, не могущіе различить догматовъ вѣры отъ обрядовъ, каковою болѣзнью одержимо все почти старообрядчество. —

(Продолженіе будетъ).

Бессарабская старина.

(Окончаніе*).

*Второй документъ, къ разсмотрѣнію котораго теперь переходимъ, касается уніатскаго священника Луки Зеленеваго, дѣйствовавшаго въ пользу уніи и католицизма въ городѣ Хотинѣ**).*

13 іюля, 1816 г. протоіерей Хотинскаго уѣзда Георгій Родостать представилъ въ Кишиневскую дикастерію, при рапортѣ за № 413, поступившее къ нему донесеніе благочиннаго, протоіерея хотинской соборной Николаевской церкви, Никифора Круковскаго о нѣкоемъ священникѣ хотинской армяно-католической церкви Лукѣ Зеленовскомъ, который при помянутой церкви исправляетъ для православныхъ требы и совращаетъ ихъ въ унію. Такъ, того же года, въ Петровъ постъ, онъ обвѣчалъ дѣвицу Анну, дочь Хотинскаго жителя греко-россійскаго исповѣданія, съ жительствоющимъ тамъ Игнатіемъ Зиберомъ римско-католическаго исповѣданія, при чемъ и Анну совратилъ съ пути истины, отторгнувъ ее отъ православія. На требованіе благочиннаго Круковскаго о прекращеніи подобныхъ беззаконныхъ дѣйствій Зеленовскій отвѣчалъ, что ему никто не имѣетъ права приказывать. Кромѣ этого брака, онъ еще вѣнчалъ два подобныхъ. Далѣе, онъ занимается совращеніемъ православныхъ въ унію, употребляя для этого различныя іезуитскія средства. Такъ, онъ совратилъ десять душъ прихожанъ соборной Николаевской церкви, которые 17 лѣтъ тому назадъ, еще во времена турецкаго господства, имъ, Круковскимъ, были обращены изъ уніи въ православіе, у него исповѣдывались и Святыхъ Таинъ приобщались. Зеленовскій обманнымъ образомъ опять совратилъ ихъ въ унію. «Вообще, заканчивается донесеніе, онъ дѣлаетъ по приходу страшныя пакости, соблазняетъ и смущаетъ народъ православнаго исповѣданія.»

Высокопросвященный Гавріиль, получивъ объ этомъ представленіе духовной дикастеріи, донесъ синодальному оберъ-прокурору и управляющему дѣлами иностранныхъ вѣроисповѣданій

*) См. № 9 Кишин. Еп. Вѣд. за 1897 г.

**) Архивъ Кишиневской Конс. Дѣло № 324, 2896 г., на 82 листахъ.

князю Голицину. Голицинъ за разъясненіемъ свѣдѣній о загадочной личности Зеленовскаго обратился къ Іоанникію, архіепископу Подольскому, такъ какъ Зеленовскій раньше былъ въ Подольской епархіи. Преосвященный Іоанникій донесъ, что Зеленовскій рукоположенъ въ 1773 году во священника къ Гавриловскому Свято—Параскѣевскому приходу униатскимъ епископомъ Леономъ Шенцицкимъ. Въ 1794 году былъ присоединенъ къ православію протоіереемъ Дмитріемъ Кривицкимъ и остался священникомъ въ томъ же приходѣ. 16 іюля 1801 года, воспользовавшись отсутствіемъ домашнихъ своихъ, взялъ съ собою малолѣтнюю дочь свою и неизвѣстно куда скрылся. Долго его разыскивали, но розыски не привели ни къ чему. Впослѣдствіи времени стало извѣстнымъ, что онъ, перешедши границу, пришелъ въ городъ Львовъ, гдѣ опять совратился въ унию (или въ римско-католицизмъ) и назначенъ былъ тамошнимъ духовнымъ начальствомъ въ мѣстечко Згольницу викарнымъ къ римско-католическому костелу. По присоединеніи Хотинскаго округа къ Россіи, Зеленовскій перешелъ въ Хотинъ, гдѣ тоже опредѣленъ былъ викарнымъ къ латинскому костелу. Въ послѣднее время, доносилъ преосвящен. Іоанникій, слухи о немъ замерли, такъ что неизвѣстно, все ли онъ находится въ Хотинѣ, живъ ли еще или уже умеръ. По клировымъ вѣдомостямъ за 1800 г. ему показано 52 года; штрафованъ не бывалъ, поведенія хорошаго, въ званіи своемъ исправенъ.

По соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла относительно Зеленовскаго, въ связи съ существующимъ узаконеніемъ по вопросу о совращающихся изъ православія, Св. Синодъ указомъ, отъ 26 іюля 1817 г., предписалъ митрополиту Гавріилу: «истребовать онаго священника Зеленовскаго, откуда слѣдуетъ, и сдѣлать ему увѣщаніе объ обращеніи паки къ православію, а буде на сіе не согласится, въ такомъ случаѣ отослать его къ суду въ свѣтское правительство, и по сему, что окажется, донести Св. Синоду съ присовокупленіемъ и того, вѣмъ и почему опредѣленъ священникъ Зеленовскій къ армяно-католической церкви города Хотина.»

Во исполненіе этого указа, митрополитъ Гавріиль снесся съ намѣстникомъ Бессарабской области Бахметьевымъ о доставленіи священника Зеленовскаго въ Кишиневъ. Здѣсь въ дикастеріи онъ былъ подвергнутъ допросу, а вмѣстѣ съ тѣмъ и увѣщиваемъ былъ на основаніи слѣдующей резолюціи митроп.

Гаврила:» Онаго священника Луку Зеленовскаго допросить — откуда въ Хотинъ пріѣхалъ? Съ чьего дозволенія жилъ при армяно-католической церкви въ Хотинѣ? Почему онъ тамъ развращалъ православныхъ? Кто ему позволилъ привлекать ихъ къ своей униі? А между тѣмъ держать его подъ смотромъ въ дикастеріи не исходно изъ Митрополіи, и на основаніи указа Св. Синода о немъ увѣщавать его возвратиться изъ папской униі съ раскаяніемъ о своемъ заблужденіи къ православной греко-россійской церкви, отъ которой онъ отпалъ; и буде раскается и покажетъ истинное обращеніе къ святой православной греко-россійской церкви, доложить намъ; ежели же останется онъ упорно въ своемъ униатскомъ заблужденіи послѣ довольнаго увѣщанія, отдать его на основаніи Синодальнаго указа въ свѣтскій судъ.»

На допросъ въ дикастеріи священникъ Лука Зеленовскій показалъ слѣдующее: отъ роду ему 68 лѣтъ; родился онъ въ бывшей Польшѣ, находящейся нынѣ подъ властью Австрійской имперіи, въ Львовской губерніи, отъ униатскаго священника села Гориляды, Галиційскаго уѣзда. По рожденіи крещенъ и муропомазанъ униатскимъ священникомъ. Образование получилъ въ польскихъ школахъ, сперва въ Каменцѣ Подольскомъ, а затѣмъ въ Львовѣ, гдѣ изучалъ поэзію, риторикъ, латинскій языкъ, философію и моральное богословіе. На 25 году, вступилъ въ бракъ съ дочерью каменецкаго шляхтича Войцеха Влеснецкаго, а на 26 году, 1873 года, униатскимъ епископомъ Леономъ Шептицкимъ рукоположенъ во священника въ село Гавриловцы, гдѣ и находился въ униі до присоединенія Каменецъ-Подольской губерніи къ Россійской державѣ, т. е. до 1794 года. Послѣ этого, опасаясь лишиться прихода, какъ единственнаго источника содержанія себя и своего семейства, онъ согласился принять православіе и оставался здѣсь же православнымъ священникомъ по 1801 г. Въ семъ году, 16 іюля, будучи не въ силахъ переносить притѣсненія и различныя неудовольствія отъ зятя своего, состоявшаго въ томъ же приходѣ діакономъ, и притомъ будучи уже вдовъ и чувствуя всегда на совѣсти тяжесть учиненнаго имъ богопротивнаго, по его мнѣнію, поступка обращеніемъ къ греко-россійской церкви изъ униатской религіи, которая родителями и предками его исповѣдуема была и въ коей онъ и самъ рожденъ, воспитанъ и рукоположенъ во священническій санъ, удалился съ находившеюся

при немъ 8-ми лѣтнею дочерью Анною изъ Гавриловецъ въ Австрію, въ городъ Львовъ. Здѣсь онъ явился къ тамошнему уніатскому епископу Николаю Скородинскому и объявилъ ему о своемъ присоединеніи къ греко-россійской церкви, что его ужасно мучило. Епископъ склонилъ его перейти обратно въ унію и назначилъ въ село Згольницу къ уніатской Троицкой церкви, при которой онъ и состоялъ священникомъ около четырехъ мѣсяцевъ; а затѣмъ до 1811 года онъ опредѣленъ былъ для богослуженія и исправленія мірскихъ требъ къ разнымъ уніатскимъ церквамъ и католическимъ костеламъ. Въ 1811 году онъ, по просьбѣ нѣкоторыхъ шляхтичей римско-католическаго исповѣданія, перешелъ, безъ вѣдома всякаго начальства, въ Хотинъ, гдѣ исправлялъ требы и богослуженіе какъ при костелѣ, такъ и при армяно-католической церкви, за отсутствіемъ при послѣдней священника. Въ приходѣ Хотинской соборной Николаевской церкви онъ никогда не вмѣшивался и никакихъ мірскихъ требъ не исправлялъ. Дѣвицу Анну, дочь шляхтича Колеснина, обвинялъ съ католикомъ Зиберомъ не въ Петровъ постъ, а въ недѣлю всѣхъ святыхъ, и притомъ потому, что ему извѣстно было, что Колеснинъ былъ уніатомъ. Православныхъ же никогда не вѣнчалъ и изъ православія къ уніи никогда и никого не обращалъ. Нынѣ же, по увѣщаніи въ экзаршеской духовной дикастеріи, онъ почувствовалъ свое заблужденіе, а потому добровольно и неуринужденно рѣшился опять присоединиться къ православной греко-россійской церкви и не отступать уже болѣе отъ правилъ оной по гробъ своей жизни.

Послѣ этого митр. Гавріилъ предписалъ духовнику своему, іеромонаху Нахомию, присоединить Зеленеваго къ православной церкви, исповѣдать и разрѣшить отъ грѣховъ и отступничества, а затѣмъ привести къ присягѣ.

Отрицался отъ римско-католической церкви, Зеленеваго произнесъ слѣдующую присягу: «Я, ниже поименованный, по неразумію моему, отъ православія греко-россійскія церкви отступившій въ римско-католическую прелесть, нынѣ, по учиненному мнѣ въ Кишиневской экзаршеской духовной дикастеріи увѣщанію и наставленію, отъ всего сердца моего въ томъ раскаиваюсь, познаю заблужденіе римско-католическаго исповѣданія, обращаюсь паки, по внутреннему убѣжденію моему, къ православной церкви и вѣрую, яко она есть единая истинная Христова церковь; всѣ догматы ея, а также узаконенія и установленія на

святыхъ седми вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ утвержденныхъ и прочія восточныя греко-россійскія церкви преданія приѣмлю и оныя быти истинныя и съ Словомъ Божиимъ согласныя исповѣдую. Священное писаніе по разумѣнію, еже содержитъ святая восточная церковь, примати и разумѣвати буду. Вѣрую и исповѣдую, яко святая православно-каѳолическія церкви основаніе, глава и верховный архипастырь есть одинъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, и яко церкви сея правитель и кормчій есть духъ Святой, отъ Отца исходящій. Сію церковь, невѣсту Христову, быти исповѣдую и въ ней быти истинное счастье признаю.

Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Синоду и епархіальному моему Архіерею, яко пастыремъ россійскія церкви, послушаніе всегда отдавать обѣщаюсь; и истинную православныя греко-россійскія церкви вѣрую, уже нынѣ добровольно исповѣдую, цѣлу и невредиму даже до конечнаго моего издыханія твердо содержать и оную учить и проповѣдати всѣми силами тщатся буду, соблюдая въ добродѣтели и непорочности сердце мое.

Противныхъ же сей церкви римско-папезскихъ и униатскихъ ученій, мнѣній, установленій и обычаевъ по гробъ мой отрицаюсь, и по такому моему искреннему и чистосердечному обращенію всеусерднѣйше прошу разрѣшить меня отъ клятвы, совричести ко святой православной греко-россійской церкви; въ увѣреніе сего моего истиннаго и чистосердечнаго исповѣданія цѣлую слова и крестъ Спасителя моего.»

По присоединеніи къ православію, священникъ Зеленецкій обратился съ «всепокорнѣйшимъ прошеніемъ» къ преосвящ. Гавріилу о назначеніи его священникомъ въ село Берестье, Хотинскаго уѣзда. Въ своемъ прошеніи онъ, между прочимъ, писалъ слѣдующее:» Я, низжайшій, будучи совращень съ пути истиннаго, ведущаго къ жизни, присоединился было къ униатской римско-папезской церкви, нынѣ познавъ достовѣрно свое заблужденіе и то, что одна есть истинная православная каѳолическая церковь греко-россійская, чистосердечно и непритворно отринувъ увію, присоединился по собственному моему непринужденному желанію наипервоначальнѣе къ православной церкви греко-россійской, которой догматы буду соблюдать цѣло и невредимо до послѣднихъ дней моей жизни. Но до окончанія оной потребно мнѣ хотя малое въ пропитаніи себя поддержаніе. Почему, при-

падая къ святительскимъ стопамъ Твоимъ, Іерархъ Священнѣйшій, осмѣливаюсь всепокорнѣе просить о опредѣленіи меня Хотинскаго цынута въ селеніе Берестье къ Успенской церкви приходскимъ священникомъ въ сотоварищи тамашнему священнику Іоанну Подгорецкому, который, будучи въ старости 65-ти лѣтъ отъ роду, есть мнѣ двоюродный братъ, будетъ сердечно радъ моему обращенію къ истинной церкви Христовой и не лишитъ меня при крайней моей старости нужнаго пропитанія.»

Высокопреосвященный Гавріиль доложилъ Св. Синоду какъ объ обстоятельствахъ обращенія Зеленеваго въ православіе, такъ и объ его просьбѣ объ опредѣленіи къ священническому мѣсту. Въ своемъ докладѣ по поводу этого онъ такъ писалъ: «Онъ священникъ, впредь до полученія объ немъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода разрѣшенія, мною къ священнослуженію и исправленію мірскихъ требъ не допущенъ. Хотя онъ имѣетъ отъ роду уже 68 лѣтъ, но по здоровому его еще сложенію въ силахъ исправлять священническія обязанности, почему и по испытанному мною истинному усердію и искренней расположенности его въ принятіи имъ православія убѣждаюсь всепокорнѣе испрашивать отъ Св. Синода разрѣшенія ему, Зеленовскому, священнодѣйствія.»

20-го декабря, 1817 г. былъ полученъ указъ изъ Св. Синода, которымъ преосвящ. Гавріилу предоставлялось право «помѣстить Зеленеваго къ священническому мѣсту соотвѣтственно теперешнему его состоянію». Митроп. Гавріиль думалъ было оставить его вторымъ священникомъ въ Берестьѣ, куда Зеленеваго первоначально самъ просился. Для объявленія ему синодальнаго указа, для наставленія и личнаго убѣжденія въ православныхъ воззрѣніяхъ его, преосвящ. Гавріиль предписалъ ему явиться въ Кишиневъ.

Но Зеленеваго не желалъ явиться въ Кишиневъ, выставивъ причиною сего свою старость и подагрическую болѣзнь. Между тѣмъ онъ не желалъ оставаться въ Берестьѣ, такъ какъ между нимъ и его двоюроднымъ братомъ, священникомъ Іоанномъ Подгорецкимъ, произошли какія-то «недоразумѣнія, могущія служить соблазномъ для прихожанъ.» По поводу чего происходили эти «недоразумѣнія,» намъ неизвѣстно. Отказавшись отъ прихода въ селѣ Берестьѣ, Зеленеваго пожелалъ занять мѣсто священника въ г. Хотинѣ. Его сюда влекли родственныя связи

(здѣсь у него была дочь замужемъ), а также воспоминаніе о прежней дѣятельности. Посему онъ обратился 10 мая, 1818 г. къ митроп Гавріилу съ слѣдующимъ прошеніемъ: «При слабости моею здоровью и крайней бѣдности, не могу себѣ дать пристойное содержаніе въ пропитаніи себя, хотя и питался до сихъ поръ отъ рукъ доброхотныхъ дателей, но нынѣ при старости и дряхлости лѣтъ моихъ, оставаясь почти безъ дневнаго пропитанія, осмѣливаюсь прибѣгнуть къ святительскимъ стопамъ Вашего Высокопреосвященства и всепокорнѣе просить о опредѣленіи меня города Хотина, предмѣстья Моголы, къ Царе-Константиновской церкви приходскимъ священникомъ, гдѣ имѣется праздный приходъ, на который я поступить желаю.» Вмѣстѣ съ этимъ, чтобы ему не было отказано въ его просьбѣ, онъ въ другомъ прошеніи, одновременно присланномъ, указываетъ на свои заслуги во время свирѣпствовавшей въ Хотинѣ моровой язвы въ 1813 году, что удостовѣрено приложеннымъ при этомъ свидѣтельствомъ инженеръ-генераль-маіора Гартинга и Хотинскихъ штабъ и оберъ-офицеровъ. При этомъ Зеленовскій просилъ о награжденіи его крестомъ и денежнымъ пожертвованіемъ.

Согласно своей просьбѣ, Зеленовскій назначенъ былъ къ Царе-Константиновской церкви г. Хотина, но недолго пришлось ему здѣсь священствовать. 17 января, 1820 года, Хотинскій протоіерей Георгій Родостать доносилъ преосвященному Гавріилу: «Города Хотина Царе-Константиновской церкви вдовствующій священникъ Лука Зеленовскій, будучи долговременно боленъ водяною болѣзною, сего генваря 12-го умеръ и 14 числа по чиноположенію соборно погребенъ».

Приведенные нами *оба документа* говорятъ сами за себя и не нуждаются въ особыхъ комментаріяхъ, а посему мы и не считаемъ нужнымъ присоединять ихъ.

Д. Щегловъ.

Государственныя Сберегательныя Кассы *).

Законъ о сберегательныхъ кассахъ присвоиваетъ имъ наименованіе «Государственныхъ», такъ какъ Государственная

*) Печатается вслѣдствіе отношенія Государственнаго Банка за № 119.

казна отвѣчаетъ за цѣлость денегъ, положенныхъ въ кассы. Сберегательныя кассы открываются Правительствомъ для того, чтобы облегчить, особенно небогатымъ людямъ, накопленіе сбереженій, съ помощью которыхъ они могутъ поправить и улучшить свое благосостояніе и обезпечить себя «про черный день» — на случай болѣзни, старости, безработицы или какого нибудь несчастья. Но имѣть сбереженія при себѣ или прятать ихъ дома и опасно, и невыгодно. Деньги можно потерять; ихъ могутъ украсть; при пожарахъ очень часто деньги не удается спасти, а когда ихъ спрячутъ въ потайныхъ мѣстахъ внѣ жилья, наприм., въ землѣ, въ погребѣ и т. п., то деньги портятся отъ сырости и дѣлаются негодными, слѣдовательно, тоже пропадаютъ. А самое главное то, что когда свободныя деньги подъ рукою, въ особенности если ихъ немного, то онѣ тратятся скорѣй, часто даже безъ всякой надобности. Между тѣмъ и изъ мелкихъ суммъ, если аккуратно беречь ихъ, съ теченіемъ времени можетъ накопиться порядочный капиталъ. Въ сберегательныхъ кассахъ удобнѣе и выгоднѣе хранить эти мелкіе остатки отъ текущихъ расходовъ. Деньги, положенныя въ кассу, безопасны отъ пожара, покражи, потери и т. п. При томъ на эти деньги дается еще доходъ (процентъ). По Высочайшему повелѣнію 22 Іюля 1894 г. размѣръ этого дохода назначенъ по 3 р 60 к. въ годъ или по копейкѣ въ день на сто рублей, которые, пролежавши годъ въ кассѣ, вырастаютъ въ 103 р. 60 к.; а на слѣдующій годъ доходъ будетъ идти на всю эту сумму и составитъ уже 3 р. 73 к., такъ что въ концѣ втораго года изъ ста рублей составитъ 107 руб 33 коп.; такимъ путемъ, если сто рублей пролежать въ кассѣ 10 лѣтъ, то отъ нарощенія процентами капитала и прилагаемыхъ къ нему процентовъ они обратятся въ 142 руб., безъ всякихъ за это время новыхъ взносов со стороны вкладчика.

Для отдѣльныхъ лицъ, вносящихъ деньги въ кассу, проценты въ сказанномъ размѣрѣ начисляются на суммы отъ 1 р до 1000 р. Обществамъ же и учрежденіямъ, каковы, напр., церкви, церковный причтъ, приходъ, волость, сельское общество, артель, богадѣльня, больница, школа, попечительство и тому подобное, законъ разрѣшаетъ вносить въ сберегательныя кассы для приращенія изъ процентовъ и большія суммы — до 3000 р. на каждое такое общество, или учрежденіе. Но когда вклады обществъ и учрежденій превышаютъ 1000 руб., то по этимъ

вкладамъ процентъ уменьшается на одну треть, а именно до 2 р. 40 к. съ сотни рублей.

Многіе избѣгаютъ вносить деньги въ кассу, опасаясь, что другіе узнаютъ черезъ кассу, сколько у кого сберегается денегъ. Но это совсѣмъ напрасное опасеніе. Законъ установилъ, что касса должна соблюдать въ тайнѣ все свѣдѣнія о томъ, кто и сколько имѣетъ денегъ въ кассѣ. Чиновники кассы подвергаются строгой отвѣтственности, если они нарушатъ эту тайну.

Главные правила о сберегательныхъ кассахъ, постановленныя въ законѣ, заключаются въ слѣдующемъ. Вносить въ кассу свои деньги могутъ всякаго званія мужчины и женщины, а также дѣти, т. е. малолѣтніе и несовершеннолѣтніе. Каждый можетъ вносить деньги какъ на свое имя, такъ и на всякое другое лицо или общество и учрежденіе. Въ кассѣ вкладъ записывается всегда на имя того лица или учрежденія, или общества, на имя котораго онъ внесенъ, и которое считается *вкладчикомъ* кассы; на это же лицо или общество или учрежденіе выдается кассой сберегательная книжка, въ которую записываются внесенныя на его имя деньги; самъ вносящій деньги не можетъ распоряжаться ими, если они положены имъ въ кассу на другое лицо или учрежденіе. Изъ этого правила допускается только то исключеніе, что если родителями дѣлается вкладъ на имя собственныхъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей, то книжка хотя составляется кассой на имя дѣтей, но до ихъ совершеннолѣтія отецъ или мать, внесшіе вкладъ, могутъ сами распоряжаться положенными на имя дѣтей деньгами. Вносящій деньги на имя другаго лица или учрежденія, если пожелаетъ, можетъ остаться неизвѣстнымъ. Тогда онъ сообщаетъ кассѣ все свѣдѣнія о томъ лицѣ или учрежденіи, на имя котораго дѣлается взносъ, а также мѣстожителство этого лица или мѣстонахожденіе учрежденія, въ пользу котораго сдѣланъ взносъ, и уже касса доставитъ сберегательную книжку вкладчику по указанію вносителя. Если же вноситель, желающій остаться неизвѣстнымъ, потребуетъ, чтобы касса доставила ему росписку вкладчика, на имя котораго имъ внесены деньги, въ полученіи сберегательной книжки, и для этого сообщить кассѣ свое имя и мѣстожителство, то касса сохраняетъ въ строжайшей тайнѣ эти свѣдѣнія о вносителѣ, желающемъ остаться неизвѣстнымъ, и ни въ какомъ случаѣ не сообщаетъ ихъ никому постороннему, не исключая того

лица или учрежденія, на чье имя положены деньги вносителемъ.

Дѣти и подростки, т. е. малолѣтніе и несовершеннолѣтніе, могутъ сами вносить въ кассу деньги на свое имя и эти деньги сами же могутъ получать обратно, — наравнѣ съ взрослыми.

Деньги можно вносить въ кассу или самолично, или черезъ когонибудь другаго; можно также посылать по почтѣ.

Когда нужно вынуть деньги изъ кассы, то всего удобнѣе, чтобы вкладчикъ самъ являлся за этимъ въ кассу, потому что при выдачѣ денегъ касса обязана точно удостовѣриться, что деньги требуетъ то самое лицо, которому онѣ принадлежать, а удостовѣриться въ этомъ проще, когда за деньгами приходитъ въ кассу самъ вкладчикъ. Но если вкладчику почемунибудь не удобно лично явиться въ кассу за полученіемъ денегъ, то онъ можетъ довѣрить это комунибудь изъ своихъ родныхъ или знакомыхъ; въ этомъ случаѣ довѣренному лицу должно быть дано вкладчикомъ вѣрительное письмо или обыкновенная довѣренность на полученіе изъ кассы денегъ и непременно вмѣстѣ съ сберегательной книжкой. Точно также можно вытребовать изъ кассы деньги и по почтѣ, для чего вкладчикъ посылаетъ въ кассу заявленіе съ приложеніемъ сберегательной книжки. Вообще, когда вкладчику, уже получившему отъ кассы книжку, приходится обращаться въ кассу для какогонибудь распоряженія на счетъ своего вклада, непременно нужно имѣть при себѣ сберегательную книжку, безъ которой касса не можетъ исполнить никакого распоряженія по вкладу. Этотъ порядокъ установленъ для того, чтобы никто другой, кромѣ самого вкладчика, не могъ распорядиться положенными имъ въ кассу деньгами. Но еслибы сберегательную книжку вкладчика ктонибудь украсть, или еслибы вкладчикъ потерялъ свою книжку, или книжка подвергалась бы случайно уничтоженію, наприм., при пожарѣ и т. п., то вкладчику нечего беспокоиться за свои деньги, положенныя въ кассу. Украдшіи или нашедшіи чужую книжку не могутъ получить по ней въ кассѣ деньги, потому что книжка не дѣйствительна въ чужихъ рукахъ, а самому вкладчику достаточно заявить кассѣ о пропажѣ книжки, и касса выдаетъ ему новую на принадлежащей ему вкладъ, пропавшая же книжка считается уничтоженной и недействительной, хотя бы и наплась современомъ.

Вкладчикамъ необходимо знать, что по правиламъ сбере-

гательныхъ кассъ не дозволяется входить съ чиновниками кассы въ какія нибудь соглашенія о взносахъ или о выдачѣ денегъ, гдѣ бы то ни было, помимо помѣщенія кассы. Это правило введено для огражденія самихъ вкладчиковъ отъ разнаго рода непріятныхъ случайностей, которыя легко могутъ произойти по забывчивости или оплошности чиновника, принявшаго порученіе отъ вкладчика не въ самой кассѣ, гдѣ тотчасъ-же и исполняется распоряженіе вкладчика, а гдѣ нибудь въ иномъ мѣстѣ. А затѣмъ послѣ всякаго обращенія въ кассу съ новымъ ли взносомъ, или для истребованія части вклада, вкладчику непременно слѣдуетъ, не выходя изъ кассы, удостовѣриться, правильно ли записана въ книжку внесенная или взятая сумма денегъ. Если самъ вкладчикъ неграмотенъ, то надо попросить кого нибудь грамотнаго, чтобы повѣрилъ сдѣланную въ книжкѣ запись, иначе могутъ оказаться ошибки въ записи, которыя потомъ трудно и даже не всегда возможно будетъ исправить.

По закону о сберегательныхъ кассахъ влады принимаютъ или до востребованія, или же съ разными оговорками на счетъ назначенія вклада. Послѣдніе вклады называются условными. Такъ, дозволяется вносить вклады на имя малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ дѣтей до наступленія совершеннолѣтія этихъ дѣтей; можно также вносить вклады на свои похороны; можно положить въ кассу сумму съ тѣмъ, чтобы годовые проценты съ этой суммы выдавались церкви на поминъ души того или другаго близкаго вносителю лица, или какому нибудь благотворительному учрежденію (богадѣльнѣ, рабочему дому и т. п.), на раздачу бѣднымъ, призрѣваемымъ въ томъ учрежденіи, или школѣ—на выдачу наградъ лучшимъ ученикамъ и т. п., или, наприм. можно положить въ кассу опредѣленную сумму на имя учащагося (мальчика или дѣвочки) съ тѣмъ, чтобы проценты съ этой суммы уплачивались за его ученье, а по окончаніи ученья былъ бы выданъ ему и самый капиталъ.

Точно также дозволяется вносить вклады на какую-нибудь особую надобность, къ опредѣленному сроку. Напримѣръ, если бы кто хотѣлъ понемногу составить порядочную сумму въ приданое дочери, сестрѣ, крестницѣ и т. п., пока она подростаетъ, то для этого можно вносить въ кассу деньги на имя той самой дѣвушки, объяснивъ при первомъ же взносѣ денегъ, что вкладъ долженъ быть выданъ вкладчикѣ (т. е. дѣвушкѣ, на имя ко-

торой вносится) ко времени выхода ея замужъ, или когда ей исполнится опредѣленное число лѣтъ, наприм., 16, 17 и т. д. Касса выдастъ сберегательную книжку на имя указанной вносителямъ дѣвушки и по этой книжкѣ будетъ принимать отъ того же вносителя новые взносы, но деньги по книжкѣ можетъ выдать не раньше замужества вкладчицы или достиженія ею опредѣленнаго возраста, смотря по тому, какъ назначено вносителемъ, и только самой вкладчицѣ (или довѣреннымъ отъ нея лицамъ). Небольшими взносами можно такимъ способомъ составить ко времени замужества порядочное приданое; такъ, наприм., если со дня рожденія дѣвочки на ея имя каждую недѣлю вносить въ кассу по одному рублю, то къ 16 лѣтнему возрасту дѣвочки эти взносы, нарастая изъ процентовъ, составятъ капиталъ болѣе 1100 р., причемъ собственно процентовъ на вносимыя деньги наростетъ за это время болѣе 280 рублей. Такимъ же порядкомъ можно класть въ кассу деньги, чтобы скопить нѣкоторую сумму для мальчика ко времени призыва его на военную службу или ко времени выхода его изъ ученя, когда человѣку приходится устраниваться своимъ хозяйствомъ и т. п.

Всѣ такія вклады, условные и съ особымъ назначеніемъ, не препятствуютъ тому же вкладчику имѣть въ кассѣ и обыкновенные вклады, вносимые безъ назначенія срока—до востребованія. Законъ требуетъ только, чтобы на имя одного и того же лица вклады обыкновенные (безсрочные) и условные или съ особымъ назначеніемъ въ совокупности не превышали бы 1000 руб., а если вклады вносятся на имя какого нибудь общества или учрежденія (артель, школа и т. п.)—3000 р. Только на церковь дозволяется вносить и большія суммы.

Въ кассу дозволяется класть всякія суммы отъ самыхъ малыхъ, исчисляемыхъ копѣйками, и до 1000 руб., если вкладъ дѣлается на имя отдѣльнаго лица, или до 3000 р.—на имя обществъ и учрежденій. Когда сумма вклада достигаетъ 1000 р. у отдѣльнаго лица и 3000 р. у общества или учрежденія, то касса прекращаетъ начисленіе на вкладъ процентовъ и обязана извѣстить о томъ вкладчика, чтобы онъ могъ вынуть часть вклада или обратить на покупку процентныхъ бумагъ черезъ кассу же, а если вкладчикъ въ теченіе мѣсяца послѣ отсылки ему извѣщенія никакого распоряженія не сдѣлаетъ, то касса сама покупаетъ для него государственныхъ процентныхъ бумагъ (4 процентной государственной ренты) на такую сумму, чтобы

во вкладѣ осталось меньше 1000 р. (а въ другомъ случаѣ — меньше 3000 р.), и чтобы, вслѣдствіе того, на вкладѣ проценты опять продолжали начисляться.

Покупка черезъ кассу государственныхъ процентныхъ бумагъ дозволяется вкладчикамъ и помимо указанного случая, если у вкладчика денегъ въ кассѣ хранится достаточно для того. Касса исполняетъ порученія вкладчиковъ относительно покупки процентныхъ бумагъ бесплатно и потомъ бесплатно же хранить эти бумаги, отрѣзываетъ купоны, которымъ вышелъ срокъ, размѣниваетъ эти купоны и слѣдующія за нихъ деньги прибавляетъ къ остающимся въ кассѣ деньгамъ вкладчика; а если бумага выйдетъ въ тиражъ, то касса покупаетъ взаменъ ея новую бумагу. Законъ не ограничиваетъ сумму процентныхъ бумагъ, которыя покупаются на вкладныя деньги и могутъ храниться кассой бесплатно. Бумаги эти не препятствуютъ начисленію процентовъ на денежный вкладъ, хотя бы въ общей сложности вкладъ вмѣстѣ съ бумагами составилъ и болѣе 1000 р. у отдѣльнаго вкладчика или 3000 р. у общества или учрежденія. Только наличными деньгами нельзя имѣть въ кассѣ болѣе 1000 или 3000 р. на одного вкладчика, какъ о томъ сказано выше.

Вклады можно переводить изъ одной кассы въ другую въ случаѣ переезда вкладчика на жительство въ другое мѣсто, гдѣ также есть сберегательная касса. Точно также вкладчики сбер. кассъ, открытыхъ при конторахъ и отдѣленіяхъ Государственного Банка, равно при уѣздныхъ казначействахъ, когда въ уѣздномъ городѣ нѣтъ отдѣленія Государственного Банка, могутъ просить о переводѣ какъ на свое имя, такъ и на другое лицо, для немедленной выдачи, части или всего своего вклада, причемъ по желанію вкладчика этотъ переводъ дѣлается по телеграфу, если города, между которыми дѣлается переводъ соединены телеграфомъ. Плата за такой переводъ берется очень маленькая. Такъ, за переводъ суммы отъ 10 до 100 р. взимается 10 к., отъ 100 до 200 р. — 13 к., отъ 300 до 400 р. — 18 к., отъ 400 до 500 р. — 20 к., свыше 500 и до 1000 р. прибавляется къ 20 копѣйкамъ по 1 к. за каждую сотню, наприм., за 600 р. — 21 к., за 700 — 22 к. и т. д. Но меньше 10 р. перевести для выдачи нельзя. При переводѣ по телеграфу взимается особая приплата за посылку телеграммы.

Очень важное правило закона о сберегательныхъ кассахъ

касается выдачи вкладовъ послѣ смерти вкладчика. По общему порядку, послѣ смерти вкладчика деньги выдаются наследникамъ по утверженіи ихъ въ правахъ наследства, что связано съ расходами и потерей времени. Но вкладчикъ можетъ указать, кому выдать вкладъ послѣ его смерти. Указать можно не только тѣхъ лицъ, которыя по общему закону имѣютъ право получить наследство послѣ вкладчика, но и всякое другое лицо, хотябы оно такихъ правъ не имѣло, или же какое нибудь учрежденіе (церковь, богоугодное заведеніе, школа и т. п.). Указанное вкладчикомъ лицо становится единственнымъ владѣльцемъ вклада послѣ смерти такого вкладчика, уже не требуется утверженія судомъ правъ этого лица на полученіе изъ кассы вклада, а достаточно представить свидѣтельство о смерти вкладчика и удостовѣреніе полиціи или другаго начальства, за казенною печатью, что это лицо и есть то самое, которое указано умершимъ вкладчикомъ. Правило это особенно важно для тѣхъ семей, которыя приписаны къ одному дому, но живутъ врозь, какъ двѣ отдѣльныя семьи; такъ, въ крестьянскомъ быту нераздѣленные братья или дядя съ племянникомъ перѣдко, будучи приписаны къ одному дому, живутъ каждый съ своей семьей особо—одинъ въ своей деревнѣ, а другой—на сторонѣ, напр., для заработковъ въ городѣ или на фабрикѣ и т. п. Въ этомъ случаѣ живущій на сторонѣ неотдѣленный братъ или племянникъ не всегда можетъ быть увѣренъ, что въ случаѣ его смерти сбереженные имъ деньги достанутся его женѣ и дѣтямъ; но если онъ внесетъ деньги въ кассу и при этомъ укажетъ, что послѣ его смерти вкладъ долженъ быть выданъ его женѣ или дѣтямъ, то эта его воля будетъ во всей точности исполнена и не можетъ быть оспорена другими наследниками. Самъ же вкладчикъ, пока онъ остается въ живыхъ, можетъ свободно распоряжаться такимъ вкладомъ и даже взять весь вкладъ изъ кассы. Само собою разумѣется, что если вкладчикъ не сдѣлаетъ никакого указанія, то вкладъ послѣ его смерти будетъ выданъ его наследникамъ, на общемъ основаніи, по удостовѣреніи наследниками своихъ правъ на вкладъ.

При переходѣ вклада, послѣ смерти вкладчика, къ лицу или учрежденію, имъ указанному, пошлина, которая взыскивается съ получающихъ наследство, не берется, если вкладъ въ деньгахъ вмѣстѣ съ процентными бумагами будетъ не больше 1000 рублей.

Всѣ другія свѣдѣнія о сберегательныхъ кассахъ можно получить въ каждой такой кассѣ.

Фабрики, заводы, артели, волости, могутъ вносить чрезъ выборнаго на многихъ вкладчиковъ по одной общей книжкѣ или же по особннымъ книжкамъ на каждого. Этотъ же выборный можетъ получать деньги обратно, если доставить свидѣтельство на то отъ фабрики, завода, артели или волости.

Въ настоящее время сберегательныя кассы открыты во всѣхъ городахъ, гдѣ есть отдѣленія Государственнаго Банка, уѣздныя казначейства и таможи. Кромѣ того, открыты сберегательныя кассы при многихъ Почтово-телеграфныхъ станціяхъ, изъ которыхъ большинство находится въ селахъ и, стало быть, всего доступнѣй сельскимъ жителямъ. Почтово-телеграфныя сберегательныя кассы дѣйствуютъ такъ же за отвѣтственностью казны и на тѣхъ же главныхъ основаніяхъ, съ тою лишь разницею, что въ этихъ кассахъ не принимаются вклады на имя обществъ и учрежденій, а также вклады условныя и съ особымъ назначеніемъ. Засимъ особенность Почтово-телеграфныхъ кассъ состоитъ въ томъ, что онѣ при востребованіи денегъ выдаютъ ихъ не тотчасъ, а списываются сперва съ ближайшимъ казначействомъ или учрежденіемъ Банка, откуда и высылаются деньги для выдачи вкладчику. Но вкладчикъ, положившій деньги въ почтовую кассу, можетъ съ своей книжкой прямо обратиться за полученіемъ денегъ въ ту городскую кассу при казначействѣ или при отдѣленіи Государственнаго Банка, къ которой приписана почтовая касса (объ этомъ можно узнать въ почтовой кассѣ), и изъ городской кассы получить деньги не медленно.

На сберегательныхъ книжкахъ, выдаваемыхъ изъ почтовыхъ кассъ, приемъ денегъ обозначается наклеиваніемъ такъ называемыхъ сберегательныхъ марокъ, которыя въ маломъ видѣ напоминаютъ кредитныя билеты, равной цѣны. Напримѣръ, рублевая марка, т. е. для означенія, что внесенъ одинъ рубль, похожа на рублевый кредитный билетъ какъ цвѣтомъ, такъ и рисункомъ; пятирублевая марка похожа на пятирублевый билетъ, десятирублевая—на десятирублевый и т. д. Поэтому даже неграмотный вкладчикъ легко сосчитаетъ, вѣрно ли почтовый чиновникъ, принявшій деньги, отмѣтилъ взносъ въ сберегательной книжкѣ. Копѣйки въ Почтово-телеграфныхъ кассахъ принимаются только полными четвертаками, т. е. 25, 50, 75 коп.

Онѣ отмѣчаются въ сберегательной книжкѣ тоже марками — въ 25 копѣекъ, но эти 25 копѣечныя марки по внѣшнему виду на кредитныя билеты не походятъ ни цвѣтомъ, ни рисункомъ.

Для удобства рабочиыхъ людей, живущихъ при фабрикахъ и заводахъ, разрѣшается устраивать тамъ отдѣленія сберегательной кассы, въ которыхъ пріемъ и выдача денегъ производится уполномоченнымъ отъ фабрики или завода. Эти фабрично-заводскія отдѣленія кассы открываются владѣльцами фабрикъ и заводовъ съ разрѣшенія правительства, *которое принимаетъ на себя отвѣтственность передъ вкладчиками за деньги, внесенныя въ такія отдѣленія кассы.* Министръ Финансовъ можетъ разрѣшить открытіе отдѣленій сберегательной кассы и частнымъ благонадежнымъ лицамъ, въ тѣхъ мѣстахъ гдѣ по близости нѣтъ сберегательной кассы. По вкладамъ въ такія кассы передъ вкладчиками отвѣчаетъ Казна. Лица, которыя пожелали бы попробовать открыть у себя отдѣленія сберегательной кассы, всѣ необходимыя свѣдѣнія по этому дѣлу могутъ получить изъ Управленія Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ (С.-Петербургъ, Михайловская площ., д. 4—6), переписка съ которымъ по дѣламъ кассъ гербовому сбору не подлежитъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Какихъ правилъ слѣдуетъ священникамъ держаться, когда лица еврейской вѣры заявляютъ желанія принять св. крещеніе. Новый взглядъ на народныя чтенія и желательная постановка ихъ. Предостереженіе.

1) По указу Святѣйшаго Синода отъ 20 февраля 1840 г., священники не могутъ совершать крещеніе надъ евреями безъ испрашиванія разрѣшенія отъ своего епархіального начальства, 2) Правительствующій Сенатъ, относительно порядка приготовленія иновѣрцевъ къ принятію Православной вѣры и относительно совершенія надъ сими лицами, по обряду ея, таинства св. врещенія, указомъ, отъ

22 января 1862 года (Указъ Св. Синода отъ 13 марта 1862 г. за № 1023), въ измѣненіе подлежащихъ статей свода законовъ, опредѣлилъ: 1) надъ малолѣтними евреями, магометанами и язычниками, недостижными 14-лѣтняго возраста, совершается таинство св. крещенія по обряду Православной вѣры не иначе, какъ съ согласія ихъ родителей или опекуновъ, изъявленнаго письменно. Изъятія изъ сего правила могутъ быть допускаемы лишь по усмотрѣнію важныхъ къ тому причинъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. 2) Надъ иновѣрцами, достигшими уже 14-лѣтняго возраста, таинство св. крещенія можетъ быть совершаемо и безъ согласія ихъ родителей или опекуновъ, если будетъ съ совершенною достовѣрностію приведено въ извѣстность, что сами обращающіеся желаютъ и требуютъ присоединенія къ Церкви Православной и что они имѣютъ достаточныя свѣдѣнія въ ея догматахъ и ученіи. 3) Не достигшіе совершеннолѣтія, т. е. 21 года, иновѣрцы, которые готовятся къ св. крещенію по обряду Церкви Православной, наставляются во всѣхъ существенныхъ основаніяхъ вѣры въ теченіе 6 мѣсяцевъ; для наставленія же иновѣрцевъ совершеннолѣтнихъ остается древній сорокадневный срокъ, съ допущеніемъ, какъ прежде, такъ и теперь, и болѣе краткаго, по нуждѣ и смотря по успѣхамъ наставляемаго. Примѣчаніе: установленный въ сей статьѣ 6 мѣсячный срокъ не долженъ быть принимаемъ въ смыслѣ срока непреложнаго; при этомъ должны быть принимаемы въ соображеніе какъ понятія, такъ и степень убѣжденія обращающагося. 4) Опасно больные иновѣрцы всякаго возраста могутъ, по желанію ихъ, быть крещены безъ промедленія съ соблюденіемъ установленныхъ Церковію правилъ и съ тѣмъ: а) чтобы къ крещенію такихъ лицъ было приступаемо не прежде, какъ по надлежащемъ, совершенно надежномъ удостовѣреніи, что они находятся не въ состояніи безпамятства, лишающаго ихъ возможности выразить съ

сознаніемъ и разумѣніемъ свою волю; б) чтобы о совершеніи такого крещенія по нуждѣ было безотлагательно доносимо епархіальному начальству, и в) чтобы новокрещеннаго въ такихъ обстоятельствахъ, буде онъ выздоровѣетъ, епархіальное начальство поручало благонадежному духовному лицу для назиданія и утвержденія въ христіанствѣ. 5) Обрядъ таинства св. крещенія долженъ быть совершенъ надъ иновѣрцемъ въ церкви (за исключеніемъ случаевъ болѣзни иновѣрца) и всегда въ присутствіи благонадежныхъ свидѣтелей или ближайшаго мѣстнаго начальства. Прежде начатія сего священнаго обряда, какъ священно-служители, долженствующіе совершить его, такъ мѣстное начальство, обязанное присутствовать при немъ, должны тщательно удостовѣриться, что иновѣрецъ принимаетъ св. крещеніе добровольно и съ должнымъ разумѣніемъ, и безъ сего убѣжденія ни въ какомъ случаѣ не совершается и не допускается крещеніе. По совершеніи сего священнаго обряда, присутствовавшій при немъ ближайшій мѣстный начальникъ обязанъ засвидѣтельствовать собственноручно совершеніе обряда крещенія въ метрической книгѣ. Дѣла сего рода, по установившейся практикѣ (Практическое изложеніе церковно гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ. Изданіе Синодальной типографіи 1890 г.), производятся такимъ образомъ: ищущій крещенія самъ лично или чрезъ свое начальство (особенно, если принадлежит къ военному или гражданскому вѣдомству) подаетъ Епархіальному Преосвященному или въ Консисторію прошеніе о дозволеніи ему, вслѣдствіе искренняго убѣжденія въ истинности христіанской вѣры—восточно-православнаго исповѣданія и ложности его прежней, принять св. крещеніе по обрядамъ Православной Церкви. Консисторія предписываетъ указомъ священнику того прихода, въ которомъ проживаетъ ищущій крещенія, по испытаніи совѣсти просителя, если не встрѣ-

тить сомнѣнія: а) научить его символу вѣры, десяти заповѣдямъ и молитвамъ: Господней, Богородичной и другимъ; б) отобрать отъ него письменное показаніе о томъ, гдѣ онъ родился и отъ какихъ именно родителей, гдѣ они проживаютъ нынѣ и по какимъ документамъ; женатъ онъ или холостъ, если женатъ, то гдѣ жена находится, также и дѣти, если они есть, и какого вѣроисповѣданія; искренно ли онъ желаетъ принять Святую Православную вѣру и содержать оную до конца жизни неизмѣнно, и не притворно ли, только ради какихъ видовъ и пристрастій, желаетъ онъ принять христіанство и в) о послѣдующемъ донести Консисто́ріи, съ представленіемъ его послужнаго списка или паспорта и показанія. Ищущій крещенія, если состоитъ на службѣ военной или гражданской, вмѣстѣ съ прошеніемъ въ Консисто́рію, долженъ представить и разрѣшеніе своего начальства. По наученіи новообращеннаго символу вѣры, заповѣдямъ и необходимымъ молитвамъ, священникъ рапортомъ доноситъ объ этомъ Консисто́ріи и представляетъ на испытаніе его самого въ преподанномъ ему ученіи. Если на испытаніи окажется онъ достаточно наученнымъ вѣрѣ и закону христіанскому, Консисто́рія новымъ указомъ предписываетъ тому же священнику взять съ новообращеннаго письменное обязательство въ томъ, что онъ неизмѣнно пребудетъ членомъ Святой Православной Каѳолической Церкви до конца жизни; затѣмъ въ какой-либо праздничный или воскресный день совершить надъ имъ таинство крещенія, предъ литургією, со всевозможною публичностію; внести крещеніе въ метрическую книгу; затѣмъ въ тотъ же, или слѣдующій воскресный или праздничный, день удостоить новокрещеннаго св. причастія и, наконецъ, объ исполненіи всего этого донести рапортомъ Консисто́ріи. При чемъ представляется и отобранное отъ новокрещеннаго письменное обязательство въ неизмѣнномъ сохраненіи Православной вѣры, вмѣстѣ съ выпискою изъ метрической книги. При за-

писи крещенія новообращенныхъ въ метрическую книгу всегда дѣлается ссылка на указъ Консисторіи, на основаніи котораго совержено крещеніе. (Таврич. Епарх. Вѣд).

— Существуетъ и отрицательный взглядъ на значеніе религіозно-нравственныхъ чтеній съ туманными картинами. Такъ, въ статьѣ «Нѣчто о народныхъ чтеніяхъ и народныхъ воззрѣніяхъ» (Вятск. Еп. Вѣд. № 7) читаемъ: «и зачѣмъ это понадобились разныя туманныя картины — фокусы для разныхъ чтеній *духовнаго* содержанія? «Недавно пришлось слышать отъ простаго человѣка», продолжаетъ авторъ статьи, «очень нелестное мнѣніе объ этихъ туманныхъ картинахъ». Ну хорошо ли это, судите сами, говоритъ намъ мужичекъ: сейчасъ на этомъ самомъ полотнѣ появляется божественное изображеніе, напр., ликъ Спасителя нашего Иисуса Христа, а потомъ вдругъ появляется портретъ стихотворца Пушкина или тамъ еще кого, а иной разъ и сказка какая нибудь... Нѣтъ, неприлично это... Ужъ если хотятъ показать ликъ Господень, такъ пусть и покажутъ намъ *настоящую* икону святую, а это что... Да еще иной разъ огромный, уродливый выходитъ этотъ ликъ-то... Учредителямъ чтеній съ туманными картинами необходимо прислушиваться къ подобнымъ сужденіямъ простыхъ людей. Авторъ указанной статьи отмѣчаетъ смѣшеніе свѣтскаго съ духовнымъ въ программахъ этихъ народныхъ чтеній. Онъ пишетъ: «Читаютъ, положимъ, что-нибудь изъ священной исторіи. Потомъ промежутокъ и чтеніе, на примѣръ, о баснописцѣ Крыловѣ». По справедливому замѣчанію автора, учредители такихъ чтеній не принимаютъ во вниманіе простаго психологическаго закона, по которому рядъ послѣдующихъ впечатлѣній всегда почти заслоняетъ собою предъидущія впечатлѣнія, такъ что духовно-нравственное чтеніе почти всегда остается

безплоднымъ; слушатель выходитъ подъ впечатлѣніемъ свѣтской темы, — житейское, мірское *заслоняетъ* собою въ душѣ слушателей чтеніе отъ «божественнаго». Лучшимъ авторъ считаетъ — предлагать эти чтенія по очереди: одно воскресенье — духовное, а другое — свѣтское. Положительный же его взглядъ таковъ, что «надобно всячески щадить нѣжное религіозное чувство народное; и если простой человѣкъ находитъ кощунственнымъ, чтобы ему ликъ Спасителя показывали на томъ же самомъ экранѣ, на которомъ только-что показали сказку о рыбацкѣ и рыбкѣ, то и должно этого *не повторять больше*. Религіозно-нравственныя возрѣнія народа должны быть для насъ святыней неприкосновенной; мы должны сами воспринимать ихъ у простыхъ русскихъ людей, если хотимъ сохранить цѣлостность нашего народнаго міросозерцанія; а не вытравлять ихъ изъ народной души во имя какихъ бы то ни было утилитарныхъ цѣлей. Въ мнѣніяхъ простого народа такъ часто слышится голосъ Церкви, воспитывающій эти возрѣнія въ теченіе тысячи лѣтъ». Историческими примѣрами авторъ доказываетъ, что «любимыми книгами для чтенія народа были книги *славянскія*: Минеи, Четвы, Прологъ, Благовѣстникъ, Розыскъ, Сборникъ, разныя творенія свято-отеческія, Библия — все это прихожане грамотѣи разбирали изъ церковной сибліотеки, и не легко было достать ту или другую книгу: обычно онѣ передавались изъ деревни въ деревню, только при этомъ взявшій книгу изъ церкви сообщалъ, что передалъ ее такому-то. Замѣчательно, говоритъ авторъ статьи, что книги не пропадали: на нихъ смотрѣли, какъ на святыню и хранили всегда подъ образами (Вятск. Еп. Вѣд. № 7) Въ этомъ стародавнемъ пользованіи народа книгами можно усматривать основаніе къ вводимому теперь въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (Подольск. Вятск.) употребленію *«передвижныхъ»* библіотекъ.

Правильно устрояемыя религіозно-нравственныя чте-

ніа составляютъ предметъ заботъ и Св. Синода и епархіальныхъ преосвященныхъ. Такъ, во исполненіе указа Св. Правительствующаго Синода отъ 21 декабря 1892 г., за № 9-мъ, озабочиваясь распространеніемъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія во вѣреннѣйшей епархіи чрезъ вѣдѣніа богослужебныхъ чтенія и собесѣдованія и желая имѣть свѣдѣнія объ этихъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ, дабы возможно было всесторонне и правильно судить о пастырской дѣятельности духовенства, Псковскій преосвященный предложилъ: I, о.о. благочиннымъ: а) вмѣнить въ обязанность всѣмъ причтамъ ихъ округовъ вести журналы о поименованныхъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ, въ которыхъ бы прописывалось: I. какого мѣсяца и числа и въ какое время дня было каждое чтеніе и собесѣдованіе; 2, кто изъ членовъ причта и о чемъ читалъ или собесѣдовалъ; 3, было ли при этихъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ пѣніе и кто именно пѣлъ и что пѣлъ; 4, гдѣ устраивались чтенія и собесѣдованія,—въ церковн. школахъ и т. д.; 5, много ли народу было на этихъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ и 6, какое вліяніе производили эти чтенія и собесѣдованія на слушателей; б) при обзорѣ церкви просматривать эти журналы и объ оказавшемся помѣщать хотя краткія свѣдѣнія въ своихъ годовыхъ отчетахъ; II, всѣмъ священникамъ и прочимъ способнымъ членамъ причтовъ— о всѣхъ, болѣе или менѣе выдающихся, случаяхъ благотворнаго вліянія поименованныхъ чтеній на прихожанъ безъ замедленія составлять и присылать въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей обстоятельныя сообщенія для напечатанія» (Псковск. Вѣд. № 5).

— Уже нѣсколько лѣтъ, какъ двѣ вѣнскія торговыя фирмы «I. Münzer & C^o Wien ⁵/₁» и «Münzer & C^o Wien ⁹/₃» —занимаются сбытомъ въ Россію никуда негодныхъ кося

и серповъ. Въ рассылаемыхъ ими ежегодно по нѣсколько сотъ тысячъ своихъ циркулярахъ и объявленіяхъ на имя волостныхъ и другихъ сельскихъ учрежденій приводятся всевозможныя свѣдѣнія о доброкачественности ихъ издѣлій, будто-бы изготовляемыхъ на ихъ заводахъ, и благодарственныя письма лицъ, которые пріобрѣли отъ этихъ торговцевъ сельско-хозяйственныя орудія.

Между тѣмъ недобросовѣстность этихъ нѣмецкихъ фирмъ давно уже вызываетъ многочисленныя жалобы. Оказывается, что эти почтенные торговцы высылаютъ товаръ, совершенно негодный, или, получивъ задатокъ или даже всѣ деньги, ихъ присваиваютъ, а товара не доставляютъ.

Въ самое послѣднее время одна изъ этихъ фирмъ, а именно: «I. Münzer & Co Wien $\frac{5}{1}$ », прекратила свои дѣла и на ея мѣсто выступила фирма H. Laden, представитель которой H. Laden, состоя шуриномъ I. Мюнцера и живя на одной съ нимъ квартирѣ, на конвертахъ, рассылаемыхъ имъ въ Россію съ преискурантами, своего адреса не указываетъ, обозначивъ на нихъ только: H. Dadeu, Wien. Postfach. Если онъ избѣгаетъ указанія своего адреса, совмѣстнаго съ адресомъ бывшей фирмы I. Münzer, то, очевидно, съ цѣлью скрыть свое сообщество съ этою фирмою, не заслуживающею уже никакого довѣрія въ глазахъ русскихъ заказчиковъ. По имѣющимся свѣдѣніямъ въ редакціи «Торг.-Пром. Газеты» въ Троппау заказано Мюнцеромъ до 300, 000 конвертовъ съ русскимъ текстомъ, а въ Варшавѣ печатаются его объявленія, которыя разошлются отъ имени его или Ладена по всеамъ и селамъ Россіи. Въ предотвращеніе тѣхъ убытковъ, которые можетъ понести русскій крестьянинъ, довѣривъ Мюнцеру и К^о свои трудовыя деньги за негодный товаръ, редакція названной газеты считаетъ своимъ долгомъ опубликовать

полученныя ею свѣдѣнія о такихъ дѣйствіяхъ вѣнскихъ торговцевъ І. Мюнцеръ, Мюнцеръ и Ладенъ!..

«Торгово-Промышленная Газета» — изданіе нашего министерства финансовъ. Предупрежденіе, сдѣланное ею — весьма важно. Было-бы желательно, чтобы провинціальныя органы печати обратили вниманіе на это предупрежденіе и, съ своей стороны, способствовали его распространенію въ интересахъ тѣхъ, на чью довѣрчивость рассчитываютъ недобросовѣстные нѣмецкіе торгоши (Русск. Листокъ.)

Объявленія.

ВЫШЛА БРОШЮРА

Священника-миссіонера о. Михаила Тифлова

„Памятная книжка противосектантскаго миссіонера“

пособіе для бесѣдъ съ сектантами, рационалистами и мистиками,

ПРОДАЕТСЯ въ конторѣ типографіи „Астраханскаго Листка“. Цѣна съ пересылкою 60 коп. Выписывающимъ 50 экз. и болѣе дѣлается скидка 20 проц.

Только что вышло въ свѣтъ второе (стереотипное) изданіе составленнаго Д-г. М. Н. Глубоковскимъ

СТѢННАГО УКАЗАТЕЛЯ ПОГОДЫ,

дающаго возможность, безъ всякихъ инструментовъ и вычисленій предсказывать погоду за нѣсколько дней впередъ. На 2-мъ изданіи значитса, что первое за 5 лѣтъ разошлось въ количествѣ 25000 экзempl., и уже одна эта цифра свидѣтельствуетъ о пользѣ и практичности этого изобрѣтенія. По словамъ составителя, множество сельскихъ хозяевъ прислали ему благодарность за то, что благодаря указателю, имъ удалось во-время убрать сѣно и хлѣбъ, тогда какъ сосѣди сгноили и сѣно и хлѣбъ.

Указатель погоды

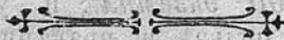
высылается за три 7-коп. почтов. марки изъ конторы журнала *Дѣло* (адресъ: Москва. Журналь *Дѣло* Д-г. М. Глубоковскому.)

Содержаніе:

I. Часть официальная.		страв.
1.	Высочайшія награды	181
2.	Правительственныя распоряженія	182
3.	Распоряженія Епархіальнаго Начальства	184
4.	Письмо на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Неофита Архієпископа Кишиневскаго и Хотинскаго	190
5.	Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи	194
6.	Отъ Россійскаго Общества Краснаго Креста	196

II. Часть неофициальная.

1.	Поученіе въ недѣлю о слѣпомъ	261
2.	Разборъ объясненія старообрядца по поводу отвѣта К. П. Побѣдоносцева на поступившую на Высочайшее Имя телеграмму отъ Измаильскихъ старообрядцевъ	268
3.	Бессарабская старина	276
4.	Государственныя сберегательныя кассы	282
5.	Извѣстія и замѣтки	291
6.	Объявленія	299



Редакторъ Ректоръ Семина. Протоіерей Александръ Яновскій

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 13 мая 1897 г. Цензоръ

Инспекторъ Семинаріи Андрей Пархомовичъ.

Печатано въ Типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.
