

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНА КЪДОЖОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ШЕСТОЙ.

15 — 21 Августа

№ 33.

1906 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Разныя извѣстія по епархіи.

Резолюціями Его Преосвященства Іоаннікія, Епископа Бѣлгородскаго утверждены въ должности и. д. псаломщика: Космо-Даміанской церкви, села Нечаева, *Василій Поповъ*; Христорождественской церкви, села Верхняго Ольшанца, *Иванъ Съединъ*; Успенской церкви, слободы Соколовки, *Димитрій Толмачевъ* и Космо-Даміанской церкви, села Терноваго, *Александръ Татаровъ* (Корочанскаго уѣзда), 17 іюля; Благовѣщенской церкви, слободы Стрѣлицы, Корочанскаго уѣзда, *Николай Тарасовъ*, 24 іюля; Пятницкой церкви, села Заячья, Корочанскаго уѣзда, *Александръ Логвиновъ*, 25 іюля; Введенской церкви, села Строкина, Старо-Оскольскаго уѣзда, *Анатолій Василевскій* и Христорождественской церкви, села Стужня, того же уѣзда, *Теодоръ Ермолаевъ*, 31 іюля.

Опредѣлены: крестьянинъ *Петръ Ковалевъ* и. д. псаломщика Димитріевской церкви, села Ново-Кладоваго, Старо-Оскольскаго уѣзда, 17 іюля; сынъ діакона *Евгеній Колопутовъ*, и. д. псаломщика Ильинской церкви, слободы Самойловой, Корочанскаго уѣзда, 18 іюля; крестьянинъ *Моисей Платоновъ* и. д. псаломщика Димитріевской ц., села Самарина, Корочанскаго уѣзда, 25 іюля; окончившій ученіе въ

Курской Духовной семинаріи *Алексій Александровъ*, псаломщикомъ Архангельской церкви, села Песчаного, Обоянскаго уѣзда, 26 іюля; бывшій псаломщикъ *Алексій Чефрановъ* псаломщикомъ Георгіевской ц., села Донецкой Семицы, Тимекаго уѣзда, 26 іюля.

Утвержденъ въ должности **церковнаго старосты**: при Покровской церкви города Вѣлгорода мѣщанинъ *Павелъ Димитріевичъ Татариновъ*, 24 іюля.

Уволенъ отъ должности церковнаго старосты Соборной церкви г. Обояни потомственный почетный гражданинъ *Николай Рябкинъ*, согласно прошенію, по болѣзни, 27 іюля.

Уволены: и. д. псаломщика Дмитріевской церкви, села Самарина, Обоянскаго уѣзда, *Алексій Руденковъ*, отъ должности по слабости здоровья и по прошенію, 24 іюля; псаломщикъ Архангельской церкви, села Песчаного, Обоянскаго уѣзда, *Николай Цокровскій*, согласно прошенію, 26 іюля.

Отъ Курской Духовной Консисторіи.

Въ виду бывшихъ неоднократно недоразумѣній при полученіи причтами *казеннаго жалованья*, симъ объявляется къ свѣдѣнію духовенства епархіи, что деньги изъ жалованья, причитающіяся за время вакантности того или другого мѣста, не должны получаться изъ казначейства, въ случаѣ же полученія—должны быть вносимы немедленно обратно въ казначейство на возстановленіе кредита по § 6 ст. 1 смѣты вѣдомства Св. Синода.

Вакантныя мѣста

Священническія:

- 1) при Николаевской ц. села *Радубежа*, Фат. у. съ 1 Сент.;
- 2) при Пятницкой ц. села *Залчя*, Короч. у., съ 25 апр.;
- 3) при Покр. ц. слоб. *Артельной*, Ново-Оск. у.;
- 4) при Преображенской ц. слободы *Головчиной*, Грайвор. у., съ 24 мая;
- 5) при Николаевской ц.

с. *Вълаго Колодезя*, Короч. у., съ 6 юнія; 6) при церкви слоб. *Масловки*, Ново-Оск. у., съ 20 юнія; 7) при церкви с. *Вълитина*, Дмитріевскаго уѣзда, съ 13 юлія; 8) при Ахтырской ц., села *Ваблн*, Дмитріевскаго уѣзда, съ 14 юлія; 9) при Николаевской церкви, села *Вязоваго*, Старо-Оскольск. уѣзда, съ 5 юлія; 10) при Троицкой церкви, села *Рогозцовъ*, Тимскаго у. съ юлія; 11) при церкви села *Охочевки*, Щигровскаго уѣзда, съ 1 сентября; 12) при Крестовоздвиженской церкви, *Большаго Гремячаго Колодезя*, Щигровскаго уѣзда, съ 25 юлія; 13) при церкви подгородней с. *Красной*, Вългородскаго уѣзда, съ 25 юлія (нуженъ священникъ хорошо знающій дѣло борьбы съ штундой); 14) при церкви села *Ваблн*, Льгов. у., съ 4 авг.; 15) при Богородичн. ц. села *Заломнаго*, Судж. у., съ 27 юлія; 16) при Арханг. церкви села *Старо-Чермошнаго*, Курек. у., съ 2 авг.; 17) при церкви села *Быковки*, Дмитр. у.; съ 3 авг.

Діаконскія:

1) при Введенской ц., с. *Сухой Солотины*, Обоянскаго у.; 2) Знаменской ц. с. *Охочевки*, Щигровскаго у., съ 17 съ марта; 3) при Казанской церкви слоб. *Велико-Михайловки*, Ново-Оскольскаго уѣзда, съ 24 февраля; 4) при Зачатіевской церкви села *Веселаго*, Рыльскаго уѣзда, съ 17 апрѣля; 5) при Казанской церкви, с. *Томаровки*, Вългородскаго уѣзда, съ 13 юнія; 6) при Николаевской церкви, с. *Ржавы*, Суджанскаго уѣзда, съ 15 юнія; 7) при Знаменской ц., с. *Безсоновки*, Вългородскаго уѣзда, съ 15 юнія; 8) при Пятницкой церкви, с. *Погортьльцева*, Дмитріевскаго уѣзда, съ 21 марта; 9) при Богословской церкви, с. *Подовъ*, Дмитріевскаго уѣзда, съ 27 юнія.

Псаломщическія:

1) при Покровской ц., слоб. *Артельной*, Новооскольск. уѣзда, съ 6 янв.; 2) при Богословской церкви, г. *Курска*, съ 13 мая (нуженъ псаломщикъ въ діаконскомъ санѣ); 3) при Николаевской ц. с. *Радубежа*, Фатежскаго уѣзда, съ 12 юнія; 4) при Казанской кладбищ. ц.

г. *Шигровъ*, съ 22 іюня; 5) при Успенской ц. с *Вандарца*, Дмитріевского уѣзда, съ 16 іюля; 6) при Рождество-Богородичной ц. с *Гуйвы*, Суджанскаго уѣзда, съ 27 іюля.—и 7) при Алексѣевск. ц. села *Бычковъ*, Фаб. у; съ 22 іюля.

Содержаніе: Разныя извѣстія по епархіи.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

КУРСКИА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

15 — 21 августа

№ 33,

1906 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Приходскія промышленныя заведенія.

(Мотивированный проект).

Въ настоящее время, когда упадокъ приходской общины выдвинулъ на очередь вопросъ о возрожденіи прихода, о новой организаціи приходской жизни, забота духовенства, какъ и вообще всѣхъ церковныхъ дѣятелей, должна главнымъ образомъ направиться къ тому, чтобы оживить нашу „малую церковь“, нашъ разстроенный, маложизненный приходъ.

Само собой разумѣется, что разработкѣ приходскаго вопроса можетъ принести свою незамѣнимую услугу и духовная печать. Это, скажу болѣе того, ея святой долгъ, ея главная въ настоящую минуту обязанность. Вопросъ о приходѣ — первоочередной вопросъ современной церковной жизни. Въ приходѣ, въ хорошо устроенной церковно-приходской общинѣ — вотъ именно въ чемъ заключается залогъ и обезпеченіе нормальнаго роста и развитія общецерковной жизни Россіи.

Пользуясь любезнымъ предложеніемъ почтенной редакціи „Извѣстій Спб. епархіи“, я, съ своей стороны, хотѣлъ бы внести свой небольшой литературный камешекъ въ великое дѣло нашего церковнаго строительства. Предлагаю читателю

нѣсколько моихъ личныхъ наблюденій и соображеній, касающихся вопроса о наилучшемъ устройствѣ приходской общины. Спѣшу при этомъ оговориться. Въ своей статьѣ я затрону только одинъ моментъ приходско-общинной жизни, и именно финансово-экономическій, который, вопреки довольно распространенному мнѣнiю, я далеко не считаю за моментъ второстепенной важности. При ближайшемъ разсмотрѣнiи дѣла вы убѣдитесь, что приходскія промышленныя заведенiя, о которыхъ я хочу говорить, въ случаѣ своего осуществленiя, могутъ занять не только не послѣднее, но даже и не второе мѣсто въ жизни прихода.

Начну съ передачи моихъ впечатлѣнiй, вынесенныхъ мной изъ первоначальнаго моего ознакомленiя съ практикой приходской жизни.

Это было въ 1903 г. Въ слободѣ Выгорной, Курской епархіи, у многихъ односельчанъ возникла мысль построить новый храмъ взамѣнъ стараго, пришедшаго въ крайнюю ветхость. Слобода, нужно замѣтить, небогатая: крестьяне — малоземельные, а то и совсѣмъ безъ надѣловъ (бывшіе дворовые). Сами крестьяне, какъ очевидно было, не въ силахъ построить церковь на собственные средства. Обстоятельства подсказывали необходимость добывать деньги на сторонѣ, идти съ кошелькомъ „по міру“. Этотъ способъ однако многими прихожанами былъ отвергнутъ.

— Покойный батюшка, — говорили они, не приказывалъ намъ съ сумкою ходить; 56 лѣтъ прослужилъ онъ у насъ и 56 лѣтъ никто у насъ не „нобирался“. Теперь онъ померъ, а мы и пойдемъ „по людямъ“ да еще для храма-то Божьяго? Сами построимъ. .

Особенно горячо поддерживалъ эту мысль приходскій попечитель, молодой, энергичный, весь отдавшійся церковному дѣлу преподаватель духовнаго училища.

— Стыдно намъ будетъ, — говорилъ онъ, — если мы не построимъ себѣ дома Божьяго. Мы, во что бы то ни стало,

должны сами сдѣлать. Да и дороже, ближе нашему сердцу, роднѣ намъ будетъ нашъ храмъ, если мы оборудуемъ его своими средствами, своими трудами и мозолями.

Попечитель изыскивалъ всевозможные источники для покрытія предполагавшихся и во всякомъ случаѣ далеко не малыхъ расходовъ, самъ ѣздилъ по приходу собирать хлѣбное зерно, записывалъ каждый гарнецъ, вынесенный ему доброй рукой крестьянина, самъ очищалъ собранный имъ хлѣбъ отъ сорныхъ примѣсей и самъ отправлялъ его въ городъ, зорко слѣдя за тѣмъ, чтобы ни одно лишнее зерно не перешло даромъ, въ качествѣ „обязательнаго привѣска“, въ карманъ скупщика.

Какъ-то разъ попечитель обратился ко мнѣ съ просьбой дать ему совѣтъ: какъ увеличить церковностроительный фондъ? Придумать что-либо помимо того, что уже было имъ придумано и осуществлено, я, по своей неопытности въ этомъ дѣлѣ, конечно не могъ. Но, зная любовь къ храмоздательству тогдашняго экзарха Грузіи, архіепископа Алексія, въ епархіи котораго я тогда былъ на службѣ, я рѣшилъ обратиться за совѣтомъ къ нему, какъ человѣку, извѣстному своей безусловной, неоспоримой опытностью по части церковнаго строительства. Высокопреосвященный охотно подѣлился со мной своимъ опытомъ и порекомендовалъ устроить на церковныя и пожертвованныя приходомъ деньги (всего было къ тому времени 3000р.), кирпичный заводъ, указавъ при этомъ на несомнѣнныя выгоды этого предпріятія: 1) заводъ будетъ поставлять на постройку храма кирпичъ, который обойдется въ цѣнѣ гораздо дешевле, чѣмъ покупной; 2) остающийся отъ расхода на постройку кирпичъ можно продавать, а на вырученныя деньги пріобрѣтать другіе матеріалы для постройки и утварь для храма; 3) заводъ дастъ работу и хлѣбъ бѣднымъ прихожанамъ, живущимъ, позволяя себѣ замѣтить, часто впроголодь.

Всѣ эти соображенія мной были переданы попечителю который призналъ проектъ завода весьма оригинальнымъ, простымъ и безусловно практически полезнымъ.

—Только въ одномъ отношеніи малопрігоденъ для насъ этотъ проектъ,—сказалъ попечитель.—Ужъ очень какъ-то темны и тяжелы на подъемъ наши крестьяне. Не поймутъ надлежащимъ образомъ... своей же выгоды не поймутъ.. Да и мірофды наши воспрепятствуютъ. Заводчики „поднесутъ“ имъ „стаканъ-другой“, они и сорвутъ проектъ на сходѣ..

Попечитель оказался вполнѣ правъ. Крестьяне, не смотря на самыя горячія его убѣжденія, никакъ не могли согласиться съ его доводами.

—Кто его знаетъ, — говорили они, — неизвѣстно, что выйдетъ изъ этого. Деньги ухлопаемъ, а пользы не добудемъ.. вотъ и „крышка“ нашему храму.

Не мало, — какъ оказалось, — огорченій принесли попечителю и мірофды, искоренить которыхъ не могъ даже батюшка, въ теченіи 56 лѣтъ пользовавшійся такимъ большимъ авторитетомъ въ приходѣ.

Проектъ, однимъ словомъ, благодаря деревенской темнотѣ, не прошелъ, не удался. Но мысль о приходскомъ заводѣ глубоко завала въ душу попечителя. Онъ и доселѣ мечтаетъ о немъ, полагая, что теперь, съ измѣненіемъ обстоятельствъ и условій церковно-приходской жизни, открывается полная возможность къ осуществленію этой прекрасной и полезной мысли.

Лично меня эта идея навела на мысль объ устройствѣ въ приходяхъ *постоянныхъ приходскихъ промышленныхъ заведеній*. Болѣе того, мнѣ думается, что учрежденіе такихъ заведеній — теперь настоятельнѣйшая необходимость, такъ какъ, въ случаѣ своего осуществленія, эти заведенія явилисьбы и *прекраснымъ подспорьемъ нашему крестьянству въ его порой безысходной нуждѣ, и своего рода церковной проповѣдью не словъ, а самою дѣла, проповѣдью не случйной, не съ цер-*

ковной только кафедры, а постоянной, практически осуществляемой въ ежедневной, будничной жизни.

„Дайте вы имъ ѣсть“. Завѣтъ Христа, не будемъ скрывать этого, наша церковь доселѣ плохо исполняетъ. Голодають 215 уѣздовъ; 22 губерніи просятъ хлѣба. А много ли сдѣлала этимъ голодающимъ церковь ?.. И не это ли обстоятельство, на ряду, конечно, со многими другими, служитъ причиной нелюбовнаго отношенія къ церкви со стороны не только интеллигенціи, но порой и самого народа? Безучастное отношеніе церкви къ народной слезѣ—это несчастный пережитокъ худшихъ временъ церковной жизни. Чѣмъ рѣшительнѣе мы съ нимъ покончимъ, тѣмъ будетъ лучше и полезнѣе, — полезнѣе какъ для руководителей церкви. такъ и для самого народа. Мнѣ кажется, что если церковь сейчасъ, вотъ именно въ данный моментъ начнетъ сбрасывать съ себя нареканія, которыя часто не несправедливо обрушиваются на церковной нашъ міръ, то для церкви скорѣе же наступитъ та свѣтлая пора, когда мы увидимъ уже бѣгство не отъ церкви, а въ церковь.

Большую услугу церковному дѣлу въ данномъ случаѣ могли бы принести, въ числѣ прочихъ средствъ, тѣ промышленныя заведенія, о которыхъ мы говоримъ.

Просматривая духовные журналы послѣдняго времени, почти на каждомъ шагу встрѣчаешься съ проектами приходскихъ организацій. Въ проектахъ обычно указываются цѣли приходскихъ собраний и совѣтовъ, средства къ осуществленію этихъ цѣлей; говорится въ проектахъ о благотворительности бѣднымъ членамъ прихода, какъ и объ особомъ церковномъ фондѣ, который могъ бы удовлетворять нужды благотворительности. По моему мнѣнію, это — до нѣкоторой степени ложная точка зрѣнія на дѣло церковнаго благотворенія, и, во всякомъ случаѣ, далеко не полная. Въдѣ благотворительность непосредственная, т. е. подача готоваго куска хлѣба прямо въ руки нуждающагося умѣстна только тамъ, гдѣ

завѣдомо извѣстно, что нуждающійся неспособенъ ни къ какой работѣ. Иначе, конечно, благотворительность явится величайшимъ зломъ. „Трудивыйся да ясть“. Развивать тунеядство — не въ интересахъ церкви и общества. Приходъ по этому долженъ имѣть всегда подъ рукою такое средство, которое помогало бы въ нуждѣ и тѣмъ, которые могутъ работать, но не имѣютъ ни хлѣба, ни работы. А такимъ средствомъ и могли бы явиться приходскія промышленныя заведенія.

Предвижу, однако, здѣсь нѣсколько возраженій. Во-первыхъ, скажутъ, не вездѣ крестьянство настолько бѣдно, чтобы вводить въ организацию приходскихъ благотворительныхъ средствъ промышленныя заведенія, какъ необходимый, постоянный и вездѣ дѣйствующій моментъ. Недавно такое возраженіе и было мнѣ поставлено однимъ столичнымъ церковнымъ дѣятелемъ. Отвѣчаю на него то-же, что сказалъ и послѣднему: гдѣ всѣ крестьяне богаты, тамъ нѣтъ и нужды устраивать подобныя заведенія; но вотъ вопросъ: есть-ли у насъ гдѣ нибудь вполне хорошо обеспеченное село, если не считать... исключительно сектантскихъ, главнымъ образомъ молоканскихъ и баптистскихъ?.. Весьма, кажется, сомнительно найти хоть одинъ такой уголокъ на всемъ необъятномъ пространствѣ нашей матушки Руси...

Могутъ сказать и то, что для церкви теперь нѣтъ нужды хлопотать объ улучшеніи благосостоянія народа. Государственная Дума и безъ помощи прихода сумѣетъ поднять матеріальное благосостояніе страны.

Возраженіе резонное и безпорно сильное. Однако, претендовать на полноту рѣшенія вопроса оно далеко не можетъ. Вѣдь если оно совершенно справедливо, то не нужно въ такомъ случаѣ вообще говорить о приходской благотворительности, не нужно и тратить время на писаніе „проектовъ прихода“, какъ и на тѣ безконечныя пренія, которыя ведутся на пастырскихъ собраніяхъ и съѣздахъ духовенства по вопросу о приходской благотворительности. Основная ошибка

возраженія, — которое, кстати скажу, мнѣ тоже ставилось. — заключается въ томъ, что на Государственную Думу смотрятъ, какъ на силу, способную творить *чудеса*. Именно чудеса. Нельзя, конечно, отрицать того, что народное представительство сдѣлаетъ многое въ смыслѣ поднятія экономическаго благосостоянія страны. Но что оно не все сдѣлаетъ въ этомъ направленіи, это также безспорно. Идеальнаго государства никогда въ мірѣ не было и не будетъ. „Нищихъ всегда имѣете съ собою“. Эти слова относятся не къ однимъ Апостоламъ. Они сказаны для всего міра, для всѣхъ людскихъ поколѣній. Человѣческому несовершенству и *эгоизму не создатъ* во вѣки вѣковъ такого порядка вещей, при которомъ всѣ были бы сыты, довольны и т. д. Иное дѣло *сознавать*, приближаться къ типу нормально устроенной общины. Это нужно дѣлать, этого нужно достигать. Но полное достиженіе этого — утопія, досужная фантазія, въ крайнемъ случаѣ свѣтлая мечта поэта — философа, идеально-настроенной души мыслителя.

И такъ, повторяю, возлагать всѣ надежды на то, что скоро наступитъ такое время, когда у насъ не будетъ нуждающихся, совершенно неосновательно. Нужда всегда будетъ, какъ будетъ необходимость и удовлетворять эту нужду. Всегда найдется работа и для приходскихъ организацій по части кормленія просящихъ хлѣба. Т. об., современный приходъ хорошо сдѣлаетъ, если обзаведется церковно-приходскими промышленными заведеніями.

Приниматься за дѣло нужно поскорѣе. И вотъ почему. Современная политическая жизнь дѣлаетъ громадныя шаги, шаги часто такіе, какихъ не предвидятъ даже самые дальновидные политики. Кто можетъ, напр., поручиться за то, что церкви не будутъ поставлены препятствія, и самыя серьезныя препятствія въ дѣлѣ организаціи приходской жизни? по крайней мѣрѣ приходской благотворительности? Я не говорю, что это непременно будетъ, но также не отрицаю и возможности новыхъ грустныхъ осложненій въ нашей цер-

ковной жизни... Важно при этомъ отмѣтить и то, что мы, церковники, вездѣ, во всемъ, на каждомъ шагѣ запаздываемъ. На цѣлыя столѣтія мы запоздали съ соборомъ, на тѣ же столѣтія запоздали и съ устройствомъ прихода. Пора, наконецъ, и не запаздывать, не откладывать въ долгій ящикъ дѣло возрожденія нашей церковной жизни.—Замѣтите при этомъ, что противъ церкви ополчился новый врагъ сильный, все болѣе и болѣе разрастающійся, смѣло и удачно завоевывающій народную душу, народныя симпатія. Врагъ этотъ —соціалъ-демократія, социализмъ, не какъ ученіе, не просто какъ общественная доктрина, а какъ *новая религія*, съ ея рѣшительно и выпукло выраженной тенденціей дать „разсчетъ церкви“. Это, конечно, не значитъ, что социализмъ „убьетъ церковь“. Церковь неодолима. Религіозная истина смерти не знаетъ. Но вѣрно также и то, что проповѣдь социализма уже подтачиваетъ религіозный идеалъ народа. Въ той даже глухой патріархальной деревнѣ, гдѣ два года тому назадъ считали грѣхомъ не поклониться при встрѣчѣ священнику, теперь говорятъ послѣднему: „вы, попы, не помогали намъ въ нашемъ горѣ,—мы теперь и не вѣримъ вашимъ рѣчамъ...“ А въ одной слободѣ уже и безбожники появились. Говорятъ, между прочимъ, эти крестьяне-нигилисты: „попы насъ не кормятъ, а эти (соціалъ-демократы) вотъ даже страдаютъ за насъ. Не пойдемъ за духовными. За *этими* пойдемъ“.

Соціалъ-демократіи можетъ принадлежать громадное будущее. Социализму, не какъ таковому, а его именно атеистической тенденціи, церковь и должна противопоставить свою религіозную энергію, противопоставить не полемику, не обличеніе, а такое дѣло, которое парализовало бы вліяніе социализма на религіозное сознание общества. Конечно, на первомъ планѣ здѣсь должна стоять церковная проповѣдь, которая поддерживала бы и укрѣпляла бы въ обществѣ церковно-религіозную идею. Но „подобаетъ сія творити, и овѣхъ не оставляти“. Проповѣдь, какъ вы тамъ ни гово-

рите, должна имѣть нѣкоторый привѣсокъ, осязательный, видимый привѣсокъ, который содѣйствовалъ бы большому углубленію, болѣе глубокому западанію проповѣди въ душу народа. „Что пользы, братья мои, если кто говоритъ, что онъ имѣетъ вѣру, а дѣлъ не имѣетъ? Можетъ ли эта вѣра спасти его? Если братъ или сестра наги и не имѣютъ дневного пропитанія, кто-нибудь изъ васъ скажетъ имъ: идите съ миромъ, грѣйтесь и питайтесь, но не дастъ имъ потребнаго для тѣла: что пользы? Такъ и вѣра, если не имѣетъ дѣлъ, мертва сама по себѣ“ (Іак. 11, 14—17). Этыхъ словъ, вѣдь, нельзя вычеркнуть изъ церковныхъ завѣтовъ. Неисполненіе ихъ церковью всегда будетъ лежать на ней тяжелой укоризной, всегда будетъ подрывать ея дѣло. И, наоборотъ, возьмись церковь за осуществленіе идеи христіанской помощи голодному и жаждущему, она „великой наречется“ не только на небесахъ, но и здѣсь, на землѣ, даже среди тѣхъ, которые уходятъ или ушли отъ нея. Для церкви настала пора, когда она должна показать всю свою красоту, любовь, все свое благодатное и нравственное величіе. А этого она достигнетъ въ томъ лишь случаѣ, если она будетъ *не только говорить, но и дѣлать.*

Сказанное мной не мечта, не отвлеченная идея. Въ Германіи католическое и протестантское духовенство уже многого достигло въ этомъ направленіи. Тамъ есть цѣлыя рабочія организациі, устроенныя ксендзами и пасторами, организациі, всегда носящія названіе „христіанскихъ“. Одна изъ задачъ ихъ: пріискивать работу безработнымъ. Задача эта выполняется прекрасно. Работа всегда находится, люди безъ дѣла, какъ у насъ, напр., въ Петербургѣ, не бродятъ и не грабятъ мирныхъ жителей; до пріисканія работы эти безпріютные находятъ и кровъ, и постель, и пищу въ домахъ, принадлежащихъ рабочей организациі. Ксендзы и пасторы такъ энергично, такъ умѣло и прекрасно повели свою работу, что рабочія организациі растутъ не по днямъ, а по

часамъ. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ онѣ уже насчитываютъ сотни тысячъ членовъ, тогда какъ въ началѣ ихъ было всего нѣсколько сотенъ; участники союзовъ—и матеріальной нужды не испытываютъ, и Бога не забываютъ. Они не знаютъ того безшабашнаго разгула, который въ праздничные дни какимъ то отчаяніемъ и стономъ раздается по нашей святой Руси, по нашимъ городскимъ улицамъ и площадямъ. Воскресный день для нихъ—святыня. Церковь, а дома Библия—вотъ чѣмъ живутъ члены христіанскихъ организацій въ Германіи въ праздничные дни.

Впрочемъ, зчѣмъ далеко ходить? Посмотрите на наши сектантскія села. Я лично знаю закавказскія и сибирскія (Енисейской губ.). Тамъ никогда не допустятъ чѣловѣка до нищеты. Но зато тамъ и крѣпость религіозная, своя, сектантская, но безусловно крѣпость, твердыня. Сто православныхъ успѣютъ сдѣлаться сектантами или атеистами, но за это время, будьте увѣрены, ни одинъ сельскій молочанинъ не перейдетъ въ православіе, не выйдетъ изъ общины...

Есть нѣсколько способовъ для церковной организаціи помощи бѣднымъ. Въ городахъ, напр., въ крупныхъ промышленныхъ центрахъ приходы могли бы взять на себя трудъ подыскивать работу безработнымъ. Приходы, владѣющіе большими капиталами, могли бы помогать мелкимъ ремесленникамъ въ устройствѣ мастерскихъ съ возвратомъ ссуды, но съ разсрочкой, конечно, за исключеніемъ крайнихъ случаевъ, на точно опредѣленный срокъ и безъ процентовъ. Но моя настоящая задача не въ изложеніи этихъ способовъ, а въ рѣшеніи вопроса о промышленныхъ приходскихъ заведеніяхъ, какъ такомъ способѣ благотворенія, который можно осуществить во всякомъ приходѣ—будетъ ли онъ городской или сельскій. Буду возможно кратко.

Какого типа должны быть эти заведенія? Мнѣ думается, что этотъ вопросъ лучше всего можетъ рѣшить каждый приходъ въ отдѣльности. Приходу въ данномъ случаѣ нужно

было бы предоставить право самого широкаго выбора. Мѣстныя потребности всегда подскажутъ, какое заведеніе нужно устроить. Въ одномъ приходѣ трѣбуется открыть кирпичный заводъ, въ другомъ—сапожную мастерскую, въ третьемъ—веревочную, тамъ кузницу и т. д. и т. д.

Что касается средствъ на оборудованіе заведенія, на выписку мастера-руководителя, на первоначальное приобрѣтеніе матеріаловъ, то ихъ можно было бы почерпнуть изъ церковно-приходскихъ суммъ, а также взять у наиболѣе состоятельныхъ членовъ прихода: все, вѣдь, возвратится и даже съ избыткомъ. Ущерба никому не будетъ.

Заведеніе должно при этомъ находиться въ вѣдѣніи и подъ постояннымъ контролемъ церковно-приходскаго совѣта и общаго церковно-приходскаго собранія.

Думается мнѣ, что осуществленіе этого проекта принесло бы свою пользу церкви, развитію приходской жизни. Оно не только уменьшило бы нищету, но и увеличило бы церковно-приходскія суммы посредствомъ чистой прибыли отъ предпріятія и тѣмъ даю бы возможность съ большимъ успѣхомъ развивать основную, церковно-просвѣтительную дѣятельность прихода. Промышленныя заведенія, устроенныя церковью, служили бы, наконецъ, новой связью между церковію и народомъ. Они являлись бы дополненіемъ къ церковной проповѣди и въ смыслѣ средства, осуществляющаго вліяніе церкви на народныя массы.

А. Платоновъ.

Годовой итогъ ученія въ приготовительномъ классѣ.

Полгода прошло, какъ напечатана моя статья „лишняя трата“ о приготовительномъ классѣ при духовныхъ училищахъ (Еп. Вѣд. 1906 г. № 3).

Не буду повторять мотивовъ нецѣлесообразности, приведенныхъ въ статьѣ моей: желающіе могутъ ознакомиться въ

указанномъ подлинникѣ. Скажу только о годовомъ итогѣ ученія въ приготовительномъ классѣ и какихъ трудовъ стоилъ годъ занятій для малоподготовленного мальчика.

Вотъ годовой итогъ: Изучено:

По закону Божию: начальныя употребительныя молитвы, утреннія и вечернія; исторія обоихъ завѣтовъ по Аѳинскому и символъ вѣры по начаткамъ.

По русскому языку: читали и передавали своими словами рассказы и статьи по христоматіи и книгѣ „Наше родное“; изучили слова на „Ѣ“ и ознакомились съ склоненіемъ; выучено наизусть много стихотвореній и басенъ; писали по тремъ линіямъ По церк.-слав. прочитано не все Евангеліе отъ Матѳея.

По ариметикѣ: устный счетъ и рѣшеніе задачъ на всѣ дѣйствія на числа до ста.

Вотъ результатъ 9 мѣсячныхъ нормальныхъ, безъ перерывовъ, трудовъ учителя и учащихся. Въ общемъ—итогъ далеко несравнимъ съ суммой знаній окончившаго земскую или церковную начальную школу. Мальчикъ со второй группы сельской школы только во второй половинѣ учебнаго года услышалъ и сталъ перерабатывать кое-что новое.¹⁾ А весь почти годъ прошелъ для него въ повтореніи того, что зналъ, первая половина года—въ безспорномъ развитіи лѣвии и скуки.

Не то было съ малоподготовленнымъ. Новости по всѣмъ изучаемымъ предметамъ сыпались для него, какъ изъ рога изобилія: исторія, задачи, рассказъ прочитаннаго, грамматика, начатки и т. д. Сколько новыхъ понятій сразу и въ не маломъ объемѣ, и съ требованіемъ выучить, запомнить, передать въ одинъ приѣмъ, ибо каждый день все новыя требованія. Надо удивляться выносливости дѣтскаго, гибкаго мозга! Что указанный годовой итогъ непосиленъ дѣтскому уму и труду безъ предварительной домашней подготовки, видно изъ того, что

¹⁾ Именно: исторія нов. завѣта, начатки и склоненія.

ни одинъ изъ таковыхъ не значится въ спискѣ лучшихъ учениковъ.

Про каторжный трудъ учителя приготовительнаго класса не буду говорить; и все таки надъ большей половиной переведенныхъ въ первый классъ потребуется не мало усиленныхъ трудовъ отъ учителей, чтобы сознательно переработать намѣченные въ приготовительномъ классѣ знанія, прежде чѣмъ приступать къ дальнѣйшимъ. И находятся вѣрнѣе въ полезность приготовительнаго класса и готовые защищать цѣлесообразность его существованія въ теперешнемъ видѣ: „онъ для несчастныхъ и обездоленныхъ—земля обѣтованная“ по ихъ мнѣнію (Еп. Вѣд. № 21, особ. мнѣніе къ жур. № 3).

Въ № 29 Еп. Вѣд. напечатано объявленіе о приѣмныхъ испытаніяхъ въ Бѣлгор. дух. училищѣ въ 1906/7 уч. году; 17 Августа назначено *устное* испытаніе вновь поступающимъ въ приготовительный классъ. Въ прошломъ учебномъ году я представлялъ сына и знаю, какъ производится это испытаніе. Дѣло ограничивается опросомъ самыхъ необходимыхъ начальныхъ молитвъ, прочтеніемъ двухъ—трехъ строкъ, писмомъ имени и фамиліи или названія города и (не всѣхъ) сложеніемъ 3 + 5. Всякому извѣстно, что испытанія такіа—только проформа, а принимаются обыкновенно всѣ.

Теперь поставимъ малоподготовленнаго ученика въ рамки годового итога, Предположимъ, что изъ 30 принятыхъ—таковыхъ 15. Конечно, они привезены и приняты съ тѣмъ, чтобы учиться и учить.

Всякій сколько-нибудь знакомый съ постановкой и веденіемъ школьнаго дѣла можетъ видѣть изъ сопоставленія maximum-а знаній, требуемыхъ на испытаніи, съ годовымъ итогомъ,—какъ судить объ интенсивности занятій учениковъ и учителя. Пусть отецъ ученика приготовительнаго класса—законоучитель сельской школы—скажетъ: возможно-ли успѣшно и сознательно усвоить въ одинъ учебный годъ вет-

хій и новый завѣтъ и начатки, предполагая, что начальныя, утреннія и вечернія молитвы твердо изучены?

Я увѣренъ, что при самомъ усердномъ и добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу учащаго и учениковъ къ концу года получится одинъ сумбуръ, а у болѣе способныхъ—попугайщина. Только натуры, богато надѣленные, могутъ выйти побѣдителями изъ этой учебной гонки, но, безъ сомнѣнія, съ значительнымъ приниженіемъ умственныхъ и физическихъ способностей для успѣшныхъ занятій въ слѣдующихъ классахъ.

Тоже слѣдуетъ сказать объ успѣшности ученія по остальнымъ предметамъ.

Возможно-ли: едва „бредя“ по печатному,—къ концу года бѣгло и осмысленно читать статьи и свободно и разумно передать прочитанное? Умѣя только кое-какъ нацарапать имя и фамилію,—писать правильно каллиграфически и грамматически? Зная только письмо цифръ,—къ концу года рѣшать устно и письменно задачи въ предѣлахъ сотни на всѣ дѣйствія? Помню, что когда я навѣстилъ сына черезъ мѣсяцъ ученія, то онъ сказалъ, что рѣшаютъ задачи на 9, слагаютъ и отнимаютъ. Да и учащему не по силамъ такъ напряженно и внимательно работать по всемъ предметамъ круглый годъ!

Снова повторяю: о каторжной работѣ учащаго, о приученіи къ лѣни и шалостямъ болѣе подготовленныхъ и способныхъ мальчиковъ—я не говорю.

Нѣтъ, если желательно сохранить приготовительный классъ на будущее время (про средства умолчимъ), то необходимо выработать и строго выполнять точную программу для поступающихъ, а не такъ принимать, какъ теперь и лѣтъ 20 назадъ.

Оо. депутаты двухъ округовъ въ отдѣльномъ мнѣніи къ журналу № 3 экстреннаго Рыльского окружнаго съѣзда называютъ приготовительный классъ землей обѣтованной для

несчастныхъ и обездоленныхъ, каковыхъ, будто-бы, „цѣлая толпа“. А по моему мнѣнію, классъ этотъ въ настоящемъ его видѣ и строѣ—первый этапъ на пути умственной забитости, приниженности всѣхъ силъ и здоровья, первое звено въ дальнѣйшей цѣпи переэкзаменовокъ и повторительныхъ курсовъ въ слѣдующихъ классахъ.

Необходимо одно, чтобы дѣтей со свидѣтельствами объ окончаніи начальной народной школы принимали въ первый классъ безъ экзамена или съ провѣркой „pro forma“ не потому, что они не вполне подготовлены, а имѣя въ виду свойственную почти всѣмъ дѣтямъ непобѣдимую робость и понятную растерянность среди незнакомыхъ людей и обстановки. ¹⁾ Этого училищнымъ педагогамъ никогда не слѣдуетъ упускать изъ виду: это слишкомъ серьезная и единственная причина плохихъ отвѣтовъ при полномъ знаніи. Вѣдь принимаютъ-же безъ экзамена въ первый классъ женскихъ прогимназій окончившихъ начальную сельскую школу! Тогда отвѣтственность за успѣшность ученія въ первомъ классѣ ложится всецѣло на родителей.

Священникъ *П. Коротевскій.*

¹⁾ На экзаменѣ въ 190 $\frac{3}{4}$ уч. году два мальчика не прочитали „Отче нашъ“ и „Достойно“, а звали и утреннія и вечернія молитвы.

Знаменіе времени.

„Желая устыха въ предстоящихъ епархіальному сѣзду уполномоченныхъ отъ клира и мірянъ трудахъ, съ своей стороны прошу сѣздъ о нижеслѣдующемъ: ¹⁾ чтобы постановленія сѣзда по каждому вопросу записаны были на отдельныхъ листахъ и выражены хотя кратко, но обстоятельно и законно мотивированы“ (Предлож. Преосв. Питирима отъ 29 января 1906 г.).

Утверждаютъ, что какъ въ жизни частной, такъ и общественной бываютъ моменты, когда мотивы дѣлъ неясны, непонятны, — когда дѣйствуютъ какъ-бы подъ вліяніемъ болѣзненнаго возбужденія. Тогда всѣ дѣла таковыя, безусловно, одноцвѣтны, односторонни: планомѣрнаго, всесторонне обдуманнаго и законченнаго вполнѣ цѣлесообразно дѣйствія или рѣшенія не можетъ быть, такъ какъ психологически невозможно ясное сознаніе цѣли и средствъ къ достиженію ея, чтобы совершенное было плодотворно. Обыкновенно и сами дѣятели, по минованіи болѣзненнаго момента, не въ состояніи дать отчетъ о причинахъ и цѣляхъ совершеннаго ими дѣла.

Зимой текущаго года случайно пришлось мнѣ бесѣдовать въ вагонѣ съ депутатомъ, возвращавшимся изъ Курска по окончаніи Епар. январск. сѣзда. Немало дивился я тому, что онъ ничего не могъ сказать о томъ, что сѣздомъ сдѣлано и рѣшено. Говорить о происшедшихъ инцидентахъ, о ревизіяхъ, о мірянахъ тамъ бывшихъ, но что окончательно постановлено по массѣ чрезвычайно важныхъ вопросовъ, такъ и не узналъ я, хотя очень интересны были предложенныя сѣзду задачи.

¹⁾ Самый процессъ баллотировки внѣ правилъ: изъ 113 депут. подали записки 106; баллотировало: о, Ломакіна 94 (65—29), о, Положинцева 101 (46—55).

Наконецъ, въ концѣ апрѣля получены журналы съѣзда въ отдѣльной брошюрѣ. Прочитавши ихъ, трудно вынести что-либо опредѣленное, ясное. Повидимому, недѣля дѣяній съѣзда прошла въ какомъ—то туманѣ для депутатовъ. Видно, что вопросы обсуждались и рѣшенія составлялись въ особенно возбужденномъ настроеніи, безъ надлежащей оцѣнки отдѣльныхъ мнѣній и окружныхъ постановленій. Приложение № 1 говоритъ, что даже „предложеніе о. председателя не всѣмъ было слышно за происходящимъ шумомъ“. Очевидно, тамъ было то, что теперь происходитъ на многихъ благочинническихъ собраніяхъ. Мнѣ рассказывали, какъ въ округѣ заслуженнѣйшаго, опытнѣйшаго о. протоіерея духовенство своимъ поведеніемъ вынудило его заявить: „ну, дѣлайте, какъ знаете“ и отойти въ сторону. Ничего нѣтъ удивительнаго, что послѣ такого и одного засѣданія, можно заболѣть, что и случилось съ о. председателемъ и повело къ выбору другого.

Нельзя допускать, чтобы происшедшее дальше на съѣздѣ было обусловлено нормальнымъ состояніемъ депутатовъ. Невѣроятный фактъ: въ какомъ сословіи, обществѣ, съѣздѣ возможно, чтобы забаллотированный сегодня—былъ избранъ завтра? съ другой стороны,—чтобы нашелся кандидатъ, который-бы согласился вновь баллотироваться, получивъ сегодня $\frac{2}{3}$ неизбирательныхъ? Однако, это случилось на генварьскомъ епарх. съѣздѣ ²⁾). Тутъ что-нибудь изъ двухъ: или полное отсутствіе убѣжденій, самоуваженія, или непонятный экстазъ. Второе вѣроятнѣй, такъ какъ первое слишкомъ оскорбительно.

Работы съѣздовые отличаются совершеннымъ отсутствіемъ планомѣрности и законченности въ рѣшенія важнѣйшихъ изъ предложенныхъ вопросовъ.

²⁾ Хотя изъ № 18 Еп. В. видно, что журналы №№ 3 и 5 утверждены Его Пресвященствомъ, тѣмъ не менѣе духовенство остается въ полномъ невѣдѣніи о томъ, что именно и какъ измѣнено. Очевидно, вопросъ о взносахъ имѣеть фигурировать и на слѣдующемъ съѣздѣ.

Дѣянiя сѣзда, по избранiи второго предсѣдателя, начинаются тѣмъ, что журналъ № 3, составленный и подписанный при первомъ о. предсѣдателѣ по вопросу о пересмотрѣ взносов церковныхъ, нашли нужнымъ почему—то вновь заслушать и принять съ некоторыми (?) поправками“ (ж. № 5, стр. 21). Слѣдовательно, № 3 не имѣетъ никакого практическаго значенiя, такъ какъ измѣненное постановленiе цѣликомъ вносится въ новый журналъ, или точно указывается, что измѣнено и въ какомъ смыслѣ. Но сѣздъ забылъ это сдѣлать, и вотъ по самому существенному вопросу епархiя не получила постановленiя, точно и ясно формулированнаго. Какiя сдѣланы бѣли поправки въ первоначальномъ рѣшенiи вопроса, совершенно неизвѣстно ¹⁾.

Далѣе сѣздъ нашелъ нужнымъ избрать комиссiю изъ 8 членовъ, чтобы она выяснила на мѣстѣ (въ заводѣ): 1, чистую прибыль; 2, дѣйствительный приходъ и цѣлесообразность расхода, и 3, внутреннiе распорядки въ дѣятельности завода ²⁾. Труды комиссiи изложены въ жур. № 15, изъ котораго видимъ, что члены ея распредѣлили между собой работы и приступили къ ихъ выполнению“ (стр. 98). Вскорѣ работы были прерваны извѣстiемъ, что „найдено нѣскольکو ящиковъ парафиновыхъ свичей, послѣ чего вся комиссiя занялась изслѣдованiемъ этого обстоятельства“ (стр. 99), а потомъ доложила объ этомъ сѣзду и тѣмъ закончила свою миссiю. Поставленныя комиссiи задачи (существенно—цѣнныя практически) отошли за случайнымъ инцидентомъ на второй планъ и забылись всемъ сѣздомъ. ³⁾ Ревизионный комитетъ при заводѣ преобразованъ въ какую-то экстренно-ревизионную (безъ предсѣдателя) комиссiю, члены которой проживаютъ во всехъ уѣздахъ епархiи за исключенiемъ г. Курска и уѣзда. Для дѣятельности такой комиссiи и уѣзд-

²⁾ См. жур. № 5.

³⁾ Чрезвычайно странно читать слова протокола (стр. 105): „собрание положило слѣдующую резолюцию: отдавая должное вниманiю, съ какимъ комиссiя уполномоченныхъ отнеслась къ своимъ обязанностямъ...“ Не достаетъ благодарности за блестящее выполнение миссiи!

ныхъ ревизионныхъ комитетовъ кто-то будетъ создавать программу (стр. 102). Такъ планомерно заключили о. о. депутаты программу, поставленную журналомъ № 5.

О преобразованіи епархіального училища депутаты *посль всесторонняго обмѣна мнѣній* постановили признать постановленіе сѣзда 3—4 ноября 1905 г. вполне цѣлесообразнымъ и принять его съ тѣмъ лишь добавленіемъ, чтобы при 8 классномъ женскомъ училищѣ (духовной женской гимназіи) былъ учрежденъ приготовительный классъ“ (ж. 6).

Во время *процесса всесторонняго обмѣна мнѣній* одну сторону забыли депутаты обсудить — *экономическую* (первично — наиболее существенную для епархіи). Если-бы они хотя немного придерживались принятаго обычая всесторонне обсуждать предложенное, то справка указала-бы имъ, что сѣздъ духовенства въ февралѣ 1905 года ⁵⁾, принявъ во вниманіе опредѣленіе предыдущаго объ устройствѣ училищнаго корпуса *съ приспособленіемъ для семикласснаго училища*, постановилъ „имѣть женское Еп. училище съ интернатомъ на шестьсотъ (600) воспитанницъ“ и опредѣлилъ на это сумму въ размѣрѣ четырехъ сотъ тыс. (400 т.) руб. ⁶⁾.

По справкѣ вниманіе депутатовъ настоящаго сѣзда вмѣстѣ съ пожеланіями веденія занятій по цвѣтоводству садоводству, огородничеству, а также уроковъ танцевъ, какъ факторовъ физическаго развитія, и проч. *при восьмиклассной съ приготовительнымъ классомъ (особо)* духовной гимназіи, обратилось-бы и на изысканіе средствъ для осуществленія пожеланій и на оборудованіе *двухъ новыхъ классовъ*, о которыхъ не предполагали назначившіе строительную сумму въ количествѣ 400 т. рублей.

Главенствующій вопросъ, поставленный сѣзду, обсужденъ въ видѣ такихъ постановленій: „Епархіальный сѣздъ въ новомъ строѣ церковнаго управленія долженъ явиться

⁵⁾ См. журн. № 8, Еп. В. стр. 113.

⁶⁾ См. жур. № 12, стр. 126.

высшимъ полномочнымъ органомъ епарх. управленія. Предсѣдательствуетъ на сѣздѣ епархіальный епископъ (ж. № 7)“. Далѣе, по всестороннемъ обсужденіи обстоятельнаго доклада о желательномъ измѣненіи въ строѣ консисторіи и церковномъ судѣ, и послѣ обмѣна мнѣній, *сѣздъ единогласно* постановилъ: „въ новомъ строѣ епархіальнаго управленія консисторія должна быть упразднена и замѣнена епископскимъ совѣтомъ, который, состоя подъ предсѣдательствомъ епископа, явится исполнительнымъ и отвѣтственнымъ органомъ, епарх. собора“ (ж. № 11). Такимъ образомъ, церковно-административный строй епарх. управленія исчерпывается двумя органами подъ предсѣдательствомъ епископа: 1, полномочнымъ во всѣхъ видахъ жизни епархіи соборомъ или сѣздомъ и 2) постояннымъ епископскимъ совѣтомъ, исполнительнымъ и отвѣтственнымъ предъ первымъ. *Non multa, sed multum*. Къ удивленію, такія важнѣйшія постановленія сѣздъ не нашелъ необходимымъ согласовать съ каноническими основаніями или практикой какой-либо церкви автокефальной. Здравый смыслъ поставляется въ затрудненіе одной недоговоркой депутатовъ: какой чинъ будетъ во главѣ собора въ то время, когда епископъ епархіальный предстанетъ предъ клириками и мірянами, какъ отвѣтственный предсѣдатель епископскаго совѣта? Кажется тутъ недоразумѣніе и не малое. По крайней мѣрѣ сознание интенсивное *nes plus ultra* не приобрѣтаетъ ясности и глубины такового оо. депутатовъ *in corpore*. Для присутствовавшихъ на сѣздѣ мірянъ формула оо. оказалась неприемлемой и они въ особомъ мнѣніи (ч. 1, стр. 57) рекомендовали и просили принять свою редакцію, гдѣ напоминаютъ депутатамъ духовнаго званія о существованіи каноническихъ постановленій (естественнѣе было-бы обратное явленіе: напоминаніе со стороны духовенства). Очевидно, духовнымъ взорамъ о-въ представились какіе-то особые горизонты, совершенно затемнившіе ближайшія перспективы принципозъ практической жизни и легальности.

Рѣшеніе сѣзда объ учрежденіи ревизіоннаго комитета при Епарх. училищѣ свидѣтельствуеъ, что депутаты нисколько не считались съ существующими уставами и распоряженіями. Оно таково: „компетенція ревизіоннаго комитета касается не только экономической, но и учебно-воспитательной стороны училища“ (ж. 16). Въмѣсто постановленія о ходатайствѣ объ измѣненіи статей устава, сѣздъ совершенно игнорируетъ его обязательность. Возможно ли достигнуть какихъ-либо практическихъ результатовъ, дѣйствуя такимъ образомъ? Трудно ожидать. Гдѣ законы, уставы и другія обязательныя и руководственные правила не имѣютъ никакой цѣнности; гдѣ даже не считаютъ нужнымъ заботиться объ измѣненіи требованій дѣйствующихъ законоположеній, тамъ не можетъ быть планомѣрной и плодотворной дѣятельности. Думаю, что это ясно и непреложно, какъ сама истина.

Наконецъ, странно, что сѣздъ ожидалъ какихъ-то готовыхъ данныхъ (цифровыя были) для рѣшенія вопроса объ улучшеніи быта учащихся и удовлетвореніи ихъ нуждъ. Если оо. депутаты нашли среди себя столько силъ съ надлежащею эрудиціею, чтобы разработать и рѣшить вопросъ объ епархіальномъ управленіи, то, безспорно, были всѣ данныя для уясненія необходимыхъ измѣненій и улучшеній въ обстановкѣ быта воспитанниковъ и воспитанницъ. Никто не скажетъ, что это не по силамъ оо. депутатовъ, особенно, имѣя въ виду, что они должны были руководиться въ этой области пожеланіями духовенства епархіи, изложенными въ окружныхъ постановленіяхъ. Или сѣздъ полагалъ, что его задача состоитъ въ выработкѣ только „резолуцій“ послѣ „всесторонняго обмѣна мнѣній“, а, такъ сказать, черновая работа, собственно трудовая часть дѣла должна быть исполнена кѣмъ-то другимъ? Если вопросъ о библіотекѣ слѣдовало отложить, то другіе можно и должно было рѣшить, а не оставлять открытыми, затыгивая окончаніе дѣлъ, признанныхъ почти единодушно неотложными.

Я не имѣю ни намѣренія, ни компетенціи говорить о всѣхъ вопросахъ, рѣшенныхъ такъ или иначе съѣздомъ. Однако, я не могу не указать въ подтвержденіе моего взгляда о плачевной работоспособности депутатовъ, по крайней мѣрѣ на тотъ фактъ, что всѣ журналы составлены необыкновенно сухо, кратко, „учредительно“. Между тѣмъ, по числу дѣлопроизводителей это былъ первый съѣздъ, имѣвшій всѣ данныя надлежаще обработать и полно формулировать свои постановленія (приходится по одному журналу въ сутки каждому дѣлопроизводителю) ⁷⁾. Въмѣсто того, чтобы въ основу рѣшенія вопросовъ положить мнѣнія благочинническихъ съѣздовъ, какъ главные постулаты, мы видимъ ихъ въ приложеніи въ качествѣ какъ-бы статистическаго матеріала (а то и совсѣмъ нѣтъ). Знаменательно также, что ни одинъ депутатъ не нашелъ нужнымъ остаться при особомъ мнѣніи, какъ уполномоченный округа. „Всеу трудишася зиждущіи“ — незачѣмъ было расходовать и терять время на обсужденіе вопросовъ по округамъ.

Въ общемъ, впечатлѣніе отъ дѣятельности съѣзда равносильно тому, какое испытали оо. депутаты при извѣстіи о непризнаніи правъ комиссіи изъ состава съѣзда по обслѣдованію нуждъ епарх. училища и библіотеки семинаріи. При чтеніи брошюры журналовъ, неотступно стоитъ вопросъ: что же, наконецъ, сдѣлано съѣздомъ для Епархіи? Вотъ, напр., журналъ № 31: „по обмѣнѣ мнѣній по данному вопросу, съѣздъ постановилъ: 1) Безъ постановленія епархіальнаго съѣзда, комитетъ свѣчнаго завода не долженъ расходовать ни одной копѣйки на нужды епархіи? Кто-жъ въ этомъ сомнѣвался? О томъ-же говорить и § 2 уст. Еп. воско-свѣч. завода, а въ примѣчаніи къ этому § указывается, что „въ случаяхъ экстренныхъ, нетерпящихъ отлагательства,

⁷⁾ Интересны отзывы о. о. депутатовъ на официальный запросъ о причинѣ неподписи того или др. журнала, особенно такихъ почтенныхъ о. о. протоіереевъ, какъ Антоній Романовъ, Алексѣй Поповъ.

небольшая часть изъ ежегодной прибыли завода можетъ быть выдаваема комитетомъ завода *на нужды духовенства епархіи* и по распоряженію Его Преосвященства. Очевидно потребовалось опредѣлить возможный *maximum* „*незначительной части прибылей*. Этимъ обращеніемъ къ компетенціи съѣзда доказывается ясно, что никто и не думалъ нарушать его правъ. Съѣздъ отказалъ въ вопросѣ объ опредѣленіи суммы, каковую комитетъ можетъ выдавать на нужды Епархіи. Значить оо. депутаты настолько обладали знаніемъ будущаго, что отрицаютъ самую возможность нетерпящихъ отлагательства нуждъ духовенства Епархіи и такъ подозрительны, что сомнѣваются въ цѣлесообразномъ расходованіи, разумѣется, по распоряженію Его Преосвященства, назначенной съѣздомъ суммы. Дальше идти некуда.

Несомнѣнно одно, что основой для оо. депутатовъ при рѣшеніи вопросовъ служило нѣчто субъективное, а не законы, уставы и практика. *In omnibus aliquid, in toto nihil.*

Вѣрно справедливы сужденія о полномъ отсутствіи воспитанія у отцовъ и дѣтей и совершенной непригодности настоящаго поколѣнія, какъ работниковъ и распорядителей жизненнаго стола. „Воспитаніе къ работѣ должно начинаться еще въ юности и въ равной мѣрѣ готовить оба пола къ тому, чтобы мы были не гостями, а хозяевами на пиру жизни“ (д-ръ Э. Крепелинъ, гигиена труда стр. 32).

Цитованное въ началѣ предложеніе Преосвященнаго выражаетъ требованія здраваго смысла, чтобы всякое рѣшеніе основывалось не на многорѣчивомъ обмѣнѣ фразъ, а на логически и легально мотивированныхъ посылкахъ, обстоятельно выраженныхъ. Къ сожалѣнію, этого-то и не достаетъ въ трудахъ уполномоченныхъ Епархіи. Невольно вспоминаются братскія увѣщанія Апостола: „по данной мнѣ благодати всякому изъ васъ говорю: не думайте о себѣ болѣе, нежели

должно думать; но думайте скромно. по мѣрѣ вѣры, какую каждому Богъ удѣлилъ Не высокоумствуйте, но послѣдуйте смиреннымъ; не мечтайте о себѣ“ .. (Римл. XII, 3, 16).

Священникъ П. Хортевскій.

Содержаніе. Приходскія промышленныя заведенія, (Мотивированный проект).—Годовой итогъ ученія въ приготовительномъ классѣ.—Знаменіе времени.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.

Печатать дозволяется. 20 Августа 1906 г. Цевворъ, Законоучитель Курской учительской семинаріи, священникъ Іоаннъ Чекановъ.