

ЦЕРКОВНАЯ

XXV г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 4

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

28 января

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИКЛАДАНІЯМИ.

1912 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 19-й день декабря 1911 года, Высочайше соизволилъ на переимену псаломщику Иоанно-Богословской церкви села Покровскаго, Бирюченскаго уѣзда, Авраамію Блуштейну, съ семействомъ, настоящей фамиліи на фамилію «Нечаевъ».

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 16 января 1912 г. за № 4, назначенъ: преподаватель Вятской духовной семинаріи, кандидатъ богословія Горскій—инспекторомъ Вятской духовной семинаріи, съ 29-го ноября 1911 г. и уволенъ отъ должности инспекторъ Вятской духовной семинаріи, коллежскій совѣтникъ Онтликъ, съ 28 октября 1911 г., по случаю назначения его инспекторомъ народныхъ училищъ Елабужскаго уѣзда.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 19-й день сего января, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на соприслѣніе, за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу Церкви Божіей, къ орденамъ: *св. Владиміра 4-й степени*: протоіереевъ церквей: Высоковской Свято-Георгіевской, Могилевскаго уѣзда, Николая Шафрановскаго и с. Большаго Гадарина, Моршанскаго уѣзда, Тимофея Кашкова, заштатнаго протоіерея Николаевской церкви, Новониколаевской станицы, Таганрогскаго округа, Иоанна Деметьева и священника церкви с. Боровки, Ямпольскаго уѣзда, Петра Смерчинскаго и *св. Анны 3-й степени*: заштатнаго священника церкви с. Бодяева, Владимірволинскаго уѣзда, Игнатія Бордюговскаго и діаконовъ церквей сель: Холонева, Владимірволинскаго уѣзда, Пантелеймона Турчановскаго, Тарасоуць, Хотинскаго уѣзда, Михаила Мунтяна, Кадницъ, Макарьевскаго уѣзда, Василія Пальмова и Макова, Михайловскаго уѣзда, Димитрія Домачева.

* *

Его Императорскому Величеству на принесенной преосвященнымъ Палладіемъ, епископомъ Пермскимъ и другими лицами всеподданнѣйшей телеграммѣ изъ Перми благоугодно было, въ 20-й день января сего года, въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Означенная всеподданнѣйшая телеграмма составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Его Императорскому Величеству Государю Императору Николаю Александровичу, Самодержцу Всероссійскому.

Вознесши горячія молитвы о здравіи и благоденствіи Вашего Императорскаго Величества, воспрянувъ духомъ и дополнивъ ряды патріотическихъ дѣятелей, объединенное собраніе Пермскаго губернскаго отдѣла Союза русскаго народа и прочихъ Монархическихъ организацій дерзаетъ повергнуть къ Царственнымъ стопамъ Вашего Величества одушевляющія насъ вѣрноподданическихъ чувства преданности и беззавѣтной любви. Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданные и усердные богомольцы: *Палладій*, епископъ Пермскій и Соликамскій, почетный членъ-учредитель главнаго совѣта іеромонахъ *Серафимъ*, предсѣдатель губернскаго отдѣла протоіерей Андрей *Знаменскій*, почетный предсѣдатель Пермскаго отдѣла Семень *Смирновъ*».

* *

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выраженіяхъ вѣрноподданическихъ чувствъ благоугодно было, въ 28-й день декабря 1911 года, въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданическихъ чувствъ поступили:

1) Пріять, староста и прихожане Преображенской церкви с. Пань-Ивановки, Харьковской епархіи и уѣзда, получивъ 22-го ноября 1911 г. образъ Божіей Матери, найденный близъ названнаго села на колодцѣ въ іюлѣ 1910 г., взятый засимъ въ ризницу Харьковскаго кафедральнаго собора и нынѣ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 16—29 сентября 1911 г., возвращенный въ с. Пань-Ивановку, постановили въ ознаменованіе приближающагося 300-лѣтняго юбилея Царствующаго Дома приобрести къ себѣ образъ, на что пожертвовать 150 р. изъ мірскихъ суммъ, и телеграммою изъ Максимовки просили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе ихъ вѣрноподданическихъ чувствъ;

2) отъ преосвященнаго епископа Вельскаго Антонія, сообщившаго, что прихожане Шарденгской Николаевской церкви, Устюжскаго уѣзда, Вологодской епархіи, по случаю поднятія на колокольню сооруженнаго въ ознаменованіе исполняющагося 300-лѣтняго юбилея Царствующаго Дома колокола, вѣсомъ въ 236 п., съ соотвѣтствующею чеканкою на ономъ надписью, просили его, преосвященнаго, повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе ихъ вѣрноподданическихъ чувствъ;

3) отъ преосвященнаго Еватеринбургскаго, увѣдомившаго, что прихожане Петропавловской церкви с. Ушаковского, Камышловскаго уѣзда, по случаю исполняющагося 5 октября 1911 г. церковнаго совершеннолѣтія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича приобрѣли въ приходскую церковь образъ св. Алексія, митрополита Московскаго, съ неугасаемою предъ нимъ лампадою;

4) пріять, староста, попечительство и прихожане Покровской церкви, построенной героемъ графомъ Платовымъ въ слободѣ Большо-Крѣпкой, Таганрогскаго округа, Донской епархіи, телеграммою изъ Матѣева Кургана по случаю освященія придѣла во имя св. Александра Невскаго просили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе ихъ вѣрноподданическихъ чувствъ;

5) отъ преосвященнаго Гродненскаго, просившаго повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданическихъ чувствъ духовенства, прихожанъ церкви с. Новоселокъ и русскихъ помѣщиковъ, собравшихся на торжество освященія 8 ноября 1911 г. въ с. Новоселкахъ, Кобринскаго уѣзда, паматника волостному старшинѣ Григорію Полетилу,

сооруженнаго на средства крестьянъ на мѣстѣ его мученической кончины отъ рукъ польскихъ мятежниковъ въ 1863 г.;

6) изъ Канцеляріи Министерства Императорскаго Двора препровождено было всеподданнѣйшее прошеніе дѣйствительнаго статскаго совѣтника Клавдія Пасхалова и жены его Елисаветы съ выраженіемъ вѣрноподданныхъ чувствъ по случаю Всемилоствѣйшаго пожалованія имъ въ 28-й день октября 1911 г., въ воздаяніе за усердіе къ сооруженію храмовъ Божіихъ въ Холмской епархіи, портретовъ Его Императорскаго Величества съ Собственноручнымъ на оныхъ начертаніемъ Высочайшаго Имени;

7) отъ преосвященнаго Рязанскаго, представившаго актъ съ выраженіемъ вѣрноподданныхъ чувствъ причта и прихожанъ церкви с. Липовъ, Михайловскаго уѣзда, духовенства и лицъ, участвовавшихъ въ торжествѣ освященія 25 октября 1911 года новаго каменнаго храма, сооруженнаго въ названномъ селѣ въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ;

8) по случаю приближающагося 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ получены нижеслѣдующія заявленія: а) отъ преосвященнаго Казанскаго 1) о постановленіи прихожанъ церкви с. Шаповъ, Царевкокшайскаго уѣзда, приобрести въ мѣстную церковь колоколъ вѣсомъ въ 40 п. и стоимостью въ 722 р. и 2) о пожертвованіи въ церковь с. Лаптевы, Тетюшскаго у., греческимъ подданнымъ, морскимъ капитаномъ Маркомъ Занно иконы св. Александра Невскаго въ серебряно-позлащенной ризѣ и кіотъ цѣною въ 150 руб.

9) отъ преосвященнаго епископа Челябинскаго Діонисія, по случаю освященія въ гор. Челябинскѣ храма, построеннаго во имя св. Александра Невскаго въ память Царя Освободителя, просившаго повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданныхъ чувствъ лицъ, участвовавшихъ въ торжествѣ освященія сего храма;

10) по случаю освященія храмовъ поступили заявленія съ выраженіями вѣрноподданныхъ чувствъ: а) отъ преосвященнаго Вятскаго телеграммою отъ имени участниковъ торжества освященія храма при деревнѣ Елембаевой, Уржумскаго уѣзда, б) отъ преосвященнаго Черниговскаго—отъ имени причта и прихожанъ Покровской церкви села Карпиловки, Остерскаго уѣзда, и в) отъ преосвященнаго экзарха Грузіи—отъ имени участниковъ торжества освященія храма во имя св. Равноапостольной Нины при двухклассной церковно-приходской школѣ Тек-

лацкаго женскаго монастыря, Гурійско-Мингрельской епархіи;

11) отъ преосвященнаго Ставропольскаго, сообщившаго телеграмму сельскаго общества села Янушевскаго, Ставропольской губерніи, причта и комитета по построению храма въ этомъ селѣ съ выраженіемъ вѣрноподданныхъ чувствъ по случаю закладки названнаго храма;

12) отъ начальницы Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства П. Барсовой, сообщившей телеграммою о торжественномъ освященіи 6-го декабря 1911 года новой училищной больницы въ память Царя-Освободителя;

13) отъ преосвященнаго Омскаго, представившаго постановленіе общаго собранія Тарханскаго приходскаго памяти Царя-Освободителя Александровскаго братства о выраженіи вѣрноподданныхъ чувствъ братчиковъ по случаю открытія братства;

14) отъ преосвященнаго Вятскаго, просившаго повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданныхъ чувствъ причта, старосты и прихожанъ церкви с. Верхъ-Уиннскаго, Глазовскаго уѣзда, по поводу кончины статсъ-секретаря Столыпина.

* *

Государю Императору въ 5-й день января сего года, въ Царскомъ Селѣ, благоугодно было на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о нижеслѣдующихъ выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданныхъ чувствъ поступили:

1) отъ преосвященнаго Воронежскаго, сообщившаго, что жители деревни Отрожень, Воронежскаго у., по случаю состоявшагося 6 ноября 1911 г. освященія вновь построеннаго въ названной деревнѣ каменнаго трехпредѣльнаго храма въ честь Казанской иконы Божіей Матери, выражаютъ Его Императорскому Величеству вѣрноподданныя чувства любви и преданности;

2) отъ преосвященнаго Полтавскаго, уведомившаго, что причтъ и прихожане церкви с. Бодаквы, Лохвицкаго у., по случаю состоявшагося 20 октября 1911 г. освященія сооруженнаго на средства прихожанъ въ означенной церкви новаго иконостаса, стоимостью 4.000 р., въ честь Ихъ Императорскихъ Величествъ и Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, съ иконами въ нижнемъ ярусѣ сего иконостаса

святыхъ, соименныхъ Ихъ Императорскимъ Величествамъ и Наслѣднику Цесаревичу, выражаютъ свои вѣрноподданныческія чувства при молитвенномъ пожеланіи Ихъ Императорскимъ Величествамъ и Его Высочеству Наслѣднику Цесаревичу и Всему Августѣйшему Семейству здравія, долгоденствія и благоденствія;

3) строитель новосооруженной въ деревнѣ при станціи Чамзинкѣ, Ардатовскаго у., Симбирской губ., церкви во имя Архистратига Михаила Архипъ Ерзямаевъ телеграммою съ Талызинской почтовой станціи донесъ, что жители означенной деревни, по случаю Всеилости-вѣйшаго пожалованія отъ Монаршихъ Щедротъ денежныхъ средствъ на построение названной церкви, собравшись въ оной всей деревней и вознесши горячія молитвы о здравіи Его Императорскаго Величества, просятъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе ихъ вѣрноподданныческихъ чувствъ;

4) отъ преосвященнаго Ставропольскаго, увѣдомившаго, что Падинское сельское общество, Александровскаго у., Ставропольской губ., въ ознаменованіе дня 19 февраля—освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, по приговору, отдало въ полное распоряженіе, безъ всякой платы, подъ квартиры причта приходской Покровской церкви два общественныхъ дѣльныхъ дома со всѣми принадлежащими къ нимъ надворными постройками и усадьбными мѣстами;

5) отъ преосвященнаго Тульскаго, сообщившаго, что Тульскій епархіальный училищный совѣтъ, въ виду воспослѣдовавшаго завершенія обезпеченія учащихся всѣхъ включенныхъ въ сѣть церковно-приходскихъ школъ Тульской епархіи казенными окладами наравнѣ съ учащими начальныхъ школъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, просилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества, какъ Державнаго Покровителя церковныхъ школъ, отъ церковно-школьнаго управленія, духовенства и учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ названной епархіи чувства вѣрноподданныческой благодарности и безиредѣльной любви и преданности;

6) отъ преосвященнаго Уфимскаго, сообщившаго, что Вижбулякское Свято-Троицкое общество трезвости, Белебеевскаго у., Уфимской губ., совмѣстно съ мѣстнымъ церковно-приходскимъ почитательствомъ, въ память посѣщенія съ 7 по 11 июля 1910 г. Уфимской епархіи Ея Императорскимъ Высочествомъ Великою Княгинею Елисаветой Теодоровной и принятія Ею Уфимской мисіи подъ свое покровительство, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зави-

симости, приобрѣло на изысканныя, путемъ самообложенія, средства для мѣстной церкви: панпикадилло, стоимостью въ 185 р., 2 выносныхъ подсвѣчника, цѣною по 8 р. каждый, сборное блюдо въ 2 р. и 10 штукъ фонарей съ разноцвѣтными стеклами для иллюминацій въ пасхальные и другіе высокаторжественные дни;

7) отъ преосвященнаго Харьковскаго, сообщившаго, что въ память и ознаменованіе грядущаго всероссійскаго торжества — 300-лѣтія Царствующаго Дома Романовыхъ: а) прихожане церкви слоб. Огульцовъ, Валковскаго у., на сельскомъ сходѣ постановили принять на себя обязательство ежегодной выдачи изъ общественныхъ суммъ на содержаніе устроенной въ названной слободѣ двухклассной церковно-приходской школы 200 р. и о выраженіи ихъ вѣрноподданныческихъ чувствъ довести до Высочайшаго свѣдѣнія Его Императорскаго Величества; б) причтъ означенной церкви соорудилъ на свои средства для названной школы икону св. Николая, Мурликійскаго Чудотворца и в) дѣти-питомцы упомянутой школы сооружаютъ на свои лепты для сей школы икону святой Париды Александры;

8) отъ преосвященнаго Самарскаго, сообщившаго, что Самарское уѣздное земство въ теченіе уже многихъ лѣтъ оказываетъ матеріальную помощь нуждающимся въ средствахъ церковнымъ школамъ Самарскаго у., ассигнуя ежегодно на нихъ денежное пособіе, при чемъ съ 1907 г. оно отпускало на церковныя школы до 4.600 р., а минувшее очередное земское собраніе постановило увеличить это пособіе до 10.000 руб., просило довести до Высочайшаго свѣдѣнія Его Императорскаго Величества о столь добромъ, выходящемъ изъ ряда другихъ, отношеніи Самарскаго уѣзднаго земства къ дѣлу народнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 20 декабря 1911 г.—18 января 1912 г. за № 10236, о порядкѣ введенія въ дѣйствіе правилъ объ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложе-

ніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 декабря 1911 года за № 1145, съ заключеніемъ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе правилъ объ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетахъ, пересмотрѣнномъ совмѣстно съ указами, сдѣланными по сему предмету преосвященнымъ Стефаномъ, бывшимъ епископомъ Могилевскимъ. И, по справкѣ, приказали: выслушавъ предложенное Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ заключеніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 1 апрѣля 1911 г. правилъ объ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетахъ вмѣстѣ съ отзывомъ по сему предмету преосвященнаго Стефана, бывшаго епископа Могилевскаго, нынѣ архіепископа Курскаго, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписатьъ епархіальнымъ преосвященнымъ при введеніи, безотлагательно, въ дѣйствіе новыхъ правилъ о ревизіонныхъ комитетахъ принять къ руководству слѣдующія указанія: 1) при назначеніи членовъ комитетовъ необходимо имѣть въ виду, что членами комитетовъ не могутъ быть назначаемы лица, занимающія должности казначея или кассира въ одномъ изъ подотчетныхъ учреждений, а также лица, имѣющія какое-либо начальственное отношеніе къ подотчетнымъ учрежденіямъ. Поэтому въ составъ комитетовъ не могутъ быть назначаемы члены и секретари духовныхъ консисторій, секретари при епархіальныхъ архіереяхъ и лица начальствующія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и въ другихъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства, обязанныхъ денежною или матеріальною отчетностью передъ ревизіонными комитетами. 2) Нынѣ же по возможности точно опредѣлить постоянные по епархіямъ источники для содержанія епархіальныхъ

ревизіонныхъ комитетовъ, имѣя при семъ въ виду, что примѣчаніемъ къ ст. 2-й правилъ допускается въ епархіяхъ съ малымъ числомъ подотчетныхъ учреждений уменьшать личный составъ комитетовъ, а равнымъ образомъ и размѣръ ихъ содержанія, и сдѣлать распоряженіе о доставленіи потребныхъ на содержаніе комитетовъ суммъ съ сосредоточеніемъ таковыхъ въ мѣстныхъ духовныхъ консисторіяхъ, если суммы эти собираются мелкими отчисленіями изъ разныхъ источниковъ, или въ томъ епархіальномъ учрежденіи (напр. правленіи епархіальнаго свѣчнаго завода), изъ средствъ котораго всецѣло или въ большей своей части назначается содержаніе епархіальному ревизіонному комитету, причѣмъ содержаніе упомянутыми учрежденіями производится предсѣдателю и членамъ комитетовъ помѣсячно или по третямъ года, сумма же, назначенная на дѣлопроизводство комитетовъ и на разѣзды членовъ, должна быть выдаваема въ видѣ аванса два раза въ годъ: въ первыхъ числахъ января и въ началѣ іюля, предсѣдателемъ комитетовъ, съ тѣмъ, чтобы каждый новый авансъ выдавался не иначе, какъ по утвержденіи епархіальнымъ преосвященнымъ отчета въ израсходованіи предыдущаго аванса. Немедленно отвести для комитетовъ особыя постоянныя помѣщенія въ епархіальныхъ зданіяхъ. 3) По учрежденіи въ епархіальныхъ городахъ постоянныхъ ревизіонныхъ комитетовъ на основаніяхъ, указанныхъ въ Высочайше утвержденныхъ 1 апрѣля 1911 года ревизіонныхъ правилахъ, и назначенія должностныхъ лицъ согласно предшествующимъ пунктамъ, дѣйствіе временныхъ ревизіонныхъ комитетовъ, учрежденныхъ на 1911 годъ для обревизованія отчетовъ, подлежащихъ нынѣ вѣднію постоянныхъ ревизіонныхъ ко-

митетовъ, должно быть прекращено.

4) Поручить епархіальнымъ ревизионнымъ комитетамъ увѣдомить Синодальный Контроль о времени открытія ихъ дѣйствій, а равнымъ образомъ о томъ, всѣ ли подлежащія по новымъ правиламъ ревизіи епархіальныхъ комитетовъ отчеты ко времени открытія дѣйствій комитетовъ были получены, и какими епархіальными учреждениями таковыхъ отчетовъ не представлено. Вмѣстѣ съ симъ въ устраненіе могущихъ возникнуть недоумѣній при дѣйствіи новыхъ правилъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ разъяснить епархіальнымъ начальствамъ, а) что ревизіи епархіальныхъ комитетовъ подлежатъ всѣ безъ исключенія суммы, обращающіяся въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ попечительствахъ о бѣдныхъ духовнаго званія и въ свѣчныхъ заводахъ, б) что съ учрежденіемъ епархіальныхъ комитетовъ не ограничивается право мѣстной епархіальной власти учреждать особыя ревизионныя комиссіи или временныя комитеты для обревизованія тѣхъ епархіальныхъ учреждений, кои по правиламъ не подчинены ревизіи епархіальныхъ комитетовъ, если ревизія таковыхъ учреждений на основаніи примѣчанія 3 къ п. 7 правилъ мѣстнымъ преосвященнымъ не поручена епархіальному комитету. Равнымъ образомъ новыми ревизионными правилами не ограничивается право епархіальныхъ сѣздовъ избирать и учреждать съ утвержденія епархіальной власти особыя комиссіи періодическія или единовременныя для ревизіи оборотовъ по суммамъ, ассигнуемымъ сѣздомъ на учрежденія, не подлежащія ревизіи епархіальныхъ комитетовъ, а также назначать отдѣльныхъ лицъ изъ своего состава для осмотра или провѣрки въ епархіальныхъ учрежденіяхъ пра-

вильности и законности дѣйствій экономовъ, смотрителей и другихъ лицъ, завѣдывающихъ хозяйственною частью сихъ учреждений, съ тѣмъ, чтобы о результатахъ своихъ разслѣдованій означенныя комиссіи или лица представляли епархіальному преосвященному, причѣмъ окончательное рѣшеніе дѣла по таковымъ разслѣдованіямъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ по предварительномъ представленіи епархіальному преосвященному заключенія епархіальнаго ревизионнаго комитета по таковымъ разслѣдованіямъ, в) что всѣ подотчетныя епархіальныя учрежденія обязаны, помимо печатанія объявленій о торгахъ въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, заблаговременно оповѣщать о семъ и епархіальный ревизионный комитетъ и просить его о командированіи члена онаго для присутствованія въ этихъ учрежденіяхъ при приѣмѣ и освидѣтельствованіи приобретаемаго имущества, припасовъ и матеріаловъ, при продажѣ имущества, отчуждаемаго по негодности или ненадобности къ дальнѣйшему употребленію, а также при освидѣльствованіи зданій и построекъ; причѣмъ командированные члены комитетовъ имѣютъ право въ случаѣ несогласія съ чинами распорядительныхъ управленій подавать епархіальному преосвященному чрезъ посредство епархіальнаго ревизионнаго комитета отдѣльныя мнѣнія, съ тѣмъ, однако, что означенное право участія епархіальныхъ комитетовъ въ торгахъ, при покупкѣ и отчужденіи, а также и право производства внезапныхъ ревизій не простирается на мѣстныя духовныя училища, подлежащія, согласно примѣчанію 1 къ п. 7 правилъ, ревизіи временныхъ ревизионныхъ комитетовъ, избираемыхъ на окружныхъ сѣздахъ духовенства, г) что строительныя суммы должны храниться вмѣстѣ съ прочими

суммами церквей и епархіальных учреждений, т. е. въ мѣстных казначействахъ или на текущемъ счету въ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка на имя церквей и тѣхъ же учреждений, но отнюдь не на рукахъ у предсѣдателей строительных комитетовъ, кои могутъ имѣть въ своемъ распоряженіи лишь суммы авансовыя въ размѣрѣ, установленномъ въ п. 17 лит. и новыхъ ревизіонныхъ правилъ, и что исключеніе въ данномъ вопросѣ допускается лишь въ случаяхъ производства незначительныхъ построекъ по усмотрѣнію епархіальнаго преосвященнаго. Наконецъ, въ связи съ положеніемъ ревизіоннаго дѣла въ данный моментъ Святейшій Синодъ находитъ необходимымъ поставить въ извѣстность епархіальныхъ преосвященныхъ, что отчеты за 1910 годъ, непосредственно представляемые, на основаніи п. 8 правилъ, на ревизію въ Синодальный Контроль, должны быть представлены въ Контроль немедленно по утверженіи епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетовъ, послѣ освидѣтельствованія наличности кассы и правильности храненія суммъ; причѣмъ вмѣстѣ съ отчетами представляются въ Синодальный Контроль, какъ въ указанномъ случаѣ, такъ и на будущее время, шнуровыя приходо-расходныя книги, настольный денежный реестръ, бухгалтерскія книги, указы о запискѣ на приходъ и о выпискѣ въ расходъ денежныхъ суммъ и протоколы и журналы, касающіеся хозяйственныхъ (денежныхъ) распоряженій. Что же касается отчетовъ за 1910 годъ, подлежащихъ предварительной ревизіи въ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетахъ, то въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ учреждены были на 1911 г. временные ревизіонные комитеты по правиламъ 1865 года, таковыя отчеты за 1910 годъ должны быть обревизованы означенными комитетами и по

обревизованіи представлены въ Синодальный Контроль; въ тѣхъ же епархіяхъ, гдѣ означенныхъ комитетовъ не было учреждено, обревизованіе отчетовъ за 1910 годъ должно быть поручено епархіальнымъ комитетамъ. Порядокъ обревизованія отчетовъ за 1910 годъ тѣхъ епархіальныхъ учреждений, которыя подлежатъ окончательной ревизіи епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетовъ, предоставить въ 1911 году усмотрѣнію епархіальныхъ епископовъ, съ указаніемъ, что тѣ изъ сихъ отчетовъ за 1910 годъ, кои уже обревизованы мѣстными временными ревизіонными комитетами или комиссіями, новой ревизіи епархіальныхъ комитетовъ не подлежатъ, и съ поясненіемъ, что временные ревизіонные комитеты, избираемые на окружныхъ съѣздахъ духовенства для ревизіи мѣстныхъ духовныхъ училищъ, должны въ потребныхъ случаяхъ руководствоваться Высочайше утвержденными 1 апрѣля правилами объ епархіальныхъ комитетахъ. О чемъ для должнаго исполненія и руководства въ потребныхъ случаяхъ подлежащими лицами и учреждениями напечатать настоящее опредѣленіе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

—
 Опредѣленіями Святейшаго
 Синода:

II. Отъ 10—18 января 1912 года за № 118, постановлено: на должность ректора Минской духовной семинаріи назначить законоучителя Минской мужской гимназіи священника Іоанна Язвицкаго, съ возведеніемъ его, на основаніи примѣчанія къ § 24 уст. дух. сем., въ санъ протоіерея.

—
 III. Отъ 12—18 января 1912 года за № 163, постановлено: ректора Таврической духовной семинаріи архиман-

дрита **Веніамина** утвердить въ должности председателя Таврическаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

IV. Отъ 17 декабря 1911 г.—18 января 1912 г. за № 10507, постановлено: находящійся въ мѣстности «Тифонтаевская Сопка», Приморской области, Тифонтаевскій мужской общежительный монастырь наименовать «Богородично-Оеодоровскимъ» въ честь св. Оеодоровской иконы Божіей Матери.

V. Отъ 17 декабря 1911 года—18-го января 1912 г. за № 10508, постановлено: Свято-Троицкій Бѣлгородскій второклассный мужской монастырь возвести на степень первокласснаго, а Николаевскій Рыльскій третьеклассный—на степень второкласснаго, безъ измѣненія отпускаемыхъ на содержаніе сихъ монастырей штатныхъ суммъ и самихъ штатовъ.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода:

I. Отъ 30 декабря 1911 г., за № 33, опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—**Красовскій** на должность помощника инспектора въ Смоленскую духовную семинарію; Московской—**Павловскій** на должность учителя математики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Хрѣновскую церковно-учительскую школу, Костромской епархіи и Кіевской—**Лучинскій** на должность помощника инспектора въ Холмскую духовную семинарію; изъ отставныхъ: бывшій крестьянскій начальникъ 4-го участка Тарскаго уѣзда, Тобольской губ., кандидатъ богословія **Барсуковъ** на должность учителя ариеметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Курганское духовное училище (Красовскій и Барсу-

ковъ съ 14-го, Лучинскій и Павловскій съ 15-го декабря 1911 г.).

Перемѣщаются: учитель Курганскаго духовнаго училища **Малковъ** на должность помощника смотрителя въ то же училище и помощникъ инспектора Смоленской духовной семинаріи **Днѣпровскій** на должность учителя русскаго языка въ параллельные классы Смоленскаго духовнаго училища (Малковъ (по опредѣленію Святѣйшаго Сѹнода) съ 8-го и Днѣпровскій съ 14-го декабря 1911 г.).

II. Отъ 15 января 1912 г., за № 1, опредѣляются: въ службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, согласно прошеніямъ: инженеръ путей сообщенія, не имѣющій чина Вячеславъ **Владимірскій** и кандидатъ Казанской духовной академіи **Петръ Успенскій**, съ причисленіемъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода, первый съ 20 декабря и второй съ 10 сентября 1911 г.

Назначаются: младшій столоначальникъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода, надворный совѣтникъ **Кусовъ** старшимъ столоначальникомъ названной Канцеляріи; помощникъ столоначальника Канцеляріи Оберъ-Прокурора, коллежскій ассесоръ **Барвинокъ** младшимъ столоначальникомъ сей Канцеляріи и причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора, коллежскій секретарь **Смирновъ** помощникомъ столоначальника той же Канцеляріи, всѣ съ 1-го января 1912 г.

Утверждается: исправляющій должность секретаря Якутской духовной консисторіи, надворный совѣтникъ **Львовъ** въ занимаемой имъ должности, по опредѣленію Святѣйшаго Сѹнода, съ 19 декабря 1911 г.

III. Отъ 18 января 1912 г., за № 2, опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій: Московской—**Кочетовъ** на должность учителя русскаго языка въ Владикавказское духовное училище и Казанской—**Ершовъ** и. д. доцента, по первой кафедрѣ Священнаго Писанія Ветхаго Завета, въ Казанскую духовную академію и **Лушниковъ** и. д. доцента, по кафедрѣ церковно-славянскаго языка съ палеографіей, въ Казанскую духовную академію (Ершовъ и Лушниковъ (оба по опредѣленію Святѣйшаго Сѹнода) съ 22-го августа и Кочетовъ съ 21-го декабря 1911 г.).

Утверждается: испр. д. учителя математики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Александровскъ-Грушевской церковно-учительской школѣ, студентъ духовной семинаріи **Писаревскій** въ означенной должности.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
къ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXV г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 4

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

28 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1912 года.

С Л О В О

Высокопреосвященнаго Стефана, архіепископа Курскаго и Обоянскаго,

ВЪ НЕДѢЛЮ 32-ю ¹⁾.

Возлюбленныя чада о Господѣ!

Въ нынѣшнемъ первомъ евангельскомъ чтеніи святая Церковь предлагаетъ намъ повѣствованіе о томъ, какъ Господь удостоилъ посѣщенія домъ Закхея мытаря и какъ благотворно повліяло посѣщеніе Спасителя на душу Закхея.

Возникаетъ вопросъ: почему Иисусъ Христосъ посѣтилъ домъ мытаря Закхея? Неужели не нашель Господь среди жителей Иерихона болѣе достойныхъ своего Божественнаго благоволенія; ибо, какъ мы слышали, Закхей былъ начальникомъ мытарей и считался многими за грѣшнаго человѣка (Луки 19, 7). Если же Господь зашелъ къ грѣшнику Закхею, чтобы спасти его, то въ Иерихонѣ было, конечно, много и другихъ грѣшниковъ, къ которымъ Онъ, Всемило-

стивый, могъ зайти для той же цѣли. Закхей былъ начальникомъ мытарей. Мытари брали у римскаго правительства на откупъ сборъ податей съ народа. Ихъ іудеи крайне ненавидѣли за то, что они собирали подати въ пользу ненавистнаго іудеямъ иноземнаго правительства и при взысканіи податей часто притѣсняли жителей, брали лишнее противъ опредѣленнаго. Потому они, по народному воззрѣнію, и считались особенно грѣшными людьми. Можетъ быть, и мытарь Закхей допускалъ то же самое, что и прочіе мытари. Но изъ евангельскаго повѣствованія мы видимъ, что Закхей имѣлъ добрую душу и горячую любовь къ ближнимъ, тлѣвшую подъ пепломъ мытарскаго промысла. Къ Господу же Иисусу Христу онъ обнаружилъ такую любовь и такое самоотверженіе, какъ никто изъ другихъ жителей Иерихона. Вотъ почему Господь и избралъ въ Иерихонѣ домъ его для Своего посѣщенія.

¹⁾ Сказано въ Курскомъ Знаменскомъ монастырѣ 8 января 1912 г.

Воодушевляемый всеобщимъ ожиданіемъ пришествія въ міръ Спасителя, Закхей всѣмъ сердцемъ увѣровалъ въ Назаретскаго Учителя, какъ Обѣтованнаго Мессію, и какъ только узналъ, что сей Учитель приближается къ Герихону, бросивъ свои занятія, посѣшилъ пойти въ срѣтеніе Ему и всячески старался увидѣть Его. Но такъ какъ онъ былъ малъ ростомъ, то не могъ осуществить своего завѣтнаго желанія. Тогда Закхей бѣжигъ впередъ и, оставляя должный стыдъ и не обращая вниманія на насмѣшки, подобно малымъ дѣтямъ, влѣзаетъ на смоковницу, чтобы видѣть Господа. При этомъ, считая себя человѣкомъ грѣшнымъ, Закхей никакъ не рассчитывалъ на то, что Спаситель удостоитъ его вниманія. Но Господь, увидѣвъ его искреннія вѣру и любовь, вошелъ къ нему въ домъ и оказалъ ему честь Своимъ посѣщеніемъ.

Какую радостію исполнилось любящее сердце мытаря-Закхея, когда Господь обратился къ нему и сказалъ: *Закхей! сойди скорѣе; ибо сегодня Мнѣ надобно быть у тебя*. Преисполненный благодарности къ Господу, Закхей прежде всего исповѣдалъ себя грѣшникомъ предъ Всемогущимъ Богомъ и вмѣстѣ показалъ свое искреннее покаяніе и полную самоотверженность на свѣтломъ пути спасенія. *Господи!* сказалъ Закхей, *половину имѣнія моего я отдамъ нищимъ и если кого чѣмъ обидѣлъ, возвращаю четверо*. Господь за такое самоотверженіе обѣщаетъ ему и дому его вѣчное спасеніе.

Какое назиданіе извлечемъ мы, боголюбезные христіане, изъ этого евангельскаго чтенія? Мы, какъ состоящіе изъ плоти и крови и привязанные на время этой жизни къ землѣ, конечно, не можемъ совершенно оставить земныхъ попеченій и, по заповѣди Самого Господа, должны трудиться въ потѣ лица: *шесть дней дѣла твоя*, сказано, и *сотвориши въ нихъ вѣкъ дѣла твои*. Но трудъ нашъ долженъ быть честенъ и безобиденъ для другихъ. У насъ нѣтъ теперь мытарей—откупщиковъ пода-

тей. Но и теперь трудъ нашъ можетъ быть соединенъ съ обидою для ближнихъ нашихъ. Такъ, напримѣръ, торговецъ продаетъ худой товаръ вмѣсто хорошаго, или, пользуясь неопытностью покупателя, беретъ лишнее; позволяя себѣ дѣлать это, онъ поступаетъ какъ мытарь. Такъ, ремесленникъ, поставляя издѣлія своего ремесла худшія противъ того, чѣмъ договорился, или исполняя недобросовѣстно принятую на себя работу, точно такъ же поступаетъ какъ мытарь. Такъ чиновникъ, небрежно относящійся къ своимъ служебнымъ обязанностямъ и допускающій различныя злоупотребленія по своей службѣ, пользуется нечестно государственнымъ достояніемъ и поступаетъ какъ мытарь. Такъ пастырь Церкви, который нерадитъ о службѣ Божіей и о спасеніи вѣрннхъ ему душъ христіанскихъ и болѣе печется о соединенномъ съ его положеніемъ матеріальномъ благополучіи, пользуется чужимъ трудомъ и поступаетъ подобно мытарю.

Такимъ образомъ, всѣ мы уподобляемся мытарю Закхею; всѣ подобные ему грѣшники. Но Закхей принесъ истинное покаяніе во всѣхъ своихъ прегрѣшеніяхъ и доказалъ это раскаяніе дѣломъ, рѣшившись раздать половину своего имущества нищимъ и всѣмъ обиженнымъ имъ воздать четверо. Такъ должны и мы, трудясь честно и усердно на поприщѣ нашего званія, трудясь безобидно для другихъ, часть своихъ трудовъ удѣлять на помощь бѣдствующихъ братій нашихъ, имѣя въ виду, что какъ бы мы ни старались честно и добросовѣстно исполнять трудъ своего званія, всегда, по немощи и пристрастію къ себѣ, будемъ допускать нарушеніе законовъ Божественнаго милосердія и справедливости, съ тѣмъ или инымъ—матеріальнымъ или духовнымъ—ущербомъ для нашихъ ближнихъ.

Мытарь Закхей показалъ истинное смиреніе, когда всенародно исповѣдалъ свои противозаконные поступки и объявилъ свое твердое намѣреніе исправить ихъ вредныя

послѣдствія. Но всѣ окружающіе, считавшіе Закхея грѣшнымъ, сами не оказали смиренія и, осудивъ ближняго своего, оказались недостойными той милости, какую Господь оказалъ грѣшному, но смирившемуся и раскаявшемуся мытарю. Поэтому, по слову Спасителя: *не судите, да не судими будете* (Мѡ. 7, 1), и мы не должны судить недостатки другихъ, если не предоставлено на то намъ право; иначе окажемся и сами достойными строгаго осужденія.

Закхей занималъ высшую должность—былъ начальникомъ мытарей, и слѣдовательно имѣлъ великія заботы и попеченія. Но онъ не былъ всецѣло поглощенъ только этими служебными и земными попеченіями и не забылъ о своемъ спасеніи. И лишь Божественный глаголъ коснулся его сердца, ищущаго небеснаго свѣта, онъ тотчасъ оставилъ всѣ свои земныя дѣла и попеченія и поспѣшилъ навстрѣчу Христу. Такъ и мы не должны предаваться своимъ попеченіямъ и земнымъ служебнымъ дѣламъ всецѣло, забывая изъ-за нихъ о своей безсмертной душѣ и вѣчной жизни. Всѣ должны помнить о Господѣ, Творцѣ своемъ, о Его святомъ законѣ, о томъ, что *есть воля Божія благая, угодная и совершенная* (Рим. 12, 2), и какъ лучше исполнить эту святую волю Божію.

Закхей обнаружилъ особенное усердіе и любовь къ Спасителю, когда услышалъ о Его прибытіи въ Иерихонъ и, оставивъ все, поспѣшилъ къ Нему навстрѣчу; не имѣя же возможности, по причинѣ малаго роста, видѣть въ толпѣ Господа, онъ не оставилъ своего благочестиваго намѣренія и снова поспѣшилъ впередъ по пути шествія Господа, взлѣзъ на дерево, дабы все-таки осуществить свое желаніе—зрѣть своими очами, явившагося въ Иерихонъ, Спасителя. — Какъ мы можемъ выразить свое усердіе, свою любовь ко Господу, когда мы не видимъ Его своими тѣлесными очами? Правда, Господь не пребываетъ среди насъ въ Своемъ тѣлесномъ видѣ, и

тѣлесными очами видѣть Его мы теперь не можемъ. Но за то Онъ пребываетъ въ храмахъ христіанскихъ, являясь намъ здѣсь въ таинствѣ Причащенія; Онъ же является намъ въ лицѣ меньшей братіи Своей—нищихъ и скорбящихъ. Почему и мы, приступая во святомъ Причащеніи къ Божественнымъ Тѣлу и Крови Христовой и вспомогшву бѣднымъ и скорбящимъ, тѣмъ самымъ можемъ засвидѣтельствовать свое усердіе и любовь къ Спасителю. Вотъ наступаютъ седмицы, приготовляющія насъ ко святой чотырдесятиницѣ, а затѣмъ наступитъ и самый Великій постъ, въ теченіе котораго всѣ мы приступимъ къ Божественнымъ тайнамъ—Тѣлу и Крови Христовой. Закхей поспѣшилъ навстрѣчу Божественнаго Учителя. Поспѣшимъ и мы навстрѣчу приближающагося Господа; заранѣе предпримемъ трудъ воздержанія и молитвенныхъ подвиговъ; будемъ съ усердіемъ спѣшить ко всѣмъ Божественнымъ службамъ въ недѣлю говніня; наиболѣе же всего *отвергнемъ дѣла тьмы и облекемся во оружіе свѣта, — будемъ вести себя благочинно, не предаваясь ни пирваніямъ и тѣнству, ни сладострастію и распутству, ни ссорамъ и зависти* (Рим. 13, 12). Закхей доказалъ свою любовь къ Господу любовью къ бѣднымъ и обиженнымъ имъ, рѣшившись раздать половину имѣнія своего нищимъ и возмѣстить обиженнымъ имъ вчетверо. И мы будемъ доказывать любовь свою къ Господу въ лицѣ Его меньшихъ братій, удѣляя милостыню неимущимъ въ предѣлахъ, доступныхъ намъ и возможныхъ. Если будемъ такимъ образомъ доказывать любовь и усердіе свои къ Господу, то спасеніе будетъ близко и къ намъ, какъ къ мытарю Закхею. Онъ удостоился услышать отъ Самого Господа Спасителя: *нынѣ пришло спасеніе дому сему, потому что и онъ сынъ Авраама* (Луки 19, 9), — и мы войдемъ въ радость его спасенія, и эта радость наша будетъ совершенна (Іоан. 15, 11).



БЕРЕГИТЕ СОКРОВИЩА ЦЕРКОВНЫХЪ ПРЕДАНІЙ ¹⁾.

III.

Не безъ чувства скорби приходится говорить и объ отступленіи отъ преданій церковныхъ въ области другого церковнаго искусства—пѣнія. Въ прошломъ XIX столѣтіи было время, когда почти забыли чтеніе *крукovýchъ нотъ*. Итальянщина завладѣла церковнымъ клиросомъ. Сначала наши композиторы ограничивались переложеніемъ и гармонизаціей для многоголосныхъ хоровъ напѣвовъ старыхъ, обиходныхъ. Въ этомъ еще не было большого отступленія отъ церковныхъ традицій: это была попытка внести западное искусство въ область техники церковнаго пѣнія. Но потомъ стали вносить свое смышленіе, свои вкусы въ это святое искусство и уже получалась такая *отсебятина*, особенно въ исполненіи немѣлыми хорами разныхъ любителей, что хоть изъ церкви Божіей бѣги вонъ. Но и этого было мало. Когда *сочиняли* музыку знатоки музыкальныхъ законовъ, а исполняли хорошо выдержанные хоры, можно было еще терпѣть это вторженіе мірскаго искусства во святая святыхъ, а когда каждый самозванецъ-регентъ считалъ себя въ правѣ заниматься композиціей, то дѣло дошло уже до профанаціи церковнаго пѣнія. Разъ стою всенощное въ столичномъ храмѣ. Поетъ часть одного изъ лучшихъ хоровъ *Септе тихій*. Прислушиваюсь. Мотивъ будто гдѣ-то когда-то слышалъ, но не въ церкви. Обращаюсь къ рядомъ стоящему святителю: что-то знакомое, но не церковное, говорю.—Ужели не узнаете? отвѣчаетъ онъ: слышали пѣсенку:

«Ахъ, подруженьки, какъ грустно!»

Такъ, такъ, напоминаю... Но что же это наконецъ?! Вѣдь это—профанація, это—кощунство! Говорятъ, и не мало уже переложеній въ такомъ родѣ. Народные, видите

ли, напѣвы! А народъ возмущается, когда слышитъ, что священныя пѣснопѣнія исполняются грѣшными, по его мнѣнію, напѣвами его пѣсней.

Говорить ли о такъ называемыхъ «концертахъ», въ которыхъ одно и то же слово, одна и та же фраза десятокъ разъ повторяется, перекидывается отъ одного голоса къ другому: то реветъ бась, *услыши, услыши молитву мою*, то ему вторитъ дискантъ или альтъ, то подхватываетъ и неистово вопіеть весь хоръ... Пусть простятъ мнѣ гг. композиторы: когда я слушаю этотъ ревъ, это гудѣніе и писканіе, мнѣ кажется, что они... ну, какъ бы это помягче выразиться: хотаятъ досадить Господу Богу этими безчинными воплями въ святомъ храмѣ Его! Когда-то, полсотни лѣтъ назадъ писалъ въ своихъ дневникахъ покойный В. И. Аскоченскій: «*Достоинъ еси тѣмъ быти гласи прендобными... Такъ прендобными же, Господи, а не звѣроподобными, неистовыми!*» Прошло съ тѣхъ поръ 50 лѣтъ, а пѣвчіе попрежнему, да и еще хуже оскорбляютъ святыню Божьяго храма: стоятъ задомъ къ иконостасу, режутъ, пищаютъ, неистовствуютъ, а косматый (эта мода пошла по Руси вѣроятно отъ Рубинштейна: я видѣлъ косматаго регента въ Новороссійскѣ—такіе и въ С.-Петербургѣ) регентъ выдѣлываетъ и руками, и головой, и всѣмъ туловищемъ такіе выкрутасы, что дѣти-школьники, стоящіе въ переднихъ рядахъ богомольцевъ, смотря на этого «комедіанта», не могутъ удержаться отъ смѣха. Страшно писать объ этомъ, пѣніе—дѣло Божіе, а о Божьемъ дѣлѣ говорить слово Божіе: *проклятъ всякъ творай дѣло Божіе съ небреженіемъ!*... Пѣніе есть голосъ сердце: чѣмъ же занято сердце этихъ пѣвцовъ? Въ молитвенномъ пѣніи никакіе тонкіе знаки нотные не замѣняютъ живой

¹⁾ Окончаніе. См. № 3 «Церк. Вѣдом.».

души, а ея-то и нѣтъ у этихъ пѣвцовъ, превращающихъ себя въ мертвый инструментъ для вокальной музыки. Служаешь такое пѣніе и хочется бѣжать изъ этого храма куда-нибудь въ монастырь, гдѣ поютъ простымъ или столбовымъ напѣвомъ простецы-монахи, а не то—въ убогой сельской храмъ, гдѣ старичокъ-дьячокъ одинъ исполняетъ всѣ пѣснопѣнія, какъ ему Богъ на сердце положитъ. Помню, лѣтъ 20 назадъ пришлось мнѣ стоять литургію въ глухомъ уголкѣ Костромской епархіи, въ убогой сельской церкви. Пѣлъ заупокойную обѣдню одинъ старый причетникъ, церковь была пуста, ибо былъ будній день. И я заслушался этого особаго заупокойнаго напѣва, который былъ выполненъ—видимо—отъ души этимъ старымъ пѣвцомъ. Не хоры театрално-подготовленныхъ голосовъ намъ нужны: нужно, чтобы душа пѣла. Въ старыхъ напѣвахъ вылилась святорусская душа нашихъ предковъ, и вотъ, когда слышишь эти напѣвы, то въ душѣ начинаютъ звучать тѣ же струны сердца, Бога любящаго, къ Богу обращеннаго, какія звучали въ сердцахъ нашихъ предковъ. И если одинаково настроенный музыкальный инструментъ, когда играютъ рядомъ на другомъ такомъ же инструментѣ, самъ собою начинаетъ издавать тожественные звуки, то дивно ли, что этотъ законъ созвучій сердечныхъ проявляетъ себя въ живыхъ душахъ? Я не противникъ хоровъ церковныхъ, я—принципальный противникъ итальянщины. Не говорю уже о чуждыхъ слуху православному напѣвахъ. Даже въ нѣкоторыхъ переложеніяхъ изъ нашихъ старыхъ «Обиходовъ» новые композиторы вносятъ такъ много всякихъ тонкостей, что вниманіе поющихъ всецѣло расходуется на то, чтобы не погрѣшить въ какомъ-нибудь ничтожнѣйшемъ нотномъ значеніи: могутъ ли эти пѣвцы молиться? Да и слушатели, увлекаемые музыкой словъ, уже не въ состояніи бывать сосредоточить вниманіе на словахъ молитвы. А вѣдь храмъ Божій, по слову Самого Господа, есть домъ молитвы, а не концертный залъ.

Послѣ этого невольно ставишь вопросъ: для чего установлено церковное пѣніе? Какъ смотрѣла на него Церковь Божія въ вѣкахъ минувшихъ? Согласно ли съ этимъ традиціоннымъ воззрѣніемъ на пѣніе нынѣшнее о немъ понятіе? Не утратилось ли истинное понятіе о его назначеніи?

Пѣніе есть потребность сердца. Слова недостаточно для выраженія всѣхъ чувствъ. Пѣніе и есть голосъ чувства. Отсюда естественный выводъ: гдѣ нѣтъ религіознаго чувства, тамъ пѣніе, какъ бы оно искусно ни было въ исполненіи всѣхъ нотныхъ знаковъ, не можетъ быть голосомъ сердца; это будетъ не живой голосъ чувства, а мертвая музыка. Въ первенствующей Церкви пѣніе не рѣдко являлось импровизаціей, какъ даръ Святаго Духа. Іоаннъ Дамаскинъ записалъ напѣвы, въ его время существовавшіе; эти напѣвы, какъ проявленіе религіознаго чувства, возгнѣваемаго Духомъ Божиимъ, при ихъ повтореніи должны были будить въ сердцахъ вѣрующаго это чувство, сокровенное въ тайникахъ вѣрующей души. Напѣвы являлись какъ пособіемъ къ возбужденію сего чувства. Но если самъ поющий оставался хладнымъ, если онъ не старался возбудить въ себѣ соотвѣтствующее церковному пѣснопѣнію настроеніе, то и его пѣніе было безжизненно, неспособно возгнѣть душу молящагося съ нимъ въ Церкви Божіей. Вотъ почему иногда пѣніе стараго дьячка съ несильнымъ голосомъ глубже западаетъ въ душу и трогаетъ сердце, чѣмъ пѣніе артистическаго хора по всѣмъ правиламъ искусства. Напрасно думаютъ, будто центр тяжести въ идеальномъ церковномъ пѣніи лежитъ въ красотѣ и силѣ голосовъ и въ искусномъ выполненіи всѣхъ нотныхъ знаковъ; въ пѣніи мірскомъ, свѣтскомъ это можетъ быть и такъ, но не въ пѣніи церковномъ. Вотъ почему пѣніе монастырское, простое, всегда намъ, православнымъ русскимъ людямъ, нравится больше, чѣмъ пѣніе мірскихъ хоровъ. Тамъ больше поетъ живая душа, чѣмъ въ этихъ хорахъ.

Тамъ бываетъ, что иной пѣвецъ позволяетъ себѣ подѣ влияніемъ непосредственнаго чувства импровизировать одну—двѣ нотки и это измѣненіе не только не портитъ цѣлаго, но и придаетъ ему своеобразную красоту. Мнѣ пришлось слышать отъ благочестивыхъ мірянъ: «слыхали мы не разъ ваше Троицкое *Преславная днесъ* въ исполненіи разныхъ хоровъ на концертахъ, но нигдѣ оно не производило на насъ такого сильнаго впечатлѣнія, какъ въ Троицкомъ соборѣ въ Сергіевой Лаврѣ». Я тоже скажу, что монастырское пѣніе *на подобны* меня всегда глубоко трогаетъ, а когда слышу эти подобны въ концертномъ выполненіи, то и половины впечатлѣнія отъ нихъ не получаю противъ того, что въ монастырѣ. Я не врагъ художественнаго исполненія церковныхъ пѣснопѣній, но мнѣ думается, что концертному пѣнію не мѣсто въ богослуженіи,—ему мѣсто, если угодно, въ концертномъ залѣ. Вѣдь если поступиться принципомъ и признать, что самое идеальное церковное пѣніе—это концертное, итальянское, то останется одинъ шагъ до того, чтобы храмъ Божій превратился въ филармоническій залъ, а Богослуженіе—въ концертъ. Когда я былъ викаріемъ въ Москвѣ, меня пригласили въ одну церковь на служеніе въ храмовой праздникъ. Вся всенощная представляла собою концертъ: стихирю пропѣли только одну, за то *Свете Тихій* выкрикивали гласы неподобными; стиховну опустили, за то *Нынѣ отпущаеши* исполнили по театральному, канонъ не читали, за то *Хвалите имя Господне и Отсерзу уста* распѣвали по какимъ то вычурнымъ нотамъ. А *Величитъ душа Моя*, эту чудную пѣснь, составленную Самою Владычицею міра, пѣли только начало и конецъ... Совѣсть потребовала по возвращеніи домой вычитать пропущенное. Пытался протестовать—староста отвѣтилъ, что таково желаніе прихожанъ, что если запретить пѣвчимъ выполнять условленные заранѣе пѣснопѣнія, то они покинутъ клиросъ и выйдетъ скандалъ... Какъ видите,

и архіерей не въ силахъ одинъ бороться противъ деспотизма моды. Прибавьте къ этому безобразный ревъ специально приглашеннаго протодіакона... А въ С.-Петербургѣ нынѣшней осенью пришлось лаврскому начальству отказать театральному хору въ пѣніи литургіи Чайковского, потому что въ прошломъ году храмъ Божій былъ оскверненъ жидами, собравшимися слушать концертъ-литургію... Вотъ до чего доводитъ извращеніе въ области церковнаго пѣнія! Что сказали бы наши благочестивые предки, строгіе блжстители отеческихъ преданій, если бы услышали что-либо подобное? Да прислушайтесь и теперь, что говорятъ простецы-иноки, если спросить ихъ, какъ они смотрятъ на концертное пѣніе въ храмѣ Божіемъ?

Обращать пѣніе церковное въ услажденіе только слуха—не подобаетъ. Даже и на спѣвкахъ слѣдуетъ помнить заповѣдь Божию: *не пріемли имени Господа Бога твоего всуе*.—Скажутъ: ригоризмъ едва ли умѣстный!—А я думаю: благоговѣнное отношеніе къ словесамъ молитвеннымъ достойно всякаго уваженія, подражанія и похвалы!

IV.

Святая Церковь есть живой, безсмертный организмъ любви, она — тѣло Христово, Христосъ ея вѣчный глава, каждый изъ насъ вѣрующихъ и вѣру свою дѣлами являющихъ, есть членъ сего тѣла, или, говоря по ученому, живая клѣточка сего организма. И живы мы по стольку, по скольку живемъ въ Церкви, живемъ жизнью Церкви, въ неразрывномъ, живомъ единеніи съ нею. И каждый вѣрующій и по вѣрѣ живущій, споспѣшествуемый благодатію Духа Божія, оживотворяемый общеніемъ со Христомъ въ святѣйшемъ таинствѣ причащенія Тѣла и Крови Его, проявляетъ въ себѣ жизнедѣятельность главы своей—Господа Иисуса Христа, по реченному Имъ, *кто безъ Мене не можетъ творити ни часоже*. Живя во Христѣ, въ таинственномъ общеніи съ Нимъ, онъ при-

носить въ сокровищницу Церкви все то, что черезъ него и въ немъ творить Христость. И сія сокровищница, чрезъ достойныхъ членовъ Церкви, Духомъ Божиимъ водимыхъ, постоянно обогащается, а Господь—глава Церкви во времена благопотребныя являетъ въ Церкви Своей избранниковъ Своей благодати, чрезъ которыхъ и даруетъ Церкви то, что ей потребно въ свое время. Явится ли ересь, лжеученіе, Онь воздвигаетъ поборниковъ истины православія, которые съ силою и властію, отъ Бога имъ данною, обличаютъ лжеученіе и раскрываютъ святую истину, и сіе становится достояніемъ сокровищницы церковнаго преданія въ назиданіе грядущимъ поколѣніямъ. Искажается ли самосмышленіемъ человѣческимъ слово Божіе, или апостольское преданіе, — промысломъ Божиимъ являются въ Церкви истолкователи истиннаго смысла искажаемыхъ мѣстъ Писанія, самого духа преданія. Ослабѣваетъ ли вѣра, оскудѣваетъ ли любовь среди христіанъ, является ли, —соотвѣтственно тѣмъ или другимъ обстоятельствамъ времени, состоянія общаго развитія челоѣчества, — потребность облечь истину вѣры и нравственныя правила въ одежду внѣшнихъ дѣйствій (*обрядить*, —отсюда—*обрядъ*), дабы глубже запечатлѣть въ душѣ, нагляднѣе представить эти истины уму вѣрующихъ, — посылаетъ Господь мужей мудрыхъ и святыхъ: Василія Великаго, Іоанна Златоустаго, Григорія Богослова, Іоанна Дамаскина, Симеона Солунскаго, Тихона Задонскаго, Дмитрія Ростовскаго, а въ наше время—Филарета Московскаго, Теофана Затворника, Іоанна Кронштадтскаго и цѣлый сонмъ подвижниковъ благочестія, которые влагаютъ въ сокровищницу Церкви новыя и новыя дарованія Духа Божія во славу Христа—главы Церкви и въ наше спасеніе. Особенно богаты эти духовныя «вклады» въ церковную сокровищницу въ области церковнаго богослуженія въ видѣ обрядовъ богослужебныхъ и разныхъ пѣснопѣній. Подумать только: вѣдъ древнѣйшія пѣсно-

пѣнія имѣютъ свое начало въ Церкви небесной; вѣдъ эти пѣсни: *Святъ, Святъ, Святъ Господь Саваоѳъ; аллилуія; Слава въ вышнихъ Богу*—ангельскія пѣсни, вѣдъ первую пѣснотворицей Новаго Заѣта была Сама Пресвятая Матерь Божія, вѣдъ это Ея пѣснь: *Величитъ душа Моя Господа...* А въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ, въ дивно-поэтическихъ формахъ изображены и всѣ догматы нашей святой вѣры, и всѣ основы христіанской жизнѣдѣтельности съ такою художественною полнотою, съ такою глубокою проникновенностію, что ни въ какихъ ученыхъ сочиненіяхъ этого нельзя сдѣлать. Впрочемъ, въ сокровищницѣ церковнаго преданія имѣется достаточно и научныхъ трудовъ всѣхъ вѣковъ и временъ: это—писанія отцовъ и учителей Церкви, начиная отъ мужей апостольскихъ до нашего времени.

Такъ собирается въ Церкви неоскудѣваемое сокровище преданія, которое не есть мертвый запасъ книжнаго знанія, а живой голосъ присно живущей Церкви Христовой. Всѣ сіи соиздатели, учителя Церкви и по отшествіи своемъ къ Богу не умерли для Церкви, а живутъ въ ней, мы входимъ въ живое съ ними общеніе чрезъ молитву и святѣйшее таинство Евхаристіи, и они всегда готовы откликнуться на нашу молитву явленіемъ Божіей силы и молитвою за насъ предъ Богомъ. И какъ мы счастливы, что именно въ наши скудныя вѣроу времена святые Божіи какъ бы живые встаютъ среди насъ въ знаменіяхъ и чудесахъ многихъ, защищая симъ истину православія нашей матери-Церкви, ободряя вашу немощную вѣру, являя къ намъ любовь свою и призывая насъ къ единенію съ ними, съ Церковью, на небесахъ торжествующею, въ любви не умирающей! О, если бы мы знали, что значить жить въ Церкви, быть въ живомъ непрестающемъ общеніи съ небесною Церковью,—если бы знали, какое это счастье, какое блаженство еще здѣсь на землѣ! Вѣдъ это—предвкусеніе вѣчнаго райскаго блаженства, это,

по выраженію Іоанна Дамаскина, величайшаго поета церковнаго, — *иню житія стчанаго начало!*

Увы, погрузившись въ суету суетъ, мы совсѣмъ забыли объ этомъ счастьи; сердце наше тоскуетъ по немъ, жаждетъ его, а мы думаемъ утолить эту жажду - тоску изъ кладенцевъ сокрушенныхъ, гоняясь за призраками земнаго счастья, которое всякій понимаетъ по своему, но достигнувъ котораго всѣ одинаково и непрѣнно разочаровываются и снова начинаютъ страдать муками Тантала. А вѣдь истинное-то счастье такъ близко: Прииди и виждь! Вкусите и видите, яко благъ Господь!

Какъ бы я былъ счастливъ, если бы мой читатель спросилъ меня: съ чего начать, чтобы найти вѣрный путь къ этому счастью - блаженству? Съ радостію отвѣтилъ бы я ему: начни съ очищенія своей совѣсти таинствомъ покаянія, соедини съ Господомъ въ таинствѣ Причащенія и начни жить въ Церкви, во смиреніи исполняя заповѣди Господни подъ руководствомъ матери - Церкви. Если доселѣ ты питался рожцами современной литературы, то теперь понудь себя читать духовныя книги, особенно тѣ, въ которыхъ раскрываются духъ, смыслъ, духовная красота всего ученія Церкви, отличительныя свойства нашего православія, сокровища церковныхъ преданій. Если привыкъ каждый день отравлять себя чтеніемъ газетъ нехристіанскаго направленія, то совсѣмъ брось ихъ: это дѣйствительно отравы, медленно, но вѣрно убивающая духовную жизнь въ православной душѣ. Оттого и чувствуетъ себя человѣкъ духовно-разбитымъ, оттого и падаетъ въ немъ энергія духовной жизни, нарушается миръ души, наступаетъ ослабленіе, что ядъ холоднаго, безсердечнаго, пропитаннаго адскою гордынею и презорствомъ отношенія ко всѣмъ и ко всему, что дорого вѣрующей душѣ, — этотъ ядъ каждый день незамѣтно, капля по каплѣ, вливается іудействующими газетами въ сердце читателя и разрушаетъ жизнь духа. Вотъ

одна изъ причинъ такого множества самоубійствъ въ наше безотрадное время! Душа голодаетъ, а ее питаютъ отравленными рожцами — пищею свиней! (Лук. 15, 16): Какъ не прийти въ отчаяніе! А между тѣмъ — противодіе подъ руками: это — духовная литература. Возьмите, понудьте себя прочитать хотя одну маленькую книжечку святителя-затворника Теофана: «*Что нужно покаяться*» и предъ вами раскроется другой міръ, тотъ міръ, къ которому безсознательно, инстинктивно стремитесь ваша богоподобная душа. Вотъ признаніе одной вѣрующей души, изъ среды образованнаго общества, касательно чтенія духовныхъ книгъ: «еще въ гимназіи приобрѣтя привычку къ чтенію, мы глотаемъ русскіе и иностранныя романы, слѣдимъ за періодической печатью, читаемъ «толстые» журналы и т. д. Всецѣло поглощенные этимъ свѣтскимъ чтеніемъ, мы даже и не подозреваемъ, мимо какихъ сокровищъ мы проходимъ, не замѣчаемъ ихъ. Спросите образованнаго человѣка, кто такою былъ Теофанъ-затворникъ? Конечно, скажутъ: не знаю, да и не интересуюсь этимъ: вѣроятно, монахъ какой-нибудь. И очень можетъ быть, что я первая именно такъ отвѣтила кто лѣтъ 7 тому назадъ. А спросите — кто были Ренанъ, Вольтеръ, или Ницше, Бебель... другой иностранный писатель — вамъ безъ запинки отвѣтятъ, кто они такіе и чѣмъ знамениты.

«Я нарочно выбрала имя еп. Теофана, 28 лѣтъ проведшаго въ затворѣ, какъ примѣръ нежеланія образованнаго общества узнать что-нибудь объ ученѣйшемъ человѣкѣ, нежеланія знать о немъ потому, что его жизнь была всецѣло посвящена не земному, а небесному, потому что весь свой трудъ и себя самого посвятилъ онъ на служеніе Богу. Будь это человѣкъ свѣтскій, принеси онъ такую жертву для свѣтской науки или искусства, или для общественаго дѣла, про него прокричали бы на весь міръ, но разъ ученый (а онъ былъ дѣйствительно *ученый*) посвятилъ

свой трудъ, свое время безраздѣльно Господу Богу, то мы про него не знаемъ, да и знать не хотимъ. И еще: онъ нашъ, русскій—неизвѣстенъ намъ, а иностранцевъ, заслуживающихъ и меньшаго вниманія, знать мы обязаны всенепремѣнно, своихъ же столь замѣчательныхъ и знать не знаемъ. И если не случайность какая-нибудь натолкнетъ на чтеніе сочиненій подобныхъ писателей,—*такъ и умрешь, не подозревая, мимо какихъ великихъ людей ты прошелъ*, не обративъ на нихъ ни малѣйшаго вниманія. Говорю это по опыту.

«Добрые люди натолкнули меня на чтеніе духовныхъ книгъ, когда я была въ сильномъ горѣ, когда душа отказывалась отъ всякаго утѣшенія, и этимъ открыли мнѣ цѣлый невѣдомый міръ...

Какое богатство неисчерпаемое открылось предо мною! Какая глубина содержания, сколько чудныхъ утѣшительныхъ истинъ! Я съ рвеніемъ принялась за эти книги». Назвавъ нѣсколько именъ духовныхъ писателей, авторъ продолжаетъ: «Какое у нихъ знаніе сердца человѣческаго! Какой даръ проникать въ глубину вашей души!... Они читаютъ ваши мысли,—вопросы, на которые вы нигдѣ не находили отвѣта,—они разрѣшаютъ легко и понятно, у нихъ все такъ ясно и просто, вся душа человѣка для нихъ какъ бы открыта: это истинные знатоки души человѣческой, истинные мудрецы. Но—*міръ ихъ не позна*.

«Чѣмъ больше я знакомилась съ этимъ чтеніемъ, чѣмъ больше находила въ немъ отрады и чѣмъ большимъ проникалась уваженіемъ къ нему, тѣмъ чаще въ душѣ моей возникало обидное, досадное чувство: зачѣмъ же я не знала всего этого раньше? *Зачѣмъ насъ не познакомили съ духовной литературой въ гимназіи?* Столько въ ней чудныхъ истинъ, такъ много глубокихъ мыслей, столько интереснаго, вообще, это истинно духовная пища. *Зачѣмъ же лишаютъ насъ этого истиннаго свѣта?*» («Отклики на жизнь». № 2, стр. 30—31).

Что сказать на этотъ скорбный вопль русской православной души? Попробуйте войти въ наши законо-сочинительныя палаты, попробуйте обратиться къ нашимъ министрамъ съ проектомъ: ввести церковную литературу, чтеніе отцевъ и учителей Церкви въ наши среднія учебныя заведенія. Да васъ сочтутъ ненормальнымъ человѣкомъ! Вотъ миеологию грековъ и римлянъ, похижденія прелюбодѣя Зевса и разныхъ богинь—это надо знать нашимъ «образованнымъ» (по чѣму только образу и подобію?) людямъ, а житія святыхъ, а ихъ духовныя писанія—да на что имъ? Они вѣдь не въ монахи готовятся!—Можно бы сказать: но вѣдь они и не язычники древней Эллады?—Тамъ—поэзія!—Но если вамъ достолюбезна поэзія, то могутъ ли греко-римскіе мифы сравниться съ той чудной поэзіей не измышленныхъ, а живыхъ образовъ, какую мы находимъ въ житіяхъ святыхъ? Могутъ ли лучшія произведенія поэтовъ не только древнихъ, но и всѣхъ вѣковъ превзойти наши церковныя пѣснопѣнія, особенно на великіе праздники, наипаче на Святую Пасху? Увы, всего этого сокровища лишено наше юношество, не знаетъ его наше по-язычески образованное общество, съ пренебреженіемъ относятся къ нему такъ называемые передовые люди! А еще называютъ себя христианами... Невольно вспоминается грозное слово Имѣющаго семь духовъ Божіихъ и семь звѣздъ: *ты носишь имя будто живъ, но ты мертвъ..* (Откр. 3, 1).

Говорить ли о томъ, что чины, обряды и уставы богослужебные въ православной Церкви являются наилучшею школою въ дѣлѣ воспитанія чувства идеально-прекраснаго? Напоминать ли мѣткое слово почившаго Херсонскаго святителя Никанора, что наше Богослуженіе въ его обрядовой сторонѣ замѣняетъ для насъ благороднѣйшій театръ, при томъ возвышающій не только умъ и сердце къ Богу, но и дающій полное удовлетвореніе чувству красоты?

И всѣ эти сокровища—въ нашей право-

славной Церкви, въ ея живомъ преданіи, и мимо всего этого проходятъ наши яко бы православные интеллигенты, мало сказать: проходятъ,—иные позволяютъ себѣ кощунствовать надъ этою святынею, поступая въ семь случаевъ непростительныя язычникомъ...

А вѣдь если бы смирились, если бы захотѣли познать все это, то какую небесную, неотъемлемую радость, какое счастье нашли бы въ этомъ познаніи! Я знаю одного англичанина, знатока Россіи, разъ десять посѣщавшаго ее, изучившаго наше Богослуженіе такъ, какъ не многіе изъ іереевъ его изучаютъ: это извѣстный Биркбекъ—другъ Россіи. Онъ всегда восхищается красотой нашихъ обрядовъ и говоритъ, что ничего подобнаго онъ не видѣлъ ни у себя, въ англиканской церкви, ни у католиковъ. Если такъ могущественно дѣйствуетъ наша обрядность на иностранца, на неправославнаго человѣка, то какъ же она должна дѣйствовать на душу православнаго? Не напрасно же одинъ учитель Церкви сказалъ: прекраснѣе нашей литургіи мы что-нибудь увидимъ развѣ только на небѣ.

И все это, конечно, потому, что наше сокровище, въ продолженіи многихъ вѣковъ бережно хранимое и мудро преумножаемое, не есть какой-либо музей древностей, а сама жизнь Церкви, воздѣйствующая на души вѣрующихъ непрестаннымъ благодатнымъ общеніемъ съ тѣми, кто, уходя на небо, оставилъ намъ крѣпкое завѣщаніе:

Тѣмже убо, братіе, стойте и держите преданія, имже научистесь словомъ или посланіемъ нашимъ.

Членъ Государственнаго Совѣта, **Никонъ**, епископъ Вологодскій и Тотемскій.

Православно-церковная жизнь по даннымъ всеподданнѣйшаго отчета по вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1908—1909 г.г.

Всеподданнѣйшіе отчеты Оберъ-Прокуроровъ Святѣйшаго Синода по вѣдомству

Православнаго Исповѣданія всегда отличались обстоятельностью и полнотою въ изображеніи жизни отечественной Церкви за обозрѣваемый періодъ времени. Только что вышедшій изъ печати всеподданнѣйшій отчетъ за 1908—1909 г.г. даже превосходитъ прежніе отчеты по богатству и разнообразію содержащихся въ немъ свѣдѣній, расположенныхъ во многихъ отдѣлахъ, обнимающихъ церковную жизнь съ различныхъ сторонъ.

Особенное вниманіе обращаетъ на себя въ отчетѣ обширная глава подъ заглавіемъ: «Православно-церковная жизнь». Здѣсь, послѣ изложенія свѣдѣній о тѣхъ мѣстныхъ условіяхъ, при которыхъ совершается религиозно-просвѣтительная дѣятельность Церкви, приведены все мѣропріятія и постановленія Святѣйшаго Синода по церковнымъ дѣламъ, имѣющія преимущественное значеніе въ жизни православныхъ приходоу, и содержится подробная характеристика религиозно-просвѣтительной дѣятельности православнаго духовенства какъ единоличной, такъ и при посредствѣ открытыхъ и руководимыхъ имъ различныхъ церковно-приходскихъ организацій.

I.

Разнообразіе мѣстныхъ условій, при которыхъ совершается религиозно-просвѣтительная дѣятельность Церкви.

Постепенно возрастающій успѣхъ антирелигиозной, вообще, и антиправославной, въ частности, пропаганды, особенно усилившейся со времени происходившаго въ Россіи въ 1905 и 1906 г.г. такъ называемаго «освободительнаго движенія», естественно, вызываетъ настоятельную необходимость въ охраненіи и укрѣпленіи въ народѣ вѣры Православной и возвышеніи его нравственности. Къ осуществленію этой великой и святой задачи и были направлены все силы и средства православной русской Церкви въ 1908—1909 г.г.

При единствѣ и общности для всей православной Россіи указанной главной цѣли (утвержденіе вѣры и благочестія), служенію которой посвящена дѣятельность Церкви, пути и способы ея осуществленія неодинаковы, находясь въ зависимости отъ разнообразія мѣстныхъ условій обширной Имперіи. Такъ, религиозныя нужды въ Сибири въ значительной степени отличаются отъ такихъ же нуждъ Европейской Россіи. Тамъ въ числѣ заботъ Церкви о духовныхъ потребностяхъ православнаго населенія на первый планъ выступаютъ церковное строительство, подготовленіе пастырей для церквей и увеличеніе приходо-выхъ и школь. Правда, во многихъ мѣстахъ и Европейской Россіи недостатокъ въ храмахъ Божіихъ и церковныхъ школахъ ощутителенъ, но въ Сибири—это вопіющая нужда какъ для сибирскихъ старожиловъ, условія жизни которыхъ въ поселкахъ, разбросанныхъ среди лѣсовъ и степей, вдали отъ церквей, весьма неблагоприятно отразились на ихъ религиозномъ состояніи, выразившись въ ихъ склонности къ индифферентизму, такъ въ особенности для многочисленныхъ новоселовъ-переселенцевъ, на первыхъ порахъ своей тяжелой жизни на чужой сторонѣ, крайне нуждающихся въ утѣшеніи религиозномъ и потому особенно остро чувствующихъ потребность въ близости храма Божія, къ которому они такъ привыкли на своей родинѣ.

Въ южныхъ епархіяхъ Европейской Россіи наблюдается усиленное распространеніе сектантства. Впрочемъ, со времени изданія новыхъ вѣроисповѣдныхъ законовъ сектантство, въ особенности, рационалистическое, обнаружилось сильную жизнедѣятельность почти во всей Россіи, но все же нигдѣ оно не получило такого развитія, какъ на югѣ. При этомъ наибольшими затрудненіями для православной Церкви угрожаетъ возникшее въ послѣдніе годы въ С.-Петербургѣ, но распространяющее свою дѣятельность повсемѣстно, преимуще-

ственно же въ южныхъ губерніяхъ, сектантское общество подъ названіемъ «Русскій Евангельскій союзъ». Этимъ обществомъ намѣчена и осуществляется самая широкая пропаганда протестантскихъ началъ. Съ этою цѣлью основываются особые фонды; учреждаются общеобразовательныя школы; открываются кружки евангельской молодежи; созываются съѣзды; избираются особые миссіонеры и устраиваются такъ называемыя «призывныя собранія»; привлекается женскій трудъ въ видѣ устройства миссіонерско-руководительныхъ собраній; издается нѣсколько журналовъ, сборниковъ пѣснопѣній, распѣваемыхъ въ собраніяхъ евангеликовъ, и множество дешевыхъ брошюръ. Значительно оживилась въ послѣднее время дѣятельность и цѣлаго ряда другихъ сектантскихъ обществъ, съ протестантскимъ оттѣнкомъ, всѣми мѣрами старающихся увлечь въ свою среду вѣрныхъ членовъ православной Церкви.

Епархія Западнаго края доселѣ еще охвачены напряженной, систематической, неразборчивой въ средствахъ пропагандой римскаго католицизма на счетъ православной Церкви. Разнообразныя проявленія фанатизма католиковъ въ отношеніи православныхъ, съ особенною силою сказавшіяся послѣ изданія Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г. объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, представляютъ собою не временное явленіе, а результатъ многолѣтняго воздѣйствія католическаго церковнаго духа на польскую народную и, въ особенности, интеллигентную среду. Бывшіе въ отчетные годы въ гор. Минскѣ и Вильнѣ съѣзды православныхъ церковныхъ братствъ удостовѣрили, что, наряду съ пропагандою ксендзовъ, главнѣйшую роль въ дѣлѣ окатоличенія края играютъ польскія школы, въ которыя привлекаются и дѣти православныхъ родителей, польскія просвѣтительныя общества, поставившія себѣ задачей открытіе школь, съ тенденціознымъ преподаваніемъ въ нихъ въ духѣ

католичества и польскихъ идей, и распространеніе, при посредствѣ книжныхъ складовъ, не только въ средѣ польскаго, но и русскаго населенія, польскихъ изданій, враждебныхъ православію, русской государственности и народности. Насколько силенъ былъ религіозно-культурный натискъ польскаго католицизма на западную Русь, въ смыслѣ окатоличенія и ополяченія ея, въ періодъ времени съ 17 апрѣля 1905 г. до начала 1910 г., показываютъ слѣдующія статистическія свѣдѣнія о числѣ отпаденій отъ православія въ католичество въ епархіяхъ: Холмской—151.439; Литовской—27.860; Гродненской—4.668; Киевской, Подольской и Волынской (т. е. въ трехъ епархіяхъ юго-западнаго края)—12.411; Полоцкой, Минской и Могилевской (т. е. въ трехъ епархіяхъ Бѣлорусскихъ)—21.572.

Если въ западной Руси сильно вліяніе католичества, то въ Прибалтійскомъ краѣ таковымъ же неблагоприятнымъ для успѣховъ православія факторомъ является лютеранство. Хотя здѣсь и не было тѣхъ массовыхъ отпаденій отъ православной Церкви, какія имѣли мѣсто, напримѣръ, въ Холмской епархіи, однако единичные и цѣлыми семействами случаи принятія православными лютеранства за послѣднія пять лѣтъ, начиная съ 1905 г., составили въ общемъ значительную цифру отпаденій—13.266. Сильное вліяніе лютеранства сказывается также и въ Финляндіи, а отчасти въ Олонецкой и Архангельской епархіяхъ, въ мѣстахъ поселенія русскихъ карель. Карельская дѣйствительность въ отчетные годы представляла немало горестнаго и печальнаго: та финско-лютеранская агитація среди карель, которая послужила ближайшимъ поводомъ къ учрежденію здѣсь православнаго Карельскаго братства (объ обстоятельствахъ возникновенія котораго имѣются подробныя свѣдѣнія въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» за 1906 и 1907 гг.), не только не прекратилась, но, напротивъ, окрѣпла и вылилась въ довольно опредѣленное направленіе, враждеб-

но настроенное къ каждому мѣропріятію братства. Во всѣхъ выступленіяхъ противъ братства со стороны вожаконъ финско-лютеранскаго движенія проявляются непреклонная система и настойчивость, съ которыми идутъ въ среду карель борцы за финско-лютеранское господство вокругъ всей Ладоги и дальше до Онеги и Бѣлаго моря, за духовное завоеваніе Карелии и воспитаніе въ кареляхъ духа вражды и ненависти ко всему, что идетъ изъ православной Россіи и клонится къ закрѣпленію исконной привязанности карель къ православно-русскому укладу жизни.

Въ Приволжскихъ и Приуральскихъ епархіяхъ наблюдается сильное вліяніе на проживающихъ въ нихъ въ значительномъ количествѣ инородцевъ-христіанъ татаръ-магометанъ. Постройка мечетей и школъ, равно какъ и экономическое преобладаніе татаръ сильно способствуютъ пропагандѣ ислама, стремящейся къ татаризаціи инородческихъ племенъ въ ущербъ не только Церкви, но и государственному интересамъ.

Во многихъ епархіяхъ, преимущественно же сѣверныхъ и центральныхъ, особую заботу православной Церкви, составляетъ огражденіе православнаго населенія отъ вліянія старообрядчества, получившаго въ узаконеніяхъ по дѣламъ вѣры значительное подкрѣпленіе для себя и проявившаго много энергіи въ упроченіи внутренняго своего положенія путемъ организаціи общинъ, устройства соборовъ, съѣздовъ и разнаго рода собраній, открытія школъ и братствъ, учрежденія типографіи и т. п.

Если, наконецъ, обратиться къ промышленной полосѣ Россіи, то здѣсь хотя и нѣтъ давленія католичества и опаснаго вліянія протестантизма и иновѣрія, но зато неожиданно выросъ еще болѣе фанатичный и страшный врагъ не только религіи, но и государственности. Это — распространеніе среди рабочихъ социаль-демократіи съ ея не только индифферентнымъ, но и прямо враждебнымъ религіи характеромъ, при-

чемъ борьба съ религіей и открытая проповѣдь невѣрія ставятся въ прямую связь съ жгучими и острыми нуждами рабочаго люда.

Помимо мѣстныхъ особенностей каждаго края, немало есть и общихъ для всѣхъ епархій Имперіи нуждъ. Таковы: повсюдная борьба съ вліяніемъ, все больше и больше проникающаго въ жизнь интеллигенціи, безвѣрія, изысканіе путей и средствъ къ оживленію приходской жизни, противодѣйствіе пьянству—этому исконному, губящему душу и тѣло, пороку русскаго народа и т. п. Но слѣдуетъ замѣтить, что и въ этихъ общихъ вопросахъ есть свои мѣстные отѣнки: напримѣръ, условія и средства оживленія приходской жизни неодинаковы на Сѣверѣ, гдѣ приходы состоятъ изъ двухъ-трехъ десятковъ разбросанныхъ часто на большомъ разстояніи отъ храма деревень, и на югѣ, гдѣ нерѣдко весь приходъ группируется въ крупномъ поселкѣ при самой церкви.

Такъ разнообразны условія, среди которыхъ совершается религиозно-просвѣтительная дѣятельность Церкви, и такъ многочисленны религиозно-нравственныя нужды и потребности, удовлетвореніе которыхъ составляло ближайшую заботу Святѣйшаго Синода, епархіальныхъ начальствъ и приходскаго духовенства въ отчетные годы.

II.

Важнѣйшія мѣропріятія высшей церковной власти по церковно-приходскимъ и миссіонерскимъ дѣламъ.

Со стороны высшей духовной власти, господствующей и первенствующей въ Россійской Имперіи православной Церкви, Святѣйшаго Синода, послѣдовалъ въ 1908—1909 г.г. цѣлый рядъ весьма важныхъ мѣропріятій по охраненію вѣры и благочестія въ народѣ.

Изъ числа этихъ мѣропріятій во всеподданнѣйшемъ отчетѣ прежде всего отмѣ-

чаются постановленія Святѣйшаго Синода по вопросу объ организаціи православнаго прихода. Особымъ Свѣщеніемъ при Святѣйшемъ Синодѣ, состоявшимся подъ предсѣдательствомъ сперва архіепископа Финляндскаго Сергія, а потомъ архіепископа б. Рижскаго, нынѣ Литовскаго, Агаангела, составленъ былъ проектъ Положенія о православномъ приходѣ, внесенный архіепископомъ Агаангеломъ въ Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію котораго отъ 24-го мая 1908 г. бывшій Синодальный Оберъ-Прокуроръ, въ должности гофмейстера П. П. Извольскій, вошелъ въ Совѣтъ Министровъ съ представленіемъ, при которомъ представилъ упомянутое «Положеніе» и при этомъ объяснилъ, что, по его предположенію, изъ всего проекта, состоявшаго изъ 85 параграфовъ, подлежали бы внесенію на рассмотрѣніе законодательныхъ учреждений лишь тѣ параграфы, которые касаются гражданскихъ правоотношеній прихода, а именно: устанавливавшіе, на-ряду съ существующимъ понятіемъ *церковнаго имущества* (Св. Зак. т. IX, ст. 443 и слѣд.), понятіе имущества *приходскаго* и предоставлявшіе приходу права юридического лица по приобрѣтенію и распоряженію этимъ послѣднимъ имуществомъ. Прочіе же параграфы, какъ касающіеся предметовъ церковныхъ, бывшій Синодальный Оберъ-Прокуроръ предполагалъ повергнуть непосредственно на Высочайшее благоволеніе. Изъ Канцеляріи Совѣта Министровъ проектъ этотъ былъ препровожденъ на заключеніе Министровъ Народнаго Просвѣщенія и Юстиціи. По ознакомленіи съ содержаніемъ отзыва въ этихъ Министровъ, Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ подвергнуть проектъ Положенія о православномъ приходѣ пересмотру до обсужденія его въ Совѣтѣ Министровъ. Дальнѣйшее движеніе настоящаго вопроса относится уже къ 1910 г., когда—24 ноября—состоялось опредѣленіе Святѣйшаго Синода о внесеніи Положенія о православномъ приходѣ, измененное не только въ редакцион-

номъ отношеніи, но отчасти и по существу, въ Совѣтъ Министровъ. Далѣе, въ отчетѣ излагаются, состоявшіяся въ 1909 г. и имѣющія ближайшее отношеніе къ приходскому вопросу Синодальныя опредѣленія 1) объ участіи церковныхъ старостъ въ епархіальныхъ и благочинническихъ сѣздахъ при разсмотрѣніи церковно-хозяйственныхъ вопросовъ; 2) объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита не только на правахъ пайщиковъ и попечителей, но и членовъ правленій и совѣтовъ; и 3) о призваніи духовенства къ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ, съ преподаваніемъ руководственныхъ указаній относительно цѣлесообразныхъ средствъ таковой борьбы и съ привлеченіемъ къ участию въ этой дѣятельности церковно-приходскихъ учреждений.

Нѣтъ надобности излагать здѣсь все эти опредѣленія, такъ какъ они напечатаны были въ свое время въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ». Но неизлишне будетъ, намъ кажется, ознакомить читателей съ высказанными въ отчетѣ сужденіями по поводу этихъ мѣропріятій. Первое изъ нихъ, по словамъ отчета, должно имѣть немаловажное значеніе, съ одной стороны, для сближенія духовенства и мірянъ и для выясненія какъ мѣстныхъ приходскихъ, такъ и общепархіальныхъ нуждъ, а съ другой, для возвышенія въ глазахъ прихожанъ самаго служенія церковныхъ старостъ и для расположенія ихъ черезъ то къ болѣе усердной и плодотворной службѣ Церкви Божіей. Что касается второго изъ указанныхъ опредѣленій, то активное участіе въ учрежденіяхъ мелкаго кредита духовенства, какъ наиболѣе постояннаго интеллигентнаго элемента деревни и, къ тому же, связаннаго съ населеніемъ крѣпкими религиозно-нравственными узами, несомнѣнно послужитъ, по словамъ отчета, къ улучшенію матеріальнаго положенія крестьянъ, а это обстоятельство, въ свою очередь, не можетъ не отразиться благопріятно и на благосостояніи приходскихъ храмовъ и церковно-приходскихъ учреждений.

Слѣдующимъ вопросомъ, на которомъ останавливается всеподданнѣйшій отчетъ въ отдѣлѣ «Православно-церковная жизнь», является вопросъ о мѣропріятіяхъ Святѣйшаго Синода по удовлетворенію религиозныхъ потребностей православнаго населенія. Устройство новыхъ храмовъ, расширеніе существующихъ, открытіе новыхъ приходо-учрежденіе при церквяхъ школъ— вотъ тѣ главнѣйшіе способы, при помощи которыхъ удовлетворялись эти потребности. Располагая епархіальныя начальства къ изысканію мѣстныхъ средствъ на устройство храмовъ и школъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ настоятъ наибольшая въ нихъ надобность и удовлетворяя по возможности изъ специальныхъ Синодальныхъ суммъ и ассигнованныхъ казенныхъ кредитовъ поступающія отъ населенія просьбы о пособіяхъ на этотъ предметъ, Святѣйшій Синодъ въ то же время возбуждалъ ходатайства предъ законодательными учрежденіями объ увеличеніи кредитовъ изъ казны на церковное и школьное строительство, соотвѣтственно умножившимся въ послѣдніе годы церковно-строительнымъ нуждамъ. Результатъ усердныхъ заботъ въ указанномъ отношеніи выразился въ отчетные годы въ слѣдующемъ: новыхъ церквей построено въ Имперіи 1180, кромѣ часовенъ и молчвенныхъ домовъ, которыхъ вновь устроено 392.

За всѣмъ тѣмъ, нужда въ устройствѣ храмовъ Божіихъ еще очень велика въ разныхъ мѣстахъ Россіи. Въ особенности же остро она ощущается въ Сибири и, главнымъ образомъ, въ переселенческихъ ея районахъ. Однако, и въ этомъ отношеніи въ указанные годы послѣдовали исключительной важности распоряженія.

Еще въ 1907 г. бывший Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, гофмейстеръ П. П. Извольскій, входилъ въ ближайшія сношенія съ главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, съ цѣлью согласованія дѣйствій Духовнаго Вѣдомства и Переселенческаго Управленія и болѣе плано-мѣрнаго расходованія имѣющихся въ рас-

поряженіи обоихъ Вѣдомствъ средствъ на постройку въ переселенческихъ мѣстностяхъ церквей, причтовыхъ и школьныхъ домовъ и на содержаніе причтовъ. Послѣдовавшая переписка и свѣдѣнія, полученныя съ мѣста, убѣдили въ необходимости начертать общій планъ совмѣстныхъ дѣйствій, намѣтивъ опредѣленныя задачи и постепенность ихъ выполнения. Съ этою цѣлью было признано своевременнымъ и необходимымъ: 1) образовать подъ предсѣдательствомъ Товарища Оберъ-Прокурора сенатора А. П. Роговича и при участіи представителя Переселенческаго Управленія Особое Совѣщаніе о церковныхъ нуждахъ въ переселенческихъ мѣстностяхъ, съ порученіемъ ему выяснить размѣръ средствъ, какія могутъ быть нынѣ же обращены на удовлетвореніе религиозныхъ нуждъ переселенцевъ; выработать общій планъ учрежденія въ переселенческихъ мѣстностяхъ церковныхъ причтовъ и школъ, постройки церквей и причтовыхъ и училищныхъ домовъ; 2) одновременно съ тѣмъ, командировать въ переселенческія мѣстности знакомаго съ условіями сибирской жизни Синодальнаго проповѣдника-миссіонера и члена Синодальнаго Училищнаго Совѣта протоіерея Восторгова, поручивъ ему, съ благословенія мѣстныхъ епископовъ и по соглашенію съ мѣстными чинами Переселенческаго Управленія, намѣтить главнѣйшіе пункты, въ которыхъ требуется немедленное содѣйствіе Церкви религиознымъ нуждамъ населенія, а равно и установить способы удовлетворенія этихъ нуждъ согласно мѣстнымъ условіямъ и средствамъ. О настоящихъ предположеніяхъ гофмейстеръ П. П. Извольскій имѣлъ счастье всеподданнѣе представить на Высочайшее Государя Императора благовозрѣніе докладомъ, на которомъ Его Императорскому Величеству, въ 18-й день января 1908 г., Собственноручно благоугодно было начертать: «Одобрю и желаю полнаго успѣха».

Новообразованное совѣщаніе въ началѣ своей дѣятельности поставило себѣ двѣ ближайшія задачи: а) установить средне-пор-

мальный размѣръ отпуска на постройку церквей и причтовыхъ домовъ, а также и на содержаніе причтовъ въ переселенческихъ приходяхъ, и б) намѣтить пункты, гдѣ необходимо приступить къ открытію приходовъ и причтовъ безотлагательно. По первому вопросу, поставивъ правиломъ, что церковныя зданія должны быть простѣйшей конструкціи, требующія при постройкѣ возможно меньшаго технического надзора, и что не слѣдуетъ переселенцевъ совершенно освобождать отъ обязанностей къ храму, а необходимо лишь помочь имъ отпускомъ пособія на церковно-строительныя работы, совѣщаніе опредѣлило размѣръ таковыхъ пособій отъ 2.500 до 4.000 р. на храмъ, имѣя при этомъ въ виду, что по заявленію начальника Переселенческаго Управленія, гдѣ только представится возможнымъ, тѣсь будетъ отпущенъ отъ казны безмездно какъ на церкви, такъ и на причтовые дома и до 3.000 р. на приходъ на постройку причтовыхъ помѣщеній. Въ сѣсть съ тѣмъ, совѣщаніе признало цѣлесообразнымъ, чтобы въ тѣхъ епархіяхъ, куда направляется переселенческое движеніе, существовали особые органы, заботящіеся объ осуществленіи намѣченныхъ центральными учрежденіями мѣропріятій къ удовлетворенію духовныхъ нуждъ переселенцевъ. Въ качествѣ такихъ органовъ, по мысли совѣщанія, въ епархіяхъ должны быть учреждены «епархіальные комитеты по удовлетворенію духовныхъ потребностей переселенцевъ», въ составѣ: предсѣдателя—мѣстнаго епархіальнаго архіерея и членовъ: губернатора, управляющаго Государственными Имуществами, завѣдующаго переселенческимъ райономъ и губернскаго архитектора, съ предоставленіемъ предсѣдателю, по соглашенію съ губернаторами, приглашать въ эти комитеты и другихъ лицъ, могущихъ быть полезными для дѣла. По каждому же въ частности приходу, гдѣ будутъ производиться церковныя, причтовые или школьныя постройки, предположено учреждать подъ предсѣдательствомъ свя-

щенника мѣстные комитеты. Засимъ, что касается содержанія причтовъ, то по условіямъ жизни въ переселенческихъ приходахъ, при бездоходности земли и неимѣніи доходовъ отъ прихожанъ, совѣщаніе признало, установленныя по Высочайше утвержденному 23 апрѣля 1893 г. мѣрнію Государственнаго Совѣта, высшіе оклады жалованья для причтовъ: священнику 600 р. и псаломщику 200 р., недостаточными и наило возможнымъ допустить повышенные оклады. Но такія повышенныя нормы содержанія должны имѣть временный характеръ: онѣ устанавливаются на первые пять лѣтъ до улучшенія матеріальнаго быта новоселовъ. Кромѣ постоянныхъ приходовъ и причтовъ, совѣщаніе признало необходимымъ учрежденіе разъѣздныхъ причтовъ съ походными церквами, чтобы, не теряя времени, дать возможность удовлетворенія религиозныхъ нуждъ переселенцевъ въ глухихъ мѣстахъ, отдѣленныхъ отъ церквей, гдѣ учрежденіе постоянныхъ приходовъ не представляется еще возможнымъ. Нормальные оклады содержанія для разъѣздныхъ причтовъ предположены такіе: священнику 1.000 р. и псаломщику 500 р., съ добавленіемъ на разъѣзды по 500 р. на причтъ.

Всѣ изложенныя предположенія Совѣщанія Святѣйшей Синодъ по опредѣленію отъ 28 февраля—2 марта 1908 г. утвердилъ и вмѣстѣ съ тѣмъ предложилъ присутствовавшимъ въ Синодѣ преосвященнымъ рекомендовать изъ своихъ епархій кандидатовъ на должности разъѣздныхъ священниковъ въ переселенческіе районы; въ случаѣ же назначенія на вакансіи походныхъ священниковъ-іеромонаховъ, разрѣшилъ послѣднимъ совершеніе всѣхъ таинствъ, въ томъ числѣ и брака. По всеподданнѣйшему докладу гофмейстера П. П. Извольскаго о выработанныхъ Особымъ Совѣщаніемъ и принятыхъ Святѣйшимъ Синодомъ мѣрахъ къ устроенію церковнаго быта въ переселенческихъ мѣстностяхъ, Государь Императоръ, въ 7-й день марта 1908 года, Высочайше повелѣлъ со-

изволилъ: благодарить членовъ Совѣщанія за быстрое исполненіе Высочайшихъ указаній въ дѣлѣ, которому Его Императорскому Величеству благоугодно было живо сочувствовать. Тогда же удостоились Высочайшаго утвержденія и всѣ предположенія Святѣйшаго Синода по настоящему дѣлу.

Вскорѣ послѣ того отъ командированнаго въ переселенческія мѣстности протоіерея Восторгова поступили свѣдѣнія о тѣхъ переселенческихъ пунктахъ въ Иркутской, Владивостокской и Благовѣщенской епархіяхъ, гдѣ представлялось необходимымъ приступить къ открытію приходовъ и причтовъ въ первую очередь. Имѣя въ виду, что сообщенныя при этомъ предположенія проектированы на мѣстахъ особыми совѣщаніями и основаны на близкомъ знакомствѣ съ нуждами переселенцевъ, Святѣйшей Синодъ, по опредѣленіямъ отъ 24—28 апрѣля, 30 апрѣля—3 мая и 9—23 іюля 1908 года, постановилъ открыть 45 самостоятельныхъ въ слѣдующихъ епархіяхъ: Енисейской—14, Омской—9, Владивостокской и Томской—по 6 (въ каждой), Иркутской и Благовѣщенской—по 5 (въ каждой), съ назначеніемъ причтамъ жалованья и съ отпускомъ суммъ на построеніе церквей и причтовыхъ домовъ; учредить одинъ разъѣздный причтъ для Благовѣщенской епархіи; приобрести и выслать 7 походныхъ церквей для Благовѣщенской, Владивостокской, Енисейской и Томской епархій.

Получивъ такую плѣсообразную постановку, дѣло удовлетворенія религиозныхъ нуждъ переселенцевъ Сибири стало быстро крѣпнуть и развиваться особенно съ тѣхъ поръ, какъ Его Императорскому Величеству благоугодно было 15 іюня 1908 г. и 10 іюня 1909 года Высочайше утвердить одобренныя Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою законы объ отпускѣ изъ средствъ Государственнаго Казначейства на усиліе фонда Имени Императора Александра III на сооружеііе церквей и школъ въ переселенческихъ поселкахъ Сибири: въ 1908 году — 25.000 р.,

а начиная съ 1 января 1909 года — по 50.000 руб. въ годъ. Кромѣ того, сообщенія о крайнихъ затрудненіяхъ, испытываемыхъ переселенцами въ удовлетвореніи религіозно-нравственныхъ потребностей, нашли себѣ сочувственный откликъ и въ сердцахъ добрыхъ русскихъ людей, вслѣдствіе чего на церковно-строительныя нужды поступило въ отчетные годы немало частныхъ пожертвованій деньгами и вещами. Особо значительныя денежныя пожертвованія на этотъ предметъ поступили отъ слѣдующихъ лицъ: 1) лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ и изъявившаго согласіе на пожертвованіе чрезъ посредство К. Н. Пасхалова—60.000 р.; 2) отъ самого Пасхалова—5.000 р.; 3) генераль-маіора Полозова — 30.000 р.; 4) графини С. С. Игнатьевой—10.000 р.; 5) крестьянъ дер. Холмовъ, Коломенскаго уѣзда, Московской губерніи, Данила и жены его Екатерины Игумновыхъ — 15.000 р.; 6) неизвѣстнаго благотворителя—5.000 р.; 7) душеприказчика по духовному завѣщанію дѣйств. ст. сов. С. С. Голубкова—2.000 р. Засимъ, въ дѣляхъ увеличенія средствъ на церковное строительство въ переселенческихъ районахъ Сибири Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 29 іюля — 4 августа 1908 года, установленъ «на построеніе церквей и школъ для переселенцевъ» ежегодный повсемѣстный въ Имперіи сборъ пожертвованій въ церквахъ въ какой-либо праздничный или нѣсколько праздничныхъ дней, посредствомъ обнесенія кружки или тарелки во время богослуженія.

Между тѣмъ, отъ епархіальныхъ начальствъ Зауральскихъ епархій продолжали поступать ходатайства объ открытіи новыхъ приходовъ въ переселенческихъ мѣстностяхъ, учрежденіи разъѣздныхъ причтовъ, ассигнованіи средствъ на постройку или достройку церквей. Всѣ эти ходатайства, по обсужденіи ихъ Особымъ Совѣщаніемъ, Святѣйшимъ Синодомъ немедленно удовлетворялись. Однако, церковно-строительныя нужды не уменьшались, а, наоборотъ,

съ притокомъ новыхъ переселенцевъ въ Сибирь, все увеличивались. Это обстоятельство само собою опредѣляло задачи и направленіе дѣятельности Святѣйшаго Синода въ отношеніи къ данному вопросу и на 1909 годъ. Въ этомъ году съ Высочайшаго соизволенія, въ Зауральскія епархіи вновь командированъ былъ протоіерей Восторговъ для участія въ сужденіяхъ, состоящихъ подъ предсѣдательствомъ епархіальныхъ преосвященныхъ, комитетовъ по удовлетворенію духовныхъ потребностей переселенцевъ, съ дѣлю 1) выяснитъ, что сдѣлано изъ предначертаній и мѣропріятій, принятыхъ по настоящему предмету въ 1908 году; 2) опредѣлитъ ходъ открытія новыхъ приходовъ и школъ, построенія церквей, школьныхъ зданій и причтовыхъ домовъ въ 1909 г., и 3) освѣдомиться вообще о духовныхъ нуждахъ русскихъ переселенцевъ въ названныхъ епархіяхъ. Представленные протоіереемъ Восторговымъ, по возвращеніи изъ командировки, доклады, составленные на основаніи выработанныхъ мѣстными епархіальными комитетами предположеній, были рассмотрѣны Особымъ Совѣщаніемъ, которое признало необходимымъ открыть въ переселенческихъ районахъ разныхъ епархій свыше 90 новыхъ самостоятельныхъ приходовъ. Предположенія о томъ Совѣщанія Святѣйшимъ Синодомъ утверждены частью въ 1909 году, частью въ 1910 году.

Вмѣстѣ съ открытіемъ приходовъ надлежало озаботиться и снабженіемъ вновь строящихся или построенныхъ церквей богослужебными принадлежностями. Въ этомъ отношеніи очень важное значеніе имѣетъ, состоявшееся 29-го декабря 1909 года, опредѣленіе Святѣйшаго Синода о томъ, чтобы епархіальныя начальства располагали церкви и причты, а равно и настоятелей монастырей вѣрныхъ имъ епархій, жертвовать свободныя церковныя облаченія, иконы и утварь для нуждъ переселенческихъ приходовъ учрежденному въ 1909 г. въ гор. Москвѣ брат-

ству Воскресенія Христова, поставившему одною изъ своихъ задачъ удовлетвореніе религиозныхъ нуждъ переселенцевъ. Благоприятные результаты этого призыва выразились въ томъ, что уже въ началѣ 1910 г. въ Воскресенское братство поступило для указанной цѣли болѣе 2.000 иконъ, сотни ризъ, подризниковъ (болѣе 100 новыхъ), цѣнные предметы церковной утвари. Вещей поступило такъ много, что для отправки ихъ пришлось взять особый вагонъ, съ правомъ остановки его въ епархіальныхъ городахъ для передачи вещей епархіальнымъ отдѣламъ Особаго Совѣщанія.

Открытіемъ новыхъ приходовъ и устройствомъ церквей въ переселенческихъ районахъ Зауральскихъ епархій не ограничивались заботы Святѣйшаго Синода объ удовлетвореніи религиозныхъ потребностей переселенцевъ. Для новооткрытыхъ приходовъ требовались священно-церковно-служители. Этой потребности не могли удовлетворить Сибирскія епархія, въ виду крайней ограниченности въ нихъ кандидатовъ священства. Посему и согласно предположеніямъ Особаго Совѣщанія, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 29 февраля—2 марта 1908 г., предложено было синодальнымъ членамъ и присутствующимъ въ Святѣйшемъ Синодѣ епархіальнымъ преемственнымъ рекомендовать изъ духовенства вѣреннхъ имъ епархій преемственнымъ Благовѣщенскому, Владивостокскому и Тобольскому кандидатовъ на должности походныхъ священниковъ изъ числа монашествующихъ или изъ блага духовенства. Затѣмъ, въ цѣляхъ привлеченія кандидатовъ священства и въ состоянныя переселенческіе приходы Сибири, Совѣщаніемъ были выработаны и опубликованы въ № 27 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1908 г. «Правила о порядкѣ опредѣленія священно-церковно-служителей въ переселенческіе приходы Зауральскихъ епархій и объ условіяхъ обезпеченія сихъ причтовъ». Однако, за вѣмъ этимъ, задачу привлеченія священно-церковно-служителей въ За-

уральскія епархія нельзя еще было считать окончательно разрѣшенною. По обсужденію этого вопроса, единственнымъ выходомъ изъ настоящаго положенія Совѣщаніе признало привлеченіе къ священно-служенію въ Сибири учителей церковно-приходскихъ школъ, такъ какъ въ большинствѣ это—надежные люди, дисциплинированные ежедневнымъ трудомъ, не привыкшіе къ роскоши и могущіе надлежаче поставить дѣло церковнаго просвѣщенія народа и на новомъ мѣстѣ служенія, а въ цѣляхъ подготовки ихъ признало необходимымъ устроить краткосрочные курсы, поручивъ разработку этого вопроса протоіерею Іоанну Восторгову, который, чрезъ Московскаго митрополита, и представилъ проектъ организаціи пастырскихъ курсовъ. Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 5—12 августа 1909 г., проектъ этотъ, съ изложенными въ немъ правилами организаціи и управленія курсовъ, ихъ содержанія и плана веденія учебнаго дѣла, утвердилъ, назначивъ завѣдующимъ курсами протоіерея Восторгова. Въ назначенное время (въ началѣ октября 1909 г.) курсы были открыты, причемъ выборъ кандидатовъ на 100 имѣющихся вакансій пришлось дѣлать изъ числа болѣе 3.000 человекъ, подавшихъ прошенія. Курсы прошли весьма успѣшно и путемъ какъ теоретическимъ (лекціи), такъ и практическимъ (совершеніе богослуженій, ежедневная проповѣдь, участіе въ собраніяхъ церковно-просвѣдительныхъ и благотворительныхъ обществъ, мисіонерскихъ бесѣдахъ и пр.) вполне подготовили слушателей на должности священниковъ въ Сибири, куда курсисты, по окончаніи учебныхъ занятій, и были назначены. Насколько опыту организаціи пастырскихъ курсовъ оказался удачнымъ и цѣлесообразнымъ, наилучшимъ того свидѣтельствомъ можетъ служить слѣдующій, имѣющійся въ запискѣ бывшаго предѣдателя Совѣта Министровъ статсъ-секретаря П. А. Столыпина и главнаго управляющаго Землеустройствомъ и Земле-

дѣлемъ. о поѣздкѣ ихъ въ Сибирь и Поволжье въ 1910 г., отзывъ о дѣятельности священниковъ изъ числа лицъ, окончившихъ Московскіе пастырскіе курсы: «Большое вліяніе имѣютъ на переселенцевъ и попадающіе теперѣ въ ихъ среду священники изъ числа бывшихъ слушателей пастырскихъ курсовъ, устроенныхъ въ прошломъ году въ Москвѣ съ благословенія митрополита Московскаго. Многие изъ нихъ — люди призванія, съ глубокой вѣрой и увлеченіемъ дѣлающіе въ Сибирской глуши свое великое по значенію дѣло. Встрѣчи и бесѣды съ ними оставили въ насъ отрадное, бодрящее впечатлѣніе». Столь же утѣшительныя свѣдѣнія о пастырской дѣятельности бывшихъ слушателей пастырскихъ курсовъ получены и отъ мѣстныхъ какъ епархіальныхъ, такъ и гражданскихъ начальствъ. Такъ, на примѣръ, въ 1910 г. Семипалатинскій губернаторъ телеграммою сообщалъ о самоотверженной и весьма полезной для населенія Семипалатинской области пастырской дѣятельности священниковъ, окончившихъ эти курсы, и выражалъ пожеланіе, чтобы послѣдніе продолжали свою дѣятельность въ виду большой нужды въ открытіи въ названной области новыхъ приходовъ.

При изложеніи свѣдѣній о дѣятельности Святѣйшаго Синода и Особаго при немъ Совѣщанія по удовлетворенію религиозныхъ нуждъ переселенцевъ Сибири, всеподданнѣйшій отчетъ отдаетъ должное также и дѣятельности Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія по облегченію тѣхъ же нуждъ Сибирскихъ новоселовъ. Главное Управленіе выдаетъ переселенцамъ въ значительныхъ размѣрахъ ссуды и пособія, за счетъ которыхъ во многихъ мѣстахъ организованы разѣздные причты, устроены въ нѣкоторыхъ поселкахъ церкви и учреждены школы. Послѣднихъ открыто въ 1909 г. въ переселенческихъ приходахъ—98. Удачный подборъ для вновь открытыхъ приходовъ священниковъ, главнымъ образомъ изъ опытныхъ учителей

церковно-приходскихъ школъ, несомнѣнно обезпечить возникновеніе и надлежащую постановку, на религиозно-нравственныхъ основахъ, первоначальнаго во вновь открытыхъ школахъ обученія. Такимъ образомъ, принятія духовнымъ вѣдомствомъ и главнымъ управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія мѣропріятія по церковному строительству въ переселенческихъ мѣстностяхъ и религиозно-нравственному просвѣщенію населенія служатъ надежнымъ ручательствомъ за успѣхъ этого важнѣйшаго не только для Церкви, но и для государства дѣла и на будущее время

Ф. В.—въ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Торжество освященія храма въ Почаевской лаврѣ.

9-го января въ Почаевѣ въ присутствіи генераль-губернатора генераль-адъютанта Ѳ. Ѳ. Трепова высокопреосвященнымъ Антоніемъ Волинскимъ торжественно освященъ новый теплый соборъ на 2000 человѣкъ, выстроенный академикомъ архитектуры А. В. Щусевымъ.

Созданіе въ Почаевской лаврѣ, почти цѣликомъ состоящей изъ прежнихъ еще уніатскихъ построекъ и не имѣвшей достаточно вмѣстительнаго зимняго собора, храма въ стилѣ и традиціяхъ православной русской старины, было давнишнимъ желаніемъ владыки Антонія, большого любителя древняго русскаго зодчества и иконописи. Осуществленіе этого желанія владыки встрѣтило большія затрудненія какъ за недостаткомъ средствъ, такъ и за отдаленностью Почаева и неимѣніемъ подъ рукой достаточнаго количества необходимыхъ строительныхъ матеріаловъ и рабочихъ рукъ.

Академикомъ Щусевымъ были представлены нѣсколько эскизовъ различнаго характера, причемъ владыка остановился на

одноглавомъ соборѣ по типу церкви Троицкаго собора Троице - Сергіевской лавры, расцвѣта новгородскаго и псковскаго періода. Благодаря тому, что при композиціи былъ принятъ во вниманіе общій силуэтъ лаврскихъ церквей какъ цѣлаго, внѣшній видъ новаго собора, хотя и отличающійся характеромъ отъ прочаго, тѣмъ не менѣе, связывается съ нимъ въ одно органическое цѣлое, приближая общій видъ лавры къ столь типичному облику монастырей центральной Россіи. Южный и западный порталы храма украшены мозаиками, исполненными мозаичной мастерской В. А. Фролова; мозаика южнаго входа—Нерукотворенный Спасъ со св. князьями—исполнена по рисунку академика живописи Н. Н. Рериха, западная—Богоматерь Почаевская съ преподобными,—по рисунку художника В. И. Быстренина. Въ сѣверной части западной стѣны помѣщена по примѣру Кіевской и Новгородской Софіи «палатная» или «сторожевая» башня, съ лѣстницей, ведущей на обширные хоры. Внутренняя поверхность стѣнъ представляется весьма благодарной для обычной въ древнихъ церквахъ сплошной росписи, исполненной, за недостаткомъ средствъ пока, къ сожалѣнію, только въ притворѣ художникомъ В. С. Щербаковымъ, въ стилѣ ярославскомъ 17-го вѣка и изображающей, по обычаю, дни творенія съ весьма сложной и интересной композиціей «Почи Господь въ день седьмый». Многоярусный, по старинному обычаю, иконостасъ, исполненный главнымъ образомъ съ древнихъ иконъ 16 вѣка иконописцемъ Чриковымъ, украшенъ очень сложной и богатой чеканкой и басмой Московскимъ мастеромъ Терещенко.

Соборъ двухпрѣдѣльный, причемъ, какъ указано выше, главный престолъ во имя Св. Троицы, а малый во имя Почаевской Божіей Матери (23-го іюля). Сложная и особенно затруднительная неблагоприятности мѣстныхъ условій работа могла быть доведена до конца только благодаря ис-

ключительному участию и интересу къ ней, проявленному владыкой Антоніемъ. Общая стоимость новаго собора съ мозаиками и иконостасомъ не превышаетъ 120.000 рублей, причемъ средства были главнымъ образомъ составлены отъ продажи лѣса лаврскаго на сумму 60.000 и изъ 10% отчислений братіи лавры, сдѣланныхъ по почину высокопреосвященнаго Антонія. Въ качествѣ помощника академика Щусева въ теченіе первыхъ 5-ти лѣтъ состоялъ нынѣ архитекторъ-художникъ А. И. Рухлядевъ, послѣдній же годъ обязанности помощника строителя исполнялъ студентъ института гражданскихъ инженеровъ А. И. Нечаевъ.

Самое торжество освященія отличалось умилительной торжественностью. Не смотря на лютый морозъ, народъ толпами собрался въ церковь изъ м. Почаева и сосѣднихъ деревень и терпѣливо выстоялъ пятичасовую всенощную во главѣ съ генералъ-губернаторомъ, который вмѣстѣ съ крестьянами и ко всенощной и къ литургіи, предваренной продолжительнымъ чиномъ освященія храма, явился въ церковь еще до прихода архіерея и вышелъ изъ нея только по выходѣ владыки.

Во время освященія храма, архіепископъ, возжегши отъ кадила первую свѣчу, зажегъ ея запрестольный семисвѣчникъ, а затѣмъ передалъ ее генералъ-адъютанту Трепову, который, выйдя на средину храма, зажегъ пороховую вѣтку, привязанную къ паникадилу, и затеплил послѣднее. Послѣ этого, духовенство крестнымъ ходомъ направилось къ старой, теплой церкви лавры и подняло оттуда чудотворный образъ Почаевской Божіей Матери, за которымъ слѣдовалъ архіепископъ, неся на головѣ дискосъ со св. мощами для новаго престола.

Крестный ходъ съ пѣніемъ обошелъ вокругъ новоосвященнаго собора и затѣмъ, войдя въ него, закончилъ чинъ освященія храма. Чудотворный образъ былъ поставленъ на особомъ стулѣ въ большомъ металлическомъ кіотѣ, предъ нимъ

затеплилась тройная серебряная лампада, пожертвованная генералъ-адъютантомъ Треповымъ.

Литургія затянута до половины второго.

Во время торжественной трапезы былъ объявленъ текстъ всеподданнѣйшей телеграммы, на которую генералъ-адъютантъ Треповъ удостоился получить слѣдующій отвѣтъ:

«Поручаю вамъ передать высокопреосвященнѣйшему Антонію, брати святой Почаевской обители и всѣмъ присутствующимъ на освященіи новаго собора Мою сердечную благодарность за молитвы и выраженные чувства.

—НИКОЛАЙ.

Всеподданнѣйшая телеграмма Его Императорскому Величеству была послана слѣдующаго содержания:

«Царское Село. Его Императорскому Величеству.

Освятивъ сегодня въ стѣнахъ лавры Почаевской новый, теплый соборъ въ честь Живоначальныя Троицы, построенный академикомъ Щусевымъ въ стилѣ 15 вѣка въ точномъ подобіи Троицкому собору Сергіевой лавры, но вчетверо больше, братія обители, почетные пріѣзжіе и многочисленные богомольцы исполняютъ радости, видя на далекой границѣ Державы Русскаго Государя священное отраженіе родной Москвы, и вмѣстѣ съ молитвой о здравіи и спасеніи Вашего Величества и всего Царствующаго Дома возносить ко Всевышнему мольбу еще о томъ, чтобы Онъ сподобилъ насъ когда-либо узрѣть среди святыхъ лавры Почаевской нашего возлюбленнаго Монарха и здѣсь лично повергнуть къ Вашимъ стопамъ вѣрноподданническія чувства всего мѣстнаго населенія.

«Архіепископъ Антоній.

Генералъ-адъютантъ Треповъ».

Въ 4 ч. дня генералъ-адъютантъ Треповъ отбылъ изъ лавры, а въ 6 ч. вечера раздался торжественный благовѣстъ ко все-

нощной; архіерейская всенощная снова продолжалась до 10 ч., а на другой день, 10 января, съ тою же торжественностью совершено освященіе придѣльнаго престола въ честь Почаевской Божіей Матери, а затѣмъ литургія.

Въ застольной здравицѣ архіепископъ, восхваляя художественный талантъ архитектора Щусева, призналъ его въ области архитектуры достойнымъ той же славы, которую въ области живописи стяжали себѣ Васнецовъ и Нестеровъ.

10 же января вечеромъ состоялось со-вѣщаніе причта духовнаго собора лавры съ мастерами-художниками о росписи стѣнъ и потолковъ новаго собора священными изображеніями и приняты условія академика Рериха и живописца Чирикова на исполненіе эскизовъ въ стилѣ древнерусской иконописи. А самое воспроизведеніе эскизовъ на стѣнахъ отложено на неопредѣленное время, за неимѣніемъ у лавры наличныхъ средствъ («Жизнь Воляни», № 14)

ХРОНИКА.

Разрѣшеніе поставить портреты Ихъ Императорскихъ Величествъ Великаго Князя Петра Николаевича и Великой Княгини Милицы Николаевны въ церковно-приходской школѣ села Кипчакова, Рязанской еп.—Англійскіе гости въ Московскомъ Кремлѣ и прощальныя обращенія англійской депутаціи.—Курсы по сельскому хозяйству въ Подольской духовной семинаріи.—Новый видъ письменныхъ работъ въ СПб. духовной семинаріи.—Стипендія имени епископа Чебоксарскаго Михаила.

Во вниманіе къ высокополезной дѣятельности Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Петра Николаевича по отношенію къ церковно-приходской школѣ села Кипчакова, Рязанскаго уѣзда, Рязанской губ., устроенной и содержимой на средства Его Императорскаго Высочества, состоящаго Августѣйшимъ Попечителемъ этой школы и израсходовавшего на эту школу, со дня ея основанія—18 октябри 1896 г., болѣе 25.000 руб., Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Училищнаго

Совѣта, разрѣшилъ Рязскому уѣздному отдѣленію приобрести и помѣстятъ въ названной школѣ портреты Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великаго Князя Петра Николаевича и Августѣйшей Супруги Его Великой Княгини Милицы Николаевны.

* *

22 января, въ послѣдній день своего пребыванія въ Москвѣ, группа англичанъ присутствовала на литургіи въ Большомъ Успенскомъ соборѣ. Въ храмъ къ началу богослуженія прибыли англиканскіе епископы (изъ нихъ епископъ Векфильдскій скоро отбылъ изъ собора), лордъ Г. Сесиль, судья Биркбекъ и нѣкоторые другіе члены делегаціи. Они заняли мѣсто посрединѣ собора, съ правой стороны, у колонны, около нихъ занялъ мѣсто лекторъ англійскаго языка въ Московской духовной академіи священникъ Н. А. Преображенскій. Литургію совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, соборѣ съ преосвященнымъ Евоніемъ, настоятелемъ Заиконоспасскаго монастыря, архимандритами Макаріемъ, Борисомъ и Модестомъ, протопресвитеромъ Н. А. Любимовымъ и другимъ духовенствомъ. За литургіей одно лицо было посвящено въ санъ діакона, а другое—въ санъ священника. Пѣлъ Суходальный хоръ. Соборъ былъ полонъ молящимися и, конечно, далеко не могъ вмѣстить всѣхъ желавшихъ быть на богослуженіи. Среди присутствовавшихъ были лица, сопровождающія англійскую делегацію, генераль-отъ-инфантеріи С. С. Бутурлинъ, предсѣдатель Совѣта братства Святителей Московскихъ П. В. Мансуровъ, графъ В. В. Мусинъ-Пушкинъ, князь А. Д. Голицынъ, гласные городской думы и члены городской управы. Англичане за богослуженіемъ держали въ рукахъ книги, по которымъ слѣдили за возгласами, крестились по-православному и при пѣніи *Тебе поемъ, Отче нашъ*, при возгласѣ *Со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите* и въ нѣкоторыхъ другихъ случаяхъ опускались на

колѣна. По окончаніи литургіи преосвященный Трифонъ, сойдя съ амвона, приблизился къ англійскимъ гостямъ и обратился къ нимъ со слѣдующими словами на англійскомъ языкѣ: «Съ сожалѣніемъ разставаясь съ вами, дорогіе и глубокоуважаемые гости, я позволяю себѣ выразить надежду, что мы не въ послѣдній разъ видимъ васъ здѣсь. Я только что усердно помолился Господу Богу, чтобы Онъ даровалъ вамъ всего лучшаго въ жизни. Да благословитъ васъ Господь Богъ и да управитъ путь вашъ на родину въ мирѣ и здравіи!» Послѣ этого англичане отбыли изъ собора, а преосвященный Трифонъ сталъ благословлять богомольцевъ.

Члены англійской депутаціи, уѣзжая изъ Москвы, передали городскому головѣ слѣдующія два обращенія къ духовенству и обществу:

I. «Четыре англиканскіе епископа, Векфильдскій, Бангорскій, Эксѣтерскій и Оссерскій, покидая Россію, приносятъ сердечную признательность за братски радушный привѣтъ и ласку, съ которыми ихъ встрѣтили митрополиты, епископы, духовенство и міряне православной Церкви. Они унесутъ съ собой, чтобы передать епископамъ, духовенству и мірянамъ англиканскаго исповѣданія, свѣтлыя воспоминанія о чудныхъ и благоговѣнныхъ церковныхъ службахъ, прекрасныхъ духовныхъ учрежденіяхъ, а превыше всего—о томъ истинно братскомъ духѣ, которымъ проникнута православная Церковь. Они возносятъ молитвы о томъ, чтобы два великія исповѣданія путемъ взаимной любви и взаимнаго познанія тѣснѣе сближались бы въ осуществленіи ихъ міровой задачи».

II. «Возвращающіеся на родину представители Англии, покидая Россію, долгомъ своимъ считаютъ засвидѣтельствовать глубокое и неизгладимое чувство, вызванное въ нихъ радушнымъ и дружескимъ пріемомъ, который они встрѣтили со стороны столь сердечнаго русскаго народа. Какъ въ С.-Петербургѣ, такъ и въ Москвѣ они нашли без-

граничное русское гостепрѣмство и всеобъемлющую русскую доброту Начало тому было положено пріемомъ Государя и нашло свое продолженіе въ безчисленныхъ знакахъ предупредительности и вниманія со стороны всѣхъ слоевъ русскаго населенія. Они уносятъ съ собою на родину глубокое чувство благодарности и неизблемую вѣру, что сѣмена прочной дружбы посѣяны между двумя народами—русскимъ и англійскимъ».

III. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода В. К. Саблеръ получилъ посланную съ обратнаго пути въ Англію отъ англійскихъ епископовъ слѣдующую депешу: «Покидая Россію, епископы англійскаго церкви еще разъ благодарятъ васъ за весьма любезный и сердечный пріемъ, вами имъ оказанный. Они его никогда не забудутъ».

IV. Высокопроевощащеннымъ митрополитомъ С.-Петербургскимъ и Ладожскимъ Антоніемъ получена слѣдующая телеграмма: «Епископы англійскаго церкви, покидая Россію, посылаютъ свой братскій во Христѣ привѣтъ митрополитамъ, епископамъ и духовенству православной всероссійской Церкви. Они глубоко тронуты сердечнымъ привѣтомъ, ими повсемѣстно встрѣченнымъ. Они молятся объ упроченіи братскаго общенія между церквами и народами Россіи и Англіи. Они уповаютъ, что это общеніе приведетъ со временемъ къ осуществленію моленій къ Спасителю о соединеніи всѣхъ Его чадъ».

* *
*

Бывшій въ ноябрѣ прошлаго года епархіальный съѣздъ духовенства Подольской епархіи обратился къ преосвященному Подольскому Серафиму съ ходатайствомъ объ открытіи при Подольской духовной семинаріи, на мѣстныхъ епархіальныхъ средства, систематическихъ чтеній—курсовъ по сельскому хозяйству для воспитанниковъ V и VI классовъ, съ тѣмъ, чтобы чтенія эти производились въ учебное время, отъ Рождества Христова и до Пасхи, по два часа въ недѣлю, и сопровождались показатель-

ными опытами на отведенномъ для этого епархіальнымъ съѣздомъ особомъ участкѣ земли, принадлежащей епархіальному свѣчному заводу. На пріобрѣтеніе наглядныхъ и другихъ пособій для веденія чтеній епархіальнымъ съѣздомъ ассигновано одновременно 200 р., а правительственный агрономъ въ Подольской губерніи, изъявившій согласіе вести сельско-хозяйственные чтенія для воспитанниковъ семинаріи, обѣщалъ, сверхъ того, исходатайствовать субсидію у Департамента Земледѣлія. Святѣйшій Синодъ, коему представлено было о семъ преосвященнымъ Подольскимъ, разрѣшилъ правленію Подольской духовной семинаріи открыть для желающихъ воспитанниковъ V и VI классовъ семинаріи систематическія чтенія по сельскому хозяйству, но съ тѣмъ, чтобы занятія воспитанниковъ по этому предмету не препятствовали занятіямъ ихъ по обязательнымъ предметамъ семинарскаго курса и чтобы успѣхи по сельскому хозяйству не принимались во вниманіе при переводѣ воспитанниковъ въ слѣдующій классъ и при окончаніи полнаго курса духовной семинаріи.

* *
*

Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено правленію С.-Петербургской духовной семинаріи, согласно его просьбѣ, ввести въ семинаріи новый видъ письменныхъ работъ, подъ названіемъ «классныхъ сочиненій». Къ мысли о необходимости введенія этихъ работъ правленіе семинаріи пришло по слѣдующимъ соображеніямъ. Ученики семинаріи, при изготовленіи заданныхъ имъ домашнихъ работъ, стараются обычно затратить на эту работу возможно меньше времени и труда, вслѣдствіе чего они не знакомятся съ достаточною добросовѣстностью съ указанными имъ преподавателемъ матеріалами, а иногда, особенно въ младшихъ классахъ, даже прямо подаютъ несамостоятельныя работы. Классныя экспромты даются рѣдко (1—2 раза въ годъ) и уже поэтому могутъ дать ученикамъ слишкомъ малый навыкъ къ самостоятельному сза-

тому и толковому изложенію мыслей по поводу заданной темы. Въ виду чрезвычайной важности для учениковъ означеннаго навыка и невозможности увеличить число экспромптовъ, такъ какъ это было бы тяжело и для воспитанниковъ и для преподавателей, правленіе семинаріи проектируетъ нѣкоторыя изъ домашнихъ работъ замѣнить классными.

По выработаннымъ особой комиссіей изъ преподавателей семинаріи правиламъ для новаго вида письменныхъ работъ, работы эти должны быть исполняемы въ каждомъ классѣ по 4 въ годъ, при чемъ въ VI и V классахъ должны въ первое полугодіе (2 работы) замѣнять одну домашнюю работу, а во второе—исполняться (2 работы) сверхъ домашнихъ работъ, во всѣхъ же остальныхъ классахъ замѣнять собою 2 домашнихъ работы. Цѣлью новыхъ работъ должно быть, какъ уже сказано выше, развитіе навыка быстро ориентироваться въ изученномъ матеріалѣ и провѣрка самостоятельнаго труда учениковъ.

Сроки новыхъ работъ вводятся въ общее годовое росписание сочиненій, но въ половинномъ противъ сроковъ домашнихъ работъ размѣрѣ. Срокъ этотъ посвящается учащимися ознакомленію съ указаннымъ преподавателемъ матеріаломъ, при чемъ, однако, тема объявляется учащимся непосредственно передъ началомъ работы. Тема, конечно, не должна превышать силъ учащихся и должна соответствовать отведенному на работу времени.

Матеріалъ, указываемый для приготовленія къ работѣ, можетъ заключаться: 1) въ самостоятельномъ прочтеніи учениками какаго-либо произведенія, 2) въ самостоятельномъ ознакомленіи съ литературою какаго-либо вопроса, 3) въ практическихъ упражненіяхъ по логикѣ, физикѣ, дидактикѣ и пр.—для отчета о нихъ или вывода изъ нихъ въ работѣ.

Темы классныхъ сочиненій не вносятся на разсмотрѣніе правленія, а лишь представляются ректору семинаріи для одобренія

и разрѣшенія при наступленіи срока работы. На работу назначаются 2 смежныхъ урока (до большой перемѣны—по преимуществу). Потерянный урокъ можетъ быть возмѣщенъ на счетъ свободныхъ часовъ въ классѣ. Сочиненія пишутся прямо набыло.

Баллы за классныя работы заносятся въ общую табель отѣтоковъ за письменныя работы въ особую графу и, въ случаѣ сомнѣнія въ самостоятельности домашнихъ работъ, имѣютъ преимущественное значеніе при выводѣ общаго балла.

*
*
*

При Казанскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства учреждена стипендія имени преосвященнаго Михаила, епископа Чебоксарскаго, на проценты съ пожертвованнаго имъ капитала въ 4.500 р. Остающіяся отъ стипендіи процентныя деньги будутъ выдаваться ежегодно въ качествѣ пособія одной изъ воспитанницъ, оканчивающихъ курсъ въ училищѣ, при выходѣ ея изъ училища. Стипендія и пособіе назначаются одной изъ наиболѣе нуждающихся и благотворныхъ воспитанницъ училища. При назначеніи стипендіи и пособія рѣшающее значеніе имѣютъ матеріальная необезпеченность и безукоризненное поведеніе воспитанницы. Неуспѣшность въ наукахъ, если она не вызывается лѣнностью, нерадѣніемъ и вообще неодобрительнымъ поведеніемъ, не должна служить основаніемъ къ лишенію воспитанницы стипендіи и пособія.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь заграницей.

Англиканскій журналъ о приѣмѣ англичанъ въ Россіи.—«Банкротство» приходскаго устройства въ Германіи.—Послѣдніе выборы въ рейхстагъ.—Отмѣна пассаго декрета для Германіи и Бельгій.—Годовщина Миланскаго эдикта.—Новѣйшая статистика католической церкви.—Голландскій старокаатолическій переводъ Библии.

Англиканскій церковный журналъ «The Guardian» (№ 3452, отъ 2 февраля) такъ отзывался о приѣмѣ англійскихъ гостей въ

Россіи. «Блестящій пріемъ оказанъ въ Россіи представителямъ англиканской церкви и парламента, являющимся гостями Царя и Думы. Русскіе пользуются вполне заслуженной славой гостепрѣимства и любезности, но въ данномъ случаѣ они превзошли самихъ себя.

Съ особеннымъ удовольствіемъ нужно отмѣтить подчеркнутую любезность православныхъ іерарховъ къ нашимъ епископамъ, и мы совершенно несогласны съ тѣми, которые не видятъ въ этомъ обстоятельстве никакого церковнаго значенія. Уचितость благоприятствуетъ успѣху во всѣхъ дѣлахъ, и когда православные и англичане начинаютъ относиться другъ къ другу съ уваженіемъ, они находятся, по крайней мѣрѣ, на пути къ ясному и безпристрастному разслѣдованію разногласій между ними. Никто не ожидаетъ воссоединенія завтра или послѣзавтра, но и свѣтскій и духовный Римъ построены не въ одинъ день, и если идеальное единеніе возрастаетъ въ умахъ обѣихъ великихъ церквей, имѣющихъ гораздо болѣе общаго между собою, чѣмъ сумма ихъ разногласій, то это кое-что значить».

Въ этомъ же №-рѣ журнала на стр. 130 помѣщенъ фотографическій снимокъ съ надписью: «Англо-русская дружба. Пріемъ британскихъ епископовъ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода». Въ первомъ ряду здѣсь святы четыре англиканскихъ епископа, митрополиты Московскій Владиміръ и Кіевскій Флавіанъ, епископъ Якутскій Иннокентій, архіепископъ Финляндскій Сергій, епископъ Холмскій Евлогій, во второмъ—Оберъ-Прокуроръ Св. Синода В. К. Саблеръ, П. П. Извольскій, Биркебекъ, А. А. Пашковъ и другія лица.

Когда у насъ говорятъ о самоуправленіи и устройствѣ прихода, то нерѣдко ссылаются на приходскую жизнь у протестантовъ и въ протестантскомъ «Gemeinde» видятъ чуть ли не идеаль для устройства православнаго прихода. Интересно поэтому рассмотреть, какъ судятъ о своемъ приход-

скомъ устройствѣ сами протестанты, конечно, не тѣ, которые остаются протестантами только по имени, а на дѣлѣ мало чѣмъ отличаются отъ невѣрующихъ, отказавшись отъ вѣры въ основные догматы христіанства, не говоря уже объ интересахъ церкви. Въ одномъ изъ самыхъ вліятельныхъ и распространенныхъ лютеранскихъ журналовъ позитивнаго направленія въ «Allgemeine Evangelisch-Lutherische Kirchenzeitung» помѣщена недавно (19 января сего года) статья подъ заглавіемъ: «Банкротство приходскаго начала (Gemeindeprinzips) въ Гамбургѣ». Приведемъ изъ нея болѣе существенныя мѣста въ буквальномъ переводѣ.

«Одна изъ любимыхъ идей современной церковной жизни—это приходское начало. Церковь должна управляться не консисторіями, духовенство не должно значаться свыше, а община, приходъ должна, пользуясь полной свободой, управляться сама собою, приглашать угодныхъ ей проповѣдниковъ и даже опредѣлять, въ чемъ состоитъ церковный символъ вѣры (Bekenntnis). Это имѣетъ весьма идеальный и «евангелическій» видъ, но на дѣлѣ можетъ быть идеальнымъ только тамъ, гдѣ существуетъ община, твердо держащаяся церковной вѣры и объединяющаяся около креста Христова. Но эта идеальность совершенно разрушается тамъ, гдѣ община въ лицѣ ея большинства не хочетъ ничего слышать о Евангеліи креста и гонить съ порога проповѣдника креста. Здѣсь сейчасъ же идеаль превращается въ варварство, въ терроризмъ противъ вѣрующаго меньшинства. Это меньшинство подавляется и вытѣсняется, а затѣмъ вытѣсняется и сама церковь, такъ какъ порвавшая съ церковною вѣрою масса ничего не хочетъ имѣть общаго съ Евангеліемъ.

Къ такому состоянію быстро стремится Гамбургская церковь. Возьмемъ послѣдніе выборы церковныхъ настоятельствъ (Kirchenvorstandswahlen). Въ Гамбургѣ они имѣютъ большее значеніе, чѣмъ гдѣ-либо въ другомъ мѣстѣ, такъ какъ тамъ все

церковное управленіе, т. е. церковный совѣтъ и синодъ составляется изъ представителей церковныхъ настоятельствъ. Если бы въ выборахъ участвовали лишь тѣ лица, которымъ дороги церковныя интересы и которыя ходятъ въ церковь, то выборы протекали бы нормально, такъ какъ обычно церковь посѣщаютъ люди позитивныхъ убѣжденій. Но приходскій принципъ даетъ доступъ къ избирательной урнѣ для всякаго «евангелика», и потому на выборы явились всѣ либералы, лишь числящіеся евангеликами, а на дѣлѣ принадлежащіе къ монистамъ, атеистамъ, противникамъ церкви, евхаристіи и т. д. На помощь имъ пришли чисто-политическіе союзы, уставы которыхъ совершенно исключаютъ какой бы то ни было религиозный элементъ и къ которымъ принадлежатъ католики и евреи, союзы ремесленниковъ, горожанъ, земельныхъ собственниковъ. На выборахъ преобладали лица, никогда въ глаза не видавшіе ни пастора, ни церковнаго дома. И что же въ результатъ? Предоставимъ говорить одному Гамбургскому жителю доктору Лоуенштейну:

«Побѣда либераловъ почти по всей линіи! И вполне естественно. Такъ какъ въ Гамбургѣ невѣрующихъ чуть не въ сто разъ болѣе, чѣмъ вѣрующихъ и такъ какъ либералы не постѣснились войти въ союзъ съ невѣрующими для борьбы съ лютеранскимъ исповѣданіемъ вѣры, то побѣда была имъ обезпечена. Такимъ образомъ нашъ синодъ и нашъ церковный совѣтъ теперь будутъ еще либеральнѣе, чѣмъ прежде. Но пусть всѣ знаютъ, что всѣ эти либеральныя церковныя настоятельства и составляющееся изъ нихъ большинство въ синодѣ и совѣтѣ вовсе не являются представителями вѣрующихъ, интересующихся дѣлами церкви, а являются представителями невѣрующей и безразличной массы. Когда такія настоятельства избираютъ пасторовъ, то можно сказать, что пасторы избираются тѣми, кто не ходитъ въ воскресенье въ церковь. Если синодъ или со-

вѣтъ принимаютъ какое-либо рѣшеніе по большинству голосовъ, то за этимъ большинствомъ стоятъ вѣщцерковные люди. Церковь управляется уполномоченными тѣхъ, которымъ нѣтъ никакого дѣла до церкви. Невѣрующимъ дается право рѣшать церковныя дѣла и вытѣснять изъ церкви вѣрующихъ, и это вытѣсненіе производится безопадно, а о вѣротерпимости тутъ забываютъ. Отсюда ясно, что приходское начало въ Гамбургѣ совершенно обанкротилось, такъ какъ оно ведетъ не къ религиозному устроению прихода, а къ религиозному вырожденію, ведетъ не къ свободѣ, а къ рабству».

Печальное религиозное состояніе Германіи иллюстрируется исходомъ недавно закончившихся (25 января н. ст.) выборовъ въ рейхстагъ. Избирательная борьба была чрезвычайно ожесточенной. Характерной ея особенностью было то, что религиозныя партіи (католическій центръ и консервативныя протестантскія партіи),—такъ называемый черно-голубой блокъ объединились противъ лѣваго блока безрелигиозныхъ свободомыслящихъ—либераловъ и социалистовъ, тогда какъ прежде католическій центръ нерѣдко объединялся съ социалистами. Такимъ образомъ шла борьба какъ бы между двумя мировоззрѣніями—христіанскимъ и атеистическимъ, и борьба эта окончилась торжествомъ второго: черно-голубой блокъ получилъ 190 мѣстъ, тогда какъ лѣвый блокъ получилъ ихъ 203. Особенно пострадали протестантскія какъ консервативныя, такъ и умѣренно-либеральныя партіи. Для католическаго центра, благодаря его прекрасной организаціи, выборы окончились сравнительно благополучно, несмотря на то, что главная атака лѣваго блока направлена была именно противъ него, какъ самаго опаснаго врага. Онъ потерялъ всего 10 мѣстъ и получилъ 93 мѣста вмѣсто прежнихъ 103. За него подано было 2.035.290 голосовъ, тогда какъ прежде было подано 2.179.743 голосовъ. Всего болѣе выиграли социаль-демокра-

ты. Число ихъ депутатовъ почти удвоилось и достигло 110 изъ 397 мѣстъ въ рейхстагѣ. За нихъ было подано $4\frac{1}{4}$ миллиона голосовъ, т. е. почти треть избирателей голосовали за эту антирелигіозную партію. Протестантскіе журналы обращаютъ вниманіе на то, что изъ протестантскихъ богослововъ избраны въ рейхстагъ лишь тѣ, которые близко стояли къ социалстамъ. Изъ христіанскихъ социалистовъ попалъ въ рейхстагъ лишь духовный наслѣдникъ Штеккера лиценціатъ Муммъ, а остальные три протестантскіе богослова—Юстусъ Гейнъ (Heun), Корелль (Korell) и Гёре (Göhre), когда-то сдѣлавшіяся простымъ рабочимъ, чтобы изучить положеніе рабочего класса, попали въ рейхстагъ исключительно потому, что приняли цѣлкомъ практическую программу социаль-демократовъ. Другой извѣстный христіанскій социалистъ Науманъ въ рейхстагъ не попалъ. Конечно, нельзя считать выборы точнымъ показателемъ религіознаго настроенія народа, такъ какъ религіозные мотивы здѣсь играютъ второстепенную роль и большинство избирателей, голосуя за социаль-демократовъ, несомнѣнно, хотѣло этимъ выразить вовсе не сочувствіе ихъ программѣ и ихъ религіознымъ взглядамъ, а лишь недовольство политикой правительства, но во всякомъ случаѣ знаменательно, что католики въ большинствѣ голосовали за католиковъ же, а протестанты—за невѣрующихъ, и послѣдніе выборы въ Германіи служатъ новымъ лишнимъ доказательствомъ ослабленія вліянія протестантства на общественную жизнь.

Протесты противъ папскаго *motu proprio* «*Quanta vis diligentia*», запрещающаго привлекать къ суду духовныхъ лицъ безъ разрѣшенія епископа (см. «Церк. Вѣд.» 1911 г. № 47, стр. 2028), продолжаются, и Ватикану вездѣ приходится уступать, выясняя, что въ данномъ государствѣ по мѣстнымъ условіямъ папское распоряженіе примѣняться не должно. Высказываютъ даже

недоумѣніе, къ чему издавать такое распоряженіе, которое нигдѣ примѣняться не будетъ. Тогда какъ сначала противъ папскаго распоряженія вооружилась лишь печать, теперь противъ него протестуютъ уже правительства. Такъ, въ Саксоніи былъ сдѣланъ запросъ въ парламентъ, и министръ исповѣданій Беккъ заявилъ, что правительство считаетъ «*motu proprio*» противнымъ закону и конституціи и потому не подлежащимъ официальному опубликованію. Министръ исповѣданій въ Баденѣ Бемъ назвалъ декретъ противозаконнымъ вмѣшательствомъ папы въ дѣла государства. Поднялась сильная агитація противъ декрета и въ Пруссіи, и когда прусскій посланникъ при Ватиканѣ обратился къ папскому статъ-секретарю съ запросомъ относительно декрета, Ватиканъ счелъ нужнымъ уступить. Мерри-дель-Валь отвѣтилъ, что декретъ не долженъ примѣняться въ Германіи на томъ основаніи, что неподсудность духовныхъ лицъ свѣтскому суду (*privilegium fori*) здѣсь издавна не признавалась. Отвѣтъ этотъ былъ потомъ опубликованъ въ «*Osservatorie Romano*».

Ватиканъ вынужденъ былъ объявить, что декретъ недействителенъ и въ Бельгіи. Поводомъ къ тому послужилъ первый же случай его примѣненія. Священникъ въ провинціи Брабантъ, Альфредъ Менье (Meunier) въ проповѣди грубо напалъ на одного изъ своихъ прихожанъ. Тотъ привлекъ его къ суду, и судъ приговорилъ священника къ штрафу въ 350 франковъ. Священникъ подалъ жалобу въ апелляціонный судъ въ Брюссель. Между тѣмъ, вышло папское *motu proprio*, и священникъ поспѣшилъ прочитать его съ кафедръ въ церкви, пояснивъ при этомъ, что отлученію подлежатъ не только обвинитель, но и всѣ свидѣтели. И вотъ когда свидѣтели призваны были въ апелляціонный судъ въ Брюссель, они всѣ стали отказываться отъ дачи показаній. Появивъ, въ чемъ дѣло, Брюссельскій судъ, хотя и состоявшій изъ добрыхъ католиковъ, утвердилъ рѣшеніе брабантскаго суда. Сейчасъ же было сдѣ-

лано нужное энергичное представленіе въ Ватиканъ министромъ иностранныхъ дѣлъ и Ватиканъ уступилъ. Въ «Osservatore Romano» появилось извѣщеніе, что по опредѣленіямъ каноническаго права мѣстные правомѣрные обычаи могутъ отмѣнять общій церковный законъ и что, по указанію кардинала Мерсье, таковой обычай существуетъ въ Бельгій, такъ что тамъ *motu proprio* «Quanta vis diligentia» примѣняться не должно. Не будетъ примѣняться декретъ и въ Австріи. Весьма важно, однако, что въ томъ же «Osservatore Romano» уже появилось неофициальное объясненіе, что декретъ все же остается обязательнымъ для совѣсти католиковъ. Такимъ образомъ католическое духовенство какъ бы уполномочивается внушать своимъ пасомымъ слѣдовать этому удобному для него декрету и лишь не можетъ дѣлать это открыто въ тѣхъ странахъ, гдѣ декретъ объявленъ не примѣнимымъ, чѣмъ практическое значеніе сдѣланныхъ Ватиканомъ нѣкоторымъ странамъ уступокъ весьма умалается. Еще въ худшемъ положеніи находится наше отечество. Мы уже указывали на тѣ опасныя послѣдствія, которыя могутъ возникнуть отъ примѣненія декрета въ губерніяхъ съ католическимъ населеніемъ, и вышеприведенныя извѣстія изъ Германіи и Бельгій являются новымъ подтвержденіемъ основательности нашихъ опасеній. Нельзя успокаивать себя тѣмъ, что декретъ не объявленъ въ Россіи официально правительствомъ, а потому и не можетъ здѣсь примѣняться. Такъ смотритъ на дѣло русское правительство, но не такъ смотритъ католическое духовенство, считающее своимъ долгомъ повиноваться всѣмъ распоряженіямъ Ватикана. Тѣмъ съ большою энергіей будетъ пропагандировать оно этотъ декретъ, дающій въ его руки могучее орудіе для полнаго порабоженія паствы и безнаказаннаго направленія его по опасному для русской государственности и русской народности пути. Поэтому и въ православно-Россіи необходимо сдѣлать хотя

то, что уже сдѣлано въ католической Бельгій и въ полукатолической Германіи,—необходимо освѣдомить католическое населеніе, что новый папскій декретъ, посягающій на права суда и устанавливающій безнаказанность однихъ въ ущербъ другимъ, въ Россіи примѣняться не долженъ. Необходимо также стражайшимъ образомъ преслѣдовать попытки его примѣненія со стороны тѣхъ, кому онъ выгоденъ.

Только что вышелъ статистическій ежегодникъ католической церкви за 1912 г. подъ заглавіемъ «Annuario Pontificio per l'anno 1912». Книга дѣлится на пять частей: 1) Католическая іерархія; 2) Римская курія; 3) папская капелла и служащіе при папѣ лица; 4) управленіе папскаго двора; 5) прибавленіе. Во всѣхъ этихъ отдѣлахъ сообщаются подробныя новѣйшія статистическія данныя о католической церкви. Вотъ болѣе важныя цифры. Коллегія кардиналовъ состоитъ въ настоящее время изъ 64 членовъ, а именно изъ 6 кардиналовъ-епископовъ, 50 кардиналовъ-священниковъ и 8 кардиналовъ-діаконовъ. Деканомъ коллегіи состоитъ кардиналъ Орелгіа ди Санто Стефано, состоящій кардиналомъ почти сорокъ лѣтъ. Старѣйшимъ кардиналомъ по лѣтамъ является Капечелатро, которому теперь 88 лѣтъ. Кромѣ того 8 кардиналовъ имѣютъ по 80 лѣтъ и выше, 20—по 70, 22—по 60 и 11—по 50. Самымъ молодымъ и, замѣтимъ въ скобкахъ, самымъ вліятельнымъ, является кардиналъ Мерридель-Валь, имѣющій 47 лѣтъ. Неудивительно, что въ столь почтенной по лѣтамъ коллегіи смертность весьма велика. Нынешній папа въ теченіе немногихъ лѣтъ своего управленія церковію успѣлъ пережить 34 кардиналовъ и поставить 32 новыхъ, такъ что число ихъ осталось почти то же, что и при его вступленіи на папскій престолъ. Латинская церковь насчитываетъ 8 патриарховъ, 190 архіепископствъ, 773 епископствъ, включая сюда и 7 викаріатствъ

Рима,—всего такимъ образомъ 996 епархій. Восточная церковь имѣетъ 6 патриархатовъ, 17 архіепископствъ, 53 епископства,—всего 76 кафедръ. Кромѣ того существуетъ 89 архіепископовъ и 521 епископовъ титулярныхъ. Для мисси существуетъ 11 апостольскихъ делегацій, изъ коихъ 5 американскихъ зависятъ отъ консисторіальной конгрегаціи а остальные 6 подчиняются конгрегаціи пропаганды. Кромѣ делегацій мисси посвящены 155 апостольскихъ викаріатствъ и 68 апостольскихъ префектуръ. При нынѣшнемъ папѣ учреждено 10 новыхъ архіепископствъ, 38 епископствъ, 4 аббатства, 18 апостольскихъ викаріатствъ и 14 префектуръ—всего такимъ образомъ 84 іерархическихъ должностей. Число католиковъ по даннымъ, собраннымъ Крозе, простирается въ настоящее время до 292.787.085, въ томъ числѣ въ Европѣ 188.577.058, въ Америкѣ—87.619.635, въ Азіи—12.661.498, въ Африкѣ—2.689.839, въ Австраліи и Океаніи—1.244.055. Ежегодникъ даетъ статистику только мужскихъ орденовъ, не упоминая о женскихъ. Всѣхъ католическихъ орденовъ насчитывается 89. Они дѣлятся на слѣдующіе 6 классовъ: 1) регуляръ-каноники, къ каковымъ принадлежатъ, на примѣръ, премонстранты и «крестоносцы съ красной звѣздой»; 2) монахи, подъ которыми разумѣются главнымъ образомъ бенедиктинцы; 3) нищенствующіе ордена: доминиканцы, францисканцы, капуцины, августинцы, кармелиты; 4) регуляръ-клерики: иезуиты, театинцы и барнабиты; 5) церковныя конгрегаціи, которыхъ насчитывается до 47. Болѣе извѣстны изъ нихъ редемптористы; 6) религиозные институты, на примѣръ, «Христіанскіе школьные братья» въ Австріи и др.

Въ слѣдующемъ году исполняется 16 столѣтій со времени изданія св. Константиномъ Великимъ Миланскаго эдикта послѣ побѣды на Мильвійскомъ мосту, которымъ за христіанами была обезпечена свобода

вѣры и возвращены все конфискованныя у нихъ церкви и имущества. Католическій міръ собирается праздновать эту годовщину. Папа обратился по этому поводу съ письмомъ къ кардиналу статсъ-секретарю Кассета и назначилъ особый комитетъ для подготовки празднованія. Празднованіе, по видимому, будетъ имѣть характеръ демонстраціи противъ угнетенія католической церкви свѣтскою властью.

Голландская старокатолическая церковь въ настоящее время занята работой надъ переводомъ Библии. Дѣломъ завѣдуетъ комитетъ подъ предсѣдательствомъ Utrechtsкаго архіепископа Гула, состоящій изъ пяти лицъ—3 профессоръ и двухъ священниковъ. Комитетъ стремится дать не совершенно новый переводъ Библии, а лишь дать новое исправленное изданіе перевода Библии ванъ-дербъ-Шнура, которымъ голландская старокатолическая церковь пользуется уже два столѣтія. Языкъ перевода и орѳографія будутъ измѣнены сообразно требованіямъ времени, но смыслъ перевода будетъ измѣненъ лишь тамъ, гдѣ прежній переводъ былъ явно неправиленъ. Текстъ будетъ снабженъ примѣчаніями, при чемъ будутъ использованы и примѣчанія, сдѣланныя Шнуромъ, но примѣчанія нравственнаго и аллегорическаго характера будутъ опущены, а будутъ приведены лишь тѣ, которыя необходимы для правильного пониманія текста.

С. Троицкій.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Псаломщику Александро-Невской церкви М. Г.—н. Правила о посѣщеніи церковныхъ богослуженій членами причта изложены въ 25-мъ параграфѣ Инструкціи настоятелямъ церквей, утвержденной опредѣленіемъ Св. Синода отъ 8 мая—4 іюля 1901 г. за № 1829 и напечатанной въ 29-мъ № «Церковныхъ Вѣдомостей» за тотъ же годъ.

Гор. К.—ъ, и-ну М. К.—ву. Въ православныхъ храмахъ долженъ быть неизмѣнно соблюдаемъ

исконный обычай возженія передъ святыми иконами елеса и свѣчей изъ пчелинаго воска, электрическое же освѣщеніе можетъ быть устроено съ разрѣшенія енархіальнаго начальства въ тѣхъ лишь частяхъ храмовъ, которыя по своему расположенію нуждаются въ освѣщеніи.

Смотрителю Н-скаго духовнаго училища Е. Б-ву. Государи изъ Дома Романовыхъ носили имена слѣдующихъ святыхъ: Михаилъ Θεодоровичъ—преподобнаго Михаила Малнина, празднуемаго 12-го іюля; Алексѣй Михайловичъ—преподобнаго Алексія, челоуѣка Божія, празднуемаго 17-го марта; Θεодоръ Алексіевичъ—Великомученика Θεодора Стратилата, празднуемаго 8-го іюня; Анна Іоанновна—Св. праведной Анны пророчицы, празднуемой 3-го февраля; Елисавета Петровна—Св. праведной Елисаветы, празднуемой 5-го сентября и Павелъ Петровичъ—Св. первоверховнаго апостола Павла, празднуемаго 29-го іюня.

Свящ. церкви м. З. В-ской епархіи, М. К-му. Вы спрашиваете: 1) могутъ ли два Евангелія, переплетены конхъ повреждены и изъ которыхъ одно Петербургскаго изданія, а другое Московскаго, быть переданы для исправленія въ одно мѣсто, въ Петербургъ, или Петербургское Евангеліе должно быть отправлено въ Петербургъ, а Московское въ Москву, 2) можно ли исправить въ домъ, или за наличныя и 3) можно ли переслать безплатно? *Отвѣтъ:* 1) Разрѣшеніе перваго и втораго вопросовъ зависитъ отъ того магазина, въ который будутъ переданы Евангелія: очень вѣроятно, что одинъ и тотъ же магазинъ возьмется за исправленіе и согласится сдѣлать его подлѣ условіемъ уплаты за работу послѣ ея исполненія и не сразу; 2) въ силу 3 п. Высочайше утвержденаго 16-го іюня 1905 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта всѣ правительственныя установленія, а также лица, обязанныя по занимаемымъ ими должностямъ вести служебную переписку за своею подписью и съ приложеніемъ казенной печати, имѣютъ право пересылать по почтѣ безъ оплаты вѣсовымъ сборомъ: а) открытыя письма казеннаго образца и закрытыя письма (пакеты) вѣсомъ до одного фунта каждый и б) посылка въ бандерольной укупоркѣ до 4 фунтовъ каждая, а въ мягкой укупоркѣ до 12 фунтовъ каждая.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Варшавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 15 декабря 1911 г. вступило прошеніе жены чиновника Ольги Іосифовны Анисимовой, урожденной Отсъ, о расторженіи брака

ея съ мужемъ Александромъ Петровымъ Анисимовымъ, вѣнчанаго причтомъ Рижской Всѣхсвятской церкви 11 февраля 1894 года. По заявленію просительницы Ольги Іосифовны Анисимовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Петрова Анисимова началось изъ города Юрвева, Лифляндской губ., съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Петрова Анисимова, обязываются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 17 октября 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Черниговской губ., Крелевецкаго уезда, Чеплевской вол., с. Погорьловки, Владиміра Васильева Гапоненко, жительствовавшего въ гор. Сучанѣ, о расторженіи брака его съ женою Анной Антоновой Гапоненко, вѣнчанаго причтомъ Троицкой церкви с. Кизіла, Мелитопольскаго уезда, Таврической епархіи 20 августа 1900 года. По заявленію просителя Владиміра Васильева Гапоненко, безвѣстное отсутствіе его супруга Анны Антоновой Гапоненко началось изъ гор. Мелитополя съ 20 іюля 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Антоновой Гапоненко, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святейшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 12 октября 1911 года вступило прошеніе Варвары Арутиновой Кельбакиани, жительствующей въ гор. Тифлиси, въ 1 уч., по Кирпичному пер., о расторженіи брака ея съ мужемъ Поликарпомъ Іосифовымъ Кельбакиани, вѣнчанаго причтомъ Тифлисской Троицкой церкви 25 іюля 1905 года. По заявленію просительницы Варвары Арутиновой Кельбакиани, безвѣстное отсутствіе ея супруга Поликарпа Іосифова Кельбакиани началось изъ гор. Тифлиса съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Поликарпа Іосифова Кельбакиани, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Московской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 7 іюня 1911 года вступило прошеніе жены крестьянина Рязанской губ., Данковскаго уезда, села Ново-Никольскаго, Анастасіи Лаврентьевой Егарминой, жительствующей въ городѣ Москвѣ, Канатчикова дача, въ Алексѣевской больницѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Егоромъ Ивановымъ Егарминымъ, вѣнчанаго причтомъ церкви села Ново-Никольскаго, Данковскаго уезда, 27 января 1893 года. По заявленію просительницы Анастасіи Лаврентьевой Егарминой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Егора Иванова Егармина началось изъ села Ново-Никольскаго, Данковскаго уезда, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Егора Иванова Егармина, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 23 ноября 1911 г. вступило прошеніе мѣщанина города Троицка, Оренбургской губ., Николая Гаврилова Москалева, жительствовавшего въ городѣ Троицкѣ, въ своемъ домѣ, въ Кирпичныхъ сараяхъ, о расторженіи брака его съ женою Ирпной Давыдовой Москалевой, урожденной Шалагиной, вѣнчанаго причтомъ градо-Троицкой Александро-Невской церкви 23 іюля 1904 года. По заявленію просителя Николая Гаврилова Москалева, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирпны Давыдовой Москалевой началось изъ города Троицка съ 11 ноября 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могу-

шла имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Ирины Давыдовой Москалевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 ноября 1911 г. вступило прошеніе жены купца 2-й гильдіи Матроны Александровоы Горбуновой, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Георгіемъ Алексѣевымъ Горбуновымъ*, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви города Хоролы, 23 августа 1889 года. По заявленію просительницы Матроны Александровоы Горбуновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Георгія Алексѣева Горбунова* началось изъ города Хоролы съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Георгія Алексѣева Горбунова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки с. Глазка, Козловскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, *Любови Θεодоровой Милкиной*, жительствующей въ сл. Покровской, Новоузенскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Теодоромъ Ивановымъ Милкинымъ*, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви слоб. Покровской, 11 іюля 1904 года. По заявленію просительницы *Любови Θεодоровой Милкиной*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Теодора Иванова Милкина* началось изъ слоб. Покровской съ 8 ноября 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Теодора Иванова Милкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 декабря 1910 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Евсюковки, Сѣверской вол., Балашовскаго уѣзда, *Флора Тихонова Лапшева*, жительствующаго тамъ же, о расторженіи брака его съ женой *Анастасіей Ефремовой Лапшевой*, урожденной *Васюпиной*, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви села Клейменки, Балашовскаго уѣзда, 10 октября 1888 года. По заявленію просителя *Флора Тихонова Лапшева*, безвѣстное отсутствіе его супруга *Анастасіи Ефремовой Лапшевой* началось изъ дер. Евсюковки съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Анастасіи Ефремовой Лапшевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Аграфены Петровоы Казандиной, жительствующей въ гор. Сердобскѣ, по Красной ул., въ д. Смирнова, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Малахіемъ Филипповымъ Казандинымъ*, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви с. Тростянки, Балашовскаго уѣзда, 23 мая 1901 года. По заявленію просительницы Аграфены Петровоы Казандиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Малахія Филиппова Казандина* началось изъ города Балашова съ 5 декабря 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Малахія Филиппова Казандина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 сентября 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина Смоленской губ., Юхновскаго уѣзда, Сосипкиной вол., дер. Курдюкова, *Анастасіи Георгіи Нарышкиной*, жительствующей въ гор. С.-Петербургѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Сергѣемъ Петровымъ Нарышкинымъ*, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Темкина, Юхновскаго уѣзда, 27 января 1899 года. По заявленію просительницы Ана-

стасіи Георгіевоы Нарышкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Сергѣя Петрова Нарышкина* началось изъ города Москвы. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Сергѣя Петрова Нарышкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 ноября 1911 г. вступило прошеніе жены дворянина Каролины Фердинандовоы Боровской, жительствующей въ гор. С.-Петербургѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Андреемъ Александровымъ Боровскимъ*, вѣнчаннаго причтомъ *Ермолаевской* церкви 14 іюля 1896 года. По заявленію просительницы Каролины Фердинандовоы Боровской, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Андрея Александрова Боровскаго* началось изъ гор. Москвы. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Андрея Александрова Боровскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 ноября 1911 г. вступило прошеніе жены мѣщанина города Юрьева, Лифляндской губерніи, *Александры Кароловны Луйкѣ*, жительствующей въ гор. С.-Петербургѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Теодоромъ Ивановымъ Луйкѣ*, вѣнчаннаго причтомъ Верроской Екатерининской церкви, 17 мая 1896 года. По заявленію просительницы *Александры Кароловны Луйкѣ*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Теодора Иванова Луйкѣ* началось изъ города Верро, Лифляндской губерніи. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Теодора Иванова Луйкѣ*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 октября 1911 г. вступило прошеніе жены Тихвинскаго мѣщанина Новгородской губерніи, *Параскевы Терентьевоы Калининной*, жительствующей въ гор. С.-Петербургѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Николаемъ Ивановымъ Калининнымъ*, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Ясеновичѣ, Тверской епархіи, 17-го февраля 1899 года. По заявленію просительницы *Параскевы Терентьевоы Калининной*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Николая Иванова Калининна* началось изъ села Шолтова, Новоладокскаго уѣзда, С.-Петербургской губерніи. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Николая Иванова Калининна*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 сентября 1911 г. вступило прошеніе С.-Петербургскаго ремесленника *Виктора Николаева Ильюшкѣ-Люшковскаго*, жительствующаго въ гор. С.-Петербургѣ, о расторженіи брака его съ женой *Еленой Петровоы Ильюшкѣ-Люшковскоы*, вѣнчаннаго причтомъ Сиб. Воскресенскаго всѣхъ учебныхъ заведеній собора, въ 1895 года. По заявленію просителя *Виктора Николаева Ильюшкѣ-Люшковскаго*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Елены Петровоы Ильюшкѣ-Люшковскоы* началось изъ города С.-Петербурга. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Елены Петровоы Ильюшкѣ-Люшковскоы*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 ноября 1911 г. вступило прошеніе жены крестьянина Виленской губ., Вилейскаго уѣзда, Ижвинской вол., деревни Краснаго Берега, *Кесіи Петровоы Рогачѣ*, жительствующей въ

гор. С.-Петербургъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Кодратомъ Ивановымъ Рогачъ, вѣнчаннаго причтомъ Спб. Новодеревенской Благовѣщенской церкви, 12-го октября 1897 года. По заявленію просительницы Ксеніи Петровой Рогачъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Кодрата Иванова Рогачъ началось изъ гор. С.-Петербурга. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Кодрата Иванова Рогачъ, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 ноября 1911 года вступило прошеніе жены крестьянина Харьковской губ., Валковскаго уѣзда, Валковской вол., села Валокъ, Маріи Савельевой Коверя, жительствующей въ с. Карачеракъ, Мелитопольскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Игнатіемъ Тимофеевымъ Коверя, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Янчекрака, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губ., 8 октября 1889 года. По заявленію просительницы Маріи Савельевой Коверя, безвѣстное отсутствіе ея супруга Игнатія Тимофеева Коверя началось изъ с. Михайловки, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губерніи, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Игнатія Тимофеева Коверя, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 мая 1911 года вступило прошеніе безземельной крестьянки Пономаревской вол., Бирскаго уѣзда, Уфимской губ., Анисіи Евсеевой Бочкаревой, урожденной Князевой, жительствующей въ гор. Бирскъ, по Гребенской ул., въ домъ своего отца, Евсеія Димитріева Князева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Васильевымъ Бочкаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкаго собора города Бирска, Уфимской епархіи, 26-го іюля 1906 года. По заявленію просительницы Анисіи Евсеевой Бочкаревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Васильева Бочкарева началось изъ города Уфы съ 6 декабря 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Васильева Бочкарева, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 января 1911 г. вступило прошеніе жены Кишилевскаго мѣщанина Пелагіи Авксентьевой Соколъ (Соколовой), жительствующей въ дер. Бакшалы, Головлевской вол., Ананьевскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Ивановымъ Соколомъ (Соколовымъ), вѣнчаннаго причтомъ Свято-Успенской церкви села Счастливки, Ананьевскаго уѣзда, 21 января 1901 года. По заявленію просительницы Пелагіи Авксентьевой Соколъ (Соколовой), безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Иванова Сокола (Соколова) началось изъ дер. Бакшалы, Головлевской вол., Ананьевскаго уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Иванова Сокола (Соколова), обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

НОВЫЯ ИЗДАНІЯ

УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ. КЪ 300-ЛѢТІЮ СО ДНЯ КОНЧИНЫ ПАТРИАРХА ГЕРМОГЕНА.

«Святѣйшій Гермогенъ, патриархъ всея Россіи», ц. 15 коп.

«Святѣйшій Гермогенъ, патриархъ Всероссійскій». Чтеніе для учащихся въ начальныхъ школахъ, цѣна 5 коп.

«Кантата, посвященная памяти святѣйшаго патриарха Гермогена», музыка Риччионова, цѣна партитуры 15 коп., цѣна голосовъ 20 коп.

«Пѣснь въ похвалу блаженной памяти святѣйшаго патриарха Гермогена», музыка П. Миропосицкаго, ц. 5 к.

Изображеніе патриарха Гермогена, на листѣ, съ краткимъ текстомъ, ц. 5 к.

Для школъ и книгопродавцевъ допускается 30%-ная уступка.

Съ требованіями обращаться въ Издательскую Комиссію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сунодѣ. С.-Петербургъ, Кабинетская, 13. 1—1

Содержаніе: Высочайше: повелѣніе, приказъ, награды и отмѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Сунода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода. *Прибавленія:* Слово высокопреосвященнаго Стефана, архіепископа Курскаго и Обоянскаго, въ недѣлю 32-ю.—Берегите сокровища церковныхъ преданій.—Православно-церковная жизнь по даннымъ всеподданнѣйшаго отчета по вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1908—1909 г.г.—Торжество освященія храма въ Почаевской лаврѣ.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1

◆ При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается бесплатное приложеніе къ «Церковн. Вѣдомостямъ» № 22 «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ». ◆

С.-Петербургъ, 26 января 1912 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.