

ИЗВѢСТІЯ

ПО

КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

1871.

15 АПРѢЛЯ.

№ 8.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Казани, въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи, отъ всѣхъ мѣстъ и лицъ.

Цѣна для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и вѣдомствъ: отдѣльно отъ Православнаго Собесѣдника 4 руб., а вмѣстѣ съ нимъ 10 руб. съ пересылкою.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1. Перемѣны по казанской епархіи.

Резолюціями Его Высокѣпреосвященства:

1) отъ 9 декабря 1870 г. священникъ села Куралова, спасскаго уѣзда, *Михаилъ Предтеченскій* перемѣщенъ въ село Вишневою-Поляну, чистопольскаго уѣзда, а на мѣсто его въ село Куралово велѣно произвести діакона г. Спасска Троицкаго собора *Семена Костылева*, который и произведенъ во священника.

2) отъ 9 декабря: за воспитанникомъ казанской духовной семинаріи *Иваномъ Цвѣтковымъ* предоставлено священническое мѣсто въ селѣ Помарахъ, чебоксарскаго уѣзда, который, по вступленіи въ бракъ, и произведенъ во священника.

3) отъ 14 декабря: монаха казанскаго архіерейскаго дома *Пафнутіи* велѣно произвести во іеродіакона, который въ санъ іеродіакона и произведенъ.

4) отъ 14 декабря: безмѣстный священникъ *Илья Дмитревскій* опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Теодоровское.

5) отъ 12 января 1871 г.: діаконъ, цивильскаго уѣзда, села Буртась *Петръ Чтаевъ* и села Чемурши *Стефанъ Разумовъ*, согласно обоюдному ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

6) отъ 13 января: помощникъ настоятеля села Новоишеева Священникъ *Димитрій Михайловъ* перемѣщенъ въ село Майданы, свѣяжскаго уѣзда, а его вакансію велѣно считать праздною.

7) отъ 20 января: діаконъ г. Цивильска Троицкаго собора *Теодоръ Сердобольскій* и села Устья, ядринскаго уѣзда, *Павелъ Добронравовъ*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

8) отъ 21—26 января: священникъ села Татмышева, цивильскаго уѣзда, *Іаковъ Шонгутскій*, по прошенію его, перемѣщенъ въ село Кошелеи на мѣсто священника *Вонифатія Ялодинскаго*, а сей послѣдній перемѣщенъ въ село Татмышево, на мѣсто Шонгутскаго.

9) отъ 29 января: за воспитанникомъ казанской духовной семинаріи *Николаемъ Эминентовымъ* предоставлено священническое мѣсто въ г. Цивильскѣ при Казанской церкви.

10) отъ 30 января: священникъ села Бежбатманъ, свѣяжскаго уѣзда, *Теодоръ Красновидовъ* перемѣщенъ въ село Кабаны, казанскаго уѣзда, на мѣсто священника *Петра Ломоносова*, а сего послѣдняго, какъ знающаго хорошо чувашскій языкъ, велѣно перемѣстить (и перемѣщенъ) въ село Кошлоуши, ядринскаго уѣзда. Въ Бежбатманахъ же мѣсто велѣно считать вакантнымъ и благочинному велѣно поручить приходъ и церковь наблюденію сосѣдняго или заштатнаго какого-либо священника.

11) отъ 15 февраля: священникъ села Вылы, ядринскаго уѣзда, *Александръ Яснитскій* перемѣщенъ въ село Татмышево, цивильскаго уѣзда, а на его мѣсто переведенъ изъ села Именева священникъ *Иванъ Яснитскій*.

12) отъ 23 февраля: за воспитанникомъ казанской духовной семинаріи *Александромъ Икринымъ* предоставлено мѣсто помощника настоятеля въ селѣ Новоишеевѣ, цивильскаго уѣзда.

13) Отъ 24 февраля: за воспитанникомъ орловской духовной семинаріи, принятымъ въ казанскую епархію, представлено священническое мѣсто въ селѣ Кураловѣ, спасскаго уѣзда, откуда священникъ *Костылевъ*, бывший вмѣстѣ съ тѣмъ и законоучителемъ въ спасскомъ уѣздномъ училищѣ, переведенъ въ г. Спасскъ къ Троицкому собору.

II. О награжденіи набедренникомъ.

Вслѣдствіе представленія г. директора училищъ казанской губерніи отъ 29 декабря 1870 года за № 1818, законоучитель ядринскаго уѣзднаго училища священникъ *Василій Николасевъ*, за отлично-усердную службу по означенному училищу въ продолженіи почти десяти лѣтъ, 14 января 1871 года награжденъ набедренникомъ.

III. Объ открытіи преподаванія уроковъ пѣнія въ воскресные дни въ зданіи казанскаго духовнаго училища.

Казанская духовная консисторія *слушала* представленіе правленія казанскаго духовнаго училища отъ 18 декабря 1870 года за № 230, коимъ, во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей 11 того декабря на докладъ регента священника Петра Миловидова объ учрежденіи воскресной школы церковнаго пѣнія, донесло Его Высокопреосвященству, что оно съ своей стороны не находитъ никакихъ препятствій къ тому, чтобы въ училищныхъ зданіяхъ могли быть преподаваемы о. регентомъ уроки пѣнія въ воскресные дни въ назначенные имъ часы, 1-й и 2-й час. по полудни, и для сего предлагаетъ классъ высшаго отдѣленія, какъ болѣе помѣстительный и свѣтлый. Резолюціею Его Высокопреосвященства по сему представленію 26 декабря 1870 года предписано: „Благословляется регенту архіерейскаго хора священнику Миловидову открыть преподаваніе уроковъ пѣнія въ воскресные дни въ назначенные часы въ зданіи казанскаго духовнаго училища для всѣхъ желающихъ безмездно, по составленной имъ программѣ, и на весьма полезное это дѣло призывается Божіе благослове-

ніе. Дать о семъ о. регенту указъ и напечатать о семъ, къ общему свѣдѣнію, въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ“. *Опредѣлили:* Съ прописаніемъ резолюціи Его Высокопреосвященства, для надлежащаго по оной исполненія, правленію училища сообщить (и 31 декабря сообщено), а регенту послать (и 31 декабря посланъ) указъ; въ редакцію же епархіальныхъ Извѣстій передать для напечатанія копію съ сего постановленія.

III. Относительно того, чѣмъ должны руководствоваться священники при просвѣщеніи св. крещеніемъ иноподданныхъ.

Казанская духовная консисторія *слушали* прошеніе, мамдышскаго уѣзда, деревни Чушы-Илги казеннаго крестьянина изъ татаръ Ахметши, въ коемъ онъ прописалъ, что онъ, Ахметша Габайдуллинъ, со времени своего рожденія состоялъ въ магометанствѣ, но когда пришелъ въ совершенный возрастъ, вѣра магометанская опротивѣла ему до омерзѣнія. Съ 3 февраля 1870 г. онъ бывалъ у нѣкоторыхъ православныхъ священниковъ и изъявлялъ имъ свое желаніе принять св. крещеніе, но они ему въ томъ отказывали потому, что будто бы не знаютъ, какъ приняться за такое дѣло. По волѣ всевышняго Творца, въ котораго онъ желаетъ вѣровать, нашелся одинъ священникъ, именно села Оштармо-Юмь, мамдышскаго уѣзда, Иванъ Меньшиковъ, знающій свое дѣло, пришедши къ которому онъ и рассказалъ о своемъ намѣреніи; священникъ Меньшиковъ принялъ его съ чрезвычайнымъ радушіемъ и научилъ по силамъ его, Габайдулина, правиламъ истинной христіанской вѣры, но до настоящаго времени не можетъ дожидаться окончанія начатаго имъ дѣла. Резолюціею Его Преосвященства по сему прошенію 24 ноября 1870 г. предписано: „Консисторія обратитъ вниманіе на заявленіе просителя о незнаніи священниковъ (вѣроятно молодыхъ и мало знакомыхъ съ церковною практикою) того, какъ имъ поступать, при присоединеніи невѣрныхъ къ православной Церкви, и учинить по сему надлежащее постановленіе“. По *справкѣ* оказалось: вслѣдствіе рапорта священника села Оштармо-Юмь Ивана Меньшикова отъ 17 ноября за № 58, епархіальнымъ начальствомъ разрѣшено ему, священнику Меньшикову, просвѣ-

титъ св. крещеніемъ татарина деревни Чушы-Илги Ахметшу Габайдуллина, съ соблюденіемъ всѣхъ требующихся при этомъ законныхъ постановленій; о чемъ ему Меньшикову, отъ 30 ноября за № 5868, и посланъ консисторіею указъ. *Опредѣлили* и Его Высокопреосвященство утвердилъ: во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, предписать, чрезъ епархіальныя Извѣстія, благочиннымъ, въ округахъ которыхъ имѣются язычники и магометане, объявить подвѣдомымъ имъ священникамъ, дабы сіи, когда къ нимъ будутъ обращаться желающіе крещенія, рекомендовали имъ къ исполненію 31 ст. устава духовныхъ консисторій и указы Святѣйшаго Синода отъ 14 іюня 1850 года и отъ 13 марта 1862 года.

Въ 31 ст. устава духовныхъ консисторій изъяснено: „Епархіальное начальство печется о просвѣщеніи истинами вѣры язычниковъ и другихъ нехристіанъ. Смотри по обстоятельствамъ, оно дозволяетъ крещеніе ихъ самимъ приходскимъ священникамъ, или требуетъ, чтобы предварительно испрашивалось разрѣшеніе епархіальнаго начальства, которое даетъ таковое разрѣшеніе по своему усмотрѣнію, или же предварительно входитъ въ сношеніе съ мѣстными гражданскими начальствами, какъ о томъ предписывается Святѣйшимъ Синодомъ“.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 14 іюня 1850 г. предписано: а) чтобы всѣ священники изъ явившихъ желаніе принять христіанство предварительно внимательно испытывали, искреннее ли имѣютъ расположеніе къ христіанству, и ежели усмотрятъ въ нихъ искреннее расположеніе, усердно старались вводить ихъ въ возможно-основательное познаніе истинъ и правилъ православія, не престава и въ это время испытывать ихъ усердное расположеніе принять христіанство; б) по усмотрѣніи въ нихъ искренняго расположенія къ христіанству и по достаточномъ наученіи православной вѣрѣ, взидали бы отъ нихъ, примѣняясь къ 25 ст. устава духовныхъ консисторій, обязательство о неизмѣнномъ пребываніи въ православной Церкви, и по засвидѣтельствovanіи его мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ, согласно съ 31 ст. тогоже устава, представляли Его Высокопреосвященству на усмотрѣніе съ приложеніемъ прошенія желающаго принять христіанство; в) не прежде просвѣщали наставленнаго ими въ догматахъ и правилахъ христіанства св. крещеніемъ, какъ по полученіи отъ него дозволенія на

то, и по совершеиі крещенія доносили Его Высочайшему Священству, и г) новокрещенныхъ не оставляли бы безъ внимательнаго надзора и утвержденія въ православіи.

Въ указѣ же Святейшаго Синода отъ 13 марта 1862 года изъяснено: „По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, въ которомъ изложено, что Г. Товарищъ Министра Юстиціи, отъ 14 декабря 1861 года, предложилъ Правительствующему Сенату, для исполненія, ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе относительно порядка приготовленія иновѣрцевъ не христіанъ къ принятію православной вѣры и относительно совершенія надъ сими лицами, по обряду ея, таинства святаго крещенія. Въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Г. Главнуправляющаго П-мъ Отдѣленіемъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА канцеляріи относительно порядка приготовленія иновѣрцевъ не христіанъ къ принятію православной вѣры и относительно совершенія надъ сими лицами, по обряду ея, таинства святаго крещенія, мнѣніемъ положили: 1. Въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ статей Свода Законовъ, постановить: 1) Надъ малолѣтними евреями, магометанами и язычниками, недостижшими четырнадцати-лѣтняго возраста, совершается, таинство святаго крещенія по обряду православной вѣры не иначе, какъ съ согласія ихъ родителей или опекуновъ, изъясленнаго письменно. Изъятія изъ сего правила могутъ быть допускаемы лишь по усмотрѣнію важныхъ къ тому причинъ, съ разрѣшенія Святейшаго Синода. 2) Надъ иновѣрцами, достигшими уже четырнадцати-лѣтняго возраста, таинство святаго крещенія можетъ быть совершаемо и безъ согласія ихъ родителей или опекуновъ, если будетъ съ совершенною достовѣрностію приведено въ извѣстность, что сами обращающіеся желаютъ и требуютъ присоединенія къ Церкви православной и что они имѣютъ достаточныя свѣдѣнія въ ея догматахъ и ученіи. 3) Недостижшіе совершеннолѣтія, то есть, двадцати лѣтъ съ годомъ, иновѣрцы, которые готовятся къ святому крещенію по обряду Церкви православной, наставляются во всѣхъ существенныхъ основаніяхъ вѣры въ теченіи шести мѣсяцевъ; для наставленія же иновѣрцевъ совершеннолѣтнихъ остав-

легся въ своей силѣ древній сорокадневный срокъ, съ допущеніемъ, впрочемъ, какъ прежде, и теперь, и болѣе краткаго, по нуждѣ и смотря по успѣхамъ наставляемаго. Примѣчаніе. Установленный въ сей статьѣ шести-мѣсячный для несовершеннолѣтнихъ иновѣрцевъ срокъ не долженъ быть принимаемъ въ смыслѣ срока непреложнаго; при семъ должны быть принимаемы въ соображеніе какъ понятія, такъ и степень убѣжденія обращающагося. 4) Опасно больные иновѣрцы всякаго возраста могутъ, по желанію ихъ, быть крещены безъ промедленія, съ соблюденіемъ установленныхъ Церковію правилъ и съ тѣмъ, во 1-хъ, чтобы къ крещенію такихъ лицъ было приступаемо не прежде, какъ по надлежащемъ совершенно надежномъ удостовѣреніи, что они находятся не въ состояніи безпамятства, лишающаго ихъ возможности выразить съ сознаниемъ и разумѣніемъ свою волю; во 2-хъ, чтобы о совершеніи такого крещенія по нуждѣ было безотлагательно доносимо Епархіальному Начальству, и въ 3-хъ, чтобы новокрещеннаго въ такихъ обстоятельствахъ, буде онъ выздоровѣетъ, Епархіальное Начальство поручало благонадежному духовному лицу для назиданія и утвержденія въ христіанствѣ. 5) Обрядъ таинства святаго крещенія долженъ быть совершаемъ надъ иновѣрцемъ въ церкви (за исключеніемъ случаевъ болѣзни иновѣрца) и всегда въ присутствіи благонадежныхъ свидѣтелей или ближайшаго мѣстнаго начальства. Прежде начатія сего священнаго обряда, какъ священно-служители, долженствующіе совершить оный, такъ и мѣстное начальство, обязанное присутствовать при ономъ, должно тщательно удостовѣряться, что иновѣрецъ принимаетъ святое крещеніе добровольно и съ должнымъ разумѣніемъ и безъ сего убѣжденія ни въ какомъ случаѣ не совершается и не допускается крещенія. По совершеніи сего церковнаго обряда, присутствовавшій при ономъ ближайшій мѣстный начальникъ обязанъ засвидѣтельствовать собственноручно совершеніе обряда крещенія въ метрической книгѣ. 6) Въ тѣхъ случаяхъ, когда иновѣрцы не христіанскаго исповѣданія, принявшіе христіанскую вѣру, семьями или отдѣльно, должны оставить прежнюю свою осѣдность среди бывшихъ единовѣрцевъ ихъ и водвориться въ городахъ или селеніяхъ между христіанами, имъ опредѣляется, изъ казны, въ пособіе при переселеніи и новомъ водвореніи: еврейскъ, каждому безъ различія пола, отъ пятнадцати до

тридцати рублей сереб., а дѣтямъ въ половину, калмыкамъ же простолюдинамъ, имѣющимъ семейства, по пятнадцати, а холостымъ по восьми рублей. II. Въмѣсто содержащагося въ пунктѣ 3-мъ статьи 166-й Уложенія о Наказаніяхъ (Свода Зак. 1857 г. т. XV кн. 1-й) правила, постановить, что наказаніе опредѣленное въ законѣ за какое либо преступленіе или проступокъ, можетъ не только быть уменьшаемо въ мѣрѣ, но даже смягчаемо и въ степени и въ самомъ родѣ онаго, „когда иновѣрецъ не христіанскаго исповѣданія во время слѣдствія или суда, приметъ православную или другую терпимую и признаваемую законною въ Имперіи христіанскую вѣру“. На подлинномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта написано: ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта относительно порядка приготовленія иновѣрцевъ не христіанъ къ принятію православной вѣры и относительно совершенія надъ сими лицами, по обряду ея, таинства святаго крещенія, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подлинное подписалъ: Предсѣдательствующій Государственнаго Совѣта, Графъ *Д. Блудовъ*. 4 Декабря 1861 года. Приказали: О содержаніи означеннаго Высочайшаго повелѣнія, для должнаго по оному исполненія, дать знать циркулярными указами Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Протопресвитерамъ: Духовнику ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, Главному священнику Гвардейскихъ и Гренадерскаго Корпусовъ Василю Борисовичу Бажанову и Главному священнику Арміи и Флотовъ Василю Ивановичу Кутневичу, а также Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ.

IV. О продолженіи изданія „Руководства для сельскихъ пастырей“ въ 1871 году.

Редакція журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, издаваемаго при кievской духовной семинаріи, предложивъ продолжить изданіе сего журнала въ 1871 году, просить Его Высокопреосвященство оказать архипастырское содѣйствіе къ распространенію онаго журнала между подвѣдомственными мѣстами и лицами. На семъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: „Напе-

чатать объявленіе о продолженіи изданія означеннаго журнала въ казанскихъ епархіальныхъ Извѣстіяхъ, съ тѣмъ, чтобы журналъ сей былъ выписываемъ для библіотекъ церковныхъ по крайней мѣрѣ по 1-му экземпляру въ каждомъ благочинническомъ округѣ“.

V. О „Книгѣ для назидательнаго чтенія“ и „Сборникѣ статей для народныхъ школъ“.

Редакція журналовъ, издаваемыхъ при кievской духовной академіи, препроводила Его Высокопреосвященству „Книгу для назидательнаго чтенія“ и „Сборникъ статей для народныхъ школъ“ 2-го изданія, и проситъ рекомендовать эти книги для церковныхъ и приходскихъ библіотекъ. На семъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: „Напечатать въ Извѣстіяхъ казанской епархіи, съ тѣмъ, чтобы означенныя весьма полезныя книги были выписываемы по возможности для церковныхъ и приходскихъ библіотекъ“.

VI. О публичныхъ собесѣдованіяхъ священника села Сюкѣева Флегонта Петрова съ раскольниками.

Тетюшскаго уѣзда, села Сюкѣева священникъ Флегонтъ Петровъ, рапортомъ отъ 2 сентября 1870 года за № 2, просилъ Его Высокопреосвященство разрѣшить ему, Петрову, открыть публичныя собесѣдованія съ находящимися въ его приходѣ раскольниками съ тѣмъ, чтобы обличать ихъ заблужденія чрезъ чтеніе старопечатныхъ, уважаемыхъ ими, книгъ. Резолюціею Его Высокопреосвященства по сему рапорту 7-го октября 1870 года предписано: „Благословляется открыть публичныя собесѣдованія съ селѣ Сюкѣевѣ для обличенія раскольническихъ заблужденій, съ тѣмъ, чтобы онѣ ведены были въ томъ порядкѣ, какъ это разрѣшено въ г. Чистополѣ, и чтобы о послѣдствіяхъ собесѣдованій священникъ доносилъ мнѣ своевременно“. Съ прописаніемъ резолюціи Его Высокопреосвященства, для надлежащаго по оной исполненія, казанскою духовною консисторіею, отъ 20 октября 1870 года за № 177, посланъ указъ священнику Петрову, съ тѣмъ, чтобы онъ истребовалъ отъ чистопольскаго протоіерея Рождественскаго освѣдѣніе о томъ, въ какомъ

порядкѣ собесѣдованія разрѣшено производить въ чистопольскомъ соборѣ. Священникъ Флегонтъ Петровъ, рапортомъ отъ 15 января сего года, Его Высокопреосвященству донесъ, что, получивъ изъ казанской духовной консисторіи указъ отъ 20 октября 1870 г. за № 177, разрѣшающій ему открыть публичныя собесѣдованія съ раскольниками, онъ началъ готовиться къ этимъ бесѣдамъ: 1) просилъ чистопольскаго о. протоіерея увѣдомить его о томъ, въ какомъ порядкѣ дозволено ему вести ему собесѣдованія съ раскольниками, и получилъ отъ о. протоіерея эти свѣдѣнія уже въ декабрѣ мѣсяцѣ; 2) взялъ у двоихъ своихъ прихожанъ двѣ старопечатныхъ книги, такъ называемую Кириллову и Соборникъ, въ которомъ находятся два слова, св. Ипполита и Ефрема Сирина, о кончинѣ міра и пришествіи антихриста; прочиталъ оныя книги, и замѣтилъ въ нихъ нужныя мѣста; 3) избралъ для бесѣдъ среди селенія просторный и чистый домъ; и 4) сдѣлалъ отношеніе въ мѣстное волостное правленіе, отъ 15 декабря за № 4, которымъ просилъ оно оказать ему содѣйствіе: а) объявить всѣмъ прихожанъ сукѣвскимъ, какъ православнымъ, такъ и раскольникамъ, что, вслѣдствіе дозволенія епархіальнаго начальства, открываются публичныя бесѣды съ старообрядцами по старопечатнымъ, уважаемымъ ими, книгамъ, и что первая бесѣда будетъ 20 декабря объ антихриствѣ, въ домѣ крестьянина Севастіана Казава; б) просилъ волостное правленіе употребить все свое вліяніе, чтобы главнѣйшіе грамотные раскольники, секты спасова согласія и поморской: Ортемій Никитинъ, Клементій Осиповъ, Никита Крутовъ и Иванъ Калистратовъ, непременно приходили на означенныя бесѣды, для защиты своихъ вѣрованій по старопечатнымъ книгамъ; при чемъ просилъ объяснить раскольникамъ, что они могутъ на этихъ бесѣдахъ говорить все то, что будетъ основано на святомъ Писаніи и старопечатныхъ книгахъ, исключая явно-дерзкихъ и хульныхъ словъ противъ святой православной Церкви, и что они могутъ приносить на эти бесѣды всѣ книги, какія найдутъ нужными для защиты своихъ вѣрованій, нисколько не опасаясь лишиться ихъ; и в) просилъ старшину волостнаго правленія присутствовать при бесѣдахъ, для наблюденія за порядкомъ и тишиною. Когда назначенный день наступилъ, то онъ, отслуживши литургію, въ два часа послѣ полудня, со всѣмъ причтомъ и книгами отправился въ назначенный

домъ, куда пришли староста и старшина волостнаго правленія, а потомъ, спустя часъ времени, пришли и вышеозначенные четыре раскольника, по приглашенію старшины, который посылалъ за ними раза четыре въ тотъ день. Прочѣвши молитву: „Царю небесный“, онъ сѣлъ съ грамотными раскольниками за столъ и, объявивъ всѣмъ, что будетъ бесѣда объ антихристѣ, началъ спрашивать раскольниковъ, какъ они думаютъ объ антихристѣ, пришелъ онъ, или нѣтъ? Они отвѣчали: „не знаемъ, читай въ книгахъ, посмотримъ, какъ тамъ написано“.—Потомъ спросилъ ихъ: „кто, по ихъ мнѣнію, антихристъ“?—Иванъ Каллистратовъ отвѣтилъ: „антихристы многи, антихристъ значить отступленіе“.— Въ опроверженіе этого мнѣнія, онъ указалъ раскольникамъ на слова Спасителя: „Азъ придохъ во имя Отца моего, и не приемлете...“ (Иоан. 5, 4. 3), на ученіе апостола Павла объ антихристѣ (2 Сол. 2, 4), на слово св. Ипполита въ недѣлю мясопустную (Соборн. лис. 3, 4, 5, 7, 40 и проч.) и Кириллову книгу (лист. 15), гдѣ говорится объ антихристѣ, что онъ будетъ человекъ, а не отступленіе, въ одномъ лицѣ, а не многія лица, и что прежде придетъ отступленіе, а потомъ уже явится антихристъ. Послѣ такого объясненія его, раскольники уже нисколько не противорѣча ему, начали просить, чтобы онъ читалъ подъ рядъ все слово св. Ипполита,— и онъ началъ читать, и когда дошелъ до того мѣста, гдѣ сказано, что, во время антихристово, будетъ сильный голодъ и жажда, что всѣ стихіи измѣнятся и примуть необыкновенный видъ и что рыбы въ моряхъ изомрутъ (лис. 41), тогда наставникъ поморцевъ Ортемій Никитинъ, остановивши его, сказалъ, что подъ голодомъ и жаждою нужно разумѣть неслышаніе слова Божія, подъ моремъ мѣръ, а подъ рыбами людей; съ каковымъ толкованіемъ были согласны и прочіе раскольники. Но онъ, священникъ, имъ замѣтилъ, что св. Ипполитъ не говорилъ того, что нужно такъ разумѣть эти выраженія, какъ они разумѣютъ, и что намъ на толкованіе св. отца не слѣдуетъ дѣлать своего толкованія по произволу и отъ своего смысленія; въ противномъ же случаѣ, мы такимъ образомъ исковеркаемъ все святое Писаніе. При такомъ объясненіи они опять замолчали, а онъ, священникъ, продолжалъ читать, а когда дошелъ до того мѣста, гдѣ сказано, что антихриста (его) „печати, яже на челѣ и деснѣй рудѣ, есть число шесть сотъ и шестьдесятъ

шесть“ (Соборн. лист. 41), тогда опять былъ остановленъ раскольниками, которые начали объяснять, что печать антихристова—число шесть сотъ и шестьдесятъ шесть—означаетъ время пришествія его. На это онъ, священникъ, имъ сказалъ, что св. Ипполитъ нисколько не говоритъ здѣсь о времени пришествія антихриста, а только о печати его, которая будетъ полагаться имъ на предавшихся ему и которую будутъ составлять или имя его, означающее число 666, какъ на примѣръ титинъ, или самое число имени—666, какъ это говорится и въ Апокалипсисѣ; и, объяснивъ это, продолжалъ читать далѣе, и когда дошелъ до того мѣста, гдѣ сказано, что антихристъ будетъ царствовать три года съ половиною, опять былъ остановленъ раскольниками, которые объясняли, что три года съ половиною означаютъ число—666. На это онъ имъ сказалъ, что если, по ихъ мнѣнію, 3½ года означаютъ—666, то пусть они подтвердятъ это Писаніемъ, и замѣтилъ при семъ, что толковать святое Писаніе отъ своего смысленія есть тяжкій грѣхъ,—и они тотчасъ перестали объ этомъ говорить; а онъ продолжалъ чтеніе и объяснялъ прочитанное, согласно съ ученіемъ святой православной Церкви. Раскольники все слушали, но ничего не возражали уже ему; а наконецъ, вышедши изъ терпѣнія отъ того, что все читается и объясняется несогласно съ ихъ мудрованіемъ и толкованіемъ, вдругъ всѣ четверо остановили его и сказали, что не нужно читать объ антихристѣ, а лучше о крестномъ знаменіи, изъ Кирилловой книги. Сколько онъ, священникъ, ни отказывался отъ этого, но наконецъ вынужденъ былъ оставить чтеніе объ антихристѣ и начать читать о крестномъ знаменіи, потому что раскольники сказали ему: „что если ты не будешь теперь читать о крестномъ знаменіи, то мы теперь не будемъ болѣе съ тобою бесѣдовать, и послѣ никогда не придемъ на эти бесѣды“; да притомъ и всѣ тутъ бывшіе прочіе крестьяне тоже присоединились къ раскольникамъ и начали просить его читать о крестномъ знаменіи. Хотя онъ, священникъ, и согласился на это, но съ условіемъ, чтобы раскольники принесли на бесѣду старопечатную книгу—Большой катихизисъ; и одинъ изъ изъ нихъ, поморецъ Иванъ Каллистратовъ, тогчасъ съ радостію побѣжалъ въ свой домъ за книгою, и принесъ ее, надѣясь совершенно погazitъ его въ этомъ предметѣ. Но вышло не такъ. Онъ, священникъ, сначала началъ читать

статью изъ Кирилловой книги не о крестномъ знаменіи, какъ имъ хотѣлось, а о латинскихъ ересьяхъ, именно то мѣсто, гдѣ сказано, что греческій философъ Никифоръ Панагіотъ обличалъ азимита латинянина въ томъ, что они, латиняне, молятся не тремя перстами, какъ они греки, а двумя (Кир. кн. л. 236); а потомъ прочиталъ изъ Большаго катихизиса то мѣсто, гдѣ сказано, что для крестнаго знаменія нужно сложить три перста и полагать оныя на чело, перси, правое и лѣвое плечо (лис. 5 и 6), и повторилъ это чтеніе нѣсколько разъ. Хотя они и сильно упирались на дальнѣйшее, послѣ сего мѣста, объясненіе, какъ нужно складывать персты, противное первому сказанію и согласное какъ-бы съ ихъ мудрованіемъ о крестномъ знаменіи; но все-таки чрезъ указаніе и объясненіе имъ означенныхъ мѣстъ, совершенно противныхъ ихъ лжеученію о крестномъ знаменіи, они, раскольники, были приведены въ такое смятеніе, что скоро послѣ сего поспѣшили оставить собраніе, и, несмотря на его предположеніе назначить на будущее время, съ общаго согласія, предметъ для собесѣдованій, отказались отъ этого, а только уходя сказали: „какъ Господь ихъ вразумить“? Такъ окончилась первая бесѣда, въ заключеніе которой было пропѣто „Достойно есть“, и окончилась въ 7 часовъ вечера.

Послѣ первой бесѣды была назначена въ слѣдующее воскресенье, 27 декабря, вторая бесѣда тоже объ антихристѣ и крестномъ знаменіи, такъ какъ сужденіе объ этихъ предметахъ не было окончено надлежащимъ образомъ въ первую бесѣду. На эту бесѣду, несмотря на многократное приглашеніе сельскимъ старостою старообрядцевъ, явился только одинъ помещикъ, вышеозначенный Калистратовъ и села Кирельскаго принадлежащій съ спасову согласію Василій Козминъ Сусоровъ, грамотный и извѣстный по своей начитанности. Когда онъ, священникъ, говорилъ съ ними объ антихристѣ, то они большею частію молчали и только иногда какъ-бы не хотя соглашались съ нимъ, и притомъ не совсѣмъ явно, высказывая притомъ желаніе оставить бесѣду объ антихристѣ и начать о перстосложеніи для крестнаго знаменія. И когда началась бесѣда о перстосложеніи, то раскольники, особенно Василій Сусоровъ, начали сильно, съ горячностью, спорить, не давая ему объясниться, и утверждать, что двуцерстное перстоположеніе есть самое древнее, и книги, заключающія въ себѣ ученіе о двуперстіи, утверждены на вселенскихъ собо-

рахъ. Противъ этого онъ имъ говорилъ, что книги эти не могли быть утверждены на вселенскихъ соборахъ, потому что вселенскіе соборы были въ Греціи и еще въ первой тысячѣ лѣтъ послѣ Христова рождества, и окончились задолго до принятія русскими вѣры Христовой; между тѣмъ какъ книги съ двуперстіемъ начали печататься уже спустя болѣе полторы тысячи лѣтъ, и первыя напечатаны только при патриархѣ Іосифѣ; и за симъ, въ доказательство древности трепестнаго сложенія, указывалъ на грековъ и киевлянъ, которые всегда, во всѣ времена, неизмѣнно молились треперстіемъ, что подтверждаютъ и книги древнія, какъ то: Православное исповѣданіе, книга изданная въ Киевѣ и утвержденная вселенскими патриархами, и Кириллова книга. Но раскольники на это сказали, что они грекамъ и киевлянамъ и книгамъ ихъ не вѣрятъ, а только вѣрятъ московскимъ книгамъ, а потомъ въ скоромъ времени оставили собраніе. Но такъ какъ бывшіе тутъ крестьяне просили его, священника, что-нибудь прочитать имъ изъ старопечатныхъ книгъ, то онъ и прочиталъ имъ изъ Кириловой книги о таинствахъ причащенія и покаянія, чѣмъ и кончилась вторая бесѣда. Послѣ бесѣды онъ спросилъ бывшихъ тутъ крестьянъ, желаютъ ли они, чтобы онъ въ слѣдующіе празники продолжалъ бесѣды съ ними по старопечатнымъ книгамъ?—и они всѣ возгласили: „желаемъ, желаемъ, чего еще лучше этого намъ ждатель“! За тѣмъ священникъ Петровъ объяснилъ о вліяніи этихъ бесѣдъ на народъ. Какъ только разнеслась вѣсть объ открытіи бесѣдъ съ раскольниками по старопечатныхъ книгамъ, то православные исполнились радости, а раскольники сдѣлались унылы и пришли въ сильное движеніе, часто сходились на улицахъ и площадяхъ, какъ онъ самъ это видѣлъ, и въ домахъ другъ у друга. Раскольники до сего времени обыкновенно внушали православнымъ, что духовенство православной Церкви старыя книги святыя ненавидитъ, читать ихъ боится, да и не умѣетъ; но когда разнеслась вѣсть о бесѣдахъ по старопечатнымъ книгамъ, то такіе толки ихъ прямо показались ложью и клеветою на духовенство. Потомъ, когда онъ прочиталъ на первой бесѣдѣ два слова, св. Ипполита и Ефрема, объ антихристѣ, съ объясненіемъ, противнымъ ученію раскольниковъ объ этомъ предметѣ, то нѣкоторые изъ бывшихъ тутъ стали явно говорить, что раскольники совсѣмъ не такъ учать, какъ въ книгахъ старин-

ныхъ написано, и что они только народъ обманываютъ; а когда прочиталъ на второй бесѣдѣ о таинствахъ исповѣди и св. причастія, то многіе стали говорить, что въ старыхъ книгахъ говорится объ этомъ точно также, какъ и въ новыхъ. На первой бесѣдѣ была изба полна народа, но сколько именно, не можетъ опредѣлить; полагаетъ, что болѣе 50 человекъ; на второй же бесѣдѣ было менѣе, именно около 30 человекъ, потому что сельскій староста не объявлялъ всѣмъ крестьянамъ объ этой бесѣдѣ, а только главнымъ раскольниковъ. Въ числѣ присутствующихъ на бесѣдахъ были, кромѣ закоснѣлыхъ раскольниковъ, только зараженные расколомъ и колеблющіеся и на половину православныхъ. На раскольниковъ же эти бесѣды, какъ видно, стали дѣйствовать дурно, потому что они старались отъ второй бесѣды всевозможно уклониться и даже стали запрещать крестьянамъ давать ему, священнику, старопечатныя книги для публичныхъ бесѣдъ. Вообще, какъ до открытія бесѣдъ онъ былъ увѣренъ, такъ и теперь остается не менѣе увѣреннымъ, что публичныя бесѣды съ раскольниковъ по старопечатнымъ книгамъ составляютъ самое сильное и дѣйствительное средство для ослабленія и пораженія раскола, который живетъ только ложью и клеветою на православную Церковь, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, не менѣе сильное орудіе для утверженія слабыхъ и колеблющихся въ православіи. Но только, къ сожалѣнію, встрѣчается при этомъ одно, и притомъ самое сильное, препятствіе — это недостатокъ старописменныхъ и старопечатныхъ книгъ, уважаемыхъ раскольниками.

Резолюція Его Высокопреосвященства на рапортѣ священника Петрова 22 января 1871 года послѣдовала: „Препровождается въ консисторію. Объ открытіи въ Сукѣвѣ собесѣдованій съ раскольниковъ и самомъ бывшемъ собесѣдованіи полезно напечатать въ Извѣстіяхъ епархіальныхъ“. Почему казанскою духовною консисторіею между прочимъ *опредѣлено*: принявъ означенный рапортъ къ свѣдѣнію, приобщить къ дѣлу, а въ редакцію епархіальныхъ Извѣстій сообщить для напечатанія статью о собесѣдованіяхъ священника Петрова съ раскольниковъ.

VII. О подтвержденіи священнослужителямъ казанской епархіи, чтобы при повѣнчаніи отпусковыхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ требовали отъ нихъ удостовѣренія мѣстной полиціи о безпрепятственности ко вступленію въ бракъ.

Казанская духовная консисторія *слушала* отношеніе казанскаго губернскаго правленія, отъ 24-го октября 1870 года за № 10626, слѣдующаго содержания: Цивильское уѣздное полицейское управленіе, отъ 29 іюня 1870 года за № 6663, донесло сему правленію, что многія изъ волостныхъ правленій тамошняго уѣзда представляютъ въ оное билеты безсрочно-отпусковыхъ нижнихъ чиновъ съ подписями священно-церковно-служителей о вступленіи тѣхъ чиновъ въ браки, безъ дозволенія полиціи, какъ бы слѣдовало по циркулярному предписанію г-на начальника казанской губерніи отъ 7 ноября 1867 года за № 115. Имѣя въ виду вышепомянутое циркулярное предписаніе казанскаго губернатора за № 115, которымъ между прочимъ вмѣнено полицейскимъ управленіямъ въ обязанность, чтобы, при дозволеніи нижнимъ чинамъ вступать въ браки, отбирать отъ нихъ подписки въ томъ, что въ случаѣ призыва ихъ на службу они женъ своихъ брать съ собою не будутъ и никакого довольствія отъ казны не потребуютъ для своихъ семействъ, (подписки эти прилагаются къ подлиннымъ билетамъ нижнихъ чиновъ), полицейское управленіе представляетъ вышеизложенное на распоряженіе губернскаго правленія. Для разрѣшенія этого представленія, губернское правленіе 19-го августа затребовало отъ канцеляріи г-на казанскаго губернатора копію съ циркулярнаго предписанія г-на губернатора, даннаго казанскому городовому и уѣзднымъ полицейскимъ управленіямъ губерніи отъ 7 ноября 1867 года за № 115, по предмету вступленія въ браки временно и безсрочно-отпусковыхъ нижнихъ чиновъ. Въ циркулярѣ этомъ сказано: г-нъ казанскій губернскій воинскій начальникъ, 4 ноября 1867 года за № 27867, сообщилъ г-ну казанскому губернатору, что неограниченное вступленіе нижнихъ чиновъ въ браки во время состоянія ихъ на дѣйствительной службѣ, составляло постоянный источникъ затрудненій для войскъ, которыя въ большей части случаевъ не располагаютъ ни свободными помѣщеніями для женатыхъ, ни средствами для устройства и

обезпеченія быта семействъ ихъ, въ особенности же ощущается это неудобство при передвиженіи войскъ и при вступленіи въ военный походъ, почему возбужденный по сему предмету вопросъ былъ разсмотрѣнъ въ военномъ совѣтѣ и, согласно Высочайшей воли, признано полезнымъ установить относительно разрѣшенія браковъ нижнимъ чинамъ слѣдующія правила: Для всѣхъ родовъ войскъ, кромѣ морскаго вѣдомства: 1) неженатымъ рядовымъ не разрѣшать вступленіе въ бракъ до увольненія въ безсрочный отпускъ; 2) нижнимъ чинамъ унтеръ-офицерскихъ званій дозволить вступать въ бракъ не иначе, какъ по выслугѣ ими 5 лѣтъ въ этомъ званіи, при чемъ отбирать отъ нихъ подписки въ томъ, что они не будутъ просить ни пособій отъ казны, ни особомъ квартирномъ довольствіи отъ оной; 3) разрѣшеніе браковъ нижнимъ чинамъ, отказавшимся отъ безсрочнаго отпуска, предоставить усмотрѣнію ближайшаго начальства, при чемъ отобрать отъ нихъ также подписки, какъ и отъ унтеръ-офицеровъ, 4) женатымъ нижнимъ чинамъ, возвращающимся на службу изъ временнаго и безсрочнаго отпуска, а равно и вновь поступающимъ на службу женатымъ рекрутамъ, не дозволяется брать съ собою семейства и слѣдуетъ предвѣрять сихъ чиновъ, что казна не будетъ отводить для ихъ семействъ помѣщенія, ни выдавать пособій. 5) Существующія нынѣ относительно вступленія въ бракъ нижнихъ чиновъ правила, а равно изложенныя въ ст. 2084, 2087 и 2088 кн. III части IV Св. Воен. Постанов., сохранить въ своей силѣ. 6) Въ видѣ временнаго изъятія изъ общихъ правилъ, дозволить тѣмъ изъ нижнихъ чиновъ, которые, вступивъ въ первый или второй браки до изданія сихъ правилъ, овдовѣли, и имѣютъ отъ этихъ браковъ малолѣтнихъ дѣтей, остающихся безъ всякаго призрѣнія, вступать во второй и третій бракъ, хотя бы вдовцы эти не выслужили установленныхъ сроковъ, а именно: унтеръ-офицеры 5 лѣтъ въ этомъ званіи, а рядовые опредѣленнаго числа лѣтъ для увольненія въ безсрочный отпускъ, при чемъ браки вдовцамъ разрѣшать командирамъ полковъ и лицамъ равную съ ними власть имѣющимъ, по надлежащемъ удостовѣреніи въ необходимости разрѣшенія означенныхъ браковъ, а отпускнымъ—губернскимъ воинскимъ начальникамъ. Эти самыя распоряженія сдѣланы и по морскому вѣдомству тѣмъ исключеніемъ, что всѣ нижніе чины этого вѣдому

ства, находящіяся въ званіи рядовыхъ, могутъ жениться только при выходѣ въ отставку, а не въ безсрочный отпускъ, какъ назначено для остальныхъ частей войскъ. Такъ какъ означенныя распоряженія отнесены и къ отпускнымъ нижнимъ чинамъ, кои на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія объ отпускныхъ вступали въ бракъ по разрѣшенію мѣстныхъ полицейскихъ управленій, то о Высочайшей волѣ, изложенной въ приказахъ военнаго министра отъ 17 іюня 1866 года за № 173 и 15 марта 1867 года за № 83, воинскій начальникъ, сообщая г-ну казанскому губернатору, просилъ сдѣлать распоряженіе о приказаніи городовому и уѣзднымъ полицейскимъ управленіямъ казанской губерніи, чтобы они находящимся въ вѣдѣніи ихъ нижнимъ чинамъ, уволеннымъ изъ войскъ въ отпускъ, на основаніи вышеизложенныхъ приказовъ, дозволяли вступать въ бракъ только тѣмъ, которые состоятъ въ безсрочномъ отпуску за 15 и болѣе лѣтъ и проживаютъ по краснымъ билетамъ; нижнимъ же чинамъ, уволеннымъ во временной отпускъ съ желтыми билетами, жениться не дозволять, если они не унтеръ-офицерскаго званія, или не прослужили въ этомъ званіи пяти лѣтъ. Сообщая объ этомъ, казанское губернское правленіе проситъ консисторію предписать священно-церковно-служителямъ казанской епархіи, чтобы они при повѣнчаніи всякаго рода отпускныхъ чиновъ непремѣнно въ точности исполняли всѣ тѣ правила, кои изложены въ циркулярѣ г. губернатора отъ 7 ноября 1867 года за № 115, и требовали бы отъ тѣхъ чиновъ, желающихъ жениться, удостовѣренія мѣстной полиціи о томъ, что съ ея стороны нѣтъ никакихъ препятствій къ вступленію ихъ въ бракъ, и эти удостовѣренія подлинникомъ прилагали къ билетамъ и указамъ объ отставкѣ нижнихъ чиновъ, прошнуровавъ надлежащимъ порядкомъ и приложивъ печать. Приказали и Его Высокопреосвященство утвердить: Вышеизложенное отношеніе казанскаго губернскаго правленія припечатать въ Извѣстіяхъ по казанской епархіи къ должному по нему въ чемъ слѣдуетъ со стороны священнослужителей казанской епархіи руководству и исполненію.

ВЫПИСКА ИЗЪ ПОСТАНОВЛЕНІЯ КАЗАНСКАГО
ЕПАРХІАЛЬНАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Казанское епархіальное попечительство, по выслушаніи письма Его Высокопревосходительства, г. командующаго войсками казанскаго военнаго округа, генераль-адъютанта и кавалера Бориса Григорьевича Глинки-Маврина, отъ 24 минувшаго февраля, съ препровожденіемъ въ Его Высокопреосвященству денегъ *ста рублей*, пожертвованныхъ Его Высокопревосходительствомъ въ распоряженіе Его Высокопреосвященства, и резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 25 февраля, на томъ письмѣ послѣдовавшей, коею предписано: „сто руб. препровождаются при семъ въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, для приобщенія къ его суммамъ“,—27 февраля 1871 г. постановили и Его Высокопреосвященство 5 марта утвердилъ: 1) деньги *ста рублей* записать на приходъ въ книгу благотворительныхъ приношеній (записаны 27 февраля 1871 г. подъ № 44) и внести въ казначеище; о полученіи же оныхъ денегъ въ попечительствѣ и о запискѣ ихъ на приходъ донести Его Высокопреосвященству, съ принесеніемъ искреннѣйшей благодарности, отъ попечительства и отъ лица сиротствующихъ, за такое пожертвованіе въ пользу бѣдныхъ сиротъ; 2) на основаніи 29 правила Высочайше утвержденнаго положенія о призрѣніи бѣдныхъ, припечатать о семъ пожертвованіи въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ; и 3) на основаніи 42 правила тогоже положенія, означенныя деньги *ста рублей*, какъ не требующіяся въ расходъ, по имѣнію при попечительствѣ наличныхъ суммъ, внести въ казанскій общественный банкъ, для приращенія оныхъ изъ процентовъ, на безсрочное время, впредь до востребованія, съ тѣмъ, чтобы банкъ билетъ на оную сумму, съ поименованіемъ въ билетѣ жертвователя, для сохраненія и уваженія памяти его, прислалъ въ попечительство на имя призираемыхъ онымъ сиротъ духовнаго званія.

Нѣсколько словъ по поводу языческихъ суевѣрій крещеныхъ черемисъ царевкокшайскаго уѣзда.

Въ то время, какъ горные черемисы козмодемьянскаго уѣзда въ религіозномъ отношеніи такъ обрусѣли, что даже

имѣють свой монастырь,—ихъ собратія, крещенные черемисы царевкокшайскаго уѣзда, коснѣють еще въ язычествѣ. Они наравнѣ съ некрещеными отправляютъ все языческіе праздники и обряды, молятся юмѣ и приносятъ жертвы кереметю. До чего они привязаны къ языческимъ суевѣріямъ, можетъ показать слѣдующій фактъ. Въ приходѣ N жили два брата крещенные черемисы. Одинъ изъ нихъ былъ отставной солдатъ, совершенно обрусѣвшій въ службѣ, и потому въ религіозномъ отношеніи ничѣмъ не отличавшійся отъ русскихъ, а другой—настоящій язычникъ. Въ прошломъ году солдатъ захворалъ и сталъ себя чувствовать настолько слабымъ, что потерялъ всякую надежду на выздоровленіе, и потому призываетъ брата и предлагаетъ ему оставить язычество и „обратиться въ русскую вѣру“, обѣщая подь этимъ условіемъ завѣщать ему, по смерти, все свое имущество, а иначе—отказаться все въ церковь. Не смотря на то, что имущества солдата было сотъ на пять рублей серебромъ, братъ язычникъ рѣшился лучше отказаться отъ такого—для черемисина огромнаго—наслѣдства, чѣмъ оставить свои языческія суевѣрія.

Причина такого грустнаго явленія заключается, по моему мнѣнію, въ умственной неразвитости и настроеніи духа луговыхъ черемисъ. Именно:

1) Занимая бесплодную и песчаную мѣстность, гдѣ хлѣбъ родится или плохо, или вовсе не родится, черемисинъ занятъ единственно матеріальною нуждою—пропитать себя и заплатить подати, остальное же для него какъ-бы все не существуетъ, и потому на все, что не подходитъ подь интересы его насущной нужды, онъ смотритъ холоднокровно, не обращая никакого вниманія. И въ молитвахъ своихъ къ юмѣ онъ проситъ его о дарованіи ему насущныхъ матеріальныхъ благъ, какъ то: здоровья, денегъ, хлѣба, пчель, скота, удачи въ звѣроловствѣ, избавленія отъ худаго судьи и вреднаго челоуѣка, помощи заплатить подати, и даже есть такая молитва: „Дай Богъ счастье взять тройную пѣну за товаръ“ (1). Вотъ на чемъ сосредоточены все заботы у черемисина, вотъ о чемъ онъ молится юмѣ! Нуждъ духовныхъ онъ

(1) Это извлечено изъ молитвъ, помѣщенныхъ въ „Запискахъ“ г-жи Фуксъ.

не знаетъ, а потому и въ религiи, которая даетъ блага духовныя, онъ не нуждается. По его вѣрованiю, юмо можетъ дать ему все, что нужно для его существованiя, т. е., блага матеріальныя: зачѣмъ же ему и искать другаго бога?

2) У луговыхъ черемисъ несчастiй бываетъ больше, чѣмъ у какаго-либо другаго народа: потому что черемисинъ плохо одѣтъ зимою, почти всегда пьетъ холодную, а иногда и гнилую воду, ѣстъ плохую пищу, живетъ въ болотистыхъ мѣстахъ, страдаетъ лѣтомъ отъ постояннаго дыма въ своей кадошкѣ и отъ мошкароевъ на вольномъ воздухѣ, — все это, взятое вмѣстѣ, при полнѣйшемъ отсутствiи гигиеническихъ средствъ, навлекаетъ на черемисина множество болѣзней. Къ тому же у черемисъ бываютъ частыя неурожаи, пропажа скота отъ воровъ и звѣрей и морь отъ чумы и безкормицы. Не умѣя, по своей неразвитости, объяснить причины этихъ явленiй, черемисинъ всякое изъ несчастiй приписываетъ дѣйствию темной силы — кереметя. И вотъ при первомъ же такомъ несчастiи онъ ведетъ въ кереметь ⁽¹⁾ овцу или корову, и иногда несчастные случаи доводятъ его даже до того, что онъ отъ этихъ жертвоприношенiй совершенно разоряется. Одинъ священникъ рассказывалъ мнѣ слѣдующій случай. Въ одномъ домѣ его прихода появилась тифозная горячка и заболѣло почти все семейство. Нужно было за каждаго больнаго члена семьи принести въ жертву кереметю какую-нибудь скотину, а за другаго и больше. Въ концѣ же концовъ старшіе въ семействѣ (отецъ съ сыномъ и снохой) умерли, оставивъ старуху съ малолѣтними внучатами безъ скотины. Священникъ этого увѣрялъ меня, что случаевъ подобныхъ разоренiй между черемисами бываетъ много ⁽²⁾. А вздумайте вы доказывать нелѣпность такихъ разорительныхъ жертвъ, онъ вамъ отвѣтитъ, что самъ Богъ велѣлъ черемисамъ поклоняться и приносить жертвы кереметю.

(1) Лѣсь, въ которомъ черемисы приносятъ жертву кереметю. Они называютъ его просто *чодра* = лѣсь.

(2) Чуваши на этотъ разъ, говорятъ, догадливы: они обѣщаютъ кереметю лошадь, корову и проч., а по мннованiи несчастiя покупаютъ въ Чебоксарахъ грошевыи или пятакныи пряникъ въ формѣ обѣщаннаго животнаго и имъ преспокойно обманываютъ керемети. Черемисинъ до такой хитрости еще не додумался.

И въ доказательство своего положенія будетъ ссылаться на богатыхъ некрещенныхъ черемисъ, что они, хотя и не знаютъ христіанства, но живутъ хорошо: у нихъ есть скоть, хлѣбъ, деньги и проч. Слѣдовательно, заключить онъ, черемисская вѣра угодна Богу. Вотъ и вся его аргументація, дальше которой онъ не идетъ,—чисто матеріальная!

При такомъ настроеніи духа черемисинъ не занятъ никакими религіозными вопросами и сомнѣніями, онъ неспособенъ ни отнестись критически къ своимъ нелѣпымъ вѣрованіямъ, ни понять и осмыслить истины христіанской вѣры, коей онъ давно считается исповѣдникомъ. Онъ даже не даетъ себѣ отчета, что такое христіанскія требы, которыя онъ исполняетъ и которыя подѣ-часъ приходится ему весьма дорого (¹). Отъ него требуютъ, чтобы онъ исполнялъ ихъ, и онъ исполняетъ: крестить дѣтей, вѣнчается бракомъ, встрѣчаетъ и провожаетъ священника для напутствія больнаго, привозитъ въ церковь для отгѣванія покойника и проч., во все не понимая, да и не желая знать, зачѣмъ все это онъ дѣлаетъ; но въ тоже самое время онъ акуратно исполняетъ и свои языческіе обряды. Расскажу фактъ. Разъ священникъ пріѣхалъ въ деревню для напутствія больнаго. Здѣсь встрѣчаетъ его другой черемисинъ, изъ дальнѣйшей деревни, который звалъ его также для напутствія больнаго. Покончивъ требу въ первой деревнѣ, священникъ отправился во вторую, а изъ нея опять воротился въ первую, изъ которой должны были проводить его въ село. Здѣсь (въ первой деревнѣ) входитъ въ домъ, гдѣ напутствовалъ больнаго, но взрослыхъ мужчинъ (отца съ сыномъ) онъ уже не нашелъ дома—они уѣхали въ кереметь приносить въ жертву телку.

Вотъ какъ уживается въ головѣ черемисина и христіанская вѣра и язычество. Но здѣсь дѣло въ томъ, что крещенный черемисинъ прежде всего—язычникъ, а требы христіанскія исполняетъ по неволѣ, изъ опасенія отвѣтственно-

(¹) Деревни черемисскія иногда слишкомъ далеко отстоятъ отъ церкви—версть на двадцать и болѣе; что стоитъ черемисину пріѣхать за священникомъ (для напутствія больнаго, напр.), отвезти его къ себѣ, проводить обратно до села и—четвертый конецъ—самому воротиться домой, особенно въ ненастное время, осенью и весной, по дурнымъ лѣснымъ дорогамъ? Легко сказать—проѣхать версть 80 и больше!

сти предъ начальствомъ, и по привычкѣ къ нимъ, а можетъ быть, и по своему языческому ученію, онъ не считаетъ исполненіе ихъ оскверненіемъ своей языческой вѣры.— Впрочемъ и некрещеные черемисы, живущіе въ однихъ семьяхъ съ новокрещеными, когда къ послѣднимъ приходитъ духовенство съ св. иконами или съ св. водою, очень часто молятся съ крещеными св. иконамъ похристіански, и даже у одного священника былъ такой случай, что во время пасхи некрещеный пригласилъ его отслужить у себя въ домѣ молебень предъ св. иконами, и когда тотъ съ изумленіемъ спросилъ: „да ты вѣдь некрещеный (чи-мари)“?, то черемисинъ отвѣчалъ: „нѣтъ нужды, хочу молиться и вашему Богу“ (1). Но на предложеніе священника принять христіанскую вѣру рѣшительно оказался (2).

(1) Но вотъ что странно. Некрещеные черемисы платятъ въ пользу церкви или приходскаго попечительства всѣ сборы, какіе лежатъ на ихъ крещеныхъ односельчанахъ. Я самъ нынѣ, на святкахъ, былъ свидѣтелемъ того, что, по случаю найма церковныхъ сторожей, на попойку явился, въ качествѣ прихожанина, некрещеный черемисинъ и участвовалъ въ обсужденіи вопроса о постройкѣ церковной ограды и о поправкѣ церковной кровли. Если бы можно было, то онъ взялся бы быть и приходскимъ попечителемъ и выполнялъ бы дѣло съ такимъ же усердіемъ, какого можно ждать и отъ крещенаго его собрата...

(2) Изъ этихъ фактовъ нѣкоторые священники выводятъ заключеніе: что «въ умахъ некрещеныхъ черемисъ совершается броженіе въ пользу христіанства»; но это, по моему мнѣнію, не такъ. Во-первыхъ, тутъ много значить и давнишняя привычка ихъ къ совершаемымъ въ ихъ глазахъ, для крещеныхъ черемисъ, христіанскимъ обрядамъ; а во-вторыхъ, по ученію некрещеныхъ черемисъ, которое, разумѣется, раздѣляютъ и крещеные, «всѣ вѣрованія угодны Богу, такъ какъ онъ самъ каждому народу далъ свою вѣру, и перемѣна ея есть такое преступленіе, которое не остается безъ наказанія». Изъ обитающихъ на землѣ народовъ черемисы должны поклоняться благому существу—юмоланъ (Богу) и злomu—кереметьланъ (кереметю). По такому возрѣнію на различныя вѣрованія, черемисы не смотрятъ съ отвращеніемъ и на христіанскую вѣру и уважаютъ ее, какъ богодарованную и угодную Богу, а потому-то, вѣроятно, и не гнушаются, изъ уваженія къ ней, изображать на себѣ крестное знаменіе и молиться св. иконамъ, но принять ее они, по своему ученію, не могутъ, потому что перемѣна ихъ вѣры, по ихъ мнѣнію, тоже богодарованной и угодной юмъ, «есть такое преступленіе, которое не остается безъ наказанія» (см. Памятн. книг. казанск. губ. на 1863 г. ст. Вѣрованія некрещеныхъ черемисъ казан

он Правда, есть и луговые черемисы, которые совершенно оставили язычество и „держать русскую вѣру,“ но эти счастливыя исключенія встрѣчаются въ значительномъ количествѣ только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ черемисское населеніе смѣшано съ русскимъ. Здѣсь волей-неволей черемисы приходятъ въ столкновенія съ русскими,—тутъ у нихъ дѣло сосѣднее: между ними бываютъ различные займы, одолженія, услуги и хлѣбосольство; поэтому черемисы помимо своей воли усваиваютъ русскіе обычаи и „русскую вѣру“. Но что сказать о черемисахъ, занимающихъ сплошное пространство, гдѣ вовсе нѣтъ русскихъ? Конечно, одинъ священникъ тутъ немного подѣлаегъ, да и самъ черемисинъ смотритъ на священника какъ на оффиціального чиновника и держится вѣжливѣе отъ него вдали, хотя и не удаляется отъ своего же брата — русскаго крестьянина. Въ этихъ-то мѣстностяхъ руссовѣровъ—черемисъ почти вовсе нѣтъ. Причину этого объясню фактомъ. Разъ приходитъ къ одному священнику черемисинъ (по случаю смерти своего сына) и началъ со слезами жаловаться, что у него родилось шесть сыновей, но ни одного нѣтъ въ живыхъ, всѣ умерли въ младенчествѣ. Священникъ воспользовался удобнымъ случаемъ поговорить о „русской вѣрѣ“: „а ты бы, сказалъ онъ, бросилъ кереметь и началъ жить порусски: тогда, можетъ быть, и дѣти были бы у тебя живы“. Черемисинъ отвѣчалъ на это, что онъ и

ской губерніи). Притомъ крещеные черемисы исполняютъ же языческіе обряды некрещеныхъ; почему же и послѣднимъ не исполнить христіанскихъ обрядовъ крещеныхъ своихъ собратій? Тѣмъ болѣе, что черемисы отличаются величайшею вѣротерпимостію и есть много такихъ семействъ, въ которыхъ преспокойно уживаются въ одномъ домѣ некрещеный отецъ съ новокрещенымъ сыномъ, или некрещеный братъ съ крещенымъ братомъ, какъ будто бы они были совершенно одной вѣры.. Да и сами черемисы, наконецъ, имѣютъ не слишкомъ высокое понятіе о своей вѣрѣ: они прямо сознаются, что она досталась имъ по оплошности ихъ родоначальника, заговорившагося съ кереметемъ и опоздавшаго явиться къ юмѣ въ то время, когда онъ раздавалъ народамъ вѣры, и въ наказаніе за это получившаго повелѣніе, чтобы все черемисское племя поклонялось керемету (см. также въ Пам. книг.). Гдѣ же, спрашивается, тутъ броженіе умовъ въ пользу христіанства?!—Другіе называютъ черемисъ (и крещеныхъ и некрещеныхъ) индифферентистами въ вѣрѣ: насколько это правда, можно видѣть уже изъ того, что сказано выше.

еще домовъ пять въ его деревнѣ рады бы обратиться въ „русскую вѣру“, но не могутъ рѣшиться на это: потому что тогда придется быть у всей деревни въ презрѣннѣ, терпѣть насмѣшки и притѣсненія отъ общества, и въ сосѣди нельзя будетъ показаться ни съ какой просьбой: всѣ будутъ смотрѣть какъ на измѣнниковъ отеческой вѣрѣ. „Другое дѣло, заключилъ черемисинъ, если бы желающихъ обратиться въ „русскую вѣру“ было въ деревнѣ (а въ ней дворовъ 50) домовъ двадцать; тогда бы можно было, не боясь общества, перемѣнить вѣру, а теперь страшно“. И это совершенно справедливо. Въ приходѣ тогоже священника есть кузнецъ изъ черемисъ (*чрезвычайная рѣдкость*). Онъ жилъ въ работникахъ у русскаго кузнеца и тамъ отвыкъ отъ языческихъ суевѣрій и сталъ „русовѣромъ“. Возвратившись въ деревню, онъ завелъ въ ней свою кузницу. Не смотря на то, что онъ въ этой деревнѣ родился и выросъ, односельчане его ненавидятъ, смотря какъ на измѣнника и предателя отеческой вѣры, вездѣ встрѣчаютъ съ презрѣннѣмъ, насмѣшками и укоризнами, и если бы не крайность, никто, пожалуй, не сталъ бы обращаться и въ его кузницу. И онъ, съ своей стороны, избѣгаетъ ихъ и живетъ одинокимъ среди своего общества. Тяжелое положеніе, и не всякій способенъ вынести его! Иной и подумалъ бы съ сознаниемъ превосходства христіанской вѣры предъ языческими суевѣріями оставить послѣднія, но по неволѣ остается при нихъ и наравнѣ съ большинствомъ приноситъ языческія жертвы и отправляетъ языческіе праздники. Меньшинство всегда ступенъвается въ большинствѣ.

Вотъ каково религиозное положеніе крещеныхъ черемисъ царевкокшайскаго уѣзда.

Что же остается дѣлать, чтобы вывести ихъ изъ этого положенія? Конечно, если оставить дѣло въ такомъ же порядкѣ, какой существуетъ теперь, то пройдутъ еще вѣка, прежде чѣмъ черемисы оставятъ свое язычество. Главное дѣло въ томъ: нужно пробудить спящій духъ черемисина, чтобы онъ узналъ, кромѣ насущныхъ потребностей, другіе потребности и интересы; нужно научить его истинамъ христіанской вѣры, которыхъ онъ теперь не знаетъ; нужно хоть немного познакомить его съ природою и ея явленіями,—иначе онъ будетъ видѣть въ каждомъ неблагопріятномъ для себя случаѣ керемета, кюдурчо-юму и проч. Од-

нимъ словомъ: нужно поднять его умственное развитіе на высшую степень, чѣмъ на какой оно находится теперь. И въ этомъ отношеніи самое лучшее средство, разумѣется, есть школа, въ которой, кромѣ обученія чтенію и письму и другимъ предметамъ первоначальнаго образованія (иначе черемисинъ не пойдетъ въ нее), нужно открыть ремесла хоть самыхъ грубыхъ издѣлій (и при грубыхъ инструментахъ), какъ то: дѣлать кадки, бочки, чашки, ложки, такъ какъ черемисы живутъ въ лѣсныхъ мѣстахъ и слѣдовательно матеріалъ для этихъ издѣлій у нихъ подъ руками. Въ настоящее же время черемисы всё изчисленные вещи получаютъ или изъ Казани, или изъ вятской губерніи, а сами они умѣютъ только рубить лѣсъ, готовить мочала и ткать рогожи, дѣлать корыта,—вотъ все, что могутъ они сдѣлать изъ этого матеріала. Поэтому обученіе въ школѣ дѣлать кадки, бочки и проч. было бы истиннымъ благодѣяніемъ для нихъ. Нынѣ прошла пора, когда можно было самовольно рубить казенный лѣсъ безнаказанно; нынѣ нужно на вырубку лѣса брать билеты и платить пошлины въ казну; а потому то, что умѣютъ они дѣлать изъ лѣса, не будетъ доставлять имъ и тѣхъ скудныхъ выгодъ, которыя доставляетъ теперь: приходится промышлять лѣсомъ въ обработанномъ его видѣ; поэтому черемисы съ радостію будутъ отдавать своихъ дѣтей въ такую школу.

Само собою разумѣется, для школы должны быть переведены на черемисскій языкъ книги, нужныя для просвѣщенія черемисина; иначе школа утратитъ свое значеніе: потому что въ ней черемисенокъ не можетъ узнать русскаго языка настолько, чтобы понимать русскія книги, а между тѣмъ необходимо, чтобы и по выходѣ изъ школы черемисину было что читать; иначе, чему онъ выучился въ ней, скоро забудется, лишь только онъ очутится въ средѣ своихъ собратьевъ.

Въ такую школу, по моему мнѣнію, будутъ отдавать своихъ дѣтей и некрещеные, хотя и не для наученія грамотѣ или истинамъ христіанской вѣры, а для того, чтобы выучить ремеслу и дать средства къ жизни въ безплодной песчаной мѣстности. Во всякомъ случаѣ, дѣти, обучаясь по книгамъ въ христіанскомъ духѣ и находясь въ средѣ крещеныхъ сверстниковъ, бессознательно будутъ всматриваться въ истины христіанской вѣры, понимать ихъ и слышать съ

своими языческими вѣрованіями,— и это одно уже большой шагъ впередъ. А кто знаетъ, можетъ быть, вліяніе школы скажется и болѣе...

О дѣтяхъ же крещенныхъ черемись и говорить нечего. Немислимо, чтобы онѣ вышли изъ школы язычниками, какъ ихъ отцы. Они будутъ оплотомъ христіанства противъ суевѣрій и пополнять собою численность тѣхъ черемись, которые желаютъ оставить суевѣрія, но которые по своей малочисленности не рѣшаются на это, какъ черемисинъ съ своими сосѣдами, о которыхъ я говорилъ выше.

Наконецъ, для преуспѣянія черемись въ христіанской вѣрѣ, необходимо перевести на ихъ языкъ и богослужебныя книги, чтобы они слышали богослуженіе на ихъ родномъ нарѣчій. Но эта задача, вѣроятно, въ скоромъ будущемъ разрѣшится братствомъ святителя Гурія. Конечно и при этомъ встрѣтятся затрудненія, именно: такъ какъ у черемисъ нѣтъ никакой литературы, то нѣтъ и одного общаго для всѣхъ ихъ нарѣчій. Отсюда напр. челоуѣка (какъ отдѣльную личность) въ одномъ мѣстѣ называютъ *инь*, въ другомъ *инь*, въ третьемъ *ень*, въ иныхъ мѣстахъ *ингъ*—и это въ казанской губерніи; кромѣ того есть еще *день* и *денгъ*—въ вятской; или въ с. Аринѣ называютъ работника *альче*, а въ с. Мушерани, въ 12 верстахъ отъ Арина,— *тарзэ*. Такихъ разностей много. Тоже встрѣчается и въ грамматическихъ формахъ: въ однихъ мѣстахъ говорятъ напр. *о́къ-пу*, *о́на-пу*, *о́къ-пуэбъ* (не даетъ, не даемъ, не даютъ), а въ другихъ: *о́гэжъ-пу*, *о́гна-пу*, *о́гутъ-ту*. Но всѣ эти разности не настолькоъ важны, чтобы однѣ и тѣже богослужебныя книги невозможно было употреблять въ разныхъ приходахъ по крайней мѣрѣ казанской губерніи...

10 марта 1871 г.

Ф. Земляничкій.

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ ВЪ МАРТѢ.

7 числа—въ 4 недѣлю в. поста, божественную литургію Его Высокопреосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи архимандрита Самуила, кафедральныхъ протоіерея и ключаря и наставника семинаріи іеромонаха Сергія.

13 числа—въ похвальную субботу, Его Высокопреосвященство совершилъ въ дѣвичьемъ монастырѣ, въ навечеріи, акаѳистъ Божіей Матери, а утромъ божественную литургію, въ сослуженіи архимандрита Самуила, каѳедральныхъ протоіерея и ключаря, мѣстныхъ протоіерея и священниковъ Воскресенскаго и Масловскаго. Слово произнесъ каѳедральный протоіерей В. Вишневскій. За литургію діаконъ села Вишневой-поляны, чистопольскаго уѣзда, Петръ Покровскій рукоположенъ во священника села Горки, тогоже уѣзда.

14 числа—въ 5 недѣлю в. поста, въ каѳедральномъ соборѣ Его Высокопреосвященство совершилъ божественную литургію, въ сослуженіи соборной и крестовой братіи. Слово произнесъ священникъ церкви московскихъ чудотворцевъ Александръ Цедерицкій.

21 числа—въ недѣлю вай, Его Высокопреосвященство въ каѳедральномъ соборѣ совершилъ, въ сослуженіи соборной и крестовой братіи, въ навечеріи, всенощное бдѣніе, а завтра божественную литургію. Слово произнесъ Духовской, при губернаторскомъ домѣ, церкви священникъ Стефанъ Васильковъ. За литургію рукоположенъ въ іеродіакона послушникъ Седмизерной пустыни, монахъ Веніаминъ.

25 числа—въ в. четвертокъ и день благовѣщенія пресвятыя Богородицы, Его Высокопреосвященство, по случаю храмоваго праздника въ каѳедральномъ соборѣ, совершилъ, въ сослуженіи соборной и крестовой братіи, въ соборѣ, въ навечеріи всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ Божіей Матери, а завтра, въ сослуженіи преосвященнаго викарія и тойже братіи, божественную литургію, послѣ коей произнесъ слово, и молебень Божіей Матери.

Тогоже числа вечеромъ Его Высокопреосвященствомъ совершено въ каѳедральномъ же соборѣ и въ сослуженіи тѣхъ же изъ соборной и крестовой братіи послѣдованіе страстей Господнихъ.

26 числа—въ в. пятокъ, Его Высокопреосвященство совершилъ, въ сослуженіи соборной и крестовой братіи, великую вечерню. Начало оной было въ крестовой церкви, а конецъ, по переносѣ плащаницы, въ каѳедральномъ соборѣ. Слово произнесъ архимандритъ Самуиль.

27 числа—въ в. субботу, утренню и божественную литургію Его Высокопреосвященство совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборной и крестовой братіи.

28 числа—въ день св. пасхи, утреня, божественная литургія и вечерня Его Высокопреосвященствомъ съ преосвященнымъ викаріемъ совершены въ кафедральномъ соборѣ, первая—въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Самуила, кафедральныхъ протоіереев, ключаря и священника, двухъ крестовыхъ іеромонаховъ и іеромонаха Спасопреображенскаго монастыря Иринарха, послѣдняя—въ сослуженіи соборной и крестовой братіи, а литургія—въ сослуженіи ректоровъ академіи и семинаріи, архимандрита Самуила, кафедральныхъ протоіереев, ключаря и священника и крестовыхъ іеромонаховъ Сергія и Германа. Слово за вечернею службою произнесъ соборный священникъ А. Хрусталевъ.

29 числа—въ понедѣльникъ св. пасхи, божественную литургію Его Высокопреосвященство совершилъ въ Николаевскомъ соборѣ дѣвичьяго монастыря, въ сослуженіи преосвященнаго викарія, ректора семинаріи, архимандрита Самуила, мѣстныхъ протоіереев, двухъ священниковъ, ключаря и двухъ крестовыхъ іеромонаховъ. Слово произнесъ кафедральный протоіерей В. Вишневскій.

30 числа—во вторникъ св. пасхи, божественную литургію Его Высокопреосвященство совершилъ въ крестовой церкви, въ сослуженіи крестовой братіи и ключаря.

Преждеосвященная литургія въ мартѣ Его Высокопреосвященство совершилъ—въ среду и пятокъ 4-й недѣли поста и въ пятокъ 6-й недѣли въ крестовой церкви, въ среду и пятокъ 5-й недѣли и въ понедѣльникъ, вторникъ и среду страстной седмицы въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборной и крестовой братіи.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1. Учрежденіе стипендіи въ московской духовной академіи.—22-го декабря 1870 г. воспослѣдовало Высочайшее повелѣніе на учрежденіе въ московской духовной академіи стипендіи въ память покойнаго собирателя и ученаго знатока славянскихъ древлепечатныхъ книгъ и рукописей Вукола Ундольскаго, на пожертвованный мануфактурь-совѣтникомъ, почетнымъ гражданиномъ и временнымъ московскимъ 1-й гильдіи купцомъ Алексѣемъ Хлудовымъ въ количествѣ 5,000 рублей капиталъ. При чемъ Его Импера-

торское Величество Высочайше повелѣлъ благодарить г. Хлудова за означенное пожертвованіе.

2. Пожертвованіе высокопреосвященнаго Иннокентія митрополита московскаго въ пользу вѣднхъ духовныхъ.—Для московской епархіи управление высокопреосвященнаго Иннокентія въ краткій періодъ времени ознаменовано многими добрыми дѣлами. Независимо отъ ежегоднаго воспособленія мѣстнымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, не исключая самой академіи, — архипастырь особенно озабоченъ судьбою дѣтей духовенства и призрѣніемъ заштатныхъ и сиротствующихъ. Новые духовно-учебные уставы, новыя положенія о приходскомъ духовенствѣ обуславливаютъ новый порядокъ вещей, въ виду котораго архипастырская попечительность спѣшитъ на помощь духовенству. При возвышеніи уровня семинарскаго образованія, при сокращеніи штатнаго количества воспитанниковъ и уравниеніи приходовъ, при новыхъ условіяхъ опредѣленія на мѣста—годъ отъ году обнаруживается излишекъ учениковъ, преимущественно дѣтей бѣднаго и низшаго класса духовенства, не могущихъ продолжать ученіе въ семинаріяхъ и рассчитывать на епархіальныя мѣста. Чтобы помочь бѣдному семейному духовенству и, по возможности, обезпечить положеніе его дѣтей, московскій архипастырь предложилъ учредить *ремесленную школу*, на устройство и содержаніе которой ассигнуетъ значительныя суммы изъ средствъ московской каеодры. Введеніе новыхъ штатовъ въ академіи и семинаріяхъ московской и виѳанской, сокращая для нихъ нужду епархіальнаго воспособленія, можетъ со временемъ еще болѣе усилить средства ремесленной школы. Обсужденіе и устройство этого дѣла, какъ мы слышали, вѣдряется Николаевскому братству. вмѣстѣ съ тѣмъ, желая успокоить заштатныхъ священнослужителей, многочисленныхъ въ московской епархіи, положеніе которыхъ, съ прекращеніемъ прежняго порядка зачисленія мѣстъ за дочерями, стало труднѣе, архипастырь устрояетъ новое обширное помѣщеніе для заштатныхъ и сиротствующихъ въ зданіяхъ бывшаго писарскаго училища палаты государственныхъ имуществъ въ селѣ Островѣ (верстахъ въ 15-ти отъ Москвы близъ Угрѣши), недавно переданныхъ въ епархіальное вѣдомство, благодаря участію въ этомъ дѣлѣ московскаго владыки. На устройство и содержаніе этого благотворительнаго заведенія, вѣдряемаго духовному попечи-

тельству, архипастырѣ пожертвоваль отъ сеся 1,000 руб. сер. и пригласилъ къ пожертвованіямъ монастыри московской епархіи, отъ которыхъ уже поступило одиннадцать тысячъ рублей и ожидаются еще значительныя поступления. Отъ средствъ московской каедры, по распоряженію владыки, уже отпущено 100,000 руб. въ пользу этого новаго благотворительнаго заведенія, которое должно пользоваться процентами съ этого капитала. (*Прав. обозр.*)

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Новое четвертое изящное изданіе:

КІЕВЪ,

его святыня, древности, достопамятности

и

свѣдѣнія необходимыя для его почитателей и путешественниковъ.

СОЧИНЕНІЕ Н. М. СЕМЕНТОВСКАГО.

Книга украшена 55 политипажамы, собственно для этого изданія гравированными за границею съ фотографій, планами пещеръ и планомъ г. Кіева.

Политипажы изображаютъ: Крещатикскій памятникъ. Памятникъ св. Владиміра. Десятинная церковь. Гривна Ярослава. Древняя золотая серьга. Другая серьга. Злато-верхомихайловскій монастырь. Сѣнь и гробница, въ коей почивають мощи Великомученицы Варвары. Церковь Андрея Первозваннаго. Софійскій соборъ. Гробница В. К. Ярослава. Мозаика Софійскаго собора 1035 г. Богоматерь на нерушимой стѣнѣ. Прадущая Богоматерь. Архангелъ Гавріиль. Фрески: Богоматерь у кладязя. Св. Николай. Пр. Іона. Пр. Меркурій, воинъ. Пр. Даміанъ, столпникъ. Пр. Стефанъ, діаконъ Пр. Пелагея. Пораженіе медвѣдя. Пораженіе вепря. Пораженіе чудовища. Человѣкъ, несущій часть вепря. Музыканты, плясуны и кудесники. Тигръ, пожирающій змія чудовища. Соколь, нападающій на зайца. Лось съ отрубленной ногой. Скрипачъ. Ирининскій памятникъ. Развалины златыхъ вратъ. Аскольдова могила. Самая древняя церковь въ Кіевѣ и Россіи—Спасъ на Берестовѣ. Дальнія пещеры.

Ближнія пещеры. Внутренность пещеръ: Гробница пр. Антонія. Гробъ пр. Нестора лѣтописца. Пр. Іоаннъ многострадальный. Крестъ XI вѣка Марка гробоконателя. Пещерная трапеза св. отцевъ. Внутренность пещеры XI вѣка, открытой въ 1853 г. Гробъ Ивана пещерника. Великая церковь Лавры. Чудотворная икона Успенія Богоматери (первая святыня кіево-печерской Лавры). Святыя врата Лавры и Троицкая церковь. Видъ Лавры и ея колокольни. Домъ митрополита и лаврская гостинница. Выдобицкій монастырь. Виды Подола: Церковь Успенія, Контрактный домъ, Братскій монастырь и Духовная Академія. Гостинный дворъ. Дума. Цер. Николая Добраго. Цер. Покрова Богородицы. Флоровскій монастырь и церковь Казанской Богоматери. Замковая гора (Киселевка). Олегова могила или Шекавица. Цѣпной мостъ.

Въ этомъ сочиненіи *особо подробно описаны кіевскія пещеры, съ жизнеописаніемъ почитающихся въ нихъ угодниковъ, вся вообще святыня и древности Кіева*, и сообщены всѣ нужныя и замѣчательныя свѣдѣнія для поклонниковъ и путешественниковъ.

Книга напечатана въ большую 8 долю листа, убористымъ новымъ шрифтомъ и заключаетъ болѣе 20 листовъ.

ЦѢНА ЗА ЭКЗЕМПЛЯРЪ—2 руб., въ шагреневомъ переплетѣ **2. руб. 50 коп.**, **ЗА ПЕРЕСЫЛКУ** прилагается **25 коп.** Книгопродавцамъ уступки **20 проц.**

Съ требованіемъ обращаться въ КІЕВЪ, въ контору типографіи Сементовскаго.

Содержаніе № 8-го. — 1) Распоряженія епархіального начальства.—2) Постановленіе казанскаго епархіального попечительства.—3) По поводу языческихъ суевѣрій крещеныхъ черемисъ.—4) Архіерейскія служенія въ мартѣ.—5) Разныя извѣстія.—6) Объявленіе о книгѣ.

Печатаніе дозволяется. Цензоръ профессоръ *Н. Соколовъ*.
Казань. Въ университетской типографіи.