

ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ. 1882.

№ 15. ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ. 1 Августа.

ВЫСОЧАЙШІЯ СОИЗВОЛЕНІЯ.

О возведеніи въ санъ епископа Острогужскаго.

Государь Императоръ, въ 12 день іюня 1882 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданный докладъ Святейшаго Синода о бытіи настоятелю московскаго Знаменскаго третьекласснаго монастыря, архимандриту **Макарію** — епископомъ острогужскимъ, викаріемъ воронежской епархіи.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТЕЙШАГО СІНОДА.

Указъ по Высочайшему повелѣнію. Съ дополненіемъ къ таблицы Высочайшихъ и Викторіальныхъ дней.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 сего Іюня за № 2621, Именной Его Императорскаго Величества Указъ, состоявшійся въ 3 день сего же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: «Указъ Святейшему Правительствующему Синоду. Рожденіе Любезнѣйшей Дочери Нашей, Великой Княжны Ольги

Александровны повелѣваемъ праздновать въ 1 день іюня, а тезоименитство въ 11 день іюля». *Приказали*: О Высочайшемъ повелѣніи Его Императорскаго Величества праздновать рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Ольги Александровны въ 1 день іюня, а тезоименитство въ 11 день іюля увѣдомить всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ табели Высококоржественныхъ и Викторіальныхъ дней, а Правительствующему Сенату сообщить означенное дополненіе при вѣдѣніи. Іюня 7 дня 1882 года.

ДОПОЛНЕНІЕ

къ табели Высококоржественныхъ и Викторіальныхъ дней.

Іюня 1-го. Рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрныя Государыни Великія Княжны Ольги Александровны.

Іюля 11-го. Тезоименитство Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрныя Государыни Великія Княжны Ольги Александровны.

Отъ 14-го мая—12 іюня 1882 года за № 935, о Высочайшей благодарности лицамъ духовнаго званія за содѣйствіе по сбору въ пользу общества Краснаго Креста, со спискомъ сихъ лицъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 мая 1882 года за

№ 2087, слѣдующаго содержанія: предсѣдатель російскаго общества Краснаго Креста препроводилъ списокъ лицъ духовнаго званія, коимъ объявлена въ текущемъ году Высочайшая благодарность Ея Величества Государыни Императрицы за содѣйствіе, оказанное при церковномъ кружечномъ сборѣ въ пользу общества Краснаго Креста. *Приказали:* объ изъясненной Высочайшей благодарности, объявленной отъ имени Ея Императорскаго Величества поименованнымъ въ списокѣ лицамъ духовнаго званія, напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ», для чего и сообщить редакціи сего изданія копію съ означеннаго списка.

Списокъ лицъ, коимъ объявлена въ 1882 году Высочайшая благодарность Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы за содѣйствіе, оказанное при церковномъ кружечномъ сборѣ въ пользу общества Краснаго Креста.

Исидору, митрополиту новгородскому, с.-петербургскому и финлядскому; *Платону* — митрополиту кievскому и галичскому. Архіепископамъ: *Іоанну* — полтавскому и переяславскому; *Веніамину* — иркутскому и нерчинскому; *Саввъ* — тверскому и кашинскому. Епископамъ: *Іоаннани* — ярославскому и ростовскому; *Макарію* — нижегородскому и арзамасскому; *Вассіану* — пермскому и верхотурскому; *Евгенію* — астраханскому и енотаевскому; *Серафиму* — самарскому и ставропольскому; *Ювеналію* — орловскому и сѣвскому; *Василію* — тобольскому и сибирскому; *Теодосту* — владимірскому и суздальскому и протопресвитеру *Василію Бажанову*.

Отъ 2—20 іюня 1882 года за № 1101, о принятіи подъ Высочайшее покровительство холмскаго Свято-Богородицкаго братства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 20 мая 1882 года за № 2353, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу ходатайства архіепископа холмско-варшавскаго, въ 15 день того же мая, Всемилостивѣйше соизволилъ принять подъ Высочайшее свое покровительство Свято-Богородицкое братство при холмскомъ кафедральномъ соборѣ. *Приказали*: для опубликованія во всеобщее извѣстіе объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Отъ 26 мая—20 іюня 1882 года за № 1018, о переименованіи Варваринской женской общины, воронежской епархіи, въ общежительный женскій монастырь.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по представленію преосвященнаго воронежскаго, отъ 21 февраля 1882 года за № 1026, о переименованіи находящейся въ деревнѣ Сомовкѣ, нижнедѣвицаго уѣзда, Варваринской женской общины, согласно ходатайству настоятельницы оной, въ общежительный женскій монастырь. И по справкѣ *приказали*: Согласно представленію преосвященнаго воронежскаго Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Варваринскую женскую общину въ деревнѣ Сомовкѣ, воронежской губерніи, нижнедѣвицаго уѣзда, переименовать въ общежительный жен-

свѣй монастырь съ такимъ числомъ монахинь и послушницъ, какое обитель можетъ содержать при своихъ средствахъ, но съ тѣмъ, чтобы монастырь этотъ ни книгъ для сбора, ни пособій отъ казны не просилъ. Для впечатанія о семъ во всеобщее извѣстіе сообщить въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» по установленному порядку.

Отъ 16-го февраля—6-го апрѣля 1882 года за № 25, 1) объ «Отечественной исторіи въ картинахъ»—Рождественскаго; 2) объ «Азбукъ икса»—Хмырова и 3) «Q. Horatii Flaccii carmina», съ примѣчаніями Миллера,—съ журналами Учебнаго Комитета о вышеозначенныхъ сочиненіяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенные г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28-го января 1882 года за №№ 31, 34 и 38, журналы Учебнаго Комитета, №№ 21, 24 и 33, съ заключеніемъ Комитета, 1) по прошенію директора народныхъ училищъ с.-петербургской губерніи С. Рождественскаго объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленной имъ «Отечественной исторіи въ картинахъ, для школы и дома» (выпуски 2-й и 3-й. С.-Петербургъ. 1881 г.); 1) по прошенію дворянина Ивана Хмырова объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленной имъ «Азбуки икса—въ задачахъ изъ алгебры и геометріи—съ подробными вычисленіями искомаго» (С.-Петербургъ. 1880 г.), и 3) по прошенію профессора Императорскаго с.-петербургскаго историко-филологическаго института Лукіана Миллера объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленной имъ книги, подъ названіемъ:

«Q. Horatii Flacci carmina. Избранные оды и эподы Горация», съ примѣчаніями Л. Миллера (С.-Петербургъ, 1881 г.). Учебный Комитетъ признаетъ возможнымъ: 1) трудъ Рождественскаго одобрить въ качествѣ учебнаго пособия при обученіи русской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ, не обязывая однако сіи учебныя заведенія пріобрѣтать картины Рождественскаго, въ виду ихъ значительной стоимости, 2) сочиненіе Хмырова допустить въ духовныя семинаріи въ качествѣ учебнаго пособия по математикѣ и 3) сочиненіе Миллера рекомендовать для пріобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій, какъ весьма полезное пособіе для преподаванія латинскаго языка. *Приказали:* заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о сочиненіи Рождественскаго правленіямъ духовныхъ семинарій и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, а о книгахъ Хмырова и Миллера правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журналовъ Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ № 21, о вышеозначенномъ трудѣ С. Рождественскаго.

При разсмотрѣніи въ Учебномъ Комитетѣ перваго выпуска «Отечественной исторіи въ картинахъ, г. Рождественскаго было высказано, что главною задачею составителя оныхъ было утвердить въ представленіи учащихся важнѣйшія событія отечественной исторіи, дать наглядное, доступное пониманію всѣхъ школьныхъ возрастовъ изображеніе историческихъ фактовъ. Указано было также, что авторъ, желая напомнить учащимся что либо достопримѣ-

чательное въ нашей исторіи, самъ сочиняетъ, въ случаѣ нужды, необходимое для того событіе, какъ на примѣръ, чтобы напомнить о русской правдѣ, даетъ картину, на которой представлено чтеніе народу русской правды на княжескомъ дворѣ, въ присутствіи князя Ярослава. Съ тѣми же самыми особенностями являются нынѣ второй и третій выпуски означеннаго изданія, заключающіе 20 картинъ, обнимающихъ время отъ самозванщины до настоящихъ дней. Для напоминанія о произведенномъ при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ исправленіи богослужебныхъ книгъ изображается сцена представленія патріархомъ Никономъ новыхъ книгъ царю, духовенству и боярамъ, причемъ протопопъ Аввакумъ всталъ и, указывая на рукописи, возражаетъ противъ исправленія, а бояре внимательно слушаютъ. Этой, придуманной г. Рождественскимъ картинѣ Комитетъ предпочелъ бы изображеніе дѣйствительно бывшаго и подробно изображеннаго современникомъ спора раскольниковъ съ патріархомъ въ грановитой палатѣ въ 1682 г. при царевнѣ Софіи Алексѣевнѣ. Подобно тому, для напоминанія о составленномъ при Императорѣ Николаѣ Павловичѣ, при главномъ участіи графа Сперанскаго, сводѣ законовъ и представленія домашней обстановки Императора, придумана г. Рождественскимъ картина, изображающая приѣмъ Императоромъ Николаемъ I въ своемъ кабинетѣ Сперанскаго, причемъ Государь, снявъ съ себя ленту Андрея Первозваннаго, возлагаетъ ее на Сперанскаго. Означенное событіе, какъ оно представлено на памятникѣ Императору Николаю Павловичу и изложено въ жизнеописаніи графа Сперанскаго барона Корфа, происходило не въ кабинетѣ Императора, а въ залѣ государственнаго

совѣта. Вообще должно сказать относительно послѣднихъ выпусковъ «Отечественной исторіи въ картинахъ» г. Рождественскаго, какъ было сказано и относительно перваго выпуска, что это изданіе, удовлетворяя учебнымъ требованіямъ и будучи особенно пригодно для начального курса русской исторіи, не можетъ быть строго оцѣниваемо съ научно-исторической стороны и въ послѣднемъ отношеніи значительно уступаетъ различнымъ изданіямъ гг. Мартынова, Прохорова, графа М. Толстаго, общества любителей древней письменности и другимъ подобнымъ трудамъ нашихъ отечественныхъ археологовъ. Посему Комитетъ полагаетъ одобрить и второй и третій выпуски картинъ по отечественной исторіи г. Рождественскаго въ качествѣ учебнаго пособія по русской исторіи для духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ, не обязывая однако приобретать это изданіе, такъ какъ оно, даже въ случаѣ значительной скидки съ назначенной составителемъ цѣны (20 рублей за три выпуска безъ пересылки), довольно дорого для небогатыхъ средствами духовно-учебныхъ заведеній и сверхъ того не принадлежитъ къ такимъ пособіямъ, безъ которыхъ нельзя обойтись при прохожденіи учебнаго курса въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ № 24, о вышеназванномъ сочиненіи г. Хмырова.

Учебный Комитетъ входилъ въ сношеніе съ ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія относительно разсмотрѣнія означенной книги. Департаментъ министерства народнаго просвѣщенія препроводилъ, въ копіи, выписку изъ журнала ученаго комитета министерства отъ

9 февраля 1881 г. за № 710, о вышеупомянутой книгѣ г. Хмырова, слѣдующаго содержанія.

«Въ книгѣ г. Хмырова «Азбука икса — въ задачахъ изъ алгебры и геометріи» 128 страницъ занято вопросами и 218 ихъ рѣшеніями, т. е. подробными вычисленіями искомага, безъ поясненія основаній рѣшеній». Задачи не расположены въ строгой системѣ и не распредѣлены по отдѣламъ или какимъ либо рубрикамъ, такъ что польованіе этой книгою удобно только для повторительнаго курса математики, или вообще для старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній; вся система почти исчерпывается преобладаніемъ алгебраическихъ задачъ на первыхъ 58 страницахъ и почти исключительнымъ господствомъ геометрическихъ на 70 остальныхъ страницахъ. Многія изъ задачъ, и даже изъ помѣщенныхъ весьма далеко отъ начала книги, столь просты, что могли бы найти мѣсто въ ариѳметическихъ сборникахъ для устныхъ рѣшеній. Геометрическихъ задачъ, основанныхъ на построеніяхъ, а также вообще задачъ, требующихъ сложныхъ соображеній или трудныхъ догадокъ, въ книгѣ нѣтъ, такъ что весь сборникъ содержитъ лишь задачи на вычисленіе и на рѣшеніе легко составляемыхъ уравненій; но за то есть задачи, требующія угадыванія нѣкоторыхъ трудно уловимыхъ особенностей данныхъ чиселъ. Къ книгѣ приложенъ довольно длинный списокъ опечатокъ; не смотря на то, осталось много важныхъ опечатокъ, не включенныхъ въ списокъ.

Чтобы познакомить съ содержаніемъ сборника, съ его достоинствами и недостатками, ученый комитетъ призналъ удобнымъ указать все, замѣченное имъ въ задачахъ,

помѣщенныхъ на четырехъ страницахъ—32, 64, 96 и 128 (последней)—равно отстоящихъ одна отъ другой.

Не смотря однако на всѣ недостатки книги г. Хмырова, ученый комитетъ призналъ возможнымъ одобрить оную, какъ полезное учебное пособіе для среднихъ учебныхъ заведеній. Таковое мнѣніе ученаго комитета утверждено было г. управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія».

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ
№ 33, о вышеназванномъ трудѣ Л. Миллера.*

«Изданіе лирическихъ произведеній Горація съ русскими объяснительными примѣчаніями составляло одну изъ существенныхъ потребностей нашей филологической литературы. Въ то время, какъ на западѣ, преимущественно въ нѣмецкой литературѣ, экзегеза Горація дошла до того, что, по мѣткому выраженію Ливія, iam magnitudine laborat sua, въ нашей—за послѣднее время довольно оживившейся — не было ни одного изданія, кромѣ изданія Булгарина который, не будучи филологомъ, допустилъ въ немъ не мало неточностей и даже ошибокъ.

Между тѣмъ, врядъ ли какой изъ римскихъ поэтовъ, произведенія которыхъ читаются въ школахъ, нуждается до такой степени въ экзегезѣ, какъ Горацій, и преимущественно въ своихъ лирическихъ произведеніяхъ. Представляя плодъ непосредственнаго изученія лучшихъ представителей греческой лирики, они являются, безъ указаній на нее, мало полезными; между тѣмъ эти указанія въ доступныхъ для учащагося школьныхъ книгахъ не находятся, и потому вынуждаютъ примѣчанія къ тексту

одъ и эподъ. Примѣчанія вызываются и другою ихъ особенностью: рядомъ съ колоритомъ греческимъ въ нихъ является не мало и чисто римскаго, Гораціевскаго, причемъ это индивидуальное нерѣдко выражается намеками, понять которые учащійся не въ силахъ, если будетъ предоставленъ одному тексту, безъ сопровождающихъ его толкованій. Если къ только что сказанному прибавить особенности метра и языка, являющіяся довольно рѣдко въ другихъ, извѣстныхъ учащемуся и имъ уже изученныхъ текстахъ, то необходимость объяснительнаго комментарія сдѣлается еще болѣе очевидною. Не даромъ уже въ самой древности, съ той поры какъ Горацій былъ введенъ въ римскія школы, къ нему стали писаться многочисленныя и обстоятельныя схоліи, часть которыхъ сохранилась и до нашего времени. Такимъ образомъ, изданіе лирическихъ произведеній Горація съ русскими объяснительными примѣчаніями является и весьма желательнымъ и даже существенно необходимымъ. Помимо этого, разсматриваемое изданіе имѣетъ еще то достоинство, что принадлежитъ ученому, извѣстному своими многочисленными трудами въ области изученія латинской поэзіи и метрики вообще и поэзіи Горація въ частности. Г. Миллеръ въ неоднократныхъ изданіяхъ текста этого поэта показалъ себя знатокомъ его, а въ монографіи, посвященной біографіи и оцѣнкѣ поэтической дѣятельности Горація тонкимъ и вѣрнымъ его цѣнителемъ. Такимъ образомъ, онъ обладаетъ всѣми данными для того, чтобы въ экзегетическомъ изданіи величайшаго изъ римскихъ лириковъ представить трудъ и оригинальный, и цѣнный. Разсматриваемой книгѣ предпослана краткая біографія Горація, заключающая перечисленіе важнѣйшихъ событій его жизни, причемъ г. Миллеръ отсылаетъ желающихъ

ознакомиться въ подробности съ затронутыми въ этой біографіи вопросами къ своему специальному изслѣдованію: Жизнь и сочиненія Горація. Прибавить можно, что еще раньше этого изслѣдованія появился на русскомъ языкѣ почтенный трудъ проф. Благовѣщенскаго: «Горацій и его время» (С.-Петербургъ, 1873 г. и Варшава, 1879 г.), въ которомъ читатель найдетъ весьма много данныхъ, уясняющихъ какъ личность, такъ и произведенія Горація, — данныхъ, изложенныхъ весьма обстоятельно и интересно. Вслѣдъ за біографіей поэта г. Миллеръ сообщаетъ списокъ размѣровъ его лирическихъ произведеній, ограничиваясь лишь приведеніемъ схемъ и отсылая желающихъ ознакомиться съ подробностями къ своему труду: Греческая и латинская метрика. Вслѣдъ за симъ идетъ самый текстъ Горація. Г. Миллеръ не далъ въ немъ мѣста всеѣмъ, безъ исключенія, одамъ и эподамъ, но опустилъ нѣкоторыя изъ нихъ, преимущественно тѣ, въ которыхъ или общій ихъ характеръ, или отдѣльныя частности представлялись неудобными, съ педагогической точки зрѣнія, для чтенія въ классѣ. Вополнѣ раздѣляя такой взглядъ и сочувствуя такому приему, Комитетъ не можетъ не замѣтить, что напрасно, въ самомъ началѣ, издатель перечислил пропущенное. Этимъ онъ представилъ, какъ бы сводъ всеѣхъ одъ, читать которыя не слѣдуетъ, и далъ любопытствующимъ указаніе, по которому они могутъ составить себѣ безъ труда собраніе пьесъ нецензурныхъ. Чтобы это замѣчаніе не было принято, какъ придирка, комитетъ считаетъ нужнымъ припомнить, что было съ изданіемъ Марціала, сдѣланнымъ іезуитомъ Колессо, и Одиссеей Жуковскаго въ первомъ ея изданіи. Что касается критической установки

текста, то она въ разбираемой книгѣ г. Миллера отличается отъ той установки, которая существуетъ въ стереотипномъ (Тейбнеровскомъ) изданіи Горация, сдѣланномъ тѣмъ же ученымъ. Г. Миллеръ въ своей критикѣ является критикомъ осторожнымъ, тонко понимающимъ рецензируемаго имъ автора, и потому не дозволяетъ себѣ увлекаться тѣми гиперкритическими нововведеніями, которыя, въ приложеніи къ Горацию, дѣлали Пеерлкамъ, Лерсъ и Риббекъ. Но вмѣстѣ съ этимъ г. Миллеръ не есть слѣпой приверженецъ рукописнаго преданія и изъ невѣрно понятаго чувства консервативности не жертвуетъ здравымъ смысломъ. Поэтому, очевидно испорченныя чтенія издателемъ по возможности исправляются или, по крайней мѣрѣ, отмѣчаются, мѣста интерполированныя устраняются, и въ томъ и другомъ родѣ исправленій чувствуется рука твердая, знающая и опытная. Объясненія, сопровождающія каждую оду, имѣютъ цѣлью облегчить ея пониманіе. Съ этою цѣлью имъ предпосылается краткое изложеніе содержанія оды и, гдѣ возможно, мотивы для ея написанія. Изложеніе это, въ большинствѣ случаевъ, весьма вѣрно схватываетъ главные моменты въ содержаніи отдѣльныхъ стихотвореній и много способствуетъ ихъ надлежащему пониманію. Мѣстами впрочемъ, преимущественно въ одахъ содержанія философскаго или нравственно-политическаго (напр. первая ода III книги), желательно было бы видѣть указанія на связь между отдѣльными мыслями и переходъ ихъ отъ одной къ другой. Что касается самаго комментарія, то онъ даетъ объясненія какъ грамматико-систематическія, такъ и реальныя. Въ общемъ про него можно сказать, что онъ вполне принаровленъ къ потребностямъ и разви-

тію читателей, начинающихъ знакомиться съ лирическими произведеніями Горация. Само собою разумѣется, что въ отдѣльныхъ частностяхъ съ нѣкоторыми объясненіями г. Миллера можно спорить, инныя находить излишними, другія недостаточными, — но отъ такихъ спорныхъ подробностей не свободенъ ни одинъ комментарий. Мало того, ихъ свойство и количество могутъ измѣняться, сообразно съ личными требованіями учащихся. Не входя посему въ подробный разборъ частностей, комитетъ считаетъ нужнымъ замѣтить лишь то, что нигдѣ въ объясненіяхъ г. Миллера нельзя найти толкованій невѣрныхъ, мыслей завѣдомо ложныхъ, выраженій неточныхъ или двусмысленныхъ. Есть, правда, нѣкоторыя не совсѣмъ ловко изложенныя по русски фразы, но число ихъ незначительно и онѣ не вредятъ нисколько общему пониманію мысли.

Выписка изъ утвержденного Св. Синодомъ отъ 22 ноября — 7 декабря 1878 года за № 1974 заключенія Хозяйств. Управленія о разрѣшеніи выдать 8 тысячъ на достройку зданія Елисаветград. дух. училища изъ духовно-учебн. капитала.

Вслѣдствіе ходатайства преосвященнаго Херсонскаго, отъ 24 сент. сего года за № 574, объ отпускѣ духовенству Елисаветград. училищ. округа 8 т. р. безвозвратно или займообразно на 5 лѣтъ съ процентами на достройку зданія для Елисаветград. духовн. училища, Хозяйственное Управленіе, принимая во вниманіе, что, по удостовѣренію преосвященнаго Херсонскаго, купленный въ 1871 г. для Елисаветград. духовн. училища, на мѣстныя епархіальныя средства домъ оказался неудовлетворяющимъ потребно-

стямъ сего училища по причинѣ тѣсноты и недостаточности находящихся въ немъ помѣщеній, что посему духовенство того округа приступило еще въ 1875 г. къ постройкѣ на мѣстных средства сего округа другаго зданія на мѣстѣ, отведенномъ для сего отъ города безвозмездно и находящемся противъ существующаго училищнаго дома, для чего и затратило уже до 20 т. р., выстроивъ зданіе вчернѣ, для окончательной же достройки означеннаго зданія духовенство средствъ не имѣетъ и не можетъ прискаты таковыхъ въ непродолжительное время, что испрашиваемые на достройку онаго зданія въ ссуду 8 т. р. могутъ быть уплачены изъ мѣстныхъ епархіальн. средствъ втеченіи 5 лѣтъ, съ уплатою въ 1-й годъ однихъ только процентовъ, а въ остальные 4 года капитала и процентовъ и что ссуды изъ духовно-учебнаго капитала на строительныя надобности нѣкоторымъ училищамъ были разрѣшены св. Синодомъ изъ 6 и 5% въ годъ, — полагало возможнымъ разрѣшить духовенству Елисаветград. учил. округа на помянутую достройку зданія для Елисаветградск. духовн. училища ссуду въ *восемь тысячъ рублей* изъ 5% въ годъ на счетъ духовно-учебнаго капитала по строительной части, съ разсрочкою уплаты долга и процентовъ, согласно заявленію преосвященнаго, на 5 лѣтъ и съ погашеніемъ въ 1-й годъ, послѣ отпуска денегъ, однихъ только процентовъ, а въ остальные четыре года капитала и процентовъ въ тѣхъ размѣрахъ, какіе опредѣлены по прилагаемому разсчету Хозяйственнаго Управленія, съ тѣмъ, чтобы ежегодный взносъ денегъ на погашеніе ссуды и процентовъ, вмѣсто присылки оныхъ въ сіе Управленіе, передаваемъ былъ своевременно мѣстному семинарскому прав-

ленію въ счетъ смѣтнаго назначенія на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Херсонской епархіи.

Каковое заявленіе Хозяйственнаго Управленія утверждено въ опредѣленіи св. Синода отъ 22 ноября—7 декабря 1878 г. за № 1974.

РАЗСЧЕТЪ

по ссудѣ духовенству Елисаветградскаго училищн. округа 8 000 руб. изъ 5% въ годъ на 5 лѣтъ съ погашеніемъ въ первый годъ послѣ отпуска денегъ однихъ только процентовъ, а въ послѣдующіе четыре года капитала и процентовъ:

У П Л А Т А

	капиталъ.	процентовъ.	капитала.	итого
1-й годъ	8.000 р.	400 р.	} Уплата капитала въ первый годъ не ожидается.	400 р.
2-й »	8.000 р.	400 р.		2.000 р.
3-й »	6.000 р.	300 р.	2.000 р.	2.300 р.
4-й »	4.000 р.	200 р.	2.000 р.	2.200 р.
5-й »	2.000 р.	100 р.	2.000 р.	2.100 р.
		1.400 р.	8.000 р.	9.400 р.
		9.400 руб.		

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Объявленіе объ утвержденіи списка лицъ, представленныхъ къ знаку Краснаго Креста по Херсонской епархіи.

Главное Управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста отношеніемъ отъ 18 истекшаго іюня за № 1784 увѣдомило Херсонскую Духовную Консисторію, что она

утвердило списокъ лицъ, представленныхъ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода къ знаку Краснаго Креста по Херсонской епархіи и поименованныхъ ниже сего. При чемъ препроводило 30 такихъ знаковъ и столько же именныхъ свидѣтельствъ на право ихъ ношенія для передачи по принадлежности.

Списокъ духовныхъ лицъ, коимъ выданы знаки Краснаго Креста.

Настоятель Одесскаго Каѳедральнаго собора, протоіерей *Арсеній Лебединцевъ*, ключарь того же собора протоіерей *Гавріилъ Селецкій*, настоятельница Одесскаго женскаго Михаило-Архангельскаго монастыря, игуменья *Сосанна*, благочинный Одесскихъ городскихъ и предмѣстныхъ церквей протоіерей *Алексій Тихомировъ*, настоятель Очаговскаго собора протоіерей *Гавріилъ Судковскій*, настоятель Лукинской церкви селенія Славяносербки протоіерей *Илія Кириковъ*, Маякскій благочинный священникъ города Маякъ *Ананія Брижницкій*, протоіерей Софіевской церкви города Херсона *Димитрій Діаковскій*, благочинные: протоіерей Алексіевской церкви города Николаева *Анатолій Корочанскій*, протоіерей Покровской церкви посада Висунска *Григорій Петрушевскій* и священникъ Николаевской церкви селенія Остаповки *Иларіонъ Лозяновъ*, настоятель Вознесенской церкви селенія Золотой балки *Димитрій Лубинскій*, благочинный протоіерей города Вознесенска *Михаилъ Вартминскій*, благочинный протоіерей города Бобринца *Василій Демиденковъ*, благочинный протоіерей Елисаветградскаго собора *Тома Еленевскій*, благочинный священникъ селенія Палѣвки *Василій Гдъшинскій*, свя-

щенникъ Елисаветградской Петропавловской церкви *Артемій Сахневичъ*, благочинный священникъ селенія Тишковки *Петръ Брадучанъ*, священникъ селенія Балниболоть *Григорій Уриновичъ*, священникъ селенія Казанки *Симеонъ Сербинъ*, настоятель Успенской церкви г. Новогеоргиевска протоіерей *Платонъ Черкасскій*, благочинный единовѣрческихъ церквей протоіерей Воскресенской церкви того же города *Арсеній Жежселенковъ*, благочинный священникъ селенія Елисаветградки *Леонидъ Сорокинъ*, благочинный священникъ с. Верблюжки *Андрей Каминскій*, священникъ с. Протопопки *Іаковъ Лисогоровъ*, благочинные: Ананьевского уѣзда: настоятель Ананьевского собора протоіерей *Феодоръ Гуляевскій*, настоятель Николаевской церкви с. Мостоваго протоіерей *Онисимъ Карабиновичъ* и настоятель с. Каменнаго моста священникъ *Василій Мочульскій*, священникъ мѣст. Понятовки, Тираспольскаго уѣзда, *Даниилъ Добровольскій* и благочинный Дубоссарскаго округа протоіерей города Григоріополя *Василій Ивашкевичъ*

Исключеніе изъ списковъ за смертію и вакансіа.

Священникъ Успенской церкви селенія Коротнаго, Тираспольскаго уѣзда, *Никита Ботвиновскій*, за смертію, исключень изъ списка служащихъ; почему *священническая вакансіа* въ с. Коротномъ, гдѣ числится церковной земли 120 десятинъ, дома для священника нѣтъ, жалованья для него же ассигнуется 94 руб. въ годъ, прихожанъ мужскаго пола 782 души, объявляется вакантною.

Заштатный священникъ, получившій за выслугу лѣтъ пенсію, *Іоакимъ Павленко*, за смертію, исключень изъ списковъ.

*Списокъ старостъ, вновь избранныхъ и утвержденныхъ
въ должностяхъ епархіальнымъ начальствомъ.*

7-го Іюня.

Крестьянинъ Евдокимъ Раковецъ, Александровской церкви с. Ильинка, Одесскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ Стефанъ Восковъ, Богородичной Казанской церкви с. Анатолевки, того же уѣзда, на второе трехлѣтіе.

14-го Іюня.

Крестьянинъ Данилъ Левенць, Архангело-Михайловской церкви с. Михайловки, Елисаветградскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе.

Мѣщанинъ Порфирій Гайдай, Петропавловской церкви м. Васильевки, Одесскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе.

Крестьянинъ Николай Чернозубъ, Николаевской церкви м. Братскаго, Елисаветградскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе.

Крестьянинъ Никита Армашевъ, Покровской церкви с. Александровки, того же уѣзда, на четвертое трехлѣтіе.

15-го Іюня.

Купецъ Иванъ Бирюковъ, Одесской Покровской церкви, на первое трехлѣтіе.

19-го Іюня.

Поселянинъ Александръ Ганевичъ, Рождество-Богородичной церкви с. Катаржиной, Тираспольскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ Андрей Таранъ, Николаевской церкви м. Коренихи, Одесскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе.

24-го Іюня.

Крестьянинъ Петръ Кузьменко, Петропавловской церкви м. Лысой Горы, Елисаветградскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ Никифоръ Щербакъ, Цареконстантиновской церкви с. Копанокъ, того же уѣзда, на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ Харитонъ Клакъ, Покровской церкви с. Поноръ, Ананьевскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ Евфимъ Кучеръ, Іоанно-Богословской церкви м. Николаевки, Александрійскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе.

Мѣщанинъ Исаакъ Сываченко, Ананьевской Богородичной церкви, на третье трехлѣтіе.

Австрійско-подданный Филиппъ Любатовичъ, Николаевской церкви м. Ново-Александровки, Ананьевскаго уѣзда, на шестое трехлѣтіе.

28-го Іюня.

Крестьянинъ Емельянъ Чабанъ, Успенской церкви с. Счастливки, Ананьевскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе.

6-го Іюля.

Крестьянинъ Максимъ Малковъ, Іоанна-Милостиваго церкви с. Ольшанки, Елисаветградскаго уѣзда, на третье трехлѣтіе.

I.

СПИСОКЪ

воспитаницъ Одесскаго Епархіальнаго женскаго Училища, составленный въ засѣданіи Совѣта Училища 17-го іюня 1882 года послѣ годичныхъ испытаній.

Приготовительнаго класса :

Переводятся въ первый классъ.

Пантелеева Софія, Семенова Ларисса, Игнатъева Варвара, Синицкая Нина, Стоянова Евгенія, Телятникова Неонилла, Ламзаки Анна, Юсипенко Анна, Плошинская Неонилла, Тропперъ Антонина, Зеленкевичъ Наталія, Иванова Марія, Яворская Татьяна, Попова Клавдія, Кошевичъ Анна, Тимоѣева Евфросинія, Акименко Анна, Коваленко Вѣра, Прусова Евгенія, Погорѣлова Евгенія, Петровская Елена.

Передерживаютъ по русскому языку :

Сорокина Марія, Бабина Елена, Пѣвнева Марія, Еременко Пелагея, Стратонова Александра, Соколовская Глиберія, Анашкина Александра.

Увольняется :

Ольга Козынецъ.

Перваго класса :

Переводятся во второй классъ :

Грошева Пелагея, Родзяновская Антонина, Манжелей Александра, Діаковская Софія, Костенко Серафима, Браду-

чанъ Анастасія, Торская Антонина, Блопотовская Марія, Сербина Ольга, Буксина Марія, Филипповичъ Домингїя, Фіалковская Александра, Левитская Евгенія, Діаковская Елена, Кирѣева Антонина, Любипская Елена, Чемена Наталія, Подгорская Марія, Севериновская Екатерина, Арсени Елизавета, Клименко Александра, Сорокина Александра, Тихомирова Вѣра, Цыбульская Пелагея, Горичева Наталія, Шафранова Ольга, Мочульская Анастасія, Алейникова Дарія, Кирица Марія, Лихнякевичъ Теохтиста, Скарлато Надежда, Карлашова Марія, Климова Александра, Козынецъ Евгенія.

Передерживаютъ :

Аушева Евдокія *по Ариѳметикъ*, Загорская Серафима *по Ариѳметикъ*, Зубковская Ольга *по Закопу Божію*, Терпшова Лидія *по Ариѳметикъ*.

Оставляютъ въ томъ же классъ :

Попельницкая Евдокія, Скарлато Марія.

Увольняютъ по малоуспѣшности :

Бутусова Анна, Яворская Любовь, Бабина Марія, Здитовецкая Марія.

Яхненко Любови дозволить держать экзамень послѣ каникулъ по внесеніи платы за обученіе въ училищѣ.

Второго класса.

Переводятся въ третій.

Хоржевская Любовь, Каціенко Александра, Александровская Параскева, Немеровская Анастасія, Пальковская

Елена, Діаковская Варвара, Брижицкая Евгенія, Сосина Антонина, Рыстенко Елисавета, Матковская Анна, Шомина Дарія, Тихомирова Любовь, Кедровская Пелагея, Зеленъевичъ Параскева, Барановская Дарія, Лиханская Татьяна, Акименко Ларисса, Недзельницкая Синклитигія, Фомицкая Евдокія, Яворовская Анастасія, Синицкая Анастасія, Мстиславская Надежда, Тузенко Ольга, Чернявская Софія, Тимковская Анна, Аванасьева Александра, Камарницкая Анна, Абламская Евдокія.

Передерживаютъ :

Аполлиарія Торская *по Русскому языку и Ариѳметикъ*, Бузкова Марія, Молдаванова Елисавета, Рыгова Марія *по Русскому языку*, Бардуевская Марія, Бладучанъ Александра, Сѣкиринская Елена, Швачка Марія *по Ариѳметикъ*.

Димитріева Марія—додерживаетъ экзаменъ по Закону Божію, Географіи и Пѣнію и передерживаетъ по Русскому языку.

Брижицкая Марія—держитъ экзаменъ послѣ каникулъ.

Оставляютя на повторительный курсъ въ томъ же классъ.

Рыбарская Марія, Ляшевичъ Пелагея, Чеховичъ Александра.

Кедрова Александра—оставляется по желанію родителей.

Увольняются по малоуспѣшности, а Матковская по неявкѣ въ теченіе года.

Матковская Вѣра, Алексѣева Марія, Еременко Наталія. Михайловская Елена—увольняется по прошенію.

Третьяго основнаго класса :

Переводятся въ четвертый классъ.

Хоржевская Юлія, Сергѣева Анна, Липковская Дарія, Кальнева Марія, Овденко Марія, Сухомлинова Евгенія, Соловьева Анна, Бачей Елисавета, Козьмина Елена, Хоржевская Антонина, Самаржіева Параскева, Хрущева Ольга, Зарицкая Любовь, Шагайлова Татьяна, Лядская Анна, Карабиновичъ Неонилла, Овчинникова Зинаида, Плѣнецкая Зинаида, Вроблевская Марія, Синицына Софія, Карабиновичъ Людмила, Матковская Елена, Севериновская Марія, Навотная Александра, Пирогова Евфросинія.

Передерживаютъ :

Барановская Марія, Брадучанъ Елена, Крыжановская Аполинарія, Пономарева Александра, Романовская Анна, Штепенко Марія *по Русскому языку.*

Витвицкая Марія, додерживаетъ *по Ариметикъ*, передерживаетъ *по Русскому языку.*

Оставляютъ на повторительный курсъ.

Видаковичъ Анна, Молдаванова Анна, Нестеровская Евгенія, Нестеренко Надежда.

Увольняются по малоуспѣшности.

Головченко Александра, Кошевичъ Теооктиста.

Третьяго параллельнаго класса.

Переводятся въ четвертый классъ.

Пантелеева Ольга, Попельницкая Ирина, Шверцель Екатерина, Снесаревская Марія, Галицанъ Параскева, Стра-

тонова Александра, Дубневичъ Неонилла, Пухальская Елисавета, Стратонова Ольга, Якубовская Пелагея, Дыманская Блвдїя, Манжелей Марїя, Яворская Софія, Билина Александра, Недзельницкая Дарїя, Брадучанъ Анна, Глижинская Александра.

Переводятся въ четвертый классъ съ обязательствомъ додержатъ экзаменъ по пѣнію.

Иванова Марїя, Воскресенская ВѢра.

Передерживаютъ:

Брижицкая Екатерина, Зеленъкевичъ Ольга по *Русскому языку*, Тараненко Агафія по *Географіи*, Загоруйченко Евгенія по *Арифметикѣ*, Чеховичъ Анна додерживаетъ по *Русскому языку*.

Оставляютъ на повторительный курсъ.

Запорожанъ Елена, Стефановичъ Надежда, Ластовецкая Александра, Ангелова Марїя, Левитская Александра, Дидовская Агилина, Павловская Любовь, Торская Олимпїада.

Чекалина Антонина, какъ неявившаяся на экзамены, считается выбывшею.

Четвертаго класса.

Переводятся въ пятый классъ.

Руденко Анна, Тихонова Елена, Писаренко Евдобія, Зельницкая Марїя, Тихонова Дарїя, Романовская Софія, Козьмина Ксенія, Пухальская Марїя, Калюшь Екатерина, Пухальская Неонилла, Гонзаль Ольга, Мѣдинская Ирина,

Кошевичъ Людмила, Бибикова Татьяна, Воронковская Марія, Чернышева Евгенія, Пискунова Марія, Назаренко Агафія, Стефановичъ Евгенія, Воронковская Александра, Еленева Марія, Иващенко Анна, Чемена Марія, Пухальская Наталія, Погорѣлова Варвара, Буженицкая Лидія, Бѣлинская Анна, Завадская Анна, Синицкая Елисавета, Остаповичъ Вѣра, Сорокина Елена, Чухнова Елисавета, Завадская Варвара, Лопатина Марія, Лоханская Елисавета.

Додерживаютъ:

Овденко Анна *по Русскому языку, Географіи и Исторіи*, Рудницкая Леонида, *по Русскому языку, Ариѳметикъ и Пѣнію*.

Передерживаютъ:

Трандафилова Ксенія *по Исторіи*, Стоматьева Елена, Иванова Елена *по Ариѳметикъ*.

Оставляютъ на повторительный курсъ.

Величкова Анастасія, Зелененко Александра.

Увольняютъ по малоуспѣшности:

Коренева Клавдія, Беркосъ Ольга.

Пятаго класса:

Переводятся въ шестой классъ.

Венцель Акилина, Икономова Охрида, Липковская Евдокія, Сербина Любовь, Турчановская Наталія, Лозянова Екатерина, Вицманъ Софія, Кириллова Евгенія, Лазовская Анна, Гаврилова Марія, Дѣлова Олимпіада, Вицманъ Елена,

Силина Олимпиада, Рыбальченко Софія, Драгушъ Наталія, Добровольская Варвара, Рудницкая Пелагея, Пантелеймонова Анна, Глобачева Платонида, Кирица Варвара, Михайловская Дарія, Добровольская Олимпиада, Вадзинская Анна, Чемена Надежда, Вишневецкая Серафима, Добровольская Елена, Гонзаль Софія, Зиновьева Марія, Смирнова Анастасія.

Плѣнецкая Варвара — держитъ экзамень по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ, Глобачева Александра — додерживаетъ по *Ариѳметикъ, Геометри и Географіи*.

Передерживаютъ :

Величко Елисавета — по *Ариѳметикъ*, Добровольская Марія — по *Геометри*, Бѣлинская Олимпиада — по *Русскому языку*, Трехбратацкая — по *Закону Божію и Русскому яз.*

Остаются на повторительный курсъ.

Силина Эмилія, Бардамичъ Марія, Сухомлинова Марія.

Шестаго класса.

На основаніи § 110 Устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ получаютъ право на званіе домашнихъ учительницъ тѣхъ предметовъ, въ какихъ оказали хорошіе успѣхи :

Коловичъ Любовь, Дѣлова Серафима, Кошевичъ Марія, Козачинская Клавдія, Беронъ Злата, Гаровичъ Марія, Диковская Марія, Маковецкая Марія, Цыбульская Теофтиста, Бачей Клеопатра, Шестерикова Александра, Михо Вѣра, Иванова Александра, Добровольская Вѣра, Иващенко Евге-

нія, Недзельницкая Екатерина, Тинтулова Анна, Ковалевская Матрона, Станиславская Оекла, Воскресенская Софія, Грушевая Ксенія, Гриневичъ Наталія, Севериновская Анна, Ковалевская Капитолина, Пантева Цана.

Додерживаютъ :

Оедулова Анна *по Русскому языку, Геометріи и Математической географіи*, Остаповичъ Екатерина *по Геометріи, Географіи, Исторіи и Математической географіи*.

II.

СПИСОКЪ

воспитанницъ Одесскаго Епархіального женскаго Училища, кои, по опредѣленію училищнаго Совѣта, *награждаются* за отличные успѣхи и благонравное поведеніе.

Приготовительнаго класса :

Книгами :

Пантелеева Софія, Семенова Ларисса, Игнатъева Варвара.

Похвальными листами :

Сяницкая Нина, Стоянова Евгенія, Телятникова Неонилла.

Перваго класса :

Книгами :

Грошева Пелагея, Родзяновская Антонина, Манжелей Александра, Діаковская Софія, Костенко Серафима.

Похвальными листами :

Брадучанъ Анастасія, Торская Антонина, Клопотовская Марія, Сербина Ольга, Филипповичъ Домнигія, Діаковская Елена.

Второго класса :

Книгами :

Хоржевская Любовь, Каціенко Александра, Александровская Параскева, Немеровская Анастасія, Пальковская Елена.

Похвальными листами :

Діаковская Варвара, Брижицкая Евгенія, Сосина Антонина.

Третьяго основнаго класса :

Книгами :

Хоржевская Юлія, Сергѣева Анна, Бачей Елисавета.

Похвальными листами :

Липковская Дарія, Бальнева Марія, Овденко Марія, Хоржевская Антонина, Шмагайлова Татьяна.

Третьяго параллельнаго класса :

Книгами :

Пантелеева Ольга, Попельницкая Ирина, Снесаревская Марія, Дубневичъ Неонилла.

Похвальными листами :

Галицанъ Параскева, Стратонова Александра.

Четвертаго класса :

Книгами :

Руденко Анна, Тихонова Елена, Писаренко Евдокія

Похвальными листами :

Зельницкая Марія, Тихонова Дарія, Романовская Софія.

Пятаго класса :

Книгами :

Венцель Акилина, Игомова Охрида, Линковская Евдокія, Турчановская Наталія, Лозянова Екатерина.

Вицманъ Софія — *похвальнымъ листомъ.*

III.

СПИСОКЪ

воспитаницъ-сиротъ, окончивающихъ курсъ въ Одесскомъ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ, коимъ назначено денежное пособие изъ процентовъ на капиталъ, пожертвованный для сей цѣли.

Козачинской Клавдія	20 р.
Михо Вѣрѣ	20 р.
Иващенко Евгени	30 р.
Недзельницкой Екатеринѣ	20 р.
Ковалевской Матронѣ	20 р.
Станиславской Оеклѣ	15 р.
Грушевой Ксеніи	30 р.
Севериновской Аннѣ	15 р.
Ковалевской Канитолинѣ	20 р.

РОСПИСАНІЕ

переекзаменовоѣ и пріемныхъ испытаній въ Одесскомъ
Епархіальномъ женскомъ Училищѣ въ 1882 году.

Переекзаменовка.

- 17 Августа. Вторникъ. Диктантъ и устный экзамень по Русскому языку въ низшихъ классахъ, а для старшихъ—сочиненіе.
- 18 » Среда. Законъ Божій и Географія для всѣхъ классовъ.
- 19 » Четвергъ. Ариѳметика, Геометрія и Физика для всѣхъ классовъ.
- 20 » Пятница. Устная передержка по Русскому языку въ старшихъ классахъ.
- 21 » Суббота. Исторія, Педагогика и Новые языки.

Пріемныя испытанія.

- 23 » Понедѣльникъ. Сочиненіе для поступающихъ въ старшіе классы и диктантъ—въ младшіе.
- 24 » Вторникъ. Законъ Божій и Педагогика для всѣхъ классовъ.
- 25 » Среда. Ариѳметика, Геометрія и Физика для всѣхъ классовъ.
- 26 » Четвергъ. Географія и Гражданская Исторія.
- 27 » Пятница. Устное испытаніе по Русскому языку для всѣхъ классовъ.
- 28 » Суббота. Составленіе списковъ.
- 31 » Вторникъ. Молебень и открытіе ученія.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

ПОТОМСТВЕННОГО ПОЧЕТНАГО ГРАЖДАНИНА

ДИМИТРІЯ ФОКИЧА ТОКАРЕВА

*на Александровскомъ проспектъ, въ д. А. Я. Токаревой,
бышемъ Черепеникова № 2-й и 1-й.*

Въ вышеозначенномъ магазинѣ имѣются въ большомъ выборѣ разныя церковныя вещи, серебряныя и накладнаго серебра, какъ-то: евангелія, сосуды, гробницы, кресты съ подножіями, также благословенные и водосвятные, дароносицы, муроносицы, кадила, ковши для теплоты, копія, плащаницы, хоругви, паникадила разной величины, семисвѣчники, пятисвѣчники запрестольные, подсвѣчники мѣстные и выносные, водосвятныя чаши, всенощныя блюда, вѣнцы, кропила, купели, образа серебряныя и апликовые разной величины и работы, кіоты, лампады серебряныя и накладнаго серебра; парчи и глзеты золотыя, серебряныя и мишурныя различныхъ цѣвъ, такіе же воздухи, газы, бахрама и кисти; шелковыя матеріи для лѣтнихъ ризъ и подризниковъ, готовые ризы съ приборами, стихари и подризники. Варшавскаго серебра фабрики Фраже: подсвѣчники, ложки, столовыя и чайныя, ножи и вилки и т. д. Всѣ вышеозначенныя вещи продаются по выгоднымъ цѣнамъ и на выгодныхъ для церквей условіяхъ: на оныя-же принимаются и заказы, выполняемые скоро и аккуратно.

Тамъ-же имѣются бумажные, холщевые и русскіе товары.



СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшее соизволеніе. — Опредѣленія Святѣйшаго Синода. — Распоряженія Епархіальнаго начальства. — Отъ Совета Одесскаго Епархіальнаго женскаго училища. — Объявленіе.

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса, 1-го Августа 1882 года.

Цензоръ протоіерей Алексѣй Соловьевъ.

Типографія „ТРУДЪ“ В. Семенова, въ Одессѣ, Соборная площадь, д. Папудова № 1-й.

— 131 —

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 15. 1882. 1 Августа.

По поводу современныхъ требованій объ усиленіи церковной проповѣди.

(Изъ слова Пресвящ. Никанора, еп. Уфимскаго).

Проповѣдать евангеліе призваны и обязаны не одни только апостолы, не одни только прямые преемники апостольской власти, духовные пастыри, но и весь соборъ Церкви, всѣ вѣрные ученики Христовы, всѣ міряне и исповѣдники Христова имени.

Вы слышите, вотъ въ началѣ литургіи предъ лицомъ священнодѣйствующаго архіерея всегда читается: *такъ да просвѣтитъ свѣтъ твой предъ челоуки, яко да видятъ добрая дѣла твоя и прославятъ Отца нашего, иже на небесахъ.* А слыша это постоянно, вѣрно думаете, что архіерею такъ и слѣдуетъ, онъ будетъ горѣть и святить, а вы будете только смотрѣть и судить. Нѣтъ, горѣть предъ Богомъ и людьми чистымъ свѣтомъ, какъ свѣчка изъ чистаго яраго воску, долженъ всякій христіанинъ. Эти слова сказаны Христомъ Пастыреначальникомъ къ архіерею, конечно, прежде всѣхъ, какъ предстоятелю Церкви, а затѣмъ къ лицу и всѣхъ вѣрныхъ. Такъ-ли это, посмотримъ. Эти слова изречены Господомъ въ такъ называемой на-

горной бесѣдѣ. А кому именно изречены, извольте прислушать. Однажды *взошелъ Иисусъ на гору помолиться и пробылъ тамъ всю ночь въ молитвѣ къ Богу. Когда же насталъ день, призвалъ учениковъ своихъ и избралъ изъ нихъ двѣнадцать, которыхъ и наименовалъ апостолами. И сошедши съ ними съ горы, Онъ сталъ на ровномъ мѣстѣ, и множество учениковъ Его и много народа изъ всей Иудеи и Иерусалима, и приморскихъ мѣстъ тирскихъ и сидонскихъ, которые пришли послушать Его. И Онъ возведши очи свои на учениковъ своихъ, сталъ говорить (Лук. 6, 12—21): блаженны нищій духомъ, блаженны плачущіе, блаженны кроткіе, блаженны алчущіе и жаждущіе правды, блаженны милостивые, блаженны чистые сердцемъ, блаженны миротворцы... Вы соль земли. Вы свѣтъ міра. Тако да просвѣтитсѣ свѣтъ вашъ предъ челоуьки, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего небеснаго. И такъ, къ кому же обращены эти святія слова? Къ тому, къ кому обращена и вся нагорная бесѣда, т. е. ко всему народу, ко всемъ ученикамъ Христовымъ, всемъ вѣрующимъ въ Него, а не однимъ апостоламъ. Не апостоламъ, а всемъ вѣрнымъ сказано: *блаженны нищій духомъ, блаженны плачущіе о грѣхахъ, кроткіе, милостивые, чистые сердцемъ.* Не однимъ пастырямъ Церкви, а всемъ вѣрнымъ сказано: *вы свѣтъ міру. Тако да просвѣтитсѣ свѣтъ вашъ предъ челоуьками, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего небеснаго.* Не однимъ особо поставленнымъ церковнымъ учителямъ, а всемъ вѣрнымъ сказано и далѣе: *кто нарушитъ одну изъ заповѣдей сихъ малыишнихъ и научитъ такъ другихъ людей (словомъ и примѣ-**

ромъ), *тотъ малѣйшимъ наречется въ царствѣ небесномъ. А кто сотворитъ и научитъ* (словомъ и примѣромъ), *тотъ великимъ наречется въ царствѣ небесномъ* (Матѳ. 5, 1—19). Такимъ образомъ, по заповѣди Господней, всякій вѣрующій, а не только пастырь Церкви, обязанъ и самъ творить заповѣди закона Божія и учить тому же другихъ. Всякій вѣрующій, а не только пастырь Церкви, долженъ свѣтить предъ людьми свѣтомъ добрыхъ дѣлъ, да святится на землѣ имя Отца нашего небеснаго. Всякому вѣрующему повелѣно идти въ мѣръ и проповѣдывать евангеліе Христово всякой твари. Всякій вѣрующій, а не только прямой апостольскій преемникъ, епископъ или пресвитеръ, призванъ быть свидѣтелемъ Иисуса Христа даже до конецъ земли.

Такъ отчего же эта современность шумитъ только противъ пастырей Церкви, что они не учатъ народъ или учатъ худо, а наоборотъ, молчатъ, не говоря ни слова о томъ, что міряне не учатъ другъ друга закону Христову? И какого это учительства требуетъ отъ насъ, отъ духовныхъ, наше время? Проповѣдей, вдохновенныхъ бесѣдъ, блистательныхъ ораторскихъ рѣчей? Во всякомъ случаѣ требуютъ чего-то такого, что въ прошлые вѣка съ такимъ шумомъ, съ такою настойчивостью не требовалось. Требуется большей, лучшей, во всякомъ случаѣ успѣшнѣйшей проповѣди, церковной и домашней, учительской и пастырской, чтобъ мы учили, учили и учили постоянно, настойчиво и вліятельно учили. Требованіе конечно законное. Тоже заповѣдуетъ и апостолъ Павелъ епископу Тимоѳею: *заклинаю тебя предъ Богомъ и Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ: проповѣдуй слово, настой благовременнѣ*

и безвременнѣ, обличай, запрещай, увѣщывай со всякимъ домотерпнѣемъ и назиданіемъ (2 Тим. 4, 1—2). Но есть у нашего времени, касательно сего предмета, нѣкоторое недоразумѣніе, которое нуждается въ разъясненіи.

При современныхъ шумныхъ требованіяхъ объ усиленіи церковной проповѣди, забывается и вовсе выпускается изъ виду, что проповѣдническое краснорѣчіе есть высокое искусство, есть рѣдкій даръ Божій, требующій постоянного упражненія и усовершенствованія трудомъ, возгрѣванія и поощренія благопріятствующими обстоятельствами. Выпускается изъ виду, что послѣ перваго вѣка христіанской эры, когда вновь созидаемая Церковь Христова и особенно нуждалась и такъ изобиловала чрезвычайными дарами Святаго Духа; когда въ церковныхъ собраніяхъ постоянно проповѣдывали не только предстоятели Церквей, но и міряне по вдохновенію свыше, — послѣ перваго вѣка церковное слово умолкаетъ до славной эпохи IV—VI вѣковъ, до эпохи Аванасія и Кирилла Александрійскихъ, Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго, Григорія Нисскаго и Августина, до Льва Великаго и Григорія Двоеслова; а затѣмъ снова умолкаетъ и до нашихъ дней. Выпускается изъ виду, что и на святой Руси, по принятіи христіанства, проповѣдническое слово, только лишь проявившійся въ саомытно возникшихъ и крайне рѣдкихъ дарованіяхъ, въ родѣ Иларіона Кіевскаго и Кирилла Туровскаго, молчитъ многіе вѣки, до пробужденія своего въ западно-русской церкви вліяніемъ кіевской академіи, откуда пересаживаютъ въ Москву и является на высшей степени силы и развитія въ святителяхъ Платонѣ, Иннокентіи и Филаретѣ. Выпускается при этомъ изъ виду, что неужели

проповѣдь евангельская молчала во всё тѣ эпохи, когда ораторское проповѣдническое слово умолкало? Ужели она молчала въ устахъ всѣхъ тѣхъ предстоятелей Церкви, которые не говорили проповѣдей? Ужели она молчала въ устахъ множества святыхъ святителей, начиная съ Игнатія Богослова и Поликарпа Смирнскаго, которые не оставили письменныхъ памятниковъ своего ораторскаго искусства? Ужели она молчала во всё тѣ длинные періоды въ древней вселенской Церкви когда церковная проповѣдь раздавалась только изрѣдка? Или въ позднѣйшей греговосточной церкви, отъ VIII вѣка и до нашихъ дней, когда церковныхъ ораторовъ мы видимъ тамъ очень мало? Или въ первоначальной россійской Церкви, до пробужденія въ ней церковнаго проповѣдничества влияніемъ кіевской академіи? Конечно нѣтъ. Мы, церковные предстоятели, по учительско-пастырскому призванію, не болѣе какъ глашатаи Слова Божія. Мы *возвѣщаемъ вамъ свидѣтельство Божіе не въ превосходствѣ слова или мудрости. Слово наше и проповѣдь наша не въ убѣдительныхъ словахъ человѣческой мудрости. Мудрость мы проповѣдуемъ не вѣка свою. Но проповѣдуемъ премудрость Божію тайную, сокровенную* (1 Кор. гл. 2). Мы сами не способны что и помыслить отъ себя, какъ бы отъ себя, но способность наша отъ Бога. Онъ далъ намъ способность быть *служителями новаго завета не буквы, но духа* (2 Кор. 3, 5—6). Мы не себя проповѣдуемъ, но Христа Иисуса Господа (2 Кор. 4—5). *Проповѣдуемъ не человѣческое слово, но воистинну слово Божіе* (1 Сол. 1, 13). А кто *учитъ иному и не слѣдуетъ здоровымъ словамъ Господа Нашего Иисуса Христа и ученію о благодѣи, тотъ гордъ, ничего не знаетъ, но зара-*

жень страстію къ состязаніямъ и словопреніямъ (1 Тим. 9, 3—5). Священные писанія достаточны для того чтобы умудрить насъ во спасеніе, вѣрою во Христа Іисуса. Божественное писаніе достаточно для наученія, для обличенія, для исправленія, для наставленія въ праведности, да будетъ совершенъ Божій человекъ, на всякое дѣло благое уготованъ (2 Тим. 3, 15—17). Это все слова святого апостола Павла. Значить, во всѣ тѣ времена, когда Слово Божіе въ церкви Христовой провозглашалось, тогда проповѣдь евангелія Христова не умолкала. Когда мы, вся учительная Церковь, отъ іерарха предстоятеля до послѣдняго церковника, когда мы провозглашаемъ въ церкви Слово Божіе, когда только читаемъ его въ храмахъ,— то тѣмъ самымъ мы провозглашаемъ проповѣдь евангелія. Мы проповѣдуемъ евангеліе и всѣмъ тѣмъ, что совершаемъ по долгу нашего священнослуженія во имя Христова. Такъ самый простодушный изъ священниковъ внятно и понятно проповѣдуетъ вѣру Христову, когда провозглашаетъ: *благословенно царство Отца и Сына и Святаго Духа*. Самый простѣйшій изъ діаконовъ проповѣдуетъ христіанское благочестіе, когда провозглашаетъ: *миромъ Господу помолимся; станемъ добре, станемъ сострахомъ, возмемъ святое возношеніе въ миръ приносити*. Самый простодушный изъ чтецовъ—пѣвцовъ церковныхъ провозглашаетъ вѣру Христову, когда поетъ: *святой Божє, святой крѣпкій, святой безсмертный, помилуй насъ*; когда читаетъ: *Отче нашъ*... Даже смиренный стражъ церковный, и тотъ проповѣдуетъ Христа, когда ударяя въ церковный колоколь, провозглашаетъ на весь міръ: *прїидите, поклонимся и припадемъ ко Христу*. Самый мало-

ученый староста церковный, и тотъ проповѣдуетъ Христа, когда, ходя между собраніемъ вѣрующихъ, приглашаетъ всѣхъ: подайте, православные, на храмъ Божій, на свѣчу Христу Богу. Однимъ словомъ, весь вѣковѣчный строй и чинъ нашего священнослуженія немолчно проповѣдуетъ Христа всякому имѣющему уши слышати.

Въ то же время и выставляемый Церковію проповѣдникъ учить не одинъ, не самъ собою и не отъ себя, но отъ лица всей помѣстной Церкви, и учить не современниковъ своихъ только, не въ настоящемъ только, но и въ будущемъ учить потомство, если только слово его будетъ имѣть столько жизненности, что переживетъ его самого и перейдетъ въ потомство. Такъ въ свою пору, проповѣдуя слово Божіе, учили не одни только Аѳанасій Великій, диаконъ Александрійскій, или Іоаннъ Златоустый, пресвитеръ антиохійскій, но въ нихъ и чрезъ нихъ учили и благословлявшіе ихъ на трудъ учительства Александръ, епископъ Александрійскій, и Флавіанъ, епископъ Антиохійскій, какъ и вся тогдашняя учительная церковь Александрии и Антиохіи, хотя сіи епископы съ соборомъ подвѣдомыхъ сопастырей и молчали, когда у одного диаконъ, а у другаго пресвитеръ проповѣдывали. Святые Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ потому и названы вселенскими учителями, что въ премудромъ душе-спасительномъ словѣ ихъ выразилось учительство вселенской Церкви, которая въ молчаніи благословляла проповѣданіе ихъ своимъ все-церковнымъ согласіемъ, сочувствіемъ и почтительнымъ вниманіемъ. А проповѣдь этихъ вселенскихъ учителей, какъ и многихъ другихъ, одобренныхъ Церковію, учителей церковныхъ, не умолкаетъ и не умолк-

нетъ въ Церкви до кончины вѣка. А есть въ Церкви Христовой и другая проповѣдь, проповѣдь не слова, по крайней мѣрѣ, не искусственного слова, а дѣла и подвига. Многіе сонмы святыхъ святителей, какъ и другихъ смиреннѣйшихъ пастырей, подвижниковъ, исповѣдниковъ и мучениковъ, мало говорили проповѣдей, по крайней мѣрѣ не писали ихъ и не предали потомству, какъ большая часть и самихъ святыхъ апостоловъ. Но за то святость жизни ихъ, труды и подвиги, страданія и кровь ихъ, пролитая за Христа, проповѣдуютъ о Христѣ, во все концы міра на все вѣка, громче всякаго искусственного витійства. *Во всю землю изыде вѣщаніе ихъ и во концы вселенныя глаголы ихъ.*

Въ исторіи Церкви Божіей можно усмотрѣть то характерное явленіе, что въ началѣ созиданія и возрастанія Церкви ея члены больше творятъ законъ Божій и творятъ учать; а по склонѣ къ упадку Церкви, въ той или другой части ея, въ томъ или другомъ народѣ, члены Церкви больше учать и меньше творятъ. Просто сказать, сперва бываетъ больше дѣлъ и меньше словъ святыхъ, а подъ конецъ наоборотъ: больше словъ и меньше дѣлъ святыхъ. Такъ въ ветхо-заветной израильской церкви времена великихъ пророковъ, священныхъ проповѣдниковъ ораторовъ, Исаи, Іереміи, Іезекіиля, Осии, Іоила и другихъ, были временемъ упадка вѣры въ израильскомъ народѣ, какъ и самаго народа. Времена величайшихъ проповѣдниковъ христіанства Аѳанасія и Василія Великихъ, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста, Августына и Григорія Двоеслова были временемъ процвѣтанія христіанства, послѣ чего Церковь древне-римской вселенной пошла къ упадку. То

же явленіе усматривается даже въ язычествѣ: и тамъ высшіе ораторы Перикль и Демосѣенъ, Цицеронъ и Цезарь намѣтили собою черту, за которою стала вымирать героическій духъ древняго человѣчества, стала убывать жизненность древней языческой цивилизаціи. Подобнымъ же образомъ и западная римско-католическая церковь мало проповѣдала, пока былъ крѣпокъ въ западной Европѣ духъ латинскаго христіанства; а величайшіе ораторы римскаго католичества Массильонъ, Бурдалу и другіе означили собою черту, за которую этотъ духъ явно склонился къ истощенію. А низшая фаза развитія христіанскаго духа въ протестанствѣ, несмотря на самое усиленное требованіе живой христіанской проповѣди, представляетъ намъ только одно грустное явленіе, процессъ постепеннаго, но окончательнаго разложенія христіанства у протестантскихъ народностей, такъ что весь протестантскій міръ, несмотря на самое несмолкаемое проповѣданіе, не имѣлъ уже силы произвести изъ себя ни одного проповѣдника, полнаго духа и силы. По нѣкоторымъ признакамъ думается, не дожила ли и Русь святая до этой высшей грани, за которою должно начаться уже разложеніе народнаго духа, такъ какъ и мы имѣли святителей Иннокентія и Филарета, такихъ церковныхъ ораторовъ, выше которыхъ церковное ораторское искусство не восходило? Послѣ этого слѣдуетъ ли русскимъ жаловаться на скудность церковной проповѣди, когда послѣдніе два вѣка произвели на Руси не мало проповѣдниковъ, завѣщавшихъ свое имя исторіи? А это рѣдко бывало на пространствѣ всѣхъ вѣковъ.

Заносимое къ намъ оттуда требованіе учащенной

проповѣди не свидѣтельствуеть ли именно о томъ, что христіанское чувство въ нашей русской средѣ ослабѣваетъ и нуждается въ ежечасномъ возбужденіи извнѣ? Не свидѣтельствуеть ли именно о томъ, что живая дѣятельная проповѣдь въ самой народной средѣ, въ средѣ мірянъ, вымираеть? Міряне не только призваны, но въ старые годы и отлично исполняли свое призваніе быть свидѣтелями Иисуса Христа и проповѣдывать евангеліе. Конечно, въ весьма многихъ случаяхъ міряне и теперь прекрасно исполняютъ это святое дѣло. Посмотрите, вотъ проповѣдуетъ Христа благочестивая мать, когда, складывая персты ребенка на крестное знаменіе, учитъ его креститься и молиться во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Я на своемъ вѣку видѣлъ простую семью ремесленниковъ, въ которой отецъ семьи всякое утро и вечеръ, послѣ дневныхъ трудовъ, со всеми чадами и домочадцами, становился подъ образами и читалъ вслухъ всѣхъ, наизусть, всѣ слова утреннія и вечернія на сонъ грядущимъ молитвы, а по праздникамъ и акаѣсты. Развѣ онъ не проповѣдникъ Христа? А мало ли было, конечно, и есть ли мало на Руси такихъ свидѣтелей Христовыхъ, во всѣхъ слояхъ русскаго общества, отъ низшаго до самаго высшаго. Такъ—вотъ громкимъ свидѣтелемъ Христа явился полководецъ Кутузовъ, когда наканунѣ Бородинской битвы обносилъ чудотворную икону Божіей Матери; когда при этомъ всѣ воины исповѣдались, причащались и въ чистое бѣлье одѣвались, готовясь на смерть. За то ихъ честною кровію залита величайшая въ мірѣ военная звѣзда такъ, что скоро и совсѣмъ потухла. Громкимъ свидѣтелемъ Христа явился благочестивѣйшій императоръ Николай, когда, провожая казаціе

полки на восточную крымскую войну, спрашивалъ: «А что, братцы, ударимъ?» — Ударимъ, Государь, — тѣ отвѣчали молодецки. Тогда великій императоръ, полагая исходъ великой войны въ волю Божию, самъ и перекрестилъ ихъ большимъ крестомъ и звучнымъ голосомъ заплѣлъ, а всѣ поддержали: *Опаси Господи люди Твоя и благослови достояние твое...* Какая минута для очевидцевъ! Это я слышалъ отъ очевидца, тогда казацкаго полковника, нынѣ заслуженнаго генерала. А такуюли уже проповѣдь о силѣ и дѣйствительности христіанства провозгласилъ вслухъ всего міра первый вожь севастопольскихъ ратоборцевъ*), когда отклонилъ мужественное до самоотверженія предложеніе святителя**) обнести по бастіонамъ чудотворную икону***) Богоматери, выразивъ кощунственное опасеніе за безопасность и достоинство Царицы небесной!? За то, сколько бы онъ самъ ни защищалъ въ послѣдствіи свою суетную мудрость, никто ея силѣ и плодотворности не вѣрилъ и не повѣрилъ, и всѣ безпредѣльные доблести севастопольскихъ героевъ жалостно, хотя и славно, разбились о севастопольскіе камни.... А мало-ль у насъ явилось нынѣ отрицательныхъ свидѣтелей, враговъ Христа и христіанства? Въ старые годы весь строй русской жизни, снизу до-верху, поставленъ былъ такъ, что всѣ отъ мала до велика, отъ простеца до боярина, были благоговѣйными исповѣдниками Христа. А нынѣ, особенно въ верхнихъ слояхъ, весь строй жизни возвращается такъ, что христіане явно начинаютъ стыдиться Христа. А

*) Меншиковъ.

**) Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго и Таврическаго.

***) Касперовскую.

— 111 —

Отвѣтъ на замѣтку «По поводу обвиненія духовенства въ небрежномъ преподаваніи закона Божія въ земскихъ школахъ», помѣщенную священникомъ І. Селецкимъ въ № 11 «Херсонск. Епарх. Вѣдом.» за текущій годъ *).

Земскіе дѣятели и вообще всѣ свѣтскія лица, интересующіяся дѣломъ народнаго образованія, въ настоящее время, никакъ не сойдутся съ духовенствомъ въ вопросѣ о преподаваніи въ сельскихъ школахъ Закона Божія. Первые изъ нихъ, видя недостаточное вниманіе со стороны духовенства къ этому важному вопросу, говорятъ и пишутъ:

«Освободить духовенство отъ обязанности преподавать Законъ Божій въ школахъ и предоставить это право свѣт-

*) Взглядъ автора настоящей замѣтки совершенно противоположенъ взгляду о. І. Селецкаго на возбужденный симъ послѣднимъ вопросъ. О. І. Павловской всю вину малоуспѣшности учениковъ земскихъ школъ по Закону Божию слагаетъ единственно на священниковъ. Не отрицая того факта, что есть священники, небрежно относящіеся къ законоучительству въ народныхъ школахъ, мы думаемъ однако, что опытъ о. І. Павловскаго не такъ обширенъ, чтобы дать ему право обобщать отдѣльные факты и на нихъ строить обвиненіе едва ли не всѣхъ священниковъ-законоучителей. Мы даемъ мѣсто настоящей статьѣ въ епархіальномъ органѣ духовенства въ видахъ разносторонняго разъясненія вопроса и побужденія маловнимательныхъ къ дѣлу народнаго образованія священнослужителей усердными трудами отклонить всякій поводъ къ нареканіямъ. Желательно бы имѣть болѣе точныя фактическія свѣдѣнія по настоящему дѣлу отъ оо. благочинныхъ, которымъ вообще это дѣло ближе знакомо, каждому въ своемъ округѣ, чѣмъ намъ и отдѣльнымъ лицамъ епархіальнаго духовенства.

Редація.

скимъ лицамъ—въ лицѣ учителей школы», а послѣдніе—духовенство, — не отвергая того факта, что въ школахъ, гдѣ они законоучительствуютъ (или по крайней мѣрѣ должны законоучительствовать), законъ Божій проходится крайне неудовлетворительно, а въ оправданіе себѣ указываютъ на тѣ препятствія, какія (будто-бы) ставить имъ школа въ лицѣ училищнаго начальства въ достиженіи благихъ результатовъ въ ихъ будто усердномъ трудѣ, или, по крайней мѣрѣ, въ желаніи ихъ усердно преподавать этотъ важный предметъ; при чемъ духовенство предусмотрительно обходитъ самое главное для нихъ—свудное вознагражденіе за свои труды по школь.

Нужно хорошо знать народную школу и ея порядки, чтобы взвѣсить все это на вѣсахъ правды и сказать истину:—кто правъ? земство ли, или духовенство? Нужно быть близкимъ къ самому духовенству, прислушаться къ нему въ этомъ отношеніи, видѣть на самомъ дѣлѣ его отношенія къ труду по школь, чтобы сказать по этому поводу настоящую правду и не ошибиться. Духовенство о такихъ вещахъ болѣе молчитъ, а если и говоритъ когда, то лишь промежь собою и весьма рѣдко высказываетъ ся по этому вопросу въ печати.

Но вотъ передъ нами замѣтка священника *Г. Селецкого*, написанная имъ «по поводу обвиненія духовенства въ небрежномъ преподаваніи закона Божія въ земскихъ школахъ». И такъ какъ замѣтка эта написана священникомъ законоучителемъ и при томъ благочиннымъ, по своей обязанности ежегодно посѣщающимъ школы ввѣреннаго ему округа, и есть, такъ сказать, отголосокъ личный его и всѣхъ священниковъ законоучителей того округа,

гдѣ о Селецкѣй благочиннымъ, то не безынтереснымъ будетъ сказать нѣсколько словъ по поводу этой замѣтки, авторъ которой поставилъ себѣ цѣлью защитить священника законоучителя отъ (якобы) мнимыхъ на него нападокъ со стороны земскихъ людей въ небрежномъ преподаваніи симъ послѣднимъ закона Божія въ сельской школѣ.

На основаніи нашего собственнаго опыта, мы позволяемъ себѣ не согласиться со взглядомъ г. Селецкаго на возбужденный вопросъ. Замѣтка кратка; все же содержаніе ее сводится къ тому, что неудовлетворительность познаній по закону Божію учащихся въ сельскихъ школахъ зависитъ не отъ небрежнаго отношенія самаго законоучителя къ прямому своему долгу, а 1) отъ ограниченнаго числа уроковъ, 2) краткости времени, положеннаго для урока, 3) произвольнаго поступленія въ школу и выхода изъ оной среди учебнаго года самихъ учащихся и 4) отъ неимѣнія со стороны священника права восполнить пропущенные уроки, и поэтому 1) необходимо увеличить число уроковъ по закону Божію, установивъ общее количество годовыхъ уроковъ отъ 80 до 100, словомъ поставить дѣла преподаванія закона Божія во всякой сельской школѣ по образцу министерской, гдѣ для закона Божія въ недѣлю отведено 6 уроковъ, и 2) строго предписать учителямъ школъ, чтобы они не стѣсняли священника законоучителя при распредѣленіи имъ своихъ уроковъ и предоставляли-бы ему право давать уроки по закону Божію тогда, когда это для него болѣе возможно. Но что болѣе всего неприятно поражаетъ въ этой замѣткѣ, такъ это — наведеніе авторомъ тѣни на земцевъ и самого сельскаго учителя. Авторъ замѣтки прямо говоритъ, что «земство

только на словах признаетъ законъ Божій важнымъ предметомъ, а на дѣлѣ стремится къ тому, чтобы вовсе изгнать этотъ предметъ изъ школы, для чего и хлопочетъ предоставить право преподавать законъ Божій народному учителю. Напрасное стремленіе автора заглянуть въ душу земцевъ! Зачѣмъ загадки и предположенія тамъ, гдѣ законъ Евангельскій, какъ и самая совѣсть всякаго пастыря твердятъ ему: *стать на стражъ народной школы и быть ея душой!* Въ началѣ своей замѣтки авторъ, не отвергая въ дѣйствительности того факта, что въ земской школѣ законъ Божій ученики знаютъ неудовлетворительно, причину такого грустнаго явленія находитъ въ томъ, что въ этихъ школахъ земствомъ *положено въ недѣлю только два урока* по этому предмету. Такимъ образомъ въ теченіи почти 10 мѣсяцевъ, составляющихъ учебный годъ для сельскихъ школъ (считая съ 15 августа по 10 іюня), законоучителю пришлось бы дать по этому положенію отъ 80 до 100 уроковъ; но это время, по словамъ автора, значительно сокращается произвольными поступленіемъ и оставленіемъ школы самими учащимися, вслѣдствіе чего законоучитель никакъ не можетъ дать въ теченіе года болѣе 30—20 уроковъ, которые въ свою очередь сокращаются еще до большаго minimum'a — 10 и даже 7 уроковъ въ теченіи учебнаго времени по разнымъ несогласеніямъ съ учителемъ и неумѣнно вести дѣло въ школѣ законоучителемъ разомъ съ тремя отдѣленіями или группами учащихся! Да кто и что въ самомъ дѣлѣ можетъ препятствовать законоучителю священнику, *поставленному самимъ Богомъ пасти словесное стадо Его*, поучать юныхъ своихъ чадъ Слову Божию болѣе двухъ разъ въ

недѣлю и при томъ такъ, какъ онъ хочетъ и долженъ, и когда болѣе ему дѣлать это удобно?! Неужели и въ самомъ дѣлѣ—найдется учитель, не соглашающійся, по словамъ автора, предоставить право законоучителю учить закону Божію учениковъ школы болѣе 2-хъ разъ въ недѣлю и при томъ въ дни и часы, когда священникъ свободенъ отъ безотлагательныхъ занятій по приходу?! И развѣ самъ учитель не заинтересованъ въ томъ, чтобы ученики его твердо знали законъ Божій, безъ чего школа никогда не можетъ имѣть оканчивающихъ курсъ ученія? По крайней мѣрѣ ничего подобнаго нигдѣ не встрѣчается. Нужно знать, что земство, назначая въ недѣлю два урока по закону Божію для сельской школы, имѣло въ виду, съ одной стороны, дѣйствительное игнорированіе священниками прямою своею обязанностью, а съ другой—недостатокъ у себя матеріальныхъ средствъ; положеніемъ этимъ, оно какъ-бы проситъ священника законоучителя дать въ школѣ по крайней мѣрѣ хотя два урока въ недѣлю, за каковой трудъ и назначено ему вознагражденіе (въ большинствѣ случаевъ по 1 рублю за урокъ), а что сверхъ сего будетъ сдѣлано священникомъ для школы, то вознаградится, какъ и вознаграждается, епархіальнымъ начальствомъ въ видѣ разныхъ почетныхъ наградъ и самими прихожанами, которые питаютъ и грѣютъ каждого изъ священниковъ. И священникъ, любящій свое дѣло, всегда найдетъ время и возможность устранить всѣ препятствія (хотя-бы и самое вознагражденіе за свой трудъ по школѣ), вносящіяся къ ущербу знаній учениковъ приходской школы въ законъ Божіемъ. Такой законоучитель священникъ всегда пойдетъ рука-объ-руку съ учителемъ, защититъ его, повліяетъ на

него и удержать въ глазахъ своихъ прихожанъ на высотѣ его труднаго призванія. При такихъ отношеніяхъ священника къ учителю, и сей послѣдній всегда не откажется подъ руководствомъ самаго священника помогать ему въ преподаваніи закона Божія въ школахъ, особенно во время отсутствія священника, когда онъ занятъ службой по приходу. Все это испытано на опытѣ и дало самыя благопріятныя результаты. А что бываетъ важнаго въ результатѣ отъ такихъ отношеній священника къ учителю, тагъ — это устраненіе тѣхъ затрудненій, какія могутъ имѣть мѣсто у неумѣлыхъ законоучителей во время занятій въ одно время съ тремя группами учащихся въ одномъ классѣ, а равно также устраненіе и мнимой невозможности повторять возможно чаще пройденное по предмету закона Божія, говорю мнимой, потому что умѣлый законоучитель повторять пройденное легко можетъ во время каждаго урока.

Что же касается произвольнаго поступленія учениковъ въ школу: въ декабрѣ напр., вмѣсто конца августа, или въ крайнемъ случаѣ не позже конца сентября и оставленія школы: вмѣсто іюня въ мартѣ, то опять же все это можетъ быть тамъ, гдѣ учитель самъ небрежно относится къ своему долгу и дѣйствуетъ не настоятельно или же не имѣетъ поддержки въ этомъ случаѣ со стороны священника, который съ церковной кафедры и на каждомъ шагу въ средѣ своихъ прихожанъ не выясняетъ тѣхъ дурныхъ послѣдствій, какія могутъ произойти отъ нерегулярнаго посѣщенія учащимися приходской школы. Въ дѣйствительности происходитъ все это отъ небрежнаго отношенія священника къ интересамъ школы и бываетъ тамъ, гдѣ

священникъ отговаривается невозможностью посѣщать приходскую школу по причинѣ «годовыхъ отчетовъ, хожденія по приходу съ молитвою», и т. п., какъ будто годовые отчеты по церкви нельзя писать вечеромъ или въ другое время, а ходить по приходу съ молитвою послѣ занятій въ школѣ?! Добрый законоучитель и ревностный пастырь, не желающій видѣть своихъ духовныхъ чадъ ходящими во тьмѣ невѣдѣнія и въ особенности боящейся Бога, чтобы не оставить *малыхъ силъ* на произволь судьбы, всегда найдетъ возможность восполнить пропущенные имъ уроки въ школѣ занятіями въ воскресные и праздничные дни послѣ Богослуженія въ церкви. Пастырь-же, живущій въ своемъ приходѣ ничего недѣланіемъ, кромѣ исполненія приходскихъ требъ и не желающій, хотя-бы изрѣдка, поучать прихожанъ своихъ въ церкви и въ то же время считающій ихъ обязанными кормить его, дѣйствительно не имѣетъ времени думать о школѣ.... Нѣтъ, что ни говорите, оо. законоучители, у которыхъ законъ Божій въ школѣ преподается не ладно, во многомъ, если не во всемъ этомъ вы сами виноваты. И нечего вамъ защищаться отъ якобы напрасныхъ нареканій на васъ земцевъ. А въ особенности не слѣдуетъ въ защиту себѣ приводить тѣ доводы, какими еще болѣе обвиняете самихъ себя или-же подаете поводъ къ болѣе чувствительнымъ нападкамъ въ дѣлѣ, гдѣ дѣйствительно вы виновны. А также еще болѣе не слѣдуетъ наводить (по однѣмъ лишь догадкамъ) неблагоприятную тѣнь на земцевъ, обвиняя ихъ въ стремленіи изгнать изъ школы священника, а вмѣстѣ съ нимъ и самый предметъ закона Божія, что равносильно почти—обвиненію земцевъ въ нигилизмъ!... Стойте-же и будьте внимательны къ вашему

дѣлу такіе оо. законоучители; для васъ время совершеннаго ничегонедѣланія по школѣ очень близко, — если ужъ и совѣмъ не настало; ибо въ послѣднее время издавъ законъ, которымъ разрѣшается съ небольшими ограниченіями, въ видѣ надзора полиціи и священниковъ — заводить школы всякому, а вслѣдъ за этимъ близко и то время, когда прекрасныя каменные, крытыя желѣзомъ, школьныя зданія по многимъ селамъ опустѣютъ, а питомцы школы разбредутся по разнымъ дачугамъ, гдѣ васъ званыхъ и опытныхъ учителей замѣнятъ незваные писаря и полуграмотные учителя. «И въ самомъ дѣлѣ, говорятъ теперь крестьяне, для чего намъ не по карману тратиться на дорогихъ учителей и строить дорогія школы, когда намъ разрѣшено отдавать въ науку дѣтей всякому Ивану письменному?» И это будетъ, если священники будутъ продолжать свои холодныя отношенія къ интересамъ школы. Конечно, всего этого не должно относить ко всѣмъ священникамъ; между ними есть истинные пастыри и ревностные труженники въ своемъ приходѣ. Это относится къ оо. законоучителямъ, у которыхъ законъ Божій въ школахъ преподается не ладно. И вотъ если произойдетъ выше сказанная превратность со школами, тогда для нерадивыхъ оо. законоучителей *послѣднія будутъ горше первыхъ*, т. е. они освободятся отъ прямого участія въ дѣлахъ школы, но никогда не освободятся отъ большихъ обвиненій въ томъ, что все горе произошло по ихъ винѣ, что они нежеланіемъ трудиться въ школѣ, быть душой своей приходской школы, удержать ее за собою, отдали питомцевъ ея на расхищеніе, допустили людей сомнительнаго христіанскаго разумѣнія взять въ руки великое дѣло *образованія народа*;

тогда ужь прямо скажутъ имъ: *«вы не пастыри добрые, а наемники, избреущіе о своихъ овцахъ!...»*

Хорошо дѣлаетъ о. Селецкій, что интересуется школами, гдѣ законоучительствуютъ священники вѣреннаго ему округа, но онъ лучше сдѣлалъ-бы. если-бы, вмѣсто того, чтобы заявлять о тѣхъ аномальныхъ явленіяхъ, какія усмотрѣны имъ во время объѣзда своего округа, строго предписалъ каждому законоучителю, небрежно относящемуся къ своему дѣлу, заняться школою усерднѣе, съ угрозою въ противномъ случаѣ донести о небрежномъ законоучителѣ епархіальному начальству. Можно быть увѣреннымъ, что начальство не похвалило бы такого священника. Подобное отношеніе епарх. власти къ законоуч. можно видѣть въ одной изъ сосѣднихъ епархій, гдѣ епархіальный преосвященный вмѣнилъ въ непремѣнную обязанность всѣмъ священникамъ преподавать въ школахъ законъ Божій и заводить при участіи псаломщиковъ пѣвческіе хоры, не обращая вниманія на то, будетъ-ли за эти труды особое вознагражденіе или нѣтъ; а при обзорѣніи епархіи Архипастыръ провѣряетъ успѣхи учениковъ въ знаніи закона Божія въ школахъ или-же церквахъ, куда заблаговременно должны быть собраны учителемъ и законоучителемъ учащіеся въ мѣстной школѣ. Въ отчетахъ своихъ по обзорѣнію епархіи, печатаемыхъ въ мѣстныхъ Епарх. Вѣд., Владыка прямо заявляетъ, что такой-то законоучитель ведетъ свое дѣло похвально и заслуживаетъ поощренія, также точно и учитель, а въ такой-то школѣ законъ Божій проходится неудовлетворительно, поэтому священникъ будетъ переведенъ въ худшій приходъ, если не займется своимъ дѣломъ ревностиѣе. Вотъ

почему въ помянутой епархіи рѣдко можно видѣть такого законоучителя, который бы въ теченіи учебнаго года далъ въ школѣ менѣе 80—100 уроковъ, который-бы не ставилъ школы выше личныхъ своихъ не безкорыстныхъ соображеній, гдѣ наконецъ не бывало и не бываетъ ни какихъ несоглашеній между законоучителемъ, и учителемъ школы. Помогите Господи, и законоучителямъ священникамъ Херсонской епархіи, стать въ подобныя условія. Можно надѣяться, что какъ-только одного изъ нихъ, да другого переведутъ за небрежное отношеніе къ школѣ въ худой приходъ (въ матеріальномъ отношеніи), тогда вмѣсто настоящаго совершенно плохаго знанія закона Божія учениками сельскихъ школъ мы увидѣли бы болѣе отрадныя явленія. Тогда всѣ священники, которымъ въ настоящее время предоставлено право наблюдать за благонадежностью лицъ, желающихъ отерывать въ приходѣ частныя школы, всеми силами постараются удержать учениковъ въ главной приходской школѣ, гдѣ они законоучительствуютъ, а не проходимцы какіе нибудь; тогда и школы не будутъ пустовать, и зданія школъ никогда не перейдутъ въ руки шинкарей.

Священникъ села Кисляковки **І. Павловскій.**

СВѢДѢНІЯ ИЗЪ ДРУГИХЪ ЕПАРХІЙ.

О вѣщцерковныхъ собесѣдованіяхъ съ народомъ. — О распространеніи среди народа книгъ релігіозно-нравственнаго содержанія.

Много говорятъ нынѣ о вѣщцерковныхъ собесѣдованіяхъ, какъ могучемъ средствѣ въ рукахъ пастырей сблизиться съ народомъ, узнать его нужды и чаянія, его хорошія и дурныя черты и вліять на него въ нравственно-возвышающемъ направленіи. Въ настоящій разъ мы считаемъ не лишнимъ познакомить читателей съ результатами такихъ вѣщцерковныхъ собесѣдованій тамъ, гдѣ они заведены, для чего мы воспользуемся отчетомъ Владимірскаго «братства св. Александра Невскаго» за время съ 1-го ноября 1880 г. по 2-е ноября 1881 года. Изъ этого отчета видно, что вѣщцерковныя собесѣдованія въ Владимірской епархіи получили самое широкое распространеніе и имѣютъ громадное вліяніе на народъ. «Священники, говорить отчетъ, причислили сей особый видъ народной проповѣди къ числу непремѣнныхъ своихъ обязанностей и народъ такъ освоился съ нимъ, что пропускъ въ зимнее время въ какой либо праздникъ вѣщбогослужебнаго собесѣдованія вызывалъ въ нѣкоторыхъ приходахъ даже недовольство на священника... Наблюденіе и опытъ даютъ основаніе предполагать, что простой народъ отъ вѣщбогослужебныхъ собесѣдованій получить болѣе пользы и назиданія, чѣмъ отъ церковныхъ поученій!.. Въ иныхъ приходахъ народъ до такой степени освоился съ собесѣдова-

ніями, что и самъ принимаетъ дѣятельное участіе въ нихъ, то свободно высказывая священнику во время собесѣдованія свои сужденія и недоразумѣнія, то подтверждая разсказами замѣчательныхъ случаевъ изъ жизни своей или другихъ истины, выясняемыя священниками.... Въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ велись внѣбогослужебныя собесѣдованія, народъ въ большемъ количествѣ противъ прежняго началъ посѣщать храмъ божій въ воскресные и праздничные дни. Замѣтна стала въ народѣ любознательность и толковость въ усвоеніи христіанскихъ истинъ, у грамотныхъ стала развиваться охота къ чтенію, а у неграмотныхъ—къ слушанію житій святыхъ.... Въ с. Алексинѣ убѣжденные собесѣдованіями священника крестьяне положили: на сходахъ, собираемыхъ для обсужденія общественныхъ дѣлъ, бывать всегда въ трезвомъ видѣ и недопускать на нихъ водки. Въ д. Юдихѣ приговоромъ отъ 3 деревень, велѣдствіе убѣжденій священника на собесѣдованіяхъ, совсѣмъ не быть питейному дому, «а съ 1-го января текущаго года его уже не существуетъ». По поводу того же отчета газеты «Русь» говорить слѣдующее: «и такъ 127 священниковъ ведутъ духовныя бесѣды съ своими прихожанами. Бесѣды посѣщаются сотнями, и въ иныхъ мѣстахъ и тысячами людей». Вотъ замѣчательный и отрадный фактъ. Вотъ источникъ живой и цѣлительный отъ многихъ душевныхъ недуговъ нашего сельскаго населенія. Вотъ чѣмъ слѣдовало бороться со «штундой», съ «квасниками», и другими новыми сектами, а пожалуй и инымъ дѣятелямъ церкви въ иномъ кругѣ слушателей, и съ петербургскими «Редстогистами» и «Пашковцами».... Явился починъ (въ лицѣ преосвященнаго Владимірскаго Θεогноста) и тотчасъ

же нашлись ему сподвижники, исполнители его добрых распоряжений. И кто же эти сподвижники? гдѣ нашлись они? Въ средѣ нашего скромнаго, зауряднаго, сѣраго сельскаго и мелкаго городскаго духовенства! Да и не какія-нибудь отдѣльныя, выдающіяся личности, а чуть ли не всѣ приходскіе священники, къ которымъ обратились, оказались и *желающими* и *способными* учить, наставлять, утверждать въ истинахъ православной церкви своихъ прихожанъ, молиться, пѣть съ ними, вести споры съ старообрядцами, обращая ихъ въ православіе. Отчего не встрѣчаемся мы почаще съ такими фактами? Отчего не всѣмъ просящимъ сыновьямъ церкви подають хлѣбъ, а не камень?» (№ 4).

Кромѣ внѣцерковныхъ собесѣдованій другимъ, не менѣе сильнымъ средствомъ разсвѣять тьму религіознаго невѣжества въ простомъ народѣ и внести свѣтъ въ эту сферу, полную суевѣрій и предрасудковъ, служить распространеніе среди простаго народа книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. «Народъ нашъ, говоритъ Ц. О. Вѣстникъ, любитъ читать и слушать книги душевспасительнаго содержанія. Почему бы нашимъ сельскимъ пастырямъ часъ, другой праздничнаго времени не употребить на чтеніе, напр., житій святыхъ и особенно Новаго Завѣта въ русскомъ переводѣ, который такъ простъ и такъ удобопонятенъ для народа, за исключеніемъ сравнительно не многихъ мѣстъ, которыя священникъ долженъ объяснить? Распространеніе Новаго Завѣта между прихожанами было бы весьма полезно. Не мѣшало бы сдѣлать распространеніе этой священной книги обязательнымъ для приходскихъ священниковъ, которые могли бы даже въ церкви разда-

вать Новый Заветъ крестьянамъ. Мы вполне увѣрены, что крестьяне не отказались бы имѣть въ своихъ домахъ эту книгу». (№ 57, 81 г.) Тоже самое, только болѣе рѣшительно, говорить и свѣтская печать, которая придаетъ евангелію чудодѣйственную силу, *перерождающую* народъ не только въ религіозно-нравственномъ, но и социальномъ отношеніи. Неизвѣстный авторъ журнала «Мысль» въ статьѣ «чѣмъ должна быть наша школа?» — прямо и рѣшительно говорить, что христіанство и въ частности евангеліе «совершаютъ въ народной средѣ почти чудодѣйственные экономическіе и нравственные перевороты». Другой свѣтскій писатель, извѣстный знатокъ русскаго народа и его жизни, г. Г. Успенскій, въ своемъ очеркѣ «народная книга», помѣщенномъ въ «Отечеств. запискахъ», описавъ самыми мрачными красками положеніе крестьянина, рассказываетъ, какъ много напрасныхъ усилій употребляло начальство къ исправленію народной нравственности въ одной деревнѣ, окончательно разоренной безпутствомъ ея обитателей, и какъ вдругъ народъ переродился и нравственно, и матеріально, благодаря одной книгѣ. Какая же это книга? Евангеліе, увѣряетъ г. Успенскій, и неособенное какое нибудь, а самое обыкновенное, но только евангеліе, которое прочли сами крестьяне, *поняли* его, заинтересовались имъ и стали его изучать. Г. Успенскій именно желаетъ «обратить вниманіе людей, интересующихся дѣломъ народнымъ, на то превращеніе въ экономическихъ условіяхъ народной жизни, которое *немедленно* обнаруживается въ видимомъ улучшеніи благосостоянія всѣхъ тѣхъ изъ крестьянъ, которые начинаютъ жить *на основаніи определенныхъ нравственныхъ воззрѣній*, и на великое зна-

ченіе *книги*, въ которой прибѣгаетъ задумавшійся обо всемъ русскій крестьянинъ... Мы уже знаемъ, говоритъ далѣе г. Успенскій, что прежде всего онъ берется за евангеліе, берется за него именно потому, что евангеліе есть единственная книга, которая съ такой удивительной простотой раскрываетъ передъ *совѣстію* человѣка всю необъятную совокупность явленій, обнимающихъ *правду человеческихъ отношеній* и нравственныхъ обязанностей; но кромѣ этого внутренняго значенія, евангеліе есть и въ буквальномъ смыслѣ единственная книга, которая отвѣчаетъ всей совокупности требованій, возникающихъ въ пробужденномъ сознаніи» (заимств. изъ Ц. О. В. № 12, 82 года). Въ виду такого громаднаго просвѣтительнаго и нравственно-возвышающаго вліянія на народъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, и высшая власть заботится о распространеніи этихъ источниковъ свѣта среди религіознаго невѣжества. Такъ завѣдующій сѣнодальною книжною лавкою въ С.-Петербургѣ г. Митрополовъ получилъ отъ г. сѣнодальнаго оберъ-прокурора собственноручное письменное полномочіе — входить въ объясненіе и соглашеніе съ настоятелями церквей и церковныхъ старостъ объ устройствѣ, гдѣ можно, при церквяхъ продажи книгъ духовно-нравственнаго содержанія. Поэтому поводу Московскія Церковныя Вѣдомости (№ 8, 1882 г.) говорятъ: «желательно, чтобы оо. настоятели и церковные старосты отнеслись къ дѣлу распространенія духовно-нравственнаго чтенія съ самымъ живымъ сочувствіемъ; многіе оо. настоятели не рѣшались доселѣ вводить при своихъ церквяхъ продажу книжекъ по разнымъ опасеніямъ. Теперь эти опасенія устраняются; ревностнымъ пастырямъ остается, ничтоже сомняся, войти въ

этотъ трудъ, никакъ для нихъ не лишній, отъ котораго они въ недалекомъ будущемъ непремѣнно увидятъ самыя утѣшительныя результаты. Религіозный кругозоръ ихъ прихожанъ расширится, праздное время-провождение значительно сократится; многіе суевѣрные обычаи потеряютъ свою силу, пьянство уменьшится или совсѣмъ прекратится, и такимъ образомъ нравы улучшатся. Надлежитъ только сдѣлать хорошій выборъ книгъ и ознакомить хотя кратко съ ихъ содержаніемъ, и народъ русскій, всегда довѣрчивый къ своему духовному отцу и руководителю, съ охотою и благодарностью будетъ брать книжки и ими пользоваться. Бѣдный грамотный крестьянинъ иногда бы и радъ былъ почитать что нибудь «отъ Божественнаго», да взять негдѣ; церковно-приходскія бібліотеки у насъ еще очень—очень рѣдки; да притомъ бібліотека общая не всегда и всякаго можетъ удовлетворять, если извѣстнаго содержанія будетъ книжекъ мало, а охотниковъ ихъ брать—много: то ли дѣло, когда есть *своя* книжка; читай ее, когда угодно. Отцамъ же настоятелямъ не предстоитъ особаго труда въ выборѣ книгъ. Въ Москвѣ, сердцѣ Россіи, одиннадцать лѣтъ существуетъ, подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Величества, отъ *Общества любителей духовнаго просвѣщенія* особый «по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ *отдѣлъ*». Онъ имѣетъ обширный складъ всевозможныхъ книгъ, соотвѣтствующихъ его задачѣ, при складѣ—магазинъ для продажи на мѣстѣ и разсылки по всѣмъ городамъ и селамъ имперіи, откуда бы ни поступали къ нему требованія; онъ отпускаетъ даже и въ кредитъ, когда есть гарантія вѣрной уплаты. Считаемо не лишнимъ поставить въ извѣстность желаніе «Отдѣла» — удешевить продажу духовно-нравственныхъ

книгъ. Для достиженія этой благой цѣли «Отдѣлъ» во первыхъ имѣеть достаточное количество собственныхъ изданій, въ которыхъ исключительно имѣется въ виду религіозно-нравственное воспитаніе простаго народа... во вторыхъ «Отдѣлъ» входитъ въ ближайшія сношенія съ авторами стороннихъ изданій, особенно заслуживающихъ просвѣщеннаго вниманія и, приобрѣтая ихъ съ значительною уступкою, отдаетъ другимъ, обращающимся къ нему съ требованіями, по цѣнѣ уменьшенной. Въ заключеніе мы не можемъ не привести прекраснаго «архипастырскаго наставленія приходскимъ священникамъ» высокопросвященнаго Вятскаго Апостола, помѣщеннаго въ 10 № Вятск. Епарх. Вѣд. за нынѣшній годъ и имѣющаго ближайшее отношеніе къ предмету настоящаго обозрѣнія. „Отовсюду слышатся жалобы, говорить преосвященный, на упадокъ христіанскаго духа, на недостатки нынѣшняго воспитанія. Ни школа съ ея наукой, ни семья сама по себѣ съ обществомъ не сильны поднять и возвысить народную нравственность; только святая мать наша церковь есть истинная воспитательница своихъ чадъ... Было бы и предъ Богомъ грѣшно, и предъ людьми стыдно зарывать данный талантъ въ землю, говорить «наставленіе» пастырямъ церкви, не радѣть о дарахъ благодати Святаго Духа, полученныхъ въ рукоположеніи, уклоняться отъ ученія, наставленія, руководства въ христіанской жизни ввѣренной паствы... Пастырь церкви долженъ стремиться къ тому, чтобы каждая семья ввѣренной ему паствы была малою церковію, а всѣ онѣ истинными членами единой великой церкви, ея же глава Христосъ Іисусъ... Преданный своему дѣлу и убѣжденный пастырь всегда найдетъ и время, и мѣсто, и случай для своихъ

наставлений: будетъ онъ поучать въ храмѣ: и при богослуженіи и внѣ богослуженія, будетъ поучать жизни и среди самой жизни — при посѣщеніяхъ прихожанъ, при встрѣчахъ съ ними, при всякомъ удобномъ случаѣ, постарается войти въ ихъ жизнь, свою жизнь слить съ ихъ жизнію. Вотъ нынѣ не мало дѣтей обучается въ сельскихъ школахъ, не мало уже въ крестьянскихъ семьяхъ грамотныхъ мальчиковъ и дѣвочекъ: это для пастыря прекрасные проводники въ семью христіанскаго свѣта и жизни... Для этого старайтесь чаще бывать съ ними и не въ часы ученія, молитесь съ ними утромъ, и въ полдень, и вечеромъ, и достигайте, чтобъ ихъ молитва была сознательна, разумна; бесѣдуйте о предметахъ молитвы, о предметахъ вѣры, бесѣдуйте искренно, отъ души... Учите молиться и въ домахъ прихожанъ, грамотныхъ и неграмотныхъ, настаивайте, чтобы непременно совершались утреннія и вечернія молитвы... пусть этотъ молитвенный вопль къ Богу обратится во всегдашній житейскій навыкъ въ каждомъ домѣ вашихъ приходоу. Вашъ долгъ насаждать такіе навыки, поддерживать ихъ тамъ, гдѣ они есть... Грамотнымъ раздавайте краткіе молитвенники, раздавайте безмездно: пусть они читаютъ по нимъ молитвы всей семьѣ вслухъ, внятно, толково, съ пониманіемъ... Дайте грамотнымъ дѣтямъ безмездно и евангеліе съ дѣяніями и посланіями св. апостоловъ. Подъ руками вашими и средство для безмездной раздачи нужнѣйшихъ христіанину книжекъ. Одна изъ главнѣйшихъ задачъ приходскихъ попечительствъ, по положенію, состоитъ въ содѣйствіи распространенію въ приходахъ христіанскаго образованія, въ помощи нуждающимся. Что пользы въ богатоукрашенныхъ храмахъ, когда

внутренніе храмы христіанъ бѣдны и нищенствуютъ, когда внутренній человѣкъ и алчетъ и жаждетъ, и наготуетъ?— Гдѣ нѣтъ приходскихъ попечительствъ тамъ и церковная сокровищница не оскудѣетъ, удѣливши на духовную пользу прихода три, четыре рубля въ годъ. И десятокъ книжекъ на пять—десять дворовъ въ годъ будетъ дорогимъ подаркомъ. А жизнь крестьянъ, съ Божіею помощію, будетъ чище, трезвеннѣе, свѣтлѣе... (Изъ Под. Еп. Вѣд.).

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

НОВАЯ КНИГА.

Избранныя поученія на дни воскресные и праздничные.

При составленіи настоящаго сборника мы имѣли въ виду *избрать* по возможности на каждый воскресный и праздничный день поученія, отличающіяся простотою изложенія и примѣнимостью къ народной жизни. Предисловіемъ къ сборнику служить отдѣльная статья: «Современныя задачи церковно-народной проповѣди и особенности въ ея содержаніи и изложеніи».

Цѣна 1 р. 30 коп., съ перес. 1 р. 50 коп.

Требованія адресовать: въ г. *Воронежъ*, преподавателю семинаріи Василию Абрамовичу *Маврицкому*.

По тому же адресу могутъ быть выписываемы и слѣдующія книги:

1) *Святель*. Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. 5-е. Цѣна 1 р. 25 коп., съ перес. 1 р. 50 коп.

2) *Избранныя поученія на разные случаи*. Цѣна 1 р. 40 коп., съ перес. 1 р. 60 коп.

3) *Воскресныя и праздничныя вѣчбогослужебныя собесѣдованія, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди*. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 коп.

4) *Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики*. Изд. 4-е. Цѣна 1 р. 25 коп., съ перес. 1 р. 50 коп.

При выпискѣ четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ.

А Т И Н И РА Я О Н



СОДЕРЖАНІЕ: По поводу современныхъ требованій объ усиленіи церковной проповѣди. — Отвѣтъ на замѣтку: По поводу обвиненія духовенства въ небрежномъ преподаваніи Закона Божія въ земскихъ школахъ. — Свѣдѣнія изъ другихъ епархій. — Объявленіе.

Редакторъ протоіерей Мартирій Чечена.

Печатать дозволяется. Одесса, 1-го Августа 1882 года.

Цензоръ протоіерей Алексѣй Соловьевъ.

Типографія „ТРУДЪ“ В. Семенова, въ Одессѣ, Соборная площадь, д. Папунова № 4.