



## ВЪДОМОСТИ.

Выходитъ 2 раза въ мѣсяцъ  
1 и 15 чиселъ  
Годовая цѣна 6 р. съ перес.

1917

Подписка адресуется въ  
Архангельскъ, въ редакцію  
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

1 іюня.

№ 11.

годъ XXX.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Наѳанайломъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты, крестьянину Подужемскаго прихода, Кемскаго уѣзда, Тимоѣею Николаеву **Семенову**, за усердную и продолжительную службу въ должности старосты своеприходской церкви.

### Архипастырская благодарность.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Наѳанайломъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, выражена Архипастырская благодарность гражданкѣ Анисѣ Петровнѣ **Прокопьевой**, за пожертвованіе въ церковь Никольскаго подворья ковра, стоящаго 110 рублей.

Журнальный фонд  
Арханг. Область

## Отъ Архангельскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Его Пресвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Наонаиломъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ отъ Предсѣдателя Синодальнаго Училищнаго Совѣта 25 мая сего года получена телеграмма слѣдующаго содержанія:

Святѣйшій Синодъ 8—18 мая опредѣлилъ предоставить православнымъ приходамъ право ближайшаго участія въ завѣдываніи своими церковно-приходскими школами на нижеслѣдующихъ основаніяхъ: 1) одною изъ важнѣйшихъ обязанностей прихода является просвѣщеніе и воспитаніе православнаго населенія въ духѣ православной церкви; 2) обязанность эту приходъ осуществляетъ главнымъ образомъ черезъ свою приходскую школу; 3) въ приходской школѣ, кромѣ общеобразовательныхъ предметовъ, обязательно преподаются Законъ Божій, церковное чтеніе и пѣніе; 4) обученіе Закону Божию въ приходской школѣ лежитъ на обязанности приходскаго священника, а если ихъ въ приходѣ нѣсколько, то на обязанности одного изъ священниковъ по избранію приходскаго собранія. При полной невозможности почему либо, для священника нести эту обязанность обученіе Закону Божию въ приходской школѣ подъ руководствомъ и отвѣтственностью священника приходское собраніе поручаетъ учащему въ школѣ или другому лицу; 5) общее завѣдываніе приходскою школою принадлежитъ приходскому совѣту; 6) всеми школьными дѣлами приходскій совѣтъ вѣдаетъ или непосредственно или черезъ школьный совѣтъ, если учрежденіе его приходскимъ собраніемъ будетъ признано необходимымъ; 7) въ кругъ обязанностей приходскаго совѣта по завѣдыванію приходскою школою входитъ избраніе кандидатовъ (кандидатокъ) на учительскія должности въ школѣ и представленіе ихъ на утвержденіе Уѣзнаго Отдѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта. Избранный кандидатъ можетъ быть немедленно допущенъ приходскимъ совѣтомъ къ исправленію учительской должности. Въ случаѣ отказа приходскаго совѣта отъ представленія на утвержденіе кандидата, Уѣзное Отдѣленіе само замѣщаетъ учительскую вакансію; 8) школьный совѣтъ состоитъ изъ священника и трехъ членовъ: одного отъ родителей учащихся и двухъ отъ прихода по избранію приходскаго совѣта. Предсѣдатель школь-

наго совѣта избирается приходскимъ совѣтомъ изъ членовъ приходскаго совѣта; 9) въ школьномъ совѣтѣ, а гдѣ его нѣтъ, въ приходскомъ совѣтѣ по дѣламъ, касающимся приходской школы, принимаютъ участіе, съ правомъ рѣшающаго голоса, попечитель школы, если таковой имѣется, и учащіе въ школѣ; 10) являясь органомъ приходскаго совѣта по завѣдыванію приходскою школою, школьный совѣтъ въ своей дѣятельности руководится общими указаніями приходскаго совѣта; 11) изысканіе общепархіальныхъ средствъ на нужды приходскихъ школъ, поступленіе и порядокъ расходванія ихъ устанавливаются епархіальнымъ съѣздомъ духовенства и мірянъ; 12) для содержанія приходскихъ школъ приходы могутъ объединяться по отдѣльнымъ районамъ; 13) приходское собраніе имѣетъ право немедленно вводить по своему желанію преподаваніе въ приходской школѣ ремесль, полеводства, садоводства, огородничества и т. п., изыскивая на это мѣрныя средства или испрашивая пособія отъ общественныхъ и правительственныхъ учрежденій. Въ исполненіе сего благоволите предложить Уѣзднымъ Наблюдателямъ немедленно посѣтить церковно-приходскія школы и передать ихъ съ имуществомъ приходскимъ собраніямъ, о чемъ составить актъ. Казенныя ассигнованія на жалованье учащимъ сохраняются за школами по прежнему. Объ исполненіи сего распоряженія надлежитъ немедленно доносить Синодальному Училищному Совѣту. Протоіерей Павелъ Соколовъ.

Сообщая объ изложенномъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно своему журнальному постановленію отъ 26 сего мая за № 12, проситъ о.о. завѣдующихъ церковными школами собрать приходскія собранія, на основаніи существующихъ правилъ, познакомить прихожанъ на этихъ собраніяхъ съ правами православныхъ приходовъ по завѣдыванію школами, организовать приходскіе совѣты, а для ближайшаго вѣдѣнія школами, если потребуется, и школьные совѣты.

Предсѣдатель Совѣта протоіерей А. Орловъ.

И. д. дѣлопроизводителя священникъ А. Шаховъ.

26 мая 1917 г.

№ 255.

## Перемѣны по службѣ.

Определенъ, согласно просьбѣ, учитель Министерскаго училища **Теодоръ Гудновъ** и. д. псаломщика въ Биричевскомъ приходѣ, Онежскаго уѣзда съ 23-го мая с/г.

Донужены къ исправленію должности псаломщика воспитанники Духовной Семинаріи: Александръ **Солнцевъ** къ Соломбальской Кладбищенской церкви, съ 13 мая, Александръ **Мартыновъ** — къ Николаевской г. Александровска церкви, съ 10 мая и Николай **Харитоновъ** — въ Лодомскомъ приходѣ, Архангельскаго уѣзда, съ 12 мая.

Оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ Верхне-Мудьюжскомъ приходѣ, Онежскаго уѣзда, перемѣщенный въ Прилуцкій приходъ, того-же уѣзда, священникъ Аркадій **Смирновъ**.

Перемѣщены, согласно просьбѣ, священники: Устьваенгскаго прихода Шенкурскаго уѣзда, Петръ **Щеколдинъ** и Осиновскаго прихода, того-же уѣзда, Іоаннъ **Раслопинъ**, одинъ на мѣсто другого, съ 10 мая, Сильвестръ **Титовъ** изъ Устьтарнянскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, въ Лявленскій приходъ, Архангельскаго уѣзда, съ 20 мая, Флегонтъ **Свѣтлорозовъ** изъ Конецгорскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда въ Кицкій прих., того-же уѣзда, Александръ **Ручевъ** изъ Сурскаго прих., Пинежскаго уѣзда, въ Конецгорскій прих., Шенкурскаго уѣзда и по распоряженію Еп. Начальства, священникъ Наркиссъ **Никифоровъ**, изъ Тулгасскаго прих. Шенкурскаго уѣзда, въ Сурскій прих. Пинежскаго уѣзда, съ 24 мая.

Исключается изъ списковъ, умершій 16 мая Настоятель Архангельскаго Каѳедральнаго собора, протоіерей **Василій Смирновъ**.

## СПИСОКЪ

не занятыхъ священно-церковнослужительскихъ мѣстъ въ Архангельской епархіи.

Настоятельское при Архангельскомъ Каѳедральномъ соборѣ.

*Священническія.*

При домово́й церкви Бузнечевско-Кладбищенской богадѣльни При вновь строящейся церкви въ г. Романовѣ на Мурманѣ

въ приходахъ:

- Шенкурскаго у.* Устьтарнянскомъ, Тулгасскомъ.  
*Онежскаго у.* Прилуцкомъ, Дениславскомъ.  
*Печорскаго у.* Новикъ-Божскомъ, при Устьцылемской едино-  
 вѣрческой церкви, Кычкарскомъ, Поромовскомъ.  
*Холмогорскаго у.* Селецкомъ.  
*Мезенскаго у.* Кельчегорскомъ.  
*Кемскаго у.* При Николаевской церкви на островѣ Поповъ,  
 Ювалакшскомъ, Шуезерскомъ.

*Діаконскія:*

При вновь строящейся церкви въ г. Романовѣ на Мурманѣ.  
 Въ Кьяндскомъ приходѣ, Шенкурскаго уѣзда.

*Псаломщическія.*

- При Каѳедральномъ соборѣ.  
 При вновь строящейся церкви въ г. Романовѣ на Мурманѣ.  
 При Устьцылемскомъ соборѣ.  
*Архангельскаго у.* Лайскомъ.  
*Шенкурскаго у.* Ровдинскомъ, Остахинскомъ, Борецкомъ,  
 Верхнесюемскомъ, Кьяндскомъ, Клоновскомъ.  
*Пинежскаго у.* Карьепольскомъ, Пильегорскомъ.  
*Холмогорскаго у.* Щукозерскомъ, Бринъ-Наволоцкомъ, Вай-  
 мужскомъ, Сійскомъ.  
*Онежскаго у.* Балгачинскомъ, Унежемскомъ, Мондинскомъ,  
 Дениславскомъ, Золотицкомъ.  
*Мезенскаго у.* Семженскомъ, Тиманскомъ.  
*Кемскаго у.* Ухтинскомъ, Виремскомъ, Керетскомъ, Пильдозер-  
 скомъ, Тунгудскомъ, Кестентскомъ, Ювалакш-  
 скомъ, Подужемскомъ, Нотозерскомъ, и при Ни-  
 колаевской церкви на островѣ Поповъ.

## О Т Ч Е Т Ъ

### Архангельскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣд- ныхъ духовнаго званія.

за 1916 годъ.

№	П Р И Х О Д Ъ.	Наличными.		Билетами
		Руб.	Коп.	Руб.
А. Попечительскаго капитала.				
Отъ 1914 г. къ 1915 г. оставалось:				
	наличными . . . . .	1265	80	—
	билетами. . . . .	—	—	77856
Въ 1916 г. къ тому поступило:				
1.	Процентовъ на капиталъ Попечитель- ства, ст. 20, 21, 39, 41, 53, 63, 64, 67, 68, 70, 82, 85, 89, 90, 94, 96, 97. .	3058	85	—
2.	50% сбора съ церковныхъ доходовъ за 1915 г. ст. 43, 80 99. . . . .	4000	—	—
3.	Кружечнаго сбора по церквамъ епархіи на бѣдныхъ духовнаго званія, ст. 5—7, 9—13, 14—18, 23—25, 26—30, 33, 36, 38, 42, 47, 51, 52, 54, 55, 57, 59, 66, 71, 73, 77, 78. . . . .	564	47	—
4.	Сбора отъ вакансій священно-цер- ковнослужителей епархіи, 8, 27, 29, 31, 32, 34, 44, 46, 56, 58, 60, 72, 75, 76, 81, 84, 91, 98, 101. . . . .	562	26	—
5.	Штрафнаго сбора, ст. 35, 62, 74, и 79.	32	—	—
6.	Благотворительскихъ пожертвованій по пригласительнымъ листамъ, ст. 103.	342	87	—
7.	Возвращено пособій не выданныхъ за смертію призрѣваемыхъ и по другимъ причинамъ, ст. 28, 37, 48, 61, 88, 92, 102.	94	40	—
8.	Случайныхъ, ст. 19, 93. . . . .	386	24	—
9.	Оборотныхъ. . . . .	—	—	—
	Итого въ 1916 г. поступ.	8991	9	—
	А всего съ остаточными. . .	10256	89	77856
Б., Капитала на вспоможеніе лицамъ духовнаго званія, потерпѣвшимъ убытки отъ пожаровъ.				
Отъ 1915 г. къ 1916 г. оставалось, ст. 3 и 4. . . . .				
		1302	93	13600
Въ 1916 г. къ тому поступило:				
1.	Процентовъ на капиталъ, ст. 22, 40, 49, 65, 69, 83, 86, 87, 95, 100 . . .	566	84	—

2. Оборотныхъ ст. 50 . . . . .	1000		
Итого въ 1916 г. поступило . . . . .	566	84	1000
А всего съ остаточными . . . . .	1869	77	14600

В., Капитала Его Пресвященства  
Пресвященнѣйшаго Іоанникія II  
бывшаго Епископа Архангельскаго  
въ пользу діаконыхъ и псаломщи-  
ческихъ вдовъ и сиротъ.

Отъ 1915 г. къ 1916 г. оставалось, ст. 1 и 2. . . . .	349	14	21000
--	-----	----	-------

Въ 1916 г. къ тому поступило:

1. Процентовъ на капиталъ, ст. 4, 6, 7, 9, 10, 11, 12 . . . . .	810	97	—
2. Возвращено пособій за смертію пса- ломщическихъ вдовъ: Ануфриевой, Звѣждиной и сироты Титовой и за неизвѣстныхъ жительствомъ діако- нской вдовы А. Гоилевой, ст. 3, 5, 8, 13.	20	—	—
Итого въ 1916 г. поступило . . . . .	830	97	—
А всего съ остаточными . . . . .	1180	11	21000

Г., Сиротскихъ суммъ.

Отъ 1915 года къ 1916 г. оставалось ст. 1—13. . . . .	1810	78	2300
--	------	----	------

Въ 1916 г. къ тому поступило:

1. Процентовъ на капиталъ наслѣдни- ковъ свящ. Александра Шмакова (билетами 100 р. и по сберегат. кн. за № 20149—152 р. 37 к.) ст. 16, 29, 42.	12	75	—
2. 2% на капиталъ псаломщика Ив. Видякина (по сберегат. книжк. за № 4457—70 р. 67 к.) ст. 19 . . . . .	2	52	—
3. 0% на капиталъ священника Шуль- гина (по сберег. книжкѣ за № 2796— 230 р. 76 коп.) ст. 14 . . . . .	8	28	—
4. 0% на капиталъ Архимандрита Амоса (по сберегат. книжкѣ № 6010—59 р. 16 к.) ст. 18 . . . . .	2	12	—
5. 0% на капиталъ псаломщиц. вдовы Параскевы Уаровой (по сберегат. кн. № 3899—21 р. 85 к.) ст. 20 . . . . .		75	—
6. 0% на капиталъ псаломщика Василия Прокшина (по сберег. книжкѣ № 144 196 р. 41 к.) ст. 26 . . . . .	7	5	—

7.	‰ на капиталъ умершаго священ. Константина Жаравова (по сбер. кн. № 2260—95 р. 20 к.) ст. 21 . . . . .	3	42	—
8.	‰ на капиталъ наслѣдник. діакона Георгія Грабилина (билетами 1500 р. и по сберегат. книжкѣ № 21885—641 р. 60 к.) ст. 15, 23, 27, 31, 32, 35, 40, 43 . . . . .	130	71	—
9.	‰ на капиталъ наслѣдник. священ. К. Боголѣнова (билетами 300 р.) ст. 25, 30, 34, 36. . . . .	14	22	—
	оборотныхъ суммъ по сему капиталу, ст. 37, 38, 39, 44 . . . . .	2744	26	2300
10.	‰ на капиталъ діаконскихъ дѣтей Анны и Іоанна Шульгиныхъ (по сберег. книжкѣ № 4260—11 р. 10 к.) ст. 22 . . . . .	—	39	—
11.	‰ на капиталъ наслѣдник. священ. Василя Ручьева (билетами 400 р. и по сберегат. книжкѣ № 29428—185 р. 96 к.) ст. 17, 24, 28, 33, 41 . . . . .	21	50	—
12.	Капитала умершаго священника Петра Пеликина наличными 34 руб. . . . .	—	—	—
13.	Капитала дѣтей священника Николая Павловскаго наличными 11 р. 70 к. . . . .	—	—	—
	Итого въ 1916 г. поступило . . . . .	2948	27	2300
	А всего съ остаточными . . . . .	4759	5	4600
14.	Д., Капитала похоронной кассы духовенства Архангельской епархіи.			
	Отъ 1915 г. къ 1916 г. оставалось ст. 1 и 2 . . . . .	420	—	1000
	Въ 1916 г. поступило:			
1.	Процентовъ на капиталъ кассы, ст. 14, 23, 38, 52, 53. . . . .	55	51	—
	Окладнаго сбора съ духовенства епархіи, съ благочиній:			
2.	г. Архангельска за 1916 г. ст. 7. . . . .	39	50	—
3.	1-го Архангельскаго благочинія, ст. 18. . . . .	22	50	—
4.	2-го Архангельскаго „ ст. 8. . . . .	18	50	—
5.	3-го Архангельскаго „ ст. 34. . . . .	21	—	—
6.	1-го Холмогорскаго „ ст. 33. . . . .	29	50	—
7.	2-го Холмогорскаго „ ст. 28. . . . .	20	50	—
8.	3-го Холмогорскаго „ ст. 22. . . . .	14	—	—
9.	4-го Холмогорскаго „ ст. 16, 30. . . . .	18	—	—
10.	1-го Пинежскаго „ ст. 37. . . . .	39	—	—

11.	2-го	Пинежскаго	благоч. ст. 25, 47.	25	50	—
12.	1-го	Мезенскаго	„ ст. 32.	13	50	—
13.	2-го	Мезенскаго	„ „	—	—	—
14.	3-го	Мезенскаго	„ ст. 27, 43.	158	50	—
15.	1-го	Печорскаго	„ ст. 24.	20	50	—
16.	2-го	Печорскаго	„ ст. 3.	17	—	—
17.	3-го	Печорскаго	„ ст. 9.	7	50	—
18.	1-го	Шенкурскаго	„ ст. 48.	28	50	—
19.	2-го	Шенкурскаго	„ ст. 6, 40, 45, 51.	27	—	—
20.	3-го	Шенкурскаго	„ ст. 11, 12.	21	50	—
21.	4-го	Шенкурскаго	„ ст. 4.	17	50	—
22.	5-го	Шенкурскаго	„ ст. 15.	6	—	—
23.	1-го	Онежскаго	„ ст. 26.	16	—	—
24.	2-го	Онежскаго	„ ст. 35.	10	—	—
25.	3-го	Онежскаго	„ ст. 36.	21	50	—
26.	4-го	Онежскаго	„ ст. 41.	11	—	—
27.	1-го	Кемскаго	„ ст. 10.	12	—	—
28.	2-го	Кемскаго	„ ст. 39.	14	—	—
29.	3-го	Кемскаго	„ ст. 21.	19	—	—
30.	4-го	Кемскаго	„ ст. 20, 42.	8	50	—
31.	1-го	Александровск.	„ ст. 19.	15	50	—
32.	2-го	Александровск.	„ ст. 31.	11	—	—
33.	Со священника Ямецкаго женскаго монастыря Аф. Грабилина, ст. 29.			1	—	—
34.	Недоимки окладнаго сбора: съ протоіерея К. Шеколдина за № 1915 г. (ст. 13)=1 р., со священ. А. Студентова за 1915 г. (ст. 17)=1 р., со священ. Н. Синцова за 1912 и 1916 г. (ст. 49)=1 р. 50 к., съ діакона П. Абрамова за 1907, 1909 г. 1908, 1914—1916 г. (ст. 5)=3 р., съ псаломщика А. Тамицкаго за № 1916 г. (ст. 44)=50 к. и съ псалом. П. Поликина за 1913 г. 1916 г. (ст. 50)=1 р. а всего .			8	—	—
35.	Возвращено пособіе за выѣздомъ свящ. вдовы Цвѣтаевой (ст. 46) . . . . .			49	75	—
Итого въ 1916 г. поступило . . . . .				665	26	—
А всего съ остаточными . . . . .				1085	26	1000

Е. Капитала на выдачу пособій учителямъ и учительницамъ церковныхъ школъ въ случаяхъ болѣзни и инвалидности.

Отъ 1915 г. къ 1916 г. оставалось, ст. 1. . . . . 566 53 —

Въ 1916 г. поступило:

1.	Сбора со священнослужителей епарх- хй получившихъ награды, ст. 2— 5—7—39. . . . .	451	17
2.	Процентовъ на капиталъ, ст. 6. . . .	14	24
Итого въ 1916 г. поступило . . . .		465	24
А всего съ остаточными . . . .		1031	77

№	РАСХОДЪ.	Наличными.		Билетами
		Руб.	Коп.	Руб.

**А. Попечительнаго капитала.**

1916 года израсходовано:

1.	На выдачу ежегоднаго пособия бѣд- нымъ духовнаго званія, по третямъ года, ст. 14—44, 48, 63, 64, 81—113, 118, 128—157, 159, 160. . . . .	7870	—	—
2.	На выдачу единовременныхъ пособій, ст. 1—4, 8, 9, 10, 49—51, 57, 61, 62, 69, 70—72, 77, 79, 80, 115—117, 119, 123, 161. . . . .	553	—	—
3.	На почтовые, канцелярскіе и др. ра- сходы, ст. 1—4, 9, 45, 55, 56, 57, 63—65, 69—72, 77, 78, 114—117, 119, 123, 158, 160, 162, 163. . . . .	98	7	—
4.	На жалованье секретарю и Казначей Попечительсва, ст. 5, 6, 11, 12, 52, 53, 58, 59, 66, 67, 74, 75, 120, 121, 124, 125, 164, 165. . . . .	280	—	—
5.	На наемъ разсылныхъ ст. 7, 13, 54, 60, 68, 76, 122, 126, 166. . . . .	56	—	—
6.	Случайныхъ, ст. 46, 127. . . . .	107	38	—
7.	Оборотныхъ. . . . .	—	—	—
Итого въ 1916 г. израсходов. . . .		8964	45	—
Къ 1 января 1917 г. остается. . . .		1292	44	77856

**Б. Капитала на вспоможеніе лицамъ  
духовнаго званія, потерпѣвшимъ убыт-  
ки отъ пожаровъ.**

Въ 1916 г. израсходовано:

1.	Выдано пособия псаломщику Олем- скаго прихода Алексію Раевскому, ст. 73. . . . .	200	—	—
2.	Оборотныхъ, ст. 47. . . . .	957	2	—
3.	Почтоваго расхода, ст. 73. . . . .	—	50	—
Итого въ 1916 г. израсходовано . . .		1157	52	—
Къ 1 Января 1917 г. остается . . . .		712	25	14600

В. Капитала Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннікія II-го бывшаго Епископа Архангельскаго въ пользу діаконскихъ и псаломщическихъ вдовъ и сиротъ.

Въ 1916 г. израсходовано:

1. На выдачу пособій вдовамъ и сиротамъ къ праздникамъ Св. Пасхи и Рождества Христова, ст. 1—23, 25, 26—51, 53, 54. . . . .	800	—	—
2. Почтоваго расхода, ст. 24, 52. . . . .	1	80	—
Итого въ 1916 г. израсходовано. . . . .	801	80	—

Г. Сиротскихъ суммъ.

Въ 1916 г. израсходовано:

1. Капитала наслѣдниковъ священника К. Боголѣпова, ст. 1, 3—12. . . . .	2670	18	300
2. Капитала дѣтей священника Николая Павловскаго, ст. 2. . . . .	11	70	—
Итого въ 1916 г. израсходовано. . . . .	2681	88	300
Къ 1 января 1917 г. остается. . . . .	2077	17	4300

Д. Капитала похоронной кассы духовенства епархіи.

Въ 1916 г. израсходовано.

1. Выдано пособия: протоіерейскимъ вдовамъ Маріи Щеколдиной (ст. 1)=50 р., Елизаветѣ Грандилевской ст. (19)=50 р., священническимъ вдовамъ: Олимпіадѣ Студентовой (ст. 5)=50 р., Александрѣ Дмитріевой (ст. 8)=50 р., Ольгѣ Ивановой (ст. 9)=50 р., Параскевѣ Цвѣтаевой (ст. 25)=49 р. 75 к., Александрѣ Синцовой (ст. 28)=50 р., Александрѣ Обориной (ст. 30)=50 р.; діаконскимъ вдовамъ: Параскевѣ Абрамовой (ст. 4)=25 р., Клавдіи Солнцевой (ст. 13)=25 р.; псаломщической вдовѣ Густинѣ Перечицкой (ст. 30)=25 р.; на погребеніе: протоіеря М. Павловскаго (ст. 14)=50 р., Священника Феодора Ивановскаго (ст. 22) — 50 р.; псаломщиковъ: Михаила Тошкова и Федора Плотникова (ст. 10)=50 р., Александра Тамицкаго (ст.			
--	--	--	--

24)=25 р., Павла Поликина (ст. 29)=	674	75	—
25 р., всего. . . . .	774	75	—
2. На дѣлопроизводство по похоронной кассѣ, ст. 2, 3, 7, 6, 11, 12, 15—18, 22 23, 26, 27, 31—34. . . . .	50	—	—
3. Выслано благочинному пособие и возвращено обратно за выѣздомъ священнической вдовы Параскевы Певтаевой, ст. 20. . . . .	50	—	—
Итого въ 1916 г. израсходовано. . . . .	774	75	—
Къ 1 января 1917 г. остается. . . . .	310	61	1000
<b>Е. Капитала на выдачу пособій учителямъ и учительницамъ церковныхъ школъ въ случаяхъ болѣзни и инвалидности.</b>			

Въ 1916 г. израсходовано:

1. На выдачу пособій бывшимъ учительницамъ: Александрѣ Титовой (ст. 1, 6, 9)=600 р., Агафьи Татариновой (ст. 2, 5, 7, 8)=113 р., и бывшему учителю Александру Кудрявцеву (ст. 3, 4, 10)=36 р., всего. . . . .	209	80	—
2. Почтового расхода, ст. 7, 8, 9, 10. . . . .	—	80	—
Итого въ 1916 г. израсходовано. . . . .	209	80	—
Къ 1 января 1917 г. остается. . . . .	821	97	—

Архангельскаго Епархіальнаго Попечительства:

Предсѣдатель Протоіерей *В. Аристовъ.*

Члены: Священникъ *І. Козминъ.*

Священникъ *М. Мудровъ.*

Казначей, Свящ. *Вл. Суворовъ.*

Секретарь, Діаконъ *Іосифъ Ульяновскій.*

## Ж У Р Н А Л Ъ

**Собранія духовенства, г. г. преподавателей духовно-учебныхъ заведеній и нѣкоторыхъ мірянъ гор. Архангельска 14 марта 1917 года.**

**№ 2.**

**С л у ш а л и:**

1) Заявленіе предсѣдателя предыд. собранія протоіерея *І. Дьяконова* объ избраніи предсѣдателя и секретаря даннаго собранія.

2) Пожеланіе предсѣдателя протоіерея І. Попова о возможно большемъ присутствіи на собраніяхъ духовенства лицъ свѣтскаго званія, напр. г. г. преподавателей духовно-учебныхъ заведеній и, вообще, всѣхъ такъ или иначе служащихъ въ духовной семьѣ, въ цѣляхъ поддержанія взаимной духовной настроенности, и въ видахъ возможно большаго объединенія, столь необходимаго въ переживаемые дни.

3. Слѣдуетъ ли пригласить на очередныя собранія всѣхъ вышеперечисленныхъ лицъ свѣтскаго званія одновременно и сразу съ духовенствомъ или же—послѣ того, какъ опредѣлятся и выработаются болѣе или менѣе точные и ясные тезисы для предстоящаго собранія у самого духовенства.

4) Слѣдуетъ ли духовенству выступать среди мірянъ по вопросамъ политической жизни страны активно, или нѣтъ и, если выступать, то какимъ образомъ, чтобы эти выступления были совмѣстимыми съ долгомъ пастырскаго служенія.

5) Заявленіе редактора Архангельскихъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» священника Николая Лебедева о желаніи его сложить съ себя редактированіе названнаго журнала.

П о с т а н о в и л и:

Открытымъ голосованіемъ избрать предсѣдателемъ протоіерея Іоанна Попова и секретаремъ священника А. Нечаева.

Пожеланія о. предсѣдателя принять къ свѣдѣнію и возможно точному исполненію такъ какъ многіе вопросы текущаго момента столь властно выдвинутые жизнью съ ея быстро смѣняющимися явленіями, требуютъ серьезнаго вниманія не одного лишь духовенства, какъ сословія, но всѣхъ, вообще лицъ причастныхъ духовной средѣ, а поэтому приглашать на очередныя собранія всѣхъ г. г. преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, чиновниковъ Консисторіи—и другихъ лицъ—мірянъ интересующихся вопросами церкви, какъ то: церковныхъ старостъ, предсѣдателей церковно-приходскихъ попечительствъ и т. п., при чемъ въ пригласительныхъ извѣщаніяхъ точно обозначить цѣли собранія.

Для болѣе глубокаго и всесторонняго обсужденія вопросовъ вѣры и отношенія церкви къ явленіямъ текущей жизни страны, необходимо собираться и духовнымъ и мірянамъ одновременно, безъ предварительныхъ обсужденій тезисовъ однимъ лишь духовенствомъ.

Долгъ пастырской совѣсти обязываетъ духовенство принимать активное участіе въ политическомъ строеніи обновляемой Родины, главнымъ образомъ, путемъ усиленной проповѣди Евангельскихъ началъ правды, мира и любви и, боротся со всею силою своего авторитета съ проявленіями въ жизни нравственнаго зла, откуда бы эти проявленія ни исходили и подъ флагомъ какой бы то небыло политической группировки ни предлагались, а для сего, принять къ руководству слѣдующія положенія:

а) Прежде всего, ни подъ какимъ видомъ съ церковной кафедры «не дѣлать политики».

б) Силою слова, какъ съ кафедры, такъ и внѣ ея бороться противъ проповѣди атеизма, анархизма и началъ колыблющихъ нравственные устои жизни, при чемъ имя политической партіи отнюдь не должно произноситься для предотвращенія опасности для духовенства втянуться въ политическую борьбу.

в) Выступая внѣ церкви съ частными бесѣдами по вопросамъ политики при требоисправленіяхъ или по другимъ поводамъ, всемѣрно соблюдать осторожность.

г) Согласно мнѣнію большинства участниковъ собранія, — не уклоняться и отъ выступленія на политическихъ митингахъ когда на нихъ будутъ раздаваться рѣчи противоцерковнаго характера и даже когда такихъ рѣчей не будетъ, — вообще по вопросамъ религіозно-нравственнаго въ цѣляхъ освѣщенія текущихъ событій съ христіанской точки зрѣнія.

Просить священника Н. Лебедева продолжать редактированіе «Епархіальныхъ Вѣдомостей» со дня заявленія объ отказѣ официально до преобразованія Епархіальныхъ Вѣдомостей. На одномъ изъ слѣдующихъ собраній избрать редакціонную комиссію для разработки — мѣръ къ возрожденію столь важнаго по своей идеѣ печатнаго органа Епархіальной жизни и преобразованію его согласно высказаннымъ на предыдущемъ собраніи пожеланіямъ.

## ЖУРНАЛЪ

Собранія духовенства и мірянъ 17 марта 1917 года.

№ 3.

Слушали:

1) Чтеніе журнала предыдущаго собранія духовенства и мірянъ марта, предложенное секретаремъ прежнихъ собраній священника А. Нечаевымъ.

Постановили:

Журналъ признать составленнымъ правильно и формулированнымъ точно, въ удостовѣреніе чего и подписаться.

Имѣли сужденіе:

2) Объ избраніи предѣдателя и секретаря на данное собраніе.

3) Сообщение путевыхъ впечатлѣній отъ поѣздки по Кемскому и Онежскому уѣзд. Епархіальнаго Наблюдателя Н. Д. Козмина. Картина нарисованная Г. Козминымъ поражаетъ безотрадностію. Населеніе въ матеріальномъ отношеніи положительно бѣдствуетъ и въ моральномъ—подавлено—темнота, нищета и полная заброшенность,— вотъ главные признаки жизни карелъ. Вотъ фактъ. На 26000 человекъ нѣтъ ни одного фельдшера, ни повивальной бабки, беспомощность полная. Одна старуха упорно просила у наблюдателя какихъ-либо капелекъ и не хотѣла вѣрить, что у него нѣтъ таковыхъ. Духовенство Карелии обставлено не многимъ лучше своихъ пасомыхъ. Разъединенное огромными разстояніями, при полномъ отсутствіи путей сообщеній оно бѣдствуетъ при существующей дороговизнѣ и даже отсутствіи всякихъ припасовъ питанія, тяжесть жизни увеличивается систематическихъ и ежегоднымъ запаздываніемъ кредита на казенное жалованье. По словамъ одного благочиннаго, ему писалъ священникъ Бабьегубскаго прихода, что у него самого на святкахъ не было 3 коп. на церковную свѣчку, «Нѣтъ молока у дѣтей, купить не на что. Лучше заняться рубкою лѣса или перейти въ Финляндію, чѣмъ такъ бѣдствовать». О псаломщикахъ излишне и говорить. Изъ одного благочинія ушли почти все псаломщики, кромѣ трехъ на разные заработки. Одинъ даже проситъ уволить его «изъ-

за голода». Кромѣ матеріально тяжелаго положенія, не лучше и моральное. Отсутствія регулярной почты, создаетъ впечатлѣніе полной изоляціи отъ культурнаго міра.

Приводилъ о. благочинный такой фактъ. Имъ въ Іюнѣ было получено 3 пакета изъ Консисторіи, при-чемъ первый былъ отправленъ въ апрѣлѣ съ распоряженіемъ о сборѣ, второй черезъ мѣсяць, — съ напоминаніемъ и третій съ выговоромъ за неисполненіе распоряженій. Оторванность отъ міра создаетъ невыносимое положеніе. По словамъ одного интеллигентнаго лица «жизнь въ Карелии ведетъ къ одичанію».

О политическихъ явленіяхъ текущей жизни въ с. Ухтѣ, узнали только 7 марта. Ранѣе доходили кое какіе слухи, вродѣ того, что въ столицѣ бунтуютъ женщины и пропала царь. Въ населеніе приняло переворотъ спокойно. Провинція быстро по своему реагировала на событія Государства. Такъ, въ г. Кеми былъ сразу же организованъ исполнительный комитетъ, куда были избраны и представитель духовенства. Последнее явленіе не носитъ случайнаго характера, но есть актъ вполне сознательнаго отношенія населенія къ духовенству. Напр. наблюдатель церковно-приходскихъ школъ свящ. Андрей Усердовъ избранъ предсѣдателемъ продовольственнаго комитета по городу Кеми, и по Кемскому уѣзду, что является весьма показательнымъ фактомъ, значитъ въ населеніи есть довѣріе къ духовенству. Между тѣмъ дороговизна на всѣ продукты крайняя. Въ Кемскомъ уѣздѣ нѣтъ рыбы — трески, (даютъ сайду) крайне мало сахара. Снабженіе хлѣбомъ Карелии должно быть поставлено въ первую голову. Мѣра муки — 30 ф. на человѣка въ мѣсяць.

Между прочимъ духовенство 2-го округа, Кемскаго уѣзда жаловалось, что до сихъ поръ (т. е. по мартъ мѣсяць) не получали разѣздныхъ суммъ и получили пособіе по случаю военныхъ обстоятельствъ въ меньшемъ размѣрѣ въ сравненіи съ духовенствомъ епархіи.

4) Сообщеніе священника Лодомскаго прихода о. Василия Харитонова о слѣдующемъ прискорбномъ фактѣ: въ пятницу субботу и воскресенье 14—16 марта по Лодомскому приходу обносилось съ молебнымъ пѣніемъ по домамъ икона Божіей Матери именуемая Владимірская. Служилъ іеромонахъ Іадоръ. Въ одномъ домѣ во время службы какой-то видимо — выпившій

солдатъ сталъ громко поносить и кричать, что «не съ иконами надо теперь ходить, а съ пулеметами». Испуганный Іеромонахъ поспѣшилъ возвратиться въ церковь. Въ воскресной проповѣди священникъ напомнивъ прихожанамъ бывшій прискорбный случай, просилъ впредь не допускать ничего подобнаго такъ или иначе оскорбительнаго для святыни и вѣры. Слово произвело впечатлѣніе. Вечеромъ того же дня въ читальнѣ у меня, говорилъ священникъ Харитоновъ, былъ разговоръ съ однимъ благомыслящимъ прихожаниномъ и неизвѣстнымъ мнѣ лицомъ. Послѣдній сказалъ, «это произошло оттого, что вы, попы, довели насъ своей поддержкой старого режима до озлобленія. Солдатъ заявилъ протестъ отъ лица всѣхъ, хотя и грубо. Получая казенное жалованье, вы обираете крестьянъ». Затѣмъ, послѣдовало богохульство, обвиненіе въ злоупотребленіи операціями свѣчнаго ящика и т. п. Въ богословскія пренія я не вступалъ. Въ заключеніе агитаторъ сказалъ: «Церковь будетъ отдѣлена отъ Государства и вы попы, будете уничтожены, какъ жандармы въ рясахъ, какъ проводники старой власти.

Вечеромъ на волостномъ сходѣ, этотъ же человекъ критиковалъ старый строй и говорилъ крестьянамъ, что слѣдуетъ у духовенства отнять землю.

Въ добавленіе священникъ Харитоновъ сообщилъ, что на собраніи общества потребителей въ Архангельскѣ рѣшено послать 2-хъ человекъ въ деревню для разъясненія вопросовъ коопераціи,—и, согласно предложенію священника Костылева, имъ же поручено оказать поддержку и духовенству. Между прочимъ выяснилось, что комитетъ безопасности никакихъ ораторовъ въ Лодьму не посылалъ и по поводу случившагося, рѣшено произвести разслѣдованіе.

Владиміромъ Ивановичемъ Поповымъ сообщено, что въ 180 верстахъ въ Зачачьѣ крестьяне обратились къ причту съ заявленіемъ, что они отзываются произвести сборъ въ церкви, такъ какъ эти сборы идутъ не на церковныя нужды. Священники просятъ ободритъ ихъ и учить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

Имѣли сужденіе: о необходимости организаціи при существованіи собраній духовенства исполнительнаго Комитета, для проведенія въ жизнь постановленій собраній.

П о с т а н о в и л и:

Избрать открытымъ голосованіемъ и единогласно председателемъ протоіерея І. Попова и секретаремъ священника А. Печаева, а такъ-же и помощника секретаря псаломщика П. Синцова.

Послѣ выраженія о. председателемъ собранія благодарности Г. Козмину за сообщеніе,—просить его разрѣшить посѣщать собранія духовенства учащимъ церковно-приходскихъ школь.

2) Обратиться въ Губернскій Продовольственный Комитетъ съ просьбою принять самыя энергическія мѣры въ удовлетвореніи насущныхъ потребностей Карелии и тѣмъ самымъ оказать населенію и духовенству и моральную поддержку.

3) Что касается неполученія духовенствомъ разбѣздныхъ суммъ, то въ настоящее время, кредитъ на нихъ уже открытъ. Выслушавъ сообщеніе, о. Харитоновъ, председатель собранія отъ лица духовенства обратился къ докладчику со словомъ ободренія, выразилъ ту мысль, что нападки на церковь и духовенство возможны и впредь, ибо и сказано, что церковь наша воинствующая.

Отсюда вытекаетъ со всею силою необходимость объединенія духовенства для взаимной поддержки и единства дѣйствій.

На слѣдующемъ собраніи, гдѣ будутъ представители отъ духовно-учебныхъ заведеній и чиновниковъ Консисторіи избрать коалиціонный президіумъ или Комитетъ для указанныхъ цѣлей.

## Ж У Р Н А Л Ъ

Собранія духовенства и мірянъ г. Архангельска 27 марта 1917 года.

№ 4.

С л у ш а л и:

1) Предложеніе бывшаго председателя протоіерея І. Попова объ избраніи на данное собраніе новаго председателя и секретаря.

2) Согласно постановленію предыдущаго собранія, обсуждали вопросъ о необходимости организовать постоянный Исполнительный Совѣтъ для руководства постоянными собраніями духовенства и мірянъ, для подготовки матеріала собраній

собіранія, свѣдѣній необходимыхъ Собраніямъ, выработки тезисовъ къ нимъ и для исполненія постановленій Собраній, какъ то: письменныхъ и устныхъ сношеній съ сельскимъ духовенствомъ и лицами заинтересованными дѣлами Собраній, оповѣщанія о дняхъ засѣданій и т. п.

3) Предложеніе предсѣдателя приступить немедленно къ баллотировкѣ 14 членовъ Исполнительнаго Совѣта.

4) О назначеніи для слѣдующаго собранія.

### П о с т а н о в и л и:

Единогласно открытымъ голосованіемъ избрать предсѣдателемъ протоіерея І. Попова и Секретаремъ священника А. Нечаева.

Постановили: организацію Исполнительнаго Совѣта Собраній духовенства и мірянъ г. Архангельска признать необходимымъ для упорядочиванія и регулированія выдвигаемыхъ жизнью вопросовъ и, вообще, для всѣхъ вышеуказанныхъ цѣлей. Совѣтъ долженъ быть коалиціонный, т. е. имѣть въ себѣ представителей отъ существующихъ группъ церковнаго міра нашего города, а именно: отъ духовенства, церковно-школьнаго міра, служащихъ Консисторіи и мірянъ ревнителівъ вѣры и благочестія, и для сего въ составъ Совѣта должны войти четыре священника, два діакона, два псаломщика и шесть мірянъ—представителей прочихъ вышеперечисленныхъ группъ всего 14 человекъ.

Закрытой баллотировкой по большинству полученныхъ голосовъ оказались избранными слѣдующія лица: протоіерей Іоаннъ Поповъ 31 голосомъ, священникъ Василій Мелетіевъ 27 голос., протоіерей І. Дьяконовъ 25 гол., священникъ А. Нечаевъ 21 гол., діаконъ Валентинъ Титовъ 31 гол., протодіаконъ І. Ковалевъ 17 голос., псаломщикъ Павелъ Михайловичъ Синцовъ 34 гол., псаломщикъ П. М. Ѳedorовъ 20 гол., Владиміръ Ивановичъ Поповъ 23 гол., Сорокинъ 22 гол., А. Д. Ежовъ 17 гол., Распопинъ 21 гол. Дмитрій Владиміровичъ Лидинъ 13 гол. и Николай Дмитріевичъ Козминъ 10 голосами. Всему вышепоименованному составу лицъ присвоить наименованіе Исполнительнаго Совѣта союза городского духовенства и мірянъ.

Назначить очередное собраніе духовенства и мірянъ въ среду на пасхальной недѣлѣ 5 апрѣля с. г. Настоящій и всѣ

прежніе журналы своевременно доложить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

## Ж У Р Н А Л Ъ

**Общаго Собранія Союза духовенства и мірянъ г. Архангельска 5 апрѣля 1917 года.**

**№ 5.**

С л у ш а л и:

- 1) Проектъ воззванія къ духовенству епархіи отъ имени Союза городского духовенства, предложенный вниманію Собранія о второмъ священникѣ о. Василіемъ Мелетіевымъ.
- 2) Переданный отъ имени Его Преосвященства Председателемъ собранія протоіереемъ Іоанномъ Поновымъ на обсужденіе Общаго Собранія вопросъ объ организаціи при Епархіальномъ Епископѣ Пресвитерскаго Совѣта.
- 3) Обсуждали вопросъ о присутствіи на очередныхъ Собраніяхъ Епархіальнаго Преосвященнаго.
- 4) О времени и предметѣ слѣдующаго очереднаго Собранія.

П о с т а н о в и л и:

Проектъ воззванія къ духовенству епархіи предварительно напечатанія его въ мѣстныхъ органахъ, внести на разсмотрѣніе Совѣта Союза городского духовенства, въ качествѣ редакціонной Комиссіи и, затѣмъ, вновь предложить Общему Собранію 11 апрѣля. Автору воззванія выразить благодарность за труды по составленію проекта воззванія.

Отложить рѣшеніе сего вопроса до обще-епархіальнаго съѣзда духовенства, каковой съѣздъ долженъ быть возможно полнымъ по своему составу, т. е. отражать въ себѣ существующія въ церковной жизни епархіи группы населенія, — священниковъ, діаконовъ, исаломщиковъ, церковныхъ старостъ и, вообще, мірянъ пока же снестись по сему вопросу со столичнымъ духовенствомъ.

Въ видахъ достиженія большого единенія и отеческаго отношенія между Епископомъ и духовенствомъ, довести до свѣденія Его Преосвященства, что его присутствіе на слѣдующемъ очередномъ Собраніи желетельно.

Слѣдующее очередное собраніе назначить во вторникъ 11-го апрѣля, предметомъ коего будетъ слушаніе и обсужденіе редактированнаго Совѣтомъ воззванія къ Епархіальному духовенству. (Продолженіе слѣдуетъ).

# АРХАНГЕЛЬСКИЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 іюня. 1917. № 11. годъ XXX.

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### Вліянію сельскаго духовенства.

Не вдаваясь въ детальный разборъ отпечатаннаго «воззванія къ епархіальному духовенству и ко веѣмъ трудящимся на нивѣ Божіей» по существу его содержанія, считаю своимъ долгомъ коснуться сего акта съ юридической точки зрѣнія о вліяніи его на жизнь сельскаго духовенства въ правовыхъ его нормахъ.

Отправляясь отъ основнаго принципа, долженствующаго стать во главу устроенія приходской жизни, именно—свободнаго самоопредѣленія, по личному моему убѣжденію, подобное воззваніе съ заключительными словами его:—«обращаться въ совѣтъ союза Арх. духовенства за разрѣшеніемъ возникающихъ у сельскаго духовенства вопросовъ» является ударомъ хлыста, которымъ пользуются пастухи для извѣстной цѣли. Полагаю, что сельское духовенство, если только въ немъ хоть немного искрится еще сознаніе «свободной личности», никогда не допуститъ теперь надъ собой новой непризнаной диктатуры въ лицѣ «союза Архангельскаго духовенства». Во-первыхъ не признаетъ въ качествѣ руководителя потому, что въ средѣ именно градскаго духовенства, призывающаго теперь къ «единенію, къ уничтоженію мелочнаго и всего того, что роняло пастырскій авторитетъ», какъ разъ на лицо были признаки полнаго холопскаго раболѣпства, лицемѣрія и низкопоклонства къ высшей бюрократіи и гордаго и надменнаго отношенія къ меньшему своему брату—сельскому священству; во вторыхъ,—потому, что будучи сами «бюрократами» по своему положенію

градскихъ священниковъ, имена многихъ изъ нихъ не даютъ возможности питать къ нимъ даже малѣйшаго довѣрія въ работѣ по созданію жизни на новыхъ основахъ.

Неужели только архангельское духовенство способно находить правильное разрѣшеніе вопросовъ текущаго момента, и преподносить свои рѣшенія остальной массѣ сельскаго духовенства, не способной жить безъ «пестуна»? Нѣтъ.—Духовенство прежде всего должно позаботиться о немедленномъ чрезвычайномъ сѣздѣ если не всего духовенства и клира, то большей части его. Планъ дѣятельности и отношенія всего духовенства къ текущимъ моментамъ жизни и будетъ выработанъ чрезвычайнымъ сѣздомъ всего духовенства, а отнюдь не «союзомъ городского духовенства». Этотъ-же сѣздъ долженъ выработать и программу дѣятельности очередного Епархіального сѣзда. Въ связи съ послѣднимъ сѣздомъ возникаетъ вопросъ и о его составѣ. Очевидно, что и самый составъ его долженъ состоять изъ такихъ делегатовъ, которые не промѣнивали данныхъ имъ полномочій на «чечевичную похлебку» въ видѣ ласковаго пожатія руки со стороны имѣвшихъ силу когда-то «градскихъ іереевъ» въ ихъ кабинетахъ, комитетахъ и консисторіяхъ.

Итакъ, отцы градскіе! Давайте работать искренно вмѣстѣ, только будемъ прислушиваться къ голосу сельскаго духовенства и ихъ прихожанъ, тѣмъ болѣе, что жизнь сельскаго духовенства и ихъ прихода въ полномъ смыслѣ слова «народнаго» для васъ неизвѣстна. Вѣдь вы привыкли жить въ обстановкѣ культурныхъ людей, а не простыхъ «мужичковъ—сѣряковъ».

Конечно, если-бы попечительность «союза градскаго духовенства» была искренняя, если-бы онъ дѣйствительно искалъ способы возстановить «единеніе», онъ заслужилъ-бы только глубочайшую признательность. Но дѣйствительность не такова. Постановленіе градскаго духовенства отъ 25 апрѣля объ избраніи на сѣздъ делегатовъ отъ градскаго благочинія въ двойномъ количествѣ подрываетъ всякое довѣріе къ ихъ воззванію, какъ призыву къ единенію. Союзъ, имѣющій намѣреніе внести единеніе путемъ пропаганды своего главенства въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ, впадаетъ въ явное заблужденіе и строитъ зданіе на пескѣ. И тѣ лица, которые вступили-бы въ единеніе съ этимъ союзомъ на усло-

віяхъ рабской ему покорности, должны будутъ отвѣтити предъ судомъ общественной совѣсти, какъ измѣнники и предатели, не сохранившіе вѣреннаго имъ принципа свободнаго церковнаго самоопредѣленія.

Я упомянулъ о стремленіи градскаго духовенства къ господству и въ качественномъ отношеніи основываясь на фактѣ признаннаго «союзомъ» положенія, что только въ средѣ градскаго духовенства находятся академики, способные безошибочнѣе другихъ судить о текущемъ моментѣ. Подобное заявленіе окончательно должно подорвать престижъ того духовенства, которое стремится строить свое первенство на академическихъ дипломахъ. Вѣдь дипломы академіи—такія вещи, о которыхъ мудрость вѣка сего давно рѣшила, что имъ пора ужъ отойти въ область «пережитыхъ» человѣчествомъ періодовъ. Увлеченные порывами собственной фактазіи, академики забыли, что только дипломированные люди по преимуществу и довели церковь до такого позорнаго и рабскаго ея состоянія; изъ котораго ее могутъ поднять только люди «простые сердцемъ и умомъ», уподобившіеся въ своей жизни «галилейскимъ рыбалямъ».

Если сельское духовенство еще на школьной скамьѣ стонало и плакало отъ методовъ преподаванія «сихъ» академикомъ, то на самостоятельной жизненной стезѣ оно будетъ отрещиваться буквально и руками и ногами отъ него, какъ чертъ отъ святой купели, если позволите употребить столь смѣлое богословское сравненіе.

Вѣдь богословіе не занимается изученіемъ современнаго состоянія міра, поэтому академикамъ присваивать себѣ руководящую роль въ дѣлѣ строенія жизни на новыхъ началахъ было-бы въ высшей степени нелѣпо и съ теоретической стороны. Если-же академики въ данномъ случаѣ опираются на формальное развитіе, то нужно замѣтить, что и изъ среды не «дипломированнаго» духовенства найдется достаточно лицъ не только не уступающихъ въ этомъ отношеніи академикамъ, но даже и превосходящихъ многихъ изъ нихъ.

Поэтому, оставимъ все архаическія бредни о мнимомъ превосходствѣ и будемъ заниматься «строительствомъ» на началахъ евангельскаго уваженія личности. Въ противномъ

случаѣ лучше послѣдовать словамъ св. Григорія Назіанзена и сказать: «лучше война похвальная, нежели миръ, удаляющій отъ Бога».

*Сельскій священникъ.*

### З а б ы т ы й   у г о л о к ъ .

Лѣтъ 30 тому назадъ въ Кемской Карелии имѣли мѣсто раскольническіе скиты. Особенно многолюднымъ былъ скитъ на большемъ островѣ озера Топо. Въ немъ спасались отъ преслѣдованія многіе раскольники изъ внутреннихъ губерній. Къ сожалѣнію, я не имѣю подъ руками никакихъ данныхъ, чтобы дать болѣе детальныя свѣдѣнія о Топозерскихъ скитахъ и о жизни ихъ насельниковъ.

Все скитское имущество,—книги, иконы, рукописи, какія были,—сгорѣло при пожарѣ мѣстной церкви, гдѣ оно сохранилось послѣ закрытія скитовъ.

По этому я считаю не безынтереснымъ охарактеризовать духовную жизнь Карелии данной мѣстности, на которыхъ скиты имѣли большое вліяніе въ религіозно-нравственномъ отношеніи. До сихъ поръ около половины населенія здѣсь крѣпко держится раскола. Бывшія скитницы, грамотныя женщины и умѣющія говорить по русски, обслуживаютъ нелегальнымъ путемъ его духовныя нужды—собираются на общую молитву въ свои дома молельни съ старинными иконами и книгами, исповѣдуютъ, налагая на грѣшниковъ эпитиміи, вродѣ земныхъ поклоновъ, особыхъ постовъ и т. п.; проповѣдуютъ безбрачіе, ибо по понятіямъ этихъ наставницъ вѣнчаться не слѣдуетъ — «Вѣдь и Богородица Дѣвой родила,» говорятъ они; совершаютъ погребенія умершихъ въ старой вѣрѣ, при чемъ передъ смертью стараются окрестить больного,—омыть его отъ грѣховъ и уподобить младенцамъ.

Для полноты картины приведу нѣкоторыя примѣры, наглядно рисующія духовный обликъ старообрядца—Карела. Прихожу въ Пасху съ Св. Крестомъ въ домъ одного прихожанина. Вижу лежитъ въ постели старушка. Спрашиваю: «больна бабушка?» «Нѣтъ», говоритъ: «Очень ужъ устала, молившись всю страстную недѣлю денно и ношно; вотъ опять надо идти на молитву». А двѣ другія старушки вскорѣ и

умерли, подготовивъ себя къ царствію Божию строгимъ постомъ и молитвою. Онѣ завѣщали похоронить ихъ безъ отпѣва въ церкви; одна даже чулки связала для меня, чтобы не встрѣтить препятствій въ этомъ съ моей стороны. Дѣло въ томъ, что все эти благочестивыя старушки по книгамъ считаются православными и причтъ обязанъ погребать и старовѣровъ, вопреки желанію ихъ. Одинъ старичекъ въ прошломъ году еще былъ въ церкви у исповѣди и Св. причастія, а нынѣ побывалъ проѣздомъ у своей сестры, проживающей въ селѣ Кестенгѣ въ роли старовѣрскаго епископа, видимо, перекрестился. Когда я предложилъ ему покаяться, посѣтилъ его домъ съ Св. Крестомъ, то мнѣ заявила его супруга: «онъ старой вѣры». Такъ и померъ старичекъ безъ покаянія и погребенъ родственниками безъ участія причта за отсутствіемъ по приходу.

Въ бытность священникомъ Кестенгскаго прихода я встрѣтился на улицѣ съ этой старообрядческой наставницей 10 лѣтъ проведенной въ скиту, и спросилъ: «почему, Макрида, твоя внучка не поступила въ школу учиться?» — «моя внучка не пойдетъ въ школу; тамъ учатъ однимъ сказкамъ и пѣснямъ, а я учу молиться Богу и читать божественныя книги». Подобный отвѣтъ самозванной наставницы показался мнѣ слишкомъ фанатичнымъ. Я не преминулъ указать ей, что учить дѣтей — дѣло лицъ, хорошо грамотныхъ, а ея ученье (она имѣла домашнюю школу) въ прокъ имъ не идетъ и притупляетъ умственные способности. Макрида обращалась за разъясненіемъ къ мѣстному старшинѣ по этому поводу, но ей писарь отказался бы помочь въ данномъ случаѣ. Въ корельскихъ старообрядческихъ приходахъ издавна существуетъ продажа фальсификованныхъ свѣчъ подъ видомъ якобы старообрядческихъ. Торговцы покупаютъ послѣднія въ городскихъ лавкахъ и получаютъ немалый барышъ отъ этой незаконной торговли, которую я успѣлъ уже въ своихъ приходахъ парализовать.

Сколько вреда причинили бывшіе скиты въ дѣлѣ прогресса православія въ этомъ забытомъ уголкѣ. Болѣзнь входитъ пудами, а выходитъ золотниками, говоритъ народная мудрость. Трудно бороться съ расколомъ въ Корели при темнотѣ и невѣжествѣ Корель и ихъ духовномъ ослѣпленіи. Вся надежда на школу какъ на единственный источникъ живой воды. Этотъ

источникъ вольетъ свѣжія струи въ молодое поколѣніе Карелью, выведетъ его на широкую дорогу къ свѣту и знанію, откроетъ двери въ храмъ Божій и храмъ науки, утолитъ его жажду духовную, разсѣетъ въковой мракъ и пріобичитъ къ культурной жизни въ религіозно-нравственномъ и бытовомъ отношеніи. Школы и дороги воть первая основа духовнаго и матеріальнаго благосостоянія Карель. Богъ дастъ, кончится благолучно война съ нѣмцами и эта богатая природными богатствами окраина наша возродится къ новой обновленной жизни и пойдетъ быстрыми шагами къ свѣтлому будущему.

Свящ. А. Поповъ.

### Архангельскій Епархіальный Церковноархеологическій Комитетъ въ 1916 году.

(Отчетныя свѣдѣнія).

(Окончаніе).

Не всѣ, конечно, предметы, поступившіе въ древнехранилище, имѣютъ одинаковую археологическую цѣнность, тѣмъ не менѣе Комитетъ долгомъ своимъ считаетъ принести жертвователямъ искреннюю благодарность за содѣйствіе и сочувствіе его задачамъ.

Считая насущною необходимостью имѣть болѣе пригодное помѣщеніе для древнехранилища и стремясь изыскивать средства для устройства новаго зданія, Комитетъ былъ весьма обрадованъ, узнавъ, что еще 20 апрѣля 1915 г. на журналѣ Консисторіи относительно передачи Михаило-Архангельскому монастырю капитала, оставшагося послѣ бывшаго настоятеля этого монастыря архимандрита Нектарія, въ количествѣ 2437 р. 95 к., Его Преосвященствомъ была положена между прочимъ слѣдующая резолюція: «братіи предписать вести особый счетъ препровождаемымъ деньгамъ, не включая ихъ въ обычный расходъ, дабы имѣть возможность сдѣлать на добрую память о настоятелѣ что либо капитальное, напримѣръ, оказать помощь въ устроеніи особливаго при монастырѣ для церковнаго древнехранилища зданія. Сущствующее зданіе назначенію своему не отвѣчаетъ...» Въ виду сей резолюціи Комитетъ просилъ

Духовную Консисторію—не признано ли будетъ возможнымъ передать упомянутый капиталъ, неимѣющей назначенія, въ фондъ по устройству новаго зданія для древнехранилища и въ вѣдѣніе Церковноархеологическаго Комитета. Консисторія, хотя не нашла законныхъ основаній къ передачѣ капитала архимандрита Нектарія въ вѣдѣніе Комитета, тѣмъ не менѣе подтвердила, что упомянутому «капиталу резолюціей Его Преосвященства дано назначеніе служить пособіемъ на устройство новаго зданія для Епархіальнаго древнехранилища съ веденіемъ ему особаго счета и потому онъ не можетъ быть израсходованъ ни на какія монастырскія потребности.» Нѣтъ нужды говорить, что и въ такомъ положеніи дѣла Комитетъ видитъ крупную долю успѣха въ рѣшеніи труднаго и жгучаго вопроса объ изысканіи средствъ на постройку новаго зданія для древнехранилища и питаетъ чувства глубочайшей благодарности и искреннѣйшей признательности Его Преосвященству за благостное вниманіе къ насущной нуждѣ Комитета. Объ отчисленіи возможныхъ епархіальныхъ суммъ въ фондъ на устройство новаго зданія для древнехранилища, начало которому (фонду) положено въ предшествовавшемъ году внесеніемъ—по распоряженію Его Преосвященства—отъ Никольскаго монастыря ста рублей, предсѣдатель Комитета входилъ въ Епархіальный съѣздъ духовенства 1916 г. съ особымъ докладомъ, но, въ виду крайняго напряженія епархіальныхъ средствъ, съѣздомъ было постановлено отложить рѣшеніе этого вопроса до слѣдующаго съѣзда. Чтобы не оставлять упомянутый фондъ безъ пополненій, представляется желательнымъ присоединить къ нему поступившія въ отчетномъ году пожертвованія на нужды Комитета а) чрезъ свящ. В. Молоковскаго 10 р. и б) чрезъ прот. В. Перовскаго 5 р. (въ томъ числѣ, кромѣ пожертвованія свящ. В. Аванасьевъ 50 коп. причтовъ: Курейско-Сергіевскаго, Курейско-Срѣтенскаго, Троицко-Ухтоостровскаго и Нижнематигорскаго по 1 р. и Залывскаго—50 к.). Учрежденная въ предшествовавшемъ году, согласно предложенію Его Преосвященства, «строительная коммиссія» для изысканія средствъ, составленіямъ проекта, смѣтъ и другихъ подготовительныхъ работъ по устройству зданія для древнехранилища, не сообщила Комитету въ отчетномъ году никакихъ свѣдѣній о результатахъ своихъ дѣйствій.

Отсутствіе средствъ лишаетъ Комитетъ возможности издать въ печати нѣкоторые составленные имъ труды по описанію имѣющихся въ древнехранилищѣ документовъ и памятниковъ церковной древности, особенно въ виду вздорожанія письменныхъ и типографскихъ работъ и матеріаловъ. Одно составленіе указателя къ древнехранилищу обошлось Комитету въ 50 руб., а между тѣмъ указатель этотъ нуждается въ значительныхъ исправленіяхъ, дополненіяхъ, новой перепискѣ, кромѣ расходовъ по его отпечатанію. Комитетъ однако не теряетъ надежды отпечатать его хотя бы въ сокращенномъ видѣ къ лѣту 1917 г. въ виду постоянно заявляемой потребности въ немъ со стороны посѣтителей древнехранилища, а равно и въ цѣляхъ регистраціи находящихся въ немъ предметовъ древности.

Несмотря на отдаленность древнехранилища отъ центра города и его внѣшній непривлекательный видъ, оно продолжало привлекать къ себѣ вниманіе наиболѣе вдумчивыхъ и чуткихъ людей, которые съ интересомъ, назиданіемъ, а иногда и съ восторгомъ знакомились съ собранными въ немъ предметами старины; число всѣхъ посѣтителей древнехранилища въ отчетномъ году простиралось до 300. Слѣдуетъ отмѣтить, что въ числѣ посѣтителей древнехранилища были Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Покровитель Комитета Епископъ Наѳанаилъ и многіе представители епархіального духовенства во главѣ съ депутатами съѣзда духовенства, одинъ изъ которыхъ въ сдѣланной имъ записи въ книгѣ для посѣтителей, назвалъ древнехранилище «жемчужиной» сѣвера. Согласно предложенію Министра Народнаго Просвѣщенія, указавшаго на весьма важное воспитательное значеніе ознакомленія учащихся съ мѣстными памятниками старины, епархіальное древнехранилище было неоднократно посѣщено экскурсіями почти всѣхъ учебныхъ заведеній г. Архангельска въ сопровожденіи начальствующихъ, законоучителей и нѣкоторыхъ преподавателей, кромѣ того—экскурсіей Сольвычегодской женской гимназіи въ количествѣ 24 человекъ въ сопровожденіи учительницъ. Древнехранилище въ отчетномъ году посѣтили кромѣ того товарищъ Министра Иностранныхъ Дѣлъ А. А. и его супруга С. А. Половцовы, графъ А. А. Бобринскій, преосв. Антоній, епископъ Вельскій, оберъ-секретарь Св. Синода П. П. Смердынский и др.

Нѣкоторые изъ посѣтителей выражали свои впечатлѣнія въ записной книгѣ: «посѣтилъ съ глубокимъ благоговѣніемъ къ старинѣ Великой Руси», заявляетъ одинъ, — «съ глубокой благодарностію за сохраненіе русской старины», — пишетъ другой, «приносимъ благодарность за созданіе древнехранилища» и т. п.

Художники М. П. Мошковъ и В. И. Бѣляевъ болѣе недѣли работали въ древнехранилищѣ, срисовывая заставки и виньетки рукописныхъ книгъ и фотографируя другіе художественные предметы старины; причемъ г. Мошковъ выразилъ въ записной книгѣ для посѣтителей удовольствіе по поводу встрѣченнаго имъ художественнаго матеріала, и сдѣлалъ денежный взносъ для вступленія въ члены Комитета.

Не оставались предметы старины собранные въ древнехранилищѣ и безъ научныхъ изслѣдованій со стороны ученыхъ учреждений и лицъ: такъ въ отчетномъ году были возвращены въ древнехранилище послѣ научнаго использованія — Императорскою Археографическою Коммиссіею рукописная «Кормчая» XVI в., Императорскимъ Обществомъ исторіи и древностей россійскихъ — «Владная книга» Антоніево-Сійскаго монастыря съ 84 (1576) г. по 154 (1646) г. и вновь были высланы Комитетомъ а) къ прокурору Московской Синодальной Конторы Псалтирь 1395 г., писанная на пергаменѣ, и б) въ Императорскую Археографическую Коммиссію «Сборникъ копій съ актовъ Кожеозерскаго монастыря», писанный въ XVIII вѣкѣ. Изданіе Комитета — «Акты Сійскаго монастыря, вып. I» было выслано между прочимъ согласно просьбѣ, въ бібліотеку графа С. Д. Шереметева и въ Императорское Общество любителей древней письменности, отъ котораго въ свою очередь въ Комитетъ были препровождены слѣдующія изданія Общества: а) «Описаніе рукописей монастырей Волоколамскаго, Новаго Іерусалима, Саввина Сторожевскаго и Пафнютьева Боровскаго», б) «Описаніе славянорусскихъ рукописей собранія А. А. Титова» т. I, ч. 1 и 2, в) Описаніе рукописей Общества любителей древней письменности Хр. М. Лопарева. Отъ Императорскаго Общества исторіи и древностей россійскихъ получены: а) «Чтенія» 1881 г. кн. 3, 1890 г. кн. 4, 1891 г. кн. 1 и 1910 г. кн. 2, б) «Бібліотека» Общества, вып. 2, в) Описаніе ркп. собраній Кіева, вып. 2 и 3, г) Описаніе

славянскихъ рукописей Московской патриаршей б—ки, 1891 г. (стр. 1—56) д) Описание б—ки Московскаго Успенскаго собора 1895 г. е) Обзоръ ркп. и печ. книгъ въ книгохранилищахъ Калужской епархіи 1865 г., отъ Императорской Археографической Коммисіи—«Лѣтопись занятій за 1915 г.». Московскій главный архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ выслалъ въ Комитетъ, согласно просьбѣ послѣдняго, «Собраніе Государственныхъ грамотъ и договоровъ» т.т. II—V и «Посольство Микулина»; первое изданіе весьма цѣнно и является библиографическою рѣдкостью Казанское Церковноархеологическое Общество въ обмѣнъ на «Акты Сійскаго монастыря», препроводило въ Комитетъ изслѣдованіе проф. И. Покровскаго «Казанскій архіерейскій домъ, его средства п. штаты до 1764 г. И другія ученые учрежденія и лица не оставляли Комитетъ своимъ вниманіемъ: а) отъ Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ были получены Извѣстія Отдѣленія т. XX, кн. 3 и 4, и т. XXI, кн. 1 1916 г. и «Житія свв. Бориса и Глѣба»—Д. И. Абрамовича б) отъ Императорскаго Общества ревнителѣй исторіи—«Вѣстникъ», вып. 2, 1915 г. в) отъ Тульской Ученой Архивной Коммисіи—«Труды», кн. 2, 1915 г., г) отъ Саратовской такой же Коммисіи—«Труды», 1916 г., вып. 33, и брошюра «Поѣздка на Тверскіе археологическіе курсы», д) отъ Вятской таковой же Коммисіи—«Труды», вып. I—II 1916 г., е) отъ Нижегородской таковой же Коммисіи—«Сборникъ» т. XVІІІ, вып. 1, 1916 г., ж) отъ управленія Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея имени Императора Александра III «Отчетъ за 1914 г.» з) отъ Херсонскаго Городскаго Музея древностей—«Лѣтопись Музея» за 1914 г. и брошюра «Гдѣ былъ древній Одессъ?» 1916 г. и) отъ Церковнаго Историкоархеологическаго Общества Казанской епархіи—«Отчетъ» за 1915 г. і) отъ Костромскаго Церковноисторическаго Общества «Отчетъ» за 1915 г., к) отъ Симбирскаго Епархіальнаго Церковнаго Археологическаго Общества «Симбирская Церковная старина» вып. 2, 1915 г. л) отъ Общества изученія Олонецкой губерніи—«Извѣстія № 5—8 (въ одной книгѣ) 1915 г., м) отъ почетнаго члена Комитета Г. К. Бугославскаго—оттискъ его статьи напечат. въ Сборникѣ въ честь графини П. С. Уваровой—«Адамъ Кисель, кіевскій воевода и выстроенная имъ церковь:

н) отъ дѣйств. членовъ:—А. А. Баретникова его брошюры, «Деревянное церковное строительство въ старину на сѣверѣ Россіи» и «Марія Дм. Кривополѣнова сказательница былинъ» и В. И. Попова его брошюра «Освященіе возсозданнаго древняго храма во имя Св. Николая въ Зачаческомъ приходѣ Холмогорскаго у.» 1915 г. отъ священника А. А. Фирсова—его брошюра—«Древнерусскій приходъ и его пережитки въ церковнообщественной жизни Архангельской епархіи» 1916 г. отъ протоіерея г. Вятки Г. Я. Сырцова—его очеркъ въ рукописи «Архимандритъ Порфирій Карабиневицъ, настоятель Соловецкаго монастыря» и отъ Г. М. Лыцева—«П. Покрышкинъ—Краткіе совѣты по вопросамъ ремонта памятниковъ старины и искусства 1915 г. Кромѣ того Комитетомъ выписаны за плату: а) «Описаніе рукописей Спб. Духовной Академіи. Софійская бібліотека». Вып. 2-й—3 р. 65 к., б) Очерки по исторіи русскаго книгописанія и книгопечатанія прот. Ѳ. Титова вып. 1911 г. 4 р. 70 к. и в) «Изъ обихода древнерусскаго книгописца, переплетчика и иконописца»—П. Симионъ—3 р. 55 к. Всѣ поступившія книги переданы въ бібліотеку Комитета, который крайне озабоченъ составленіемъ систематическаго каталога имѣющихся книгъ.

Довольно значительно было въ отчетномъ году количество поступившихъ въ Комитетъ фотографическихъ снимковъ съ старинныхъ церковныхъ зданій въ епархіи и предметовъ древности: такъ дѣйств. членомъ Комитета свящ. В. И. Мелетьевымъ представлено 18 сдѣланныхъ имъ снимковъ съ храмовъ: а) Онежскаго у. а) Преображенскаго въ с. Чекуевѣ, б) Св. Троицкаго въ с. Подпорожѣ, в) Ильинскаго—въ Вазенскомъ приходѣ (2 снимки) г) Преображенскаго—въ с. Турчасовѣ, д) Вознесенскаго въ Пияльскомъ приходѣ, е) Срѣтенскаго—въ с. Шелексѣ, ж) Богоявленскаго—въ с. Кяндѣ, з) Благовѣщенскаго—въ с. Турчасовѣ, —и) храмовъ въ Кожскомъ приходѣ, і) храма въ Ямецкой женской пустынѣ к) храмовъ въ Верхнемудьюжскомъ приходѣ, л) Владимірскаго храма въ Подпорожскомъ приходѣ, м) храма въ Покровскомъ приходѣ, н) часовнѣ съ д. Плешковской Ямецкаго прихода, о) иконостаса въ Преображенскомъ Чекуевскомъ храмѣ и—съ храмовъ Архангельскаго у.—п) Алексіевскаго—въ с. Куртаевѣ (Ненокскаго прихода) и р) сгорѣвшаго храма въ с. Унѣ (съ гравюры).

Затѣмъ изъ Духовной Консисторіи присланы три снимка—съ двухъ церквей и колокольни Корбальскаго прихода Шенкурскаго у. и художникомъ М. П. Мошковымъ представленъ снимокъ шитаго шелками «воздуха», находящагося въ Холмогорскомъ соборѣ и относимаго г. Мошковымъ къ XIV вѣку. Для лучшаго рѣшенія вопроса о составленіи альбома имѣющихся въ Комитетѣ фотографическихъ снимковъ съ старинныхъ церквей въ епархіи и другихъ памятниковъ древности избрана особая коммиссія въ составѣ о.о. В. И. Мелетіева и М. В. Легатова и г.г. А. А. Баретникова, В. П. Челмогорскаго и В. И. Мазюкевича (журн. № 3).

Получивъ отъ Нижегородскаго Городскаго Головы и Предсѣдателя Нижегородской Ученой Архивной Коммиссіи приглашеніе на засѣданіе, посвященное 300-лѣтію памяти великаго нижегородца Козмы Минина—8 мая 1916 г., Комитетъ препроводилъ къ означенному дню въ Нижній Новгородъ на имя Городской Думы письменное привѣтствіе, за которое отъ Нижегородской Ученой Архивной Коммиссіи получилъ благодарность.

Въ отчетномъ году было 7 собраній Комитета для обсужденія текущихъ дѣлъ и поступавшихъ запросовъ, сообщений и заявленій; журнальныя постановленія собраній были представляемы на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Комитетъ старался выполнять принятыя на себя задачи, но крайній недостатокъ денежныхъ средствъ недающей возможности вести расходы, соединенные съ церковноархеологическою научною и практическою дѣятельностію, а также отсутствіе мѣстныхъ научныхъ свободныхъ силъ, значительно ослабляли его усилія. Онъ не могъ приступить къ изданію ни составленныхъ трудовъ по описанію имѣющихся памятниковъ древности, ни продолжить начатое изданіе актовъ Сійскаго монастыря, ни командировать изъ своей среды компетентнаго лица для осмотра церковноисторическихъ достопримѣчательностей и памятниковъ старины, ни даже приобрести для древнехранилища витрину или поправить въ немъ испортившійся полъ. Имѣя основной свой источникъ содержанія 200 рублей изъ епархіальныхъ средствъ, онъ долженъ былъ заплатить за одни дрова для отопленія древнехранилища 210 руб., кромѣ того нужны средства на содержаніе источника, на приобретеніе

предметовъ древности, доставку ихъ, на приобрѣтеніе книгъ для бібліотеки по археологіи и мѣстной исторіи, на письменные, почтовые, канцелярскіе и другіе случайные и необходимыя расходы. Но такъ какъ епархіальное пособіе, при своей видимой незначительности, является для Комитета самымъ большимъ и глубоко цѣннымъ и потому Комитетъ пользуется случаемъ выразить духовенству епархіи въ лицѣ депутатовъ епархіальнаго съѣзда за назначеніе упомянутаго пособія свою искреннюю благодарность. Искреннюю благодарность Комитетъ питаетъ также и ко всѣмъ, сдѣланнымъ ему денежныя взносы или вещественныя пожертвованія; тѣ и другія доставляютъ ему не только матеріальную поддержку, но нравственное подкрѣпленіе въ его безкорыстномъ служеніи своему дѣлу. Комитетъ, стараясь оберегать мѣстные памятники родной старины отъ искаженій и уничтоженія, собирая ихъ для храненія и изученія, указывая на глубокое идейное и воспитательное значеніе ихъ и взывая о вниманіи и любви къ нимъ, наряду съ иноепархіальными церковноархеологическими учрежденіями, вноситъ свою посильную лепту въ великое дѣло служенія дорогому отечеству, православной русской церкви, національно-патріотическому воспитанію общества и русской исторической наукѣ.

Согласно § 3 Устава Комитетъ находился подъ покровительствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Наанаила, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго.

Должностными лицами, согласно избранію, были: предсѣдателемъ почетный членъ, дѣйств. ст. сов. І. М. Сибирцевъ (съ 25 января 1887 г. помощникъ предсѣдателя, съ 29 декабря 1895 г.—предсѣдатель); онъ же несъ обязанности завѣдующаго древнехранилища (съ 25 января 1887 г. и временно—секретаря Комитета; товарищемъ предсѣдателя—д. чл. губернской инженеръ кол. сов. А. А. Баретниковъ, помощникомъ завѣдующаго древнехранилищемъ д. чл., законоучитель учительскаго Института священникъ А. В. Тереміцкій (оба съ 8 іюня 1914 года); бібліотекаремъ—д. чл., преподаватель Ломоносовской м. гимназіи ст. сов. В. П. Мазюкевичъ (съ 14 апрѣля 1903 г.) и казначеемъ д. чл., діакономъ кафедральнаго собора І. П. Ульяновскій (съ 28 ноября 1905 г.); должность секретаря состояла вакантною.

Почетными членами Комитета состояли: 1, Преосвященный Микей, б. Епископъ Архангельскій, 2, графъ А. А. Бобринскій, 3, Покровскій, Н. В., тайный сов., директоръ Петроградскаго Археологическаго Института, 4, Шидловскій, А. Ѳ., д. с. с., б. Олонецкій, затѣмъ Архангельскій Губернаторъ, 5, Смирновъ, В. А., као. протоіерей, 6, Орловъ, А. Е., протоіерей, ректоръ Духовной семинаріи, 7, Бугославскій, Г. К., д. с. с., б. товарищъ предсѣдателя Окружнаго Суда, 8, Сибирцевъ, Г. М., д. с. с., б. инспекторъ Духовной семинаріи, 9, Утретскій, И. А., ст. с., преподаватель Д. семинаріи, 10, Козминъ, Н. Д., с. с., Епархіальный наблюдатель ц. школь, 11, Вальневъ, А. П., п. п. гр., 12, Шубный, П. Ѳ. и 13, А. Ѳ. Мошонкинъ.

Дѣйствительными членами (съ обозначеніемъ взносов за 1916 г.) были:

1, Антоній, Епископъ Вельскій.	10
2, Бобринской, А. А., графъ.	25
3, Вадимъ, игумень.	5
4, Вареоломеевъ, И. Д. с. с.	—
5, Верюжскій, В. М. прот.	—
6, Голубцовъ, А. А., д. с. с., чл. Окр. суда.	—
7, Голубцовъ, Н. А. н. с.	—
8, Дьяконовъ, Г. Г., прот.	121)
9, Дьячковъ, Н. К., прот.	—
10, Елеazarовскій И. А., преп. Учит. Инст.	—
11, Желтиковъ, С. П., свящ.	—
12, Ивановскій, В. В., с. с., инст. нар. уч.	—
13, Іоанникій, архимандритъ Солов. м.	—
14, Баретниковъ, А. А., губ. инженеръ.	—
15, Бирилловъ, А. В., прот., инсп. ж. епарх. уч.	—
16, Козминъ, Д. Д., протоіерей.	3
17, Боржавинъ, В. П.	3
18, Корытовъ, П. М. (пожизн.) <sup>2)</sup> .	—
19, Легатовъ, М. В., свящ.	8
20, Ленгауэръ, В. А., н. с., фабричн. инсп.	—
21, Мазюкевичъ, В. П., с. с., преп. гимназіи.	—

1) Взносъ поступилъ въ 1917 г. и записанъ въ этомъ году.

2) Въ 1909 г. внесено 50 руб.

22,	Мальгинъ, А. П.	3
23,	Мелетіевъ, В. И., св., у. набл. щаяшка.	3
24,	Молочковскій, В. И., свящ.	—
25,	Мошковъ, М. П., художникъ	5
26,	Олегъ, архимандритъ Кожеоз. м.	10
27,	Павель, архимандритъ Архангел.	—
28,	Перовскій, Вас. Д., свящ.	—
29,	Перовскій, Вас. Д., протоіерей.	3
30,	Поликинъ, И. А., свящ.	—
31,	Поповъ, В. И., с. с., препод. Духа семинаріи.	—
32,	Поповъ, М. И., протоіерей.	—
33,	Разумовскій, В. Д., препод. Д. семинаріи.	—
34,	Рафаила, игуменія Шенк. м. (пожизн.) <sup>3)</sup>	—
35,	Сибирцевъ, К. И., свящ.	3
36,	Смердынскій, П. П., об-секр. Св. Синод.	5
37,	Соколовъ, П. П., директоръ м. гимназіи.	—
38,	Сырцовъ, І. Я., протоіерей.	—
39,	Теремицкій, А. В., свящ.	—
40,	Терентьевъ, Д. Д.	—
41,	Ульяновскій, І. П., діако́нъ каѳ. соб.	—
42,	Челмогорскій, В. П., с. с., преп. Дух. сем.	—
43,	Шангинъ, Н. В., протоіерей.	—
44,	Өирсовъ, В. А., свящ.	3 <sup>4)</sup>
Членами—сотрудниками: 1, Блюммеръ, Н. С.		
2,	Быковъ, І. В., свящ.	—
3,	Вѣтровъ, В. Ө.	—
4,	Ивановъ, В. А., свящ.	1
5,	Лоушкинъ, М. О.	—
6,	Макаровъ, Н. М., свящ.	—
7,	Молоковская, А. М., жена свящ.	1
8,	Петровъ, А., свящ.	—
9,	Павлова, Е. М., вдова купца.	—
10,	Писаховъ, Г. М.	—
11,	Питолинъ, М. И.	1
12,	Синцовъ, В. И., прот.	1
13,	Томихинъ, М. М., свящ. благ.	—

<sup>3)</sup> Въ 1906 г. внесено 50 руб.

<sup>4)</sup> Внесенъ въ началѣ 1917 г. и записанъ въ этомъ году.

14, Чирковъ, І. Н. свящ. . . . .	—
15, Шайтановъ, А. свящ. . . . .	1
16, Ѳедотовъ, Н. Д. . . . .	—
0 приходъ и расходъ денежных суммъ Комитета въ 1916 году.	

Отъ 1915 г. къ 1 января 1916 г. оставалось. 406 14

Къ тому поступило:

а) изъ епархіальныхъ средствъ чрезъ Духовную Консисторію. . . . .	200	—
б) членскихъ взносов. . . . .	83	—
в) пожертвованій. . . . .	15	—
г) отъ Николо-Корельскаго монастыря по распоряженію Его Преосвященства. . . . .	200	—
д) % по Сберегат. книжкѣ. . . . .	15	25
е) отъ продажи изданій К—та. . . . .	4	—
<b>Итого.</b> . . . .	<b>923</b>	<b>39</b>

**Израсходовано:**

а) на отопленіе музея. . . . .	210	—
б) истопнику. . . . .	37	50
в) мелочныхъ расходовъ по музею. . . . .	25	68
г) за дѣлопроизводство. . . . .	50	—
д) канцелярскихъ, почтовыхъ, пересылочныхъ, разсыльному. . . . .	47	78
е) составленіе указателя. . . . .	50	—
ж) покупка и доставка вещей. . . . .	24	50
з) покупка книгъ. . . . .	11	50
<b>Итого.</b> . . . .	<b>456</b>	<b>96</b>

Остается къ 1917 году. 466 43

**СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная:** Архипастырское благословеніе.— Архипастырская благодарность.— Отъ Архангельскаго Епар. Училищ. Совѣта.— Перемены по службѣ.— Списокъ праздныхъ мѣстъ.— Отчетъ Архангельскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.— Журналъ собранія духовенства.—

**Часть неофициальная:** Вниманію сельскаго духовенства.— Забытый уголокъ.— Архангельскій Цер.-Археологическій Комитетъ.

Редакторъ свящ. Н. Лебедевъ.