

11573-65
VII 42
2

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

11573-65

№ 5-6, 8-24 (30)

МОСКОВСКАЯ
ПРАВОСЛАВНАЯ
ЕПАРХИЯ

КУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ.

МАРТА 1—15

№ 5.

1883 ГОДА.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 15 и 30 чиселъ. Подписка принимается въ редакціи Епарх. Вѣдомості и при духовной семинаріи въ Курскѣ

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей серебромъ.

1.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) Правительственныя распоряженія.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 3—20 декабря 1882 года за № 2,611, объ остаткахъ суммъ, назначаемыхъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства.

Государь Императоръ, во 2 день ноября 1882 года, Высочайше соизволилъ утвердить мнѣніе Государственнаго Совѣта о предоставленіи Святѣйшему Синоду права остатка отъ суммъ, назначаемыхъ по § 6 ст. 1—4 финансовой смѣты духовнаго вѣдом-

ства, на содержаніе городского и сельскаго духовенства, обращать, по истеченіи каждаго года, начиная съ 1882 года, на удовлетвореніе различныхъ нуждъ духовенства, по ближайшему усмотрѣнію Святѣйшаго Синода; но съ тѣмъ, чтобы къ упомянутымъ остаткамъ относились лишь тѣ суммы, какія по истеченіи смѣтнаго періода окажутся свободными, за удовлетвореніемъ всѣхъ тѣхъ расходовъ по другимъ смѣтнымъ подраздѣленіямъ, которые покрывались на счетъ предвидимаго, ежегодно повторяющагося, остатка по ст. 1 § 6 означенной смѣты.

II. Отъ 5 февраля 1883 г. за № 3 - о возможно большемъ обезпеченіи суммъ духовнаго вѣдомства отъ потерь и убытковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 ноября 1882 г., за № 13808, о необходимости возможно большаго обезпеченія суммъ духовнаго вѣдомства отъ потерь и убытковъ. Приказали: со времени учрежденія въ Россіи частныхъ городскихъ, земскихъ и другихъ банковъ, Святѣйшимъ Синодомъ неоднократно было предписываемо Епархіальнымъ Начальствамъ, чтобы на суммы духовнаго вѣдомства непременно были приобретаемы именныя государственныя процентныя бумаги, и чтобы таковыя бумаги неотложно были передаваемы для храненія въ государственный банкъ или мѣстныя конторы и отдѣленія онаго, подъ опасеніемъ, за неисполненіе сего, законной отвѣтственности. Между тѣмъ изъ поступившихъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ свѣдѣній видно, что монастырскія начальства и церковныя причты со старостами, для полученія наибольшей прибыли отъ церковныхъ суммъ, отсылаютъ ихъ для приращенія процентами въ частныя банки и притомъ иногда на вѣчное время. Въ виду столь явнаго несоблюденія постановленій о храненіи и обращеніи суммъ духовнаго вѣдомства и съ цѣлію возможно большаго обезпеченія на будущее время

таковыхъ суммъ отъ потерь и убытковъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать особыми циркулярными указами Синодальнымъ Конторамъ, всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ къ непремѣнному исполненію, чтобы: 1) суммы монастырскія, церковныя, епархіальныхъ попечительствъ, духовно учебныхъ и другихъ, состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго вѣдомства, заведеній и учрежденій, ни подъ какимъ видомъ и ни на какихъ условіяхъ не были помѣщаемы на будущее время, для приращенія процентами, въ частныя, общественныя, городскія и другіе подъ разными наименованіями банки; 2) вклады, уже сдѣланные церквами, монастырями и другими духовными учрежденіями въ означенные банки, на условіяхъ возврата ихъ до востребованія, или по прошествіи извѣстнаго срока, были вытребованы изъ этихъ банковъ, въ первомъ случаѣ (до востребованія) немедленно, а во второмъ (на извѣстный срокъ)—по истеченіи срока; процентныя же бумаги такихъ банковъ, имѣющіяся въ духовныхъ учрежденіяхъ, были бы обмѣнены на государственныя процентныя бумаги; 3) принадлежащія всѣмъ вообще духовнымъ учрежденіямъ суммы, въ случаѣ ихъ свободности, были помѣщаемы, для приращенія процентами, только въ государственный банкъ или его отдѣленія и конторы, а равнымъ образомъ и обращаемы на покупку только государственныхъ процентныхъ бумагъ, съ написаніемъ ихъ на имя тѣхъ учреждений духовнаго вѣдомства, на суммы которыхъ пріобрѣтены и 4) лица, ревизующія отчетность суммъ духовныхъ учреждений, о всякомъ замѣченномъ ими несоблюденіи этихъ правилъ доносили бы Епархіальному Начальству, которому вмѣнить въ обязанность виновныхъ въ такомъ несоблюденіи правилъ подвергать надлежащей отвѣтственности. Февраля 5 дня 1883 года.

(Хар. Еп. вѣд. № 8).

III. Отъ 17 декабря—2 февраля 1882—83 года за № 2729, объ участи секретарей духовныхъ консисторій при судоговореніи по бракоразводнымъ дѣламъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 ноября 1882 года за № 5894, по вопросу объ участи, какое долженъ принимать секретарь духовной консисторіи при судоговореніи по бракоразводнымъ дѣламъ. Приказали: одинъ изъ секретарей духовной консисторіи въ рапортѣ на имя г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода донести что по силѣ 249 ст. уст. дух. конс. судоговореніе по дѣламъ бракоразводнымъ производится въ присутствіи консисторіи, которое, согласно 280 ст. тогоже устава. составляютъ только одни члены, и что такимъ образомъ обязанности секретаря консисторіи, при производствѣ судоговореній по дѣламъ помянутаго рода, остаются не выясненными. Между тѣмъ возникло недоумѣніе: имѣеть ли секретарь консисторіи право при судоговореніи обращать вниманіе членовъ оной на необходимость сирова сторонъ процесса по такимъ обстоятельствамъ дѣла, которыя остаются почему либо не разъясненными и разъяснить которыя онъ съ своей стороны считалъ бы нужнымъ, и въ утвердительномъ случаѣ, какъ долженъ поступать секретарь если такого рода заявленія его не будутъ уважены членами? Предлагая о семъ Святѣйшему Синоду, г. Оберъ-Прокуроръ изъяснилъ, что въ виду 310 и 318 ст. уст. дух. конс. секретарь, какъ лицо, которое или само докладываетъ присутствію, или руководствуетъ въ этомъ дѣлѣ столоначальникомъ, и которое при разногласіи мнѣній членовъ выясняетъ существо дѣла и способъ его рѣшенія на точномъ основаніи законовъ - посему самому обязанъ находиться въ присутствіи консисторіи при производствѣ судоговоренія по бракоразводнымъ дѣламъ и имѣеть право обращать вниманіе членовъ консисторіи на необходимость выясненія тѣхъ или другихъ обстоятельствъ при судоговореніи; въ случаѣ же, если

заявленія его не будутъ уважены членами. онъ долженъ поступать согласно указанію 329 ст. тогоже устава. Соглашаясь съ такимъ заключеніемъ г. Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ для руководства по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе настоящаго опредѣленія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

(Церк. Вѣст. № 9 й)

IV. О переименованіи Благовѣщенской женской общины, херсонской епархіи, въ общежительный женскій монастырь.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, согласно ходатайству преосвященнаго херсонскаго, опредѣленіемъ 28 января—9 февраля 1883 года, постановилъ: находящуюся близъ города Херсона Благовѣщенскую женскую общину переименовать въ общежительный женскій монастырь, съ тѣмъ условіемъ, чтобы монастырь этотъ ни книгъ для сбора, ни пособій отъ казны не просилъ.

(Церк. Вѣст. № 9-й)

в) Оффиціальныя извѣстія и замѣтки.

Циркулярное отношеніе оберъ-прокурора Св. Синода на имя епархіальныхъ преосвященныхъ.

Въ настоящее время, въ виду разработки вопроса объ участіи духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія, учрежденная при Св. Синодѣ коммисія имѣетъ настоятельную надобность, исключительно для статистическихъ цѣлей, въ подробныхъ свѣдѣніяхъ относительно постепеннаго перехода церковно-приходскихъ школъ въ земскія. Свѣдѣнія эти можно извлечь изъ отчетовъ уѣздныхъ и губернскихъ училищныхъ совѣтовъ земскимъ собраніямъ. Такъ какъ не всѣ отчеты этихъ совѣтовъ напечатаны въ журналахъ земскихъ собраній, а вѣроятно хранятся въ канцеляріяхъ училищныхъ совѣтовъ и земскихъ управъ, то прошу не отказать въ благосклон-

номъ содѣйствіи къ полученію свѣдѣній о семь предметѣ, поручивъ членамъ губернскаго и уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ отъ духовнаго вѣдомства собрать, по возможности, и доставить копии, а гдѣ будетъ возможно, печатные экземпляры отчетовъ и уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ земскимъ собраніямъ съ 1866 по 1870 годъ включительно, а также смѣты земскихъ расходовъ на народное образованіе съ 1866 по 1882 годъ. Было бы желательно, чтобы члены отъ духовнаго вѣдомства училищныхъ совѣтовъ сообщили при этомъ все, что имъ лично извѣстно относительно перехода церковно-приходскихъ школъ въ земскія съ 1870 по 1882 годъ. (Церк. Общ. Вѣст. № 30).

Правительственное сообщеніе о количествѣ вкладовъ въ скопинскомъ банкѣ, принадлежащихъ духовнымъ учрежденіямъ и причтамъ.

Въ печати появляются отъ времени до времени основанныя на ложныхъ слухахъ извѣстія, по поводу крушенія скопинскаго банка, о грамадныхъ капиталахъ, принадлежащихъ разнымъ духовнымъ учрежденіямъ и хранившихся будто бы въ семь банкѣ. Такъ, недавно было напечатано, будто бы Соловецкимъ монастыремъ была внесена въ этотъ банкъ сумма до 600.000 рублей.

По имѣющимся положительнымъ даннымъ, за время съ 30-го августа 1865 года по 16-е сентября 1882 года, внесено въ скопинскій городскій общественный банкъ 2,215 вкладовъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, на сумму 991.294 р., въ томъ числѣ:

1. Принадлежащихъ монастырямъ, общинамъ и пустынямъ—337 вкладовъ на. 130 695 р.
(изъ нихъ — внесенныхъ этими учрежденіями—144 вклада, на 85,957 р., и — жертвователями 186 вкладовъ въ пользу учреждений въ Россіи, на 41.198 р., и 7 — въ пользу заграничныхъ монастырей на 3 540 р.)

2. Консисторіямъ, епархіальнымъ попечитель-
ствамъ и эмеритальнымъ кассамъ 43 вклада на . . . 33 291 „
(изъ нихъ — вкладовъ, сдѣланныхъ самими учреж-
деніями 39, на 32,134 р., и жертвователями 4 вкла-
да на 1.157 р.)

3 Миссіямъ 4 вклада, на 15.341 „
(изъ нихъ — 3 вклада собственно отъ миссій, на
10.341 р., и 1 вкладъ, пожертвованный, на 5.000 р.)

4. Духовно-учебнымъ заведеніямъ 9 вкладовъ
на 18.400 „
(изъ нихъ — 7 вкладовъ, сдѣланныхъ заведеніями,
на 17.500 р., и 2 вклада, пожертвованные, на 900 р.)

197.727 р.

Остальные 1822 вклада, большею частию мелкими сум-
мами, всего на 793.567 рублей, принадлежать приходскимъ церк-
вамъ и причтамъ. (Правит. Вѣст. № 47).

*Полезное для читателей газетъ сообщеніе (изъ „Прави-
тельственнаго Вѣстника“).* Читатели, особенно въ провинціяхъ,
привыкнувъ издавна относиться съ довѣріемъ ко всякому печатно-
му извѣстію, прочитанному въ какой бы то ни было газетѣ, не
всегда умѣютъ различать источникъ, откуда идутъ эти извѣстія,
и взвѣшивать ихъ достовѣрность. Многіе до сихъ поръ остаются
еще въ той мысли, что правительство конечно не дозволило бы
печатать во всеобщее свѣдѣніе слухи и извѣстія, недостовѣрные
или прямо лживые. Но при нынѣшнемъ состояніи печати и при
размноженіи газетъ, издающихся безъ всякой предварительной цен-
зуры, правительство не можетъ принять на себя провѣрку весть
слуховъ и новостей которыя ежедневно въ нихъ появляються. Ино-
городнымъ читателямъ не всегда извѣстно, что изданіе газетъ ста-
новится дѣломъ спекуляціи и торговымъ предпріятіемъ, которое ве-
дется многими редакціями, съ цѣлью привлечь какъ можно болѣе
спроса на свой товаръ.

Публика привыкла ловить съ крайнимъ любопытствомъ всякую новость, особливо относящуюся къ административнымъ сферамъ. Чтобы удовлетворить этой потребности и питать ее изо дня въ день, наши газеты въ свою очередь привыкли гоняться за новостями для того, чтобы подносить ихъ читателямъ ежедневно, причемъ далеко не всѣ изданія заботятся о провѣркѣ непрерывно возникающихъ слуховъ и сплетень. Иныя, за неимѣніемъ подлинныхъ новостей, охотно принимаютъ на свои страницы извѣстія не только сомнительныя, но и прямо вымышленныя, лишь бы только извѣстіе казалось интереснымъ и могло возбудить спросъ на газету, въ коей помѣщено.

Нѣкоторыя изданія, особливо изъ такъ называемой „мелкой печати“, идутъ еще далѣе и заводятъ у себя фабрикацію новостей. Для сего редакціи обращаются къ содѣйствію мелкихъ чиновниковъ, служащихъ въ канцеляріяхъ разныхъ министерствъ и департаментовъ и принимающихъ на себя незавидное ремесло поставщиковъ извѣстій и новостей изъ officialнаго міра съ построчною платою за каждую новость.

Такъ, образовалась особая отрасль спекуляціи, вовсе невѣдомая провинціальнымъ читателямъ, принимающимъ, къ сожалѣнію, на вѣру все, что приходитъ къ нимъ въ листахъ столичныхъ газетъ. Не трудно представить себѣ, какую степень достовѣрности имѣютъ извѣстія, такимъ путемъ добываемыя. Серьезный органъ печати безъ сомнѣнія предпочтетъ—вовсе не сообщать схваченныя съ вѣтра извѣстія, особливо важныя по предмету, прежде чѣмъ убѣдится въ ихъ достовѣрности. Къ сожалѣнію, таковыхъ немного; но большинство нашихъ газетъ заботится главнымъ образомъ о томъ, чтобы произвести на публику извѣтнаго рода впечатлѣніе, возбудить говоръ и спросъ на газету.

Извѣстія этаго рода, систематически вымышленныя, повторяются изо дня въ день, вводятъ многихъ въ смущеніе и возбуждаютъ толки не всегда безвредныя. Онѣ повторяются такъ часто, что

подлежащимъ вѣдомствамъ невозможно отвѣчать на нихъ официальными опроверженіями; это значило бы подчиняться игрѣ въ слепоту и слухи, которую затѣваютъ иногда, ради наживы, всякаго рода промышленники. Но нельзя не пожалѣть, что и газеты, претендующія на значеніе серьезныхъ органовъ печати, повторяютъ, безъ всякой провѣрки и разносятъ такимъ образомъ во всѣ углы Россіи фальшивыя извѣстія.

Примѣровъ можно привести множество; здѣсь указывается на одинъ, самый свѣжій. На дняхъ, въ одной изъ мелкихъ московскихъ газетъ появилось слѣдующее „сенсаціонное“ извѣстіе:

Вопросъ о предстоящихъ измѣненіяхъ въ современномъ состояніи монастырей въ скоромъ времени будетъ окончательно рѣшенъ. Святѣйшій Синодъ проектируетъ до 10 проц. монастырей, съ незначительнымъ числомъ монашествующихъ, упразднить, переводя послѣднихъ въ другіе монастыри; до 17 проц. монастырей будутъ преобразованы въ церковно-приходскія богадельни, съ церковью и школою.

Въ этомъ извѣстіи нѣтъ ни одного слова правды, но оно способно возбудить толки и произвести смущеніе. Вотъ единственная причина, почему оно сочинено и пущено въ обращеніе, безъ всякой ссылки на источникъ, безъ всякаго указанія на авторитетъ. Едва оно появилось въ Москвѣ, какъ и большія петербургскія газеты успѣшили его перепечатать, иныя еще на видномъ мѣстѣ, особымъ параграфомъ: очевидно причина была та же самая.

Точно то же случилось - за нѣсколько дней предъ тѣмъ — съ другими подобными же извѣстіями, въ коихъ тоже нѣтъ ничего, кромѣ выдумки. Такъ, было сочинено извѣстіе, будто изъ представителей двухъ вѣдомствъ составлена коммиссія по вопросу о переходѣ изъ одного исповѣданія въ другое и о смѣшанныхъ бракахъ и проч. Не проходитъ недѣли, чтобы газетные вѣстовщики не сочинили цѣлой серіи подобныхъ извѣстій по разнымъ вѣдомствамъ. Читателямъ, особливо иногороднымъ, полезно знать, откуда извѣстія этого рода происходятъ, и не давать имъ вѣры.

(Церк. Вѣст. № 7).

Высочайшее пожертвованіе на Владимірское братство св. Александра Невского.

Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода всеподданѣйше былъ представленъ на Высочайшее воззрѣніе Его Императорскаго Величества доставленный епископомъ владимірскимъ отчетъ учрежденнаго въ г. Владимірѣ **православнаго братства св. Александра Невского** за третій годъ его существованія.

Государь Императоръ съ удовольствіемъ изволилъ усмотрѣть изъ сего отчета, что духовенство владимірской епархіи показываетъ, подъ руководствомъ преосвященнаго и въ соединеніи съ ревностными дѣятелями изъ мѣстнаго общества, добрый примѣръ просвѣтительной дѣятельности для наставленія народа въ истинныхъ началахъ христіанскаго просвѣщенія содѣйствіемъ къ поддержанію церковно-приходскихъ школъ, устройствомъ книжныхъ складовъ и распространеніемъ въ народѣ книгъ для духовно-нравственнаго чтенія. Успѣхъ сего дѣла въ московской и въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ свидѣтельствуетъ о великой потребности народа слышать отъ своихъ пастырей слово духовнаго просвѣщенія и объ усердіи ревностныхъ служителей церкви къ удовлетворенію сей потребности.

Во вниманіе къ дѣятельности учрежденія, существующаго при древней кафедрѣ святителя Петра и посвященнаго имени святаго великаго князя Александра, Его Императорское Величество Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 26-й день минувшаго февраля, пожаловать братству въ пособіе *три тысячи рублей*.

(Правит. Вѣст. № 49).

Некрологъ высокопреосвященнаго архіепископа (бывшаго могилевскаго) Евсевія.—21 февраля скончался въ могилевскомъ Богоявленскомъ монастырѣ жившій тамъ на покой высокопреосвященный архіепископъ Евсевій (бывшій могилевскій), членъ Св. Синода.

Продолжительное служеніе почившаго архипастыря церкви русской ознаменовано было многими выдающимися трудами, въ особенности въ области богословской литературы и вообще духовнаго просвѣщенія. Почившій архипастырь обогатилъ духовную литературу многими сочиненіями, изъ которыхъ самое выдающееся и справедливо пользующееся весьма почтенною извѣстностью — „Бесѣды о семи спасительныхъ таинствахъ“ (имѣло 4 изданія). Чтобы видѣть, какъ потрудился почившій для обогащенія духовной литературы, довольно перечислить его сочиненія. Кромѣ поименованнаго выше ему принадлежатъ слѣдующія сочиненія: 1) О воспитаніи дѣтей въ духѣ христіанскаго благочестія (4 изданія). 2) Утѣшеніе въ скорби и болѣзни (7 изданій). 3) Бесѣды на воскресныя и праздничныя Евангелія въ двухъ книгахъ (3 изданія). 4) Катихизическія поученія о православной вѣрѣ (въ 2-хъ кн.). 5) Бесѣды на воскресныя и праздничныя чтенія изъ апостола (въ 2-хъ кн.). 6) Слова и бесѣды на всѣ воскресные и праздничные дни (въ 2-хъ кн.). 7) Бесѣды на 1-е соб. посланіе ап. Іоанна (2 изданія) 8) О христіанской свободѣ. Брошюра, изданная по случаю освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости 9) Бесѣды на св. Евангеліе отъ субботы лазаревой до сошествія Св. Духа (2 изданія) 10) Пять словъ, изданныя отдѣльно 11) Достопамятныя сказанія о подвижничествѣ святыхъ и блаженныхъ отцевъ, перев. съ греческаго (4 изданія). 12) Лавсаикъ, или повѣствованія о жизни св. и блаженныхъ отцевъ, пер. съ греч. (3 изданія)

Сверхъ того, почившему архипастырю, — который нѣкогда былъ преемственно ректоромъ двухъ академій, сначала московской, а потомъ с.-петербургской, — принадлежитъ честь начала изданія при первой, въ 1843 г., духовнаго журнала „Твореній св. отцевъ“ съ „Прибавленіями“ къ нимъ (проектъ изданія принадлежитъ Филарету Гумилевскому, въ послѣдствіи архіепископу черниговскому, въ бытность его ректоромъ московской дух. академіи).

Вотъ краткія біографическія свѣдѣнія о почившемъ. Въ мірѣ Евѳимій Орлинскій, родъ изъ тульской губерніи, почившій, по окончаніи въ 1832 г. въ московской духовной академіи курса наукъ со степенью магистра и по принятіи въ томъ же году монашества опредѣленъ въ виѳанскую дух. Семинарію инспекторомъ и преподавателемъ церковной исторіи и греческаго языка; въ 1838 г. назначенъ инспекторомъ и бакалавромъ богословскихъ наукъ въ московскую духовную академію; въ 1841 г. опредѣленъ ректоромъ московской духовной академіи, а въ 1847 г. — ректоромъ с.-петербургской духовной академіи. Въ томъ же 1847 г. хиротонисанъ во епископа винницкаго; въ 1850 г. назначенъ на епископскую кафедру новоучрежденной тогда самарской епархіи; въ 1856 г. переведъ на кафедру иркутской епархіи; въ 1860 г. перемѣщенъ на кафедру могилевской епархіи; въ 1862 г. вызванъ былъ для присутствованія въ Св. Синодѣ; въ 1873 году назначенъ членомъ Св. Синода; въ минувшемъ 1882 году, послѣ 50-лѣтняго юбилея служенія церкви, уволенъ, согласно прошенію по болѣзни и въ виду преклонныхъ лѣтъ, отъ управленія епархіею съ оставленіемъ въ званіи члена Св. Синода.

Почившій архипастырь занималъ почетное мѣсто и справедливо пользовался большихъ уваженіемъ въ средѣ духовной — не только за свое полувѣковое многоплодное служеніе церкви, но и за свои богословско-литературные труды. Онъ былъ однимъ изъ выдающихся нашихъ іерарховъ прежняго времени, одинъ за другимъ сходящихся съ поприща служенія русской церкви — въ тяжелую для нея годину. (Церк. Вѣст. № 10).

КАТАЛОГЪ КНИГАМЪ,

ПРОДАЮЩИМСЯ

ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ.

ОТДѢЛЪ I.

Библия (книги Священнаго Писанія
Ветхаго и Новаго Завѣта).

На Славянскомъ языкѣ, II. П.

1. Въ 4 д. л., въ одной книгѣ, съ подстрочнымъ Р. К. Ф. указателемъ параллельныхъ мѣстъ Священнаго Писанія.

Примѣчаніе. Это изданіе печатается и будетъ окончено печатаніемъ въ 1882 году.

2. Въ 8 д. л., въ одной книгѣ. Спб. 1862 года,

на вел. бум. въ пер. кож.	3	5	5
бум.	2	60	5
бѣл. бум. въ пер. кож.	2	45	5
бум.	1	90	4

3. Въ 18 д. л., въ одной книгѣ (компактное изданіе),

М. 1880 г., на веленовой бумагѣ:

въ пер. кож.	2	10	4
корешкѣ	1	90	4
бум.	1	50	4
на бѣлой бумагѣ:			
въ пер. кож.	1	75	4
корешкѣ	1	50	4
бумаж.	1	10	4

ОТДѢЛЪ I. Р. К. Ф.

На Русскомъ языкѣ.

4. Въ 16 д., въ одной книгѣ:
 на бѣл. бум. въ пер. саф. 3 70 7
 кож. 3 30 5
 бум. 2 50 5
5. Въ 16 д. л., въ двухъ книгахъ: 1) книги Вет-
 хаго Заѣта, 2) книги Новаго Заѣта.
 на бѣл. бум. въ пер. саф. 4 30 7
 кож. 3 70 5
 бум. 2 50 5
6. Въ 16 д. л., въ трехъ книгахъ: 1) Бытiя—Есѡврь
 2) Иова—третья кн. Ездры и 3) книги Нов. Заѣ.
 на бѣл. бум. въ пер. саф. 4 90 8
 кож. 4 10 6
 бум. 2 50 6

На Греческомъ языкѣ.

7. Въ 4 долю листа, на сѣр. бум. въ пер. кож. 1 70 7
 бум. 1 — 5

На Армянскомъ языкѣ.

8. Въ 4 долю листа, на сѣр. бум. въ пер. кож. 1 70 7

Священные книги Ветхаго Заѣта

На Русскомъ языкѣ.

9. Въ 16 д. л. Первая часть (Бытiя—Второзаконiе):
 на вел. бум. съ золотымъ обрѣзомъ, въ шагр. саф. 2 30 3
 бумаж. — 60 3
 бѣл. бум. въ коленкор. — 80 2
 бумаж. — 40 2

10. Въ 16 долю листа. Вторая часть (книга Иисуса Навина—Есоирь):

на вел. бум. съ золот обрѣзомъ, въ шагр. саф.	2	70	4
бумаж.	—	90	4
бѣл. бум. въ коленкор.	1	—	3
бумаж.	—	60	2

11. Въ 16 долю листа. Третья часть (книга Иова—Премудрости сына Сирахова):

на вел. бум. въ бумаж.	—	60	2
бѣл. бум. въ коленкор.	—	80	2
бумаж.	—	40	2

12. Въ 16 д. л. Четвертая часть (книга пр. Исаи — книга 3-я Ездры):

на вел. бум. въ бумаж.	—	90	2
бѣл. бум. въ коленкор.	1	—	2
бумаж.	—	60	2

Псалтирь.

На Славянскомъ языкѣ, Ц. П.

13. Въ 4 д. крупной печати съ кин., на вел. бум.

М. 1856 г. въ пер. бум.	4	10	6
на бѣл. бум. М. 1880 г. въ пер. кож.	2	50	5
бум.	2	10	5

14. Въ 4 ю долю обыкнов. печати, на вел. бум. М.

1855 года:

въ пер. бум.	2	25	4
на бѣл. бум. М. 1871 г. въ пер. кож.	1	—	4
кор.	—	75	4
бум.	—	65	3

15. Въ 4 долю безъ кино., на бѣл. бум. М. 1870			
	года въ пер	кож. — 80	4
		кор. — 60	4
		бум. — 45	3
16. Въ 8-ю долю съ кино. на бѣл. бум. въ кож. — 90			3
17. Въ 8-ю долю безъ кино. на сѣр. бум. М.			
	1863 г. въ пер.	кож. — 50	3
		бум. — 22	2
18. Въ 12 долю. (Учебная) изд. Кіево-Печ Лавры.			
	1851 г. въ кожѣ съ золотымъ обрѣзомъ	1 20	3
	съ простымъ обрѣзомъ	— 90	3
19 Въ 12 д. съ хромофотограф. рисунками св. Царя			
Давида и заглавнаго листа на вел. бум. Сиб.			
	1874 г. въ шагр. съ зол. обрѣз.	2 46	2
		коленкор. 1 15	2
		въ пер. бум. — 80	2
20. Въ 32 д. безъ кино. на вел бум. Спб. 1866			
года. Съ зол. обрѣзомъ въ пер. шелк. съ золот			
		тисненіями	1 — 1
		съ прост. тисн.	— 85 1
		въ саф. съ зол. тисн.	— 75 1
		съ прост. тисн.	— 60 1
		въ кол. съ прост. тисн.	— 40 1
		въ печат. обол.	— 12 1
21. Въ 36-ю долю на бѣлой бумагѣ въ коленкоров.			
		— 35	1
	въ шагренев. напѣѣ	— 25	1
	въ бумаж.	— 15	1

На Русскомъ языкѣ, Г. II.

21. Въ 36 д. на бѣл. бум. Спб. 1871 г. въ колен	35	1
въ шагрен пап	— 25	1
въ бумаж	— 15	1

Священные книги Новаго Завѣта.

Новый Завѣтъ (Святое Евангеліе, Дѣянія и Послания св. Апостоловъ и Апокалипсисъ)

На Славянскомъ языкѣ, Ц II.

23. Въ 8 д., въ одной книгѣ, на вел. бум. Спб. 1860 г		
въ пер. кож.	1 20	3
въ бум.	— 65	3
На бѣл. бум. Спб. 1864 г.		
въ пер. кож.	— 75	3
кореш.	— 60	3
бум.	— 40	2
въ листахъ	— 37	2
24. Въ 12 д. въ одной книгѣ, на лучш. бѣл. бум Спб. 1848 г.		
въ пер. кож. высок.	1 20	3
25. Въ 32 долю въ одной книгѣ, на вел. бум. Спб. 1865 г. въ шелк. пер и футл. съ прост. тисн.	2	— 2
въ саф. пер и футл. съ золот. тисн.	1 75	1
съ прост. тисн	1 55	1
въ колени. пер. и футл. съ прост. тисн.	— 80	1

		ОТДѢЛЪ I.	Р.	К.	Ф.
		въ бумаж.	—	28	1
		на бѣл. бум. въ пер. колѣнк.	—	40	1
		шагр. папкѣ	—	30	1
		бум.	—	18	1
26.	Въ 32 долю М. изд., на велен. бум. въ кож.		—	42	1
		кореш.	—	38	1
		бум.	—	24	1
		на бѣл. бум. въ кож.	—	32	1
		кореш.	—	24	1
		бум.	—	18	1
27.	Въ 12 д. въ двухъ книгахъ на сѣр.				
	бум. 1851 года въ пер. и футл. саф.				
	съ зол. обрѣзомъ	Эти книги изданы.	3	84	5
	кож. съ зол. обрѣз.		3	24	5
	съ пр. обрѣз.		3	—	5
28.	Въ 16 долю на бѣл. бум. 1856 года	Кіево-Печерской лазры.			
	въ пер. и футл. саф. съ золот. обрѣз.		3	—	4
	въ пер. саф. съ золот. обрѣз.		2	64	4
	въ пер. кож. съ золот. обрѣз.		2	40	4
	съ прост. обрѣз.		2	16	4

На Русскомъ языкѣ, Г. II.

29.	Въ 32 д., въ одной книгѣ, на вел. бум. Спб.				
	1864 года.				
	въ саф: пер. и футл. съ золот. тисн.	1	65	1	
	съ прост. футл. и тисн.	—	90	1	
	въ колѣн. пер. съ прост. футл. и тисн.	—	75	1	
	бумажн.	—	28	1	

30 Съ указателемъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній на всѣ дни, на бѣл бум. Спб. въ

пер. кол. — 35 1

въ папкѣ съ цвѣт. бум. — 30 1

въ бумаж — 18 1

На Славянскомъ и Русскомъ языкахъ.

31. Въ 16 долю Ц. и Г. Ц. Спб. 1881.

въ кожѣ — 85 3

корешкѣ — 80 3

бумажкѣ — 45 3

На Греческомъ языкѣ, въ 12 д.

32. М. 1871 года

въ пер. корешков. — 45 3

Новый Завѣтъ съ Псалтирью

(въ одной книгѣ).

На Славянскомъ языкѣ.

33. Въ 32 д. на вел. бум. Спб 1865 года.

Съ зол. обрѣз. въ шелк. пер. и фут. съ зол.

тисн. 2 50 2

съ прост. тисн. 2 20 2

въ саф. пер. и футл. съ зол. тисн. 2 — 1

съ прост. тисн. 1 75 1

въ пер. и футл. съ прост. тисн. 1 — 1

на бѣл. бум въ бум. пер. — 25 1

На Русскомъ языкѣ.

34. Въ 8 д крупн печати, М 1881 года.

въ бум. пер — 75 4

Новый завітъ съ Псалтирю и указателемъ

Еванг. и Апост. чтеній.

На Русскомъ языкѣ, Г. II.

35. Въ 16-ю долю на велен. бумагѣ въ лучш. кож. 1 60 2

на бѣл. бум. въ коленк. — 95 2

въ кор — 80 2

бум. — 60 2

36. Въ 32-ю долю на бѣл бум въ коленк — 45 1

корешк. — 40 1

бум. — 25 1

Евангеліе.

На Славянскомъ языкѣ, II II.

37. Съ листь, съ киноу. съ золотымъ по фону укра-

шеніемъ, на картинной бумагѣ. М 1872 г. въ

доскахъ съ золотымъ обрѣзомъ 30 40 25

безъ перепл 28 85 20

38. Въ листь, съ киноу. съ чернымъ украшеніемъ на

бѣл. бум. М. 1879 г въ барх. пер. съ зол. тиснен.

съ 2 бронзов. вызолочен. застеж 16 70 18

въ доскахъ съ золот. обрѣз 8 20 18

безъ перепл. 7 — 15

39. Въ 4 долю безъ кино. на бѣл. клеен бум. М.
1869 г. въ барх. пер. съ зол. обв. съ тисн. съ
бр. вызолоч. заст. 6 85 5
въ перв. въ доскахъ съ золот. обрѣз. 2 5 4
въ бумаж. 1 55 3
40. Въ 4 д. безъ кино., расположенное по порядку
церковныхъ чтеній, на бѣл. бум. М. 1854 года
въ пер. бум 1 10 4
41. Въ 8 долю съ кино. съ хромофотографирован-
ными изображеніями Евангелистовъ, на вел бум.
Спб. 1873 года. сафьян. 7 50 3
бумаж. 4 65 3
42. Съ кино. съ изображ. на бѣл клеен. бум М.
1872 года.
въ бархатъ съ золот. обрѣз. 6 20 4
въ доскахъ съ зол. обрѣз. 1 40 4
бумаж. 1 5 7
- 43 Въ 16 д. безъ кин на бѣл. клеен. бум. Спб.
1873 г въ коленк. — 50 1
въ печ. обол. — 20 1

На Славянскомъ и Русскомъ языкахъ, Ц. и Г. П.

44. Въ 8 долю на велен. бум съ изображеніями, въ
печ. обол. — 5 3

Безъ изображеній, большого формата:

45. Въ 16 д на вел. бум. въ шагр. саф. съ золот.			
	обрѣз.	3 50	3
	въ коленкор.	1 30	3
	бумаж.	— 75	3
	на бѣл. бум. въ коленкор.	— 75	3
	корешк.	— 55	2
	бумаж.	— 35	2

Малаго формата:

46. Въ 16 д. на вел. бум.	въ коленкорѣ	— 85	2
	бумаж. пер.	— 50	2
	бѣлой бум. въ коленкорѣ	— 70	2
	корешк.	— 55	2
	бумажн.	— 30	2

На Русскомъ языкѣ, Г. П.

47 Въ 8 долю на вел бум, съ изобр. Спб. 1860 г.			
	въ пер. колен.	1 —	2
	бумаж.	— 50	2
48 — — на вел бум. безъ изобр. Спб. 1860 въ			
	пер. кален.	— 85	2
49 Въ 16 д. на бѣл. бум. безъ изобр. Спб. 1864 г.			
	въ колен.	— 50	1
	корешкѣ	— 33	1
	бумаж.	— 15	1

- 50 Въ 32 д. на велен. бумъ безъ изобр. Спб. 1867
 г. въ шагр. сафьянѣ — 60 1
 въ колен — 41 1
 бумаж. — 12 1
 на бѣл. бум. безъ изобр. Спб. 1867 г. въ пер
 колен. — 25 1
 бумаж. — 7 1
51. Съ указателемъ евангельскихъ чтеній на всѣ дни
 года. М. 1866 г. въ 8 д. на бѣл. бум. въ пер. саф. — 65 3
 М. 1878 г. въ 16 д. на бѣл. бум. въ бум. — 14^{1/2} 2

На Греческомъ и Славянскомъ языкахъ

- 52 Въ 8 д. въ бумаж. — 85 2

Отдѣльныя части св. Евангелія.

На Русскомъ языкѣ Г. П., въ 32 д

53. Евангеліе отъ Матѳея бум. — 3 1
 54 — — — Марка бум. — 3 1
 55. — — — Луки бум. — 3 1
 56. — — — Іоанна бум. — 3 1

Евангелія, чтомыя во св. Великій Четвертокъ
 на Литургіи, на умовеніи ногъ, и во св. Велик.
 Пятокъ на утрени и на вечерни, на Славянскомъ
 языкѣ Ц. П.

- 57 Въ листъ съ киноу на бѣл. бум. М. 1850 г.
 въ бум. перепл. — 45 2
58. Въ 16 д. безъ киноу на вел. бум Спб. въ ко-
 лен. пер. — 75 1
 въ печ. обл. — 30 1
 на бѣл. бум Спб. 1880 г въ колен — 45 1
 въ бум — 8 1

отдѣль I

Р. К. Ф.

- 59 — на Славян языкѣ гражд. печ. въ колен — 35 1
 бумажекѣ — 15 1

Евангелія (12 Евангелій), чтомья во свят. Великій Пятокъ на утрени Спб. 1880 г.

60. Въ 16 д. на Славян. и Русскомъ языкахъ, въ
 колен. — 50 1
 въ бумаж — 15 1
 61 16 долю на Русскомъ языкѣ, въ колен. — 45 1
 въ бум. — 10 1

Апостоль (Дѣянія и Посланія св. Апостоловъ)

На Славянскомъ языкѣ, II. II.

- 62 Въ листѣ съ кино. на бѣл. бум. М. 1869 г.
 въ пер. кож 3 60 6
 безъ пер. 2 70 4
 63 Въ 8 д. съ кино. на бѣл. бум. М. 1877 г.
 въ переплетѣ кож. 1 85 3
 кор. 1 70 3
 бум 1 60 3
 64. Въ 12 д. съ кино. и съ храмофотографирован-
 ными изображеніями на вел. бум. Спб. 1860 года.
 въ деревѣ съ бархатомъ 12 — 4
 съ золот. обрѣз. въ тисн. франц. кожѣ 10 50 4
 въ деревѣ безъ бархата 9 50 4
 въ шагр. франц. кожѣ 8 75 4
 въ саф. 7 50 4
 въ клѣтч. кожѣ 6 50 4
 бум 4 65 4

На Славянскомъ и Русскомъ языкахъ, Ц и Г. II.

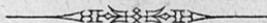
65. Въ 16 на велен бум. съ изобр. Спб. 1862 го			
	да въ перепл. колен.	1 45	3
	бумаж.	— 90	3
66. — — на бѣл. бум. безъ изобр. Спб. 1862 го			
	да, въ перепл. кож.	— 92	3
	кол.	— 90	2
	кор.	— 75	2
	бумаж.	— 50	2

На Русскомъ языкѣ Г. II.

67. Въ 8 д на вел. бум. съ изображ Спб. 1862 г.			
	въ пер. кол.	1 10	3
	бумаж.	— 60	3
68. Въ 16 д. на бѣл бум. безъ изобр. Спб. и М			
	въ пер. кож	— 51	4
	колен.	— 60	4
	кор.	— 36	3
	бумаж.	— 20	4
69. Съ указателемъ апостольскихъ чтеній на всѣ дни года, въ 8 д. М. 1866 г. въ пер. саф		— 68	4
	шагр. кор	— 38	4
	бумаж	— 18	3

На Греческомъ и Славянскомъ языкахъ

70. Въ 8 д	въ бумаж.	— 85	2
------------	-----------	------	---



ОТЪ СОВѢТА
СОСТОЯЩАГО ПОДЪ АВГУСТЪЙШИМЪ
ПОКРОВИТЕЛЬСТВОМЪ
ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ
ПРИБАЛТІЙСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО БРАТСТВА
ХРИСТА СПАСИТЕЛЯ И ПОКРОВА БОЖІЕЙ МАТЕРИ.

Во времена Царя Алексѣя Михайловича нѣкоторые православныя семейства, изъ-за религіозныхъ преслѣдованій въ Литвѣ, бѣжали оттуда въ Курляндію и нашли тамъ пріютъ и покровительство на герцогскихъ земляхъ имѣнія Гольмгофъ. Впослѣдствіи это селеніе было переименовано въ городъ Якобштадтъ, а православныя жители его получили разрѣшеніе устроить православный храмъ во имя Сочествія Святаго Духа.

Тутъ же при храмѣ былъ основанъ, затѣмъ, соименный съ нимъ Святодуховскій монастырь, вскорѣ прославившійся чудотворною иконой Якобштадтской Божіей Матери. Икона эта читается и доселѣ чудотворною, и для поклоненія ей стекается немалое число богомольцевъ не только православнаго, но и другихъ вѣроисповѣданій.

Храмъ Св. Духа, съ находящеюся при немъ малою церковью во имя Николая Чудотворца, весьма долго были единственными православными храмами въ этой мѣстности. Здѣсь завоеватель Лифляндіи, извѣстный фельдмаршалъ, графъ Б. П. Шереметевъ, приносилъ благодарственныя моленія за дарованную ему побѣду. Въ 1818 г. монастырь былъ упраздненъ, и церковь во имя Сочествія Святаго Духа была обращена въ приходскую; тѣмъ не менѣе, старинный храмъ привлекалъ, попрежнему, богомольцевъ, въ особенности же въ 1845—1848 гг., когда стремленіе латы-

шей и эстовъ къ переходу въ православіе проявлялось съ наибольшою силой. Но каково бы ни было усердіе къ сему старѣйшему въ краѣ храму, время брало свое, и храмъ, неподдерживаемый, сталъ приходить въ ветхость, почти въ разрушеніе, такъ что въ 1850 г. въ немъ было прекращено богослуженіе, и икона, чтимая чудотворною, перенесена въ сосѣдную съ нимъ Николаевскую церковь. Между тѣмъ, въ послѣднее время, произошли такія событія, которыя должны быть признаны знаменательными и должны были вызвать (и дѣйствительно вызвали) въ мѣстномъ православномъ населеніи благочестивое желаніе возобновить древній Святодуховскій храмъ въ его прежнемъ видѣ и снова водворить въ немъ св. икону. Въ 1878 году Якобштадтъ опустошенъ былъ страшнымъ пожаромъ, искры и головни неслись прямо на Святодуховскій храмъ, но когда обнесена была, съ молебнымъ пѣніемъ, икона Якобштадтской Божіей Матери вокругъ прежняго, опустѣлаго мѣста селенія ея, то вѣтеръ принялъ внезапно иное направленіе, и храмъ Сшествія Св. Духа остался цѣль и невредимъ. Въ 1881 году огонь ворвался въ самую церковную ограду, истребилъ жилище настоятеля и повредилъ Николаевскую церковь, но Святодуховскій храмъ, отстоявшій отъ горѣвшихъ жилищъ зданій и Николаевской церкви всего на нѣсколько сажень, остался снова нетронутымъ.

Видя въ этихъ событіяхъ знаменіе Господне и вѣруя, что дважды чудесно спасенный отъ истребленія храмъ хранится Девницею Всевышняго для благолѣпнаго обновленія и водворенія въ немъ святой иконы Якобштадтской Богоматери, мѣстные ревнители православія обратились въ совѣтъ Прибалтійскаго братства Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери съ просьбою объ оказаніи содѣйствія къ возобновленію этого храма, каковая просьба принята совѣтомъ вполне сочувственно и съ искреннимъ желаніемъ исполнить ее. Къ этому побуждаетъ совѣтъ и уваженіе къ Святодуховскому храму, какъ древнему памятнику православія на

прибалтійской окраинѣ, и то соображеніе, что храмъ этотъ, и въ нынѣшнемъ своемъ убогомъ состояніи благоговѣнно чтимый мѣстными православнымъ населеніемъ, по возобновленіи, принявъ благолѣпный видъ и въ то же время сохранивъ всѣ особенности своей древней архитектуры и устройства, послужить къ вѣщему удовлетворенію религіозныхъ чувствъ православныхъ жителей края, а вмѣстѣ и тѣхъ ревнителей церкви, которые сочувственно отзовутся къ настоящему предположенію изъ остальныхъ мѣстностей имперіи. Совѣтомъ братства уже сдѣлано распоряженіе объ освидѣтельствованіи Святодуховскаго храма для опредѣленія того, въ чемъ именно должны состоять строительныя работы: по первоначальному же исчисленію, требующаяся на это сумма простирается до 16,000 руб. Для удовлетворенія этой потребности, совѣтъ братства открываетъ спеціальныя сборы пожертвованій. Въ кассѣ братства имѣются уже нѣкоторыя пожертвованія, въ томъ числѣ 2,000, руб., пожертвованныя на этотъ предметъ почетнымъ братчикомъ И. Н. Смирновымъ.

Въ надеждѣ найти сочувственный откликъ, совѣтъ Прибалтійскаго братства обращается къ членамъ братства и ко всѣмъ вообще ревнителямъ православной вѣры и церкви съ настоящимъ воззваніемъ, приглашая ихъ оказать, своими приношеніями, содѣйствіе къ возстановленію древняго Якобштадтскаго храма. Пожертвованія, съ приложеніемъ поминальныхъ записокъ о здравіи и за упокой, можно адресовать въ Ригу, на имя епископа Рижскаго, преосвященнаго Доната, въ канцелярію его преосвященства, и въ С.-Петербургъ, на имя совѣта Прибалтійскаго православнаго братства, въ домъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, у Александринскаго театра.





ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫИ.

ПОУЧЕНІЕ

въ 19 день мѣсяца 1883 года, сказанное на заупокойной литургіи по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ.

„Оснни себя крестнымъ знаменіемъ православный народъ и призови съ нами Божіе благословеніе на твой свободный трудъ, залогъ твоего домашняго благополучія и блага общественнаго“!

Эти державныя, царскія слова Манифеста 19 февраля 1861 года раздаются доселѣ и будутъ раздаваться, какъ благовѣсть небесный, по всей землѣ Русской!

Прошло, съ тѣхъ поръ, двадцать три года, а эти знаменательныя слова въ Бозѣ почившаго Государя Освободителя, не забываются и не забудутся вѣчно.

Какъ яркій лучъ весенняго солнца освѣщаетъ и согрѣваетъ, какъ теплый лѣтній дождь напояетъ и оживляетъ земныя растенія; такъ эти радостныя царскія слова освѣщаютъ и согрѣваютъ сердце всякаго русскаго вѣрно-подданнаго, до послѣдняго земледѣльца, до скитальца нищаго!....

Да, братіе, отъ Великаго Царя, великія и важныя слова! Кто можетъ забыть ихъ? Развѣ отъявленный Богоотступникъ, или совершенный беззаконникъ!!

Одинъ знаменитый нашъ поэтъ, (кн. Вяземскій) въ одномъ стихотвореніи своемъ по освобожденіи крестьянъ, прекрасно выразился:

„И празднуетъ народъ.... Молитвой и слезами
„Великій первый день свободнаго труда“!

Да, братіе, дѣйствительно молитвой и слезами праздновала — святая русь наша день объявленія Манифеста 19 февраля 1861 года объ освобожденіи крестьянъ; такъ и всегда вѣчно народъ Русскій долженъ праздновать этотъ торжественный и памятный день освобожденія, день 19 февраля молитвою и слезами! . Молитвою — къ Царю Небесному за то, что Онъ благоволилъ вложить въ сердце Царя земнаго святую мысль — даровать многимъ милліонамъ свободу; молитвою благодарною за исполненіе этой мысли, за тѣ блага, которыя дарованы вамъ Царемъ — Освободителемъ, по освобожденіи: за землю — кормилицу, за школы, въ которыхъ дѣти ваши дѣлаются грамотными, и по этому вотъ читаютъ и поютъ въ храмѣ Божіемъ, за суды гласные, скорые и справедливые, вообще за всѣ законы и учрежденія данныя въ Бозѣ почившимъ, нынѣпоминаемымъ Государемъ Императоромъ Александромъ Николаевичемъ, подъ сѣнію которыхъ мы всѣ защищены и обезпечены!.... Но, братіе, надо праздновать этотъ день и слезами — слезами благодарности и скорби!! Да какъ и не пролить слезъ въ этотъ приснопамятный день, когда вспомнимъ, что виновникъ сегодняшняго торжества, Тотъ, Кто цѣлую жизнь, все свое царствованіе, только и думалъ о благѣ своего отечества, о пользѣ и счастья своего любимаго народа, спокойствіи и вилчій любезной Ему Россіи, — что этотъ самый Царь — освободитель, отъ варварской, измѣнической руки окончилъ свѣтлую и полезную жизнь свою

мученическою смертию! И отъ чьей же руки? Отъ руки Имъ же освобожденнаго—бывшаго раба!.... Да, братіе, отъ этого воспоминанія и каменное сердце застонетъ и невольно прольетъ слезы скорби!... И такъ, братіе, будемъ праздновать памятный сей день молитвою и слезами!

Будемъ молить Небеснаго Царя,—да сохранить Онъ благочестивѣйшаго Государя Императора, Александра Александровича, во всегдашнемъ благоденствіи и долгоденствіи и даруетъ Ему силу и крѣпость побѣдить враговъ своихъ, видимыхъ и невидимыхъ; да не ослабно и безпрепятственно совершитъ Онъ свое великое служеніе на пользу и славу своего народа!... Будемъ праздновать и слезами: прольемъ чистосердечныя слезныя молитвы наши о упокоеніи души незабвеннаго Царя—освободителя предъ Алтаремъ Царя Небеснаго,—да освободить Онъ нынѣпоминаемаго благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича отъ узъ грѣховныхъ на судѣ своемъ праведномъ, за то, что онъ освободилъ миллионы народа отъ узъ рабства! Да удостоить Его небеснаго вѣнца въ ликѣ святыхъ праведныхъ мучениковъ!

Но, братіе, молясь о Немъ въ святомъ храмѣ семъ, не забывайте Его и въ своихъ повседневныхъ молитвахъ домашнихъ, научите молиться о Немъ и вашихъ дѣтей, и внушайте имъ,—пусть и они запечатлѣютъ въ юныхъ сердцахъ своихъ и на всегда ту мысль, что они дѣти тѣхъ родителей, которые отъ дѣдовъ и прадѣдовъ были рабами, а нынѣ свободны и вольны, по волѣ почившаго Государя Освободителя!

Отче Святый, Врачу душъ и тѣлесъ нашихъ, услыши молитвы рабъ Твоихъ; упокой душу раба Твоего благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича и сотвори Ему вѣчную и славную память! Аминь.

Путивльскаго уѣзда села Казацкаго,

настоятель свящ. Михаилъ Кіяницынъ.

Матеріалы для Исторіи Курской Епархіи

Бѣлгородъ и его святыни

(Продолженіе).

Настоятели Бѣлгородскаго Николаевскаго монастыря.

По вѣдомости Николаевскаго монастыря 1748 года онъ показанъ 69 лѣтъ, съ мірскимъ именемъ *Александра*, а по вѣдомости того же Николаевскаго монастыря за 1752 годъ показанъ 73 лѣтъ, съ отмѣткою въ особой графѣ: „по указу Его Преосвященства отъ архимандритства отставленъ“.

Въ 1733—36 годахъ мы видимъ его подпись подъ указами: „*духовникъ іеромонахъ Авксентій*“.—Преосвященный Антоній митрополитъ Бѣлоградскій и Обоянскій, въ силу указа Св. Синода отъ 17 декабря 1742 года, требовалъ отъ архимандритовъ Бѣлоградской епархіи показаній, —кто изъ нихъ когда и отъ кого получилъ, въ силу означеннаго указа, въ отличіе отъ игуменовъ, крестъ; тогда архим. Авксентій въ доношеніи своемъ отвѣчалъ, что крестъ возложенъ на него преосвящ. митро-

пол. Антоніемъ, при возведеніи его въ санъ архимандрита 29 мая сего (1743) года.—О дѣятельности сего архимандрита за все время его настоятельства можно сказать, что это была непрерывная борьба за интересы монастырскіе, защищая которые онъ ни предъ кѣмъ и ни предъ чѣмъ не останавливался и не щадилъ ни чего для пораженія своихъ противниковъ, а въ особенности разорителей монастырскихъ вотчинъ. Многія изъ тяжёбныхъ дѣлъ заведены были еще его предшественниками, много осталось еще незаконченными изъ дѣлъ, имъ самимъ начатыхъ; но грознѣе и сильнѣе этого юриста ни прежде, ни послѣ мы не встрѣчали. Состоя долгое время членомъ консисторіи до архимандритства, и потомъ, все время своего настоятельства въ Николаевскомъ монастырѣ, гдѣ управленіе монастыремъ лежало на намѣстникахъ его, онъ очевидно, имѣлъ всевозможные способы и собственную опытностію и услужливостію всѣхъ подъячихъ неутомимо вести борьбу за всякое посягательство на собственность и старинныя вотчины монастырскія. Въ своемъ мѣстѣ, при историческомъ изложеніи документовъ, относящихся до Пятницкой, или Подмѣлогорской пустыни, мы наглядно ознакомимся съ личностію сего архимандрита.—Едва ли не послѣдній указъ былъ адресованъ на имя его, еще члена консист., отъ 17 марта 1752 года за № 539, о пономарѣ Карповскаго вѣдомства Димитріи Ѳеодоровѣ, который приговоренъ былъ къ жестокому въ консисторіи плетью наказанію и потомъ—къ ссылкѣ въ Бѣлоградскій Николаевскій монастырь, въ работу монастырскую на полгода—неисходно,—за ложный доносъ на священника, въ чемъ самъ былъ виноватъ, учинивъ замѣшательство къ началію литургіи,—по совершеніи священникомъ Ѳеодоромъ проскомидіи, стащивъ съ него ризы и бросивъ

среди церкви... По вѣдомости Бѣлоградскаго Николаевскаго монастыря за 1852 годъ подъ № 2, велѣдъ за настоятелемъ архим. Рафаиломъ Мокренскимъ, записанъ Авксентій Кивачицкій съ отмѣткою: „по указу Его Преосвящ., отъ архимандріи отставленъ“.—А по вѣдомости тогожъ монастыря за 1761 годъ онъ поставленъ, при архимандритѣ Гервасіи, на первое мѣсто 86 лѣтъ, съ отмѣткою: „умре“.

21) 1752 4 г. ⁽⁵⁸⁾ *архимандритъ Рафаилъ Мокренскій*. По вѣдомости о монашенствующихъ Бѣлоградскаго Николаевскаго монастыря за 1752 годъ мирское имя его *Романъ*, по фамиліи, Мокренскій, 54-хъ лѣтъ, произведенъ въ архимандрита изъ игуменовъ Мирнопольскаго Николаевскаго монастыря. И здѣсь же подъ № 2 поставленъ Авксентій Кивачицкій съ отмѣткою: „по указу Его Преосв. отъ архимандріи отставленъ“. Рафаиль, уроженецъ украины, съ 1747 года былъ префектомъ Харьковскаго Коллегіума; а съ 1753 и ректоромъ; ⁽⁵⁹⁾ писавшіе о немъ прибавляютъ къ этому, что Рафаиль былъ любимъ святителемъ Іоасафомъ и съ Іюня 1758 года былъ архимандритомъ Святогорскимъ; почилъ онъ блаженно 10 февраля 1765 года, положенъ былъ въ Петропавловскомъ храмѣ. Въ памяти народной онъ, равно какъ и тамошній предмѣстникъ его Ѳаддей Какуйловичъ, чувствуется, какъ строгій подвижникъ благочестія, и къ его времени относится цвѣтущее состояніе обители по жизни духовной. Во время этихъ двухъ старцевъ, говорятъ, было нѣсколько скитниковъ, жившихъ на монастырскихъ хуторахъ и по ущеліямъ горъ. ⁽⁶⁰⁾ Въ Бѣл-

⁽⁵⁸⁾ Въ „спискахъ Строева Рафаиль пронущенъ, см. стр. 645.

⁽⁵⁹⁾ Ист. рос. іер. т. 1 стр. 642 по изд. 1807 г.

⁽⁶⁰⁾ Опис. Харьк. Епар. Филар. Отд. 1, стр. 57 и 171.

городскомъ Николаевскомъ монастырѣ архимандритъ Рафаиль поддерживалъ мысль своихъ предѣшниковъ и современниковъ — о перенесеніи Николаевского монастыря изъ Бѣлгорода то — въ Огурцовую пустынь или Избицкое, ⁽⁶¹⁾ то въ Пятницкую подмѣлогорскую пустынь. ⁽⁶²⁾

22) 1754—56 гг. ⁽⁶³⁾ *Архимандритъ Пасомій Липскій*. По вѣдомости о монашествующихъ Бѣлоградскаго Николаевского монастыря за 1755 и 6 годы онъ занимаетъ второе мѣсто по Авксентіи Кивачицкомъ, ⁽⁶⁴⁾ съ мірскимъ именемъ *Петра*, а съ фамиліей — *Липскій*. 45 лѣтъ отъ роду, архимандритъ. Неизвѣстно, гдѣ онъ полагалъ начало и какія проходили послушанія. Въ 1747 году изъ Суджанской Предтечѣвской Пустыни, гдѣ онъ былъ игуменомъ, вызванъ былъ указомъ св. синода, съ другимъ старцемъ — Онуфріемъ Голяковскимъ, въ Тр. Сергіеву Лавру, откуда, по назначенію ея, въ томъ же году посланъ былъ настоятелемъ въ приписной Бѣлопесоцкій Троицкій монастырь; въ концѣ 1748 года возвращенъ въ Лавру, по прошенію его „для лежащаго при Бѣлопесоцкомъ монастырѣ тракту, по которому отъ проезжающихъ господъ имѣеть не малую скуку и претерпѣваетъ озлобленіе.“ Въ Лаврѣ онъ былъ опредѣленъ про-

⁽⁶¹⁾ Указъ ему изъ консисторіи преосвящ. Іоасафа 17 іюня 1753 года съ дозволеніемъ — перекрыть въ избицкомъ Архангельскомъ церковъ, съ устроеніемъ трехъ главъ, за № 1410.

⁽⁶²⁾ Указомъ отъ 6 сентября 1753 года за № 1917 изъ консисторіи преосв. Іоасафа, поручено было — во вновь устроенномъ подъ мѣловою горою монастырѣ новую церковъ въ честь рожд. пр. богородицы освятить по церковному чиноположенію, по новому моск. требнику, въ указанный день: на что и новый освященный антмианъ былъ выданъ.

⁽⁶³⁾ такъ у Строева, стр. 645.

⁽⁶⁴⁾ Въ графѣ противъ Авксентіи отмѣчено: „по указу покойнаго преосв. Іоасафа Епископа, а по прошенію его, архимандрита, уволенъ.“

повѣдникомъ (65) въ Бѣлогородѣ; за время непродолжительнаго своего настоятельства онъ не отставалъ отъ своихъ предѣшниковъ въ ревности къ охраненію интересовъ монастырскихъ, хотя подобно имъ, мало управлялъ монастыремъ, состоя членомъ Бѣлоградской консисторіи. Но въ семь архимандритѣ насъ занимаетъ не эта сторона, во великомъ случаѣ отзывающаяся направлеиіемъ не монастырскимъ, хотя она и составляетъ, по существу дѣла, прямую обязанность настоятеля, какъ хозяина своей общины; насъ занимаетъ въ этомъ архимандритѣ совершенно другая сторона, именно — то, что онъ, охраняя, по обязанности своей, интересы вѣренной ему обители, нисколько не заботился объ увеличеніи и разширеніи ихъ; а между тѣмъ приношенія сами тѣснились къ нему въ обитель, чего мы не замѣчали при жизни другихъ настоятелей. Вотъ подають ему письмо отъ нѣкоей Прасковьи Даниловой Морозовой, писанное 28 апр. 1754 года и подписанное, по ея повелѣнію, сыномъ ея Андреемъ Даниловымъ Морозовымъ, адресованное на его имя—архимандрита Похомія съ брат., — при чемъ приложена была и купчая крѣпость мужа ея бѣлоградскаго купца Давиды Яковлева сына Морозова на дворовое и и огородное мѣсто въ селѣ Покровскомъ подъ бѣлою горою. Купчая крѣпость на гербовой бумагѣ писана 1745 г. августа 31 дня. Или вотъ еще другой примѣръ. Графъ Девіеръ отъ 13 апрѣля 1756 года письмомъ уведомляетъ архимандрита Похомія, что письмо отъ него съ просительною книгою чрезъ іеремонаха Даниила получилъ и, на владѣніе домоу съ садомъ, подъ мѣловыми горами, въ удовольствіе обители, въ вѣчное владѣніе и поименованіе посылаетъ ему письмо за собствен-

(65) Чт. общ. любит. дух. просвѣщ. Кн. XI. 1870 года, стр. 106 и 107— въ статьѣ: историч. свѣдѣнія о Бѣлопесоцкомъ тр. монастырѣ.

норучнымъ подписомъ. Въ послѣдствіи, одинъ изъ пріемниковъ Похомія игумень Исаія Ильяшевичъ, испросилъ у сего графа, генераль Аншефа, дѣйствительнаго камергера и разныхъ орденовъ кавалера Петра Антоновича Девіера, подтвержденіе этого пожертвованія отъ него Николаевскому монастырю.

Въ 1756 году іюля 17 д. послѣдовалъ на имя архимандрита Похомія, за собственноручнымъ подписаніемъ „Епископа Луки“ указъ за № 76, коимъ, — велѣдствіе доношенія сего архимандрита о новопостроенной того Николаевскаго монастыря церкви Возжіей во имя св. великом. Параскевы, которая церковнымъ благолѣпіемъ удовольствована, разрѣшено было ему же архимандриту освятить, по церковному чиноположенію и по новоисправному московскому требнику въ указный день. Архимандритъ Похомій репортомъ своимъ 31 іюля 1756 года доносилъ, что новопостроенная церковь имъ освящена 23 іюля.

23 Ноября 1756 года, указомъ изъ консисторіи Преосвящ. Луки дано было знать Николаевскаго монастыря намѣстнику, іероманаху Арсенію съ брат., о томъ, что, по опредѣленію его преосвящ., велѣно на мѣсто бывшаго въ Николаев. монастырѣ архимандрита Похомія Липскаго быть настоятелемъ архимандриту Варлааму Андреевскому, и о томъ сказать ему указъ и къ присягѣ по указу привести, и принять ему въ упомяненномъ Никол. монастырѣ церковное и монастыр. имѣніе по прежнимъ монастырскимъ книгамъ, и о томъ къ оному архимандриту, а для вѣдома и о бытіи въ достодолжномъ у него архимандрита послушаніи, — намѣстнику съ брат. послать указъ - за № 2120.

23) 1756 г. съ 23 ноября по 1758 г., *Архимандритъ Варлаамъ Андреевскій*.⁽⁶⁶⁾ Изъ вышеприведеннаго указа не видно, откуда онъ былъ назначенъ въ настоятели бѣлоградскаго Николаевск. монастыря. Постриженіе въ монашество онъ принялъ въ Куряжскомъ Преображенскомъ монастырѣ.⁽⁶⁷⁾ Съ 1743 г. по 1745 г. мы видимъ его уже въ санѣ архимандрита и настоятеля Желтикова Успенскаго монастыря,⁽⁶⁸⁾ откуда 23 декабря 1748 года переведенъ былъ въ Колязинъ (Макарьевъ Троицкій), гдѣ и пробылъ до 1755 или 56 года апрѣля;⁽⁶⁹⁾ 11 января 1762 года онъ скончался на покой въ Куряжѣ.⁽⁷⁰⁾ Вѣроятно, онъ изъ первокласснаго монастыря Колязина перепросился въ Куряжскій, на мѣсто своихъ обѣтовъ иноческихъ и оттуда въ ноябрѣ 1756 года бывъ назначенъ настоятелемъ бѣлогр. Никол. монастыря, пробылъ въ немъ не болѣе двухъ лѣтъ, гдѣ былъ и членомъ консисторіи и, бывъ уволенъ на покой въ Куряжъ, на собственный счетъ построилъ тамъ каменный великолѣпный храмъ въ честь и славу Преображенія Господня, въ которомъ онъ, по завѣщанію, и похороненъ при самомъ входѣ, подъ главными дверми храма, освященнаго уже, по смерти его, преосвященнымъ Исаафомъ Миткѣвичемъ въ 1762 году.

Заботливостію архимандрита Варлаама о благолѣпнѣи вѣренной ему обители съ іюня 1757 года пріобрѣтено довольно утвари и ризничныхъ вещей, какъ показыв. записная книга за означенный годъ; такъ, имъ

⁽⁶⁶⁾ У Строева показанъ Варлаамъ Тешинскій, см. стр. 645.

⁽⁶⁷⁾ Опис. Харьк. Епарх. Филарета, от. 1 стр. 83.

⁽⁶⁸⁾ У Строева, стр. 457.

⁽⁶⁹⁾ У Строева, стр. 450.

⁽⁷⁰⁾ Въ Куряжскомъ монастырѣ онъ показанъ въ ряду настоятелей подъ № 16, См: опис. Хар. Епарх. Филар. отд. 1, стр. 95.

передѣлана драгоцѣнная (по матеріалу и украшеніямъ) архимандричья шапка; устроены новые для священнослуженія сребровызлащенные сосуды, потирь, дискось и звѣзлица, вѣсомъ въ 3 ф. и 6 золот., пріобрѣтено 8 ризь съ епитрахиліями, 3 стихаря діакоонскихъ съ ораями и поручами, сукно погребальное, пара подсвѣчниковъ выносныхъ.

Кромѣ сего, въ маѣ 1757 года онъ испросилъ у преосвященнаго Еписк. Луки разрѣшеніе ⁽⁷¹⁾ произвести починку на теплой Пятницкой церкви, внутри которой во многихъ мѣстахъ, какъ въ олтарѣ, такъ и во всей церкви открылась, за поспѣшностію въ строеніи, течь, отъ которой происходило не мало поврежденія въ иконостасѣ, ризницѣ и во всемъ прочемъ, отъ сырости. Выпала и на его долю, по примѣру предмѣстниковъ, тягаться съ бѣлгородскими ямщиками, которые собравшись въ числѣ 150 человекъ, съ дубьемъ и косами, на отведенныхъ монастырю лугахъ не малое число травы выкосили и увезли въ дома свои. Челобитье отъ архимандрита Варлаама подано было въ іюлѣ мѣсяцѣ 1757 года. 12 октября 1758 года архимандритомъ Варлаамомъ подписанъ указъ изъ консисторіи преосвященнаго Іоасафа казначею Николаевскаго монастыря іеромонаху Арсенію, за № 2217, замѣчательный по отношенію къ учрежденному собору въ Харьковскомъ Коллегіумѣ, ⁽⁷²⁾ а съ 1-го ноября былъ уже новый настоятель въ бѣлгородскомъ Николаевскомъ монастырѣ.

(71) Указъ отъ 5 мая 1757 года за № 130, за собственноручнымъ подписомъ преосвященнаго: Епископъ Лука.

(72) Соборъ сей уничтоженъ и предписывалось учиться и учить, а не управлять и распорядиться; что принадлежало только Епископу.

24) 1758 ⁽⁷³⁾ съ 1-го ноября по 29 апр. 1764 гг. *Архимандритъ Гервасій*. По вѣдомости бѣлоградск. Николаевскаго монастыря за 1761 годъ свѣтское имя его *Гаврииль*, а фамилія *Якубовичъ*, 43 лѣтъ. По вѣдомости, при немъ же составленной, но не раньше 1762 года, онъ постриженъ въ монашество въ 1746 году іюня 28 д. въ катедральномъ Переасловскомъ монастырѣ; отгудова отпущенъ по требованію преосвященнаго Іоасафа Епископа бѣлоградскаго въ 1758 году ноября 1 д. Въ 1762 году архимандритъ Гервасій отправленъ былъ ко двору Ея Императорскаго Величества, для поздравленія отъ бѣлоградской его преосвященства (Іоасафа Миткевича) епархіи съ благополучнымъ возшествіемъ на престоль Ея Величества. ⁽⁷⁴⁾ Сей архимандритъ до мозга костей проникнуть и постоянно былъ занятъ мыслию о переведеніи Николаевскаго монастыря изъ города въ пустынь: такъ сильно не любилъ онъ ни грязной мѣстности, окружающей Николаевскій монастырь, ни стѣсненнаго его со всѣхъ сторонъ положенія, ни столько нагляднаго для жителей безобразія шатающихся по городу пьяныхъ монаховъ, а внутри монастыря куда ни взгляни—совершенное разрушеніе, все это и многое другое нудило его изыскивать всевозможныя средства и случаи для того, чтобы удалиться изъ Бѣлгорода и водвориться въ пустыни. И тогда уже, какъ ясно стало для него общее, такъ сказать, несочувствіе его предпріятію, и онъ уже *volens volens* выстроилъ новую церковь и самъ же освятилъ оную,—завѣтная мысль не остав-

⁽⁷³⁾ У Строева 1759—1764 г.

⁽⁷⁴⁾ Указами изъ консисторіи преосв. Епископа Іоасафа предписывалось—собрать со всѣхъ церквей и монастырей, по раскладкѣ, 400 рублей на устроеніе св. иконъ съ окладами и на путевое туда и обратно содержаніе архим. Гервасія.

ляла его ни на минуту; и вотъ онъ, наконецъ, уже наканунѣ реформы,—послѣ того уже, какъ представлены были вѣдомости и описи монастырей для соображеній, при составленіи новыхъ Штатовъ монастырскихъ, онъ, преслѣдуемый своимъ желаніемъ писать своему „честному намѣстнику Стефану съ брат.“ довольно не складное предложеніе слѣдующаго содержанія: „сего апрѣля 28 д. зъ бѣлгородской губернской канцеляріи въ консисторію чрезъ промеморію объявлено зъ коллегіи—де экономіи, между прочими указаніями, велѣно описать монастырскіе вотчины, сѣнокосы и рыбныя ловли и хлѣбъ, и запретить вывозку въ монастыри всякихъ припасовъ, а дожидать до колѣ распоряженіе въ той коллегіи учинится штатовъ. А когда то будетъ, по собраніи отъ всѣхъ монастырей вѣдомостей, того станется долго дожидать; а предъ симъ печатными указами объявлено, что малобратственные монастыри сводить въ одинъ; а сколько по штату содержать братіи, о томъ еще не извѣстно.—дабы въ начинкахъ не было излишнихъ расходовъ; съ чего видно, какъ распоряженіямъ и жалованья скоро не быть и оставаться безъ хлѣба и дровъ, а неминуемо бѣлгородскому монастырю оставаться въ запусѣннѣи; съ чего принято много въ разсужденіе, что, до распредѣленія коллежскаго, хлѣба въ монастырѣ не станеть, дровъ взять неоткуда и купить не за что; (..... здѣсь нѣсколько словъ выпало съ отгнившею бумагою) вникая, что Николаевскій монастырь состоитъ между жилами и частые городовыя пожегы бывають съ немалою опасностію; буде уничтожить мѣлгородскій (sic) монастырь, большимъ коштомъ состроенный, а здѣсь, чего не дай Богъ, каковымъ огненнымъ случаемъ раззорѣніе приключится, въ такой бѣдѣ и приклонится будетъ некуда; 3). Здѣшній монастырь не пространенъ и строе-

нія въ немъ мало, можетъ всегда подчиняемъ быть отъ подаянія; а тотъ монастырь ни малой требуетъ помощи, и купно братственное сожитіе, кои по штату совершенно можетъ быть состояненъ, да и по довольству келій и прочаго строенія братіи пристойное въ мѣстительство и неопасное мѣсто. Того ради вамъ зъ братією предлагая, требую мнѣнія въ такомъ разсужденіи: что сей монастырь яко не обширенъ можетъ впредь подчиняться съ подаянія, а для ово и строенія и мѣста тотъ къ житію братскому за способнее, да отъ огня только опасаться отъ себя, а болѣе не откуда. Экономію внутри его къ пропитанію и житію довольную завестъ и жить по одалъ городскихъ много блаприятствуетъ, а здѣсь всякому вѣстимо, что житіе трудное, а паче соблазливое: и для таковыхъ и болѣе сихъ резоновъ залучшее судится перейти въ тотъ монастырь, оставивъ здѣсь братовъ двоихъ съ церковниками, а для седмиць посылать іеромонаха и іеродіакона, и болѣе, какъ указами велѣно, строенія не производитъ, и можетъ и сей монастырь оставаться въ состояніи и тотъ не въ раззореніи; да и житіе будетъ неззорное; и ежели братія явятся сего мнѣнія, которое честными людьми апробуется, то согласное мнѣніе подписать, а отомъ я имѣю просить у его преосвященства позволенія; съ чего обоимъ монастырямъ соблюдена будетъ цѣлость и удаленны будутъ отъ посмѣянія недоброхотовъ; что все предано разсужденію. 1764 года, апрѣля 29 д. Архимандритъ Гервасій. — Въ докладѣ своемъ намѣстникъ съ братією выразили свое-несогласіе на оставленіе Николаевскаго монастыря и переселеніе въ пустынь, гдѣ, при томъ и церкви во имя святит. Николая не имѣется и по другимъ нагляднымъ и не безъосновательнымъ причинамъ; каковымъ отрицательнымъ отзывомъ братія вызвали въ архимандритѣ не мало желчныхъ на счетъ ихъ самолюбія замѣчаній,

щедрою рукою разсѣянныхъ по полямъ сего *доклада*. „Святые отцы для одной своей собственной пользы разсужденіе имѣють, а не о содержаніи чести толь достойныхъ обитателей. Можно признать, что своему больше всякъ интересу служить, а не тому предостереженію, которое и по насъ будущимъ благодарности дать причину. За удержаніемъ только одного мѣста и строеніемъ украшеннаго устрашились переходомъ, а не разсудили, что впредь по городу безъ билета волочиться за чаркою трунку (*sic*) не возможно будетъ, и наслѣдовать часто полицію и обвахты (*sic*): однакъ что ни предвидится на указныхъ уже основаніяхъ, я мнѣнію не препятствую кто общаго блюдетъ, тотъ незазоренъ ни предъ Богомъ, ни предъ людьми; слѣдовательно, по учиненному мною предложенію, я остаюсь и останусь въ безнарѣканіи; для партикулярности моей—и тамъ хорошо, но что до тѣснѣйшаго монашествующихъ житія впредь послѣдуетъ, то всякъ бы вѣдалъ, что убѣжища тогда сверхъ повелѣнія въ мене не сыщется и заключеніе не завидное такъ послѣдуетъ, какъ указано о содержаніи монашествующихъ а при томъ и инвалидовъ будетъ. Сіе мое извиненіе—содержать при дѣлахъ письменныхъ монастырскихъ; для перѣсеченія мнѣ отъ кого либо нарѣкательства. Архимандритъ Гервасій.“

Въ семь же году (1764) архимандритъ Гервасій переведенъ былъ въ Акатовъ Алексѣевъ монастырь, ⁽⁷⁵⁾ къ преосвященному Тихону, съ которымъ онъ имѣлъ случай знакомиться еще въ сентябрѣ 1763 года, когда, за смертію преосвящ. Іоасафа Миткѣвича, управление бѣлгородскою епархіею поручено было Воронежскому Епископу, и Гервасій отправлялся туда по нуждамъ ли

(75) У Строева, стр. 645.

сего монастыря, или вообще, по дѣламъ епархіи, какъ членъ консисторіи, неизвѣстно. Но и оттуда 11 мая 1765 года ⁽⁷⁶⁾ было письмо сего старца Гервасія къ его преемнику въ бѣлогр. Н. монастырь архимандриту Матѳею Млодзинскому, съ просьбою о выдачѣ иконописцу Влаву (Борисовскому) недоплаченныхъ ему денегъ.

25) 1764 съ 1 октября по 1765 г. ⁽⁷⁷⁾ *Архимандритъ Матѳей Млодзинскій*. Заботливый объ интересахъ ввѣренной ему обители, архим. Матѳей совершенно оставилъ мысль своихъ предѣшественниковъ—о перенесеніи Николаевского монастыря изъ Вѣлгорода; ему предстояло подумать о томъ, какъ теперь, при новыхъ штатахъ, удержать за собою не монастырь уже, какъ именовали его предшественники, а особенно Гервасій, а загородный домъ—подъ мѣловою горою; и для достиженія этой цѣли, нужно было отказаться, и отказался Николаевскій монастырь отъ выдѣленной въ другомъ мѣстѣ земли опредѣленнаго по штатамъ количества. ⁽⁷⁸⁾ Теперь, при штатахъ, нужно было изощряться въ изобрѣтеніяхъ другихъ средствъ, необходимыхъ для содержанія монастыря; и архимандритъ Матѳей, устремилъ свой взоръ на

⁽⁷⁶⁾ По показанію Строева, Гервасій пробылъ въ Акатовомъ монастырѣ до 1767 года см. стр. 841.

⁽⁷⁷⁾ У Строева 1764—66 г., см. стр. 645. Подробности о немъ въ ист. Обоянск. монастыря.—Курск. епарх. вѣдом. 1882 года № 10, стр. 504, въ ряду настоятелей подъ № 14.

⁽⁷⁸⁾ Указомъ дано знать Николаевского монастыря казначею іеромонаху Геннадію отъ 15 іюня 1765 года за № 1065, что о нежеланіи Никол. монастыря—принять положенную для него землю въ деревнѣ Игумповой, а желающаго, вмѣсто того, оставить за собою загородный за мѣловыми горами, дворъ,—губернская канцелярія представила на усмотрѣніе съ своимъ разсужденіями, въ государственную коллегію экономіи.—И уже въ 1770 году іюля 21 д. дано изъ консисторіи преосвящ. Самуила архимандриту Наркиссу знать указомъ за № 1651 къ свѣдѣнію, что, по опредѣленію государств. коллегіи экономіи, загородный дворъ съ постройками уступленъ Никол. монастырю; а касательно церкви, тамъ находящихся, предоставлено усмотрѣнію преосв. Самуила. Дѣиу этому данъ былъ толчокъ прошеніемъ архим. Наркисса 27 августа 1769 года.

закрытую Коренную пустынь, гдѣ была чудотворная икона св. Николая Ратнаго, взятая, по распоряженію преосв. архієпископа Порфирія Крайскаго, въ Святотроицкій кафедральный соборъ. Къ сожалѣнію, недостаточное знакомство съ исторіей этой пустыни, а отсюда недостаточно обоснованныя его доказательства, не позволили предпріятію его увѣнчаться полнымъ успѣхомъ. Онъ желалъ и просилъ, чтобы икона св. Николая Ратнаго передана была въ Николаевскій монастырь; но просьба его, кажется, показалась досадительною и, вѣроятно, только ускорила его перемѣщеніе въ Куряжскій монастырь. Передаемъ здѣсь это замѣчательное прошеніе архим. Матѳея съ братією „Прошлаго 1764 года мая 21 д., въ силѣ присланнаго къ вашему преосвященству, при указѣ Ея Импер. Величества, изъ св. прав. Синода поднесеннаго и апробованнаго Ея Импер. Величествомъ—о церковныхъ имѣніяхъ коммисскаго (sic) въ 10 и 11 пункт. учрежденія, вашимъ высокопреосв. опредѣлено: бѣлоградскаго уѣзда Коренную Ратнаго Николая пустынь, противъ прочихъ оставшихся за штатомъ монастырей, испразднить, и имѣющійся въ оной чудотворный образъ угодника Христова Николая Чудотворца вѣльно перенести и поставить въ бѣлгородскую соборную архіереопрестольную Троицкую церковь; а оставшую въ той пустыни церковь Николая Чудотворца учредить приходскою, въ которую, прежде сего, во время праздника съѣзжались разнаго званія люди для богомолія; а—позже онаго бѣлоградскаго Троицкаго собора соборяне, по прошеніямъ обывателей въ дома свои съ чудотворнымъ образомъ ходить всенощныя и молебны отправлять удосуужитись не могутъ и отказались; что ленѣе видѣти изъ поданаго сего 1765 года генваря 21

д. Вашему Высокопреосвященству прошенія. ⁽⁷⁹⁾ А въ прошлыхъ годѣхъ, тому будетъ лѣтъ съ пятьдесятъ, ⁽⁸⁰⁾ оная Николая ратнаго пустынь устроена и въ ней церковь во имя Николая Чудотворца сооружена бѣлогр. Николаевского монастыря монастырскимъ коштомъ, въ которомъ оная и подъ вѣдѣніемъ находилась и, для священнослуженія, въ оную пустынь монашествующіе посылались поседмично; для того, желаемъ оный образъ Николая Чудотворца имѣть въ бѣлогр. Николаев. монастырѣ, и во время праздника сдѣлать ходъ въ оную пустынь, изъ которой перенесенъ, нужно будетъ повсягодно. Того ради, Ваше Высокопреосв., съ покорностію нашею просимъ о перенесеніи упоминаемаго образа угодника Хр. Николая Чудотворца, за прописанными резоны, въ означенный бѣлоградскій Николаевскій монастырь и о учрежденіи изъ онаго Николаевского монастыря, во время его праздника, къ тому мѣсту, гдѣ оной явился, отнынѣ впредь, повсягодно, по церковному чиноположенію, ходу — высокомиловитивое архипастырское благоразсмотрѣніе учинить.“

26). 1766 г по 24 окт. 1767 г. ⁽⁸¹⁾ *Игуменъ Давренскій Кордець*. Съ 1759 года мы видимъ его на долж-

⁽⁷⁹⁾ Въ прошеніи соборняѣ отказъ ихъ былъ основанъ на томъ, что „въ Троицкомъ соборѣ частыя служенія и, за отлучками ихъ, по опредѣленію Его преосв. и по посылаемымъ изъ консисторіи указамъ, — для закладыванія и освященія въ епархіи церквей, они даже отъ имѣнагося при томъ соборѣ изъ древнихъ лѣтъ прихода отказались, и сего 1765 года генваря 21 д. въ поданномъ его преосв. прошеніи — объ отчисленіи отъ оной соборной Троицкой церкви приходскихъ дворовъ, отчислены и опредѣлены, по способности, къ другой церкви — въ приходѣ Бѣлгорода Тифинскія Богородицы церкви.“ — Это прошеніе соборняѣ прописано въ текстѣ прошенія архимандрита Матвѣя; но у насъ, для краткости, опущено.

⁽⁸⁰⁾ Въ краткой исторіи сей пустыни показано будетъ болѣе отдаленное, на документахъ основанное время. Припомнимъ показаніе арх. Аарона, спрашивавшаго у св. Синода, — кому вѣдать оною пустынью. См. выше, въ ряду настоятелей бѣлогр. Н. монастыря № 15 и примѣч. 34, 35 и 36:

⁽⁸¹⁾ У Строева онъ показанъ переведеннымъ въ бѣлогр. Никол. монастырь въ 1766 г. изъ Озерянской пустыни: см. стр. 974 и 645, но это ошибка: тамъ онъ и никогда не былъ Игуменомъ.

ности Префекта Харьковскаго коллегіума, въ санѣ Игумена, ⁽⁸²⁾ а въ 1765 году онъ опредѣленъ былъ въ святогорскій Успенскій монастырь въ томъ же санѣ игумена; ⁽⁸³⁾ до открытія ваканціи, какъ довольно потрудившійся въ Харьковскихъ училищахъ на должности префекта; а съ открытіемъ ваканціи, онъ переведенъ былъ на должность настоятеля въ бѣлоградскій Николаевскій монастырь, гдѣ и состоялъ членомъ консисторіи; но, какъ видно, изъ указа 1767 года отъ 24 окт. за № 1936, сей игумень Лаврентій, по опредѣленію преосвящ. Порфирія, прогнанъ былъ не только изъ консисторіи, но даже и изъ бѣлогр. Никол. монастыря, и отправленъ въ святогорскій Успенскій монастырь, по прежнему; а на его мѣсто, въ бѣлоградскій Николаевскій монастырь переведенъ изъ Обоянскаго Знаменскаго монастыря архимандритъ Наркиссъ, на мѣсто коего былъ переведенъ игумень Сильвестръ. Впрочемъ, въ сентябрѣ 1770 года, по представленію преосвящ. Самуила еписк. бѣлогр. и Обоянск. Лаврентій Кордетъ, послучаю перемѣщенія архимандрита и ректора Іова Базилевича за долговременные труды въ преподаваніи богословіи въ Курскій Знаменскій монастырь, — произведенъ былъ въ архимандрита въ Харьковскій Святоокровскій монастырь, — гдѣ съ званіемъ архимандрита ⁽⁸⁴⁾ Лаврентій соединялъ и должность ректора; ⁽⁸⁵⁾ въ 1775 году онъ переведенъ въ

⁽⁸²⁾ См. Ист. росс. іер. Ч. 1. стр. 642 подъ № 13; по изд. 1807 года

⁽⁸³⁾ Преосвященный Порфирій, епископъ бѣлоградскій и членъ св. синода, въ 1765 г. писалъ изъ Петербурга: „разсуждалъ мы о святогорскомъ монастырѣ, въ которомъ сего года февр. 10 д. архим. Рафаилъ Мокренскій представился, и въ одномъ монастырѣ настоятеля не находится; — приказали: въ святогорскій Успенскій монастырь дов. потрудившагося въ Харьков. училищахъ префекта игумена Лаврентія Кордета опредѣлить и быть ему игуменомъ; до будущей ваканціи ему въ коллегіумѣ преподавать Философію. См. опис. Хар. Еп. Отд. 1., стр. 171.

⁽⁸⁴⁾ Указъ сей полученъ въ бѣлоградскомъ Николаевскомъ монастырѣ 1770 года сент. 30 д. за № 2231.

⁽⁸⁵⁾ Ист. росс. іер. Ч. 1 стр. 643

Курск. Знаменскій монастырь, гдѣ и скончался ⁽⁸⁶⁾ 18 мая 1781 года. ⁽⁸⁷⁾ — Какой же слѣдъ оставилъ по себѣ игумень Лаврентій въ бѣлоградскомъ Николаевскомъ монастырѣ? Помнится намъ, — есть въ Николаевской церкви, въ алтарѣ на горнемъ мѣстѣ, подъ окномъ, ящикъ для поклажи всякой церковной ризницы; это устроено заботами Лаврентія—Кордета: кое—что придѣлано къ жертвеннику внизу и вверху по шпучкѣ, и притомъ по сдѣланному имъ рисунку, и все это за 15 рублей, да хлѣба ржаного одну четверть, долженъ былъ построить своими работниками, изъ лѣсу монастырскаго, давшій на сей предметъ игумену Лаврентію контракты Бѣлгорода житель малороссіянинъ Иванъ Ив. Шепелевъ. Построилъ онъ еще и ледникъ настоятельскій. А 3-го апрѣля 1767 года отъ находящихся въ пустыни подъ бѣлою горою іеромонашествующихъ поданъ былъ ему репортъ съ жалобою на него же самага въ томъ, что онъ до селѣ еще не выдалъ имъ на первую половину сего года штатнаго оклада— на хлѣбъ, дрова, рыбу и проч. что надлежить, и просили милостиваго разсмотрѣнія.

27). 1767 съ 24 Окт. по 1770 гг. ⁽⁸⁸⁾ *Архимандритъ Наркиссъ Коптка*, ⁽⁸⁹⁾ переведенный изъ Обоянскаго Знаменскаго монастыря опредѣленъ былъ присутствующимъ въ бѣлоградской консисторіи. Въ 1768 году се му архимандриту предстояла довольно трудная работа, именно, ему предписано было указомъ изъ бѣлоградск. дух. консисторіи отъ 9 сент. за № 1505 о представленіи вѣдомости, съ обозначеніемъ въ ней, — сколько въ бѣ-

⁽⁸⁶⁾ Тамъ же.

⁽⁸⁷⁾ У Строева, стр. 638.

⁽⁸⁸⁾ У Строева, стр. 645.

⁽⁸⁹⁾ Подробности о семь въ ист. Обоянск. Знамен. монастыря въ Курск. Епарх. Вѣдом. 1892 года № 10, стр. 507, въ ряду настоятелей подъ № 17.

лоградскомъ Никол. монастырѣ церквей — каменныхъ и деревянныхъ, какой мѣры строеніе, и въ твердости или въ ветхости понынѣ находятся. Затребованная вѣдомость представлена была имъ въ бѣлг. духовн. консисторію при репортѣ отъ 23 сент. 1768 года. Въ этой вѣдомости, въ пяти главахъ, кратко, ясно и, главное исторически точно представлено было все, именно: 1) о состояніи церквей монастырскихъ и колокольнѣ (на столбахъ); 2) о настоятельскихъ и братскихъ келіяхъ 3) о разныхъ строеніяхъ; 4) о монастырской оградѣ и 5) о томъ, къмъ строено что, и чѣмъ содержалось и содержится. Говоря въ первой главѣ о состояніи церквей, архим. Наркиссъ писалъ: „большая церковь во имя святит. чудотв. Николая, каменная, съ деревянными на каменныхъ столбахъ, при входныхъ съ трехъ сторонъ дверяхъ, щитами; построена и освящена 764 году марта 13 д., при настоятелѣ архимандритѣ Гервасіи; на ней, кромѣ главы, крыша деревянная, на первовходномъ щитѣ и по нынѣ не оконченная; на главѣ крыша жестяная. Другая церковь придѣлана къ настоятельскимъ келіямъ, одинакомъ партаментѣ, во имя св. великомуч. Параскеви, нареченныя Пятницы, деревянная, построена въ 754 году іюня 25 д. при настоятелѣ архимандритѣ Пахоміи Липскомъ; на ней крыша, равно какъ и на настоятельскихъ келіяхъ, ветхая и требуетъ перестройки. Ко онымъ обоямъ церквамъ въ особливомъ дѣлѣ колокольня — одна, деревянная — на столбахъ; построена въ 755 году марта 15 дня, при настоятелѣ архим. Варлаамѣ Андрѣевскомъ; на ней крыша — вельми ветхая и столбы, отъ погнилости, опасные.

2) *О настоятельскихъ келіяхъ.* Настоятельскія келіи четыре — о восьми покояхъ съ одними сѣнми, де-

ревянные, съ придѣланною къ нимъ выпечисанною подъ одною кровлею Пятницкою церквою, длиною 11, шириною восьми и трехъ арш. сажаней; на нихъ крыша уже пришла въ ветхость и требуетъ перестройки вновь; построены въ 754 году при архимандритѣ Похоміи Липскомъ. Первыя братскія келии двѣ съ двумя сѣнцами, деревянные, длиною 12, шириною трехъ сажаней, въ одинъ апартаментъ, крыты гонтою и— все строеніе въ прочности состоитъ; перевезенъ изъ подмѣлогорскаго строенія въ 766 году при настоятелѣ архим. Матѳеи Младѣнскомъ, Другія братскія келии старыя—двѣ съ одними сѣнми, деревянные жъ; съ длиною съ сѣнми 7, шириною 3 сажаней, крыты гонтою; крыша еще въ твердости. Третья братская келия одна съ сѣнцами, деревянная жъ, длиною 5, шириною дву сажаней; крыта старымъ тесомъ, со всѣмъ строеніемъ вовсе ветхая; оныя другіе и третьи келии построены въ давнихъ годѣхъ при архимандритѣ Авксентіи, трапеза деревянная, съ противною братскою одною келиею длиною 9 шириною 4 сажаней; построена въ давнихъ годѣхъ, при настоятелѣ архим. Авксентіи;—ветхіе; на нихъ крыши, по починкѣ, мало въ твердости.

3) *О разныхъ строеніяхъ* Кухня настоятельская о дву покояхъ, деревянная, длиною 5, шириною дву сажаней, крыта гонтою; построена въ 753 году при настоятелѣ архиман. Похоміи Липскомъ; такъ же мало еще въ твердости. Кухня да хлѣбня братская въ дву келияхъ: деревянная, длиною 8, шириною 4 саж., крыта гонтою; строена въ давнихъ годѣхъ; все строеніе вѣтхое. Погребъ каменной настоятельской съ построенною надъ нимъ каменною палатою, мѣрою вокругъ по три сажня, покрытъ гонтою; крыша починки требуетъ; по-

строена въ 1758 году при настоятель архимандритѣ Варлаамѣ Андрѣевскомъ. Близъ того погреба—ледникъ, деревянной для настоятеля, крытъ гонтою; старой; вокругъ два сажня съ однимъ арш., построены въ 766 году при настоятель игуменѣ Лаврентіи Кордетѣ; еще въ твердости. Другой ледникъ—общій, деревянной, старой; надъ нимъ не большой амбаръ, длиною 6, шириною трехъ съ половиною сажней, крытъ гонтою; ледникъ еще въ годности, а крыша весьма ветхая и перестройки требуетъ вновь; построены въ 758 году при архимандритѣ Варлаамѣ. Два магазейна, деревянные, длиною $6\frac{1}{2}$ шириною $3\frac{1}{2}$ сажней; крыты гонтою; крыша обветшала и перестройки требуетъ вновь; подъ тѣми магазейнами деревянный, братской погребокъ, въ который входъ крытъ гонтою; старой и перестройки требующій; оныя магазейны и погребокъ построены въ 757 году при настоятель архим. Варлаамѣ Конюшня деревянная, длиною 13, шириною 4 сажней; крыта гонтою, все строение вовсе обветшало и перестройки вновь требуетъ; построена въ 753 году при настоятель архимандритѣ Рафаилѣ Мокренскомъ. При воротахъ, конюшенная, деревянная, изба, длиною $4\frac{1}{2}$, шириною 3 сажней; крыта гонтою; старая перестроена въ 764 году при архимандритѣ Гервасіи; еще въ твердости.

4) *О монастырской оградѣ.* Ограда монастырская деревянная, пластовая, забранная въ столбахъ, мѣрою въ длину 80, въ ширину 39, а вокругъ 179 сажней; за давностію, всегда починяется и, за починкою, во многихъ мѣстахъ ветхая, и для того вновь постройки требуетъ; а въ которомъ году она ограда строена и—съ котораго времени монастырь начало свое имѣть, за неимѣніемъ о томъ въ монастырскихъ письменныхъ дѣ-

лахъ никакого виду и, за небытіемъ знающихъ старыхъ людей, знать не по чему. Въ той оградѣ входная св. ворота шириною $3\frac{1}{2}$, длиною $2\frac{1}{2}$ сажень, крыты гонтою; постройки въ 761 году при настоятелѣ архим. Варлаамѣ Андрѣевскомъ; не весьма въ твердости находятся. Близъ того монастыря, за оградю, конюшенный дворъ, въ ономъ строеніи: двѣ избы деревянныя, между ихъ сѣни, длиною 8, шириною $2\frac{1}{2}$ сажень; — изба деревянная съ сѣнями, длиною 4, шириною 2 сажень; двѣ избы деревянныхъ, длиною 3, шириною 2 сажень; изба деревянная, длиною и шириною одного сажня; оныя избы и сѣнцы состоятъ въ крайней ветхости; крышекъ не имѣется; построены при архим. Гервасіи въ 760 году. Пивоварня деревянная, длиною 4, шириною 3 сажень; крыта тесомъ, ветхая; построена въ 758 году при настоятелѣ архим. Варлаамѣ. Кузница деревянная, старая, длиною и шириною по два сажня; покрыта землею построена въ 761 году, при настоятелѣ архимандритѣ Гервасіи; еще годная.

5) *О строеніи и содержаніи церквей* и всего выше-писаннаго строенія. Большая и меньшая церкви строены содержаніемъ и содержатся изъ собственнаго монастырскаго иждивенія, съ малымъ отъ добрыхъ, по случаю, дателей допоможеніемъ; а прочее все строеніе единственно отъ монастыря “

3 Ноября 1770 года указомъ изъ консисторіи преосвященнаго Самуила игумену Исаіи за № 2664 дано знать, что архимандритъ Наркиссъ, по указу Св. Синода отъ 23 августа, изъ Николаевск. Вѣлоградскаго монастыря переведенъ въ Старохарьковскій Преображенскій монастырь, а на его мѣсто, яко третьеклассное,

опредѣленъ Кореннаго Рождественскаго монастыря игуменъ Исаіа, которому вѣдно быть и присутствующимъ въ консисторіи; а для священнослуженія архіерейскаго слѣдуетъ быть одному изъ архимандритовъ въ Вѣлго-родѣ безоглуно; то, для вышепрописанныхъ обстоятельствъ, опредѣлить; впредь до указа, Хотмыжскаго Богород. Знаменскаго монастыря настоятеля архиман. Теофилакта; а какъ Хотмыжскій монастырь состоитъ, по штату, на собственномъ пропитаніи, то архимандриту содержать себя на коштѣ того монастыря невозможно, и потому—жить ему въ архіерейскомъ домѣ, и означенному монастырю оставаться подъ вѣдѣніемъ его же архимандрита Теофилакта.

Рѣчь произнесенная въ засѣданіи Палестинскаго общества 2-го декабря 1882 г. вице-предсѣдателемъ общества Т. И. Филипповымъ.

Ваши Императорскія Высочества!

Богомудрые пастыри и отцы!

Вождѣнные братія и сестры!

Святая земля, на служеніе которой учрежденъ недавно возникшій союзъ, есть общая духовная родина всякаго вѣрующаго христіанина, безъ различія племенъ и особенностей вѣроученія.

Каждый христіанскій отрокъ, не лишенный благодѣяній воспитанія, при самомъ началѣ своего обученія, прежде именъ и событій, принадлежащихъ исторіи его собственнаго народа, слышитъ и читаетъ о событіяхъ, передаваемыхъ бытописаніемъ Обѣтованной земли, и на всю жизнь запечатлѣваетъ въ своемъ воображеніи величественные и священные лики ея древнихъ обладателей и богоизбранныхъ совершителей ея дивныхъ судьбъ.

Имена Авраама и Сарры, Исаака и Ревекки, Иакова и Рахили, Иосифа и его братьевъ, Моисея и Аарона Гедсона и Самсона, Самуила и Саула, Давида и Соломона, Иліи и Елисея, Исаи и Іереміи, и множества иныхъ, о коихъ „не достанетъ мнѣ повѣствующу времени“—суть имена не только для насъ священныя, но и родныя, близкія намъ наравнѣ съ самыми дорогими именами родной земли.

О нихъ во всю остальную жизнь нашу непрерывно напоминаетъ намъ Церковь въ чтеніи священныхъ книгъ и въ пѣніи своихъ торжественныхъ и высоко художественныхъ пѣснопѣній; а вмѣстѣ съ ними именами и о событіяхъ, которыя съ ними связаны и которыя совершались большею частію въ предѣлахъ Св. земли, а если и вдали отъ нея, то съ мыслию, постоянно къ ней обращенною и простертою.

И самыя мѣста, свидѣтели сихъ событий и подвиговъ избраннаго народа, хотя бы и не видѣнныя нами, но знакомыя по имени, хранятся неизгладимо въ нашей памяти чрезъ всю нашу жизнь и доносятся ею до нашего послѣдняго часа.

Надъ всѣми же именами, прославившими исторію Св. земли, возносится Едино Имя, „еже паче всякаго имени“ и надъ всѣми видѣнными ею событіями возстаетъ, въ недосыгаемой и неудобозримой высотѣ своего божественнаго значенія, единособытіе, къ коему вся прошлая жизнь человѣческаго рода была лишь приготовленіемъ и безъ котораго самое бытіе его утратило бы свой верховный смыслъ и снизошло бы до загадочнаго и безотраднаго движенія отъ безсмысленнаго начала къ безцѣльному концу.

Это отъ вѣка утаенное и въ предопредѣленный Божіимъ совѣтомъ день открытое міру таинство, не изрѣченно, паче слова и разума, сочетавшее съ землею небо и соединившее съ человѣкомъ Бога, проявилось, съ вѣшной исторической своей стороны, въ цѣломъ рядѣ событій, о коихъ, кромѣ св. книгъ и преданій ясно проповѣдуютъ священныя урочища Св. земли

Тамъ Назаретъ, куда „посланъ былъ Архангелъ благовѣстити Дѣвѣ зачатіе“; тамъ Вифлеемъ, гдѣ въ смиренныхъ ясляхъ лежалъ повитый младенецъ Предвѣчный Богъ; тамъ пустыня, свидѣтельница искушенія Непричастнаго грѣху; тамъ Иорданъ, въ струяхъ коего насъ ради крестился не имѣвшій нужды въ крещеніи; тамъ Іерусалимъ, избившій пророковъ и каменіемъ побивавшій посланныхъ къ нему: тамъ Геосиманія, свидѣтельница человѣческаго изнеможенія и предсмертной скорби Богочеловѣка; тамъ страшная Голгоѳа; тамъ животворящій крестъ и живоносный гробъ Господень, „источникъ нашего воскресенія“; тамъ Елеонъ, откуда, по исполненіи Божія о насъ смотрѣнія, Іисусъ вознесся во славу ко Отцу Своему. Тамъ на Сіонѣ стояла и та горница, гдѣ въ день пятьдесятый, въ шумѣ бури и въ видѣніи огненныхъ языкъ, „Духъ сниде Святый на Святыхъ Его ученики и Апостолы“.

Туда, къ этимъ святынямъ, отъ первыхъ дней христіанства чрезъ длинный рядъ столѣтій постоянно стекались и доннѣ стремятся отъ всѣхъ племенъ и странъ благочистивые поклонники, дабы лобзать и увлажять слезами признательности и умиленія ту землю, коей касались пречистыя стопы Господни и на которой совершалась тайна нашего искупленія.

Вотъ почему я называю Св. землю духовною родиною каждаго вѣрующаго христіанина и каждаго христіанскаго народа, не исключая изъ сего именованія и тѣхъ, которые не соблюли въ цѣлости непорочаго ученія проповѣданнаго божественными Апостолами и утвержденнаго всеобщимъ и согласнымъ свидѣтельствомъ неоднократно собиравшейся для сей цѣли вселенной.

Но если Св. земля не чужда народамъ и странамъ, уклонившимся отъ праваго исповѣданія вѣры и отъ духовнаго общенія съ четырьмя священными престолами православнаго востока, то для насъ она имѣетъ совершенно особое значеніе, равно какъ и мы для нея, какъ состоящіе съ нею въ неразрывномъ и преискреннемъ общеніи вѣры и единомыслія и потому имѣющіе право съ дерзновеніемъ сказать про себя, что тамъ, въ землѣ чудесъ Христовыхъ, „нѣсмы странни и пришельцы, но сожители святымъ и присни Богу.

Неправославныя христіанскія церкви и новѣйшія христіанскія секты имѣютъ тамъ своихъ представителей; но у нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ на примѣръ, у церкви армянской, вовсе нѣтъ паствы, если не считать паствою, нѣкотораго количества заѣзжихъ и пришлыхъ обитателей Св. земли армянскаго происхожденія. Иныя же, какъ на примѣръ, латинская и англиканская (въ союзѣ съ протестантскими сектами), хотя и считаютъ не малое уже количество послѣдователей изъ мѣстныхъ жителей Св. земли, но всѣ они приобрѣтены ими путемъ совращенія и соблазна, къ коему особенно латинская пропаганда имѣетъ вѣками приобрѣтенный навыкъ и коему ни откуда, ни съ чѣѣ стороны, она не встрѣчаетъ преграды или противодѣйствія.

Природный же и единственно законный пастырь христіанскихъ обитателей Св. земли былъ и есть право-

славный патриархъ Иерусалимскій, Церковь котораго, вмѣстѣ съ прочими тремя вселенскими престолами православнаго Востока и съ иными независимыми Церквами, въ томъ числѣ и съ Церковію русскою, входитъ въ составъ вселенскаго православнаго союза, иными словами, составляетъ упоминаемую въ Никеоконстантинопольскомъ символѣ Едину Святую, Соборную и Апостольскую Церковь.

Въ этомъ великомъ и священномъ союзѣ Россіи отведено Божіимъ промысломъ особое мѣсто. Среди всѣхъ православныхъ народовъ міра, изъ коихъ иные еще страждутъ подъ чуждымъ игомъ, иные же хотя и освободились отъ рабства благодаря нашему заступленію и пролитію нашей крови, но слишкомъ слабы и зависимы и едва способны оберегать свою собственную самобытность, — среди всѣхъ ихъ, одинъ лишь русскій народъ облеченъ силою и могуществомъ, одаренъ обильными и разнообразными средствами для защиты православія и исповѣдающихъ оное народовъ отъ непрерывнаго и неослабнаго нападенія ихъ многочисленныхъ, настоячивыхъ и хитрыхъ враговъ.

Призваніе Россіи — служить оплотомъ Церкви и быть ея оградою и упованіемъ — отмѣчено въ ходѣ ея исторической жизни поразительно яркими чертами. Самое совпаденіе года, къ которому лѣтопись относитъ начало нашего государственнаго бытія, съ годомъ перваго роковаго разрыва между Римомъ и четырьмя православными престолами Востока, содержитъ въ себѣ указаніе на то, что возникшая въ жизни на отдаленномъ сѣверѣ, въ половинѣ IX в., держава предназначалась въ утѣшеніе Церкви за великую постигшую ее утрату. Не

подумайте, что это мое личное и произвольное воззрѣніе. Я, конечно, не отрекаюсь отъ него; но оно родилось не въ моемъ умѣ и только мною усвоено. Это взглядъ самихъ восточныхъ братьевъ нашихъ, который явственно выраженъ въ ихъ письменныхъ памятникахъ, проявляется при всякомъ удобномъ случаѣ въ ихъ бесѣдахъ о нашихъ общихъ судьбахъ и яснѣе всего запечатлѣнъ въ одномъ изъ важнѣйшихъ дѣяній исторической жизни и священнѣйшихъ памятниковъ нашего духовнаго съ ними общенія, именно: въ дѣяніяхъ Собора, утвердившаго учрежденіе въ Москвѣ патріаршаго престола, гдѣ прямо провозглашено, что патріархъ Московскій и всея Руси учреждается въ замѣну отпадшаго отъ единости вѣры патріарха древняго Рима.

Еще разительнѣе совпаденіе времени взятія Константинополя и разрушенія Византійской имперіи со временемъ освобожденія Россіи отъ монгольскаго ига и начала ея государственнаго роста, который, постепенно увеличиваясь, достигъ въ послѣдствіи исполинскихъ размѣровъ, соотвѣтственныхъ высотѣ и тяготамъ ея верховнаго признанія. По мѣрѣ возвышенія Москвы, въ общемъ сознаніи всего православнаго міра болѣе и болѣе прояснялось и утверждалось убѣжденіе въ томъ, что единый подъ солнцемъ православный Государь, Самодержавный Повелитель Руси, пріялъ отъ Бога свою власть прежде всего и болѣе всего для охраненія Его Церкви и для сокрушенія тѣхъ преисподнихъ силъ, которымъ за грѣхи христіанства дано было поругаться его величайшимъ святынямъ и повергнуть въ тягчайшую и позорную неволю всѣ единовѣрныя намъ племена. Эту задачу, это порученіе Божіе вся православная Россія считаетъ своими и донныѣ, не отрекаясь отъ соединенныхъ

съ ними жертвъ и подвиговъ, ибо отреченіе отъ нихъ было бы отреченіемъ ея отъ самой себя, отъ священнѣйшихъ завѣтовъ своей исторіи, отъ верховнаго смысла собственнаго бытія.

Я надѣюсь, что досточтимое собраніе не осудитъ меня строго за изложеніе этихъ „общихъ мѣстъ,“ этихъ несомнѣнныхъ аксіомъ нашего народнаго и государственнаго исповѣданія. Особенность нашего времени состоитъ именно въ стремленіи сдвинуть съ ихъ основаній всѣ нравственныя и политическія аксіомы и на мѣсто ихъ насильственно водрузить пущенныя въ оборотъ произвольныя измышленія современнаго глубоко падшаго и оскверненнаго ума. Посему напоминать при случаѣ о колеблемыхъ основаніяхъ нашего государственнаго катихизиса—дѣло вовсе не лишнее, особенно когда рѣчь идетъ о такихъ дѣлахъ какъ наше дѣло, которое только на этихъ основаніяхъ и можетъ быть утверждено и воздвигнуто.

Обязанности, возлагаемыя на васъ нашимъ призваніемъ оберегать единовѣрныя восточныя Церкви вообще и въ частности Церковь Іерусалимскую, какъ Дщерь Сіона и Матерь Церквей въ настоящее время особенно трудны и требуютъ отъ насъ согласныхъ и самоотверженныхъ усилій: ибо никогда, со времени его плѣненія православный Востокъ, въ особенности же Церковь Іерусалимская, не испытывали такихъ потрясеній и неподвергались такимъ многообразнымъ опасностямъ, какъ именно въ настоящую минуту.

Многимъ изъ васъ, безъ сомнѣнія, извѣстно содержаніе перваго выпуска „Палестинскаго Сборника“, издаваемаго В. И. Хитровымъ. Въ этой по истинѣ замѣ-

чательной книгѣ нашего достойнаго сочлена, много потрудившагося и для созданія нашего общества, съ необыкновеннымъ знаніемъ дѣла и съ ужасающею выразительностію изложена глубоко для насъ печальная и безславная исторія успѣховъ въ Св. землѣ латинской и протестантской пропаганды и соразмѣрныхъ съ ними нашихъ пораженій и духовныхъ потерь.

Не смѣя утомлять васъ повтореніемъ начертанныхъ искусною рукою Василя Николаевича подробностей духовной брани, которую велъ западъ съ Іерусалимскою Церковью за послѣднія сорокъ и особенно двадцать пять лѣтъ (со времени назначенія знаменитаго Валерги латинскимъ патріархомъ Іерусалима) и которая продолжается понынѣ, и конечно, будетъ продолжаться съ прежнимъ со стороны нашихъ враговъ упорствомъ, я позволю себѣ привести вамъ на память лишь нѣсколько заключительныхъ строкъ изъ той главы книги В. Н. Хитрово, которая посвящена изображенію этого именно періода борьбы.

„Въ сорокъ лѣтъ, говоритъ г. Хитрово, протестантская и латинская общины въ Св. землѣ возросли съ 2000 до 13000 ч. и въ этомъ числѣ болѣе половины, до 8000 человекъ, составляютъ отторгнутые отъ православія; при чемъ число это есть результатъ не всѣхъ сорока, а только послѣднихъ 20 лѣтъ. Но и въ такомъ отторженіи почти трети православнаго мѣстнаго населенія (всѣхъ православныхъ въ Св. землѣ насчитывалось до 26,000 человекъ), какъ оно ни прискорбно, я еще не вижу главнаго зла. Самая большая, самая неотразимая опасность для православія въ Св. землѣ заключается, по моему убѣжденію, въ томъ, что составляетъ, къ сожа-

лѣнію, наибольшую силу западной пропаганды. Изъ списка извѣстныхъ мнѣ иновѣрныхъ учреждений, помѣщеннаго въ приложеніи, видно, что почти половина ихъ, а именно болѣе 80 учреждений, предназначены для воспитанія и прирѣбія слишкомъ 5000 дѣтей. Понятно, что это число далеко не соотвѣтствуетъ 13 ти тысячному населенію протестантовъ и латинятей, живущихъ въ Св. землѣ; мусульмане только исключительно отдають своихъ дѣтей въ эти школы, затѣмъ половина воспитывающихся въ нихъ дѣтей принадлежатъ православнымъ родителямъ.

Если при этомъ мы припомнимъ, продолжаетъ авторъ, какъ живучи впечатлѣнія перваго воспитанія; если мы отдадимъ себѣ отчетъ въ бѣдности и политическомъ угнетеніи православнаго туземнаго населенія: то для насъ станетъ яснымъ, что большинство этихъ воспитанниковъ протестантскихъ и латинекскихъ школъ составитъ ежегодное приращеніе иновѣрныхъ общинъ и что, безъ принятія неотложныхъ энергическихъ мѣръ противодѣйствія имъ, достаточно будетъ немногихъ лѣтъ, чтобы православіе перестало существовать въ той именно странѣ, гдѣ возсіяло Солнце Правды и откуда свѣтъ Христова ученія распространился по лицу всей вселенной“.

Изображеніемъ этихъ поразительныхъ успѣховъ нашихъ враговъ я не имѣю въ виду будить въ васъ чувства негодованія на ихъ посягательства. Враги наши дѣлають свое дѣло, исполняютъ то, что считаютъ своимъ священнымъ долгомъ: совращая, они думаютъ, что спасаютъ и собираютъ. Однимъ словомъ, они „мнятсѣ службу приносить Богу“, и намъ странно было бы ожидать отъ нихъ иного поведенія и иныхъ къ намъ отношеній. Намъ нужно оглянуться на себя и строго допросить свою соб-

ственную совѣсть: что дѣлали за это время мы? Какія средства къ защитѣ отъ западнаго насилія изобрѣли и доставили мы нашимъ изнемогающимъ въ борьбѣ единовѣрцамъ? Многіе ли изъ насъ были заняты мыслию о таковой защитѣ? Даже многіе ли изъ насъ знали, что тамъ, въ предѣлахъ освященной для всего міра и родной намъ земли, нашедшіе съ запада волки похитили третію долю овецъ нашего словеснаго стада?

Вообще, когда между нами возникаетъ разговоръ о духѣ латинской церкви, о ея непрерывной ни на мигъ не успокоивающейся дѣятельности, направленной къ стяжанію душъ чужой паствы; о чудесахъ самоотверженія, совершаемыхъ ея отрядами, рассылаемыми во все концы міра; о вещественныхъ и умственныхъ благодѣяніяхъ, оказываемыхъ ими въ невѣдомыхъ никому углахъ земнаго шара,—и тогда рядомъ съ этой кипучей и одушевленной дѣятельностію сопоставляется наше спокойное и ничего намъ нестоющее бездѣйствіе: то мы обыкновенно выходимъ изъ затрудненія совершенно особеннымъ, самобытнымъ пріемомъ сужденія. Мы изобрѣли на этотъ случай свою теорію, которая учитъ, что пропаганда вовсе не свойственна духу православной Церкви и въ кругъ нашихъ обязанностей вовсе и не входитъ; что съ насъ достаточно хранить, что имѣемъ, и не искать чужаго; что тревожная дѣятельность латинской церкви объясняется свойственною всякому заблужденію и пороку склонностію умножать число своихъ послѣдователей.

Уклоняя такимъ образомъ „сердце свое въ словеса лукавствія“, чтобы въ нихъ обрѣсти мнимое оправданіе нашей лѣни, нашему равнодушію и нашей неумѣлости, мы не замѣчаемъ того, какъ мы оскорбляемъ честь и

и достоинство православнаго знамени. Кто узнаеть объ истинѣ, если хранители ея будутъ беречь ее только про себя?

„Какъ увѣруютъ, аще не слышать? Какъ услышать безъ проповѣдующаго“?

Вмѣсто того, чтобы пріискивать извиненія своему явному грѣху, исповѣдаемъ его мужественно и устремимся на его побѣду. Мы слишкомъ мало дорожимъ своимъ призваніемъ и любимъ болѣе украшаться имъ, какъ духовнымъ преимуществомъ и правомъ, чѣмъ исполнять сопряженныя съ нимъ великія и отвѣтственныя обязанности.

Отъ этихъ общихъ соображеній обращаясь къ нашимъ обязанностямъ по отношенію собственно къ Св. землѣ, остается присовокупить, что здѣсь намъ не предстояло даже стремиться къ новымъ пріобрѣтеніямъ; весь долгъ нашъ ограничивался обороною, въ союзѣ съ православнымъ іерусалимскимъ патріархомъ, ея паствы отъ духовнаго насилія, коему она подвергается отъ союзаго ополченія нашихъ общихъ западныхъ враговъ.

Что же мы дѣлали для этой обороны, и что сдѣлали?

Нельзя сказать, чтобы мы ничего не дѣлали; но надобно признаться, что сдѣлали немного, и что изъ сдѣланнаго нами не все пошло на пользу Св. земли, а многое обратилось ей даже въ прямой вредъ. Я не стану приговодать вашего вниманія къ ошибкамъ нашего прошлаго, и если упоминаю о нихъ мимоходомъ, то отнюдь не для того, чтобы навести на кого либо осужденіе. Мы сами стоимъ при началѣ нашего пути и ступаемъ свой первый шагъ: кто знаетъ, что ждетъ насъ самихъ и бла-

гословить ли наши начинанія, Живый во Иерусалимѣ? Послужить ли намъ въ наученіе пережитый опытъ и найдемъ ли мы въ себѣ достаточно силъ и духа, чтобы совершить что-либо истинно достойное нашего священнаго предпріятія? Это такіе вопросы, передъ которыми мы стоимъ въ настоящую минуту въ полномъ невѣдѣніи, со смиреніемъ ввѣряя наши начинанія и судьбу всего нашего дѣла промышленяющему о Своей Церкви Богу и отъ Него единственно ожидая помощи въ настоящихъ намъ трудахъ и заступахъ въ неизбѣжныхъ испытаніяхъ.

И такъ, повторяю, не для того упомянулъ я о прошломъ, чтобы навести на него порицаніе, но потому, что пройти его совершеннымъ молчаніемъ я не могъ, не измѣняя своей прямой обязанности. Есть нѣкоторыя черты въ нашей недавней дѣятельности на Востокѣ, которыя мы должны постоянно держать передъ нашими очами, дабы избѣгнуть повторенія содѣянныхъ ошибокъ. Въ послѣднія 25 лѣтъ мы замѣтно отступили отъ нашего исконнаго и единственно вѣрнаго начала, коимъ опредѣлялись наши отношенія къ православному Востоку и къ населяющимъ его народамъ. Церковь, которою всѣ православныя племена Востока собирались въ одну цѣльную, сплошную силу и чрезъ которую всѣ они входили въ неразрывный союзъ съ ихъ Богомъ назnamenованной, покровительницей, должна была посторониться передъ подчиненнымъ ей дотолѣ началомъ народности, послѣдствіемъ чего были многочисленныя и прискорбныя недоумѣнія, разрывъ вѣковыхъ связей, разстройство и безъ того ослабленнаго вселенскаго союза, бесплодіе или по крайней мѣрѣ, малоплодность нашихъ героическихъ подвиговъ и, наконецъ, потрясеніе православнаго іерусалимскаго патріархата, у котораго въ самое горячее время

борьбы съ западными врагами были отняты необходимыя и въ собственность ему принадлежащія средства. Мы можемъ возблагодарить Бога за то, что въ настоящее время все остановится вновь на свое мѣсто, и въ соотношеніяхъ между началами, призванными къ совокупной и стройно согласованной дѣятельности водворенъ прежній временно нарушенный порядокъ; что Іерусалимъ въ своихъ лишеніяхъ частію уже утѣшенъ и въ свое время, безъ сомнѣнія, введенъ будетъ во всѣ свои права. Однимъ словомъ, мы начинаемъ свою дѣятельность, съ одной стороны при весьма благопріятныхъ предзнаменованіяхъ и можемъ быть спокойны за то, что вѣрное направленіе нашихъ дѣйствій зависитъ вполнѣ отъ нашего разумѣнія и желанія идти прямымъ путемъ, и что никакое постороннее вліяніе не будетъ насъ въ этомъ стѣснять или ограничивать. Я сказалъ: съ одной стороны, ибо есть другая — очень печальная — сторона современнаго положенія дѣла: это — смуты въ Церкви Іерусалимской, которыя возникли при избраніи преемника недавно почившему блаженнѣйшему шему Іерооою и которыя нескоро еще, какъ кажется, улягутся, судя по послѣднимъ оттуда извѣстіямъ. Впрочемъ, во всякомъ случаѣ, эти смуты — явленіе случайное и преходящее, которое лишь на краткій срокъ можетъ задержать правильное движеніе нашей дѣятельности въ пользу Св. земли. Вообще же время, какъ я старался выше объяснить для насъ благопріятно и намъ остается имъ пользоваться, чтобы стать на высотѣ своего призванія

О томъ, какими способами намъ рено наше общество достигать своихъ цѣлей, говорить его уставъ. Во первыхъ, оно предполагаетъ позаботиться о томъ, чтобы русскіе люди, у которыхъ нѣтъ недостатка въ любви и

усердіи къ Св. землѣ, но есть несомнѣнный и очень большой недостатокъ въ точныхъ о ней познаніяхъ, имѣли болѣе возможности ознакомиться съ ея прошлыми судьбами и съ ея современнымъ положеніемъ и чрезъ то расположились къ болѣе дѣятельной ея помощи. Съ этою цѣлью общество намѣрено употребить часть тѣхъ средствъ, коими снабдить его народное усердіе, на изслѣдованіе и изданіе памятниковъ Св. мѣсть, о религіозномъ и научномъ значеніи коихъ въ настоящемъ собраніи распространяться было бы излишне. Когда мы сравнимъ то, что сдѣлано по этой части западными учеными, съ тѣмъ, на что можетъ указать наша ученая литература, то мы почувствуемъ на лицѣ своемъ краску. А между тѣмъ для запада эти памятники не могутъ имѣть такого живаго значенія, какъ для насъ. Для него ихъ изслѣдованіе и представляетъ скорѣе отвлеченный церковно археологическій интересъ; для насъ же, сверхъ того и болѣе того, эти памятники дороги тѣмъ, что съ ними всѣмъ своимъ прошлымъ связано исповѣдуемое нами православіе, которое въ ихъ неопровержимомъ свидѣтельствѣ находитъ подтвержденіе своимъ установленіямъ, обычаямъ и преданіямъ. Въ частности, изученіе этихъ памятниковъ доставляетъ обильныя средства для объясненія минувшей церковной жизни присныхъ и единовѣрныхъ намъ народностей, греческой и грузинской, изъ коихъ первой дано было просвѣтить Русскую землю и во всей исторіи христіанства занять преобладающее мѣсто il a plus à la Providence, говоритъ знаменитый Vinet, que le christianisme fût éminemment grec; а другая, сначала нынѣшняго вѣка, съ нашей судьбою связала навѣки судьбу своей страны и своей церкви.

противъ прежняго времени трудами и опасностями, достигаютъ Святой земли и тамъ, предстоя страшнымъ и спасительнымъ святынямъ, слезами и воплемъ крѣпкимъ преклоняютъ на милость раздраженнаго нашими безмѣрными неправдами Бога. Оттуда эти духомъ просвѣщаемые странники возвращаются въ родные города и веси съ запасомъ духовнаго утѣшенія, обновленной вѣры и дивныхъ сказаній о видѣнномъ и слышанномъ въ землѣ искупленія и, дѣлясь этимъ духовнымъ богатствомъ съ своими сосѣдями и знаемыми, бросаютъ въ народъ добрыя сѣмена, дающія плодъ своей и затрудняющія прозябеніе плевель.

Облегчить для этихъ молитвенниковъ ихъ дальній путь, оберечь ихъ душевное настроеніе отъ вліянія случайныхъ и нерѣдко весьма чувствительныхъ дорожныхъ невзгодъ и, что важнѣе всего, дать имъ на мѣстѣ, въ Св. землѣ, лишніе способы вездѣ побывать, все осмотрѣть, обо всемъ получить вѣрное повятіе и унести оттуда исполненіе радостныхъ и благодатныхъ впечатлѣній сердца, — будетъ одною изъ настоятельныхъ, отрадныхъ, и, къ счастью, исполнимыхъ задачъ Общества.

Исполненіе этой задачи облегчается тѣмъ, что здѣсь намъ придется строить на готовомъ уже основаніи; трудами Палестинскаго Комитета въ Иерусалимѣ возведены зданія, которыя даютъ удобный пріютъ нашимъ богомольцамъ и которыя только за послѣднее время, вслѣдствіе постоянной прибыли въ числѣ русскихъ поклонниковъ Св. Гроба, оказываются несоотвѣтствующими дѣйствительной потребности. Весьма вѣроятно, что палестинскій Комитетъ самъ позаботится о расширеніи ввѣренныхъ его попеченію зданій, имѣя къ тому готовые средства.

Въ настоящее время совѣтъ можетъ доложить собранію, что стараніями одного изъ его членовъ достигнуто удешевленіе проѣзда нашихъ богомольцевъ по одной изъ желѣзно-дорожныхъ линій, о чемъ впрочемъ вы знаете уже изъ сообщенія г. секретаря.

Совѣтомъ задуманы также нѣкоторыя мѣры къ снабженію поклонниковъ книгами, которыя охраняли бы ихъ настроеніе во время пути въ Іерусалимъ и служили бы для нихъ источниковъ свѣдѣній о мѣстахъ, о событіяхъ Св. земли, а по возвращеніи домой—средствомъ къ удержанію въ памяти слышаннаго и видѣннаго, къ духовному просвѣщенію вообще.

Въ чемъ должны состоять дальнѣйшія заботы Общества о русскихъ поклонникахъ, на то укажутъ время и дальнѣйшее размысленіе всѣхъ нашихъ членовъ, принимающихъ сердечное участіе въ судьбѣ русскаго паломничества.

Третья самая трудная—задача наша состоитъ въ поддержаніи и охранѣ православія въ Св. землѣ, то есть—въ помощи существующимъ мѣстнымъ обитателямъ и храмамъ, въ созиданіи новыхъ храмовъ на мѣстахъ, ознаменованныхъ священными событіями, въ приобрѣтеніи такихъ мѣстъ и, если окажется возможность, въ возвращеніи тѣхъ изъ нихъ, которыя захвачены западными; въ помощи мѣстному населенію, то есть—въ учрежденіи для него благотворительныхъ заведеній и въ особенности православныхъ училищъ, въ коихъ оно ощущаетъ крайній недостатокъ.

Трудность этой задачи состоитъ вовсе не въ томъ, чтобы нельзя было изыскать нужныя для ея исполненія средства. Дѣло въ томъ, что, и при обладаніи достаточ-

ными средствами, мы не можемъ употреблять ихъ для означенныхъ цѣлей съ безусловною свободою, безъ особенно внимательнаго соображенія нашихъ дѣйствій съ намѣреніями и расположеніемъ патріархіи. А тутъ то и ожидаютъ насъ трудности, для одолѣнія коихъ отъ насъ потребуется много благоразумія, терпѣнія и даже смиренія. Въ особенности трудно будетъ для насъ то, что нужнѣ всего; учрежденіе православныхъ училищъ.

Заботиться о духовныхъ нуждахъ православной Иерусалимской паствы есть прямая обязанность ея духовнаго главы, а въ силу этой самой обязанности ему принадлежитъ и право располагать все направленные къ означенной цѣли дѣйствія, какъ свои, такъ и своихъ союзниковъ, по своему предначертанію. Когда въ предѣлы Святой земли вторгается врагъ—латинецъ, или, какъ называютъ ихъ восточные, Франкъ, — его задача проста: забирать, сколь можно, болѣе изъ чужаго владѣнія, ничѣмъ не стѣняясь, и ни съ чѣмъ не соображаясь, кромѣ своей еретической алчности.

Приходить туда союзникъ и братъ, онъ не имѣетъ для своихъ намѣреній такой свободы: ему недостаточно самому получить убѣжденіе, что нужно для духовной пользы мѣстнаго народа построить тамъ то перковь или завести училище: необходимо прежде достигнуть того, чтобы его убѣжденіе раздѣлилъ Патріархъ. А у патріархіи могутъ быть свои напрасныя предубѣжденія, дурное разумѣніе даже своихъ собственныхъ выгодъ; пойти съ рѣшительностью противъ—принесетъ мало пользы и очень много вреда, уступить—будетъ грѣхъ предъ Богомъ.

Какъ же быть? На это никто не можетъ дать опредѣленныхъ правилъ. Каждый частный случай потре-

буеть особеннаго, ему приличнаго, способа дѣйствій; важно уяснить себѣ общій духъ и общее направленіе всѣхъ нашихъ дѣйствій въ св. землѣ и, утвердивъ себя въ разѣ избранномъ направленіи, никогда отъ него не уклоняться. Духъ же и направленіе наше ясно опредѣляется цѣлю, ради которой мы заключили между собою нашъ духовный союзъ: цѣль наша служить въ Св. землѣ всѣми средствами, которыя изобрѣтетъ нашъ разумъ и наше усердіе: служить, ставя постепенно предъ своими очами образъ Того, Кто пришелъ, не да послужать Ему, но послужити и поминая Его божественную заповѣдь: „болій въ васъ да будетъ всѣмъ слуга!“

Не будемъ претыкаться о немощи и пороки нашихъ братьевъ, тѣмъ болѣе, что и мы сами не имѣемъ въ нихъ недостатка. Не удивимся иному ихъ предубѣжденію, зная, что множество ихъ порождено нашимъ собственнымъ поведеніемъ. Не будемъ корить своимъ земнымъ величіемъ и могуществомъ ихъ политическаго ничтожества и безсилія, поминая превратность человѣческихъ судебъ и повергая себя предъ Богомъ, „Иже многіе не умножи и малое не умали!“

Намъ есть съ кѣмъ и безъ нихъ вести счеты: кругомъ насъ обстоятъ враги, которые усердно заняты мыслию насъ ослабить и унизить, и которые для этой цѣли устремляются на разстройство нашихъ исконныхъ природныхъ союзовъ. На нихъ обратимъ весь напоръ своихъ силъ и съ ними вступимъ мужественно въ бой, не смущаясь неравенствомъ средствъ! Уравновѣситъ силы у насъ есть способъ: мы тамъ свои, а они чужіе; „они тамъ татіе, мы же—братіе“. Въ этомъ послѣднемъ словѣ вся тайна успѣха: какъ братьямъ, намъ тамъ все