
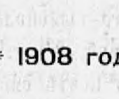


ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

п о

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

30 Сентября  № 18  1908 года.

Содержаніе. I. Журналы XXII Очередного Епархіальнаго Съезда Духовенства Харьковской епархіи 1908 г. (Продолженіе). — Епархіальныя извѣщенія.

I.

ЖУРНАЛЫ XXII ОЧЕРЕДНОГО ЕПАРХІАЛЬНАГО СЪѢЗДА ДУХОВЕНСТВА ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ 1908 Г.

(Продолженіе *).

Журналь № 13.

Съездъ духовенства въ вечерномъ засѣданіи 27-го апрѣля с. г. слушалъ докладъ Правленія похоронной кассы духовенства Харьковской епархіи о томъ, что вдова священника Наталія Бородкина, мужъ которой, выйдя за штатъ по случаю болѣзни (чахотки), умеръ 26 августа 1907 года въ г. С.-Петербургѣ, куда онъ уѣхалъ, какъ на свою родину, вошла въ Правленіе похоронной Кассы съ прошеніемъ отъ 15 декабря 1907 г. о выдачѣ ей положеннаго пособія въ размѣръ 450 руб. Но такъ-какъ изъ дѣлъ Правленія Кассы оказалось, что умершій священникъ Бородкинъ, опредѣленный священникомъ къ Георгіевской церкви сл. Ново-Николаевки 2-го октября 1906 г. изъ діаконовъ Александро-Невской церкви г. Харькова, 2-го декабря того же 1906 года уже вышелъ за штатъ и уѣхалъ на родину въ С.-Петербургъ, прекративъ дальнѣйшіе взносы въ Кассу, то на основаніи § 9 Устава Кассы, въ просьбѣ Наталіи Бородкиной о выдачѣ ей пособія было отказано, о чемъ и было сообщено ей отношеніемъ Правленія отъ 12 января с. г. за № 12. На это сообщеніе вдова Наталія Бородкина отвѣтила Правленію Кассы отъ 19 января с. г. новою просьбою и увѣдомленіемъ, что ея покойный мужъ, уѣзжая въ С.-Петербургъ, оставилъ мѣстному благоточному (1-го округа Купянскаго уѣзда, священнику Василю Попову) до-

*) См. „Извѣстія по Харьковской епархіи“ № 17 за 1908 годъ.

вѣренность на полученіе изъ Купянскаго казначейства причитающагося ему казеннаго жалованья, съ просьбою уплатить за него взносы въ Эмеритальную и Похоронную Кассы, причемъ просила Правленіе Кассы запросить обо всемъ этомъ дѣлѣ означеннаго Благочиннаго. Изъ объясненія о Благочиннаго выяснилось, что изъ полученной имъ суммы 17 р. 35 к. — взнесъ 6 руб. 20 к. въ Похоронную Кассу за Бородкина, 7 р. 50 к. отослалъ по почтѣ священнику Бородкину въ Петербургъ, а остальные 3 руб. 65 к. онъ почему-то держалъ у себя до возбужденія настоящаго дѣла, не отсылая ихъ Бородкиной и не увѣдомляя въ свое время умершаго священника Бородкина о необходимости продолжать взносы въ кассу и по выходѣ за штатъ, какъ этого требуетъ § 9 Устава Кассы, дабы не потерять семьѣ права на полученіе пособій.

Съѣздъ духовенства, находя постановленіе Правленія Кассы съ формальной стороны правильнымъ, по существу же тяжелымъ и обиднымъ для вдовы Бородкиной, совершенно невиновной въ томъ, что взносы отъ ея покойнаго мужа не были произведены ни имъ, ни благочиннымъ своевременно, и такъ-какъ Похоронная Касса имѣетъ цѣль благотворительную, опредѣляя: „произвести въ текущемъ полугодіи взносы отъ духовенства епархіи въ пользу вдовы священника Бородкиной и выдать ей затѣмъ пособіе въ размѣрѣ 450 рублей“.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „1908. Апр. 29. Утверждается. *А. Арсеній*“.

Журналъ № 14.

Съѣздъ духовенства въ вечернемъ засѣданіи 27 апрѣля с. г. слушалъ заявленіе Правленія Эмеритальной кассы духовенства Харьковской епархіи о томъ, что въ Правленіе кассы все чаще и чаще стали поступать прошенія о назначеніи эмеритальныхъ пенсій отъ вкладчиковъ кассы, лишившихъ сана Епархіальною Властію за проступки, или снявшихъ съ себя санъ добровольно. Поступаютъ также прошенія и отъ брошенныхъ этими лицами женъ, которыя просятъ выдать эмеритуру не мужьямъ, а имъ. Въ уставѣ Эмеритальной кассы нѣтъ прямыхъ указаній на то, какъ должно поступить въ такихъ случаяхъ. Почему Правленіе кассы заявляетъ объ этомъ Епархіальному Съѣзду духовенства и проситъ Съѣздъ рѣшить этотъ вопросъ.

Съѣздъ духовенства въ виду того, что въ уставѣ кассы нѣтъ прямыхъ указаній на то, слѣдуютъ-ли вообще назначать подобнымъ лицамъ эмеритальную пенсію, а также припная во вниманіе и справедливое за-

явленіе брошенных на произволъ судьбы жень, для которыхъ эмеритальная пенсія можетъ служить единственнымъ источникомъ къ существованію, и принимая во вниманіе постановленіе по данному вопросу Епархіальнаго Съѣзда 1902 г., по нововведеннаго еще въ Уставъ кассы, по которому „священники и діакны, лишенные сана, и псаломщики, исключенные изъ духовнаго званія, права на эмериттуру не пріобрѣтаютъ, а получаютъ ее ихъ жены и дѣти, опредѣляя: „§ 32-й дополнить слѣдующими пунктами: з) лица лишенные сана и исключенныя изъ духовнаго званія по суду или снявшія съ себя санъ добровольно лишаются права на полученіе пенсіи, а получаютъ ее жена или дѣти, независимо отъ того живутъ-ли они совмѣстно или отдѣльно.

п) Въ тѣхъ случаяхъ, когда лица указанныхъ двухъ категорій будутъ безсемейныя, то эмеритальная пенсія не должна быть имъ выдаваема, а возвращается вкладчику только капиталъ безъ процентовъ.

б) Священно-и-церковнослужители, находящіеся за штатомъ и неживущіе съ своими семьями совмѣстно, не пользуются правомъ на полученіе пенсіи, а таковая выдается жень или дѣтямъ ихъ“. Эти постановленія Съѣзда, по утвержденію ихъ Его Высокопреосвященствомъ, и могутъ служить для Правленія кассы руководствомъ, до утвержденія измѣненій Устава Св. Синодомъ, какъ относительно лицъ, прошенія коихъ уже имѣются въ Правленіи Эмеритальной кассы, такъ и другихъ лицъ, могущихъ обратиться въ Кассу съ подобными просьбами.

Слѣдуютъ подписи:

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такова: „1908. Апр. 29. Утверждается. А Арсеній“.

Журналъ № 15.

Съѣздъ духовенства въ вечернемъ засѣданіи 27 апрѣля с. г. слушалъ „Отчетъ о состояніи похоронной кассы духовенства Харьковской епархіи за 1907 годъ“. Изъ отчета видно, что со времени открытія Кассы по 1-е января 1908 г. поступило въ Кассу 33454 руб. 74 к. За это же время израсходовано—24896 р. 54 к. Къ 1-му января 1908 г. состоитъ въ остаткѣ—8558 р. 20 к. Въ истекшемъ 1907 г. выдано пособій 57 лицамъ на сумму 12885 руб. 21 к. Съѣздъ духовенства, признавая отчетъ правильнымъ, опредѣляя: Отчетъ сей принять къ свѣдѣнію.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такова: „1908. Апр. 29. Утверждается. А Арсеній“.

ЖУРНАЛЬ № 16.

Члены съезда слушали докладъ предѣдателя Совѣта Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища: а) объ изысканіи средствъ на увеличеніе вознагражденія учителю пѣнія свящ. Іоанну Петровскому въ суммѣ 240 рублей, ассигнованныхъ ему изъ имѣющихъ быть остатковъ еще XIX епархіальнымъ съездомъ духовенства 1905 года, но ни разу не полученныхъ имъ за неимѣніемъ таковыхъ остатковъ въ послѣдніе три года, и б) о прибавкѣ жалованья бывшей старшей воспитательницъ того же училища, въ видѣ назначенія ея помощницею начальницы и сопряженныхъ съ этимъ назначеніемъ усиленныхъ трудовъ ея, въ суммѣ 150 — 180 рублей. *Постановили:* признавая вполне справедливымъ добавить о. Петровскому вознагражденіе за его труды по преподаванію пѣнія, оставить, однакоже, въ силѣ прежнее постановленіе XIX го съезда, въ виду отсутствія свободныхъ на содержанію училища средствъ, выразивъ ему благодарность за его ревностное отношеніе къ своимъ обязанностямъ со внесеніемъ сего послѣдняго постановленія съезда въ формулярный списокъ о. Петровскаго и б) въ прибавкѣ жалованья помощницъ начальницы училища, послѣ закрытой баллотировкѣ, отказать.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: № 1908. Апр. 28. Утверждается; но жалъ: помощницъ начальницъ слѣдовало бы прибавить хотя бы въ размѣрѣ по 60 р. *А. Арсенійъ.*

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

1. Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія должности.

а) Возмѣстный священникъ Іоаннъ *Раевскій* опредѣленъ 25 сентября на священническое мѣсто при Покровской церкви, слободы Огульцовъ, Валковскаго уѣзда.

б) Возмѣстный священникъ Левъ *Базилевичъ* опредѣленъ 24 сентября на священнич. мѣсто при церкви с. Алисовки, Изюмскаго уѣзда.

в) Студентъ Харьковской Духовной Семинаріи Сергій *Ильинскій* опредѣленъ 15 сентября на священническое мѣсто при Воскресенской церкви, слоб. Ольшаной, Харьковскаго у.

г) Целомовникъ Митрофаніевской церкви, слоб. Даниловки, Изюмскаго уѣзда, Симеонъ *Федоровъ* опредѣленъ 17 сентября на діаконое мѣсто при Успенской церкви, с. Хотѣни, Сумскаго уѣзда.

д) Діаконъ-псаломщикъ Вѣхсвятской церкви, гор. Славянска, Изюмск. уѣзда, Андрей *Чунихинъ* опредѣленъ 23 сентября на діакон. мѣсто при Серафимовской церкви, гор. Харькова.

е) Безмѣстный псаломщикъ Петръ *Навродскій* опредѣленъ 13 сентября на псаломщицкое мѣсто при Христорождественской церкви, села Гавриловки, Харьковскаго уѣзда.

ж) Зачасный писарь Николай *Константиновъ* опредѣленъ 15 сентября и. д. псаломщика къ Троицкой церкви, слоб. Бахмутовки, Старобѣльскаго уѣзда

и з) Бывшій псаломщикъ Стефанъ *Литвиновъ* опредѣленъ 17 сентября на псаломщицкое мѣсто при Матрофаніевской церкви, слоб. Даниловки, Изюмскаго уѣзда.

2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей на другія мѣста.

а) Священники церквей: Троицкой, сл. Охочей, Зміевск. уѣзда, Ілля *Кіядновскій* и Ахтыреко-Богородичной сл. Ново-Ахтырки, Старобѣльскаго уѣзда, Теофилактъ *Павловскій* перемѣщены 10 сентября одинъ на мѣсто другого.

б) Священники церквей: Θεодосіевск. церк. с. Михайловки, Староб. у., Максимъ *Грековъ* и Успенской, сл. Бѣлокуракиной, того же уѣзда, Николай *Твердохлібовъ* согласно ихъ прошенію, перемѣщены 23 сентября одинъ на мѣсто другого.

в) И. д. псаломщика церкви слоб. Богородичной, Купянскаго уѣзда, Дорофей *Труфановъ* перемѣщенъ 12 сентября на псаломщицкое мѣсто при Покровской церкви, села Великаго, Волчанскаго уѣзда.

г) И. д. псаломщика Казанской церкви, слоб. Нижне-Богдановки, Старобѣльскаго уѣзда, Лука *Рябуненко* перемѣщенъ 17 сентября на псаломщицкое мѣсто при церкви села Винницкаго, Богодуховскаго уѣзда.

д) Псаломщикъ с. Поличковки, Богодух. у. Иванъ *Заграбскій* перемѣщенъ согласно прошенію, 24 сентября на псаломщицкое мѣсто при церкви с. Вратеницы, Богодух. у.

3. Объ увольненіи за штатъ.

а) Священникъ Воскресенской церкви, слоб. Ольшаной, Харьковскаго уѣзда, Николай *Грековъ* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ 10 сентября.

б) Священникъ Успенской церкви, слободы Большой Писаревки, Богодуховскаго уѣзда, Андрей *Дмитріевъ* уволенъ, согласно его прошенію, за штатъ 16 сентября.

в) Діаконъ псаломщикъ Троицкой церкви, слоб. Бахмутовки, Старо-

бѣльскаго уѣзда, Іоаннъ *Константиновъ* уволенъ, согласно его прошенію, за штатъ 15 сентября.

г) Псаломщикъ Николаевской церкви, города Краснокутска, Богодуховскаго уѣзда, Василій *Карпуть* уволенъ отъ мѣста 16 сентября.

д) Псаломщикъ Воскресенской церкви, села Братеницы, Богодуховскаго уѣзда, Яковъ *Козловскій* уволенъ, согласно его прошенію, за штатъ 19 сентября.

е) Псаломщикъ церкви села Винницкаго, Богодуховскаго уѣзда, Михаилъ *Логвиновъ* уволенъ, согласно его прошенію, за штатъ 17 сентября.

ж) Псаломщикъ с. Наугольковки, Купян. у., Тимофей *Прокопенко* уволенъ по прошенію за штатъ 24 сентября.

4. О смерти среди духовенства.

а) Діаконъ Успенской церкви, слободы Хотѣи, Сумскаго уѣзда, Митрофанъ *Люминарскій* умеръ 7 сентября.

б) Псаломщикъ Покровской церкви, села Великаго, Волчанскаго уѣзда, Григорій *Труфановъ* умеръ 9 сентября.

5. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старость.

а) Къ Казанско-Богородичной церкви, сл. Чулаховки, Лебединск. уѣзда, утвержденъ 3 сентября старостою кр. Сергѣй *Дрызло*.

б) Къ Кресто-Воздвиженской церкви, сл. Боромли, Ахтырскаго уѣзда, утвержденъ 4 сентября старостою крестьянинъ Иванъ *Молчанъ*.

в) Къ Благовѣщенской церкви, города Валокъ утвержденъ 4 сентября старостою мѣщанинъ Григорій *Крижунъ*.

г) Къ Захаріевской церкви, села Каптакузова, Валковскаго уѣзда, утвержденъ 7 сентября старостою Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Алексѣй *Яхонтовъ*.

д) Къ Вознесенской церкви, слоб. Зелковки, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 13 сентября старостою крестьянинъ Федоръ *Журавлевъ*.

е) Къ Митрофаніевской церкви, села Волчяго Яра, Зміевскаго уѣзда, утвержденъ 13 сентября старостою крестьянинъ Родіонъ *Высоцинъ*.

ж) Къ Пророко-Ильинской церкви, города Сумъ, утвержденъ 12 сентября старостою купецъ Иванъ *Кулишовъ*.

з) Къ Успенской церкви, слоб. Заводянки, утвержденъ 15 сентября старостою крестьянинъ Макарій *Зиньченко*.

і) Къ Гладбищенской безприходной Воскресенской церкви города Валокъ утвержденъ 16 сентября старостою мѣщанинъ Павелъ *Абдулъ*.

и) Къ Успенской церкви, сл. Коробочки, Зміевского уѣзда, утвержденъ 20 сентября старостою крестьянинъ Иванъ *Миненковъ*.

6. О присоединеніи къ православію.

а) Священникомъ с. Ново-Александровки, Купянскаго уѣзда, Сергіемъ *Чукасовымъ* 29 іюля крещены дѣти штундо-баптиста Самуила Садовскаго: Вѣра 12 лѣтъ; Николай 9 лѣтъ и Александръ 7 лѣтъ.

б) Священникомъ слоб. Алексѣевки Зміевского уѣзда, Михаиломъ *Ковалевскимъ* 27 іюля н. г. присоединены къ православію изъ среды баптистовъ запасной рядовой Петръ Петровъ Золотухинъ.

7. Объ утвержденіи должностныхъ лицъ.

Протоіерей Архангело-Михаилѣвской церкви, города Харькова, Петръ *Полтавцевъ* назначенъ 10 сентября сего года уполномоченнымъ отъ духовенства 1 округа города Харькова для участія въ очередномъ съѣздѣ духовенства Харьковскаго училищнаго округа.

8. Объ утвержденіи и. д. псаломщиковъ въ должности.

а) И. д. псаломщика Николаевской церкви, слободы Терновъ, Лебединскаго уѣзда, Трофимъ *Гузь* утвержденъ 12 сентября н. г. въ должности псаломщика.

б) И. д. псаломщика Архангело-Михаилѣвской церкви, села Левковки, Изюмскаго уѣзда, Кириллъ *Замятинъ* утвержденъ 19 сентября н. г. въ должности псаломщика.

в) И. д. псаломщика Петро-Павловской церкви, слободы Лимана, Изюмскаго уѣзда, Иванъ *Почуевъ* утвержденъ 17 сентября сего года въ должности псаломщика.

9. Вакантныя мѣста.

а) священническія.

При Успенской церкви, слободы Большой Писаревки, Богодуховскаго уѣзда.

б) Діаконскія.

При Спасской церкви, слоб. Воеводска, Старобѣльскаго уѣзда.

— Преображенской церкви на мѣстѣ чудеснаго событія 17 октября 1888 года (близъ ст. Борки Е. Х. С. ж. д.).

— Успенской церкви, слоб. Коломаки, Валковскаго уѣзда.

— Васиіевской церкви, слоб. Сергѣевки, Изюмскаго уѣзда.

и б) Псаломщицкія:

При Александро-Невской церкви Харьковской 1-й гимназіи.

- Казанско-Богородичной церкви, с. Старовѣровка, Купинскаго уѣзда.
- Кирилло-Меводіевской церкви, села Райгородскаго, Купинскаго уѣзда.
- Казанско-Богородичной церкви, слободы Богородичной, Купинскаго у.
- Николаевской церкви, города Краснокутска, Богодуховскаго уѣзда.
- Воскресенской церкви, слоб. Олишаной Харьковскаго уѣзда.
- Покровской церкви, слободы Алесовки, Изюмскаго уѣзда.
- Казанской церкви, слоб. Нижне-Богдановки, Старобѣльскаго уѣзда.
- Рождество-Богородичной церкви, слободы Смольяновой Старобѣл. у.
- Всѣхсвятской церкви, гор. Славянска, Изюмскаго уѣзда.

II.

Содержаніе. I. Незримая скорбь. (На тему дня). *Сельскаго Священника І. Горана.*—Въ защиту духовенства. *Священника Андрея Сагарды Николенко.*—Миссіонерскій листокъ. Изъ дневника перваго помощника Харьковскаго епархіальнаго миссіонера. *Священника В. А. Черкессова.*—Епархіальная хроника.—Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища.—Юбилейное чествованіе начальницы Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища Евгениі Николаевны Гейцъ.—Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Евгеніемъ, Епископомъ Сумскимъ, Викаріемъ Харьковской епархіи, храма въ слоб. Капуновѣ, Богодуховскаго уѣзда.—*Иносепархіальный отдѣлъ.*—Экстренный вопросъ вниманію духовенства.—Цастырская школа.—Дѣятельность Орловскаго духовенства.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Лучшій способъ оздоровленія воды безъ фильтровъ и кипяченія.—Новая форма благотѣльной взаимопомощи.—Важное разоблаченіе о Португальскомъ злодѣйствѣ.—Союзъ благотворительныхъ учреждений.—Объявленія.

НЕЗРИМАЯ СКОРБЬ.

(На тему дня).

Случайно проѣздомъ я посѣтилъ своего сосѣда о. Іоанна К. Болѣе года не приходилось намъ встрѣчаться, и теперь представился случай кое о чемъ потолковать; скоро разговоръ самъ собою перешелъ на злободневныя темы..

„Ни чѣмъ не могу порадовать Васъ, сказалъ о. І-нъ; на мой приходъ надвигается грозная туча, которая не дастъ мнѣ покою..., вы развѣ ничего не слышали?..

— До меня доходили слухи, отвѣтилъ я, что у васъ въ приходѣ зарождается штунда, правда ли это?

„Да, къ прискорбію, настоящая правда..., и не зарождається, а уже зародилась и растетъ скоро и пышно, а когда она появилась—не знаю; вѣроятно—„спящу-же домовладыкѣ прииде врагъ и всѣя плевелы“. Но вотъ что прискорбно: появленіе штунды не осталось незамѣтнымъ прихожанами: идутъ туда знакомиться съ новинкой и иные уже не возвращаются, а иные говорятъ, что ничего нѣтъ тамъ хорошаго; въ общемъ, нужно сказать, что народившеюся сектой прихожане интересуются“...

— „А помните о. І-нъ, не такъ давно на окружномъ съѣздѣ вы проводили тотъ взглядъ, что въ сектанство идутъ люди глубоко религіозные, мистически настроенные, въ нравственномъ отношеніи—уцѣлѣвшіе, и увѣряли, что въ вашемъ приходѣ, какъ населенномъ фабрично-заводскими людьми, живущими интересами тѣла, а не духа, равнодушными къ религіознымъ вопросамъ, сектанства не можетъ быть; такой людъ не пойдетъ въ секту, тамъ ему будетъ скучно и не сродно,— а вышло наоборотъ: съ виду не интересовавшіеся религіозными вопросами люди, пошли искать выхода для своихъ духовныхъ потребностей въ штунду и уходятъ отъ своей православной Церкви“.

„Дѣйствительно, мои взгляды оказались несостоятельными; думалось такъ, а вышло иначе...; не знаю, что теперь предпринять...; прихожане, побывавшіе на штундовыхъ собраніяхъ, увлекаются ихъ пѣніемъ, которое особенно нравится простому человѣку; „дуже гарно співають“, говорятъ крестьяне. Чтобы отвлечь вниманіе прихожанъ отъ штундовыхъ посѣщеній, необходимо въ церкви завести стройное хоровое пѣніе, а у меня поетъ одинъ псаломщикъ, неприятнымъ сильнымъ голосомъ; средствъ въ церкви нѣтъ, нанять регента незачто; ограда вокругъ церкви валится; внутри храмъ требуетъ ремонта; новый діаконъ настаиваетъ на расширеніи квартиры..., просто не знаешь куда дѣваться... Я сдѣлался нервнымъ, раздражительнымъ; семейная жизнь стала неузнаваемо тяжелой... Никто не идетъ ко мнѣ на помощь; даже члены причта далеко мнѣ не помощники, отъ нихъ мнѣ одно только досажденіе; какъ поется въ церкви, какъ читается, для нихъ—безразлично, при-

влечь чтецовъ и пѣвцовъ на клиросъ, увлечь ихъ пѣніемъ, нѣтъ у причта охоты... Что могу я сдѣлать одинъ въ этомъ трудномъ и темномъ дѣлѣ? Какую пользу принесетъ моя проповѣдь, если ее пѣвкому слушать въ храмѣ? Нужно противопоставить штундѣ ея же оружіе: облагородить богослуженіе внятнѣмъ чтеніемъ и стройнымъ пѣніемъ, а этого оружія то у меня и нѣтъ...

— Откуда пришла къ вамъ штунда“?

„Изъ Харькова,—вѣдь тамъ теперь рассадники всякой секты. Мой приходъ почти соприкасается съ окраиной города, постоянное общеніе народа торговаго и ремесленнаго даетъ возможность сбить всякое религіозное развращеніе. Кромѣ того, теперь нѣтъ никакого запрета устной и печатной пропагандѣ, а она положительно заполонила приходъ. Довѣріе къ духовенству, подорванное въ революціонный періодъ, трудно возстановить; авторитетъ священника ставится ни во что; молодежь въ своей безнравственности достигла своего апогея; своимъ невѣріемъ и безнравственностью на каждомъ шагѣ бравуруетъ; оскорбитъ при случаѣ священника, сказать ему вслѣдъ что либо колкое, считается какою то необходимостью. Проходя мимо оконъ моего дома, непременно споютъ что либо вродѣ:

„Деревенскій попъ обираетъ приходъ

И крестьянскія деньги считаетъ,

А псаломщикъ съ дѣячкомъ

Въ этомъ дѣлѣ святомъ,

Преусердно ему помогаютъ“...

— Что крестьянъ развращаютъ агитаторы и пропагандисты устно и путемъ печати, это фактъ неоспоримый. Мнѣ самому приходилось встрѣчать у крестьянъ массу листовъ и брошюръ ужаснаго атеистическаго содержанія—все это раздается бесплатно, щедрой рукой. А вотъ недавно, находясь въ полѣ на работѣ, я встрѣтилъ идущаго по глухой дорогѣ челоуѣка; онъ несъ связку книжекъ, среди которыхъ было пять экземпляровъ книги „Пѣсни христіанина“, составленной извѣстнымъ штундистомъ Прохановымъ, редакторомъ штундоваго журнала

„Христіанинъ“. Эти книжки все были мной куплены по пяти копѣекъ за штуку, а цѣна имъ пятьдесятъ коп. Оказалось, что субъектъ этотъ никто иной, какъ екатеринославскій штундистъ и раздавалъ книжки безплатно...

Да, со времени объявленія религіозной свободы, мы вызваны на постоянный открытый бой; враговъ предъ нами сотни и съ ними приходится сражаться одному; но важно то, что враги эти дѣйствуютъ большею частью скрыто, трудно услѣдить за ними, — въ полномъ смыслѣ пролазятъ „инудѣ“. Теперь насъ обвиняютъ въ бездѣйствіи, въ неумѣннн прогивостоятъ развитію сектанства, и исторія Церкви, конечно, не преминетъ упрекнуть насъ въ томъ же; но мнѣ кажется, что это мало справедливое обвиненіе: одному человѣку противостоятъ съ успѣхомъ цѣлой сотнѣ — трудно. Иногда приходится слышать въ свѣтскомъ обществѣ сужденіе о томъ, что жизнь священника самая спокойная, тихая; есть люди, которые склонны завидовать нашему кажущемуся спокойствію; но никто не знаетъ, что творится въ душѣ пастыря, когда приходится постоянно наблюдать небывалый упадокъ нравственности, развращеніе, оскудѣніе вѣры и благочестія, охлажденіе къ молитвѣ, пьянство, невоздержаніе, воровство и др. пороки. Освободительное движеніе въ конецъ развратило народъ. Нужно быть загрубѣлымъ профессионаломъ, такъ сказать, простымъ мастеромъ дѣла, чтобы не болѣть душой за свою родную паству, за цѣлость которой съ насъ взыщеть Домовладыка.

„Я утѣшаю себя тѣмъ, отвѣтилъ о. І.-нъ, что нынѣшній религіозно-нравственный кризисъ есть явленіе случайное, недолговременное, обуславливающееся совокупностью пережитыхъ событій; рано, или поздно народъ отрезвится, одумается и начнетъ жить болѣе сознательною жизнью. Но все же теперь жить священнику не въ мѣру тяжело: видишь постоянно разрушеніе своей работы, чувствуешь свое безсиліе, нравственное терзаніе; мученіе совѣсти гораздо тяжелѣе всехъ жизненныхъ невзгодъ.

Говорятъ, вы имѣете миссіонерскую помощь...

Пусть будетъ это мой личный взглядъ, но я не вѣрю въ плодотворность миссіонерской полемики. Мнѣ приходилось на

опытъ убѣдиться въ этомъ. Мой первый приходъ былъ гнѣздомъ сектанства; моя полемика съ сектантами приводила лишь къ обоюдному ожесточенію и озлобленію, раздражала полемизирующія стороны, не сближала, а отдѣляла сектантовъ отъ православія. Да это и естественно: въ полемикѣ участвуетъ и изоощряется умъ человѣка, а не сердце, какъ источникъ религіознаго чувства. Для охраненія прихода отъ зараженія сектанствомъ гораздо удобнѣе прибѣгать къ апологетическому способу. Подобнаго мнѣнія придерживаются нѣкоторые опытные миссіонеры, высказавшіе свой взглядъ на дѣло миссіи на Кіевскомъ съѣздѣ“.

— А гдѣ духовно окормляются ваши „евангельскіе христіане“?

„Въ Харьковѣ, на Занковской улицѣ, устраиваются правильныя моленія, туда ходятъ и мои прихожане. И замѣчательно то, что все убѣждены, что они обязательно спасутся; считаютъ себя вѣрными кандидатами на лоно Авраамово. По ихъ мнѣнію, достаточно сдѣлаться штундистомъ, чтобы безъ труда войти въ царствіе Небесное, вопреки слову Божию“.

Горе, постигшее о. І-на, думается намъ, знакомо и многимъ собратьямъ по пастырству; оно опасно для каждаго изъ насъ, каковы бы ни были съ виду прочны религіозныя устои прихода. Дѣйствительность показываетъ, что ежегодно болѣе десятка приходоѡвъ причисляется къ таблицѣ регистрирующей движеніе сектантской заразы въ епархіи; приходоѡвъ зараженныхъ сектой у насъ болѣе двухсотъ. Официальная религіозная свобода подняла духъ сектантства; оно теперь гордо заявляетъ о своемъ существованіи, бравировать своею чистотою и святостью.

Намъ извѣстенъ одинъ старикъ штундистъ П. Луневъ, который съ наивностью увѣряетъ, что „его душа, съ тѣхъ поръ какъ онъ сдѣлался евангельскимъ христіаниномъ, обновилась, стала ближе къ Богу, грѣхи мои ушли далеко, я теперь чистъ, бесѣдую съ Божествомъ“.

Когда же я ему замѣтилъ, что одно его фарисейское призваніе себя чистымъ есть тяжкій грѣхъ, ибо св. Іоаннъ Богословъ пишетъ, что „кто скажетъ, что онъ не имѣетъ грѣха—

ложь есть“, старикъ не нашель, что отвѣтить и только замѣтилъ, что онъ человѣкъ „неписьменный“.

Будучи по своему духу отчасти сроднымъ современному социализму, рационалистическое сектанство особенно заманчиво для людей, зараженныхъ всевозможными социалистическими теоріями, каковыхъ теперь изобиліе. Пантеистическое, напримеръ, толстовство осталось и по нынѣ непонятно грубому неразвитому мужику, но онъ хорошо понималъ лишь социалистическія тенденціи этой политической секты.

Итакъ, социализмъ и современное религіозно-нравственное броженіе, вызванное событіями политической жизни, въ значительной степени способствуютъ развитію сектанства.

Какъ-же быть приходскому пастырю въ настоящее время среди надвигающагося со всѣхъ сторонъ сектанскаго бѣдствія, религіознаго индифферентизма, моральнаго разложенія и т. д.? Остатятся-ли ему равнодушнымъ и безучастнымъ къ столь страшнымъ пертурбаціямъ въ сферѣ духовной жизни современнаго общества, или-же только душевно скорбѣть, ужасаться и не прибѣгать ни къ чему активному...

Быть священнику въ переживаемое время, ни теплымъ, ни холоднымъ—преступно; нужно заглушить голосъ совѣсти, оземлентися до послѣдней степени, чтобы быть равнодушнымъ зрителемъ къ духовной гибели православныхъ, блуждающихъ по горамъ и дебрямъ современнаго лжевѣрія и суетумдрія; видѣть конецъ своихъ пастырскихъ обязанностей лишь въ выполненіи оставшихся обрядностей, крестить, да хоронить,—значить сдѣлаться профессионаломъ, уподобиться тому рабу, который скрылъ данный ему талантъ въ землю, прийти въ замѣшательство и ужасъ, когда видимъ среди стада волка бѣгающаго и самому пастырю бѣжать — постыдно и малодушно... Нужно осмотрѣть свое духовное оружіе, „еже есть слово Божіе“, ту же подтянуть его, опробовать—не притупилось-ли оно,—а это оружіе „живо и дѣйственно и острѣ всякаго меча обоюдоостраго“... Объ этотъ мечъ уже цѣлыя тысячелѣтія разбивалось противоборствующее Христу полчище, оно плѣняло суетумдріе разума „въ послушаніе вѣры“, оно никогда

не посрамить война Христова, ибо Самъ Побѣдитель всегда съ нами: „се Азъ съ вами есть во вся дни до скончанія вѣка“.

Какъ на военномъ полѣ брани та сторона выходитъ побѣдительною, гдѣ воины лучше вооружены и обучены, гдѣ они хитрѣе въ смыслѣ предупредительности, болѣе воодушевлены, энергичны и единопутны,—такъ и въ войнѣ словесной, въ религиозно-нравственной защитѣ: при пламенномъ пастырскомъ духѣ, при живой ревности „по домѣ Божию“, при прочныхъ знаніяхъ и личной безукоризненности, побѣда въ борьбѣ съ сектантствомъ и невѣріемъ останется на сторонѣ пастырей Церкви Христовой.

Надѣяться на тотъ багажъ миссіонерскихъ знаній, съ которымъ мы выходимъ изъ за ученической скамьи—очень опасно; сектанство и расколъ растутъ быстро, разнообразятся въ своихъ фракціяхъ, мѣняютъ формы своихъ религиозныхъ кодексовъ, вырабатываютъ новыя способы нападенія; нужно и пастырю пополнять свой легкій багажъ знаній; не только обладать богословскою опытностью, но быть знакомымъ со всѣми модными соціалистическими и матеріалистическими теоріями, которыя тѣсно соприкасаются съ религиознымъ вѣдѣніемъ человѣка—христіанина; быть человѣкомъ передовымъ, не отставать отъ общества. „быть“, по слову апостола, „всѣмъ для всѣхъ“, а не ступевываться предъ прогнаннымъ студентомъ, или либераломъ учителемъ. Для этого нужна извѣстная усидчивость, сосредоточенность, самонаблюденіе, серьезное чтеніе, разумное критическое отношеніе къ явленіямъ времени,—а не одно требоисправленіе и веселое препровожденіе времени на дому и у сосѣда по временамъ, или имячинами у кулака-лавочника.

Кому приходилось когда либо разговаривать съ сектантами, а также и съ раскольниками, тотъ вѣроятно знаетъ, что они не преминутъ при разговорѣ укорить православное духовенство въ нѣкоторыхъ погрѣшностяхъ и слабостяхъ. Странно было-бы требовать отъ духовенства безгрѣшности,—они люди подобные всѣмъ другимъ, но нужно здѣсь сказать то, что духовенство не старается скрывать своихъ слабостей, хотя бы для того, чтобы не соблазнить „единого изъ малыхъ сихъ“. Ап.

Павель пишетъ, что если-бы яденіе имъ мяса соблазняло немощнаго, то онъ „не будетъ ясти мяса во вѣки“. У насъ же, къ прискорбію нужно сказать, нѣтъ такой благоразумной предусмотрительности по отношенію къ соблазняющимся. Православный человѣкъ привыкъ смотрѣть на пастыря, какъ на образецъ нравственности и воздержанія въ словѣ, дѣлѣ и житіи; это понятно: пасущій долженъ быть выше пасомыхъ. Всякій поступокъ противъ нравственности и воздержанія смущаетъ прихожанъ, даетъ поводъ къ всевозможнымъ толкамъ и унижаетъ авторитетъ пастыря. Люди снисходительные только скажутъ „что батюшки были пьяненьки“, или „батюшку привезли изъ свадьбы“, а иные—„вынесутъ соръ съ избы“, будутъ при всякомъ удобномъ случаѣ говорить о скандальномъ поведеніи священника. Авантюры католическихъ ксендзовъ много разъ по своей безнравственности превосходятъ проступки русскаго духовенства; но католическое духовенство въ своихъ выходкахъ далеко осторожнѣе духовенства православнаго, они умѣютъ себя скрывать отъ посторонняго наблюденія; а мы если куримъ, то для этого не различаемъ мѣста и лицъ возлѣ насъ находящихся, если употребляемъ спиртуозъ, то неразличаемъ компании и не всегда сообразуемся съ мѣрой; если имѣемъ страсть къ картежной игрѣ, то не обращаемъ вниманія ни на время, ни на характеръ игры...

Все это я говорю къ тому, что если кто-либо не въ силахъ удерживать себя отъ порочныхъ наклонностей, то хотя-бы не показывалъ своихъ пороковъ улицѣ и не подавалъ повода къ соблазну; пороки одного человѣка переносятся злыми языками на другихъ, на цѣлую корпорацію; одно духовное лицо, извѣстное невоздержаніемъ, даетъ поводъ сектантамъ упрекать въ порочности все духовное сословіе. „Будьте чисты какъ голуби и хитры какъ змѣи“, сказалъ Христосъ апостоламъ; мы въ настоящее время особенно уподоблемся овцамъ среди волковъ, раздражать которыхъ весьма опасно. Прискорбно будетъ услышать отъ научаемаго: „врачу, исцѣлися самъ!“ Никакая проповѣдь, никакое краснорѣчіе не можетъ такъ сильно вліять на простой народъ, какъ личный примѣръ и собственная жизнь. „Вы соль земли, сказалъ Христосъ, вы свѣтъ міра, что будетъ,

если соль обуюетъ“? Она сдѣлается негодною для своего назначенія предохранять предметы пищи отъ разложенія; поте-ряетъ и пастырь ту внутреннюю духовную силу спасать душу зараженную грѣхомъ, если онъ самъ страдаетъ тѣмъ-же порокомъ. „Образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, чистотою“, училъ ап. Павелъ Тимофея...

Идеалъ пастырства святъ, чистъ и высокъ; онъ—свѣтильникъ на вершинѣ горы, свѣтъ свѣтильничный не долженъ быть мерцающимъ и тусклымъ, въ противномъ случаѣ заблудятся взирающіе на этотъ свѣтильникъ, да и самъ свѣтоносецъ впадетъ въ яму...

Воинъ Христовъ долженъ быть готовъ ко встрѣчѣ со врагомъ. „Да будутъ чресла ваши препоясаны и свѣтильники горящи“, сказалъ Христосъ, побуждая апостоловъ къ постоянному бодрствованію.

Условія жизни въ настоящее время требуютъ отъ пастыря особеннаго подвига. „Съ нетерпѣніемъ пойдемъ на предстоящій подвигъ, взирая на Начальника вѣры и Совершителя Иисуса“...

Сельскій Священникъ І. Гораинъ.

ВЪ ЗАЩИТУ ДУХОВЕНСТВА.

Andiatur et altera pars.

За послѣдніе годы духовенство въ устахъ пишущей братіи, можно сказать, сдѣлалось „притчей во языцѣхъ“. Журналисты воодушевились и съ какимъ то злорадствомъ стали укорять это сословіе, то прямо указывая на его недостатки, то е септагію намекая на послѣднія изображеніемъ въ своихъ статьяхъ истиннаго идеала пастырства Христова. Стали говорить: „вы, званые народныя учителя, утеряли довѣріе къ себѣ, не стоите на высотѣ требованій, предъявляемыхъ временемъ; вы не готовы по мѣрѣ своего подлиннаго разумѣнія наставлять ищущихъ и съ полнымъ самоотверженіемъ руководить людьми; ваша проповѣдь стала для васъ только орудіемъ личныхъ расчетовъ, а молитва ваша является выраженіемъ не участія

вашего, а корыстолюбія и т. д. (Церковн. Вѣст. за 1907 г. № 41). И статьи съ подобнымъ содержаніемъ появляются въ большомъ количествѣ, какъ въ свѣтскихъ, такъ и духовныхъ журналахъ.

Съ какою-жъ цѣлю пишутся подобныя статья и для кого?

Очевидно онѣ пишутся прежде всего для духовенства, потомъ для любителей духовнаго просвѣщенія и, наконецъ, для любителей осуждать „духовныхъ“, и пишутся съ тою цѣлю, чтобы разбудить яко-бы спящихъ русскихъ пастырей... Но неужели большинство теперешнихъ русскихъ пастырей таки спитъ? Неужели вѣрно то, что современные пастыри въ общемъ потеряли довѣріе у народа, что они не готовы наставлять своихъ пасомыхъ, что пастырскія молитвы и служенія являются выраженіемъ не участія, а корыстолюбія пастырей? Бѣдное духовенство, вотъ до какихъ обвиненій оно дожило, вотъ какой благодарности оно заслужило!..

Духовенство спитъ... Да какъ оно можетъ спать при громкихъ ударахъ современной жизни?!

Жизнь дѣлаетъ семиверстные шаги, а духовенство будто-бы толчется на одномъ мѣстѣ. Нѣтъ, это—не правда. Жизнь русскаго народа въ настоящее время пошла впередъ быстрымъ ходомъ. И такъ какъ религіозно-нравственныя потребности человѣка находятся въ самой тѣсной связи почти со всѣми сторонами жизни его, то упомянутый прогрессъ долженъ былъ захватить свою житейскою волною и пастырей церкви,—этихъ выразителей религіи и нравственности. И, дѣйствительно, онѣ ихъ и захватилъ. И пастыри въ своей дѣятельности тоже пошли впередъ и, если не въ головѣ этого хода, то и не хвостѣ его, а въ золотой его серединѣ. Подтверженіемъ сего служатъ слѣдующее. Учительность пастырей въ настоящее время развилась до небывалыхъ въ прежнее время размѣровъ. Проповѣдничество съ внѣцерковными собесѣдованіями, приспособленными къ пониманію простаго народа, существуетъ почти по всѣмъ селамъ Россіи.

Церковныя школы, столь плодотворныя въ дѣлѣ воспитанія русскаго народа, разсѣяны по всей Россіи. Въ отправленіе

церковныхъ службъ внесень художественный элементъ (повсемѣстность въ Россіи по селамъ церковныхъ хориковъ).

Тонъ обращенія священниковъ съ прихожанами сдѣлался почти вездѣ чисто пастырскій и т. д. Словомъ, современное пастырство въ общемъ за свою дѣятельность достойно похвалы, а не порицанія.

Но, говорятъ, духовенство все таки потеряло довѣріе у народа, „оно“ справляетъ молитвы и церковныя службы изъ-за корыстолюбія своего; у него нѣтъ и тѣни самопожертвованія въ отношеніи своихъ пасомыхъ... Но такъ можетъ говорить и писать только тотъ, кто, не знакомъ съ бытомъ народа и сельскаго духовенства.

Дѣло въ томъ, что духовенство наше въ общемъ еще пользуется со стороны простого народа и довѣріемъ и уваженіемъ. Кто, на примѣръ, по выборамъ обыкновенно предсѣдательствуетъ въ церковно-строительныхъ сельскихъ комитетахъ? Священникъ. Кто завѣдуетъ обыкновенно попечительствами? Священники. Это факты изъ экономической жизни прихода. Въ дѣлахъ-же и вопросахъ чисто религіозно-нравственнаго характера русскій народъ въ общемъ довѣряетъ только пастырямъ церкви. Правда, среди народа есть расколъ и сектанты, правда и то, что въ настоящее время и при самой напряженной дѣятельности духовенства происходитъ отпаденіе многихъ отъ православія въ сектанство (на примѣръ, въ Кіевск. губ. за 1906 г. отпало въ штунду 968 д. обоого пола—см. „Миссіон. Обзор.“ за 1907 г. № 12); но въ этомъ духовенство мало виновато.

Сектанство, т. е. неправовѣріе во всѣхъ религіяхъ было, есть и будетъ. Это какъ бы необходимый фактъ религіозно-нравственнаго сознанія народа, это какъ бы податъ, которую выдѣляютъ изъ себя почти всѣ религіи. И христіанство безъ этого явленія не обошлось. И среди христіанъ появлялись, появляются и будутъ появляться соблазны, неправовѣріе и т. д. „Не возможно есть не приѣти соблазномъ“ (Луки 17 г. 1 ст.), засвидѣтельствовалъ самъ Христосъ. Поэтому нечему удивляться, если и среди русскаго народа было, есть и будетъ сектанство. Извращенность богоданной природы человѣка, да

существованіе діавола соблазнителя—вотъ намъ кажется, коренныя причины сектанства вообще, среди православныхъ въ частности и на нашей Святой Руси. Что-же касается быстрого разлива сектанства въ настоящее время, то причины сего явленія надо искать не въ характерѣ дѣятельности духовенства, а въ обстоятельствахъ совсѣмъ другого рода. Законъ 17 апрѣля 1905 года о правѣ гражданства всѣхъ вѣръ въ государствѣ, законъ о производствѣ работъ въ воскресные и праздничныя дни и тѣ привилегіи, которыя въ настоящее время даны расколо-сектанству, вотъ истинныя и самыя главныя причины современнаго роста сектанства на счетъ православія.

Нашъ народъ въ общемъ не культуренъ. Онъ еще дитя по уму; въ силу этого онъ не можетъ болѣе или менѣе основательно и сознательно усвоить хотя въ главныхъ частяхъ истинны христіанства. Онъ болѣе сердцемъ, чѣмъ умомъ до сихъ поръ держится православія. И вотъ эта столь непрочная основа, подъ воздѣйствіемъ закона 17 апрѣля, начала сильно колебаться. Только православіе есть истина, всѣ другія вѣры—ложь. Первое должно существовать очевидно, остальныхъ же не должно быть. Такого убѣжденія былъ русскій народъ. Но вдругъ появился упомянутый законъ и множество изъ простаго народія сбилось съ толку. Невольно сталъ имъ навязываться такой вопросъ: если теперь каждый имѣетъ право вѣровать какъ ему хочется, то значить не очень то важная штука быть именно православнымъ. Всѣ вѣры равны предъ закономъ. Не всѣ-ли вѣры равны и предъ Богомъ?! Не слѣдуетъ, значить, особенно довѣрять православнымъ священникамъ, тракующимъ, что только православіе есть истина.

Подобную логику народъ примѣнилъ и къ закону о производствѣ работъ въ воскресные и праздничныя дни. „Батюшка, скажите мнѣ пожалуйста, кого намъ теперь слушать, васъ или вотъ эту газету?“, съ такими словами въ 1905 г. однажды обратился ко мнѣ мой прихожанинъ показывая мнѣ газету, въ которой былъ изображенъ законъ о безпрепятственности совершенія работъ въ праздничныя дни.—Вѣдь четвертая заповѣдь запрещаетъ работы въ праздники, а этотъ законъ говоритъ, что можно работать. Значить, если можно ра-

ботать, то и не грѣшно; а если не грѣшно нарушать 4 заповѣдь, то значить не грѣшно нарушать и другіе 9 заповѣдей? Такъ-ли, батюшка?! Такимъ вопросомъ заключилъ свою рѣчь мой прихожанинъ. Я, конечно, по мѣрѣ своихъ силъ далъ отвѣтъ на его вопросъ; но все-таки стало замѣтно, что въ сердцѣ этого прихожанина началъ колебаться авторитетъ не только пастырей церкви, но и самаго православія ¹⁾.

Такое впечатлѣніе на многихъ изъ народа произвели об-суждаемыя два закона. Конечно, этими законами не замедлили сектанты тотчасъ воспользоваться; и вотъ началась сильная пропаганда сектанства, послѣдствія которой и стали выражаться въ отпаденіи многихъ отъ православія въ секты.

Но, говорятъ, на Святой Руси не было-бы такого разлива сектанства, еслибы религіозно-нравственная дѣятельность современныхъ пастырей не была въ упадкѣ сравнительно съ дѣятельностію пастырей первовѣковой церкви. Но къ чему такой говоръ? Очевидно, говорящіе такъ хотятъ, чтобы мы, пастыри церкви, минуя историческій ходъ событій и современныя условія жизни, salto mortale попали во „святые“; они хотятъ, чтобы мы моментально сдѣлались идеальными пастырями. Но къ идеаламъ такъ быстро никакъ нельзя приблизиться. Для этого требуется извѣстная постепенность, желательный ходъ которой въ данномъ случаѣ много зависитъ какъ отъ характера воспитанія религіозно-нравственныхъ силъ пастырей церкви, такъ и отъ измѣненія на лучшее объективныхъ условій жизни ихъ. Но воспитательная часть въ нашихъ духовныхъ школахъ какъ высшихъ, такъ и въ остальныхъ, къ сожалѣнію, оказалась весьма не удовлетворительною. Это всѣмъ извѣстно. Это чувствуетъ и каждый пастырь церкви, вышедшій изъ этихъ школъ на поприще пастырское. Но также каждый пастырь церкви чувствуетъ, что еще болѣе не удовлетворительны тѣ матеріальныя условія, подъ вліяніемъ которыхъ приходится дѣйствовать ему.

¹⁾ „Изданные государственною властію законы о правѣ предлюбитьъ вступать въ бракъ и о производствѣ работъ въ праздничные и воскресные дни противорѣчатъ Священію и Ученію св. Церкви, говоритъ пресвящ. Владимиръ, епископъ Кляшневскій. Прилож. къ жур., Мисс. обоз. за 1907 г.— „За первый годъ свободы въ Россіи“ стр. 145-я.

Современный пастырь церкви, какъ извѣстно, въ матеріальномъ отношеніи вполнѣ зависитъ отъ прихожанъ. Но опытъ показалъ, что это явленіе не нормальное; ибо оно порождаетъ случаи торговли за требы, попрошайничества, панибратства между причтомъ и паствою и т. п., которые (случаи), физически сближая пастыря съ прихожанами, нравственно разобщаютъ ихъ, вызывая неудовольствіе со стороны простонародія, а со стороны интеллигенціи насмѣшки и нареканія. Кромѣ этого, упомянутая зависимость, порождая въ излишествѣ случаи сближенія пастыря съ пасомыми, тѣмъ самымъ даетъ священникамъ много поводовъ къ невольному проявленію предъ прихожанами и другихъ своихъ недостатковъ и слабостей.. А это все такъ или иначе вредитъ дѣлу пастырскому. Вѣдь извѣстно, что всякія слабости, замѣчаемыя въ характерѣ уважаемаго человѣка, понижаютъ наше уваженіе къ нему. Извѣстно, что никто такъ мало не уважаетъ великаго человѣка, какъ его лакей. Поэтому для сохраненія уваженія къ себѣ необходимо или быть безукоризненнымъ или скрывать свои недостатки. Такъ какъ первое встрѣчается очень рѣдко, то обыкновенно практикуется послѣднее. Это невольно сознаютъ всѣ авторитеты въ мірѣ. Далай-Лама, китайскій императоръ, папа римскій прекрасно знаютъ, что самый ревностный поклонникъ перестанетъ вѣрить въ ихъ божественное достоинство, если поживетъ съ ними недѣли двѣ въ одной комнатѣ и потому предпочитаютъ удалять себя отъ толпы. Такъ и намъ пастырямъ церкви, для поддержанія своего авторитета сокрытіемъ своихъ недостатковъ, слѣдовало-бы какъ можно рѣже впадать въ излишнія сближенія съ прихожанами.

Теперь посмотримъ на самое грубое обвиненіе духовенства, именно, на то, что будто-бы пастыри церкви даже молятся Богу изъ корыстолюбія и что у нихъ нѣтъ и тѣни самопожертвованія въ отношеніи прихожанъ. Обвиненіе чрезвычайное; но я его отрицаю, какъ ложь. Русскихъ пастырей церкви побуждаютъ совершать ихъ святое дѣло слѣдующія три причины; во-первыхъ, чувство пастырскаго долга, во-вторыхъ, сочувствіе и уваженіе къ вѣрующему сердцу прихожанина, просящаго своего пастыря помолиться за него Господу Богу

и въ третьихъ, то матеріальное обезпеченіе, которое получается причтами при требоисправленіяхъ въ силу установившагося историческаго соглашенія между пастырями и пасомыми. Эти причины дѣйствуютъ въ душѣ почти каждаго русскаго священника и притомъ одновременно и совокупно. О поголовномъ корыстолюбіи духовенства въ этомъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи; ибо если пастыри церкви и думаютъ часто о деньгахъ, то заставляеть ихъ такъ дѣлать не корысть, а нужда.

Остается теперь отвѣтить на послѣдніе обвиненіе духовенства. Говорятъ, духовные—это жестокое сословіе, не имѣющіе и тѣни самопожертвованія. Правда-ли это?

За семь верстъ отъ села ночью, въ бурю, въ непогоду священникъ ѣдетъ съ Св. Дарами къ больному: за трудъ получаетъ „пятакъ“. Не самопожертвованіе ли это? Служеніе въ холодныхъ, деревянныхъ храмахъ при двадцати—градусныхъ морозахъ, когда руки какъ огнемъ ожигаются холодомъ при соприкосновеніи съ сосудами. Не мученіе-ли это? Хожденіе съ крестомъ по селу съ протягиваніемъ руки за подаваніемъ. Не нравственная-ли это пытка, не самопожертвованіе-ли это въ угоду прихожанъ? Цѣлодневное пребываніе въ школахъ, безвыѣздная жизнь въ селахъ, лишенная самыхъ невинныхъ развлеченій... и т. п. Неужели и въ этихъ случаяхъ нѣтъ и тѣни самопожертвованія со стороны пастырей церкви?.. Отвѣтите, читатель!!!

Священникъ Андрей Сагарда-Николенко.

МИССИОНЕРСКІЙ ЛИСТОКЪ.

ИЗЪ ДНЕВНИКА ПЕРВАГО ПОМОЩНИКА ХАРЬКОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО МИССИОНЕРА.

...17 апрѣля сего года я выѣхалъ изъ Богодухова въ сл. Мурафу для собесѣдованій съ штундистами. Того же числа въ домѣ крест. И. Малька состоялась бесѣда съ штундистами объ иконахъ. Со стороны штундистовъ выступали мѣстные главари: А. Несторенко, П. Пшинько, О. Грищенко и Павлюкъ. Бесѣда велась оживленно и съ 5 часовъ вечера затянулась до полуночи.

18-го апрѣля послѣ бесѣды съ колеблющимися въ домѣ Максимовской о почитаніи св. мошей, я отправился въ г. Краснокутскъ. Въ 6 часовъ вечера тамъ была начата бесѣда съ сектантами въ помѣщеніи городской Управы. Народу собралось на бесѣду такъ много, что не только зданіе Управы было переполнено, но и внѣ знанія стояли толпы народа, желавшего, но не имѣвшаго возможности проникнуть въ мѣсто собесѣдованія. Бесѣда шла объ иконахъ. Со стороны штундистовъ выступали мѣстные главари Череда и Манджеренко, при чемъ въ концѣ бесѣды первый изъ нихъ немало потѣшил публику энергичнымъ заявленіемъ о своей „святости“.

19 апрѣля въ 12 ч. дня началась вторая бесѣда въ Краснокутскѣ съ штундистами. Бесѣда предполагалась въ Успенскомъ храмѣ, но такъ какъ штундисты въ храмъ не пошли, то пришлось вести бесѣду на открытомъ воздухѣ: на боковомъ выходѣ изъ храма. Присутствовало множество народу, была вся городская интеллегенція. Бесѣда опять шла объ иконахъ со стороны штундистовъ выступали П. Курса (Восенко) и Юрченко (изъ Чернещины). Восенко держалъ себя крайне дерзко, позволяя себѣ даже кощунство надъ иконами.

„Хороши ваши боги!—кричалъ онъ;—когда горѣла Краснокутская церковь, то ни одинъ изъ нихъ не успѣлъ удрать, все погорѣли!“

Много и другихъ еще выходокъ противъ церкви, иконъ и духовенства позволялъ себѣ Восенко, но бесѣда закончилась, полнымъ посрамленіемъ его.

Интересъ къ бесѣдамъ съ сектантами въ жителяхъ Краснокутска настолько возросъ за два дня, что на слѣдующій день, 20-го апрѣля, когда въ Михайло-Архангельскомъ храмѣ колокольнымъ звономъ дано было знать о началѣ бесѣды съ сектантами, то туда стали собираться несмѣтныя толпы народу. Въ храмѣ началась давка, крики о помощи. Пришлось опять выйти изъ храма и бесѣдовать подъ открытымъ небомъ. Чтобы быть услышаннымъ на сравнительно дальнее разстояніе, пришлось не говорить; а буквально кричать. Со стороны штундистовъ выступали тотъ же Восенко и еще два новыхъ совопросника: Короленко и М. Левченко. Бесѣда шла о почитаніи св. креста и крестномъ знаменіи. Бесѣда закончилась тѣмъ, что одинъ изъ штундистовъ, доведенный до сознанія святости креста Христова, стоя на возвышенномъ мѣстѣ, совершилъ на себѣ

крестное знаменіе. Хоръ запѣлъ: „Кресту твоему поклоняемся Владыко“... Тысячи рукъ творили на себѣ крестное знаменіе. Того же числа послѣ литургіи въ Михайло-Архангельскомъ храмѣ, при содѣйствіи священника о. Іоанна Ѳедорова, состоялось открытіе братскаго миссіонерскаго „кружка“, въ который записалось болѣе 80 человекъ, въ томъ числѣ: земскій начальникъ А. Н. Гарденинъ съ супругой, становой приставъ С. В. Астафьевъ съ супругой, Городской полиц. надзиратель С. И. Поповъ и другія. Есть надежда, что этотъ кружокъ, — подъ руководствомъ такого энергичнаго пастыря, какъ о. І. Ѳедоровъ, который кромѣ того въ короткое время снискалъ себѣ въ Краснокутскѣ общую любовь не только простаго народа, но интеллигенціи, — сослужитъ свою пользу церкви Краснокутской, весьма обуреваемой сектанствомъ.

Посѣтивъ 21-го апрѣля нѣсколько домовъ ревнителѣй православія въ Краснокутскѣ, 22-го апрѣля я переѣхалъ въ село Качаловку. Здѣсь съ большимъ успѣхомъ работаетъ противъ сектанства священникъ о. Ѳ. Стрижаковъ. Въ короткое время о. Стрижаковъ, по его словамъ, присоединилъ къ православію болѣе десяти человекъ сектантовъ. Онъ усердно трудится надъ составленіемъ и произнесеніемъ проповѣдей на противосектантскія темы, какъ въ храмѣ при богослуженіяхъ, такъ и въ домахъ прихожанъ при совершеніи разныхъ требъ. Около 6 ч. вечера въ зданіи церк. школы я началъ бесѣду съ Качаловскими штундистами о крещеніи младенцевъ. Со стороны штундистовъ выступилъ „діаконъ“ мѣстной штундовой общины Я. А. Нанжеренко. На бесѣдѣ кромѣ мѣстнаго причта, присутствовали свящ. Г. Краснокутска о. І. Ѳедоровъ, земскій начальникъ, становой приставъ, Краснокутскій полиц. надзиратель и др. интеллигентныя лица. 23-го апрѣля за литургіей сказано было мною слово объ отношеніяхъ православныхъ къ сектантамъ и о долгѣ православныхъ помогать пастырямъ въ борьбѣ съ сектанствомъ и положено было начало открытію здѣсь „братскаго миссіонерскаго кружка“. (Изъ дальнѣйшихъ сообщеній о. Стрижакова извѣстно, что въ число братчиковъ записалось уже до 40 человекъ; есть надежда на оффиціальное открытіе этого кружка въ ближайшемъ будущемъ).

Того же 23-го апрѣля, послѣ бесѣды объ иконахъ въ селѣ Мирномъ съ штундистами, со стороны коихъ выступалъ Л. Н. Гончарь, я возвратился въ Богодуховъ.

Священникъ В. А. Черкасовъ.



ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

6-го сентября Харьковское Епархіальное женское училище посѣтилъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій.

Владыка прибылъ въ 10 ч. утра открыть 7-й классъ и былъ встрѣченъ о. предѣдателемъ Совѣта, прот. І. Пичетой, г-жей начальницей училища Е. Н. Гейцыгъ, инспекторомъ классовъ, свещ. І. Котовымъ и воспитанницами 7-го дополнительнаго педагогическаго класса. Прослѣдовавъ сначала въ приготовительный классъ, 1-е и 2-е отдѣленіе, Его Высокопреосвященство предлагалъ здѣсь воспитанницамъ пропѣть молитвы „Царю Небесный“, „Достойно есть“, затѣмъ спрашивалъ дѣтей читать по-церковно-славянскому и русскому языкамъ. Благословивъ каждую воспитанницу серебрянымъ крестикомъ, Владыка прошелъ въ 7-й классъ.

При входѣ въ этотъ классъ, Его Высокопреосвященство былъ встрѣченъ воспитанницами хлѣбомъ-солью. Воспитанницы пропѣли при входѣ Владыки „Царю Небесный“, и „вс-пола-эти, деспота“. Благословивъ каждую воспитанницу серебрянымъ крестикомъ, Владыка посѣтилъ г. начальницу, гдѣ предложенъ былъ чай, а въ 12 ч. отбылъ изъ училища.

Юбилейное чествованіе Начальницы Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища Евгеніи Николаевны Гейцыгъ.

8-го сентября, въ день Рождества Пресв. Богородицы, Харьковское Епархіальное женское училище торжественно праздновало 25-лѣтній юбилей Е. Н. Гейцыгъ въ должности Начальницы училища. Божественная литургія по сему случаю въ училищномъ храмѣ была совершена Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ. Прибывъ въ училище въ 9 ч. утра,

Владыка былъ верѣченъ начальствующими лицами и прослѣдовалъ въ церковь. Хоръ воспитанницъ пропѣлъ задостойникъ празднику. Въ сослуженіи литургіи Владыкою принимали участіе: Членъ Государ. Совѣта прот. Т. Буткевичъ, ректоръ семинаріи прот. А. Юшковъ, предсѣдатель Совѣта І. Пичета, законоучитель прот. Н. Любарскій, инспекторъ классовъ, священ. І. Котовъ и в. д. ключаря священ. Г. Виноградовъ. Послѣ малаго входа, участвовавшій также въ служеніи, священ. А. Новскій, настоятель собора г. Валокъ, былъ возведенъ въ санъ протоіерея. За богослуженіемъ присутствовали губернаторъ Харьковскій Н. Н. Пѣшковъ, г-жа попечительница училища Д. Д. Оболенская, профессоръ И. Н. Оболенскій, весь учебный персоналъ, почетное духовенство и много бывшихъ воспитанницъ. Въ концѣ литургіи Владыка обратился къ воспитанницамъ съ глубоко-назидательнымъ, напечатаннымъ въ началѣ сей книжки, словомъ.

По окончаніи литургіи, Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ съ многочисленнымъ духовенствомъ былъ отслуженъ благодарственный молебенъ, въ концѣ котораго послѣ обычнаго многолѣтія, было возглашено многолѣтіе и начальницѣ училища. Послѣ молебна Владыка поздравилъ начальницу училища съ исполнившимся 25-лѣтіемъ ея службы въ занимаемой должности и выразилъ ей свои благожеланія въ слѣдующихъ благостныхъ выраженіяхъ:

„Почтенная Евгенія Николаевна!

Сегодня Харьковское Епархіальное женское училище празднуетъ 25-лѣтіе Вашего служенія въ должности Начальницы оного. Привѣтствую Васъ съ симъ торжествомъ.

Великое множество родителей и дѣтей выражаютъ Вамъ нынѣ благодарныя чувства и молитвенныя пожеланія за все то добро, которое Вы сдѣлали въ продолженіе 25-лѣтъ всѣмъ учившимся въ этомъ училищѣ дѣтямъ. Счастливая, благодарная и утѣшительная Ваша доля! 25 лѣтъ Вы трудились (преимущественно) для дѣтей священно-церковно-служителей, которые—всѣ молитвенники о Васъ въ храмѣ Божиѣмъ и предъ престоломъ Божиимъ! А дѣти ихъ—Ваши питомцы—съ

какимъ радостнымъ чувствомъ помнѣть Васъ и молиться за Васъ! Полагаю, какъ это дорого для Вашего вѣрующаго сердца. Для человѣка искренно и съ любовью трудящагося самая лучшая награда—признательность и благодарность. Этою наградою Вы вполне владѣете. Она, можно надѣяться, послужитъ побужденіемъ къ продолженію труда Вашего въ пользу этого училища. Господь да поможетъ Вамъ! Вы трудились подъ молитвеннымъ покровомъ св. великомученицы Варвары, имени которой посвященъ училищный храмъ: этою иконою я Васъ и благословляю“.

Послѣ церковнаго торжества всѣмъ присутствующимъ былъ предложенъ чай.

Въ 1 ч. дня въ актовомъ залѣ училища состоялось торжественное чествованіе г-жи начальницы училища. Юбилейное чествованіе было открыто пѣніемъ молитвы „Царю Небесный“. Первымъ привѣтствовалъ Е. Н. о. предсѣдатель Совѣта, прот. І. Пичета. Онъ прочиталъ адресъ отъ всей училищной корпораціи и поднесъ Е. Н. въ молитвенную память образъ великомученицы Варвары, Покровительницы училища. Въ этомъ адресѣ о. прот. Пичета охарактеризовалъ дѣятельность и заслуги Е. Н., какъ начальницы училища. Онъ вспомнилъ, какъ 25 лѣтъ тому назадъ Архіепископъ Амвросій, бывшій тогда на Харьковской кафедрѣ, предугадалъ педагогическій и административный талантъ молодой и тогда еще сравнительно неопытной воспитательницы Харьковского Института Благородныхъ дѣвицъ и предложилъ ей мѣсто начальницы нашего училища. вмѣстѣ съ образомъ была поднесена 4% рента въ 200 р., чтобы проценты съ нея выдавать бѣднѣйшей изъ воспитанницъ оканчивающихъ курсъ. Затѣмъ старшая воспитательница А. П. Вышемирская прочитала адресъ отъ воспитательницъ, выразивъ горячую благодарность за высокочеловѣческое и сердечное отношеніе Е. Н. къ сослуживцамъ, за ея доступность и простоту обращенія, за готовность всегда словомъ и дѣломъ оказать имъ поддержку въ нелегкомъ трудѣ воспитанія. Ученица 7 го класса Фаворова сказала привѣтствіе отъ всѣхъ воспитанницъ училища. Какъ выраженіе своей нѣжной любви, воспитанницы поднесли Е. Н. цвѣты. Бывшій предсѣдатель съѣзда ду-

ховенства, прот. Ал. Станиславскій, поднесъ Е. Н. собранный духовенствомъ капиталъ (2300 р. въ свидѣтельствахъ госуд. ренты и 48 р. 50 к. наличными) для учрежденія при училищѣ двухъ полустипендій имени Е. Гейцыгъ, которая съ особенной заботливостью относилась къ сиротамъ и бѣднымъ. Затѣмъ привѣтствовала юбиляршу о. Ректоръ духовной семинаріи, прот. А. Юшковъ, прочитавшій адресъ отъ всей корпораціи, и прот. Т. И. Вуткевичъ, бывшій предсѣдатель Совѣта училища. Послѣдній просилъ Е. Н. принять серебряный чернильный приборъ. Вывшая воспитанница училища, З. Вербицкая прочитала адресъ отъ бывшихъ воспитанницъ училища. Въ немъ бывшія воспитанницы училища выразили свою сердечную благодарность и любовь Е. Н. за все, что она сдѣлала и дѣлаетъ для своихъ воспитанницъ. Священникъ Д. Ив. Поповъ прочиталъ адресъ отъ Комитета Амвросіевскаго Сиротскаго приюта, причемъ питомцы этого приюта, учащіеся въ училищѣ поднесли Е. Н. хлѣбъ-соль и сказали свое привѣтствіе, благодаря Е. Н. за материнскія заботы о нихъ, особенно о круглыхъ сиротахъ, не знающихъ теплыхъ ласкъ родной матери. Далѣе учительница музыки Л. В. Михайлова привѣтствовала Е. Н. отъ лица преподавателей и преподавательницъ музыкъ. Привѣтствіе сопровождалось поднесеніемъ Е. Н. цѣнныхъ подарковъ и массы цвѣтовъ. Каждому изъ привѣтствовавшихъ Е. Н. выразила сердечную признательность. Все чествованіе носило трогательный характеръ. Вся училищная семья была проникнута однимъ чувствомъ признательнаго расположенія и преданности къ незамѣнимой начальницѣ, являющейся другомъ и матерью для своихъ подчиненныхъ.

Послѣ всѣхъ привѣтствій были прочитаны нѣкоторые изъ полученныхъ телеграммъ—отъ Епископа Тамбовскаго Иннокентія, Епископа Сумскаго Евгенія, отъ бывшаго врача училища М. М. Севастьяновича, отъ смотрителя Харьк. дух. училища А. А. Снѣгирева и др. Всѣхъ телеграммъ было получено около 150.

Въ 6 ч. вечера, въ честь юбилярши ея сослуживцами былъ устроенъ въ квартирѣ начальницы обѣдъ. Обѣдъ почтилъ своимъ присутствіемъ Высокопреосвященный Арсеній. Послѣ тоста за мскаго гостя было произнесено много тостовъ въ честь г-жи начальницы.

Инспекторъ классовъ, свящ. І. Котовъ.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Евгеніемъ, Епископомъ Сумскимъ, Викаріемъ Харьковской епархіи, храма въ слоб. Каплуновкѣ, Богодуховскаго уѣзда.

Преосвященный Евгеній, Епископъ Сумскій, обозрѣвая съ соизволенія Высокопреосвященнаго Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго Арсенія, церкви и приходы въ Богодуховскомъ уѣздѣ 15 августа с. г. посѣтилъ и слоб. Каплуновку. Объ этомъ посѣщеніи Владыкою Каплуновки прихожане узнали за нѣсколько дней раньше отъ своего приходскаго священника отца Стефана Ильинскаго.

Все населеніе Каплуновки съ радостію ожидало пріѣзда Преосвященнаго.

Въ 4 часа пополудни, по звону колокола къ вечернѣ, стали стекаться ко храму прихожане, припаса съ собой букеты цвѣтовъ, которыми усыпали проходъ отъ колокольни до дверей церкви и въ церкви до алтаря. Въ началѣ седьмого часа вечера колокольный звонъ оповѣстилъ о приближеніи Преосвященнаго Владыки къ селу Каплуновкѣ. Радостные взоры всѣхъ, бывшихъ въ толпѣ, одѣтыхъ въ праздничныя одежды, устремились ко входу въ ограду, куда спѣшили запоздавшіе изъ прихожанъ. Въ это время стали подъѣзжать ко храму уѣздныя должностныя лица, сопровождавшія Преосвященнаго, и свята его. При въѣздѣ въ село Преосвященнаго встрѣтилъ мѣстный сельскій староста, волостной старшина съ представителями отъ прихожанъ; привѣтствуя Владыку съ благополучнымъ прибытіемъ въ Каплуновку, поднесли Ему хлѣбъ—соль. При входѣ въ церковную ограду привѣтствовалъ Владыку церковный староста тоже съ поднесеніемъ хлѣба—соли. Предъ храмомъ, въ полномъ облаченіи, встрѣтилъ Владыку причтъ церковный при многочисленномъ стеченіи народа. Приложившись ко Кресту и окропивъ себя св. водою, Преосвященный, сопровождаемый причтомъ с. Каплуновки и своею свитою, вошелъ во храмъ, при стройномъ пѣніи мѣстнаго хора пѣвчихъ тропаря храмовому празднику. По срединѣ храма настоятель, священникъ о. Стефанъ Ильинскій, поднося Владыкѣ даръ прихожанъ—копію Чудотворной Иконы Каплуновской Божіей Матери, привѣтствовалъ Преосвященнаго приблизительно слѣдующими словами:

„Ваше Преосвященство.

Счастливы мы, ввѣ въ своемъ храмѣ Владыку! Съ радостію при-

вѣтствуетъ вамъ, подобно еврейскимъ отрокамъ, всгрѣчавшимъ входъ Господа нашего, Иисуса Христа, въ Иерусалимскій храмъ восторженнокъ, торжественною пѣснью: „Благословенъ грядый во Имя Господне“. Благословенъ входъ и Вашего Преосвященства въ этотъ св. храмъ, въ которомъ пребываетъ святыня—Каплуновская чудотворная икона Божіей Матери, прославленная многими чудесами, чтима не только въ нашемъ уѣздѣ и губерніи, но и въ отдаленныхъ уголкахъ Россіи, откуда приходятъ богомольцы сюда, въ этотъ храмъ, поклониться ей и помолиться предъ Нею, ища Ея помощи и утѣшеній; здѣсь, въ этомъ храмѣ, пребываетъ Святыня—Списѣшница Царю Петру Великому и русскимъ воинамъ въ побѣдѣ подъ Полтавою. Обрадованные вашимъ Архиепископскимъ посѣщеніемъ нашего Храма, не такъ часто удостоиваясь зрѣть здѣсь своихъ Владыкъ, въ знакъ своихъ сыновнихъ чувствъ любви и покорности своимъ Владыкамъ—Архиепископамъ и духовнаго единенія съ ними, смѣемъ просить Васъ Ваше Преосвященство, принять эту икону—копію Каплуновской Чудотворной Иконы, неоцѣннаго сокровища нашего храма; молимъ Ее, Нашу благодатную Чадолюбивую и Щедроподательную Матерь, да будетъ Она помощницею, Заступницею и Покровительницею Вамъ въ Вашей жизни; Ея молитвами Господь Богъ да будетъ Вамъ, Владыко, здравіе, силы и крѣпости къ продолженію высокаго Святительскаго Вашего служенія на пользу Церкви и отечества на многія лѣта, къ утверженію Православной Вѣры, къ созиданію Царства Божія на землѣ, Царства мира, правды и любви и для борьбы и побѣды надъ врагами Церкви Христовой, въ настоящее время дерзновенно и открыто возстающими на брань противъ нея. Пріймите же, Владыко святыи, этотъ образъ, какъ благословенный сыновній нашъ даръ и помолитесь за насъ грѣшныхъ предъ чудотворной Каплуновской Иконою Богоматери, молитвами Ея да укрѣпитъ Господь всѣхъ насъ въ Православной вѣрѣ, истинѣ и благочестіи*.

Принявъ и облобызавъ поднесенную въ даръ Икону, Преосвященный Евгеній, въ сослуженіи мѣстныхъ и прибывшихъ съ нимъ священниковъ, совершилъ предъ Нею акаѳистъ Божіей Матери, по окончаніи котораго бесѣдовалъ съ народомъ, благодарилъ за добрыя сыновнія чувства къ своимъ Архиепископамъ и за благословенный даръ, выразилъ свою радость, что тлетворное участіе штундизма не коснулось прехода Церкви с. Каплуновки и—увѣренность, что подъ покровомъ Царицы Небесной, чудотворный образъ который явился и постоянно пребываетъ въ этомъ

селѣ, приходъ твердо и непоколебимо будетъ стоять въ Православной вѣрѣ и жизни по ученію Христіанской Церкви. Благословивъ бывшихъ въ Церкви, Владыка раздавалъ собственноручно крестики и брошюры религіозно-нравств. содержанія.

Осмотрѣвъ храмъ и его достопримѣчательности: дары Петра Великаго—Большое Евангеліе печати 1689 г., въ среброкованной оправѣ, такую же ризу въ ковчегѣ—складнѣ, въ которомъ Св. Икона сохранялась среди русскихъ воиновъ въ Полтавскомъ бою и была возвращена въ Каплуновку, и даръ Гетмана, Ивана Мазепы, священническую фелонь и епитрахиль, церковные документы и ризницу,—Преосвященный Евгений, приглашенный настоятелемъ, прослѣдовалъ изъ храма въ его квартиру.

На другой день, 16 авг., въ 8 ч. у., осмотрѣвъ безприходную Петропавловскую, поддерживаемую какъ историческій памятникъ, церковь,—сопровождаемый духовенствомъ и благодарнымъ за посѣщеніе народомъ, отбылъ при колокольномъ звонѣ, въ Каплуновку въ Пархомовку, доставивъ радость и великое утѣшеніе Каплуновцамъ своимъ Архипастырскимъ посѣщеніемъ, воспоминаніе о которомъ на долго сохранится въ памяти народа.

Священникъ С. Ильинскій.

Иноепархіальный отдѣлъ.

Экстренный вопросъ вниманію духовенства *)

До послѣдняго времени русское крестьянство жило своею особою жизнію, изолированной отъ жизни другихъ сословій, управлялось своими мѣстными законами, имѣло свое крестьянское самоуправленіе и свой судъ. Лица другихъ сословій, если и принимали участіе въ общинной жизни крестьянъ, то всегда болѣе или менѣе случайное, все равно было ли то участіе контрольнаго или руководящаго характера.

*) Рук. для с. наст. 1908 г. № 22.

Дворянинъ или разночинецъ, имѣющій даже постоянное и долговѣтнее мѣстопробываніе въ данномъ поселеніи, если только онъ не былъ начальствомъ, не имѣлъ никакого права вмѣшиваться въ общественную крестьянскую жизнь, могъ быть только ея зрителемъ. Вліяніе православнаго духовенства на жизнь крестьянъ было глубже и значительнѣе, чѣмъ такъ называемой интеллигенціи; для этого духовенство имѣло въ своемъ распоряженіи могущественное средство въ видѣ пастырскаго религіозно-нравственнаго вліянія, проповѣди съ церковной кефедры. Будучи связано съ крестьянствомъ самыми крѣпкими духовными узами, всецѣло завися отъ него и въ матеріальномъ отношеніи, духовенство тѣмъ не менѣ лишено было права участія въ общественной жизни крестьянъ, не могло присутствовать на крестьянскихъ сходахъ, гдѣ рѣшалась крестьянская дѣла. Отсюда получалось, что свой же братъ—крестьянинъ, набившій карманъ за счетъ своихъ же собратьевъ, за вино объегоривалъ добѣрчивыхъ простаковъ, ворочалъ мірскими дѣлами, а священникъ, стоя въ сторонѣ отъ «міра», совершенно ничѣмъ не могъ парализовать вреднаго вліянія разныхъ кулаковъ и міроѣдовъ, такъ какъ рѣшенія сходовъ онъ могъ узнавать только *post factum*.

Обособленію крестьянъ отъ другихъ сословій въ недалекомъ будущемъ, повидимому, будетъ положенъ конецъ: по заявленію министра внутреннихъ дѣлъ, сдѣланному въ Государственной Думѣ, въ осеннюю ея сессію текущаго года будетъ внесенъ на разсмотрѣніе вопросъ о всеобщей власти.

Вопросъ этотъ капитальной важности; въ крестьянскую жизнь хлынуть самыя разнообразныя вѣянія и вліянія; въ рѣшеніи этого вопроса въ томъ или иномъ направленіи заинтересованы всѣ сословія, а особенно духовенство, такъ какъ здѣсь будетъ вопросъ идти о томъ, за кѣмъ останется руководящая роль въ жизни крестьянства.

Вопросъ о всеобщей волости со стороны Церкви требуетъ яснаго, опредѣленнаго и категорическаго отвѣта на другой принципиальный вопросъ о томъ, можетъ ли духовенство принимать вообще участіе въ общественной жизни, и если да, то въ чемъ это участіе можетъ выразиться. Въ данномъ вопросѣ у насъ царитъ полная неопредѣленность, что можно видѣть изъ такихъ примѣровъ. Передъ выборами въ Государственную Думу на столбцахъ періодической печати довольно оживленно дебатировался вопросъ о томъ, можетъ ли духовенство участвовать въ выборахъ;

вопросъ рѣшался разно, съ большой основательностію какъ за такъ и противъ. Жизнь рѣшила вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ; но вотъ интересное явленіе: въ послѣднее время лѣвныя газеты довольно настойчиво твердятъ о томъ, что въ «сферахъ» поднять вопросъ о лишеніи духовенства избирательныхъ правъ. Важны, разумѣется, не эти слухи, но то, что на нихъ никто совершенно не откликается, и со стороны предупредительнаго ко всѣмъ вообще министерства нѣтъ ни опроверженія, ни разъясненія.

Второй примѣръ той же неопредѣленности положенія духовенства, въ отношеніи къ общественнымъ дѣламъ. Представителямъ духовенства, выбраннымъ въ Государственную Думу, наравнѣ съ остальными депутатами предоставлено право обсуждать и вліять на всѣ стороны народной жизни, въ томъ числѣ и на финансы. Между тѣмъ, не такъ давно, почти на дняхъ, издано запрещеніе участвовать духовенству въ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, преслѣдующихъ благоую цѣль—выручать крестьянъ отъ цѣпкихъ рукъ ростовщиковъ російскаго, а особенно еврейскаго происхожденія. Духовенство лишено права участія въ судѣ въ качествѣ присяжныхъ засѣдателей; депутаты отъ духовенства въ городскихъ думахъ и управленіяхъ пользуются правомъ голоса только по церковнымъ дѣламъ. Права духовенства то полныя, какъ въ Государственной Думѣ, то половинчатыя, какъ въ городскихъ думахъ, то полное безправіе, какъ въ судѣ присяжныхъ, зависятъ, главнымъ образомъ, отъ того, что сама православная Церковь не высказалась ясно и опредѣленно объ участіи духовенства въ общественныхъ дѣлахъ. Рѣшить вопросъ опредѣленно въ правѣ только высшая церковная власть, въ данное время—Св. Синодъ, а въ будущемъ—Соборъ Русской Церкви. Весьма было бы полезно, если бы духовенство обратило свое вниманіе на вопросъ всеословной волости, высказалось о немъ въ печати. Еще болѣе было бы полезно, поставить вопросъ на обсужденіе епархіальныхъ съѣздовъ, которые почти совпадаютъ съ осенней сессіей Государственной Думы.

Свящ. В. Пестряковъ.

Пастырская школа.

Высокопреосвященный Антоній, архіепископъ Волынской и Житомирской, получивъ, какъ сообщаютъ, разрѣшеніе въ видѣ опыта открыть на Волынѣ особую пастырскую школу, на что ассигновано 10,000 рублей. Изъ нея, по мысли архіепископа, должны выходить

добрые пастыри, чуждые всякаго полтиканства, преданные исключительно великому дѣлу христіанскаго воспитанія русскаго народа. Открытіе училища пастырства произойдетъ въ началѣ осени т. г. и будутъ приниматься лица, окончившія курсъ второклассныхъ школъ, хорошо аттестованныя своимъ начальствомъ, псаломщики и діаконы, не получившіе правильнаго систематическаго образованія, и другія лица, изъявившія искреннее желаніе послужить Церкви. Преподавателями въ училище пастырства архіепископъ пригласилъ двухъ молодыхъ іеромонаховъ Серафима и Іоанна, окончившихъ въ истекшемъ году курсъ Петербургской дух. академіи со степенью кандидата богословія (Колок. т. г. № 712). По сообщенію Волынскихъ Еп. Вѣд. (№ 29), въ училищѣ будутъ проходить: Свящ. Писаніе, патрологія, номокановъ и церк. право, богослуженіе, церк. пѣніе, церк. живопись, архитектура и географія, церк. исторія, ученіе о духовн. жизни, богословіе общее и полемическое. Въѣклассныя упражненія будутъ состоять въ сказываніи поученій, посѣщеніи святыхъ мѣстъ и въ особенно близкомъ общеніи съ духовникомъ. Училище устранивается не въ замѣнъ дух. семинарій, а въ дополненіе къ нимъ, въ виду недостатка кандидатовъ для замѣщенія священническихъ мѣстъ съ семинарскимъ образованіемъ. Подъ училище отводится Богоавленскій Житомирскій монастырь, настоятель котораго (въ санѣ епископа или архимандрита) состоитъ начальникомъ училища (Церк. Вѣстн. № 33). Сообщаютъ, что, въ случаѣ благоприятныхъ результатовъ отъ училища, Св. Синодъ намѣренъ озаботиться широкимъ распространеніемъ такого рода училищъ по другимъ епархіямъ.

Дѣятельность Орловскаго духовенства.

Орловское пастырское собраніе констатировало, что приходскіе совѣты съ пользою работаютъ на благоуукрашеніе храмовъ, приведеніе въ порядокъ и благоустройство приходскихъ кладбищъ, слѣдятъ за порядкомъ при богослуженіяхъ и т. п. Въ духовной области совѣты съ успѣхомъ проводили мѣропріятія: въ борьбѣ съ пьянствомъ вообще и въ частности съ тайной продажей питей, оказывали пособіе бѣднымъ прихожанамъ ко днямъ большихъ праздниковъ, особенно ко дню Св. Пасхи; вліяли на нерадивыхъ членовъ прихода въ исполненіи ими долга исповѣди и св. причастія. Собраніе духовенства долгомъ почитаетъ отмѣтить все большее и большее объединеніе пастырей съ ихъ пасомыми черезъ дѣятельность церковныхъ совѣтовъ. Относительно борьбы съ пьян-

ствомъ предполагается принять слѣдующія мѣры: 1) въ церковной и частной бесѣдѣ и проповѣди о вредѣ пьянства и сопутствующей ему тайной продажѣ водки, 2) въ открытіи обществъ трезвости, 3) въ призывѣ населенія къ составленію приговоровъ объ уничтоженіи тайныхъ кабаковъ и 4) въ принятіи строгихъ мѣръ наказанія по отношенію къ тѣмъ лицамъ, которые занимаются тайною продажей водки.

Для поднятія на должную высоту церковнаго пѣнія и другихъ пѣснопѣній постановило: 1) псаломщиковъ и учителей, способныхъ къ устройству церковныхъ хоровъ и устранивающихъ ихъ, представлять къ наградамъ; 2) выдавать имъ вознагражденіе изъ свободныхъ церковныхъ суммъ и средствъ церковныхъ совѣтовъ; 3) приучать школьниковъ, подъ руководствомъ учителей и псаломщиковъ, пѣть за литургіей „Символь вѣры“ и „Отче нашъ“ всѣмъ классомъ; и 4) просить его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Серафима, разрѣшить открыть епархіальные регентскіе классы для псаломщиковъ и учителей церковно-приходскихъ школъ, а предстоющій епархіальный съѣздъ духовенства—выискать средства на содержаніе этихъ классовъ.

Разныя извѣстія и замѣтки.

Лучшій способъ оздоровленія воды безъ фильтровъ и кипяченія.

Нѣкій техникъ—писатель В. А. Пучковскій рекомендуетъ самый простой и дешевый способъ оздоровленія воды безъ фильтровъ и кипяченія. Средство это старо, какъ Важій мѣръ, и извѣстно было древнимъ народамъ къ сожалѣнію, мало гѣмъ примѣняется теперь. Квасцы—очищаютъ воду не только отъ разной мути, но, какъ показываютъ химическія бактериологическія изслѣдованія, и отъ бактерий. Каждый самъ себя можетъ очищать воду въ ведрахъ и графинахъ. На 10 коп. квасцовъ (1 ф.) хватитъ почти на полгода и это предупредитъ отъ многихъ заболѣваній.—Профессоръ химіи Лассъ недавно также доказалъ, что самый дешевый рациональный и даже идеальный способъ очистки воды отъ бактерий можетъ быть только съ помощью квасцовъ, при чемъ на 5 буты-

локъ ($\frac{1}{4}$ ведра употребляютъ 1 граммъ квасцовъ, каковое количество ихъ даже полезно для организма (такое количество измельченныхъ квасцовъ высыпается въ воду; осаждаясь на дно, квасцы увлекаютъ съ собою грязь).

Еще другой способъ. Свернуть кусокъ чистаго полотна въ видѣ воронки, на подобіе мѣшочка, въ каевхъ сырѣ выдавливаютъ, шить такой мѣшочекъ такъ, чтобы нижній конецъ былъ совершенно острый и затѣмъ повѣсить его на веревочкахъ на стѣнѣ надъ бочкой или ведромъ. Къ верхнему краю можно пришить обручъ, чтобы края были шире. Потомъ въ воронку (мѣшочекъ) всыпать обыкновеннаго древеснаго угля, величиною въ орѣхъ и по немногу наливать воды. Уголь очиститъ воду, которая нижнимъ отверстіемъ (дырой) будетъ выливаться въ посуду. Уголь можно мѣнять каждый день или чаще. („Уф. Еп. Вѣд.“).

Новая форма благотѣльной взаимопомощи.

Большой интересъ вызываетъ статья „Новая форма благотѣльной взаимопомощи“ въ Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Въ ней авторъ предлагаетъ духовенству устроить погорѣльческую кассу, на подобіе уже имѣющейся похоронной кассы или кассы взаимопомощи. — Въ самомъ дѣлѣ, всѣмъ извѣстно, какое несчастіе, какое бѣдствіе представляетъ для всѣхъ живущихъ въ селахъ пожаръ и особенно, надо сказать, для сельскаго духовенства. И хорошо еще, если народъ помогаетъ спасать отъ пожара имущество; но есть такія села, гдѣ народъ никакой помощи не оказываетъ на пожарѣ, хотя бы даже и горѣлъ только одинъ домъ. Такимъ образомъ, духовенство при пожарѣ своихъ домовъ, можно сказать, теряетъ все достояніе, и многіе остаются въ полномъ смыслѣ нищими; особенно это нужно сказать о священникахъ, которыхъ долгъ составляетъ, несмотря на пожаръ въ своемъ домѣ, бѣжать въ храмъ, по большей части находящійся рядомъ, спасать тамъ священныя предметы, вещи и книги, хранящіяся въ архивѣ.

Потому, устройство погорѣльческой кассы, мнѣ кажется, для духовенства будетъ по истинѣ великимъ благодѣніемъ, такъ какъ, во 1-хъ, многимъ изъ духовенства не подѣ силу платить страховымъ обществомъ 20—25 руб.; по моему расчету при существованіи погорѣльческой кассы съ меня, священника сходило бы въ годъ не болѣе 5—10 рублей, если бы даже были частые пожары въ средѣ духовенства; сейчасъ же я плачу почти 25 руб. (21 р. 25 к. за страховку, 2—3 рубля за подводу для страхового агента);

такимъ образомъ у меня въ годъ оставалось бы 10—15 руб., а получивъ бы я въ случаѣ пожара почти ту же сумму, какия мнѣ выдалась бы отъ комп. „Надежда“. Во 2-хъ, деньги я отдавалъ бы незамѣтно, если бы установить страховые взносы по полугодіямъ или по третямъ; въ страховыхъ же обществахъ всю страховку пужно отдавать въ одинъ разъ, а это не всѣмъ подъ силу. Наконецъ, при существованіи погорѣльческой кассы никогда не придется обращаться для полученія страховой преміи къ посредству судовъ тѣмъ лицамъ изъ духовенства, которые страхуютъ въ настоящее время свои имущества въ различныхъ страховыхъ обществахъ или же думаютъ страховать, такъ какъ не страховать въ настоящее время—время, можно сказать, постоянныхъ и повсемѣстныхъ беспорядковъ—свое добро стало невозможнымъ. Страховка же эта въ различныхъ компаніяхъ, какъ-то „Россія“, „Надежда“, „Якорь“ и т. п., и дорога для насъ, в сопряжена съ рискомъ, и вообще представляетъ много неудобствъ. Устройство же погорѣльческой кассы, по моему мнѣнію, устраиваетъ всѣ эти недостатки. Думаю, что многіе изъ духовенства будутъ согласны съ симпатичнымъ предложеніемъ объ устройствѣ погорѣльческой кассы, такъ какъ есть поговорка „всѣ мы подъ Богомъ живемъ“, и всѣмъ свое добро, каково бы оно ни было, жалко.

Свящ. Д. Ст—въ.

Важное разоблаченіе о Португальскомъ злодѣйствѣ

Португальскій сенаторъ, радикаль Арфаунъ, раздраженный на подкамы печати, неоднократно указывавшей на него, какъ на участника лиссабонскаго заговора, заявилъ, что покушеніе на короля Карлоса было организовано многими политическими дѣятелями, изъ которыхъ нѣкоторые состоятъ членами теперешняго правительства Португаліи. Наемнымъ убійцамъ было уплачено: одному 100,000 франковъ, а другому 50,000 франковъ, причемъ имъ была тщательно подготовлена возможность бѣжать. Однако, въ происшедшей суматохѣ погибли и наследникъ престола, и убійцы. Заявленіе это вызываетъ общую сенсацію. Португальская миссія въ Лондонѣ заявляетъ, что заявленіе сенатора Арфауна есть суцая правда и давно извѣстно посольствамъ въ Лондонѣ.

(„Свѣтъ“).

Союзъ благотворительныхъ учреждений.

Группой лицъ, во главѣ которой стоятъ члены Г. Совѣта, учреждается всероссійскій союзъ благотворительныхъ учреждений. Цѣль этого союза объединить разрозненное у насъ дѣло благотворительности и поставить его на правильную и практическую почву.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВАЯ КНИГА

Сборникъ Церковныхъ Пѣскопѣкій

СЪ ПЕРЕВОДОМЪ ИХЪ НА РУССКІЙ ЯЗЫКЪ.

Составилъ Минскій Каѳедральный Протоіерей В. УСПЕНСКІЙ.

Въ Сборникъ вошли ц. пѣснопѣнія всенщнаго бдѣнія и литургій— неизмѣняемыя— и изъ воскресной службы: стихиры на Господи воззвахъ (по днѣ) всѣхъ восьми гласовъ, догматики, стихиры на стиховнѣ (по одной) съ богородичными, тропари на Богъ Господь съ богородными, прокимны, ирмосы каноновъ всѣхъ гласовъ, кондаки и стихиры на хватилѣхъ; изъ службы двенадцатыхъ праздниговъ: стихиры на Господи воззвахъ, на литіи, на стиховнѣ, на хватилѣхъ, тропари, величанія, прокимны и ирмосы обохъ каноновъ; изъ службы во Св. Пасху: канопъ съ тропарями, инокон, кондакъ, икосъ, стихиры Пасхи, часы пасхальные; изъ службъ В. поста: первой седмицы: стихиры на Господи воззвахъ и на стиховнѣ на каждый день, прокимны, ирмосы В. канона, пѣснопѣнія в. повечерія, тропари часовъ и вечерни; страстисей седмицы: тропари, стихиры, ирмосы—каждаго дня страстной недѣли,—антифоны утрени В. пятка, тропари царскихъ часовъ, непорочны В. субботы; ц. пѣснопѣнія изъ приготовильныхъ недѣль къ В. посту (ш. Мытаря и Фарисея, блудномъ сынѣ, мясопустную и сыропустную) и изъ службы въ недѣлю Антипасхи. Всѣ пѣснопѣнія на ц. славянскомъ языкѣ напечатаны русскимъ (гражданскимъ) шрифтомъ (крупный цисеро) съ раздѣленіями ихъ на музыкальныя строки (остановки) и параллельно представлень переводъ всѣхъ ц. пѣснопѣній, вошедшихъ въ составъ Сборника.

Сборникъ ц. пѣснопѣній напечатанъ въ 16 доли печатнаго листа и заключаетъ въ себѣ 12 печатныхъ листовъ (об. 400 стр.) Ц. Сборника 25 к. безъ пересылки и переплета; имѣется въ продажѣ: въ переплетѣ бумажномъ—33 к., въ простомъ коллнкорѣ съ тисненіями—35 к., въ англійскомъ коллнкорѣ—38 к., съ золотыми тисненіями 45 к. Книги высылаются за наличныя и наложеннымъ платежемъ.

Каѳедр. Протоіерей *Владиміръ Успенскій.*

Имѣются въ продажѣ Слова, поученія, рѣчи и религіозно-нравственныя и въѣбогослужбныя чтенія Протоіерей В. Успенскаго, изд. 1900 г. (270 стр. въ 8 д. листа). Ц. 1 р. съ пересылкой.

Указатель статей, содержащихся въ „Извѣ-
стіяхъ и Замѣткахъ по Харьковской епархіи“,
№№ XIII—XVIII, за 1908 годъ.

I.

Официальный отдѣлъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Все-
російскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
Преосвященному Арсенію, Архіепископу Харьковскому и
Ахтырскому—стр. 93—95.

Отъ Совѣта Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Учи-
лища—стр. 96—97, 254—256.

Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи—стр.
97, 253.

Отъ Правленія Харьковскаго Дух. Училища—стр. 97.

Отъ Правленія Сумскаго Духовнаго Училища—стр. 98.

Отъ Правленія Купянскаго Дух. Училища—стр. 99—100.

Отъ Харьковскаго Епархіальнаго Совѣта по миссіонерскимъ
дѣламъ—стр. 100.

Отъ Изюмскаго Уѣзднаго Отдѣленія Харьковскаго Епархі-
альнаго Училищнаго Совѣта—стр. 100.

Списокъ воспитанницъ Харьковскаго Епархіальнаго жен-
скаго училища—стр. 100—108.

Разрядной списокъ учениковъ Харьковскаго духовнаго учи-
лища—стр. 109—112.

Разрядной списокъ воспитанниковъ Купянскаго духовнаго
училища—стр. 112—115.

Епархіальныя извѣщенія — стр. 115—117, 256—259, 387—391, 522—527, 672—675, 810—814.

Высочайшія награды — стр. 251—252.

Отъ Харьковской Духовной Консисторіи — стр. 252—253.

Привѣтственная телеграмма на имя Государя Императора — стр. —377—378.

Миссіонерскій съѣздъ — стр. 378.

Списокъ лицъ служащихъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ — стр. 379—387.

Отъ Совѣта 1-го Кіевского женскаго училища — стр. 391.

Пріемъ должностныхъ лицъ, просителей и другихъ посѣтителей у Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго съ 15-го сентября — стр. 521.

Высочайшій приказъ — стр. 521.

Предложеніе Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго Харьковской Духовной Семинаріи — стр. 522.

Журналы XXII очереднаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства Харьковской епархіи 1908 г. — стр. 661—670, 807—810.

Списокъ лицъ служащихъ при Харьковскомъ духовномъ училищѣ — стр. 670—671.

Отъ Русскаго Собранія — стр. 675—678.

II.

Статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго содержанія и другія.

Обеспеченіе духовенства. — Священника Сергѣя Космина — стр. 118—130.

Нѣсколько словъ по поводу назначенія прот. о. Буткевича Епархіальнымъ миссіонеромъ. — Сельскаго Священника І. Горайна — стр. 130—132.

Миссіонерскій листокъ. Изъ дневника перваго помощника Харьковскаго Епархіальнаго миссіонера. Священника В. А. Черкесова — стр. 133—135, 268—274, 549—552, 828—830.

Религіозно-правственнѣй кризисъ. — Сельскаго Священника І. Горайна — стр. 259—263.

Трезвые всходы. — Священника Николая Загоровского—стр. 263—268.

О туманных картинах при школахъ и народныхъ чтеніяхъ.—Священника Василя Бесѣды—стр. 392—399.

Нѣсколько словъ о содержаніи духовенства. Священника Георгія Полтавцева—стр. 399—402.

Миссіонерскій листокъ. На миссіонерскихъ курсахъ у сектантовъ.—Миссіонера Григорія Щелчкова—стр. 403—415.

Проклятіе „Іоаннитовъ“ о. Іоанномъ Кронштадскимъ—стр. 527—530.

Печальное недоразумѣніе.—Священника Д. Попова—стр. 531—535.

О лжеученіи Л. Толстого.—Сельскаго Священника І. Гораина—стр. 535—539.

„Дадите имъ вы ясти“.—Священника Н. Липскаго—стр. 539—549.

Участіе духовенства въ борьбѣ съ алкоголизмомъ.—Священника Николая Чепурина—стр. 679—685.

„И ѣли всѣ и насытились“—стр. 685—689.

Что можно сказать простому народу въ предостереженіе отъ увлеченія социализмомъ?—стр. 689—691.

Миссіонерскій листокъ. Слово о почитаніи св. иконъ, произнесенное Харьковскимъ Епарх. Миссіонеромъ прот. Т. И. Буткевича въ церкви св. Николая Чудотворца, на станціи Люботинь, 15-го августа 1908 г.—Сообщеніе Священника В. А. Черкесова—стр. 691—700.

Незримая скорбь.—Сельскаго Священника І. Гораина—стр. 814—822.

Въ защиту духовенства.—Священника Андрея Сагарды-Николенко—стр. 822—828.

III.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія богослуженія—стр. 274—276, 553—554, 700—701,

Проводы пастыря—стр. 555.

Освященіе новой школы въ с. Аннинѣ, Лебединскаго уѣзда—стр. 555—556.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Харьковской Духовной Семинаріи—стр. 701—702.

Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи—стр. 702.

Письмо въ Редакцію—стр. 702.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Харьковского Епархіального женскаго училища—стр. 831.

Юбилейное чествованіе Начальницы Харьковского Епархіального женскаго училища Евгеніи Николаевны Гейдыгъ—стр. 831—834.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Епископомъ Сумскимъ Викаріемъ Харьковской епархіи, храма въ слоб. Каллуновѣ, Богодуховскаго уѣзда—стр. 835—837.

IV.

Некрологи.

Священника сл. Охочей, Зміевского уѣзда, Василя Степурскаго—стр. 136—138.

Валентина Тимоѣевича Леонтовичъ—стр. 276—280.

Законоучителя Волчанской учительской семинаріи, священника о. Владиміра Раевского—стр. 415—419.

V.

Иноепархіальный отдѣлъ.

Дѣятельность приходскихъ совѣтовъ по обновленію прихода въ нравственномъ отношеніи—стр. 139—140.

Искусственные цвѣты въ церкви—стр. 140.

О виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ—стр. 280.

О полученіи бланковъ для церковнаго письмоводства—стр. 280—281.

- Доброе дѣло—стр. 419—420.
 Мѣры къ облегченію положенія вдовъ и сиротъ духовенства—стр. 420—421.
 О вознагражденіи церковныхъ старостъ—стр. 421.
 Отношенія между православною и епископальною Церквами въ Америкѣ—стр. 556—557.
 Одна изъ мѣръ борьбы съ невѣріемъ—стр. 557—558.
 О веденіи журналовъ епархіальнаго съѣзда—стр. 558—559.
 Мѣры къ возвышенію церковнаго благолѣпія—стр. 559.
 О положеніи духовенства въ г. Калугѣ—стр. 559—560.
 О преподаваніи художественныхъ предметовъ въ Тамбовской духовной семинаріи—стр. 703—704.
 О назначеніи епархіальныхъ стипендій и пособій—стр. 704—705.
 Предложеніе Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Вологодскаго, на имя Вологодской духовной консисторіи—стр. 705—706.
 Экстренный вопросъ вниманію духовенства—стр. 837—839.
 Пастырская школа—стр. 839—840.
 Дѣятельность Орловскаго духовенства—стр. 840—841.

VI.

Разныя извѣстія и замѣтки

- Новыя теченія въ маріавитизмѣ—стр. 140—142.
 Къ соединенію церквей—стр. 142.
 Ватиканъ и масоны—стр. 281—283.
 Какъ увеличить урожай хлѣба въ 550 разъ?—стр. 283—284.
 Русское общество и лиги свободной любви—стр. 422—424.
 Первостепенные вопросы церковной жизни—стр. 424—426.
 Мѣры предупрежденія и леченія холеры—стр. 561—566.
 Распространенія въ народѣ брошюръ религіозно-правственнаго содержанія—стр. 566.
 Церковная проповѣдь—стр. 566—567.
 Новая секта—стр. 567.
 Охрана церквей—стр. 567.

- Слѣдуетъ-ли водить дѣтей въ театр?—стр. 567—568.
- 200-лѣтній юбилей Правительствующаго Сената—стр. 706—707.
- Папа Пій X и модернизмъ—стр. 707—708.
- Къ вопросу объ епархіальномъ страхованіи—стр. 708—709.
- Къ вопросу о борьбѣ съ распущенностью и упадкомъ вѣры въ подростящемъ поколѣніи—стр. 709.
- Братство во имя Воскресенія Христова въ Москвѣ—стр. 709.
- Новая книга Іисуса Навина—стр. 710.
- Къ вопросу о долголѣтіи—стр. 710.
- Лучшій способъ оздоровленія воды безъ фильтровъ и кипяченія—стр. 841—842.
- Новая форма благотѣльной взаимопомощи—стр. 842—843.
- Важное разоблаченіе о Португальскомъ злодѣйствѣ—стр. 843.
- Союзъ благотворительныхъ учреждений—стр. 844.

Журналъ „БѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектантствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсукаго.—„Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идеалъ священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Биографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стойнова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стойнова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католицизму“. Историческое изслѣдованіе А. Вергеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправныя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами“? В. Ковалевскаго.—„Основныя задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стойнова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стойнова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической несправедливости“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Вѣлалева.—„Книга Руофъ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матеріалъ, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Ливницкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. П. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“. Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній: Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

СТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предвѣрительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Алексій ЮШКОВЪ.
Дѣйств. Статск. Совѣт. Константинъ ИСТОМИНЪ.