

# Симбирскія Пастырскія Чтенія

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1-го Мая

№ 9.

1903 года.

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при Симбирской Духовной Консисторіи.  
Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXVIII.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отношеніе Преосвященнаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 30 марта с. г. за № 65, на имя нашего  
Архипастыря.

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь!

При Свято-Успенской Почаевской лаврѣ и на ея исключительно средства съ 1887 года издается „Почаевскій Листокъ“, имѣющій своею цѣлю доставить православному русскому народу общедоступное, занимательное и назидательное чтеніе, понятное и простолюдину. Запросъ на такого рода духовныя изданія, какъ „Почаевскій Листокъ“, среди простого русскаго народа годъ отъ года растетъ, и священники, настоятели православныхъ приходоѡвъ, нерѣдко затрудняются тѣмъ, какъ бы поразнообразнѣе и пошире удовлетворить духовнымъ потребностямъ своихъ пасомыхъ черезъ чтеніе имъ или предложеніе къ прочтенію чего

либо понятнаго и назидательнаго. „Почаевскій Листокъ“, заключающа въ каждомъ отдѣльномъ выпускѣ одну или нѣсколько вполне законченныхъ статей, согласныхъ съ духомъ Евангельскаго ученія, съ жизнью святыхъ Отцевъ и Учителей Церкви, идетъ тѣмъ самымъ навстрѣчу духовнымъ потребностямъ простаго русскаго народа.

Препровождая при семъ на Архипастырское благоусмотрѣнiе Вашего Преосвященства нѣсколько №№ „Почаевскаго Листка“ за минувшій и настоящій годы, имѣю честь почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство, не признано ли будетъ полезнымъ рекомендовать „Почаевскій Листокъ“ вниманiю духовенства ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи для церковно-приходскихъ библиотекъ, какъ душеполезное чтеніе, доступное пониманiю простаго русскаго народа.

На семъ послѣдовала 10 апрѣля за № 99 слѣдующая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никандра, Епископа Симбирскаго и Сызранскаго: „Въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія сего къ свѣдѣнiю епархіальнаго духовенства, съ рекомендаціей отъ моего имени „Почаевскаго Листка“ къ выпискѣ въ церковно-приходскія библиотеки, гдѣ позволяютъ средства, и для раздачи простаго народу, какъ полезнаго и назидательнаго чтенія“.

---

### **ВНИМАНИЮ ДУХОВЕНСТВА И ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЬ.**

Гражданскій инженеръ Леонидъ Митрофановичъ Анненковъ опредѣленіемъ Симбирскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 18—19 марта 1903 года, назначенъ на вакантную должность Симбирскаго епархіальнаго архитектора.

Адресъ г. Анненкова: Г. Симбирскъ, В.-Саратовская ул., д. Старцева.

---

Указомъ Святѣйшаго Сѣнода отъ 31 марта 1903 года за № 2814, согласно представленію Его Преосвященства при церквахъ: Владимірской въ Карамзинской колоніи душевно-больныхъ и Александро-Невской, что при дѣтскомъ пріютѣ и Николаевскомъ домѣ призрѣнія неимущихъ гор. Симбирска, открыты штатныя вакансіи по одному священнику и одному псаломщику въ каждой изъ сихъ церквей съ тѣмъ, чтобы содержаніе ихъ обращалось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

Резолюцію Его Преосвященства награжденъ 23 марта священникъ села Чеберчина, Алатыр. у. Владиміръ Смоленскій **набедренникомъ**.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамотъ: Симбирскому купцу В. Ф. Петрову за пожертвованіе 800 руб. на благоуукрашеніе Всѣхсвятской гор. Симбирска церкви и Симбирскому мѣщанину И. А. Колодезникову за похвально-полезную и усердную службу его въ должности старосты Симбирской Смоленской церкви.

Резолюцію Его Преосвященства отъ 16 апрѣля причту и прихожанамъ с. Лукина, Симбир. у., разрѣшено поднести **св. икону** церковному старостѣ Николаю Ананьеву за 25-ти лѣтнюю старостинскую службу.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства: Карсунской купеческой вдовѣ Л. Т. Калмыковой за пожертвованіе серебряной дарохранильницы въ 135 руб. въ Архангельскую гор. Карсуна церковь; Буинскому купцу И. П. Авксентіеву за пожертвованіе въ Буинскую соборную церковь священническихъ и діаконскихъ облаченій на 300 руб.; прихожанамъ села Черкасскихъ Сыресь, Алатырскаго уѣзда, за постройку для священника новаго дома на обществ. средства стоимостью свыше 1000 руб.

## Движеніе и перемѣны по службѣ.

### Резолюціями Его Преосвященства:

20 марта разрѣшено священнослуженіе исп. обяз. псаломщ. с. Ильинки, Курмышскаго у., запрещенному діакону Ѳеодору Фруентову;

28 — указныи послушникъ Алатырскаго Троицкаго монастыря Игнатій Коноваловъ исключенъ изъ монастыря безъ права поступленія въ оный вновь;

— священникъ с. Теньковской слободы, Симбирскаго уѣзда, Димитрій Аркатовскій уволенъ заштатъ по болѣзни;

22 — бывш. исп. обяз. псаломщ. въ с. Красныхъ Четаяхъ, Курмыш. у., Николай Анненковъ допущенъ къ исп. обязанности псаломщ. при церкви с. Каменки, того-же уѣзда;

25 — бывш. исп. обяз. псаломщ. въ с. Жабинѣ, Ардат. у., Николай Мещеряковъ допущенъ къ исп. обяз. псаломщика въ с. Байдулино, Сенгил. уѣзда;

26 марта запрещенный священникъ Николай Кассенбевъ допущенъ къ исп. обяз. псаломщ. при церкви с. Канавы, Симб. уѣзда, съ разрѣшеніемъ священнослуженія;

27 — исп. обяз. псаломщ. с. Митина Врага, Курмыш. у., запрещенному діакону Алексѣю Крестовскому разрѣшено священнослуженіе;

29 — безмѣстный запрещенный священникъ Димитрій Репьевъ назначенъ и. д. псаломщика на второй штатъ при Ардатовской Богородицерождественской церкви;

27 — діаконъ с. Киртелей, Симбир. у., Александръ Нивольскій перемѣщенъ на иподіаконскую вакансію при Симбирскомъ Каѳедральномъ соборѣ и отчисленъ отъ занятія оной іеродіаконъ Архіерейскаго Дома Іоанникій;

28 — вольнонаемный церковникъ Симбирской Троицкой церкви Андрей Авадомовъ допущенъ къ исп. обяз. псаломщика въ с. Волтинку-Александровку, Курмышскаго уѣзда, на второй штатъ;

— запрещенный діаконъ Ѳеодоръ Тархановъ отстраненъ отъ исполн. обяз. псаломщика при церкви с. Погибелки, Карсунскаго уѣзда;

14 апрѣля исп. обяз. псаломщ. с. Сіявы, Алатырск. у., Александръ Кандалинскій перемѣщенъ въ с. Алгаши, Курмышскаго уѣзда.

---

Резолюціями Его Преосвященства утверждены въ должности законоучителей священники: 28 марта—с. Папузы, Карсунск. у., Николай Андреевъ; 30 марта—с. Жеребятникова, Симбирск. у., Владиміръ Добросмысловъ; 3 апрѣля—с. Тарханъ, Буинскаго уѣзда, Михаилъ Соколовъ; с. Никулина, Карсун. у., Стефанъ Нечаевъ.

---

Резолюціями Его Преосвященства утверждены новые составы церковно-приходскихъ попечительствъ при церквахъ: 21 марта—с. Косогоръ, Ардатов. уѣзда; 31 марта—с. Поселокъ, Карсунскаго уѣзда (вновь открытаго); 30 марта—с. Дубонокъ, Алатыр. уѣзда; 31 марта—с. Бурундукъ, Буинск. уѣзда; 2 апрѣля—с. Анненкова, Карсун. уѣзда (вновь открытаго); 13 апрѣля—с. Тушны, Симбир. уѣзда; 16 апрѣля—с. Китовки, Карсун. уѣзда.

---

Резолюціями Его Преосвященства утверждены въ должности церковныхъ старостъ при церквахъ: 26 марта—с. Малой Борлы, Сенгилеевскаго уѣзда, крестьянинъ Гурій Евдокимовъ; 30 марта—Алатырской Троицкой церкви крестьянинъ Иванъ Мариничевъ; 31 марта—с. Городецкаго, Сенгилеевскаго уѣзда, крестьянинъ Антонъ Бычковъ; 2 апрѣля—с. Семеновскаго, Алатырскаго уѣзда, крестьянинъ Ѳеодоръ Мамасовъ; с. Ичиксь, того же уѣзда, крестьянинъ Андрей Сафонѣвъ; 4 апрѣля—с. Курмачкась, Ардатовск. у., крестьянинъ Матвѣй Нижегородовъ; 10 апрѣля—с. Кадыковки, Симбир. у., крестьянинъ Андрей Чугуновъ.

Умерли: 4 марта псаломщикъ с. Алгашей, Бурмышскаго уѣзда, Стефанъ Семеновъ; священническая вдова-пенсіонерка Евдокія Соловьева; 9 апрѣля протоіерей села Промзина, Алатырскаго уѣзда, Іоаннъ Кудѣвскій.



Симбирскимъ Отдѣломъ **ИМПЕРАТОРСКАГО** Православнаго Палестинскаго Общества **выражена благодарность** регенту фабричнаго хора **Ив. Ив. Труевцеву**, по ходатайству священника села Базарнаго Сызгана, Карсунскаго уѣзда, **Василія Сахарова**, за сочувствіе цѣлямъ Общества и участіе съ своимъ хоромъ на чтеніяхъ о Св. Землѣ во дни Св. Четырдесятницы сего 1903 года.

## Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія **Общаго Собранія членовъ Симбирскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО** Православнаго Палестинскаго Общества **25 марта 1903 года.**

Общее годовое Собраніе членовъ Отдѣла состоялось въ 1 часъ дня 25 марта въ покояхъ **ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА** въ присутствіи всѣхъ должностныхъ лицъ Отдѣла, мѣстныхъ членовъ Общества и многочисленныхъ постороннихъ лицъ, сочувствующихъ задачамъ и цѣлямъ, преслѣдуемымъ Палестинскимъ Обществомъ. По совершеніи обычнаго молитвословія, которому предшествовало установленное благодарственное Господу Богу молебствіе, совершенное **Архіерейскимъ служеніемъ** въ Покровскомъ мужскомъ монастырѣ, Преосвященнѣйшій предсѣдатель объявилъ Собраніе открытымъ. Засимъ слушали: 1) отчетъ о дѣятельности Отдѣла за второй годъ его существованія; 2) предложеніе Преосвященнѣйшаго предсѣдателя о выраженіи согласія Собранія на по-

ступленіе въ составъ Общества лицъ, заявившихъ о своемъ желаніи Отдѣлу по окончаніи отчетнаго года, т. е. съ 1-го марта 1903 года; 3) предложеніе Преосвященнѣйшаго предсѣдателя о ходатайствованіи предъ Совѣтомъ Общества объ избраніи Симбирскаго купца Дмитрія Зиновьевича Кузьмичева, внесшаго чрезъ казначея Отдѣла Н. П. Пастухова 200 руб., въ пожизненные члены-сотрудники; 4) предложеніе объ избраніи ревизионной комиссіи, — для рассмотрѣнія денежной, отчетности за 1902 г., и 5) протоколъ ревизионной комиссіи. Постановили: отчетъ представить въ Совѣтъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества вмѣстѣ съ протоколомъ ревизионной комиссіи и журналомъ настоящаго Собранія; на вступленіе въ число членовъ Общества, выразившихъ въ текущемъ мартѣ желанія, изъяснить согласіе, съ препровожденіемъ въ Совѣтъ Общества какъ членскихъ заявленій сихъ лицъ, такъ и первыхъ ихъ членскихъ взносов; земскому начальнику А. Н. фонъ-Викъ за сочувствіе дѣламъ Общества и привлеченіе въ составъ онаго 10 новыхъ членовъ выразить глубокую благодарность; просить Совѣтъ сдѣлавшаго 200 руб. пожертвованіе Симбирскаго купца Дмитрія Зиновьевича Кузьмичева избрать въ пожизненные члены-сотрудники съ присвоеніемъ ему Высочайше утвержденнаго знака Общества 3 степени для ношенія на шеѣ.

Во время засѣданія, а также по окончаніи его хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ исполнилъ нѣсколько пѣснопѣній, отличающихся особенною музыкальностью и наиболѣе соответствующихъ настоящему торжеству. Когда всѣ вопросы были исчерпаны, Преосвященнѣйшій предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ и выразилъ искреннюю признательность всѣмъ лицамъ, почтившимъ Собраніе своимъ посѣщеніемъ, за ихъ сочувствіе святому дѣлу, которому служитъ Палестинское Общество. Пѣніемъ „Достойно есть“ и преподаніемъ Архипастырскаго благословенія засѣданіе было окончено.



## ПРИЕМЪ ВОСПИТАННИКОВЪ ВЪ КІЕВСКУЮ ДУХОВНУЮ АКАДЕМІЮ.

Отъ Совѣта Кіевской Духовной Академіи объявляется, что съ 16 августа сего 1903 года въ Кіевской Духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть приемъ воспитанниковъ.

1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ *полнымъ успѣхомъ* окончившіе курсъ духовной семинаріи.

*Примѣчаніе.* Окончившіе курсъ ученія въ классическихъ гимназіяхъ и соотвѣтствующихъ имъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, для допущенія къ приѣмному въ духовныя академіи экзамену, представляютъ свидетельства объ успѣшномъ выдержаніи ими испытаній при духовныхъ семинаріяхъ по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія.

2) Жонатія лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

3) Просьбы о приѣмѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами лично или *присылаются по почтѣ* на имя ректора Академіи *до 6-го августа*.

4) Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій аттестатъ; б) метрическое свидетельство о рожденіи и крещеніи, выданное духовной консисторіей; в) свидетельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидетельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податного сословія обязаны сверхъ того представить свидетельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

*Примѣчаніе.* Семинарскія Правленія также *до 6-го августа* высылаютъ всѣ вышеозначенные документы назначенныхъ ими въ

Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную къ 14 августа (но не ранѣе 12-го).

5) Желающіе поступить въ число студентовъ Академіи должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію балль 5.

6) Поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

7) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются предварительно медицинскому освидѣтельству состоянія ихъ здоровья, а затѣмъ повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты лишь въ случаѣ удовлетворительности состоянія ихъ здоровья и по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

8) Повѣрочныя пріемныя испытанія будутъ произведены: по священному писанію ветхаго и новаго завѣта, догматическому богословію, церковной исторіи общей и русской и одному изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменующихъ); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать на заданныя темы сочиненія по нравственному богословію, по одному изъ философскихъ предметовъ и поученіе.

9) Испытаніе *всѣхъ* явившихся будетъ производимо по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемѣ.

10) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе — на казенное содержаніе и стипендіи, а остальные — своекоштными.

11) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 25 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 5 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе

удовлетворительно сдатьуть повѣрочный экзамень. Свободныхъ стипендій для I курса имѣется въ виду не менѣе 5. Число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій.

12) Своєкоштные студенты за свое содержаніе въ Академіи вносятъ 210 р. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ Академіи.

13) Въ зданіи Академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей, имѣющихъ *постоянное*, а не случайное или кратковременное жительство въ Кіевѣ.

---

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Святодуховскаго Братства при церкви Симбирской чувашской учительской школы и женскаго при ней училища за 1902 годъ.

### I. Личный составъ Братства.

#### 1. СОВѢТЬ БРАТСТВА.

1. Предсѣдатель Совѣта — инспекторъ чувашскихъ школъ Казанскаго Учебнаго Округа Иванъ Яковлевичъ Яковлевъ.

2. Товарищъ предсѣдателя — почетный попечитель школы Николай Яковлевичъ Шатровъ.

3. Казначей — законоучитель женскаго при школѣ училища священникъ Василій Никифоровичъ Никифоровъ.

4. Дѣлопроизводитель — законоучитель школы священникъ Михаилъ Николаевичъ Лебяжьевъ.

5. Предсѣдатель Симбирскаго окружнаго суда дѣйствительный статскій совѣтникъ Михаилъ Александровичъ Евреиновъ.

6. Ректоръ Симбирской духовной семинаріи протоіерей Андрей Васильевичъ Стерновъ.

7. Управляющій Симбирскимъ Удѣльнымъ Округомъ статскій совѣтникъ Алексѣй Васильевичъ Бланкъ.

8. Директоръ Симбирскій классической гимназіи дѣйствительный статскій совѣтникъ Евгеній Степановичъ Котовщиковъ.

9. Протоіерей Симбирской Богоявленской церкви Іаковъ Михайловичъ Флоринскій.

10. Инспекторъ народныхъ училищъ 1-го района Симбирской губерніи статскій совѣтникъ Николай Павловичъ Охотинъ.

11. Ктиторъ школьнаго храма Михаилъ Николаевичъ Энгельманъ.

12. Симбирскій 1-й гильдіи купецъ Петръ Андреевичъ Пастуховъ.

#### К а н д и д а т ы к ъ н и м ъ :

13. Прохоръ Акимовичъ Акимовъ.

14. Дмитрій Ивановичъ Кочуровъ.

15. Николай Константиновичъ Ананьинъ.

#### 2. Ч Л Е Н Ы Б Р А Т С Т В А.

##### А. Почетные.

1. Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Никандръ, Епископъ Симбирскій и Сызранскій.

2. Его Превосходительство Владиміръ Николаевичъ Акинфовъ.

3. Почетный попечитель школы Николай Яковлевичъ Шатровъ.

##### Б) Пожизненные братчики (пожертвовавшіе не менѣе 100 р.).

1. Петръ Андреевичъ Пастуховъ.

2. Николай Константиновичъ Ананьинъ.

3. Надежда Васильевна Шатрова.

##### В) Другіе братчики (пожертвовавшіе не менѣе 3 р.).

1. Иванъ Яковлевичъ Яковлевъ, Михаилъ Александровичъ Евреиновъ, протоіерей Андрей Васильевичъ Стерновъ, Алексѣй Васильевичъ Бланкъ. 5. Надежда Дмитріевна Бланкъ, Евгеній Степановичъ Котовщиковъ, протоіерей Яковъ Михайловичъ Фло-

ринскій, Николай Павловичъ Охотинъ, Михайль Николаевичъ, Энгельманъ, 10. священникъ Михайль Николаевичъ Лебязьевъ, священникъ Василій Никифоровичъ Никифоровъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Васильевичъ Вишневскій, священникъ Николай Ивановичъ Новинскій, священникъ Серафимъ Введенскій, 15. Прохоръ Акимовичъ Акимовъ, Варвара Адриановна Акимова, діаконовъ Яковъ Александровичъ Шадеровъ, священникъ Яковъ Петровичъ Петровъ, священникъ Семенъ Даниловичъ Даниловъ, 20. учитель-инспекторъ Павелъ Мионовичъ Мионовъ, священникъ Василій Димитріевичъ Димитріевъ, священникъ Митрофанъ Димитріевичъ Димитріевъ, Анна Митрофановна Димитріева, крестьянинъ Вавила Ивановичъ Ивановъ, 25. священникъ Даниль Филимоновичъ Филимоновъ, священникъ Андрей Алексѣевичъ Алексѣевъ, Илья Терентьевичъ Лещовъ, учитель Степанъ Акимовичъ Акимовъ, священникъ Александръ Семеновичъ Михайловъ, 30. Ольга Васильевна Михайлова, Павелъ Ефимовичъ Казимировъ, священникъ Владиміръ Игнатьевичъ Скворцовъ, крестьянинъ Густинъ Александровичъ Александровъ, священникъ Яковъ Петровичъ Петровъ, 35. священникъ Оома Сергѣевичъ Аксинскій, священникъ Василій Аеонасьевичъ Аеонасьевъ, священникъ Григорій Алексѣевичъ Алексѣевъ, священникъ Алексѣй Ефимовичъ Ефимовъ, Сарапульскій врачъ Александръ Капитоновичъ Добронравовъ, 40. смотритель Сарапульской больницы Феодоръ Игнатьевичъ Волковъ, крестьянинъ Сергѣй Димитріевичъ Карасевъ, священникъ Василій Ефремовичъ Ефремовъ, Николай Ивановичъ Лузгинъ, Марья Николаевна Лузгина. 45. Учительница Наталья Егоровна Егорова, учитель Константинъ Яковловичъ Яковлевъ, Василій Ермолаевичъ Загулинъ, почетный гражданинъ Иванъ Михайловичъ Рукавишниковъ, священникъ Даниль Никифоровичъ Никифоровъ, 50. священникъ Мартынъ Антиповичъ Антиповъ, Димитрій Ивановичъ Кочуровъ, Адрианъ Петровичъ Болотовъ, Григорій Матвѣевичъ Матвѣевъ, учитель Иванъ Васильевичъ Васильевъ, 55. священникъ Михайль Кузьмичъ Кузьминъ, священникъ Иванъ Кирилловичъ Кирил-

ловъ, учитель Константинъ Михайловичъ Михайловъ, Сергій Александровичъ Остроумовъ, священникъ Иванъ Максимовичъ Максимовъ, 60. учительница Анастасія Александровна Александрова, учитель Ѳеодоръ Николаевичъ Николаевъ, священникъ Иванъ Никитичъ Никитинъ, учитель Кузьма Сергѣевичъ Сергѣевъ, священникъ Александръ Васильевичъ Евдокимовъ. 65. Ѳеодоръ Ивановичъ Масленниковъ, священ. Филиппъ Димитріевичъ Димитріевъ, Николай Петровичъ Пастуховъ, учитель Иванъ Ивановичъ Гринюкъ, священникъ Василій Аеонасьевичъ Аеонасьевъ, 70. священникъ Тимоѳей Васильевичъ Васильевъ, учитель Меодій Игнатьевичъ Игнатьевъ, учитель Василій Ѳеодоровичъ Разумовъ, учитель Яковъ Васильевичъ Васильевъ, священникъ Алексѣй Васильевичъ Рекѣевъ, 75. священникъ Сергій Васильевичъ Васильевъ, дворянка Марія Александровна Гельманъ, псаломщикъ Иванъ Доримедонтовичъ Доримедонтовъ, протоіерей Павелъ Антоновичъ Бобровъ, псаломщикъ Иванъ Павловичъ Павловъ, 80. мѣщанинъ Александръ Тимоѳеевичъ Бурмистровъ, діаконъ Александръ Николаевичъ Тихоновъ.

Г) *Жертвователи* (пожертвовавшіе менѣе 3 р.).

1. Михаилъ Петровичъ Никольскій, крестьянинъ Василій Алексѣевичъ Кедровъ, крестьянинъ Павелъ Егоровичъ Иваншиковъ, крестьянинъ Ѳеодоръ Трифоновичъ Ягрушкинъ, 5. псаломщикъ Никандръ Петровичъ Петровъ, учитель Яковъ Семеновичъ Казаковъ, учитель Георгій Павловичъ Вяткинъ, мѣщанинъ Степанъ Тимоѳеевичъ Бурмистровъ, мѣщанинъ Константинъ Степановичъ Бурмистровъ, 10. учительница Мавра Кирилловна Кириллова, священникъ Сергій Михайловичъ Крестниковъ, крестьянинъ Павелъ Михайловичъ Михайловъ, Александръ Николаевичъ Мельниковъ, крестьянинъ Семенъ Максимовичъ Максимовъ, 15. волостной писарь Павелъ Николаевичъ Кубаревъ. 16. учитель Гурій Петровичъ Умовъ.

Всего членовъ Братства 87; въ томъ числѣ почетныхъ 3, братчиковъ 84 (изъ нихъ пожизненныхъ 3); жертвователей 16

Изъ нихъ чиновниковъ 22, священниковъ 34, діаконовъ 2, псаломщиковъ 3, учителей 18, купцовъ 8, мѣщанъ и крестьянъ 11, учительницъ 3, женъ и дочерей священниковъ 2.

## II. Дѣятельность Святодуховскаго Братства.

Въ Симбирской чувашской учительской школѣ въ 1902 г. обучалось 163 мальчика и 87 дѣвочекъ, а всего 250 человекъ, — изъ крестьянъ 242, духовнаго званія 8; чувашъ 212, русскихъ 37, мордвовъ — 1; православныхъ 248 и 2 азычника. Всѣ воспитанники и воспитанницы живутъ при школѣ и пользуются готовымъ содержаніемъ и помѣщеніемъ, но одеждою и обувью не пользуются. Изъ всего числа учащихся стипендіями пользуются: казенными 40 человекъ, земскими 61 человекъ, Миссіонерскаго Общества и его комитетовъ 46 человекъ; всего получающихъ стипендій изъ 250 учащихся 147 человекъ, слѣдовательно 41,2% учащихся, или 103 человека никакими пособіями не пользуются. Изъ 103 человекъ родители 26 платятъ за содержаніе дѣтей по 50 рублей въ годъ, а остальные 77 человекъ, по своей бѣдности, никакой платы не вносятъ, но пользуются наравнѣ съ другими готовымъ содержаніемъ; всѣ они — дѣти крестьянъ чувашъ и русскихъ и нѣкоторые изъ нихъ настолько бѣдны, что не только не въ состояніи платить за содержаніе, но не имѣютъ даже сколько нибудь сносной одежды и обуви; у иныхъ нѣтъ средствъ и на покупку лаптей.

Нужда среди учащихся въ школѣ дѣйствительно велика. Эта нужда, такъ видная педагогическому совѣту школы, побудила къ открытію Братства; она же заставляетъ и теперь всѣми силами поддерживать это благотворительное учрежденіе.

И Тотъ, предъ Которымъ „вся нага и объявлена“, видитъ эту нужду и не оставляетъ Братство Своими милостями. При помощи Божіей, Братство вступаетъ въ пятую годовщину своей жизни и мало по малу растетъ и укрѣпляется. Число братчиковъ и жертвователей въ отчетномъ году сравнительно съ предыдущимъ возросло на 25 человекъ (съ 78 до 103), при чемъ число

городскихъ братчиковъ и жертвователей увеличилось на 7 (съ 34 до 41), а сельскихъ — на 18 человекъ (съ 44 до 62). Какъ и въ прошедшемъ году, численный перевѣсъ на сторонѣ братчиковъ и жертвователей сельскихъ, при чемъ въ настоящемъ году этотъ перевѣсъ нѣсколько увеличился: число братчиковъ и жертвователей изъ сель въ отчетномъ году составляетъ 60<sup>0</sup>/<sub>0</sub> общаго числа братчиковъ противъ 56<sup>0</sup>/<sub>0</sub> прошедшаго года. Контингентъ сельскихъ братчиковъ состоитъ: изъ священниковъ (27), діаконѳвъ и псаломщиковъ (5) учителей и учительницъ (21), крестьянъ и мѣщанъ (11).

Большинство сельскихъ священниковъ, діаконѳвъ, псаломщиковъ и учителей, состоящихъ членами Святодуховскаго Братства (43 изъ 52), получили образованіе въ чувашской учительской школѣ; что касается братчиковъ и жертвователей изъ крестьянъ и мѣщанъ, то одни изъ нихъ имѣютъ съ Симбирской чувашской учительской школой связь чрезъ своихъ дѣтей, обучающихся или обучавшихся въ школѣ, а другіе никакихъ отношеній къ школѣ не имѣютъ.

Увеличивающееся изъ года въ годъ число братчиковъ и соотвѣтственно этому число денежныхъ поступленій изъ сель является, по мнѣнію Совѣта Братства, фактомъ въ высшей степени отраднѣмъ.

I. Этотъ фактъ даетъ надежду на увеличеніе въ будущемъ матеріальныхъ средствъ Братства. Рассчитывать на значительное увеличеніе денежныхъ поступленій отъ жителей города Симбирска въ Святодуховское Братство едва-ли можно, — если принять во вниманіе существованіе многихъ благотворительныхъ учрежденій въ городѣ, имѣющихъ съ городомъ болѣе близкія связи и отношенія, чѣмъ Симбирская чувашская учительская школа. Совсѣмъ иначе обстоитъ дѣло съ селами: съ ними чувашская школа находится въ тѣсной и непосредственной связи, такъ какъ въ ней воспитываются дѣти крестьянъ — сельскихъ жителей, и большой районъ (губ. Самарская, Симбирская, Саратовская, Уфимская) получаетъ учителей и священниковъ изъ чувашской школы.

(Окончаніе будетъ).

# О Т Ч Е Т Ъ

по Симбирской епархіальной эмеритальной кассѣ  
за 1902 годъ (7-й годъ существ.).

	Наличн. деньгами.		°/о°/о бумажам
	Руб.	К.	Рубли.
Въ 1902 году было въ остатѣ .	5163	35	161500
Въ 1902 году поступило на приходъ:			
а) На канцелярскія потребности .	266	80	—
б) Отъ церквей . . . . .	3592	96	—
в) Разрядныхъ и фондовыхъ взносовъ .	12399	71	—
г) °/о°/о бумагъ . . . . .	—	—	21000
д) °/о°/о на капиталъ . . . . .	6686	56	—
<b>Итого поступило на приходъ.</b>	<b>22946</b>	<b>03</b>	<b>21000</b>
Всего съ остаточными отъ 1901 г. .	28109	38	182500
Въ 1902 г. поступило въ расходъ:			
а) На покупку °/о бумагъ . . . . .	19466	23	—
б) На канцелярскія потребн.: письмовод.	230	—	—
За разноску бумагъ . . . . .	40	—	—
За напечатаніе бланковъ въ типографъ.	1345	—	—
На почтовые расходы . . . . .	1885	—	—
	302	30	
в) За храненіе °/о бумагъ . . . . .	33	24	—
г) Возвращено взносовъ . . . . .	3912	50	—
д) Выдано на уплату пенсій . . . . .	324	—	—
<b>Итого поступило въ расходъ</b>	<b>24038</b>	<b>27</b>	<b>—</b>
Въ 1903 году въ остатѣ состоитъ .	4071	11	182500
	186571 р.		11 к.

**Взносы возвращены слѣдующимъ лицамъ:**

1. Бывшему преподавателю Симбирскаго Епархіальнаго женскаго училища В. Ястребову . . . . . 72 р.
2. Псаломщической вдовѣ с. Вышки, Симбирскаго уѣзда, Евдокіи Алмазовой . . . . . 12 р.
3. Бывшему псаломщику с. Аргаши, Карсунскаго у., Константину Чубукину . . . . . 9 р.
4. Бывшему псаломщику с. Молвина, Сенгил. у., Андрею Траневиллицкому . . . . . 39 р.
5. Священнической вдовѣ с. Сельдинской слободы, Симбир. у., Серафимѣ Анаксагоровой . . . . . 66 р.
6. Священнической вдовѣ Симбирской Владимірской церкви Юліи Крылатовой . . . . . 60 р.
7. Священнической вдовѣ с. Пермись, Карсун. у., Елизаветѣ Смѣловской . . . . . 72 р.
8. Священнической вдовѣ Александрѣ Родниковой . . . . . 66 р.
9. Бывшему псаломщику с. Ахматова, Ардат. у., Константину Николаеву. . . . . 10 р.
10. Переданы въ Симбирское Епархіальное Попечительство согласно заявленію заштатнаго протоіерея с. Пандякова, Курм. у., Сильвестра Фармаковскаго его взносы . . . . . 72 р.
11. Священнической вдовѣ Евдокіи Терпсихоровой . . . . . 48 р.
12. Заштатному священнику Петру Невскому . . . . . 22 р.
13. Псаломщической вдовѣ Екатеринѣ Сунгуровой . . . . . 11 р.
14. Священнической вдовѣ Александрѣ Головцевой . . . . . 18 р.
15. Священнической вдовѣ Евдокіи Зюкуевой . . . . . 60 р.
16. Священнической вдовѣ Маріи Аркатовской . . . . . 30 р.
17. Діаконской вдовѣ Пераскевѣ Лировой . . . . . 36 р.
18. Заштатному псаломщику Михаилу Троицкому. . . . . 6 р.
19. Дѣтямъ умершаго священника с. Трубетчины-Поповки, Сызр. у., Григорія Алексѣевскаго . . . . . 66 р.
20. Псаломщической вдовѣ Зинаидѣ Введенской . . . . . 3 р.
21. Псаломщической вдовѣ Маріи Никольской . . . . . 24 р.

- |          |                                               |       |
|----------|-----------------------------------------------|-------|
| 22.      | Священнической вдовѣ Варварѣ Утѣхиной .       | 66 р. |
| 23.      | Діаконской вдовѣ Софіи Алмазовой .            | 72 р. |
| 24.      | Заштатному діакону Александру Дивногорскому . | 8 р.  |
| 25.      | Священнической вдовѣ Елизаветѣ Аароновой .    | 30 р. |
| 26.      | Заштатному священнику Александру Флоренсову . | 33 р. |
| 27.      | Заштатному псаломщику Семену Боголюбову .     | 60 р. |
| 28.      | Діаконской вдовѣ Матренѣ Земляницкой .        | 12 р. |
| 29.      | Опекувшѣ сиротѣ псаломщика с. Тарасова,       |       |
| Ард. у., | Ивана Троицкаго—Параскевѣ Николаевой .        | 27 р. |
| 30.      | Заштатному діакону Порфирію Бахаревскому .    | 55 р. |
| 31.      | Священнической вдовѣ Александрѣ Лимановой .   | 42 р. |
| 32.      | Священнической вдовѣ Аннѣ Разумовой .         | 18 р. |
| 33.      | Діаконской вдовѣ Евдокіи Архангельской .      | 30 р. |
| 34.      | Псаломщической вдовѣ с. Малой Борлы, Сент.    |       |
| у.,      | Андрея Сухова .                               | 10 р. |
| 35.      | Вдовѣ псаломщика с. Баевки, Сент. у., Сте-    |       |
| фана     | Дмитріевскаго .                               | 40 р. |
| 36.      | Заштатному священнику Петру Егорову .         | 48 р. |
| 37.      | Священнической вдовѣ Вѣрѣ Ульяновой .         | 24 р. |
| 38.      | Псаломщической вдовѣ Евдокіи Адриановой .     | 24 р. |
| 39.      | Псаломщической вдовѣ Вѣрѣ Березинской .       | 22 р. |
| 40.      | Діаконской вдовѣ Евдокіи Добросмысловой .     | 8 р.  |
| 41.      | Священнической вдовѣ Екатеринѣ Державиной .   | 36 р. |
| 42.      | Священнической вдовѣ Лидіи Діевой .           | 12 р. |
| 43.      | Діаконской дочери-дѣвицѣ Маріи Соколовской .  | 24 р. |
| 44.      | Опекуну дѣтей псаломщика с. Репьевки, Сызр.   |       |
| у.,      | Тихова—священнику Василию Тихову .            | 11 р. |
| 45.      | Діаконской вдовѣ Александрѣ Николаевой .      | 60 р. |
| 46.      | Псаломщической вдовѣ Параскевѣ Ивановой .     | 27 р. |
| 47.      | Псаломщической вдовѣ Пелагеи Архангельской .  | 20 р. |
| 48.      | Псаломщической вдовѣ Ксеніи Апраксиной .      | 8 р.  |
| 49.      | Псаломщической вдовѣ Евдокіи Травиной .       | 24 р. |
| 50.      | Бывшему псаломщику Петру Сперанскому .        | 13 р. |
| 51.      | Псаломщической вдовѣ Даріи Сперанской .       | 4 р.  |

52. Опекуну малолѣтнихъ дѣтей псаломщика Ивана Березинскаго — священнику Н. Введенскому . . . 33 р.
53. Священнической вдовѣ Еленѣ Покровской . . . 60 р.
54. Псаломщической вдовѣ Аннѣ Тиховой . . . 18 р.
55. Псаломщической вдовѣ Аннѣ Кудрявцевой . . . 8 р.
56. Псаломщической вдовѣ Евдокии Валгусовой . . . 72 р.
57. Священнической вдовѣ Зинаидѣ Алексѣевой . . . 72 р.
58. Бывшему псаломщику Константину Грацилеву . . . 18 р.
59. Діаконской вдовѣ Аннѣ Ховриной . . . 72 р.
60. Священнической вдовѣ Ольгѣ Адриановой . . . 48 р.
61. Священнической вдовѣ Аннѣ Тресвятской . . . 40 р.
62. Псаломщической вдовѣ Маріи Сперанской . . . 6 р.
63. Бывшему священнику Симбирской Всѣхсвятской церкви Николаю Новинскому . . . 73 р.
64. Діаконской вдовѣ Евдокии Русановской . . . 36 р.
65. Священнической вдовѣ Надеждѣ Кильдюшевской . . . 60 р.
66. Заштатному священнику Стратонику Снѣгиреву . . . 9 р.
67. Заштатному псаломщику Николаю Колосову . . . 20 р.
68. Бывшему псаломщику при женской гимназіи Ивану Адриановскому . . . 36 р.
69. Бывшему псаломщику с. Ведянецъ, Ардат. у., Владиміру Арефьеву . . . 9 р.
70. Псаломщической вдовѣ Домнѣ Остроумовой . . . 10 р.
71. Бывшему псаломщику с. Канавы Сергѣю Саганову . . . 60 р.
72. Священнической вдовѣ Евдокии Соловьевой . . . 33 р.
73. Бывшей преподавательницѣ Епархіального женскаго училища Аннѣ Преображенской . . . 30 р.
74. Священнической вдовѣ Олимпіадѣ Люцерновой . . . 30 р.
75. Діаконской вдовѣ Пераскевѣ Тресвятской . . . 30 р.
76. Опекуну надъ несовершенно-лѣтнимъ сыномъ умершаго священника Статирова Анатолія, священнику Н. Статирову . . . 39 р.
77. Студенту 2-го курса Томскаго университета Сергѣю Боголюбову . . . 24 р.

78. Заштатному священнику Алексію Сергіевскому 3 р.
79. Священнику с. Ново-Александровки, Белебеевскаго уѣзда, Петру Смѣловскому 66 р.
80. Псаломщической вдовѣ Евдокіи Козьминой 18 р.
81. Священнической вдовѣ Елизаветѣ Лимановой 48 р.
82. Священнической вдовѣ Параскевѣ Никольской 72 р.
83. Дочери умершаго священника — дѣвицѣ Елизаветѣ Алеевой 30 р.
84. Священнической вдовѣ Маріи Феликсовой 60 р.
85. Священнической вдовѣ Екатерины Любимовой 18 р.
86. Псаломщической вдовѣ Аннѣ Николаевой 38 р.
87. Псаломщической вдовѣ Аннѣ Петровой 22 р.
88. Иподіаконской вдовѣ Варварѣ Грузинской 54 р.
89. Бывшему преподавателю Сызранскаго духовнаго училища Николаю Пальмову 60 р.
90. Заштатному діакону Симеону Ясницкому 12 р.
91. Псаломщической вдовѣ Людмилѣ Цитаринской 16 р.
92. Псаломщической вдовѣ Пелагѣ Тресвятской 30 р.
93. Священнической вдовѣ Анастасіи Грезновой 30 р.
94. Бывшему псаломщику с. Юрловки, Карсун. у., Димитрію Спасскому 12 р.
95. Священнику с. Нижней Быковки, Самарской губерніи, Іоанну Иванову 6 р.
96. Псаломщической вдовѣ Надеждѣ Великановой 10 р.
97. Бывшему псаломщику с. Андреевки Владиміру Суровцеву 26 р.
98. Діаконской вдовѣ Александрѣ Ивановой 18 р.
99. Священнической вдовѣ Кассоньевой 48 р.
100. Опекуну надъ имуществомъ священника Евгенія Цвѣткова, священнику с. Аргаша Θεодору Копьеву 48 р.
101. Псаломщической вдовѣ Маріи Богоявленской 60 р.
102. Священнической вдовѣ Елизаветѣ Богоявленской 54 р.
103. Законоучителю Бакинской гимназіи, священнику Василю Θεодорову 24 р.

губ.,	104.	Священнику с. Малой Кандалы, Самарской	84 р.
	105.	Псаломщической вдовѣ Варварѣ Аркатовской	5 р.
	106.	Заштатному псаломщику Дмитрію Григорьеву	55 р.
	107.	Заштатному протоіерею Василю Соколову	36 р.
	108.	Бывшему псаломщику Дмитрію Доброхотову	22 р.
гоявленскому .	109.	Псаломщику с. Бѣлаго Ключа Василю Бо-	16 р.
уѣзда, Михаилу	110.	Бывшему псаломщику с. Шемурши, Сызран.	10 р.
		Оминскому .	

Всего возвращено взносовъ 3762 р.

*Примѣчаніе.* Выдача взносовъ вдовамъ священниковъ: Евдокіи Терпсихоровой, Елизаветѣ Лимановой и діакону Порфирію Бахаревскому, всего на сумму 150 руб. 50 к., записана въ расходъ дважды, такъ какъ въ первый разъ высланные этимъ лицамъ взносы, за ихъ отсутствіемъ, были возвращены обратно.

### В ы д а н ы п е н с і и :

уѣзда, Гаонна	1.	Дѣтямъ умершаго діакона с. Безсонова, Симбир.	18 р.
	2.	Заштатному священнику Алексѣю Смирнову	30 р.
двумя дочерьми .	3.	Священнической вдовѣ Любови Силецкой съ	18 р.
	4.	Священнической вдовѣ Наталіи Вознесенской	6 р.
уѣзда, двѣицѣ	5.	Дочери умершаго священника с. Тарасова, Ард.	9 р.
	6.	Священнической вдовѣ Аннѣ Цвѣтковой	18 р.
	7.	Псаломщической вдовѣ Маріи Фруентовой	18 р.
дѣтьми .	8.	Священнической вдовѣ Параскевѣ Троицкой съ	18 р.
	9.	Заштатному священнику Василю Талантову	18 р.
	10.	Псаломщической вдовѣ Маріи Діаконовой	18 р.
	11.	Заштатному псаломщику Аполлону Троицкому	3 р.

12. Діаконской вдовѣ Юліи Любомировой . . . . .	18 р.
13. Заштатному священнику Василию Туруновскому . . . . .	18 р.
14. Заштатному псаломщику Михаилу Тихонравову . . . . .	6 р.
15. Заштатному протоіерею Алексѣю Благовидову . . . . .	18 р.
16. Заштатному протоіерею Феодору Троицкому . . . . .	36 р.
17. Дѣтямъ умершаго священника Евгенія Гнѣвушева . . . . .	18 р.
18. Вдовѣ діакона села Кезьмина Стефанидѣ Виногоградской . . . . .	18 р.
19. Діаконской вдовѣ Симбирской Владимірской церкви Ивановской съ дѣтьми . . . . .	18 р.
<hr/>	
Итого . . . . .	324 р.

## О Т Ч Е Т Ъ

по операциямъ Симбирской епархіальной кассѣ взаимопомощи

за 1902 годъ (4-й годъ существ.).

	Наличными деньгами.		°/°/° бумагам.
	Руб.	К.	Рубли.
Оставалось отъ 1901 года . . . . .	1918	57	5100
Въ 1902 г. поступило на приходъ:			
Разрядныхъ взносовъ . . . . .	11901	29	—
Фондовыхъ взносовъ . . . . .	12	—	—
°/°/° на капиталъ . . . . .	209	—	—
°/° бумагъ . . . . .	—	—	1000
Кромѣ того, въ 1903 г. въ счетъ 1902 г. поступило взносовъ: фондовыхъ . . . . .	4	60	—
разрядныхъ . . . . .	3786	35	—

0/0 на капиталъ . . . . .	25 76	—
<b>Итого поступило на приходъ.</b>	<b>15939 —</b>	<b>1000</b>
Всего съ остаточными отъ 1901 года .	17857 57	6100
Въ 1902 году израсходовано:		
На выдачу пособій . . . . .	10239 75	—
На покупку 0/0 бумагъ . . . . .	981 47	—
На непредвидѣнные расходы . . . . .	5 80	—
За книжку Сберег. кассы . . . . .	— 10	—
Въ 1903 г. въ счетъ 1902 года израсходовано:		
На жалованье членамъ Комитета . . . . .	500 —	—
На выдачу пособій . . . . .	3095 —	—
<b>Итого поступило въ расходъ.</b>	<b>14822 12</b>	<b>—</b>
Къ 1903 году состоятъ въ остаткѣ . . . . .	3035 45	6100
	9135 р. 45 к.	

Пособія выданы семействамъ слѣдующихъ участниковъ кассы.

1) *С о в я щ е н н и к о в ь*:

1. Села Тарасова, Ард. у., Петра Телемакова . . . . . 400 р.
2. „ Тушны, Симб. у., Виктора Троицкаго . . . . . 400 р.
3. Зашт. с. Ахматова, Ард. у., В. Силецкаго . . . . . 400 р.
4. Села Четай, Курм. у., Петра Любомірова . . . . . 400 р.
5. „ Сурковъ, Карс. у., Иоанна Несмѣлова . . . . . 400 р.
6. „ Морги, Алат. у., Николая Цвѣткова . . . . . 400 р.
7. „ Мордов. Вѣлаго Ключа, Карс. у., Евгенія Гнѣвушева . . . . . 400 р.

8.	Села Березовки, Сенг. у., Петра Троицкаго .	400 р.
9.	„ Суподѣвки, Ардат. у., Виктора Діева .	400 р.
10.	„ Новой Зиновьевки, Карс. у., Ксенофонта Нечаева . . . . .	300 р.
11.	„ Киртелей, Симб. у., Василя Благовидова	400 р.
12.	„ Монадышъ, Алат. у., Василя Лиманова .	400 р.
13.	„ Ведянецъ, Ард. у., Θεодора Статирова .	300 р.
14.	„ Семеновскаго, Алат. у., Павла Тихомірова	400 р.
15.	„ Топорнина, Сызр. у., Михаила Воецкаго	400 р.
16.	„ Свинухи, Курм. у., Алексѣя Вознесенскаго	400 р.
17.	„ Бортсурманъ, Курм. у., Владиміра Лю- цернова . . . . .	400 р.
18.	Зашт. с. Алейкина, Симб. у., Андрея Николь- скаго . . . . .	400 р.
19.	Села Ивашевки, Сызр. у., Стефана Цвѣткова .	400 р.
20.	„ Турунова, Буин. у., Θεодора Игнатьева .	400 р.
21.	„ Шераугъ, Буин. у., Іоанна Воецкаго	400 р.
22.	„ Панской Слободы, Симб. у., Іоанна Бо- голюбова . . . . .	400 р.
23.	„ Камаева, Ардат. у., Евгенія Цвѣткова .	400 р.
24.	„ Байдулина, Сенг. у., Петра Егорова .	400 р.
25.	„ Поселокъ, Карс. у., Василя Багрянскаго.	400 р.
26.	„ Маріополя, Карс. у., Іоанна Мальцева	400 р.
		10200 р.

2) Д і а к о н о в з:

1.	Села Кезьмина, Симб. у., Григорія Виноградова	240 р.
2.	Состоявшаго на вакансіи псаломщика при Сим- бирской Владимірской церкви Іоанна Иванов- скаго . . . . .	180 р.
3.	Села Кученяева, Алат. у., Алипія Поливанова	180 р.
4.	„ Сызранской Ильинской церкви Николая Са- довскаго . . . . .	240 р.
5.	„ Игнатова, Ард. у., Михаила Боголюбова .	60 р.
		900 р.

3) Псаломщиковъ:

1. На псаломщической вакансіи въ с. Порѣдкомъ, Алатыр. у., священника Петра Любимова . 140 р.
  2. Села Болховскаго, Курм. у., Алексѣя Архангельскаго . 140 р.
  3. „ Большой Репьевки, Сызр. у., зашт. Петра Тихова . 140 р.
  4. „ Ст. Никулина, Симб. у., Вячеслава Малинина . 140 р.
  5. „ Канабѣвки, Карс. у., Василя Кудрявцева 140 р.
  6. „ Апраксина, Ард. у., Василя Вознесенскаго 140 р.
  7. „ Ждамірова, Алат. у., Алексѣя Діева . 140 р.
  8. „ Кунѣева, Карс. у., Николая Николаева . 140 р.
  9. „ Томылова, Сенг. у., Евгенія Флоринскаго. 140 р.
  10. „ Дубенокъ, Алат. у., Семена Боголюбова, въ возмѣщеніе расходовъ по его погребенію, выслано 35 руб., а остальные деньги 105 р. зачислены въ фондъ кассы . 35 р.
  11. Сызранской Успенской ц. Михаила Золотницкаго 140 р.
  12. Села Тихменова, Сызран. у., Валентина Аркатовскаго . 140 р.
  13. „ Шераутъ, Буин. у., Николая Лепоринскаго 35 р.
  14. „ Ходаръ, Курм. у., Михаила Благоразумова 35 р.
  15. „ Бечушева, Ард. у., Дмитрія Семенова . 35 р.
  16. „ Тоисей, Буин. у., Цитаринскаго Андрея, согласно его завѣщанію, причту с. Тоисей 105 р.
  17. „ Хухорева, Ард. у., Петра Смѣловскаго . 140 р.
  18. „ Ст. Айбесь, Буинск. у., Георгія Тресвятскаго, согласно его завѣщанію, 60 р. причту с. Ст. Айбесь и 40 р. псаломщику Архипу Дорогайкину . 100 р.
  19. „ Павловки, Карс. у., Іоанна Фелицина . 140 р.
- 
- 2165 р.

*Примѣчаніе.* Дѣтямъ псаломщика с. Б. Ревьевки, Сызран. у., пособіе сносилось въ расходъ дважды, такъ какъ въ первый разъ оно было возвращено, за ненахожденіемъ получателей въ мѣстѣ высылки денегъ, и вновь записано на приходъ; пособіе, высланное на случай смерти псаломщика Дмитріевскаго возвращено обратно въ количествѣ 34 руб. 50 коп. и записано на приходъ въ книгѣ подъ № 17.

Всего въ 1902 отчетномъ году выдано пособій 13265 р., сравнительно съ операціоннымъ 1901 г. выдано пособій болѣе на 4737 р. 50 к.

Въ теченіе операціоннаго 1902 года, по случаю смерти 26 священниковъ, 4 діаконѣвъ и 17 псаломщиковъ, внесено въ пользу семействъ умершихъ членѣвъ кассы: священникомъ 14 р. 20 к., діаконѣмъ 7 р. 70 к. и псаломщикомъ 4 р. 70 к.

*Примѣчаніе.* Отчетъ по кассѣ взаимопомощи составленъ примѣнительно не къ гражданскому, а къ операціонному году—послѣ полученія всѣхъ взносов въ пользу 47 семействъ умершихъ въ концѣ 1901 года и до ноября 1902 года и послѣ выдачи пособій ихъ семействамъ, равно и по покрытіи расходовъ за 1902 годъ. Такимъ образомъ показанный въ отчетѣ остатокъ къ 1903 году и сумма выданныхъ предварительныхъ пособій (по 35 руб.) въ количествѣ 105 руб., есть чистый остатокъ, образовавшійся послѣ операцій 1902 года.

---

## Архіерейскія служенія и рукоположенія.

19 марта, въ среду 5 седмицы св. четырехдесятницы, послѣ литургіи въ Крестовой церкви молебень Успенію Божіей Матери; въ тотъ-же день за всенощнымъ бдѣніемъ въ Каѳедральномъ соборѣ чтеніе положеннаго канона св. Андрея Критскаго.

21 марта, въ пятницу 5 седмицы св. четырехдесятницы, въ Каѳедральномъ соборѣ чтеніе акаѳиста Божіей Матери, положеннаго на утрени въ субботу 5 седмицы.

23 марта, въ недѣлю 5 св. чтыредесятицы, въ Каедральномъ соборѣ литургія, за которую псаломщикъ села Березовки, Карсунскаго уѣзда, Михаилъ Введенскій рукоположенъ въ діакона, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи на занимаемомъ мѣстѣ.

25 марта, въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, въ Покровскомъ монастырѣ всенощное бдѣніе, литургія и молебенъ празднику.

### На страстной седмицѣ:

3 апрѣля, въ Великій четвергъ, послѣдованіе Святыхъ Страстей Господнихъ въ Каедральномъ соборѣ.

4 апрѣля, въ Великій пятокъ, великая вечерня въ Каедральномъ соборѣ.

5 апрѣля, въ Великую субботу, утрени въ Каедральн. соборѣ.

### Н а С в я т у ю П а с х у:

6 апрѣля, въ день Свѣтлаго Христова Воскресенія, утрени, литургія и великая вечерня въ Каедральномъ соборѣ.

8 апрѣля, во вторникъ Свѣтлыя седмицы, всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви, а литургія и молебенъ Иверской Божіей Матери въ Спасскомъ женскомъ монастырѣ.

12 апрѣля, въ субботу Свѣтлыя седмицы, всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви, а литургія въ Покровскомъ монастырѣ.

13 апрѣля, въ недѣлю о Ѳомѣ, литургія въ Каедральномъ соборѣ.

16 апрѣля, въ среду, въ Крестовой церкви послѣ литургии молебенъ съ акаѣистомъ Успенію Божіей Матери.

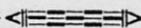
---

## Отъ Сызранскаго Отдѣленія Симбирскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

1) Сызранское Отдѣленіе Симбирскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта доводитъ до свѣдѣнія о.о. благочинныхъ Сызранскаго уѣзда и о.о. завѣдующихъ церковными школами въ ономъ уѣздѣ, что засѣданія Отдѣленія въ 1903 году назна-

ченн: 16 мая, 16 июня, 17 июля, 18 августа, 17 сентября, 29 октября, 17 декабря.

2) Имѣя въ виду, что нѣкоторые изъ о.о. завѣдующихъ церковными школами Сызранскаго уѣзда несвоевременно представляютъ о. Уѣздному Наблюдателю церковныхъ школъ Сызранскаго уѣзда заявленія о необходимости назначить комиссію для испытаній ученикамъ школы, 2) несвоевременно представляютъ о. Уѣздному Наблюдателю требованія на учебныя книги, нужныя для школы, Отдѣленіе вторично объявляетъ о.о. завѣдующимъ церковными школами Сызранскаго уѣзда, что и заявленія о необходимости назначить комиссію при школахъ и требованія книгъ для школы должны быть представляемы къ 1-му числу февраля мѣсяца ежегодно о. Уѣздному Наблюдателю церковныхъ школъ уѣзда.



Отъ Комитета Симбирской епархіальной  
эмеритальной кассы

### **извѣщеніе.**

Извѣщая о смерти псаломщика с. Алгашей, Курмышскаго уѣзда, Стефана Семенова и заштатнаго псаломщика с. Б. Талызина, Ардатовскаго уѣзда, Владиміра Боголюбова, Комитетъ эмеритальной кассы приглашаетъ участниковъ кассы взаимопомощи сдѣлать въ пользу семействамъ умершихъ установленные взносы.



Большіе фотографическіе портреты  
Преподобнаго О. Серафима Саровскаго  
**по 1 руб.**

можно выписывать изъ фотографіи

**Б. Вальдманъ, въ Пензѣ.**

Тамъ же продается полный альбомъ видовъ Саровской обители въ роскошномъ переп., цѣна 15 руб.

Редакторъ Н. Лузгинъ.

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

# Славянскій Апостольскій Вѣстникъ

1-го Мая № 9. 1903 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### КНИГА ІОВА.

(Продолженіе).

22-я ГЛАВА.

*Третья рѣчь Елифаза Іову.*

Елифазъ старается доказать Іову заслуженность его страданій слѣдующимъ соображеніемъ: истинное знаніе получается отъ Бога; благочестіе человѣка полезно не Богу, но самому человѣку, а потому кара, ниспосланная Богомъ, есть наученіе Имъ нечестиваго для его же блага (1—4). Сила страданій Іова обнаруживаетъ, поэтому, степень его преступности, которая проявлялась въ насиліи надъ слабыми и въ подобострастіи предъ сильными (5—11). Вѣроятно Іовъ грѣшенъ тѣмъ же, чѣмъ и древніе нечестивцы, у которыхъ, какъ и у Іова, было уничтожено все до основанія, это-отрицаніе дѣйствія Провидѣнія надъ человѣкомъ (12—20). Іову теперь нужно твердо перенести ниспосланное бѣдствіе, смириться предъ Богомъ, и тогда Господь возстановитъ его здоровье и возвратитъ прежнее благополучіе (21-31).

2. Господь есть источникъ истиннаго знанія. Человѣкъ способенъ ошибаться, а потому въ обсужденіи явленій жизни долженъ довѣряться не своему разуму и своимъ соображеніямъ, но тѣмъ указаніямъ, которыя даются отъ Бога. Въ приложеніи къ Іову это значитъ, что его увѣренность въ своей невинности ошибочна, такъ какъ Господь его караетъ, чѣмъ хочетъ научить его истинному разумѣнію своего положенія.

3. Отъ благочестія человѣка для Бога нѣтъ никакой выгоды („попеченіе“), нѣтъ для Него пользы отъ вѣрности человѣка своему высшему назначенію („простъ въ пути“, т. е. искренно, въ простотѣ слѣдующій высшимъ указаніямъ). Благочестіе человѣка ничего не можетъ прибавить къ совершенствамъ Бога и цѣнно только для него самого, почему Богъ разными средствами указываетъ человѣку его уклоненія отъ правды, чтобы тѣмъ возвратить его на надлежащій путь жизни.

4. Богъ всемогущъ, а человѣкъ ничтоженъ; бесполезно человѣку требовать отъ Бога суда. Богъ, какъ высшее и всемогущее Существо, не можетъ повиноваться слабѣйшему.

Всѣ эти слова Елифаза представляютъ осужденіе Іова за заносчивость его рѣчи предъ Богомъ. Выходя изъ взгляда на бѣдствія человѣка, какъ заслуженную имъ кару отъ Бога, представляющую обличеніе недостойнства человѣка, Елифазъ въ дальнѣйшей рѣчи переходитъ къ подыскиванію тѣхъ проявленій этого нечестія, за которое могла послѣдовать подобная кара (5—11).

12—14. Перечисливъ роды предполагаемыхъ преступленій Іова, Елифазъ переходитъ и къ выясненію причины такой преступности его. Іовъ, очевидно, думалъ, что Богъ, живущій на небѣ, не обращаетъ вниманія на землю и гордецовъ („укоризною возносящихся“ — надменностью возвышающихъ себя) не наказываетъ (12). Іовъ, очевидно, вѣровалъ, что Богъ, живущій на небѣ, покрытомъ облаками, слѣдитъ только за небеснымъ кругомъ и не знаетъ, что дѣлается на землѣ (13—14). Въ этомъ случаѣ Іовъ держится нечестивыхъ воззрѣній предковъ („храниши стезю древнюю“), а потому и раздѣляетъ ихъ же судьбу: предки же за то, что отрицали дѣйствіе Провидѣнія („глаголющии, что сотворить намъ Господь“), умерли преждевременно, причѣмъ благополучіе ихъ и богатства оказались также неустойчивыми, были отняты отъ нихъ и переданы въ руки достойныхъ, какъ вода въ рѣкѣ, которая постоянно бѣжитъ съ одного мѣста на другое („рѣка текущая основаніе ихъ“).

18. Черезъ отнятіе благъ у нечестивыхъ Господь лишаетъ

послѣднихъ возможности осуществить составленные ими планы („совѣтъ нечестивыхъ далече отъ Него“), которые по своей нравственной цѣнности далеки отъ того, что требуетъ Богъ отъ человѣка.

Какъ выводы изъ данныхъ разсужденій слѣдуютъ совѣты Елифаза Гову: быть твердымъ, не роптать въ перенесеніи бѣдствій (21), усвоить Его законъ и исполнять его (22), смириться предъ Богомъ, не произносить заносчивыхъ рѣчей и не дѣлать ничего неправеднаго (23). Тогда переменится положеніе Гова: у него будетъ столько драгоценныхъ камней „офирскихъ“, столько богатства, сколько пылинокъ въ землѣ. Офирь-мѣстность, по однимъ предположеніямъ, находившаяся въ Южной Африкѣ, по другимъ, въ Остѣ-Индіи, извѣстна была во времена Соломона, какъ богатая всякими драгоценностями, особенно же самороднымъ золотомъ и камнями (24). Господь тогда очиститъ Гова отъ проказы (25), послѣдній будетъ смѣло смотрѣть на небо (26), всякая его молитва будетъ услышана (27), прежнее благополучіе будетъ возвращено (28), за свое смиреніе онъ будетъ возвышенъ и за праведныя дѣла („чистыма руками“) награжденъ (29-30).

## 23—24 ГЛАВЫ.

### *Отвѣтъ Гова на третью рѣчь Елифаза.*

На совѣтъ Елифаза—принять настоящія бѣдствія, какъ заслуженную кару отъ Бога,—Говъ отвѣчаетъ, что онъ желалъ бы узнать отъ Бога тѣ свои проступки, за которые Онъ такъ наказываетъ его, потому что только отъ Него одного онъ можетъ узнать истинную причину своихъ страданій (1—7); но Господь, посылая бѣдствія, не является ему (8—9). Хотя настоящія его бѣдствія такъ же сильны, какъ огонь для плавленія золота, однако и послѣ такихъ испытаній Говъ не можетъ обвинить себя въ какомъ-либо нарушеніи заповѣдей Бога. Онъ проситъ суда, какъ средства узнать свою вину предъ Богомъ, но Господь не слышитъ его, уклоняется отъ этого суда. Это-то уклоненіе Бога и приводитъ Гова въ трепеть (10—17).

24 гл. Не только по отношенію къ себѣ, но и въ жизни другихъ людей Іовъ видитъ, что Богъ скрываетъ часы Своего суда надъ ихъ поведеніемъ. Если друзья говорятъ, что надъ нечестивыми непрѣнно проявляется кара еще на землѣ, то почему же, спрашиваетъ Іовъ, не видно ея надъ тѣмъ многочисленнымъ классомъ преступниковъ, которые живутъ насиліями надъ беззащитными и праведными (1—15)? Почему же Господь не караетъ и обыкновенныхъ грабителей, пользующихся темнотою ночи для своихъ цѣлей (16—23)? Можетъ ли кто сказать, что приведенные факты не подверждаютъ меня (25)?

23 гл. 2. Іовъ вполне понимаетъ своихъ друзей: они судятъ о немъ по его тяжелому положенію и отъ тяжести („изъ руки“) бѣдствій, которымъ Іовъ не находитъ въ своей рѣчи соответствующаго слова, заключаютъ къ его грѣховности („обличеніе“).

3. Друзья совѣтовали ему покаяться; тогда только Господь услышитъ его. Но Іовъ уже давно взываетъ къ Богу, чтобы узнать свою вину предъ Нимъ, однако Богъ ему не является. Можетъ ли кто изъ друзей быть увѣренъ, что Іовъ найдетъ Бога и „положить кончину“ своимъ терзаніямъ выслушаніемъ отъ Него указанія своихъ грѣховъ? Такой увѣренности, конечно, ни у кого не можетъ быть, потому что это означало бы знать планы и намѣренія Бога, а потому совѣтъ друзей бесполезенъ для Іова.

4. „Реку мой судъ“ — скажу себѣ судъ, т. е. раскрою предъ Богомъ свое поведеніе, не тая отъ Него своихъ мыслей и чувствъ, вполне предъ Нимъ и вами обличу себя, а потомъ буду ожидать, что Господь укажетъ мнѣ относительно моего поведенія, какое мнѣ нужно будетъ средство, и чѣмъ полезны настоящія мои страданія для исцѣленія отъ тѣхъ недостатковъ, за которые Онъ такъ караетъ меня (5).

6. Въ этомъ требованіи божественнаго суда и явленія Бога Іовъ боится одного, какъ бы Господь не явился предъ нимъ во всемъ Своемъ могуществѣ и не запретилъ тѣмъ говорить ему.

Эти слова Иова составляют краткую передачу его высокаго исповѣданія величія Бога, которое онъ подробно раскрылъ ранѣе въ 9 гл. Человѣкъ предъ Богомъ полнѣйшее ничтожество, не можетъ явиться предъ Нимъ, говорить и слышать Его. Если Богъ явится въ такомъ величіи, то Иовъ лишень будетъ возможности что-нибудь сказать въ свое оправданіе.

7. Но ни отъ кого, кромѣ Бога, Иовъ не можетъ узнать правды о себѣ самомъ: все, что онъ слышалъ отъ друзей, родственниковъ и постороннихъ лицъ, — нисколько не выясняетъ его положенія: „конецъ“ страдальческой неизвѣстности послѣдняго можетъ положить только судъ Бога, о которомъ онъ и молить.

8—9. Иовъ еще въ первой своей рѣчи („во первыхъ пойду“ — 3 гл.) молился о разсѣяніи его мучительныхъ недоумѣній относительно своихъ страданій; о томъ же онъ просить и въ послѣднихъ своихъ словахъ; но какъ ему узнать судъ о немъ Бога, когда Богъ не является ему? Бѣдствія гнетутъ Иова со всѣхъ сторонъ („ошуюю, одесную“), но противъ какихъ проступковъ они направлены, Иовъ не можетъ понять.

10—12. Иовъ въ своемъ поведеніи не можетъ указать отступленій отъ заповѣдей Бога; онъ всю свою жизнь, какъ до страданій, такъ и во время послѣднихъ, считаетъ настолько чистой предъ Богомъ, какъ чисто золото, освобожденное отъ лигатуры, потому что онъ всегда слѣдовалъ Его заповѣдямъ, не уклонялся отъ нихъ и былъ искреннимъ, сердечнымъ чителемъ Его („въ нѣдрѣхъ сокрыхъ глаголы Его“).

13—17. Но Господь произнесъ надъ нимъ осужденіе, наслалъ на него великія страданія, и Иовъ безсиленъ что-либо сдѣлать для ихъ смягченія, ему остается только переносить ихъ. То, что Господь не является для суда, вселяетъ въ Иова трепетъ: хотя и наказуемъ („наказуемъ“) Богомъ, онъ, однако же, и теперь не отступаетъ отъ Него („попечохся о Немъ“), тщательно разсматриваетъ свое поведеніе предъ Нимъ („потшуся предъ Нимъ“), старается въ бѣдствіяхъ своихъ найти указанія на свои проступки („поучуся“) и приходитъ только къ страху предъ

Богомъ, къ полному недоумѣнію относительно совершающагося съ нимъ (15). Господь лишилъ его прежней духовной бодрости („умягчилъ сердце“), внимательно отнесся къ нему и насладъ тотъ мракъ и бѣдствія, которыхъ Іовъ не ожидалъ.

24 гл. 1—2. Въ этой главѣ Іовъ опровергаетъ сужденіе Елифаза о неукоснительности Божественнаго суда надъ нечестивыми. Іовъ приводитъ много фактовъ безнаказанности дѣйствій нечестивыхъ, когда, напр., они отнимаютъ поля, самовольно и несправедливо перенося камни, служація границей ихъ владѣній, въ другое мѣсто, отнимаютъ скотъ, а между тѣмъ остаются безнаказанными. Почему надъ ними не обнаруживаются, скрыты часы Божественнаго осужденія?

4. Безнаказанность ихъ поступковъ губительно дѣйствуетъ на нравственность людей неиспорченныхъ, но слабовольныхъ и некрѣпкихъ. Видя ихъ благоденствіе и безнаказанность, и послѣдніе начинаютъ подражать имъ въ своихъ поступкахъ, всѣ же кроткіе и праведные, не имѣя возможности бороться съ нечестивыми путемъ насилія, скрываются отъ нихъ, предоставляя тѣмъ имъ полное главенство надъ землею.

5. Какъ дикіе, неукротимые ослы, эти нечестивые выходятъ на поля, чтобы отнять ихъ у ихъ владѣльцевъ, нападаютъ и на Іова, который своей жизнью и поступками (о чемъ Іовъ подробно говоритъ ниже—въ 31 гл.) являлся укоромъ для нихъ и обличителемъ; дѣйствуютъ же они съ изступленіемъ („изступивше своего чина“—выходя за границы всякаго порядка, чина). Все, что они приобрѣтаютъ для своего потомства („ради юныхъ“), хотя бы и дурными средствами, доставляетъ имъ особенное удовольствіе.

7. Ночи въ этихъ странахъ бываютъ настолько холодны, что недостатокъ одежды можетъ угрожать жизни человѣка. Въ виду этого въ позднѣйшее время закономъ Моисея было даже установлено не брать у должника одежды. Отнятіе одежды нечестивыми указываетъ на жестокость послѣднихъ.

8. Будучи лишены крова и одежды, несчастные прину-

ждены скрываться въ горахъ, которыя служатъ имъ защитой на случай холодовъ и дождей.

10. Непосильнымъ трудомъ, налагаемымъ нечестивыми на бѣдныхъ, они сокращаютъ жизнь послѣднихъ („успіша“); у бѣдныхъ и голодныхъ они отнимаютъ послѣдній ихъ достатокъ, послѣдній хлѣбъ.

11. Они безчестно пользуются для своей выгоды затруднительнымъ положеніемъ другихъ людей („въ тѣснинахъ неправедно засѣдоша“), нисколько не заботясь о чистотѣ своихъ поступковъ.

12. Много несчастныхъ изгнано ими не только изъ ихъ жилищъ, но даже и изъ городовъ. Почему же Господь не оказываетъ защиты невиннымъ страдальцамъ и не караетъ нечестивыхъ?

13—14. Господь оставляетъ безнаказанными такихъ людей, которые не размышляютъ („не разумѣша“) о своемъ поведеніи, идутъ туда, куда влекутъ ихъ дурные инстинкты и выгода; они не одобряютъ пути праведнаго („не вѣдѣша“) и не слѣдуютъ ему, такъ какъ праведные за свою праведность вынуждены часто страдать. Если бы Господь раскрылъ („разумѣ“), ихъ дѣла и произнесъ надъ ними свой судъ, то они заслужили бы всякихъ бѣдствій („во тму“, „нощъ“), какъ преступники предъ Богомъ, а между тѣмъ они пользуются благополучіемъ.

15—17. Иовъ указываетъ и другіе роды преступной дѣятельности нечестивыхъ, остающихся безнаказанными; напр., прелюбодѣи пользуются тьмою ночи („сохрани тму“), какъ временемъ, когда трудно бываетъ другимъ замѣтить ихъ лица; темнотою ночи пользуются и воры, прокапывая себѣ ходы къ домамъ намѣченныхъ жертвъ, и это время они особенно любятъ („познаетъ матежъ сѣни смертныя“, съ евр. любить ужасы темной ночи), а днемъ отдыхаютъ и не двигаются („запечатлѣша“), такъ какъ въ это время они легко могутъ быть замѣченны.

18—20. „Легокъ на лицѣ воды“—такіе люди бываютъ счастливы, свободны отъ бѣдствій („воды“—обычный образъ обилія бѣдствій), тогда какъ за свои поступки они заслуживали

бы отъ Бога проклятія, наказанія лишеніемъ плодородія садовъ за отнятіе у бѣдныхъ даже издѣлій ихъ рукъ. Пусть они потерпятъ заслуженное ими строгое наказаніе.

22. Эти нечестивцы съ такою яростью преслѣдуютъ слабыхъ, что послѣдніе, получивъ отъ нихъ нѣкоторую свободу, не могутъ вѣрять, что они живы.

23. Они съ презрѣніемъ и гордостью относятся къ людямъ, чѣмъ причиняютъ много зла.

25. Іовъ привелъ столько фактовъ изъ наличной и всѣмъ очевидной безнаказанности нечестивыхъ, что смѣло обращается къ друзьямъ съ вопросомъ: можетъ ли кто утверждать, что связанное имъ ложь?

*В. Гавриловскій.*

---

## КОНТОРА НОВОКРЕЩЕНСКИХЪ ДѢЛЬ.

(1731 г. авг. 23—1764 г. апр. 6).

*(Продолженіе).*

### VI.

Пятымъ и послѣднимъ <sup>42)</sup> (а по преобразованіи третьимъ) начальникомъ Казанской миссіи, съ авг. 1749 г., былъ опредѣленъ іеромонахъ, а съ февр. 1750 г. архимандритъ Евменій Скаловскій. Евменій въ мірѣ назывался Филиппомъ и съ 1 сентября 1739 года былъ учителемъ пѣтики <sup>42а)</sup> въ Казанской семинаріи. Предъ своимъ назначеніемъ онъ былъ игуменемъ Кивическаго монастыря (недолго—съ 1745 по 47 г.), а потомъ былъ прикомандированъ въ сотрудники къ Новокрещенской Конторѣ.

Не столь даровитый и энергичный, какъ его знаменитые предшественники Алексѣй Раисскій, Дмитрій Сѣменовъ и Силь-

---

<sup>42)</sup> Въ „Исторіи русской церкви“ (періодъ V) Филаретъ Черниговскій говоритъ, что съ сентября 1757 г. начальникомъ миссіи былъ Теофанъ, архим. Спаескій, „но мы,—говоритъ о. Маловъ,—не могли найти объ немъ свѣдѣній. Въ Свіяжскомъ монастырѣ, гдѣ была Новокрещенская Контора, такого архимандрита въ это время не было, равно какъ и въ Спасопреображенскомъ Казанскомъ монастырѣ“; о. Маловъ склоняется къ мысли, что до самаго закрытія Конторы, управителемъ ея былъ вышереченный Евменій Скаловскій. („О Новокр. Конт.“—стр. 188, пр. 3).

<sup>42а)</sup> Влаговѣщ.—„Исторія Каз. сем.“, стр. 46.

вестръ Гловацкій, Евменій совершенно заслоняется крупной личностью архіепископа Луки, который на этотъ разъ, именно до 1755 г., является главнымъ руководителемъ и вдохновителемъ миссіи. Ни при какомъ другомъ епископѣ Казанскомъ не было обращено въ христіанство столько иновѣрцевъ, сколько при епископѣ Лукѣ, и главный успѣхъ слѣдуетъ приписать неутомимой и энергичной заботливости самого архипастыря. Грустно только то, что преосвященный Лука, такъ какъ взгляды на дѣло инородческой миссіи въ высшихъ правительственныхъ сферахъ радикально измѣнились, не нашелъ себѣ поддержки и сочувствія своей дѣятельности не только у свѣтскаго, но даже, въ концѣ концовъ, и у духовнаго начальства. Къ 1749 г. число крещенныхъ инородцевъ, въ районѣ дѣятельности Конторы, значительно превышало некрещенныхъ <sup>426)</sup>, но новокрещенныхъ изъ магометанъ все-же сравнительно было мало; владыка Лука задумалъ подѣйствовать и на нихъ. Началъ онъ съ того, что послѣ Казанскаго пожара 1749 г., „не безъ усилія“, на очистившемся мѣстѣ построилъ въ татарской слободѣ двѣ церкви: деревянную Четырехъ Евангелистовъ и каменную св. праведныхъ Захаріи и Елизаветы. На закладкѣ и освященіи церковей участвовало все Казанское духовенство съ иконами и хоругвями, въ сопровожденіи множества народа, при колокольномъ звонѣ градскихъ церковей, „на досаду въ близости живущихъ татаръ“ <sup>43)</sup>.

При Захаріе—Елизаветинской церковей, на берегу озера Кабана, владыка Лука воздвигъ обширныя деревянныя постройки для помѣщенія въ нихъ новокрещенской школы, куда были стянуты ученики изъ Елабужинской и Царевкокшайской школъ (апр. въ 1750 г.), которыя, повидимому, совсѣмъ не привились по недостатку свѣдущихъ и сочувствующихъ инородческому обра-

<sup>426)</sup> Въ зависимости отъ этого законъ о льготахъ пришлось кореннымъ образомъ намѣнить. Некрещенные, платя подати и ставя рекрутъ за себя и за новокрещенныхъ, приходили въ крайнее разорѣніе, копили громадныя недоимки, бѣгали въ лѣса или скрывались въ невѣдомыхъ мѣстахъ. Поэтому правительство отказалось отъ своихъ притязаній—возмѣщать свои убытки съ некрещенныхъ. Такъ, напр., въ 1755 и 56 г.г. за новокрещенныхъ съ иновѣрцевъ рекруты не были братья (см. П. С. З. Р. Имп. т. XIV); часть недоимокъ скачивалась и др.

<sup>43)</sup> Павелъ Любарскій „Сборникъ древн. Каз. епар.“ Казань 1868 г., стр. 102

зованію людей въ этихъ глухихъ мѣстахъ. Въ этомъ единственномъ учрежденіи для христіанскаго образованія инородцевъ были собраны представители семи племенъ приволжскихъ аборигеновъ. Интересна судьба этого просвѣтительнаго заведенія <sup>44)</sup>.

Уже въ 1755 году владыка Лука былъ переведенъ въ Вѣлгородъ <sup>45)</sup>. Преемники его, хотя все люди просвѣщенные и замѣчательнѣйшіе изъ іерарховъ того времени, но болѣе занятыя вопросами изъ другой области, не поддержали новокрещенской школы. 29 октября 1755 года занялъ Казанскую кафедру Гавріиль Кременецкій, бывшій предъ тѣмъ епископомъ Коломенскимъ и членомъ Св. Синода. Черезъ годъ епископомъ Гавріиломъ была издана для своей епархіи пространнѣйшая инструкція „О церковномъ благочиніи“, въ которой пять пунктовъ относились и къ миссіонерскому дѣлу; да и эти пункты были не что иное, какъ передѣлка нѣкоторыхъ мѣстъ извѣстнаго указа отъ 11 сентября 1740 года о преобразованіи Новокрещенской Конторы; впрочемъ, одинъ пунктъ представлялъ нѣкоторую особенность: духовенству инородческихъ приходо́въ вмѣнялось въ непремѣнную нравственную обязанность изученіе языка своихъ прихожанъ, но ничего не говорилось о томъ, чѣмъ особенно располагались духовные къ изученію языковъ; имъ только угрожалось, что если не будутъ знать, то выведутся въ малоприходныя села. Но подобное перемѣщеніе не считается ли благодѣяніемъ до сихъ поръ, и довольно значительный по численности приходъ инородческой гораздо хуже малоприходнаго русскаго села? Слѣдовало прежде говорить объ обезпеченіи духовенства въ инородческихъ приходо́вахъ, а потомъ уже объ обязательствахъ и угрозахъ. Постройкой нѣсколькихъ новыхъ церквей въ инородческихъ приходо́вахъ и строгими предписаніями, чтобы инородцы

<sup>44)</sup> Подробный мартирологъ Казанской новокрещенской школы можно найти въ книгѣ, представляющей, кажется, библиографическую рѣдкость, Е. А. Малова — „О новокрещенскихъ школахъ въ XVIII в.“ Москва. 1868. Не безынтересныя данныя находятся въ „Исторіи Каз. духовной семинаріи“ Благовѣщенскаго. Есть нѣкоторыя подробности объ этомъ и въ разныхъ работахъ Н. И. Ильминскаго. Нашъ рассказъ о судьбѣ школы представляетъ краткую, но съ сохраненіемъ главныхъ фактовъ, сводку всего того, что извѣстно въ литературу по данному вопросу.

<sup>45)</sup> Теперь уѣздный, Курской губерніи, городъ — на правомъ берегу р. Сѣв. Донца.

знали (по славянски) хотя первоначальныя молитвы, исчерпывается дѣятельность епископа Гавріила на почвѣ инородческо-просвѣтительнаго дѣла <sup>46</sup>). Къ школѣ же заботъ никакихъ приложено не было.

1762 г. іюля 25 епископъ Гавріиль былъ переведенъ архіепископомъ въ С.-Петербургъ, а на его мѣсто въ октябрѣ того же года прибылъ изъ С.-Петербурга архіепископъ Веніаминъ Пуцекъ-Григоровичъ, тотъ самый, который 16 лѣтъ тому назадъ выбылъ изъ Казани ради высшаго служенія церкви. За свое 20-лѣтнее управленіе, архіепископъ Веніаминъ своими заботами много содѣйствовалъ процвѣтанію Казанской епархіи по всѣмъ отраслямъ ея духовной жизни, но и онъ не нашелся ничего сдѣлать полезнаго для преуспѣянія новокрещенской школы, равно какъ и преемникъ его — епископъ Антоній Зыбелинъ (былъ въ Казани недолго, менѣе 3-хъ лѣтъ) <sup>47</sup>а).

27 марта 1785 года въ Казань былъ назначенъ Амвросій Подобѣдовъ, епископъ Крутицкій, — архипастыръ знаменитѣйшій въ исторіи отечественной церкви и просвѣщенія. Преосвященный Амвросій усиливался поднять новокрещенскую школу; такъ, въ 1792—3 г.г. онъ заново перестроилъ школьныя зданія, но дни школы были уже сочтены, и если она пока держалась, то исключительно только благодаря епископу Амвросію; въ 1799 году владыка Амвросій былъ сдѣланъ архіепископомъ С.-Петербургскимъ, а въ слѣдующемъ году школа была закрыта, и домъ, ей принадлежавшій, со всѣми пристроями и службами, а равно и Захаріе-Елизаветинская церковь были переданы въ вѣдѣніе академіи <sup>47</sup>). Далѣе начинается плачевная судьба школьныхъ зданій.

<sup>46</sup>) Но зато епископъ Гавріиль много потратилъ времени на личное знакомство съ своей громадной епархіей. За почти семилѣтнее пребываніе на Казанской каедрѣ не осталось, кажется, ни одного прихода, гдѣ бы не побывалъ владыка. Даже самыя далекія окраины, какъ, напр., земли башкирскія, не были имъ забыты (Оренбургскій край до 1764 г. былъ подчиненъ Казанской епископіи).

<sup>47</sup>) О внутренней жизни школы въ восьмидесятыхъ годахъ можно найти нѣкоторыя подробности въ моей статьѣ — „Очеркъ исторіи хр. проsv. инородцевъ“, „Симб. Еп. Вѣд.“, 1901 г. № 10, стр. 340 и далѣе.

<sup>47</sup>а) Раченіемъ преосвященнаго Амвросія Казанская семинарія была поставлена такъ высоко, что обратила на себя высочайшее вниманіе Императора Павла I, который въ 1797 году возвелъ ее въ званіе и достоинство академіи. Этимъ титуломъ Ка-

Въ 1807 г. въ школѣ бесплатно помѣщалась милиція, черезъ годъ — лазаретъ, а потомъ рота солдатъ; въ 12 году пристроилась здѣсь гусарская швальня, а съ 1813 по 19 г. — снова лазаретъ, но уже съ платой отъ казны по 500 руб. въ годъ. Послѣ лазарета школа пустуетъ съ полгода и остается совершенно безъ присмотра. Далѣе въ школѣ то квартируютъ частныя лица, то помѣщается китайчатая фабрика, то школа опять пустуетъ. Квартиранты обыкновенно пускались за низкую плату, но съ обязательствомъ исправлять наружныя ветхости; на дѣлѣ же выходило какъ-то такъ, что не только исправленія не производились, но даже квартирная плата не всегда получалась. Такъ постепенно началось обветшаніе, а потомъ и расхищеніе самыхъ школьныхъ зданій. Уже въ началѣ двадцатыхъ годовъ семинарское правленіе не одинъ разъ получало отъ полиціи приказы исправить или уничтожить „дѣлающія безобразіе городу новокрещенскія школы“. Въ 1825 г. ожидали въ Казань Государя Александра Павловича. Обветшавшая, облѣзлая Захаріе-Елизаветинская церковь слишкомъ не гармонировала съ общимъ видомъ подчистившагося города. Запустѣвшую церковь рѣшили разобрать, что и было исполнено. Кирпичъ частію скупили татары, а частію разворовали охотники до чужого. Всѣхъ матеріаловъ было продано на 637 рублей, на которые хотѣли было исправить деревянныя зданія новокрещенской школы, но на это потребовалась сумма въ три раза большая; такъ отъ времени и непризору и развалился бывшій разсадникъ инородческаго просвѣщенія, но усадьба до семидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія называлась, какъ дань памяти народной, „новокрещенской школой“.

„Новокрещенская школа“ до 1872 г. оставалась за дух. семинаріей, какъ ея собственность. Предполагалось занять это мѣсто подъ духовное училище и даже подъ семинарію, но вышло иначе: 1872 г. 11 іюня здѣсь была совершена закладка церкви во имя же Захаріи и Елизаветы и дома для учительской семи-

занская семинарія пользовалась до 1818 года, когда началось преобразование духовно-учебныхъ заведеній и въ Казанскомъ учебн. округѣ по новому уставу 1814 года.

наріи, а въ 1874 г. открыта и самая русско-инородческая уч. семинаріа. Дѣло объ отчужденіи усадьбы въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія было заведено, скоро и аккуратно покончено въ Казанской Консисторіи, безъ всякаго сношенія съ правленіемъ духовной семинаріи.

*Н. Руновскій.*

*(Продолженіе будетъ).*



## Изъ Симбирской старины.

(Церковно-историческіе очерки).

*(Окончаніе).*

### Исторія распространенія православія между инородцами епархіи.

Постепенное обращеніе въ христіанство инородцевъ, мордвы и чувашъ, началось еще въ XVI столѣтіи, когда, по уничтоженіи царства Казанскаго, мѣстность между Сурой и Волгой начала заниматься русскими, селившимися сначала по военнымъ граничнымъ чертамъ и по городамъ. При постепенномъ занятіи края русскими переселенцами, оставшіеся инородцы, мордва и чуваша, постепенно принимали христіанство, сколько дѣйствіями ревнителей вѣры, столько же административными мѣрами, такъ что къ концу XVIII столѣтія мордва вся приняла христіанство, а между чувашами нехристіанъ считалось лишь нѣсколько десятковъ тысячъ. Упорнѣе другихъ держались своей религіи татары, несмотря на многія лишенія, налагаемыя ученіемъ Магомета, и на многія поощренія къ переходу въ христіанство съ другой стороны, такъ что незначительное число татаръ, принявшихъ христіанство, и до сего времени представляетъ жалкій отрывокъ духовнаго магометанскаго общества. Административныя мѣры къ обращенію инородцевъ въ христіанство особенно развиваются съ XVII столѣтія. Изъ этихъ мѣръ, принимавшихся въ различное время, особенно строгостію отличались распоряженія для крещенія татаръ. Причина этому заключалась не только въ религіозной ихъ твердости, но еще болѣе въ томъ вліяніи, какое

они имѣли на чувашь, религія которыхъ и до сихъ поръ сохраняеть нѣкоторые слѣды этого вліянія. Какъ бывшіе господа, многіе изъ татаръ владѣли землями, а потому первымъ средствомъ къ обращенію ихъ въ христіанство считалось стѣсненіе ихъ владѣльческихъ правъ и даже отнятіе земель. Подобная мѣра относительно богатыхъ владѣльцевъ оказывалась успѣшною: большая часть изъ нихъ раньше или позже переходила въ христіанство, тѣмъ болѣе, что съ переходомъ въ христіанство, если имъ и не возвращались прежнія, отнятыя земли, то по крайней мѣрѣ давались новыя, вознаграждавшія прежнюю потерю. Въ именномъ указѣ 1675 года объ оставленіи вотчинъ и помѣстій, отобранныхъ у татаръ и другихъ инородцевъ, за тѣми, кому они отданы, между прочимъ сказано: „которые татарскіе и иныхъ инородцевъ помѣстья и вотчины взяты и розданы русскимъ людямъ и новокрещеннымъ за крещеніе въ православную вѣру, и тѣмъ быть за подачѣ, а прежнимъ помѣщикамъ басурманамъ не давать; а которымъ новокрещеннымъ даны отписныя старья помѣстья мурзь и татаръ, а послѣ того мурзы и татары крестятся, и имъ старыхъ ихъ помѣстій не поворачивать, а велѣтъ имъ подтвердя прискивать вновь изъ выморочныхъ помѣстій“. Такое участіе правительства въ распространеніи христіанства было согласно съ понятіемъ времени и продолжалось съ нѣкоторыми облегченіями до временъ Императрицы Елизаветы. На это указываютъ многіе указы XVII и первой половины XVIII столѣтія. Особенно замѣчателенъ въ этомъ отношеніи указъ 3-го ноября 1713 года о крещеніи татаръ-владѣльцевъ, въ вотчинахъ и помѣстьяхъ которыхъ находились крестьяне или дворовые люди, принявшіе христіанство. Этимъ-то владѣльцамъ, согласно указу 1713 года, Петръ 1-й „указалъ сказать свой Великаго Государя указъ, чтобы они басурманы крестились конечно въ полгода, а какъ воспріимуть святое крещеніе, и тѣми помѣстьями, и вотчинами, и людьми, и крестьяны владѣтъ по прежнему. А ежели они въ полгода не окрестятся, и тѣ ихъ помѣстья и вотчины съ людьми и со крестьяны у нихъ взять и

отписать на него Великаго Государя и безъ указу никому не отдавать". Указомъ же 1720 года 1-го сентября всѣ новокрещенные были освобождены на три года отъ податей. Но какъ ни сильны были мѣры, принимаемыя администраціей, а безъ участія проповѣди онѣ не помогли бы распространенію христіанскаго ученія. А потому быстрымъ развитіемъ христіанства между инородцами церковь много обязана духовнымъ лицамъ и святителямъ, дѣйствовавшимъ словомъ и запечатлѣвшимъ проповѣдь даже мученичествомъ. Особенно заботливостію отличались дѣйствія святителя Гурія, перваго Казанскаго архіепископа: онъ ревностно заботился о просвѣщеніи свѣтомъ христовой вѣры язычниковъ и магометанъ въ своей епархіи, къ которой принадлежала и нынѣшняя Симбирская. Но такъ какъ мѣстность послѣдней съ конца XVIII столѣтія входила въ составъ другихъ русскихъ областей, то обращеніе въ христіанство инородцевъ Симбирской теперешней епархіи принадлежитъ дѣятельности ревнителѣй вѣры трехъ епархій. Между прочими особенно замѣчательны миссіонерскими трудами архимандриты Германъ и Варсонофій, впоследствии епископы, бывшіе исполнителями воли архіепископа Гурія. Позже замѣчательнъ по обращенію магометанъ и язычниковъ Нижегородскій епископъ Питиримъ. Но, несмотря на труды святителей и миссіонеровъ и не строгіе царскіе указы, отчасти мѣшавшіе укорененію христіанства, дѣло шло медленно, и въ 1740 году была наряжена особенная комиссія для утвержденія православія между инородцами по случаю совращенія мордвы, чувашъ и черемисъ магометанами, а въ 1763 году былъ открытъ при Свіяжскомъ монастырѣ постоянный комитетъ для обращенія язычниковъ и магометанъ въ христіанство. Дѣйствія миссіи особенно поддерживала Императрица Елизавета Петровна, мѣры которой достигли лучшихъ результатовъ, ибо основывались не столько на притѣсненіи, сколько на поощреніи къ переходу и на утвержденіи ученія между новокрещенными посредствомъ проповѣди. По указу императрицы было построено множество церквей, что видно на антиминсахъ и въ актахъ. Новокрещеннымъ кромѣ

того давались различныя льготы и преимущества: они освобождались отъ податей, отъ рекрутства. Въ селѣ Куроѣдовѣ, Карсунскаго уѣзда, сохранилось преданіе, что, при обращеніи жителей-мордвы въ христіанство, Елизавета Петровна построила церковь и пожертвовала въ нее иконостасъ, служебныя книги, въ каждый домъ для жителей по три образа: Спасителя, Божіей Матери и Николая Чудотворца, и кромѣ того каждому новокрещенному было дано на крестъ по 1 рублю серебромъ. Тутъ же старіиеи рассказывали за вѣрное, что ихъ отцы были освобождены отъ рекрутства и податей, и что тоже должно бы продолжиться и во вѣки вѣковъ. Особенно успѣшно распространялось православіе между мордвой и частію между чувашами, такъ что къ концу царствованія Елизаветы Петровны, за исключеніемъ нѣсколькихъ тысячъ чувашъ и татаръ, которые вообще весьма мало обращались въ христіанство, всѣ остальные обитатели Симбирскаго края могли уже считаться христіанами, хотя дальнѣйшее укрѣпленіе въ вѣрѣ новокрещенныхъ христіанъ требовало особенной заботливости. Екатерина вторая закрыла комиссію и отмѣнила почти всѣ мѣры принудительныя, а предположила дѣйствовать чрезъ миссіонеровъ, назначенныхъ болѣе внимательно. Дѣйствія послѣднихъ особенно затруднялись малымъ знаніемъ языковъ мордовскаго и чувашскаго, а главное — неумѣнъемъ передавать на этихъ языкахъ всѣ понятія христіанской вѣры. Въ XIX столѣтіи переведены и были изданы на мордовскомъ языкѣ и чувашскомъ языкѣ евангеліе, катехизисъ, молитвы, священная исторія и пр. Постоянною дѣятельностію миссіонеровъ идолопоклонники совершенно уничтожались въ епархіи, такъ что дѣятельности миссіонеровъ въ настоящее время предстоить обращеніе раскольниковъ и сектантовъ къ православію или по крайней мѣрѣ къ единовѣрью, что и дѣлается теперь, какъ это можно видѣть изъ ежегодныхъ отчетовъ Симбирскаго Братства трехъ вселенскихъ Святителей.

*Литература:* Сборникъ историч. и статистич. матеріаловъ о Симбирской губерніи, — приложеніе къ Памятной книжкѣ на 1868 г. — Липинскій, Матеріалы для географіи и статистики Россіи. Симбирская губ., ч. 2 — В. Холмогоровъ, Матеріалы для исторіи Симбирскаго края до второй половины XVIII вѣка. *Рукопись:* Масленицкій, „Топографическое описаніе Симбирскаго намѣстничества“.

*А. Яхонтовъ.*

## О преподаваніи медицины въ духовныхъ семинаріяхъ.

Недавно въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей было прислано однимъ священникомъ письмо подъ заглавіемъ „*Благо пастырю быть врачомъ души, но хорошо ли быть и врачомъ тѣла*“? Считаая непремѣнною обязанностью каждаго священника быть врачомъ человѣческой души, авторъ письма старается доказать, что священнику необходимо быть знакомымъ и съ медицинскими свѣдѣніями. Основанія для своихъ сужденій онъ видитъ въ томъ, безспорно вѣрномъ, фактѣ, что у насъ въ селахъ и деревняхъ (во многихъ, конечно) нѣтъ больницъ, врачей и фельдшеровъ, а между тѣмъ въ медицинской помощи народъ много нуждается, такъ что для него некому бываетъ подать и первую помощь въ болѣзняхъ и несчастныхъ случаяхъ. Автору письма думается въ виду этого, что нашему сельскому человѣку, въ его болѣзняхъ и несчастныхъ случаяхъ, скорѣе могъ бы оказать пользу нашъ сельскій священникъ, если бы ему, во время его ученія въ семинаріи, давали необходимыя въ медицинѣ, хотя бы только элементарныя, свѣдѣнія. „По выходѣ изъ семинаріи“, аргументируетъ авторъ, воспитанникъ семинаріи, сдѣлавшійся священникомъ, „можетъ усовершенствоваться домашнимъ путемъ — посредствомъ чтенія журналовъ и разныхъ брошюръ по медицинѣ, и тогда каждый пастырь безъ боязни (?) приступилъ бы къ лѣченію своего народа“. Автору, поэтому, кажется „весьма плачевнымъ“, что наша духовная семинарія не даетъ своимъ ученикамъ этого полезнаго медицинскаго знанія. Винойтъ онъ въ этомъ случаѣ самихъ же пастырей церкви. „Если бы“ пишетъ онъ, „у насъ было малѣйшее желаніе и любовь къ этому дѣлу“, то преподаваніе медицины въ семинаріи могло бы быть осуществлено. Онъ думаетъ, что здѣсь многое еще зависитъ отъ матеріальнаго обезпеченія тѣхъ врачей, которые были бы привлечены къ дѣлу преподаванія медицины въ духовной семинаріи и, частнѣе, отъ того, гдѣ найти надежный источникъ для этого обез-

печенія. Самъ авторъ отыскиваетъ эти средства въ слѣдующемъ. „Каждому причту“, пишетъ онъ, „полагается земля для пользованія въ количествѣ тридцати трехъ десятинъ, а въ нѣкоторыхъ селахъ и болѣе; за эту землю мы никому ничего не платимъ; и, если обложить каждую десятину платою, хоть пятикопѣечной, то получится въ общемъ солидная сумма, на которую можно нанять врача и приобрести массу учебниковъ и руководство, а причту ущерба ровно никакого не будетъ отъ этого“. Кромѣ отысканія матеріальныхъ средствъ, авторъ не видитъ никакого другого, болѣе основательнаго, возраженія противъ введенія въ семинаріяхъ преподаванія медицины. Занятія медициной онъ не вмѣняетъ въ обязанность каждому священнику: „это“—говоритъ онъ—„будетъ добровольное дѣло“, хотя продолжаетъ, „у каждаго пастыря найдется свободное время для такого полезнаго дѣла“. По „Церковнымъ Вѣдомостямъ“ видя, что и въ другихъ епархіяхъ затронутый вопросъ въ послѣднее время обсуждается нерѣдко, и самъ рѣшая его въ положительномъ смыслѣ, въ духѣ необходимости преподаванія медицины въ духовной семинаріи, авторъ отдаетъ свои мысли на судъ другихъ,—въ той надеждѣ, что кто-нибудь черезъ печать откликнется объ этомъ дѣлѣ“. Выказывая автору письма благодарность за возбужденіе самого вопроса о введеніи преподаванія медицины въ духовной семинаріи, Редакція Симб. Епарх. Вѣдомостей считаетъ своимъ долгомъ первую отозваться на эти мысли, напоминая при этомъ, что она уже имѣла случай говорить по затронутому предмету (см. Симб. Вѣдомости 1897 г. № 5, отд. 2, стр. 213, текстъ и примѣч. 1-е).

Весь вопросъ о введеніи преподаванія медицины въ духовныхъ семинаріяхъ, какъ это усматривается и въ нашемъ изложеніи письма священника можетъ быть подраздѣленъ на три пункта: во первыхъ—въ отношеніи къ самому предмету, во вторыхъ—въ отношеніи къ духовнымъ семинаріямъ и въ третьихъ—въ отношеніи къ духовенству. Въ такомъ порядкѣ мы и будемъ разсматривать его далѣе, руководясь о томъ же мнѣніями

приснопамятнаго святителя русской церкви Московскаго митрополита Филарета, изложенными въ его „Собраніи мнѣній и отзывовъ“, т. 2 (стр. 379—382, 420—422, 424—425).

1) Безспорно, что крестьяне въ селеніяхъ часто остаются безъ помощи врачебнаго искусства. Но недостатокъ этотъ можно наблюдать не въ одной Россіи. „Природа“, писалъ митрополитъ Филаретъ, „не страшится сего недостатка. Она размножила народы и наполнила ими вселенную прежде, нежели искусство произвело докторовъ медицины. Впрочемъ, должно замѣтить и то, что въ деревняхъ живутъ безъ медиковъ, но не безъ врачеванія. Въ каждомъ домѣ обитаетъ нѣсколько врачебныхъ познаній, а въ цѣломъ селеніи или нѣсколькихъ селеніяхъ очень значительная простонародная медицина, дѣйствующая простыми и безопасными средствами. Ученые врачи, незараженные гордостью науки, не стыдятся дѣлать наблюденія надъ сею деревенскою медициною и научаться отъ нея полезному“. Беспорный фактъ, что существуетъ въ Россіи смертность. Не слѣдуетъ думать однако, что эта смертность въ Россіи владычествуетъ больше, нежели гдѣ нибудь. Напротивъ, извѣстно, что народонаселеніе въ Россіи возрастаетъ скорѣе, чѣмъ въ другихъ земляхъ, кромѣ, можетъ быть, Америки, которая, впрочемъ, умноженіемъ жителей обязана не одному естественному рожденію, но и переселенцамъ изъ Европы.

2) Мысль о возможности введенія преподаванія медицины въ семинаріяхъ предполагаетъ у учащихся въ нихъ много свободнаго времени. Но начальство духовныхъ семинарій, по словамъ митрополита Филарета, не по случайному, постороннему, взгляду а по опыту многихъ лѣтъ, примѣчаетъ, что въ духовныхъ семинаріяхъ курсами вспомогательныхъ свѣтскихъ наукъ стѣсняются курсы наукъ собственно духовныхъ и въ пользу сихъ послѣднихъ сокращаетъ и уменьшаетъ первые; слѣдовательно, въ духовныхъ семинаріяхъ не до того, чтобы прибавить три или четыре курса наукъ, совершенно постороннихъ для духовнаго ученія, какъ-то: курсъ анатоміи, хирургіи, паталогіи и пр. Это

множество и рѣзкая разность предметовъ неизбѣжнымъ слѣдствіемъ должны имѣть развлеченіе учащихся, и то, что сохранившій склонность къ духовнымъ предметамъ не успѣетъ въ медицинскіхъ, а прельстившійся медицинскими охладѣетъ къ духовнымъ, что образовавшійся быть хорошимъ священникомъ не будетъ хорошимъ врачомъ, а образовавшійся быть врачомъ не будетъ хорошимъ священникомъ. Что говоритъ въ этомъ случаѣ соображеніе, то же самое сказалъ уже и опытъ. Когда велѣно было преподавать нѣкоторыя медицинскія науки въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, не замѣчено ни одного священника, который бы вслѣдствіе того сдѣлался врачомъ; а нѣсколько студентовъ Московской академіи, прельстясь новостью предметовъ, сдѣлались врачами, но уже никакъ не захотѣли остаться въ духовномъ званіи“. Удовлетвориться изученіемъ общихъ началъ, только самыхъ элементарныхъ въ медицинѣ, труднѣе, нежели въ другой наукѣ. Вѣдь, здѣсь жертвою поверхностнаго познанія медицины и погрѣшительнаго приложенія этого познанія дѣлается жизнь человѣческая. А съ другой стороны, если требовать отъ священниковъ только того, чтобы употреблять лѣчебники, изданные для народа, то они такъ и написаны, чтобы ихъ могли употреблять неучившіеся; слѣдовательно и для священниковъ нужно не особое ученіе медицинѣ въ семинаріи, а только побужденіе употреблять эти учебники.

3) Невѣрны наблюденія автора письма и въ томъ случаѣ, когда онъ находитъ свободное время у священниковъ. Согласно наблюденіямъ митрополита Филарета слѣдуетъ сказать: въ малыхъ приходсахъ священники, дѣйствительно, немного имѣютъ приходскихъ дѣлъ, но здѣсь бѣдность заставляетъ ихъ заниматься земледѣліемъ. Священники, не занимающіеся земледѣліемъ, чаще должны заниматься священнослуженіемъ, которое въ православной церкви вообще требуетъ несравненно болѣе времени, нежели какъ то бываетъ въ другихъ вѣроисповѣданіяхъ. Въ приходсахъ многолюдныхъ или разсѣянныхъ на большомъ пространствѣ исполненіе приходскихъ дѣлъ столько занимаетъ священника, что даже

иногда стѣсняетъ для него время, нужное для церковнаго богослуженія. Отправленіе церковнаго писмоводства, какъ-то: веденіе метрическихъ записей о рождающихся, бракосочетающихся и умирающихъ, писаніе исповѣдныхъ росписей, приходо-расходныхъ книгъ церковныхъ, клировыхъ вѣдомостей, оспенныхъ вѣдомостей, кромѣ дѣль по особымъ случаямъ и по должностямъ благочинической, депутатской, увѣщательской, много занимаетъ всѣхъ священниковъ, а нѣкоторыхъ даже обременяетъ. За этими неизбѣжными для нихъ занятіями слѣдуютъ другія многодѣльные обязанности: по возможности часто говорить поученія въ церкви народу, обращать заблуждающихся, обучать поселенскихъ дѣтей первоначальнымъ истинамъ вѣры, чтобы сдѣлать ихъ православными христіанами и предохранить отъ совращенія въ расколъ или секты. „Много еще труда принадлежитъ духовному началству“, — писалъ мудрый святитель, — „чтобы достигнуть удовлетворительнаго исполненія сихъ обязанностей, существенно соединенныхъ съ званіемъ приходскихъ священниковъ; и только тогда, когда все сіе будетъ исполняемо удовлетворительно, можно будетъ усмотрѣть, останутся-ли у приходскихъ священниковъ малыя доли свободнаго времени для употребленія ихъ на лѣченіе“.

Занятіе медициной, по словамъ митрополита Филарета, для священниковъ не представляетъ „ни удобства, ни приличія“. Чтобы это было ясно, должно обратить вниманіе на обученіе анатоміи. При обученіи послѣдней — неизбѣжно трупоразятіе. Святитель предлагаетъ представить, какъ бы стали смотрѣть православный народъ, если бы при духовныхъ нашихъ семинаріяхъ открылись зрѣлища анатомическаго театра, и будущихъ священниковъ увидѣли бы съ ножами въ рукахъ надъ разсѣченными тѣлами человѣческими. „То, что стали бы принимать лѣкарства отъ сихъ священниковъ, далеко не такъ вѣроятно, какъ то, что не стали бы принимать святаго причащенія чрезъ такія руки“.

Изъ дальнѣйшихъ разсужденій святителя Филарета яснымъ становится, что мысль о дозволеніи быть священнику одновременно и лѣкаремъ можетъ развиться только при незнаніи какъ

духа церковнаго служенія, такъ и духа народнаго. Въ 49 гл-второй части Книги кормчей священнику, какъ служителю безкровной жертвы, запрещается проливать кровь животнаго, закалаемаго въ пищу. Поэтому святитель находитъ несообразными съ званіемъ священника всѣ хирургическія дѣйствія, соединенныя съ пролітіемъ крови. По 6 правилу апостольскому, „*мірская попеченія пріемляй на ся святитель не священъ*“, то есть священникъ, занимающійся мірскими попеченіями, если не оставитъ сего, долженъ быть лишень священства. Лѣченіе, особенно за деньги, какъ дѣло мірское и дѣло собственной выгоды, подвергло бы священника осужденію этого правила, а также во мнѣніи народа унизило бы его, а не возвысило. Митрополитъ Филаретъ подмѣтилъ въ свое время, что „костоправъ, кровопускатель, повивальная бабка, лѣкаръ, можетъ быть, потому самому, что нужны бываютъ въ затруднительныхъ обстоятельствахъ, въ глазахъ простого народа не принадлежать къ людямъ уважаемымъ и любимымъ, а къ такимъ, съ которыми сближаются по необходимости, на время“.

Не слѣдуетъ, наконецъ, упускать изъ вниманія также и того, какъ бы проектируемымъ нововведеніемъ не ввести „малыхъ братій“ въ соблазнъ. Извѣстно, что раскольники оспопрививаніе называютъ печатью антихриста. Весьма можетъ случиться, что народъ станетъ избѣгать и отъ лѣкарства и отъ священника, если послѣдній будетъ не только священникъ, но и докторъ.

Поэтому въ узаконеніяхъ духовнаго начальства еще отъ 1838 года, когда также предполагалось введеніе преподаванія въ семинаріяхъ медицины, мы читаемъ слѣдующее: „Относительно преподаванія медицины въ духовныхъ училищахъ Святѣйшій Синодъ принялъ въ разсужденіе:

1) что, по мнѣнію медицинскаго совѣта, основательнаго врачебнаго образованія въ семинаріяхъ духовному юношеству дать невозможно; а образованіе, недовольно основательное, не достигло бы цѣли, то есть не пріобрѣло бы довѣрія священникамъ врачамъ, и не принесло бы пользы прихожанамъ—больнымъ; 2) что

предполагаемое преподаваніе ученикамъ семинарій нѣкоторыхъ частей медицины, съ объясненіемъ при постеляхъ больныхъ, и занятіе оныхъ леченіемъ въ больницѣ не менѣе года, неудобно-исполнимо, какъ по множеству сихъ учениковъ, такъ и потому, что слишкомъ много отвлекло бы ихъ отъ занятій существенными предметами духовнаго ученія; 3) что убѣжденіе въ таковыхъ неудобствахъ подкрѣпляется неимѣніемъ примѣра, чтобы какое иностранное правительство предпріяло соединить въ одномъ лицѣ должности сельскаго священника и сельскаго врача, хотя должность приходскаго священника въ другихъ исповѣданіяхъ соединена съ меньшими трудами и занятіями, нежели должность священника православнаго; 4) что опытъ, сдѣланный въ семь родѣ російскимъ правительствомъ въ началѣ текущаго столѣтія, не имѣлъ желаемаго успѣха; потому что изъ учениковъ духовныхъ академій и семинарій, обучавшихся тогда медицинѣ, поступившіе въ духовное званіе не сдѣлались врачами, а не многіе, получившіе склонность къ врачебной наукѣ, не остались въ духовномъ званіи. И потому, при ревностнѣйшемъ желаніи соотвѣтствовать благотворнымъ видамъ правительства по сему предмету, возможнымъ для духовнаго начальства представляется только слѣдующее:

1) какъ прежде простой народный лѣчебникъ распространенъ былъ между сельскимъ духовенствомъ, такъ и впредь, если будетъ издано вновь лучшее въ семь руководство, распространить оное между сельскимъ духовенствомъ и по духовнымъ училищамъ, для домашняго чтенія; 2) побуждать, по мѣрѣ возможности, учениковъ и сельское духовенство пріобрѣтать изъ книгъ сего рода врачебныя познанія, повѣрять и дополнять оныя чрезъ совѣщаніе съ врачами при случаяхъ и употреблять въ пользу прихожанъ; 3) въ особенности для оспопрививанія употреблять причетниковъ, и для сего, по окончаніи каждаго учебнаго года, для учениковъ, увольняемыхъ изъ семинарій на причетническія мѣста, и частію для причетниковъ открывать при семинаріи краткій курсъ ученія объ оспопрививаніи".

Нѣтъ, не священникъ — докторъ нуженъ нашему народу! Чего послѣдній желаетъ отъ сельскаго священника, Редакція Епарх. Вѣдомостей отмѣчала уже читателямъ своимъ въ 1900 г. въ № 10 неофиц. отдѣла, стр. 301 — 306, а также и въ 1899 году въ № 13, 14 и особенно 15 неоф. отдѣла, стр. 529 — 531.

Если уже и слѣдуетъ вводить преподаваніе медицины въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, то примѣнимъе и успѣшнѣе былъ бы этотъ предметъ въ курсѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ. Теперь фактически признана у насъ вообще возможность женскаго медицинскаго образованія. Окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища, какъ писали мы прежде (Епарх. Вѣдомости 1897 г. № 5 отд. 2-й, стр. 213 — 214), будетъ ли она матерью семейства, или учительницей народной школы, можетъ безъ всякаго ущерба для своихъ прямыхъ обязанностей прилагать полученныя ею въ училищѣ основныя, болѣе другихъ нужныя, свѣдѣнія по медицинѣ къ пользѣ своей (какъ мать семейства) и многихъ другихъ, не знающихъ дѣйствительно очень часто, что дѣлать и куда обратиться за медицинскою помощью. И дѣйствительно, есть случаи примѣненія преподаванія медицины въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ (напр. въ Тобольскомъ). Не слѣдуетъ упускать изъ вниманія и того обстоятельства, что очень большой процентъ заболѣваній среди крестьянъ, это — дѣтскія эпидемическія болѣзни и особенно хроническія женскія болѣзни, обусловливаемыя полнымъ незнаніемъ гигіены. Здѣсь уже нужна помощь не священника — лѣкаря, а женщины — врача.



## Духовные журналы 1902 года.

### Странникъ. — Народное Образованіе.

Январская книжка журнала „Странникъ“ за текущій годъ начинается стихотвореніемъ Потѣхина, въ которомъ въ поэтической формѣ восхваляется все болѣе и болѣе распространяющійся въ настоящее время въ Москвѣ и по всей Руси обычай встрѣ-

чать новый годъ въ храмахъ за всеобщей полуночной молитвой. Въ словѣ на Новый годъ на тему „*Время и вѣчность*“ протоіерей Іоаннъ Сергіевъ разъясняетъ читателямъ, что Новый годъ есть „еще продолжающееся къ намъ милосердіе и долго-терпѣніе Божіе, ожидающее нашего исправленія, устрояющее наше душевное спасеніе“, что „Новый годъ — это сильное побужденіе къ нашему покаянію и добрымъ дѣламъ“; раскрываетъ далѣе христіански православное ученіе о будущей жизни, о ея вѣчномъ блаженствѣ и вѣчныхъ мукахъ и убѣждаетъ готовиться къ вѣчности покаяніемъ и добрыми дѣлами. Статья Триумфова „*Чаяніе вѣрующаго разума будущей блаженной жизни*“ оказывается особенно благовременной въ виду распространяемыхъ неправильныхъ взглядовъ на будущую жизнь; въ статьѣ развиваются слѣдующія общія мысли: общая картина загробной жизни, блаженство по тѣлу, блаженство ума, блаженство сердца, торжествующая церковь. Еще болѣе современной является въ журналѣ статья Е. Поселянина „*Великій Саровскій подвижникъ старецъ Серафимъ*“. Сказаніе о его жизни, трудахъ и чудесахъ“. Знаменитый Саровскій подвижникъ, прославленіе котораго предстоитъ въ недалекомъ будущемъ и къ мѣсту подвижничества котораго обращены взоры всей православной Россіи, представляетъ собою поистинѣ воплощеніе русскаго идеала подвижничества, насколько онъ сохранился до нашего времени. Вотъ почему такъ особенно возлюбилъ его русскій народъ, который толпами стекался на благословеніе къ нему при его жизни и еще большими массами будетъ стекаться къ мѣсту его подвиговъ по прославленіи его. Въ своемъ сказаніи авторъ и обрисовываетъ этотъ образъ старца-подвижника. Въ статьѣ „*Неканонизованные святые и вопросъ о церковно-народномъ ихъ почитаніи*“ авторъ указываетъ на то, что у насъ, кромѣ канонизованныхъ святыхъ, есть особый великій, числомъ до тысячи, — сонмъ мужей и женъ, отечественныхъ подвижниковъ и подвижницъ благочестія, называемыхъ часто „неканонизованными святыми“. Заслуга ихъ предъ Россією велика: одни изъ нихъ были вѣнценосцы, своими царственными трудами

ковавшіе величіе родины, наприм.: Димитрій Донской, другіе — святители: Симеонъ Смоленскій, Трифонъ Ростовскій; инше — преподобные мужи и жены: Амвросій Оптинскій, Серафимъ Саровскій, Максимъ грекъ; юродивые: Ксенія Смоленская въ С.-Петербургѣ и мн. друг. Особенно богатъ такими славными сынами прошлый XIX вѣкъ, давшій болѣе ста подвижниковъ и подвижницъ благочестія. Всѣ эти мужи и жены были поистинѣ строителями Русской земли и продолжателями дѣлъ предковъ. Многіе изъ нихъ и жизнь свою запечатлѣли страданіемъ за Христа и родину. А обильныя чудеса, источаемыя многими изъ нихъ, сколько врачуютъ недуговъ и душевно обновляютъ! Народъ нашъ глубоко чтить ихъ память, посѣщаетъ ихъ могилы, украшаетъ ихъ по силѣ своего разумѣнія, назидается уроками изъ жизни ихъ. Авторъ разсматриваетъ способы чествованій этихъ угодниковъ и показываетъ, что такое чествованіе ихъ „не противно ученію церкви, далеко отъ суевѣрія, благотворно въ развитіи нашего народа въ духѣ православія“, и обѣщаетъ подробный перечень этихъ святыхъ съ жизнеописаніями ихъ въ особомъ своемъ трудѣ, приготовляемомъ имъ къ печати подъ заглавіемъ „Жизнеописанія отчественныхъ подвижниковъ и подвижницъ благочестія“ въ 12 книгахъ. Отвѣтная г. Тарѣеву статья священника Вл. Бабура „*Пастырское образованіе въ связи съ вопросомъ о проповѣдничествѣ*“, помимо своего критическаго содержанія, особенно интересна тѣмъ, что знакомитъ читателя съ установившимся общимъ взглядомъ на дѣло образованія въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ. „Современная духовная школа“, читаемъ здѣсь, „поставляя краеугольнымъ камнемъ всякаго въ ней обученія неисчерпаемую по богатству внутренняго содержанія вѣру Христову, тѣмъ самымъ можетъ возбуждать глубокіе умственные интересы въ учащихся и болѣе, чѣмъ какаѣ-либо другая школа, открываетъ своимъ питомцамъ возможность познанія „правды Божіей о человѣкѣ“ и такого просвѣщенія ума, при которомъ онъ можетъ доходить до пріобрѣтенія цѣльнаго „образа здравыхъ словесъ“, т. е. до выработки живого міросозерцанія“. По утвер-

жденію другихъ, „семинаріи наши еще не заѣдены схоластикой, имъ по праву принадлежитъ честь считаться почтенными разсадниками духовнаго образованія, онѣ не угасили въ себѣ даже идеально-художественныхъ стремленій, которыя всегда были свойственны нашимъ духовнымъ воспитанникамъ и въ семинаріяхъ встрѣчали болѣею частію соотвѣтствующее удовлетвореніе. Заслуги семинаристовъ на всѣхъ поприщахъ настолько велики, что нужно бы гордиться ими“. Справедливо, истинно слово это! — Многосодержательны и другія статьи журнала, напр.: „О желательной постановкѣ Закона Божія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ“ (начало), „Христіанскія названія созвѣздій и звѣздамъ“, „Сонъ о. Андрея подъ Новый годъ“ (разсказ).

Въ журналѣ „Народное Образованіе“ (январь) въ статьѣ „Въ захолустной школѣ среди раскольниковъ“ представляется поучительнымъ взглядъ на личность и на образъ дѣятельности учителя въ захолустномъ краѣ, гдѣ жители раскольники. Учитель здѣсь прежде всего долженъ быть миссіонеромъ; въ этой роли онъ является въ бесѣдахъ съ раскольниками-главарями не столько обличителемъ раскола, какъ обыкновенно у насъ называютъ спеціальныхъ миссіонеровъ, сколько разъяснителемъ вѣры своимъ „православнымъ“, особенно колеблющимся въ ней, склоннымъ подпасть подъ окружающее ихъ вліяніе отъ раскольниковъ. Значить, въ нравственномъ смыслѣ онъ долженъ представлять собой лицо съ тѣми душевными качествами, привычками и обычаями, на основаніи которыхъ простой народъ заключаетъ, что онъ — „хорошій человекъ“. Однимъ словомъ, учитель долженъ расположить къ себѣ народъ. Для сближенія съ нимъ на религіозной почвѣ полезно устраивать въ извѣстное время собранія, напр., въ школѣ, на которыхъ велись бы собесѣдованія и чтенія, или въ часовнѣ, куда бы по праздникамъ сходились православные; тамъ можно устраивать пѣніе со взрослыми, объяснять имъ смыслъ и значеніе извѣстныхъ праздниковъ, толковать Евангеліе; пользуясь временемъ, слѣдуетъ разъяснять важность и необходимость просвѣщенія дѣтей, убѣждать ихъ родителей въ важности и цѣли

образованія дѣтей. „Паче всего“, говоритъ здѣсь знающій это дѣло священникъ, „паче всего не громите и не обличайте раскольниковъ: запальчивость, словесная горячка тутъ могутъ повредить дѣлу; одобрительна вообще ревность, но если она — не по разуму, то можетъ во многомъ повредить, противъ ожиданія. Начинайте вести себя одинаково по отношенію къ православнымъ и раскольникамъ. Разъясняйте имъ, что вы желаете общаго просвѣщенія дѣтямъ тѣхъ и другихъ. Относитесь безъ презрѣнія, особенно безъ насмѣшекъ къ религіознымъ обычаямъ и обрядамъ старовѣровъ. Можетъ случиться, что вамъ будутъ возражать, просить разъясненій по религіознымъ вопросамъ. Поэтому — требуется быть готовымъ къ отвѣту: надо изучать расколъ на мѣстѣ его существованія“. Высокій взглядъ на учителя сельской школы проводится въ этомъ журналѣ. Учитель — это пчела, которая, не задумываясь о пользѣ, снѣшно дѣлаетъ свое дѣло. Оплошно поступаетъ тотъ, который, идя въ сельскую школу, думаетъ вскорѣ пожать плоды, при жизни своей перевоспитать народъ: нѣтъ, онъ не справится съ своею задачею! Сельскіе учителя-это дождевые капли, которыя медленно, но вѣрно пробиваютъ народную козность. Пусть терпѣливо ждетъ учитель: поколѣніе смѣнитъ поколѣніе, и только тогда взрыхленная посѣянная земля принесетъ плодъ, и тогда „сбѣгущій и жнущій вмѣстѣ“ радоваться будутъ“. (Статья: „Почему мы устроили школьное общество трезвости“).

Если сильно такъ вліяніе учителя, то насколько сильнѣе вліяніе на духовное просвѣщеніе народа нашихъ православно-русскихъ пастырей! Въ рукахъ ихъ — сердце народное! Вспомните окружное посланіе преосвященнаго Волынскаго Антонія къ своей паствѣ (въ Душеп. Чтеніи 1902 г.). Что можетъ быть выше и свѣтлѣе жизни и подвиговъ пастыря, учителя народа, — видѣть всю душу ближняго, молясь за нее, вникать въ ея правду и неправду, облегчать наученіемъ, добрымъ словомъ тяготы жизни, любить ближнихъ больше, чѣмъ сами себя они любятъ и дорожатъ собою. Отъ храма, отъ престола, отъ преддверія Божіихъ

мѣсть — въ путь любви, примиренія, обрадованія къ сердцу страдающаго брата, есть-ли величавѣе жизнь, выше, страшнѣе и отвѣтственнѣе служеніе? Вся бы жизнь должна пламенѣть въ трепетѣ сознанія, какъ великъ тотъ отвѣтъ, который должно дать Богу въ послѣдній часъ. „Я долженъ былъ горѣть, какъ серафимъ Божій, огнемъ вѣры и молитвы, а между тѣмъ былъ богатъ только грѣхами“, — слова епископа Антонія.

А. Я.

Рѣчь, сказанная при погребеніи жены священника с. Чуфарова, Карсунскаго уѣзда, Лидіи Предмѣстьяной.

21-го января 1903 г. послѣ непродолжительной, но тяжелой болѣзни — крупознаго воспаленія легкихъ — на тридцатомъ году жизни скончалась жена священника села Чуфарова, Карсунскаго уѣзда, Андрея Предмѣстьяна, раба Божія Лидія. При погребеніи ея братомъ покойной, священникомъ Казанскаго учительскаго института, о. Василиемъ Сокольскимъ, была произнесена слѣдующая рѣчь.

Дорогая, возлюбленная сестра наша! Вѣсть о твоей кончинѣ своею неожиданностью поразила и смутила всѣхъ любящихъ тебя, такъ что многіе изъ насъ не хотѣли ей вѣрить. Но дѣло совершилось. Ты разрѣшила для себя великую тайну чловѣческой жизни. И какъ должна была ты страдать и мучиться при томъ сознаніи, что жизнь со всѣми ея радостями — не для тебя, что ты уже чужая среди дорогихъ твоему сердцу людей. А дѣти? — Они были около тебя какъ бы для того, чтобы ты испытала всю боль чловѣческихъ страданій.

Прекрасная и душею и тѣломъ, повидимому цвѣтущая здоровьемъ, ты пала мгновенно, словно срѣзанный колось, или цвѣтокъ, смятый небрежною рукой, или благоухающія яблоня, сломанная бурей. А сколько плодовъ пользы принесла бы ты любящимъ тебя малюткамъ, если бы прожила долѣе? Только что наступила лучшая пора твоей жизни, когда твой, ужъ созрѣвшій, духъ долженъ былъ раскрыться въ полномъ совершенствѣ

силъ своихъ на поприщѣ религіозно-нравственнаго служенія своимъ дѣтямъ, такъ какъ все дошкольное воспитаніе покоится на чистомъ сердцѣ и добрыхъ рукахъ матери. Ты прошла едва третью жизни, какъ вдругъ лютая болѣзнь постигла тебя, безжалостно и жестоко сломала въ нѣсколько дней и безжизненнымъ трупомъ кинула въ раскрытую пасть всепоѣдающей смерти... Невольно, возлюбленные, въ умѣ возникаютъ вопросы: зачѣмъ же посѣчена эта молодая жизнь, не успѣвшая еще отцвѣсти и принести плодъ свой? Зачѣмъ закрылись эти добрые проникательные глаза, въ которыхъ свѣтилось много глубокой сердечности къ людямъ и горячей любви къ нимъ? Зачѣмъ перестало биться это многострадальное сердце? Зачѣмъ блеснула, какъ лучъ вечерней зарницы, эта молодая жизнь и такъ скоро погасла? Зачѣмъ все это? Но да не смущается сердце наше. Не для того стоитъ предъ нами этотъ гробъ, чтобы только страшить насъ мыслію о смерти, чтобы не дать отвѣта на эти, такъ сильно волнующіе насъ, вопросы. Нѣтъ, стоитъ только посмотреть на этотъ гробъ христіански—просвѣщенными очами, и онъ можетъ примирить насъ съ ужасной мыслію о смерти,—можетъ научить насъ любить жизнь въ ея высшемъ значеніи. Что для разума покрыто завѣсой непроницаемаго мрака и кажется чѣмъ-то страшнымъ,—что человѣкъ, вѣнецъ творенія, дѣлается добычею могильныхъ червей,—то для вѣры есть созерцаніе будущаго пребыванія въ вѣчной любви. Смерть для вѣры не представляется хищницей счастья человѣческаго, а, напротивъ, есть пріобрѣтеніе (Филип. 1, 21), такъ какъ всѣ истинно вѣрующіе по смерти своей пойдутъ ко Христу, чтобы быть „едино съ Нимъ“ (Іоан. 17, 21—23), и „будутъ живы“, ибо „Богъ нѣсть Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ“ (Лук. 20, 38).

Слѣдовательно, смерть не должна страшить насъ, такъ какъ мы знаемъ, что душа наша не подлежитъ смерти. Владычество ея простирается только на тѣлесный составъ человѣка, „взятый отъ персти“ (Бт. 3, 10), причемъ мы имѣемъ неложное обѣтованіе полного возстановленія всего существа нашего въ воскре-

сені изъ мертвыхъ для вѣчной жизни на небѣ, въ Божиємъ царствѣ свѣта и истины (Апок. 21, 3—4).

Размышляя такъ, въ дорогой сестрѣ нашей мы видимъ зрѣлый колось на нивѣ Господней; Господь послалъ жателѣй своихъ, и взяли они ее въ житницу Его. Вѣруемъ и исповѣдуемъ, что за гробомъ ждетъ ее не сонъ вѣковой, а миръ благодатно-прекрасный.

Возлюбленный собратъ мой! Позволь сказать мнѣ нѣсколько словъ въ облегченіе твоего скорбнаго чувства! Знаемъ, что тяжело тебѣ, — страшно тяжело, и нѣтъ такого слова человѣческаго, которое бы могло совершенно залѣчить твою душевную рану. Конечно, у тебя теперь одна мысль: зачѣмъ ты оставила меня? Вѣдь я любилъ тебя, радовался на тебя, любовался тобой и твоимъ материнскимъ счастіемъ, — теперь одинъ. Но вспомни, что кругомъ насъ повсюду много горя и бѣдъ, а ты — пастырь, и тебѣ нельзя забывать изъ-за личныхъ страданій множество страданій другихъ людей. Мы всѣ находимся подъ страхомъ смерти. Что дѣлать? Богу угодно, чтобы человѣкъ жилъ и потомъ умеръ, чтобы мы имѣли родителей, дѣтей, братьевъ и сестеръ и въ часъ смертный ихъ или нашъ разлучались съ ними до новаго свиданія. Итакъ, плачь, но не скорби, якоже неимущія упованія, ибо она оставила тебя не на вѣки, и ушла она туда, куда рано или поздно и тебя позовутъ, — къ Отцу Небесному. Не о ней плакать намъ, не ее жалѣть нужно; за нее можно теперь только радоваться. „Блаженъ путь, въ онъже идетъ душа ея“. Уповаемъ, что она, какъ „чистая сердцемъ, узритъ Бога“.

Да, теперь, душа ея тамъ, гдѣ любовь и покой, гдѣ нѣтъ ни тревогъ, ни волненій. Зачѣмъ же рыдать? Будемъ молиться и ждать, пока не наступитъ часъ свиданія. Теперь же и ближніе и дальніе, друзи и знаеміи, прислушаемся къ послѣдней мольбѣ новопреставленной, въ послѣдній разъ обращенной къ намъ въ самый трудный для нея моментъ. Она готовится дать отчетъ предъ престоломъ Всевышняго и нуждается въ нашихъ молитвахъ, чтобы любовь Божія восприняла ее въ Свое царство.

Неужели мы не поспѣшимъ съ молитвенною помощію къ ней теперь, когда она болѣе всего нуждается въ ней? Нѣтъ, сестра! Видитъ Богъ, исполнимъ твою послѣднюю къ намъ просьбу, — исполнимъ, кто какъ въ силахъ. А ты сестра, прости насъ, если мы волей или неволей или своимъ неразуміемъ оскорбляли тебя. Рѣчь эта произвела на молящихся трогательное впечатлѣніе: весьма многие не могли удержаться отъ слезъ.

## „СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО РОССІЯ“

заключаетъ на прочныхъ основаніяхъ и выгодныхъ условіяхъ страхованія:

**Капиталовъ на случай смерти,**

**Капиталовъ на старость,**

**Вдовьихъ пенсій,**

**Приданого для дѣвушекъ,**

**Стипендій для мальчиковъ,**

**Пожизненныхъ доходовъ.**

Къ 1 Января 1903 года было застраховано **80,224** лица

на **166.456,000** руб.

Подробности въ Правленіи (С.-Петербургъ, Морская, № 37), агентомъ въ г. Симбирскѣ **Н. Г. МЕДВѢДЕВЪ**, (Б.-Саратовская ул., домъ Чебоксаровыхъ), и у агентовъ во всѣхъ городахъ Имперіи.

Содержаніе: 1) Книга Іова. (Продолженіе).—В. Гавриловскаго. 2) Контора новокрещенскихъ дѣлъ. (Продолженіе).—Н. Руновскаго. 3) Изъ Симбирской старины. (Церковно-историческіе очерки) (Окончаніе).—А. Яхонтова. 4) О преподаваніи медицины въ дух. Семин. 5) Духовные журналы 1902 г.—А. Я. 6) Рѣчь, сказанная при погребеніи жены священника села Чуфарова, Карсунскаго уѣзда, Лидіи Предмѣстной—\*.\*.

За Редактора Инспекторъ семинаріи **А. Соловьевъ.**

Печатать дозволяется. Симбирскъ. Мая 1 дня 1903 года.  
Цевзоръ, протоіерей **Сергій Медвѣдковъ.**

Симбирскъ. Типо-литографія **А. Т. Токарева.**