

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный № — 15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ — 10 коп.; повтореніе — по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія; Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18, — пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по полудни.

№ 46-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ: Обзоръ духовныхъ журналовъ. — Прогрессивный журналъ. — Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни. — Изъ общественной жизни. — Златоустъ въ православномъ русскомъ народѣ (Библиографич. замѣтка). — Официальныя извѣстія по епархіи. — Объявленія.

Въ Домѣ Братства Св. Георгія

18 ноября

ИМѢЕТЪ БЫТЬ ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННОЕ ЧТЕНІЕ,

посвященное памяти Филарета, митрополита московскаго.

ПРЕДЛОЖАТЬ:

1. Преподав. духовной семинаріи Н. М. Боголюбовъ — „Нравственный обликъ и историческое значеніе московскаго святителя Филарета“.
2. Прот. Н. С. Спасскій — „Государственное ученіе Филарета, митрополита московскаго“.

Начало въ 7 часовъ вечера.

Билеты продаются ежедневно въ Домѣ Братства.

Обзоръ духовныхъ журналовъ.

Новый журналъ церковно-общественной жизни, науки и литературы „ХРИСТІАНИНЪ“.

(Окончаніе).

Профес. А. И. Покровский далъ новому журналу интересную и обстоятельную статью: „Религіозно-философскій смыслъ драмы Ибсена „Брандъ“ (апрѣль, май). Въ началѣ авторъ характеризуетъ наше время. Мы, говоритъ онъ, переживаемъ довольно бурное, но вмѣстѣ съ тѣмъ и очень интересное время, получившее даже особое техническое названіе — „освободительнаго движенія“. Можно, конечно, различно оцѣнивать, въ зависимости отъ различія политическихъ взглядовъ, значеніе переживаемаго нами момента, можно, поэтому, сочувствовать или не сочувствовать его ближайшимъ,

практическимъ результатамъ, — но нельзя имѣть двухъ мнѣній относительно глубокаго, идейнаго смысла всего этого движенія. Нельзя не привѣтствовать его громкихъ призывовъ къ пробужденію отъ нашей лѣнливой апатіи и духовной спячки.

Въ нашемъ современномъ общественномъ, какъ и во всякомъ стихійномъ движеніи дѣйствуетъ своя теорія приливовъ и отливовъ, существуютъ и свои основныя теченія и господствующія настроенія. Послѣднихъ въ немъ можно прослѣдить и указать два главныхъ. Первый — это періодъ почти исключительнаго господства вопросовъ матеріальной культуры — политическихъ, социальныхъ и экономическихъ. Казалось, все наше мыслящее общество было занято и поглощено лишь одними этими интересами. Достаточно припомнить нашъ прошлогодній книжный рынокъ, съ его массой самой разнообразной, преимущественно мелкой и дешевой литературы общественно-политическаго и социально-экономическаго характера...

Но вотъ съ конца прошлаго и въ особенности съ начала нынѣшняго (1907) года на томъ же самомъ книжномъ рынкѣ, на прилавкахъ и въ витринахъ магазинововъ, запестрѣли новыя книги и брошюры — церковно-публицистическаго и религіозно-философскаго содержанія, самыхъ различныхъ направленій и оттѣнковъ, начиная отъ переводныхъ, рѣзко-отрицательныхъ и кончая охранительными изданіями. Отмѣчается, если не полный переломъ, то во всякомъ случаѣ очень рѣшительный поворотъ нашего общественнаго движенія въ сторону другихъ, болѣе глубокихъ и высокихъ, чисто духовныхъ запросовъ. Это свидѣтельствуетъ о томъ, что мы вступаемъ въ новую полосу жизни, въ сферу идейныхъ порывовъ и религіозно-нравственныхъ исканій. Односторонняя правда грубыхъ, матеріальныхъ интересовъ, очевидно, не смогла захватить собою всего существа человѣка, и вотъ онъ, почувствовавъ духовный голодъ, затосковалъ по идеалу, захотѣлъ другой, высшей правды, открывающейся въ разработкѣ

вопросовъ духовно-религіозной культуры. *) Пробудившееся теченіе успѣло уже сказаться довольно широко и властно. Оживились наши старые духовные журналы, народились новыя церковно-публицистическія изданія съ болѣе широкой и свободной программой, открылись для трактовки религіозно-общественныхъ темъ, прежде заповѣдныя для нихъ, страницы свѣтской, періодической печати, стали устраиваться, даже въ чистыхъ свѣтскихъ аудиторіяхъ публичныя лекціи и рефераты на подобныя-же темы.. Но самымъ выразительнымъ и краснорѣчивымъ фактомъ этого рода мы считаемъ необыкновенный, выдающійся успѣхъ „Бранда“. О «Брандѣ» постоянно говорятъ въ обществѣ, о немъ читаются лекціи, произносятся рефераты, пишутся очерки и статьи. **). Словомъ, все свидѣтельствуеетъ о томъ, что „Брандъ“ глубоко и сильно захватилъ наше мыслящее общество, не смотря даже на неблагоприятныя для того особенности переживаемого нами времени.

Образъ Бранда, конечно, идеальный типъ. И какъ всякій идеалъ, онъ почти недостижимъ для обыкновенныхъ людей и въ этомъ смыслѣ онъ недостаточно практиченъ и реаленъ. Но онъ глубоко человѣченъ въ лучшемъ, идейномъ смыслѣ этого слова и евангельски христіанствененъ. Въ сущности, вся драма эта не что иное, какъ художественная иллюстрація извѣстнаго Евангельскаго призыва, обращеннаго Христомъ ко всѣмъ истиннымъ Его послѣдователямъ: „иже не иметъ креста своего и во слѣдъ Мене не грядетъ, несть Мене достоинъ“. (Мѡ. X, 38)

Наше обычное, односторонне-узкое пониманіе христіанства ведетъ къ страшной духовной апатіи и лжи, а отсюда къ практическому индифферентизму, къ ужасному разладу между вѣрой и жизнью и въ конечномъ итогѣ—почти къ полному игнорированію христіанства въ самой жизни и къ замѣнѣ его культомъ грубыхъ, матеріальныхъ интересовъ. Брандъ не только говоритъ, но положительно велухъ всѣхъ такъ называемыхъ христіанъ кричитъ, что мы не должны безпечно предаваться духовной апатіи и лжи, не можемъ отказываться отъ личныхъ подвиговъ и жертвъ, не имѣемъ права исключительно возлагать всѣ свои надежды на одно Божественное милосердіе и всепрощеніе. Нѣтъ, мы и сами должны работать надъ своимъ *духовнымъ возрожденіемъ*, должны слѣдовать въ своей жизни по стопамъ Христа и, подражая Ему, распять свою плоть съ ея страстями и похотями. Это—главная, основная тема Бранда, которой, конечно, никто не рѣшится отказать въ самомъ чуткомъ пониманіи хри-

*) Дѣйствительно, пишетъ обозрѣватель журналовъ (№ 2 „Христіанства“), нельзя не замѣтить даже при поверхностномъ взглядѣ на настроеніе современной жизни, что въ ней очень часто слышатся религіозные мотивы. Политика, этотъ современный молохъ, оказывается, не всецѣло овладѣла вниманіемъ общества. Религіозными вопросами положительно интересуются. Въ январской кн. «Русской Мысли» чуть не половина научно-публицистическаго отдѣла посвящена вопросамъ религіозно-общественнаго характера. А журналъ этотъ совсѣмъ не любилъ до сихъ поръ говорить о религіи... (Стр. 456).

**.) Такъ, извѣстна брошюра Вал. Свенцицкаго: „Религіозный смыслъ „Бранда“ Ибсена—докладъ, читанный въ московскомъ Религіозно-Философскомъ обществѣ памяти Вл. Соловьева, 16 февраля 1907 года.

стіанства и глубокомъ проникновеніи въ его внутреннюю сущность..

Проф. Глаголевъ въ ст. „Дѣти, какъ мыслители и политики“ (апрѣль, май) говоритъ, что дѣти—реалисты и идеалисты. Они реалисты потому, что хотятъ познать дѣйствительность, этотъ нашъ реальный міръ, и они идеалисты, потому что любятъ знакомиться съ такими лицами, хотя-бы по книгамъ и по разсказамъ, которыя осуществили тотъ или другой идеалъ, и этимъ лицамъ дѣти любятъ подражать. Вѣря въ Бога, дѣти вѣрятъ въ добро и любятъ его. Дѣти любятъ слушать о подвигахъ. Ихъ до глубокой сердечной муки трогаютъ повѣствованія о подвигахъ святыхъ, о страданіяхъ мучениковъ. Равно съ великою любовью они любятъ слушать повѣствованія о подвигахъ героевъ. Великіе патріоты, борцы за свободу, за идеалы заставляютъ биться ихъ сердца трепетомъ восторга и сочувствія. Но ихъ любовь не платоническая. Познакомившись съ героемъ, ребенокъ немедленно стремится уподобиться этому герою. Овладевъ доброю идеею, онъ хочетъ немедленно воплотить ее въ жизни... Обращаемъ вниманіе родителей и воспитателей на эту статью.

Вообще новый журналъ производитъ хорошее впечатлѣніе: статьи его разнообразны по содержанию, нѣкоторыя изъ нихъ принадлежатъ извѣстнымъ профессорамъ, близко затрогиваютъ вопросы общественной и церковной жизни, помогаютъ читателю разобратъ съ христіанской точки зрѣнія въ вопросахъ обновленія родины и разъясняютъ разумную свободу. Желаемъ почтенной редакціи полного успѣха.

П. А.

Прогрессивный журналъ.

Предъ нами іюльская книга литературнаго и церковно-обществ. журнала „Звонарь“.

На послѣдней страницѣ этого журнала пишется: „Звонарь въ своихъ, какъ беллетристическихъ произведеніяхъ, такъ и въ статьяхъ, будетъ *ратовать за свободу церкви* и ея жизни, раскрѣпощеніе духовенства и *возвышеніе его авторитета* въ обществѣ, что онъ и доказалъ... своими *оригинальными и совершенно независимыми мнѣніями* по животрепещущимъ вопросамъ жизни и духовенства“.

Возвышеніе авторитета духовенства! Подай, Боже, всякаго благополучія тому, кто укажетъ способъ и средства къ поднятію этого, быстро падающаго, въ послѣдніе годы, авторитета! Жадно накидывается духовный читатель на „оригинальныя и независимыя мнѣнія“ журнала, чтобы получить хотя-бы частицу необходимаго для духовнаго человѣка опыта или указанія.

„Семья Безсребренниковыхъ!“...—Всѣ, почти, считаютъ „поповъ“ грабителями, вымогателями, богачами, и не диво! Говорятъ: „дерутъ съ живыхъ и мертвыхъ!“ Какъ же быть безсребренникомъ. Надо скорѣе прочитать этотъ очеркъ, благо, съ этимъ вопросомъ часто связывается и авторитетъ духовенства.

Главное лицо о. Авундій. Этому *независимому духовному человѣку* (курсивъ далѣе весь нашъ, но слова подлинникомъ приведены изъ журнала) уже 78 лѣтъ. Онъ очень почтителенъ къ матери-старухѣ, заботится

о ней, какъ примѣрный сынъ, ни одного дѣла не дѣлаетъ безъ ея благословенія. Но такъ какъ о. Авундій, судя по тому, что о немъ напечатано въ журналѣ съ „независимыми мнѣніями“, долженъ обладать ими и на самомъ дѣлѣ, то мнѣній и поступковъ хотѣ отбавляй и при томъ такихъ, отъ которыхъ избави Боже не только духовнаго, но и всякаго мірскаго человѣка. Вотъ, напр., одинъ изъ такихъ поступковъ.

„Чистый понедѣльникъ удивилъ молодыхъ. Отсутствовала на столѣ лишь одна „скоромина“, но рыба, икра, блины, „вино и елей“ и т. п. лакомыя снѣди изобиловали въ не меньшемъ видѣ, чѣмъ на масленицѣ... Ышь, пей, говорилъ пророку Ильѣ ангелъ. Тебѣ предстоитъ великій путь. Такъ и я васъ теперь прошу“ (стр. 152—53). Такъ угощалъ о. Авундій своихъ молодыхъ. На „независимаго“ человѣка это похоже, но служителю церкви не пристало нарушать уставы и при этомъ кощунственно приводить въ оправданіе худыхъ поступковъ священное писаніе. Немного не догадался о Авундій, что онъ не ангелъ и угощаетъ не прор. Ілію, а своихъ „молодыхъ“ внучать.

О другихъ же дѣйствіяхъ „независимаго и либеральнаго“ о. Авундія, право, было непристойно и писать.

„Всѣ любодни, говоритъ, напр., стремились на исповѣдь исключительно къ нему (Авундію) и въ немъ одномъ находили себѣ утѣшителя (?) и молитвенника о себѣ. И онъ (Авундій) въ свое время познакомившись въ цвѣтущіе годы со вдовствомъ, облюбовалъ одну деревенскую бабенку, имѣющую мужа“...

И вотъ подобная мерзость выставляется, какъ образчикъ независимаго мнѣнія. И такой безнравственностію хотятъ поднять авторитетъ духовенства! Нѣтъ! Ужъ лучше избавьте насъ, г. г. литераторы „Звонаря“, отъ вашихъ пошлыхъ услугъ! Ужъ лучше остаться съ прежнимъ авторитетомъ, чѣмъ съ новымъ „звонарскимъ“.

И съ кого только авторъ писалъ этотъ типъ? Есть, къ прискорбію, падшіе нравственно и изъ духовенства. Богъ имъ судья, но съ увѣренностію можно сказать, что ни одинъ изъ нихъ не думаетъ такъ, какъ думаетъ о. Авундій, описанный авторомъ. „Протоіерей-сынъ о. Астія (смотритель духовнаго училища) воспитанъ былъ въ такомъ-же духѣ“ (стр. 159). Не диво: яблоко отъ яблонки недалеко катится! „Его требникъ испещренъ по всѣмъ страницамъ скобками и опущеніемъ не только неудобоваримыхъ словъ и выраженій, но и цѣлыхъ молитвъ. Всякій чинъ таинства, особенно крещенія, молитвы женъ родильницъ, отрицаніе сатаны съ плевками,—по редакціи его требника *благороденъ* и немногосложенъ... Также и на санъ священства онъ смотрѣлъ своими собственными глазами“ (стр. 159—160). Жаль! Какъ-никакъ, а уши выше головы если и растутъ, то только не у людей! Большинство духовенства убѣждено, что дефекты въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, да, пожалуй, и среди духовенства, появились потому, что слишкомъ усердно стали прививаться *Авундіевскіе* и *Астіевскіе* собственные взгляды. Свято-отеческій авторитетъ замѣнился собственнымъ усмотрѣніемъ. Съ большимъ удовольствіемъ мы прочитали, что о. Авундій, наконецъ, померъ (меньше авторитетнаго соблазна!) и избралъ себѣ мѣстомъ для могилы пустой край городского общаго

кладбища. *Всѣ* стремились (не любодви-ли?) и за гробомъ имѣть близость къ Безребренниковымъ. *Вотъ почему*, едва минуло пять-шесть лѣтъ по его смерти, какъ этотъ уголокъ кладбища сталъ чрезвычайно густо населеннымъ и сплошнымъ мѣстомъ мертвыхъ“ (стр. 160).

Отъ души желаемъ, чтобы и „А. фонъ-Гейстлихъ“, авторъ очерка, поскорѣ легъ около о. Авундія, чтобы свои порнографіи не выдавать болѣе за литературу, возвышающую авторитетъ духовенства. А „Звонарю“ стыдно за помѣщеніе такихъ очерковъ! Началъ было журналъ „за здравіе, а сводить за упокой“. Впрочемъ, на все своя мода!...

Свящ. Мих. В—свъ.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейскія богослуженія. Въ воскресенье, 11-го ноября, Преосвященнѣйшій Назарій, епископъ нижегородскій и арзамасскій, совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

13-го ноября, въ память св. Іоанна Златоуста, Преосвященнѣйшій Назарій, при участіи Преосвященнѣйшаго Евѣимія, совершалъ торжественное всенощное бдѣніе и литургію въ кафедральномъ соборѣ. Слово произнесъ прот. Н. Троицкій. Хоръ исполнялъ тропарь святому на греческомъ языкѣ.

14-го ноября, въ день рожденія Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Преосвященнѣйшій Назарій совершалъ литургію и молебень при участіи городского духовенства въ кафедральномъ соборѣ.

Духовное торжество. По случаю исполнившагося 14-го сентября сего года 1500-лѣтія со дня блаженной кончины св. Іоанна Златоуста въ залѣ духовной семинаріи послѣ Божественной литургіи состоялось чтеніе. Хоромъ воспитанниковъ былъ исполненъ прекрасный въ музыкальномъ отношеніи тропарь святому на греческомъ языкѣ. Послѣ сего преподавателемъ церковной исторіи В. В. Бѣляевымъ была произнесена рѣчь, въ которой г. Бѣляевъ освѣтилъ очень интересный вопросъ—объ участіи папы римскаго Иннокентія въ возстановленіи чести несправедливо осужденнаго св. Іоанна Златоуста. Римская церковь, говорилъ г. Бѣляевъ, празднуетъ 1500-лѣтіе со дня блаженной кончины св. Іоанна Златоуста, можетъ въ исторіи его осужденія, противъ котораго ревностно возсталъ папа Иннокентій, находить для себя поводъ праздновать вмѣстѣ съ тѣмъ и свою побѣду надъ восточной церковью. Но имѣетъ ли она на это право? Разъяснивъ, какъ самъ св. Іоаннъ Златоустъ, обращаясь къ римскому епископу съ апелляціей, смотрѣлъ на его роль въ этомъ дѣлѣ, какъ понималъ эту роль и самъ папа Иннокентій, указавъ затѣмъ на непобѣдимую преданность св. Іоанну Златоусту его поклонниковъ, г. Бѣляевъ закончилъ свою рѣчь такъ: въ дѣлѣ св. Іоанна Златоуста восторжествовала не римская церковь, а правда Христова, служителемъ которой былъ св. Іоаннъ Златоустъ. Послѣ рѣчи г. Бѣляева хоромъ воспитанниковъ былъ исполненъ концертъ: „Блаженъ мужъ бояйся Господа“.

Послѣ этого произнесъ рѣчь преподаватель гомилетики В. П. Семеновъ, въ которой ярко раскрылъ проповѣдническую дѣятельность св. Іоанна Златоуста. На чтеніи присутствовали членъ-ревизоръ учебнаго комитета при Св. Синодѣ д. с. с. Д. П. Тихомировъ и новый ректоръ духовной семинаріи І. М. Померанцевъ.

Чтенія въ память св. Іоанна Златоуста. 11-го ноября въ залѣ Дома Трудолюбія при очень большомъ количествѣ слушателей состоялось чтеніе въ память св. Іоанна Златоуста. Прот. Н. С. Спасекій изложилъ житіе св. Іоанна Воспитанникъ семинаріи Селунскій произнесъ прощальную бесѣду Святого къ константинопольской паствѣ. Н. А. Кубаровская прочитала свое стихотвореніе, посвященное Златоустовскому юбилею. Н. А. Лебедевъ прочиталъ стихотвореніе „Литургія“. Хоръ изъ воспитанниковъ семинаріи исполнилъ тропарь святому на греческомъ языкѣ и другія пѣнопѣнія.

14-го ноября въ залѣ Георгіевскаго дома, въ присутствіи архипастырей и довольно многочисленнаго собранія, состоялось чтеніе въ память св. Іоанна Златоуста. Преподаватель семинаріи В. В. Бѣляевъ познакомилъ слушателей съ главными обстоятельствами жизни великаго святителя. Свящ. П. А. Альбицкій предложилъ объясненіе Литургіи Вѣрныхъ. Пѣлъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ.

Прибытіе новаго ректора семинаріи. 12 ноября прибылъ въ Н.-Новгородъ и вступилъ въ должность вновь назначенный ректоръ семинаріи протоіерей І. М. Померанцевъ.

Чествованіе протоіерея Г. В. Годнева. 13 ноября Преосвященный Назарій чествовалъ трапезой оставившаго службу о. ректора духовной семинаріи, протоіерея Г. В. Годнева. Передъ трапезой Его Преосвященство благословилъ о. ректора св. иконой. Преосвященный Евѣимій отъ имени епархіальнаго училищнаго совѣта и Братства Св. Креста, какъ предсѣдатель этихъ учреждений, прочиталъ адресъ съ выраженіемъ благодарности о. протоіерею за его плодотворную службу въ сихъ учрежденіяхъ въ должности члена, а также и предсѣдателя; въ адресѣ, между прочимъ, сказано, что Братство Св. Креста постановило учредить въ мужской второклассной школѣ села Вельдеманова, княгининскаго у., на родинѣ святѣйшаго патріарха Никона, миссіонерскую бібліотеку имени о. протоіерея, а епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ — стипендію для одной изъ бѣднѣйшихъ воспитанницъ въ женской второклассной школѣ с. Богородскаго, горб. у., тоже имени о. протоіерея. По прочтеніи адреса, о. протоіерей отвѣтилъ благодарною рѣчью.

Во время трапезы было сказано нѣсколько теплыхъ рѣчей по адресу о. протоіерея, который отвѣчалъ на нихъ словами сердечной благодарности. Кромѣ Преосвященнаго викарія, здѣсь присутствовалъ членъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ д. с. с. Д. П. Тихомировъ, начальствующіе духовныхъ учебныхъ заведеній и бывшіе сослуживцы о. протоіерея по разнымъ просвѣтительнымъ учрежденіямъ.

14-го ноября въ 1 часъ дня семинарскій храмъ наполнился представителями городского духовенства, воспитанниками семинаріи, бывшими учениками протоіерея Г. В. Годнева и другими лицами. Прибывъ въ храмъ, о. протоіерей Геннадій Васильевичъ по-

здоровался съ духовенствомъ и облачился для совершенія молебна. Многие протоіереи и священники тоже надѣли облаченія и вышли изъ алтаря на среднюю храма. О. протоіерей Геннадій Васильевичъ остановился на амвонѣ лицомъ къ предстоящимъ. Въ это время архимандритъ Сергій прочиталъ слѣдующій адресъ о. протоіерею отъ городского духовенства: „Высокочтимый наставникъ нашъ и пастырь Церкви Божіей, отецъ протоіерей Геннадій Васильевичъ! Мы, здѣсь собравшіеся ученики Ваши, пастыри и клирики Новаграда Низовскія земли, почитаемъ для себя счастьемъ, что имѣемъ возможность лично привѣтствовать Васъ по случаю окончанія Вами многотруднаго и многолѣтняго подвига служенія Вашего родной для насъ семинаріи. Господь Васъ благословилъ оглашать словомъ истины нижегородское духовное юношество въ теченіе 43 лѣтъ; два поколѣнія духовенства нашей епархіи пользовались Вашими уроками по Св. Писанію и теперь въ одинаковомъ чувствѣ глубокаго уваженія къ Вашей личности объединились отцы и дѣти — ученики Ваши.

Если мы при этомъ будемъ свидѣтельствовать предъ всѣми о Вашихъ преподавательскихъ достоинствахъ: неизмѣнной и строгой справедливости, равной любви ко всѣмъ учившимся, неуклонномъ стремленіи влгать въ сердца ихъ простое и открытое зерно истины, то что все это значитъ предъ величественнымъ образомъ смиреннаго служенія святому долгу, который Вы, высокочтимый отецъ нашъ, явили предъ всѣми, управляя нижегородскою семинаріею въ теченіе четверти вѣка!

„Знаемъ дѣла Твоя — дерзаемъ мы сказать словами Іоаннова Откровенія, — и трудъ Твой, и терпѣніе Твое, и то, что Ты не можешь сносить развратныхъ, и испыталъ тѣхъ, которые называютъ себя апостолами, а они не таковы, и нашелъ, что они лжецы“ (Откр. Св. Іоанна, 2, 2.).

Ваше назиданіе насъ словомъ истины и Ваша личная преданность Церкви Божіей возбудили въ насъ, какъ говоритъ Псалмопѣвецъ, „изволеніе приметися въ Дому Бога нашего“. И вотъ именно поэтому мы просили Васъ, Ваше Высокопреподобіе, придти къ намъ въ этотъ храмъ небеснаго покровителя нашего разсадника духовнаго просвѣщенія, Святаго Іоанна Дамаскина, чтобы здѣсь выразить предъ Вами тѣ искреннія по отношенію къ Вашей личности чувствованія, которыя воскресли въ сердцахъ нашихъ, когда мы узнали объ оставленіи Вами службы при семинаріи. Стѣны этого чуждаго роскоши храма для насъ священны, онъ дороже для насъ украшенныхъ мраморомъ и золотомъ, ибо здѣсь мы научились славить Господа, здѣсь наши молодые умы покорили себя волѣ Божіей.

Спмъ собраніемъ своимъ выражая предъ Вами чувства глубокаго уваженія и благодарности, мы въ то же время молимъ Господа Бога, дабы Онъ, Всемогущій, продлилъ дни жизни Вашей и благословилъ Васъ еще прослужить Церкви Божіей.

Вы сохранили незапятнаннымъ свое честное имя и приобрѣли всеобщее непоколебимое уваженіе. „О семъ радуйтесь, поскорбѣвъ теперь, согласно наставленію святаго апостола Петра, немного, если нужно, отъ

различныхъ искушеній; дабы испытанная въра Ваша оказалась драгоценнѣе гибнущаго, хотя и огнемъ испытываемаго золота, въ похвалѣ и чести и славѣ, въ явленіе Иисуса Христа“. (I Петр. 1, 6—7).

На добрую память о насъ, своихъ ученикахъ и сопастыряхъ въ градѣ семъ, примите, отецъ протоіерей Геннадій Васильевичъ, сію святую икону Преподобной Матери Бога Нашего и Приснодѣвы Маріи, о „Ней-же радуется всякая тварь, ангельскій соборъ и человѣческій родъ“, какъ поетъ преподобный Іоаннъ, научившій насъ поклоняться Пречистому Лику Ея и Ея бездѣтнаго Сына“.

Протоіерей Н. М. Архангельскій вручилъ о протоіерею Геннадію Васильевичу икону. Онъ благоговѣнно принялъ ее, положилъ на амвонъ, стоявшій на срединѣ храма, и затѣмъ произнесъ отвѣтную рѣчь приблизительно слѣдующаго содержанія: „Я смѣю думать, достопочтенныя сопастыри и ученики мои, что вы понимаете, какимъ глубокимъ чувствомъ благодарности и любви къ вамъ теперь переполнено мое сердце. Вседѣтельная сила Отца нашего Небеснаго Ему Единому вѣдомыми путями да содѣлаетъ васъ причастниками благословенія, обѣщаннаго исполнителямъ той заповѣди, широкое пониманіе которой, въ чемъ я не сомнѣваюсь, привело васъ сейчасъ въ этотъ храмъ Господень. Молю Господа Бога, да благоустроитъ онъ жизнь вашу своими щедротами“. Послѣ этой рѣчи о. протоіерей всталъ среди сонма священнослужителей на срединѣ храма и положилъ начало молебну Божіей Матери и препод. Іоанну Дамаскину. По окончаніи молебна произнесено было многолѣтіе Государю Императору съ царствующимъ Домомъ, Св. Синоду и Преосвященнѣйшему Назарію съ богохранимою его паствою и, наконецъ, досточтимому отцу протоіерею Геннадію. Послѣ отпуска всѣхъ предстоящихъ крестомъ, о. протоіерей простился съ духовенствомъ, обмѣнявшись съ нѣкоторыми пастырями-учениками простыми искренними словами, и затѣмъ отбылъ изъ храма, провожаемый большою толпою учениковъ семинаріи. При совершеніи молебна въ алтарѣ находился и новый ректоръ семинаріи протоіерей І. М. Померанцевъ, тоже ученикъ о. протоіерея Геннадія Васильевича.

Открытое письмо бывшему о ректору духовной семинаріи, протоіерею Г. В. Годневу. „Богомъ благословенный Геннадій Васильевичъ! Боюсь, какъ бы не умереть, не выразивъ Вамъ моего искренняго благоговѣнія. Помнить Вашъ старѣйшій юнецъ. Кого помнить? Геннадія Васильевича за то время, когда еще и Геннадій Васильевичъ былъ юнцомъ. Господи Боже мой! Сколько времени протекло! Да воздастъ Вамъ Господь Богъ въ невечернемъ днѣ „Царствія Божія“ все то, что Вы заслужили.

Да, вѣдь, и Вашему юнцу ужъ 61 годъ.

Не буду высчитывать Вашихъ заслугъ. Довольно съ Васъ и того, что Вашему питомцу 61 годъ. Ну, что еще сказать? Боюсь, какъ бы не похвалиться. Вашимъ именемъ похваюсь.

До конца жизни Вашъ богомолецъ убогій іерей Павелъ. Вы знаете его, а онъ хвалиться не будетъ“.

Собраніе церковныхъ старостъ г. Н.-Новгорода. Въ 277 №-рѣ „Волгара“ напечатано слѣдующее сообщеніе:

„11-го ноября въ 8-мъ часу вечера состоялось въ Н.-Новгородѣ собраніе церковныхъ старостъ. Явилось 22 старосты, предсѣдательствовалъ А. Е. Наумовъ.

Открывая собраніе, предсѣдатель заявилъ, что на собраніи церковныхъ старостъ, созванномъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ, была избрана комиссія для разработки вопроса о положеніи старостъ и объ опредѣленіи ихъ отношеній къ духовенству въ церковномъ хозяйствѣ. Въ комиссію вошли: А. Е. Наумовъ, С. А. Ермолаевъ и В. И. Смирновъ съ участіемъ свѣдущаго лица для разъясненія нѣкоторыхъ юридическихъ вопросовъ. Въ настоящее время уполномоченными представлено докладъ на обсужденіе собранія старостъ. На собраніи былъ прочитанъ этотъ докладъ.

Въ немъ говорится, что епархіальное начальство за послѣднее время начало проявлять признаки недовѣрія къ церковнымъ старостамъ. Починъ въ этомъ направленіи сдѣланъ комитетомъ епархіальнаго свѣчнаго завода и главнымъ образомъ предсѣдателемъ его, священникомъ Вадовымъ. Далѣе разсказывается о происхожденіи циркуляра нижегородской дух. консисторіи отъ 30-го января 1907 г. относительно незаконной покупки свѣчъ церковными старостами. Затѣмъ излагается дѣло старосты г. Сергѣева.

12-го іюля 1907 г. въ духовную консисторію отъ комитета епархіальнаго свѣчнаго завода поступило отношеніе съ приложеніемъ записки Вадова „объ упорномъ неповиновеніи Высочайше утвержденнымъ правиламъ инструкціи и новомъ непризнаніи законныхъ распоряженій епархіальной власти церковнымъ старостой при кладбищенской Петропавловской церкви, нижегородскимъ купцомъ Александромъ Прокофьевичемъ Сергѣевымъ“. Въ этой запискѣ о. Вадовъ требуетъ „уволить Сергѣева отъ должности“, такъ какъ онъ на основаніи циркулярнаго распоряженія епархіальнаго начальства отъ 30-го января 1907 г. и существующихъ законоположеній долженъ быть отданъ подъ судъ за покупку и продажу фальшивой свѣчи. По этому дѣлу консисторіей производилось разслѣдованіе, при чемъ причтъ Петропавловской церкви далъ самый лучшій отзывъ о Сергѣевѣ. По „репорту“ члена консисторіи свящ. Лебедева дѣло было направлено преосвящ. Назаріемъ къ дослѣдованію. Результатъ неизвѣстенъ, извѣстно только, что никакихъ „мѣръ“ противъ А. П. Сергѣева епархіальнымъ начальствомъ не принято.

Комиссія въ докладѣ своемъ остановилась на веденіи церковныхъ книгъ, которому священникъ Лебедевъ придалъ особое значеніе. Церковныя книги ведутся обыкновенно причтомъ, и церковный староста только лишь подписываетъ ихъ. Всѣмъ старостамъ извѣстно, что при веденіи церковныхъ книгъ дѣлается отступленіе отъ преподанной Св. Синодомъ формы и въ этомъ отступленіи менѣе всего повиненъ староста. Жизнь никакъ не укладывается въ указанныя ей рамки. Послѣднія чрезвычайно ограничиваютъ старосту въ израсходованіи церковныхъ суммъ, между тѣмъ такой расходъ есть, онъ неизбеженъ. Въ виду этого расходъ разносится по другимъ графамъ. Подобная неправильность веденія книгъ не говоритъ за то, что церковный староста можетъ незаконно и безконтрольно распоряжаться суммами: все дѣлается при непосредственномъ участіи причта и двухъ представителей отъ прихода.

Во избѣжаніе совершенно напрасныхъ нареканій, комиссія предложила обратиться къ преосвященному Назарію съ просьбой довести до Синода объ измѣненіи правилъ и формъ счетоводства, какъ совершенно устарѣлыхъ.

Послѣ обсужденія предложеній комиссіи собраніе постановило: довести до свѣдѣнія епископа Назарія о томъ, что циркуляръ нижегородской духовной консисторіи отъ 30-го января 1907 г. долженъ быть отмѣненъ по причинамъ, унижающимъ высокое званіе церковнаго старосты, о чемъ долженъ быть изданъ новый циркуляръ и разосланъ всѣмъ церковнымъ старостамъ подъ росписку.

Возникъ вопросъ о дѣйствіяхъ Вадова и Лебедева. На собраніи предложено просить преосвященнаго Назарія объ удаленіи этихъ лицъ, такъ какъ то, что они „устроили“ съ Сергѣевымъ, могутъ сдѣлать съ каждымъ старостой.

А. М. Михалкинъ (помощ. церковнаго старосты Варваринской церкви) заявилъ, что такой же случай, какъ у Сергѣева, былъ въ Варваринской церкви у М. М. Урлашева. Священникъ Вадовъ сообщилъ консисторіи, что староста Урлашевъ нѣсколько мѣсяцевъ не беретъ свѣчъ изъ епархіальнаго завода. Началось слѣдствіе. Оказалось, что Вадовъ пересолил: Урлашевъ сразу купилъ 16 пуд. свѣчъ и хранилъ ихъ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Однажды на складъ послали изъ Варваринской церкви огарки. Тамъ ихъ сталъ разсматривать Вадовъ и сказалъ принесшей свѣчи монахинѣ, что староста недобросовѣстный человекъ, „мошенникъ“: продаетъ не хорошія свѣчи, не съ епархіальнаго завода. На самомъ дѣлѣ Урлашевъ беретъ свѣчи съ завода, негодные же огарки получились отъ того, что прихожане приносятъ иногда свѣчи съ собой, покупаемая въ частныхъ лавкахъ. Наконецъ, свѣчи остаются отъ похоронъ, устраиваемыхъ похороннымъ бюро. Послѣднее въ церкви свѣчей тоже не покупаетъ.

Постановлено довести до свѣдѣнія Преосвященнаго Назарія о поступкахъ священниковъ Вадова и Лебедева и просить оградить церковныхъ старостъ отъ непріязненныхъ и обидныхъ отношеній, которыя могутъ исходить отъ указанныхъ лицъ.

Просить Преосвященнаго Назарія предписать распорядительному комитету епархіальнаго свѣчнаго завода установить однообразныя цѣны какъ на свѣчи, такъ и на огарки для всей нижегородской епархіи.

Просить Преосвященнаго, чтобы онъ вошелъ съ рапортомъ въ Синодъ объ измѣненіи правилъ и формъ счетоводства, какъ совершенно устарѣлыхъ, и согласованіи ихъ съ настоящими насущными церковными требованіями и нуждами.

Просить, чтобы въ распорядительный комитетъ свѣчнаго завода и склада были допущены трое церковныхъ старостъ, по выбору ими изъ своей среды, въ качествѣ членовъ комитета, съ правомъ рѣшающаго голоса.

Просить Преосвященнаго войти съ рапортомъ въ Синодъ о томъ, чтобы былъ изданъ особый указъ, коимъ было бы опредѣлено, какая часть доходовъ съ недвижимыхъ имѣній и капиталовъ, принадлежащихъ церкви, можетъ быть отпускаема въ пользу церкви, причта и при какихъ условіяхъ такое отдѣленіе допустимо.

Просить еп. Назарія предписать духовной консисторіи ввести окладные листы съ точнымъ опредѣленіемъ статей расхода и предоставить указанные расходы вносить церковнымъ старостамъ подъ особыя квитанціи и росписки; окладные листы ввести съ 1908 г.

Просить еп. Назарія предписать благочиннымъ разграничить, какія имущества должны считаться принадлежащими причту и церкви и полученіе доходовъ съ имущества церковнаго поручить старостамъ.

Просить еп. Назарія воспретить бюро похоронныхъ процессій принимать по своему усмотрѣнію освѣщеніе церквей и покупку свѣчъ внѣ церкви.

Нѣкоторыя изъ этихъ постановленій собранія старостъ будутъ встрѣчены духовенствомъ съ чувствомъ живѣйшаго восторга, въ особенности объ участіи церковныхъ старостъ въ дѣлахъ комитета епархіальнаго свѣчнаго завода, объ уплатѣ самими старостами церковныхъ налоговъ, объ огражденіи произвола похоронныхъ бюро. Другія же являются результатомъ того обстоятельства, что сами старосты пока еще не исполняли своихъ обязанностей по всей силѣ существующихъ узаконеній и съ ними плохо знакомы. Напримѣръ, и духовное начальство и духовенство будутъ очень рады, если старосты сами будутъ вести церковныя приходо-расходныя книги, не дѣлая никакихъ разносокъ „не по тѣмъ графамъ“ и не допуская никакихъ погрѣшностей. Проглядываетъ въ постановленіяхъ городскихъ старостъ тенденція размежеваться съ причтами: это ваше, а это наше. Всѣмъ дѣятелямъ при храмахъ Божіихъ, желающимъ взять въ свое исключительное распоряженіе то или другое церковное достояніе, современность властно скажетъ: руки прочь. Создается приходъ, и онъ самъ, подъ архипастырскимъ контролемъ епископа, будетъ завѣдывать всѣмъ церковнымъ имуществомъ.

Въ высшей степени странно и удивительно предложеніе собранія старостъ объ удаленіи священниковъ Лебедева и Вадова. Если заявленія этихъ послѣднихъ о неправильномъ веденіи церковнаго хозяйства г. Сергѣевымъ оскорбительно для г.г. церковныхъ старостъ Н.-Новгорода, то прежде всего они должны доказать, что распоряженіе церковнымъ достояніемъ со стороны г. Сергѣева было безукоризненно. Въ этомъ случаѣ недостаточно ссылки на то, что причтъ Петропавловской церкви сдѣлалъ одобрительный отзывъ о своемъ старостѣ.

II.

Высочайшее пожертвованіе. Въ городахъ Мацуямъ и Оосакъ въ Японіи на могилахъ русскихъ воиновъ сооружаются на добровольныя пожертвованія двѣ православныя церкви.

Ея Величество Государыня Императрица Александра Феодоровна, освѣдомившись о томъ, что постройка церкви въ Мацуямъ уже обезпечена поступившими пожертвованіями, изволила пожаловать 5.000 рублей на постройку церкви въ городѣ Оосакъ, каковая сумма переведена архіепископу японскому Николаю.

Открытіе духовной семинаріи. Послѣ политическаго убійства ректора пензенская духовная семинарія была закрыта, по распоряженію Св. Синода, на неопредѣленное время.

Нынѣ Св. Синодъ, разсмотрѣвъ ходатайство мѣстнаго епископа Митрофана, постановилъ открыть учене въ означенной семинаріи, принявъ учениковъ въ тѣ же классы.

Ходатайство о новомъ викариатствѣ. Высокопреосвященный Николай, архіепископъ владимірскій, возбуждаетъ предъ Св. Синодомъ ходатайство объ учрежденіи второго викариатства въ владимірской епархіи.

Мѣры противъ литературныхъ излишествъ о Иліодора. Недавно въ «Вѣтъ» неудержимый и неисправимый о. Иліодоръ помѣстилъ описаніе своей поѣздки въ одно изъ мѣстечекъ волынской епархіи. Въ статьѣ этой о. Иліодоръ буквально побилъ рекордъ жидофобства, въ формѣ отборной брани по адресу еврейскаго племени. Статья эта заслушана была въ засѣданіи Св. Синода и, конечно, признана неприличной, унижающей духовный санъ автора. Св. Синодъ предложилъ высокопреосвященному Антонію, подъ ближайшей надзоръ котораго отданъ о. Иліодоръ, съ помѣщеніемъ въ число братіи архіерейскаго житомирскаго дома, — не давать о. Иліодору безъ особой нужды отпусковъ, а вмѣстѣ о. Иліодору высшая церковная власть воспретила что-либо печатать безъ предварительнаго разрѣшенія мѣстнаго архіепастыря. (Колоколь).

Изъ города Вольска. 11-го октября сего 1907 года преосвященнымъ Палладіемъ, епископомъ вольскимъ, викаріемъ саратовской епархіи, открыты два первыхъ класса саратовской духовной семинаріи при вольскомъ духовномъ училищѣ. Мысль объ отдѣленіи двухъ младшихъ классовъ духовной семинаріи и присоединеніи ихъ къ духовному училищу принадлежитъ преосвященному Палладію, и осуществленіе этой мысли было давнишнимъ его желаніемъ.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Засѣданія Г. Думы. Изъ бесѣдъ съ предсѣдателемъ Г. Думы Н. А. Хомяковымъ и крестьянскими депутатами.

Засѣданіе Г. Думы 5 ноября было посвящено избравію товарищей предсѣдателя Думы и секретаря ея. Избраны бар. Мейендорфъ (263 за и 135 противъ), кн. Волконскій (262 и 140); Маклаковъ получилъ 164 шара за избраніе и 239 противъ; Н. Н. Львовъ—155 избирательныхъ и 244 неизбирательныхъ.

Какъ и слѣдовало ожидать, на должность перваго товарища предсѣдателя избранъ кн. Волконскій, получившій 251 избирательный голосъ.

Секретаремъ Государственной Думы избранъ профессоръ Созоновичъ, получившій 245 избирательныхъ голосовъ, числящійся въ настоящее время членомъ бессарабской партіи центра. Въ томъ-же засѣданіи Государственной Думы было принято предложеніе 247 депутатовъ о поднесеніи Государю Императору всеподданнѣйшаго адреса.

Товарищъ предсѣдателя Г. Думы и его замѣститель, тамбовскій депутатъ, князь В. М. Волконскій родился въ 1868 году. По политическимъ убѣжденіямъ кн. Волконскій принадлежитъ къ правымъ. Второй товарищъ предсѣдателя бар. А. Ф. Мейендорфъ, депутатъ отъ ливонской губ., приватъ-доцентъ петербургскаго

университета, гдѣ занималъ кафедру прибалтійскаго права, пользуется извѣстностью, какъ ученый и специалистъ по гражданскому праву. По политическимъ убѣжденіямъ новый товарищъ предсѣдателя Думы октябристъ; онъ принималъ участіе въ предвыборныхъ собраніяхъ въ Петербургѣ и послѣ своего перваго выступления въ залѣ дворянскаго собранія сразу завоевалъ общія симпатіи, какъ интересный, умѣлый ораторъ и искренній октябристъ.

Секретарь третьей Г. Думы Иванъ Петровичъ Созоновичъ, происходить изъ дворянъ могилевской губ., обучался въ могилевской гимназіи и въ с.-петербургскомъ университетѣ, отъ котораго удостоенъ ученой степени доктора русской словесности. По окончаніи университетскаго курса провелъ около шести лѣтъ за границей, изучая славянскіе, германскіе и романскіе языки. Изъ-за границы былъ приглашенъ варшавскимъ университетомъ занять кафедру западно-европейскихъ литературъ въ 1886 г.

Въ засѣданіи 8-го ноября состоялся выборъ товарищей секретаря.

Выбранными оказались: Замысловскій (правый), Челноковъ (кадетъ), Еникеевъ (кадетъ), Н. А. Мельниковъ (октябристъ), В. С. Соколовъ (октябр.).

Шингаревъ, отъ имени фракціи народной свободы, заявляетъ, что избранные въ товарищи секретаря кадеты лишь въ томъ случаѣ останутся въ президіумѣ, если одинъ изъ нихъ займетъ должность старшаго товарища (изъ всѣхъ товарищей секретаря въ совѣщаніяхъ президіума съ правомъ голоса участвуетъ только старшій). Ораторъ, возражая Келеповскому, говорить, что результаты произведенныхъ сейчасъ выборовъ опровергаютъ, будто думское большинство держится принципа—„око за око, зубъ за зубъ“ (во второй Думѣ никто изъ октябристовъ и правыхъ въ президіумъ не прошелъ).

На кафедрѣ вновь появляется еще болѣе возбужденный Келеповскій и кричитъ:

— Я не буду спорить съ Шингаревымъ. Я хочу говорить о роли союза 17-го октября. Этотъ союзъ въ третьей Думѣ займетъ мѣсто тѣхъ (ораторъ обращается къ лѣвымъ скамьямъ), которые весной были здѣсь царевубійцами...

Въ залѣ разомъ поднимается страшный шумъ. Въ центрѣ, на скамьяхъ союза 17-го октября и слышатся крики: „Вонъ! Довольно! Уходите!“

Предсѣдатель (обращаясь къ оратору). Если вы будете въ дальнѣйшей рѣчи вызывать такой безпорядокъ, то я лишу васъ слова...

Келеповскій удаляется на свое мѣсто, сопровождаемый негодующими возгласами. Производятся выборы старшаго помощника секретаря. Выбраннымъ оказывается Замысловскій. Челноковъ и Еникеевъ заявляютъ о своемъ отказѣ войти въ составъ президіума.

Наибольшее вниманіе возбуждало предполагаемое обсужденіе отвѣтнаго адреса Думы на привѣтствіе Государя Императора.

Однако обсужденія не было, и составленіе адреса подавляющимъ большинствомъ голосовъ поручено особой комисіи изъ 18 членовъ, въ составъ которой вошли, между прочимъ: А. И. Гучковъ, Ю. Н. Плевако, М. Я. Капустинъ, П. Н. Милуковъ и друг.

Большой интересъ возбудило первое появленіе на трибунѣ А. И. Гучкова, но лидеръ союза 17 го октября ограничился нѣсколькими словами о необходимости составить адресъ къ ближайшему засѣданію.

Предсѣдатель докладываетъ, что поступило заявленіе объ образованіи 24 комиссій, между прочимъ по государственной оборонѣ, по рабочему и переселенческому вопросамъ, бюджетная. Далѣе Н. А. Хомяковъ говоритъ, что поступила жалоба на дѣйствія предсѣдателя. Согласно Наказу, жалоба эта оглашенію не подлежитъ и прилагается къ журналу засѣданія, гдѣ съ ней могутъ ознакомиться всѣ желающіе. Въ этомъ заявленіи (оно исходитъ отъ кадетовъ) сказано, что предсѣдатель поступилъ неправильно, не принявъ никакихъ мѣръ къ воздѣйствію по отношенію къ Келеповскому, оскорбившему значительную часть Госуд. Думы.

На повѣсткѣ засѣданія 10 числа первымъ было поставлено обсужденіе доклада комиссій 18, по составленію проекта всеподданнѣйшаго адреса Государю Императору. Но въ виду того, что комиссія не доставила результатовъ своихъ работъ и не сообщила предсѣдателю Гос. Думы о назначеніи особаго докладчика, вопросъ этотъ былъ отложенъ.

Приступили къ выбору двухъ товарищей секретаря вмѣсто отказавшихся представителей лѣваго крыла М. В. Челвокова и Г. Х. Еникеева. На этотъ разъ октябристы не предлагали кандидатуры никакой партіи и провели своихъ представителей, М. А. Искрицкаго—165 голосами и Н. И. Антонова—142.

Затѣмъ производились выборы въ финансовую, библиотечную, редакціонную комиссіи, а также въ комиссію по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ.

Далѣе на обсужденіе Гос. Думы было предложено заявленіе 30 членовъ фракціи союза 17 октября, объ образованіи цѣлаго ряда новыхъ комиссій, частью предусмотрѣнныхъ Наказомъ, какъ напр., бюджетная но въ составѣ не 33 лицъ по Наказу, а изъ 66, а частью и не предусмотрѣнныхъ, но необходимыхъ по существу дѣла для немедленнаго обсужденія поступившихъ и поступающихъ въ Гос. Думу законопроектовъ.

Вопросъ объ учрежденіи продовольственной комиссіи вызвалъ нѣкоторые возраженія, сводящіеся къ тому, что въ настоящемъ году не предвидится тѣхъ тяжелыхъ послѣдствій голода, какъ въ предшествующую продовольственную кампанію, а потому съ учрежденіемъ такой комиссіи можно было бы и повременить.

Противъ такого положенія возражали, указывая на то, что прежде всего совершенно необходимо учрежденіе таковой комиссіи въ виду поступленія уже въ Гос. Думу законопроектовъ, касающихся продовольственнаго дѣла, а сверхъ того и въ текущую продовольственную кампанію возможно ожидать крупныхъ осложненій, въ виду отсутствія осеннихъ дождей, что помѣшало засѣять озимые на всемъ югѣ Россіи.

Корреспондентъ „Россіи“ сообщаетъ слѣдующія подробности о своей бесѣдѣ съ предсѣдателемъ Г. Думы Н. А. Хомяковымъ.

На вопросъ нашъ, какія задачи, по его мнѣнію, должна преслѣдовать Государственная Дума и что должно быть разсмотрѣно и рѣшено въ первую очередь, Н. А. Хомяковъ отвѣтилъ: по моему мнѣнію, Государственная Дума прежде всего должна работать, работать и работать.

Первымъ, конечно, Государственной Думой долженъ быть разсмотрѣнъ Наказъ. Затѣмъ, изъ вопросовъ большой государственной важности являются вопросы бюджетный и вопросъ о разсмотрѣніи и проведеніи въ общемъ законодательномъ порядкѣ законовъ, дѣйствующихъ на основаніи 87 статьи, законовъ, дѣйствующихъ на основаніи этой статьи довольно много и разобраться въ нихъ нужно немало времени. Я думаю,—сказалъ Николай Алексѣевичъ, что если Государственная Дума справится съ этой задачей удачно, то и это дастъ очень и очень многое.

Коснувшись въ частности государственнаго бюджета, Н. А. Хомяковъ высказался въ томъ смыслѣ, что разсмотрѣть детально и всесторонне бюджетъ на 1908 годъ не представляется возможнымъ за недостаткомъ времени и что на этотъ годъ Государственной Думѣ, по всей вѣроятности, придется утвердить бюджетъ, уже составленный министерствомъ, можетъ быть, внеся незначительныя поправки.

Кромѣ этихъ главнѣйшихъ и неотложныхъ работъ Государственной Думѣ, по мнѣнію Н. А., должно заняться массой текущихъ дѣлъ, которыхъ накопилось очень много и которыя, хотя и не представляютъ ничего выдающагося, однако въ обыденной жизни имѣютъ большое значеніе. Напримѣръ, вопросъ объ ассигнованіи 500 руб. на какую-либо прогимназію для Петербурга—кажется очень мелкимъ, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ этотъ вопросъ для этой прогимназіи чуть ли не вопросъ ея будущности. Такими вопросами русская жизнь изобилуетъ и игнорировать ихъ нельзя.

На вопросъ нашъ о настроеніи населенія на мѣстахъ и о томъ, можно-ли считать, что населеніе успокоилось и больше не поддастся вліянію и пропагандѣ крайнихъ ученій, Николай Алексѣевичъ отвѣтилъ: что „населеніе спокойнѣе, это, конечно, не подлежитъ сомнѣнію, но сказать, что мы вошли окончательно въ нормальную колею, теперь врядъ-ли можно. Дальнѣйшее зависитъ отъ очень многихъ причинъ. Несомнѣнно только одно, что если Государственная Дума станетъ на путь практической законодательной дѣятельности и будетъ проводить дѣйствительно нужныя и практичныя реформы, то это будетъ имѣть огромное вліяніе на дѣйствительное успокоеніе страны. Въ данномъ случаѣ печать также могла бы сыграть извѣстную роль, оповѣщая населеніе о работѣ Думы, но, конечно, при условіи, если печать будетъ совершенно объективна. Во всякомъ случаѣ населеніе въ самыхъ широкихъ его слояхъ всегда прекрасно узнаетъ все то, что ему нужно, и разберется въ дѣйствительно существующихъ фактахъ, такъ что оно при всякихъ условіяхъ будетъ знать, что дѣлаетъ Государственная Дума и дѣйствительно-ли она идетъ навстрѣчу желаніямъ и стремленіямъ большинства населенія, или занимается разговорами“.

Въ заключеніе мы поинтересовались, каково мнѣніе Николая Алексѣевича о вліяніи на выборы въ третью Думу закона 3 іюня, на что получили такой

отвѣтъ: „Законъ 3 июня, конечно, сыгралъ известную роль, но говорить о томъ, что онъ опредѣлялъ составъ третьей Думы, совершенно нельзя. Никакъ нельзя отрицать того факта, что, напримѣръ, крестьяне при выборахъ въ третью Думу выбирали болѣе сознательно, избавившись отъ крикуновъ, наобѣщавшихъ золотыя горы. Крестьяне, съ одной стороны, поняли, что посулы не приводятъ къ практическимъ результатамъ, а съ другой стороны и избавились отъ насилія пропаганды. Конечно, и сейчасъ крестьяне отъ земли не прочь, но это уже совсѣмъ не то, что прежде“.

Коснувшись злободневнаго вопроса о штатахъ канцеляріи настоящей Думы, Н. А. сказалъ: „по моему мнѣнію, штаты будутъ пересмотрѣны, ибо оклады служащимъ, назначенные второй Думой, не вполне отвѣчаютъ дѣйствительнымъ требованіямъ. Съ одной стороны, оклады въ нѣкоторыхъ случаяхъ преувеличены, а съ другой — преуменьшены. Я знаю, что даже многіе и во второй Думѣ не были довольны рѣшеніемъ вопроса объ окладахъ“.

Изъ бесѣды съ крестьянскими депутатами корреспондентъ той же газеты дѣлаетъ выводъ, что крестьяне вѣдуютъ, что третья Дума непосредственно займется вопросомъ о землѣ и возьмется за его разрѣшеніе совершенно иными средствами, чѣмъ первая и вторая, что она займется разработкой и всестороннимъ освѣщеніемъ земельного вопроса, не пытаясь уклоняться отъ указаній Государя.

„Крестьяне теперь въ большинствѣ понимаютъ, что искать помощи въ земельной нуждѣ слѣдуетъ только законнымъ путемъ“.

Деревня теперь хорошо поняла, на что ее толкали ельшивые „товарищи“, въ большинствѣ случаевъ совершенно не знающіе истиннаго положенія земельныхъ соотношеній въ той или другой мѣстности.

„Землеустроительныя комиссіи пользу населенію принесли, но онѣ будутъ еще болѣе полезны, если въ составъ ихъ войдетъ болѣе мѣстныхъ крестьянъ, и члены общинной комиссіи отъ банка будутъ правильнѣе производить опѣнку“.

Иногда изъ-за этого разстраивается возможная покупка. Недостатки устройства комиссій Дума, конечно, разсмотритъ, а сами по себѣ комиссіи представляютъ единственный удобный и законный способъ урегулировать вопросъ.

„Въ Думѣ мы будемъ стоять за нихъ“. По тому же вопросу деп. Гос. Думы П. Е. Базилевичъ добавилъ, что ему крестьяне кромѣ того наказывали хлопотать за дальнѣйшее уравненіе крестьянства съ остальными сословіями въ вопросахъ образованія и налоговомъ. Центръ тяжести желаній крестьянъ черниговской губерніи — это облегченіе отъ гнета общины и міра. „Это вопросъ общій, этимъ всѣ тяготятся, а что касается до земли, то въ нѣкоторыхъ мѣстахъ губерніи, напр., въ новгородъ-сѣверскомъ уѣздѣ желателенъ бы дополнительный надѣлъ“.

На вопросъ о взглядахъ депутата на волостной судъ и желательность судебной реформы въ деревнѣ П. Е. Базилевичъ отвѣтилъ, что ему кажется цѣлесообразнымъ и справедливымъ замѣнить волостной судъ общимъ, который устранитъ возможность произвола со стороны писарей.

Противоположное мнѣніе пришлось услышать отъ члена Гос. Думы И. А. Фомкина, оказавшагося сторонникомъ временнаго сохраненія волостного суда. При теперешнемъ невысокомъ уровнѣ развитія крестьянъ волостной судъ — свой судъ, изъ своихъ людей, болѣе понимаетъ крестьянъ и въ нѣкоторыхъ проступкахъ мягче отнесется, чѣмъ судъ общій, который будетъ судить „по всей строгости законовъ“. Наказанія волостного суда хоть и кладутъ пятно, все жъ таки не такое несмыслимое, какъ наказанія городскимъ судомъ.

Если въ приговорахъ волостного суда и случаются несправедливости, это происходитъ отъ необразованности его участниковъ.

На предложеніе высказать свои взгляды на рабочій вопросъ полученъ былъ отвѣтъ, что за послѣдніе годы матеріальное положеніе рабочихъ очень поднялось. Претензіи революціонныхъ фабричныхъ недѣлы и крестьяне имъ въ Думѣ потакать не намѣрены. Крестьяне будутъ поддерживать только истинныя нужды рабочихъ, которыя должны осуществляться только мирнымъ путемъ. Захватное право не должно имѣть мѣста въ Россіи и Дума не допуститъ его проявленій.

Златоустъ въ русскомъ православномъ народѣ.

(Библиографическая записка).

Великое просвѣтительное значеніе твореній св. Иоанна Златоуста для русскаго народа съ древняго времени известно. Русскій православный человекъ еще въ XII вѣкѣ просвѣщался и назидался „Златоструемъ“, сборникомъ изъ 136 словъ его. Вообще главное мѣсто въ древнихъ сборникахъ русской церковной литературы занимали творенія (слова) Златоуста. Великій проповѣдникъ назидалъ русскіхъ людей посредствомъ своихъ твореній, известныхъ въ древне-славянскихъ переводахъ и въ храмахъ и въ домахъ; чтеніе его твореній было въ древнее время любимѣйшимъ чтеніемъ русскаго православнаго человека. „Мы должны, пишетъ проф. Пономаревъ, вспомнить о великомъ златословесномъ Учителѣ Церкви, св. Иоаннѣ Златоустѣ, чтобы затѣмъ съ высокимъ благоговѣніемъ и сыновне-признательной благодарностію молитвенно преклониться и почтить его святую память въ наступившую достопамятную годовщину тысяча пятисотлѣтія со дня его блаженной кончины, почтить, какъ одного изъ своихъ великихъ и славныхъ учителей и просвѣтителей. Намъ, русскимъ сынамъ Православной Вселенской Церкви, по преимуществу принадлежитъ онъ, потому что его ученіемъ и словомъ наша Церковь и церковное учительство, предпочтительно предъ всѣми другими отцами и учителями вселенскаго православія, воспитывала и просвѣщала русскій народъ“... („Церк. Вѣстн.“ № 37). Въ виду такого значенія твореній св. Златоуста редакция „Церк. Вѣстника“ и „Христ. Чтенія“ предприняла новое общедоступное изданіе избранныхъ, наиболѣе любимыхъ на Руси твореній вселенскаго Святителя, по самымъ общедоступнымъ цѣнамъ. Изданіе будетъ вестись небольшими и по объему и по формату (въ 1/16 долю листа) книжками подъ общимъ названіемъ

„Златоустъ“. Въ это изданіе будутъ включены всѣ наиболѣе любимыя среди православнаго нашего народа творенія Златоуста. Въ настоящее время поступили въ продажу и продаются въ редакціи „Церк. Вѣстника“ (С.-П.-Б. Невскій пр., 182) слѣдующія книжки означеннаго общедоступнаго изданія:

- I. О покаяніи 9 бесѣдъ. 161 стр. Ц. 15 коп.
- II. О предательствѣ Іуды. 47 стр. Ц. 6 коп.
- III. О Крестѣ и разбойникѣ. 44 стр. Ц. 6 коп.
- IV. О Воскресеніи мертвыхъ. 33 стр. Ц. 5 коп.

Кромѣ вышедшихъ книжекъ, будутъ впредь отпечатаны творенія Златоуста: „Книга о дѣвствѣ“, „О священствѣ“, „Противъ іудеевъ восемь словъ“, „О Лазарѣ семь словъ“, „Бесѣды къ Антиохійскому народу“, „Бесѣда о діаволѣ“, „Семь бесѣдъ о св. апостолѣ Павлѣ“, „Бесѣды о мученикахъ“, „О жизни по Богу“, „Письма къ Олимпіадѣ“, „Объ утѣшеніи при смерти“ и „Божественная Литургія“; впоследствии редакція намѣрена издать и болѣе крупныя творенія (толкованіе на Евангеліе Матѳея, Іоанна, на посланіи ап. Павла), чтобы дать возможность всякому простолюдину пріобрѣтать за ничтожную цѣну эти *безсмертныя сокровища христіанскаго поученія*... Прекрасное дѣло общедоступнаго изданія твореній Златоуста было отчасти осуществлено много лѣтъ раньше (въ 1892 году) редакціей „Богословскаго Вѣстника“, издавшей подобнымъ образомъ четырнадцать книжекъ „бесѣдъ“ св. Златоуста: „О томъ, кто самъ себѣ не вредитъ, тому никто вредитъ не можетъ“, „О чтеніи Священнаго Писанія“, „О кротости“, „На слова: Вся во славу Божию творите“, „О томъ, что мысли, а не бѣдствія возмущаютъ жизнь нашу“, „Противъ тѣхъ, которые неблагопрістойно ведутъ себя въ недѣлю Св. Пасхи“, „Объ утѣшеніи при смерти“ и др. Изданіе это было дешевое и вмѣстѣ изящное (хорошая бумага и крупный шрифтъ). Позаботимся о популяризаціи этихъ изданій.

Священникъ *Петръ Альбицкій*.

Официальная извѣстія по епархіи.

ЖУРНАЛЫ

съѣзда о.о. депутатовъ Починковскаго училищнаго округа.

23-го августа сего 1907 года началъ свою дѣятельность съѣздъ духовенства Починковскаго училищнаго округа. На съѣздъ къ назначенному числу явилось десять о.о. уполномоченныхъ, именно: священники: Іоаннъ Миловскій, Василій Рувимовъ, Василій Анненковъ, Михаилъ Коринескій, Іоаннъ Добротворскій, Василій Радаевъ, Петръ Воскресенскій, Іоаннъ Доброславинъ, Іоаннъ Веселовъ, Константинъ Захарьевскій.

По журналу № 1-й, отъ 23-го августа, председателемъ съѣзда о.о. депутатовъ закрытою баллотировкою (7 шаровъ избирательныхъ противъ 2 неизбирательныхъ) избраннымъ оказался священникъ села Кочкурова Іоаннъ Миловскій; дѣлопроизводителемъ единогласно избранъ с. Пузской Слободы Константинъ Захарьевскій.

Баллотировочный листъ при семъ прилагается.

Резолюція Его Преосвященства на журналъ этомъ послѣдовала такая: „Читаль. Е. Н.“.

По журналу № 2-й отъ 23 августа о.о. депутаты подъ предѣдательствомъ священника Іоанна Миловскаго избирали членовъ правленія духовнаго училища на трехлѣтіе съ 1907/8 по 1909/10 учебные годы. Закрытою баллотировкою, большинствомъ голосовъ, избранными оказались священникъ с. Пузской Слободы Константинъ Захарьевскій (8 избир., 1 неизб.) и священникъ Петропавловской церкви з. г. Починокъ Николай Мерцаловъ (7 изб., 3 неизб.) Кандидатомъ къ нимъ—священникъ Коннозаводской Слободы з. г. Починокъ Іоаннъ Нестеровъ.

Баллотировочный листъ при семъ прилагается.

Резолюція Его Преосвященства на журналъ этомъ послѣдовала такая: „Исполнить. Е. Н.“.

По журналу № 3-й отъ 24 августа о.о. депутаты разсматривали смѣту прихода и расхода епархіальныхъ суммъ по содержанію училища и общежитія въ 1908 году и нашли оную составленною правильно и согласно съ дѣйствительными потребностями и нуждами училища, кромѣ нижеслѣдующихъ статей: 1) въ первомъ отдѣлѣ расхода статьей 12 положено на ученическую и фундаментальную бібліотеку 200 руб., о.о. депутаты, по скудости средствъ, ассигновали 100 руб.; 2) по сему же отдѣлу добавить: въ виду выбора на должность члена Правленія съ 1907/8 учебнаго года священника Константина Захарьевскаго, живущаго въ селеніи, положить ему на путевыя издержки 30 руб. въ годъ; 3) въ томъ же отдѣлѣ, ст. 22, учителю русскаго языка за чтеніе тетрадей положено 200 руб.; по той же причинѣ, скудости средствъ, ассигновать по сей статьѣ 100 р.; 4) членамъ ревизіонной комиссіи на расходы по побѣздкѣ въ училище назначить 25 руб.

За сдѣланными сокращеніями расхода по смѣтѣ оказывается дефицитъ въ размѣрѣ 1129 р. 20 коп., для покрытія котораго о.о. депутаты постановили: увеличить плату за содержаніе учениковъ въ общежитіи на 6 руб. въ годъ, взимая съ родителей учащихся въ училищѣ дѣтей съ 1908 гражданскаго года 66 р., вмѣсто прежнихъ 60 руб. Увеличеніе платы за содержаніе въ общежитіи пансіонеровъ на 6 р. дастъ Правленію отъ 400 до 450 руб.; остальные 700 руб. разложить на церкви училищнаго округа равномерно съ каждой души.

Резолюція Его Преосвященства на журналъ этомъ послѣдовала такая: „Исполнить, кромѣ расхода въ 25 руб. членамъ ревизіоннаго комитета, какового расхода прежде не было. Е. Н.“.

По журналу № 4 отъ 24 августа съѣздъ о.о. депутатовъ, заслушавъ журналъ ревизіонной комиссіи по обревизованію экономическаго отчета Починковскаго духовнаго училища за 1906 годъ, изъявляетъ желаніе, чтобы экономическое хозяйство училища и общежитія и годичная отчетность на будущее время стояли на должной высотѣ, а членовъ комиссіи за труды благодарить.

Резолюція Его Преосвященства на журналъ этомъ послѣдовала: „Читаль. Е. Н.“.

По журналу № 5 отъ 24 августа о.о. депутаты, въ видахъ болѣе успѣшнаго поступленія взносовъ за содержаніе учениковъ въ общежитіи, постановили: Про-

еть Правленіе училища объявить духовенству округа чрезъ о.о. благочинныхъ, чтобы деньги за содержаніе дѣтей были вносимы въ Правленіе полностью за наступающую треть одновременно съ прїѣздомъ дѣтей послѣ вакацій лѣтнихъ, рождественскихъ и пасхальныхъ, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ принятія ихъ въ общежитіе.

Резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Исполнить. Е. Н.“

По журналу № 6 отъ 24 августа о.о. депутаты избирали членовъ ревизіонной комиссіи на наступающій 1907 учебный годъ. Избранными оказались единогласно священникъ с. Гуляева Іоаннъ Веселовъ, закрытою баллотировкою большинствомъ голосовъ: священникъ с. Шишадьева Константинъ Муравьевъ (8 изб., 2 неизб.) и священникъ Георгіевской церкви з. г. Починокъ Іоаннъ Нестеровъ (7 изб., 3 неизб.). Избранная комиссія имѣетъ разсмотрѣть отчетъ экономическихъ суммъ за 1906 и 1907-й гражданскій годъ.

Баллотировочный листъ при семъ прилагается.

Резолюція Его Преосвященства на журналѣ этомъ послѣдовала: „Исполнить. Е. Н.“

По журналу № 7 отъ 24 августа о.о. депутаты вмѣли сужденіе по содержанію отношенія смотрителя училища отъ 23 августа с/г за № 130. Принимая во вниманіе, что отчетъ за 1906 годъ, подлежащій разсмотрѣнію на сѣздѣ 1907 года, представленъ 24 августа, т. е. на второй день открытія занятій о.о. депутатовъ окружного духовенства безъ провѣрки его ревизіонной комиссіей и даже безъ подписи помощника смотрителя, члена Правленія отъ училищной корпораціи и двухъ членовъ отъ духовенства—протоіеря Смирновскаго и священника Бѣльскаго (противъ означенныхъ словъ Его Преосвященствомъ замѣчено: „Подпись имѣются“) постановили: разсмотрѣніе отчета за 1906 годъ отложить, поручить вновь избранному ревизіонному комитету провѣрить оный по возможности въ скорѣйшемъ времени и, по провѣркѣ, сей отчетъ в свой журналъ, на основаніи существующихъ узаконеній, представить непосредственно на усмотрѣніе Его Преосвященства. Самый же экономическій отчетъ и журналы сѣзда желательнo, чтобы были отпечатаны въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ для освѣдомленія духовенства округа.

Резолюція Его Преосвященства на журналѣ семъ послѣдовала такая: „Исполнить. Журналы сѣзда могутъ быть напечатаны по соглашенію съ редакціей. Е. Н.“

По журналу № 8-й отъ 24 августа о.о. депутаты слушали словесное заявленіе г-на смотрителя училища П. И. Крылова о томъ, что исправлять должность казначея при постройкѣ училища ему затруднительно, почему онъ и проситъ сѣздъ духовенства передать исправленіе обязанностей казначея особому лицу. Взять на себя обязанности казначея согласился помощникъ смотрителя С. А. Лебедевъ. Сѣздъ о.о. депутатовъ постановилъ: предложеніе г-на смотрителя принять, ассигновавъ изъ суммъ строительнаго капитала 180 р. въ годъ за труды по должности казначея г-ну помощнику смотрителю С. А. Лебедеву со времени утвержденія журнала Его Преосвященствомъ.

Резолюція Его Преосвященства на журналѣ этомъ послѣдовала: „Исполнить. Е. Н.“

По журналу № 9 отъ 24 августа о.о. депутаты слушали словесное заявленіе г-на смотрителя училища о необходимости, для болѣе успѣшнаго веденія дѣлъ по постройкѣ новаго училищнаго зданія, произвести заемъ изъ суммъ Святѣйшаго Синода 30000 руб. изъ 5% годовыхъ и 35—37 тысячъ изъ Государственнаго банка, тоже изъ 5% годовыхъ, въ послѣднемъ случаѣ подъ залогъ имѣющейся ренты.

Постановили: Въ виду важности сего вопроса поручить Правленію разослать подробно мотивированный докладъ по сему предмету черезъ о.о. благочинныхъ для обсужденія его на благочинническихъ собраніяхъ, съ тѣмъ, чтобы журналы собраній по содержанію доклада были представлены въ Правленіе. Въ случаѣ согласія всѣхъ благочинническихъ собраній округа на предлагаемый заемъ, Правленіе можетъ произвести оный; въ случаѣ же разногласія ихъ, Правленіе имѣетъ просить Его Преосвященство о созывѣ экстреннаго окружного сѣзда для рѣшенія какъ вопроса о займѣ, такъ и другихъ могущихъ возникнуть по постройкѣ новаго зданія училища.

Резолюція Его Преосвященства на журналѣ этомъ послѣдовала: „Исполнить. Е. Н.“

По журналу № 10 отъ 24 августа о.о. депутаты вмѣли сужденіе о времени слѣдующаго очереднаго сѣзда. Назначили оный на 26-е августа 1908 года.

Резолюція Его Преосвященства на журналѣ послѣдовала: „Исполнить. Е. Н.“

Отвѣтственный редакторъ *Н. Боголюбовъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ШКОЛА КРОЙКИ И ШИТЬЯ

сущ. съ 1888 г. по новѣйшей французской методѣ

А. И. КОЛЬЧЕВСКОЙ

Присяжн. экзамен. Моск. Рем. Управы.

Въ мѣсяць выучиваю полному курсу кройки и шитья платьевъ и верхн. вещей при школѣ и заочно съ ручательствомъ за успѣхъ; практика 2 мѣс. при мастерской. Оканчивають на закройщицъ и учительницъ. Есть и вечернія занятія. Выдержавшимъ экзамень при школѣ дипломъ изъ ремесленной управы на открытіе мастерскихъ и школъ. Принимаю на пансіонъ. Программы по требованію.

САМОУЧИТЕЛЬ

(3-е изд. одобрено Моск. Рем. Управ.)

кройки и шитья дамск., дѣтск. и верхнихъ платьевъ по французской методѣ, составлен. Кольчевской. Цѣна съ альбомомъ чертежей 2 р. 50 к., съ перес.—3 р. Прод. въ школѣ. Москва. Пименовская ул., близъ Сушевской части, свой домъ и въ магазин. модн. журн. и книжн.

Объ изданіи газеты
„КОЛОКОЛЪ“

ВЪ НОВОМЪ 1908 году.

1) „КОЛОКОЛЪ“ первая и единственная въ Россіи ежедневная политическая, а вмѣстѣ и церковная литературная газета.

При „Колоколѣ“ въ 1908 г. будетъ издаваться особымъ приложеніемъ иллюстрированный еженедѣльникъ (52 №№), по заглавіемъ

„Къ Русскому Народу“.

„КОЛОКОЛЪ“ (3-й годъ изданія)—органъ правдой, національной, монархической печати, поставляетъ своей задачей вѣрнопреданное служеніе Церкви, Царю и Родинѣ въ великомъ дѣлѣ мирнаго обновленія и устроительства церковно-общественной и государственной жизни Родины на исконныхъ творческихъ началахъ подъ девизомъ: господства на св. Руси православія, первенства русской народности и царственной свободы Самодержавія, покоющагося на неразрывности союза и единенія Царя съ Народомъ, чрезъ народное представительство въ лицѣ „лучшихъ русскихъ людей“ въ Государственной Думѣ и Совѣтѣ безъ средостѣній и стараго бюрократизма, и новаго для Россіи конституціоннаго парламентаризма.

Чуждаясь всякихъ партійныхъ крайностей, храня христианскую терпимость, памятуя евангельскіе заветы о правдѣ Божіей, „Колоколъ“ будетъ отмѣчать все то достойное вниманія, полезное и доброе, что будетъ находить у людей другихъ партій и убѣжденій и звать къ единенію политически и духовно-разрозненныя честныя русскія силы.

Въ этомъ отношеніи „Колоколъ“ является органомъ безпартійнымъ и безпристрастнымъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ редація охотно открываетъ столбцы газеты духовенству и мірянамъ для свободнаго обмѣна мнѣній по вопросамъ нужды церкви и клира.

Въ „Колоколѣ“ будутъ сообщаться подробные и своевременные отчеты собственныхъ корреспондентовъ о засѣданіяхъ Гос. Думы и предстоящаго Церковнаго Собора.

Въ общественно-политическомъ отдѣлѣ газеты—помѣщаются руководящія статьи по вопросамъ политики, церковной и общественной жизни, телеграммы, новости дня и всѣ прочія газетныя свѣдѣнія о жизни столицъ и провинцій.

Въ церковномъ отдѣлѣ ведутся ежедневныя сообщенія о дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ высшей и епархіальныхъ властей, хроника церковно-приходской жизни православной Россіи, лѣтопись религіозно-бытовой жизни расколо-сектантства, инославія и иновѣрія. Свѣдѣнія изъ епархій получаютъ отъ собственныхъ корреспондентовъ, которыми редація нынѣ располагаетъ во всѣхъ епархіяхъ.

Еженедѣльникъ „Колокола“ „Къ Русскому Народу“ предназначается для пастырей, въ качествѣ пособія въ ихъ многотрудномъ дѣлѣ духовнаго и политическаго водительства паствою, а для народа—какъ путеводитель среди темныхъ распутий современной жизни и мысли. Будучи честнымъ словомъ, еженедѣльникъ на основаніи слова Божія, исторіи и истинно-научнаго знанія, дастъ популярныя авторитетныя отвѣты на поднятые смутною переживаемаго нами времени вопросы религіозной, политической и социальной жизни и мысли, а также будетъ обслуживать другія духовныя и мірскія нужды ищущихъ свѣта, истины и разумѣнія правды Божіей.

Въ еженедѣльникъ „Къ Русскому Народу“ войдутъ церковно-апологетическія бесѣды, религіозно-бытовые очерки и беллетристическіе рассказы изъ народной и военной жизни, критическій популярный раз-

боръ пропагандистской и политической социальной литературы. Нѣсколько выпусковъ, а также и отдѣльных листовъ будутъ посвящены необходимымъ въ народномъ быту сельско-хозяйственнымъ вопросамъ и народной медицинѣ и гигиенѣ, отвѣты на запросы читателей и проч.

Въ фельетонахъ „Колокола“ будутъ печататься критическіе очерки общественной и церковной жизни, рассказы и повѣсти изъ жизни общества и народа, а также изъ жизни православнаго и инославнаго духовенства.

Съ начала года начнетъ печататься въ „Колоколѣ“ новый бытовой романъ *В. И. Крыжановской* „Болотный цвѣтокъ“, который переноситъ читателя въ интимную жизнь высшаго польскаго общества, съ присущими ему чванствомъ и предрасудками, а также національной и религіозной нетерпимостью. Героиня—молодая русская женщина, прихоть судьбы, заброшена въ польскую семью, гдѣ ей приходится за преданность своей вѣрѣ и народности нести мучительный гнетъ фанатичной католической среды. Богатство и драматичность сюжета, въ связи съ тонкимъ психологическимъ анализомъ характеровъ дѣйствующихъ лицъ, дѣлаетъ это произведеніе захватывающе интереснымъ; а съ бытовой стороны правдивое описаніе русско-польскихъ отношеній придаетъ новому роману *В. И. Крыжановской* и большое общественное значеніе, особенно въ наше время неустойчиваго національнаго самосознанія въ русскомъ обществѣ.

Блестящее, своеобразное и разностороннее литературное дарованіе *В. И. Крыжановской* (Рочестеръ) давно пользуется громкой, вполне заслуженной извѣстностью не только у насъ, въ Россіи, но и за границей, а въ текущемъ году авторъ награжденъ за литературныя заслуги французской Академіей званіемъ сотрудника (*officier d'Academie*).

Каждый романъ *В. И. Крыжановской* вноситъ въ литературу что-нибудь новое, и кто прочелъ хоть одинъ изъ нихъ, неизбежно отдастъ должную дань занимательности сюжета, глубокой наблюдательности и живости описаній, характеризующихъ, вообще произведенія этого автора.

Въ портфель редакціи имѣется также бытовая повѣсть: „Обращеніе еврейки“, принадлежащая перу нашей даровитой постоянной сотрудницы изъ Америки *М. Алексѣевой*; и романъ - „Восходящая Звѣзда“—извѣстнаго писателя *А. Д. Апраксина*.

Подписная годовая цѣна на газету „Колоколъ“ съ еженедѣльникомъ „Къ Русскому Народу“—шесть рублей, на полгода 3 руб., на 4 мѣсяца 2 р. 50 к., на 3 мѣсяца 2 руб., на 1 мѣсяць 70 коп.

Вносящіе при подпискѣ годовую плату единовременно уплачиваютъ только 5 руб.

Редакторъ *А. В. Фелонинъ*.

Издательница *Ю. А. Скворцова*.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

„Русскій Народъ“.

Подписная цѣна:

на годъ—4 руб., на полгода—2 руб., на три мѣсяца—1 руб., на одинъ мѣсяць 50 к. съ пересылкою во всѣ города Россійской имперіи.

Подписка принимается въ редакціи, Ярославль, Рождественская ул., д. Кожеловскаго.

Редакторъ-Издатель **Ө. П. Дуряевъ**.