

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1901 г.

1 ОКТЯБРЯ.

XXIX-й изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 19.

Цена годовому изданію съ доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльные номера можно получить въ Редакціи по 25 коп.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 15 ЧИСЕЛЬ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Свѣдѣнія по епархіи.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 23 августа 1901 г. за № 5757, членъ Консисторіи протоіерей Павелъ Словохотовъ, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности, а вмѣсто него назначенъ настоятель Успенскаго Макарьевскаго монастыря игуменъ Николай, съ увольненіемъ отъ должности настоятеля названнаго монастыря.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею установленной грамоты: врачу военнаго лазарета г. Актюбинска коллежскому совѣтнику Николаю Усольцеву за плодотворную дѣятельность на пользу устраиваемаго Актюбинскаго миссіонерскаго стана—19 августа; челябинскому купцу Ивану Харламову за пожертвованіе въ церковь с. Краснаго-Яра, Челябинскаго уѣзда, церковной утвари на сумму 540 руб.—13 августа.

Награжденъ набодренникомъ священникъ села Новоселокъ, Оренбургскаго уѣзда, Александръ Введенскій — 2 сентября.

Рукоположены во священника: окончившій курсъ Оренбургской дух. семинаріи Петръ Ильинъ къ Александро-Невской церкви Мѣскаго завода, Троицкаго уѣзда,—1 августа; студентъ Оренбургской дух. семинаріи Григорій Смирновъ въ с. Поляновское, Троицкаго уѣзда,—2 сентября; окончившій курсъ въ Оренбургской дух. семинаріи Павелъ Целярицкій въ пос. Краснинскій, Верхнеуральскаго уѣзда,—9 сентября.

Назначенъ благочинный Михаило-Архангельскаго собора г. Уральска протоіерей Іаковъ Самарцевъ благочиннымъ градо-Уральскихъ православныхъ церквей г. Уральска—30 августа.

Уволенъ отъ должности, согласно прошенія, благочинный градо-Уральскихъ православныхъ церквей священникъ Василій Парфинскій—30 августа.

Опредѣлены на мѣста согласно прошенія: медицинскій фельдшеръ Іоаннъ Быковъ и. д. псаломщика къ Спасо-Преображенской кладбищенской церкви г. Уральска—26 августа; сынъ діакона Іоаннъ Шапошниковъ и. д. псаломщика въ пос. Желтый, Орскаго уѣзда,—6 сентября; бывшій псаломщикъ поселка Таплинскаго Кирилль Былиннъ и. д. псаломщика станицы Красной, Уральской области,—4 сентября; бывшій псаломщикъ Александровскаго поселка, Кустанайскаго уѣзда, Давидъ Пугачевъ псаломщикомъ къ Свято-Троицкому собору г. Троицка—4 сентября; церковникъ села Марьевки, Оренбургскаго уѣзда, Иванъ Семеновъ и. д. псаломщика въ то же село—11 сентября; бывшій псаломщикъ пос. Благословеннаго, Оренбургскаго уѣзда, Николай Тимофѣевъ и. д. псаломщика въ ст. Бородинскую, Уральской области,—11 сентября; окончившій курсъ Оренбургской дух. семинаріи Дмитрій Стрѣлковъ псаломщикомъ къ Николаевскому собору г. Кустаная—12 сентября; казакъ Затоннаго поселка, Уральской области, Еремей Вавилнъ и. д. псаломщика въ пос. Затонный, Уральской области,—12 сентября; и. д. псаломщика села Добринки, Оренбургскаго уѣзда, Ілья Ключаревъ утвержденъ въ должности—14 сентября.

Перемѣщены согласно прошенія: псаломщикъ села Романовки, Оренбургскаго уѣзда, Пантелеймонъ Емельяновъ въ с. Николаевку, того же уѣзда,—26 августа; Уральскій областной миссіонеръ священникъ Успенской церкви г. Уральска Александръ Корчагинъ къ Свято-Троицкой церкви г. Лбищенска—6 сен-

тлбря; благочинный 33 округа священникъ станицы Калмыковской, Уральской области, Василій Талаковъ къ Успенской церкви г. Уральска—6 сентября; и. д. псаломщика поселка Могутовскаго, Верхнеуральскаго уѣзда, Павелъ Лихачевъ въ пос. Благословенный, Оренбургскаго уѣзда,—4 сентября; состоящій на псаломщической вакансіи въ дер. Штанпой, Челбинскаго уѣзда, запрещенный священникъ Савва Источниковъ на діаконскую вакансію въ с. Купай, тогоже уѣзда, съ разрѣшеніемъ священнослуженія—11 сентября; *по распоряженію Епархіальнаго Начальства*: священникъ села Сладко-Карасинскаго, Челябинскаго уѣзда, Георгій Дынниковъ въ пос. Липевскій, Оренбургскаго уѣзда,—26 августа; священникъ Свято-Троицкой церкви г. Лбицинска Андрей Покровскій въ ст. Калмыковскую, Уральской области,—6 сентября; священники Бѣлорѣцкаго завода, Верхнеуральскаго уѣзда, Алексѣй Канаевъ и села Ключевки, Оренбургскаго уѣзда, Іоаннъ Лебедевъ одинъ на мѣсто другого—20 августа; священникъ Требіатскаго поселка, Верхнеуральскаго уѣзда, Николай Юнгеровъ на діаконскую вакансію въ пос. Красногорскій, Орскаго уѣзда,—30 августа; священникъ Фершампенуазскаго поселка, Верхнеуральскаго уѣзда, Маварій Софроповъ въ пос. Требіатскій, того же уѣзда,—30 августа; священникъ Арсинскаго поселка, Верхнеуральскаго уѣзда, Ипатій Тимофѣевъ въ поселокъ Фершампенуазскій, того же уѣзда,—30 августа; состоящій на діаконской вакансіи въ ст. Донецкой, Оренбургскаго уѣзда, священникъ Дмитрій Пшеничниковъ на священническое мѣсто въ село Ново-Михайловку, Оренбургскаго уѣзда,—15 сентября; священникъ Линевскаго поселка Алексѣй Кобловъ на діаконскую вакансію въ пос. Кулагинскій, Уральской области,—4 сентября.

Уволенъ за штатъ по распоряженію Епархіальнаго Начальства діаконъ Скоробогатовскаго хутора, Орскаго уѣзда, Іоаннъ Хилковъ—17 сентября; *отъ должности* по распоряженію Епархіальнаго Начальства: псаломщикъ Аннискаго поселка, Верхнеуральскаго уѣзда, Николай Вѣнцовъ—14 сентября; псаломщикъ села Япрынцева, Оренбургскаго уѣзда, Митрофанъ Косепко—14 сентября.

Исключаются изъ списковъ умершіе: діаконъ Николай Комаровъ пос. Наваринскаго, Верхнеуральскаго уѣзда,—27 авгу-

ста; заштатный священникъ Кустапайскаго Николаевскаго собора Михаилъ Бахріаровъ — 31 августа.

Праздны мѣста а) *священническія*: въ с. Сладко-Карасинскомъ, Больше-Никольскомъ Челябинскаго уѣзда, въ хуторѣ Ново-Симбирскомъ Орскаго уѣзда, въ с. Барановѣ Оренбургскаго уѣзда, въ пос. Арсинскомъ Верхнеуральскаго уѣзда; б) *диаконскія*: въ пос. Ранневскомъ Уральской области, въ ст. Донецкой Оренбургскаго уѣзда, при Александро-Невской церкви Миаскаго завода Верхнеуральскаго уѣзда; в) *псаломщическія*: въ пос. Кулагинскомъ Уральской области, въ селѣ Маслейскомъ, въ слободѣ Кочердынской, въ с. Книзьльскомъ и Поповѣ Челябинскаго уѣзда, въ пос. Сухтелинскомъ Троицкаго уѣзда, въ Верхпе-Авзяно-Петровскомъ заводѣ, въ пос. Чесменскомъ, Аппинскомъ, Наваринскомъ, въ заводѣ Узляскомъ Верхнеуральскаго уѣзда, въ пос. Подгорномъ Орскаго уѣзда, въ с. Романовѣ и Яприпцевѣ Оренбургскаго уѣзда, при Вознесенской церкви г. Оренбурга.

ВЪ ДОМОСТЬ

о причтахъ Оренбургской епархіи, коимъ вновь назначается содержание на счетъ кредита, добавленнаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода 1901 года.

№№ по порядку.	Наименованіе приходовъ и составъ причтовъ.	Вновь назначается изъ казны въ постоянное содержаніе съ 1901 г.	
		За вычетомъ 2 ⁰ / ₁₀₀ на пенсіи.	
		Рубли.	Коп.
	<i>Оренбургскій уездъ.</i>		
1	С. Городки:		:
	священникъ . . .	294	"
	псаломщикъ . . .	98	"
2	С. Рыбкино:		
	священникъ . . .	294	"
	псаломщикъ . . .	98	"

	<i>Орскій уѣздъ.</i>		
3	Хут. Ново-Симбирскій:		
	священникъ . . .	294	„
	псаломщикъ . . .	98	„
	<i>Троицкій уѣздъ.</i>		
4	Пос. Кукушкинскій:		
	священникъ . . .	294	„
	псаломщикъ . . .	98	„
	<i>Челябинскій уѣздъ.</i>		
5	С. Рождественское:		
	священникъ . . .	294	„
	псаломщикъ . . .	98	„
	И т о г о . . .	1960	„

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи школъ церковно-приходскихъ и грамоты Оренбургской епархіи въ 1900 году.

I.

Управленіе церковными школами: составъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта и его отдѣленій. Именной списокъ членовъ Совѣта и отдѣленій съ указаніемъ званій членовъ Совѣта и отдѣленій.

Высшее управленіе церковными школами въ Оренбургской епархіи, въ составъ которой входятъ Оренбургская губернія и двѣ области Уральская и Тургайская, согласно высочайше утвержденному 26 февраля 1896 года „Положенію объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты“, въ отчетномъ году, какъ въ предшествовавшей годъ, принадлежало Преосвященному Владимиру, Епископу Оренбургскому и Уральскому.

Подъ непосредственнымъ руководствомъ Его Преосвященства дѣйствовали Оренбургскій епархіальный училищный Совѣтъ, который по всѣмъ частямъ управлялъ всѣми школами епархіи.

Органами Совѣта въ дѣлѣ управленія церковными школами въ Оренбургской епархіи служили уѣздныя и областныя отдѣленія Совѣта, находившіяся одно въ г. Оренбургѣ и четыре въ

уѣздныхъ городахъ Оренбургской губерніи: Челябинскѣ, Троицкѣ, Верхнеуральскѣ и Орскѣ и въ двухъ областныхъ городахъ Уральской и Тургайской области—Уральскѣ и Кустанаѣ.

Сверхъ сего ближайшее наблюденіе за состояніемъ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковныхъ школахъ имѣли особыя наблюдатели: епархіальный, наблюденію котораго подлежали всѣ церковныя школы епархіи, 5 уѣздныхъ и 2 областныхъ наблюдателя, дѣйствовавшіе каждый въ предѣлахъ своего уѣзда или области, и о. о. благочинные, завѣдывавшіе церковными школами въ предѣлахъ своихъ благочинническихъ округовъ. Каждая въ отдѣльности церковная школа находилась въ завѣдываніи мѣстнаго приходскаго священника.

Личный составъ Оренбургскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта и его уѣздныхъ и областныхъ отдѣленій въ отчетномъ году былъ такой:

А. Составъ Совѣта.

Предсѣдатель Совѣта Ректоръ Оренбургской духовной семинаріи протоіерей Ѳеодоръ Дмитровскій; члены Совѣта: заочный 2-го Оренбургскаго кадетскаго корпуса протоіерей Ѳеодоръ Смирнскій, протоіерей градо-Оренбургской Покровской церкви Владимиръ Ясинскій, священникъ градо-Оренбургской Троицкой церкви Александръ Вознесенскій, преподаватель Оренбургской духовной семинаріи статскій совѣтникъ Степанъ Никольскій, гласный Оренбургской городской думы коллежскій асессоръ Аванасій Ивановъ, непремѣнный членъ Оренбургскаго губернскаго распорядительнаго комитета Юсифъ Рудзѣвскій, преподаватель Оренбургской духовной семинаріи Ѳеофанъ Гавриловъ, секретарь Оренбургской духовной консисторіи титулярный совѣтникъ Сергѣй Рудаковъ, преподаватель Оренбургской духовной семинаріи статскій совѣтникъ Василій Обуховъ. Обязанности казначея въ отчетномъ году, какъ и въ предшествовавшіе годы, исполнялъ протоіерей Ѳеодоръ Смирнскій, обязанности дѣлопроизводителя исполнял преподаватель семинаріи Василій Обуховъ и обязанности завѣдующаго книжнымъ складомъ Совѣта преподаватель Семинаріи Ѳеофанъ Гавриловъ. Кромѣ этихъ лицъ къ составу Совѣта принадлежали согласно 27 высочайше утвержденнаго „Положенія объ управленіи школами

церковно-приходскими и грамоты“: Епархіальный наблюдатель школъ церковно-приходскихъ и грамоты статскій совѣтникъ Гавріиль Рыбаковъ и Окружный инспекторъ шпордческихъ школъ статскій совѣтникъ Василій Катаринскій.

Б. Составъ отдѣленій Совѣта.

1. *Оренбургскаго*: Предсѣдатель отдѣленія священникъ градо-Оренбургской Вознесенской церкви Геннадій Никольскій; члены отдѣленія: протоіерей градо-Оренбургской Введенской церкви Петръ Райскій, протоіерей градо-Оренбургской Дмитріевской церкви Александръ Словохотовъ, священникъ градо-Оренбургскаго Успенскаго женскаго монастыря Александръ Грамаковъ, духовникъ Оренбургской духовной семинаріи священникъ Григорій Добросмысловъ (онъ же завѣдующій книжнымъ складомъ отдѣленія), ключарь кафедральнаго собора священникъ Георгій Шрамковъ (онъ же казначей отдѣленія), преподаватель Оренбургской духовной семинаріи статскій совѣтникъ Николай Израильскій, преподаватель Оренбургской духовной семинаріи коллежскій совѣтникъ Василій Поповъ (онъ же дѣлопроизводитель отдѣленія), оренбургскій купецъ Павелъ Шibaевъ, уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Михаилъ Филологовъ и инспекторъ народныхъ школъ Оренбургско-Орскаго района статскій совѣтникъ Иванъ Будринъ. Кромѣ сего сверхштатнымъ членомъ отдѣленія состоялъ предсѣдатель сѣзда земскихъ участковыхъ начальниковъ Оренбургскаго уѣзда надворный совѣтникъ Сергѣй Сафоновъ.

2. *Челябинскаго*: Предсѣдатель отдѣленія протоіерей Александръ Орловъ; члены отдѣленія: Смотритель Челябинскаго духовнаго училища Теодоръ Альбокриновъ, Челябинскій окружный миссіонеръ священникъ Дмитрій Неаполитановъ, соборный протоіерей М. Кремлевъ, соборный священникъ А. Альбокриновъ, священникъ женскаго монастыря Б. Никольскій (онъ же казначей отдѣленія), учитель Челябинскаго духовнаго училища П. Свѣтловъ (онъ же секретарь и завѣдующій книжнымъ складомъ отдѣленія), уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Петръ Холмогорцевъ и инспекторъ народныхъ училищъ Челябинскаго уѣзда М. Даниловъ.

3. *Верхнеуральскаго*: Предсѣдатель отдѣленія протоіерей градо-Верхнеуральскаго Николаевского собора Павелъ Шмо-

тинъ; члены отдѣленія: благочинный 30 округа священникъ Верхнеуральскаго Николаевскаго собора Іоаннъ Петропавловскій, священникъ Верхнеуральской Покровской женской общины Владимиръ Кыштымовъ, Верхнеуральскій городской голова Петръ Полосинъ, врачъ 2 военнаго отдѣла Оренбургскаго казачьяго войска надворный совѣтникъ Василій Винокуровъ, заведующій городскимъ двухкласснымъ училищемъ надворный совѣтникъ Николай Буренищъ-Петровъ (опъ казначей отдѣленія), учитель Верхнеуральскаго городского двухкласснаго училища надворный совѣтникъ Павелъ Емельяновъ, учитель городского приходскаго училища Ѳеодоръ Лѣпилинъ (опъ же дѣлопроизводитель отдѣленія) и уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Узянскаго завода Михаилъ Громогласовъ; сверхъ сего сверхштатнымъ членомъ отдѣленія состоялъ священникъ Верхнеуральской Благовѣщенской церкви Александръ Архиповъ.

4. *Троицкаго*. Предсѣдатель отдѣленія протоіерей Троицкаго собора Іоаннъ Ильинъ; члены отдѣленія: законоучитель Троицкой гимназіи протоіерей Василій Лавровскій, священникъ Троицкаго собора Александръ Буринъ, священникъ Зарѣчной слободы г. Троицка Николай Гонибѣсовъ, священникъ Казанскаго женскаго монастыря Геннадій Малковъ (опъ же казначей отдѣленія), священникъ Троицкой Михаило-Архангельской церкви Михаилъ Чулковъ (опъ же дѣлопроизводитель отдѣленія), инспекторъ Троицкаго трехкласснаго городского училища коллежскій асессоръ Александръ Соснинъ, троичкій 2 гильдіи купецъ Константинъ Сыромѣтниковъ, членъ Троицкой городской управы Василій Мельниковъ и уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Кундравинской станицы Михаилъ Малышевъ.

5. *Орскаго*: Предсѣдатель отдѣленія, опъ же уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ Орскаго и Актюбинскаго уѣздовъ, священникъ Петръ Гордѣевъ; члены отдѣленія: протоіерей Орскаго собора Павелъ Дроздовъ, священникъ Орскаго собора Петръ Страховъ, священникъ Орской жепской общины Василій Успенскій, священникъ Орской Михаило-Архангельской церкви Василій Пальмовъ, благочинный 13 округа священникъ Михаилъ Шишковъ, предсѣдатель сѣзда земскихъ начальниковъ Орскаго уѣзда А. Бояпусъ, Орскій городской голова Д. Швецовъ, инспек-

торъ Орскаго городского училища И. Романинъ, учитель Орскаго городского училища Н. Кучеренко (онъ же казначей отдѣленія) и учитель Орской Михаило-Архангельской церковно-приходской школы Ильи Пикалкинъ (онъ же дѣлопроизводитель отдѣленія).

6. *Уральскаго*: Предсѣдатель отдѣленія, онъ же наблюдатель церковныхъ школъ Уральской области, священникъ Павелъ Ѳеодоровъ; члены отдѣленія: протоіерей Алексѣй Добровидовъ, протоіерей Виссаріонъ Голованичевъ, законоучитель реального училища священникъ Василій Паронискій, благочинный Уральскаго Михаило-Архангельскаго собора протоіерей Іаковъ Самарцевъ, священникъ Ѳеодоръ Добронравовъ, благочинный священникъ Іоаннъ Доепичевъ, священникъ Іоаннъ Карпоуховъ, священникъ Филиппъ Ставкинъ, инспекторъ народныхъ школъ Уральскаго казачьяго войска надворный совѣтникъ Александръ Доепичевъ, инспекторъ народныхъ училищъ Уральской области статскій совѣтникъ Александръ Павловъ до 25 августа, а съ 25 августа вновь назначенный вмѣсто Павлова инспекторъ Яковъ Ивануха, преподаватель Уральскаго духовнаго училища коллежскій совѣтникъ Константинъ Давилевскій. Обязанности дѣлопроизводителя отдѣленія исполнялъ преподаватель Уральскаго духовнаго училища Павелъ Емельинъ, казначей—священникъ Кронидъ Скопинъ и библіотекаря—священникъ Филиппъ Ставкинъ.

7. *Кустанайскаго*: Предсѣдатель отдѣленія, онъ же наблюдатель церковныхъ школъ Тургайской области, священникъ Павелъ Михайловъ; члены отдѣленія: Кустанайскій уѣздный начальникъ статскій совѣтникъ Тимоѳей Гавриловъ, 1-й инспекторъ народныхъ школъ Тургайской области коллежскій совѣтникъ Александръ Алекторовъ, благочинный градо-Кустанайскихъ церквей протоіерей Павелъ Подбѣльскій, и. д. благочиннаго I Кустанайскаго округа и Тургайскій областной миссіонеръ священникъ Ѳеодоръ Соколовъ, священникъ кустанайской Иверской женской общины Василій Гиларовъ, Кустанайскій городской врачъ надворный совѣтникъ Максиміанъ Архангельскій, мировой судья I участка Кустанайскаго уѣзда надворный совѣтникъ И. Алкриискій, священникъ Кустанайской Михаило-Архангельской церкви Симеонъ Дроздовъ, священникъ Кустанайской Михаило-Архангельской церкви Александръ Анустинъ, свя-

щепникъ Кустанайскаго Николаевскаго собора Михаилъ Бахтіаровъ (онъ же казначей отдѣленія), священникъ состоящей въ вѣдѣніи Министерства народнаго просвѣщенія церкви-школы Кирилло-Меѳодіевской г. Кустаная Илья Рожковъ (онъ же дѣлопроизводитель отдѣленія), купецъ Петръ Степановъ.

Кромѣ того, въ Совѣтъ состояли на правахъ членовъ почетные попечители церковныхъ школъ, земскіе начальники 4 участка Оренбургскаго уѣзда Евгеній Фиксепъ, 6 участка Челябинскаго уѣзда Георгій Милуковъ и 11 участка того же уѣзда Петръ Лаврентьевъ и Кустанайскій уѣздный начальникъ Тимошей Гавриловъ.

II.

Уловія, благопріятствовавшія или принятствовавшія въ отчетномъ году росту церковныхъ школъ и учащихся съ нихъ. Причины отсутствія церковныхъ школъ въ тѣхъ или иныхъ (какихъ именно) приходгахъ.

Школы другихъ вѣдомствъ и учащихся въ нихъ за отчетный годъ.

Въ отношеніи роста церковныхъ школъ и количества учащихся въ нихъ отчетный годъ уступаетъ предшествовавшимъ годамъ, что свидѣтельствуетъ главнымъ образомъ о томъ, что просвѣтительныя нужды православнаго населенія Оренбургской епархіи, благодаря открытію въ предыдущіе годы множества церковныхъ и министерскихъ школъ, въ значительной степени удовлетворены. Такъ, напримѣръ, Верхнеуральское отдѣленіе въ своемъ отчетѣ заявляетъ, что въ 16 благочинническомъ округѣ населеніе не нуждается въ открытіи новыхъ школъ, такъ какъ существующія вполне удовлетворяютъ потребностямъ мѣстнаго населенія. Тѣмъ не менѣе насажденіе народнаго образованія въ духѣ св. православной церкви въ Оренбургской епархіи далеко нельзя еще считать законченнымъ. Потребность въ школахъ чувствуется и теперь, особенно въ Уральской области; въ этомъ удостовѣряетъ и увеличеніе количества церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ въ отчетномъ году.

Къ 1 января 1900 года въ Оренбургской епархіи числилось 587 разнаго типа церковныхъ школъ (второклассныхъ, двухклассныхъ, одноклассныхъ и грамоты), а учащихся въ нихъ 22417, въ томъ числѣ 15367 мальчиковъ и 7050 дѣвоч. Къ 1 января, 1901 года въ Оренбургской епархіи было 605 церковныхъ школъ тѣхъ же типовъ, а учащихся въ нихъ 22662 ч.,

въ томъ числѣ 15479 мальчиковъ и 7183 дѣвочки. Такимъ образомъ количество церковныхъ школъ въ отчетномъ году возросло на 18, а учащихся въ нихъ на 245 ч. Изъ церковныхъ школъ, числившихся въ епархіи въ 1901 году, было 6 второклассныхъ, 5 двухклассныхъ, 208 одноклассныхъ и 384 школы грамоты; кромѣ того было двѣ образцовыя школы — двухклассная при Семинаріи и одноклассная при Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

По уѣздамъ и областямъ епархіи общее количество церковныхъ школъ распредѣляется такъ: въ Оренбургскомъ уѣздѣ 229, въ Челябинскомъ 161, въ Троицкомъ 34, въ Орскомъ 48, въ Верхнеуральскомъ 32, въ Тургайской области 40 и въ Уральской области 60.

Условіями, благопріятствовавшими въ отчетномъ году росту церковныхъ школъ въ епархіи и учащихся въ нихъ, были слѣдующія:

1) Просвѣщенное и благопопечительное наблюденіе и руководство церковно-школьнымъ дѣломъ въ епархіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа {Оренбургскаго и Уральскаго. Его Преосвященство слѣдилъ за развитіемъ церковно-школьнаго дѣла не только по журпаламъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта и его отдѣленій, но и непосредственно. Во время своихъ поѣздокъ для обзорѣнія церкви епархіи, Его Преосвященство особенное вниманіе обращалъ на церковныя школы, осматривалъ ихъ, знакомился съ учащими и учащимися въ нихъ, спрашивалъ послѣднихъ и тѣмъ испытывалъ познанія учениковъ и педагогическую опытность учащихся, при этомъ дѣлалъ необходимыя замѣчанія и наставленія. Озабочивался благоустройствомъ и улучшеніемъ существующихъ и открытіемъ новыхъ церковно-приходскихъ школъ въ епархіи, Его Преосвященство входилъ въ личную переписку съ высшими духовными и гражданскими властями и правительственными учрежденіями, ходатайствуя предъ ними или объ увеличеніи денежнаго пособія отъ казны на устройство и содержаніе церковныхъ школъ, или же о награжденіи наиболее достойныхъ и ревностныхъ церковно-школьныхъ дѣятелей.

2) Ассигнованіе Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ увеличеннаго противъ 1899 года пособія въ размѣрѣ

70121 руб 80 коп. на содержаніе и устройство церковныхъ школъ. Благодаря ассигнованію въ распоряженіе Совѣта такихъ денежныхъ средствъ, а также 25,500 руб. изъ суммъ Оренбургскаго губернскаго земскаго сбора, Совѣтъ имѣлъ возможность, во-первыхъ, отпустить значительныя суммы на устройство новыхъ удобныхъ и помѣстительныхъ школьныхъ зданій вмѣсто прежнихъ тѣсныхъ и малоудобныхъ, и, во-вторыхъ, увеличить годовой окладъ учащимъ въ церковныхъ школахъ. Увеличеніе жалованья учащимъ ободрило ихъ и удержало много хорошихъ изъ нихъ и заслужившихъ уже сочувствіе сельскихъ обществъ на прежнихъ мѣстахъ, ассигнованіе же суммъ на устройство школьныхъ зданій дало возможность принимать въ школы большее количество дѣтей, а въ сельскихъ обществахъ поселило убѣжденіе, что Правительство заботится о расширеніи и упроченіи пароднаго образованія, не требуя особенно большихъ затратъ на это съ ихъ стороны. Сознавая это и будучи увѣрены въ томъ, что Правительство не отказывается придти на помощь въ дѣлѣ открытія новыхъ школъ и устройства новыхъ школьныхъ зданій, сельскія общества охотно отдавали дѣтей своихъ въ церковныя школы, охотно помогали мѣстнымъ священникамъ въ открытіи школъ своими посильными средствами и составляли много приговоровъ (особенно въ Оренбургскомъ, Орскомъ и Челябинскомъ уѣздахъ) объ ассигнованіи иногда значительныхъ суммъ на устройство новыхъ церковно-школьныхъ зданій. Въ отчетномъ году въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ на устройство школьныхъ зданій Совѣтомъ отпущено 15,118 руб. При этомъ пособіи было построено 30 школьныхъ зданій.

3) Усиленная дѣятельность Оренбургскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта и его отдѣленій, направленная къ открытію новыхъ школъ въ тѣхъ селеніяхъ, въ коихъ ихъ не было, особенно же въ большихъ селеніяхъ или же въ тѣхъ, хотя и небольшихъ селеніяхъ и въ хуторахъ, въ коихъ живутъ раскольники и сектанты, оказывающіе зловерное вліяніе на православное населеніе.

4) Плодотворная дѣятельность уѣздныхъ и областныхъ наблюдателей церковныхъ школъ Оренбургской епархіи.

5). Краткосрочные педагогическіе курсы для учителей церковныхъ школъ и школъ грамоты, устроенныя въ отчетномъ го-

ду въ городяхъ Илецкой Зацитѣ, Челябинскѣ и Уральскѣ и въ станицѣ Купдравинской; на курсахъ были не только учителя, но и кандидаты на нихъ, благодаря чему можно было открывать новыя школы грамоты, не боясь остаться безъ учителей, болѣе или менѣе знакомыхъ съ педагогическими приемами обученія.

6) Выпускъ учениковъ второклассныхъ школъ въ селахъ Михайловскомъ и Исаевскомъ Оренбургскаго уѣзда, Птичненскомъ Челябинскаго уѣзда, г. Верхнеуральскѣ и г. Кустанаѣ. Большинство изъ окончившихъ курсъ въ этихъ школахъ заняли учительскія мѣста или въ новыхъ или же въ преяде открытыхъ школахъ грамоты.

7) Улучшеніе дѣла обученія и воспитанія въ церковныхъ школахъ съ оказывающимися въ жизни благотѣльными результатами сего.

8) Улучшеніе учительскаго персонала и увеличеніе его въ многочисленныхъ школахъ назначеніемъ помощниковъ и помощницъ учителей и учительницъ.

9) Съ каждымъ годомъ возрастающее стремленіе простаго народа къ образованію и его сочувствіе церковной школѣ, которая не дорога по средствамъ содержанія и близка къ нему по характеру веденія въ ней дѣла воспитанія и обученія въ духѣ св. православной церкви.

О стремленіи народа къ образованію и образованію въ духѣ православной церкви ясно свидѣтельствуетъ прежде всего переполненіе вновь открытыхъ церковныхъ школъ учащимися до невозможности принимать въ эти школы учащихся въ слѣдующемъ году, если не увеличены будутъ школьныя помѣщенія. Такое переполненіе произошло, напримѣръ, въ Бураевой, Городищенской, Гавриловской и др. школахъ грамоты. Затѣмъ о семъ свидѣтельствуютъ и случаи а) когда жители, возбудивъ ходатайство объ открытіи, напримѣръ, министерской школы, не получая скорого удовлетворенія, ходатайствуютъ объ открытіи у нихъ школы грамоты (напримѣръ, въ хуторѣ Подгорномъ Семсно-Петровскаго прихода 31 благочинническаго округа), б) или когда, не дожидая казенной денежной субсидіи на содержаніе школы, они открываютъ и содержатъ школу исключительно на свои средства (напримѣръ, въ хуторѣ Гавриловскаго товарищества II благочинническаго округа, на станціи Сыртъ Оренбургской

желѣзной дороги), в) съ полною готовностью отводить квартиру для школы, ассигнуютъ небольшія свои средства на содержаніе школы, если только узнаютъ, что отпускаются казенныя средства на вознагражденіе учителя, безплатно отпускаются казенныя учебныя книги.

Объ увеличеніи числа учащихся въ школахъ, благодаря постройкѣ новыхъ школьныхъ зданій, о. благочинный 4 округа въ своемъ отчетѣ о школахъ пишетъ такъ: „Кромѣ весьма удобныхъ школъ, построенныхъ въ прошломъ 1899 году въ селеніяхъ Адамовкѣ, Рыбкинѣ и Дѣдовѣ, въ отчетномъ году построены такія же приличныя и удобныя въ селеніяхъ: Покровскомъ, Кулагинѣ, Землянкѣ, Ново-Дмитріевкѣ, Верхней Платовѣ и деревнѣ Десятаевкѣ. Съ улучшеніемъ удобствъ въ зданіяхъ и увеличеніемъ ихъ въ помѣщеніи, соразмѣрно увеличивается и число учащихся. Не говоря объ Адамовской и Рыбкинской школахъ, зарекомендовавшихъ себя еще въ прошломъ году, во вновь построенныхъ — Покровской вмѣсто 20 человѣкъ, обучавшихся въ прошломъ году, нынѣ 70 человѣкъ, въ Кулагинской вмѣсто 25 нынѣ до 90 учащихся и такъ почти во всѣхъ школахъ Оренбургскаго уѣзда.

По словамъ Орско-Актюбинскаго наблюдателя церковныхъ школъ росту церковныхъ школъ въ Актюбинскомъ уѣздѣ, въ частности, содѣйствовало, въ I-хъ, то, что школы Актюбинскаго уѣзда, какъ носящія миссіонерскій характеръ, получаютъ средства на свое содержаніе не только отъ Училищнаго Совѣта, но еще и отъ Епархіальнаго миссіонерскаго комитета; въ 2-хъ, что русскіе поселенцы Актюбинскаго уѣзда, заброшенные въ далекую киргизскую степь, лишенные возможности имѣть у себя церкви, вслѣдствіе малонаселенности своихъ хуторовъ, естественно тяготеютъ къ церковной школѣ, гдѣ хоть изрѣдка совершаются богослуженія наѣзжающимъ священникомъ.

Число учащихся въ школахъ за отчетный годъ, по свидѣтельству Кусталайскаго отдѣленія, увеличилось главнымъ образомъ благодаря тому, что школьное дѣло съ назначеніемъ учителей изъ второклассниковъ значительно улучшилось. Каждому второкласснику при назначеніи рекомендовалось обратить особенное вниманіе на привлеченіе въ школу по возможности всѣхъ дѣтей школьнаго возраста не только той замки, гдѣ находится шко-

да, но и другихъ окрестныхъ заимокъ. Большую пользу для увеличенія числа учащихся сослужили, по мнѣнію Кустанайскаго отдѣленія, успѣшная постановка второклассниками-учителями церковнаго пѣнія и чтенія въ школахъ и устраиваемыя ими въ школѣ воскресныя и праздничныя чтенія для народа. Нѣкоторые изъ учителей второклассниковъ, желая расположить жителей къ школѣ и привлечь возможно большее количество учащихся въ школу, вели вечернія занятія со взрослыми.

Но при благопріятныхъ условіяхъ, содѣйствовавшихъ увеличенію количества церковныхъ школъ въ епархіи и учащихся въ нихъ, было не мало также условій, препятствовавшихъ дѣлу открытія новыхъ школъ, упроченію и улучшенію старыхъ и увеличенію числа учащихся въ нихъ.

Неблагопріятными условіями для роста церковныхъ школъ и увеличенія числа учащихся въ существующихъ школахъ въ Оренбургской епархіи были слѣдующія обстоятельства:

1) Недостатокъ у Совѣта и его отдѣленій потребныхъ суммъ къ открытію новыхъ школъ на жалованье учащимъ и на учебныя книги и пособія.

2) Бѣдность многихъ сельскихъ обществъ, хуторовъ, выселокъ безсильныхъ содержать школу.

3) Характеръ пользованія землею, которую они засѣваютъ на время и пользуются ею, какъ арендаторы.

4) Неурожай хлѣба въ однихъ мѣстахъ и, при урожаѣ хлѣба, несвоевременная уборка его, по причинѣ ненастной погоды, въ другихъ селеніяхъ Оренбургской епархіи.

5) Отсутствие у большинства школъ грамоты и у многихъ церковно-приходскихъ школъ удобныхъ и просторныхъ помѣщеній, псевдобства ранѣе выстроенныхъ собственныхъ зданій церковно-приходскихъ школъ.

6) Существованіе многолюдныхъ школъ казачьихъ и миинистерскихъ во многихъ селеніяхъ Оренбургской губерніи и Уральской области.

7) Недостатокъ учителей и учительницъ съ достаточной педагогической подготовкой, частая смѣна ихъ изъ-за скудости денежнаго вознагражденія и частыя переходы изъ одного мѣста въ другое членовъ клира.

8) Малодѣятельность нѣкоторыхъ приходскихъ священниковъ,

не радящих о народномъ просвѣщеніи, а иногда и . неспособныхъ къ нему по своему незначительному образованію.

9) Случаи нежелательнаго отношенія ближайшаго казачьяго начальства къ открытію церковныхъ школъ въ казачьихъ селеніяхъ.

10) Открытіе школъ Министерства народнаго просвѣщенія безъ сношенія съ епархіальнымъ церковно-школьнымъ начальствомъ.

Хотя ассигнованіе денежнаго пособія изъ суммъ Св. Синода на содержаніе и устройство церковныхъ школъ, какъ сказано выше, и увеличено было въ 1900 году, однако это пособіе даже вмѣстѣ съ денежными средствами, получаемыми отъ Оренбургскаго губернскаго распорядительнаго комитета, далеко недостаточны не только на открытіе новыхъ школъ, но и для надлежащаго обезпеченія существующихъ.

Если бы Совѣтъ и отдѣленія располагали большими средствами, то они могли бы усилить предложенія сельскимъ обществамъ открывать новыя школы тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ, и составлять приговоры объ ассигнованіи суммъ на устройство просторныхъ школьныхъ зданій, которыя могли бы вмѣстить въ себя большее количество учащихся. Но по недостатку средствъ въ очепь многихъ случаяхъ сдѣлать это было невозможно. Значительную помощь Совѣту и его отдѣленіямъ въ дѣлѣ открытія новыхъ школъ и увеличенія существующихъ оказывало своими средствами мѣстное населеніе, но и эти средства по бѣдности многихъ обществъ были далеко недостаточны. Объ этомъ свидѣтельствуютъ въ своихъ отчетахъ Оренбургское, Верхнеуральское, Троицкое и Орское отдѣленія.

Такъ Троицкое отдѣленіе, на примѣръ, сообщаетъ, что бѣдность крестьянъ многихъ селеній не благопріятно отзывалась на количествѣ учащихся въ церковныхъ школахъ. Родители, не имѣя средствъ пропитывать свои семьи и дорожа зимними заработками своихъ дѣтей-подростковъ, отдавали ихъ въ работники къ болѣе состоятельнымъ жителямъ своей деревни, даже въ городъ и особенно на приiski, а дѣвочки въ зимнее время помогали своимъ родителямъ-матерямъ въ пражѣ льна и несли обязанности напекъ при своихъ малолѣтнихъ братьяхъ и сестрахъ.

Орское отдѣленіе сообщаетъ, что нѣкоторыя изъ бѣдныхъ

обществъ обращались въ отдѣленіе съ ходатайствомъ объ открытіи у нихъ школъ съ пособіемъ отъ отдѣленія, по послѣднее, по недостатку въ средствахъ, не имѣло возможности удовлетворить означенныхъ ходатайствъ.

Въ особенноти не возможно было открывать новыхъ школъ въ тѣхъ незначительныхъ по населенію и бѣдныхъ хуторахъ, выселкахъ и заимкахъ, которые разбросаны по многимъ уѣздамъ Оренбургской губерніи и частію въ Кустанайскомъ и Актюбинскомъ уѣздахъ Тургайской области.

Объ этомъ о. благочинный 10 округа въ своемъ годовомъ отчетѣ между прочимъ пишетъ: „Въ хуторахъ съ малымъ населеніемъ можетъ быть только передвижная школа, постоянной они имѣть не могутъ по недостатку средствъ и по неимѣнію помѣщенія“. Поэтому, напримѣръ, Оренбургское отдѣленіе, зная, что для малонаселенныхъ селеній Оренбургскаго уѣзда пригодна только передвижная школа, открывъ 4 передвижныхъ школы, возбудило ходатайство предъ Епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ объ отпускѣ денегъ на открытіе и содержаніе еще 6 такихъ школъ.

Непостоянство жителей въ своихъ селеніяхъ и характеръ временнаго пользованія наемной землей, какъ причины препятствовавшія открытію новыхъ школъ, подтверждается дописаніями благочиннаго 5 округа, который сообщилъ Оренбургскому отдѣленію, что многіе изъ хуторянъ его оказываются не состоятельными къ открытію и содержанію школъ исключительно вслѣдствіе своего непостоянства въ осѣлости: проживая года по 2 или по 3 на арендуемой у помѣщиковъ и башкиръ землѣ, они никакъ не могутъ обзавестись споснымъ хозяйствомъ и часто терпятъ нужду при изысканіи средствъ на уплату аренды землевладѣльцамъ. Тоже подтверждаетъ и благочинный 21 округа.

О неурожаѣ, какъ причинѣ препятствовавшей росту церковныхъ школъ въ Троицкомъ уѣздѣ, говоритъ отчетъ Троицкаго отдѣленія. Но, съ другой стороны, въ Оренбургскомъ уѣздѣ, напримѣръ, урожай хлѣба былъ хорошій, однакоже уборка его по причинѣ ненастной погоды послужила причиною сокращенія количества учащихся во многихъ селеніяхъ названнаго уѣзда. О. благочинный 8 округа въ своемъ годовомъ отчетѣ объ этомъ

пишетъ такъ: „Число школъ въ отчетномъ году увеличилось еще на одну, но число учащихся въ школахъ въ отчетномъ году меньше сравнительно съ прошлымъ годомъ, каковое печальное явленіе объясняется исключительно только тѣмъ, что въ нынѣшнемъ году былъ урожай на все: уродилось много и хлѣба, уродилось много и прядево. Мальчики оставлены своими родителями-отцами для помощи себѣ: всю зиму идетъ молотѣба и возка сѣна и др. корма, а дѣвочки съ матерями прядутъ. И замѣчено мной: чѣмъ больше родится хлѣба, тѣмъ меньше бываетъ зимой дѣтей въ школахъ; чѣмъ меньше родится хлѣба, тѣмъ больше учениковъ бываетъ въ школахъ. Нѣкоторые изъ о.о. завѣдующихъ, напримѣръ, о. завѣдующій Преображенской жепской школой, по нѣскольку разъ ходили по домамъ крестьянъ и просили родителей посылать своихъ дѣвочекъ въ школу, указывая имъ всю пользу обученія дѣвочекъ грамотѣ, но слова и увѣщанія ихъ остались безъ вниманія: родители говорили, что дѣвочки нужны имъ для помощи матерямъ“.

Другой о. благочинный 9 округа сообщаетъ: „Количество учащихся въ школахъ сравнительно съ общимъ числомъ учащихся въ прошломъ году меньше почти на одну треть. Главнымъ условіемъ, препятствующимъ росту учащихся въ школахъ въ настоящемъ году было, исключительная дороговизна цѣны на сельскохозяйственныя работы въ продолженіе всего лѣта и осени: мальчикъ получалъ за день отъ 25 до 40 коп. за возку, напримѣръ, хлѣба съ поля къ машинамъ или на гумно. Родители-крестьяне, для которыхъ единственнымъ источникомъ средствъ къ безбѣдному существованію является хлѣбъ, уборка его, болѣе предпочитаютъ сельскохозяйственныя интересы дѣлу обученія своихъ дѣтей и потому не спѣшатъ представлять ребятъ въ школу; а когда горячая пора заработковъ прошла и большая половина хлѣба была убрана, тогда уже поздно было вести дѣтей въ школу, и такъ откладывали дѣло обученія до будущаго года, и школы не заполнялись учащимися. Второе условіе — неблагоприятная погода нынѣшней осенью для уборки хлѣба не мало препятствовала своевременному и большому поступленію учащихся въ школу“.

О. неудобствѣ школьныхъ помѣщеній говорить уже тотъ фактъ, что въ 1900 году одно только Оренбургское отдѣленіе,

въ устраненіе сего недостатка, возбудило предъ Епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ ходатайство объ отпускѣ денежнаго пособия на постройку 58 церковно-школьныхъ зданій вмѣсто нынѣшнихъ тѣсныхъ, низкихъ, холодныхъ и сырыхъ.

По словамъ отчета Кустанайскаго отдѣленія, къ числу неблагоприятныхъ условій для увеличенія числа учащихся въ церковныхъ школахъ нужно отнести главнымъ образомъ не достаточное количество удобныхъ помѣщеній для школъ. Въ некоторыхъ случаяхъ школы, въ особенности замковья, отчасти по недостатку матеріальныхъ средствъ на наемъ лучшаго помѣщенія, а отчасти и по отсутствію хорошаго зданія въ селеніи, помѣщались въ тѣсныхъ и неудобныхъ зданіяхъ. Число учащихся въ церковныхъ школахъ несомнѣнно еще болѣе увеличилось бы, если бы школы помѣщались въ собственныхъ помѣстительныхъ зданіяхъ или же обладали достаточными средствами на наемъ таковыхъ.

О томъ же свидѣтельствуетъ и благочинный I округа: въ поселкахъ Верхне-Павловскомъ, Городищенскомъ, Подстепинскомъ, Красноярскомъ и Филипповскомъ, — пишетъ онъ, — школы находятся въ церковныхъ сторожкахъ, а въ поселкахъ Нижне-Павловскомъ, Никольскомъ, Краснохолмскомъ, Кардаиловскомъ и Черепановскомъ — въ наемныхъ квартирахъ. Какъ сторожки, такъ и наемныя квартиры столь тѣсны, что въ слѣдующій же годъ не будетъ возможности принимать въ нихъ новыхъ ученицъ.

Одною изъ причинъ въ Троицкомъ уѣздѣ, даже главною причиною, значительнаго увеличенія количества церковныхъ школъ въ епархіи, служитъ также существованіе въ Оренбургской губерніи и Уральской области множества селеній съ казачьимъ населеніемъ. Въ Оренбургской губерніи во всѣхъ казачьихъ приходахъ существуютъ казачьи войсковыя школы съ обязательнымъ въ нихъ обученіемъ казачьихъ дѣтей-мальчиковъ и дѣвочекъ. Но въ эти школы принимаются также и дѣти разночинцевъ съ годовою платою по 6 руб. съ учащагося: 3 руб. въ пользу общества за право пользованія помѣщеніемъ и учебными принадлежностями и 3 руб. въ пользу учителей. Жители казачьихъ приходовъ, имѣя въ стапичахъ и поселкахъ войсковыя школы съ обязательнымъ въ нихъ обученіемъ, каковыя они и содержатъ на свои средства, не имѣютъ желанія открывать

еще церковныя школы, которыя въ свою очередь потребуютъ отъ нихъ также средствъ на содержаніе. Были попытки привлечь дѣвочекъ въ церковныя школы въ пѣкоторыхъ казачьихъ поселкахъ въ виду того, что въ имѣющіяся казачьи школы, за малоомѣстительностью ихъ, не всѣ поступаютъ дѣвочки, но эти попытки, какъ увидимъ ниже, не встрѣтили сочувствія со стороны администраціи казачьяго войска.

Значительно препятствовали увеличенію количества учащихся въ церковныхъ школахъ также недостатокъ подготовленныхъ учителей, частая смѣна ихъ и переходы изъ одного мѣста въ другое членовъ клира. Хотя въ отчетномъ году былъ выпускъ учениковъ изъ 5 второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, хотя на педагогическихъ курсахъ въ четырехъ пунктахъ епархіи, особенно же въ Илецкой Зацникѣ слушали лекціи много кандидатовъ и кандидатокъ на учительскія мѣста, однако и въ нынѣшнемъ году, какъ въ предыдущіе, оказывался недостатокъ въ хорошихъ учителяхъ и учительницахъ. Изъ окончившихъ курсъ второклассной школы на учительскія мѣста всѣ желавшіе были опредѣлены, изъ курсистовъ лучшіе тоже получили назначенія, и все же оказались свободныя учительскія мѣста, а въ нѣкоторыхъ школахъ были назначены такіе учителя и учительницы, которыхъ можно назначать только по крайпей необходимости, и оставлены такіе же учителя и учительницы на прежнихъ мѣстахъ по недостатку хорошихъ учителей и учительницъ.

Помимо общихъ причинъ недостатка хорошо подготовленныхъ учителей для занятія свободныхъ учительскихъ мѣстъ (отсутствія ихъ или малообезпеченности содержанія) какъ въ школахъ грамоты, такъ и въ церковно-приходскихъ въ Уральской области существуютъ еще особыя причины, по которымъ мало находится желающихъ поступить въ церковныя школы. Причина эта заключается въ томъ, что учительство въ церковно-приходскихъ школахъ, не говоря уже о школѣ грамоты, по мѣстнымъ казачьимъ установленіямъ, не освобождаетъ учителя изъ казачьихъ отъ отбыванія воинской повинности, хотя бы учитель этотъ и имѣлъ званіе учителя. Поэтому неудивительно, что учителя изъ казаковъ стараются главнымъ образомъ поступить и переходить изъ церковныхъ школъ въ войсковыя школы, служба

въ которыхъ освобождаетъ ихъ отъ отбыванія воинской повинности.

О частыхъ переходахъ и перемѣнахъ о.о. завѣдующихъ школами благочинный 7 округа въ своемъ отчетѣ прямо заявляетъ, что переходы и смѣны священниковъ завѣдующихъ школами вредно отзывалось на школьномъ дѣлѣ.

Въ виду справедливости слѣдуетъ отмѣтить также, что однимъ изъ препятствій къ увеличенію школъ и учащихся въ нихъ служила малодѣятельность и равнодушіе къ церковной школѣ нѣкоторыхъ приходскихъ священниковъ, что подтверждается, напримѣръ, благочинный II округа. Печальная причина, препятствующая росту учащихся въ церковныхъ школахъ, — пишетъ онъ, — та, что въ II округѣ появились священники, очень невнимательно относящіеся къ школьному дѣлу, таковы: села Васильевки священникъ Христофоръ Благовѣщенскій, сельца Федоровки Іаковъ Шишковъ и поселка Изякъ-Никитинскаго Викторъ Переверзевъ: своею бездѣятельностію подобные пастыри мало того, что приносятъ вредъ своимъ школамъ, но и въ тоже время заразительно вліяютъ и на окружающее духовенство, которые, видя бездѣятельность этихъ пастырей, начинаютъ и сами манкировать школьнымъ дѣломъ.

Въ 1899 году циркуляромъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 30 іюня за № 3740, было сдѣлано распоряженіе объ особомъ распространеніи женскихъ церковныхъ школъ. Вслѣдствіе этого резолюціей Преосвященнаго Владимира, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, отъ 22 іюля 1899 года, предписано было духовенству Оренбургской епархіи открывать женскія школы не только въ крестьянскихъ, но и въ казачьихъ селеніяхъ. Въ большинствѣ случаевъ казачьи общества отпелись къ этому дѣлу сочувственно, нѣкоторые изъ нихъ даже составили было приговоры о передачѣ женскихъ казачьихъ школъ въ духовное вѣдомство, но мѣстная казачья администрація воспротивилась этому, и учрежденіе женскихъ школъ въ казачьихъ селеніяхъ затормозилось.

Наконецъ, увеличенію числа церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ препятствовало еще то, что нѣкоторые инспектора народныхъ школъ, напримѣръ Оренбургскаго и Челябинскаго уѣзда, стали открывать министерскія школы въ тѣхъ селеніяхъ,

въ конхъ уже существовали церковныя школы, безъ всякаго сношенія съ епархіальнымъ начальствомъ. Вредъ такой дѣятельности инспекторовъ народныхъ училищъ для церковныхъ школъ особенно ясно сказался въ с. Ново-Спасскомъ Оренбургскаго уѣзда, гдѣ, съ открытіемъ министерской школы, въ существовавшей ранѣе школѣ грамоты должны были прекратиться занятія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что

I Высочайше утвержденнымъ, въ 25 день января 1900 года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: **продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года**

до 1 января 1902 года.

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1901 года, ключительно принимаются безпренятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе конхъ прекращается 31 декабря 1901 года.

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1884 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 01—д1 г.) и 25 руб. билетахъ (только—1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил. — синею краскою.

10 " " — красною "

25 " " — лиловою "

Сторублевый билетъ — радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 7 родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія.

500 руб. бил.	Цвѣтъ	зеленоватый. Годъ 1898. Портретъ Императора Петра Великаго.
100 „ „	Цвѣтъ	песочный, правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ Императрицы Екатерины II.
25 „ „	Цвѣтъ	лиловый. Годъ 1892. Справа портретъ Императора Александра III, видимый на свѣтъ. Слева женская фигура (Россія) со щитомъ.
10 „ „	Цвѣтъ	красный. Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.
5 „ „	Цвѣтъ	синій. Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ.
3 „ „	Цвѣтъ	зеленый. Года разные. Двухглавый орелъ по срединѣ. Цифра 3 слѣва.
1 „ „	Цвѣтъ	желтый. Года разные. Двухглавый орелъ по срединѣ. Цифра 1 слѣва.

Кромѣ того, въ 1900 вынущены 50 — рублевый билетъ, Цвѣтъ синеватый. Годъ 1899. Портретъ Императора Николая I.

ВОЗЗВАНІЕ КЪ ДУХОВЕНСТВУ

Оренбургской епархіи.

Отцы и братіе. Многіе изъ васъ воспитывались, а нѣкоторые теперь воспитываютъ своихъ дѣтей въ Уфимской дух. семинаріи. Изъ чувства обыкновенной признательности придите на помощь къ ней. Не имѣя средствъ на устройство необходимаго теперь общежитія, мы предполагаемъ, въ надеждѣ на жертвователей, устроить на семинарскомъ дворѣ особый храмъ въ византійскомъ стилѣ, чтобы на мѣстѣ теперешней домовою церкви помѣстить общежитіе. Храмъ предполагается на 300 человекъ (съ возможностью помѣстить въ большіе праздники до 500). Не

мало на это нужно средствъ. Но вѣдь многіе изъ васъ и по личному опыту знаютъ, какъ Богъ иногда лишь на дальнія добрыхъ людей помогаетъ устроить прекрасный и недешевый храмъ. Отзовитесь отцы и братіе, и сами на вашу просьбу, помогите кто сколько можетъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ приложите свое пастырское стараніе — расположите къ пожертвованіямъ и своихъ пасомыхъ и знакомыхъ. Не стѣсняйтесь и малыми подаяніями добрыхъ, по бѣдныхъ людей: отъ многихъ жертвователей и малое составитъ большое приношеніе. Пожертвованія просимъ (по возможности до поваго 1902 г.) направлять или въ Правленіе Семинаріи или на имя Ректора Семинаріи.

Ректоръ Уфимской духовной семинаріи

Архимандритъ Андроникъ.

Содержаніе офиц. части.—Свѣдѣнія по епархіи.—Вѣдомость о причтахъ Оренбургской епархіи, коимъ вновь назначается содержаніе на счетъ кредита, добавленнаго изъ казны по § 6 ст. финансовой смѣты Св. Синола 1901 года.—Отчетъ о состояніи школъ церковно-приходскихъ и грамоты въ 1900 году.—Отъ министерства финансовъ.—Воззваніе къ духовенству Оренбургской епархіи.

Типографія Оренбургской Духовной Консисторіи.

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ОКТЯБРЯ.

№ 19.

1901 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

С л о в о *)

ВЪ НЕДѢЛЮ 18-Ю ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ.

Сегодня во св. евангеліи мы слышали, братіе, повѣствованіе о дивномъ чудѣ всемогущества Божіа, совершенномъ Господомъ Иисусомъ Христомъ воочію множества народа и повергшемъ въ благоговѣйный ужасъ учениковъ Христовыхъ Петра, Іакова и Іоанна, которые, бывъ призваны Господомъ, *оставили все и послѣдовали за Нимъ* (Лук. V, II), чтобы стать ловцами человековъ. Такъ Господь просвѣтилъ души людей, предавшихъ мірскимъ интересамъ, измѣнилъ направленіе ихъ жизни, возвелъ очи ихъ отъ земли на небо, сдѣлалъ ихъ, простыхъ рыбаей, исполнителями плановъ Своего домостроительства о спасеніи рода человѣческаго. Христосъ Своею проповѣдью согрѣвалъ сердца добрыхъ, умягчалъ сердца злыхъ, и народъ во множествѣ тѣснился къ Божественному Учителю, какъ то было и при событіи, описываемомъ въ нынѣ чтенномъ евангеліи: *народъ тѣснился къ Нему, чтобы слышать Слово Божіе* (Лук. V, 1). Тогда Господь, чтобы дать возможность лучше слушать Его, перешелъ въ лодку Симона Петра, велѣлъ немного стлыть отъ берега Генисарет-

*) Сказано Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, за литургіей въ ка�едральномъ соборѣ 23 сентября.

скаго озера и *сѣдши училиъ народъ изъ лодки* (Лук. V, 3). Послѣ проповѣди Спаситель приказалъ Петру закинуть сѣти. *Симонъ сказалъ Ему: Наставникъ! мы трудились всю ночь и ничего не поймали; но по слову Твоему закину сѣть* (Лук. V, 5). Рыбаки напрасно трудились всю ночь и тѣмъ менѣе было надежды поймать рыбу днемъ, но Петръ исполнилъ повелѣніе Спасителя и закинулъ сѣть. И, вотъ, за его послушаніе послѣдовала великая награда: такъ много рыбы попало въ сѣти, что опѣ прорывались. При видѣ такого дивнаго чуда *ужасъ объявъ его и всѣхъ бывшихъ съ нимъ, и, въ страхѣ и трепетѣ пришавъ къ колѣнамъ Иисуса, Петръ воскликнулъ: выйди отъ меня, Господи, потому что я человекъ грѣшный* (Лук. V, 8, 9). Петръ понималъ, что предъ нимъ — не только великій Учитель, пророкъ, но Самъ Владыка твари, и ужасъ объявъ его, потому что, по вѣрованію евреевъ, всякій, кто увидитъ Бога, долженъ умереть. Господь ободрилъ Петра, и онъ вмѣстѣ съ Іаковомъ и Іоанномъ послѣдовалъ за Спасителемъ. Апостолы оставили свои семьи, дома, имущество, занятія, чтобы стать ловцами человековъ, послужить дѣлу спасенія людей: *во всю землю изыде ащеице ихъ и во концы вселенныя глаголю ихъ*.

Настоящее евангельское повѣствованіе даетъ намъ великій урокъ назиданія. Мы видимъ, что народъ оставилъ свои дѣла, занятія и пришелъ издалека слушать Божественную проповѣдь Спасителя. Конечно, счастливы были тѣ люди, которые могли слышать слова истины изъ устъ Самой Истины, слово спасенія — изъ устъ Самого Спасителя! А въ наше время много ли можно встрѣтить людей съ такою жаждою къ слышанію Слова Божія? — Къ прискорбію мы видимъ, что въ храмъ Божій ходятъ немногіе, да и приходищіе въ большинствѣ стоятъ только до проповѣди, и лишь только проповѣдникъ показался на амвонѣ, уходятъ изъ храма, даже не интересуясь узнать, о чемъ проповѣдникъ предложитъ слово. Это великое несчастіе нашего времени: кто не слушаетъ Слова Божія, тотъ самъ себя лишаетъ свѣта Христова, находится въ опасности уклониться отъ праваго пути и заразиться ложными мудрованіями непрязванныхъ учителей, расхищающихъ стадо Христово. Прискорбно и пагубно такое нерадѣніе о своемъ спасеніи: никто не забываетъ принимать пищу тѣлесную, но многіе не думаютъ о пищѣ

духовной, между тѣмъ Слово Божіе, какъ пища духовная, несравненно выше и важнѣе пищи тѣлесной. Читаютъ люди книги міра сего, нерѣдко исполненыя мыслей превратныхъ, противныхъ ученію и правдивности христіанской, а въ книгу божественную, заключающую глаголы живота вѣчнаго—св. Библию и не заглядываютъ! Между тѣмъ изъ свѣтскихъ книгъ мы можемъ въ лучшемъ случаѣ почерпнуть свѣдѣнія, полезныя для кратковременной земной жизни,—для умноженія благъ тѣлесныхъ и скоропреходящихъ, но что можетъ сравниться съ тѣми благами, которыя предлагаетъ намъ Слово Божіе? Всякій, читающій или слушающій Слово Божіе, какъ бы слышитъ гласъ Самого Бога, возвышается надъ тѣлеснымъ, окружающимъ насъ, міромъ и погружается въ міръ духовный, горній. Потому, чтобы душа наша не погибала отъ глада духовнаго, мы должны по крайней мѣрѣ хоть въ праздничные дни посѣщать храмъ Божій для слушанія Слова Божія и въ эти дни удѣлять время на душеспасительное чтеніе.

Въ настоящій день мы собрались, братіе, въ храмъ Божій, чтобы помолиться о просвѣщеніи ума и сердца нашего свѣтомъ Христова ученія, помолимся же и о тѣхъ, что, не щадя живота, служатъ дѣлу духовнаго просвѣщенія,—помолимся о повопреставленномъ епископѣ Борисѣ, который былъ предсѣвателемъ Синодальнаго училищнаго Совѣта, завѣдующаго церковными школами. Въ его вѣдѣніи находились тысячи школъ съ милліонами учащихся, и Преосвященный Борисъ не жалѣлъ своего здоровья, ревнуя о подъемѣ религіозно-правдивнаго уровня русскаго народа въ лицѣ подрастающихъ поколѣній и, трудясь дни и ночи на пользу церкви и отечества нашего, положилъ душу свою за овцы своя, какъ пастырь добрый. Помолимся Господу, да упокоитъ его въ Своихъ блаженныхъ обителяхъ за подвѣты имъ труды для религіозно-правдивнаго просвѣщенія народа и памъ грѣшнымъ да возсіяетъ свѣтъ приносущій, чтобы уши наши были отверсты къ слушанію Слова Божія и мысленныя очи наши—къ созерцанію таинъ Божіихъ.

Учрежденіе въ г. Оренбургѣ архіерейской кафедры.

(Продолженіе).

Вслѣдствіе отношенія Катенина объ отчисленіи къ Оренбургской епархіи трехъ уѣздовъ, Св. Синодъ потребовалъ отъ епископа Антонія по возбужденному дѣлу общаго заключенія съ Преосвященнымъ Уфимскимъ. Уфимское епархіальное начальство высказалось противъ отчисленія, не видя неудобствъ въ черезполосицѣ. Епископъ же Антоній, какъ увидимъ, имѣлъ поводы быть недовольнымъ Уфой и поэтому не только не могъ примириться съ положеніемъ *in statu quo* и въ этомъ отношеніи былъ согласенъ съ генераль-губернаторомъ, но не довольствовался и отчисленіемъ лишь трехъ уѣздовъ, такъ какъ оставалась еще неразграбиченной область миссіонерскихъ дѣйствій среди ипородцевъ Башкирскаго войска, что было опущено и въ запискѣ Барановскаго и въ отношеніи Катенина. Вотъ почему онъ и создалъ упомянутый выше проектъ. Этотъ проектъ свой Преосвященный Антоній обоспывалъ и излагалъ слѣдующимъ образомъ въ весьма интересномъ письмѣ къ Катенину отъ 9 января 1860 г.: „По поводу отношенія Вашего Высокопревосходительства къ Его Сіятельству господину оберъ-прокурору Святѣйшаго Правительствующаго Синода, объ отчисленіи къ Оренбургской епархіи трехъ уѣздовъ отъ епархіи Уфимской, Челябинскаго, Троицкаго и Верхнеуральскаго, послѣдовалъ нынѣ на мое имя указъ изъ Св. Синода, коимъ требуется отъ меня по сему предмету общее заключеніе съ Преосвященнымъ Уфимскимъ. Ваше Высокопревосходительство полагаете, что черезъ отчисленіе упомянутыхъ трехъ уѣздовъ къ Оренбургской епархіи устраняется существующее нынѣ разъединеніе епархіальной власти и поводы къ столкновеніямъ между Оренбургскимъ и Уфимскимъ епархіальными начальствами. Раздѣляя мнѣніе Ваше, я однакожь нахожу нѣкоторыя неудобства. Съ отчисленіемъ къ Оренбургской епархіи городовъ Челябинска, Троицка и Верхнеуральска съ ихъ уѣздами прекратятся столкновенія епархіальныхъ властей, но прекратятся только со стороны вновь причисляемыхъ округовъ, за то возникнутъ съ другой. Миссіонеры будутъ, какъ предполагается, дѣйствовать въ уѣздахъ Мензелин-

скомъ, Белебеевскомъ и Бирскомъ, а эти уѣзды принадлежать къ Уфимской епархіи. Такимъ образомъ миссіонерское дѣло первое поведеть и ведеть уже къ столкновеніямъ, какъ показали опытъ. Уфимское епархіальное пачальство при передачѣ мнѣ миссіонерскихъ дѣйствій, какъ предписано было указомъ Св. Синода, прекратило оныя безъ сношенія со мною, тотчасъ, и, очевидно, поступило преждевременно и вопреки моимъ желаніямъ; ибо тогда я не только не успѣлъ еще назначить миссіонеровъ, не имѣлъ даже въ виду кандидатовъ на ихъ должности. Вопреки моимъ желаніямъ и совершенно неожиданно оно поступило и теперь, — при избраніи мною для миссіонерскаго служенія лицъ изъ Уфимской епархіи. Тамопля Духовная консисторія на сообщеніе, отъ 12 ноября за № 1824, коимъ Оренбургская просила оную уволить въ вѣдомство Оренбургскаго епархіальнаго пачальства священниковъ Уфимской епархіи Алопова, Уварова и Петрова, коихъ я назначилъ на миссіонерскія должности и которыхъ рекомендовало само же Уфимское епархіальное пачальство отношеніемъ, отъ 6 декабря за № 8425, увѣдомила, что она, не имѣя въ виду согласія избранныхъ въ миссіонеры священниковъ быть миссіонерами съ тѣмъ, чтобы принадлежать имъ вѣдѣнію Оренбургскаго епархіальнаго пачальства, сдѣлала съ своей стороны, съ утвержденія мѣстнаго преосвященнаго, распоряженіе такого рода: предварительно увольненія священниковъ Алопова, Уварова и Петрова въ Оренбургскую епархію, потребовать отъ нихъ о согласіи ихъ на то отзвыы. Спрашиваютъ ли вонновъ, когда нужно идти противъ непріятелъ? Итакъ на первомъ шагу по дѣлу миссіи я встрѣтилъ противодѣйствія. Съ мая мѣсяца доселѣ нѣтъ ни одного миссіонера, слѣдовательно св. церковь въ нынѣшнемъ году отъ этого лишилась многихъ чадъ и эти лишенія ея доселѣ продолжаются. Такъ теперь, а чего ожидать въ будущемъ?.. И дѣйствительно. Миссіонеры повергаются въ какое-то одиночество; будутъ находиться болѣе, нежели за 700 верстъ отъ власти центральной, подъ вліяніемъ чужихъ людей, въ средѣ идолопоклонниковъ, за свою вѣру, по своему, упорныхъ; будутъ лишены искренняго совѣта и руководства въ трудныхъ и неожиданныхъ обстоятельствахъ ближайшаго пачальническаго надзора, а, слѣдовательно, и надлежащей прочной оцѣнки своихъ дѣйствій. Кромѣ этого неудоб-

ства является другое. Оренбургская епархія становится огромною по своему протяженію въ томъ случаѣ, когда г.г. Челябинскъ, Верхнеуральскъ и Троицкъ съ своими уѣздами причислены будутъ къ ней. На это указываютъ цифры разстоянія. А Уфимская напротивъ, хотя по числу церквей и равная будетъ съ Оренбургскою, за то по пространству своему, въ сравненіи съ сею послѣднею, будетъ, можно сказать, ничтожна. Сочтя все это, я думаю, не лучше ли учредить въ Уфѣ вмѣсто епископіи викаріатство?—Тогда никакихъ столкновеній быть не можетъ; миссіонеры будутъ у пачальства въ глазахъ, и, въ случаѣ нужды, будутъ имѣть достойнаго и искренняго руководителя; уничтожалась бы сама собою чрезполосность, разрозненность во взглядахъ и дѣйствіяхъ, медленность въ сообщеніяхъ и дѣлопроизводствѣ, — и водворилось бы единство, сила и послѣдовательность при паправленіи средствъ къ одной достожеласмой цѣли. Затѣмъ, и всѣ дальнѣйшія возраженія, какія бы ни были представляемы вопреки сего предложенія, при глубокомъ взглядѣ на здѣшній край, какъ обширный по своему пространству и разнообразному составу народонаселенія, только будутъ говорить въ пользу его, а не противъ него, — и объяснятся достаточно подобнымъ составомъ другихъ епархій. Самое даже названіе Оренбургской и Уфимской епархій однимъ именемъ—Оренбургская губернія указываетъ не на что другое, какъ на необходимость въ здѣшней губерніи предполагаемаго викаріатства. Въ такомъ смыслѣ я имѣю представить свое заключеніе по дѣлу отчисленія къ Оренбургской епархіи уѣздовъ Челябинскаго, Троицкаго и Верхнеуральскаго въ Св. Синодъ. Да не подумаетъ однакожъ кто-нибудь, что настоящее предположеніе основано на какихъ-либо личныхъ интересахъ. О! Нимало! Нѣтъ, я хочу быть ничтожнымъ, какъ человекъ, чтобы это дѣло было великимъ, какъ дѣло Божіе; и если я недостойнъ занять такое высокое мѣсто, душевно желаю, для блага св. церкви Христовой, чтобы занялъ оное достойнѣйшій“.

Глубокое уваженіе, какое питалъ къ преосвященному Антонію Катенину, заставило его раздѣлить проектъ викаріатства и явиться его усерднымъ ходатаемъ предъ оберъ-прокуроромъ Св. Синода. Надо подивиться однако, что преосв. Антоній съ генераль-губернаторомъ очень скоро забыли то, по какой собствен-

но причинѣ въ г. Оренбургѣ вмѣсто викариатства была учреждена самостоятельная архіерейская кафедра. Тотъ принципъ, которымъ руководились оберъ-прокуроръ и члены Св. Синода при учрежденіи Оренбургской епархіи, оставался во всей своей силѣ, и проектъ новаго викариатства не встрѣтилъ поэтому сочувствія тамъ, гдѣ вообще не сочувствовали викариатствамъ, и остался безъ осуществленія. Будучи въ С.-Петербургѣ, Катенинъ лично старался убѣдить гр. Толстого въ пользу Уфимскаго викариатства. Кромѣ того, онъ выражалъ желаніе поддерживать мнѣніе преосв. Антонія предъ Св. Синодомъ и своимъ письменнымъ ходатайствомъ 14 марта 1860 г. Катенинъ спрашивалъ синодальнаго оберъ-прокурора, слѣдуетъ ли ему входить отъ себя съ особымъ ходатайствомъ объ учрежденіи въ Уфѣ викариатства въ дополненіе къ представленному о томъ въ Св. Синодъ проекту преосв. Антонія. Катенинъ продолжалъ и въ настоящій разъ настаивать на томъ, что затрудненія, поставляемыя успѣху миссіонерскаго дѣла въ Оренбургскомъ краѣ отъ раздѣленія епархіальной власти, не могутъ быть устранены только лишь возбужденнымъ предложеніемъ объ отдѣленіи къ Оренбургской епархіи отъ Уфимской трехъ уѣздовъ Челябинскаго, Троицкаго и Верхнеуральскаго. За смертію ¹⁾ Катенину не пришлось закончить возбужденнаго имъ дѣла, и сужденіе по вопросу объ отчисленіи трехъ уѣздовъ было спрошено высшей церковной властью у новаго генераль-губернатора А. П. Безака. Такъ какъ по этому вопросу мнѣнія преосвященныхъ Оренбургскаго и Уфимскаго были совершенно разногласны между собою, то Св. Синодъ, находя, что соглашеніе этихъ мнѣній можетъ быть достигнуто не иначе, какъ при участіи главнаго начальника Оренбургскаго края, рѣшилъ передать вопросъ на усмотрѣніе этого послѣдняго. Исполняя рѣшеніе Св. Синода оберъ-прокуроръ 29 сентября 1860 г. препроводилъ находившемуся въ Петербургѣ Безаку подлинное донесеніе преосв. Антонія съ приложенными къ нему отзывомъ преосвященнаго Уфимскаго и соображеніемъ Уфимской духовной консисторіи, прося генераль-губернатора „почтить отзывомъ о своемъ заключеніи по настоящему дѣлу, для доведенія до свѣдѣнія Св. Си-

¹⁾ Катенинъ умеръ 24 іюня 1860 года.

нода“. Послѣ многихъ обсужденій, генераль-губернаторъ принялъ за лучшее оставить безъ вниманія проектъ викаріатства въ Уфѣ и возстановить лишь первоначальный проектъ Барановскаго, представленный оберъ-прокурору Свят. Синода А. А. Катенинымъ. Такъ какъ первоначальный проектъ нисколько не касался миссіонерскихъ дѣйствій въ Башкиріи, а настояла нужда и въ ихъ разграниченіи, то Безакъ и дополнилъ проектъ Барановскаго и Катенина самымъ естественнымъ въ настоящемъ случаѣ предложеніемъ — о предоставленіи миссіонерскихъ дѣйствій среди башкиръ вѣдѣнію того изъ епископовъ, въ чьей епархіи миссіонерскія дѣйствія будутъ производиться. Въ такомъ смыслѣ Безакъ и писалъ оберъ-прокурору Св. Синода 24 сентября 1860 года: „Вслѣдствіе отношенія отъ 20 сентября имѣю честь увѣдомить, что я вполне раздѣляю мнѣніе бывшаго Оренбургскаго и Самарскаго генераль-губернатора генераль-адъютанта Катенина о присоединеніи къ Оренбургской епархіи уѣздовъ Троицкаго, Верхнеуральскаго и Челябинскаго; что же касается за симъ миссіонерскихъ дѣйствій въ Башкиріи, то я полагаю бы предоставить таковыя вѣдѣнію того изъ епископовъ, въ чьей епархіи они будутъ производиться“.

Долго пришлось ждать окончательнаго рѣшенія и по настоящему дѣлу. Прошло полтора года, а Безакъ не получалъ отъ оберъ-прокурора Св. Синода никакого отвѣта на свой отзывъ отъ 24 сентября 1860 г. Неудобства черезполосицы за это время обнаружилась еще сильнѣе: столкновенія и недоразумѣнія двухъ епархіальныхъ начальствъ не прекращались, а напротивъ учащались. Къ этому присоединилось отсутствіе надлежащихъ матеріальныхъ средствъ содержанія Оренбургской архіерейской кафедры, каковыхъ она не получала очень долго. Все вмѣстѣ взятое доставляло не мало излишнихъ хлопотъ генераль-губернатору, отъ которыхъ онъ и желалъ освободиться. Мысль о бесполезности и ненужности вповь учрежденной кафедры все чаще и чаще приходила ему на умъ, а непріятность въ сношеніяхъ и столкновенія съ преосв. Антоніемъ заставила Безака поднять вопросъ о закрытіи въ г. Оренбургѣ архіерейской кафедры — доселѣ, по его мнѣнію, бесполезной и непужпой, матеріально необезпеченной и поэтому бѣдствовавшей, приписывшей генераль-губернатору много хлопотъ, непріятностей и стол-

кновеній и поэтому весьма нежелательной. Воспользовавшись переводомъ преосв. Антонія въ члены Московской синодальной конторы, Безакъ и создалъ проектъ закрытія въ г. Оренбургѣ архіерейской кафедры. ²⁾ Въ мартѣ мѣсяцѣ 1862 г. Безакъ отправилъ въ Петербургъ свой проектъ, изложенный въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „епископская кафедра въ Оренбургѣ учреждена въ 1859 г., но до сихъ поръ ей не дано еще необходимыхъ денежныхъ средствъ для своего содержанія. Объ ассигнованіи потребной для сего суммы сообщенно уже мною г. бывшему оберъ-прокурору Св. Синода. Нынѣ, по случаю перевода преосв. Антонія въ другое мѣсто, Св. Синодъ затрудняется въ замѣщеніи епископской кафедры въ Оренбургѣ. Больше чѣмъ двухлѣтнее существованіе въ г. Оренбургѣ архіерея доказало на опытъ, что учрежденіе это не приноситъ ожидаемой пользы; на ослабленіе раскола оно вліянія не имѣло, а къ просвѣщенію тамошнихъ иновѣрцевъ свѣтомъ христіанской религіи вовсе не было приступлено, да и едва ли въ этомъ отношеніи можно будетъ ожидать чего-либо въ скоромъ времени. Посему, если послѣ преосв. Антонія можетъ встрѣтиться затрудненіе въ замѣщеніи епископской кафедры въ Оренбургѣ, или если правительство не пойдетъ возможнымъ ассигновать просимую мною сумму для приличнаго содержанія оной, то я полагаю бы возможнымъ закрыть кафедру въ Оренбургѣ и подчинить ввѣренную ей паству по-прежнему Уфимскому епархіальному начальству“. Въ слѣдующемъ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1862 г. Безакъ настаиваетъ предъ оберъ-прокуроромъ Св. Синода Ахматовымъ о закрытіи кафедры. Отказавшись изыскать средства къ содержанію Оренбургской архіерейской кафедры и предложивъ Св. Синоду самому позаботиться объ этомъ, Безакъ прибавля-

²⁾ Возможно, что къ созданію такого проекта побудила Безака послѣдняя непріятность, прятанная ему епископомъ Антоніемъ. Преосв. Антоній именно вслѣдствіе своихъ столкновеній (напр., по вопросу объ устройствѣ юрдаки на р. Уралѣ и др.) съ генераль-губернаторомъ былъ удаленъ съ Оренбургской кафедры и назначенъ членомъ Моск. синод. конторы. Зная виновника своего перевода, Преосв. Антоній далъ волю своему чувству, какъ ему казалось, справедливаго негодованія на него, что и выразилъ, по воспоминаціямъ старожиловъ, въ своей прощальной рѣчи при отъѣздѣ изъ Оренбурга: припомнивъ слова 108 псалма и сказавъ о врагахъ, обогатившихъ его „вмѣсто еже любить“, Преосвященный выразилъ далѣе по адресу этихъ враговъ грозное прещеніе, заключающееся въ 6, 7, 8, 9 и слѣд. стихахъ 108 псалма. Все хорошо поняли, къ кому собственно Преосвященный относилъ эти слова.

еть, что „если Правительствующій Синодъ при созпаніи необходимости увеличить содержаніе Оренбургскаго архіерейскаго дома не изыщетъ средствъ къ удовлетворенію этого расхода, то онъ (генераль-губернаторъ), къ крайнему своему сожалѣнію, паходитъ болѣе полезнымъ закрыть вовсе епископскую кафедру въ Оренбургѣ, чѣмъ оставлять ее безъ соответственныхъ положенію ея способовъ содержанія, для усиленія нравственнаго вліянія епархіальнаго архіерея на разноплеменные населенія края“. Предложеніе Безака не встрѣтило сочувствія въ Св. Синодѣ, который даже не удостоилъ генераль-губернатора своимъ отвѣтомъ на страпный проектъ закрытія кафедры. Въмѣсто отвѣта Св. Синодъ назначилъ новаго епископа въ г. Оренбургъ — преосвященнаго Варлаама, а для усиленія вліянія Оренбургскаго архіерея и для упроченія положенія его кафедры утвердилъ, наконецъ, первоначальный проектъ отчисленія къ Оренбургской епархіи трехъ уѣздовъ. 18 іюня 1862 г. Ахматовъ писалъ генераль-губернатору о Высочайшемъ соизволеніи на это отчисленіе. Приводимъ полностью отношеніе Ахматова, отъ 18 іюня 1862 г. за №3746, вслѣдствіе его большаго интереса и значенія въ исторіи Оренбургской епархіи: расширеніе границъ этой епархіи безусловно послужило къ упроченію ея положенія и содѣйствовало ея дальнѣйшему процвѣтанію: „Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу моему“, — писалъ Ахматовъ Безаку, — „въ 16 день сего іюня, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Св. Синода о перечисленіи изъ Уфимской епархіи въ Оренбургскую уѣздовъ Челябинскаго, Троицкаго и Верхнеуральскаго со всѣмъ ихъ населеніемъ и о предоставленіи миссіонерскихъ дѣйствій въ Башкиріи вѣдѣнію того изъ епископовъ, въ чьей епархіи они будутъ производиться. Предложивъ о сей Высочайшей волѣ Св. Синоду для зависящаго распоряженія, имѣю честь увѣдомить объ оной Ваше Высочайшее престоидительство въ послѣдствіе отношенія предметника Вашего, отъ 7 сентября 1859 г. за № 2115, и отзыва Вашего, отъ 24 сентября 1860 года за № 54“. О Высочайшей волѣ, сообщенной ему Синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, генераль-губернаторъ 6 іюля 1862 г. увѣдомилъ „для зависящаго распоряженія“ Оренбургскаго гражданскаго губерпатора и командующаго Башкирскимъ войскомъ. По духовному вѣдомству распоряженіе

было сдѣлано нѣсколько позже. Объ отчисленіи къ Оренбургской епархіи трехъ уѣздовъ Преосв. Варлаамъ былъ увѣдомленъ указомъ Св. Синода, отъ 7 іюля 1862 г. за № 3364. Преосв. Варлаамъ 3 августа 1862 г. о содержаніи указа увѣдомилъ генераль-губернатора, на что послѣдній отвѣтилъ, что съ его стороны надлежащее распоряженіе уже сдѣлано. Съ гражданскимъ раздѣленіемъ въ 1865 году Оренбургской губерніи на двѣ Оренбургскую и Уфимскую, изъ состава Оренбургской епархіи отошла часть церквей къ Уфимской епархіи въ Златоустовскомъ уѣздѣ, образованномъ изъ Троицкаго уѣзда и причисленномъ къ Уфимской губерніи.

Рѣшеніе вопроса о расширеніи Оренбургской епархіи согласовалось съ мнѣніемъ Безака и дружественныя отношенія, установившіяся у него съ Преосв. Варлаамомъ, привлекли вниманіе генераль-губернатора къ нуждамъ Оренбургской архіерейской кафедры и заставили его усердно заботиться объ ихъ удовлетвореніи. Вниманіе А. П. Безака, выразившееся въ нехотѣтайствованіи Оренбургскому архіерейскому дому трехъ тысячъ рублей взамѣнъ угодій, особенно сильно сказалось въ изысканіи средствъ на постройку для Оренбургскаго архіерея новаго каменнаго двухъэтажнаго дома съ Крестовой при немъ церковью.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Свящ. І. Кречетовичъ.

Сакмарскій расколъ за послѣднее время и его защитники.

(Продолженіе).

На слѣдующій день, послѣ литургіи часовъ въ 10 у., церковь была уже полна слушателей. Лопаткипа съ его помощниками снова пришлось подождать. Явился и онъ. Очередь говорить была не моя; но для связи и ясности собесѣдованія, послѣ пѣнія „Царю Небесный,“ мпой въ нѣсколькихъ словахъ воспроизведенъ былъ конецъ предыдущей бесѣды и предложенъ былъ пачетчику даіный ему наканунѣ вопросъ.

Лоп. Благоч. послушатели! На вопросъ миссіонера я уже яспо, кажется, отвѣтилъ отъ писанія св. отецъ. Что же ему еще надо? А онъ ратуеть противъ писанія, хулитъ его, а кто

хулить писаніе, тотъ еретикъ; вотъ и мой собесѣдникъ еретикъ. Мы прочитали ему, какъ учатъ св. книги о возможности спасенія безъ іерархіи и объ удаленіи отъ еретическихъ таинъ. А вотъ онъ не хочетъ оправдывать своихъ обстоятельствъ; а неправостей въ ихъ церкви множество. Вотъ до Никона не было поливательнаго крещенія (слѣдуетъ чтеніе 46, 47, 49 и 50 пр. апост. съ толкованіемъ). Пусть вотъ миссіонеръ оправдастъ поливательное крещеніе.

Я. Ив. Абр! на мой вопросъ вы, стало быть, отвѣтитъ не въ силахъ. Сказанное мной отъ Священнаго Писанія и ученія отеческаго, что безъ Христова священства нѣтъ спасенія, остается во всей силѣ. Вы говорите, что уже отвѣтили на мой вопросъ отъ писанія и что я похуюлю писаніе; и то и другое сущая ложь. Вы отъ писанія читали только о томъ, что можно спастись безъ *еретическаго* священства, — противъ этого я не ратую: безъ *еретическаго* священства спастись, конечно, можно. Еслибы вы показали изъ писанія, что можно спастись и безъ *истиннаго* священства, тогда бы вы на мой вопросъ отвѣтили. Но показать этого ни вы и никто другой не въ силахъ. Писаніе ясно учитъ, что безъ священства нѣтъ истиннаго христіанства и спасенія. Если же вы не такъ проповѣдуете, то не я, а вы оказываетесь хулителемъ Слова Божія и еретикомъ. Да и бесѣдуете-то вы какъ истый отступникъ: вы все уклоняетесь отъ предмета бесѣды въ сторону и заводите рѣчь по другимъ вопросамъ. По свидѣтельству Баронія, такъ бесѣдовали донатисты: православные епископы, пишется у Баронія, предложили донатистамъ показать свою правоту, „яко церковь Христова во всемъ мірѣ разліянная погиге и у нихъ токмо осталася“ и „яко грѣховъ ради чловѣческихъ погигнути можетъ“... „Тщася о томъ допатисты, колко можаху, дабы оная бесѣда и пресіе прешло; егда же убѣжати ся не возмогоса, о томъ помышляху, дабы по многомъ глаголаніи, то, еже писашеся, пудобъ возмогло прочестися. Сидошася убо на первую бесѣду въ первый день іюня: допатисты, *уклоняющеся отъ самыя вещи, хотяху время изнуряти тщетными вопросами... иные суетные вопросы вношаху*“ (Бар. 1 ч. лѣто 411, 4—6). Такъ и вы, Ив. Абр., на вопросъ отвѣтитъ не можете и заводите рѣчь о другихъ предметахъ. Сознайтесь, что по вопросу, возможно ли спастись

безъ истиннаго священства, вы безотвѣтны и что безпоповцы не могутъ имѣть надежды спасенія.

Лоп. Вы прежде оправдайте свое священство и свою церковь, принявшую многія ереси (слѣдуетъ чтеніе о поливательномъ крещеніи, о похуленіяхъ на старые обряды и т. п.).

Я. Ив. Абр., о достоинствѣ нашей православной іерархіи у насъ съ вами пока нѣтъ рѣчи. Рѣчь у насъ о томъ, возможно ли спасеніе безъ истиннаго священства. Католическое священство—еретическое, армянское—тоже; о лютеранскомъ и говорить уже нечего; священство православной церкви, по-вашему тоже еретическое. Но вѣдь истинное священство, какъ ужъ мной показано, должно существовать „до второго Христова пришествія (Толк. Ап. л. 536 об.: ср. 544 об. и Кир. кн. л. 78); и безъ этого священства, какъ учить Слово Божіе и отеческое писаніе, спасенія нѣтъ. Есть ли теперь у васъ это священство?—отвѣтите. Отвѣтомъ на предложенный вопросъ было повтореніе разныхъ нареканій на православную церковь, якобы ввавшую въ разныя ереси и свидѣтельствъ того, яко бы „по нуждѣ“ можно спастись и при двухъ только таинствахъ—крещеніи и покаяніи, которыя „смотрительно могутъ совершать и лица неосвященные.“

Видя безотвѣтность своего собесѣдника по вопросу о священствѣ и обративъ на нее вниманіе слушателей, я перешелъ на другой полемическій же предметъ, близко сродный первому—о необходимости для спасенія причащенія тайнъ Христовыхъ. На этотъ именно предметъ бесѣда переведена была, во-первыхъ, потому, что безпоповскій начетчикъ настойчиво утверждалъ, что можно спастись при двухъ только тайнахъ—крещеніи и покаяніи, совершаемыхъ у безпоповцевъ *обдержно* мірянами, а во-вторыхъ—потому, что необходимость причащенія тайнамъ Христовымъ, опять-таки, какъ и необходимость іерархіи, обличаетъ погибельность безсвященнословнаго состоянія, ибо тайны тѣла и крови Христовыхъ, и по убѣжденію раскольниковъ, мірянинъ совершать не можетъ.

И по этому вопросу у Лопаткина были обычные раскольничьи извороты: „спустошеніе жертвы Христовой антихристомъ,“ „нужда“ и возможность замѣны „вишней жертвы“ „внутреннею.“ Первый изворотъ безпоповскаго начетчика былъ опроверг-

путь увазаніемъ на то, что, по Слову Божію (1 Кор. XI, 26) и ученію отеческому (Толк. Ап. л. 53 об.; Ефр. Сир. сл. 107 и др.), тайна тѣла и крови Христовыхъ должна совершаться въ воспоминаніе Господне „до второго Его пришествія“ и что спустошеніе антихристомъ жертвы Христовой (въ Кир. кп., Толк. Ап. и Иполит. словѣ) не коснется тѣхъ мѣстъ, въ которыя скроются „верховнѣйшіе церкви“ и другіе истинные христіане, *невидимо покрытые рукою Господней* (Иппол. сл. и Апок. Андр. Кес. см. выше). Что касается свидѣтельствъ въ пользу того, что, и не причастившись таинъ Христовыхъ „по нуждѣ,“ нѣкоторые христіане наслѣдовали спасеніе, то мной выяснено, что одно изъ этихъ свидѣтельствъ не можетъ служить къ оправданію безпоповскаго состоянія. Въ свидѣтельствахъ этого рода, какъ показано было мной, рѣчь идетъ о лицахъ, бывшихъ чадми св. церкви, находившихся подъ спасительнымъ воздѣйствіемъ ея материнскаго ходатайства предъ Господомъ Богомъ, а не объ отступникахъ—раскольникахъ и еретикахъ, отторгшихся отъ церкви и богодарованныхъ единственно ей средствъ спасенія. Это во-первыхъ. Во-вторыхъ, „нужды,“ въ силу которой нѣкоторымъ христіанамъ не довелось (предъ смертію) причаститься таинъ Христовыхъ, ни одинъ изъ церковныхъ писателей не понималъ въ томъ смыслѣ, въ какомъ—безпоповцы, т. е. въ смыслѣ конечнаго истребленія жертвы Христовой на землѣ; нуждой этой было нахожденіе умирающаго въ пустынѣ, или временное отсутствіе священника и св. Даровъ въ мѣстѣ кончины праведника. Въ-третьихъ, непричастившіеся по нуждѣ (предъ смертію) отнюдь не отвергали существованія на землѣ тайны тѣла и крови Христовыхъ и не проповѣдывали возможность спасенія безъ этой тайны, что дѣлаютъ безпоповцы. Къ тому же святоотеческое писаніе прямо свидѣтельствуетъ, что „все свѣтїи апостолы, и мученицы, и преподобнїи отцы наши причащавшїеся,^а хотя „во множайшихъ житїяхъ апостольскихъ, мученическихъ и отеческихъ неявлено есть о семъ... но писателіе сего ради умолчаша о семъ, вѣдаяще, яко непужно есть о сихъ писати, еже вси челоувѣцы вѣдаютъ, яко *немошно христіанину именоватися, аще не будетъ крещенъ или не причащается Христовыхъ таинъ*“ (11 сл. „Просвѣтителя“ препод. Іосифа Волоц.). Не считали возможнымъ спастися безъ причащенія таинъ Христовыхъ и

подвизавшіеся въ пустыняхъ: св. І. Златоустъ пишетъ: „мнози убо сея жертвы (освященныхъ таиць) единою причащаются чрезъ все лѣто, нѣи же дважды, а нѣи многожды; ко *осьмъ* убо памъ слово есть, не къ сущимъ же здѣ токмо, по и къ *спдѣющимъ въ пустыни*, они бо единою лѣтомъ причащаются, многожды же и чрезъ двѣ лѣтѣ“ (Толк. на 14 посл. ап. Павла стр. 2945); и св. Василій Велик. свидѣтельствуеть, что „*вси*, *иже въ пустыняхъ иночествующіе причащаются*“ (Ник. Черн. 1 ч. л. 450 об.), поелику всемъ имъ извѣстна заповѣдь Христа: „аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, не пиете крови Его, живота не имате въ себѣ“ (Іоан. VI, 53), а равнымъ образомъ и то, что непричащающійся „губитъ животь вѣчный“ (Кн. о вѣрѣ л. 51), что „душа его мертва“ и „во власти діавола“ (Златоустъ л.л. 94, 99, 133 и об.). Третій изворотъ начетчика о замѣнѣ „внѣшней жертвы внутреннею“ — „духомъ сокрушеннымъ, сердцемъ сокрушеннымъ и смиреннымъ“ былъ опровергнутъ чтеніемъ 78—79 л.л. Кирил. кн. и 544—545 и 548 л.л. Толк. Апост., гдѣ ясно сказано, что жертва Христова, св. тайны, „нѣсть ни жертва хвалы, ни сокрушеннаго сердца, ни молитвы, ни милостыни... ни одна иная внутренняя жертва... но тѣло и кровь Господни: сію (жертву) церковь христіанская *присно на всякъ день* Богу Отцу въ жертву приноситъ ради воспріятія благодати и милосердія на воспоминаніе смерти Сына Его на крестѣ (Толк. Ап. л. 545 об.) и *до скончанія вѣка* припосити будемъ (Толк. Ап. л. 544 об.), *до второго Его* (Христовя) *присшествія*“ (Толк. Ап. л. 536 ок. ср. Кир. кн. 78—79 л.л.).

Заключивъ обличеніе изворотовъ собесѣдника словами мученика Феликса — „христіанинъ безъ литургіи быти не можетъ“ (Барон. л. 303), и спросилъ Донаткина, исполняется ли въ безпоповскомъ обществѣ заповѣдь Спасителя — творить въ знаменіе Поваго завѣта и во спасеніе приношеніе тѣла и крови Христовой (Іоан. VI, 53; Мк. XXII, 10—20)?

Дон. Добр. послуш. о томъ, что можно спастись при двухъ только тайнахъ — крещеніи и покаяніи безъ причащенія я вѣдь говорилъ не отъ себя, а отъ св. отецъ (Гавр. Филад.). А миссіонеръ имъ не вѣритъ. Кто же онъ послѣ этого? Вѣдь онъ ратуеть противъ св. отецъ (идеть разглагольствіе на счетъ ратующихъ противъ св. отцовъ). Миссіонеръ вычитывалъ въ свою

пользу разныя свидѣтельства. Вотъ и изъ Бароніа онъ прочиталъ слова мученика Феликса: „какo христiанинъ безъ литургiи быти можетъ?“ Но это онъ цвѣтки оди вычитывалъ, а вотъ онъ не прочиталъ изъ Бароніа, что писалъ св. Кипріанъ изгнаннымъ епископамъ, іереямъ и діаконамъ: „въ симъ Кипріанъ святый (читается изъ Бароніа), утѣшая ихъ, писа посланіе, сладоности христiанскіа исполнено... Въ томъ посланіи суть словеса крѣпкая, на утверженіе литургiи святаго, сіа: не имате (рече), возлюбленная братія, ни единыя тщеты во благоговѣніи и вѣрѣ, яко тамо въ сіе время священницы Божіа приношенія и жертвы (или литургiи) совершати не можете: пожрите въ жертву духъ сокрушенъ, сердце сокрушенно и смиренно Богъ не уничижитъ. Сію жертву Богу непрестанно воздаете въ день и въ пощъ, и сами есте жертва жива и свята (якоже глаголетъ апостолъ) въ тѣлесахъ вашихъ“ (Бар. л. 260). Вотъ какую жертву мы и приносимъ Богу. А своею жертвою миссіонеръ пусть не хвалится и пусть оправдаетъ прежде свою церковь отъ разныхъ ересей (поливательное крещеніе, имя Спасителя Иисусъ, похуленіе двуперстіа, пятипросфоріе и т. п.).

Я. Ив. Абр., на мой вопросъ, исполняется ли у васъ заповѣдь Христова о тайнѣ причащенія, спасительномъ знаменіи Новаго завѣта, вы не отвѣтили. Да вамъ и нечего отвѣчать толкомъ. Тайны причащенія у васъ пѣтъ, и посему христiанами вы быть не можете (Муч. Феликсъ, Іос. Волоц.). Далѣе вы лжесвидѣльствуете, что я ратую противъ св. отцовъ; не я, а вы ратуете противъ нихъ и противъ Слова Божіа (Іоан. VI, 53), ибо и Слово Божіе и писанія отеческіа одинаково утверждаютъ, что причащеніе тѣла и крови Христовыхъ есть тайна „нужпо потребная во спасеніе,“ безъ которой „пнединъ спастися можетъ“ (Б. Кат. л. 356 и об.). Случаи же частной „нужды,“ когда праведники умирали не причастившись св. таинъ, а только „возделѣвъ ихъ,“ какъ уже выяснено, васъ не оправдываютъ и вы напрасно стараетесь оболгать св. отцовъ и церковныхъ писателей, приписывая имъ свои нечестивыя мысли. — Что же касается мѣста, читаннаго вами изъ лѣтописи Бароніа, то, приводя его, вы поступали какъ еретикъ: въ Маргаритѣ пишется: „якоже бо мышъ, *огрызунъ писъмена*, многаци отъемлетъ обличеніе, тако и еретикъ сіи (маркіониты и манихеи), *огрызующе*

писанія и ова убо обрѣзующе, ова же оставляюще, нещуютъ избѣжати обличенія“ (Марг. л. 428 и об.). Послушайте, добр. старообрядцы, какъ обманываютъ васъ ваши начетчики. Лопаткинъ, читая свидѣтельство изъ Баронія, остановился на словахъ: „и сами есте жертва жива и свята (якоже глаголетъ апостоль) въ тѣлесахъ вашихъ,“ а прямо слѣдующихъ за ними словъ, которыя обличаютъ безпоповское мудрованія и называютъ его еретическимъ, онъ не дочиталъ: „здѣ, пишется въ слѣдъ за тѣмъ у Баронія, явное раздѣленіе творить *жертвы внѣшнія*, ея же въ *темницѣ* не можаху творити, сіестъ *литургіи*, *отъ внутренія*, юже единымъ сердцемъ приносить можаху, *дабы не глаголахъ еретикъ, яко внѣшнія жертвы церковь Христова не имать, еже есть противно истинѣ и всей древности*“ (Бар. л. 260). Какъ видите, только еретикъ, по Баронію, можетъ сказать, что церковь Христова не имѣетъ внѣшней жертвы, т. е. литургіи. А вотъ Лопаткинъ и безпоповцы это именно и говорятъ. Кто же они послѣ этого? Очевидно, что отступники отъ церкви Христовой. Послѣ всего сказаннаго, мной отъ Слова Божія и ученія отеческаго ясно, что безъ литургіи, безъ тайны тѣла и крови Христовыхъ, нѣтъ и быть не можетъ спасенія. Только гибельное упорство безпоповцевъ не хочетъ видѣть этого. Пусть Лопаткинъ укажетъ, гдѣ въ Словѣ Божіемъ или отеческомъ писано, что можно спастись, *отрицая* тайну тѣла и крови Христовыхъ и *никогда не причащаясь ея*, какъ дѣлаютъ безпоповцы?

Лоп. Доб. посл., ужели миссіонеръ не слышалъ вашихъ словъ: вѣдь истиннымъ тайнамъ мы не противимся, но вѣдь теперь все священство впало въ ереси и тайны стали еретическими. А спасеніе мы, по наученію св. отецъ, можемъ получить, какъ ужъ показано, и при двухъ таинствахъ.

Я. Ив. Абр., па грѣхъ себѣ морочите вы слушателей. Мной уже нѣсколько разъ изъ Божественнаго и отеческаго писанія читало, что священство Христово и истинныя тайны Христовы пребудутъ „до второго Христова пришествія,“ — что ихъ „не одолѣютъ врата адовы“ — еретики, гонители и грѣхи (Благ. Ев. Мѡ. 67 зач.). А вы говорите, что все священство впало въ ересь. Далѣе, вы утверждаете, что не противитесь истиннымъ тайнамъ и считаете себя правыми въ своемъ упованіи. Но вѣдь Христосъ далъ заповѣдь не такову, чтобы только не г

тивиться тайнѣ тѣла и крови Его, по чтобы *псть Его плоть и питъ Его кровь* для живота вѣчнаго (Іоан. VI, 53). И оправдать себя въ неисполненіи прямой заповѣди Христовой вы ничѣмъ не можете и должны признать себя безотвѣтными. — Упованіе же ваше спасеніе при двухъ тайнахъ, безъ истиннаго священства и причащенія, погубительная ложь. *Ключи царства Небеснаго* вручены только строителямъ тинъ Божіихъ (Благ. Ев. Мѡ. л. 129, 144; Номов. л. 6 и 72; Сынъ Церк. л. 38 об.; М. кат. л. 36; Ник. Черн. 1 ч. л. 411, 455; II ч. 72 л.) настырямъ церкви. Безгрѣшными вы себя, разумѣется, не считаете (1 Іоан. 1, 8 и др.); не разрѣшенными отъ грѣховъ въ царство Небесное войти не можете; а разрѣшить васъ отъ грѣховъ въ вашемъ безпоповскомъ толкѣ некому, ибо у васъ нѣтъ лицъ съ богодарованною властью „вязать и рѣшить.“ Скажите, кто вамъ отверзетъ врата царства Небеснаго.

Лоп. Въ Ипполитовомъ словѣ пишется: „слыши Іосію: таковая глаголюща велегласно, во дни оны наведетъ Господь вѣтръ жгущъ отъ пустыни на нѣ, и исосушитъ жилы ея, и опуститъ источники ея, и вся тоя сосуди возделѣнныя потребятся, яко сопротивишася Богу во оружіи падуть ея и подручники ея безвѣсти будутъ... Кій бо вѣтръ инъ жгущъ, иже отъ пустыни? Но развѣ антихристъ хотий явится, и иссохнутъ жилы водамъ, и плоды древесни въ лѣта его, яко возделѣша дѣломъ его человекы“ (Б. Собор. л. 121). Согласно пророку церковь и освященныя лица при антихристѣ безвѣсти будутъ.

Я. Не все священныя толкователи подъ „вѣтромъ жгущимъ“ въ пророчествѣ Іосіи разумѣютъ антихриста (блж. Оеодоритъ, напр., разумѣетъ подъ нимъ Кира царя Персидскаго). Но и приведеннымъ толкованіемъ этого пророчества изъ Ипполитова слова вы, Ив. Абр., никакого отвѣта на мой вопросъ не даете. Вы утверждаете, что церковь при антихристѣ будетъ „безвѣсти“ — это не правда; въ Маргаритѣ пишется: „удобиѣ солнцу угаснути, неже церкви безвѣсти быти“ (193 л.). Въ Ипполитовомъ словѣ сказано, что „подручники ея безвѣсти будутъ.“ Что надо разумѣть подъ словами „подручники ея“ въ словѣ не пояснено. Вы разумѣете подъ „подручниками“ священныя лица и утверждаете, что при антихристѣ они будутъ „безвѣсти.“ Но вѣдь это ваше личное мнѣніе, никакими „писа-

піямъ“ не подтвержденное. Потому, если и разумѣть подъ „подручниками“ благочестивое священство (хотя въ словѣ „подручники“ ставится въ ряду съ тѣми, которые „сопротивилися Богу“), то нужно еще размыслить, для кого они будутъ „безвѣсти.“ Изъ Толковаго Апокалипсиса Андрея Кес. (л. 139, 146) и того же Ишполитова слова извѣстно, что „верховнѣйшіе перввіи—церковные учителя“ *скроются* въ антихристово царствованіе въ пустынь и, *покрытыя невидимою рукою* Господней (Б. Собор. л. 133), будутъ „безвѣсти“—невѣдомыми только для антихриста и его слугъ, а не для истинныхъ христіанъ, которые будутъ вмѣстѣ съ ними. Вы себя считаете истиннымъ христіаниномъ, поэтому и церковные учителя съ богодарованною властію „вязать и рѣшить“ для васъ должны быть вѣдомыми во всякое (и антихристово) время; покажите, гдѣ же у васъ эти лица? Если же они для васъ невѣдомы—„безвѣсти,“ значить, вы отъ грѣховъ не можете быть разрѣшены и, стало быть, не можете наследовать царства Небеснаго.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Н. Гринякинъ.

Жуковскій поселокъ Кустанайскаго уѣзда.

(Окончаніе).

Первымъ священникомъ въ Жуковскій поселокъ былъ назначенъ, по сказаніямъ жителей, о. Александръ Минаевъ. Не смотря на столь недавнее прошлое Жуковского прихода, объ этомъ священникѣ не сохранилось точныхъ свѣдѣній въ архивныхъ документахъ, большая часть коихъ, видимо, затеряна; не сохранилось даже, что всего удивительнѣе, и современной ему клировой вѣдомости. Что касается лѣтописи, то послѣдняя сохранилась и не велась. Изъ подписей въ метрическихъ кнѣгахъ видно, что о. Минаевъ былъ опредѣленъ въ 1888 г. въ молитвенному дому Жуковского поселка. Гдѣ получилъ образованіе о. Минаевъ, чей сынъ и проч. объ этомъ никакихъ свѣдѣній не сохранилось.

Вторымъ, опредѣленнымъ сюда 7 марта 1889 года, былъ священникъ Александръ Кремлевъ, сынъ діакова, изъ средняго отдѣленія Уфимской духовной семинаріи. Псаломщикомъ при немъ, какъ и при о. Минаевѣ, состоялъ Даниилъ Ильинъ, сынъ

майора, пзъ 1 класса Оренбург. дух семинаріи. Священника Александра Кремлева въ апрѣлѣ 1893 года замѣстилъ сынъ его Алексѣй Кремлевъ, изъ окончившихъ курсъ Оренбургской дух. семинаріи; на мѣсто же уволеннаго псаломщика Д. Ильина въ 1894 году былъ опредѣленъ изъ воспитанниковъ 2 класса дух. училища сынъ священника Андрей Бахтіаровъ. Четвертымъ по счету священникомъ съ 1895 г. при Жуковскомъ молитвенномъ домѣ состоялъ о. Викентій Соловьевъ изъ 3 класса Самарской дух. семинаріи, сынъ священника.

При названныхъ четырехъ священникахъ дѣло благоустройства Жуковского молитвеннаго дома мало подвижилось впередъ и пошло успѣшнѣе съ опредѣленіемъ сюда въ 1897 году о. Николая Страхова, діаконскаго сына, изъ окончившихъ курсъ Челябинскаго дух. училища. Не смотря на его кратковременное служеніе здѣсь (около года), имъ сдѣлано было не мало добра для прихода. При немъ молитвенный домъ украсился многими иконами, ризница и весь вообще церковный инвентарь пополненъ необходимыми предметами. Исполненіе долга бдительности за религіозно-нравственнымъ состояніемъ своихъ духовныхъ чадъ являлось также отличительною чертою служенія о. Страхова. Онъ не мало, кромѣ того, потрудился въ дѣлѣ изысканія средствъ для постройки новаго храма. Молитвенный домъ не могъ соответствовать количеству населенія прихода, составъ котораго къ этому времени увеличился другими, вновь образовывавшимися поселками, почему не удивительно, что не только въ годовые праздники, но даже и въ воскресные дни этотъ молитвенный домъ не могъ вмѣщать и половины приходившихъ къ богослуженію, большая часть коихъ должна была поэтому стоять возлѣ храма, на открытомъ воздухѣ. Тѣснота въ молитвенномъ домѣ при богослуженіяхъ доходила до того, что однажды была задавлена женщина, которая вскорѣ же и умерла, а въ другое время былъ искалченъ мужчина, пролежавшій послѣ того около года недвижимымъ въ постели. Такимъ образомъ являлась неотложная нужда въ построеніи новаго болѣе обширнаго храма, которая вызывалась еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что молитвенный домъ требовалъ уже капитальнаго ремонта. О. Страховъ съ энергіею взялся за дѣло построенія новаго храма, призывая къ тому своихъ пасомыхъ и располагая ихъ къ по-

сильнымъ пожертвованіямъ. Одновременно съ этимъ о. Страховъ послалъ нѣсколько писемъ извѣстнымъ своею благотворительно-стію лицамъ, прося послѣднихъ не отказать въ помощи для осуществленія задуманнаго добраго дѣла. Такимъ путемъ въ самое короткое время о. Страховымъ были изысканы довольно значительныя средства, а также были заготовлены имъ и весь необходимый строительный матеріалъ. Однако довести о. Страхову начатаго имъ дѣла не удалось, и осуществленіе его выпало на долю его замѣстителя, опредѣленнаго сюда въ 1898 г. священника Терентія Чугупова—изъ окончившихъ Казанскую учительскую семинарію. О. Чугуповъ съ такою же энергіею продолжалъ построеніе храма. Въ виду оказавшейся недостаточности собранныхъ о. Страховымъ средствъ о. Чугуповымъ было исхodataйствовано у Епархіальнаго начальства, разрѣшеніе на производство повсемѣстнаго въ предѣлахъ епархіи сбора, который и далъ возможность о. Чугупову, состоявшему предсѣдателемъ строительной комиссіи, довести до благополучнаго конца дѣло построенія храма. Прихожане съ своей стороны принимали въ этомъ ближайшее участіе, которое выразилось въ томъ, что они исполняли земляныя работы, доставляли строительныя матеріалы; дѣлали также и посильныя пожертвованія деньгами и натурою, не смотря на постигшія ихъ въ теченіи двухъ лѣтъ неурожаи. Въ 1898 году законченная постройкою храмъ былъ освященъ во имя св. Архистратига Михаила. Бѣдный вначалѣ утварью, новосозданный храмъ, благодаря стараніямъ о. Чугупова, располагавшаго прихожанъ къ пожертвованіямъ, быстро началъ украшаться иконами, сосудами и ризницею. Былъ устроенъ также довольно пріятный и стройный звонъ.

Новосозданный храмъ представляетъ собою красивое, имѣющее крестообразную форму, деревянное изъ сосноваго лѣса, зданіе на каменномъ фундаментѣ, пятиглавое, покрытое желѣзомъ, окрашеннымъ мѣдяркою, снаружи храмъ обшитъ тесомъ, окрашеннымъ въ бѣлый цвѣтъ; главы его увѣнчаны крестами, сдѣланными изъ дерева и обитыми бѣлымъ листовымъ желѣзомъ; храмъ однопрестольный, свѣтлый и теплый; обнесенъ онъ изящною деревянною оградой. Размѣры храма слѣдующіе: длина 13, ширина 9 и высота 11 саж.; вместимость его разсчитана на 700 человекъ.

Послѣ о. Чугунова, вскорѣ по отстройкѣ храма переведеннаго въ сосѣдній Михайловскій поселокъ, былъ назначенъ въ маѣ текущаго 1901 года священникъ г. Кустаная Александръ Апустинъ, сынъ псаломщика, окончившій три класса мѣстной дух. семинаріи, который остается при Жуковской церкви и по настоящее время, псаломщикомъ же съ 1897 г. состоитъ диаконскій сынъ Николай Касимовскій, изъ 1 класса Оренбургской дух. семинаріи. При священникѣ Апустинѣ съ Божіею помощію и при неослабѣвающемъ усердіи добрыхъ людей произведена внутренняя штукатурка всего храма, на средства церковно-приходскаго попечительства росписанъ стѣнною живописью алтарь и изыскиваются средства на устройство новаго иконостаса, такъ какъ существующій очень бѣденъ и не можетъ соответствовать благолѣпію новосозданнаго храма.

Что касается доходовъ церкви, то главнымъ источникомъ ихъ служитъ кошелевый сборъ и выручка отъ продажи церковныхъ свѣчъ. Церковные доходы годъ отъ году увеличиваются: въ 1890 г. они выражались въ суммѣ 335 р., а въ 1900 г. простираются уже свыше 1000 р.

Содержаніе причта Жуковского прихода состоитъ въ слѣдующемъ: доходовъ за требосправленія приходится до 700 руб. въ годъ и хлѣбный сборъ даетъ до 500 пуд. пшеницы. Жалованья отъ казны причту не полагаются. Капиталовъ при церкви завѣщанныхъ въ пользу причта, нѣтъ. Затѣмъ всемъ слѣдуетъ сказать, что въ октябрѣ 1899 года при каждомъ изъ трехъ входящихъ въ составъ прихода поселковъ (Жуковскомъ, Владимірскомъ и Давыденковскомъ) было парѣзано по 120 десятинъ пахатной и сѣнокосной земли, хотя пользованіе послѣднею при двухъ послѣднихъ поселкахъ указомъ Оренбургской дух. консисторіи изъято изъ личнаго пользованія причта съ предположеніемъ ему изъ выручаемаго отъ этой земли дохода часть обращать въ церковный капиталъ, а другую часть его употреблять въ пользу мѣстныхъ молитвенныхъ домовъ и школъ; по своеволію крестьянъ приписанныхъ къ Жуковской церкви поселковъ, считающихъ отведенные при послѣднихъ земельные участки своею собственностью, лишаетъ причтъ всякой возможности утилизировать эти участки даже и для намѣченной Епархіальною властью цѣли... Въ общемъ содержаніе Жуковского причта,

хотя и небольшое, но при веденіи имъ собственнаго хозяйства, можетъ быть признано безбѣднымъ, хотя съ выдѣленіемъ въ недалекомъ будущемъ Владимирскаго поселка въ самостоятельный приходъ матеріальное положеніе Жуковскаго причта должно естественнo пошатнуться. Въ настоящее время въ Жуковскомъ приходѣ насчитывается 504 двора съ населеніемъ въ 1847 душъ мужского пола и въ 1555 душъ жеп. п.; въ частности въ Жуковскомъ поселкѣ 1107 душъ м. п. и 1004 д. ж. пола, во Владимирскомъ—595 м. п. и 422 ж. пола и въ Давиденковскомъ 175 м. пола и 129 ж. п.

Со стороны школьнаго обученія описываемый приходъ, главнымъ образомъ его Жуковскій поселокъ, стоитъ въ сравнительно благоприятныхъ условіяхъ. Въ приходѣ 4 школы, изъ коихъ одно начальное училище М. Н. П., затѣмъ одноклассная женская церковно-приходская школа и двѣ смѣшанныхъ школы грамоты. Первые двѣ изъ перечисленныхъ школъ находятся въ Жуковскомъ, а двѣ послѣднія во Владимирскомъ и Давиденковскомъ поселкахъ. Въ ряду этихъ школъ Жуковская женская церковно-приходская школа должна занять первое мѣсто: она въ 1897 году была преобразована изъ смѣшанной школы грамоты, открытой мѣстнымъ священникомъ 3 декабря 1889 года на отпущенные изъ суммы Св. Синода 50 рублей. Учителемъ ея былъ назначенъ вышеупомянутый псаломщикъ Даніилъ Ильинъ, который велъ занятія безвозмездно. Въ слѣдующемъ году школа существовала на тѣхъ же условіяхъ. Въ 1891 году отпускъ средствъ на содержаніе ея былъ увеличенъ до 80 руб. Въ 1892 году на содержаніе школы было выслано 70 рублей. Въ 1893 году школа содержалась на средства мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства. Въ 1894 году учителемъ ея состоялъ псаломщикъ Андрей Бахтіаровъ и въ этомъ же году на содержаніе школы было отпущено изъ Кустанайскаго уѣднаго отдѣленія Оренб. епарх. уч. Совѣта 30 руб. и при такихъ условіяхъ школа существовала до 29 августа 1897 года, когда по распоряженію Преосвященнаго Владимира она была преобразована въ одноклассную женскую церковно-приходскую школу съ назначеніемъ изъ средствъ мѣстнаго уѣднаго отдѣленія 60 руб. на жалованіе учительницѣ, въ лицѣ опредѣленной въ томъ же году бывшей ученицы казачьей школы дѣвицы Ольга Ивановой.

Послѣ нея учительницей на короткое время поступила Клавдія Загребина, на мѣсто которой въ 1900 году была назначена съ вознагражденіемъ по 15 руб. въ мѣсяць дѣвица Юлія Вдовина, которая остается при школѣ и по настоящее время. Число учащихся дѣвочекъ въ послѣднее время простирается до 40. Учебниками, учебическими принадлежностями и книгами для внѣ-класснаго чтенія школа бѣдна. Что касается школьнаго зданія, то послѣднее вполне можетъ удовлетворить своему назначенію.

Второю по времени своего существованія является смѣшанная школа грамоты во Владимирскомъ поселкѣ, открытая 3 ноября 1890 года на средства Св. Синода. Первымъ учителемъ ея былъ отставной унтеръ-офицеръ Иванъ Чувашевъ съ жалованіемъ отъ жителей по соглашенію. Въ 1891 году должность учителя проходилъ крестьянскій сынъ Григорій Бѣличевъ, окончившій курсъ въ Кустанайскомъ двухклассномъ русско-киргизскомъ училищѣ съ жалованіемъ по 7 руб. въ мѣсяць. Въ 1892 году Бѣличева замѣнилъ крестьянскій сынъ Матвѣй Подставочкинъ, а этого въ 1893 г. сынъ мѣщанина Павелъ Бартеневъ, оба по образованію изъ того же Кустанайскаго училища и съ такимъ же жалованіемъ. Съ 1897 года на содержаніе школы отпускается мѣстнымъ уѣзднымъ отдѣленіемъ Епарх. учил. Совѣта 75 руб. въ годъ. Съ этого времени учителемъ состоитъ окончившій одноклассную цер.-прих. школу крестьянскій сынъ Алексѣй Ланинъ съ жалованіемъ по 7 руб. въ мѣсяць. Зданіе школы удовлетворительно. Число учащихся достигаетъ до 50.

Смѣшанная школа грамоты въ пос. Давыденковскомъ открыта въ октябрѣ 1897 года на средства Епарх. учил. Совѣта, отпускаемая въ количествѣ 120 руб. въ годъ. Первымъ учителемъ ея былъ изъ неокончившихъ двухклассную цер.-прих. школу съ жалованіемъ 60 руб. въ годъ крестьянскій сынъ Василій Костылевъ, котораго смѣнилъ окончившій курсъ въ Кустанайской второклассной цер.-прих. школѣ Проконій Снегиревъ, состоящій при названной школѣ и понынѣ съ жалованіемъ по 120 руб. въ годъ. Школа помѣщается въ собственномъ зданіи, устроенномъ при пособіи отъ Кустанайскаго отдѣленія Епарх. учил. Совѣта на средства мѣстныхъ жителей. Школьное зданіе свѣтлое, чистенькое, но тѣсно: въ немъ съ трудомъ помѣщается 20—25 учащихся. Инвентаремъ школа не богата. Законоучи-

тельство въ первой изъ указанныхъ школъ и въ министерскомъ училищѣ ведется мѣстнымъ священникомъ, а въ остальныхъ двухъ лишь подъ ближайшимъ наблюдениемъ его учителями этихъ школъ.

Всѣ означенныя церковныя школы, помимо указанныхъ источниковъ ихъ содержанія, пользуются нѣкоторымъ пособіемъ отъ мѣстной церкви и жителей, особенно, видимо, симпатизирующихъ въ послѣднее время этимъ школамъ.

Церковно-школьное образованіе повышаетъ уровень умственнаго развитія и увеличиваетъ сознательное отношеніе крестьянъ къ Богу, къ ближнимъ и къ самимъ себѣ. Наблюденія надъ жизнью прихожанъ вполне убѣждаютъ въ этомъ. Въ религіозно-нравственномъ отношеніи жители Жуковского поселка стоятъ выше сравнительно съ жителями поселковъ Владимірскаго и Давыденковского, что нельзя не поставить въ связь съ лучшимъ постановкой школьнаго обученія въ пос. Жуковскомъ и болѣе раннимъ устройствомъ здѣсь школы. Особенно въ пос. Давыденковскомъ замѣчается упадокъ благочестія, выражающійся въ нарушеніи уставовъ церковныхъ и постовъ, неуваженіи къ настоятелямъ церкви, пьянствѣ и распущенности; семейная жизнь и взаимныя отношенія между родителями и дѣтьми нерѣдко представляютъ далеко не отрадные картины. Причину такого грустнаго явленія, съ одной стороны, можно усматривать въ томъ, что Давыденковскій поселокъ является однимъ изъ подгороднихъ, почему тѣ плевелы, которыя по большой части вырастаютъ среди такъ называемаго интеллигентнаго городского общества, въ значительной степени переходятъ и на пашъ простой народъ, и эта деморализація прежде всего касается жителей подгороднихъ, съ другой — религіозный индифферентизмъ и нравственную распущенность можно объяснить и тѣмъ, что въ этомъ поселкѣ проживаютъ два сектантскихъ семейства, которые, пользуясь благодарною почвою, подають дурной примѣръ въ отношеніяхъ своихъ къ церкви и ея служителямъ.

Въ экономическомъ отношеніи жители Жуковского прихода, видимо, не испытываютъ недостатка, и большая часть изъ нихъ живетъ безбѣдно. Поселившись на привольныхъ киргизскихъ степяхъ послѣ того, какъ потерпѣли нужды отъ малоземелья на своей родинѣ, пришельцы энергично принялись за

прежнее свое занятіе-земледѣліе, которое и здѣсь явилось для нихъ главнымъ, чтобы не сказать единственнымъ средствомъ къ пропитанію. Они быстро начали увеличивать размѣръ запашекъ и старательно разводить домашній скотъ, въ особенноти быковъ, при посредствѣ которыхъ обрабатывается земля, затѣмъ коровъ, овецъ и свиней, но лошадей мало: у самаго богатаго изъ мѣстныхъ жителей, имѣющаго нѣсколько десятковъ быковъ, только одна лошадь, рѣдко двѣ-три. Почему неудивительно, что иногда ѣздятъ здѣсь на быкахъ. Слѣдуетъ однако замѣтить, что распложеніе быковъ, помимо указанной цѣли, имѣетъ до нѣкоторой степени и промысловой характеръ, такъ какъ значительныя партіи здѣшняго рогатаго скота, отличающагося тучностью и породствомъ, нерѣдко отправляются въ столицы и при этомъ иногда мѣстными же жителями. Занятію земледѣліемъ много благопріятствуетъ, помимо значительнаго количества земли, ея дѣятельность, нестоимость, благодаря чему она щедро вознаграждаетъ трудъ земледѣльца безъ особеннаго покла со стороны послѣдняго ухода за нею. Землю здѣсь не только не уваживаютъ, но даже и не отдѣляютъ подъ паръ, хотя съ исчезновеніемъ мало-по-малу дѣятельныхъ ковыльныхъ степей неизбѣжно потребуется удобреніе, такъ какъ здѣшняя почва имѣетъ довольно топкій слой чернозема, который въ недалекомъ будущемъ долженъ истощиться. Сѣютъ здѣсь преимущественно пшеницу (русскую и кубанку), овесъ, просо, въ меньшихъ размѣрахъ сѣютъ горохъ, гречу и еще меньше маслинничныя растенія. Въ первое время по прибытіи на „повыя мѣста“ многіе изъ жителей Жуковскаго прихода засѣвали около сотни десятинъ, но, въ виду повторявшихся за послѣдніе годы недородовъ, размѣръ своихъ посѣвовъ начали уменьшать. Хлѣбъ сбываютъ исключительно въ Кустапай. Садоводствомъ жители не занимаются, огородничествомъ же только для удовлетворенія своихъ потребностей, причемъ сажаютъ на своихъ огородахъ капусту, картофель, огурцы, лукъ, рѣдьку и т. п. Нѣкоторые изъ жителей занимаются кузнечнымъ ремесломъ, столярнымъ, портняжествомъ и изготовленіемъ валенныхъ сапогъ и войлоковъ. Изъ промышленныхъ заведеній слѣдуетъ указать на имѣющіяся въ приходѣ десять вѣтряныхъ и двѣ водяныя мельницы.

Заслуживаетъ вниманія тотъ фактъ, что жители прихода

годъ отъ года совершенствуютъ приемы земледѣльческаго труда и обнаруживаютъ знакомство съ повѣйшими изобрѣтеніями и усовершенствованіями въ дѣлѣ воздѣлыванія земли, уборки и молотбы хлѣба. Многіе изъ жителей имѣютъ по нѣсколько различныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ. Вообще экономическое благосостояніе жителей Жуковского прихода нужно признать достаточнымъ.

Свящ. Ал. Апустинъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія. Во второй половинѣ сентября Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, совершены служенія: въ воскресенье 16 числа — въ кафедральномъ соборѣ, въ понедѣльникъ 17 — въ церкви Епархіальнаго женскаго училища по случаю храмоваго праздника въ честь и память св. мученицъ Софій, Вѣры, Надежды и Любве, въ воскресенье 18 — въ кафедральномъ соборѣ и въ среду 26 — въ Веденской церкви. За литургіями Владыкою обычно были предложены слушателямъ общедоступныя поученія — импровизаціи примѣнительно къ евангельскимъ чтеніямъ и воспоминаемымъ церковію событіямъ. Кроме того, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи городского духовенства, 18 числа въ кафедральномъ соборѣ послѣ литургіи совершена была папиха по новопреставленномъ епископѣ Преосвященнѣйшемъ Борисѣ, председателѣ Училищнаго Совѣта при Св.Синодѣ; обычно также Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ было совершаемо чтеніе акаѣстовъ: въ кафедральномъ соборѣ по воскресеньямъ — на вечернѣ и въ Крестовой церкви по четвергамъ — на вечернѣ и субботахъ послѣ — литургіи.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Отзывъ латинянъ о русскихъ паломникахъ въ Палестинѣ. — Каждый разъ, когда латинскіе туристы по Св. Землѣ приходятъ въ соприкосновеніе съ русскими паломниками, отзывы ихъ о послѣднихъ отличаются такимъ сочувствіемъ и даже умиленіемъ, которыя мы тщетно бы искали въ нашихъ отечественныхъ описаніяхъ. Извѣстная неаполитанская писательница Матильда Се-

рао, посѣтивъ весною 1893 г. Св. Землю, издала въ 1899 году описаніе своего путешествія, подъ заглавіемъ „Изъ страны Исуса.“ Изъ него приводимъ въ переводѣ нижеслѣдующія мѣста, относящіяся до нашихъ паломниковъ. На пути еще въ Яффу,—пишетъ она,—на парходѣ зашла рѣчь о томъ, какаѣ страна доставляетъ больше всего поклонниковъ. Изъ Южной Америки пріѣзжаетъ очень много богомольцевъ. Англія доставляетъ туристовъ. Но какаѣ страна въ Европѣ, въ дѣйствительности, больше всѣхъ одержима тоскою по св. мѣстамъ?— Россія! Среди разныхъ народностей у Гроба Господня вы узнаете русскаго поклонника, самаго бѣднаго, самаго смиреннаго, самаго набожнаго, самаго молчаливаго и самаго пламеннаго изъ числа всѣхъ другихъ поклонниковъ. Вы узнаете его по широкому крестному знаменію, по его распростертому на землѣ тѣлу, по его рыдаціямъ, по его опущенной головѣ, по его ниспадающимъ свѣтлымъ волосамъ, по его глазамъ, полнымъ слезъ, по его блѣдному лицу, на которомъ горитъ невосытная жажда религіознаго чувства. Путь изъ Іерусалима въ Назаретъ, утомительный физически и угнетающій нравственно, совершаютъ только туземцы, да еще такіе пламенные, неутомимые, претерпѣвающіе до конца поклонники, каковы русскіе крестьяне. Эти русскіе паломники, молчаливые и терпѣливые, не рѣшающіеся просить или принять помощи, питающіеся червыми сухарями и чаемъ, явись въ Палестину, ходятъ отъ пристанища къ пристанищу, отъ святыни къ святынѣ, всегда пѣшкомъ, ибо таковъ ихъ обѣтъ, такова ихъ бѣдность. По два, по три человекъ, иногда болѣе, пускаются они въ путь съ посохами въ рукахъ. Вы ихъ обгоняете верхомъ, въ паланкинѣ, въ экипажѣ: они даже не оглянутся на васъ и идутъ своего дорогою. Они падаютъ отъ изнеможенія, спятъ на землѣ, въ изголовьѣ камень. Войдя въ церковь, вы ихъ видите всегда на колѣняхъ предъ иконами съ такими свѣтлыми глазами, что вамъ становится стыдно за себя. Часто между ними попадаются больные, а нѣкоторые и умираютъ. Вотъ они истинные поклонники Христовы!

Интересно мнѣніе о русскомъ паломничествѣ италянца, не случайно встрѣтившаго паломниковъ при своемъ путешествіи, а постоянного жителя Іерусалима, имѣвшаго возможность ихъ наблюдать. О. Аврелій Пальміери, монахъ августинскаго орде-

на, помѣстилъ въ извѣстномъ латинскомъ журналѣ, издаваемомъ въ Римѣ, преслѣдующемъ соединеніе церквей подѣ главенствомъ папы обширную статью: „О русскомъ паломничествѣ въ Св. Землю“. Вѣра не погасла въ исходѣ XIX вѣка, — такъ начинается Пальміери первую главу своей статьи, — ветхій городъ, по улицамъ котораго проходило Слово, сдѣлавшееся Плотью во время Своей земной жизни, до сихъ поръ таинственно и непреодолимо привлекаетъ къ себѣ вѣрующихъ въ всѣхъ странахъ свѣта. Не смотря на то, что для нѣкоторыхъ изъ нихъ посѣщеніе св. града обуславливается цѣлыми мѣсяцами страданій и лишеній, радость наполняющая ихъ сердца, при видѣ самыхъ священнѣхъ остатковъ христіанства, вознаграждаетъ ихъ сторицею за перепесенные голодъ, жажду и лишенія, испытанныя въ теченіе долгаго и утомительнаго пути по негостепрѣимной странѣ. Въ рыдающей и молящейся толпѣ, которая наполняетъ храмъ св. Гроба, гдѣ, каждый по своему, выражаетъ переполняющія его душу чувства — вы узнаете русскаго паломника. Значительное большинство ихъ — бѣдные крестьяне, которые съ тругомъ, годами, собирали копѣйку за копѣйкою для необходимыхъ расходовъ въ дальнемъ пути къ св. граду. Въ ихъ загорѣлыхъ лицахъ, въ ихъ подернутыхъ мстичизмомъ голубыхъ глазахъ блеститъ лучъ вѣры и пачобности. Обильныя слезы орошаютъ ихъ щеки, на каждомъ шагѣ усердные паломники преклоняются къ землѣ, съ умиленіемъ лобызаютъ и какъ будто желаютъ похоронить себя подѣ этими камнями, съ которыхъ вѣка не изгладили слѣды Спасителя. И когда, по знаку своего духовнаго отца, изъ этой толпы приноселшихъ покаяніе раздается медленное, однообразное, грустное, но стройное пѣніе, точно хоръ человѣческихъ воплей, исходящихъ изъ сердца и искусно соединенныхъ, то присутствующій испытываетъ необыкновенное потрясеніе.

Пачобные русскіе странники, по возвращеніи на родину, пользуются заслуженнымъ и справедливымъ почетомъ, рассказы о перепесенныхъ лишеніяхъ они украшаютъ чудесными легендами. Своимъ смиреніемъ, священнымъ восторгомъ своей вѣры, русскіе паломники ставятся пионерами русскаго развитія въ Палестинѣ, избраннымъ Богомъ орудіемъ для сердечной связи братскаго союза русской церкви и восточнаго православія. Русскіе паломники борются въ Св. Землѣ противъ вліянія сопер-

никовъ, пробуждаютъ въ мѣстныхъ православныхъ сознаніе своей силы и энергію къ борьбѣ, удаляютъ ихъ отъ опасности быть привлечеными въ орбиту латинства и они вливаютъ въ океанъ русской народной жизни цѣлое море святыхъ чувствованій и небесныхъ восторговъ. Стремленіе русскаго паломничества совершенно сверхъестественно, и слѣдуетъ подчеркнуть именно эту его отличительную черту, въ противоположность внушеніямъ графа Л. Н. Толстого, который въ одномъ изъ своихъ рассказовъ порицаетъ паломничество, какъ напрасную трату времени и денегъ.

Одушевленіе русскихъ своимъ паломничествомъ въ Св. Землю лишено всякаго преувеличенія, а потому о немъ, въ будущемъ, слѣдуетъ серіозно подумать. Россія высылаетъ въ Палестину свои запасныя силы и противопоставляетъ ихъ безсилію греческаго духовенства, усталого и еле держащагося на костыляхъ. Россія вновь беретъ подъ свою защиту восточныхъ православныхъ, Россія населяетъ школами Сирію и Палестину и монахами св. гору, Россія оффициально входитъ во всѣ религіозныя распри, постоянно возобновляющіяся около св. Гроба.

Зрѣлище тысячъ паломниковъ, которыхъ Россія ежегодно приводитъ къ св. Гробу, производитъ на туземцевъ глубокое впечатлѣніе, и ихъ невросвѣщенный умъ представляетъ русскихъ, какъ народъ, которому Промысломъ предопредѣлено возсѣсть въ Іерусалимѣ, занявъ въ немъ верховную власть.

(Сообщ. Имп. Пр. Пал. общ.).

Старый, новый и желательный типъ псаломщика.—Подъ такимъ заглавіемъ въ „Руск. Сел. Паст.“ (1901 г. №№ 1—2) помещена интересная статья, въ которой сравнивается типъ стараго и новаго псаломщика и выводится заключеніе, насколько тотъ и другой типъ приближается къ желательному типу этого члена церковнаго клира.

Внѣшній обликъ стараго „дьячка“ всего болѣе приближается къ „образу“ церковно-служителя. Такъ до 60-тыхъ годовъ наши псаломщики носили длинные волосы и подрясники, что неволью внушало къ нимъ полное уваженіе со стороны прихожанъ и отличало отъ мірянъ. Въ богослужбное время это придавало особое благолѣпіе, а въ остальное—сдерживало отъ излишества въ пользованіи мірскими благами. Какъ хотите, а въ

подрясникъ чловѣкъ все-таки болѣе связанъ. Какъ исполнитель своихъ обязанностей, старый дьячекъ имѣлъ весьма много положительныхъ сторонъ. Правда, онъ не былъ образованъ, но практически подготовленъ лучше. Съ малолѣтства онъ знакомъ съ уставомъ и обиходомъ. Нужно только посмотрѣть, съ какимъ жаромъ и увлеченіемъ старые дьячки проходили свою должность чтеца и пѣвца на клиросѣ, они всю душу готовы были вложить въ это свое дѣло. Устали они не знали, а читали и пѣли все, что положено по уставу. Поведеніе ихъ въ храмѣ было положительно безукоризненное, и всѣ дѣйствія благообразны и по чину. Безъ всякихъ указовъ и предписаній, безъ понужденій и подтвержденій съ охотою и любовію они несли и другую обязанность—школьнаго учительства, лежавшую на нихъ, начиная со временъ князя Владимира. Сколько великихъ людей первоначальное свое образованіе получили у старыхъ дьячковъ... И пользовались они всегда почетомъ и уваженіемъ у народа. Нужно было только посмотрѣть, когда старый дьячекъ явится въ церковь, станетъ на клиросѣ, облаченный въ стихарь, окруженный своими учениками, огласитъ своды храма торжественными аккордами древнихъ обиходныхъ напѣвовъ и вѣлтнымъ псалмодическимъ чтеніемъ, тогда онъ въ глазахъ своихъ прихожанъ предстанетъ во всемъ величій и важности своего званія. Несмотря на свой авторитетъ среди прихожанъ, они рѣдко знавались и не подчинялись авторитету священника: называя его всегда батюшкой, всегда принимали у него благословеніе, помогали ему въ семейныхъ и хозяйственныхъ дѣлахъ; рѣдки были жалобы епархіальному начальству. Были, конечно, и нѣкоторыя дурныя стороны старыхъ псаломщиковъ: малая ихъ грамотность, матеріальная зависимость отъ прихожанъ, зависть и др.

Остановимъ теперь вниманіе на псаломщикахъ современнаго намъ типа. Новый типъ псаломщика народился съ 60 годовъ: дьячекъ превратился въ псаломщика, измѣнилъ вѣншній видъ церковника и измѣнилъ свой нравственный обликъ. И до настоящаго времени мало встрѣчается псаломщиковъ въ духовной одеждѣ; даже многіе изъ старыхъ дьячковъ оставили свой подрясникъ. Въ стихари облачаются болѣею частью только при встрѣчахъ архіерей. Современнаго псаломщика трудно и узнать въ церкви, если есть у кого до него нужда. Раз-

рѣшеніе псаломщикамъ носить обычную одежду мірскую породило разнообразіе полное въ одеждѣ: пышные псаломщики носятъ самые разнообразныя, нерѣдко поддевки, визитки и подфраптовые костюмы, — нестрота ужасная. Нечего и говорить объ исполнительности и аккуратности таковыхъ служителей церкви, въ большинствѣ случаевъ — полная небрежность, нарушеніе чина и устава и сознательное нежеланіе узнать и послушать уроки добрыхъ людей. Часто священникъ первый является въ храмъ и ждетъ псаломщика, ко торый обязанъ былъ придти первымъ и все приготовить пужное, или же посылаетъ за нимъ. Къ замѣчаніямъ священниковъ, желающихъ ихъ поучить, они относятся недружелюбно, и все ихъ отношенія къ священникамъ можно охарактеризовать словами „недовѣріе и недружелюбіе.“ Неудовольствія эти, зачастую возникающія изъ причинъ пустыхъ и маловажныхъ, превращаются въ отношенія слишкомъ обостренныя, которыя ведутъ къ непрерывнымъ жалобамъ и слѣдственнымъ дѣламъ, которыми въ послѣднее время въ высшей степени завалено копенсторское дѣлопроизводство. А происходитъ это большею частію отъ того, что теперешніе псаломщики слишкомъ высоко мнятъ о себѣ, забываютъ о томъ, что они стоя на высшей ступени іерархической лѣстницы, должны съ почтеніемъ и уваженіемъ относиться къ лицамъ высшимъ себя: между тѣмъ много ли такихъ, которые бы оказывали въшніе знаки почтенія іерейскому сану, принимали бы у священниковъ благословеніе и поддерживали бы авторитетъ священника въ приходѣ. Много теперь псаломщиковъ получившихъ семинарское образованіе; есть и такіе, которые, состоя псаломщиками, занимаются въ церковныхъ школахъ и поему освобождены отъ прямыхъ своихъ обязанностей. Все таковыя смотрятъ на свое дѣло чисто формально и часто очень пренебрежительно, занимая должность, или чтобы избавиться отъ воинской повинности, или чтобы годъ-другой повеселиться и высмотрѣть себѣ невѣсту и хорошее мѣсто. Это ужъ вовсе не служаки.

Такимъ образомъ и по въшнему виду, и по внутреннимъ достоинствамъ, и по той небрежности, съ которою относятся къ исполненію своихъ обязанностей, псаломщики повѣйшей формации далеко не удовлетворяютъ своему назначенію.

Изъ указанныхъ недостатковъ стараго и новаго типа псаломщиковъ усматривается желанный типъ псаломщика. Псаломщики совершенно забыли объ одеждѣ своихъ предшественниковъ. Русскій человѣкъ привыкъ въ православномъ храмѣ видѣть духовныхъ лицъ въ присущей имъ одеждѣ. Какъ было бы прилично, еслибы наши псаломщики по крайней мѣрѣ въ храмѣ облачились, если не въ подрясники, то болѣе или менѣе приличную одежду, избѣгая кудрыхъ костюмовъ, вызывающихъ невольную улыбку у русскаго человѣка. Затѣмъ вполне желательно, чтобы въ храмѣ при совершеніи богослуженій они облачались въ стихари; въ такомъ видѣ они будутъ заслуживать большій почетъ и уваженіе къ себѣ среди своихъ прихожанъ. Внѣшній видъ есть первое впечатлѣніе, которое производитъ одинъ человѣкъ на другого и имѣетъ большое значеніе для оцѣнки поступковъ и дальнѣйшихъ дѣйствій человѣка. Но еще болѣе вниманія и уваженія къ себѣ заслужить тотъ псаломщикъ, который съ внѣшнимъ видомъ позаботится о внутреннихъ своихъ качествахъ и достоинствахъ,—не говоря о исполнѣ благоприличномъ и неззорномъ житіи,—о точномъ и истовомъ исполненіи своихъ обязанностей въ храмѣ и внѣ онаго, помня, что всякъ творий дѣло Божіе съ небреженіемъ проклятъ. А что мы видимъ? Дѣло свое дѣлаютъ какъ-то нехотя, нерадиво, подѣ-часъ не знаютъ заранѣе, что полагается читать и пѣть, не заботятся нисколько о пополненіи своего знанія уставомъ церковнымъ, читаютъ монотонно, однообразно и утомительно и но производятъ на молящихся должнаго впечатлѣнія весьма умилительными по содержанію стихирами, псалмами и канонами: слушая такое чтеніе самыя благочестивыя богомольцы начинаютъ въ церкви зѣвать, перешѣптываться и часто уходятъ изъ церкви, лишь только начинается чтеніе. Посему и желательны такіе псаломщики, которые бы знали уставъ церковный основательно, читали и пѣли осмысленно и толково, по установившимся правиламъ и образцамъ. Весьма желательно также, чтобы псаломщики принимали участіе, самое живое участіе въ благоустройствѣ своей церковно-приходской школы, въ особенности какъ учителя церковнаго пѣнія въ оной. Они могутъ въ этомъ случаѣ еще болѣе привлечь симпатій прихожанъ на свою сторону, чѣмъ учитель. Если у кого нѣтъ способностей къ устро-

енію и управленію церковнымъ хоромъ, все-таки онъ долженъ преподавать въ ней унисонное гласовое пѣніе—это его прямой долгъ и заниматься выборомъ чтецовъ для чтенія на клиросѣ; благодаря ему храмъ Божій огласится чтеніемъ дѣтскихъ голосовъ, что весьма любятъ прихожане и несказанно за что бывають благодарны. Есть и еще много другихъ обязанностей, которыя должны бы исполнять псаломщики, но высказанныя первостепенной важности. Для того, чтобы удовлетворить всѣмъ этимъ требованіямъ, необходимо псаломщиковъ надлежащимъ образомъ готовить къ этому. Для подготовки же хорошей весьма полезно устроить причетническіе классы.

О желательномъ единообразіи въ церковномъ чтеніи.— Въ виду отсутствія единообразія въ церковномъ чтеніи Слова Божія при богослуженіяхъ и вслѣдствіе ложнаго взгляда нѣкоторыхъ православныхъ христіанъ на характеръ церковнаго чтенія, какъ на чтеніе разговорное, будто бы болѣе выразительное и художественное, приводимъ слѣдующія мысли изъ „Моск. Цер. Вѣд“: дѣйствительно читать Слово Божіе при богослуженіи распѣвно, псалмодически должно потому, что оно въ православной христіанской церкви отъ древнихъ временъ было *пѣвчимъ*. Псалмы, составляющіе большую половину всего церковнаго чтенія, въ древней церкви не читались, а пѣлись. Часть каѳизмъ донинѣ называется антифонами (Тип. гл. 2 и послѣд. понед. 1 седми. Вел. поста) потому, что уставъ назначаетъ пѣть стихи ихъ попеременно двумъ лицамъ и указываетъ гласъ для пѣнія ихъ. Обычай стихословить псалтирь вмѣсто пѣнія чтеніемъ сравнительно поздній. Въ Россіи въ древности стихословили псалтирь и съ пѣніемъ, ибо псалтирь положена на ноты. Такъ псалтирь была распѣта въ Новгородѣ въ половинѣ XVI в. игуменомъ Новгородскаго Хутынскаго монастыря Маркелломъ Безбородымъ (Никольскаго; Уставъ изд. 3. Спб. 84 г. 192 стр.).

Но хотя пѣніе псалтири замѣнилось чтеніемъ, однако слѣды стихословія псалтири въ древности пѣніемъ остались въ распѣвномъ чтеніи ихъ въ послѣдующее время. Тоже нужно сказать о канонѣ, стихирахъ, тропаряхъ, кондакахъ и т. под. Все это въ древней церкви пѣлось, а не читалось, а потомъ замѣнилось распѣвнымъ чтеніемъ. Высокопреосв. архіепископъ Одесскій Никаноръ въ одномъ своемъ словѣ воспитанникамъ семинаріи говорилъ, что нужно по

возможности стѣснить въ церквахъ чтеніе разговорное, противное извѣстнымъ обычаямъ всѣхъ церквей, какъ православныхъ, такъ даже и неправославныхъ, даже церкви ветхозвѣтной и прибавилъ, что во всѣхъ древнихъ церквахъ въ продолженіе тысячелѣтій богослуженіе совершалось не иначе, какъ распѣвнымъ произношеніемъ. По замѣчанію знатоковъ древняго церковнаго пѣнія, чтеніе разсказное можетъ быть употребляемо при чтеніи синаксарій и житій святыхъ, а во всѣхъ остальныхъ случаяхъ чтеніе церковное должно быть псалмодическимъ и распѣвнымъ. Не должны смущаться чтецы христіанской православной церкви тѣмъ обстоятельствомъ, что нѣкоторые православные христіане убѣждены, что чтеніе церковное должно быть разговорнымъ. Это ложное убѣжденіе нѣкоторыхъ разсѣется само собой, если чтецы православной церкви не будутъ забывать, что церковное чтеніе вмѣстѣ съ пѣвучестью будетъ благоговѣйнымъ, умильтельнымъ; благоговѣйнымъ оно должно быть потому, что происходитъ въ домѣ Божіемъ и имѣеть дѣло съ Словомъ Божіимъ, и что чтець является благовѣстникомъ воли Божіей; умильтельнымъ чтеніе Слова Божія должно быть потому, что выражаетъ сознаніе грѣховности и милосердія Божія, влеченіе души христіанина къ Богу въ надеждѣ вѣчнаго успокоенія. Вотъ почему чтецы православной церкви должны стараться читать Слово Божіе по возможности единообразно—псалмодически, распѣвно и къ такому же чтенію пріучать христіанъ—любителей читать Слово Божіе при богослуженіи. Поступая такъ, они достигнутъ того, что чтеніе церковное псалмодическое, распѣвное вытѣснитъ изъ церковной практики чтеніе разговорное, какъ неумѣстное при богослуженіи въ христіанской православной церкви.

Историческая справка о папахъ.—30 лѣтъ уже прошло съ того времени, какъ римскіе папы объявили себя непогрѣшимыми намѣстниками Бога на землѣ. Для того, чтобы показать, можно ли приписать папству непогрѣшимость, возьмемъ нѣсколько справокъ изъ исторіи. Вотъ несомнѣнныя историческія свидѣтельства. Папство отъ времени апостола Симона, названнаго Петромъ, до Пія IX насчитываетъ 293 представителя, называемыхъ папами. Тридцать одного изъ нихъ причисляютъ къ узурпаторамъ-антипапамъ (самовольно захватили папскій престоль, силою удаливши предшественника). Изъ двухсотъ шестидесяти двухъ папъ, признанныхъ

настоящими, двадцать девять были убиты своими преемниками. Кромѣ нихъ, тридцать пять папъ ушли изъ этого міра неестественною смертію: 18 было отравлено, 4 зарѣзано, остальные тринадцать были умерщвлены различнымъ образомъ, между прочимъ Бонифацій VIII—окончилъ жизнь самоубійствомъ, Пій IV—умеръ въ объятіяхъ женщины. Вообще, 64 папы умерло неестественною смертію. Къ нимъ нужно прибавить еще 25 папъ, умершихъ скоропостижно вслѣдствіе раздраженія, вызваннаго неполненіемъ ихъ ожиданій. Двадцать шесть папъ были свергнуты съ престола или изгнаны, не считая тутъ авиньонскихъ папъ. Тридцать пять папъ были еретиками, изъ которыхъ тридцать не вѣрили въ божественность Христа, а девятнадцать не вѣрно толковали догматъ иконопочитанія. Много папъ было обвинено въ убійствахъ. Вообще, изъ 263 официальныхъ папъ 153 оказались недостойными своего сана. Какая же династія, какое другое учрежденіе въ мірѣ, можетъ похвалиться подобной исторіей.

(Стр.)

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отпечатаны новыя изданія

ПРЕОСВЯЩЕННАГО НИКАНОРА,

Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.

Изображеніе Мессіи въ Псалтири	ц. 1 р. 50 к.
Объясненіе семи посланій св. Ап. Павла	ц. 3 р.
Слова, рѣчи и бесѣды	ц. 2 р.
Объясненіе Богослуженія	ц. 1 р. 25 к.

Приобрѣтать можно въ канцеляріи Преосвященнаго и у И. Л. Тузова, въ Слб. Сад. Гост. дв. № 45.

Содержаніе неофид. части: Слово въ недѣлю 18-ю по Пятидесятницѣ. *Преосвященнаго Владимира*, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.—Учрежденіе въ г. Оренбургѣ архіерейской кафедры (Продолженіе) Свящ. *И. Кречетовича*.—Самарскій расколъ за послѣднее время и его защитники (Продолженіе). *Н. Гринякина*.—Жуковскій поселокъ Кустанайскаго уѣзда. (Окончаніе). Свящ. *А. Апустина*.—Епархіальная хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи **Ст. Никольскій.**

Печ. дозв. Ценз. Ректоръ Семинаріи Прот. **Феодоръ Дмитровскій.**

Типографія Духов. Консисторій.