

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный № — 15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ — 10 коп.; повтореніе — по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія; Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18, —пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 43-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ: Передъ третьей Думой.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальная извѣстія по епархіи.—Объявленія.

Передъ третьей Думой.

Третья Дума по составу своихъ членовъ, какъ видится, хочетъ быть правой Думой.

Въ добрый часъ!

Дѣтская игра „въ парламентъ“ надѣла всѣмъ хуже горькой рѣдьки и хотѣлось-бы думать... Хотѣлось-бы вообще думать..

Это я сказалъ, вспомнивши одинъ историческій анекдотъ.

Одинъ изъ друзей Плинія, встрѣтивъ своего знакомаго, на вопросъ его, что подѣлываетъ Плиній, отвѣтилъ:

-- Плиній все время читаетъ, изрѣдка пишетъ.

— Читаетъ? Странно... Когда-же онъ думаетъ?...

И въ самомъ дѣлѣ. И въ первой, и во второй Думѣ говорили, говорили и говорили...

Когда же тамъ думали?

Да думали-ли тамъ?

Сомнительно... По крайней мѣрѣ весьма замѣтенъ фактъ поразительнаго сходства рѣчей думскихъ „ораторовъ“ съ нѣкоторыми (изъ наиболее ходкихъ) прокламаціями и конфискованными брошюрами. А главное, вѣдь не секретъ, что г-нъ Милюковъ, не будучи членомъ Думы, заглавлялъ тонъ кадетской партіи... думалъ, т. е. сказалъ, за нихъ.

Не секретъ и то, что разнаго сорта „эсы“ обсуждали свою „тактику“ въ Думѣ, въ разныхъ „шато“, съ приглашеніемъ постороннихъ „свѣдущихъ“ лицъ, надо полагать, тѣхъ самыхъ, о которыхъ недавно сказалъ Милюковъ.

— „Довольно намъ таскать на себѣ ословъ!“

Таскали-ли кадеты на себѣ ословъ, или ослы таскали вадеть, осталось невыясненнымъ, но замѣтимъ пока то, что когда Столыпинъ вытурилъ изъ стѣнъ Думы этихъ „свѣдущихъ“ (по пиротехникѣ) лицъ, во 2-й Думѣ поднялась буря, отъ которой дрогнулъ даже думскій потолокъ.

Казалось, что думать любители были.

Но это только казалось. Первая Дума видѣла въ своихъ стѣнахъ все же профессоровъ, а вторая Дума дала одни убожества. Церетелли, Зурабянцъ, Алексинскій — коноводы извѣстной партіи кромѣ жалкихъ пародій ничего произнести не могли. Кромѣ „ату“, отъ нихъ ничего мы не слышали, но вѣдь по части „ату“ Аладынъ уже взялъ первый призъ, да и кличъ этотъ болѣе приличенъ въ устахъ псаря и въ чистомъ полѣ чѣмъ въ Думскомъ залѣ.

Но о приличіяхъ съ г.г. Аладынскими и Алексинскими не спорять.

Въ заключеніе напомнимъ, что свою полезную для отечества дѣятельность вторая Дума блестяще закончила подъ просвѣщеннымъ руководствомъ г. Озоля отвратительнымъ заговоромъ противъ Главы государства, коему они дали присягу служить...

Вотъ что значитъ присяга или „честное слово“ г.г. Озолей, Одолей, Церетелли и К^о! *)

Такимъ образомъ „прекрасная иностранка“, сиричь конституція пожаловала въ наши края въ полномъ своемъ дезабильтѣ, и поэтому оскандалилась.

Нельзя пройти молчаніемъ дѣятельность г.г. председателей 1-й и 2-й Думы. Какъ два броненосца, плавно, торжественно и увѣренно шли они подъ Думскимъ флагомъ съ небольшимъ лишь креномъ надѣво. Только тутъ мы видѣли примѣры дѣйствительно безпристрастнаго, виѣ-партійнаго отношенія къ дѣлу. Были и исключенія, но небольшія, едва замѣтныя. Было-бы чудомъ, если-бы ихъ не было.

Теперь мы передъ третьей Думой.

Составъ Думы уже выяснился. Дума, несомнѣнно, будетъ правой Думой, т. е. съ обезпеченнымъ правительственнымъ большинствомъ, при каковыхъ условіяхъ только и возможна работа парламента даже въ западныхъ конституціонныхъ странахъ. Если первыя двѣ Думы и существовали безъ этого большинства, то это

*) Мы забыли-было про Выборгскій инцидентъ.

слѣдуетъ отнести въ счетъ неистощимой доброты и рѣдкаго добродушія нашего Монарха.

Такой парламентъ не дохнулъ-бы ни единого разу ни въ Германіи, ни въ Англіи.

Подобный составъ третьей Думы газеты не могли пройти молчаніемъ. Брехня идетъ страшная по всему фронту. Наши лѣвые пріятель чувствуютъ себя, словно раки въ ведрѣ, т. е. не совсѣмъ хорошо. Разные тамъ Гады, Рувимы, Завулоны и Іуды кампанію уже начинаютъ. Небезызвѣстный въ подпольныхъ кругахъ Іосифъ Гессенъ надняхъ разрѣшился отъ бремени молчанія и по поводу выборовъ выпалилъ такой періодъ:

„Противоестественный союзъ бюрократіи и землевладѣльцевъ на почвѣ подавленія революціи привелъ въ результатъ къ тому, что 130 тысячъ землевладѣльцевъ будутъ хозяйничать въ Думѣ. Эффектъ получился ошеломляющій отъ того, что въ первую голову были пущены губерніи съ обезпеченнымъ большинствомъ правыхъ. Дальнѣйшіе выборы дадутъ преимущество оппозиціи. Плюсомъ надо считать избраніе Шмидта. Самый большой врагъ не могъ-бы этого сдѣлать“.

Странная тирада!

Чувство бѣшеной злобы слышится въ каждой буквѣ.

И какъ тутъ понять г.г. лѣвыхъ? Въ одномъ мѣстѣ они утверждаютъ, что репрессіи создаютъ лишь враговъ правительству, а здѣсь наоборотъ — выходитъ, что, благодаря именно репрессіямъ, симпатія большинства выборщиковъ склонились въ сторону правительства и правыхъ депутатовъ. Что касается „противоестественности“, то нужно сказать, что ничего нѣтъ и не можетъ быть противоестественнѣе блока или союза русской интеллигенціи съ еврейской массой, массой, настроенной всегда и вездѣ анархически. 130 тысячъ русскихъ землевладѣльцевъ въ Думѣ во всякомъ случаѣ принесутъ Россіи больше пользы, чѣмъ 6 милліоновъ часовыхъ дѣлъ мастеровъ...

Архи-еврейскія „Биржевыя Вѣдомости“ настроены болѣе оптимистически. Преимущество въ Думѣ правыхъ считаютъ фактомъ.

— „Да, очень печально, что третья Дума, быть можетъ угодная правительству, рискуетъ быть не угодной народу и, слѣд., не авторитетной въ его глазахъ. Чтобы быстро вывести Россію на путь преобразований и спокойнаго развитія, нужна Дума, предъ авторитетомъ которой одинаково склонялись-бы и правительство, и народъ“ (№ 245, передовица).

Совершенно вѣрно, добавимъ отъ себя. Дума, негодная народу — какая это Дума? Какъ извѣстно, ни 1-я, ни 2-я Дума ни для правительства, ни для народа авторитета не имѣла ни малѣйшаго, и тутъ „Биржевики“ малость побиди сами себя. Бываетъ... Теперь и мы начинаемъ понимать, почему это двѣ Думы не сумѣли вывести Россію на путь преобразований. Кромѣ благодарности „Биржевикамъ“ за это мудрое указаніе ничего сказать нельзя.

„Представительство, состоящее изъ однихъ Пуришкевичей, создастъ всетаки болѣе благопріятныя условія для роста гражданственности и общественной самодѣятельности, нежели абсолютизмъ, хотя бы пер-

вымъ министромъ онъ избралъ Милюкова“ (ibid). Такое явное неблаговоленіе къ Милюкову вполне понятно послѣ того, намъ онъ объявилъ г.г. „эсовъ“, ослами. Немного ниже „Биржевики“ обзываютъ Пуришкевича „погромщикомъ“. Какимъ образомъ „представительство, состоящее изъ однихъ погромщиковъ“, можетъ вести Россію на путь преобразований, въ числѣ которыхъ одинъ изъ первыхъ — именно еврейскій вопросъ, этого мы понять не можемъ никакъ. Остается вѣрнымъ одно предположеніе, что „Биржевики“ и К^о, обзывая Пуришкевича и монархистовъ вообще погромщиками, лицемѣрятъ; вводя въ заблужденіе публику, про себя имѣютъ особое мнѣніе, т. е. сказать, для внутренняго употребленія.

Также оптимистически настроенъ и „Товарищъ“. (См. передовицу № 398-й).

Нашъ родной „Волгарь“ стѣняется высказать свое мнѣніе, ограничиваясь на сей разъ перепечаткой изъ „Биржевиковъ“ приведенныхъ тамъ отзывовъ лидеров партіи (№ 255-й). Совершенно вѣрно, что „лучше книги не скажешь“. Не долго и въ яму ввалиться. Политика — вещь хитрая, какъ щедринская каша: ея (кашею) и сытъ будешь, да и обмажешься, пожалуй, какъ слѣдуетъ. Въ Нижег. Листкѣ за 11-е число г. Уманьскій не вѣритъ своимъ глазамъ; результаты выборовъ для г. Уманьскаго крайне печальны: очень ужъ мало прошло „настоящей политики“, и вотъ г. Уманьскій изо всей силы старается увѣрить читателей, что дважды-два будетъ пять; проходятъ правые избиратели — „ну что жъ изъ этого, это еще ни о чемъ пока не свидѣтельствуетъ, строить какія-либо заключенія слишкомъ еще рано“. Прекрасное утѣшеніе! Вѣроятно и послѣ, когда уже не будетъ никакого сомнѣнія въ преимуществѣ правой партіи въ Думѣ, г. Уманьскій, какъ истый философъ, найдетъ какое-нибудь утѣшеніе, въ родѣ слѣдующаго: „Если ты, катаясь на конькахъ, разбилъ себя въ кровь затылокъ, то утѣшай себя тѣмъ, что если-бы ты треснулся лбомъ, то испортилъ-бы катокъ“. А вообще говоря, если прослѣдить внимательно отношеніе современной лѣвой прессы къ современной-же жизни, то право удивляешься, какъ это умные люди отваживаются разыгрывать роль Хамелеона! Одно сплошное, подлѣйшее „хамелеонство“. А вотъ яркій образчикъ. Извѣстный „Товарищъ“ совершенно серьезно считалъ членовъ 1-й и 2-й Думы представителями народа, всего русскаго народа. А теперь — читайте: „Можно безъ преувеличенія сказать, что во всей народной массѣ безпартійныхъ 99%...“

Не подлежитъ сомнѣнію, что весьма обширные слои общества вполне сознательно не примкнули къ существующимъ партіямъ, сознательно не находятъ возможнымъ вполне довѣриться ихъ руководству“.

Какъ видите, „Товарищу“ хочется сказать, что члены 3-й Думы не есть „народные“ представители. Конечно, конечно, добрый „Товарищъ“! Представители въ родѣ штабъ-ротмистра Кувалды (въ разск. Горькаго „Бывшие люди“) любезнѣе твоему сердцу. Къ сожалѣнію, ихъ прошло очень мало. Разъ-два да и обчелся. Остальные — все такъ себѣ: два-три *маистра* правъ, десятка два *маистровъ* богословія, столько же *инженеръ-технологовъ*, а большинство, любезный „Товарищъ“, университетцы, питомцы прежняго уни-

верситета, слушавшіе Грановскаго, Погодина, Шевырева, Побѣдоносцева и др. свѣтили 60 и 70-хъ годовъ; то не нынѣшніе шалопан, то люди науки, труда, трезвой и честной мысли!

Вотъ какіе люди займутъ теперь кресла въ залѣ Таврическаго дворца.

Обращаясь къ членамъ 1-й Г. Думы, Щепкинъ какъ-то сказалъ: „Всѣ мы—государственные преступники; если мы сейчасъ сидимъ здѣсь, а не въ тюрьмѣ, то это чистая случайность.“

Совершенно вѣрно, чистѣйшая случайность

Воля народа въ ихъ избраніи, какъ оказалось, не участвовала.

А вотъ теперь, когда немножечко проснулся доселѣ не агитировавшій правый избиратель, можно вполне увѣренно и смѣло сказать:

Воля народа совершилась.

Старый знакомый.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Молебенъ предъ началомъ губернскихъ выборовъ въ Гос. Думу. 19-го октября въ помѣщеніи дворянскаго собранія, передъ началомъ выборовъ членовъ Гос. Думы отъ нижегородской губерніи, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Назаріемъ, епископомъ нижегородскимъ и арзамасскимъ, былъ отслуженъ въ сослуженіи четырехъ священниковъ торжественный молебенъ. Пѣлъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ. Преосвященнѣйшимъ Назаріемъ сказано краткое слово на текстъ прочитаннаго за молебномъ евангелія „вы есте свѣтъ міру“. Примѣняя эти слова къ участникамъ выборовъ, какъ лучшимъ людямъ, избраннымъ населеніемъ, Владыка высказалъ увѣренность, что они выберутъ изъ среды своей достойныхъ представителей населенія „земли низовской“, которые сумѣютъ быть свѣточами, освѣщающими путь къ правдѣ. Послѣ концерта „Боже, во имя Твое спаси мя“, по желанію выборщиковъ, хоромъ пѣвчихъ исполненъ гимнъ „Боже, Царя храни“.

Архіерейскія богослуженія. 20-го октября въ кафедральномъ соборѣ Преосвященнѣйшимъ Евѣмиемъ была совершена заупокойная литургія по въ Бозѣ почившемъ Императорѣ Александрѣ III-мъ, а послѣ литургіи панихида—обоими нижегородскими архипастырями.

21 октября, въ день восшествія на престолъ Государя Императора. Преосвященнѣйшій Назарій совершалъ литургію и молебенъ въ кафедральномъ соборѣ. Участвовали Преосвященнѣйшій Евѣмій и городское духовенство.

Въ праздникъ въ честь Казанской иконы Божіей Матери Преосвященнѣйшій Назарій совершалъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ, а литургію въ Крестовой церкви.

23-го октября Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ честь иконы Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ радости“, а 24-го литургію въ Крестовой церкви.

Прощаніе семинарской корпораціи съ бывшимъ о. ректоромъ протоіереемъ Г. В. Годневымъ. 22 октября семинарская корпорація прощалась съ бывшимъ своимъ ректоромъ, о. протоіереемъ Г. В. Годневымъ. 43 года о. прот. Г. В. прослужилъ въ здѣшней семинаріи, такъ что очень многіе изъ членовъ семинарской корпораціи являются его учениками. Такая долголѣтняя служба Г. В. излишкомъ тѣсно сблизила и сроднила всю корпорацію съ нимъ, какъ съ начальникомъ заведенія. Поэтому прощаніе носило трогательный и сердечный характеръ. Во 2 часу семинарская корпорація явилась въ квартиру о. ректора. Поднося ему отъ лица всѣхъ сослуживцевъ икону Спасителя, инспекторъ семинаріи О. Л. Царевскій сказалъ слѣдующее привѣтствіе:

„Ваше Высокопреподобіе, досточтимый нашъ отецъ ректоръ! Волею Божіей и съ соизволенія высшаго начальства, Вы покидаете службу въ родной и близкой и вашему и нашему сердцу семинаріи. Какое впечатлѣніе произвело и какія чувства вызвало и вызываетъ въ насъ сіе неожиданное для насъ обстоятельство, объ этомъ говорить мы считаемъ лишнимъ, какъ не станемъ излагать и подробную картину всей вашей минушей педагогической дѣятельности въ духовномъ вертоградѣ семъ, полагая, что 43 года непрерывной службы вашей въ одномъ и томъ же учебномъ заведеніи, изъ коихъ четверть вѣка стояли Вы на отвѣтственномъ посту начальника и непосредственнаго руководителя учебно-воспитательнымъ дѣломъ въ томъ же учрежденіи, сами по себѣ краснорѣчивѣе всякаго пространнаго витійства говорятъ о вашихъ и служебныхъ и личныхъ достоинствахъ. Прожить 43 года въ нынѣшній нервный вѣкъ неособенно легко, а прослужить и притомъ на такомъ тяжкомъ и трудномъ поприщѣ, какъ педагогическое, требующее крайняго напряженія силъ и физическихъ и умственныхъ и нравственныхъ, это—несомнѣнный подвигъ. И сей подвигъ, скажемъ словами непосредственныхъ свидѣтелей долговременнаго шествія вашего по тернистому пути педагогической дѣятельности, совершенъ Вами съ честію и достоинствомъ. Высоко цѣня многолѣтніе и плодотворные труды ваши на поприщѣ обученія и воспитанія духовнаго юношества въ семъ храмѣ науки, осѣняемомъ православнымъ крестомъ храма Божія, въ коемъ въ теченіи 25-ти лѣтъ возносили Вы предъ престоломъ Божіимъ свои пастырскія молитвы за всю нашу братію семинарскую, мы, прощаясь съ Вами въ стѣнахъ сего заведенія, въ жертву коему принесли Вы всѣ свои лучшія, свѣжія силы, почитаемъ священнымъ и приятнымъ для себя долгомъ засвидѣтельствовать Вамъ не во тьмѣ, а при свѣтѣ—нашу общую глубокую благодарность и неложную признательность за все то доброе, что сдѣлано Вами въ теченіе долговременной службы вашей на благо семинаріи вообще и служащихъ и служившихъ въ ней—въ частности, и въ знакъ сей благодарности и признательности почтительнѣйше просимъ Васъ принять отъ насъ въ молитвенное воспоминаніе сію святую икону съ сердечнымъ пожеланіемъ Вамъ отъ Подателя всѣхъ благъ здравія тѣлеснаго, бодрости духовной, мира душевнаго и иныхъ Его великихъ и богатыхъ милостей, съ искреннимъ пожеланіемъ Вамъ съ христіанскимъ мужествомъ перенести совершив-

шійся въ вашей жизни переломъ и, отдохнувъ отъ трудовъ праведныхъ, придти въ себя, приободриться, собраться съ мыслями и силами и снова взяться за дѣло, какое найдете себѣ по сердцу и по силамъ, такъ какъ для человѣка, сжившагося и свыкшагося съ трудомъ, нелегко оставаться безъ дѣла. Да поможетъ Вамъ Господь устроиться какъ лучше и да сохранитъ Онъ Васъ въ добромъ здравіи и благоденствіи на многіе годы⁴.

Принявъ св. икону и приложившись къ ней, о. прот. Г. В. сказалъ: „Не только въ цѣломъ объемѣ, а и въ малой части не могу приписать себѣ тѣхъ достоинствъ, о которыхъ вы свидѣлствуете. Обозрѣвая въ настоящую минуту всю прошедшую свою дѣятельность, вижу въ ней немало ошибокъ и недостатковъ, и если вы теперь не упомянули о нихъ, то признаю, что это сдѣлали ваши благородство и любовь, ибо любовь долго терпитъ, милосердствуетъ, не превозносится, не гордится, не мыслитъ зла, все покрываетъ и терпитъ, созидаетъ, утѣшаетъ, утверждаетъ. Покрыла ваша любовь мои недостатки и утѣшила меня. Съ чувствомъ живой радости принимаю отъ васъ сію святую икону и ваше доброе обо мнѣ слово, ибо не въ серебрѣ и золотѣ счастье человѣка, а въ добромъ имени⁵. Послѣ этого о. прот. Г. В. раздѣлилъ со своими сослуживцами братскую трапезу. Все просили своего бывшего о. ректора помнить о нихъ и не порывать съ ними своей связи.

Въ тотъ же день прощались съ о. ректоромъ воспитанники семинаріи. Депутаціей воспитанниковъ была поднесена о. ректору Св. Библия.

Чествованіе пастыря-труженика.

22 августа состоялось скромное торжество по поводу XXV-лѣтія служенія въ макарьевской женской обители монастырскаго священника о. Георгія Александровича Листова. По окончаніи Божественной литургіи, предъ молебномъ, досточтимая игуменія монастыря мать Теофанія прочитала слѣдующій адресъ: „Многоуважаемый батюшка о. Георгій. Сегодня исполнилось двадцатипятилѣтіе вашего служенія въ санѣ священника въ макарьевскомъ Желтоводскомъ монастырѣ. Для Васъ этотъ торжественный день долженъ быть дорогъ на всю вашу жизнь. Не мало Вамъ пришлось трудиться въ продолженіе этого времени. Еще труднѣе Вамъ было раньше, когда Вы своими же трудами добывали средства къ жизни. Вы—сынъ бѣднаго и многосемейнаго псаломщика, хотя и не могли окончить курса въ семинаріи, потому что отецъ вашъ былъ матеріально не обезпеченъ, но хвала и честь Вамъ за ваше усердіе! Вы всего достигали своимъ трудомъ.

Въ благодарность и въ память подносимъ Вамъ сію икону св. великомученика Георгія, которая да будетъ Вамъ постояннымъ напоминаніемъ вашего двадцатипятилѣтняго служенія во св. обители сей. Да хранятъ Васъ великомученикъ Георгій и преподобный Макарій, покровитель обители сей, на многія и многія лѣта!“ Отецъ Георгій отвѣчалъ на сей адресъ слѣдующими словами:

„Многоуважаемая матушка игуменія Теофанія и сестры святыхъ обители.

Съ благоговѣніемъ и любовью приѣмлю сію св. икону великомученика Георгія, какъ залогъ духовнаго общенія между нами.

Благодарю Бога за то, что Онъ Всемиловитый помогъ мнѣ немощному прослужить въ сей св. обители четверть вѣка и дожить до лѣтъ старческихъ.

Приношу глубочайшую благодарность Вамъ, мать игуменія, и всемъ моимъ духовнымъ дѣтямъ, вспомянувшимъ день моего посвященія въ санъ священника, которому исполнилось нынѣ ровно 25 лѣтъ. А также благодарю всехъ за выраженныя мнѣ недостойному благопожеланія въ вашемъ адресѣ.

Въ настоящее время, а особенно на склонѣ моихъ лѣтъ, прошу не забывать меня въ своихъ молитвахъ, въ коихъ я при своихъ немощахъ особенно нуждаюсь.

Я же недостойный предъ св. престоломъ молилъ и буду молить о своихъ духовныхъ чадахъ, а теперь, взирая на сію св. икону, поднесенную вами, сугубо долженъ молить Бога, чтобы Онъ и вамъ помогъ нести взятый на себя крестъ иночества съ терпѣніемъ, смиреніемъ и кротостію, а когда Господь отзоветъ васъ въ будущую жизнь, удостоилъ бы васъ всехъ Царства Небеснаго⁶.

Послѣ молебна, на которомъ, кромѣ обычныхъ многолѣтій, было произнесено многолѣтіе почтенному о. юбиляру, игуменія Теофанія съ старшими сестрами обители посѣтила трапезу. За трапезой духовный сынъ о. Георгія, гражданинъ гор. Макарьева С. И. Домнина сказалъ юбиляру привѣтственную рѣчь, благодарилъ его за отличную службу и за доброе отношеніе къ нему и его семейству. Къ чести юбиляра относится и то, что при отсутствіи городского священника о. Георгій безпрекословно, по словамъ г. Домнина, исполнялъ всякія требы въ городѣ...

Намъ лично уважаемый юбиляръ памятенъ съ давнихъ лѣтъ—со времени нашего школьнаго ученія въ лысковскомъ духовномъ училищѣ (1871—1876 гг.); тогда онъ былъ молодымъ діакономъ въ лысковскомъ соборномъ храмѣ и обращалъ вниманіе наше и обывателей с. Лыскова своимъ хорошимъ (по простому выраженію, „залетнымъ“) теноромъ... Но это уже было очень давно... Теперь о. Георгій—почтенный, хотя и бодрый въ служеніи старецъ; такимъ мы его видѣли въ гор. Макарьевѣ въ приснопамятные дни юбилея обители (7 и 8 іюля сего 1907 года.)

С. П. А.

Пятидесятилѣтній юбилей священника села Юрасова, семеновскаго у., о. Ѳ. Д. Преображенскаго.

Съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Назарія, епископа нижегородскаго и арзамасскаго, 18 сентября сего года въ селѣ Юрасовѣ, семеновскаго уѣзда, совершилось скромное торжество по поводу исполнившагося 50-ти-лѣтія служенія въ священномъ санѣ мѣстнаго священника о. Θεодора Дмитріевича Преображенскаго. По окончаніи курса въ духовной семинаріи, первыя 10 лѣтъ своего служенія о. Θεодоръ проходилъ въ санѣ діакона въ селѣ Черномъ, балахнинскаго уѣзда, а съ 12 марта 1867 года—въ санѣ священника сначала въ селѣ Пупковѣ (6 мѣсяцевъ), а съ 12 августа 1867 г. въ с. Юрасовѣ. 50 лѣтъ

священнослуженія о. Феодора исполнилось еще 10 февраля, но празднованіе было отложено до полученія ордена св. Владиміра. По предложенію мѣстнаго о. благочиннаго, еще въ маѣ мѣсяцъ духовенство округа постановило чествовать о. Феодора торжественнымъ служеніемъ и поднесеніемъ иконы, что и было утверждено Его Преосвященствомъ.

Наканунѣ 18 сентября юбиляромъ, въ сослуженіи 2 сосѣднихъ священниковъ, совершено было всенощное бдѣніе, а 18 сентября, при предстоѣтельствѣ о. благочиннаго, священника с. Подольца Николая Смирнова (такъ какъ юбиляръ отказался первенствовать по болѣзни руки), при участіи 4 священниковъ и 2 діаконъ, совершена была литургія. Предъ литургіей о. благочинный поднесъ юбиляру орденъ св. Владиміра 4-й степени съ Высочайшей на него грамотой, сопроводивъ поднесеніе краткой рѣчью, въ которой онъ 50-ти-лѣтній служебно-пастырскій періодъ назвалъ подвигомъ, справедливо вознаграждаемымъ подносимымъ орденомъ. За литургіей священникъ с. Воробьева о. В. Беневоленскій сказалъ поученіе о трудностяхъ пастырскаго служенія вообще, коснувшись въ частности и службы о. Феодора. Послѣ литургіи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ, предъ которымъ о. юбиляру были поднесены иконы Спасителя въ кіотахъ: отъ духовенства очень хорошей работы, въ сребропозлащенной ризѣ и отъ прихожанъ, не очень большая, писанная по золоту. При поднесеніи иконы отъ духовенства сказали рѣчи священники селъ: Зинякова о. П. Сперанскій и Городищъ о. А. Соколовъ, а отъ прихожанъ—и. д. церковнаго старосты крестьянинъ Корючкинъ. По окончаніи молебна, иконы, при колокольномъ звонѣ, въ сопровожденіи духовенства и народа, отвесены были въ домъ юбиляра, гдѣ краткимъ молитвословіемъ, съ провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія и многолѣтія юбиляру и его супругѣ, закончилось торжество. Участникамъ торжества изъ духовенства юбиляромъ были предложены чай и закуска.

Не смотря на будничныи день, къ литургіи собралось очень много народу, но почти исключительно женщины. За литургіей участвовали также и ученики мѣстнаго земскаго училища, въ которомъ юбиляръ состоитъ завоуучителемъ. Изъ окружнаго духовенства явилось въ с. Юрасово 5 священниковъ, 1 діаконъ и 1 псаломщикъ. Сравнительно незначительное количество явившихся объясняется тѣмъ, что юбиляръ велъ очень замкнутую жизнь и не былъ даже лично знаемъ большинствомъ духовенства. Не смотря на свою скромность, торжество произвело пріятное впечатлѣніе на прихожанъ с. Юрасова, у части которыхъ, къ слову сказать, въ нынѣшнемъ году установились съ священникомъ нѣсколько обостренныя отношенія изъ-за выборовъ на должность церковнаго старосты. Дай Богъ, чтобы совершившееся торжество послужило концомъ этихъ непріятностей и полнымъ успокоеніемъ для досточимаго юбиляра и прихода!

Священникъ Н. Смирновъ.

II.

Объ архимандритѣ Михаилѣ. Св. Синодъ въ особомъ засѣданіи 13 октября постановилъ: бывшаго доцента с.-петербургской духовной академіи архимандрита Михаила (Семенова) за самовольную отлучку,

безъ разрѣшенія воронежскаго епископа Анастасія, изъ монастыря, въ которомъ онъ былъ заключенъ за политическую и литературную дѣятельность, передать въ распоряженіе епископа финляндскаго Сеігія для заточенія архимандрита Михаила въ Валаамскій монастырь, съ запрещеніемъ ему всякой литературной и политической дѣятельности. (Колоколь).

Постановленія петербургскаго епархіальнаго съѣзда. Правленіе дух. училища ходатайствовало о разрѣшеніи женатымъ надзирателямъ пользоваться двумя порціями стола.

Съѣздъ не счелъ возможнымъ согласиться съ предложеніемъ правленія и отклонилъ ходатайство.

Поставленъ былъ принципиальный вопросъ о классныхъ наставникахъ, такъ какъ въ смѣтѣ ассигновано на ихъ содержаніе 1,600 руб.

Такъ какъ институтъ классныхъ наставниковъ былъ учрежденъ только на одинъ годъ для пробы, то по истеченіи года можно судить о немъ.

По отзыву члена, наблюдавшаго за вечерними занятіями учениковъ училища, онъ въ свои хотя и рѣдкія посѣщенія не находилъ классныхъ наставниковъ въ классахъ, кромѣ двоихъ-троихъ.

По мнѣнію другого депутата, сравнившаго петербургское съ рязанскимъ училищемъ (гдѣ нѣтъ классныхъ наставниковъ), послѣднее превосходитъ въ успѣхахъ.

Съѣздъ по долгому разсужденіи отмѣнилъ институтъ классныхъ наставниковъ и въ смѣтѣ убавилъ ассигновку на содержаніе упомянутой должности.

Съѣздъ призналъ обязательнымъ участіе домовыхъ церквей, монастырей, часовенъ и подворій во взносахъ въ учебный капиталъ при Синодѣ и на другія общепархіальныя нужды.

Съѣздъ удовлетворилъ ходатайство правленія спб. Александро-Невскаго духовнаго училища объ ассигнованіи особой суммы для вознагражденія учителей, дающихъ уроки за отсутствующихъ преподавателей.

Предыдущимъ съѣздомъ было постановлено просить митрополита о разрѣшеніи членамъ правленія отъ духовенства доступа во всѣ области училищной жизни.

Синодъ отвѣтилъ, что депутаты-священники не имѣютъ права посѣщать уроки преподавателей духовнаго училища.

Съѣздъ рѣшилъ единогласно повторить свое ходатайство о допущеніи представителей духовенства на уроки на правахъ родителей, что уже примѣняется въ свѣтскихъ школахъ.

Съѣздъ по случаю 35 лѣтняго юбилея педагога М. М. Соколова рѣшилъ выдать ему субсидію въ 100 рублей.

19-го октября Высокопреосвященному митрополиту Антонію представлялись выборные депутаты отъ старостъ, участвовавшихъ въ епархіальномъ съѣздѣ. Въ составъ депутаціи вошли П. П. Кирпичевъ и А. М. Мурзановъ, а также председатель епархіальнаго съѣзда протоіерей А. М. Ивановъ.

И. П. Кирпичевъ обратился къ митрополиту съ рѣчью, въ которой выразилъ ему сердечную благодарность отъ лица старостъ, участниковъ съѣзда.

Владыка, выслушавъ привѣтствіе депутата, выразилъ признательность всему съѣзду представителей отъ старостъ за ихъ плодотворную полезную работу.

Затѣмъ староста А. М. Мурзановъ отъ пригородныхъ старостъ также благодарилъ митрополита, въ отвѣтъ на что Высокопреосвященный Антоній пожелалъ мірянамъ объединенія съ духовенствомъ.

Ята. Состоялось окружное пастырское собраніе и миссіонерскаго комитета. Изъ преній и сужденій выяснилось быстрое распространеніе сектантства и упадокъ религіозности въ народѣ. Рѣшено устраивать періодическія собранія духовенства при участіи ревнителей православія, а также апологетическія чтенія для народа и лекціи для интеллигентнаго общества. Признано необходимымъ открытіе бібліотеки религіозно-нравственныхъ изданій.

Опроверженіе. Изъ Риги „Нов. Вр.“ телеграфруютъ: Сообщение о томъ, что на московскомъ съѣздѣ лютеранскихъ пасторовъ число перешедшихъ изъ православія въ лютеранство со времени свободы исповѣданія указано было въ 40,000 не вѣрно; это опровергаетъ московскій генераль-суперинтендентъ Ферманъ. Число оставившихъ православіе не превышаетъ девяти тысячъ на всю Россію.

„Колоколу“ доставлена выписка изъ отчета о состояніи рижской епархіи за 1906 годъ.

„Число отпавшихъ отъ православія и перешедшихъ въ лютеранство въ отчетномъ году нѣсколько уменьшилось по сравненію съ предшествовавшимъ годомъ, а именно, въ отчетномъ году перешло въ лютеранство всего 2995 чел., въ томъ числѣ взрослыхъ 1881 (мужчинъ 780 и женщинъ 1101) и дѣтей 1114... Самое большее число отпаденій отъ православія приходится на ливонскую губернію, а на эстляндскую и курляндскую лишь малая часть—435 человекъ обою пола“.

Открытіе перваго класса духовной семинаріи въ г. Рыльскѣ. Почти годъ тому назадъ были открыты два младшіе класса дух. семинаріи въ г. Бѣлгородѣ. Теперь 20-го сентября состоялось также открытіе перваго класса семинаріи и въ г. Рыльскѣ при духовномъ училищѣ. Какъ тамъ, такъ и здѣсь главнымъ инициаторомъ открытія параллельныхъ классовъ семинаріи является Преосвященнѣйшій Питиримъ, епископъ курскій и обоянскій, неустанно заботящійся о томъ, чтобы поставить питомцевъ духовной школы въ возможно лучшія условія въ отношеніи воспитанія и ученія.

(Кур. Еп. Вѣд.).

Члены 3-й Госуд. Думы изъ духовенства. Еще избраны членами Г. Думы слѣдующія духовныя особы: отъ *курской* губерніи священникъ Василій Рождественскій, членъ союза русскаго народа; *вологодской* губ.—магистръ богословія протоіерей Николай Якубовъ, поч. членъ мѣстнаго отдѣла союза р. н.; протоіерей Степанъ Ключковъ, пом. епархіальнаго миссіонера, правый; *харьковской* г.—протоіерей Алексѣй Станиславскій, членъ союза р. н.; *владимірской* г.—свещ. Александръ Знаменскій, правый, академич. образованія; *воронежской* г.—свещ. Евгенийъ Бѣлозеровъ, правый; протоіерей Алексѣй Спасскій, правый октябристъ, бывший ректоръ воронеж. дух. семинаріи.

Итого пока представителей православнаго духовнаго вѣдомства членами Г. Думы избраны: 2 епископа, 7 протоіереевъ, 33 священника и 4 учителя духовно-учебныхъ заведеній, а всего 46 человекъ. Цифра очень внушительная! Напомнимъ, что въ 1-й Думѣ было 7 священниковъ: прот. Огневъ и священники Концевичъ, Поярковъ, Афанасьевъ, Гума, Воздвиженскій и Журавскій. Во 2-й Думѣ были членами: епископы Платонъ и Евлогій, протоіерей Владимірскій и Пирскій и священники: Петровъ, Гриневицъ, Гашкевичъ, Архиповъ, Герштанскій, Дрбогловъ, Колокольниковъ, Якубовичъ, Тихвинскій и Бриллиантовъ, итого 14 человекъ. Итакъ, духовныхъ особъ во второй Думѣ было вдвое больше, чѣмъ въ первой, а въ третьей будетъ втрое больше, чѣмъ во второй. Одна кievская губернія посылаетъ 6 членовъ священниковъ.

Владикавказскій епарх. съѣздъ. 1907 года августа 23 дня съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства владикавказской епархіи въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушали: предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедеона, епископа владикавказскаго и моздокскаго, данное въ іюнѣ мѣсяцѣ текущаго года, для обсужденія на благотворительныхъ собраніяхъ духовенства по вопросу о предоставленіи младшимъ членамъ причта—псаломщикамъ и діаконамъ права полного или неполнаго голоса на окружныхъ съѣздахъ духовенства; постановили: предоставить псаломщикамъ и діаконамъ право полного голоса наравнѣ со священниками, но съ тѣмъ, однако, чтобы при обсужденіи вопросовъ на благотворительныхъ собраніяхъ количество псаломщиковъ и діаконъ не превышало количества священниковъ. Что же касается исполняющихъ должности псаломщиковъ и временно исполняющихъ таковыя должности, то ихъ допускать на благотворительныя собранія лишь съ правомъ совѣтательнаго голоса.

Особое мнѣніе къ этому журналу: „Съ такимъ постановленіемъ согласиться я не могу. Псаломщики и діаконы есть такіе члены причта, безъ которыхъ можно обойтись. Мы видимъ, что въ большинствѣ приходоу Россіи нѣтъ діаконъ, что псаломщикъ можетъ во всякое время замѣнить ученикъ мало-мало порядочно поставленной церковно-приходской школы, что псаломщикъ даже и не священноцерковнослужитель, безблагодатный (въ смыслѣ благодати священства). Давать право полного голоса псаломщикамъ и діаконамъ, равнять ихъ такимъ образомъ съ священниками несправедливо.“

Псаломщиковъ и діаконъ гораздо болѣе, чѣмъ священниковъ. Поэтому всякій вопросъ при равномъ правѣ голоса псаломщиковъ и діаконъ будетъ рѣшаться такъ, какъ угодно будетъ низшимъ членамъ клира. Это нельзя назвать и нормальнымъ.

Псаломщики и діаконы опредѣленнаго ценза по образованію не имѣютъ. Въ псаломщики могутъ поступать и лица домашняго образованія. Правда, среди псаломщиковъ нынѣ попадаются и лица съ академическимъ образованіемъ, но это случайность. Въ большинствѣ же случаевъ должности псаломщиковъ занимаютъ лица, исключенныя изъ разныхъ учебныхъ заведеній.

Далѣе, для поступленія во псаломщика не требуется и опредѣленнаго какого-либо возраста. Псаломщики

могутъ быть лица 16-ти лѣтъ, пожалуй, и менѣе. Поэтому многіе изъ псаломщиковъ люди еще неопытные. Мы видимъ, какъ часто съ какимъ, какъ говорится, легкимъ сердцемъ псаломщикъ относится къ нуждамъ прихода. Въ то время, какъ большинство священниковъ всю душу свою вкладываютъ въ заботы о приходѣ, псаломщикъ свои обязанности исполняютъ часто такъ, что можно сказать: „отзвонился и съ колокольни долой“. И это все въ большинствѣ случаевъ лишь по неопытности, лишь потому, что они не приучились серьезно смотрѣть на жизнь.

Дать всѣмъ таковымъ лицамъ равный голосъ, какъ и священникамъ, по моему мнѣнію, невозможно“. Священ. Н. Ольгинъ.

Резолюція Преосвященнаго: 23 августа 1907 г. Изъ устъ младенцевъ и сеушихъ иногда исходятъ высокія истины. На соборахъ — вселенскихъ и помѣстныхъ бывали случаи, что простецы и низшіе клирики рѣшали споръ. Отдѣльное мнѣніе не сильно и потому утверждается постановленіе большинства. Е. Гедеонъ.

Предоставить равныя права голоса вмѣстѣ съ пастырями псаломщикамъ, людямъ болѣе или менѣе случайнымъ, въ рѣшеніи серьезныхъ церковныхъ вопросовъ — дѣйствительно рискованно. Едва-ли спроста попадали на соборы такіе низшіе клирики, которые рѣшали споры. Интересно знать, что бы отвѣтилъ владикавказскій епископъ, если бы епархіальный съѣздъ, на основаніи правила: „изъ устъ младенцевъ“, потребовалъ нѣкотораго равенства голосовъ избранныхъ представителей духовенства и мірянъ съ голосами епископовъ въ епархіальныхъ дѣлахъ и на соборѣ. Или, быть можетъ, избранные представители уже не младенцы?

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Результаты выборовъ и третья Дума. Распределеніе партій въ Думѣ. Убіенство г. с. Максимовскаго. Ветлужскій край. Выборы въ Г. Думу въ нижегородской губерніи.

Исполнилась вторая годовщина великаго дня, когда русскій Государь, доверяя политической зрѣлости и вѣрности русскаго народа, призвалъ его представителей къ участию въ законодательной власти, предоставилъ печати свободу слова, иновѣрцамъ свободу вѣроисповѣданія и широкимъ трудящимся массамъ свободу собраний и союзовъ. Съ тѣхъ поръ прошло два года, и что же мы видимъ за это время? — Выходы юной свободы были заглушены и затоптаны мятежомъ и анархией; личная и имущественная безопасность мирныхъ гражданъ исчезла, школа опустѣла и наука забастовала; печать сдѣлалась ареной разнузданныхъ и дикихъ страстей. А между тѣмъ, за эти два года два раза собиралось всенародное представительство, засѣдала въ два приѣма Государственная Дума, снабженная столь великими полномочіями, встрѣченная со столь великими ожиданіями и надеждами. Но, вмѣсто того, чтобы повести за собою страну по пути государственнаго порядка, законной свободы и экономическаго преуспѣванія, она стала новымъ источникомъ смуты, очагомъ революціонныхъ страстей. Первые два русскія Думы подорвали въ широкихъ кругахъ русскаго населенія и европейскаго общества вѣру въ государственный смыслъ

и политическую зрѣлость русскаго народа и вселили въ сердца многихъ тысячъ русскихъ людей недовѣріе къ своевременности и цѣлесообразности раздѣленія законодательной власти между Государемъ и народными представителями, избранными некультурной массой. На комъ же лежитъ вина во всемъ этомъ? Прежде всего, конечно, на самихъ избирателяхъ, посылавшихъ въ Государственную Думу людей, отрѣшившихся отъ преданій государственнаго единства и порядка, людей, не понимавшихъ тяжелой отвѣтственности, которую они брали на себя.

Какъ тяжелый сонъ, прошли въ жизни русскаго народа его первые два Думы. На третьей Думѣ лежитъ обязанность покрыть грѣхи первыхъ двухъ, оживить вѣру въ народное представительство и приступить къ настоящей плодотворной законодательной дѣятельности, отрѣшившись отъ чисто агитаціонныхъ цѣлей.

Результаты выборовъ въ настоящее время почти опредѣлились. Составъ членовъ будущей Думы, по словамъ „Нов. Вр.“, явно измѣняется; это свидѣлствуетъ, что Россія не желаетъ ни прежняго зрѣлица, ни прежнихъ дѣлъ или, точнѣе, прежняго бездѣлья, царившаго среди кровавой смуты. „Къ законодательству! къ работѣ! къ здоровому обновленію Россіи!“ — вотъ лозунгъ, который и безъ словъ слишкомъ явно звучитъ въ выборахъ. Это и есть наставленіе Думѣ, народный „приказъ“ ей, притомъ выразившійся совершенно опредѣленно и властно черезъ выборъ именно такихъ, а не иныхъ лицъ.

Два первыхъ Думы прошли какъ чадъ, какъ угаръ. Третья Дума стоитъ передъ совершенно новыми задачами, и ея духъ опредѣляется какъ совершенно иной. Объ этомъ говорятъ имена и партійная принадлежность избираемыхъ членовъ.

Консерватизмъ русскій стоитъ передъ великимъ экзаменомъ. До сихъ поръ онъ былъ въ положеніи критика безсильнаго, нервнаго и хотя иногда очень талантливаго литературно, но именно только литературно. Консерватизмъ всегда былъ „не у дѣлъ“. И теперь люди, не только горячо любящіе Россію, но и уважающіе ее, впервые подходятъ къ кормилу власти, черезъ полвѣка почти сплошнаго высмѣванія и гоненія

Конечно, это великій экзаменъ!

Въ третьей Думѣ, по мнѣнію „Г. М.“, несомнѣнно наладится мирная законодательная работа, которой ждуть съ нетерпѣніемъ все классы населенія. Судя по даннымъ о результатахъ выборовъ, въ новой Думѣ найдется достаточно элементовъ для немедленнаго же сформированія компактнаго работоспособнаго большинства. Умѣренныя группы разныхъ оттѣнковъ прошли въ такомъ количествѣ, что онѣ могутъ справиться съ вопросомъ объ образованіи конституціоннаго большинства безъ особыхъ затрудненій и безъ долгихъ переговоровъ.

Для достиженія этой цѣли умѣренныя группы обладаютъ достаточной притягательной силой. Онѣ являются сторонниками широкаго развитія конституціонныхъ началъ, не прибѣгая къ пагубной и безумной тактикѣ приступа и штурма, подвинувшей насъ не впередъ, а назадъ во вредъ самымъ существеннымъ интересамъ освободительнаго движенія.

Неизбѣжное и неразстраиваемое соглашеніе по основному пункту продиктуетъ одну общую линію по вопросу о первоочередныхъ реформахъ административнаго и социальна-политическаго характера.

Умѣренныя группы прекрасно понимаютъ, что реформы надо проводить не на лунѣ, а на землѣ и налаживать ихъ не гдѣ-либо, а въ современной Россіи. Онѣ не утратили ни чувства мѣры, ни чуткѣ къ запросамъ дѣйствительной жизни. Реформы диктуются жизнью и проводятся среди данныхъ условій жизни, сообразуясь съ реальнымъ соотношеніемъ силъ. Съ реальными силами сообразуются не тогда, когда предъ ними работѣно преклоняются, а тогда, когда по всеѣмъ правиламъ конституціонной тактики склоняютъ ихъ къ такому рѣшенію, которое въ данный моментъ являлось бы проводимымъ съ наибольшимъ отраженіемъ въ немъ началъ справедливости и общихъ интересовъ страны. Если законопроекты, вносимые правительствомъ, не будутъ отвѣчать этой цѣли, то само собою понятно, что со стороны работоспособнаго центра новой Думы они встрѣтятъ корректную оппозицію, которая, несомнѣнно, окажется болѣе сильной, чѣмъ буйный, но безсильный взрывъ крикливаго негодованія, переходящаго въ уличную брань, окончательно дискредитирующую высокое положеіе законодательнаго собранія.

Такая оппозиція окажется дѣловой и дѣльной оппозиціей, отвѣчающей призыву третьей Думы. Новая Дума можетъ и должна быть Думой дѣла. Работоспособный центръ изъ умѣренныхъ элементовъ можетъ выступить только съ дѣловой программой. А такая программа должна побудить къ единенію и лѣвыхъ кадетовъ, если они не на словахъ, а на самомъ дѣлѣ являются реальными политиками.

Такимъ образомъ, побѣда умѣренныхъ элементовъ является весьма благопріятнымъ предзнаменованіемъ для новой Думы. Такая Дума можетъ и должна жить, т. е. она можетъ и должна работать. Тактика третьей Думы окажется неуязвимой по корректности и строгой лояльности, по упорной по существу дѣла въ томъ случаѣ, если бы и на самомъ дѣлѣ упорная настойчивость потребовалась для осуществленія тѣхъ первоочередныхъ и основныхъ реформъ, которыя необходимы для безостановочнаго обновленія изстрадавшейся родины.

Выбранные по 20-е октября члены Государственной Думы, по партійной принадлежности, распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Соціалъ-демократовъ	14
Дашнакцаканъ	1
Крайн. лѣвыхъ	3
Трудовиковъ	7
Лѣвыхъ	4
Кадетовъ	37
Мусульманской фракціи	6
Прогрессистовъ	23
Мирнообновленцевъ	6
Польское коло	15
Балтійск. конст.-монарх. партіи	7
Октябристовъ	80
Умѣренныхъ	14
Правыхъ	94
Бес. п. центра	8

Монархистовъ	32
Союза русскаго народа	32
Безпартійныхъ	14

Итого избрано 397 д.

Характерной чертой третьей Думы, въ отличіе отъ ея предшественницъ, является высокій въ общемъ образовательный цензъ ея членовъ. Изъ числа 330 депутатовъ болѣе трети лица съ высшимъ образованіемъ, преимущественно университетскимъ, столько же со среднимъ образованіемъ, окончившихъ же сельскую школу, уѣздное и городское духовное училища и другія низшія учебныя заведенія около сотни. Болѣе десятой части—священники (35), немного менѣе предводителей дворянства (29) и столько же земскихъ и городскихъ общественныхъ дѣятелей.

Выдающееся по своей дерзости убійство начальника главнаго тюремнаго управленія тайн. сов. Максимовскаго произошло въ Петербургѣ при слѣдующихъ обстоятельствахъ.

14 октября около 2-хъ час. дня въ главное тюремное управленіе явилась женщина 23—27 лѣтъ, назвавшаяся родственницей осужденнаго за экспроприацію Новоселова, заключеннаго въ пересыльной тюрьмѣ, и просила о свиданіи съ начальникомъ Максимовскимъ, чтобы просить о разрѣшеніи Новоселову въ виду болѣзни домашняго стола. Начальникъ черезъ инспектора тюрьмы Огнева передалъ, что пища Новоселову улучшится. Женщина настаивала на свиданіи. Въ 5 ч., когда Максимовскій вышелъ въ пріемную, женщина въ упоръ выстрѣлила изъ браунинга въ лицо, при чемъ пуля, повидимому, проникла въ мозгъ. Когда женщину хотѣлъ схватить находившійся на мѣстѣ преступленія начальникъ московской уѣздной тюрьмы, послѣдовали еще 4 выстрѣла, никого не ранившіе. Раненаго отвезли въ клинику В. К. Елены Павловны. Въ 6 1/2 час. Максимовскій скончался. Когда обыскивали преступницу, то нашли у ней второй браунингъ съ полнымъ комплектомъ патроновъ, а затѣмъ на груди, подъ платьемъ, какой-то мѣшокъ, отъ котораго шли шнурки въ карманъ ея платья. Когда убійцу спросили, откуда эти шнурки и для какой цѣли, то она, смѣясь, предложила дернуть за нихъ: „тогда узнаете весь секретъ“,—добавила преступница. Конечно, это предложеніе осталось безъ исполненія. Послѣ этой находки надзоръ за преступницей былъ усиленъ, а также вызванъ изъ охраннаго отдѣленія техникъ, специалистъ по взрывчатымъ снарядамъ. Еще раньше нѣкоторые, которымъ приходилось объясняться съ преступницей, удивлялись какому-то странному запаху, распространявшемуся отъ ея платья.

По прибытіи техника, въ присутствіи понятыхъ, особо приглашенными женщинами, преступница была раздѣта и обыскана вторично, при чемъ шнурки были предварительно разрѣзаны.

На преступницѣ оказался надѣтымъ на груди какой-то мѣшокъ овальной формы изъ сѣрой тонкой резиновой матеріи, наполненный эластичнымъ веществомъ, испускавшимъ запахъ миндаля и эоира. Когда вскрыли мѣшокъ, то онъ оказался наполненнымъ экстродинамитомъ. Взрывчатое вещество сейчасъ же

положили въ ведро съ водой, ибо оно начало разлагаться и могъ произойти взрывъ.

Авскую машину навѣсили, и только одного экстранианта въ ней было 13 фунтовъ, въ количествѣ достаточномъ для уничтоженія не только всѣхъ присутствовавшихъ, но и самаго помѣщенія главнаго тюремнаго управления. По мнѣнью чиновъ охраннаго отдѣленія, авская машина предназначалась не для самоубижденія преступницы или для главнаго тюремнаго управления, здѣсь была другая планъ. Преступница должна была произвести взрывъ въ охранномъ отдѣленіи и только съ этою цѣлью прикрѣпила на себѣ, на груди взрывчатый снарядъ, приготовленный въ портативномъ видѣ по новому способу.

Послѣ допроса на мѣстѣ преступленія, въ главномъ тюремномъ управленіи, убійца А. М. Максимовскаго, мѣшанка Рагозинникова, подъ эскортомъ конныхъ городовыхъ, въ сопровожденіи чиновъ охраны была доставлена на автомобилѣ въ охранное отдѣленіе, гдѣ и провела ночь. Поздно вечеромъ весь слѣдственный матеріалъ по ея дѣлу былъ переданъ въ военно-окружной судъ. Утромъ 16 октября Рагозинниковой вручили обвинительный актъ, а въ три часа дня привезли въ судъ. Къ четыремъ часамъ дня допросъ подсудимой, которая отвѣчала на вопросы предсѣдателя суда смѣхомъ или молчаніемъ, а также и свидѣтелей былъ оконченъ. Въ 4 часа дня судъ вынесъ приговоръ, которымъ мѣшанка Рагозинникова за принадлежность къ преступному обществу и убійство начальника главнаго тюремнаго управления т. с. А. М. Максимовскаго на основаніи 279 ст. кн. 22 воен. пост. приговорена къ смертной казни черезъ повѣшеніе. Приговоръ отправленъ на конфирмацію главнокомандующаго войсками петербургскаго округа. Послѣ прочтенія приговора Рагозинникова, низко поклонившись судьямъ, разсмѣялась. Никакихъ показаній она не дала.

Итакъ, социалисты-революціонеры, отказавшіеся въ этомъ году отъ выборовъ, продолжаютъ дѣлать свое адское дѣло. Эта женщина, надѣвшая на себя 10 фунтовъ динамита, конечно, страшна въ своемъ дикомъ озлобленіи; но еще болѣе отвратительны тѣ негодяи, которые любовно заготовляли эти фунты динамита, любовно прикрѣпляли ей снаряды на грудь...

Корреспондентъ „Гол. М.“ сообщаетъ, что ветлужская городская управа обратилась въ нижегородскую съ просьбой поддержать ея ходатайство въ мѣстномъ биржевомъ обществѣ о проведеніи линіи Нижній-Котельничъ черезъ г. Ветлугу.

Основанія, которыя приводитъ управа въ защиту своего ходатайства, достойны вниманія.

Ветлужскій край по массѣ втунѣ лежащихъ даровъ природы—одно изъ богатѣйшихъ мѣстъ. Но въ немъ слабо развиты промышленность и торговля, дороги непроходимы въ осеннее и весеннее время, полное отсутствіе какихъ-бы то ни было заработковъ, недороды, вслѣдствіе отсутствія подходящей для обработки почвы, обмелѣніе р. Ветлуги, препятствующее не только судоходству, но и сплаву, составляющему основной заработокъ мѣстному населенію, упадокъ торговли съ проведеніемъ сѣверной дороги,

Пройдя черезъ Ветлугу, новый путь обновить край; онъ пройдетъ и черезъ Варнавинъ, Семеновъ и другіе уѣзды нижегородской губерніи.

Главное богатство края—лѣсъ. Онъ не обрабатывается на мѣстахъ, а сплавляется по Ветлугѣ въ не-обработанномъ видѣ. Желѣзная дорога возродитъ новую отрасль промышленности—переработку и обработку дерева и дастъ ей массу непрерывныхъ грузовъ. Н.-Новгороду откроются новые рынки для сбыта фабрично-заводскихъ продуктовъ, а особенно хлѣбныхъ, которые за молководіемъ Ветлуги, поступаютъ въ городъ съ сѣверной дороги, напр., самарская мука.

Въ происходившемъ 19 и 20 окт. нижегородскомъ губернскомъ избирательномъ собраніи избраны въ члены Г. Думы слѣдующія лица: отъ сѣзда уполномоченныхъ отъ волостей избранъ крестьянинъ М. Н. Гришкинъ, отъ сѣзда уѣздныхъ землевладѣльцевъ А. А. Савельевъ, отъ перваго сѣзда городскихъ избирателей Н. В. Зуевъ, отъ втораго сѣзда городскихъ избирателей А. В. Иконниковъ и отъ общаго состава выборщиковъ А. Е. Фаворскій, В. В. Хвоцинскій и Г. Р. Килевейнъ. М. Н. Гришкинъ—крест. с. Глухова, ардат. у., прогрессивный; Н. В. Зуевъ—семеновскій мѣшанинъ, городской голова г. Семенова, правый; А. В. Иконниковъ—предсѣдатель макар. уѣздн. земской управы, кадетъ; В. В. Хвоцинскій,—бывшій предсѣдатель макар. уѣздн. земской управы и послѣ—нижегор. губерн. управы, членъ Совѣта министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ, правый; А. Е. Фаворскій—новѣранный московск. судебн. окр., магистръ правъ, октябристъ; А. А. Савельевъ и Г. Р. Килевейнъ—кадеты, извѣстные земскіе дѣятели въ нижегор. земствѣ.

Официальные извѣстія по епархіи.

Отъ Епархіальной Испытательной Комиссіи.

Съ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Назарія, Комиссія будетъ производить испытаніе экзаменуемымъ одинъ разъ въ недѣлю, именно въ понедѣльникъ, въ 6 часовъ вечера, въ домѣ Бр. Св. Георгія.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ училищно-епархіальныхъ суммъ по содержанію Арзамаскаго духовнаго училища за 1906 годъ.

(О к о н ч а н і е).

П Р И Х О Д Ъ.

Р. К.

Б.

Не вошедшія въ смѣтное назначеніе:

1. Собранныя съ духовенства 4 арзамаскаго округа на стипендію для одного изъ сиротъ послѣ воиновъ, павшихъ въ войну съ Японіей 58 —

2. Отъ почетнаго блюстителя по хозяйственной части училища, провизора и аптекаря Александра Москвина на ремонтровку зданія и на постройку дровяника 185 —

	Р.	К.
3. Отъ попечителя училищной больницы, купца Алипія Нестерова на ремонтровку надворныхъ построекъ при больницѣ	25	—

4. Вырученныхъ отъ продажи 5 п. 20 ф. стараго желѣза, по 20 к. за п., 1 р. 10 к. и 50 старыхъ матрацовъ, по 10 к. за каждый—5 р., всего	6	10
---	---	----

5. Вырученныхъ отъ продажи учебниковъ ученикамъ	187	63
---	-----	----

Примѣчаніе. Эти деньги не составляютъ въ собственномъ смыслѣ денежнаго дохода, такъ какъ проданныя книги были закуплены на епархіальныя деньги.

	Р.	К.
6. Вырученныхъ отъ продажи свиней	100	50

7. Процентными бумагами	97	3
-----------------------------------	----	---

Примѣчаніе. Зачислено по книжкѣ № 14871 арзамасской сберегательной кассы при казначействѣ: а) проценты со свидѣтельствъ на 4% государственную ренту, числящихся по книжкѣ за № 209 по купонамъ на сроки 1 июня, 1 сентября и 1 декабря 1905 г. 85 р. 50 к., б) проценты съ капитала по книжкѣ кассы за № 14871 за 1905 г. 5 р. 93 к., в) проценты по 2-му купону отъ 1 августа 1905 г. и 3-му купону отъ 1-го февраля 1906 года отъ серіи-билета (С. Д. VI) 416 № 213304, 1 р. 80 к., г) по купонамъ съ № 41 отъ 1 марта 1905 г. по № 44 отъ 1 декабря 1905 г. и отъ свидѣтельствъ на 4% государственную ренту серіи 64 № 4633, по 1 р. въ купонъ—4 р., а за вычетомъ 5% государственнаго налога—3 руб. 80 коп., а всего по книжкѣ кассы № 14871 зачислено на приходъ 97 р. 03 к.

	Р.	К.
Всего въ 1906 г. суммъ училищно-епархіальныхъ поступило наличными деньгами	17960	44
А съ приходомъ отъ продажи учебниковъ	18148	07
А съ наличнымъ остаткомъ отъ прошлаго года	18171	73
А съ приходомъ процентными бумагами	18268	76
А съ остаткомъ отъ прошлаго года процентными бумагами	23268	53

РАСХОДЪ.

А. По смѣтѣ на 1906 годъ.

§ 1.	Р.	К.
------	----	----

На жалованье учителю приготовительнаго класса	400	—
---	-----	---

Примѣчаніе. Выдано преподающимъ въ приготовительномъ классѣ надзирателямъ: Николаю Недешеву—213 р. 97 к., Ивану Коневскому—139 р. 91 к. и Евгению Боголюбову—38 р. 12 к.; 8 р., составляющіе 2% съ этого ихъ жалованья, перечислены на приходъ штатныхъ суммъ.

§ 2.	Р.	К.
------	----	----

На жалованье 2-мъ надзирателямъ при училищѣ	597	55
---	-----	----

Примѣчаніе. Израсходовано менѣе смѣтнаго назначенія на 2 р. 45 к.—3 дня—мѣсто одного надзирателя было вакантно въ отчетномъ году. Выдано вышеупомянутымъ надзирателямъ: Николаю Недешеву 294 р., Ивану Коневскому 209 р. 88 к. и Евгению Боголю-

бову 81 р. 67 к. и 12 р., составляющіе 2% съ ихъ жалованья, перечислены на приходъ штатн. суммъ.

§ 3.	Р.	К.
------	----	----

Преподавателю Владиміру Введенскому за труды по внѣклассному обученію хоровому пѣнію	150	—
--	-----	---

§ 4.	Р.	К.
------	----	----

На жалованье дѣлопроизводителю Правленія	60	—
--	----	---

§ 5.	Р.	К.
------	----	----

На жалованье врачу при училищной больницѣ	150	—
---	-----	---

§ 6.	Р.	К.
------	----	----

На жалованье фельдшеру при больницѣ	180	—
---	-----	---

§ 7.	Р.	К.
------	----	----

За чтеніе письменныхъ ученическихъ упражненій по русскому языку	200	—
---	-----	---

§ 8.	Р.	К.
------	----	----

На жалованье эконому при общежитіи учениковъ	240	—
--	-----	---

§ 9.	Р.	К.
------	----	----

На жалованье служителямъ	1308	33
------------------------------------	------	----

Примѣчаніе. Перерасходовано 8 р. 33 к. по сей статьѣ вслѣдствіе того, что за послѣдніе годы рабочія руки стали дороже.

§ 10.	Р.	К.
-------	----	----

На содержаніе епархіально-коштныхъ воспитанниковъ, одного стипендіата и пансіонеровъ

	5155	86
--	------	----

Примѣчаніе. Смѣтой расходъ опредѣленъ въ 5097 р., составившихся изъ слѣдующихъ суммъ: а) 2008 руб., ассигнованныхъ по смѣтѣ на содержаніе казенныхъ воспитанниковъ, б) 3089 р., поступившихъ въ отчетномъ году за содержаніе пансіонеровъ въ училищномъ общежитіи. Къ нимъ должны быть причислены 60 р. 80 коп. процентовъ съ стипендіатскаго капитала въ 1600 руб. на содержаніе 1 стипендіата и 620 руб., оставшіеся въ недоимкахъ за учениками за 1906 г. Всего, слѣдовательно, подлежало расходу 5777 р. 80 к. Израсходовано же по сей статьѣ въ отчетномъ году, какъ значится по сему отчету, 5155 р. 86 к. Къ этому произведенному расходу въ отчетномъ году долженъ быть присоединенъ еще расходъ по содержанію учениковъ въ количествѣ 1197 р. 56 к., оставшійся неоплаченнымъ вслѣдствіе недостатка училищныхъ суммъ, имѣвшихся въ распоряженіи Правленія училища. Всего, слѣдовательно, израсходовано 6353 руб. 42 коп. Изъ этихъ 6353 р. 42 к. долженъ быть исключенъ оставшійся неоплаченнымъ расходъ въ 400 р. по содержанію учениковъ за 1905 годъ и только въ этомъ году подлежавшій оплатѣ. Slѣдовательно, въ дѣйствительности израсходовано въ отчетномъ году только 5953 р. 42 к., т. е. больше ассигнованія на сей предметъ на 175 р. 62 к. Перерасходъ явился вслѣдствіе того, что нѣкоторые пищевые продукты въ теченіе года покупались по цѣнамъ выше тѣхъ, по которымъ предполагалась покупка этихъ продуктовъ по смѣтѣ расхода на 1906 годъ. Этотъ дефицитъ говоритъ за то, что, при существующихъ цѣнахъ на жизненные продукты, дѣлаемыхъ ассигнованій на содержаніе каждаго ученика недостаточно.

	р.	к.
§ 11.		
На наемъ писмоводителя для канцеляріи Управления и мелочныя канцелярскія потреб- ности	194	45
§ 12.		
На мелочные расходы по содержанию зда- ній и ремонтъ зданій	1121	72
<i>Примѣчаніе.</i> Израсходовано болѣе смѣтнаго назна- ченія на 221 руб. 72 коп. Передержки по означенной статьѣ—явленія постоянныя. Являются они вслѣдствіе недостаточнаго ассигнованія на сей предметъ. Зданія годъ отъ году старѣютъ и требуютъ все большихъ расходовъ на поддержаніе ихъ въ должномъ видѣ, между тѣмъ ассигнованія не увеличиваются. Въ отчет- номъ году, сверхъ сего, перерасходъ явился вслѣд- ствіе того, что Правленіе училища вынуждено было выкрасить на главномъ корпусѣ желѣзныя крыши и на нѣкоторыхъ надворныхъ постройкахъ при немъ, въ виду того, что эти крыши сильно стали ржавѣть и настоятельно требовали ремонта. Деньги на покры- тіе передержки взяты изъ общихъ епархіальныхъ суммъ.		
§ 13.	р.	к.
На отопленіе училищныхъ зданій (325 с. по 4 р. за саж.)	1196	79
§ 14.		
На освѣщеніе училищныхъ зданій	397	34
§ 15.		
На очистку трубъ въ училищныхъ по- мѣщеніяхъ	60	—
§ 16.		
На очистку ретиральныхъ мѣсть	188	63
<i>Примѣчаніе.</i> Израсходовано болѣе смѣтнаго назна- ченія на 60 р. 63 к. потому, во-1-хъ, что вслѣдствіе порчи пмѣвагося стараго насоса для выкачки нечи- стотъ явилась необходимость купить новый насосъ Фаулера и уплатить за него съ трубами 29 р. 2 к., а, во-2-хъ, и потому, что прежній насосъ, какъ ста- рый, постоянно требовалъ большихъ починокъ и исправленій, на каковыя починки и исправленія приш- лось уплатить болѣе 30 р. Въ виду постоянной чистки ретиральныхъ мѣсть и притомъ изъ 2-хъ большихъ ямъ безъ стараго насоса обойтись нельзя.		
§ 17.	р.	к.
На содержаніе больницы и выписку меди- каментовъ	322	92
§ 18.		
На страхованіе училищныхъ зданій	309	88
§ 19.		
На содержаніе лошадей для возки воды, набивки ледниковъ и другихъ надобностей.	516	38
<i>Примѣчаніе.</i> Израсходовано болѣе смѣтнаго назна- ченія на 21 р. 38 к. вслѣдствіе того, что много было израсходовано на ремонтъ сбруи и экипажей.		
§ 20.	р.	к.
На экстраординарные расходы	56	—
<i>Примѣчаніе.</i> 36 руб. выдано смотрителю училища Алексѣю Милосердину на оплату расходовъ при поѣз- дкахъ (3 раза) по училищнымъ дѣламъ въ П.-Новго- родъ и 20 р. уплачено за исправленіе 2 лопнувшихъ		

чугунныхъ трубъ отопленія и передѣлку люковъ у
котловъ отопленія.

§ 21.

	р.	к.
На содержаніе фундаментальной и без- мездной библиотекъ и переплетъ книгъ этихъ библиотекъ	222	91

§ 22.

На уплату Хозяйственному Управленію при Св. Синодѣ долга, образовавшагося при постройкѣ зданія и процентовъ по нему	4700	—
---	------	---

Примѣчаніе. Уплачено капитала 2720 р. и процен-
товъ 1980 р. Остается долгу къ 1907 г.—36871 р.

Б. Не вошедшія въ смѣтное назначеніе.

§ 1.

	р.	к.
На страхованіе выигрышнаго билета се- ріи 13673/27	5	20

Примѣчаніе. За страхованіе на 1-е мая 1906 года
уплачено 2 р. 45 к. и на 1-е ноября 1906 г. 2 р. 75 к.,
всего 5 р. 20 к. Часть этой суммы 4 руб. 75 коп.
покрыта процентами съ этого билета, а остальные
45 коп. взяты изъ суммъ, собираемыхъ на покрытіе
долга, образовавшагося при постройкѣ дома.

§ 2.

	р.	к.
За купленныя для постройки алтаря въ училищномъ зданіи 15 бревенъ, по 1 руб. 75 коп. за каждое	26	25

§ 3.

На ремонтровку училищнаго зданія и постройку дровяника	184	8
---	-----	---

Примѣчаніе. На этотъ предметъ деньги пожертво-
ваны почетнымъ блюстителемъ Александромъ Москви-
нымъ. На приходѣ эти деньги означены подъ лит.
Б. п. 2.

§ 4.

	р.	к.
На ремонтровку надворныхъ построекъ при больницѣ	25	—

Примѣчаніе. Деньги на этотъ предметъ пожертво-
ваны попечителемъ больницы Алипиемъ Нестеровымъ.

§ 5.

	р.	к.
На покупку учебниковъ для продажи уче- никамъ	167	85

Примѣчаніе. Деньги эти не составляютъ въ собствен-
номъ смыслѣ денежнаго расхода, такъ какъ, по распро-
дажѣ книгъ, онѣ снова поступятъ на приходѣ. Къ
отчетному году оставалось нераспроданныхъ книгъ
на 275 р. 65 к. Въ отчетномъ году прикуплено книгъ
на 167 р. 85 к.; всего было книгъ на 443 р. 50 к.
Въ отчетномъ году распродано книгъ на 187 р. 63 к.,
каковая сумма означена на приходѣ подъ лит. Б. п. 6.

Къ 1907 году остается нераспроданныхъ книгъ
на 255 р. 87 к.

р. к.

Всего въ 1906 г. суммъ училищно-епар- хіальныхъ въ расходъ употреблено	17969	29
---	-------	----

А съ расходомъ на покупку учебниковъ—18137 14

Примѣчаніе. По исключеніи этой суммы изъ суммъ,
показанной въ приходѣ—23268 р. 53 к., къ 1907 году
остается 5131 р. 39 к.

Деньги эти заключаются:

	р.	к.
а) въ наличныхъ деньгахъ	34	59
б) въ билетѣ-серіи	50	—
в) 4% государственной рентѣ	1700	—

	Р.	К.
г) въ выигрыш. билетъ двор. банка	100	—
д) по книжкѣ № 209 сберегательной кассы въ рентъ	3000	—
е) по книжкѣ № 14871 той же кассы	246	80
А всего	5131	39

СПИСОКЪ

пенсіонеровъ эмеритальной кассы духовенства Нижегородской епархіи, коимъ выдана пенсія въ теченіе 1906 г., за вычетомъ 2% въ ресурсъ кассы.

(Окончаніе)

Благочиніе 4-го окр. сергачскаго уѣзда.

	Р.	К.
Зашт. псал. с. Свербина Владиміру Раеву	13	23
Зашт. псал. с. Казаринова Петру Звѣреву	13	72
Зашт. свящ. с. Апраксина Николаю Лебедеву	56	84
Зашт. свящ. с. Ново-Ахматова Капитону Херсонскому	33	32
Вд. свящ. с. Алексѣевского Людмилѣ Лавровой	31	11
Вд. свящ. с. Ляписъ, ниж. у., Маріи Соколовой	17	39

Благочиніе 1-го окр. семеновскаго уѣзда.

Зашт. свящ. с. Чернораменской-Пустыни Григорію Полегаеву	12	25
Зашт. псал. с. Покровскаго Павлу Смирнову	4	90
Зашт. свящ. с. Тюленей Ник. Бѣляеву	4	90
Зашт. свящ. с. Пуреха Лукѣ Семеновскому	24	1
Вд. прот. семеновскаго собора Александрѣ Флоринской	43	61
Вд. псал. с. Пятницкаго Домнѣ Петропавловской съ 2 дѣтьми	10	29
Вд. псал. с. Филина Александрѣ Рождественской	2	45

Благочиніе 2-го окр. семеновскаго уѣзда.

Вд. діак. с. Толоконцева Анастасіи Городецкой съ дочерью глухонѣмой	8	33
Вд. діак. с. Кулебакъ Аннѣ Малиновской	7	11
Вд. діак. с. Осиповки, серг. у., Аннѣ Преображенской	20	58
Вд. псал. с. Воробьева Александрѣ Смирновой съ 2 дѣтьми	6	37
Зашт. діак. с. Заскочихи Павлу Знаменскому	14	21

Вд. свящ. с. Воронина Любови Троицкой	23	27
Вд. діак. с. Воронина Фелицатѣ Юрьевой съ 3 дѣтьми	19	85
Вд. діак. с. Собчина Маріи Свѣтославской съ 3 дѣт.	29	40
Вд. псал. с. Ступина Клавдіи Соколовской	11	23
Зашт. свящ. с. Линева Евгению Перитскому за 1905 г. и 1906 годъ	83	30
Дѣтьми умер. свящ. с. Борисова, ниж. уѣз., Евгению и Фавстѣ Фіалковскимъ	34	20
Вд. діак. с. Борѣ Александрѣ Вышеславцевой съ дочерью	19	85
А всего въ 1906 г. выдано	16429	52
Удержано 2% въ ресурсъ кассы	335	34
Итого	16764	86

Отвѣтственный редакторъ Н. Боголюбовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ.

МАГАЗИНЪ

Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

ПРОДАЖА:

ПАРЧИ, БАРХАТУ, ПЛАЩАНИЦЪ, ХОРУГВЕЙ, ВОЗДУХОВЪ, ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ, ИЗНАКАДЛЪ, ПОДСВѢЧНИКОВЪ, ЕВАНГЕЛІЙ,	НАПРЕСТОЛЬНЫХЪ И СВАЩЕННИЧЕСКИХЪ КРЕСТОВЪ, ДАРОХРАНИТЕЛЬНИЦЪ, СОСУДОВЪ И ПРИБОРОВЪ ДЛЯ ОСВЯЩЕНІЯ ХРАМОВЪ
---	---

и проч. церковная утварь—серебряная и аплика

ПО ОПТОВЫМЪ ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ.

Принимаются заказы на колокола, иконы и церковную утварь.

Продажа безъ запроса.

Допускается кредитъ и разсрочка на льготныхъ условіяхъ.

МАГАЗИНЪ И СКЛАДЪ ПАРЧИ

— П —

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

на НИЖНЕМЪ БАЗАРѢ въ домѣ Столичнаго Ломбарда
и въ Домѣ Братства Св. Георгія.

Прогрессивная, безпартійная газета

СЛОВО

выходитъ въ С.-Петербургѣ съ 19 ноября 1906 г.
въ изданіи и подъ редакціей М. М. Федорова.

Подробные отчеты спеціального корреспондента о засѣданіяхъ 3-й Государственной Думы.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

до 1 января 1908 г. 2 руб. 15 коп.
1 м. 1 р. 10 к

Для учащихся въ высшихъ учебныхъ
заведеніяхъ, сельскихъ священниковъ,
учителей, учительницъ и фельдшеровъ

до 1 января 1908 г. 1 руб. 50 коп.
1 м. 80 к

Контора СПб. Невскій, 92.