

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТІ.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ).

№ 8-й

15-го Апрѣля 1891 года.

№ 8-й

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 3 рубля серебромъ.

### I.

#### УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

##### Объ открытіи самостоятельнаго прихода.

21 марта 1891 года, № 1158. Указомъ симъ, послѣдовавшимъ на имя Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, разрѣшено выдѣлить изъ прихода с. Пискаловъ, Ставропольскаго уѣзда, деревню Новую Еремкину и образовать изъ жителей сей деревни самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

##### О продленіи въ 1891 году вакаціального времени въ Самарскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ 1 мая по 1 сентября.

22 марта 1891 года, № 1166. Указомъ симъ, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, разрѣшено Совѣту Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища, въ виду предстоящихъ нынѣшнимъ лѣтомъ работъ по внутренней отдѣлкѣ новаго зданія сего училища и приспособленію стараго училищнаго зданія, окончить текущій учебный годъ къ Пасхѣ, а будущій учебный годъ начать съ 1-го сентября.

### II.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Въ исполненіе Архипастырской резолюціи, послѣдовавшей 2 окт. 1888 года на журналѣ Самарской Духовной Консistorіи, образована была, согласно постановленію Консistorіи, Коммисія изъ градскихъ Самарскихъ священниковъ Боголюбскаго І., Панормова І., Веригина Е. и Ястребова А. для составленія проекта правилъ для окружныхъ благотворительныхъ библиотекъ въ Самарской епархіи, съ тѣмъ, чтобы проектъ сей представленъ былъ коммиссіею на разсмотрѣніе Консistorіи. По разсмотрѣніи

сего проекта, представленнаго комиссією при рапортѣ отъ 20 декабря 1890 г., Консисторія, признавъ составленный комиссією проектъ правилъ для окружныхъ благочинническихъ библіотекъ соотвѣтствующимъ

назначенію сихъ правилъ, постановила и Его Преосвященство утвердила: напечатать сіи правила къ руководству духовенства епархіи въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

## ПРАВИЛА ДЛЯ ОКРУЖНЫХЪ БЛАГОЧИННИЧЕСКИХЪ БИБЛИОТЕКЪ.

### Цѣль учрежденія.

§ 1. Благочинническія библіотеки учреждаются съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, какъ образовательныя для духовенства средства, способствующія укрѣпленію и расши-

ренію приобрѣтенныхъ имъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ познаній, а также точному и правильному разумѣнію лежащихъ на немъ обязанностей.

### Составъ библіотеки.

§ 2. Въ составъ благочинническихъ библіотекъ, соотвѣтственно показанной въ § 1 цѣли ихъ, входятъ:

а) Книги свящ. Писанія на славянскомъ и русскомъ языкахъ и книги символическія (Православное исповѣданіе вѣры Соборныя и Апостольскія церкви Восточныя, Посланіе восточныхъ патріарховъ, Пространный катихизисъ).

б) Догматическаго содержанія (системы догматическаго богословія: арх. Антонія, Филарета Черниговскаго, Макарія Литовскаго и др.).

в) Правоучительнаго содержанія (системы богословія нравственнаго и отдѣльные трактаты о предметахъ правоученія: наприм. Путь ко спасенію Преосв. Иннокентія. Сочиненія Преосв. Платона Костромскаго и др.).

г) Церковно-каноническія и практически-руководственныя въ пастырской дѣятельности. (Книга правилъ св. апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ сборовъ и св. отецъ и синодальныя изданія старопечатной Корм-

чей, Духовный Регламентъ. Книга о должностяхъ пресвитеровъ. Сборники церковныхъ правилъ и постановленій съ ихъ толкованіями).

д) Церковно-историческія.

е) Истолковательныя (Экзегетическія руководства и изъясненія отдѣльных книгъ и мѣстъ св. Писанія).

ж) Литургическія, изъясняющія богослуженіе православной церкви (Новая скрижаль Преосвящ. Веніамина, Дмитриевскаго и др.).

з) Гомилетическія: аа) Руководства по теоріи проповѣдничества и бб) сборники проповѣдей.

и) Обличительныя и апологетическія, раскрывающія неправоту инославныхъ христіанскихъ исповѣданій и истину православія, обличающія заблужденія сектантовъ и раскольниковъ, излагающія исторію ересей, сектъ и расколовъ. Обличительное богословіе архим. Иннокентія, исторія раскола Преосвящ. Макарія и др.).

*Примѣчаніе.* Списокъ книгъ, приобрѣтеніе которыхъ необходимо или

желательно для миссіонерскаго отдѣла библіотекъ, напечатанъ въ № 52 Церк. Вѣд. 1890 г.

і) Духовно-назидательныя, возбуждающія ко благочестію и утверждающія въ истинно-христіанской жизни (Лѣствица св. Іоанна, житія святыхъ и т. под.).

к) Педагогическія, указующія способы къ воспитанію дѣтей въ духѣ Православной церкви и руководствующія въ дѣлѣ обученія въ церковныхъ и другихъ приходскихъ школахъ.

л) Сочиненія по исторіи государства русскаго.

м) Научно-популярныя: аа) разъясняющія лучшіе способы веденія сельскаго хозяйства (особенно пчеловодства, садоводства и пр.) и бб) содержащія одобренныя средства къ сохраненію народнаго здоровья.

*Примѣчаніе.* Журналы и газеты не богословскаго содержанія отнюдь не могутъ быть приобрѣтаемы на средства благотворительныхъ библіотекъ и даже путемъ пожертвованій не должны поступать въ оныя.

### Средства библіотеки.

§ 3. Благотворительныя библіотеки устроятся на собственныя средства причтовъ благотворительнаго округа, но составляютъ неотъемлемую и безраздѣльную собственность всего благочинія.

*Примѣчаніе.* Съ особаго разрѣшенія Преосвященнаго, на составленіе благотворительной библіотеки могутъ быть употребляемы и церковныя средства, но не болѣе 3 руб. въ годъ съ состоятельной церкви и не болѣе 1 руб. съ бѣдной церкви.

§ 4. Благотворительныя библіотеки содержатся на средства, образующіяся изъ обязательныхъ взносовъ и добровольныхъ пожертвованій духовенства благотворительнаго округа.

§ 5. Обязательные взносы причтовъ должны соответствовать раздѣлу братскихъ доходовъ и получаемого отъ казны жалованья.

§ 6. Размѣръ взносовъ съ членовъ каждаго причта, опредѣляется благо-

творительными съѣздами, на основаніяхъ изложенныхъ въ § 5.

§ 7 Сборъ обязательныхъ взносовъ производитъ благотворительный округъ единовременно въ ноябрѣ или декабрѣ, и по кассовой, благотворительной книгѣ сполна сдаетъ оныя библіотекарю; на немъ же лежитъ обязанность наблюдать за исправностію поступленія взносовъ и доводить до свѣдѣнія благотворительнаго съѣзда о случаяхъ непоступленія, съ объясненіемъ причинъ.

*Примѣчаніе 1.* Добровольныя пожертвованія принимаются не только отъ членовъ причтовъ, но и отъ церковныхъ старостъ, попечителей и другихъ лицъ, — какъ деньгами такъ и соответствующими цѣли учрежденія благотворительныхъ библіотекъ книгами.

*Примѣчаніе 2.* Добровольныя пожертвованія принимаются во всякое время, какъ благотворительными, такъ и библіотекаремъ непосредственно.

## Открытие библиотекъ.

§ 8. Обь открытіи библиотеки ходатайствуетъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ, согласно § 1, съѣздъ духовенства чрезъ благочиннаго, излагая въ своемъ постановленіи о томъ свои соображенія о мѣстѣ библиотеки, обь изысканныхъ ими средствахъ на первоначальное устройство и на постоянное содержаніе библиотеки, и представляя на утвержденіе сдѣланную имъ раскладку сбора на эти

предметы между наличными членами причта, а такъ-же лицъ, избранныхъ въ должность библиотекаря.

*Примѣчаніе.* При избраніи съѣздомъ мѣста для открытія библиотеки главнымъ образомъ должны быть принимаемы въ соображеніе мѣстныя удобства полученія въ библиотеку книгъ и обмѣна ихъ, а затѣмъ уже случайныя и временныя условія, заключающіяся въ личномъ составѣ мѣстнаго причта.

## Завѣдываніе библиотекою.

§ 9. Библиотекаремъ избирается, на срокъ не свыше пяти лѣтъ, священникъ той церкви, при которой удобнѣе по мѣстнымъ условіямъ учредить библиотеку. Библиотекарь самъ избираетъ себѣ помощника изъ членовъ того же причта и представляетъ на утвержденіе съѣзда.

§ 10. Библиотекарь а) хранитъ библиотечную сумму и собственноручно ведетъ записъ прихода и расхода ея по книгѣ, выдаваемой ему отъ съѣзда, за скрѣпною благочиннаго, б) состоитъ лицомъ отвѣтственнымъ за цѣлость библиотеки и за исправность веденія дѣла его помощникомъ, в) озабочивается пополненіемъ библиотеки.

§ 11. Библиотекарь представляетъ ежегодно отчетъ съѣзду: а) о приходѣ и расходѣ суммъ, б) о книгахъ вновь приобрѣтенныхъ, изветшавшихъ отъ употребленія, утраченныхъ или попорченныхъ и требующихъ переплета, в) списокъ книгъ предполагаемыхъ къ приобрѣтенію въ пополненіе библиотеки (см. § 15).

§ 12. Самъ библиотекарь или по-

мощникъ его, но неремѣнно подъ наблюденіемъ и руководствомъ самого библиотекаря, ведетъ записъ книгъ: а) въ каталогѣ хронологическомъ, въ которомъ вписываются книги немедленно по ихъ поступленіи въ библиотеку, въ порядкѣ поступленія, съ обозначеніемъ автора книги, мѣста и года ея изданія и цѣны, б) тѣ же самыя записи переноситъ библиотекарь или его помощникъ, по его указанію, въ соотвѣтствующій содержанію книги отдѣлъ каталога систематическаго. в) Помощникъ библиотекаря поддерживаетъ соотвѣтствующее порядку систематическаго каталога размѣщеніе книгъ въ шкафахъ библиотеки; г) ведетъ записъ книгъ, выдаваемыхъ для чтенія подъ росписку получателей; д) наблюдаетъ за цѣлостію книгъ при возвращеніи ихъ читающими; е) раздѣляетъ съ библиотекаремъ отвѣтственность его за цѣлость книгъ библиотеки.

§ 13. Благочинный: а) наблюдаетъ при обзрѣніи церковей за правильнымъ веденіемъ дѣла въ библиотекѣ, содѣйствуя непосредственно завѣдую-

щимъ ею бібліотекарю и его помощнику своими указаніями къ лучшему состоянію ея во всѣхъ отношеніяхъ; б) представляетъ въ свое время свѣдѣнія о состояніи бібліотеки Епархіальному Начальству.

§ 14. Съѣздъ духовенства а) провѣряетъ, полнымъ своимъ составомъ или чрезъ особую комиссію, приходо-расходныя книги и отчетъ бібліотекаря, свѣряя данныя отчета съ каталогами книгъ, б) рассматриваетъ списки вновь предполагаемыхъ къ выпис-

къ книгъ, в) производитъ раскладку сборовъ между наличными членами духовенства округа, г) назначаетъ, въ случаѣ надобности, вознагражденіе бібліотекарю или его помощнику, д) составляетъ и, въ случаѣ надобности, пересматриваетъ и измѣняетъ инструкцію бібліотекарю, согласно § 19 сихъ правилъ. Всѣ свои заключенія съѣздъ представляетъ чрезъ благочиннаго на разсмотрѣніе и утвержденіе Епархіальнаго Начальства.

#### Порядокъ снабженія бібліотеки книгами.

§ 15. Бібліотекарь, при участіи другихъ сочувствующихъ дѣлу священниковъ, и принимая въ соображеніе заявленія всѣхъ участниковъ въ пользованіи бібліотекою, составляетъ списокъ книгъ, предполагаемыхъ къ пріобрѣтенію въ пополненіе бібліотеки, руководствуясь § 3 сихъ правилъ и ежегодно представляетъ таковой на разсмотрѣніе съѣзда.

§ 16. Книги, одобренныя и допущенныя въ составъ бібліотекъ церковныхъ и бібліотекъ церковныхъ

школь духовнымъ или духовно-учебнымъ начальствомъ, съѣздъ поручаетъ бібліотекарю пріобрѣтать безостановочно; списокъ книгъ, пріобрѣтеніе которыхъ для' благочиннической бібліотеки признано будетъ съѣздомъ за полезное, но одобренія коихъ Высшимъ Духовнымъ управленіемъ не имѣется въ виду, предварительно пріобрѣтенія такихъ книгъ, представляется чрезъ благочиннаго на разсмотрѣніе и утвержденіе Епархіальнаго Начальства.

#### Храненіе бібліотеки.

§ 17. Книги благочиннической бібліотеки хранятся особо отъ книгъ бібліотеки церковной, въ шкафъ и за замкомъ, ключъ отъ котораго бібліотекарь имѣетъ у себя, но можетъ довѣрять и своему помощнику. Бібліотечный шкафъ помѣщается въ церкви, если нѣтъ особаго для благочиннической бібліотеки, столь же безопаснаго отъ пожара помѣщенія.

*Примѣчаніе 1.* Шкафъ съ бла-

гочиннической бібліотекою не долженъ храниться въ квартирѣ бібліотекаря или его помощника.

*Примѣчаніе 2.* Устройство бібліотечнаго шкафа относится къ расходамъ по первоначальному обзаведенію бібліотеки. Пополненіе благочиннической бібліотеки новыми шкафами и другого рода мебелью входитъ въ число расходовъ по содержанію бібліотеки, ежегодно опредѣляемыхъ благочинническимъ съѣздомъ.

### Пользованіе книгами бібліотеки.

§ 18. Пользоваться книгами благотворительной библиотеки имѣютъ право всѣ члены причтовъ извѣстнаго благотворительнаго округа.

*Примѣчаніе.* Дозволяется пользованіе книгами сихъ бібліотекъ и мірянамъ, кои пожелаютъ и будутъ участвовать (по § 7 примѣчаніе 1) своими пожертвованіями на учрежденіе и содержаніе бібліотеки, если сіи пожертвованія по крайней мѣрѣ равняются суммѣ обязательнаго взноса отъ членовъ причта.

§ 19. Количество книгъ, выдаваемыхъ для чтенія въ однѣ руки, срокъ пользованія ими, способъ полученія и возврата ихъ въ бібліотеку, передачи ихъ однимъ лицомъ другому и т. под. опредѣляются, согласно мѣстнымъ условіямъ, съѣздомъ духовенства въ особой инструкціи бібліотекаря.

*Примѣчаніе.* При выдачѣ духовныхъ періодическихъ изданій желательно соблюденіе порядка соответственнаго требованіямъ справедливости,

напримѣръ—чтобы лицо, получившее первымъ книгу извѣстнаго изданія, книгу другого изданія получало послѣднимъ и т. п.

§ 20. Лицо участвующее въ пользованіи книгами бібліотеки, въ случаѣ утраты полученной имъ книги, или значительнаго ея поврежденія, обязано внести въ кассу бібліотеки соответствующую стоимости книги въ данное время сумму, или же просить разрѣшенія съѣзда замѣнить ее не меньшей цѣнности книгою, полезною для бібліотеки.

*Примѣчаніе.* Книги дѣлающіяся съ теченіемъ времени рѣдкими, (какъ напримѣръ Опытъ курса церк. законовѣд. архим. Іоанна и др., сдѣлавшіяся бібліографическою рѣдкостію) должны быть оцѣниваемы не по цѣнѣ на нихъ напечатанной, но по дѣйствительной ихъ стоимости, а выдаваемы бібліотекаремъ съ осторожностію и съ предупрежденіемъ получателя о цѣнности книги.

### ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА.

#### Отъ Самарскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

*О постановкѣ обученія Закону Божію въ церковно-приходскихъ школахъ.*

Самарскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ видахъ болѣе правильной постановки преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ, предлагаетъ завѣдующимъ школами законоучителямъ къ должному руководству слѣдующее: 1) курсъ обученія въ церковно-приходскихъ школахъ долженъ быть двухлѣтній, вслѣдствіе чего и ученики школъ долж-

ны быть раздѣлены только на двѣ группы; 2) порядокъ преподаванія частныхъ отдѣловъ Закона Божія долженъ вполнѣ соответствовать указаніямъ программы, именно: въ младшемъ отдѣленіи преподаваніе Закона Божія должно начинаться съ первыхъ рассказовъ ветхозавѣтной исторіи и только по окончаніи ея слѣдуетъ переходить къ рассказамъ изъ новоза-

вѣтної исторіи, не дѣлая скачковъ и не забѣгая впередъ, а по возможности ближе держась порядка рассказовъ, указаннаго программю; одновременно съ преподаваніемъ священной исторіи, слѣдуетъ начать съ дѣтьми и изученіе молитвъ, отнесенныхъ программю къ первому году обученія; въ старшемъ отдѣленіи, или во второй годъ обученія, сначала долженъ быть пройденъ краткій катихизисъ, затѣмъ ученіе о богослуженіи и наконецъ повторена священная исторія съ молитвами; 3) при разсказахъ о событіяхъ священной исторіи наставники должны стараться о живости и впечатлительности разсказа и поэтому допускаемый иногда законоучителями разсказъ событія по частямъ въ теченіе одного урока, повтореніе разсказанной части ученикомъ, сначала при помощи вопросовъ, а затѣмъ безъ нихъ, не долженъ имѣть мѣста на урокахъ Закона Божія, такъ какъ разсказъ событія по частямъ теряетъ свою цѣлостность, живость и впечатлительность; 4) къ оживленію разсказа могутъ способствовать изображенія, въ особенности въ первое время ученія, когда дѣти, неумѣя читать, не могутъ пользоваться книгой для повторенія разсказовъ наставника; въ виду такого именно дидактическаго значенія изображеній, не слѣдуетъ допускать предварительнаго разсматриванія картины, соединяемаго иногда съ связнымъ описаніемъ самой картины; разсказъ священнаго событія долженъ предшествовать разбору картины, а не наоборотъ; 5) при наученіи молитвъ, объяснительною запискою къ программѣ по Закону Бо-

жію цѣлью поставлено пробудить въ дѣтяхъ потребность молитвы и укрѣпить въ нихъ благочестивый навыкъ къ молитвѣ; для достиженія этого указано ежедневно, въ извѣстное время, по указанному правилу совершать въ школѣ молитвы въ присутствіи всѣхъ учениковъ, при чемъ молитвы читаются или самимъ наставникомъ, или однимъ изъ старшихъ воспитанниковъ школы. Къ такой постановкѣ совершенія молитвъ въ школѣ объяснительною запискою приурочивается и самое наученіе учениковъ молитвамъ. Приобрѣтая навыкъ къ молитвѣ, вслѣдствіе ежедневнаго совершенія ея въ школѣ, говорится въ объяснительной запискѣ, дѣти вслушиваются въ слова и выраженія молитвы и незамѣтно усвояютъ ихъ своею памятью, послѣ чего заучить необходимыя молитвы, — или со словъ законоучителя, на первыхъ порахъ, или по молитвенной книжкѣ, — для учениковъ будетъ уже легко. Въ виду указаннаго порядка наученія молитвамъ, допускаемая въ нѣкоторыхъ школахъ, такъ называемая предварительныя бесѣды о Богѣ, о мірѣ, объ отношеніи Бога къ міру, къ человѣку, о священной обязанности молиться и проч. не должны имѣть мѣста при наученіи молитвъ, такъ какъ польза подобнаго рода бесѣдъ, имѣющихъ весьма отвлеченный характеръ, крайне сомнительна, а времени у законоучителя отнимается не мало; при наученіи молитвъ слѣдуетъ ограничиваться сообщеніемъ ученикамъ только тѣхъ свѣдѣній о внѣшнихъ дѣйствіяхъ при молитвѣ, которыя указаны программю; 6) что касается способовъ изу-

ченія молитвъ и введенія дѣтей въ возможное ихъ возрасту разумнѣе молитвъ, то наставникъ, согласно объяснительной запискѣ, при заучиваніи учениками молитвы долженъ ограничиться сообщеніемъ имъ только буквальнаго значенія непонятныхъ словъ и оборотовъ и затѣмъ терпѣливо ждать времени, когда дѣти, по роду ихъ развитія и по мѣрѣ усвоенія наставленій въ Законѣ Божіемъ, будутъ въ силахъ усвоить смыслъ молитвы. По этому допускаемые въ нѣкоторыхъ школахъ способы изученія и объясненія молитвъ, какъ-то: переводъ ихъ на русскій языкъ, изложеніе содержанія молитвы, спрашиваніе по вопросамъ содержанія молитвы, заучиваніе ея наизусть по русски и по славянски,—всѣ эти сложные и весьма трудные для дѣтей приемы при объясненіи молитвъ, какъ несогласные съ программой, не должны имѣть мѣста въ церковно-приходскихъ шко-

лахъ. Для учащагося полезнѣе будетъ, говорится въ объяснительной запискѣ, если онъ, при изученіи соответственнаго мѣста изъ священной исторіи и катихизиса, прозритъ,—при пособіи, конечно, наставника,—въ несовсѣмъ понятный для него до сихъ поръ смыслъ молитвъ, чѣмъ забѣгать впередъ и преждевременными, искусственными, вѣрнѣе насильственными мѣрами внѣдрять въ его памяти объясненіе, которое часто бываетъ непонятнѣе самой объясняемой молитвы. Эти преждевременныя усилія внѣдрить въ память дѣтей непонятныя для нихъ фразы, которыми якобы объясняется молитва, имѣютъ еще то вредное для школы послѣдствіе, что они отнимаютъ много времени и, пробившись напрасно надъ дѣломъ невыполнимымъ, законоучитель не успѣваетъ, какъ слѣдуетъ, пройти священной исторіи и катихизиса

### III.

#### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**Общее Собраніе Самарскаго Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества.** Апрѣля 7-го, въ пятое воскресенье великаго поста, въ 12 часовъ, 30 мин. дня, въ залѣ собраній Городской Думы происходило годовичное Общее Собраніе Самарскаго Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра Епископа Самарскаго. Собраніе открыто было рѣчью Его Преосвященства, въ которой Архипастыр-Предсѣдатель крат-

ко исчислилъ предметы предстоящихъ собранію занятій и началось слушаніе отчета о дѣятельности Комитета за истекшій 1890 годъ—двадцатый со времени открытія Комитета въ 1870 году. Затѣмъ Собраніемъ выслушана и принята была безъ всякихъ измѣненій составленная Комитетомъ смета расходовъ Отдѣленія на текущій 1891 годъ, заслушанъ былъ актъ повѣрки комитетскаго отчета о суммахъ и освидѣтельствванія наличности миссіонерской кассы, произведенныхъ избранною Общимъ Собраніемъ реви-

зіонною коммисією, причемъ оказалось, что отчетъ составленъ согласно съ прихода-расходною книгою и наличность кассы согласна съ остаткомъ, какой значится ко дню свидѣтельства. Въ заключеніе, по предложенію Архипастыря - Предсѣдателя, закрытою баллотировкою произведено было избраніе трехъ членовъ Комитета: въ замѣнъ выбывающихъ по очереди изъ его состава, протоіереевъ В. В. Лаврскаго и А. В. Жданова, которые оказались выбранными и на слѣдующій срокъ, и въ замѣнъ бывшего изъ состава Комитета, бывшего ректора Самарской Духовной Семинаріи, Архимандрита Антонія, за назначеніемъ его во епископа Острожскаго, викарія Волынской епархіи; на мѣсто бывшего о. ректора, оказался избраннымъ новый о. ректоръ семинаріи, Архимандритъ Серафимъ.

**Благодарность Николаевского Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.** Николаевское Отдѣленіе Училищнаго Совѣта, въ засѣданіи 6-го марта 1891 г., заслушавъ сообщеніе наблюдателя градскаго округа церковно-приходскихъ школъ о томъ, что Попечитель градской Николаевской соборной церковно-приходской школы, Господинъ Начальникъ Самарской губерніи, *Тайный Совѣтникъ Александръ Димитріевичъ Свербеевъ*, въ различное время сдѣлалъ пожертвованія книгами для чтенія ученикамъ школы, письменными принадлежностями, а также прислалъ школѣ прекрасно исполненный масляными красками портретъ Государя Императора,

въ золотой рамѣ, постановилъ выразить Его Превосходительству благодарность за его горячее и дѣятельное участіе въ благоустроеніи школы, съ пропечатаніемъ о томъ въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На журналѣ Отдѣленія послѣдовала Архипастырская резолюція: *1991 г. марта 16. Согласенъ. Благодарность Его Превосходительству, Начальнику губерніи за его участіе въ благоустройствѣ Соборной Николаевской церковно-приходской школы, выразить чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.*

**Архипастырское благословеніе.** Благочинный I округа, Бугурусланскаго уѣзда, донося Его Преосвященству, что діаконъ Алексѣй Благоразумовъ, состоящій при Бугурусланскомъ соборѣ на вакансіи псаломщика и діаконъ Бугурусланскаго Покровскаго женскаго монастыря Петръ Еѡимовъ, при весьма хорошемъ поведеніи, отличаются постоянною исправностію по должности, а послѣдній, кромѣ того, съ усердіемъ и пользою занимается обученіемъ церковному пѣнію въ монастырской школѣ, ходатайствовалъ о преподаніи имъ за усердное исполненіе ими своихъ обязанностей Архипастырскаго благословенія, съ занесеніемъ сего въ послужные ихъ списки.— На докладѣ о томъ Консисторіи послѣдовала Архипастырская резолюція: „19 февраля 1891 года. *За продолжительную и усердную службу преподается Архипастырское благословеніе діаконамъ Благоразумову и Еѡимову*“.

Б Е С Ъ Д А

въ день Входа Господня въ Іерусалимъ, съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ въ пользу Палестинскаго Общества.

*Коль возлюбленна селенія  
Твоя, Господи силъ. (Псал.  
LXXXIII, 2).*

Благочестивыя души испытываютъ какое-то непреодолимое тяготѣніе къ святой землѣ, къ святому городу царя Давида—Іерусалиму. Какъ птицы, покоряясь вложенному въ ихъ природу всемогущимъ Творцемъ всея твари влеченію, не могутъ не собираться, не могутъ не летѣть осенью въ теплыя страны, а весною изъ теплыхъ странъ въ холодныя, такъ и *благочестивыя души отъ всякаго языка, иже подѣ небесемъ* (Дѣян. II, 5) мужіе и жены устремляются въ святой градъ, съ жаждою видѣть святѣйшее мѣсто во всей вселенной, гдѣ *Господь содѣла наше спасеніе. Коль возлюбленна селенія Твоя, Господи силъ*, взывалъ нѣкогда, восторгаясь красотой Іерусалима и его святилища древній псалмопѣвецъ! *Желаетъ и скончается душа моя во дворы Господни*: душа моя, продолжалъ онъ, удаленный отъ ветхозавѣтнаго, сѣновнаго храма въ Іерусалимъ, изнемогаетъ отъ чрезмѣрнаго желанія достигнуть и проникнуть во дворы Господни (Псал. LXXXIII, 2—3). Такъ и нынѣ боголюбивыя души жаждутъ видѣнія Іерусалима, какъ елень, устремляющійся къ источнику для утоленія снѣдающей его существо жажды.

Откуда сіе непреодолимое влеченіе къ Іерусалиму и его святынямъ, издревле съ особенною силою всегда обнаруживавшееся въ русскихъ людяхъ, и особенно въ тѣхъ изъ нихъ,

которые, живя ближе къ природѣ, больше и чаще прислушиваются къ тому внутреннему голосу, который иначе называется совѣстью? Нужно ли сіе влеченіе поддерживать въ народѣ и содѣйствовать всѣми зависящими отъ насъ мѣрами и средствами увеличенію числа благочестивыхъ паломниковъ, или же эту жажду видѣнія Іерусалима и въ себѣ, и въ другихъ лучше погашать, подавлять, либо удовлетворять иными зрѣлищами?

Если бы мы обратились съ сими вопросами къ людямъ вѣка сего, руководящимся стихійною философіею, они сказали бы намъ, что любовь къ Іерусалиму *внушена* русскимъ тѣми, кто владѣеть святынями Іерусалимскими и кому весьма выгодно умножать число посѣщающихъ Іерусалимъ и приносящихъ туда довольно значительныя жертвы и пособія. Далѣе, стали бы васъ завѣрять, что привилась и развила любовь и влеченіе къ Іерусалиму особенно въ русскомъ народѣ по понятной причинѣ: нечего русскому человѣку дѣлать дома; вотъ онъ и странствуетъ, истрачивая послѣднюю копѣйку, трудомъ или именемъ Христовымъ полученную... „Радѣющіе“ о благѣ народа непременно стали бы васъ располагать къ тому, чтобы и вы сами отреклись отъ желанія видѣть Іерусалимъ, и другихъ отговорили отъ сего намѣренія, какъ малополезнаго или даже вреднаго.

Бр. христіане! Что сказать нынѣ въ ваше наученіе? Какъ защититъ отъ нареканій въ праздноштаніи бла-

гочестивыхъ странниковъ, которыхъ мы съ вами любимъ, причемъ особенно любезны нашему сердцу паломники Иерусалимскіе?

Есть, братіе, у нихъ Защитникъ и есть Судія на всѣхъ, подавляющихъ въ сердцахъ другихъ добрыя намѣренія, соблазняющихъ малыхъ сихъ. Судія этотъ—слово вѣчнаго и истиннаго Бога. Божественное Писаніе, съ первыхъ же почти своихъ страницъ и кончая послѣдними, неумолчно свидѣтельствуемъ о величїи и особенномъ достоинствѣ и чести Иерусалима предъ прочими градами и весями, внушаетъ благоговѣйную любовь къ Иерусалиму и, повѣствуя столь многое о Святой Землѣ и св. градѣ—Иерусалимѣ, указываетъ, по чьему голосу и велѣнію началось паломничество во святую землю. Слово Божіе, изреченное и записанное святыми пророками, говоритъ и о томъ, Кто собственно научилъ людей и послалъ путешествовать въ Иерусалимъ.

Первое повелѣніе о странствїи во святую землю получено было отцемъ вѣрующихъ Авраамомъ, получено отъ Бога, а не отъ чловѣковъ. Авраамъ жилъ въ благоустроенномъ и, по тому времени, богатѣйшемъ государствѣ; но внезапно получаетъ онъ повелѣніе выйти изъ своей земли, *и отъ рода своего, и отъ дому отца своего и идти въ землю благословенную, текущую млекоу и медомъ*—(для невѣрныхъ отъ обилія пастбищъ и лѣсовъ, а для вѣрующихъ—млекоу и медомъ любви и благодати Божіей). *И пошелъ Авраамъ, и дошелъ до дуба высокаго, до мѣста Сихемъ... и созда тамо жертвенникъ Господу*, (Быт. XII, 1—8) и

*пришедъ, вселися у дуба Мамрїйскаго*, (XIII, 18) *и созда ту жертвенникъ Богу*: Авраамъ сталъ обитать уже постоянно въ той землѣ, которую справедливо называемъ нынѣ святою. Какую поразительную привязанность къ Богодарованной ему землѣ обнаруживалъ во время своей жизни самъ праотецъ Авраамъ, а потомъ его потомки! Если, по волѣ Провидѣнія, кому-либо изъ первыхъ благочестивыхъ обитателей святой земли приходилось оставить на время или навсегда святую землю; то завѣтнѣйшимъ ихъ желаніемъ было поскорѣе вернуться въ землю отцевъ,—если не на своихъ ногахъ, то, хотя бы мертвыми, въ костяхъ своихъ,—на носилкахъ или на колесницахъ погребальныхъ (Быт. L, 5—25).

Не по произволу также чловѣческому изъ всѣхъ горъ Іудиныхъ особенною честью возвеличена гора Сїонъ во Иерусалимѣ. Въ жилище Божіе, въ гору святую избранъ Сїонъ изволеніемъ Божїимъ: Богъ многократными и разнообразными чудесами и знаменїями свидѣтельствовалъ о святости горы Сїона. Сїя гора ознаменована Богоявленїями милосердаго Господа: то являлся на ней Господь въ видѣ Ангела, какъ это было при Авраамѣ, то въ столпѣ облачномъ, какъ это было при Соломонѣ, то снова въ видѣ Ангела, какъ это было при Давидѣ, то на престолѣ огнезрачномъ, окруженномъ Ангелами, какъ удостоился то созерцать пророкъ Исаїя.

Дѣломъ сего божественнаго избранїя было то, что гора Сїонъ, съ стоящею на ней святынею города Иеру-

салима во всѣ древнѣйшія времена была признаваема не только евреями, но даже иными народами за святѣйшее мѣсто на землѣ. Что иное, какъ не рассказы о святыняхъ Іерусалимскихъ, привлекло къ Іерусалиму вниманіе и благосклонность многихъ изъ языческихъ царей? Во имя чего Персидскіе Ксерксы и Артаксерксы раточали Іерусалиму свои щедрые дары? И язычника, всемірнаго завоевателя, Александра Македонскаго не благоговѣйное ли уваженіе къ святынѣ Іерусалимской влекло въ Іерусалимъ?

Такъ чтили Іерусалимъ въ древнее время. Ужели „новому“—христіанскому Іерусалиму принадлежитъ меньшее право на благоговѣйное уваженіе? Да не будетъ сего! *Что бо болѣе есть олтарьли, сооруженный нѣкогда Соломономъ, или Господь, сущій вверху его?* Что важнѣе, скрижали закона и чаша съ манною, хранившіяся въ ковчегѣ храма древняго, или Господь, давшій ихъ и душу Свою положившій о людехъ въ Іерусалимѣ?

Вся земля безъ Іерусалима,—что тѣло безъ души: тамъ, въ Іерусалимѣ, три дня въ землѣ сокрываемо было *сокровище* нашей вѣры, Пречистое тѣло Спасителя. А „гдѣ сокровище наше, тамъ и сердце наше“ должно быть. Тамъ, въ Іерусалимѣ, *камни* слышали предсмертное моленіе Спасителя и стенаніе Богоматери. Тамъ, въ Іерусалимѣ трава и цвѣты, вмѣсто росы, обрызганы были каплями крови, лившейся изъ ранъ Страдальца—Богочеловѣка, и росю слезъ, источаемыхъ Пречистою. Тамъ, въ Іерусалимѣ еще по-нынѣ, растутъ тѣ

деревья, которыя давали тѣнь Божіей Матери, когда она отдыхала подъ ними съ Предвѣчнымъ на рукахъ Младенцемъ, осѣняли Сына Ея во время Его ночныхъ молитвъ о спасеніи міра. Тамъ, въ Іерусалимѣ и все великое, и все малое говоритъ сердцу о Богѣ, о Его милосердіи и о нашемъ окамененномъ нечувствіи. Тамъ въ полѣ, въ саду, рощѣ, на горахъ, при рѣкѣ Іорданѣ, вы услышите пѣснь, какой нигдѣ больше не можете услышать, нигдѣ—нигдѣ, потому что ниодной землѣ не дано Богомъ жребія быть землею—отечествомъ для Его возлюбленнаго Сына. Тамъ, въ Іерусалимѣ, въ Виѳлеемѣ, въ Назаретѣ, на Іорданѣ скорѣе всего могутъ открыться ваши *сердечныя очи* и вы увидите Свѣтъ тихій и сердце ваше возлюбитъ Бога, какъ Отца...

Какъ счастливы тѣ, кто можетъ узрѣть благая Іерусалима!

Братіе! Поможемъ пожертвованіями своими скорѣйшему обращенію святой земли въ землю и по всему святу: теперь она по мѣстамъ лежитъ въ заустѣніи; рядомъ съ величайшими святынями, стоятъ на ней мерзости заустѣнія; народъ въ ней, по вѣрѣ намъ родной, бѣдствуетъ, гладствуетъ, нуждаясь и въ пищѣ тѣлесной, и въ пищѣ духовной. Соберемъ пожертвованія, на которыя тамъ, въ Іерусалимѣ выстроены можетъ быть или храмъ Божій, или православная церковная школа, или подана милостыня за насъ во Имя Христово, или затеплена лампада надъ гробомъ Господнимъ. Аминь.

*Свящ. І. Панормовъ.*

## О Т Ч Е Т Ъ

О состояніи Самарскаго Епархіальнаго женскаго Училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 18<sup>89</sup>/<sub>90</sub> учебный годъ.

### 1. Личный составъ служащихъ.

Подъ Архипастырскимъ управленіемъ и руководствомъ покойнаго Пресвященнаго Серафима, въ Самарскомъ Епархіальномъ женск. училищѣ дѣло обученія и воспитанія въ 18<sup>89</sup>/<sub>90</sub> учебномъ году вели тѣ же лица, что и въ предыдущемъ, за тѣмъ лишь исключеніемъ, что исправляющій должность учителя пѣнія въ старшихъ классахъ училища, студентъ Семинаріи, псаломщикъ Самарской Успенской церкви Василій Клитинъ уволенъ 15-го марта 1890 года отъ означенной должности при училищѣ, по случаю перемѣщенія

его на службу въ другую епархію. Уроки же пѣнія предоставлены были временно, впредь до пріисканія особаго учителя пѣнія, воспитательницѣ III класса Александрѣ Азяской, состоящей съ 1878 г. и регентомъ училищнаго хора.

За указанною перемѣною въ составѣ лицъ, служащихъ при училищѣ, въ попеченіи о заведеніи и въ учебно-воспитательной дѣятельности, въ теченіи 18<sup>89</sup>/<sub>90</sub> учебнаго года, принимали участіе слѣдующія лица:

	Годовой окладъ жалованья.	Степень образованія.	Время опредѣленія на службу при училищѣ.
Предсѣдатель Совѣта, Каѳедральный протоіерей Валеріанъ Лаврскій . . . . .	120 р. На разъѣзды по дѣламъ училища.	Магистръ Богословія.	15 апрѣля 1887 года.
Начальница училища, вдова стат. сов. Марія Яковлевна Шпилевская . . . . .	500 р. При готовой квартирѣ и содержаніи.	Институтскаго образованія.	19 августа 1885 года.
Почетная Попечительница, потомственная дворянка Анна Димитріевна Свербеева . . . . .	—	—	20 августа 1885 года.
<i>Члены Совѣта отъ духовенства.</i>			
Священникъ, законоучитель женской гимназіи, Николай Боголюбскій . . . . .	} по 150 р.	Магистръ Богословія.	1887 года 12 іюня.
Священникъ, законоучитель мужской классической гимназіи, Петръ Архангельскій . . . . .		Кандидаты Богословія.	1888 года 12 іюня.
Инспекторъ классовъ (онъ же законоучитель), священникъ Іоаннъ Панормовъ . . . . .	150 р. и 1050 р.	Богословія.	1 іюля 1882 года.

	Годовой окладъ жа- лованья.	Степень образова- нія.	Время опредѣ- ленія на службу при училищѣ.
Почетный блюститель по хозяйственной части, Самарскій 1-й гильдіи купецъ Петръ Субботинъ . . . . .	—	—	25 апрѣля 1877 года.
Училищный врачъ, статскій совѣтникъ Лука Савицкій . . . . .	250 р.	Имѣющ. сте- пень лекаря.	25 февраля 1876 года.
Экономъ, училищной церкви священникъ Іоаннъ Беневольскій, несущій обязанности духовника воспитанницъ I, II и III клас- совъ . . . . .	480 р.	Студентъ Семинаріи.	22 мая 1878 года.
<i>Преподаватели:</i>			
Русскаго языка и словесности съ исто- ріей рус. литературы Филаретъ Кольвицкій	1050 р.	Кандида- ты Бого- словія.	5 сентября 1885 года.
Географіи и исторіи гражданской Але- ксѣй Орловъ . . . . .	1000 р.		1 апрѣля 1886 года.
Ариѳметики и геометріи Николай Жда- новъ . . . . .	1000 р.	Кандидатъ математич. наукъ.	20 февраля 1884 года.
Физики и космографіи ст. сов. Василій Малиновскій . . . . .	300 р.	Кандида- ты Бого- словія.	27 августа 1875 года.
Педагогики Василій Благоразумовъ . .	150 р.		19 октября 1887 года.
Пѣнія въ I и II классахъ священникъ Гавріиль Фармаковскій . . . . .	100 р.	Студентъ Семинаріи.	
Учитель чистописанія (онъ же и. д. дѣлопроизводителя) діаконъ І. Аскалоновъ	120 р. и 150 р.	Окончив. курсъ дух училища.	10 окт. 1880 г. 31 августа 1881 года.
<i>Воспитательницы:</i>			
I кл. Аполлинарія Кильдюшевская . . .	По 180 р. при го- товой квартирѣ и со- держаніи.	Имѣющія право на звание домашней учи- тельницы.	16 августа 1872 года.
II кл. Аполлинарія Уварова . . . . .			19 октября 1887 года.
III кл. Александра Азясская; она же управляетъ хоромъ, съ жалованьемъ 25 руб. въ годъ . . . . .			26 іюня 1877 года.

	Годовой окладъ жалованья.	Степень образованія.	Время опредѣленія на службу при училищѣ.
IV кл. Агнія Ѳедорова; она же завѣдуетъ библіотекою, съ жалов. 25 р. въ годъ.	По 180 р. при годовой квартирѣ и содержаніи.	Имѣющія право на званіе домашн. учительницы.	24 сентября 1888 года.
V кл. Екатерина Кильдюшевская . . .			24 сентября 1888 года.
VI кл. Ираида Золотницкая, съ званіемъ старшей воспитательницы . . . . .		Окончила курсъ училища дѣвиць дух. званія.	15 апрѣля 1869 года.
Староста домовой училищной церкви, Самарскій 1-й гильдіи купецъ Николай Неклютинъ . . . . .		—	—

## 2. Составъ учащихъся.

Въ началѣ 18<sup>89/90</sup> учебнаго года во всѣхъ шести классахъ училища числилось 267 воспитанницъ. Послѣ приѣмныхъ испытаній, бывшихъ 1—7 Августа 1889 года, вновь принято въ составъ I класса 47 дѣвочекъ.

Прошеній о принятіи въ I классъ подано 62. Не принято 15 дѣвочекъ; изъ нихъ отказано въ приѣмѣ 11-ти по неподготовленности, 3-мъ по малолѣтству и 1 по недостатку вакансій. Въ теченіе года умерло 3 воспитанницы.

Къ концу 18<sup>89/90</sup> учебнаго года воспитанницъ числилось 264, почти исключительно дочерей духовенства Самарской епархіи; инословныхъ же обучалось всего 14 воспитанницъ.

Въ I-мъ классѣ обучалось 49 вос-

питанницъ, II—46, III—47, IV—41, V—42 и VI—39. Изъ общаго числа обучавшихся, 178 воспитанницъ имѣли родителей—священниковъ, 32 воспитанницы—дочери діаконовъ и 40 воспитанницъ—дочери псаломщиковъ.

Изъ нихъ на церковно-епархіальныя средства содержались 77 воспитанницъ; изъ нихъ 3 воспитанницы—дочери бѣднѣйшихъ священно-церковно-служителей, 5 лучшихъ по успѣхамъ и поведенію изъ сиротъ—дочерей священнослужителей содержались на существующія при училищѣ стипендіи. По классамъ воспитанницы-стипендіатки, своекоштные и содержавшіяся на церковно-епархіальныя средства распредѣлялись такимъ образомъ:

	Стипендіатокъ.	Пансіонер. своекоштн.	Обучающ. приходящими.	Епархіальныхъ.	Итого.
VI клас. . . . .	2	18	3	16	39
V клас. . . . .	1	22	6	13	42
IV клас. . . . .	1	24	3	13	41
III клас. . . . .	—	26	1	20	47
II клас. . . . .	—	36	3	7 <sup>1)</sup>	46
I клас. . . . .	—	37	4	8	49
Итого . . . . .	4	163	20	77	264

<sup>1)</sup> Въ томъ числѣ одна пользовалась половиною стипендіею.

### 3. Учебно-воспитательная часть.

а) *Недѣльное распределение уроковъ.* Занятія въ классахъ начинались въ 8 ч. 30 м. утра, каждый урокъ продолжался часъ времени и всѣ уроки, съ промежутками между ними для отдыха и завтрака воспитанницъ, оканчивались въ 1 ч. 30 м. по полудни. Положенное въ каждомъ классѣ число уроковъ распредѣлялось по днямъ недѣли равномерно и при томъ уроки по предметамъ болѣе труднымъ предшествовали болѣе легкимъ урокамъ, на примѣръ урокамъ пѣнія и чистописанія. Одинъ изъ четырехъ уроковъ ежедневно удѣлялся на занятія по руководѣлю: въ V и VI классахъ изъ числа уроковъ руководѣля одинъ назначался для кройки, и воспитанницы, подъ руководствомъ начальницы, изучали методику кройки Глодзинскаго. Обучавшіяся музыкѣ и французскому языку воспитанницы занимались этими предметами во время утреннихъ уроковъ руководѣля.

Уклоненія отъ назначеннаго программами числа уроковъ по каждому предмету допущены были, по примѣру прежнихъ лѣтъ, лишь въ отношеніи распределенія уроковъ по классамъ (согласно дозволенію, данному Св. Синодомъ въ опредѣленіи <sup>3</sup>/<sub>11</sub> мая 1868 года № 686). А именно: 1) изъ V класса урокъ географіи переносился въ VI классъ и удѣлялся на занятія по математической географіи, преподаваніе которой поручено учителю физики, такъ что въ VI классѣ было—вмѣсто 18 нормальныхъ уроковъ—19. 2) Въ IV классѣ число уроковъ по географіи уменьшено на одинъ урокъ, который перенесенъ въ III классъ, а изъ II клас-

са въ IV перенесенъ одинъ урокъ по Закону Божію. 3) Изъ 20 уроковъ ариѳметики и геометріи на занятія по геометріи назначалось—вмѣсто 2-хъ недѣльныхъ уроковъ—4: изученіе геометріи началось въ IV классѣ, при 1 урокѣ, и продолжалось въ V классѣ, тоже при одномъ, а въ VI классѣ при двухъ урокахъ.

б) *Употребляемыя въ училищѣ, но неуказанныя установленными программами учебныя руководства.* Употреблялись слѣдующіе неуказанные въ программѣ учебники: по Закону Божію въ I классѣ—Начальное наставленіе въ православной вѣрѣ, протоіерея Д. Соколова. По русскому языку—а) Грамматика, этимологія и синтаксисъ, Кирпичникова и б) въ I, II и III классахъ, въ качествѣ христоматіи, пособіе по Русскому языку Николенко, въ 3 частяхъ. По словесности а) Бѣлоруссова и б) Исторія русской литературы Галахова. По ариѳметикѣ—а) Ариѳметика Малинина и Буренина и б) Собраніе ариѳметическихъ задачъ Евтушевскаго. По геометріи Руководство къ геометріи и собраніе геометрическихъ задачъ Малинина и Буренина. По географіи въ VI классѣ Географія Лебедева и по пѣнію—Музыкальная Азбука Брянскаго и Азбука хорового пѣнія Соловьева,

в) *Выполненіе программъ.* Установленныя программы были выполнены по всѣмъ предметамъ училищнаго курса. На годичныхъ экзаменахъ воспитанницы дали отвѣты, за немногими исключеніями, удовлетворительные, какъ въ отношеніи полноты знаній, такъ и относительно умѣнья передать

свои знанія въ связной и толковой рѣчи.

г) *Письменные упражненія.* На каждое полугодіе учебнаго года инспекторомъ классовъ было составляемо росписаніе письменныхъ домашнихъ упражненій, которыя давались воспитанницамъ IV, V и VI классовъ по Закону Божію, по словесности, географіи, по исторіи гражданской и педагогикѣ. Воспитанницы IV класса въ теченіи перваго учебнаго полугодія занимались составленіемъ періодовъ и хрій и лишь во второе полугодіе, когда воспитанницы приобрѣтали уже нѣкоторый навыкъ въ со-

ставленіи сочиненій по плану, онѣ начинали писать самостоятельныя сочиненія, описательнаго и повѣствовательнаго содержанія; темы для сочиненій представлялись преподавателями на разсмотрѣніе Совѣта и утверждаемы были Преосвященнымъ Серафимомъ. Темы даваемы были примѣнительно къ степени развитія воспитанницъ и касались предметовъ не отвлеченныхъ, а имѣющихъ болѣе или менѣе близкій къ нимъ жизненный интересъ. Воспитанницами старшихъ трехъ классовъ было написано въ каждомъ классѣ по 10 сочиненій, которыя распредѣлялись по предметамъ такимъ образомъ:

	Законъ Божій.	Словесность.	Исторія и Географія.	Педагогика.
VI клас. . . . .	3	3	3	1
V клас. . . . .	2	4	4	„
IV клас. . . . .	3	5	2	„
Итого. . . . .	8	12	9	1

Сверхъ срочныхъ письменныхъ работъ, воспитанницы VI класса писали во внѣклассное время по очереди конспекты по предметамъ начальнаго обученія и пользовались этими конспектами, по предварительномъ исправленіи ихъ наставникомъ педагогика, при занятіи въ воскресной школѣ.

Въ двухъ старшихъ классахъ (VI и V), послѣ Пасхальныхъ ваканцій дозволено было Совѣтомъ, и Преосвященнымъ Серафимомъ утверждено, по докладу инспектора классовъ, дать по одному сочиненію экспромтомъ, на

темы изъ Словесности и Закона Божія (преподавателемъ котораго состоитъ инспекторъ классовъ), дабы чрезъ такого рода работы имѣть возможность вѣрнѣе судить о степени развитія, изобрѣтательности и находчивости учащихся въ составленіи ими самостоятельныхъ сочиненій.

Съ начала 18<sup>89</sup>/<sub>90</sub> учебнаго года, во исполненіе распоряженія Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, послѣдовавшаго послѣ ревизіи училища д. ст. сов. С. И. Миропольскимъ, введены были во всѣхъ шести классахъ объяснительные диктанты. Диктъ,

по указанному Учебнымъ Комитетомъ пособію и другимъ, одобреннымъ имъ же руководствамъ, производили классныя воспитательницы, грамматическія же объясненія продиктованныхъ статей давались учителемъ русскаго языка. Еженедѣльно въ каждомъ классѣ на объяснительные диктанты назначено было по одному уроку (последнему или предпоследнему). Въ теченіи года уроковъ объяснительнаго диктанта было въ каждомъ классѣ не менѣе 30. Наставникъ русскаго языка г. Кольвицкій занимался дѣломъ объясненія диктантовъ во всѣхъ классахъ безвозмездно.

Эти занятія сопровождались очевидно полезными результатами, въ очередныхъ сочиненіяхъ воспитанницъ, а равно и въ сочиненіяхъ экзаменныхъ, написанныхъ воспитанницами предъ устными экзаменами на темы, избранныя Преосвященнымъ изъ темъ, составленныхъ для сей надобности инспекторомъ классовъ и наставникомъ русскаго языка.

Экзаменныя сочиненія воспитанницъ, рассмотрѣнныя комиссіями изъ трехъ членовъ административно-учебнаго персонала, признаны, за весьма немногими исключеніями, удовлетворительными. Неудовлетворительными баллами (ниже балла 3) отмечено изъ 46 сочиненій II класса 5, изъ 47—III класса—2, изъ 41 сочиненія IV класса—2; изъ 39 сочиненій VI класса 2 сочиненія получили аттестацію балломъ  $2\frac{1}{2}$ . Письменной переэкзаменовкѣ подвергнуты были 2 воспитанницы, а другія воспитанницы, у которыхъ неудовлетворительный баллъ изъ письменнаго упражне-

нія совпалъ съ неудовлетворительными баллами устными по двумъ или нѣсколькимъ предметамъ, оставлены на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ. Такихъ за отчетный годъ было пять.

д) *Продолжительность учебного года и время экзаменовъ.* Учебный годъ начался 2 Августа и окончился 2 Юня. Съ 4 Мая по 2 Юня происходили экзамены по росписанію, утвержденному Преосвященнымъ Серафимомъ. Мая 5 и 6 произведены были экзамены по музыкѣ Г. Инспектрисою музыки, М. В. Богдановичъ, совместно съ двумя преподавателями пѣнія и учительницами музыки, въ присутствіи Г-жи Почетной Попечительницы и членовъ Совѣта. Всѣхъ обучавшихся музыкѣ въ 18<sup>89</sup>/<sub>90</sub> учебномъ году было 81 воспитанница. Изъ нихъ 11 воспитанницъ изъ сиротъ, оказывавшихъ очень хорошіе успѣхи въ наукахъ, обучались музыкѣ бесплатно, а прочія съ платою по 30 руб. въ годъ. За отличные успѣхи по музыкѣ, изъ общаго числа обучавшихся, 22 воспитанницы удостоены первой награды, состоящей изъ похвальнаго листа и тетради нотъ, и за очень хорошіе—27 воспитанницъ второй награды, состоящей изъ одного похвальнаго листа. Пять воспитанницъ VI класса, окончившія курсъ, за успѣхи по музыкѣ получили отъ Почетной Попечительницы училища А. Д. Свербеевой на память тетради нотъ.

Экзамены по прочимъ предметамъ, общеобязательнымъ, въ томъ числѣ по рукодѣлю, а также и по французскому языку, производились ком-

миссіями, состоявшими изъ трехъ членовъ. Въ отчетномъ году французскому языку обучались 29 воспитанницъ. Комиссіями, тотчасъ же по окончаніи экзамена, дѣлался выводъ общаго балла изъ балловъ годовыхъ и экзаменныхъ. Экзамены по рукодѣлью производились подъ предѣтельствомъ начальницы училища, съ участіемъ одной изъ воспитательницъ и учительницы рукодѣлья г-жи Соколовой. Изъ окончившихъ курсъ, за отличные успѣхи въ рукодѣльи двѣ воспитанницы (Никольская Марія и Краснослободская Елена) награждены книгою.

Годичные экзамены въ VI классѣ (по исторіи гражданской) посѣтилъ Преосвященный Серафимъ. Почетная же Попечительница училища А. Д. Свербеева, почтила своимъ присутствіемъ экзамены и по многимъ другимъ предметамъ.

е) *Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ полный курсъ съ аттестатами.* Совѣтъ училища, разсмотрѣвъ съ участіемъ преподавателей баллы воспитанницъ, — годовые и экзаменные по устнымъ и письменнымъ отвѣтамъ, — постановилъ и Преосвященный Серафимъ утвердилъ:

1) Всѣхъ воспитанницъ VI класса, въ числѣ 39-ти, какъ окончившихъ полный курсъ обученія, выпустить изъ училища съ аттестатами объ ихъ успѣхахъ и поведеніи, причѣмъ постановлено наградить за отличные успѣхи книгою и похвальнымъ листомъ слѣдующихъ воспитанницъ: Боголюбовскую Надежду, Никольскую Марію, Ушмарскую Нину и Борисову Надежду и похвальнымъ листомъ за весьма хорошіе успѣхи слѣдующихъ

пять воспитанницъ: Никитину Александру, Бѣльскую Людмилу, Наумову Надежду, Богородицкую Татіану и Богородицкую Александру.

2) Изъ 42 воспитанницъ V класса 37 перевести въ VI классъ и первыхъ трехъ (Шпилевскую Татьяну, Благоразумову Клавдію и Канкорову Агнію) съ награжденіемъ первою наградою, а слѣдующихъ трехъ (Третьякову Варвару, Березинскую Вѣру и Соколову Екатерину) второю наградою; одну оставить на повторительный курсъ по болѣзни и четверемъ назначить переэкзаменовки.

3) Изъ 41 воспитанницъ IV класса 37 перевести въ V классъ, наградивъ первою наградою двухъ воспитанницъ (Флеринскую Раису и Еланскую Варвару) а слѣдующую одну (Троицкую Раису) второю наградою; одной назначить переэкзаменовку и трехъ оставить на повторительный курсъ по болѣзни.

4) Изъ 47 воспитанницъ II класса 38 перевести въ IV классъ, удостоивъ первой награды начальныхъ пять (Питовранову Клавдію, Яблонскую Марію, Флеринскую Лидію, Тихомирову Анастасію и Державину Антонину) а слѣдующихъ двухъ (Успенскую Анастасію и Серебрякову Анну) второю награды; трехъ оставить на повторительный курсъ по малоуспѣшности; тремъ назначить переэкзаменовки, а о трехъ воспитанницахъ, оставшихся въ домахъ родителей по болѣзни или домашнимъ обстоятельствамъ въ теченіе всей послѣдней половины учебнаго года, имѣть сужденіе по полученіи увѣдомленія отъ родителей ихъ.

5) Изъ 49 воспитанницъ II класса 38 перевести въ III классъ

съ первую наградою одну первую (Бѣлгородскую Ларису) и второю наградою слѣдующихъ двухъ (Кастровскую Александру и Чирковскую Ларису) и оставить на повторительный курсъ трехъ воспитанницъ по малоуспѣшности и трехъ по болѣзни, а двумъ назначить переэкзаменовки.

и 6) Изъ 49 воспитанницъ I класса 45 перевести во II классъ съ первую наградою восемь начальныхъ (Кильдюшевскую Софію, Архангельскую Лидію, Розаліеву Марію, Козлову Александру, Юнгерову Евгенію, Утѣхину Анну, Шпилевскую Ольгу, Гидаспову Вѣру) и второю наградою четырехъ слѣдующихъ (Широкинскую Марію, Островидову Валентину, Цареградскую Зою и Тресвятскую Анну), одну воспитанницу оставить на повторительный курсъ по болѣзни и трехъ воспитанницъ уволить изъ училища, какъ оставленныхъ уже разъ по малоуспѣшности въ томъ же классѣ на повторительный курсъ въ предыдущемъ учебномъ году и въ отчетномъ году къ учению не явившихся.

Изъ 10-ти воспитанницъ, которымъ назначены были переэкзаменовки, девять воспитанницъ, какъ сдавшія удовлетворительно переэкзаменовки, переведены въ слѣдующіе классы,

одна же, какъ не сдавшая переэкзаменовки, оставлена въ томъ же классѣ.

ж) *Общая свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи здоровья воспитанницъ.* Успѣхи воспитанницъ за отчетный 18<sup>89</sup>/<sub>90</sub> годъ были удовлетворительны. Изъ вѣдомостей объ успѣхахъ воспитанницъ, вносимыхъ Инспекторомъ классовъ по истеченіи двухъ учебныхъ мѣсяцевъ на разсмотрѣніе Совѣта, видно, что въ теченіе всего учебнаго года число малоуспѣшныхъ по отношенію къ общему числу учащихся не превышало  $\frac{1}{15}$  учащихся [или составляло 18<sup>0</sup>/<sub>100</sub>]. Такъ за учебные мѣсяцы Августъ—Сентябрь, вмѣстѣ съ первую половиною Октября, малоуспѣшныхъ воспитанницъ, т. е. получившихъ одинъ и болѣе неудовлетворительные баллы, всего въ шести классахъ было 48, за вторую половину Октября, Ноябрь и Декабрь (по 21 число) малоуспѣшныхъ было 35, за Январь—Февраль малоуспѣшныхъ было 40, и наконецъ за Мартъ, Апрель и часть Мая малоуспѣшныхъ было 38 воспитанницъ. Въ вѣдомости же экзаменаціонной оказалось, при выведеніи общаго балла годовой успѣшности по учебнымъ предметамъ, нижеслѣдующее количество неудовлетворительныхъ балловъ: (менѣе 10<sup>0</sup>/<sub>100</sub>)

К л а с с ы:	VI	V	IV	III	II	I	Всего
Число воспитанницъ.	39	42	41	47	46	49	217
Законъ Божій. . . .	—	—	—	1	—	—	1
Рус. яз. и Словесность	—	—	1	2	2	—	5
Гражд. Исторія . . . .	—	2	—	—	—	—	2
Географія . . . . .	—	—	—	4	3	—	7
Ариѳметика . . . . .	—	—	2	3	1	—	6
Итого . . . . .	—	2	3	10	6	—	21

На основаніи данныхъ вышеприведенной таблицы и, главнымъ образомъ, на основаніи наблюденій надъ степенью развитія воспитанницъ различныхъ классовъ, подтверждаемыхъ результатами переводныхъ экзаменовъ, успѣшность всѣхъ шести классовъ можно представить въ слѣдующемъ видѣ: очень хорошіе успѣхи оказали классы I, V, III, VI, и хорошіе IV и II. Успѣшность цѣлыхъ классовъ, какъ замѣчено по наблюденіямъ за занятіями воспитанницъ въ учебное время, зависитъ насколько отъ педагогической опытности класныхъ воспитательницъ, руководству которыхъ ввѣряется классъ, настолько же и отъ даровитости самого класса, — отъ личного состава класса. Весьма неблагоприятное вліяніе на составъ класса оказывало присутствіе въ извѣстномъ классѣ воспитанницъ, принятыхъ въ училище послѣ двухъ или даже трехъ пріемныхъ экзаменовъ, изъ которыхъ одинъ или два первые экзамена на вступленіе въ училище оказались неблагоприятными для дѣвочки, вслѣдствіе сравнительной недостаточности душевныхъ ея дарованій, а не по одной только неудовлетворительной подготовкѣ дѣвочки.

Воспитанницы въ теченіи года, за рѣдкими исключеніями, всегда отличались прилежаніемъ и любовью къ учебнымъ занятіямъ, поддерживаемыми въ нихъ какъ усердіемъ наставниковъ къ своему дѣлу, такъ равно внимательнымъ надзоромъ со стороны начальницы училища и инспектора классовъ, въ принадлежащей каждому изъ нихъ сферѣ ихъ обязанностей.

Будучи большую часть времени за-

няты дѣломъ и состоя подъ непрестаннымъ наблюденіемъ лицъ воспитательнаго персонала, воспитанницы были поведенія отличнаго.

Состояніе здоровья ихъ было вообще удовлетворительно. Дабы доставить воспитанницамъ моціонъ, требующійся какъ возрастомъ ихъ, такъ и родомъ ихъ занятій, и укрѣпить ихъ здоровье, воспитанницамъ разрѣшались прогулки по городу, подъ наблюденіемъ г-жи начальницы или же одной или двухъ воспитательницъ, дозволялись различнаго рода игры на открытомъ воздухѣ или въ залѣ рекраціонномъ и вообще на физическое воспитаніе обращалось заботливое вниманіе.

3) *Обстоятельства, благопріятствовавшія успѣшному веденію учебно-воспитательнаго дѣла.* Чтобы учащіяся усвоивали отчетливо содержаніе преподаваемаго, употреблялись пригодные къ тому педагогическіе пріемы и наглядныя пособія. Для уроковъ физики, географіи и космографіи воспитанницы приготовляли уясняющіе урокъ чертежи и рисунки. Отъ воспитанницъ требовалось, чтобы онѣ умѣли на стѣнной (нѣмой) картѣ указать мѣстности упоминаемыя въ урокахъ географіи и исторіи (священноцерковной и гражданской); независимо отъ того, онѣ пріучаемы были чертить на доскѣ и въ своихъ тетрадяхъ, по градусной сѣткѣ, самими же ими приготовленной, отдѣльныя государства, страны, бассейны рѣкъ. На урокахъ Закона Божія для наилучшаго запоминанія, въ послѣдовательномъ (историческомъ) порядкѣ, событій изъ земной жизни Спасителя со-

ставлялась въ теченіи года, подъ руководствомъ законоучителя, карта путешествій Господа Іисуса Христа по градамъ Палестины. На урокахъ Закона Божія показываемы были картины священно-историческихъ событій Сидорскаго, а также пригодныя для уроковъ картины изъ иллюстрированнаго изданія „Земная жизнь Господа Іисуса Христа“, соч. Фаррара и журнала „Паломникъ“, чтобы воспитанницы составили нѣкоторое понятіе объ исторической обстановкѣ, среди которой дѣйствовали священныя лица, а по географіи употреблялись картины изъ естественной исторіи, картины этнографическаго содержанія. Предъ Рождественскими вакаціями г.г. наставниками училища Н. Ждановымъ и А. Орловымъ, съ участіемъ Инспектора классовъ, воспитанницамъ V и VI класса показываемы были, при помощи волшебнаго фонаря, картины, представлявшія образцы различныхъ родовъ архитектуры, въ примѣрахъ замѣчательнѣйшихъ построекъ въ мірѣ. Объясненія даны были г. Орловымъ.

Объясненія данныхъ учителями уроковъ повторялись во время вечернихъ занятій воспитательницами, которыя оказывали воспитанницамъ разнообразную помощь во время приготовленія ими уроковъ. Инспекторъ классовъ разнообразными способами побуждалъ воспитанницъ къ тому, чтобы онѣ не оставляли себя при полутемномъ знаніи урока, чтобы онѣ обращались къ воспитательницамъ за разъясненіемъ всякаго непонятнаго имъ слова или цѣлаго рѣченія, встрѣчающагося въ учебникахъ, оставленнаго учителемъ безъ разъясненія въ томъ

предположеніи, что извѣстное слово понятно ученицамъ. Замѣчено изъ неоднократныхъ наблюденій за воспитанницами, что запасъ словъ и соотвѣтствующихъ имъ представленій и знаній, съ которыми онѣ вступаютъ въ школу, не богатъ: многія слова, смыслъ которыхъ совершенно извѣстенъ дѣтямъ, вращающимся въ болѣе или менѣе образованной средѣ, дѣвкамъ изъ среды сельскаго и даже городскаго духовенства кажутся совершенно новыми. Послѣ объясненія наставниками сущности урока и встрѣчающихся въ урокѣ различныхъ терминовъ, еще много работы остается для классныхъ воспитательницъ.

Для воспитанія дѣвицъ духовнаго званія въ духѣ вѣры и благочестія употреблялись вообще тѣ средства, какія для сей цѣли указаны св. церковію. Чтобы открыть богатство назиданія, какое заключается въ священномъ писаніи и святоотеческихъ сочиненіяхъ, онѣ приучаемы были къ чтенію на церковно-славянскомъ языкѣ св. Евангелія и посланій св. апостоловъ какъ на урокахъ закона Божія, такъ и на утренней общей молитвѣ. Кромѣ того воспитанницы читали въ церкви училищной поочередно всѣ положенныя чтенія, кромѣ апостола. Для составленія сочиненій на темы по Закону Божію въ V и VI классахъ воспитанницамъ приводилось прочитывать избранныя житія святыхъ Божіихъ чловѣковъ. Къ чтенію духовному настолько приобыкли воспитанницы, что во дни говѣнія онѣ безъ сторонняго побужденія прочитывали рекомендуемыя духовныя книги; да и въ другое время нерѣдко

можно было видѣть воспитанницъ за чтеніемъ книгъ духовнаго содержанія. Хоръ изъ 60 воспитанницъ поетъ въ церкви училища. Дважды въ году (въ постъ Рождественскій и Великій) воспитанницы приступали къ причащенію святыхъ таинъ Тѣла и Крови Христовыхъ и въ теченіе св. сорокадесятницы присутствовали при преждеосвященныхъ литургіяхъ.

Въ Совѣтъ училища инспекторомъ классовъ представлялись двухмѣсячныя вѣдомости объ успѣхахъ воспи-

танницъ, а Начальницею училища — о поведеніи воспитанницъ и объ исполненіи христіанскаго долга исповѣди воспитанницами и воспитательницами.

Учебныя занятія въ училищѣ шли непрерывно. Преподавателями уроки безъ уважительныхъ причинъ не были опускаемы и, сравнительно съ общимъ годовымъ числомъ ихъ уроковъ, опущено незначительное число уроковъ, какъ это видно изъ прилагаемой таблицы:

Кто изъ преподавателей.	По какому предмету.	0/0.	Число опущенныхъ уроковъ въ году.	Общее число уроковъ въ году:
Діаконъ Аскалоновъ . . . . .	Чистописаніе . . . . .	12,78	39	305
Клиторъ . . . . .	Пѣніе . . . . .	12,04	56	184
Ждановъ . . . . .	Ариѳмет. и Геометр. . . . .	6,88	45	650
Священ. Фармаковскій . . . . .	Пѣніе . . . . .	5,73	7	122
Орловъ . . . . .	Географія и Исторія . . . . .	4,76	31	650
Священ. Панормовъ . . . . .	Законъ Божій . . . . .	3,38	23	680
Благоразумовъ . . . . .	Педагогика . . . . .	1,61	1	62
Кольвицкій . . . . .	Русскій языкъ . . . . .	1,43	10	680
Малиновскій . . . . .	Физика . . . . .	1,08	2	184
Всего . . . . .		6,11	214	3517

Въ отсутствіе преподавателей воспитанницы, подъ наблюденіемъ классныхъ воспитательницъ, исполняли

работы, относящіяся къ урокамъ, по указанію инспектора классовъ или самаго наставника.

#### 4. Библіотека и физическій кабинетъ.

Въ 18<sup>89/90</sup> учебномъ году бібліотека училища пополнилась поступленіемъ въ нее книгъ и періодическихъ изданій въ количествѣ 67 названій, въ томъ числѣ 11 періодическихъ изданій 1) „Церковныя Вѣдомости“, 2)

„Самарскія Епархіальныя Вѣдомости“, 3) „Церковно-приходская школа“, 4) „Паломникъ“ (1-е полугодіе 1889 г.), 5) „Вѣстникъ Краснаго Креста“ съ приложеніями, 6) „Женское Образованіе“, 7) Газета „День“—въ фунда-

ментальную бібліотеку и въ дѣтскую бібліотеку—журналы: 1) „Родникъ“, 2) „Дѣтскій Отдыхъ“, 3) „Семейные вечера“ въ 2-хъ отдѣлахъ и 4) „Дѣтское Чтеніе“. Книгъ поступило въ фундаментальную бібліотеку—19, въ дѣтскую—4 и въ учебную—245, всего на сумму 189 руб. 65 коп. Книги въ фундаментальную и дѣтскую бібліотеки приобрѣтались и переплетались на суммы, ассигнуемыя ежегодно по смѣтѣ изъ Епархіальныхъ средствъ, въ количествѣ 300 руб. На средства сей же статьи приобрѣтены книги, выданныя въ награду за успѣхи воспитанницъ, всего на сумму 41 руб. 25 коп. Въ награду выданныя книги избраны инспекторомъ классовъ изъ числа одобренныхъ для дѣтскаго

чтенія Учебнымъ Комитетомъ Св. Синода или Комитетами Учрежденій Императрицы Маріи и Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ такого рода соображеніемъ, чтобы изъ выдаваемыхъ ежегодно въ награду книгъ образовать въ училищѣ какъ бы особую бібліотеку пригодныхъ для учащихся пособій.

Для фундаментальной бібліотеки училища получена въ даръ отъ кол. сов. Н. М. Ѳедорова книга иллюстрированная „Жизнь апостола Павла“.

Исключено изъ состава учебной бібліотеки за ветхостію 220 книгъ въ 17 названіяхъ и вмѣсто нихъ приобрѣтены новые учебники.

Физическій кабинетъ въ отчетномъ году не восполнялся.

### 5 0 воскресной школѣ.

Занятія въ воскресной школѣ происходили въ теченіи отчетнаго года отъ 20 сент. по 21 апрѣля. Дѣломъ обученія занимались воспитанницы VI класса подъ руководствомъ наставника педагогики Благоразумова. Уроки въ классахъ начинались и заканчивались пѣніемъ положенныхъ молитвъ, которое производилось самими воспитанницами съ участіемъ обучавшихся дѣтей. Преподаваніе велось въ по-

рядкѣ и направленіи изданныхъ Св. Синодомъ программъ церковно-приходскихъ школъ, примѣнительно къ которымъ велось и самое преподаваніе методики и дидактики. Воспитанницамъ на руки для пользованія во время ученія были выдаваемы какъ самыя программы Св. Синода, такъ равно и принятые въ церковно-приходскихъ школахъ учебники, имѣющіеся въ фундаментальной бібліотекѣ училища.

### Средства училища.

Въ теченіе 1890 года поступило:

1) 21% сбора съ церковныхъ доходовъ . . . . .	14602 р. 85 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
2) Обязательнаго взноса отъ духовонства . . . . .	3471 „ 19 „
3) Отчисленныхъ изъ суммъ училищной церкви . . . . .	400 „ — „
4) Процентовъ съ экономическаго (неприкосновеннаго) капитала . . . . .	73 „ 62 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „
5) Процентовъ по безсрочнымъ вкладамъ . . . . .	992 „ 44 „
6) Процентовъ съ стипендіатскихъ капиталовъ . . . . .	798 „ <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
7) Взноса за право обученія (приходящ.)—иносословныхъ . . . . .	110 „ — „

8) Взноса за содержаніе инословныхъ воспитанницъ пансіонерокъ . . . . .	440 р. — к.
9) Взноса за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ пансіонерокъ . . . . .	13343 „ 52 „
10) Отъ продажи старыхъ вещей и остатковъ отъ стола . . . . .	225 „ 37 „
11) Изъ суммъ Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода . . . . .	2997 „ 49 „
12) По сборнымъ книжкамъ отъ благочинныхъ . . . . .	88 „ 97 „
13) На экипировку сиротъ воспитанницъ при выпускѣ изъ училища . . . . .	375 „ — „
14) На первоначальное обзаведеніе . . . . .	667 „ 50 „
15) На разъѣзды Предсѣдателя Совѣта . . . . .	120 „ — „
16) Случайныхъ поступленій . . . . .	254 „ 73 „
	<hr/>
	Всего поступило . 38960 р. 69 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
Израсходовано въ означенное время . . . . .	33794 р. 24 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

### КРАТКІЯ ЗАМѢЧАНІЯ ОБЪ ОТНОШЕНІИ РУССКИХЪ СЕКТЪ КЪ ГОСУДАРСТВУ.

Въ послѣднее время въ сознаніе всѣхъ истинно русскихъ людей все болѣе и болѣе пускаетъ корни мысль о высокомъ значеніи того тѣснѣйшаго союза церкви и государства, который представляетъ наша исторія. Всѣ, не нарицающіеся только русскими, но и въ дѣйствительности являющіеся таковыми, всѣ истинные сыны Россіи чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе, тѣмъ все сильнѣе и сильнѣе крѣпнутъ въ убѣжденіи, что Православіе создавало и охраняло „единую Россію“, что Православіе блюдетъ ее нынѣ, что Православіе и для времени будущихъ служить залогомъ свободнаго и искренняго единенія русскаго народа не только подъ кровомъ единой православной церкви, но и подъ скипетромъ единаго православнаго русскаго царя. Нынѣ почти уже аксіома, что если гдѣ, то именно у насъ, церковь—несокрушимѣйшій оплотъ государства, если гдѣ, то именно у насъ, вѣрность церкви—надежнѣйшее ручательство и вѣрно-

сти государству, если гдѣ, то именно у насъ, кто противъ церкви, тотъ и противъ государства, кто противъ „Вѣры“, тотъ и противъ „Царя и Отечества“... Церковь русская—церковь національная, государственная. Полная солидарность двухъ властей, свѣтской и духовной, единеніе двухъ благородныхъ и могучихъ стремленій человеческого сердца—чувства религіознаго и патріотическаго—проходитъ черезъ всю исторію Россіи. Посреди великихъ историческихъ потрясеній союзъ съ церковью удвоивалъ силу государства, а иногда и положительно спасалъ его... Православіемъ велико, сильно и могуче наше отечество! Въ церкви православной твердыня, въ церкви православной основа всей силы русскаго народа, основа цѣльности и твердости русскаго государства! Не на одну только церковь посягаютъ, посему, всѣ тѣ, которые исходятъ на брань съ Православіемъ. Расшатывая устои церковности, они колеблютъ и основы государственно-

сти, — нанося вредъ первой, они причиняютъ зло и послѣднему. Сепаратизмъ религіозный порождаетъ сепаратизмъ гражданскій...

Вотъ основная, вотъ первѣйшая точка зрѣнія на всѣ расколы и секты, волнующія православную Русь. Что бы ни представляли изъ себя сіи религіозныя разномыслія, что бы ни проповѣдывали, чему бы ни учили они, разъ они отрываютъ русскій народъ отъ его исконной, отъ его національной вѣры православной, они уже не безразличны для государства, они существенно вредны для него.

Если, *имѣя въ виду данное свойство* русскаго сектанства, устанавливать *степенную* его вредность, то нужно сказать слѣдующее.

1. Наше сектанство вредно для государства потому, что подрываетъ господствующее вѣроисповѣданіе. А если это такъ, то секта тѣмъ вреднѣе, *чѣмъ легче, чѣмъ скорѣе* (сравнительно съ другими) уловляетъ она въ свои сѣти чадъ православной церкви. Въ каждомъ *отдѣльномъ* случаѣ на ускореніе или замедленіе отпаденія отъ православія, конечно, оказываютъ вліяніе очень многія обстоятельства. Но если оставить въ сторонѣ причины случайныя, если имѣть въ виду только то, что дѣйствуетъ постоянно, нельзя, кажется, не признать, что отпаденіе отъ Православія совершается тѣмъ скорѣе, чѣмъ ближе къ церкви *по своей внѣшности, по своей видимости* стоитъ та секта, въ которую переходитъ совратившійся. Представимъ себѣ, что какого нибудь простолюдина смущаютъ два пропагандиста. Оба они одинаково опыты,

одинаково усердны; оба сулятъ колеблющемуся одинаковыя блага, но одинъ толкаетъ его въ скопчество, а другой въ толкъ пріемлющихъ Австрійское священство. Нужно-ли говорить, на что *скорѣе* можетъ промѣнять немощной братъ нашъ вѣру отецъ своихъ... Толкъ пріемлющихъ Австрійское священство и секта скопцовъ *въ разсматриваемомъ отношеніи* два крайнихъ звѣна въ цѣпи нашего сектанства. Полная цѣпь его должна, кажется, представляться въ такомъ видѣ: 1) поповцы, пріемлющіе Бѣлокрилицкое священство, 2) бѣглопоповцы, 3) безпоповцы; 4) секты раціоналистическія (баптисты, штундисты, молокане); 5) секты мистико-раціоналистическія (духоборцы, прыгуны) и 6) секты мистическія (хлысты и скопцы).

2. Наше сектанство причиняетъ вредъ государству русскому потому, что возстаетъ противъ вѣры православной. А если это такъ, то тѣмъ вреднѣе секта, чѣмъ *рѣшительнѣе* возстаетъ она противъ церкви. *Въ данномъ отношеніи* рѣзко выдѣляется изъ ряда всѣхъ русскихъ сектъ нашъ старообрядческій расколь. Всѣ прочія секты относятся къ Православію, какъ *къ одному изъ многихъ „заблужденій“*. Особенныхъ какихъ нибудь претензій по отношенію къ православной церкви онѣ не предъявляютъ. Не то старообрядческій расколь. Какъ протестантство живетъ отрицаніемъ католичества, такъ и расколь существуетъ отрицаніемъ „господствующей церкви“: „я или она“ — вотъ положеніе, которое предносится предъ сознаниемъ нашего старообрядчества. Въ своемъ происхожденіи и во всей своей

исторіи расколъ является какъ отрицаніе Православія по преимуществу, какъ постоянное и дѣятельное стремленіе ниспровергнуть православную русскую церковь и на мѣсто ея поставить самого себя *въ качества именно православной русской церкви*. Каждый старообрядецъ мыслить: вся русская святыня когда-то была *нашимъ* достояніемъ, вся Россія содержала *нашу* вѣру, древніе цари до Никона были *нашаго* упованія; нужно, чтобъ вся древняя святыня опять къ намъ возвратилась... Расколъ, такимъ образомъ, не только то думаетъ, что онъ имѣетъ правую вѣру, но и то, что въ Кремлевскихъ соборахъ должны властвовать ихъ пастыри и что господствующей въ Россіи религіей, по наследству якобы отъ князя Владиміра, должна быть ихъ старообрядческая религія.

И такъ, *всѣ* русскія секты, независимо отъ своего содержанія, должны быть признаны сектами вредными для государства уже потому одному, что онѣ *секты*, что онѣ религіозныя *разномыслія* русскаго народа. Особенно вредною *въ данномъ отношеніи* является секта старообрядческая, какъ болѣе другихъ, по своей видимости, близкая къ Православію, и болѣе другихъ рѣшительная въ своемъ отрицаніи господствующей церкви.

Это вредность нашихъ сектъ такъ сказать отрицательнаго характера, или лучше, вредность *косвенная*. Помимо сего нѣкоторыя изъ русскихъ сектъ должны быть признаны вредными для государства, и *по положительнымъ, по прямымъ* своимъ свойствамъ. Таковы:

**I. Противоокружники** (поповцы Австрійскаго толка, проклинающіе какъ еретическое, „Окружное Посланіе“, написанное Иларіономъ Егоровымъ „Ксеносомъ“ и изданное отъ лица австрійскихъ епископовъ 24 февраля 1862 г.). Въ значительной мѣрѣ смотря на Православіе глазами безпоповцевъ, раздѣляя взглядъ послѣднихъ на нашу церковь и на наше общество, какъ на будто-бы плѣненные *антихристомъ*, противоокружники встаютъ противъ приношенія за царя положенной просфоры.

**II. Лужковцы** (секта бѣглопоповцевъ, первоначально появившаяся въ стародубской слободѣ, именуемой Лужки). Принимая нѣкоторыя безпоповщинскія мнѣнія, лужковцы считаютъ ересью вписывать въ метрику новорожденныхъ и умершихъ, а также приносить за царя положенную просфору.

**III. Нѣкоторыя общины бѣглопоповцевъ**, въ особенности изъ таковыхъ, которыя, за оскудѣніемъ бѣгствующаго священства, управляются простыми уставщиками, не выдѣляясь въ особые толки, принимаютъ вышеуказанное ученіе противоокружныхъ и лужковцевъ.

**IV. Ѳедосѣевцы.** § 1) Признавая *въ принципѣ* необходимость царской власти, будучи *въ принципѣ же* чужды антимонархическихъ и демократическихъ стремленій, § 2) Ѳедосѣевцы *на дѣлѣ* къ существующей власти относятся, какъ къ власти незаконной: власть эта, разсуждаютъ Ѳедосѣевцы, не только послѣдуетъ но и покровительствуетъ „господствующей церкви“, той церкви,

гдѣ царствуетъ антихристъ. а потому и сама она—власть антихристова.

§ 3) Вслѣдствіе этого Ѳедосѣвцы исключаютъ богомоленіе за царя изъ общей службы, изъ тропарей и каноновъ; и гдѣ въ богослужебныхъ книгахъ положено молиться о царѣ и побѣдѣ его на врага, тамъ они полагаютъ молиться „за всѣхъ православныхъ христіанъ“, т. е. за самихъ себя, такъ какъ только себя они признаютъ истинными христіанами. А поступая такимъ образомъ, Ѳедосѣвцы этимъ самымъ показываютъ, что къ существующей власти они относятся враждебно и если покоряются ея распоряженіямъ, то не „за совѣсть“, а только „за страхъ“, уступая силѣ. Что это дѣйствительно такъ, что нѣтъ никакихъ основанийъ смотрѣть на Ѳедосѣвцевъ такъ, какъ смотрѣлъ на нихъ П. Мельниковъ, утверждавшій въ своей официальной запискѣ комиссіи 1875 г., будто послѣдователи Ѳеодосія, хотя и не молятся за царя, но тѣмъ не менѣе не только не мыслятъ зла Государю и государству, но и *свободно, искренно* работаютъ на пользу Россіи („Странникъ“, 1886 г., ч. II. стр. 536—537, 541—548),—это со всею обстоятельностью доказано въ запискѣ проф. С.-Петербургской Академіи Ив. Ѳ. Нильскаго („Странникъ“, 1888 г., ч. I, стр. 351—355, 524—540).

§ 4. Признавая *de jure, ex principio*, бракъ, Ѳедосѣвцы, за неимѣніемъ законныхъ совершителей сей тайны, *de facto* отвергаютъ бракъ и допускаютъ срочные, или временные супружескіе союзы. Мнѣніе Мельникова, будто у Ѳедосѣвцевъ нѣтъ толь-

ко „священнаго, церковно-обрядоваго брака“, бракъ же „не церковный“ у нихъ существуетъ и, съ государственной точки зрѣнія, ничѣмъ не отличается отъ брака „церковнаго“ („сожителство Ѳедосѣвцевъ вполне имѣетъ характеръ твердаго, прочнаго и нерасторжимаго гражданскаго союза“),—это мнѣніе г. эксперта комиссіи 1875 г. („Странникъ“, 1886 г., ч. II, стр. 548—555) опровергнуто въ запискѣ проф. Нильскаго („Странникъ“, 1888, 1 ч., стр. 540—548), обстоятельно доказавшаго и самый фактъ отверженія Ѳедосѣвцами брака и наличность тѣхъ печальныхъ послѣдствій, которыя необходимо должны сопровождать этотъ фактъ (развратъ и дѣтубійство). „О вредномъ вліяніи на нравственность Ѳедосѣвскаго ученія о безбрачїи“ см. также въ брошюрѣ архим. Павла: „Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ“... С.-Петербург., 1889, стр. 53—55.

V. Филипповцы. §§ 1 и 2=1 и 2 §§ № IV \*). §§ 3 и 4=§§ 3 и 4 № IV-го въ усиленной степени.

§ 5. Филипповцы возводятъ въ догматы самосожигательство и другія проявленія фанатизма.

VI. Поморцы—тропарщики (поморцы, которые съ сороковыхъ годовъ прошлаго столѣтія „положиша, чтобы въ тропаряхъ и въ кондакахъ и въ стихахъ, какъ гдѣ напечатано въ книгахъ“ имя Государя „поминать

\*) Т. е. первый и второй признаки, характеризующіе филиппово согласіе, однородны съ признаками, указанными въ рѣчи о сектѣ № IV подъ §§ 1 и 2. Такія сокращенія будутъ употребляемы и въ дальнѣйшей рѣчи.

вездѣ“). Принимая молитву за царя, тропарщики не признаютъ брака и, подобно еедосѣвцамъ, отъ всѣхъ требуютъ безбрачія (=§ 4 № IV-го). Поморцевъ — *тропарщиковъ* нужно отличать отъ поморцевъ — *брачниковъ*, которые и за царя молятся, и браки приѣмлютъ.

**VII. Странники, или бѣгуны.** § 1 = 1 § № IV-го.

§ 2. Въ противоположность всѣмъ другимъ безпоповцамъ, видящимъ въ антихристѣ совокупность мнимыхъ *ересей*, содержимыхъ якобы *православною церковью*, странники понятіе объ антихристѣ приурочиваютъ къ преемственному ряду царствующихъ послѣ Петра I *государей*, видимыми же знаками антихристовой власти считаютъ разныя требованія гражданской власти и исполненіе гражданскихъ обязанностей. Исходя изъ этой мысли, бѣгуны считаютъ грѣхомъ жить „въ мірѣ“, записываться въ ревизіи, платить повинности, брать паспорта: во всѣхъ этихъ дѣйствіяхъ, по ихъ понятію, обнаруживается власть антихриста, все въ мірѣ подчинено ему и потому спастись возможно только „въ міра“, въ лѣсахъ, въ пустыняхъ, оставаясь невѣдомыми отъ властей. Такъ какъ существовать, или странствовать среди міра, хотя бы даже и въ пустынныхъ мѣстахъ, не записываясь въ ревизію и не имѣя паспорта, невозможно, то странники склонили людей, согласныхъ съ ихъ мнѣніемъ и еще не прервавшихъ связи съ міромъ, т. е. платящихъ подати, живущихъ домами, оказывать имъ нужную помощь, укрывать ихъ въ своихъ домахъ, въ нарочно сдѣлан-

ныхъ на то тайникахъ, и т. д. Такимъ образомъ, въ составъ бѣгунской секты кромѣ бѣгуновъ въ собственномъ смыслѣ входятъ и осѣдлые послѣдователи ея, — такъ называемые „страннопріимцы“.

§ 3. Большинство странниковъ не только не признаютъ возможности заключенія брака, но и отъ староженившихся требуютъ развода. Бракъ принимаютъ изъ странниковъ послѣдователи Николая Игнатьева Косаткина и Мирона Васильева.

**VIII. Самокрещенцы, или бабушкины.**

§ 1 = 1 § № IV-го.

§ 2. Признавая, подобно бѣгунамъ, царствованіе антихриста въ преемственномъ рядѣ русскихъ государей, начиная съ Петра I-го, самокрещенцы не дѣлаютъ изъ этого ученія такихъ выводовъ, какія дѣлаютъ бѣгуны, тѣмъ не менѣе къ существующей власти относятся крайне нежелательно.

Брака не отвергаютъ (бракъ совершаетъ у нихъ самъ брачущійся).

**IX. Молокане.** § 1. Не будучи сектою политическою, или соціально-демократическою, не составляя партіи съ *прямо* поставленными антиправительственными стремленіями, являясь сектою религіозною, преслѣдуя религіозныя цѣли,

§ 2. молоканство тѣмъ не менѣе заключаетъ въ своемъ вѣроученіи такіе пункты, въ силу коихъ необходимо является несочувственное отношеніе его адептовъ къ строю и порядкамъ жизни гражданской. Въ синодальной классификаціи сектъ, сдѣланной еще въ 1842 г., о моло-

канахъ прямо говорилось, что они „не принимая присяги, не уважають вѣрности и никакой власти не признають Богопоставленною“, что „повинуются только по колику нельзя противиться“ („Собрание постановлений по части раскола“, СПб. 1858 г., стр. 409):

По откровенному сознанию самихъ, и при томъ почти современныхъ намъ, молоканъ, въ основу отношенія ихъ къ правительству и порядкамъ гражданской жизни положены основателемъ молоканства, извѣстнымъ Уклеинымъ, слѣдующія мысли. „Идѣже Духъ Господень, ту свобода... Слѣдовательно, основаніемъ нравственной жизни истиннаго христіанина должна быть совершенная свобода, независимость ни отъ какихъ человѣческихъ законовъ и принужденій. И не должно быть власти людей надъ тѣми, въ комъ вселилось ученіе Христово... Для духовныхъ христіанъ, которые не отъ міра, мірскія власти не нужны... Исполняя заповѣди Божественныя, они не имѣютъ нужды въ человѣческихъ законахъ и не обязаны исполнять ихъ, даже должны избѣгать исполненія тѣхъ законовъ, которые противорѣчатъ ученію слова Божія; такъ они должны избѣгать рабства помѣщиковъ, войны, военной службы, присяги, какъ дѣль непозволенныхъ писаніемъ. А такъ какъ невозможно открыто противиться правительству и не исполнять его требованія, то духовные христіане, подражая первенствующимъ христіанамъ, могутъ скрываться отъ него, а братья ихъ по вѣрѣ обязаны принимать и укрывать ихъ, исполняя заповѣдь пи-

санія: стараго и младаго между стѣнами твоими сокрый (3 Эздр. II, 22), и подражая Аврааму, принявшему въ себѣ въ кущу трехъ странниковъ, и блудницѣ Раавѣ, укрывшей у себя соглядатаевъ еврейскихъ“ („Отечеств. Записки“, 1870 г., июль, стр. 301). По отзывамъ Новицкаго, барона Гакстгаузена, Кельсіева, Мельникова (записка о русскомъ расколѣ, составленная въ 1857 г. для Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Константина Николаевича) и другихъ изслѣдователей, — молокане, не принимая никакихъ таинствъ, „не признають и никакой власти Богопоставленной“. Несостоятельность мнѣнія Мельникова, увѣряющаго въ своей запискѣ, будто молокане, хотя и отвергають молитву за царя и присягу, тѣмъ не менѣе не отрицають власть и вѣрны ея верховному представителю, Государю Императору, — будто молокане лучше и искренне вѣрноподданные, — несостоятельность этого мнѣнія („Странникъ“, 1886, II, 536—541 и слѣд.), до нѣкоторой степени принимаемаго и проф. Н. И. Ивановскимъ („Странникъ“, 1887, ч. 3, стр. 262—271), на основаніи положительныхъ документальныхъ данныхъ съ полною убѣдительною доказана въ запискѣ проф. И. Θ. Нильскаго („Странникъ“, 1888 г., ч. I, стр. 89—97, 344—348).

X. „Общїе“ (молокане, послѣдователи сосланнаго на Кавказъ богатаго Самарскаго крестьянина Михаила Акинфіева Попова).

§§ 1 и 2=1 и 2 §§ № IX-го.

§ 3. Осуществляя въ своей общинѣ на первыхъ порахъ ея существо-

ванія полнѣйшій коммунизмъ, т. е. требованіе, чтобы трудъ былъ общій и полученное за трудъ слагалось вмѣстѣ, „общіе“ съ теченіемъ времени, вслѣдствіе возникшихъ злоупотребленій, ограничили свои требованія; тѣмъ не менѣе и нынѣ они являются въ значительной мѣрѣ коммунистами. Каждый членъ ихъ секты обязуется внести въ общину десятую часть своего имущества. Кромѣ этого обязательнаго сбора употребляются также и пожертвованія добровольныя. Пожертвованія эти вносятся въ общую кассу и отсюда поступаютъ на пособіе нуждающимся.

### XI. Штундисты.

§ 1=1 § № IX-го.

§ 2. Ученіе штундистовъ еще не выполнѣе сложилось и опредѣлилось. Недостаточно полно и всесторонне и изслѣдовано оно.

§ 3. Несомнѣнно, однако, что исходя изъ мысли о равенствѣ людей въ религіозномъ отношеніи, штундисты договариваются до признанія равенства гражданскаго и соціальнаго. Сектанты отвергаютъ въ обществахъ человѣческихъ законность существованія властей: на землѣ, говорятъ штундисты, нѣтъ другой власти, кромѣ Божіей. Раздаются въ штундизмѣ голоса противъ присяги, противъ военной службы, противъ судовъ. Отрицательно относясь къ современному соціально-политическому строю, отвергая существующій порядокъ соціально-политической жизни Россіи, штундисты мечтаютъ о наступленіи новыхъ формъ жизни. Среди штундистовъ бродятъ мысли о свободѣ, равенствѣ и раздѣлѣ имущества. Съ

наступленіемъ ожидаемаго сектантами новаго государственнаго и общественнаго строя, штундистское начальство, по ихъ словамъ, „всю землю отъ православныхъ помѣщиковъ поотбираетъ и насъ всѣхъ (штундистовъ) понадѣляетъ землею. И тогда уже намъ, всему простонародью, которое только поступитъ въ святыя штунды и анабаптисты, будетъ великое добро: свобода на все и роскошь“...; тогда „все будетъ общее; всѣ магазины съ шелками и другими товарами будутъ открыты для всѣхъ, такъ что, что кому понадобится, тотъ то и бери бесплатно“. „Коммунизмъ“, по словамъ изслѣдователей, „есть удочка, на которую штундовые удятъ неофитовъ“. Вотъ рядъ доводовъ, которыми штундисты оправдываютъ коммунизмъ. „Иисусъ Христосъ пострадалъ“ говорятъ они, „за весь родъ человѣческій; слѣдовательно, любовь Его ко всѣмъ была одинакова; поэтому и блага міра сего должны быть раздѣлены между людьми по ровну; а такъ какъ состояніе и земля суть блага міра сего, то, слѣдовательно, какъ первое, такъ и вторая должны быть раздѣлены по ровну между всѣми живущими людьми“... „Въ потѣ лица твоего съѣси хлѣбъ твой, сказалъ Господь. Трудившійся да ясть. Но такъ какъ человѣкъ ничего новаго не можетъ создать своимъ трудомъ, такъ какъ земля, воды, камни, животныя, растительность и проч.—дѣло рукъ Божіихъ, то человѣчество не имѣетъ права считать ихъ своею собственностью; они—даръ Божій, Божья благодать. Земли должно воздѣлывать столько, сколько нужно для потребностей“.

Сказанному о штундистахъ повидимому противорѣчитъ тотъ фактъ, что они не отвергаютъ значенія Римл. 15, 1—5 („всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется“...) и Мрк. 12, 13—17 („... воздадите Кесарева Кесареви и Божія Богови“). Но это только повидимому. Дѣло въ томъ, что данныя мѣста Писанія штундисты ухищряются толковать такимъ образомъ: „Апостоль писалъ это къ Римлянамъ, а Римляне были святые штундисты-анабаптисты, нѣмцы; и Христось повелѣлъ давать подати Кесарю, а Кесарь этотъ былъ святой анабаптистъ, штундовый нѣмецъ. И вотъ изъ всего этого очень ясно видно, что все слово Божіе относится къ тому, что-бы мы почитали штундовыхъ анабаптистовъ царей и начальниковъ, которые еще будутъ; а также въ будущемъ штундовскимъ анабаптистамъ Кесарямъ, т. е. царямъ, давали подати, но никакъ не православнымъ царямъ. А такъ какъ теперича ихъ (т. е. православныхъ царей) еще година и область темная, а штундо-анабаптистской братіи еще малая сила противъ православныхъ, то необходимо стараться какъ можно исправнѣе, противъ православныхъ, платить подати и выполнять всѣ казенныя повинности для того, что-бы они не могли замѣтить, что всѣ мы, отступившіе отъ Православія, подѣлались и правительству православному невѣрными и чтобы они, видя наше таковое исправное исполненіе казенныхъ повинностей, не воспрещали бы отступать отъ Православія и умножаться нашей штундо-анабаптистской братіи“

(„Южнорусскій штундизмъ“. Изслѣдованіе свящ. Арсенія Рождественскаго. СПб. 1889, стр. 186—190, 206—208).

ХІІ. Баптисты. § 1=1 § № IX-го. § 2) Объ отношеніи къ правительству баптисты разсуждаютъ очень осторожно. Въ „Исповѣданіи вѣры“ русскихъ баптистовъ говорится: „Мы вѣримъ, что правительство учреждено Богомъ (Римл. XIII, 1—2) и что оно облечено властію для защиты добрыхъ и наказанія злодѣевъ (Римл. XIII, 3—4), а потому считаемъ себя обязанными оказывать повиновеніе законамъ правительства“... („Христіанское Чтеніе“, 1881 г., ч. I, стр. 743). Но такъ какъ во 1-хъ) официальнымъ вѣроизложеніемъ сектантовъ, въ особенности же такимъ пунктамъ этихъ вѣроизложеній, которые касаются столь щекотливыхъ вопросовъ, какъ вопросъ объ отношеніи сектантовъ къ обществу и государству, едвали можно довѣрять даже наполовину; такъ какъ 2-хъ) въ самомъ „Исповѣданіи“ баптистовъ встрѣчаются такія оговорки: а) баптисты повинуются законамъ правительства, *„если только эти законы не ограничиваютъ свободнаго (sic) управленія обязанностей нашей (баптистовъ) вѣры“*; б) баптисты признаютъ за обязанность безпрекословно подчиняться требованіямъ правительства относительно отбыванія воинской повинности, *„но въ то же время не избѣгаютъ сердечнаго (sic) общенія и съ тѣми изъ своихъ братій по вѣрѣ, кои отвергаютъ значеніе присяги и уклоняются отъ воинскаго званія, какъ на примѣръ меннониты“* („Христ. Чте-

ніе“, тамъ же); такъ какъ 3-хъ) по-  
ложительно извѣстны *факты* край-  
не недоброжелательнаго отношенія  
баптистовъ къ русской власти (См.,  
напр., „Церковныя Вѣдомости“, 1888  
г., № 7, стр. 176: „Чтобы видѣть,  
насколько патріотичны ренегаты пра-  
вославія вышеуказанныхъ общинъ,  
т. е. общинъ молоканской, штундист-  
ской и баптистской, укажу на то, что  
во время политическихъ споровъ Рос-  
сіи и Англіи изъ за границъ Афгани-  
стана, нѣкоторые изъ баптистовъ въ  
Ростовѣ-на-Дону чуть не публично  
и громогласно высказывали свое со-  
чувствіе Англіи, говоря, что подъ вла-  
дычествомъ Англіи имъ было бы луч-  
ше“), — такъ какъ несомнѣнно все это,  
то съ полнымъ основаніемъ слѣдуетъ  
утверждать, что баптисты вообще,  
почти совершенно не отличаясь по  
своей доктринѣ отъ штундистовъ, не  
отличаются въ частности отъ послѣд-  
нихъ и въ своихъ взглядахъ на русское  
правительство и русское общество.

### ХІІІ. Духоборцы. § 1=1 § № ІХ-го.

§ 2. Въ синодальной классификаціи  
секты, относящейся къ 1842 году, о  
духоборцахъ замѣчено, что они „оди-  
наковаго духа съ молоканами“. Всѣ,  
занимающіеся изслѣдованіемъ секты  
духоборцевъ, согласно утверждали и  
утверждаютъ, что не смотря на на-  
ружную покорность правительству  
духоборцевъ, эти сектанты и доселѣ  
считаютъ властей богопротивными и  
повинуются имъ, только уступая страху  
и силѣ. Такъ смотрѣли на дѣло Но-  
вицкій, баронъ Гакстгаузенъ, прео-  
священный Филаретъ Черниговскій,  
неизвѣстный авторъ статьи „О моло-

канской сектѣ“, помѣщенной въ „Пра-  
вославномъ Собесѣдникѣ за 1858 г.,  
ч. ІІІ, Кельсіевъ и Мельниковъ въ  
запискѣ 1857 года. Оригинальное мнѣ-  
віе Мельникова о духоборцахъ, какъ  
о сектантахъ вѣрныхъ государствен-  
ной власти, — мнѣніе, высказанное имъ  
въ запискѣ, поданной комиссіи 1875  
г. („Странникъ“, 1886 г., ч. ІІ, стр.  
538 и слѣд.), опровергнуто въ за-  
пискѣ проф. И. Ѳ. Нильскаго („Стран-  
никъ“, 1888 г., ч. 1, стр. 83—89).

ХІV. Прыгуны, иначе, прыгунки, скаку-  
ны, вѣденцы (отрасль молоканъ: сек-  
та, присоединившая къ молоканскому  
раціонализму значительную дозу ми-  
стицизма).

§ 1=1 § № ІХ-го.

§ 2=2 § № ІХ-го.

§ 3. Съ начала настоящаго столѣ-  
тія между молоканами стала ходить  
молва о паденіи Ассура (Русса, если  
читать на оборотъ, т. е. существую-  
щаго государственнаго порядка) и  
пророчества ихъ наставниковъ о томъ,  
что Богъ пошлетъ молоканамъ изба-  
вителя, который освободитъ ихъ отъ  
рабства царю неправославному, собе-  
ретъ ихъ въ страну, кипящую мле-  
комъ и медомъ (въ предѣлахъ Пер-  
сіи, на прародительской землѣ, около  
Араратскихъ горъ), и дастъ имъ ца-  
ря по сердцу. Въ тридцатыхъ годахъ  
толки объ „Араратскомъ царствѣ“  
усилились настолько, что нѣкоторые  
изъ молоканъ начали бросать хозяй-  
ство, продавать свои дома, имѣнія и  
толпами изъ разныхъ губерній спѣ-  
шить на Кавказъ, гдѣ, по словамъ на-  
ставниковъ ихъ, долженъ былъ явить-  
ся избавитель и основать свое тыся-  
челѣтнее царство. Въ 1836 г. во гла-

въ такихъ мечтателей сталъ выходецъ изъ Молдавіи Лукьянъ Петровъ, который объявилъ себя Христомъ, избралъ себѣ Илію и Еноха и положилъ начало новой сектѣ „прыгуновъ“. Послѣ Лукьяна Петрова и другихъ учителей прыгунства самымъ знаменитымъ наставникомъ и организаторомъ секты былъ Максимъ Рудометкинъ, по прозванію Комаръ. Проповѣдая о скоромъ наступленіи тысячелѣтняго „араратскаго“ царства, и обѣщая въ этомъ царствѣ своимъ послѣдователямъ особыя преимущества, Рудометкинъ самого себя объявилъ „царемъ духовнымъ“. 19 октября 1857 г. при большомъ стеченіи народа онъ короновалъ себя въ „цари духовныхъ христіанъ“, послѣ чего пришелъ къ своей одеждѣ нѣчто въ родѣ эполетъ съ буквами Д и Ц (Духовный Царь). Послѣ Рудометкина являлись у прыгуновъ и другіе „цари“. Въ позднѣйшее время скакуны въ своихъ стихахъ начали говорить о вѣрноподданныхъ чувствахъ Императору Александру II; но чаянія „араратскаго“ царства едва ли окончательно покинули сумасбродныхъ мечтателей.

§ 4. На первыхъ порахъ существованія секты скакуновъ въ богослужбныхъ собраніяхъ сектантовъ „прыгали поголовно всѣ присутствующіе, такъ что допрыгивались до потери сознанія, до полного изнеможенія, до болѣзней“. Въ послѣднее время духовная пляска сектантовъ принимаетъ болѣе скромные размѣры. Тѣмъ не менѣе и нынѣ, по словамъ лицъ, близко знакомыхъ съ прыгунами, въ *каждое* собраніе является два—три человека, которые „приходятъ въ обще-

ніе съ духомъ“ и начинаютъ прыгать и скакать. А въ нѣкоторыхъ случаяхъ, при очень большихъ торжествахъ, и теперь еще устраиваются у сектантовъ общія экстренныя собранія, которыя отличаются необыкновенною продолжительностью, длятся по 7—8 часовъ кряду и непременно заканчиваются прыганьемъ, въ которомъ принимаютъ участіе почти всѣ (Дингельштедтъ, — „Закавказскіе сектанты въ ихъ семейномъ и религіозномъ быту“. СПб., 1885 г., стр. 18). Такимъ образомъ, и въ настоящее время прыгуны не оставляютъ „духовной“ пляски, — пляски, тождественной съ радѣніемъ хлыстовскимъ, и, слѣдовательно, практикуютъ богослужбныя собранія, соединяемая съ „противо-нравственными, гнусными дѣйствіями“.

“XV. Хлысты, иначе „люди Божіи“. § 1=1 § № IX-го (К. Кутеповъ, — „Секты хлыстовъ и скопцовъ“, Казань, 1853 г., стр. 323).

§ 2. Хлысты, при наружномъ общеніи съ церковью допускаютъ чело-вѣкообожаніе.

Подъ вліяніемъ пантеистическаго воззрѣнія на божество, по которому послѣднее постоянно открывается въ человѣкѣ, то какъ Сынъ, то какъ Духъ, съ одной стороны, и подъ вліяніемъ чисто практическихъ соображеній о необходимости „подновлять“ вѣру и благочестіе — съ другой, хлысты признали возможность перевоплощеній Іисуса Христа. Христосъ, говорятъ они, пребываетъ на землѣ видимымъ образомъ и до сего времени. Исторія его воплощенія, исторія его жизни и дѣятельности, страданія и смерти неоднократно повторялась въ

міръ въ прежнее время; потроряется она и нынѣ. И въ настоящее время Христосъ вселяется въ „людей Божіихъ“, пребываетъ въ нихъ, живетъ и дѣйствуетъ, сопровождая ихъ на крестную смерть, которая есть неизбѣжный удѣлъ каждаго „Христа“. „Христы“ у хлыстовъ, существуютъ, такимъ образомъ и до нашихъ дней.

§ 3. Слѣдую заповѣди своего основателя: „Не женитесь, а кто женатъ, живи съ женою, какъ съ сестрою. Неженимые не женитесь, женатые разженитесь“, хлысты не только сами отвергають брачные союзы, но и на сторонѣ препятствуютъ заключенію супружествъ.

§ 4. Въ богослужебныхъ своихъ собраніяхъ хлысты практикують круженіе, бѣганье, пророчествованіе и т. д., —вообще совершаютъ „радѣнія“, соединяемая съ „противоправственными, гнусными дѣйствіями“.

§ 5. Отчасти благодаря крайней духовной гордости и заносчивости, которая такъ рельефно выдѣляютъ хлыстовъ изъ всѣхъ другихъ религіозныхъ обществъ, отчасти вслѣдствіе другихъ причинъ, послѣдователи хлыстовства ко всѣмъ вообще не хлыстамъ, и въ частности къ православнымъ, относятся съ непримиримой враждой, ненавистью и презрѣніемъ. Православный народъ по словамъ хлыстовскихъ пѣсенъ—„злой міръ, житейскій родъ“, „невѣрный народъ“, „злые люди, тати, злой князь міра“ и т. под... Не менѣе язвительными эпитетами пользуется отъ хлыстовъ и православное правительство духовное и гражданское. —Правительственныя лица—это, по выраженію хлыстовъ,

„черные враны“, „звѣри“ и притомъ „кровожадные“, „волки злые“, „безбожные іудеи“, „злые фарисеи“ и проч. и проч. Считая весь міръ, все общество не хлыстовъ погрязшимъ въ грѣхахъ, всецѣло проникнутымъ зломъ и недоброжелательствомъ къ нимъ, хлыстамъ, послѣдніе всегда чуждаются этого „злаго міра“, смотрять всегда съ какою-то подозрительностью на окружающихъ ихъ. Пророки хлыстовскіе всегда побуждаютъ своихъ вѣрныхъ дѣтушекъ быть готовыми къ отчаянной борьбѣ съ этимъ злымъ міромъ... И дѣтушки ведутъ брань съ „невѣрнымъ народомъ“, — не останавливаются ни предъ подкупами, ни предъ интригами, ни предъ самымъ крайнимъ лицемѣріемъ..., ибо

„Стало тошно на землѣ

Словъ Жить послѣднимъ сиротамъ“...

#### XVI. Скопцы.

§ 1=1 § № IX-го (съ нѣкоторыми ограниченіями) § 2. Не раздѣляя хлыстовскаго ученія о *постоянныхъ* перевоплощеніяхъ Иисуса Христа, скопцы насчитываютъ *два* явленія на землѣ Сына Божія. Искупитель, говорятъ они, приходившій на землѣ въ первый разъ въ смиренномъ и уничиженномъ видѣ, обѣщаль явиться вторично въ славѣ. И вотъ, когда люди стали предаваться „лѣпости“, Христосъ и открылся на землѣ въ лицѣ основателя скопчества, Селиванова. Такъ обр., скопцы, если и не признають, подобно хлыстамъ, многихъ „христовъ“, всетаки имѣють своего особаго „христа-искупителя“.

§ 3. Видя въ Селивановѣ Сына Божія, пришедшаго въ міръ „съ силою и славою многою“, скопцы усмат-

риваютъ въ немъ и *царя*, — русскаго императора Петра III. Рожденный отъ чистыя и непорочныя дѣвицы — Елизаветы Петровны, „царь - батюшка Петръ III“, говорятъ они, не долго сидѣлъ на прародительскомъ престолѣ. Вслѣдствіе козней враговъ онъ принужденъ былъ оставить тронъ и „пріять подвигъ безмолвія“. Въ уничиженіи пребываетъ онъ и нынѣ. Но скоро сему скорбному состоянію Петра Федоровича будетъ конецъ. Скоро Селивановъ, „батюшка искупительскокопитель“, грянетъ въ свои 12 трубъ и „смирить явнаго царя и весь

его синодъ“... Онъ займетъ принадлежачій ему по праву русскій престолъ, соберетъ возлѣ себя всѣхъ „бѣлыхъ голубей“, а потомъ и весь родъ людской креститъ огненнымъ крещеніемъ и соединитъ въ одну семью.

§ 4=3 § № XV-го.

§ 5=4 § № XV-го.

§ 6 Послѣдователи Селиванова „посягаютъ на оскотленіе себя и другихъ на основаніи богохульнаго ученія“.

§ 7=5 § XV-го въ усиленной степени.

*И. Никифоровскій.*

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

1-го АПРѢЛЯ СЕГО ГОДА ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ

К Н И Г А

ПРАВОСЛАВНО-ХРИСТИАНСКОЕ

ПРАВСТВЕННОЕ БОГОСЛОВІЕ,

составленное преподавателемъ Самарской духовной семинаріи **А. Покровскимъ**. Цѣна 1 руб. 25 коп., перес. за 1 ф. Всѣмъ бывшимъ ученикамъ своимъ авторъ уступаетъ книгу по 1 р.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Указы Святѣйшаго Синода. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Епархіальныя Извѣстія.

Бесѣда въ день Входа Господня въ Іерусалимъ, съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ въ пользу Палестинскаго Общества. Свящ. *І. Панормовъ*. Отчетъ о состояніи Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 18<sup>89</sup>/<sub>90</sub> учебный годъ. Краткія замѣчанія объ отношеніи русскихъ сектъ къ государству. *И. Никифоровскій*. Объявленія.

Редакторъ Каѳедральный протоіерей Валеріанъ Лаврскій.

---

Дозволено цензурою 10 Апрѣля 1891 г. Цензоръ Архимандритъ СЕРАФИМЪ.

Печатано въ Типо-Литографіи Н. А. Жданова, въ Самарѣ.