

Т В Е Р С К І Я Епархіальныя Вѣдомости.

ВЫХОДЯТЪ 1 АВГУСТА 1906 Г. ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15-го чисель. ВЪ РЕДАКЦІИ

Цѣна годовому изданію, безъ пересылки 4 р. 50 к.,
съ пересылкою 5 руб. № 15. Епархіальныхъ Вѣдомостей и
у мѣстныхъ благочинныхъ.

Г О Д Ъ Т Р И Д Ц А Т Ы Й .

Ч А С Т Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н А Я .

Содержаніе части оффиціальной: Именные Высочайшіе указы.—
Опредѣленіе Св. Синода.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—
Объявленіе.—Вакантное мѣсто.

Именные Высочайшіе указы,

данные Правительствующему Сенату.

1906 года, 9-го іюля. «Двора Нашего гофмейстера, сенатора князя **Ширинскаго Шихматова**—Всемиловѣйше увольняемъ, согласно прошенію, отъ должности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ оставленіемъ гофмейстеромъ и въ званіи сенатора».

Іюля 27-го. «Товарищу **Министра Народнаго Просвѣщенія**, Двора Нашего въ званіи камергера, дѣйствительному статскому совѣтнику **Извольскому**—Всемиловѣйше повелѣваемъ быть Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, съ оставленіемъ его въ придворномъ званіи».

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 30 іюня 1906 года за № 3520, перемѣщенъ помощникъ смотрителя Бѣжецкаго духовнаго училища священникъ **Сергій Покровскій** на такую же должность въ Тверское духовное училище.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Преподано Божіе благословеніе съ выраженіемъ Архипастырской благодарности за пожертвованія въ Покровскую церковь села Губина-Угла, Корчевскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: с.-петербургскому 1-й гильдіи купцу **И. К. Тунцову**, за пожертвованіе бархатной плащаницы, шитой золотомъ, и полнаго бѣлаго облаченія для священника, діакона и псаломщика, всего на 800 руб.; крестьянину **С. М. Разтаеву**, за пожертвованіе бѣлаго облаченія для священника и діакона на 150 р.; корчевскому мѣщанину **В. К. Тунцову**, за пожертвованіе желтаго облаченія для священника и діакона на 250 р.; ему же, Тунцову, и церковному старостѣ **А. Ѡ. Мартынову**, за пожертвованіе облаченія на четыре престола и жертвенника, стоимостью 200 руб., и крестьянину **П. А. Степанову**, за пожертвованіе священнаго сосуда, дискаса и лжицы серебряныхъ вызолоченныхъ на 100 руб.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства: крестьянамъ **Калязинскаго уѣзда**, села Семендяева **А. І. Судакову**, за пожертвованіе 500 руб., **Ивану Иванову**, за пожертвованіе 320 руб., **И. А. Баранову** и крестьянкѣ дер. Колотова **Е. Ѡ. Рекушиной**, за пожертвованіе 200 руб., на устройство плиточнаго пола въ церкви села Семендяева; крестьянамъ—**Старицкаго уѣзда**, села Мологина **И. Д. Милову**, и **Кашинскаго уѣзда** дер. Софронова **С. М. Крылову** за ихъ усердную и полезную службу перваго въ должности церковнаго старосты при церкви села Мологина, а втораго въ должности представителя отъ прихода при церкви села Моковницъ.

Рукоположены: во священника—діаконъ на псаломщической вакансіи Воскресенскаго собора г. Кашина *Алексій Лебедевъ* къ тому же собору съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 5 мая; во діакона—псаломщикъ Введенской церкви гор. Кашина *Николай Казанскій* къ той же церкви съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 11 мая; псаломщикъ пог. Переволокъ, Осташковскаго уѣзда, *Арсеній Волковъ* къ церкви того же погоста, 27 мая, и псаломщикъ села Лозьева, Бѣжецкаго уѣзда, *Павелъ Майоровъ* къ церкви того же села, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 12 іюля.

Переѣзцы: священникъ села Видогощъ, Корчевскаго уѣзда, *Алексій Рахманинъ* къ церкви села Маковицы, Вышневолоцкаго уѣзда, 7 іюля; псаломщикъ въ санѣ діакона села Маковищъ, Вышневолоцкаго уѣзда, *Василій Морковинъ* и и. д. псаломщикъ при церкви села Богородскаго, Тверскаго уѣзда, *Владиміръ Сергѣевскій*—одинъ на мѣсто другого, 15 іюля.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: заштатный псаломщикъ Воскресенскаго г. Корчевы собора *Иванъ Колтыпинъ* къ Александро-Маринской церкви гор. Бѣжецка, 6 іюля; окончившій курсъ Тверской духовной семинаріи *Александръ Кунинъ* къ церкви села Алексѣйкова, Отрадное тожъ, Вышневолоцкаго уѣзда, 16 іюля.

Утверждены въ псаломщической должности: и. д. псаломщика при церкви села Семендяева, Калязинскаго уѣзда, *Александръ Троицкій*, 30 іюня; и. д. псаломщика при церкви села Постельникова, Кашинскаго уѣзда, *Владиміръ Смѣтновскій*, 3 іюля; и. д. псаломщика при церкви села Волосова, Новоторжскаго уѣзда, *Павелъ Курбатовъ*, 5 іюля; и. д. псаломщика при церкви села Емельянова, Старицкаго уѣзда, *Иванъ Львовъ*, 5 іюля; и. д. псаломщика при церкви села Панихидина, того же уѣзда, *Василій Иларіоновъ*, 5 іюля; и. д. псаломщика при церкви села Покровскаго-Аршеневскаго, того же уѣзда, *Николай Гурьевъ*, 5 іюля; и. д. псаломщика при церкви села Обудова,

Новоторжскаго уѣзда, *Александръ Митропольскій*, 8 іюля; и. д. псаломщика при церкви села Покровскаго при Озерѣ, Корчевскаго уѣзда, *Павелъ Голосовъ*, 12 іюля, и и. д. псаломщика при церкви села Ратькова, Ржевскаго уѣзда, *Василій Голубевъ*, 15 іюня.

Допущены къ исправленію должности псаломщика: окончившій курсъ въ Кашинскомъ духовномъ училищѣ *Михаилъ Троицкій* при церкви села Вознесенскаго, Кашинскаго уѣзда, 10 іюля, и бывший воспитанникъ 1-го класса Тверской духовной семинаріи *Александръ Алексѣевскій* при церкви села Толстикова, Бѣжецкаго уѣзда, 12 іюля.

Уволены за штатъ, согласно прошенію: псаломщикъ села Алексѣйкова, Отрадное тожъ, Вышневолоцкаго уѣзда, *Александръ Чернышевъ*, 5 іюля, и псаломщикъ Старицкой Предтеченской церкви *Михаилъ Архангельскій*, 5 іюля.

Исключается изъ списковъ за смертію—псаломщикъ погоста Іоанна Предтечи, Бялязинскаго уѣзда, *Алексій Покровскій* († 11 іюня).

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 28 іюня—5 іюля сего года, псаломщикъ церкви села Троицкаго, что въ деревняхъ, Корчевскаго уѣзда, *Михаилъ Богоявленскій* уволенъ отъ занимаемой должности псаломщика и изъ духовнаго званія.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій бывшаго 30 мая—10 іюня 1906 года съѣзда духовенства Тверской епархіи.

№ 1-й. 1906 г. мая 30 дня. Согласно постановленія экстреннаго епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ декабрѣ прошлаго 1905 года, выраженнаго въ протоколѣ съѣзда подъ № 18, и согласія на то Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, избран-

ные о.о. депутаты отъ духовенства явились сего числа въ зданіе епархіального дома на очередной епархіальный сѣздъ. Всѣхъ депутатовъ прибыло 54 челов.; не явились по неизвѣстнымъ сѣзду причинамъ о.о. депутаты — отъ 5 округа Кашинскаго уѣзда, отъ 1-го округа Осташковскаго уѣзда и 1 округа Корч. уѣзда. Подъ руководствомъ предсѣдателя Комиссіи епарх. сѣзда свящ. М. Березина о.о. депутаты послѣ молитвы приступили къ провѣркѣ депутатскихъ полномочій и выбору, посредствомъ закрытой баллотировки, изъ своей среды предсѣдателя сѣзда, товарища къ нему и трехъ дѣлопроизводителей. Предсѣдателемъ сѣзда оказался избраннымъ большинствомъ голосовъ свящ. с. Лукина, Весьегонскаго уѣзда, А. Покровскій, а товарищемъ къ нему свящ. села Выдропуска, Вышне-в. уѣзда, В. Купріяновъ. Ко времени выбора товарища предсѣдателя явился и въ выборѣ его участвовалъ депутатъ 1 благоч. округа Корч. уѣзда, свящ. І. Лебедевъ. Дѣлопроизводителями же сѣзда единогласно были избраны: села Власьева, Тверскаго уѣзда, свящ. Н. Лебедевъ, пог. Лютницъ, Бѣжецкаго уѣзда, свящ. І. Ждановъ и села Краснаго-Холма, Зубцовскаго уѣзда, свящ. Н. Полозовъ. — На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 31 мая 1906 г., за № 3823, послѣдовала такая: «Утверждается. Да благословитъ Господь успѣхами труды духовенства на благо Церкви Божіей въ епархіи».

№ 2-й. 1906 г. мая 30 дня. При разсмотрѣніи и провѣркѣ епархіальнымъ сѣздомъ депутатскихъ полномочій, оказалось, что 1) въ числѣ о.о. депутатовъ на сѣздѣ явился одинъ благочинный, избранный своимъ окружнымъ духовенствомъ; 2) отъ 4 округа Каляз. уѣзда прибыло на сѣздѣ два депутата: избранный духовенствомъ большинствомъ голосовъ діаконъ с. Троицкаго, что въ Березниковѣ, В. Волковъ и назначенный Епархіальнымъ Начальствомъ свящ. с. Талдома Г. Судаковъ. Г. Судаковъ въ доказательство своихъ правъ на присутствіе въ сѣздѣ, въ качествѣ депутата, представилъ отношеніе къ нему мѣстнаго благочиннаго, отъ 25 мая за № 118; діаконъ же Волковъ заявленіе, что избраніе его совершено большинствомъ окружнаго духовенства, а о. Су-

дакова сравнительнымъ меньшинствомъ, и что желаніе духовенства было, чтобы именно онъ, Волковъ, ѿхалъ на сѣздъ и былъ выразителемъ его мнѣній; въ подтвержденіе своихъ правъ Волковъ предъявилъ сѣзду письменное къ нему отношеніе бывшаго председателя благочинническаго сѣзда свящ. А. Аничкина, отъ 25 мая 1906 года, и копію съ рапорта того же председателя на имя Его Высокопреосвященства, относительно избранія депутата; самый же актъ объ избраніи находится, по словамъ Волкова, въ духовной консисторіи. Считая себя настоящимъ избранникомъ своего духовенства, а не о. Судакова, діакономъ Волковъ просилъ епархіальный сѣздъ духовенства рѣшить настоящій спорный вопросъ; 3) въ связи съ этимъ сѣздъ духовенства разсмотрѣлъ прошеніе священниковъ 4 округа Бѣжецкаго уѣзда на имя Его Высокопреосвященства, въ которомъ они заявляютъ, что выборы депутата отъ своего округа они считают незаконными, такъ какъ избраніе совершено при недостаточномъ составѣ членовъ духовенства, о чемъ они и заявляли мѣстному о. благочинному, и на производствѣ выборовъ собственно настоялъ послѣдній, почему они и просятъ выборъ этотъ отменить и назначить новый. По отношенію къ первому вопросу сѣздъ духовенства постановилъ: депутатскихъ правъ о.о. благочинныхъ, какъ избранныхъ своимъ духовенствомъ, въ настоящее время не лишать и допустить ихъ къ засѣданіямъ сѣзда, но въ то же время и призналъ желательнымъ, чтобы на будущее время, по крайней мѣрѣ, до примѣненія выборнаго начала на должности о.о. благочинныхъ, подобныя явленія не повторялись, такъ какъ это было бы нарушеніемъ установившейся въ жизни епархіальныхъ сѣздовъ практики, санкціонированной согласіемъ бывшаго Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Дмитрія, и повело бы къ нежелательнымъ, а иногда и печальнымъ недоумѣніямъ между о. благочинными депутатами и ихъ избирателями—подчиненнымъ духовенствомъ; присутствіе же о.о. благочинныхъ, не въ качествѣ депутатовъ, а съ правомъ совѣщательнаго голоса, сѣздъ признаетъ полезнымъ. По вопросу о заявленіи діакона Волкова епарх. сѣзду, имѣя въ виду, что дѣйствительно избранникомъ отъ округа является діакономъ Волковъ,

что подтверждается словеснымъ заявленіемъ его, Волкова, письменнымъ къ нему отношеніемъ предсѣдателя благочинническаго сѣзда и рапорта послѣдняго на имя Его Высокопреосвященства и даже заявленіемъ в. о. Судакова, и не зная, почему избранный духовенствомъ діаконъ не утвержденъ епархіальною властію и замѣненъ другимъ, и не имѣя въ своемъ распоряженіи никакихъ данныхъ, которыя могли бы пролить свѣтъ на это спорное дѣло, епархіальный сѣздъ духовенства постановилъ: ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о сообщеніи ему свѣдѣній, разъясняющихъ, что послужило препятствіемъ къ устраненію избраннаго духовенствомъ діакона Волкова и замѣнѣ его другимъ, в. о. Судаковымъ, а до окончательнаго рѣшенія этого спорнаго вопроса допустить обоихъ депутатовъ, въ видѣ исключенія, съ правомъ рѣшающаго голоса. Относительно же заявленія священниковъ 4 округа Бѣжецкаго уѣзда епархіальный сѣздъ постановилъ: протестъ означенныхъ священниковъ противъ выборовъ признать основательнымъ, выборы незаконными, но, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, допустить явившагося депутата въ засѣданія сѣзда, вмѣстѣ съ тѣмъ сѣздъ выражаетъ желаніе, чтобы подобныя незаконныя явленія въ будущемъ не имѣли мѣста въ епархіальной жизни.— На семъ протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 31 мая 1906 г. за № 3824, послѣдовала такая: «Утверждается. Доставить изъ консисторіи дѣло о выборѣ депутатомъ діакона Волкова, коему предоставить пока право совѣщательнаго голоса.— Какія разумѣются *незаконныя явленія*? Признаю одно незаконнымъ: отсутствіе депутатовъ».

№ 3-й. 1906 г. мая 30 дня. Епархіальный сѣздъ духовенства, прежде чѣмъ приступить къ своимъ очереднымъ дѣламъ, счелъ необходимымъ подвергнуть общему разсмотрѣнію программу вопросовъ, выработанныхъ Комиссіей сѣзда, и рѣшить вопросъ о томъ, при какихъ условіяхъ вести ихъ детальное обсужденіе, общимъ ли сѣздомъ духовенства, или выдѣлить для сего изъ себя секціи, которымъ и поручить подробное и обстоятельное съ ними ознакомленіе и высказать по нимъ свои соображенія и заключенія, а затѣмъ эти соображенія подвергнуть разсмотрѣнію въ общихъ засѣданіяхъ сѣзда и на нихъ уже произнести тѣ или иные окон-

чательныя рѣшенія. Имѣя въ виду то, что прошлымъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства была выбрана особая и постоянная Комиссія, которой и поручено было готовить разработку вопросовъ, подлежащихъ обсужденію настоящаго съѣзда, давать всѣ необходимыя по нимъ справки и даже произносить предварительныя свои рѣшенія, и, какъ видно, означенная Комиссія съ февраля мѣсяца работала въ этомъ направленіи и при рѣшеніи тѣхъ или иныхъ вопросовъ программы способна дать настоящему съѣзду детальное по нимъ освѣщеніе, обсужденіе же по секціямъ только бы осложнило дѣло и затянуло его рѣшеніе, такъ какъ секціямъ пришлось бы имѣть дѣло съ сырымъ и незнакомымъ имъ матеріаломъ и повторять работу Комиссіи, съѣздъ духовенства постановилъ: обсуждать вопросы предложенной ему программы въ общихъ своихъ засѣданіяхъ, при участіи членовъ Комиссіи, выдѣленіе же секцій произвести тогда, когда въ нихъ встрѣтится особенная необходимость; настоящую же программу съѣздъ считаетъ необходимымъ дополнить слѣдующими вопросами, затронутыми въ разное время духовенствомъ епархіи и въ ней пропущенными: 1) объ устройствѣ второй семинаріи и сокращеніи духовныхъ училищъ (дух. 1 благоч. округа, Новот. уѣзда); 2) объ обложеніи причтовъ женскихъ монастырей на духовно-учебныя заведенія (пост. Новот. учил. округа за 1903 г. прот. № 4, съ резолюціей Высокопр. Димитрія—предоставить рѣшеніе этого вопроса епарх. съѣзду); 3) объ увеличеніи сбора съ тѣхъ церквей на нужды церк.-приходскихъ школъ, при которыхъ таковыхъ школъ не имѣется (№ 10 прот. съѣзда наблюд. церк.-прих. школъ, № 19 Епарх. Вѣдом. за 1904 г. съ резол. Его Высокопреосвященства—рѣшеніе представить епарх. съѣзду); 4) объ освобожденіи отъ платы за обученіе иноокружныхъ учениковъ въ училищахъ (постан. Краснох. учил. округа, отъ 23 авг. 1905 г. прот. № 11); 5) о направленіи вѣнчиковыхъ суммъ о о. благочинными прямо въ Правленія училищъ, помимо дух. консисторій, во избѣжаніе задержки, и 6) отношеніе настоящаго епарх. съѣзда къ современному освободительному движенію Россіи.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 31 мая 1906 г. за № 3825, послѣдовала такая: «Постановленіе съѣзда утверждается. Вопросъ подѣ

№ 6 поставить подробнѣе и опредѣленнѣе и предварительно представить мнѣ на утверждение. Желательно, чтобы духовенство не выходило въ своихъ разсужденіяхъ изъ круга вопросовъ церковныхъ».

№ 4-й. 1906 г. мая 30 дня. Тверской епархіальный сѣздъ духовенства, приступая къ разсмотрѣнію программы вопросовъ, подлежащихъ его обсужденію, остановилъ свое вниманіе на вопросѣ объ участіи въ работахъ сѣзда членовъ Комиссіи епарх. сѣзда съ правомъ совѣщательнаго или рѣшающаго голоса. Комиссія епарх. сѣзда, подготавливая матеріалъ по вопросамъ, подлежащимъ обсужденію очереднаго епарх. сѣзда, имѣетъ въ своихъ рукахъ всѣ необходимыя для сего детальныя справки, а потому, при обсужденіи тѣхъ или иныхъ вопросовъ на самомъ епархіал. сѣздѣ и при возникновеніи тѣхъ или иныхъ недоумѣній, разныя справки и разъясненія по вопросамъ всего естественнѣе и легче дѣлать Комиссіи, а не дѣлопроизводству епарх. сѣзда. Далѣе, такъ какъ Комиссія епарх. сѣзда не только подготавливаетъ матеріалы по вопросамъ, но иногда вырабатываетъ и схему рѣшеній, что можетъ значительно облегчать занятія самого сѣзда, — то въ видахъ этихъ епарх. сѣздъ признаетъ весьма желательнымъ, чтобы члены Комиссіи епарх. сѣзда по возможности всѣ присутствовали на засѣданіяхъ епарх. сѣзда съ правомъ совѣщательнаго голоса. Присутствіе же предсѣдателя и дѣлопроизводителя этой Комиссіи сѣздъ считаетъ положительно необходимымъ, допуская въ крайнемъ случаѣ присутствіе ихъ замѣстителей. Что же касается вопроса о правѣ рѣшающаго голоса, то сѣздъ, признавая это право только за уполномоченными о.о. депутатами сѣзда, въ настоящее время не находитъ необходимымъ распространять эти права на другихъ участниковъ сѣзда, въ томъ числѣ и на членовъ означенной Комиссіи. — На семь протоколовъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 31 мая 1906 г. за № 3826, послѣдовала такая: «Утверждается».

№ 5-й. 1906 г. мая 30 дня. Прежде чѣмъ произносить какія-либо рѣшенія по тѣмъ или инымъ вопросамъ, предложеннымъ

на обсужденіе настоящаго сѣзда духовенства, о.о. депутаты сѣзда, а въ лицѣ ихъ и все духовенство епархіи, желали бы знать, что же предпринято было въ дѣлѣ благоустройства Тверской епархіи экстреннымъ сѣздомъ духовенства, бывшимъ въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1905 года, какія имъ произнесены рѣшенія по вопросамъ неотложной важности, предложеннымъ на его разсмотрѣніе, и проведены ли эти постановленія въ жизнь епархіи, а если нѣтъ, то по какимъ причинамъ. Дать требуемые отвѣты на эти запросы можно было единственнымъ и вѣрнымъ путемъ, — путемъ немедленнаго отпечатанія всѣхъ протоколовъ сѣзда съ резолюціями на нихъ епархіальной власти въ Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, какъ это всегда прежде и практиковалось, о чемъ выразилъ свое желаніе и даже сдѣлалъ постановленіе и прошлый сѣздъ духовенства. Къ великому прискорбію духовенства епархіи, протоколы прошлаго экстреннаго сѣзда почему-то не были отпечатаны въ Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и изъ 21 протокола сѣзда духовенство епархіи узнало о содержаніи только двухъ, отпечатанныхъ Комиссіей епархіальнаго сѣзда въ мартѣ уже мѣсяцѣ. Имѣя въ виду, что желаніе духовенства епархіи знать, что дѣлается, какъ рѣшаются назрѣвшіе вопросы епархіальной жизни его уполномоченными на сѣздахъ, — это его естественное и неотъемлемое право, а требованіе о.о. депутатовъ сѣзда, чтобы объ его дѣятельности и всѣхъ его постановленіяхъ епархіальное духовенство было своевременно освѣдомлено, вполне справедливымъ, и не отрицая права епархіальной власти соглашаться или не соглашаться съ тѣми или иными рѣшеніями епархіальныхъ сѣздовъ, настоящій сѣздъ духовенства постановилъ, чтобы всѣ протоколы, какъ прошлаго, бывшаго въ декабрѣ 1905 года, такъ и настоящаго сѣздовъ были отпечатаны въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Комиссія же сѣзда вмѣнить въ обязанность, чтобы это постановленіе было исполнено. — На семь протоколѣ резолюція Его Выскопреосвященства, отъ 5 іюня 1906 г. за № 3827, послѣдовала таковая: «Доставить мнѣ протоколы декабрьскаго сѣзда для справки».

№ 6-й. 1906 г. мая 31 дня. Епархіальный съездъ духовенства по вопросу объ Эмеритальной кассѣ, и именно ея отчетности и дѣлопроизводству, заслушалъ, между прочимъ, 12 вопросовъ пунктовъ Ревизіонной Комиссіи по отчету кассы за 1904 г., отвѣты на нихъ Комиссіи кассы, заявленіе члена Ревизіонной Комиссіи, прот. Θεодора Рождественскаго, отъ 16 дек. 1905 г., и дополнительное объясненіе Комиссіи кассы по 4 запроснымъ пунктамъ, отъ 21 апр. сего года. Въ цѣляхъ полного и детальнаго освѣщенія дѣла и разъясненія возникшихъ между Комиссіей кассы и членомъ Ревизіонной Комиссіи, о. прот. Рождественскимъ, недоразумѣній, были выслушаны также дополнительные и подробныя и личныя объясненія членомъ Комиссіи кассы (прот. Рождественскій не могъ прибыть на засѣданія съезда по болѣзни). Изъ всѣхъ означенныхъ письменныхъ документовъ и живого обмена мыслей по сему вопросу выяснилось, что дѣйствія Комиссіи Эмеритальной кассы по операціямъ кассы были законны, цѣлесообразны и отвѣчали интересамъ кассы; что возникшія между нею и Ревизіонной Комиссіей разногласія основаны были на простомъ недоразумѣніи, и эти недоразумѣнія могутъ только свидѣтельствовать о томъ, что Ревизіонная Комиссія заботливо и ревниво оберегала интересы кассы. Епарх. съездъ духовенства постановилъ: выразить какъ членамъ Комиссіи Эмеритальной кассы, такъ и членамъ Ревизіонной Комиссіи благодарность отъ духовенства епархіи за ихъ честное исполненіе своихъ прямыхъ обязанностей.—Па семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 2 іюня 1906 г. за № 3828, послѣдовала такая: «Утверждается. Съ удовольствіемъ присоединяюсь къ выраженію благодарности членамъ Комиссіи Эмеритальной кассы и членамъ Ревизіонной Комиссіи».

№ 7-й. 1906 г. мая 31 дня. Тверской епархіальный съездъ духовенства слушалъ выпску изъ журнальнаго постановленія Комиссіи Тверской Эмеритальной кассы о томъ, что она, согласно разрѣшенія Его Высокопреосвященства, выдала Совѣту Ржевскаго епархіальнаго женскаго училища на ремонтъ училищной церкви изъ суммъ Эмеритальной кассы заимообразно 4400 руб. (перво-

начально было выдано 4000 р., а потомъ 400 р.), при условіи, чтобы будущій епархіальный съѣздъ духовенства изыскалъ средства къ погашенію этого долга, и что онъ долженъ быть погашенъ съ уплатою 4% годовыхъ, наравнѣ съ другими займами послѣднихъ лѣтъ. При разсужденіи по этому вопросу выяснилось слѣдующее: во-первыхъ, Тверской епархіальный съѣздъ духовенства 1903 года, по поводу протокола № 6 Ржевскаго окружного съѣзда того же 1903 г., въ которомъ духовенство 4-хъ уѣздовъ Ржевскаго духовно-училищнаго округа ходатайствовало о возвратѣ ему со стороны духовенства остальныхъ 8-ми уѣздовъ епархіи 4400 руб. + 2500 руб., неправильно израсходованныхъ изъ средствъ Ржевскаго округа, — протоколомъ своимъ № 32, 1903 г. постановилъ: препроводить въ Совѣтъ Ржевскаго епархіальнаго училища 2500 руб. изъ остаточныхъ суммъ по содержанию Тверскаго епархіальнаго училища, какъ неправильно въ пользу его перерасходованные, и 4400 руб. передать также въ Совѣтъ Ржевскаго училища изъ суммъ Эмеритальной кассы, какъ сверхъ нормы внесенные въ погашеніе долга. На основаніи вышеприведеннаго протокола, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, Совѣтъ Ржевскаго епархіальнаго училища затребовалъ съ Эмеритальной кассы 4400 руб. на собственные расходы по училищу, но Эмеритальная касса отвѣтила, что въ счетахъ ея никакого перебора не было и нѣтъ, и что сумму въ 4400 руб. она можетъ выдать только заимобразно, ради неотложной нужды училища. Во-вторыхъ, выяснилось, что сумма въ 4400 руб., требуемая духовенствомъ Ржевскаго духовно-училищнаго округа, не передавалась въ Эмеритальную кассу, какъ говорилось въ вышеприведенномъ протоколѣ (№ 32, епарх. съѣздъ 1903 г.), а составляетъ перерасходъ Строительной Комиссіи по постройкѣ Тверскаго епархіальнаго училища. Настоящій епархіальный съѣздъ, желая окончательно рѣшить этотъ давнишній вопросъ, постановилъ: сумму въ 4400 рублей признать за общеeparхіальный долгъ и погашать его изъ прибылей епархіальнаго свѣчнаго завода, спеціально назначенныхъ на этотъ предметъ, согласно протокола № 22 епарх. съѣзда 1900 г. А такъ какъ, согласно того же протокола, изъ всѣхъ прибылей

епархіального свѣчнаго завода 4-я часть принадлежит Ржевскому духовно-училищному округу, то и изъ суммъ въ 4400 руб., какъ имѣющихъ быть своевременно взятыми изъ вышеупомянутаго источника, — 1100 руб. по праву должны принадлежать Ржевскому духовному училищному округу. Поэтому епархіальный съездъ постановилъ, чтобы изъ общихъ прибылей свѣчнаго завода взять еще 1100 руб. и въ текущемъ году передать ихъ Совѣту Ржевскаго епархіального училища въ общій капиталъ названнаго училища. Сверхъ сего съездъ постановилъ, чтобы Комитетъ епархіального свѣчнаго завода, уплачивая въ Эмеритальную кассу вышеупомянутую сумму въ 4400 р., на основаніяхъ общепархіальнаго долга, уплачивалъ бы на эту сумму въ Эмеритальную кассу условленные ею 4% годовыхъ, наравнѣ съ другими займами послѣднихъ лѣтъ. — Въ рѣшеніи сего вопроса участвовалъ и депутатъ 1-го округа Осташковского уѣзда прот. І. Бобровъ. — На семь протоколовъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 5 іюня 1906 г. за № 3829, послѣдовала такая: «Утверждается».

(Продолженіе слѣдуетъ).

П Р О Т О К О Л Ы

бывшаго 15—16 мая 1906 года съезда духовенства Бѣжецкаго духовно-училищнаго округа.

№ 1-й. 1906 г. мая 15 дня о.о. депутаты Бѣжецкаго духовнаго училищнаго округа, собравшись въ зданіи духовнаго училища на очередной съездъ въ числѣ 8 человекъ, по представленіи своихъ полномочій и по совершеніи молебнаго пѣнія святителю и чудотворцу Николаю, съ провозглашеніемъ многолѣтій Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Алексію, приступили подъ руководствомъ старшаго изъ собравшихся на съездъ священниковъ, священника тор. Бѣжецка Христорожественской церкви о. Проконія Березина, къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя съезда, посредствомъ закрытой

баллотировки, при чемъ избранными оказались: на должность председателя всѣми 8 голосами избранъ свящ. Бѣжецкаго уѣзда, с. Моркиныхъ-Горь, І. Митропольскій, кандидатомъ къ нему священникъ Христорожественской церкви П. Березинъ; на должность дѣлопроизводителя всѣми 8 голосами—Бѣжецкаго уѣзда, пог. Троице-Юркина, свящ. А. Синевъ, кандидатомъ къ нему всѣми 8 голосами—священникъ пог. Лютицы І. Рождественскій.—На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 5 іюня 1906 г. за № 3382, послѣдовала такая: «Утверждается».

№ 2-й. 1906 г. мая 15 дня. О.о. депутаты Бѣжецкаго училищнаго округа слушали журналъ Ревизіоннаго Комитета и разсматривали экономическій отчетъ Правленія училища по содержанію его за 1905 годъ, и по разсмотрѣніи нашли, что ревизія экономическаго отчета произведена правильно, а равно и самый отчетъ составленъ вѣрно, и постановили: экономическій отчетъ Правленія училища съ журналомъ Ревизіоннаго Комитета представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, а священнику о. Березину выразить глубочайшую благодарность.—На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 5 іюня 1906 г. за № 3383, послѣдовала такая: «Читалъ»,

№ 3-й. 1906 г. мая 15 дня. О.о. депутаты Бѣжецкаго училищнаго округа избрали на должность председателя Ревизіонной Комиссіи Христорожественской г. Бѣжецка церкви свящ. П. Березина, 8 избирательными, а членами оной Комиссіи—гор. Бѣжецка Николаевской церкви свящ. Н. Пылаева, 7 избирательными противъ 1 неизбират. и гор. Бѣжецка Пятницкой церкви свящ. П. Докучаева, 6 избират. противъ 2 неизбират., и кандидатовъ къ нимъ: Бѣжецкаго Благовѣщенскаго монастыря свящ. Н. Срѣтенскаго, 4 избират. противъ 4 неизбир., и гор. Бѣжецка Воскресенскаго собора свящ. В. Успенскаго, 5 избират. противъ 3 неизбирательныхъ.—На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 5 іюня 1906 г. за № 3384, послѣдовала такая: «Избранные утверждаются».

№ 4-й. 1906 г. мая 15 дня. О.о. депутаты Бѣжецкаго училищнаго округа на вечернемъ засѣданіи разсматривали смѣту расхода по содержанію Бѣжецкаго духовнаго училища съ общежитіемъ на 1907 годъ. Къ этому времени прибылъ депутатъ отъ 7 округа свящ. о. А. Тугариновъ; причины опозданія изложены имъ лично въ особомъ отношеніи, которое и прилагается при семъ протоколѣ. Съѣздъ рѣшилъ принять смѣту полностью, за исключеніемъ нѣкоторыхъ статей: 1) по § 3 ст. 2 ассигновано на наемъ прислуги и содержаніе ея пищею 1000 руб., между тѣмъ съѣздъ находитъ вполне достаточнымъ 700 руб., такъ какъ на основаніи ревизіонныхъ отчетовъ за послѣдніе три года на прислугу и ея содержаніе выходило не болѣе 500—600 руб.; 2) по § 4 ст. 4 по смѣтѣ ассигновано на лѣченіе учениковъ 320 руб., съѣздъ же полагаетъ вполне достаточнымъ и 220 р., въ виду того, что за послѣдніе три года въ среднемъ болѣе 220 руб. не выходило на этотъ предметъ; 3) по § 4 ст. 5 на вознагражденіе врачу ассигновано 150 р. съѣздомъ духовенства 1904 года (проток. № 4 отъ 28 мая) въ тѣхъ исключительно видахъ, чтобы врачъ посѣщаль училище не менѣе 2-хъ разъ въ недѣлю для осмотра больныхъ учениковъ; между тѣмъ, на самомъ дѣлѣ, какъ по словесному заявленію о.о. членовъ Правленія, такъ и по словамъ учащихя, врачъ не исполнилъ желанія духовенства, а посему съѣздъ и находитъ вознагражденіе ему вполне достаточнымъ въ 50 р. въ годъ. Представленную особо Правленіемъ училища смѣту на ремонтъ голландскихъ печей съѣздъ находитъ вполне целесообразнымъ и нужнымъ принять полностью, но съ тѣмъ, чтобы ремонтъ былъ произведенъ на остаточныя средства отъ 1906 г. Такимъ образомъ сокращеніе смѣты выразится въ 475 р. Вся смѣта дух. Правленіемъ представлена въ 10105 р. 38 к., а за исключеніемъ 475 р.—въ 9530 р. 38 к. (?) На покрытіе оной предвидится семикопеечнаго сбора болѣе 8797 р. 95 к., вѣнчиковыхъ суммъ и платы съ инословныхъ и иноокружныхъ учениковъ около 700 р., а всего 9497 р. 95 к. Что же касается недостатка на покрытіе смѣты въ 32 р., то онъ легко покроеся

остаточными суммами, каковыхъ предвидится къ началу 1907 г. не менѣе 3000 р., даже за исключеніемъ суммы около 500 руб. на ремонтъ печей. — На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 5 іюня 1906 г. за № 3385, послѣдовала такая: «Утверждается».

№ 5-й. 1906 г. мая 15 дня. Съѣздъ слушалъ прошеніе заштатнаго псаломщика пог. Удомельско-Николаевскаго Ивана Никольскаго объ освобожденіи его сына Алексѣя, бывшаго ученика Бѣж. дух. училища, отъ доплаты за содержаніе въ общежитіи 15 руб. Справка 1. Правленіе училища требовало отъ Никольскаго, отъ 25 іюня 1905 г. за № 197, немедленно озаботиться взносомъ 15-и р. 2) Вторично Правленіе просило о. благочиннаго 5 окр. Вышнев. уѣзда Дим. Никольскаго, 20 декабря 1905 г. за № 385, взыскать съ псаломщика Никольскаго за содержаніе его сына въ общежитіи 15 р. Постановлено: принимая во вниманіе то обстоятельство, что псаломщикъ Никольскій во время обученія его сына состоялъ еще на должности и, слѣдовательно, въ состояніи былъ уплатить взыскиваемая за содержаніе его сына деньги—просьбу его объ освобожденіи отъ доплаты 15 р. за содержаніе сына отклонить. — На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 5 іюня 1906 г. за № 3386, послѣдовала такая: «Утверждается».

№ 6-й. 1906 г. мая 15 дня. Съѣздъ духовенства Бѣжецкаго духовно-учебнаго округа, рассмотрѣвъ отзывы съѣздовъ благочинническихъ округовъ относительно устройства больницы при Бѣжецкомъ духовномъ училищѣ и найдя, что на всѣхъ съѣздахъ духовенство единодушно высказалось противъ устройства таковой, въ виду ожидаемаго преобразования всего учебно-воспитательнаго строя духовно-учебныхъ заведеній, неимѣнія на этотъ предметъ наличныхъ средствъ, обремененія церковей и причтовъ непосильными сборами и въ виду того, что лѣченіе учениковъ въ земской больницѣ обходится втрое дешевле противъ того, что будетъ стоить содержаніе больницы при училищѣ, а отказовъ въ помѣщеніи заразныхъ больныхъ учениковъ въ земскую

лѣчебницу на излѣченіе не было, постановилъ: устройство больницы при Бѣж. дух. училищѣ не считать необходимымъ и потому отклонить. — На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 5 іюня 1906 года за № 3387, послѣдовала такая: «Согласенъ».

№ 7-й. 1906 г. мая 15 дня. Съѣздъ слушалъ: 1) отношеніе Комитета Тверскаго епарх. свѣче-воскового завода, отъ 8 мая за № 120, съ просьбой выбрать смотрителя Бѣжецкой свѣчной лавки на будущее трехлѣтіе, такъ какъ срокъ службы смотрителя свѣщ. Іакова Бойкова кончился еще въ 1905 г. При этомъ Комитетъ прибавляетъ, что свѣщ. Бойковъ всегда отличался особенною исправностью и аккуратностью; 2) заявленіе о томъ же свѣщ. Іакова Бойкова. Съѣздъ постановилъ: заняться избраніемъ смотрителя свѣчной лавки, и закрытою баллотировкою всѣми 8 шарами былъ избранъ свѣщ. Покровской тюремной церкви Іаковъ Бойковъ и кандидатомъ къ нему 5 избир. шарами противъ 3 неизб. свѣщ. Бѣжецкой Богородицерожд. церкви Влад. Воиновъ. — На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 5 іюня 1906 г. за № 3388, послѣдовала такая: «Утверждается».

№ 8-й. 1906 г. мая 16 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Бѣжецкаго училищнаго округа слушалъ прошеніе о. эконома дух. училища діак. Петропавловскаго относительно устройства крыльца при его квартирѣ и постановилъ: означенную просьбу удовлетворить и выдать эконому Петропавловскому изъ остаточныхъ средствъ отъ 3 до 5 руб. — На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 5 іюня 1906 г. за № 3389, послѣдовала такая: «Утверждается».

№ 9-й. 1906 г. мая 16 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Бѣж. дух. училища посредствомъ закрытой баллотировки избралъ на должность ревизора Бѣж. свѣчной лавки на 1907 г. свѣщ. Введенской церкви г. Бѣжецка Іоанна Петропавловскаго, а кандидатами къ нему: Благовѣщ. женскаго монастыря свѣщ. Николая Срѣтенскаго и г. Бѣжецка свѣщ. Спасской кладбищ. церкви Леонида Троицкаго. — На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвящен-

ства, отъ 5 іюня 1906 года за № 3390, послѣдовала таковая: «Утверждается».

№ 10-й. 1906 г. мая 16 дня. О.о. депутаты Бѣж. училищнаго округа обсуждали вопросъ, предложенный Правл. Бѣжецкаго дух. училища, относительно устройства катка на училищномъ дворѣ и покупки коньковъ для учениковъ, и постановили: находя развлеченія разнаго рода для учащихся дѣломъ весьма полезнымъ для физическаго развитія дѣтей, въ видѣ гимнастическихъ упражненій, въ видѣ загородныхъ прогулокъ и проч., нашли нужнымъ и необходимымъ ассигновать на этотъ предметъ 50 р. изъ остаточныхъ суммъ, предоставивъ Правленію училища выбрать болѣе цѣлесообразныя развлеченія.—На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 5 іюня 1906 г. за № 3391, послѣдовала таковая: «Утверждается».

№ 11-й. 1906 г. мая 16 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Бѣжецкаго училищнаго округа разсматривалъ предложеніе Правленія Бѣжецкаго дух. училища, отъ 15 мая 1906 г. за № 128, относительно ассигновки 200 р. за предстоящіе труды по составленію описи дѣлъ училищнаго архива за время съ 1787 г. по 1878 г. и постановилъ: не признавая въ настоящее время никакой необходимости въ составленіи подробной описи архива, уже, по словамъ дѣлопроизводителя Правленія г. Плотникова, приведеннаго въ порядокъ, и за неимѣніемъ средствъ у духовенства, предложеніе Правленія отклонить.—На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 5 іюня 1906 г. за № 3392, послѣдовала таковая: «Утверждается».

№ 12-й. 1906 г. мая 16 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Бѣжецкаго училищнаго округа слушалъ словесное заявленіе о.о. членовъ Правленія Бѣжецкаго дух. училища о желательности награжденія церковнаго старосты училищной церкви купца Михаила Иванова Рѣпина—шейной серебряной медалью на станицлавской лентѣ, и постановилъ: въ виду усердія г. Рѣпина къ благоуукрашенію училищнаго храма, въ виду большихъ пожертвованій, сдѣланныхъ имъ для храма, засвидѣтельствованныхъ Правленіемъ

училища, съѣздъ духовенства покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о награжденіи церковнаго старосты училищной церкви бѣжецкаго купца Михаила Рѣпина шейной серебряной медалью на станиславской лентѣ.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 5 іюня 1906 г. за № 3393, послѣдовала такая: «Согласенъ. Правленіе заготовить представленіе съ ходатайствомъ о награжденіи Рѣпина серебряной медалью на станиславской лентѣ».

№ 13-й. 1906 г. мая 16 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Бѣжецкаго дух. училища заслушалъ прошеніе помощника смотрителя Бѣжецкаго дух. училища о. Сергія Покровскаго, о назначеніи ему денежнаго пособія на лѣченіе кумысомъ и призналъ возможнымъ выдать на этотъ предметъ 50 руб. изъ остаточныхъ суммъ училища.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 5 іюня 1906 г. за № 3394, послѣдовала такая: «Утверждается».

№ 14-й. 1906 г. мая 16 дня. О.о. депутаты Бѣжецкаго училищнаго округа постановили: просить Правленіе Бѣжецкаго дух. училища о томъ, чтобы экономическій отчетъ по движенію суммъ окружного духовенства былъ отпечатанъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ въ концѣ марта или началѣ апрѣля, для своевременнаго ознакомленія благочинническихъ округовъ съ отчетомъ. Что касается времени назначенія слѣдующаго съѣзда, то желательно, чтобы съѣздъ состоялся 22 мая 1907 г., о чемъ почтительнѣйше и просить Его Высокопреосвященство.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 5 іюня 1906 г. за № 3395, послѣдовала такая: «Согласенъ».

№ 15-й. 1906 г. мая 16 дня. Депутаты Бѣжецкаго училищнаго округа, по обсужденіи и рѣшеніи всѣхъ вопросовъ, предложенныхъ ихъ разсмотрѣнію, постановили: засѣданія съѣзда закрыть и протоколы его чрезъ предсѣдателя представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.—На семь протоколѣ резолюція

Его Высокопреосвященства, отъ 5 іюня 1906 года за № 3396, послѣдовала таковая: «Читаль».

Отъ Комиссіи Тверского епархіального съѣзда.

Комиссія епархіального съѣзда имѣеть долгъ сообщить духовенству Тверской епархіи, что въ составѣ ея произошла перемѣна, существенно повліявшая на весь ходъ дѣла, порученнаго ей съѣздомъ.

Согласно протоколу епархіального съѣзда, 1906 г. іюня 7 дня за № 58, Комиссія въ собраніи 19 іюня, послѣ нѣкоторыхъ разсужденій, избрала на должность редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей предсѣдателя ея свящ. М. Березина, на что онъ далъ свое согласіе; при этомъ свящ. Березину былъ врученъ протоколъ объ избраніи его на означенную должность для представленія Его Высокопреосвященству. На другой день, 20 іюня, свящ. Березинъ увѣдомилъ дѣлопроизводителя Комиссіи, свящ. Н. Лебедева, что онъ, по слабости силъ, отказывается отъ всякаго участія въ дѣлахъ Комиссіи, въ подтвержденіе чего представилъ прошеніе на имя Его Высокопреосвященства объ увольненіи его отъ всякаго участія въ дѣлахъ Комиссіи, съ послѣдовавшею на прошеніи Березина резолюціею Его Высокопреосвященства объ его увольненіи и о назначеніи въ члены Комиссіи слѣдующаго въ порядкѣ кандидата, избраннаго съѣздомъ духовенства.

Такое неожиданное обстоятельство заставило членовъ Комиссіи экстренно собраться 24 іюня для избранія изъ своей среды предсѣдателя Комиссіи и редактора епархіального органа. Послѣ нѣкоторыхъ разсужденій и постановленія о неожиданности и непонятности поступка свящ. Березина, на должность предсѣдателя Комиссіи былъ избранъ свящ. Н. Флеровъ и кандидатомъ къ нему свящ. В. Струженцовъ; на должность редактора былъ избранъ свящ. села Власьева Н. Лебедевъ и кандидатомъ къ нему свящ. М. Любскій, вступившій въ составъ Комиссіи, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, на мѣсто выбывшаго свящ. Березина.

По представленіи этого протокола Его Высокопреосвященству, вскорѣ Комиссія получила свѣдѣніе, что Владыка не согласенъ съ избраніемъ на должность редактора свящ. Лебедева, вслѣдствіе неудобности совмѣстить обязанности сельскаго свящ. съ обязанностями редактора. Для большаго уясненія этого обстоятельства Комиссія была вызвана Его Высокопреосвященствомъ 13 іюля вмѣстѣ съ редакторомъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, прот. Н. Криницкимъ. При разсужденіи о редакторѣ Владыка ясно указалъ, почему онъ не можетъ утвердить свящ. Лебедева въ должности редактора, именно потому, что село Власьево, въ которомъ состоитъ свящ. Лебедевъ, находится отъ г. Твери въ 10 верстахъ, между тѣмъ редакторъ долженъ быть всегда подъ рукою Владыки. Присутствовавшій при этомъ прот. Криницкій на предложеніе Владыки согласился продолжать дѣло редакторства до окончательнаго выясненія вопроса о редакторѣ. Между прочимъ, Владыка сообщилъ, что вопросъ о редакторѣ не можетъ быть рѣшенъ прежде полученія изъ Консисторіи справокъ, относящихся до редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ такомъ неопредѣленномъ положеніи находится Комиссія до полученія свѣдѣній изъ Консисторіи.

Свѣдѣнія о дальнѣйшемъ ходѣ дѣла и о положеніи Комиссіи будутъ сообщены своевременно.

С П И С О К Ъ

воспитанниковъ Тверской духовной семинаріи, которымъ назначено пособіе изъ епархіальныхъ и благотворительныхъ суммъ за майскую треть 1905—1906 учебнаго года.

1-го класса: 1) Андрееву Николаю—10 р., Архангельскому Веніамину—6 р., Архангельскому Евгению—13 руб., Ахматову Павлу—5 р., 5) Виноградову Александру—6 р., Воробьеву Николаю—10 р., Докучаеву Николаю—8 р., Завьялову Владиміру—6 р., Колтыпину Александру—12 р., 10) Кочетову Николаю—7 р., Лазареву Михайлу—6 р., Львову Алексѣю—7 р., Молчанову Петру—7 р., Никольскому Алексѣю—8 р., 15) Никольскому Николаю—15 р., Образцову Александру—9 р., Павлову Алексѣю—

7 р., Петрашень Николаю—15 р., Петропавловскому Владимиру—7 р., 20) Плетневу Павлу—7 руб., Плиткину Димитрію—9 р., Повѣдскому Димитрію—7 р., Покровскому Борису—7 р., Прозорову Николаю—7 р., 25) Пылаеву Василию—5 р., Пѣшехову Евгению—7 р., Рождественскому Петру—5 р., Садикову Николаю—12 р., Симакову Николаю—10 р., 30) Смирнову Михаилу—14 р., Соколову Алексѣю—5 р., Соколову Владимиру—7 р., Таирову Павлу—7 р., Томилину Аркадію—7 р., 35) Троицкому Александру—7 р., Тугаринову Николаю—12 р., Успенскому Анатолю—7 р., Успенскому Николаю—7 р., Фессалоницкому Василию—7 р., 40) Чередѣеву Сергѣю—15 р., Черемхину Валентину—12 руб., Чекалову Константину—5 руб., 42) Чередѣеву Александру—14 руб.

2-го класса: 1) Богоявленскому Сергѣю—7 р., Введенскому Ивану—7 р., Воинову Алексѣю—7 р., Воскресенскому Николаю—7 р., Галахову Андрею—7 р., Данилову Петру—7 р., Дмитровскому Сергѣю—7 р., Драницыну Александру—16 р., Житникову Михаилу—7 р., 10) Знаменскому Георгію—7 р., Зольникову Димитрію—14 руб., Ильигорскому Николаю—7 р., Лебедеву Александру—7 р., Лебедеву Николаю—7 р., 15) Любимову Арсенію—7 р., Михайловскому Симеону—7 р., Морошкину Димитрію—7 р., Никольскому Владимиру—7 р., Никольскому Леониду—7 р., 20) Новоселову Петру—7 р., Образцову Владимиру—7 р., Романовскому Александру—7 р., Первухину Сергѣю—7 р., Пономареву Ивану—14 р., 25) Постникову Сергѣю—7 р., Приклонскому Борису—7 р., Сабинину Александру—7 руб., Соколову Владимиру (Бѣж.)—7 руб., Сперанскому Николаю—7 руб., 30) Троицкому Леониду—7 р., 31) Флоровскому Петру—14 руб.

3-го класса: 1) Аркадову Макарію—5 р., Архангельскому Алексѣю—8 р., Архангельскому Павлу—7 руб., Архангельскому Петру—7 р., 5) Бойкову Николаю—7 р., Бухареву Леониду—7 р., Веригину Вячеславу—7 р., Вершинскому Ивану—9 руб., Вишнякову Анатолю—5 р., 10) Воронцову Константину—5 р., Воскресенскому Михаилу—7 р., Вытчикову Петру—8 р., Голикову Василию—7 р., Георгіевскому Александру—9 р., 15) Данилову Сергѣю—13 р., Дмитровскому Николаю—5 р., Казацкому Александру—5 р., Колерову Анатолю—7 р., Колтышину Николаю—5 р., 20) Лебедеву Владимиру—5 р., Митропольскому Алексѣю—7 р., Михайлову Александру—7 р., Михайловскому Васи-

лію—7 р., Можжухину Николаю—7 р., 25) Муравьеву Влади-
миру—5 р., Налетову Петру—7 р., Орлову Петру—12 р., Пав-
лову Захарію—7 р., Покровскому Виктору—7 р., 30) Протопопову
Димитрію—5 р., Пыласву Николаю—6 р., Рябчикову Борису—
7 р., Раменскому Леониду—7 р., Рубцову Михайлу—7 р., 35)
Таирову Николаю—5 р., Трисвѣтову Алексѣю—5 р., Троицкому
Владимиру—4 р., Тугаринову Михайлу—5 р., Успенскому Але-
ксандру—7 р., 40) Успенскому Николаю—7 руб., Флоровскому
Якову—7 р., 42) Франтову Аркадію—13 руб.

4-го класса: 1) Архангельскому Георгію—10 р., Бенеман-
скому Георгію—17 р., Доброхотову Александру—7 р., Долгалову
Евѣмію—5 р., 5) Дюкову Ивану—7 р., Дамаскину Ивану—7 р.,
Данилову Сергѣю—13 р., Загорскому Владимиру—5 р., Измай-
лову Владимиру—10 р., 10) Ильинскому Павлу—6 р.; Крылову
Ивану—13 р., Колокольцову Алексѣю—7 р., Лебедеву Сергѣю—
17 р., Некрасову Александру—7 р., 15) Некрасову Михайлу—
8 р., Никотину Николаю—6 р., Осокину Алексѣю—7 р., Перву-
хину Феодору—5 р., Плотникову Василию—9 р., 20) Постникову
Павлу—9 р., Пылаеву Григорію—7 р., Радикорскому Михайлу—
5 р., Раменскому Леониду—5 р., Рудакову Николаю—8 р., 25)
Серговскому Ивану—12 р., Синеву Антонину—7 руб., Соколову
Михайлу—7 р., Соколову Сергѣю—7 р., Страхову Сергѣю—7 р.,
30) Суслову Владимиру—7 р., Тархову Петру—6 р., Троицкому
Николаю—7 р., Тугаринову Анатолю—5 р., Чекалову Николаю
—7 р., 35) Чернышеву Ивану—13 руб.

5-го класса: 1) Барбашинову Ивану—8 р., Волкову Але-
ксѣю—5 р., Воскресенскому Алексѣю—9 р., Голубеву Петру—
7 р., 5) Данилову Александру—9 р., Житникову Сергѣю—5 р.,
Завьялову Михайлу—9 р., Загорскому Василию—5 руб., Звѣреву
Александру—7 р., 10) Евѣминову Петру—8 р., Купріянову Нико-
лаю—7 р., Лебедеву Петру—7 р., Некрасову Сергѣю—8 руб.,
Орлову Александру—13 руб., 15) Плаксину Владимиру—5 руб.,
Плиткину Арсенію—12 р., Сербскому Арсенію—9 р., Сперанскому
Сергѣю—7 р., Тихомирову Михайлу—7 р., 20) Троицкому Павлу
—7 р., 21) Троицкому Петру—11 руб.

6-го класса: 1) Архангельскому Ивану—9 руб., Завьялову
Александру (Вол.)—15 р., Колосову Виктору—9 р., Куницыну
Александру—7 р., 5) Кустову Алексѣю—10 р., Лебедеву Але-

ксандру—12 руб., Малинину Николаю—5 руб., Преображенскому Ильи—8 р., Спиневу Василию—5 р., 10) Сперанскому Михаилу—8 р., Трушникову Алексѣю—7 р., Чекалкину Алексѣю—12 р., 13) Шутову Ивану—12 руб. Итого 1468 руб.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ Совѣта Капшинской женской второклассной учительской школы.

1) Приемныя испытанія желающимъ поступить въ Капшинскую второклассную школу будутъ произведены 31 августа.

2) За нѣсколько дней до экзамена должны быть представлены въ Совѣтъ школы: прошеніе на имя Совѣта, метрическая выпись о рожденіи (предѣльный возрастъ для поступающихъ въ 1-е отдѣленіе— $12\frac{1}{2}$ лѣтъ и до $15\frac{1}{2}$) и свидѣтельство объ окончаніи курса начальной школы.

3) Въ числѣ другихъ предметовъ въ школѣ преподаются: кройка, шитье и другія рукодѣльные работы.

4) Платы за обученіе не полагается, за столъ же взимается 18 руб. въ годъ. Платье, обувь, носильное и постельное бѣлье должны быть свои.

Прошенія Совѣтъ просить присылать по слѣдующему адресу: гор. Калязинъ, Тверской губ., въ Совѣтъ Капшинской второклассной женской учительской школы.

ВАКАНТНОЕ МѢСТО.

Псаломщическое.

При церкви пог. Юанна-Предтечи, Калязинскаго уѣзда.

Редакторъ протоіерей *Н. Крившій*.

Печатать разрѣшается. 1 августа 1906 года.

Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Евгеній*.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

ТВЕРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

1 АВГУСТА 1906 ГОДА.

№ 15.

ГОДЪ ТРИДЦАТЫЙ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Содержаніе части неофициальной: Правда о русскомъ народѣ (продолженіе).—Автобіографическія записки прот. Тверской Владимірской церкви В. Ѳ. Владиславлева (продолженіе).—Тверской городской голова Георгій Александровичъ Знаменскій (некрологъ).—Слово при отиѣваніи Тверского городского головы Г. А. Знаменскаго.—Изложеніе лекцій проф. Н. В. Покровскаго по исторіи русской церковной архитектуры и живописи, читанныхъ на Тверскихъ краткосрочныхъ археологическихъ курсахъ 1—4 іюня 1904 г. (окончаніе).—Объявленіе.

ПРАВДА О РУССКОМЪ НАРОДѢ

(по вопросу о единеніи интеллигенціи съ Церковью и народомъ).

(ПРОДОЛЖЕНІЕ ¹).

Имѣя въ виду поставленный выше вопросъ, мы, на пути выясненія его, неизбѣжно сталкиваемся съ образованнымъ элементомъ русскаго общества, извѣстнымъ подъ названіемъ интеллигенціи. Что міросозерцаніе послѣдней, въ нѣкоторой большей или меньшей ея части, безусловно противоположно описанному,—это ни для кого не новость. Точно такъ же не имѣлъ бы живого инте-

¹) См. Тв. Епарх. Вѣд. за 1906 г. № 14.

реша вопросъ о вліяніи интеллигенціи на народъ, если бы жизнь нашего отечества предоставлена была свободному, естественному ея теченію—доброму или злему, безразлично. Но такъ какъ, по слову апостола, мы должны быть готовы дать отвѣтъ всякому, «вопрошающему о нашемъ упованіи» (1 Петр. 3, 15), и, кромѣ того, постоянно испытывать самихъ себя, «въ вѣрѣ ли мы» (2 Кор. 13, 5), то приходится остановиться на томъ, что говоритъ намъ христіанское самосознаніе интеллигенціи? Дѣйствительная жизнь послѣдней свидѣтельствуетъ намъ, что той вѣры, о которой говоритъ апостоль, «т.-е. увѣренности въ невидимомъ, какъ бы въ видимомъ, и въ желаемомъ и ожидаемомъ, какъ бы въ настоящемъ» (Изъясненіе Правосл. Катихиз. митроп. Филарета), не существуемъ въ ней; что «здраваго ученія... съ вѣрою и любовію во Христв Іисусѣ» (2 Тим. 1, 13) она не держится и вѣры во «святую, соборную и апостольскую Церковь» не исповѣдуетъ. вмѣсто же христіанской вѣры она создала такъ называемую личную вѣру въ свободу и компетенцію разума въ дѣлѣ религіи, независимо отъ божественнаго откровенія. Эта «новая модная вѣра» источникомъ своимъ имѣетъ естественно-научное міросозерцаніе и естественную мораль. Таковы отсюда ученія о прогрессѣ, коммунизмъ, альтруизмъ и всевозможныя гуманитарныя и соціальныя доктрины. Люди же крайняго направленія, какъ, на примѣръ, гр. Л. Толстой, подъ вліяніемъ самогипноза, — проповѣдуютъ всему христіанскому міру свободу отъ всякой религіи, отъ всякихъ ограниченій духа и плоти. По ихъ мнѣнію, человѣчество уже настолько выросло и созрѣло умственно и нравственно, что теперь можетъ жить и управляться само собою. Современная культура открыла всѣ пути къ знанію, всѣ средства усовершенствованія частной и общественной жизни, которыми, будто бы уже внѣ всякаго сомнѣнія, обезпечено будущее міровое счастье и благополучіе. Дерзость анархической мысли доходитъ до того, что, по разсужденіямъ обезумѣвшихъ несчастныхъ проповѣдниковъ, «самая ужасная книга въ христіанскомъ мірѣ, надѣлавшая больше вреда «людямъ—это

священная исторія ветхаго и новаго завѣта» (Брошюра Л. Толстого: «Обращеніе къ духовенству», книгоиздательство «Обновленіе» 1906 стр. 8): «Правительство единственный тормозъ, задерживающій открытіе рая на землѣ» (его же брош.: «Патріотизмъ и правительство», «Церковь и государство», «Конецъ вѣка» и многія другія, въ огромномъ количествѣ распространившіяся въ нашемъ крестьянствѣ послѣ Манифеста 17 октября). Какъ бы самъ князь міра сего (Іоанн. 12, 31), въ лицѣ своихъ служителей, поднялъ отчаянную борьбу со Христомъ и Его послѣдователями. Невольно приходитъ мысль, что, вслѣдствіе нравственнаго развращенія и безпечности христіанъ, врагъ рода человѣческаго имѣетъ цѣлю сѣять на Христовой нивѣ не одни только «плевелы» (Матѣ. 13, 25), а предпринимаетъ походъ въ намѣреніи уничтожить самое христіанство. Здѣсь не мѣсто подвергать критикѣ естественно-научное міросозерцаніе и трактовать о безуміи (Псалт. 52, 1—2) раціоналистовъ, потому что это не составляетъ нашей задачи. Мы имѣемъ въ виду вопросъ о томъ, какъ отразилось это міросозерцаніе невѣрующей части интеллигенціи на простомъ народѣ.

Евангельское предсказаніе, что среди христіанъ возстанутъ лжепророки и лжехристы, которые, являясь съ цѣлю совращенія съ истиннаго пути даже «избранныхъ» (Мѣ. 24, 24), приходятъ къ намъ въ овечьей шкурѣ, внутри же суть волки хищные, даетъ намъ основаніе говорить о вредныхъ послѣдствіяхъ пропаганды этими лжеучителями своего невѣрія словами Самого Спасителя: «по плодамъ ихъ узнаете ихъ» (Матѣ. 7, 15).

Жизненная правда, что плоды невѣрія на почвѣ естественно-научнаго міросозерцанія скоро дали знать себя не только въ средѣ образованной интеллигенціи, но и въ средѣ простого народа, живущаго въ селлахъ и деревняхъ. Это, впрочемъ, и неудивительно, такъ какъ между поборниками научныхъ знаній существуютъ въ большомъ количествѣ люди, жаждущіе широкаго распространенія

своихъ идей, заявляющіе свои права на переустройство жизни народной, на искорененіе «религіозныхъ суевѣрій», хотя бы народъ и не имѣлъ ни малѣйшей подготовки къ такому перерожденію. Справедливость сказаннаго подтверждаютъ благонамѣренные члены самой деревни, родившіеся и состарившіеся въ нѣдрахъ Православія. Послѣдніе теперь часто жалуются пастырямъ Церкви на увеличивающееся невѣріе, въ особенности въ молодомъ поколѣніи, чему помогаетъ тѣсное взаимоотношеніе между городомъ и деревней. Вольномысліе и нравственная распущенность начинаютъ сильно портить людей, которые еще такъ недавно служили оплотомъ Православія съ безавѣтной преданностью вѣрѣ, Царю и отечеству. По словамъ старыхъ людей, народъ совсѣмъ отбился отъ деревни, оставляя на произволъ судьбы семью и дѣтей, не думая объ обезпеченіи родного дома на случай самыхъ необходимыхъ запросовъ жизни, чтобы сколько-нибудь пріобрѣсти себѣ образованности культурныхъ городовъ. Побывъ въ городѣ, «хроническіе переселенцы» возвращаются въ извѣстное время года на родину съ разбитыми чувствами, проклиная земледѣльческій трудъ и становясь въ ряды демонстрантовъ, заявляющихъ, во-1-хъ, свое нерасположеніе къ Церкви,—этой высшей руководительницѣ всякаго возраста; во-2-хъ, не имѣющихъ уваженія къ патріотическимъ чувствамъ своихъ отцовъ и дѣдовъ, бывшихъ воиновъ, спасавшихъ Россію своею кровію, и въ-3-хъ, не сохраняющихъ въ священной цѣлости семейныя начала, составляющія первую основу всякихъ обществъ и государствъ. Церковь, говорятъ они, есть обманъ, выдумка, которою морочатъ невѣжественныхъ людей духовныя лица въ собственномъ расчетѣ на наживу; «истинная вѣра — можетъ быть вездѣ, только не тамъ, гдѣ она явно ложная, насилующая — въ государственномъ строѣ». — Государство есть жестокое явленіе, не примиримое въ своей основѣ съ гуманнѣйшимъ «новооткрытымъ» ученіемъ о непротивленіи злу, и, какъ таковое, не заслуживаетъ, чтобы его защищать, не щадя жизни. Семья — это старинная форма объединенія людей на почвѣ узкихъ интересовъ, непонят-

ная въ наше время, когда всюду слышатся рѣчи о равноправности мужчинъ и женщинъ, о свободѣ чувствъ, труда и т. д. Если съ такимъ перерожденіемъ возвращаются дѣти изъ простыхъ и честныхъ христіанскихъ семей, то неудивительно, сколько слезъ, сколько разочарованій и разбитыхъ надеждъ переживаютъ благочестивые ихъ родители, живущіе въ страхѣ Божіемъ, въ житейской мудрости, которая приобрѣтена глубокой вѣрой и собственнымъ опытомъ. Если же невѣріемъ въ разумныя и здравыя начала жизни заражается отецъ семейства или старшій въ родѣ, то слѣдствіемъ того, какъ показываетъ жизнь, скоро является нравственное разложеніе цѣлой семьи съ полнымъ разстройствомъ семейнаго порядка, влекущимъ за собою нищету и преступленія.

Таковъ общій колоритъ жизни простого русскаго народа, болѣе или менѣе свидѣтельствующій, что коренное православное населеніе сель и деревень, бывшее цѣлые вѣка украшеніемъ и гордостью нашего отечества, въ настоящее время сильно поколеблено въ своихъ жизненныхъ основахъ. Въ частности, это подтверждается раздробленностью жителей деревни по отношенію къ обществу и семьѣ. Самой краснорѣчивой иллюстраціей «мірской неурядицы» служатъ крестьянскіе сходы, которыми рѣшаются всѣ выдающіеся вопросы общественнаго характера. Что же мы видимъ на нихъ? Несогласіе, раздоры, выходки самаго возмутительнаго свойства, оскорбляющія религіозное и нравственное чувство, уничанье выскочекъ изъ молодыхъ и почти совершенное отчужденіе отъ дѣла почтенныхъ старцевъ: послѣдніе совершенно лишаются какого-либо значенія, особенно если они къ тому же «изъ отсталыхъ отъ своего вѣка». За отсутствіемъ нравственнаго критерія, самосознаемаго единодушно всѣми членами общества, рѣшеніе на сходахъ существенныхъ вопросовъ мѣстной жизни остается во власти завѣдомо-негодныхъ людей. О какой-либо упорядоченности сходовъ нечего и говорить, когда вмѣсто ея начинается приобрѣтать силу принципъ свободнаго отношенія ко всему, что только

не может дискредитироваться человеческим разумом. Незамѣтно для самихъ крестьянъ, ихъ «свободный» разумъ, этотъ царь въ головѣ, въ сущности находится въ страшнѣйшемъ рабствѣ у всевозможныхъ страстей и заблужденій, какія только могутъ свить себѣ гнѣздо какъ въ каждомъ человѣкѣ порознь, такъ и въ цѣломъ обществѣ. Въ данномъ случаѣ страсть къ вину и безобразнымъ приключеніямъ играетъ преобладающую роль надъ остальными: этой слабостью народа пользуются враги его, въ своихъ цѣляхъ подстрекая возбужденную толпу ко всевозможнымъ беспорядкамъ, стачкамъ, забастовкамъ, беспощадно лишая его чести, имущества, а иногда и самой жизни.

Что «на міру», то же и въ семьѣ. Какъ мало осталось семей мирныхъ, добрыхъ, въ христіанскомъ смыслѣ этого слова, и искренне-благочестивыхъ! Съ трудомъ можно найти теперь домъ, въ которомъ бы свято соблюдались христіанскія добродѣтели, строго исполнялся бы законъ Божій, гдѣ бы дѣти были воспитываемы на началахъ страха Божія и повиновенія взрослымъ. Обычнымъ явленіемъ считаются семейные раздѣлы отца съ дѣтьми, братьевъ между собою, удаленіе матери отъ роли хозяйки; не говоримъ уже о бѣдныхъ и беспомощныхъ старикахъ. Внесеніе «новаго» порядка въ семью, не считающагося съ народными добрыми обычаями, признается дѣломъ, на которое «виновники» смотрятъ съ гордостью, а «необразованные» — съ завистью. Но тутъ еще половина бѣды. Настоящая гроза разразится надъ нашимъ отечествомъ во всей своей силѣ, когда на арену жизни семейной и общественной выступятъ современныя дѣти, достойные потомки своихъ отцовъ. Видя, какъ уваженіе къ власти, сосредоточенной въ лицѣ Церкви и Правительства, утрачивается постепенно родителями, дѣти съ малыхъ лѣтъ начинаютъ понимать, что задача ихъ жизни: ни отъ кого не зависѣть, никого не уважать, ничѣмъ никому не быть обязаннымъ, — словомъ, знать только себя. Поэтому даже теперь неудивительно встрѣтить дѣтей и извольничавшихся подростковъ, которые свой разумъ ставятъ выше родительскаго; а «неудавшіеся» мальчишки въ городахъ, по возвращеніи ихъ въ деревню,

рѣшаются безмысленно критиковать высшіе вопросы жизни, какъ-то—религіи и государства,—не вызывая надлежащей оппозиціи даже со стороны сельскихъ властей.

Вотъ гдѣ предвѣстники грядущихъ страданій нашего народа. И опасенія на этотъ счетъ, при взглядѣ на нашу современную молодежь деревень и сель, едва ли кто можетъ назвать неосновательными. Всѣмъ извѣстно, что умъ, сердце, воля и характеръ имѣютъ свое воспитаніе; подражательность при этомъ является главнымъ воспитывающимъ факторомъ. Отсюда, какъ бы по закону отраженія, весь складъ умственной и нравственной жизни воспитателей передается дѣтямъ. Что же добраго останется въ наслѣдіе потомству, если родители живутъ безъ отчета за свои поступки, если на ряду съ грубымъ религіознымъ невѣжествомъ нашихъ деревень и сель существуютъ претензіи на такъ называемый прогрессъ, поддерживаемыя, въ своихъ цѣляхъ, различными дѣятелями земской управы, съ ученымъ видомъ знатоковъ твердящими только одно: «давайте больше школъ, устраивайте библіотеки и чайныя заведенія, двигайте къ свѣту народъ, утилизируйте его, какъ экономическую и промысловую силу, и проч.», а невѣріе, религіозный индефферентизмъ, какъ главная причина тьмы и невѣжества, игнорируются тѣми и другими. Что добраго можетъ запечатлѣться въ душахъ дѣтей, когда имъ практически незнакома ни одна добродѣтель, потому что исторія жизни ихъ родителей не можетъ отиѣтити ни одного хорошаго качества. Мѣры воздѣйствія, наиримѣрь: внушеніе, обличеніе, даже наказаніе за преступленія и пороки отцовъ, а иногда и матерей, не вызывая чистосердечнаго раскаянія и исправленія послѣднихъ, еще болѣе свидѣтельствуютъ, какъ заглушена ихъ совѣсть. вмѣсто открытой честности и справедливости, народъ «отъ мала до велика» вырабатываетъ въ себѣ и совершенствуетъ искусство оправдываться разными софизмами, сбѣлить черное, защитить то, что заслуживаетъ безусловной укоризны, словомъ, становится «мудрѣйшимъ паче сыновъ свѣта въ родѣ своемъ» (Лук. 16, 8). вмѣсто самоотверженія, безкорыстной службы на пользу Церкви и ближнимъ, преобладаютъ своекорыстіе и алчность, доходящія до вымо-

гательства, когда безсовѣстные и лѣнвые работники требуютъ болѣе за трудъ, чѣмъ бы слѣдовало, представляя разные вымышленные доводы. вмѣсто уступчивости, стыдливости и скромности повсюду замѣчаются настойчивая требовательность, страшное безстыдство, безсердечіе и высокомеріе.

Все это отчасти существовало, конечно, и раньше, но оно въ то же время было явленіемъ, заслуживавшимъ немедленнаго осужденія въ собственной же сферѣ. Теперь такіе пороки носятъ характеръ эпидеміи. Самъ народъ, въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей, выясняя причины глубокаго упадка нравственности, даетъ должную оцѣнку вышеуказанному «прогрессу», — преимущественно отрицательнымъ сторонамъ его, съ которыми ему больше всего приходится быть знакомымъ. «Прогрессъ» — слово, заставляющее волноваться пытливые, но неокрѣпшіе умы и въ деревнѣ; такіе научные термины, какъ борьба за право, борьба за существованіе, за свободу и независимость, или челоуѣкъ-соціальная единица, и т. п. не рѣдкость встрѣтить въ обыкновенныхъ деревенскихъ разговорахъ, особенно промышленныхъ губерній Россіи.

Для большей характеристики вышеизложеннаго можно было бы привести цѣлый рядъ преступленій въ простомъ народѣ, поразительныхъ по своимъ неслыханнымъ качествамъ — хладнокровію, преднамѣренности, безстыдству даже малолѣтнихъ преступниковъ, или же «страдальцевъ за идею», но это цѣлая область, которую вѣдаетъ наша отечественная криминалистика. Самый фактъ преступленій уже не столь важенъ, какъ важны его причины и происхожденіе.

(Продолженіе слѣдуетъ).

АВТОБЮГРАФИЧЕСКІЯ ЗАПИСКИ

протоіерея Тверской Владимірской церкви
В. Ө. Владиславлева

(ПРОДОЛЖЕНІЕ¹⁾).

VIII.

Сказаніе о нѣкоторыхъ дивныхъ знаменіяхъ, бывшихъ при
мнѣ отъ образа Владимірскія Божія Матери, что въ часовнѣ.

И въ наши времена Господь являетъ знаменія милосердія и
утѣшенія рабамъ Своимъ, ищущимъ у него помощи и заступле-
нія.—являетъ отъ св. иконъ. Это я могу торжественно предъ
лицомъ Бога и людей засвидѣтельствовать, потому что тѣмъ со-
бытіямъ, о которыхъ буду рассказывать, самъ былъ свидѣтелемъ.

Въ часовнѣ, которая выстроена на Милліонную улицу и
входитъ въ составъ ограды, идущей кругомъ церкви, есть образъ
Владимірскія Божія Матери. Этотъ образъ иконописный, не очень,
впрочемъ, древняго письма, величиною въ длину 9, а въ ширину
8 вершк. Образъ вставленъ или, правильнѣе, врѣзанъ въ другой
образъ, который несравненно болѣе перваго; въ послѣднемъ длины
вмѣстѣ съ кіотою или рамою 2 арш. 5 вершк., ширины 1¹/₂ арш.
На первой иконѣ изображена Божія Матерь съ Предвѣчнымъ Мла-
денцемъ на правой рубѣ. На послѣдней наверху надъ врѣзаннымъ
образомъ—Господь Іисусъ благословляющій; внизу и по сторонамъ
образа врѣзаннаго—лики святыхъ Божіихъ, числомъ 12,—по пяти
по сторонамъ, а внизу Михаилъ Архангелъ, по правую сторону
Михаила Архангела Іоаннъ Предтеча, со свиткомъ въ рукахъ, а
на свиткѣ написано: «Покайтесь, приближися бо царствіе небес-

¹⁾ См. Тв. Епарх. Вѣдомости за 1906 г. №№ 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10,
12 и 13.

ное» и проч. Имена прочих святых закрыты ризою. Риза на образъ Божіей Матери мѣдная, позлащенная, а на большемъ образѣ, въ которой вставленъ образъ Богоматери— мѣдная, посеребренная. Нельзя сказать, чтобы иконное писаніе на образѣ Божіей Матери и на образѣ, въ который онъ вставленъ, было отличной работы, но зато не имѣеть и грубыхъ недостатковъ, которыми обыкновенно изоблудуютъ старинные иконописные образа ¹⁾.

Образъ поставленъ въ часовнѣ прямо противъ входа, такъ что всякій проходящій и пробѣгающій можетъ видѣть его. По правую сторону образа ²⁾ поставленъ животворящій крестъ довольно большой величины, бывшій когда-то запрестольнымъ; еще правѣе помѣщенъ тоже довольно большой величины образъ Тихвинской Божіей Матери, дивный по чудодѣйственнымъ знаменіямъ; по лѣвую сторону—образъ мученицы Параскевы и Божія Матери Корсунскія; послѣдній не благообразенъ.

Давно ходила молва между нашими прихожанами, что образъ Владимірскія Божія Матери, который въ часовнѣ, дивенъ по своимъ необыкновеннымъ знаменіямъ. Эту молву передавали и мнѣ. Не отвергая ея, я не имѣлъ очевидныхъ доказательствъ въ пользу этой молвы. Но нѣсколько случаевъ, бывшихъ при моемъ служеніи, случаевъ, при которыхъ я разспрашивалъ тѣхъ лицъ, которыхъ Царица Небесная сподобила особенныхъ Своихъ знаменій, убѣдили меня въ истинѣ давней молвы.

Въ 1850 г. лѣтомъ разъ приходитъ ко мнѣ офицеръ и проситъ меня отслужить молебенъ Божіей Матери. Я сейчасъ отправился въ церковь, облачился, растворилъ царскія двери и хотѣлъ начать службу. Офицеръ проситъ меня, чтобы я потрудился отслужить молебенъ Божіей Матери въ часовнѣ. Я сейчасъ же от-

¹⁾ Образъ этотъ пожертвованъ въ 1785 году купцомъ Яковомъ Яковлевымъ Татаринцевымъ.

²⁾ Какъ вы входите въ часовню.

правился въ часовню, отслужилъ молебень. Послѣ молебна я спросилъ этого офицера: почему хотѣлось ему, чтобъ въ часовнѣ отслужили ему молебень? Офицеръ былъ, сколько я могъ по первому взгляду замѣтить, не тверской!

— Я, батюшка, не здѣшній, началъ говорить офицеръ: я служилъ въ Новгородѣ и оттуда теперь прѣздомъ въ Тверь. Мнѣ послалъ Господь несчастіе: я лишенъ былъ мѣста. Это чрезвычайно огорчило меня; нѣсколько ночей я горько плакалъ и молился Богу о помилованіи меня. Разъ, когда я послѣ такой молитвы заснулъ, во снѣ я вижу образъ Божіей Матери, съ Предвѣчнымъ Младенцемъ на правой рукѣ. Образъ этотъ сіялъ какимъ-то божественнымъ свѣтомъ.

— Не плачь, говоритъ мнѣ голосъ отъ этого образа: ты скоро получишь мѣсто.

Я тотчасъ проснулся; мнѣ было невыразимо хорошо. Тутъ были и трепеть, и радость, и надежда, и слезы. Я вѣрилъ, что это не игра воображенія; я вѣрилъ, что мои стоны дошли до Той, отъ Которой не утаится ни капля слезная, ни вздохъ покаянный. Утромъ же я бросился во все новгородскія церкви—искать этотъ дивный образъ, который неизгладимо врѣзался въ моей памяти и сердце. Но сколько я ни ходилъ по церквамъ и монастырямъ, нигдѣ я не могъ отыскать даже похожаго образа. Это наводило на меня грусть. Между тѣмъ, дѣйствительно, слово Владычицы исполнилось: чрезъ нѣсколько недѣль я совершенно неожиданно получаю мѣсто во В—ой губерніи. Я отправился къ мѣсту своего назначенія, благодаря изъ глубины души Царицу Небесную за Ея милость ко мнѣ. Дорогою я долженъ былъ на нѣсколько времени остановиться здѣсь. Вообразите же мое удивленіе и радость, когда, проходя мимо этой часовни, я увидѣлъ именно тотъ самый образъ, который я видѣлъ во снѣ, и который неизгладимо врѣзался въ мое сердце. — Это тотъ самый, тотъ самый! говорилъ офицеръ, пожирая глазами образъ. Онъ сталъ на колѣна и усердно

молился Царицѣ Небесной и просилъ меня помолиться иногда за него предъ этимъ образомъ.

Другой случай. Въ 1851 г. лѣтомъ приходитъ ко мнѣ послѣ вечерни жена полковника Мейнгарда, служившаго по желѣзной дорогѣ—Екатерина Федоровна Мейнгардъ, и просить отслужить молебенъ. Я тотчасъ приказалъ отпереть церковь, взошелъ, облачился и началъ было молебенъ. Госпожа Мейнгардъ просить меня, чтобъ я отслужилъ молебенъ въ часовнѣ. Надобно сказать, что жена полковника Мейнгардъ—католичка. Я отправился въ часовню, отслужилъ молебенъ и послѣ молебна спрашиваю, что значить, что ей хотѣлось отслужить молебенъ не въ церкви, а въ часовнѣ.

— У меня сынъ былъ нездоровъ, и я во снѣ видѣла Божию Матерь.

— Какую?

— Вотъ эту.

— Ну, что же послѣ?

— Послѣ этого сна сынъ мой выздоровѣлъ.

Третій случай. Это было въ 1853 г., февраля 8, въ воскресенье; послѣ обѣдни подходитъ ко мнѣ горничная дѣвушка генерала Хрущова ¹⁾, уже пожилыхъ лѣтъ, и просить, чтобъ я отслужилъ молебенъ въ часовнѣ. Дѣвушка эта была тоже католичка. Послѣ молебна я спрашиваю ее, почему она желала, чтобы молебенъ отслужили въ часовнѣ. Она отвѣчала: «Я на прошлой недѣлѣ встаю утромъ съ постели и вижу предъ собою образъ Божіей Матери и около него архангела съ правой стороны. Я не спала, смотрѣла во все глаза, и, несмотря на то, видѣніе продолжалось. Я рѣшилась отслужить молебенъ, но отложила до воскресенья, т.-е. до сегодня. Но сегодня ночью вижу опять замѣ-

¹⁾ Николай Петровичъ Хрущовъ былъ бригаднымъ начальникомъ легкой кавалерійской XVII дивизіи.

чательный сонъ: я вижу тотъ же образъ и по правую сторону отъ меня около образа большой крестъ, и Господь какъ-будто заставлялъ меня молиться.

Во время молебна замѣтно было, что эта католичка очень усердно молилась Царицѣ Небесной.

Такъ-то Господь еще не оставляетъ насъ, недостойныхъ, вовсе безъ Своихъ дивныхъ знаменій! Да будетъ благословенно имя и милость Его отнынѣ и до вѣка.

12 февраля 1852 года.

ІХ.

Какъ при нашей церкви начались всенощныя зимою.

Еще въ 1847 г. осенью Дмитрій Ивановичъ Ветошкинъ подбилъ меня ѣхать къ Григорію, бывшему тогда у насъ архіерею, и просить его, чтобъ онъ разрѣшилъ намъ зимою служить въ церкви всенощную безъ звона. Ветошкинъ поѣхалъ самъ вмѣстѣ со мною къ Преосвященному. Григорій выслушалъ нашу просьбу и первоначально долго не соглашался, выставляя на видъ, что это противно Высочайшимъ указамъ, которыми дозволяется въ городахъ отпирать всенощныя бдѣнія съ вечера только до 14 сентября; противно общепринятому порядку, противно уставу св. отцовъ. Надобно сказать, что Григорій подчасъ былъ немного нерѣшителенъ и трусливъ. Ветошкинъ, съ своей стороны, говорилъ Преосвященному, что онъ беретъ всѣ издержки по церкви на себя и слѣдовательно этимъ значительно увеличиваетъ церковную сумму; что въ Москвѣ въ нѣсколькихъ церквахъ служатъ всенощныя съ вечера, даже со звономъ, и тѣмъ отнюдь не думаютъ нарушать ни правилъ св. отцовъ, ни Высочайшихъ указовъ, ни устава общепринятаго; что въ Трехсвятскомъ при архіерейскомъ домѣ служитъ же всенощная предъ каждымъ воскресеньемъ и праздникомъ, и служитъ со звономъ; что безъ звона службу въ церкви можно считать почти домашнею службою, отъ которой священникъ ни-

когда не въ правѣ отказаться, когда требуетъ этого желаніе прихожанина. Григорій задумался. — «Ну, служите съ Богомъ, только безъ звону», сказалъ онъ намъ и благословилъ насъ. Это было, кажется, въ четвергъ или въ пятницу, — не помню; только я утромъ въ субботу сказалъ въ церкви, что Владыка благословилъ насъ служить всенощныя съ вечера безъ звону, и что всенощныя будутъ начинаться въ 6 часовъ. Всѣ были очень рады этому, потому что встать къ заутренѣ рано никому не хочется.

Мы думали, что дѣло наше совсѣмъ устроилось. А вышло — нѣтъ. Остановилъ это дѣло директоръ гимназіи Н. М. Коншинъ и И. Я. Ловягинъ, соборный протоіерей. У Коншина въ пансіонѣ, гдѣ живутъ бѣдные гимназисты, мы служили зимою всенощныя съ вечера. Коншина чрезвычайно занимали эти всенощныя. Онъ приглашалъ всѣхъ дворянъ въ пансіонъ. Тамъ нерѣдко бывали дочери губернатора, тамъ бывала вице-губернаторша Лажечникова, тамъ бывало множество другихъ дворянъ. Коншину хотѣлось сдѣлать такъ, чтобъ его пансіонскія всенощныя замѣняли церковныя. Разъ онъ предлагаетъ мнѣ заниматься по получасу послѣ всенощной съ пансіонерами и объяснять имъ воскресное евангеліе сльдующаго дня; я уклонился-было, но наконецъ долженъ былъ согласиться; только я объяснялъ дѣтямъ ходъ всенощной, а не евангеліе. Коншинъ на эти объясненія приглашалъ вице-губернатора Лажечникова, С. И. Щулепникову, родственницу губернатора Бакунина, и всѣхъ, кто былъ въ пансіонѣ у всенощной. Дѣтямъ, разумѣется, хотѣлось поскорѣе ужинать да спать, или бѣжать домой: они сидѣли и дремали. Между тѣмъ у Коншина достигалась своя цѣль: ему хотѣлось, чтобы дворянство видѣло и знало, что для пансіонеровъ, для ихъ нравственно-религіознаго образованія дѣлается все, что только возможно.

Коншинъ, узнавши, что владыка дозволилъ намъ служить всенощную въ церкви, тотчасъ смекнулъ, что церковная всенощная должна перебить его пансіонскую всенощную. Онъ тотчасъ отправляетъ къ Григорію, съ которымъ онъ жилъ очень дружно, сына своего съ покорнѣйшей просьбой, чтобъ онъ запретилъ слу-

жить церковныя всенощныя. Коншинъ, вѣроятно, не выставялъ никакихъ причинъ съ своей стороны, да и не могъ выставить.

Случилось же такъ, что у Григорія утромъ въ субботу былъ Ловягинъ. Ловягинъ узналъ, что намъ дозволено служить всенощныя. Это ни ему ни соборнымъ не могло нравиться. Они почувствовали упадокъ доходовъ отъ этихъ всенощныхъ. Ловягинъ сказалъ Григорію, что это будетъ обидно для другихъ церквей и для другихъ священноцерковнослужителей, потому что чрезъ это, естественно, должны уменьшиться ихъ доходы. «Да къ тому же, прибавилъ Ловягинъ, позволить всенощную съ вечера значить поддерживать и укрѣплять лѣность въ христіанахъ. И безъ того мало ходятъ къ заутренѣ, а послѣ этого и никто не станетъ ходить».

Григорій поколебался. Когда явился сынъ Коншина съ просьбой отъ своего отца, Григорій рѣшительно измѣнилъ свои мысли. Между тѣмъ мы, ничего не зная, готовились ко всенощной. Я хотѣлъ заставить старичка викарнаго служить въ церкви, а самъ думалъ идти въ пансіонъ. Вдругъ входитъ въ церковь сынъ Коншина.

— Зачѣмъ вы? соросилъ я.

— Къ вамъ: папенька приказалъ сказать вамъ, что всенощной у васъ въ церкви не будетъ.

— Нѣтъ, будетъ: намъ разрѣшилъ владыка.

— Папенька посылалъ меня ко владыкѣ, и владыка хотѣлъ остановить.

— Я не знаю, но мнѣ лично самому дозволилъ владыка, — я буду служить, пока самъ не увѣрюсь, что владыка запретилъ.

— Владыка хотѣлъ прислать къ вамъ.

— Увидимъ.

— Папенька между тѣмъ просилъ васъ, чтобы вы пожаловали къ намъ служить всенощную — въ 6 часовъ, не позже.

— Хорошо, вотъ я посмотрю.

Сынъ Коншина ушелъ. Я изъ церкви иду домой сказать новость эту; не успѣлъ я войти въ комнаты, идетъ Михайлъ, архіерейскій келейникъ.

— Что ты, Михайла Ивановичъ?

— Я къ вамъ отъ владыки.

— Зачѣмъ?

— Владыка послалъ меня сказать вамъ, чтобъ у васъ не было всенощной.

— Отчего же? вѣдь онъ самъ разрѣшилъ.

— Не знаю. Коншинъ присылалъ, да Иванъ Яковлевичъ былъ.

— Дѣлать нечего! А ты бы попозже пришелъ—мы бы начали всенощную.

— Владыка нарочно и послалъ, чтобы мнѣ до начала прийти къ вамъ.

— Дѣлать нечего! скажу, что не будетъ.

Между тѣмъ въ церковь сталъ народъ собираться. Я долженъ былъ сказать, что не будетъ всенощныхъ, потому что владыка запретилъ. Всѣ недоумѣвали—и потихоньку расходились по домамъ.

Такъ пока дѣло и кончилось.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Тверской городской голова Георгій Александровичъ Знаменскій.

(некрологъ).

Въ понедѣльникъ, 17 іюля, въ 8 час. утра въ г. Твери на 53 г. своей жизни скончался Тверской городской голова Г. А. Знаменскій. Въ лицѣ покойнаго населеніе Твери лишилось весьма

опытнаго и энергичнаго дѣятеля, много потрудившагося на пользу города.

На ипприще общественной дѣятельности Г. А. выступилъ въ 1887 г. въ качествѣ гласнаго Тверской думы. Избранный 29 марта 1889 г. въ члены городской управы, онъ въ теченіе всей остальной своей жизни не прерывалъ служенія родному городу, честно и добросовѣстно исполняя возлагаемыя на него городскимъ обществомъ обязанности. Состоя членомъ управы, онъ неоднократно былъ избираемъ думою заступающимъ мѣсто городского головы и за смертью двухъ своихъ предшественниковъ довольно продолжительное время исправлялъ ихъ обязанности. При исполненіи этихъ обязанностей Г. А. обнаружилъ полное знакомство съ городскимъ хозяйствомъ и разумную распорядительность, а тактичнымъ отношеніемъ къ своимъ сослуживцамъ и подчиненнымъ приобрѣлъ ихъ общую любовь и уваженіе. 28 апрѣля 1905 года онъ былъ избранъ городскимъ головою и въ означенной должности утвержденъ Высочайшимъ приказомъ отъ 28 мая того же года.

При отправленіи обязанностей своего служенія, Г. А. старался продолжать дѣло одного изъ дѣятельнѣйшихъ своихъ предшественниковъ — А. О. Карпова, оставившаго по себѣ добрую память среди населенія гор. Твери. Подобно ему, онъ много заботился о благоустройствѣ города, его оздоровленіи и поддержаніи въ немъ чистоты и порядка: онъ старательно наблюдалъ за исправностью мостовыхъ и тротуаровъ, и по его предложенію думою въ засѣданіи 27 мая 1905 г. было составлено особое обязательное постановленіе объ устройствѣ тротуаровъ; онъ заботился объ умноженіи по улицамъ города древесныхъ насажденій и заполненіи пустыхъ площадей скверами. Но особенное вниманіе обращаетъ на себя дѣятельность Г. А., направленная къ развитію дѣла народнаго образованія и благоустройству городскихъ школъ. Глубоко уважая память своего предшественника А. О. Карпова, весьма много потрудившагося въ этомъ отношеніи, онъ убѣдилъ городское

общество устроить въ честь его въ центральной части города прекрасное училище для дѣтей обоого пола; при немъ же были открыты городскія училища—въ Затьмацкой части Михайловское, основанное въ честь Великаго Князя Михаила Александровича, и второе женское училище въ зданіи Коммерческаго училища. Городскія начальныя школы были любимымъ дѣтищемъ Г. А—ча, и онъ не жалѣлъ ни средствъ, ни своихъ силъ на улучшеніе постановки въ нихъ учебнаго дѣла, на расширеніе помѣщеній, на улучшеніе быта учащихся. По его настоянію былъ произведенъ капитальный ремонтъ зданій Сомовскаго, Пушкинскаго и Горюлевскаго училищъ; въ одномъ изъ затверецкихъ училищъ открыто ремесленное отдѣленіе, и во всѣхъ школахъ введено обученіе рукодѣлю; всѣ городскія школы снабжены были массой наглядныхъ пособій, а школьныя бібліотеки книгами. По инициативѣ Г. А—ча при городской управѣ были устроены съ учащими совѣщанія о нуждахъ школъ, на которыхъ обсуждались вопросы о выпискѣ книгъ, пособій, учебниковъ, улучшеніи учительскихъ квартиръ и т. п. Отношенія Г. А. къ учащимъ были всегда привѣтливы и отзывчивы; вознагражденіе учительницъ городскихъ школъ, благодаря его заботамъ, въ 1906 году было увеличено съ 25 до 30 руб., при чемъ постановлено было чрезъ каждыя пять лѣтъ прибавлять къ получаемому ими содержанію по 3 рубля въ мѣсяць.—Г. А—чу, несомнѣнно, принадлежитъ осуществленіе мысли объ открытіи въ Твери профессиональнаго средне-учебнаго заведенія—коммерческаго училища, въ коемъ ощущалась настоящая нужда для населенія города¹⁾.—И во

¹⁾ Коммерческое училище открыто въ превосходномъ обширномъ зданіи, построенномъ на средства города на соборномъ плацу. Зданіе это было предназначено собственно для весьма многолюдной Маринской женской гимназіи. Дѣло о назначеніи этого зданія подъ коммерческое училище соединено было со многими препятствіями и затрудненіями, и нѣтъ сомнѣній, что большая часть хлопотъ по этому дѣлу выпала на долю Г. А—ча, который въ это время, за смертію его предшественника П. Г. Ваганова, исправлялъ должность городского головы.

всѣхъ другихъ случаяхъ, когда дѣло касалось усиленія средствъ народнаго образованія, Г. А. охотно и съ любовью приходилъ на помощь. Такъ, когда въ духовномъ вѣдомствѣ возбужденъ былъ вопросъ объ открытіи въ Твери воскресной школы для дѣтей и взрослыхъ, не имѣющихъ возможности посѣщать занятія въ учебные дни, городская дума, по предложенію его, отвела для ея помѣщенія отдѣльный домъ, а затѣмъ разрѣшила производить занятія въ одномъ изъ лучшихъ городскихъ училищъ. По его же ходатайству дума на удовлетвореніе нуждъ воскресной школы ассигновала ежегодное пособие въ размѣрѣ 100 руб. ¹⁾).

Много и другихъ добрыхъ намѣреній относительно улучшенія учебнаго дѣла въ школахъ таилось въ душѣ Г. А—ча. Такъ извѣстно, что имъ внесенъ на разсмотрѣніе Думы проектъ объ устройствѣ при городскихъ школахъ образцовыхъ садовъ и огородовъ и о введеніи въ женскихъ школахъ преподаванія иностранныхъ языковъ въ видахъ наиболѣе успѣшнаго прохожденія курса ихъ въ коммерческомъ училищѣ. Была у него также мысль учредить при одной изъ центральныхъ городскихъ школъ музей разнообразныхъ наглядныхъ пособій, коими школы могли бы пользоваться во всякое время, и ввести во всѣ школы обученіе дѣтей Фребелевымъ играмъ. Съ этою цѣлію онъ предполагалъ отправить на счетъ города на Фребелевскіе курсы одну изъ учительницъ съ тѣмъ, чтобы она, по возвращеніи, ознакомила учительницъ остальныхъ школъ съ систематическимъ веденіемъ игръ, ручнымъ трудомъ и т. д. Но всѣмъ этимъ благимъ намѣреніемъ Г. А—ча не суждено было, къ сожалѣнію, исполниться.

¹⁾ Воскресная школа, открытая духовнымъ вѣдомствомъ, состоитъ изъ двухъ отдѣленій—мужскаго и женскаго, помѣщающихся въ отдѣльныхъ корпусахъ Сомовской школы. Въ 1905 году учащихся въ мужскомъ отдѣленіи было 109 человекъ, а въ женскомъ 95. Персоналъ учащихся лицъ состоитъ почти исключительно изъ учительницъ городскихъ начальныхъ училищъ.

Какъ человѣкъ, Г. А—чь отличался необыкновенною отзывчивостію и любовію къ людямъ и въ особенности къ той бѣднотѣ, которую такъ обильно наше время. Онъ изыскивалъ всѣ мѣры къ смягченію бѣдственнаго положенія несчастныхъ и, насколько былъ въ состояніи, оказывалъ имъ помощь и изъ своихъ личныхъ и городскихъ средствъ. Уже будучи тяжело боленъ, онъ усиленно просилъ членовъ управы расширить операціи городского ломбарда, чтобы «рабочіе, не получившіе работы на фабрикахъ, имѣли въ ломбардѣ кредитъ и не лишались бы своей послѣдней одежды». Замѣчательною чертою его характера было то, что онъ никогда и ни о комъ не позволялъ себѣ отзываться дурно и не выносилъ подобныхъ отзывовъ о людяхъ со стороны другихъ. Это въ высшей степени рѣдкое въ настоящее время свойство души его больше всего привлекало къ нему симпатіи всѣхъ и заставляло относиться къ нему съ глубокимъ уваженіемъ. Недочеты въ его образованіи и отсутствіе ораторскаго дарованія дѣлали его общественную службу особенно для него затруднительною, тѣмъ болѣе, что время управленія его городскими дѣлами совпало съ самыми бурными событіями въ жизни нашего отечества, когда отъ лицъ съ его положеніемъ требовалась въ высшей степени энергичная дѣятельность, сопряженная со многими безпокойствами и даже опасностями. И нужно отдать ему справедливость, онъ всегда находился на высотѣ своего призванія, по долгу и совѣсти исполнялъ возложенныя на него обязанности. Но само собою понятно, что безпокойная и отвѣтственная дѣятельность не могла не отразиться гибельными послѣдствіями на и безъ того болѣзненномъ состояніи его сердца и совершенно ослабила его нервную систему. Это обстоятельство побудило его устраниваться временно отъ завѣдыванія городскими дѣлами и отправиться въ маѣ мѣсяцѣ въ санаторію доктора Пунышева, находящуюся близъ полустанка Сходни Николаевской желѣзной дороги. Здѣсь, при видимомъ уже возстановленіи своего здоровья, онъ заболѣлъ воспаленіемъ легкихъ, немедленно вернулся въ Тверь и чрезъ три недѣли, къ общему всѣхъ сожалѣнію, скончался.

Какъ высоко цѣнили дѣятельность Г. А—ча и гражданское начальство и городское общество, — это съ особенною рельефностію обнаружилось по его кончинѣ. Бывшій губернаторъ г. Твери, князь Голицынъ прислалъ родственникамъ его телеграмму слѣдующаго содержанія: «Очень опечаленъ тяжелой утратой полезнаго, незабвеннаго, доблестнаго городского дѣятеля. Всегда высоко цѣнилъ глубокоуважаемаго Егора Александровича. Нездоровье лишило меня возможности прѣхать на похороны». Въ день кончины его, въ 3 часа дня, при гробѣ почившаго была совершена панихида въ присутствіи г. Начальника губерніи Н. Г. фонъ-Бюнтинга, членовъ и служащихъ городской управы, городскихъ гласныхъ и многихъ другихъ почитателей Г. А—ча. Въ тотъ же день, въ 9 часовъ вечера, была совершена вторая панихида въ залѣ городской думы; по окончаніи ея состоялось посвященное памяти почившаго экстренное засѣданіе думы, подъ предѣлательствомъ заступающаго мѣсто городского головы И. Е. Шишкина, въ присутствіи 37 гласныхъ и представителя духовнаго вѣдомства. На этомъ засѣданіи единогласно было принято слѣдующее предложеніе управы: 1) Выразить соболѣзнованіе родственникамъ почившаго Г. А—ча Знаменскаго по поводу тяжелой утраты. 2) Въ виду повесенныхъ покойнымъ усиленныхъ трудовъ въ пользу города, принять на городской счетъ расходы по погребенію, ассигновавъ на это 1500 руб. 3) Возложить отъ городского общественнаго управленія вѣнокъ на гробъ покойнаго и 4) устроить поминальные обѣды для бѣдныхъ. Принято также единогласно предложеніе гласнаго И. С. Гоголева — передать въ комиссію, для доклада ближайшему очередному засѣданію Думы, вопросъ о достойномъ увѣковѣченіи памяти Г. А. Знаменскаго.

Выносъ тѣла Г. А. Знаменскаго состоялся 18 іюля, въ 6 часовъ вечера въ приходскую церковь Рождества Богородицы, что въ Ямской слободѣ. Къ этому времени въ квартиру почившаго собрались гласные городской думы, члены управы, директоръ,

члены и служащие въ городскомъ общественномъ банкѣ и другія лица городского общественного управления, родственники и почитатели покойнаго. Квартира далеко не могла вмѣстить всѣхъ желавшихъ отдать послѣдній долгъ почившему. Въ ожиданіи выноса гроба передъ домомъ Г. А—ча находилась дружина вольнаго пожарнаго общества¹⁾ и множество народа. Ровно въ шесть часовъ въ квартиру покойнаго прибылъ Высокопреосвященный Алексій, Архіепископъ Тверской и Кашинскій, и въ сослуженіи соборнаго и приходскаго духовенства совершилъ при гробѣ заупокойную литію. По совершеніи литіи, гробъ съ тѣломъ почившаго былъ несенъ присутствовавшими до самаго храма Рождества Богородицы, гдѣ Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Алексіемъ соборнѣ совершено было заупокойное всенощное бдѣніе (парастася), при множествѣ наполнявшихъ храмъ богомольцевъ. Поставленный на возвышеніи гробъ Г. А—ча утопалъ въ зелени и былъ окруженъ массой вѣнковъ, присланныхъ отъ всевозможныхъ обществъ и учреждений и въ томъ числѣ отъ «Союза 17 октября», председателемъ Тверскаго отдѣла котораго былъ почившій Г. А—чъ.

На другой день, 19 іюля, состоялось погребеніе останковъ Г. А—ча. Заупокойную литургію и отпѣвъ тѣла почившаго совершалъ Высокопреосвященный Алексій, Архіепископъ Тверской и Кашинскій, въ сослуженіи соборнаго и приходскаго духовенства и при пѣвчій хора архіерейскихъ пѣвчихъ. За литургіей, во время при-

¹⁾ Г. А. Знаменскій былъ основателемъ и самымъ дѣтельнымъ членомъ Тверскаго вольнаго пожарнаго общества. Онъ былъ избранъ обществомъ въ начальники пожарной дружины, а затѣмъ 18 іюля 1905 года—предсѣдателемъ правленія общества и почетнымъ начальникомъ дружины. Благодаря его заботамъ и попеченіямъ, общество это, подъ его руководствомъ и управленіемъ, достигло цвѣтущаго состоянія. Онъ умѣлъ поддерживать въ дружинѣ пожарнаго общества прекрасную дисциплину, и ни одинъ пожаръ не обходился безъ ея дѣятельной помощи. Зная, что начальникъ ея непременно будетъ на мѣстѣ несчастія, дружина быстро собиралась на пожаръ и содѣйствовала его прекращенію. По отзывамъ близкихъ Г. А—чу лицъ, онъ считалъ своею непремѣнною обязанностію присутствовать на пожарѣ, въ какое бы время онъ ни происходилъ.

частнаго стиха мѣстнымъ священникомъ и духовникомъ. почившаго было сказано глубоко прочувствованное надгробное слово.

На литургіи и при отпѣваніи присутствовало множество молящихся. Здѣсь собрались всѣ служащіе по городскому общественному управленію и всѣ тѣ, кто имѣетъ какое либо соприкосновеніе съ дѣятельностію этого управленія. Въ храмѣ находились также: Начальникъ губерніи, въ должности гофмейстера, Н. Г. фонъ-Бюнтингъ, командиры и офицеры квартирующихъ въ Твери войсковыхъ частей, уѣздный воинскій начальникъ, управляющій акцизными сборами Тверской губерніи, многія другія должностныя лица разныхъ учреждений, представители уѣзднаго земства, депутаты отъ учреждений, возложившихъ вѣнки, чины полиціи, учащіе и учащіяся городскихъ училищъ и множество другихъ лицъ.

Возлѣ церкви на улицѣ выстроились команды: вольнаго пожарнаго общества со знаменами, обозомъ и оркестромъ музыки и городской пожарной части также съ обозомъ.

По окончаніи отпѣва, гробъ съ тѣломъ почившаго былъ вынесенъ изъ храма на рукахъ присутствовавшими при погребеніи, при чемъ оркестръ вольнаго пожарнаго общества исполнялъ гимнъ «Коль славень нашъ Господь въ Сіонѣ».

По выносѣ гроба изъ храма, траурная процессія двинулась по Ямской и Милліонной улицамъ до зданія городской Думы, затѣмъ по Знаменскому переулку, Косой улицѣ, Секретарской и Пивоварскому переулку—къ Смоленскому кладбищу. Въ процессіи шествовалъ Высокопреосвященный Алексій съ соборнымъ духовенствомъ и многими протоіереями и іереями городскихъ церквей. Часть пути гробъ былъ несенъ на рукахъ. Гробъ сопровождали родственники покойнаго, г. Начальникъ губерніи, и. д. вице-губернатора, всѣ находившіеся въ храмѣ при отпѣваніи, члены и дружина вольнаго пожарнаго общества со знаменами, при чемъ оркестръ этого общества исполнялъ траурныя марши, и пожарная команда со своимъ значкомъ, обтянутымъ траурной матеріей. Катафалкъ былъ увѣшанъ вѣнками, а зади слѣдовала особая колесница со множествомъ другихъ вѣнковъ. По пути слѣдованія про-

цессіи къ ней присоединялись учащіеся въ городскихъ школахъ со своими учительницами, усыная путь цвѣтами. При всѣхъ церк-вахъ, лежащихъ по пути слѣдованія погребальной процессіи, и учрежденіяхъ, въ коихъ почившій Г. А.—чъ состоялъ членомъ, были совершены краткія заупокойныя литіи съ провозглашеніемъ ему вѣчной памяти.

С Л О В О

при оти́ваніи Тверского городского головы Георгія Алек-сандровича Знаменскаго.

Не хочу васъ, братіе, не вѣдѣти о умер-шихъ, да не скорбите (Сол. 4. 13).

По нашимъ человѣческимъ расчетамъ и соображеніямъ, по-видимому, рано бы еще умирать сему, лежащему предъ нами во гробъ, собрату нашему, сослуживцу, другу, выдающемуся обще-ственному дѣятелю; рано бы ему умирать особенно въ настоящее, переживаемое нами, неопредѣленное, тяжелое, смутное и тревож-ное въ Россіи время, когда такъ необходимы мощные и полезные общественные дѣятели, стойкіе и мужественные борцы за правду, за все русское, родное, святое, какимъ былъ почившій; рано бы умирать ему и по лѣтамъ, ибо исполнилось только 52 г. жизни его, и по физической крѣпости силъ, такъ какъ почившій отли-чался, повидимому, цвѣтущимъ здоровьемъ. Но да будетъ во всемъ воля Господня, благая и всесовершенная!... Въ мірѣ ничего слу-чайнаго не бываетъ. безъ воли Божіей и птица ничтожная не па-даетъ на землю и не погибаетъ.

Итакъ, братіе-христіане, нашъ городской голова Георгій Алек-сандровичъ, бывшій лѣпотою, столпомъ и украшеніемъ города нашего, увялъ, уснулъ вѣчнымъ сномъ, лежитъ въ семь гробъ

бездыханнымъ и безгласнымъ. Скоро, скоро предадутъ останки его землѣ, и зіяющая могила скроетъ его отъ насъ навсегда! Отягченные скорбью о преждевременной и безвозвратной потерѣ уважаемаго и любимаго всѣми нами Георгія Александровича, будемъ вѣрить, что эта скорбь постигла насъ,—да научимся не надѣяться на князи и сыны человѣческіе, но уповать на Бога живого и истиннаго...

Оплакиваемый нынѣ нами и грядущій въ невозвратный путь — къ жизни вѣчной — почившій о Господѣ собратъ нашъ никогда не имѣлъ такой нужды въ молитвѣ нашей, какъ теперь: его душа готовится предстать престолу всеправеднаго Судии, гдѣ произнесется рѣшеніе ея вѣчной участи. Мысль объ этомъ кого изъ знавшихъ его не подвигнетъ на молитву? Онъ имѣлъ искреннихъ и преданныхъ ему друзей; его чтили всѣ, имѣвшіе съ нимъ болѣе или менѣе близкія сношенія; знавшіе его только по слуху,—и тѣ съ уваженіемъ произносили имя его. Можно-ли сомнѣваться въ томъ, что молитва объ упокоеніи души его будетъ тепла и сердечна?—Почившій Георгій Александровичъ до конца жизни сохранилъ истинную вѣру въ Бога, любилъ святую Церковь, преданъ былъ ей, повиновался ея постановленіямъ и уставамъ. Для своихъ домашнихъ—родныхъ онъ былъ истиннымъ отцомъ: возрастилъ, воспиталъ и устроилъ своихъ племянницъ и племянниковъ; съ искреннею любовью относился онъ и ко всѣмъ бѣднымъ и нищимъ и былъ для нихъ истиннымъ благодѣтелемъ. Его полезная общественная дѣятельность, какъ члена управы и какъ городского головы, всѣмъ и каждому извѣстна. Георгій Александровичъ всею своею душою любилъ русскій народъ; онъ самъ былъ истинно-русскій человѣкъ—«воистину израильтянинъ, въ немъ же лъсти нѣсть». Отъ природы онъ одаренъ былъ умомъ свѣтлымъ, здравымъ и самостоятельнымъ, съ тѣмъ особеннымъ оттѣнкомъ тонкости и проницательности, которая легко открываетъ внутреннюю ложь во всякомъ искусномъ, но въ сущности неестественномъ

сплетенія мыслей, и которая составляетъ отличительную черту русскаго ума. При внутренней природной силѣ его ума, трудно было замѣтить, что онъ не получилъ законченнаго научнаго образованія. Любовь къ чтенію и многолѣтняя разносторонняя опытность достаточно обогатили его разнообразными свѣдѣніями. Зато умъ его и не былъ засоренъ готовыми предзанятыми воззрѣніями; его нельзя было увлечь одною новизною и нарядностью какого-либо ученія и громкими фразами; нельзя было навязать ему чужой мысли, заставить его говорить съ чужого голоса. Онъ не усвоилъ себѣ ничего, не обдумавъ здраво и обстоятельно. Начавъ общественную жизнь съ низшихъ должностей, силою ума, энергіи, упорнаго и многолѣтняго труда, терпѣнія и всякихъ лишеній, онъ сталъ по состоянію и общественному положенію на ряду съ высшими тверскими общественными дѣятелями. Онъ зналъ русскій народъ отъ низшаго класса до высшаго, поживъ въ каждомъ изъ нихъ его жизнью. Ему извѣстны были все добрыя свойства и все слабости нашего простаго народа; онъ искренно утѣшался его разнообразными дарованіями: гибкимъ умомъ, расторопностью, покорностью, терпѣливостью въ трудахъ и лишеніяхъ, и скорбѣлъ объ его порокахъ. Онъ радовался, когда являлись новыя благотворительныя для народа учрежденія, обезпечивающія его свободное и правильное развитіе! Его душа полна была горячею любовью къ отечеству. Съ какимъ вниманіемъ слѣдилъ онъ за всеми внутренними преобразованіями и внѣшними политическими событіями и среди дѣлъ, и въ часы досуга, и здоровый, и больной! И въ сужденіяхъ обо всемъ его руководителями были—ясный русскій умъ и теплое религіозное и патриотическое чувство. Какъ истинно-русскій, онъ дышалъ простотою и благородіемъ ко всемъ инородцамъ, населяющимъ наше обширное отечество, но онъ не сочувствовалъ стремленіямъ тѣхъ, которые готовы были жертвовать для нихъ благомъ русскихъ, и душа его возмущалась, когда позническіе свободолюбцы настойчиво домогались уступить имъ часть достоянія народа русскаго. По его мнѣнію, это было

посягательствомъ на собственную жизнь для чужой пользы, и всё покушенія современныхъ мыслителей лишить русскій народъ его лучшихъ національныхъ свойствъ во имя успѣховъ гражданственности онъ почиталъ добровольнымъ порабощеніемъ нашего народа чуждому вліянію.—Какъ свойственно православному, Георгій Александровичъ относился не только съ терпимостью, но и съ христіанскою любовію къ иновѣрцамъ, но онъ скорбѣлъ, когда вѣротерпимость простиралась до совершеннаго равнодушія и холодности къ православной вѣрѣ и къ св. нашей Церкви. Такую вѣротерпимость онъ называлъ измѣною своей вѣрѣ и Церкви.—Онъ любилъ истинное просвѣщеніе, но не могъ безъ страха за благо нашего отечества говорить о размноженіи въ русскомъ обществѣ порицателей св. вѣры и уставовъ Церкви, прикрывающихся почтеннымъ именемъ людей ученыхъ и просвѣщенныхъ.

Георгій Александровичъ не любилъ праздної молвы человѣческой и дѣлалъ добро другимъ всегда въ глубочайшей тайнѣ, руководясь въ этомъ случаѣ заповѣдью Господа, чтобы лѣвая рука не знала, что дѣлаетъ правая. И отъ людей, имъ одолженныхъ, не любилъ онъ выслушивать выраженія благодарности. Близкимъ къ нему людямъ было извѣстно, что онъ не потворствовалъ лѣности, праздности и человѣческимъ слабостямъ: людей способныхъ онъ предоставлялъ яхъ собственнымъ силамъ и труду, но когда хотѣлъ сдѣлать добро, дѣлалъ его разумно. Никто изъ служившихъ съ нимъ не оставался безъ щедрой награды: онъ цѣнилъ и помнилъ труды всѣхъ и каждого. Нужно-ли говорить друзьямъ его, какимъ привѣтливымъ былъ онъ для нихъ другомъ, и какое сердечное участіе принималъ онъ во всѣхъ ихъ заботахъ, радостяхъ и скорбяхъ! Его сердце и домъ были всегда для нихъ открыты, и они находили у него и разумный совѣтъ, и пріятный отдыхъ, и разумную бесѣду...

По вѣрѣ и дѣламъ его Господь послалъ ему и кончину истинно христіанскую. Онъ перенесъ безропотно, съ христіанскимъ

мужествомъ и терпѣніемъ тяжкую и довольно продолжительную болѣзнь. Приобщаясь св. Христовыхъ таинъ, онъ съ глубокою вѣрою и упованіемъ на милосердіе Божіе срѣталъ Господа въ пречистомъ Его тѣлѣ и крови, прощая согрѣшенія всѣмъ, обидѣвшимъ его.

Усугубимъ же, братіе-хрістіане, наши молитвы за этого добраго сына святой Церкви, истиннаго сына отечества и друга челоуѣчества, да проститъ ему Господь вольныя и невольныя его прегрѣшенія и вселитъ духъ его въ блаженныхъ обителяхъ Отца Небеснаго. Аминь.

Священникъ Θεодоръ Лисицынъ.

Изложеніе лекцій проф. Н. В. Покровскаго по исторіи русской церковной архитектуры и живописи, читанныхъ на Тверскихъ краткосрочныхъ археологическихъ курсахъ 1—4 іюня 1904 г.

(окончаніе ¹).

Матеріалъ и способъ постройки древнихъ церквей Владиміро-Суздальскаго края для всѣхъ одинаковъ и заключался въ слѣдующемъ.

Стѣны построены изъ крупныхъ глыбъ бѣлаго мягкаго камня и представляютъ собою «облицовку». Средина между облицовками, составляющими внутреннія и наружныя стѣны церкви, наполнена бутомъ изъ булыжника, перемѣшаннаго съ мякиною и залитаго особаго рода цементомъ. Связи положены были всюду деревянныя, дубовыя (железныя еще не употреблялись).

Церкви представляютъ собою въ основаніи почти квадратный прямоугольникъ, съ тремя абсидами—полукруглыми алтарными выступами; колонны и пилястры закругляются вверху, подъ крышею, въ видѣ правильныхъ полукруглыхъ дугъ.

¹) См. Тв. Епарх. Вѣд. за 1906 г. № 11 и 14.

Покрытіе по сводамъ, а не по стропиламъ, служить всегда явнымъ признакомъ суздальскаго сооруженія.

Сравнивая владиміро-суздальскія церкви съ кіевскими, мы приходимъ къ убѣжденію, что при созиданіи первыхъ настолько же сильно дѣйствовало западное, *романское* ¹⁾ вліяніе, насколько при постройкѣ послѣднихъ преобладало вліяніе византійское. Отчасти это вліяніе Запада сказывается и въ свидѣтельствѣ лѣтописи, которая говоритъ, что «по тщанію князя Андрея къ св. Богородицѣ, Богъ привелъ ему мастеровъ изъ всѣхъ земель». Это романское вліяніе здѣсь привилось; строительство въ этомъ стилѣ доведено до совершенства и оказало вліяніе на церковную архитектуру въ Московскомъ періодѣ ея развитія.

Картины фресковой живописи владиміро-суздальскихъ церквей, лучше всего сохранившейся въ Дмитровскомъ соборѣ, разбиты на части, по содержанію не представляющія одного цѣлаго. Главное въ нихъ—глубина воображенія, художественнаго замысла.

Въ XIV столѣтіи дѣло, начатое Владиміромъ-Суздальемъ, продолжается Москва.

Вмѣстѣ съ перенесеніемъ епископской кафедры (изъ Владимира въ Москву) въ 1326 г., здѣсь начинается усиленная строительная дѣятельность. Величественные храмы должны были соответствовать величію государства. Но своихъ строителей въ Москвѣ не было. Поэтому они собраны изъ Новгорода, Пскова, Владиміра-Суздаля и приставлены къ работамъ.

По мысли митр. Петра строится *Большой Успенскій Соборъ*; также *церковь во имя Иоанна, Списателя лѣтвицы*,

¹⁾ *Романскимъ* наз. особый архитектурный стиль, преобладавшій въ Ломбардіи, Нормандіи и Германіи съ конца X до половины XIII вѣка. См. цит. выше монографію гр. С. Г. Строганова.

и усыпальница русскихъ великихъ князей—*Архангельскій соборъ*. И много другихъ строится церквей и монастырей—*Вознесенскій, Чудовъ, Даниловъ, Симоновъ, Андронниковъ*.

Но такъ какъ дѣло церковнаго строительства было здѣсь новое, строителей преслѣдуютъ неудачи: постройки были непрочны. Успенскій Соборъ, спустя 150 лѣтъ, упалъ; Архангельскій—былъ разобранъ; также и другіе храмы—или упали, или были перестроены.

Принимая во вниманіе, что это были строители новгородскіе и суздальскіе,—и формы церквямъ были переданы новгородскія и суздальскія.

Зодчество деревянное было распространено въ Москвѣ гораздо болѣе, чѣмъ каменное.

Зодчіе повторяютъ здѣсь свои тѣ же самыя, привычныя имъ формы. Это—эпоха *эklekтизма и подражанія*.

Татарское иго, особенно нашествіе Тохтамыша, дѣло церковнаго строительства задержало.

Съ тѣхъ поръ въ Москвѣ оно сильно затормозилось и упало.

Возстанавливается церковное строительство при Василии Іоанновичѣ и Іоаннѣ III.

Если прогрессъ искусства связанъ съ прогрессомъ государства, то время Іоанна III очень этому способствовало.

При Іоаннѣ III открываются широкія сношенія съ западной Европой. Они привели русскихъ къ ознакомленію съ западно-европейскимъ искусствомъ, и, между прочимъ, отразились благоприятнымъ образомъ на развитіи зодчества.

Это было необходимо, такъ какъ Россія лишилась благотельнаго вліянія Византія.

И вотъ начинается въ широкихъ размѣрахъ знакомство съ европейскимъ зодчествомъ.

Въ Россію были вызваны съ Запада Европы мастера, которые должны были трудиться для украшенія церквей. Таковы:

Аристотель Фіоравенти—математикъ и архитекторъ изъ Болоньи, *Петръ Антоній*, грекъ *Петръ Райна*, *Иванъ Сальваторъ*, *Алоизій* и др.

Они всё были извѣстны подъ именемъ «фряговъ» (испорченное слово «франки»); отъ нихъ ведетъ свое происхожденіе «фряжскій» стиль, характеризуемый изяществомъ фигуръ въ смыслѣ античности и требованіями, выходящими изъ согласванія съ природой.

Вромъ храмовъ, они строятъ въ Москвѣ «палаты»—palatium, palazzo,—каковы: «Грановитая», «Золотая» и др.

Чтобы опредѣлить мѣру воздѣйствія иностранцевъ на русскихъ мастеровъ, мы укажемъ примѣры. Когда Іоаннъ III задумалъ строить большой Успенскій соборъ, онъ поручилъ работу москвичамъ. Но они оказались несостоятельны: Успенскій соборъ упалъ. Іоаннъ обратился тогда къ псковичамъ. Тѣ, видя неудачу другихъ, отказались. Тогда Іоаннъ вызываетъ иностранцевъ. Явился Аристотель Фіоравенти. Онъ долженъ былъ прежде всего выслушать царскій приказъ—отправиться во Владиміръ для ознакомленія съ постройками, для того, чтобы воспользоваться уроками древнихъ зодчихъ. Аристотель Фіоравенти такъ и поступилъ. Русскія постройки онъ одобрилъ, и въ дѣлѣ постройки Успенскаго собора долженъ былъ пользоваться русскими рабочими,—неподготовленными, незнакомыми съ технической стороной дѣла. Потому Фіоравенти принужденъ былъ учить русскихъ рабочихъ обжиганію кирпичей, приготовленію густой и крѣпкой извести, внутрь стѣнъ класть гладкіе кирпичи, а не булыжникъ, связи въ сводахъ ставить желѣзныя. Итакъ, всё нововведенія иностранцевъ ограничались только технической стороной, но не отразились на характерѣ творчества.

Въ Москвѣ уже существовали опредѣленные понятія о типѣ русскихъ храмовъ.

Точно такъ же поступилъ и строитель Архангельскаго собора—Алоизій. Онъ заимствовалъ данныя изъ Суздальскаго зодчества.

Въ послѣдующее за вызовомъ иностранцевъ въ Россію время начинается широкое развитіе церковной строительной дѣятельности, съ разнообразіемъ въ архитектурныхъ приемахъ, но съ сохраненіемъ чисто-національныхъ формъ.

Художественный вкусъ воспитывается въ Москвѣ въ XV—XVI вѣкахъ.

Замѣчательнымъ образцомъ зодчества XVI вѣка является *Покровскій соборъ*, или *церковь Василя Блаженнаго* (1555 г.).

Настоящій видъ собора не есть первоначальный. Въ XVIII стол. была измѣнена форма сводовъ; поставлены колокольня и крыльца. Но—цѣлое сохранилось (о церкви Василя Блаженнаго см. трудъ П. Е. Забѣлина).

Храмъ Василя Блаженнаго, при всей своей своеобразности, имѣетъ свой прототипъ. Авторъ плана выходитъ изъ шатроваго типа; орнаментъ заимствованъ изъ деревянныхъ русскихъ храмовъ (деревянная старинная рѣзба).

Періодъ существованія этого типа былъ недологъ. Въ грамотахъ, выдававшихся въ послѣдующее время на сооруженіе церквей, запрещается дѣлать шатровый верхъ, и вмѣстѣ внушается, чтобы все было «по чину, какъ повелѣваютъ церковныя установленія».

Почему запрещаются шатровыя церковныя крыши?—Потому, что онѣ, во-первыхъ, напоминаютъ будто-бы татарскія мечети, во-вторыхъ,—имѣютъ массу остроконечныхъ верховъ, привлекающихъ собою молнію.

Но главная причина кроется не въ этомъ, а въ томъ, что остроконечныя крыши представляютъ *уклоненіе отъ принятаго византійскаго типа*, стремленіе къ которому стало очень замѣтно. Шатровыми стали ставить только колокольни. Несмотря, однако, на запрещенія, шатровая форма церквей вдали отъ Москвы удержалась.

Слѣдующая по времени архитектурная форма—*квадратная*. Начало построекъ этого типа въ XVII в. Примѣромъ можетъ служить *церковь св. Николая на Ильинкѣ*. Это—національная, русская форма. Сюда же должно отнести *Новодѣвичій монастырь* и *соборъ въ с. Покровскомъ*.

Затѣмъ вошло въ обычай украшать главы множествомъ «кокошниковъ». Напр., *храмъ въ с. Останкинѣ*. Здѣсь также обнаружено самобытное художественное творчество.

Въ послѣдующее время стали прибѣгать къ «наслоенію» четвериковъ (четыреугольниковъ): ставились прямоугольники одинъ на другой. Примѣръ—*церковь Успенія на Покровкѣ*.

Практикуется иногда соединеніе четверика и восьмиугольника.

Русскіе зодчіе осмѣлились устраивать своды безъ столбовъ. Напр., *Вазанскій соборъ въ Москвѣ*, *храмы Спасо-Евѣиміева монастыря въ Суздаль*, *Ильинская церковь въ Ярославль*, *Іоанна Предтечи—тамъ же*.

Церкви этой эпохи отличаются необыкновеннымъ обиліемъ внутренней живописи.

Неотъемлемая принадлежность церквей—*колокола*.

Прежде колокола вѣшали на шатровыхъ верхахъ церквей. Потомъ появляются *колокольни*, большею частію устроенныя посредствомъ наслоенія многоугольниковъ (напр. колокольня Ивана Великаго). Уже въ XVI ст. былъ колоколъ въ 3 тыс. пудовъ.

Большіе колокола носили особыя наименованія, происхожденіе которыхъ объясняется не обычаемъ крестить колокола, какъ это бываетъ на Западѣ,—русскія названія указываютъ или на *происхожденіе* («Нѣмчинъ», «Годуновъ»), или на *форму* («Барноухій», «Соколъ» и пр.).

Отличаютъ особый *Московскій* звонъ; но этотъ звонъ безъ особаго вкуса.

Есть звонъ *Ростовскій*, отличающійся гармоничностью. Надъ его устройствомъ трудился митр. Іона Сысоевичъ. Извѣстны его слова: «на моемъ дворишкѣ льютъ колоколишки, и дивятся людишки». Въ Ростовскомъ звонѣ имѣеть мѣсто правильное созвучіе на до.

На Западѣ Европы гармонизація звона—обычное явленіе.

Особенности церковей Московскаго періода—высокіе иконостасы, изобиліе иконъ, украшенныхъ драгоценными окладами.

XVI и XVII вѣка были цвѣтущимъ временемъ для развитія русскаго національнаго строительнаго искусства.

Но здѣсь и заканчивается національная дѣятельность въ этомъ отношеніи.

При склонности къ подражанію западно-европейскимъ образцамъ, русское искусство становится на путь *подражательности*.

Только въ послѣднее время, съ пробужденіемъ національной славянской идеи, опять начинается поворотъ къ національнымъ формамъ церковнаго зодчества.

Ж и в о п и с ь .

Живопись въ XVI—XVII вв. также переживаетъ періодъ расцвѣта.

Древнерусскія иконы, писанныя на деревѣ, дошли до насъ въ огромномъ количествѣ. Музей Императора Александра III и др. богаты ими. Въ каждой церкви онѣ встрѣчаются въ иконостасахъ.

Древнія иконы представляютъ обширный матеріалъ для археологическаго изслѣдованія.

Рѣшеніе вопроса о древности иконъ сопряжено съ значительными затрудненіями. Большая часть иконъ была подвергнута

исправленіямъ, что затрудняетъ анализъ, опредѣленіе древности. На картинахъ свѣтскаго содержанія бываетъ проставленъ годъ, инициалы художника,—но на иконахъ этого признака нѣтъ.

Въ старину, кромѣ того, обозначеніе имени иконописца считалось признакомъ огромнаго высокоумія. Въ сущности иконописецъ ничего не дѣлалъ новаго, своего: все дано было раньше— и техника и подлинникъ.

О неизмѣняемости иконъ дѣлалъ постановленія Стоглавый соборъ. По смыслу этихъ постановленій, нужно писать иконы «по образцу, по подобію и по существу», какъ писали «пресловущіе» греческіе иконописцы, и какъ писалъ Андрей Рублевъ (кон. XIV и нач. XV в.).

Икона— дѣло святое, и имя иконописца на ней неумѣстно.

Археологи обыкновенно опредѣляютъ столѣтіе или полустолѣтіе.

Для опредѣленія древности иконъ имѣютъ значеніе также бывающія иногда палеографическія надписи.

Стиль—лучшій показатель эпохи; но нѣтъ возможности извлечь изъ него нужныхъ показаній: нелегко, вѣдь, опредѣлить даже столѣтіе! При опредѣленіи по стилю можно впасть въ ошибку.

Въ каждой древней иконѣ должны быть признаки иконографической композиціи.

Если, напр., на иконѣ *Благовѣщенія* Пресвятая Дѣва предстаетъ съ книгою,—это явленіе сравнительно позднее. Изначальная форма для Благовѣщенія: Пресвятая Дѣва Марія изображается съ рукодѣліемъ въ рукахъ, или же стоитъ у источника.

Въ изображеніи *Рождества Христова*—если Младенецъ на колѣняхъ,—оно является очень позднимъ (второй половины XVII в.), и передаетъ западно-европейское «Adoratio» (обожаніе).

Въ *Страшномъ Судѣ*,—если адъ представленъ въ видѣ головы чудовища, громаднаго змія,—это приемъ позднѣйшаго времени. Въ древнихъ изображеніяхъ, вмѣсто змія, огненная рѣка и т. п.

Очевидно, для успѣшнаго пользованія этимъ предметомъ, необходимо знакомство съ исторіей церковной иконографіи—византійской и западно-европейской.

На помощь специалисту-археологу, какъ сказано, приходятъ также *палеографія*.

Наконецъ, самая *доска* даетъ нѣкоторыя показанія. Степень сохранности доски при этомъ ничего не доказываетъ.

Толщина ея имѣетъ большее значеніе: древняя доска должна быть тоньше.

Наиболѣе сильныя затрудненія представляетъ реставрація древнихъ иконъ.

Извѣстно, что старообрядцы иногда коптятъ иконы въ трубѣ, желая придать новымъ иконамъ видъ большой древности.

Какой видъ имѣла икона до реставраціи—это всегда остается загадкой.

Въ дѣйствительности хорошо реставрированныхъ иконъ нѣтъ: реставраторъ необходимо долженъ стать на точку зрѣнія эпохи; долженъ знать технику, составъ красокъ, палеографическія надписи, типы святыхъ. Доколѣ этого нѣтъ,—это не реставрація въ собственномъ смыслѣ, а ремесленная починка.

Въ чемъ же состояла *техника* ¹⁾ *иконописанія*?

Прежде всего выбиралась *доска*—дубовая, липовая, чинаровая, кинарисная—и всегда четырехугольная.

Величина—не одинаковая; иногда равная пяди («пядница»), локтю («локотница»), «восьмилстовка», «шестилстовка», т. е. въ 8 или 6 листовъ золота и пр.

¹⁾ Техническая сторона была обслѣдована научно въ трудахъ И. П. Сахарова и Снѣгирева («О русскихъ иконописныхъ школахъ»).

Толщина иконы: небольшихъ размѣровъ—въ $\frac{1}{2}$ вершка, большой—около 1 вершка.

Приготовленія къ написанію иконы заключались въ слѣдующемъ.

На лицевой сторонѣ дѣлался *выемъ*, по сторонамъ—*поля*.

Съ задней стороны—двѣ поперечныя *шпоны* для того, чтобы дерево не коробилось.

Доску въ защиту отъ сырости проклеивали; а чтобы не испортить грунта, брали серпянку и на нее накладывали левкасъ—смѣсь алебаstra съ клеемъ. Когда грунтъ высыхалъ, его скребли до тѣхъ поръ, пока онъ становился гладкимъ.

Затѣмъ на грунтѣ острой иголкой намѣчали контуры, а потомъ уже писали изображеніе красками (древнія «вапы» или «шары»).

Иконописцы дѣлились на нѣсколько группъ. Одни намѣчали самый рисунокъ. Это—«знаменщики», руководители, мастера, художники.

Другіе писали одни лица—«лицевщики».

Тѣ, которые писали изображеніе отъ лица до ногъ, и назывались «доличными».

Писавшіе обстановку назывались «травщиками». Были еще «златописцы» (позолотчики); «левкасчики», «терщики» красокъ и др.

Единства, цѣльности отъ такой иконы, писанной многими лицами, требовать нельзя.

Разъ производство иконы чисто-механическое, то представляется вопросъ: возможно-ли говорить о такъ называемыхъ «направленіяхъ»?

Совсѣмъ другое на Западѣ Европы. Тамъ, положимъ, является художникъ—Микель-Анджело, Рубенсъ, Рафаэль... У него природный талантъ, склонность къ избранному роду искусства..

идеальное или реальное направление, свой жанръ, ландшафтъ. Но какъ говорить о направленіи русскихъ иконописцевъ, когда существовалъ тезисъ—писать по образу и по подобию?...

Поэтому русскихъ школъ въ собственномъ смыслѣ не было. Были только извѣстныя манеры письма.

Таковы: *Новгородское* письмо, *Московское* и *Строгановское*.

Отличительные признаки письма *Новгородскаго*: рисунокъ рѣзкій, черты длинныя, но фигуры короткія (въ 7 и въ $7\frac{1}{2}$ головъ); выраженіе лица спокойное, строгое; одежда.—въ двѣ краски; складки одежды пишутся не тщательно, только бѣлою и черною красками; колоритъ—мрачный. По сравненію съ греческимъ письмомъ, Новгородское въ художественномъ отношеніи стоитъ гораздо ниже. Оно не имѣетъ свободы рисунка; здѣсь нѣтъ тщательности, нѣтъ свѣтлости красокъ.

Московское письмо представляетъ два періода. Первый близко подходитъ къ Новгородскому и Устюжскому. Здѣсь тотъ же мрачный видъ; изъ красокъ преобладаетъ охра.

Иконы позднѣйшаго періода имѣютъ значительныя премушества предъ иконами перваго.

На иконахъ позднѣйшаго времени лица озражены болѣе мягко, выражаютъ умиленіе; колоритъ свѣтлый.

Строгановское письмо называется такъ потому, что было организовано Строгановыми.

Оно сходно съ Московскимъ: тщательность въ отдѣльныхъ фигурахъ, яркость красокъ.

Особеннаго совершенства Строгановское письмо достигаетъ въ мелкихъ фигурахъ, съ мельчайшими надписями, недоступными невооруженному глазу.

При указанномъ различіи манеръ иконописи, тѣмъ не менѣе трудно опредѣлить, къ какой школѣ относится данная икона.

Особеннаго процвѣтанія Московское письмо достигло въ XVII вѣкѣ. Отъ того времени много иконъ сохранилось въ Большомъ Успенскомъ и Благовѣщенскомъ соборахъ.

Была еще школа *Царская*.

Во второй половинѣ XVII в. явилось нѣсколько талантливыхъ людей при Алексѣѣ Михайловичѣ; во главѣ ихъ стоялъ *Симонъ Ушаковъ*. Онъ былъ «знаменщикомъ», т.-е. составителемъ рисунка.

Иконы его письма находятся преимущественно въ *церкви Грузинской Божіей Матери*, гдѣ онъ былъ прихожаниномъ. Среди иконъ его письма особенно замѣчательна «Взбранной Воеводѣ побѣдительная». На иконѣ изображенъ городъ, обнесенный зубчатою стѣною съ башнями; изъ воротъ выходитъ войско; на переднемъ планѣ патріархъ погружаетъ ризу Богоматери въ море; на заднемъ планѣ иконы битва съ сарацинами.

Въ манерѣ письма Симона Ушакова нѣтъ суровости въ выраженіи лицъ; его письмо приближается къ французскому стилю «Renaissance» (возрожденіе). При нѣкоторой склонности къ подражанію западно-европейскимъ образцамъ Симонъ Ушаковъ вообще придерживался золотой середины, не переступая границъ московской традиціи.

Въ XVIII—XIX стол. русское искусство становится на путь явнаго подражанія западно-европейскому искусству.

Только въ недавнее время русское искусство обратилось къ русской церковной живописи, какова она была въ XVI столѣтіи (напр., работы въ Кіевскомъ Владимірскомъ соборѣ).

Наилучшимъ выразителемъ и представителемъ новѣйшаго направленія является Викторъ Михайловичъ Васнецовъ.

Свящ. *Левъ Крыловъ*.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

ЖЕНСКАЯ ГИМНАЗІЯ

(съ правами гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія)

г. Тверь, Скорбященская ул., д. Кредитнаго Общества,

А. А. Римской-Корсаковой.

П Р І Е М Н Ы Я И С П Ы Т А Н І Я

на 1906—1907 учебный годъ во все классы будутъ производиться
18, 19 и 21-го августа, съ 10-и часовъ утра.

22, 23 и 24-го августа, съ 9-и часовъ утра,—проврочныя
испытанія для переходящихъ въ слѣдующіе классы.

Начало ученья 25-го августа.

Съ августа мѣсяца при гимназій открывається **ПАНСІОНЪ**.

Редакторъ протоіерей *Н. Кримицкій*.

Печатать разрѣшается. 1 августа 1906 года.

Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Евгеній*.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернакаго Правленія.