

Годъ **XLVIII** -й.

27-го октября 1912 г.

# ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 43-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 24 день сентября сего года, въ Спаль, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе за 50-ти лѣтнюю службу Церкви Божіей, *золотою медалью съ надписью „за усердіе“* для ношенія на шеѣ на *Александровской лентѣ*, псаломщика церкви с. Ненашевскаго, Юрьевскаго уѣзда, Василя Скипетрова.

**Праздныя мѣста—священническія:** въ гор. Муромѣ при Тюремной церкви; Всѣхсвятской гор. Переславлѣ цер. при дух. училищѣ; с. Калмани, Юрьев. у.

**Псаломщическія:** въ г. Владимірѣ при Троицкой церкви, въ санѣ діакона; въ селахъ: Дьяковѣ, Муром. у.; Ельцинѣ, Покров. у., въ санѣ діакона; Дроздовѣ, Шуйск. у.; Бѣлавинѣ, Муромск. у.; Старомъ Быковѣ, Суз. у.; Смоленскомъ, Переслав. у., при Успенской фермѣ; при Христорождественской гор. Переславлѣ ц.; Знаменскомъ, Покров. у.; Санниковѣ, Муром. у.

---

Псаломщикъ Христорождественской гор. Переславлѣ церкви, Павелъ Нарциссовъ, 6 окт., умеръ.

Діаконъ-псаломщикъ с. Богородскаго, Покр. у., Димитрій Аристовъ, 12 окт., умеръ.

Псаломщикъ с. Знаменскаго, Покр. у., Сергій Аристовъ, 16 окт., перемѣщенъ въ с. Богородское, Покр. у.

Псаломщикъ с. Краснаго, Шуйск. у., Александръ Гиляревскій, 16 окт., перемѣщенъ въ с. Обобурово, Влад. у.

И. д. псаломщика с. Корельской слоб., Сузд. у., Ѳеодоръ Косаткинъ, 16 окт., перемѣщенъ въ с. Красное, Шуйск. у.

Псаломщикъ с. Санникова, Муром. у., Александръ Пыжевъ, 16 окт., перемѣщенъ въ с. Волохово, Алекс. у.

Бывшій послушникъ Муромскаго Благовѣщенскаго монастыря Александръ Виноградовъ, 18 окт., опредѣленъ исп. обяз. псаломщика въ с. Языково, Судогод. у.

---

Василій Сивятовъ.

## Ж У Р Н А Л Ы

Епархіального сѣзда Владимірскаго духовенства 20—24 августа 1912 года.

1912 года 21 августа. Читаль Архієпископъ Николай.

20 августа утро.

Прибывшіе о. о. уполномоченные отъ духовенства Владимірской епархіи собрались въ семинарскую Богородицкую церковь, куда въ 10 часовъ прибылъ Высокопреосвященнѣйшій Архієпископъ Николай и совершилъ молебень Спасителю, Божіей Матери и Владимірскимъ Чудотворцамъ въ сослуженіи о. Ректора семинаріи и членовъ сѣзда: о. протоіерея А. Знаменскаго и священниковъ І. Невскаго, Н. Широкогорова, К. Снегирева и А. Рождественскаго. По окончаніи молебна, получивъ благословеніе Владыки, всѣ перешли въ зданіе общежитія при семинаріи, гдѣ Владыка обратился къ собранію съ рѣчью, въ которой, коснувшись предстоящихъ торжествъ въ память 100-лѣтія отечественной войны, познакомилъ съ вопросами, подлежащими обсужденію настоящаго сѣзда, выяснивъ болѣе острыя нужды учебныхъ заведеній епархіи и предлагая отнестись къ работамъ по рѣшенію этихъ вопросовъ съ особеннымъ вниманіемъ и усердіемъ. По отбытіи Владыки засѣданія сѣзда были открыты бывшимъ предсѣдателемъ сѣзда въ августѣ мѣсяцѣ 1911 года протоіереемъ А. Знаменскимъ. О. о. уполномоченные занесли въ списки по округамъ свои имена и фамиліи, при чемъ явившимися на сѣздѣ оказались по Владимірскому округу 1) села Ставрова священникъ Владиміръ Архангельскій, 2) города Киржача протоіерей Павелъ Лепорскій, 3) села Стараго Двора священникъ Николай Модестовъ, 4) гор. Владиміра Сергіевской церкви священникъ Михаилъ Авроровъ, 5) села Краснаго священникъ Сергій Богословскій, 6) Андрее-Стратилатской на Лемешенской фабрицѣ церкви священникъ К. Софійскій, 7) Ярцевской Преображенской церкви, священникъ Іоаннъ Гусевъ, 8) погоста Дмитріевскаго священникъ Аркадій Любимовъ, 9) священникъ Іоаннъ Нарбековъ, 10) села Кабанова священникъ Алексій Разумовскій, 11) села Ирошникова священникъ Викторъ Никольскій, 12) села Воспушки священникъ Александръ Руфицкій, 13) села Власовскаго священникъ Θεодоръ Анисовъ.

*По Суздальскому округу.*

14) гор. Юрьева протоіерей Александръ Знаменскій, 15) села Обезова священникъ Василій Миловидовъ, 16) села Кучекъ священникъ Николай Никольскій, 17) села Мирславля священникъ Никаноръ Арбузовъ, 18) села Великова священникъ Θεодоръ Борисовскій, 19) гор. Суздаля священникъ Василій Бѣляевъ, 20) села Бережка священникъ Іоаннъ Александровъ, 21) села Шипилова священникъ Ѳ. Бѣляевъ

22) села Кистыша священникъ Петръ Орловъ, 23) села Сербилова, священникъ Михаилъ Тихонравовъ, 24) села Ѳедоровскаго священникъ Димитрій Орловъ, 25) села Сорогужина священникъ Николай Яхонтовъ, 26) села Богатырева священникъ Іоаннъ Лепорскій.

*По Переславскому округу.*

27) села Новоселки-Кудриной священникъ Константинъ Снегиревъ, 28) священникъ села Георгіевскаго Павелъ Богоявленскій, 29) погоста Ильинскаго-Подберезья священникъ Василій Поповъ, 30) села Каменокъ священникъ Александръ Лебедевъ, 31) села Струнина священникъ Алексій Рождественскій, 32) села Городищъ священникъ Симеонъ Курашевъ, 33) села Филипповскаго священникъ Евгений Орловъ, 34) гор. Переславля Петра Митрополита церкви свящ. Константинъ Снятиновскій, 35) села Елпатьева священникъ Николай Строевъ, 36) села Голоперова священникъ Іоаннъ Леонидовъ, 37) села Симы священникъ Николай Молчановъ, 38) села Петровскаго священникъ Алексій Грандицкій.

*По Муромскому округу:*

39) священникъ города Мурома Леонидъ Бѣлоцвѣтовъ, 40) села Сергіевыхъ Горъ священникъ Василій Цвѣтковъ, 41) села Мещеръ священникъ Аркадій Демокритовъ, 42) села Рѣпина священникъ Александръ Быстрицкій, 43) города Гороховца священникъ Іоаннъ Сахаровъ, 44) погоста Успенскаго священникъ Алексій Цвѣтковъ, 45) села Панфилова священникъ Алексій Быстровзоровъ, 46) села Воютина священникъ Николай Авроровъ, 47) села Заколпья священникъ Петръ Орловъ.

*По Шуйскому округу:*

48) села Тейкова священникъ Іоаннъ Невскій, 49) Преображенской церкви гор. Иваново-Вознесенска священникъ Іоаннъ Орловъ, 50) села Афанасьевскаго священникъ Іоаннъ Преображенскій, 51) Шуйскаго Воскресенскаго собора священникъ Николай Широкогоровъ, 52) села Дунилова священникъ Матѳій Миловидовъ, 53) села Хомутова священникъ Петръ Бѣлороссовъ; 54) села Сакулина свящ. Василій Критскій, 55) села Усолья свящ. Александръ Смирновъ, 56) села Мыта священникъ Александръ Орловъ, 57) села Воскресенскаго 2-го священникъ Евгений Ананьевъ, 58) слободы Мстеры свящ. Димитрій Сокольскій, 59) села Осипова священникъ Іоаннъ Малининъ.

Не явились къ открытію сѣзда: протоіерей села Арѳѳина Петръ Соколовъ, священникъ города Коврова Николай Преображенскій, священникъ А. Чурсаевъ и гор. Александрова священникъ Іоаннъ Соколовъ—по неизвѣстной причинѣ.

По занесеніи именъ и фамилій о. о. уполномоченныхъ въ списки приступлено было къ избранію предсѣдателя, товарища предсѣдателя

и секретаря съѣзда. При чемъ избранными по баллотировкѣ шарами оказались: предсѣдателемъ съѣзда протоіерей о. А. Знаменскій, получившій избирательныхъ 35, неизбирательныхъ 23. Товарищемъ предсѣдателя священникъ села Тейкова Іоаннъ Невскій, получившій избирательныхъ 47, неизбирательныхъ 11. На должность секретаря съѣзда священникъ села Новоселки-Кудриной Константинъ Снегиревъ, получившій избирательныхъ 31, неизбирательныхъ 27. Съѣздъ въ помощь секретарю призналъ необходимымъ избрать трехъ дѣлопроизводителей при чемъ единогласно избраны священники: гор. Мурома Леонидъ Бѣлоцвѣтовъ, села Воспушки Александръ Руфицкій и села Власовскаго Ѳеодоръ Анисовъ. Объ избраніи былъ составленъ особый актъ и представленъ на утвержденіе Его Высокопреосвященства, на которомъ и положена резолюція Его Высокопреосвященства: „1912 г. 20-го августа. О. протоіерей Александръ Знаменскій утверждается въ должности предсѣдателя съѣзда, священникъ Іоаннъ Невскій утверждается въ должности товарища предсѣдателя. Священникъ Константинъ Снегиревъ утверждается въ должности секретаря съѣзда. Утверждаются и лица избранныя на должность дѣлопроизводителей съѣзда. Архіепископъ Николай“.

Къ вечернему засѣданію прибыли уполномоченные: о. протоіерей Петръ Соколовъ и священникъ Николай Преображенскій. Священникъ Александръ Чурсаевъ прислалъ о. предсѣдателю съѣзда объясненіе своего отсутствія, признанное съѣздомъ заслуживающимъ уваженія.

### Ж у р н а л ь 1 - й.

*1912 года 21 августа. Утверждается. Архіепископъ Николай.*

Выслушавъ резолюцію Его Высокопреосвящ., положенную на актъ избранія, приступили къ разсмотрѣнію программы вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда и постановили: избрать изъ членовъ съѣзда четыре отдѣльныя Комиссіи: 1) для ознакомленія съ веденіемъ дѣлъ по свѣчному заводу, въ каковую Комиссію и были избраны священники: Іоаннъ Гусевъ, Александръ Лебедевъ, Василій Цвѣтковъ, Іоаннъ Лепорскій и Николай Широкогоровъ, 2) для разсмотрѣнія смѣты Епархіальнаго общежитія при семинаріи и прошеній разныхъ лицъ о сложеніи съ нихъ недоимокъ за содержаніе въ общежитіи, въ каковую и были избраны священники: Михаилъ Тихонравовъ, Владиміръ Архангельскій, Василій Поповъ, Александръ Быстрицкій и Матѳій Миловидовъ; 3) для разсмотрѣнія смѣты по содержанію епархіальнаго женскаго училища и прошеній различныхъ лицъ о сложеніи съ нихъ недоимокъ за содержаніе въ общежитіи училища, а также докладовъ по постройкѣ новыхъ зданій женскаго училища,—въ эту Комиссію были избраны священники: Ѳеодоръ Анисовъ, Константинъ Снятиновскій, Аркадій Демокритовъ, Николай Никольскій и Іоаннъ Малининъ; 4) для ознакомленія съ веденіемъ дѣлъ по эмеритальной

кассы и приюту престарѣлыхъ духовнаго званія и были избраны: протоіерей Павелъ Лепорскій, священники: Іоаннъ Леонидовъ, Алексій Цвѣтковъ, Василій Бѣляевъ и Іоаннъ Преображенскій. Всѣ выше переименованныя лица были избраны единогласно. Каждой изъ означенныхъ комиссій предоставлено право избрать изъ среды себя председателя. Послѣ сформированія комиссій, съѣздомъ былъ намѣченъ планъ работъ на утро 21-го августа, при чемъ рѣшили приступить къ работамъ комиссій съ тѣмъ, чтобы остальные члены съѣзда въ свободное отъ засѣданія время осмотрѣли работы по постройкѣ зданій епархіальнаго женскаго училища.

Ж у р н а л ь № 2 - й.

1912 года 22 августа. Утверждается. *Архіепископъ Николай.*

Слушали докладъ предсѣздной комиссії по вопросу о вознагражденіи о. о. благочинныхъ за труды по эмеритальной кассѣ по проэкту, представленному о. благочиннымъ 3-го округа Шуйскаго уѣзда, въ случаѣ ихъ инвалидности и постановили: принимая во вниманіе, что о. о. благочинные за всѣ свои труды получаютъ опредѣленное вознагражденіе отъ своего округа, а въ кругъ ихъ обязанностей входят и всевозможные денежные сборы, то и труды по эмеритальной кассѣ, какъ не представляющіе по мнѣнію съѣзда особеннаго обремененія, потому что ограничиваются лишь пріемомъ взносовъ, пересылкой ихъ въ правленіе кассы и выдачей пенсіи, должны совершаться безъ особеннаго вознагражденія; проэктъ о. благочиннаго 3-го Шуйскаго округа отклонить.

Ж у р н а л ь № 3 - й.

Слушали докладъ Правленія Владимірскаго духовнаго училища отъ 28-го іюня сего года за № 402. \*) 1912 года 23 августа.

\*) 1) объ ассигнованіи 33 руб. Пунктъ I предлагаю пересмотрѣть, принявъ во вниманіе прописанное въ препротокольной при семъ копіи отношенія Хозяйств. Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 18-го сего августа за № 26824. *Архіеп. Николай.*

опредѣленіе Св. Синода отъ 23 мая— № 4435, пропечатанное въ № 24 Церковныхъ Вѣдомостей объ отмѣнѣ постановленія о вознагражденіи служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и женскихъ училищахъ Духовнаго Вѣдомства, выдававшимся за кратковременное исправленіе невакантныхъ должностей въ тѣхъ же учебныхъ заведеніяхъ, постановили: означенное представленіе отклонить. \*\*) 2) О пополненіи суммъ, получаемыхъ Правленіемъ Владимірскаго духовнаго училища отъ другихъ училищъ за содер-

жаніе иноокружныхъ сиротъ въ общежитіи училища. Съѣзду извѣстно, что во Владимірскомъ училищѣ за содержаніе въ общежитіи взымается 110 рублей, въ другихъ же училищахъ содержаніе въ общежитіяхъ опредѣляется въ 72—90 руб. Возлагать уплату разницы за содержаніе между Владимірскимъ и другими училищами на иноокружныхъ сиротъ, содержащихся въ общежитіи Владимірскаго духовнаго училища, съѣздъ находитъ не справедливымъ и даже не всегда возможнымъ. Въ виду сего по возбужденному Правленіемъ вопросу, постановилъ: недостающую сумму по содержанію иноокружныхъ сиротъ въ общежитіи Владимірскаго духовнаго училища пополнять изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода. При чемъ потребная сумма должна быть ежегодно выясняема Правленіемъ училища и сообщаемая съѣзду чрезъ предсъѣздную комиссію.

\*\*\*) *Утверждается. Архіепископъ Николай.*

\*\*\*) 3) По вопросу о принятіи на счетъ епархіи расходовъ по содержанію зданій Владимірскаго духовнаго училища, съѣздъ постановилъ: такъ какъ Владимірское училище уже получаетъ на свое содержаніе весьма значительныя средства изъ общепархіальныхъ суммъ,—ходатайство Правленія отклонить.

\*\*\*) *Соглашаюсь, въ виду напряженія епархіальныхъ средствъ. Архіеп. Николай.*

*Къ журналу епарх. съѣзда № 3.*

Копія съ отношенія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 18 августа 1912 г. за № 26824 въ Правленіе Владимірскаго духовнаго училища.

Вслѣдствіе отношенія отъ 4 іюля сего года за № 411, съ ходатайствомъ о выдачѣ вознагражденія изъ свободныхъ училищныхъ суммъ временнымъ преподавателямъ изъ поурочной платы по 70 р.—лицамъ съ высшимъ образованіемъ и по 40 р.—лицамъ съ среднимъ образованіемъ, Хозяйственное Управленіе долгомъ считаетъ сообщить Правленію Владимірскаго духовнаго училища, что такъ какъ до настоящаго времени никакого новаго распоряженія Св. Синода по этому предмету не послѣдовало, то означенное вознагражденіе остается въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. по 1 р. 13 к. для лицъ съ высшимъ образованіемъ и по 78 к. для лицъ съ среднимъ образованіемъ и что со стороны Управленія не встрѣчается препятствія къ выдачѣ испрашиваемаго вознагражденія временнымъ преподавателямъ всего въ количествѣ 74 р. 90 к. (за 58 уроковъ по 1 р. 13 к.—65 р. 54 к. и за 12 уроковъ по 78 к. за урокъ—9 р. 36 к.) изъ остаточныхъ по училищу суммъ, съ тѣмъ, чтобы остальныя за тѣмъ деньги были представлены въ Управленіе.

1912 года 22 августа. Утверждается. Архіепископъ Николай.

Слушали заключенія предсѣздной подготовительной комиссіи по прошеніямъ о возмѣщеніи недоимокъ изъ суммъ, собранныхъ по подписнымъ листамъ, выданнымъ о. о. благочиннымъ отъ 14 октября 1911 года, за содержаніе въ общежитіяхъ при семинаріи и епархіальномъ женскомъ училищѣ дѣтей слѣдующихъ лицъ: священника села Зиновьева, Покровскаго уѣзда, Новосельскаго Сергѣя за сына Николая воспитанника I класса семинаріи въ размѣрѣ 13 р. 75 к., запрещеннаго діакона погоста Никологорскаго, Вязниковскаго уѣзда, Крюковскаго Николая за сына Бориса—19 руб., воспитанника 3 кл. семинаріи Тростина Алексѣя—11 р. 50 к., діакона-псаломщика Судогодскаго собора Взорова Василя за сына Василя воспитанника 4 кл. семинаріи—30 руб., заштатнаго псаломщика с. Казакова, Муромскаго уѣзда, Введенскаго Николая за сына Петра воспитанника 4 кл.—13 р. 50 к., діакона села Окулова, Муромскаго у., Петрова Михаила за дочерей Марію и Зинаиду изъ общаго количества недоимочной суммы 120 руб.—25 руб., Преображенскаго Николая заштатнаго псаломщика села М. Лучинскаго, Юрьевскаго у., за дочь Марію—45 р., псаломщика села Шипилова, Юрьевскаго у., Богородскаго Василя за дочь Варвару воспитанницу 4-го класса изъ 242 р. 05 к.—50 рублей, псаломщика села Дубровиць, Покровскаго уѣзда, Веселовскаго Василя за дочь Евпраксию изъ 100 руб. недоимочной суммы—50 рублей, діакона Покровской церкви гор. Юрьева Сиротинскаго Аркадія за сына Александра учен. 2-го класса Суздальскаго духовнаго училища—35 руб.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ предсѣздной комиссіи и недоимку съ означенныхъ лицъ въ вышеуказанномъ размѣрѣ возмѣстить изъ вышеозначенныхъ суммъ. Вмѣстѣ заслушаны были заключенія предсѣздной комиссіи по прошеніямъ: священника села Синжанъ, Меленковскаго у., Третьякова о возмѣщеніи съ него недоимки 30 руб. за дочь Валентину и Лидію изъ 110 р. недоимочной суммы, священника села Иворова, Юрьевскаго уѣзда, Левкоева Михаила изъ 30 руб.—15 р., священника села Стромихина, Шуйскаго у., Покровскаго Іоанна за дочь Анну и Юлію изъ 210 руб.—75 руб., діакона-псаломщика с. Ставрова, Владим. у., Любомудрова Николая за дочь Марію изъ 60 руб.—40 р. Съѣздъ постановилъ: такъ какъ священникъ Третьяковъ скончался, о чемъ неизвѣстно было комиссіи, возмѣстить за дѣтей Третьякова всю недоимку, священнику I. Покровскому вмѣсто 75 руб., ассигнованныхъ комиссіей, возмѣстить 25 р., псаломщику Любомудрову вмѣсто опредѣленныхъ комиссіей 40 р.—20 р., а просьбу священника Михаила Левкоева отклонить. Постановлено также, согласно съ заключеніемъ предсѣздной комиссіей отклонить прошенія о сложеніи недоимокъ псаломщика с. Хозникова, Ковровскаго у., Лебедева

Алексѣя, псаломщика Пятницкой церкви гор. Мурома Красовскаго и діакона погоста Санницъ, Владим. уѣзда, Алексѣя Чудова.

Прошеніе священника Θεодора Нильскаго о сложеніи недоимки въ 50 руб. за содержаніе въ общежитіи дочери его Лидіи оставитъ безъ движенія въ виду того, что за нимъ означеннаго долга по содержанію въ общежитіи его дочери Лидіи не значитя.

По прошеніямъ священниковъ: села Бѣлавокъ, Покровскаго у., Іоанна Павловскаго и села Головенцына, Владим. уѣзда, Николая Ключарева о сложеніи числящихся за ними недоимокъ по содержанію дѣтей въ епархіальномъ семинарскомъ общежитіи, сѣздъ, признавая выставленныя ими причины образованія недоимокъ уважительными, постановилъ недоимки возмѣстить: Павловскому въ суммѣ 59 руб. и Ключареву—8 руб. 75 коп.

Прошеніе вдовы діакона села Елизарова, Переславскаго уѣзда, Ольги Богоявленской сѣздъ постановилъ передать комиссіи для разсмотрѣнія смѣты по содержанію епархіальнаго женскаго училища на обсужденіе совмѣстно съ Совѣтомъ училища.

Семь прошеній отъ разныхъ лицъ, поступившихъ при отношеніи Правленія Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Владимірскаго духовнаго училища отъ 16-го марта сего года за № 72, въ предсѣздную комиссію объ оказаніи пособія бѣднѣйшимъ ученикамъ, сѣздъ постановилъ: возвратитъ Правленію съ ассигнованіемъ на удовлетвореніе означенныхъ въ прошеніяхъ просьбъ, согласно заключенію комиссіи, 25 руб. и предоставитъ Правленію училища распредѣлить ихъ по своему усмотрѣнію.

Вышеозначенныя суммы по возмѣщеніи недоимокъ всего въ количествѣ 540 руб. 50 к. покрыты изъ пожертвованныхъ 705 руб. 95 к. собранныхъ по подписнымъ листамъ къ 20 августа сего года на оказаніе пособія бѣднѣйшимъ ученикамъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи, каковую сумму предсѣздная комиссія имѣетъ разослать духовно-учебнымъ заведеніямъ въ причитающихся размѣрахъ.

### Ж у р н а л ь № 5-й.

*1912 года 22 августа. Утверждается. Архіепископъ Николай.*

Слушали заявленіе о дѣлопроизводителя предсѣздной комиссіи прошеніяхъ, поступившихъ въ комиссію послѣ назначенныхъ на сѣздѣ 1911 года сроковъ, почему за неимѣніемъ времени означенныя прошенія оставлены безъ разсмотрѣнія. Сѣздъ постановилъ поручить разсмотрѣніе сихъ прошеній о.уполномоченнымъ Ал. Рождественскому, Николаю Молчанову, Іоанну Орлову, совмѣстно съ дѣлопроизводителемъ предсѣздной комиссіи священникомъ Михаиломъ Тихонравовымъ, съ тѣмъ, чтобы они дали сѣзду свое заключеніе по содержанію этихъ прошеній.

Ж у р н а л ь № 6 - й.  
1912 года 23 августа. Утверждается. Архип. Николай.

Слушали докладъ комиссіи для ознакомленія съ веденіемъ дѣлъ Пріюта престарѣлыхъ духовнаго званія. Съѣздъ согласился съ мнѣніемъ комиссіи и, находя дѣятельность Совѣта Пріюта заслуживающей вниманія, постановилъ выразить благодарность Совѣту въ особенности о. Предсѣдателю протоіерею Косаткину. Совмѣстно съ симъ слушали докладъ Совѣта о достаточности для ревизіи дѣлъ Пріюта одной комиссіи по существующему до 1911 года порядку, выбираемой ежегодно Епархіальнымъ Съѣздомъ. Съѣздъ постановилъ: докладъ Совѣта принять къ свѣдѣнію и приложить къ дѣламъ Съѣзда. Ревизію дѣлъ Пріюта поручить той же самой комиссіи, которая избрана по дѣламъ Эмеритальной кассы.

## А К Т Ъ.

1912 года 21 дня комиссія изъ пяти членовъ Епархіальнаго Съѣзда: протоіерея Павла Лепорскаго и священниковъ Алексія Цвѣткова, Іоанна Преображенскаго Іоанна Леонидова и Василия Бѣляева разсматривала отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ за 1911 годъ и по 21 августа сего 1912 года, принадлежащихъ Епархіальному пріюту престарѣлыхъ и больныхъ духовнаго званія и усмотрѣла слѣдующее: къ 1-му января 1912 г. состояло въ наличности остаточныхъ отъ 1911 г. билетами 52100 руб., наличными—1581 р. 01 коп. и расходными (авансомъ) 15 рублей. Въ маѣ 1912 г. поступило на приходъ по завѣщанію настоятеля Срѣтенскаго Московскаго монастыря архимандрита Димитрія 3<sup>0</sup>/<sub>10</sub>-ымъ билетомъ комиссіи погашенія долговъ—500 руб. и куплено изъ наличныхъ сбереженій билетовъ (свидѣтельство 4<sup>0</sup>/<sub>10</sub> Государственной ренты) въ неприкосновенный капиталъ на сумму 2000 р., наличными поступило въ 1912 г.—2169 р. 69 к.; израсходовано въ 1912 г. наличными 2616 р. 75 к.; такимъ образомъ къ 21 августа состоитъ въ наличности: билетами пятьдесятъ четыре тысячи шестьсотъ (54600) р., наличными по книжкамъ Сберегательной кассы одна тысяча сто тридцать три (1133) р. 95 к. и авансомъ—15 руб. Весь этотъ капиталъ находится въ цѣлости. Шнуровыя приходо-расходныя книги ведутся правильно. Подчистокъ и поправокъ не замѣчено. Подъ всѣми статьями расхода есть расписки и оправдательные документы. Всѣ суммы на приходъ вносились своевременно. Шнуръ и печать при книгахъ цѣлы и безъ поврежденія. Провѣрка приходо-расходныхъ книгъ членами Совѣта производилась ежемѣсячно. Всѣ зданія пріюта содержатся въ возможной чистотѣ и опрятности. Призрѣваемыхъ оказалось: 1 священникъ, 1 діаконъ и 8 псаломщиковъ. При опросѣ призрѣваемыхъ насчетъ ихъ содержанія, ни отъ одного изъ нихъ никакихъ претензій

заявлено не было, что Ревизіонная Комиссія и рада засвидѣтельствовать предъ Епархіальнымъ Съѣздомъ и выражаетъ пожеланіе выразить Совѣту пріюта и особенно предсѣдателю его о. протоіерею В. В. Косаткину признательность.

При семъ представляется и самый отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Епархіальнаго пріюта для престарѣлыхъ за 1911 годъ и докладъ Совѣта пріюта о производствѣ ревизіи одной комиссіей отъ Епархіальнаго Съѣзда.

Предсѣдатель Комисіи протоіерей *Павель Лепорскій*. Члены: священникъ *Алексій Цвѣтковъ*, священникъ *Іоаннъ Преображенскій*, священникъ *Василій Бяляевъ*, священникъ *Іоаннъ Леонидовъ*.

### Ж У Р Н А Л Ъ № 7-й.

*1912 года 23 августа. Согласенъ. Архіепископъ Николай.*

Слушали прошеніе члена строительной комиссіи Епархіальнаго женскаго училища священника о. І. Александровскаго объ освобожденіи его отъ должности по болѣзненному состоянію. Съѣздъ постановилъ: находя желательнымъ продолженіе службы о. Александровскаго просить его продолжить свою службу по должности члена строительной комиссіи. На случай же болѣзни кого либо изъ членовъ строительной комиссіи, избрать Съѣздомъ кандидата, который замѣнялъ бы отсутствующихъ по уважительнымъ причинамъ съ полученіемъ причитающагося установленнаго вознагражденія.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

## Отъ Правленія Переславскаго духовнаго училища.

При Переславскомъ духовномъ училищѣ состоятъ вакантными должности: священника училищной церкви съ жалованьемъ 120 рублей въ годъ и эконома училищнаго общежитія съ жалованьемъ 180 руб. въ годъ; возможно совмѣщеніе обѣихъ должностей, о чемъ доводится до свѣдѣнія духовенства епархіи.

---

## ОТЪ РЕДАКЦІИ.

*Для своевременной доставки подписчикамъ №№ будущаго 1913 года, Редакція убѣдительно проситъ о о. благочинныхъ и частныхъ подписчиковъ не медлить присылкой заявлений о высылкѣ Вѣдомостей и слѣдующихъ подписныхъ денегъ. Заявленія о перемѣнѣ адресовъ Редакція покорно проситъ доставить не позже 15-го декабря.*

*Подписная цѣна на Епархіальныя Вѣдомости остается прежняя—5 руб. безъ пересылки и 5 руб. 50 коп. съ доставкой и пересылкой.*



# ВЛАДИМІРСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости

27-го октября

№ 43.

1912 года.

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### Покровскій мужской монастырь въ с. Ивановѣ.

(Окончаніе).

По упраздненіи Покровскаго Ивановскаго монастыря, какъ безвотчиннаго и скудно обезпеченнаго владѣльческою ругою, начались хлопоты о возстановленіи его въ прежнемъ значеніи.

Графъ Петръ Борисовичъ Шереметьевъ, получивъ извѣстіе объ упраздненіи своего вотчиннаго монастыря, отправилъ въ село Иваново указъ такого содержанія:

„Въ Суздальскую мою вотчину въ село Иваново выборнымъ Петру Дурденевскому, Ѳеодору Кобылину. Сего іюля отъ 15 дня представляли вы отпискою, что де преосвященный Геннадій, епископъ Суждальскій и Юрьевскій, имѣющійся въ селѣ Ивановѣ Покровскій мужеской монастырь намѣренъ уничтожить для того, что де въ штатѣ быть тому монастырю не положено. Того ради, по полученіи сего указа, въ Суздальской епархіи объявить вамъ письменно, что означенной Покровскій монастырь построенъ и содержанъ былъ иждивеніемъ покойнаго тестя моего князь Алексѣя Михайловича, также нынѣ и впредь содержаться будетъ моимъ иждивеніемъ и на довольной ругѣ и за тѣмъ уничтожить оной монастырь не слѣдуетъ, да и по состоявшимся печатнымъ штатомъ таковыхъ монастырей, которые содержатся на собственномъ иждивеніи помѣщиковъ, уничтожать не упомянуто, и о полученіи сего и исполненіи репортовать“.

Указъ графа Петра Шереметьева полученъ былъ въ с. Ивановѣ 25 августа 1764 года, и выборные немедленно объявили его въ Суздальской духовной консисторіи. Консисторія навела соотвѣтствующія справки и выборнымъ отказала въ просьбѣ „за состоявшимся уже распределеніемъ монастырей“. Къ игумену Ѳеоктисту посланъ былъ указъ о

немедленной сдачѣ монастырскихъ церквей и ризницы причту Крестовоздвиженской церкви и о слѣдованіи съ братіею въ Суздаль<sup>1)</sup>.

Получивъ увѣдомленіе объ отказѣ, объявленномъ его уполномоченнымъ, графъ Петръ Шереметьевъ перенесъ дѣло въ Святѣйшій Синодъ. Въ мартѣ мѣсяцѣ 1765 года онъ особымъ доношеніемъ просилъ, чтобы „оный монастырь оставить на такомъ же основаніи, какъ и прежде былъ, на собственной его господина графа Шереметьева ругѣ, каковой руги онъ графъ Шереметьевъ одождается давать въ тотъ монастырь (какъ о томъ въ канцеляріи Святѣйшаго Синода служитель его графа Шереметьева Димитрій Александровъ сказкою показалъ) по двѣсти рублевъ въ годъ“...

Святѣйшимъ Синодомъ, по полученіи приведеннаго заявленія графа Шереметьева, былъ посланъ Суздальскому епископу Геннадію указъ, которымъ предписывалось: „Ежели въ епархіи Вашего Преосвященства въ числѣ оставленныхъ на своемъ содержаніи безвотчинныхъ монастырей и есть такіе, кои къ содержанію своему столько доходовъ, сколько прописанной графъ господинъ Шереметьевъ на содержаніе означеннаго Покровскаго монастыря денежной суммы опредѣляетъ, не имѣютъ, то оной Покровской монастырь включить въ число безвотчинныхъ монастырей, а затѣмъ одинъ оставшійся сверхъ опредѣленнаго числа упразднить; а если оныя всѣ оставленныя въ епархіи Вашего Преосвященства на своемъ содержаніи монастыри могутъ получить доходовъ въ годъ свыше означенной опредѣляемой отъ того господина графа Шереметьева въ помянутой Покровской монастырь руги, то о томъ представить Вашему Преосвященству на разсмотрѣніе Святѣйшему Синоду“.

Безвотчинныхъ монастырей, оставленныхъ на своемъ содержаніи по введеніи штатовъ въ Суздальской епархіи, въ 1765 году было пять: Васильевскій въ Суздаль, Золотниковская пустынь, Борковская пустынь при Холуйской слободѣ, Макарьевская при слободѣ Рѣшмѣ и Троицкая Кривоезерская, Юрьевецкаго уѣзда. По распоряженію епископа Геннадія, во всѣ эти монастыри положено было послать къ настоятелямъ указы съ требованіемъ—„по самой сущей справедливости, по монашескому жъ обѣщанію и по присяжной должности“ въ самоскорѣйшемъ времени прислать извѣстія, касающіяся средствъ содержанія даннаго монастыря, главнымъ образомъ въ предшествовавшемъ 1764 году.

Полученныя епархіальнымъ начальствомъ, въ силу такого распоряженія, свѣдѣнія имѣютъ значеніе не только для выясненія общаго хода дѣла, поднятаго графомъ Шереметьевымъ, но и вообще для исторіи монастырей Владимірской епархіи. Они даютъ возможность установить степень матеріальнаго обезпеченія тѣхъ немногихъ обителей, которыя въ 1764 году спаслись отъ упраздненія, хотя, какъ безвотчинныя, легко могли подвергнуться таковому. Для насъ особый интересъ представляютъ отвѣты настоятелей тѣхъ обителей, которыя нынѣ находятся въ пре-

<sup>1)</sup> Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1764 г., № 195.

дѣлахъ Владимірской епархіи, т. е. Борковской пустыни, Золотниковской пустыни и Васильевского Суздальскаго монастыря.

Строитель Борковской пустыни іеромонахъ Варлаамъ въ своемъ репортѣ писалъ слѣдующее:

„А по справкѣ въ той пустыни съ братією, въ прошломъ 1764 году подаванія имѣлось отъ христіолюбивыхъ дателей и Холуйской слободы жителей и прочіихъ деньгами рублевъ до 50. Въ той же пустыни во владѣніи имѣется изъ дачъ тоя жъ Холуйской слободы отчины вдовствующей княгини Даріи Ѳеодоровны Репниной пашенной земли по четыре десятины въ полѣ, а въ дву потому жъ, на которой землѣ во ономъ 1764 году высѣяно хлѣба: ржи осемь, овса двѣнадцать, пшеницы одна, гречи одна жъ четвертей. Работою оная пашня исправляется тоя пустыни братією и трудниками безъ найму. Лѣсу для всякаго монастырскаго строенія и подчинки и дровъ ради топленья печей церковныхъ и братскихъ и хлѣбной келій имѣется безъ всякаго оскудѣнія въ дачахъ означенной отчины Репниной. И того подаванія деньгами и урожайнаго приплоднаго разнаго званія хлѣба, и сѣна, и лѣсу, и дровъ (кромѣ работы и прочаго всякимъ запасомъ подаванія) по исчисленію въ ономъ 1764 году имѣлось быть до двухсотъ рублевъ. И впредь уповательно, каждой годъ оная сумма въ ту обитель награждаема быть имѣеть. Понеже отъ оной княгини Репниной въ ту ея отчину приказаніями повелѣвается, чтобы оную Борковскую пустыню снабждать и не оставлять всѣмъ тѣмъ, какъ въ прежнихъ годѣхъ землю, и покосы, и лѣсомъ въ снабдѣніи и награжденіи состояла неотмѣнно. И какъ церкви Божіи, такъ и строитель съ братією нынѣ довольство имѣють во всемъ неоскудное“...

Настоятель Золотниковской пустыни архимандритъ Варлаамъ съ братією представили на сдѣланный запросъ въ Суздальскую консисторію докладъ такого содержанія:

„Въ оной Золотниковской пустыни въ минувшемъ 1764 году въ приходѣ имѣлось, а именно съ постоялаго двора 240 р. 84 коп., отъ часовни 15 руб., сверхъ же того отъ продажи монастырскаго скота 6 руб., масла коровяго и овечьей шерсти на 2 руб., а всего 263 руб. 84 коп. Во упованіи же находятся, что и впредь показанному съ постоялаго двора и часовни приходу быть повсягодно можетъ“.

Настоятель Васильевскаго монастыря архимандритъ Никодимъ съ братією въ своемъ докладѣ Суздальской консисторіи показали сумму ежегоднаго дохода, получаемаго по разнымъ статьямъ монастырскихъ поступленій, еще выше.

„Въ помянутомъ Васильевскомъ монастырѣ, писалъ архимандритъ Никодимъ, со отдаточной въ кортому монастырскаго земли въ прошломъ 1764 году поступило 67 руб., отъ христіолюбивыхъ подателей на сорокоустіе и на поминованіе родителей къ содержанію намъ и на прочія потребности до 56 руб.; отъ часовни, состоящей въ городѣ Суждалѣ, и прибыльныхъ отъ свѣчъ 14 р. 5½ коп.; итого 137 руб. 5½ к. Хлѣба

въ томъ же 1764 году въ урожаѣ имѣлось: ржи 111 четвертей 4 четверика, пшеницы 25 четвертей, овса 92 четверти, гороху 12 четвертей 2 четверика. Изъ онаго высѣяно на озимную къ нынѣшнему 1765 году ржи 23 четверти; яроваго къ посѣву въ сей же годъ оставлено и въ посѣвъ употреблено: гороху 3 четверти, овса 32 четверти, пшеницы 7 четвертей; въ питомство издержано и оставлено ржи 59 четвертей, пшеницы 6 четвертей, овса 53 четверти, гороху одна четверть 2 четверика. Въ продажѣ на церковныя и монастырскія надобности ржи 29 четвертей 4 четверика по рублю 10 коп. за четверть 32 руб. 45 коп., пшеницы 12 четвертей по 1 руб. 50 коп. за четверть, 18 руб.; овса 7 четвертей по 55 коп. за четверть, 3 руб. 85 коп.; гороху 8 четвертей по 1 руб. 30 коп. за четверть 10 руб. 40 коп.—По показанной же продажѣ высѣяннаго, въ питомство издержаннаго и оставленнаго состояло на 161 руб. 97 коп. А всего съ показаннымъ за отдаточную монастырскую землю и подаваніемъ и прочимъ состоитъ суммою 363 руб. 73 коп. Во упованіи же и впредь не менѣ онаго въ каждый годъ (аще по волѣ Божіей хлѣбу урожай будетъ противъ вышеписаннаго 1764 году), той денежной суммы вступать имѣеть“...

Повидимому, братія сознавала, что сдѣланный запросъ имѣеть роковое значеніе для дальнѣйшаго существованія каждой изъ запрашиваемыхъ обителей, такъ что возможно цифры дохода показаны ею нѣсколько преувеличенно, но въ общемъ, вѣроятно, вѣрно, такъ какъ цифры эти оказались согласными съ данными, которыми располагала консисторія.

Всѣ собранныя данныя о матеріальномъ обезпеченіи пяти оставленныхъ на своемъ содержаніи монастырей представлены были въ Святѣйшій Синодъ. Просьба графа Петра Шереметьева о восстановленіи Покровскаго Ивановскаго монастыря не была удовлетворена и во второй инстанціи. Монастырь остался упраздненнымъ <sup>1)</sup>.

Первоначально, какъ упоминалось уже выше, храмы Покровскаго монастыря были приписаны къ Ивановской Крестовоздвиженской церкви. Съ 1768 года около Покровскаго храма упраздненнаго монастыря образовался самостоятельный приходъ съ опредѣленнымъ количествомъ приходскихъ дворовъ.

Согласно распоряженію епископа Суздальскаго Геннадія, Суздальская духовная консисторія въ 1766 году навела справки о количествѣ дворовъ и священно-церковно-служителей, находившихся при Крестовоздвиженской церкви, къ которой, по упраздненіи Покровскаго монастыря, приписаны были монастырскіе храмы. Получивъ такія свѣдѣнія, консисторія вывела на справку два распоряженія высшей власти. Въ первомъ распоряженіи, указъ отъ 10 августа 1722 года, говорилось: „Гдѣ за великостью прихода, двумъ священникамъ исправиться невозможно, тамо и тремъ челоувкамъ быть, токмо съ такимъ опредѣленіемъ, дабы больше трехсотъ дворовъ и въ великомъ приходѣ не было,

<sup>1)</sup> Архивъ Суздальской дух. консисторіи. 1765 г., № 80.

но числилося бы въ такомъ приходѣ, гдѣ одинъ священникъ 100 дворовъ или 150, а гдѣ два, тамо 200 или 250, а при трехъ числилося бы до трехсотъ дворовъ; и при толикихъ попахъ больше двухъ діаконовъ не было; а причетникамъ быть по препорціи поповъ, т. е. при каждомъ попѣ одинъ дьячекъ и пономарь“.

Другое узаконеніе находилось въ II пунктѣ апробованнаго Ея Императорскимъ Величествомъ учрежденія о церковныхъ имѣніяхъ, гдѣ было напечатано: „И съ которыхъ вотчинныхъ или ружныхъ и другихъ каковыхъ монастырей монахи и монахини выведутся въ другіе монастыри, а приходскихъ дворовъ имѣть имъ неоткуда, то во оныя монастыри опредѣлить по одному священнику и по два церковника и отвести изъ вотчинныхъ земель тѣхъ же монастырей землю по препорціи противъ писцовогаго наказа, или прежнія, какія за оными монастырями были лавки и харчевни при нихъ оставить; а если по близости отъ тѣхъ монастырей находятся приходы большіе, то оныхъ убавить, или совсѣмъ тѣ приходы ко онымъ упраздненнымъ монастырямъ приписать“.

Между тѣмъ въ с. Ивановѣ и его деревняхъ при Крестовоздвиженской приходской церкви оказалось 641 дворъ, въ которыхъ числилось обоего пола душъ 5594, при четырехъ священникахъ, двухъ діаконахъ, двухъ дьячкахъ и двухъ пономаряхъ.

Примѣнительно къ цитированнымъ выше узаконеніямъ, консисторія постановила: „Упраздненный Покровскій монастырь поверстать приходскою церковью, и ко оной приписать изъ вышеписаннаго Крестовоздвиженскаго приходу, какъ изъ сельскихъ, такъ и изъ деревень половинное число дворовъ, т. е. 320, и при тѣхъ Крестовоздвиженской и Покровской церквахъ священно-церковно-служителямъ, за силу означеннаго состоявшагося въ 1722 году августа 10 дня указа комплекту, быть при каждой попамъ тремъ, діаконамъ двумъ, дьячкамъ тремъ, пономаремъ тремъ же“.

Указъ консисторіи приведенъ былъ въ исполненіе не сразу и не безъ противодѣйствія. Раздѣлъ Крестовоздвиженскаго прихода чувствительно задѣлъ матеріальные интересы священнослужителей Крестовоздвиженской церкви. Открыто выступить противъ консисторскаго распоряженія, утвержденного епископомъ Геннадіемъ, они, понятно, не могли, но постарались возбудить выборныхъ вотчины графа Бориса Шереметьева, настроенныхъ и безъ того враждебно къ духовнымъ властямъ по дѣлу объ упраздненіи Покровскаго монастыря.

По приѣздѣ въ с. Иваново командированнаго епархіальною властью закащика Крестовоздвиженскаго попа гор. Шуи Гавріила Михайлова, которому поручено было объявить и привести въ исполненіе консисторскій указъ о раздѣлѣ Крестовоздвиженскаго прихода, выборный с. Иванова Феодоръ Кобылинъ заявилъ ему, что „они безъ воли господина своего высокографскаго сіятельства Петра Борисовича Шереметьева къ раздѣлу на двое приходскихъ дворовъ допустить не смѣютъ, а

ожидаютъ на посланное отъ нихъ представленіе повелѣнія“. Закащикъ уѣхалъ обратно и донесъ о постигшей его неудачѣ въ Суздальскую духовную консисторію.

Но въ консисторіи рѣшили довести начатое дѣло до конца, и опредѣлили закащику попу Гавріилу Михайлову послать второй указъ, коимъ велѣтъ „отъ имѣющихся въ томъ селѣ Ивановѣ Крестовоздвиженской церкви священно-церковно-служителей о всѣхъ приходскихъ онаго села Иванова дворѣхъ истребовать обстоятельную вѣдомость, по коей, не пріемля ни отъ кого никакихъ отговорокъ, тѣ приходскіе въ томъ селѣ Ивановѣ и деревняхъ дворы, къ предписаннымъ Крестовоздвиженской и Покровской церквамъ расписавъ, раздѣлить за силу предпосланнаго изъ здѣшной консисторіи къ нему закащику указа неопустительно“.

Консисторскій указъ былъ выполненъ на этотъ разъ со всею строгостію, и въ ноябрѣ закащикъ донесъ епархіальному начальству, что раздѣлъ прихода имъ произведенъ и къ новой приходской церкви опредѣлено три причта и причислено 320 дворовъ. Такимъ образомъ, Покровская церковь упраздненнаго Покровскаго монастыря въ 1768 году обращена была въ приходскую съ опредѣленнымъ штатомъ священно-церковнослужителей и извѣстнымъ количествомъ приходскихъ дворовъ <sup>1)</sup>.

Суздальскій историкъ XVIII столѣтія ключарь Ананія Ѳеодоровъ въ своемъ „Историческомъ собраніи о градѣ Суждалѣ“, касаясь с. Иванова, упоминаетъ и о Покровскомъ монастырѣ. Покровскій монастырь въ его трудѣ представляется еще существующимъ, но, повидимому, онъ разумѣетъ только церкви и зданія монастыря, самая же иноческая обитель была въ то время упраздненной; Покровская церковь, впрочемъ, еще не составляла самостоятельнаго прихода. О с. Ивановѣ и монастырѣ Ананія Ѳеодоровъ сообщаетъ такіа свѣдѣнія.

„Отъ села Кохмы въ полночь, разстояніемъ верстъ съ восемь, есть село Иваново Черкасскихъ князей, а нынѣ за графомъ Шереметьевымъ, село селеніемъ велико и пространно, и строеніемъ богато, хотя и деревянные дома, но весьма изрядныхъ много; обыватели больше торговые, а пахатныхъ малое число въ селѣ, кромѣ деревень, понеже въ селѣ и деревняхъ одного помѣщика владѣнія болѣе семисотъ дворовъ къ одному приходу. Въ томъ селѣ имѣется монастырь мужеской Покрова Пресвятыя Богородицы, на вотчинномъ содержаніи, въ которомъ начальствующій имѣлся прежде игумень. Въ ономъ селѣ Ивановѣ у обывателей имѣются фабрики полотняныя, на которыхъ штуки разныя ткуть канифасы, салфетки и прочія тѣмъ подобныя, и не токмо на фабрикахъ, но и кромѣ ихъ полотна знатныя состроятъ и бѣлятъ, которыя полотна и въ другихъ мѣстахъ честь имѣютъ, и множество тѣхъ полотень отвозятъ торговые по разнымъ странамъ“ <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1768 г., № 188.

<sup>2)</sup> Стр. 104.

30 августа 1873 года Покровская церковь бывшего упраздненного Покровского монастыря назначена быть соборною церковью города Иваново-Вознесенска.

Теплая Троицкая церковь упраздненного Покровского монастыря въ 1817 году перенесена была на общественное кладбище и переименована въ Успенскую. Въ томъ же году на мѣстѣ перенесенной церкви сооружена была тщаніемъ крестьянина с. Иванова Іосифа Васильева Гандурина съ братьями каменная теплая церковь во имя Живоначальныя Троицы съ тремя престолами, существующая доселѣ.

---

### О главныхъ виновникахъ клятвы собора 1667 года и объ ея значеніи.

Главными вдохновителями и руководителями восточныхъ патріарховъ въ ихъ дѣятельности на соборѣ 1667 года были два грека: газскій митрополитъ Паисій Лигаридъ и архимандритъ Иверскаго афонскаго монастыря Діонисій. Первый былъ назначенъ царемъ познакомить патріарховъ съ дѣломъ Никона, въ которомъ игралъ видную и дѣятельную роль, но вмѣстѣ съ тѣмъ по порученію царя принималъ участіе въ опроверженіи челобитной Никиты и написалъ свои „Отраженія“. И въ своемъ сочиненіи о судѣ надъ Никономъ Лигаридъ высказываетъ взглядъ на старообрядцевъ, какъ враговъ грековъ, грубыхъ невѣждъ и церковныхъ *нововводителей*. Онъ говоритъ здѣсь, что „по чрезмѣрной безпечности Никона для всеобщей заразы російской Церкви возникли нѣкоторые новые раскольники: Аввакумъ, Лазарь, Епифаній, Никита, Никоноръ, Өирсъ, невоздержный на слова, какъ Өерситъ, Григорій, носящій прозваніе Нерона. Бездну жи написали они *противъ насъ* (т. е. грековъ), далеко превзошедшую зловонный навозъ Авгія... Противъ сихъ мужей губителей, которые для гибельнаго заблужденія и для распространенія зла *извращаютъ древніе нравы церковные и обычаи отцовскіе*,... противъ сихъ мужей, поднявшихъ на человѣческія ухищренія и облекшихся въ *неправовѣріе*, на продолжительное обличеніе и достаточное опроверженіе *ереси возникшей и преуствшей*, составили мы книгу, по царскому и соборному повелѣнію, въ которой съ большою подробностью опровергли писанія Никиты, еемернаго Өеолога, даже и концемъ перста не вкусившаго Өеологіи. Книга наша потомъ сокращенно была переведена іеромонахомъ Симеономъ и предана тисненію на память вѣковѣчную, на безсмертную славу“. Здѣсь Паисій прямо обвиняетъ первыхъ расколочителей въ неправовѣрїи и ереси и во многой жи на грековъ и упоминаетъ о той полемической книгѣ („Жезлъ Правленія“), которая утверждена соборомъ 1667 года, вышла отъ его имени и содержитъ въ себѣ много ругательствъ по адресу старообрядцевъ. Въ соотвѣтственномъ своему сочиненію духѣ, т. е. какъ съ еретичествомъ, еретиками и лжецами на грековъ, ознакомилъ, разумѣется, Лигаридъ восточныхъ патріарховъ съ

защищаемыми старообрядцами обрядами и представителями такой защиты—расколоучителями.

Но еще большее влияние на патриарховъ въ этомъ отношеніи и направленіи долженъ былъ оказать и дѣйствительно оказалъ другой грекъ—архим. Діонисій, такъ какъ онъ былъ приставленъ къ восточнымъ патриархамъ для ближайшаго ознакомленія ихъ съ русскимъ старообрядчествомъ и его сторонниками. Онъ, прибывъ въ Москву въ качествѣ настоятеля греческаго московскаго монастыря въ 1655 году, хорошо зналъ русскій языкъ, всѣ послѣднія событія русской церковной жизни, а также сторонниковъ русскаго церковнаго старообрядчества, особенности ихъ воззрѣній, пониманія, ихъ полемическія сочиненія. Въ исправленіи нашихъ церковныхъ книгъ съ греческихъ Діонисій принималъ прямое дѣятельное участіе и, какъ знатокъ аеонскихъ церковныхъ порядковъ, давалъ справки въ тѣхъ случаяхъ, когда, при исправленіи русскихъ церковныхъ чиновъ и обрядовъ, встрѣчались какія-либо затрудненія, для устраненія которыхъ хотѣли опереться между прочимъ и на порядки столь высоко чтимой на Руси горы Аеонской. Діонисій пользовался влияніемъ у тогдашнихъ русскихъ іерарховъ. Архіепископъ Рязанскій Иларіонъ, одинъ изъ главныхъ поборниковъ церковныхъ исправленій Никона, учился у архимандрита Діонисія греческому языку. Дьяконъ Ѳеодоръ говоритъ, что Діонисій „всѣмъ вовымъ властемъ знаемъ до конца“. При восточныхъ патриархахъ, пріѣхавшихъ для суда надъ Никономъ и потомъ расколомъ, Діонисій былъ назначенъ толмачемъ, и, понятно, его взглядъ на русское старообрядчество и русскую церковную старину сдѣлались, естественно, и взглядами восточныхъ патриарховъ, которые необходимо прислушивались къ мнѣніямъ своего свѣдущаго толмача о такихъ русскихъ дѣлахъ, о которыхъ они не имѣли ясныхъ и опредѣленныхъ представлений. Со стороны патриарховъ Діонисій пользовался, по свидѣтельству діак. Ѳеодора, полнымъ довѣріемъ: „что онъ имъ скажетъ, то они и знаютъ, тому и вѣрятъ“. Архимандритъ Діонисій написалъ сочиненіе по вопросамъ: объ аллилуіи (1-я гл. во 8-ми статьяхъ), о перстосложеніи („о честнѣмъ крестѣ намъ слово“—2-я гл.—въ 12-ти статьяхъ), „о четвероконечномъ крестѣ, иже именуютъ крѣжомъ“ (3-я гл.—въ 7-ми статьяхъ), „о Иисусовѣ молитвѣ“ (4-я гл.—въ 2 статьяхъ). Это сочиненіе съ рукописи Московской Синодальной библіотеки, № 372, было напечатано проф. Каптеревымъ впервые въ „Прав. Обзорѣніи“ за 1888 годъ, а потомъ—въ приложеніи къ означенному нами его труду, въ концѣ книги, стр. XIV—LX. Сличая 3-ю главу дѣяній собора 1667 года,—листы 56—69, то есть то толкованіе объ аллилуіи, сложеніи перстовъ, молитвѣ Иисусовѣ, аллилуіи, которое дано въ „Изреченіи собора отъ имени восточныхъ патриарховъ Паисія и Макарія“, съ означеннымъ сочиненіемъ архим. Діонисія,—мы находимъ между ними большое, часто дословное сходство. Это сходство съ Діонисіевымъ сочиненіемъ представляетъ особенно обширнѣйшая черновая редакція 3-й главы Дѣяній, засвидѣтельствованная однако подписями присутствовавшихъ на соборѣ іерарховъ, изъ которой (черновой редакціи) путемъ сокращенія составилаь и бѣловая редакція 3-й главы, вошедшая въ книгу соборныхъ Дѣяній по изд.

проф. Субботина (тексты обѣихъ редакцій напечатаны проф. Каптеревымъ въ его трудѣ двумя параллельными столбцами. См. прил. № 13, стр. I—XIII). Так. обр., разсмотрѣнное нами выше наставленіе восточныхъ патріарховъ о старыхъ обрядахъ, гдѣ они опредѣленно высказываются о нихъ, какъ объ еретическихъ, по бѣловой редакціи третьей главы соборныхъ дѣяній изд. Субботина представляетъ собою только болѣе усиленное, чѣмъ черновая редакція, сокращеніе сочиненія Діонисія. Отсюда слѣдуетъ заключить, что сочиненіе архимандрита Діонисія не только было подъ руками присутствовавшихъ на соборѣ восточныхъ патріарховъ, но—что они, составляя тѣ или другія свои опредѣленія о русскомъ старообрядчествѣ, прямо дѣлали изъ него дословныя выписки, т. е.—въ своихъ соборныхъ сужденіяхъ о русскомъ старообрядчествѣ они всецѣло шли за архимандритомъ Діонисіемъ, повторяя только то, что онъ имъ говорилъ и писалъ. Въ виду сказаннаго о вліяніи на восточныхъ патріарховъ со стороны архим. Діонисія, для пониманія духа и характера разсужденій восточныхъ патріарховъ о старыхъ обрядахъ и составленнаго ими опредѣленія весьма важно знать, какъ смотритъ на русскій чинъ и обрядъ самъ архим. Діонисій въ своемъ сочиненіи.

Особенностямъ русскаго чина и обряда, которыя перешли къ намъ вмѣстѣ съ христіанствомъ отъ древнихъ православныхъ грековъ, архимандритъ Діонисій однако прямо и рѣшительно приписываетъ еретическое происхожденіе. Эти особенности появились у насъ—русскихъ, увѣряетъ онъ, только послѣ того, какъ русскіе митрополиты перестали рукополагаться въ Константинополь. Произошло это „ради страха турскаго воинства“. Изъ за того же „и гречестіи архіереи не хожду въ Россію“. „И елико время хожду російскія митрополиты—Петръ, Алексій, Іона, Кипріанъ, Фотій и прочіи—въ Царьградъ хиротонисатися и хожду и гречестіи архіереи въ Россію, тогда возсіяше благочестіе и православіе больше здѣ—въ Россіи“. Какъ только прекратилось взаимное общеніе Церквей—русской и греческой—*„и того ради начаша быти здѣ сія прелести: о сложеніи перстовъ, и прилогъ въ символъ, и алмилуіа и прочее“*... „Остаея, говоритъ, авторъ, земля сія не орана, и возрасте терніе и триволи и ина дикія зизанія и темнымъ омраченіемъ омрачишася. На возраженіе защитниковъ нашей русскои старины, что русскіе митрополиты—Петръ, Алексій, Іона, Кипріанъ и Фотій „тѣми книгами и обычаи спасошася“, авторъ—грекъ отвѣчаетъ; что „во времени ихъ обычаи сія и несогласіе не быша, токмо быша согласіе и добры чины, яко-жь и у грековъ тогда и нынѣ, зане они хожду въ Царьградъ, хиротонисашася тамо, и не единожды хожду въ Царьградъ, но и дважды и трижды ради церковныхъ потребъ, и греческое писаніе вѣдаша и сего ради православно и согласно съ греками мудрствоваша“, и къ этому прибавляетъ: „сего ради и прослави ихъ Богъ“. И только уже послѣ этихъ митрополитовъ, холившихъ въ Царьградъ и поставляться и ради церковныхъ потребъ, при митрополитахъ совсѣмъ прекратившихъ свои хожденія въ Царьградъ и переставшихъ признавать въ своихъ церковныхъ дѣлахъ руководственное значеніе греческихъ патріарховъ, *сіе несогласіе и прелести*

возрастоша отъ нѣкихъ еретиковъ, кѣмъ отъ грековъ отлучи-  
 шася и съ ними не совопрошахуся ни о чемъ же ради тог-  
 дашняго своего суемудрїя“. Такое объясненїе Дїонисїемъ происхожденїя  
 русскихъ еретическихъ чиновъ и обрядовъ вызвало со стороны защитниковъ  
 нашей старины возраженїе. Они указывали Дїонисїю, что онъ представляетъ  
 дѣло невѣрно, такъ какъ со временъ Грознаго царя до Никона на Москвѣ  
 перебивало много греческихъ архїереевъ. У насъ былъ самъ вселенскїй  
 патріархъ Іеремїя и поставилъ въ московскїе патріархи Іова, былъ іеруса-  
 лимскїй патріархъ Теофанъ и поставилъ Филарета Никитича; былъ, при  
 патріархѣ Іосифѣ, другой іерусалимскїй патріархъ—Паисїй, и никто изъ  
 нихъ ни разу не замѣтилъ, чтобы у русскихъ были какїе-либо еретическіе  
 церковные чины и обряды, <sup>1)</sup> никто изъ нихъ не пытался ихъ исправить, что  
 они однако обяваны были бы сдѣлать, если-бы у насъ дѣйствительно были  
 чины и обряды еретическаго происхожденїя и смысла. Чтобы устранить это  
 возраженїе своихъ русскихъ противниковъ, Дїонисїй пытается доказать, что  
 патріархи Іеремїя, Теофанъ и Паисїй, будучи на Москвѣ, не имѣли будто-  
 бы никакой возможности узнать о существованїи у русскихъ еретическихъ  
 обрядовъ и чиновъ, такъ какъ были крайне стѣснены въ своихъ дѣйствїяхъ.  
 Когда вселенскїй патр. Іеремїя прибылъ въ Москву, говоритъ Дїонисїй, то  
 русскїе „не пустиша никого отъ его людей ходити свободно по граду ни  
 старца, ни мірскаго, ниже росскїе люди ходиша къ нему“. Во все лѣто,  
 живя въ Москвѣ, они только трижды выходили изъ дому и были въ цар-  
 скихъ палатахъ... „но сидючи и патріархъ и сущїи съ нимъ архїереи и  
 прочїи въ единомъ дому, и ниже они хождуху внѣ, ниже къ нимъ ходи  
 кто; откуда можаху вѣдати, что бываетъ въ церкви, и что глаголють и  
 что мудрствують? Сего невѣдуще бываемая и не глаголаша что“. Тоже  
 самое будто-бы было и съ іерусалимскимъ патріархомъ Теофаномъ: и онъ,  
 подобно Іеремїи, сидѣлъ съ своими спутниками въ одномъ домѣ и нигде  
 не могъ выйти, а если „исходиша кто до торгу ради потребности, ходиша за  
 ними и стражи; и паче сего: языка не вѣдуще, сего ради ниже они бывае-  
 мая вѣдаша въ росскїей Церкви, того ради ниже они глаголаша что.  
 Подобень и Паисїй патріархъ и прочїи“. На вопросъ: кто-же насадилъ на  
 Руси неправые и даже еретическіе церковные чины и обряды, Дїонисїй  
 отвѣчаетъ, что это сдѣлалъ самъ дьяволъ—„обрѣтающе время, обрѣтникъ  
 злобы дьяволъ посѣя (на Руси) многая зизанїя“,—почему Дїонисїй, обра-  
 щаясь къ старообрядцамъ говоритъ: „отъ сатаны, отца и друга вашего и  
 учителя, слышесте и навькосте сія“. Дьяволъ дѣйствовалъ чрезъ латинянъ,  
 у которыхъ русскїе могли научиться двоеперетїю, „ибо латини, говоритъ  
 Дїонисїй, знаменїе креста никогда тремя персты не твориша, ниже творять,  
 но знаменуются токмо двумя персты, и древле и нынѣ“. Точно также и  
 сугубая аллилуїя, за которую держатся старообрядцы, заимствована отъ лати-  
 нянъ, такъ какъ, говоритъ Дїонисїй, въ древнихъ православныхъ книгахъ

<sup>1)</sup> О заиранїяхъ патріарха Паисея Никону относительно троеперетїя старооб-  
 рядцы естественно могли не знать, такъ какъ бесѣды патріарха и Никона велись  
 только между ними.

„дважды аллилуіа глаголати нигдѣ не обрѣтается указано, развѣ въ новыхъ испорченныхъ книгахъ отъ суемудрыхъ и неразумныхъ, негли отъ латинскихъ книгъ взято, зане латинны, извѣстно, дважды глаголють аллилуіа, а трижды никогда глаголють“. Если особенности русскаго дониконовскаго обряда своимъ происхожденіемъ обязаны еретикамъ, если эти „тернія и волчцы и всякія дикія зизанія“ насыяль у насъ въ удобное время „обрѣтникъ злобы діаволь“, то понятно само собою, что еретическаго происхожденія русскіе обряды необходимо должны заключать въ себѣ и еретическое ученіе, нетерпимое въ православной Церкви. И дѣйствительно Діонисій старается возможно подробно и обстоятельно вскрыть и указать то еретическое ученіе, какое будто бы содержатъ въ себѣ старыя русскіе обряды, кое въ чемъ несходные съ тогдашними греческими. Въ такомъ смыслѣ, какъ ересь, истолковывается онъ двоеперстіе, сугубую аллилуію, молитву Исусову съ отрицаніемъ словъ „Боже нашъ“, и одинаковость сложенія перстовъ и въ крестномъ знаменіи и въ іерейскомъ благословеніи. Изъ взгляда на отличный отъ греческаго русскій обрядъ какъ на ересь само собою слѣдовало заключеніе, что этотъ еретическій обрядъ ни подъ какимъ видомъ не можетъ быть болѣе терпимъ въ православной Церкви, ни одинъ истинно православный христіанинъ ни подъ какимъ видомъ не долженъ держаться его, особенно послѣ того, какъ заключающееся въ немъ еретическое ученіе было указано и обличено и когда, слѣд., нельзя болѣе извинять себя невѣдѣніемъ. Теперь держащійся стараго обряда уже тѣмъ самымъ будетъ показывать, что онъ сознательно держится еретическаго ученія и потому, *какъ еретикъ*, неминуемо подлежить церковному отлученію наравнѣ со всѣми другими еретиками. Разъяснивъ, что въ *двуеперстїи* заключается „хула и ересь велия“, Діонисій говоритъ далѣе: „сего ради блюдитесь ради любви Христовы отъ такового ереси и хулы, зане елико время *невѣдѣніемъ согрѣшите, чающе тму свѣтъ* и горкое сладко, имѣсте тогда негли *меншій грѣхъ и меншій судъ отъ Бога*. Но отнелѣже истязася сія вещь, и *явися истина* и извѣстися соборнѣ и всенароднѣ ко всѣмъ, сирѣчь и вселенскіе соборы о томъ быша,... и подложиша анаѣомую немудрствующихъ тако, яко мудрствуетъ святая, восточная и вселенская Церковь православно,—вы, противляющіяся нынѣ, *грѣхъ великій согрѣшаете*, и *тяжкій судъ* вамъ отъ Бога будетъ за непокорство и упрямство ваше, и *яко еретики* страшно истязани будете и отъ лица Божія и вѣчнаго покоя лишени будете“. Указавъ еретическій смыслъ, заключающійся будто бы въ *сугубой аллилуїи*, Діонисій говоритъ за тѣмъ: „сего ради не льститеся глаголюще дважды аллилуіа, не бо есть истинное мудрованіе, но *погрѣшенное*, зане елико время глаголасте сице *невѣдѣніемъ*, тогда *бо имѣли и меньше грѣхъ*. А отнелѣже народствовашеся вещь, сирѣчь, явися во всемъ народѣ и проповѣдася истинно, аще кто ради упрямства своего противляеся, таковой *согрѣшаетъ тяжело и смертнй грѣхъ* согрѣшаетъ, зане падать будете въ ересь безглавыхъ и упрямство есть діавольское, и кто стоитъ въ упрямствѣ, той въ діавольской воли и власти

обрѣтается, и той будетъ его преобрѣсти *яко истина еретика*, зане упрямый человекъ есть сущій еретикъ, такови -- бо быша и древнїи еретицы“ <sup>1)</sup>).

Такимъ образомъ воззрѣнія Діонисія на старыи русскїи обрядъ совершенно противоположны мнѣнію приверженцевъ русской старины о своихъ обрядовыхъ особенностяхъ. Эти особенности, по ученію старообрядцевъ, — признаки сохраненія русскими своего благочестія въ неповрежденномъ видѣ, какъ они приняли его отъ грековъ вмѣстѣ съ христіанствомъ; Діонисій, наоборотъ, видитъ въ нихъ отступленіе русскихъ отъ истиннаго благочестія грековъ вслѣдствіе того, что русскіе прекратили свое религиозное общеніе съ греками и перестали имѣть ихъ своими руководителями въ вѣрѣ. Обрядовѣріе въ томъ и другомъ случаѣ почти одинаково, но только русскіе являлись болѣе правыми съ исторической точки зрѣнія, такъ какъ дѣйствительно неизмѣнно сохранили то, что получили. И самъ Діонисій допускаетъ въ своемъ сочиненіи существованіе въ Церкви и единоперстія и двоеперстія, равно сокращеніе чина общественной литургїи, составленной ап. Іаковомъ, равно допускаетъ существованіе разнообразія въ Церкви въ числѣ просфоръ на проскомидїи; но онъ же, на ряду съ этимъ, утверждаетъ истинность троеперстія неписаннымъ преданіемъ и принятіемъ его всею восточною Церковью, говоритъ, что Церковь точно установила вынимать изъ просфоры въ честь ангеловъ девять частицъ, словомъ — утвердившимся въ Церкви чинамъ и обрядамъ онъ придаетъ непререкаемость и неизмѣняемость и не допускаетъ мысли о возможности отступленія или измѣненія обрядового въ другой Церкви сравнительно съ греческою. Вотъ почему онъ въ измѣненіи или неодинаковости обряда видитъ грѣхъ, подлежащій осужденію. Пока русскіе различествовали съ греками въ обрядѣ по невѣдѣнію, грѣхъ былъ меньшїй; если же они допустятъ это различіе послѣ обнародованія греческаго обряда, они будутъ сущими еретиками, подлежащими церковному суду. Здѣсь выдвигается Діонисіемъ на первое мѣсто авторитетъ Церкви и именно Церкви греческой, съ которой русскіе не должны имѣть различій въ богослуженіи. Изъ разсмотрѣнныхъ имъ обрядовыхъ особенностей русскихъ только о молитвѣ Исусовой онъ сдѣлалъ отступленіе дозволеніемъ читать эту молитву въ домашнемъ употребленіи и со словами „Сыне Божїи“, потому что дѣйствительно трудно найти ересь въ молитвѣ, составленной изъ словъ св. Писанія. Даже противъ одинаковости перстосложенія для крестнаго знаменія и священническаго благословенія Діонисій возражаетъ такъ: „обаче, по вашему, и свинопасомъ и всякому простому человеку и бабѣ благословляти подобно яко архіерею и іерею, и да не имѣють между собою единаго разностиа архіерей и іерей отъ людина и свинопаса. Сїе есть явная ересь безглавныхъ, и люторская, и кальвинская, которые священства не имѣють, ниже почитаютъ“ <sup>2)</sup>. Какъ далеко подобное сужденіе отъ грамоты п. Паисія, гдѣ говорится только объ обычаѣ греческой Церкви и не дѣлается такихъ рѣзкихъ замѣчаній по отношенію къ противникамъ именованія. Между тѣмъ

<sup>1)</sup> Капг. т. 2, стр. 368—384.

<sup>2)</sup> Стр. 383.

мнѣнія и взгляды Діонисія на старый русскій церковный обрядъ и чинъ, вмѣстѣ съ подобнымъ же взглядомъ Паисія Лигарида, утверждавшаго о защитникахъ русской старины, что „они извращаютъ древніе нравы церковные и обычаи отцовскіе“ (см. выше),—эти мнѣнія и взгляды легли въ основу сужденій восточныхъ патріарховъ о русскомъ расколѣ старообрядчества. Здѣсь патріархи нашли искаженіе греческаго чина церковнаго, неуваженіе самой греческой Церкви, забвеніе ея правъ и потому судили о противникахъ никоновскихъ исправленій со всей строгостью, не только какъ о непокорникахъ, но и какъ о еретикахъ, не допуская и мысли, чтобы древній обрядъ русскихъ, какъ уклоненіе отъ истиннаго греческаго благочестія, могъ быть дозволенъ въ употребленіе. Поэтому они осуждаютъ, какъ ересь, самый обрядъ, безусловно запрещаютъ его содержаніе и содержащихъ называютъ еретиками. Въ виду такого отношенія къ русской церковной старинѣ они не ограничиваются постановленіями собора 1666 года и дѣлаютъ *свое* болѣе грозное опредѣленіе, которое по формѣ изложенія дѣяній, гдѣ „изреченіе“ восточныхъ патріарховъ начинается выраженіемъ „къ симъ убо“, кажется только какъ бы дополненіемъ къ дѣяніямъ собора 1666 года, на самомъ же дѣлѣ является опредѣленіемъ совершенно новымъ и противорѣчащимъ тому, что постановилъ о раскольникахъ-старообрядцахъ соборъ 1666 года. Это вызывалось желаніемъ патріарховъ дать почувствовать русскимъ всю силу восточнаго авторитета и въ корнѣ подавить всѣ попытки русскихъ къ религіозной самостоятельности. Наиболѣе яркимъ выраженіемъ послѣдней явился въ русской Церкви Стоглавый соборъ. И восточные патріархи не оставляютъ этотъ соборъ безъ вниманія. Постановленіе его о сложеніи двухъ перстовъ, о сугубой аллилуіи „и о прочемъ“ называютъ писаннымъ „неразсудно, простотою и невѣжествомъ“, клятву Стоглава разрушаютъ и ни во что вмѣняютъ и основаніемъ такого опредѣленія выставляютъ слѣдующее: „зане той Макарій митрополитъ“ (раз. предсѣд. Стоглаваго собора), и иже съ нимъ мудрствоваше невѣжествомъ своимъ безразсудно, яко-же восхотѣша, сами собою, *не согласяся съ греческими* и древними харатейными словенскими книгами, *ниже со вселенскими святѣйшими патріархи о томъ совѣтоваша и ниже свопросишася съ ними*“<sup>1)</sup>. По тѣмъ же побужденіямъ осуждается восточными патріархами и повѣсть о бѣломъ клубукѣ, гдѣ проводится мысль о превосходствѣ русскаго благочестія предъ греческимъ, и въ доказательство приводится тотъ фактъ (впроч. вымышленный), что за благочестіе русскихъ перешли къ нимъ отъ грековъ самые знаки церковно-іерархическаго величія или бѣлый клубукъ. Какъ ни обидно для русскихъ могло быть такое отношеніе восточныхъ патріарховъ къ русской Церкви, они должны были молчать и подчиняться, потому что по повелѣнію самого царя восточные патріархи заняли на соборѣ господствующее положеніе, явились въ роли безконтрольныхъ еудей, и такое положеніе ихъ, пріѣзжавшихъ ранѣе на Русь только въ качествѣ милостыне-собирателей, очень возвысило ихъ въ ихъ собственныхъ глазахъ, а желаніе унижить русскую Церковь, такъ долго чуждавшуюся ихъ и отвергнувшихъ

<sup>1)</sup> Стр. 395—6.

ихъ авторитетъ и даже чистоту ихъ вѣры, побудило патріарховъ показать во всей силѣ и наглядности, что вся истина въ Церкви только на сторонѣ грековъ, что все, чѣмъ русскіе обособились отъ грековъ въ религиозной жизни— заблужденіе, ересь, отступленіе отъ истины и должно быть со всею строгостью запрещено. Отсюда всѣ рѣзкости сужденія ихъ о старыхъ обрядахъ какъ еретическихъ, отсюда грозное опредѣленіе, униженіе Стоглаваго собора, осужденіе повѣсти о бѣломъ клобукѣ. Все это русскіе іерархи должны были снести и могли только въ своемъ „увѣщаніи“, помѣщенномъ въ концѣ дѣяній собора 1667 года, только смягчить отъ себя нѣсколько суровость приговора патріарховъ о Стоглавомъ соборѣ, назвавъ отмѣну его постановленій „способствовати на лучшее“ и выразившись о ревнителяхъ старины, только какъ о „преслушникахъ Божіихъ и святыхъ отецъ правиломъ противникахъ“ (л. 93 об.), т. е. не назвали ихъ еретиками, какъ то сдѣлали въ своемъ опредѣленіи восточные патріархи.

Но если приговоръ восточныхъ патріарховъ былъ справедливъ собственно только въ отношеніи расколуучителей, какъ хульниковъ и непокорниковъ церковныхъ, то далеко онъ не былъ таковымъ въ отношеніи къ старымъ русскимъ обрядамъ самимъ по себѣ, какъ еретическимъ. Ереси нашли въ нихъ греки и нашли подъ влияніемъ проповѣди расколуучителей, воззрѣнія на обрядъ съ обрядовѣрной точки зрѣнія и, главное, подъ влияніемъ отличія его отъ греческаго, не допустимаго (отличія) въ силу признанія восточными патріархами необходимости полного единенія русской Церкви съ греческой даже съ обрядовой сторонѣ. Но обрядъ употреблялся въ Церкви издревле, и если въ немъ не было ереси при его установленіи, не могла явиться ересь и потомъ, иначе— греки осудили-бы свою собственную старину. Такой правильной точки зрѣнія на обрядъ держится К—ій п. Паисій, грамоту котораго Макарій антиох. и Паисій александрійскій утверждаютъ, противорѣчатъ этимъ сами себѣ и сами себя опровергаютъ. Это противорѣчіе является личнымъ дѣломъ самихъ патріарховъ, а не всего собора, ибо соборъ, по крайней мѣрѣ русскіе представители, съ достаточной опредѣленностью выразили свое мнѣніе о русскомъ старообрядчествѣ на соборѣ 1666 года. Опредѣленіе этого собора восточные патріархи также утвердили и этимъ подписали собственный приговоръ самимъ себѣ, какъ утвердившимъ то, съ чѣмъ сами несогласны и показавши, какъ по своимъ воззрѣніямъ они отличались отъ русскихъ іерарховъ.—Таковъ вопросъ о клятвахъ собора 1667 года по существу. Съ формальной стороны клятвы также не могутъ имѣть особаго авторитета,—такъ какъ за время пребыванія въ Россіи оба патріарха были лишены своихъ каедръ и въ своемъ лицѣ не могли даже представлять и голоса восточной Церкви, особенно при томъ противорѣчій, какое обнаружили въ своихъ сужденіяхъ по отношенію къ грамотѣ К—го патр. Паисія. Въ одномъ приговорѣ правъ, въ чемъ онъ согласенъ съ соборомъ 1666 года, это—въ осужденіи противниковъ Никоновой реформы, которые сами похулили и осудили Церковь, признавъ ее безблагодатной. Въ этомъ отношеніи приговоръ сохраняетъ силу до сихъ поръ, и потому не можетъ быть и рѣчи о какомъ либо снятіи клятвы собора 1667 года, такъ какъ

здѣсь не различаются просто содержатели стараго обряда и хулители церковные. Клятва общая и по отношенію къ раздорникамъ церковнымъ, подобнымъ первымъ расколоучителямъ, сохраняетъ непререкаемую силу до настоящаго времени и снять ее значило-бы осудить реформу Никона и признать совершенно правыми его противниковъ, чего нельзя сказать въ отношеніи къ людямъ, похуляющимъ Церковь. Но въ отношеніи къ единовѣрцамъ, свои похуленія оставившимъ и только удержавшимъ съ дозволенія власти церковной старый обрядъ, клятва не можетъ имѣть силы, какъ несправедливая по существу и представляющая личное дѣло однихъ восточныхъ патріарховъ. О нихъ тоже можетъ быть сказано, что „не добръ разумѣша“, а единовѣрцы безъ всякаго сомнѣнія могутъ быть отнесены къ вразумившимся и обратившимся въ правду покаяніемъ.

Въ виду сказаннаго единовѣрческой сѣздъ и не могъ вполне согласиться съ просьбами единовѣрцевъ объ отмѣнѣ клятвъ, а долженъ былъ сдѣлать опредѣленіе по вопросу о клятвахъ нѣсколько условно въ такомъ видѣ: „просить Св. Синодъ о томъ, чтобы онъ благоволилъ опредѣлить слѣдующее: старые и исправленные чины признаемъ вслѣдъ за бывшими раньше опредѣленіями архипастырей равночестными и православными, но если бы кто изъ держащихъ старые чины продолжалъ думать, будто на него положены и на немъ тяготѣютъ за одно только содержаніе сихъ чиновъ проклятія духовныхъ писателей, греческихъ патріарховъ или даже какого-либо собора: то такую клятву мы снимаемъ и ни во что вмѣняемъ, оставляя и подтверждая ее только на тѣхъ, кто ради разности въ чинахъ проклинаетъ св. Церковь. Когда будетъ въ Россіи соборъ, то будемъ просить о подтвержденіи сего нашего опредѣленія; о томъ же будемъ просить и восточныхъ патріарховъ“. Здѣсь все возможное для единовѣрцевъ дано, и они со спокойной совѣстью могутъ молиться двумя перстами. Нельзя не согласиться съ епископомъ Тихономъ Уральскимъ, сказавшимъ въ заключеніе происходившихъ на сѣздѣ споровъ изъ за клятвъ: „родные, прошу Христа ради, соблюдайте спокойствіе. Никто здѣсь не враждебенъ другъ другу. Любите Бога, любите ближняго, чтите Церковь, а обрядъ—одинаково приемлемъ и новый и старый. Да если мнѣ отрубятъ кисть, неужто не могу я культияпкой креститься? Я самъ въ единовѣрїи уже 20 лѣтъ, что-же я спасенія вѣчнаго не хочу что-ли“? Епископъ при этомъ широко крестится двумя перстами. Вотъ истинный голосъ добраго архипастыря, и единовѣрцы смѣло, безъ опасеній и сомнѣній, могутъ слѣдовать сему примѣру, признавая то, что Церковь подтвердила самымъ учрежденіемъ единовѣрїя, т. е. равночестность обоимъ обрядамъ и вмѣстѣ съ тѣмъ непричастность къ какимъ либо клятвамъ самихъ единовѣрцевъ.

*С. Троицкій.*

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 17-го октября Божественную литургію совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ Преосвященный Евгеній; положенное же на сей день благодарственное молебствіе совершилъ Высокопреосвященный Архіепископъ Николай, въ сослуженіи Преосвященнаго Евгенія и градскаго духовенства, въ присутствіи чиновъ гражданскихъ и военныхъ.

— 18-го октября въ 11 часовъ дня, по случаю назначенныхъ на сей день выборовъ членовъ въ Государственную Думу, Высокопреосвященнымъ Николаемъ, въ сослуженіи явившихся о. о. выборщиковъ, совершено было въ Каѳедральномъ соборѣ молебствіе Спасителю, Божіей Матери и Владимірскимъ Чудотворцамъ. Предъ молебномъ Владыка обратился къ собравшимся отъ губерніи выборщикамъ съ соотвѣтствующей случаю рѣчью.

— 20 октября Высокопреосвященный Николай совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ заупокойную литургію и по окончаніи панихиды по Государѣ Императорѣ Александрѣ III, въ сослуженіи Преосвященнаго Евгенія и соборнаго духовенства; 21-го октября тамъ же совершилъ торжественную литургію, въ сослуженіи Преосвященнаго Евгенія, соборнаго духовенства, Епархіальныхъ миссіонеровъ— о. о. Орфеева и Акципетрова и преподавателя семинаріи священника П. Линицкаго, а по окончаніи литургіи—положенное на сей день молебствіе, въ сослуженіи градскаго духовенства и въ присутствіи чиновъ гражданскихъ и военныхъ; 22-го октября, по случаю храмоваго праздника, Владыка совершилъ Божественную литургію и праздничное молебствіе въ церкви Княгинина женскаго монастыря.

Преосвященный Евгеній совершилъ 22-го октября Божественную литургію въ Боголюбовѣ монастырѣ.

— 20-го октября въ семинарской Богородицкой церкви послѣ уроковъ, въ присутствіи учащихся и учащихъ, о. Ректоромъ семинаріи, прот. П. П. Борисовскимъ, была совершена панихида по въ Бозѣ почивающемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III.

— *Избраніе членовъ Государственной Думы.* На Губернскомъ избирательномъ собраніи, бывшемъ 18 сего октября въ гор. Владимірѣ, въ члены Государственной Думы избраны: Отъ сѣзда землевладѣльцевъ Князь Борисъ Александровичъ Голицынъ 32 л., Юрьевскій Уѣздный Предводитель Дворянства, Камеръ-Юнкеръ Высочайшаго Двора. Отъ перваго сѣзда городскихъ избирателей Николай Николаевичъ Сомовъ, 48 л., Губернскій Секретарь, Владимірскій Городской Голова. Отъ втораго сѣзда городскихъ избирателей Александръ Александровичъ Эрнъ 45 л., дворянинъ, присяжный повѣренный. Отъ сѣзда уполномоченныхъ отъ волостей Петръ Васильевичъ Тарутинъ, 55 л., кре-

стьянинъ с. Верхняго Ландеха Гороховецкаго уѣз., Верхне-Ландеховскій волостной старшина. Отъ сѣзда уполномоченныхъ отъ рабочихъ Феодоръ Никитичъ Самойловъ, 30 лѣтъ, крестьянинъ, старшій рабочій на фабрикѣ Т-ва Покровской мануфактуры въ гор. Иваново-Вознесенскѣ. Изъ общаго состава избирательнаго собранія Николай Гурьевичъ Марковъ, 40 лѣтъ, дворянинъ, инженеръ-механикъ, механикъ фабрики Т-ва Меленковской мануфактуры.

*Изъ Мурома.* Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Муромскій, октября 5 совершилъ литургію въ соборѣ, въ сослуженіи священниковъ Бѣлоцвѣтова и Алякринскаго, и при участіи всего градскаго духовенства—положенный Царскій молебень; 7-го совершилъ освященіе храма и литургію въ подгородномъ селѣ Карачаровѣ, Мур. у.; 12-го въ 1 ч. дня, въ присутствіи должностныхъ лицъ разныхъ вѣдомствъ, учащихъ и учащихся начальныхъ городскихъ школъ и множества народа, при сослуженіи всего градскаго духовенства, совершилъ въ соборѣ молебень о выздоровленіи болящаго Наслѣдника Цесаревича. Предъ началомъ молебна Владыка произнесъ приблизительно слѣдующее слово: „Православные христіане! вѣрноподданые россияне! Необычно настоящее наше молитвенное собраніе. Не въ обычное время церковный колоколь собралъ насъ въ сей соборный храмъ... Да, великое горе постигло семью возлюбленнаго Монарха нашего Государя Императора,—Наслѣдникъ Россійскаго Престола Великій Князь Алексій Николаевичъ тяжело боленъ. Это горе Царской Семьи—наше общее горе, ибо искони Царелюбивый русскій народъ жилъ одною жизнію съ своимъ Богоизбраннымъ царемъ и радости царя—общія радости. Его горе, бѣда—горе, бѣда всего народа. Такъ велось на св. Руси искони, такъ, несомнѣнно, и въ данную минуту. Чѣмъ же мы въ настоящую минуту можемъ выразить свое сочувствіе, свою вѣрноподданническую преданность нашему Государю и Его боголюбивой Семьѣ?.. Вотъ что повелѣваетъ дѣлать св. Апостоль Іаковъ: „Болить ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры церковныя, да молитву сотворятъ надъ нимъ“, (Іак. 5, 14). Итакъ ничѣмъ инымъ, какъ нашей усердной, горячей молитвой предъ Небеснымъ всемогущимъ Врачемъ мы можемъ выразить свое сочувствіе скорбящему Государю нашему... Вотъ для этой-то молитвы и собралъ насъ колоколь церковный. Вознесемъ, возлюбленн. братія, наши горячія молитвы объ исцѣленіи дорогаго нашего больного Наслѣдника Цесаревича! Св. Ап. Іаковъ въ ободреніе наше вѣщаетъ: „молитва вѣры спасетъ болящаго и воздвигнетъ его Господь“. Съ искренней—твердой вѣрой во вседѣйствующую десницу Божию и будемъ молиться!.. Господи Иисусе Христе, Врачу душъ и тѣлесъ, воздвигни съ одра болѣзни Цесаревича Алексія и по вѣрѣ нашей „даруй ему исцѣленіе!..“ Воодушевленно произнесенное слово Архипастыря глубоко тронуло сердца предстоящаго народа.—14-го Владыка совершилъ литургію въ соборѣ.

7-го октября по благословенію Преосвященнаго Епископа Митрофана начались чтенія въ Муромской тюрьмѣ для арестантовъ по программѣ, составленной распорядителемъ чтеній, помощн. смотрителя духовнаго училища Н. П. Травчатовымъ. Съ окт. по 30 дек. предложено предложить 26 чтеній, лекторами будутъ 7 священниковъ, 6 діаконовъ и три учителя духовнаго училища.

— Празднованіе столѣтняго юбилея отечественной войны въ Муромскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ 11 октября. 10 числа въ училищной церкви совершено заупокойное всенощное бдѣніе и панихида по Императорѣ Александрѣ I и его сподвижникахъ, на полѣ брани въ отечественную войну за вѣру, Царя и Отечество животь свой положившихъ.

11-го числа совершена литургія и благодарст. Господу молебствіе. Предъ панихидой и за литургіей надзиратель училища В. В. Крутецкій произнесъ два, приличествующихъ случаямъ, слова. Въ 12 часовъ дня прибылъ въ училище Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Муромскій. Встрѣченный въ вестибюлѣ начальствующими лицами, Владыка прослѣдовалъ въ украшенную зеленью и портретами героевъ 1812 года комнату, гдѣ были собраны ученики училища. Вслѣдъ за Владыкой вошли наставники училища и много посторонней публики. По исполненіи учениками молитвы Св. Духу, всѣ заняли мѣста. Учитель П. Л. Былинскій въ актовомъ рѣчи изложилъ историческій очеркъ отечественной войны и выяснилъ значеніе этой войны для нашего отечества. Затѣмъ хоромъ учениковъ, подъ управленіемъ учителя пѣнія А. С. Альбицкаго, очень стройно исполнено пять гимновъ и пѣсенъ, посвященныхъ эпохѣ 1812 года; хоровыя исполненія чередовались съ прочтеніемъ шести стихотвореній и басенъ. Закончился актъ въ 1 ч. 30 м. пѣніемъ народнаго гимна „Боже, Царя храни!“.

Вспоминалась отечественная война 11 октября и въ Троицкой двухклассной церковно-приходской школѣ. Въ 11 час. дня ученицы были собраны въ одну комнату и выслушали „краткій очеркъ отечественной войны 1812 года“, прочитанный учительницей А. А. Чижовой по брошюркѣ—изданія Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, затѣмъ дѣвочки пропѣли и прочитали нѣсколько стихотвореній и басенъ, посвященныхъ памяти воспоминаемой войны.

Свящ. Л. Блюцвитовъ.

Празднованіе столѣтія отечественной войны въ Суздальскомъ духовномъ училищѣ. Наканунѣ, 10 октября, послѣ всенощнаго бдѣнія была совершена панихида по въ Бозѣ почивающемъ Императорѣ Александрѣ I, его сподвижникахъ и всѣхъ на полѣ брани въ отечественную войну павшихъ. 11-го октября за литургіей протоіерей училищной церкви Снегиревъ произнесъ поучительное слово, въ которомъ разъяснилъ ученикамъ долгъ потомковъ почитать и молитвенно воспоминать, особенно въ нарочитые дни, подвиги предковъ на пользу

отечества; послѣ литургіи совершено благодарственное Господу Богу молебствіе.

Въ  $\frac{1}{2}$  перваго по-полудни всѣ ученики были собраны въ училищный залъ, и здѣсь былъ устроенъ торжественный актъ.

По молитвѣ Св. Духу, ученикамъ, переведеннымъ въ слѣдующіе классы съ наградами, были розданы наградныя книги, а затѣмъ смотритель училища прочиталъ исторію отечественной войны. Чтеніе было раздѣлено на 5 частей, въ промежуткахъ между которыми ученики прочитали: 1) Переходъ французовъ черезъ Нѣманъ, 2) Бородино, 3) Пожаръ Москвы, 4) Наполеонъ, а хоръ учениковъ исполнилъ кантату Беневскаго „Веселитесь, люди русскіе“. Въ заключеніе исполненъ народный гимнъ „Боже, Царя храни!“, покрытый дружнымъ „ура“ учениковъ.

Вечеромъ былъ устроенъ литературно-музыкальный вечеръ. Училищный залъ былъ красиво декорированъ національными и другими флагами и гирляндами изъ разноцвѣтной бумаги. На переднемъ планѣ были повѣшены портреты Императора Александра I, Кутузова и Барклая де-Толли. Портреты были вставлены въ большія картонныя рамы, на которыхъ посредствомъ сквозной прорѣзки были изображены замѣчательныя слова этихъ лицъ, сказанныя въ отечественную войну.

Программа вечера состояла въ чтеніи учениками стихотвореній и басенъ, относящихся къ отечественной войнѣ (Наполеонъ, Переходъ французовъ черезъ Нѣманъ, Обозъ, Ворона и Курица, Бородино, Пожаръ Москвы, Бѣгство Наполеона изъ Москвы, Два гренадера, Къ тѣни Кутузова, Женщины-партизанки, Старостиха Василиса). Хоръ учениковъ, усиленный мужскими голосами, исполнилъ: „Не намъ хвала“ кантата Мироносицкаго, Ночь темна, народная пѣсня, Коль славень нашъ Господь въ Сионѣ, Веселитесь люди русскіе—муз. Беневскаго, На великую Русь, кантата Ипполитова-Иванова. NN чтенія иллюстрировались свѣтовыми картинками при помощи фолшебнаго фонаря. На вечерѣ присутствовали всѣ члены училищной корпораціи съ семьями, нѣкоторыя духовныя лица г. Суздаля, начальница женской гимназіи и нѣсколько родителей учениковъ. Вечеръ законченъ дружнымъ пѣніемъ всѣми присутствующими народнаго гимна „Боже, Царя храни! и громкимъ „ура“. Литературную часть вечера подготовилъ препод. В. Ал. Товаровъ.

*А. Шафрановъ.*

— *Некрологъ.* 27-го сентября сего года скончался студентъ Владимірской духовной семинаріи, выпуска 1910 года, Николай Андреевичъ Соколовъ.

Покойный сынъ умершаго псаломщика села Рождествина, Влад. уѣзда. По окончаніи семинаріи состоялъ учителемъ земской школы, 9-го іюля сего года покойный только что женился. Мечта его была быть священникомъ, и имъ подано уже было прошеніе объ опредѣленіи его на священническое мѣсто. Но не суждено было этой мечтѣ

исполниться. 8 сентября покойный захворалъ инфлюэнцей. Во время инфлюэнцы онъ простудился еще болѣе; 17 сентября слегъ въ постель и уже болѣе не вставалъ. 19 числа, вслѣдствіе разрыва одного изъ кровеносныхъ сосудовъ, у него открылось кровотеченіе горломъ, продолжавшееся въ теченіе трехъ сутокъ. Послѣ остановки кровотеченія покойный съ каждымъ днемъ чувствовалъ улучшение здоровья и накануне смерти сказалъ близкимъ роднымъ „теперь я чувствую себя хорошо, дышать мнѣ легко и могу говорить о болѣзни, какъ уже о прошедшей; не хотѣлось мнѣ очень помирать“. Вечеромъ даже написалъ нѣсколько словъ въ письмѣ брату. Но 27 числа утромъ за десять минутъ до смерти покойный почувствовалъ ухудшеніе здоровья и, повторяя нѣсколько разъ слова: „Господи, помираю“, скончался. Во время болѣзни покойный исповѣдался и приобщался Св. Таинъ. Погребенъ въ погостѣ Ново-Сергіевскомъ, Покров. уѣзда, гдѣ онъ состоялъ учителемъ и гдѣ взялъ жену.

Литургію совершали три священника и діаконъ. Чинъ погребенія совершали пять священниковъ и 2 діакона. Во время отпѣванія братомъ покойнаго священникомъ было сказано трогательное слово, посвященное отроческимъ годамъ и послѣднимъ днямъ покойнаго.

Воздать послѣдній долгъ умершему собралось очень много народа.

Всѣ знавшіе и товарищи покойнаго помолитесь о упокоеніи новопреставленнаго раба Божія Николая, да упокоитъ его Господь въ нѣдрахъ Авраама, Исаака и Иакова.

*Братъ.*

## Извѣстія и замѣтки.

— Въ настоящее время опредѣлился составъ предстоящей зимней сессіи Святѣйшаго Синода. Будутъ присутствовать высокопреосвященные митрополиты: с.-петербургскій и ладожскій—Антоній; московскій и коломенскій—Владиміръ и кievскій—Флавіанъ; архіепископы: финляндскій—Сергій, волыньскій—Антоній, владивостокскій—Евсей и съ 20 октября до 20 декабря—экзархъ Грузіи—Иннокентій и епископы: гродненскій—Михаилъ, екатеринославскій—Агапитъ, вологодскій—Никонъ и съ 15-го января до 15-го марта епископъ омскій—Владиміръ. („Россія“, № 2128).

— **Выборы представителей отъ духовенства въ Гос. Совѣтъ.** Въ послѣднемъ засѣданіи Св. Синода состоялось разсмотрѣніе присланныхъ изъ епархій выборныхъ бюллетеней въ представители Гос. Совѣта отъ чернаго и бѣлаго духовенства. Наибольшее число голосовъ (а именно 46 изъ 65) получилъ бывшій членъ Гос. Совѣта архіепископъ варшавскій Николай и онъ Св. Синодомъ вновь утвержденъ представителемъ отъ чернаго духовенства въ Гос. Совѣтъ. Что касается представителей отъ бѣлаго духовенства, то первымъ кандидатомъ называютъ ректора тверской семинаріи—протоіерея о. Надеждина, а затѣмъ ректоровъ владимірской семинаріи—о. Борисовскаго, олонецкой—о. Чукова и законоучителя полтавскаго кадетскаго корпуса о. Сергія Четверикова. („Колоколь“, № 1956).

— Протопресвитеромъ военнаго и морского духовенства получено по всеподданнѣйшему докладу военнаго министра Высочайшее разрѣшеніе на открытіе **предсоборныхъ совѣщаній** по вопросамъ, касающимся военнаго духовенства и подлежащимъ рѣшенію всероссійскаго собора. („Колоколь“ № 1956).

Редакторъ **Н. Малицкій.**