

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

1-го МАРТА № 5 1869 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

І. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА.

Отъ 19 Января 1869 года, за № 4. О разборъ архивныхъ дѣлъ въ Духовныхъ Консисторіяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали предложенный господиномъ Сѣнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 5 Декабря 1868 года за № 5505, протоколь 13-го засѣданія Высочайше утвержденной Коммисіи для разбора дѣлъ Сѣнодальнаго Архива, въ коемъ Коммисія, между прочимъ, представила затребованное отъ нея заключеніе по представленію Преосвященнаго Вологодскаго объ уничтоженіи архивныхъ дѣлъ тамошней Консисторіи, съ присовокупленіемъ общихъ соображеній своихъ касательно разбора дѣлъ этого рода въ

Консисторіяхъ. Коммиссія, сопоставляя дѣло о сокращеніи архива Вологодской Консисторіи съ разсмотрѣнными ею прежде подобными дѣлами и имѣя въ виду, что и въ будущемъ, можетъ быть, потребуются ея мнѣнія по вопросу о сокращеніи Консисторскихъ архивовъ чрезъ уничтоженіе нѣкоторыхъ менѣе важныхъ дѣлъ, сочла нужнымъ представить на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода слѣдующія свои соображенія: 1) Хранящіяся въ архивахъ дѣла никакъ не могутъ быть оцѣниваемы только по надобности или ненадобности въ нихъ для движенія текущихъ дѣлъ того учрежденія, при которомъ состоитъ архивъ. Архивныя дѣла еще болѣе цѣнны, какъ письменные памятники, которые своимъ содержаніемъ должны отвѣчать на разнообразныя вопросы, предъявляемые современною наукою; это богатый и драгоцѣнный матеріалъ не для одной отрасли научнаго знанія и преимущественно для статистики, исторіи и юридической науки. Съ этой точки зрѣнія архивныя дѣла, чѣмъ далѣе восходятъ они по времени, тѣмъ драгоцѣннѣе, доставляя возможность знакомиться съ эпохою отдаленною и потому всегда изучаемою съ большимъ трудомъ. Даже съ точки зрѣнія надобности или ненадобности для производства нельзя оцѣнивать дѣла близкаго къ намъ времени: для нашихъ потомковъ они будутъ имѣть такой же серьезный научный интересъ, какой для насъ самихъ имѣютъ дѣла минувшаго времени. Между тѣмъ, разсматривая поступавшія до сихъ поръ въѣдомости дѣламъ, предполагаемымъ Консисторіями къ уничтоженію, Коммиссія могла замѣтить, что значеніе архивныхъ дѣлъ опредѣляется

въ вѣдомостямъ почти исключительно степенью необходимости въ нихъ для канцелярскихъ справокъ, и что по этому именно назначаются къ сохраненію дѣла, восходящія отнюдь не выше 50 лѣтъ; тогда какъ къ уничтоженію предназначаются такіе разряды дѣлъ, которые однимъ своимъ названіемъ даютъ возможность безошибочно предполагать въ нихъ научный матеріалъ. Правительственное утвержденіе подобной, принятой Консисторіями, нормы для отчисленія архивныхъ дѣлъ къ сохраненію или уничтоженію неминуемо повлекло бы за собою невознаградимую утрату многихъ историческихъ памятниковъ. 2) Опытъ всякаго, кто сколько нибудь изучалъ свой предметъ по первоначальнымъ письменнымъ памятникамъ, показываетъ, что означенную цѣнность для науки архивное дѣло весьма часто получаетъ не отъ разряда, къ которому оно относится и даже не отъ общаго своего содержанія, а отъ нѣсколькихъ, иногда косвенно относящихся къ нему указаній. Какъ часто въ такомъ дѣлѣ двѣ, три строки, и даже менѣе, полагаютъ конецъ утомительнымъ изысканіямъ ученаго, выводятъ его изъ лабиринта противорѣчій, блистательно оправдываютъ съ трудомъ составленныя предположенія и догадки, возводя ихъ на степень научнаго факта. Очевидно, какъ много нужно имѣть осторожности, рѣшая вопросъ о сохраненіи или уничтоженіи извѣстныхъ дѣлъ, даже взятыхъ отдѣльно, а тѣмъ болѣе цѣлыми разрядами и заочно. Въ такомъ именно затруднительномъ положеніи находитъ себя Комиссія всякій разъ, когда должна бываетъ высказать свое мнѣніе объ архивныхъ дѣ-

лахъ, на основаніи однихъ только Консистерскихъ вѣдомостей. Еще болѣе, безъ сомнѣнія, долженъ быть затруднителенъ этотъ вопросъ для высшаго Духовнаго Начальства, которое, на основаніи подобныхъ вѣдомостей и мнѣнія Коммиссіи, вызывается на рѣшительный и уже невозвратный приговоръ архивнымъ дѣламъ. Посему Коммиссія, высказываясь въ пользу уничтоженія того или другаго разряда дѣлъ, поименованнаго въ вѣдомостяхъ Консистерій, всегда предполагаетъ, что уничтоженіе будетъ произведено предварительно просмотра на мѣстѣ самыхъ дѣлъ и полного убѣжденія въ ихъ незначительности. 3) Прямымъ путемъ отъ означенныхъ соображеній Коммиссія пришла къ заключенію, что прежде, чѣмъ рѣшиться на такую крайнюю мѣру, какъ уничтоженіе архивныхъ дѣлъ, — мѣру, требующую осторожности уже потому самому, что она вызывается внѣшними побужденіями (какова на примѣръ тѣснота архивныхъ помѣщеній), — просвѣщенное епархіальное начальство могло бы испытать всѣ, остающіяся еще въ его распоряженіи средства къ сохраненію архивныхъ дѣлъ, предположенныхъ къ уничтоженію, по крайней мѣрѣ, до тѣхъ поръ, пока въ ихъ полной бесполезности не убѣдитъ тщательный ихъ разборъ съ научной стороны, отсутствіе котораго такъ замѣтно въ разсмотрѣнныхъ Коммиссіею вѣдомостяхъ. Находя, что во всѣхъ подобныхъ случаяхъ только крайняя затруднительность для Консистерій, при тѣснотѣ ихъ архивныхъ помѣщеній, хранить старыя дѣла, ненужныя для движенія текущихъ дѣлъ, располагаетъ Консистерію ходатайствовать предъ епархі-

альнойю властію объ уничтоженіи нѣкоторыхъ изъ нихъ, Коммиссія, съ своей стороны, можетъ указать одно средство къ тому, чтобы, не прибѣгая къ этой мѣрѣ, освободить епархіальные Консistorскіе архивы отъ излишнихъ для цѣлей Консistorій дѣлъ, именно изыятіе этихъ дѣлъ изъ сихъ архивовъ и помѣщеніе въ одномъ изъ ближайшихъ къ Консistorіи монастырей или какой либо изъ церквей, по возможности, въ самомъ епархіальномъ городѣ. Если не всегда церкви, то почти всегда монастыри въ своихъ зданіяхъ могутъ отдѣлить для этой полезной цѣли требуемое помѣщеніе. Нѣтъ нужды говорить, что этотъ способъ долженъ имѣть мѣсто только въ случаѣ невозможности хранить дѣла въ самомъ Консistorскомъ архивѣ, что дѣла не должны быть разсѣяны по разнымъ монастырямъ и церквамъ, что дѣламъ, предположеннымъ къ изыатию изъ Консistorскаго архива, долженъ быть предварительно составленъ подробный каталогъ (не по разрядамъ дѣлъ, а по номерамъ и оглавленіямъ каждаго дѣла), по которому они и должны быть приняты въ новое помѣщеніе, подъ росписку причтовъ или настоятелей, и что послѣ этого они должны сохраняться причтами и настоятелями на отвѣтственности, одинаковой съ церковнымъ имуществомъ. Коммиссіи извѣстно, что такой именно способъ избранъ епархіальнымъ начальствомъ С. Петербургской епархіи для освобожденія архива Консistorіи отъ излишнихъ дѣлъ и въ настоящее время приводится въ исполненіе, по особенной инструкціи, Коммиссіею, составленною изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ; старыя дѣла этой

Консисторіи, какъ скоро составлены будутъ имъ каталоги, предположено помѣстить въ одномъ изъ столичныхъ соборовъ, настоятель котораго самъ предложилъ дать имъ въ своемъ соборѣ приличное помѣщеніе. Коммиссія, за всѣмъ тѣмъ, полагаетъ, что помѣщеніе архивныхъ дѣлъ, обременительныхъ для Консисторій, въ особыхъ помѣщеніяхъ не должно быть послѣднею мѣрою къ сохраненію ихъ для науки. Было бы въ высшей степени полезно, если бы примѣръ учрежденія, съ Высочайшаго соизволенія, Коммиссіи для приведенія въ большую ясность и порядокъ дѣлъ Синодальнаго архива, въ настоящее время оправданный сочувствіемъ общества къ первому ея печатному труду, нашелъ подражаніе и въ епархіяхъ; если бы и при Консисторіяхъ учреждены были подобныя Коммиссіи изъ наставниковъ Семинаріи, духовенства и другихъ лицъ, интересующихся дѣломъ науки, съ цѣлю тщательнаго разбора архивныхъ дѣлъ и составленія имъ ученыхъ описаній. Эти описанія могли бы печататься въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, редакціи которыхъ, безъ сомнѣнія, рады были бы подобному свѣжему и характеристическому матеріалу, обѣщающему епархіи полную интереса исторію. Только тогда могъ бы быть произнесенъ безошибочный приговоръ о совершенной бесполезности того или другаго дѣла не только для архива Консисторіи, но и для науки. Приказали: Изложенныя въ настоящемъ протоколѣ Высочайше учрежденной Коммиссіи для разбора дѣлъ Синодальнаго архива общія соображенія касательно архивныхъ дѣлъ этого рода въ Консисторіяхъ, какъ вполнѣ

основа
указам
для н
водств
а) въ
помѣ
тѣсно
ходат
обраш
миссі
ріямъ
ценн
няли
тельн
учени
для т
ясне
дѣль

II. П

Ор
отно
увѣд
въ д
выбо
ціал
ніи,
леж
труд
Ник
ско

основательныя, сообщить циркулярно, печатными указами, всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, съ тѣмъ, чтобы Преосвященные:

а) въ случаѣ встрѣчаемой затруднительности въ помѣщеніи архивныхъ дѣлъ въ Консисторіяхъ, по тѣснотѣ Консисторскихъ архивовъ, не прибѣгая къ ходатайству объ уничтоженіи таковыхъ дѣлъ, обращали дѣла эти, согласно предположенію Комиссіи, для храненія въ ближайшихъ къ Консисторіямъ монастыряхъ или церквахъ, и б) въ просвѣщенномъ вниманіи къ научнымъ интересамъ приняли возможныя, со стороны своей, мѣры для тщательнаго разбора архивныхъ дѣлъ и составленія ими ученыхъ описаній посредствомъ особо назначенныхъ для того Комиссій въ каждой епархіи, на изъясненныхъ Высочайше учрежденною для разбора дѣлъ Синодальнаго архива Комиссіею основаніяхъ.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Орловская губернская посредническая комиссія отношеніемъ, отъ 23 генваря 1869 года за № 18, увѣдомила орловскую консисторію, что на бывшихъ въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго года дворянскихъ выборахъ избраны посредниками полюбовнаго спеціального размежеванія земель, по орловской губерніи,—по уѣздамъ: орловскому и карачевскому коллежскій секретарь Андрей Михайловичъ *Страховъ*, трубчевскому и брянскому—коллежскій ассессоръ Николай Семеновичъ *Саловъ*, мценскому и болховскому—титулярный совѣтникъ Павелъ Николае-

вичъ *Цуриковъ*; кромскому, дмитровскому и сѣвскому — подполковникъ *Василій Семеновичъ Трубинъ*, елецкому и ливенскому — штабсъ-капитанъ *Михаилъ Сергѣевичъ Салтановъ*, и утверждены г. начальникомъ губерніи, а къ исправленію должности малоархангельскаго посредника по размежеванію земель допущенъ губернаторомъ кандидатъ на оную должность коллежскій секретарь *Александръ Дмитриевичъ Пушешниковъ*.

По сему отношенію въ орловской консисторіи заключено: Объ избранныхъ посредникахъ полюбовнаго размежеванія земель по орловской губерніи, для свѣдѣнія всего духовенства орловской епархіи, отпечатать въ орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

III. ИЗВѢСТІЯ.

— Награждены набедренниками священники: карачевской кладбищенской церкви — *Алексѣй Музалевскій*; мценскаго уѣзда, села Троицкаго, что на Легощѣ — *Тимоѣей Адамовъ*; тогоже уѣзда, села Сычева — *Александръ Никольскій*.

— Окончившій курсъ семинарскаго ученія *Митрофанъ Соколовъ* рукоположенъ во священника въ село Знобъ, трубчевскаго уѣзда.

— Орловской Николаевской церкви діаконъ, состоявшій на причетнической вакансіи, *Стефанъ Ненаевъ*, перемѣщенъ на причетническое мѣсто въ село Дятьково, брянскаго уѣзда.

— Карачевскаго уѣзда, села Десяти-Дубовъ при-

четникъ
Николь

— С
янинъ
скую с
ную лк
лена е
ства.

— К
государ
бушина,
вынѣ в
— Б
семинар
епархіи

— Б
училищ
изъ ду
другаго

— П
елецка
кромск
дмитро
Яровскій
лай Ис
скаго,

— У
іеромон
шья,
Брянск
мень
тѣ въ

четникъ *Василій Рязановъ* перемѣщенъ въ село Никольское—Рябинки, болховскаго уѣзда.

— Сѣвскаго уѣзда, деревни Кривцовой крестьянинъ *Алексѣй Власовъ* пожертвовалъ въ приходскую села Залицаева церковь мѣдную посеребряную люстру, цѣною въ 125 р. сер., за что изъявлена ему признательность епархіальнаго начальства.

— Кромскаго уѣзда, деревни Красной Рощи государственная крестьянка *Фекла Михайлова Шабунина*, совратившаяся въ расколъ въ 1856 году, нынѣ возвратилась въ православіе.

— Бывшій ученикъ средняго отдѣленія орловской семинаріи *Петръ Соболевъ* уволенъ въ черниговскую епархію.

— Бывшій ученикъ орловскаго духовнаго уѣзднаго училища *Алексѣй Ильинскій*, по прошенію, уволенъ изъ духовнаго званія въ свѣтское, для избранія другаго рода жизни.

— Посвящены въ стихарь указные причетники: елецкаго уѣзда, села Ольховца, *Егоръ Некрасовъ*; кромскаго уѣзда, села Глинокъ, *Семень Друговъ*; дмитровскаго уѣзда, села Волконска, *Михаилъ Яровскій*; орловскаго уѣзда, села Кузнецовки, *Николай Истоминъ*; карачевскаго уѣзда, села Гавриловскаго, *Илья Соболевъ*.

— Умерли: брянской Бѣлобережской пустыни іеромонахъ *Александръ*; брянскаго уѣзда, села Барышня, заштатный священникъ *Іосифъ Семеновъ*; г. Брянска Христорожественской церкви діаконъ *Семень Чаплинъ*; состоявшій на причетническомъ мѣстѣ въ селѣ Дятковѣ, брянскаго уѣзда, діаконъ

Владиміръ *Богоявленскій*, и заштатные причетники елецкаго уѣзда, села Новотроицкаго, Дмитрій *Покровскій*; кромскаго уѣзда, сель: Гугорова—Петръ *Булаковъ*, Жерновца—*Теодоръ Гурновъ*; малоархангельскаго уѣзда, сель: Фошни—*Никифоръ Крохинъ*, и Троицкаго—*Скарятино-тожъ*—Петръ *Раевскій*.

— Определеніемъ орловскаго епархіальнаго начальства, состоявшимся 11 февраля сего года по дѣлу о неизвѣстной и долговременной отлучкѣ временно-обязаннаго крестьянина, деревни Позднѣвой, малоархангельскаго уѣзда, Андрея Никитина Романычева—велѣно бракъ его съ женою его, Матреною *Федоровою*, расторгнуть и оставить его навсегда безбрачнымъ, а ей, *Федоровой*, дозволено вступить въ новое супружество.

— Заштатный діаконъ *Іосифъ Паксовскій* определенъ на причетническую должность въ село Юрово, трубчевскаго уѣзда.

Редакторъ, каедр. прот. *Авксентій Слюсаревъ*.

Доз. цензур. Орель. Марта 1-го дня 1869 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Р ъ Ч ъ

при открытіи и освященіи дома призрѣнія бѣдныхъ мѣщанскихъ дѣтей города Орла, произнесенная Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, епископомъ орловскимъ и сѣвскимъ, 19 февраля 1869 года.

Въ настоящій многознаменательный день мы собрались въ домъ призрѣнія или пріюта для открытія и освященія его безпріютнымъ. Кто же побуждаетъ насъ къ устройству подобныхъ пріютовъ? Побуждаетъ первѣе всего примѣръ Иисуса Христа. Онъ Самъ во время земной жизни не имѣлъ гдѣ главы поклонити, и любилъ всѣхъ бѣдныхъ, нищихъ, больныхъ и безпріютныхъ, какъ меньшихъ братій Своихъ, требующихъ призрѣнія. Въ особенной любви были у Него малыя беспомощныя дѣти. Постоянную заботливость о нихъ имѣлъ Самъ Спаситель и внушалъ оную всѣмъ Своимъ послѣдователямъ. При каждомъ удобномъ случаѣ Онъ убѣждалъ слушателей къ состраданію и благотворительности, частной и общественной. Тотъ, по Его словамъ, употребляетъ во благо богатство свое, кто раздаетъ нищимъ и вводитъ ихъ, какъ безкровныхъ, въ домъ свой. Этому мало. Въ лицѣ облагодѣтельствованныхъ нами получаетъ благодѣянія Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ. Въ лицѣ алчущихъ, жаждущихъ, нагихъ и безпріютныхъ приемлется нами

и довольствуется не ближній только нашъ, обыкновенный человѣкъ, а пріемлется Самъ Спаситель, по собственному Его увѣренію къ намъ: *Понеже сотвористе единому сихъ братій Моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе* (Матѣ. 25, 40). Отрадная участь благотворителей!

Побуждаетъ насъ къ устройству подобныхъ домовъ призрѣнія не одинъ примѣръ Царя небеснаго, нашего будущаго Судіи, но и примѣръ Царя земнаго, возлюбленнаго нашего Монарха. Въ Его царскомъ вѣнцѣ первое украшеніе составляетъ благотворительность. Сколько на русской землѣ разныхъ благотворительныхъ общественныхъ заведеній находится подъ непосредственнымъ покровомъ нашего милосердаго Царя и Царицы? Не этотъ ли духъ милосердія и состраданія переходитъ отъ Вѣнценосцевъ ко всѣмъ ихъ подданнымъ? Не онъ ли движетъ сердца вѣрныхъ сыновъ отечества къ различнымъ благотворительнымъ учрежденіямъ? Не отъ Дома ли Царева нисходитъ чувство общенія и благотворенія на дома призрѣнія и милосердія? Да!—Съ однимъ воспоминаніемъ настоящаго многознаменательнаго дня соединяется воспоминаніе о многихъ безчисленныхъ благодѣяніяхъ, льющихся отъ Царскаго престола на русскую землю. Сколько милліоновъ людей, подобныхъ намъ, воскресло нынѣ отъ рабства и неволи къ новой, свободной жизни? Память объ этомъ великомъ днѣ останется съ похвалами въ сердцахъ народа и сохранится у русскаго потомства въ роды родовъ.

Благо и вамъ, устроители и попечители сего богоугоднаго заведенія, что вы ознаменовываете на-

стояцій
согражд
наго Мо
кровите
вы при
учрежд
ному и
бытокъ
тому п
своихъ
сиротст
юныя д
симъ,—
шего, и
и моли
всегда
и за се
васъ от
воспит
оправд
діемъ,
навсегд
вы дос
дома
на всю
надъ я
благоп

стоящій свѣтлый день благодареніемъ для своихъ согражданъ. Подъ управленіемъ благопечительнаго Монарха, давшего всѣмъ права свободы и покровительствующаго всѣмъ благимъ учрежденіямъ, вы приносите избытокъ отъ вашего общественнаго учрежденія (орловскаго банка) на алтарь Царю земному и небесному. Вы сознаете и видите, что избытокъ сей получается вами отъ града сего, а потому и жертвуется вами на пользу града, для своихъ меньшихъ братій, остающихся въ бѣдности, сиротствѣ и безъ призрѣнія. Не забывайте и вы, юныя дѣти, обрѣтшія себѣ пріютъ подъ кровомъ симъ,—не забывайте Создателя и Промыслителя вашего, возбудившаго для васъ чувство состраданія, и молитесь Ему вашею дѣтскою молитвою за Царя, всегдашняго Покровителя всѣхъ вѣрноподданныхъ, и за своихъ попечителей, пожелавшихъ исхитить васъ отъ бѣдъ и напастей и избравшихъ васъ для воспитанія на благое и полезное дѣло. Старайтесь оправдать избраніе сіе и попеченіе вашимъ усердіемъ, послушаніемъ и благоповеденіемъ. Помните навсегда, что успѣхами вашими и благонаравіемъ вы доставите утѣшеніе и пользу какъ учредителямъ дома сего и всему обществу, такъ и себѣ самимъ на всю вашу жизнь.—Буди благословеніе Господне надъ живущими въ домѣ семъ и надъ всѣми его благопечителями отнынѣ и до вѣка!

*О посланіи Апостола Павла къ Филиппі
цамъ.*

(Продолженіе.)

О немже, т. е. въ какомъ отношеніи, для како
цѣли (ср. Мѡ. 26, 50. Кол. 4, 7. Еф. 2, 10).

Постиженъ быхъ отъ Христа Іисуса. Здѣсь соде
жится краткое, но живое описаніе обращенія Па
лова къ христіанству (Дѣян. гл. 9). Апостол
сравниваетъ себя съ человѣкомъ, который хотѣл
убѣжать отъ Христа, и между тѣмъ пойманъ Им
или настигнутъ. По смыслу своему, слова апостола
значатъ то, что Христосъ остановилъ его и взял
его среди поприща, такъ что онъ постиженъ былъ
тѣмъ, къ чему призванъ (ст. 14. Ср. 2 Цар. 7, 8.
„Я былъ, говоритъ, изъ числа погибающихъ, ут
палъ, былъ близокъ къ погибели; но Богъ спасъ
меня: ибо Онъ преслѣдуетъ насъ убѣгающихъ отъ
Него съ великою стремительностію. Словами: *пости
женъ быхъ*, апостолъ выразилъ и ревность Бога, хо
тящаго постигнуть насъ, и наше великое отвраще
ніе отъ Него, заблужденіе, и то, что мы удали
лись отъ Него“ (107).

Ст. 13. *Братіе, азъ себе не у помышляю достигши*
едино же, задняя убо забывая, въ предняя же простираю

Ст. 14. *Со усердіемъ юню, къ почести вышняю званію*

Божія о Христѣ Іисусѣ. Сознвая, что я еще не до

стигъ цѣли, и обращая постоянное вниманіе къ е

достиженію, я смотрю только впередъ, но не обр

щаюсь назадъ, не останавливаюсь въ своемъ стр

(107) Тамъ же.

деніи, н
вершенс

Ст. 1
чусь, к

Задня

что по

огляды

рять из

шедшее

блага с

не о том

мною н

Въ пр

съ бѣгу

члены

можно

Когда

значит

достигл

предуп

частям

свои р

редь“.

ляю въ

свое вн

женъ е

(108) *Въ*

сто

стр

(109) Сви

(110) *Въ*

Филиппи
леніи, но непрестанно стараюсь достигнуть того совершенства, къ которому я призванъ.

Ст. 13. *Едино же*, т. е. объ одномъ только забочусь, къ одному только стремлюсь, какъ къ цѣли.

Задняя убо забывая, т. е. я не забочусь о томъ, что позади меня. Какъ бѣгущій на поприщѣ не оглядывается назадъ, опасаясь замедлить и потерять изъ виду цѣль; такъ и я не смотрю на прошедшее, думаю не о томъ, что я уже сдѣлалъ добраго со времени обращенія моего къ христіанству, — не о томъ, что я исполнилъ, но о томъ, что еще предъ мною находится, что остается еще мнѣ исполнить.

Въ предняя ⁽¹⁰⁸⁾ *же простираяся*. Слова сіи взяты съ бѣгущихъ на поприщѣ, кои напрягаютъ всѣ члены тѣла, особенно голову и руки, чтобы какъ можно скорѣе бѣжать и достигнуть цѣли ⁽¹⁰⁹⁾. Когда простираемся, объясняетъ Златоустъ ⁽¹¹⁰⁾, значитъ стараемся взять что либо прежде, нежели достигли. Ибо кто простирается, тотъ старается предупредить свои ноги, еще бѣгущія, остальными частями тѣла протягиваясь впередъ и простирая свои руки, дабы какъ нибудь скорѣе податься впередъ. Смыслъ въ словахъ апостола слѣд.: я устремляю взоръ на то, что предъ мною; я обращаю все свое вниманіе на то, что я, какъ христіанинъ, долженъ еще дѣлать для достиженія обѣщаннаго бла-

⁽¹⁰⁸⁾ *Въ предняя*—выражаетъ остающійся путь, который апостоль имѣлъ предъ собою до конца или цѣли своего стремленія.

⁽¹⁰⁹⁾ Свидѣт. Диогена Лаерція въ толков. Розенмюллера.

⁽¹¹⁰⁾ Въ толков. стр. 232.

женства, и на то, чтобы не уклониться отъ прямого пути и отъ цѣли, къ которой долженъ стремиться. Апостоль вѣнуетъ симъ, что чрезъ частое самонадѣянное обращеніе къ содѣянному намъ добру мы препятствуемъ надлежащему нашему успѣху въ добрѣ. Напротивъ, чѣмъ живѣе представляемъ себѣ наше разстояніе отъ цѣли, намъ предназначенной, тѣмъ вѣрнѣе бываетъ успѣхъ.

Ст. 14. *Со усердіемъ юно, къ почести вышняго званія Божія о Христѣ Исусѣ.* Апостоль опять заимствуетъ образъ съ бѣгущихъ на поприщѣ (1 Кор. 9, 24), чтобы показать необходимость усилія нашего для полученія наградъ, которыя обѣщаны христіанамъ. Награда же, обѣщанная намъ Богомъ чрезъ Христа, состоитъ въ вѣчномъ блаженствѣ.

Со усердіемъ юно, т. е. я бѣгу, или направляю бѣгъ свой къ цѣли. Слово *юно* (діоко) значитъ не только бѣжать, но бѣжать скоро, быстро, или спѣшить.

Къ почести. Это составляетъ награду бѣгущаго на поприщѣ, который достигъ цѣли. Награда сія для подвижниковъ христіанъ уготована въ будущемъ мірѣ (ср. 2 Тим. 4, 8. 1 Кор. 9, 25). Память о будущей жизни содѣйствуетъ къ достиженію блаженства, побуждая насъ къ нравственному совершенству.

Вышняго званія (ср. Еф. 1, 18). Какъ подвизавшихся на поприщѣ начальники призывали къ себѣ для награды съ возвышеннаго мѣста, на которомъ сидѣли; такъ и Богъ съ возвышеннаго также мѣста, т. е. съ неба, чрезъ Исуса Христа, т. е. чрезъ Его ученіе, призываетъ насъ, подвизающихся на

пути до
граду,
призвав
стижені
тамъ на
чемъ,
одною
столь
благово
(ср. Ри
блажен
самопо
на жиз
женію
о томъ
14). ч
ченной
щеніе
и пред
цѣли
Б) пред
не на
Ст. 1
еже ац
Предло
(ст. 12
прави
стіанъ,
вокупл
щаютс

пути добродѣтели. Апостоль хочетъ показать награду, которая составляетъ предметъ небеснаго призванія Божія чрезъ Иисуса Христа, или къ достиженію которой Богъ съ неба призвалъ его: тамъ награда, тамъ и Раздаватель награды. Впрочемъ, чтобы кто не почелъ будущее блаженство одною наградою за нашу вѣру и благочестіе, апостоль прибавляетъ, что оно есть вмѣстѣ дѣйствіе благоволенія Божія, по заслугамъ Иисуса Христа (ср. Рим. 6, 27). Так. обр. стремленіе къ вѣчному блаженству должно быть соединено съ ревностію и самопожертвованіемъ, должно продолжиться до конца жизни (ст. 12—14). А средствомъ къ продолженію этаго стремленія должно быть воспоминаніе о томъ, что оно указано намъ Самимъ Богомъ (ст. 14), что мы далеки еще отъ цѣли, намъ предназначенной (ст. 12. Ср. Мѡ. 5, 6), также частое обращеніе къ примѣру совершенныхъ христіанъ (ст. 17) и представленіе пагубныхъ слѣдствій уклоненія отъ цѣли (ст. 19).

В) ПРЕДОСТЕРЕЖЕНІЕ ОТЪ ЛЖЕУЧИТЕЛЕЙ ЧРЕЗЪ УКАЗАНІЕ НА СЛѢДСТВІЯ ИСТИННАГО И ЛОЖНАГО УЧЕНІЯ
(3, 15—21).

Ст. 15. *Елицы убо совершенни, сіе да мудрствуимъ: и еже аще ино что мыслите, и сіе Богъ вамъ открыетъ.* Предложенный образъ своихъ мыслей и дѣйствій (ст. 12—14) ап. Павелъ представляетъ, какъ общее правило для всѣхъ утвердившихся въ вѣрѣ христіанъ, и въ доказательство вѣрности сего присо-вокупляетъ, что и тѣ, кои иначе думаютъ и обольщаются своимъ мнѣніемъ, будутъ научены Самимъ

Богомъ. Смыслъ 15 ст. слѣд.: не одни начинающіе жизнь христіанскую, но и всѣ должны согласоваться со мною въ томъ, чтобы возлагать имъ надежду свою на Христа, и не должны думать, что они совершили уже все для достиженія христіанскаго совершенства. Напротивъ они должны постоянно стремиться къ этому совершенству и помнить о томъ, что имъ остается еще весьма много трудиться. При такомъ чувствѣ смиренія, они всегда болѣе и болѣе будутъ усилѣвать въ добрѣ.

Совершенни. Слово сіе указываетъ на христіанъ съ благочестивыми чувствами и добрымъ житіемъ или сравнительно—на христіанъ болѣе твердыхъ, болѣе совершенныхъ, нежели другіе, кои могутъ быть названы младенцами по отношенію къ нимъ (ср. Евр. 5, 14. 1 Кор. 14, 20. 2, 6).

Сіе да мудрствуемъ, т. е. продолжимъ такъ мыслить, или намъ должно оставаться при такихъ мысляхъ. „Что такое—сіе? спрашиваетъ Златоустъ и отвѣчаетъ ⁽¹¹¹⁾: то, что заднее должно забыть, почему свойство совершеннаго не почитать себя совершеннымъ“.

И еже аще ино что мыслите. Если вы иначе думаете, если нѣкоторые изъ васъ иначе мыслятъ, нежели какъ должно мыслить христіанамъ, т. е. не совсѣмъ согласно съ истиною, съ истинно-христіанскимъ ученіемъ. Это внушеніе, какъ видно, относится къ слабымъ христіанамъ въ филиппійской церкви, которые были еще малы по отношенію къ христіанскому совершенству, которые иногда

⁽¹¹¹⁾ Въ толков. стр. 235

не совс
вали, б
лями.
И сіе.
шенны
По объ
догмата
чтобы
маеть
имѣеть
Богъ
вась кт
лаю, ч
ному п
наго зн
Ст. 1
стусмъ,
которы
ской ис
остават
стіанск
поведен
средств
знанія.
Обаче
тѣмъ б
т. е. л
Тѣмъ
наставл
⁽¹¹²⁾ Въ
⁽¹¹³⁾ Зла

не совсѣмъ по христіански мыслили и дѣйствовали, бывъ оболщены іудействующими лжеучителями.

И сіе. Этимъ указывается на то, о чемъ совершенные христіане знаютъ съ полнымъ убѣжденіемъ. По объясненію Златоуста ⁽¹¹²⁾, „сіе“ сказано не о догматахъ, но о совершенствѣ жизни, и о томъ, чтобы не считали себя совершенными; ибо кто думаетъ о себѣ, что онъ уже достигъ всего, тотъ не имѣетъ ничего“.

Богъ вамъ открытъ. Самъ Богъ хочетъ привести васъ къ правильному познанію, или точнѣе: я желаю, чтобы Самъ Богъ привелъ васъ къ правильному познанію того, о чемъ вы не имѣете еще вѣрнаго знанія.

Ст. 16. *Обаче въ неже достигохомъ, тоже да мудрствуемъ, и тѣмже правиломъ жительствуемъ.* Если нѣкоторые изъ васъ еще не знаютъ вполнѣ христіанской истины, то они должны по крайней мѣрѣ оставаться вѣрными тому, что они узнали о христіанскомъ ученіи, и слѣдовать оному въ своемъ поведеніи. А сіе самое будетъ служить вѣрнымъ средствомъ къ приобрѣтенію совершеннѣйшаго познанія.

Обаче въ неже достигохомъ. „Это значитъ: а между тѣмъ будемъ держаться того, что мы совершили, т. е. любви, единомыслія, мира“ ⁽¹¹³⁾.

Тѣмже правиломъ, „т. е. тою же вѣрою, тѣмъ же наставленіемъ“. *Злат.*

⁽¹¹²⁾ Въ толков. стр. 236.

⁽¹¹³⁾ Златоустъ въ толков. стр. 236.

Ст. 17. *Подобни ми бывайте, братіе, и смотрите тако ходящія, якоже имате образъ насъ.* Ап. Павелъ представляетъ филиппійцамъ себя въ образецъ, хотя и не во всѣхъ отношеніяхъ совершеннѣйшій (ср. 1 Кор. 11, 1. 4, 16), впрочемъ достойный подражанія, особенно въ тѣхъ чувствахъ, кои изображены имъ въ 8 ст., именно: въ надеждѣ на Христа въ удаленіи отъ обольщенія собственнымъ оправданіемъ, въ презрѣннн всѣхъ земныхъ выгодъ ради Христа, въ равнодушномъ перенесеніи страданій, въ постоянномъ стремленіи къ высшему совершенству, — къ цѣли, всѣмъ христіанамъ предназначенной. вмѣстѣ съ симъ внушается здѣсь филиппійцамъ, чтобы они не сообразовались съ тѣми, кои стараются также дѣйствовать на нихъ, именно съ гордыми іудейскими лжеучителями.

Тако ходящія. Они такъ чувствуютъ, такъ мыслятъ и такъ поступаютъ, какъ я. Мысль у ап. Павла слѣд.: подражайте мнѣ и всѣмъ тѣмъ, кои со мною однихъ мыслей и однихъ чувствъ. „Если кто хочеть, говоритъ, подражать намъ, если кто хочеть итти тѣмъ же путемъ, то помните слѣдующее: хотя я и не съ вами, но вы знаете образъ моего хожденія, т. е. препровожденія жизни: ибо онъ училъ не словами только, но и дѣлами; подобно тому какъ въ хорѣ и въ войскѣ всѣ должны послѣдовать правящему хоромъ или войскомъ, такимъ образомъ дѣйствовать стройно. Ибо стройность можетъ нарушиться и отъ остановки“ (114).

Ст. 18. *Мнози бо ходятъ, ихже множажды глаголютъ*

(114) Златоустъ въ толков. стр. 237.

вамъ, нынѣ
Указавш
Павелъ в
кои назы
себя пр
всѣхъ та
мѣръ; по
темъ, а
ваться ч
дятся ме
въ виду
нужъ въ
Многаж
и устно.
Враги,
и тепер
Бого же
Пзвѣстн
церкви с
любви к
чину по
почитал
Мессію,
о вкрестн
сенія и
слѣдніе
наше ос
Исуса
(113) По с
нует
исееп

вамъ, нынѣ же и плача малою, враги креста Христова. Указавши на примѣръ достойныхъ подражанія, ап. Павелъ какъ бы такъ говоритъ: впрочемъ не всѣхъ, кои называютъ себя христіанами, кои считаютъ себя принадлежащими къ церкви Христовой, не всѣхъ таковыхъ я могу представить вамъ въ примѣръ; поелику многіе идутъ совсѣмъ другимъ путемъ, а нѣкоторые даже вовсе не достойны именоваться членами церкви Христовой, хотя и находятся между вами. Очевидно, что апостолъ имѣетъ въ виду тѣхъ же соблазнителей, о коихъ упомянулъ въ ст. 2.

Многажды (ср. ст. 2), т. е. какъ въ посланіи, такъ и устно.

Враги, т. е. тѣ, о коихъ я вамъ часто говорилъ и теперь даже съ плачемъ говорю, что они враги. Кого же должно разумѣть подъ врагами креста? ⁽¹¹⁵⁾. Извѣстно, что и въ первомъ вѣкѣ христіанской церкви были такіе люди, кои не имѣли истинной любви ко Христу, но принимали на себя одну личину послѣдователей Его, — были и такіе, кои хотя почитали Иисуса Христа, и признавали Его за Мессію, между тѣмъ оставались врагами ученія о крестной Его смерти, какъ основаніи нашего спасенія и блаженства (ср. 1 Кор. 1, 18. 23). Эти послѣдніе враги креста, вѣроятно, учили, что спасеніе наше основывается не на одной крестной смерти Иисуса Христа, но также и притомъ преимуще-

⁽¹¹⁵⁾ По словамъ Теодорита, «апостолъ врагами креста именуетъ тѣхъ, кои учили, что безъ соблюденія закона Моисеева нельзя получить спасенія».

ственно на исполненіи Моисеева закона (ср. Гал. 5, 2. 6. 12—14). Этихъ-то враговъ, полагавшихъ всю надежду на обрядовый законъ (Рим. гл. 3), имѣетъ въ виду апостоль, когда говоритъ о нихъ, какъ о врагахъ креста Христова.

Ст. 19. *Иже кончина* ⁽¹¹⁶⁾ *погибель, иже богъ чрево, и слава въ стыдъ ихъ, иже земная мудрствуютъ.* Враги креста Христова были вмѣстѣ людьми низкими; мысли ихъ были направлены только къ одному земному, къ чувственнымъ благамъ, къ удовольствію, къ снисканію богатства и почестей; они стремились къ тому, въ чемъ состояла ихъ смерть и вѣчная погибель, — хвалились тѣмъ, чего должны бы стыдиться.

Погибель, если т. е. останутся они при своихъ мысляхъ.

Богъ чрево. Они суть рабы грубой чувственности (ср. Рим. 16, 18). „Посему богъ у нихъ—*да яма и нѣмъ* (1 Кор. 15, 22). Видишь ли, какъ худо удовольствіе? У однихъ богъ деньги, у другихъ чрево. Таковые не идолопоклонники ли, даже не хуже ли ихъ?“ ⁽¹¹⁷⁾.

Слава въ стыдъ ихъ. Они хвалятся тѣмъ, чего должны стыдиться, ищутъ чести въ томъ, что слѣдуетъ презирать (Рим. 6, 21). „Дѣлать постыдное—тяжкій грѣхъ; впрочемъ грѣхъ вполнину уменьшается, если дѣлающій стыдится: а когда кто еще хвалится постыднымъ, то это верхъ безчувствія“ ⁽¹¹⁸⁾.

⁽¹¹⁶⁾ Кончина—употреблено въ томъ же значеніи, въ какомъ Рим. 6, 21. 2 Кор. 11, 15.

⁽¹¹⁷⁾ Златоустъ въ толков. стр. 248.

⁽¹¹⁸⁾ Тамъ же.

Иже земная мудрствуютъ (ср. Іак. 3, 15). Этими словами ап. Павелъ обнимаетъ весь образъ мыслей и дѣйстви враговъ креста Христова. Враги эти такъ заняты были земнымъ, что далѣе земнаго какъ бы ничего не видѣли своими очами тѣлесными и душевными.

Ст. 20. *Наше бо житіе на небесѣхъ есть, отонудуже и Спасителя ждемъ Господа нашего Исуса Христа.* Мы напротивъ живемъ такъ, какъ будто находимся уже на небѣ, откуда и Христосъ придетъ къ намъ.

Частица *бо* относится не къ 19, а къ 17 стиху, какъ и въ ст. 18 (ср. Рим. 2, 12. 14). Здѣсь она означаетъ—*но*, въ противоположность мудрствующимъ земная (ст. 18).

Житіе. Слово сіе на греческомъ языкѣ (политевма) означаетъ а) гражданское общество, общество людей, кои принадлежатъ къ одному городу, находятся подъ управленіемъ одной главы, имѣютъ одинаковыя права и живутъ подъ однимъ закономъ; б) означаетъ право гражданское (ср. 4, 3), в) значитъ также поведеніе, жизнь въ обществѣ. Согласно съ таковыми значеніями въ словахъ: *наше житіе на небесѣхъ* заключается смыслъ: мы принадлежимъ къ небесному граду, смотримъ на себя, какъ на небесныхъ гражданъ, принадлежимъ съ ними къ одному обществу (ср. Евр. 12, 22. 23. Еф. 2, 19. 3, 15); а здѣсь мы не болѣе, какъ странники и пришельцы (Евр. 13, 14. Быт. 47, 9). По мыслямъ нашимъ мы не земные, а небесные граждане, и мысли наши выражаются въ нашемъ поведеніи. Потому что небесное мы почитаемъ гораздо выше земнаго, и живемъ по тѣмъ законамъ, кои имѣютъ

важность и достоинство въ небесномъ царствѣ Божіемъ.

Спасителя. Божественное имя сіе (ст. 21) имѣеть значеніе Спасителя въ силѣ и славѣ. Мы ожидаемъ, что Господь придетъ съ неба и явится во славѣ нашимъ Искупителемъ, имѣющимъ преобразить наше земное тѣло. Потому что прославленіе нашего тѣла, соединеніе души съ воскресшимъ и прославленнымъ тѣломъ, какъ мы вѣруемъ, возвыситъ наше блаженство и нашу славу на ту степень совершенства, на которой мы, по Его благодати, должны быть поставлены (ср. Іоан. 5, 29. 1 Сол. 4, 16. 1 Кор. 5, 23, 42 и сл.).

Ст. 21. *Иже преобразитъ тѣло смиренія нашею, яко быти сему сообразну тѣлу славы Его, по дѣйству, еже возмоати ему и покорити себѣ всяческая.* Иисусъ Христосъ придетъ съ неба на землю, чтобы воскресить для блаженства тѣхъ умершихъ, кои принадлежатъ Ему, чтобы тѣла ихъ сдѣлать подобными Своему прославленному тѣлу.

Преобразитъ, т. е. дастъ другой видъ, сообразный тѣлу славы Своея. Тѣло наше, которое теперь смертно и подвержено всѣмъ вемощамъ, силою І. Христа преобразится въ безсмертное (ср. 1 Кор. 15, 42 и сл.).

Тѣло смиренія нашею ⁽¹¹⁹⁾. Тѣло наше на землѣ называется смиреннымъ или уничиженнымъ потому, что оно здѣсь подвержено бываетъ многимъ немощамъ, болѣзнямъ и наконецъ смерти (ср. 1 Кор.

⁽¹¹⁹⁾ Выраженія: *тѣло смиренія* и *тѣло славы* заимствованы изъ восточнаго употребленія рѣчи у евреевъ и грековъ.

15, 42—
послѣдс
не толь
сообраз
Тѣлу
(1 Кор
шего бу
жестве
По дл
ствіе сі
вать (Е
Возмо
держит
предол
достави
(1 Кор.
4. УВТ
ЗА І
А) РАЗН
НЫМЪ
Гл. 4
дельная
возлюбле
столь в
(120) «Со
рита
къ
свѣт

15, 42—44). А Иисусъ Христосъ всѣхъ вѣрныхъ послѣдователей Своихъ содѣлаетъ подобными Себѣ не только по духу, но и по тѣлу, которое будетъ сообразно тѣлу славы Его.

Тѣлу славы, т. е. тѣлу славному, прославленному (1 Кор. 15, 43. 48. 49). Преобразование тѣла нашего будетъ совершено Иисусомъ Христомъ по божественной силѣ, живущей въ Немъ ⁽¹²⁰⁾.

По дѣйствию. Слово сіе означаетъ не только дѣйствіе силы, но и самую силу, способность дѣйствовать (Еф. 1, 19).

Возмоати Ему и покорити себѣ всяческая. Здѣсь содержится описаніе силы Иисуса Христа всемогущей, преодолевающей всѣ препятствія къ тому, чтобы доставить вѣрующимъ вѣчную славу и блаженство (1 Кор. 15, 25. 26).

Часть четвертая.

4. УВѢЩАНІЕ И СДОБРЕНІЕ ФИЛИППІЙЦЕВЪ ЗА ИХЪ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬ (гл. 4).

А) РАЗНЫЯ НРАВСТВЕННЫЯ ПРАВИЛА СНАЧАЛА ЧАСТНЫМЪ ЛИЦАМЪ, А ПОТОМЪ ВСЕМЪ ВООВЩЕ (4, 1—9).

Гл. 4. ст. 1 *Тѣмже, братіе моя возлюбленная и возжеланная, радости и вѣнче мой, тако стойте о Господь, возлюбленный*. И такъ, поелику награда христіанамъ столь велика и столь несомнѣнна, то прошу васъ

⁽¹²⁰⁾ «Сообразнымъ тѣлу славы Его, по изъясненію Феодорита, апостолъ назвалъ будущее тѣло по отношенію не къ количеству славы, но къ качеству: ибо и оно будетъ свѣтовидно».

пребывать твердыми въ христіанской вѣрѣ, — васъ, которыхъ я весьма люблю и желаю видѣть, въ которыхъ нахожу я радость и награду моихъ трудовъ, — прошу васъ твердо стоять въ тѣхъ мысляхъ и чувствахъ, при коихъ только можете быть нѣкогда дѣйствительными гражданами небеснаго царства.

Тѣмже. Указывается на то, что сказано въ гл. 3, ст. 20 и 21.

Братіе моя возлюбленная. Выраженія сіи показываютъ сердечное расположеніе, искреннюю любовь апостола къ филиппійцамъ.

Вожделѣнная, т. е. вы, которыхъ я люблю и имѣю постоянно въ сердцѣ моемъ (ср. 1, 8). Такъ называетъ апостоль филиппійскихъ христіанъ; потому что они находились въ отсутствіи отъ него, и между тѣмъ были сердечно любимы имъ.

Радосте и вѣнче (ср. 1 Сол. 2, 19. 20). *Вѣнецъ* составляетъ знакъ чести или награды (Апок. 2, 10). Слѣд. слова: *вѣнче мой* значать: честь моя, т. е. вы, которые составляете мнѣ честь, которые находитеесь въ томъ состояніи, которымъ я нѣкогда, въ день откровенія Христова, буду хвалиться (ср. 2 Кор. 1, 14).

Тако, т. е. такъ, какъ и въ предъидущихъ стихахъ (3, 1. 3. 7 и сл. 2, 1 и сл.) говоритъ „Какимъ образомъ? спрашиваетъ Златоустъ и отвѣчаетъ ⁽¹²¹⁾: какъ вы стояли непреклонно. Смотря, какъ онъ послѣ увѣщанія присовокупляетъ похвалы: *радосте и вѣнче мой!* Не только радость, но и слава; не только слава, но и вѣнецъ. Сей славѣ и

⁽¹²¹⁾ Въ толков. стр. 253.

чего н
Павла
Стой
Господ
сподом
Этимъ
постоя
ательн
Во 2
лицамъ
Ст.
свовав
Кто
лось о
роятно
смотри
Несогл
столь
онѣ да
О Г
Господ
тихія
гласіе,
глазах
Филип
ніамъ
Ст.
шестю
и съ К.
имена
Еводіи
гихъ.

чего нѣтъ равнаго, когда они составляютъ вѣнецъ Павла“.

Стойте о Господь, т. е. оставайтесь преданными Господу, пребывайте постоянно въ союзѣ съ Господомъ, твердо стойте въ христіанской вѣрѣ. Этимъ внушается постоянная преданность Христу, постоянство въ вѣрѣ, надеждѣ на Христа и въ дѣятельной любви къ Нему.

Во 2 и 3 ст. содержится наставленіе частнымъ лицамъ.

Ст. 2. *Еводію мою, и Синтихію мою, также мудрствовати о Господь*.

Кто были Еводія и Синтихія, объ этомъ не осталось опредѣленныхъ свѣдѣній. Женщины сіи, вѣроятно, занимали должности діакониссъ, которыя смотрѣли за больными и имѣли вліяніе на другихъ. Несогласіе ихъ могло быть вредно. И потому апостоль старался о примиреніи ихъ, о томъ, чтобы онѣ дѣйствовали согласно и единомысленно.

О Господь, т. е. въ отношеніи Господу, или ради Господа. Апостоль хочетъ сказать: Еводія и Синтихія должны сохранять между собою миръ и согласіе, чтобы не нанести безчестія христіанству въ глазахъ не-христіанъ и не причинить вреда церкви филиппійской, чтобы не воспрепятствовать намѣреніямъ Господа по отношенію къ этой церкви.

Ст. 3. *Ей мою и тебе, супружнице присный, споспешествуй имъ, яже во благовѣствованіи сподвизашася со мною и съ Климентомъ, и съ прочими споспешники моими, иже имена въ книгахъ животныхъ*. О чемъ просилъ апостоль Еводію и Синтихію, о томъ просить здѣсь и другихъ.

Ей—имѣетъ значеніе просьбы (Филим. ст. 20) и выражаетъ ея усиленіе: я усиленно прошу.

Супружнице, т. е. сотрудникъ въ служеніи, епископъ или главный пресвитеръ церкви филиппійской. Подъ супружникомъ или сотрудникомъ, кромѣ настоятеля церкви филиппійской вообще, одни разумѣютъ прямо Епафродита, другіе собственное имя Сизига, а нѣкоторые ⁽¹²²⁾ жену ап. Павла (Рим. 16. 1). Последняго мнѣнія держались еще во время Златоуста. Въ объясненіе этаго мѣста онъ пишетъ ⁽¹²³⁾: „Нѣкоторые говорятъ, что апостоль сими словами (*супружнице присный*) просить жену свою; но это несправедливо: онъ просить какую-то жену, или мужа одной изъ нихъ. Такъ онъ называетъ: или какого нибудь брата ихъ, или мужа одной изъ нихъ, какъ бы такъ сказалъ: нынѣ ты искренній братъ, нынѣ истинный мужъ, потому что сдѣлался членомъ. А нѣкоторые говорятъ, что имя Сизига есть собственное. Но какое бы имя это ни было, нѣтъ нужды со всею точностію изыскивать; а должно удивляться, что онъ повелѣваетъ воздавать имъ великое почтеніе“.

Присный. Этимъ словомъ апостоль внушаетъ филиппійскимъ христіанамъ уважать своего искренняго сотрудника.

Споспѣшествуй имъ, — т. е. Еводіѣ и Сивтихіѣ вспомоществуй вмѣстѣ съ Климентомъ и другими.

⁽¹²²⁾ Напр. Цвинглій и Еразмъ Роттердамскій.

⁽¹²³⁾ Въ толков. стр. 254 и 255. А по изъясненію Теодорита, «супружникомъ (современникомъ) называетъ его, яко несущаго тоже ярмо благочестія».

„Мнѣ кажется, объясняетъ Златоустъ ⁽¹²⁴⁾, что онѣя жены были важны въ церкви филиппійской, и онъ (Павелъ) препоручаетъ ихъ мужу, конечно, достойному удивленія, котораго и называетъ сотрудникомъ, которому, быть можетъ, онъ обыкновенно поручалъ какъ споспѣшнику, сподвижнику, соучастнику и брату“.

Яже въ благовѣствованіи сподвизашася со мною, т. е. которые для евангелія, какъ и я, или со мною переносили большіе труды и безпокойства. Они содѣйствовали распространенію христіанской вѣры, и чрезъ то подвергались опасностямъ и страданіямъ.

„Хотя у апостола, замѣчаетъ Златоустъ ⁽¹²⁵⁾, и много было сотрудниковъ; но въ числѣ многихъ содѣйствовали и жены.“

Съ Климентомъ. Подъ этимъ лицемъ, обыкновенно, разумѣютъ св. Климента, который послѣ того былъ третьимъ епископомъ римскимъ и слѣдовалъ послѣ Лина и Анаклета ⁽¹²⁶⁾.

Съ прочими споспѣшники моими, ихже имена въ книгахъ животныхъ. Апостоль хочетъ сказать: нѣтъ нужды означать всѣхъ ихъ по имени; довольно того, что называю ихъ сотрудниками, довольно къ уваженію ихъ и того, что имена ихъ записаны въ книгѣ жизни.

⁽¹²⁴⁾ Въ толков. стр. 254.

⁽¹²⁵⁾ Въ толков. стр. 255.

⁽¹²⁶⁾ Объ этомъ свидѣлствуютъ: Оригенъ (толков. на Іоан. 1, 29), Евсевій (Церков. Истор. кн. III гл. 15) и блаж. Іеронимъ (de civ. illustr. cap. 16. Adv. Iouian. Lib. 1, cap. 7).

Въ книгахъ животныхъ. Выраженіе сіе метафорическое и встрѣчается въ различныхъ значеніяхъ. Оно встрѣчается иногда въ значеніи книги, въ которой записаны имена гражданъ, живущихъ въ какомъ нибудь городѣ; и потому стирать ихъ изъ книги жизни значитъ не позволять болѣе жить въ известномъ мѣстѣ. Но здѣсь, равно какъ и въ другихъ мѣстахъ св. писанія ⁽¹²⁷⁾, книга жизни имѣетъ другое значеніе. Что именно должно разумѣть подъ этимъ названіемъ, это показываетъ связь рѣчи. А еще яснѣе показываютъ сіе мѣста св. писанія, въ которыхъ книга жизни означаетъ книгу, гдѣ записываются имена тѣхъ, кои опредѣлены божественнымъ судомъ къ наслажденію вѣчнымъ блаженствомъ. Согласно съ этимъ значеніемъ, смыслъ въ словахъ апостола слѣд.: они и нынѣ принадлежатъ къ истиннымъ членамъ царства Христова; и нынѣ поставлены въ списокъ истинныхъ христіанъ, вѣрныхъ послѣдователей Иисусу Христу. При такомъ состояніи, они имѣютъ право быть гражданами неба; и если останутся при своихъ мысляхъ и дѣйствіяхъ; то, безъ сомнѣнія, сдѣлаются участниками въ будущемъ царствѣ Иисуса Христа, въ вѣчномъ блаженствѣ (Еф. 1, 5. 13) ⁽¹²⁸⁾.

(Продолженіе будетъ).

⁽¹²⁷⁾ Мѣста сія слѣд.: Исх. 32, 32. Псал. 68, 29. Дан. 12, 1. Лук. 10, 20. Апок. 3, 5. 7, 8. 13, 8. 20, 12. 15. 21, 27.

⁽¹²⁸⁾ Древніе богословы называли такихъ блаженныхъ мужей — non finaliter electos, sed inchoate, т. е. не окончательно избранными къ царству небесному.

С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ ПРАВОСЛАВІЯ.

Важень и многознаменателень священный обрядъ Православія, совершаемый нынѣ Церковію въ огражденіе и защиту правой вѣры!—Важень онъ по началу своему; ибо судъ, произносимый нынѣ Церковію надъ невѣріемъ и неправовѣріемъ, есть судъ не человѣческой, но Божій (Матѣ. 18, 17). Важень онъ и по цѣли, съ которою совершается; ибо судъ, произносимый нынѣ Церковію, обуздываетъ своеволие противящихся ей, предостерегаетъ отъ уклоненія и паденія слабыхъ и колеблющихся, ограждаетъ и блюдетъ правоту и спокойствіе истинныхъ чадъ нея. Что же судить или осуждаетъ нынѣ св. Церковь?

Первый предметъ, подлежащій праведному суду Церкви, составляютъ неправильныя вѣрованія во всѣ важнѣйшія и спасительныя истины вѣры; таковы—напримѣръ: истины бытія Бога, Его сущности и свойствъ, Его отношенія къ міру вообще и въ частности къ человѣку, — истины бытія міра, сего происхожденія и продолженія бытія, — истины бытія души разумной, свободной и безсмертной, и проч. Такъ именно св. Церковь, по данному ей отъ Бога праву, торжественно осуждаетъ и обличаетъ нынѣ тѣхъ, которые отвергаютъ бытіе Божіе, Его промышль и божественныя свойства, троичность лицъ въ Богѣ при единствѣ Его существа, и воплощеніе Сына Божія; которые не приемятъ благодати и искупленія, евангеліемъ

проповѣданнаго, какъ единственнаго средства къ нашему оправданію предъ Богомъ; которые отвергаютъ приснодѣвство Богоматери, богодуховенность пророковъ и апостоловъ; которые отъмещутъ таинства Церкви, отвергаютъ соборы и ихъ преданія, божественному откровенію согласныя и хранимыя православною канолическою Церковію, и хулятъ св. иконы; которые утверждаютъ самобытность міра, и управленіе имъ приписываютъ слѣпому случаю; которые, наконецъ, отвергаютъ духовность души, ея безсмертіе, кончину вѣка и судъ будущій.

Высоки и важны всѣ истины святой вѣры нашей. Великъ и благодѣтель поэтому и праведный судъ Церкви, произносимый на тѣхъ, которые держатъ возставать противъ сихъ благодѣльныхъ и спасительныхъ истинъ; потому что, какъ правильное пониманіе ихъ вѣрою прямо и непосредственно ведетъ человѣка къ спасенію, такъ напротивъ, каждое уклоненіе отъ истиннаго разумѣнія оныхъ неизбежно можетъ доводить до многихъ заблужденій, беззаконій и самой вѣчной гибели. Всѣ гибельныя слѣдствія, вытекающія отсюда, сами собою очевидны для всякаго. Ибо кто не вѣритъ бытію Бога, Его промыслу о всемъ сотворенномъ и Его божественнымъ свойствамъ; тотъ, безъ всякаго сомнѣнія, самопроизвольно будетъ распоряжаться своею жизнію, и, не имѣя понятія о Богѣ мздоводящемъ, будетъ безстыдно предаваться всѣмъ влеченіямъ грѣховнаго своего сердца. Кто имѣетъ не правильное вѣрованіе въ троичность лицъ въ Богѣ; тотъ не можетъ имѣть достоюжнаго имъ поклоненія. Кто не вѣритъ воплощенію Сына Божія, и

отвергае
намъ ч
предъ Б
самопро
спасенію
исхожде
ставляя
писывая
вѣчное
тайнъ и
нецъ,
назначе
альнымъ
высшар
твари.
сему,
заблужд
ныхъ и
Но се
и потом
прежде
перъ вѣ
денія со
вуютъ
Церкви
ховно о
чтобы
и откри
венныя
но не м
роны,
отъину

отвергаетъ всё благодатныя средства, дарованныя намъ чрезъ Иисуса Христа для нашего оправданія предъ Богомъ и вѣчнаго спасенія; тотъ, очевидно, самопроизвольно лишаетъ себя всѣхъ средствъ ко спасенію. Кто имѣетъ неправильное понятіе о происхожденіи міра и продолженіи его бытія, представляя міръ самобытнымъ и управление имъ приписывая случаю; тотъ самъ себя осуждаетъ на вѣчное крушеніе духа, при тщетномъ разрѣшеніи тайнъ и уясненіи законовъ природы. Кто, наконецъ, имѣетъ неправильное понятіе о душѣ и ея назначеніи, представляя душу существомъ матеріальнымъ и временнымъ; тотъ самъ себя лишаетъ высшаго назначенія и уподобляетъ себя неразумной твари. Не важенъ ли, и не благодѣтеленъ ли, по сему, судъ св. Церкви, произносимый нынѣ на заблужденія людей въ такихъ важныхъ и священныя истинахъ?

Но сей судъ Церкви важенъ и благодѣтеленъ еще и потому, что обличаетъ и осуждаетъ не только прежде бывшія заблужденія, и существующія теперь въ обществахъ неправославныхъ, но и заблужденія современныя, которыя, къ сожалѣнію, существуютъ иногда и между членами православной Церкви, видимо къ ней принадлежащими, но духовно отъ ней отщепенными. Не смѣемъ думать, чтобы кто-либо изъ присутствующихъ здѣсь прямо и открыто дерзалъ отвергать коренныя и существенныя истины нашего спасительнаго вѣрованія; но не можемъ и не сознаться, что, съ одной стороны, зловерное ученіе, проникающее къ намъ отъ инуды, и своимъ ученымъ изложеніемъ такъ

влиятельно дѣйствующее на молодые умы людей не утвержденныхъ въ вѣрѣ православной, съ другой — собственная разнузданная жизнь, не удерживаемая въ предѣлахъ нравственного закона, — доводятъ многихъ изъ насъ до неправильныхъ убѣжденій въ истинахъ вѣрованія и упованія и неправильной дѣятельности. Ибо не было ли и у насъ такихъ, которые, согласно съ нѣкоторыми лжеумудрствующими, представляя міръ видимый развитіемъ полноты божественнаго существа, тѣмъ самымъ сливали бытіе Божіе съ міромъ, и, такимъ образомъ, отрицали Его самобытность? — Такихъ, которые пытались объяснить происхождение міра изъ естественнаго порядка вещей, и, такимъ образомъ, не хотѣли признать міръ твореніемъ Божіимъ? Нѣтъ ли и между нами такихъ, которые при обиліи счастья забываютъ о Богѣ, а при несчастіи ропщутъ на судьбу свою, и какъ тѣмъ, такъ и другимъ отвергаютъ попеченіе о насъ промысла Божія? — Такихъ, которые живутъ такъ, какъ будто бы благодать искупленія еще не наступала, живутъ не лучше язычниковъ, исполняя всѣ похоти развращеннаго своего сердца; которые не только словомъ, но и самую жизнь свою стараются подрывать постановленія св. соборовъ съ ихъ преданіями, и ученіе богодухновенныхъ мужей изъясняютъ по своимъ личнымъ взглядамъ; которые и на самыя таинства Церкви смотрятъ не иначе, какъ только на одни простые христіанскіе обряды? Нѣтъ ли даже и такихъ, которые, предавшись похотямъ развращеннаго своего сердца, въ успокоеніе упрековъ своей совѣсти, отвергаютъ

безсмер
здоров
она, и
дей въ
вѣрова
чадь ст
ихъ от
Втор
судь
миѣнія
нелюбо
образъ
и исти
Кто пр
лицемъ
оборот
может
может
кую т
само с
почита
Бога бо
(Притч
2, 17);
вомъ Н
вліанія
ной: се
щеть о
другом
судии
Итакъ
на; вс

безсмертіе разумно-свободной души и будущее ея мздовоздаяніе? Возблагодаримъ же св. Церковь, что она, изрекая нынѣ судъ свой на заблужденія людей въ такихъ важныхъ и спасительныхъ истинахъ вѣрованія, тѣмъ самымъ предохраняетъ вѣрныхъ чадъ своихъ отъ подобныхъ заблужденій и спасаетъ ихъ отъ вѣчной гибели!

Второй предметъ, о которомъ нынѣ произноситъ судъ свой св. Церковь, составляютъ зловерныя мнѣнія о царѣ и отечествѣ,—неповиновеніе царю, нелюбовь къ отечеству и коварный противъ нихъ образъ дѣйствования. Истина религіознаго вѣрованія и истина должнаго повиновенія царю не разлучны. Кто право вѣруетъ въ Бога, тотъ истинно и неліцемерно бываетъ вѣренъ царю и отечеству; и на оборотъ, кто неправо вѣруетъ въ Бога, тотъ не можетъ быть вѣрнымъ царю и отечеству, и не можетъ имѣть должнаго къ нимъ отношенія. Таковую тѣсную связь сихъ истинъ указываетъ намъ само слово Божіе, когда сопоставляетъ заповѣдь о почитаніи Бога съ заповѣдью о повиновеніи царю: *Бога бойся сыне и царя, и ни единому же ихъ противися* (Притч. 24, 21); *Бога бойтеся, царя чтите* (1 Петр. 2, 17);—и всѣ царственныя дѣйствія тѣмъ же словомъ Божіимъ объясняются изъ непосредственнаго вліянія на сердце царя силы и власти божественной: *сердце царево въ руцѣ Божіей: амо же аще восхочетъ обратити, тамо уклонитъ е* (Притч. 21, 1); и въ другомъ мѣстѣ: *пророчество во устнѣхъ царевыхъ: въ судищи же не погрѣшатъ уста ея* (Притч. 16, 10). Итакъ воля царя для подданныхъ священна: всѣ царственныя распоряженія, всѣ вамѣ-

ренія касательно благоустроенія царства, хотя бы они сопровождались и многими пожертвованіями для подданныхъ, должны быть непреклонны; ибо всѣ они совершаются по предвѣдѣнію и распоряженію Божію, управляющему сердцемъ царевымъ и чрезъ его уста изрекающему Свой судъ. И потому, кто дерзко рѣшился бы противиться царской власти и царственнымъ распоряженіямъ касательно благоустроенія царства, тотъ возсталъ бы противъ Самого Бога, — Имъ же и чрезъ Него же *царіе царствуютъ и сильніи пишутъ правду*. Итакъ Церковь достойно осуждаетъ тѣхъ (называя даже нѣкоторыхъ изъ нихъ по имени), которые дерзали возставать на царей, противились ихъ власти и стремились уничтожать ихъ мудрые планы и благотельныя намѣренія. Поражая крамольниковъ и возмутителей государства, св. Церковь въ одно и то же время и обезпечиваетъ благоденствіе царя, и упрочиваетъ спокойствіе и счастье царства. Отторгая отъ общенія съ собою непокорныхъ царю и измѣнниковъ отечеству, она тѣмъ самымъ спасаетъ вѣрныхъ царю и отечеству. Такъ важенъ и многознаменателенъ судъ Церкви!

Не будемъ же, братіе, праздными и равнодушными зрителями торжества Православія, совершаемаго нынѣ Церковію надъ невѣріемъ и неправовѣріемъ; но будемъ и сами, вмѣстѣ съ Церковію, отъ всего сердца вооружаться противъ нравственнаго зла мечемъ слова Божія, отрицаться душепагубнаго ученія и дѣлъ, гнушаться нечестія и богохульства, и защищать святую, православную и спасительную вѣру нашу непоколебимо, до конца

нашей
михъ с
ли дѣл
нуя о
примѣр
жизни,
всякій
лами н
тую, с
ясь со
должны
всегда
шаться
ютъ на

Девя
же
лицо.
всего
мый в
помина
званъ
та и Ва
въ чет
девято

(21) Ин

нашей жизни! Паче же всего, да искушаемъ самихъ себя, — чиста ли и тверда ли вѣра наша, добры ли дѣла наши и благочестно ли житіе наше? Ревнуя о православіи, мы сами должны представлять примѣръ чистоты и совершенства православной жизни, примѣръ христіанскихъ добродѣтелей; дабы всякій неправославный, убѣждаясь въ истинѣ дѣлами нашими, позналъ и прославилъ единую, святую, соборную и апостольскую Церковь. Отвращаясь союза нечестивыхъ и беззаконныхъ, мы сами должны расторгнуть союзъ съ грѣховною плотію, всегда враждующею на Бога, и должны сокрушаться и скорбѣть о грѣхахъ своихъ, кои удаляютъ насъ отъ союза съ Богомъ. Аминь.

Прот. А. Богдановъ.

Бесѣды о Божественной Литургіи.

(Продолженіе).

БЕСѢДА 8-я.

Девятый и послѣдній чинъ небесной церкви, также какъ и первый, содержитъ въ себѣ одно лицо. Въ первомъ Іоаннъ и въ послѣднемъ чаще всего Іоаннъ ⁽²¹⁾. Великъ Креститель, воспоминаемый въ первомъ чинѣ; не малъ и Златоустъ, воспоминаемый въ послѣднемъ; а Василій прямо названъ Великимъ. Лучезарныя имена Іоанна Златоуста и Василія Великаго уже сіяли въ ликѣ святителей въ четвертомъ чинѣ небесной іерархіи; но вотъ въ девятомъ — они снова воспоминаются и притомъ одни,

⁽²¹⁾ Иногда Василій Великій.

(какъ бы) для нихъ однихъ—этихъ славныхъ именъ для каждаго порознь и образованъ сей чинъ. Многого солнце въ небѣ, по увѣренію астрономовъ; но къ намъ ближе всѣхъ ихъ наше солнце, которое каждый день освѣщаетъ и согрѣваетъ насъ. Много великихъ свѣтилъ на тверди духовной; но ближе всѣхъ ихъ поставили себя къ земной церкви Христовой Василій Великій и Іоаннъ Златоустъ... Что благотворнаго сдѣлалъ Василій Великій? Изъ многихъ незабвенныхъ дѣяній его на пользу церкви самое славное и спасительное есть составленіе литургіи. До времени Василя Великаго божественная литургія уже существовала въ главныхъ частяхъ своихъ. Первыя основанія ея, какъ извѣстно, положилъ Самъ Иисусъ Христосъ и апостолы ⁽²²⁾, въ особенности апостолъ Іаковъ, бывший первымъ архіереємъ въ Іерусалимѣ. Но первоначальная литургія, при всей высотѣ своей, была очень продолжительна. Многіе изъ вѣрующихъ, не вынося продолжительности литургіи, нерѣдко совсѣмъ уклонялись отъ ней и чрезъ то лишались спасительной благодати, которую источаетъ литургія. Тогда-то Василій Великій, по вдохновенію отъ Духа Святаго, возымѣлъ святое дерзновеніе сократить первоначальную литургію, — привести ее въ такой чинъ и порядокъ, въ которомъ она была бы доступна всѣмъ членамъ церкви Христовой ⁽²³⁾. И вотъ много вѣковъ прошло, а божественная литургія,

⁽²²⁾ Дѣян. 2, 24; 1 Кор. 14, 26; Евс. церк. ист. 5, 28; Чинопол. Апостольск. к. 8. 11. 1.

⁽²³⁾ См. Житіе Василя Великаго.

ыхъ именъ
нть. Мно-
номовъ; но
е, которое
сть. Много
но ближе
еркви Хри-
тъ... Что
Изъ мно-
зу церкви
вление ли-
божествен-
ныхъ ча-
известно.
толы (22).
и первымъ
начальная
очень про-
не вынося
ѣмъ укло-
спаситель-
гя. Тогда-
Духа Свя-
ить перво-
ой чинъ и
доступна
). И вотъ
литургия,
ист. 5, 28;

составленная Василиемъ Великимъ, совершается неизмѣнно въ опредѣленные времена. Печать высокаго разума, наставленнаго Богомъ и вмѣстѣ глубокаго чувства, проникнутаго любовію къ Богу и человѣкамъ, лежитъ на ней. Кто внимательно слушаетъ ее въ воскресные дни Великаго поста, въ навечерія праздниковъ Рождества Христова и Богоявленія, также въ день нашего Нового года, когда совершается память Василія Великаго, — кто, говоримъ, внимательно ее слушаетъ; тотъ, можно сказать, тѣломъ бываетъ на землѣ, а душой на небѣ. Небошественный Василій, какъ называетъ его церковь, создалъ такія молитвы, оставилъ великое таинство причащенія такими обрядами, выше и лучше которыхъ не можетъ быть. Какъ нѣкогда Боговидецъ Моисей планъ скинии и всего служенія въ ней получилъ непосредственно отъ Бога (24), такъ новозавѣтный тайнозритель Василій Великій наставленъ былъ самимъ Духомъ Божиимъ — какъ устроить литургію. Такое же высокое вдохновеніе получилъ въ послѣдствіи Іоаннъ Златоустъ. Будучи отцомъ церкви — въ высшей степени кроткимъ, свисходительнымъ и милостивымъ, онъ, безъ сомнѣнія, не разъ молилъ Господа приблизить благодать литургіи къ душамъ вѣрующихъ еще болѣе, сдѣлать ее доступною во всякое время, для всѣхъ возрастовъ и состояній мірскаго человѣка (25), — и Господь внялъ молитвѣ Своего избранника. Златоустъ получилъ отъ Господа дозволеніе сократить

(24) Кн. Исх.

(25) См. жит. Іоан. Златоуста.

литургію Василя Великаго. Но сокращая литургію, Іоаннъ Златоустъ водился тѣмъ же Духомъ Святѣмъ, Какимъ и Василій Великій, и потому его сокращеніе есть само по себѣ цѣльное, прекрасно—величественное созданіе, въ которомъ содержится все существенно-необходимое для спасенія вѣрующихъ.

БЕСѢДА 9-я.

Послѣ девяти чиновъ церкви небесной воспоминается на проскомидіи церковь земная. Священникъ беретъ въ руки четвертую просфору и, вынимая изъ ней частицы, поминаетъ сперва духовныхъ пастырей—патріарховъ, архіереевъ, пресвитеровъ со всеѣмъ ихъ причтомъ, потомъ лицъ свѣтскихъ, начиная съ высшихъ властей—императора и его царствующаго дома. Сколько помянуть частныхъ лицъ, не проходящихъ особеннаго служенія ни въ церкви, ни въ государствѣ,—это зависитъ отъ воли и усердія священника. Поминаетъ онъ своихъ родныхъ, знакомыхъ, въ особенности родныхъ по духу—паству свою, духовныхъ дѣтей своихъ. Произносится имя каждаго воспоминаемаго, и въ то же время вынимается частица и полагается на дискосѣ. Высокое мѣсто занимаютъ на дискосѣ частицы за живыхъ. Онѣ возлежатъ у самаго Агнца. Но какъ ни высоко ихъ положеніе, въ немъ уже не оказывается такого высокаго благоговѣнія, какое всегда бываетъ къ частицамъ, вынимаемымъ въ честь разныхъ чиновъ церкви небесной. Здѣсь благоговѣніе, можно сказать, смѣняется братскою любовію, желаніемъ спасенія. Иначе и быть не можетъ. Вѣдь большее

различіе
называетъ
воинств
спомин
святите
въ тож
молитв
предста
ходатаі
воспомі
щенни
предъ
высоки
посредс
Святый
стовых
живущ
или по
въ кот

Ходъ

0.

Пере
о суще
средств

(26) Пра

(27) Дѣл

(28) 1 к

различіе между церковію небесною и землею. Та называется торжествующею, прославленною; а эта воинствующею, только грядущею къ славѣ⁽²⁶⁾. Воспомявая на проскомидіи пророковъ, апостоловъ, святителей прославленныхъ, священникъ проситъ въ то же время ихъ молитвъ, опирается на ихъ молитвы, воодушевляется ихъ помощію, радостно представляетъ себѣ ихъ свѣтлый сонмъ, готовый ходатайствовать за насъ предъ Богомъ. Напротивъ, вспомявая живыхъ братій своихъ по вѣрѣ, священникъ самъ обращается въ ходатая за нихъ предъ Богомъ. Въ эту минуту онъ вступаетъ въ высочія права священства своего, которыя чрезъ посредство архіерейское далъ ему Самъ Духъ Святой⁽²⁷⁾, облачается весь въ силу заслугъ Христовыхъ, и крѣпкою молитвою молится за спасеніе живущихъ на землѣ братій, чтобы и они все рано, или поздно пришли въ мѣру возраста Христова, въ которомъ находятся отшедшіе святые⁽²⁸⁾.

(Продолженіе будетъ).

Ходъ дѣла по вопросу объ улучшеніи быта духовенства въ орловской епархіи.

(Продолженіе).

Переходимъ къ изложенію отзывовъ духовенства о существующихъ нынѣ для него стѣсненіяхъ и о средствахъ къ устраненію ихъ.

⁽²⁶⁾ Прав. испов.

⁽²⁷⁾ Дѣян. 20, 25.

⁽²⁸⁾ 1 кор. 4, 5; Еф. 4, 11, 12.

3) *По службѣ.* „Опредѣленіе на службу въ духовномъ вѣдомствѣ стѣснительно въ томъ отношеніи, что каждый долженъ самъ себя приискивать мѣсто.... Во избѣжаніе этого, „весьма полезно было бы, чтобы само епархіальное начальство назначало на открывающіяся мѣста, по очереди; такъ что, если кто изъ очередныхъ учениковъ самъ не пожелаетъ поступить на предлагаемое ему мѣсто, тогда назначать слѣдующаго. Это весьма облегчило бы и родителей и учениковъ, и удержало бы и тѣхъ и другихъ отъ разныхъ искуствъ, стѣсняющихъ епархіальное начальство, какъ это теперь иногда бываетъ.“ (Сѣздъ).

Прохожденіе службы весьма не легкой, въ особенности для священниковъ, не даетъ никакихъ преимуществъ и остается безъ слѣда. „За неисполненіе своихъ обязанностей духовенство всегда подлежитъ ответственности, но награды духовенству за безвнорочное служеніе не положено закономъ. Духовенство, не проходящее особыхъ должностей, какъ бы добросовѣстно и усердно ни исполняло своихъ обязанностей, ничѣмъ не вознаграждается, ни средствами вещественными, ни знаками отличія, ни повышеніемъ въ чинѣ, хотя бы священникъ, діаконъ и причетникъ прослужили 50 лѣтъ и болѣе того. Этого не бываетъ на другихъ поприщахъ государственной службы. Посему, для поощренія и для должнаго вознагражденія достойныхъ духовныхъ лицъ, необходимо опредѣлить время полученія награды, отличій и повышенія въ чинѣ для священниковъ, и учредить знаки отличія, напр. медали для діаконъ и причетниковъ.“ (Сѣздъ).

„Должностныя лица изъ духовенства, какъ-то: члены консисторіи и духовныхъ правленій, благочинные, депутаты и увѣщатели несутъ свою не легкую службу безъ всякаго возмездія и опредѣленнаго жалованья, а верѣдко съ лишеніемъ собственныхъ интересовъ по приходу, особенно когда они командируются въ неблизкія мѣста на слѣдствія и проживаютъ тамъ долгое время на свой счетъ. Справедливость требуетъ всѣмъ должностнымъ лицамъ дать жалованье, а командируемымъ выдавать столовыя и прогонныя деньги.“ (Сѣздъ.)

„Порядокъ избранія и опредѣленія въ должности по епархіальному вѣдомству изображенъ въ 67 ст. уст. дух. консисторій: *Избраніе и опредѣленіе доверенныхъ лицъ на мѣста и должности, чрезъ которыя производится управление и надзоръ въ епархіальномъ вѣдомствѣ, зависить отъ епархіальнаго архіерея, которому консисторія на открывшееся мѣсто представляетъ кандидатовъ.* Сии ограниченія для духовенства въ избраніи служебныхъ лицъ не согласны съ узаконеніями, существующими для другихъ сословій: дворянскаго, купческаго и государственныхъ крестьянъ, по которымъ такое избраніе предоставляется обществамъ. Посему избраніе лицъ на должности: благочиннаго, депутата, духовника должно быть предоставлено каждому благочинническому округу; такая привиллегія будетъ сопряжена съ великою пользою, потому что консисторія, представляющей, на основаніи справокъ изъ клировыхъ вѣдомостей, кандидатовъ на сказанныя должности, не извѣстны ни характеръ, ни совѣсть, ни житейскій бытъ кандидатовъ, — какъ-то предъ каждымъ отдѣль-

нымъ обществомъ совершенно раскрыты, и избирать въ эти должности на шесть лѣтъ, не препятствуя впрочемъ оставлять тѣхъ же лицъ на второй и третій выборъ, если онѣ не подвергнутся какимъ либо невыгоднымъ замѣчаніямъ высшаго епархіального начальства.“ (Прот. Малишевскій).

Стѣснительны иногда бываютъ взаимныя отношенія между священникомъ и причтомъ. „Необходимо оградить священника отъ мѣстнаго причта, т. е. діакона и причетниковъ, которые иногда встаютъ иногда противъ самыхъ исправныхъ и честныхъ священниковъ, вооружаютъ противъ нихъ прихожанъ, дѣлаютъ разные на нихъ доносы и проч. Священнику, по формѣ суда, доказать своей невинности бываетъ иногда совершенно нечѣмъ, потому что онъ одинъ, а причтъ состоитъ изъ трехъ лицъ; а потому онъ по необходимости все терпитъ и переноситъ. (Прот. Любомирскій). Также стѣснительно отношеніе и къ прихожанамъ.—

„Горькой участи подвергаются семейства священниковъ, діаконѣ и причетниковъ, когда сіи послѣдніе по жалобамъ и просьбамъ, нерѣдко нерезоннымъ и прихотливымъ, или же по дѣйствіямъ и проискамъ лицъ, враждебныхъ и неблагонамѣренныхъ, подвергаются запрещенію въ священнодѣйствіи и перемѣщенію изъ одного мѣста на другое, лишенію мѣста и проч.—и все это безъ суда и слѣдствія, только на основаніи ст. 202 уст. дух. конс. Посему статью сію слѣдовало бы измѣнить къ лучшему. Справедливость требуетъ, чтобы священно-служителей, по одному голословному и бездоказательному доносу прихожанъ, не запрещать въ

священ
и не по
202 ст.
жалобы
телей с
тѣмъ бо
отъ ихъ
они не
ихъ ос
гать св
наказан
съ зако
„Дух
ственно
случаях
мися,
ятельст
браках
столько
родите.
объект
неніи с
женіе
сновен
отвѣтч
казать
было с
сти не
кой бр
дителей
„Зак
священ

священно-служеніи, не лишать занимаемыхъ мѣстъ и не переводить на другія мѣста на основаніи только 202 ст. уст. дух. конс., которая говоритъ: когда жалобы прихожанъ на священно-церковно-служителей съ законною ясностію не доказаны, но между тѣмъ большая часть прихожанъ просятъ удалить отъ ихъ церкви подвергшихся таковымъ жалобамъ,— они переводятся на другія мѣста съ порученіемъ ихъ особому надзору“. Справедливѣе будетъ подвергать священно-церковно-служителей сему тажкому наказанію, когда виновность ихъ доказана будетъ съ законною ясностію. (Съѣздъ).

„Духовенство весьма часто подвергается отвѣтственности по дѣламъ брачнымъ, въ особенности въ случаяхъ близкаго родства между бракосочетавшимися, открывающагося, по какимъ нибудь обстоятельствамъ, уже послѣ брака. При подобныхъ бракахъ виновны въ дѣйствительности бываютъ не столько духовенство, сколько сами брачующіеся, ихъ родители и поручители, засвидѣтельствовавшіе обыскъ и скрывшіе родство. А такъ какъ, при чиненіи обысковъ, духовенство поставляется въ положеніе слѣдователя, вышеупомянутыя же, прикосновенныя къ браку, лица—въ положеніе исцовъ, отвѣтчиковъ и свидѣтелей, должныствующихъ показать по сему дѣлу всю истину; то справедливо было бы подвергать въ семъ случаѣ отвѣтственности не духовенство, не завѣдомо совершившее таковой бракъ, а самихъ бракосочетавшихся, ихъ родителей и поручителей.“ (Съѣздъ).

„Законы объ оскорбленіи духовныхъ во время священнослуженія (т. XV. ст. 236, 237, 239, 240

и 241), въ коихъ личность священно— и церковно-служителей, потерѣвшихъ раны, побои, оскорбленія и даже смерть, оставлена безъ всякаго вознагражденія, а между тѣмъ могутъ быть такіе обидчики, которые могли бы вознаградить обиженнаго, или, въ случаѣ смерти, семейство его—матеріальными средствами, слѣдуетъ пополнить закон. т. X. ч. I. ст. 667 и проч., въ коихъ уплата безчестія присуждается по состоянію и званію обиженнаго, а также по окладамъ, каковыхъ въ духовномъ званіи нѣтъ. Уплату безчестія слѣдуетъ производить не по окладамъ, а по степени сана, занимаемой въ церковной іерархіи, а именно: священнику отъ 100 до 800 р., діакону отъ 50 до 500 р., причетнику отъ 25 до 200 р., смотря по важности обиды. (Пр. Малишевскій).

Всего болѣе тяготится духовенство обязательною службою, даже противъ воли. „Священно-служитель не иначе можетъ оставить службу, какъ по старости, будучи 60 лѣтъ, или болѣзни, за свидѣтельствомъ медицинскимъ. Добровольно сложившаго съ себя санъ священно-служителя воспрещается принимать въ государственную службу,—священника ранѣе 10 лѣтъ, а діакона ранѣе 6-ти лѣтъ, а лишенныхъ сана за пороки и неблагочинные поступки—священника ранѣе 20 лѣтъ, а діакона ранѣе 12 лѣтъ (уст. д. конс. ст. 82, 83. св. зак. т. III кн. 2. ч. 1. Ст. 36). Но добровольно сложившему санъ слѣдовало бы предоставить полную безпрепятственность вступать въ государственную службу и пользоваться правами своего образованія, а лишеннымъ сана за пороки—по усмотрѣніи ихъ исправленія въ

правственности“. (Пр. Думаревскій). Къ чему стѣснять несчастнаго священно-служителя и удвоить его бѣдствіе? Напримѣръ: священникъ едва только принявшій священство, по изволенію Божію, лишается жены. Горе мучитъ его; наконецъ онъ, послѣ долгой борьбы и колебаній, рѣшается снять съ себя священный санъ. Для пропитанія себя онъ могъ и желалъ бы, по своимъ способностямъ и образованію, поступить на государственную службу; но законъ воспрещаетъ ему это. Тяжкой работы онъ не можетъ снести, милостыни просить стыдится: приходится или умереть съ голоду, или сдѣлаться негодеемъ. Справедливо и человѣколюбиво было бы указанный законъ отмѣнить. (Слѣздъ).

4. *Стѣсненія по имуществу.* Таковыя стѣсненія усматриваются въ приобрѣтеніи имущества, владѣніи имъ и отчужденіи. *Въ приобрѣтеніи:* „Въ ст. 112 уст. дух. консисторій относительно покупки, завѣщанія или предложенія кѣмъ либо въ даръ недвижимыхъ имѣній, постановлено, чтобы преосвященный о безпрятственности къ принятію жертвуемаго, или покупаемаго доносилъ Свят. Синоду для испрошенія Высочайшаго соизволенія на удовлетвореніе того имѣнія въ собственность церкви. Такое законоположеніе стѣснительно для духовенства; потому что часто жертвуются малоцѣнные имѣнія, напр. дома въ 30 р., о коихъ вести переписку, а паче утруждать высшее правительство—духовенство считаетъ излишнимъ и потому отказывается отъ такихъ даровъ. Полезно было бы, чтобы Святѣйшему Синоду доносимо было только объ имѣніяхъ, цѣнность коихъ превышаетъ 1000 р. Въ остальныхъ же случаяхъ—приобрѣ-

татъ имѣнія съ разрѣшенія преосвященнаго. — Тома IX ст. 204. — Здѣсь говорится: *духовные не могутъ приобрести ни деревень, ни крепостныхъ людей.* За уничтоженіемъ крепостнаго права, это запрещеніе слѣдуетъ снять; въ обширномъ русскомъ царствѣ можетъ случиться, что кому либо изъ духовенства, по наследству, достанется такое имѣніе, гдѣ за надѣломъ земли остались на жительствѣ временно-обязанные крестьяне. Таковыми имѣніями, по существующимъ узаконеніямъ, духовенство распоряжаться не можетъ, хотя, по измѣнившимся отношеніямъ къ крестьянамъ, весьма могло бы.“ (Прот. Малишевскій.)

Во владѣніи имуществами духовенство видитъ стѣсненіе въ томъ, что эти имущества подвергаются налогамъ: „Главное имущество духовенства въ домахъ. По смыслу 287 и 317 ст. т. IX, дома священно-и-церковно-служителей всегда были свободны отъ постоя, поземельнаго сбора и прочихъ городскихъ повинностей, хотя бы они отдавались подъ постоя, ради нужды семейныхъ, съ стѣсненіемъ для себя. Между тѣмъ, въ настоящее время, градскія общества усиливаются подвергнуть налогамъ всѣ вообще дома и строенія, принадлежащія церквамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства. Это стѣсненіе небывалое и противузаконно: ибо во—первыхъ, отмѣненія и уничтоженія вышеозначенныхъ статей со стороны правительства не было; во—вторыхъ, нынѣшній налогъ на дома и имущества замѣняетъ прежнія государственныя подати и купеческіе капиталы; но духовное званіе, на основаніи самыхъ древнихъ постановленій греческихъ и рус-

скихъ
повинн
„Стѣ
преиму
смертн
емъ на
духовн
ются с
въ пол
прежде
это стѣ
имѣнію
въ обр
собстве
можно,
тѣмъ,
ваема
дома, н
ность
въ дом
свои с
ки, пр
и оgoro
переда
сумму
сдѣлан
возвыс
тераль
по ра
ремонт
быть с
5. П

скихъ царей, всегда было свободно отъ податей и повинностей.“ (Съѣздъ).

„Стѣсненіе въ отчужденіи имущества чувствуется преимущественно сельскимъ духовенствомъ. Съ смертію штатнаго служителя церкви и поступленіемъ на его мѣсто новаго, или съ поступленіемъ духовныхъ лицъ въ заштатъ, дома ихъ подвергаются стѣсненію, а иногда совершенному смѣщенію въ пользу тѣхъ, которые поступаютъ на мѣсто прежде служившихъ.“ (Съѣздъ). Чѣмъ устранить это стѣсненіе, духовенство не указало. По нашему мнѣнію, единственный исходъ изъ этого положенія въ обращеніи домовъ сельскаго духовенства въ собственность живущихъ въ нихъ, или же, если можно, въ собственность церкви и прихода съ тѣмъ, чтобы сиротствующимъ семействамъ выдаваема была сумма, соотвѣтствующая цѣнности дома, на которую они могутъ приобрѣтать собственность въ городахъ и селеніяхъ. Вновь поступившіе въ дома жители могутъ, по своему усмотрѣнію и на свои средства, дѣлать въ домахъ различныя поправки, пристройки, заводить и совершенствовать сады и огороды, съ правомъ, по смерти и вообще при передачѣ въ другія руки своего жилища, получать сумму равносильную той, на какую, вслѣдствіе сдѣланныхъ ими поправокъ, цѣнность дома возвысилась. И въ томъ случаѣ, если домъ не потерялъ цѣнности, можно дѣлать вознагражденіе по расчету, сколько ежегодно требуется на ремонтъ дома. Для такого расчета могутъ быть составлены постоянныя правила.

5. По отношенію къ контрактамъ и договорамъ такъ

же усматриваются стѣсненія. „а) Въ ст. 112 устава духовныхъ консисторій изображено: при отдачѣ въ оброчное содержаніе недвижимыхъ имѣній, консисторія входитъ въ соображеніе, обзрѣваетъ законность контракта. Сіе ограниченіе весьма стѣснительно для духовенства, изъ коего, положимъ, причетникъ отдаетъ двѣ десятины въ оброчное содержаніе. Въ отклоненіе такого неудобства сдачи церковной земли въ маломъ количествѣ, согласно съ положеніемъ западныхъ губерній: могилевской, кіевской и проч., утвержденіе сихъ контрактовъ можно было бы предоставить окружнымъ благочиннымъ, за исключеніемъ контрактовъ, совершаемыхъ на сумму болѣе 500 руб., законность коихъ должна быть обзрѣваема въ консисторіи. б) Тома 1 ст. 288 изображено: никто изъ духовенства не можетъ быть повѣреннымъ по чужимъ дѣламъ. Симъ закономъ, стѣсняющимъ въ свободныхъ дѣйствіяхъ духовенство, конечно, имѣлось въ виду отклонить его отъ дѣлъ тяжёбныхъ и кручкотворства; но могутъ быть такія дѣла, въ которыхъ нужно не столько стряпчество, сколько открытіе истины, какъ-то: о разводѣ, о насильственномъ повѣнчаніи браковъ, о святотатствѣ, о колдовствѣ, объ имѣніяхъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, при производствѣ коихъ, по желанію истцевъ, ничто не препятствуетъ быть повѣренными и духовнымъ лицамъ. (Прот. Малишевскій.)

§ 6. По постановленіямъ о торговлѣ и промышленности. „Въ законѣ (т. IX ст. 389) сказано, что лицамъ блага духовенства запрещается заниматься не свойственными имъ торговыми промыслами, влекущими за собою при-

числен
ряду,
ценно
ствѣ.
лею в
промы
средст
семе
Было
нымъ.
кихъ
для п
потре
вать
всяки
Можн
ховны
съ по
цвѣта
лѣтне
себя
Для
травы
Что
снять
во ве
У од
проти
основ
опаса
г. м
высш

112 устава
при от-
къ имѣній,
бозрѣваетъ
есма стѣ-
положимъ,
брючное со-
тва сдачи
согласно съ
огилевской,
онтрактъ
благочин-
ршаемыхъ
ихъ должна
ома 1 ст.
не можетъ
Симъ зако-
вяхъ духо-
ить его отъ
огутъ бытъ
ько страп-
о разводѣ,
о сватогат-
йскихъ до-
ихъ, но же-
быть повѣ-
ишевскій.)
б и про-
ст. 389)
тва запре-
имъ тор-
бою при-

численіе ихъ для повинностей къ торговому раз-
ряду, не распространяя сего однако на женъ свя-
щенно-церковно-служителей, остающихся во вдов-
ствѣ. Почему бы не предоставить заниматься торгов-
лею всѣмъ заштатнымъ церковнослужителямъ? Это
промышленное занятіе могло бы доставлять имъ
средства къ пропитанію и предохраняло бы ихъ и
семейства ихъ отъ бѣдности и праздности.“ (Сѣѣзь).
Было бы весьма полезно, если бы лицамъ духов-
нымъ, а особенно сельскимъ, не полагалось ника-
кихъ препятствій устроить домашнія заведенія
для приготовленія на нихъ разныхъ жизненныхъ
потребностей, какъ-то: муки, крупъ и проч. и отда-
вать эти произведенія желающимъ за деньги, безъ
всякихъ стѣсненій и пошлинъ. (Прот. Соколовъ).
Можно бы вмѣнить въ обязанность сельскимъ ду-
ховнымъ семействамъ, чтобы они, ознакомившись
съ полезными и цѣлебными травами, растеніями и
цвѣтами, старались собирать ихъ въ весеннее и
лѣтнее время, и чрезъ продажу ихъ извлекали для
себя хоть малую пользу и пособіе въ содержаніи.
Для этого нужно сдѣлать указаніе на таковыя
травы и растенія“ (Прот. Любомирскій).

Что касается до вопроса: не будутъ ли стѣ-
сняться другія сословія; то прямой отвѣтъ на это
во всѣхъ отзывахъ тотъ, что нельзя ожидать этого.
У одного только благочиннаго находимъ нѣчто
противоположное общей мысли, хотя весьма не безъ-
основательное. Этотъ благочинный въ особенности
опасается стѣсненій для дворянства. „Въ запискѣ
г. министра в. д. высказано желаніе, чтобы
высшіе классы населенія подавали примѣръ въ по-

мощи низшимъ. На это можно сказать только то, что по извѣстной отчужденности, при пренебреженіи къ духовенству нельзя и думать, чтобы высшіе классы приняли участіе въ помощи духовенству. При одномъ напомниманіи объ этомъ, дворяне, за немногими исключеніями, отвергають всякую мысль помочь чѣмъ либо духовенству и указываютъ только на правительство.“ См. замѣтку Г. Погодина въ московскихъ вѣдомостяхъ, отъ 10 августа 1863 г., на которую указаль и самъ о. благочинный.

Свящ. А. Поморцевъ.

(Продолженіе будетъ.)

Историческіе очерки русскаго масонства и его главныхъ представителей.

(Продолженіе).

Въ 1785 г. типографская компанія Новикова лишается сильной опоры со смертію гр. Зах. Гр. Чернышева. Хотя Ив. Петр. Тургеневъ, Ив. Влад. Лопухинъ и С. Н. Гамалѣя остались вѣрными сподвижниками дѣйствій Новикова и компаніи; но и эти лица скоро по непріятностямъ оставили свои мѣста, а потому и не могли уже имѣть въ административной сферѣ того вѣса, который могъ быть такъ полезенъ предпріятіямъ Новикова и его друзей. Въ декабрѣ 1785 г. Императрица Екатерина II-я „въ разсужденіи, что изъ типографіи Новикова выходятъ многія странныя книги,“ послала къ главнокомандующему Москвы гр. Брюсу — врагу мартинистовъ — указъ, въ которомъ даетъ распоря-

женіе
книг
ному
имѣет
кова
освид
и св
есть,
архiep
изъ д
освид
гихъ
до вѣ
чтобъ
либо
коль
Брюс
котор
больн
скопи
Въ
на им
ваніе.
роспи
книг
еписк
больн
въ д
лось
ціаль
(36) П

женіе, чтобы губернской прокуроръ, „сочиня роспись книгамъ, отослалъ оную съ книгами къ преосвященному московскому Платону; а его преосвященство имѣетъ отъ насъ особое повелѣніе—испытать Новикова въ законѣ нашемъ, такъ и книги его типографіи освидѣтельствовать, и что окажется—намъ донести и сѣнодь нашъ увѣдомить. Сверхъ того нужно есть, чтобы вы согласились и съ преосвященнымъ архіепископомъ объ опредѣленіи одного или двухъ изъ духовныхъ особъ вмѣстѣ съ свѣтскими для освидѣтельствованія книгъ изъ Новиковской и другихъ вольныхъ типографій, гдѣ что-либо касается до вѣры или дѣлъ духовныхъ и для наблюденія, чтобы таковыя печатаны не были, въ коихъ какія-либо колобродства и нелѣпныя умствованія и расколъ скрываются.“—Въ январѣ того же года, на имя Брюса, Императрица присылаетъ другой указъ, въ которомъ приказываетъ осмотрѣть въ Москвѣ больницы и школы, основанныя „составляющими скопище извѣстнаго новаго раскола“⁽³⁶⁾.

Въ слѣдствіе этихъ рескриптовъ Императрицы, на имя Брюса, произведено было строгое разслѣдованіе. Московскій прокуроръ Тейльсъ составилъ роспись книгамъ и представилъ какъ каталоги книгъ, такъ по экземпляру каждаго изданія архіепископу Платону; также былъ сдѣланъ осмотръ больницамъ и школамъ, которыхъ,—какъ сказано въ донесеніи къ Императрицѣ,—совсѣмъ не оказалось въ вѣдѣніи Новикова и его компаніи. Официальнымъ донесеніемъ Императрицѣ, по этому

⁽³⁶⁾ Полное Собраніе Законовъ; томъ 22-й; № 16362-й.

дѣлу, московскій гражданскій губернаторъ Петръ Ив. Лопухинъ совершенно оправдываетъ Новикова предъ Императрицей; онъ вполне соглашается съ даннымъ ему Новиковымъ показаніемъ, въ которомъ послѣдній говоритъ, „что намѣренія онъ при изданіи книгъ въ публику никакого другаго не имѣлъ, кромѣ того, чтобы, по силамъ его и по возможности, приносить трудами пользу отечеству чрезъ распространеніе книжной торговли, и честнымъ образомъ получать законами невозбранный притокъ; изъ печати же въ типографіи его вышедшія сочиненія, которыя противны законамъ, онъ не знаетъ, и по справедливости показываетъ, что читалъ изъ нихъ малое число, полагаясь что на всякомъ такомъ сочиненіи была цензура.“ Митрополитъ Платонъ съ своей стороны представилъ Императрицѣ замѣчательное донесеніе, въ которомъ говоритъ, что онъ испытывалъ Новикова въ знаніи догматовъ православной вѣры и предлагалъ ему вопросные пункты, касающіеся главныхъ истинъ православной нашей вѣры и церкви: „и онъ, Новиковъ, все то призналъ за истину безъ всякаго о чемъ-либо по тому сомнѣнія, и что онъ всякій годъ исповѣдуется и причащается св. Таинъ, что и по справкѣ мною найдено;“ хотя при этомъ прямо говоритъ, что находится въ обществѣ франк-масоновъ, но утверждаетъ, „что вѣрѣ и государственнымъ законамъ ничего противнаго въ томъ не заключается. и что онъ не считалъ франк-масонство законами запрещеннымъ, видя въ немъ членами первыхъ чиновныхъ государства; но когда услышалъ я нынѣ, что это можетъ быть соблазномъ, то охотно

общаак
стойны
тельны
Импера
такъ и
шая П
моему
чтобы
и тобо
ренной
вые, к

Реце
поград
кова и
ныя и
ряда:
ныя
полезн
литера
мисти
поним
ему—
рые в
свато
пороя
слѣду
вращ
По

(37)

(38)

(39)

объщаюсь въ собранія впредь не ходить“⁽³⁷⁾. Достойны особеннаго вниманія слѣдующія заключительныя слова въ донесеніи архіепископа Платона Императрицѣ: „какъ предъ престоломъ Божиимъ, такъ и предъ престоломъ твоимъ, Всемилостивѣйшая Императрица, я одоляюсь по совѣсти и сану моему донести тебѣ, что молю Всещедраго Бога, чтобы не только въ словесной паствѣ моей, Богомъ и тобою, Всемилостивѣйшая Государыня, мнѣ ввѣренной, но и во всемъ мірѣ были христіане таковыя, какъ Новиковъ“⁽³⁸⁾.

Рецензія Платономъ книгъ, вышедшихъ изъ типографіи Новикова, была также въ пользу Новикова и его компаніи. Платонъ всѣ, разсмотрѣнныя имъ, книги (болѣе 500) дѣлитъ на три разряда: къ первому относитъ собственно литературныя произведенія, которыя онъ находитъ весьма полезными для общества при бѣдности тогдашней литературы и образованности; ко второму—книги мистическія, „которыхъ (какъ онъ сказалъ) я не понимаю, а потому и не могу судить;“ къ третьему—книги самыя зловредныя, „развращающія добрыя нравы и ухмурающіяся подкапывать твердыни святой нашей вѣры. Сіи-то гнусныя и юродивыя порожденія такъ называемыхъ энциклопедистовъ слѣдуетъ исторгать, какъ пагубныя плевелы, развращающіе между добрыми сѣменами“⁽³⁹⁾.

По прочтеніи означенныхъ донесеній, Импера-

⁽³⁷⁾ Лѣтописи Р. Литературы, томъ 1-й.

⁽³⁸⁾ Idib.

⁽³⁹⁾ Лѣтописи Р. Литературы томъ 1-й.

трица издаетъ указъ: „о недозволеніи производить продажу книгъ, исполненныхъ странными мудрствованіями (40). Но этимъ указомъ запрещались только шесть слѣдующихъ книгъ: Апологія, или защита вольныхъ каменьщиковъ; Братскія увѣщанія къ нѣкоторымъ братьямъ св. К. (креста); Карманная книжка для вольныхъ каменьщиковъ; О заблужденіяхъ и истинѣ, соч. фил. неизвѣстнаго; Химическая Псалтирь—Парацельса; Хризомандеръ—аллегорически—историческая повѣсть. Всѣ поименованныя книги—можно сказать—символическія книги масонства....

Такъ кончилось это дѣло Новикова. Первая гроза прошла для него благополучно. Новиковъ, оправданный отзывами своихъ судей, считалъ теперь свое дѣло рѣшеннымъ и съ своими товарищами снова принялся за типографическую дѣятельность, съ успѣхомъ продолжая ее въ томъ же духѣ и направленіи до 1792 года.

1792-й годъ очень важенъ въ исторіи русскаго масонства; онъ былъ послѣднимъ годомъ первой эпохи процвѣтанія масонскаго мистицизма въ Россіи; съ него, можно сказать, начинается новое направленіе русскаго масонства: мистицизмъ идетъ уже другой дорогой. Трудно опредѣлить, а главное—фактически доказать причины катастрофы, разразившейся надъ обществомъ масоновъ въ Россіи въ означенное нами время,—хотя и нельзя особенно затрудняться въ пріисканіи нѣкоторыхъ правдоподобныхъ объясненій. Не приписы-

(40) Полное Собраніе Законовъ, т. 22, № 16362-й.

вая бо.
началь
пріязне
тамъ
(что, к
человѣ
которы
мя. Ре
съ 178
называ
средств
не къ
которы
скихъ
такимъ
относи
масона
питало
способ
какой-т
званце
примѣ
или по
скіе ма
Дѣло м
сомнѣн
тана 1
(41) Лѣ
(42) Гов
слѣ
дѣя

вая большаго значенія тому частному факту, что начальникъ Москвы Прозоровскій (съ 1790 г.) не-пріязненно относился къ московскимъ мартинистамъ ⁽⁴¹⁾ и старался оборвать ихъ дѣятельность (что, конечно, и могъ сдѣлать, какъ вліятельный человекъ), мы имѣемъ много другихъ причинъ, которыя открываетъ намъ, такъ сказать, само время. Революціонное движеніе во Франціи, начавшееся съ 1789 г., въ которомъ важную роль играли, такъ называемые, клубы якобинцевъ, имѣвшіе нѣкоторое сродство съ масонскими ложами, — возбудило подозрѣніе къ масонамъ вообще у западныхъ правительствъ, которыя стали предполагать въ членахъ масонскихъ ложъ политическихъ заговорщиковъ. Съ такимъ же подозрѣніемъ, по справедливости, могло относиться русское правительство и къ русскимъ масонамъ, — тѣмъ болѣе, что и само общество не питало симпатій къ масонству. Этому болѣе всего способствовало существованіе въ масонскихъ ложахъ какой-то тайны, иносказаній и непризванныхъ самозванцевъ, которые подавали особенно невыгодный примѣръ и усиливали подозрѣніе ⁽⁴²⁾. По этимъ ли, или по другимъ какимъ-либо соображеніямъ московскіе мартинисты подверглись суду и опалѣ 1792 г. Дѣло московскихъ мартинистовъ 1792 г. началось сомнѣніемъ, не была ли „Пращица“ Питирима напечатана внѣ духовной типографіи, и не имѣлось ли

⁽⁴¹⁾ Лѣтописи Русской Литературы томъ V-й

⁽⁴²⁾ Говорятъ, что Прозоровскій имѣлъ секретную инструкцію — слѣдить за московскими масонами и парализовать ихъ дѣятельность; Р. В. 1857 г. № 10.

церковныхъ буквъ въ типографіи Новикова ⁽⁴³⁾. Сдѣлавши о томъ (22 апр. 1792 г.) запросъ начальнику московской типографской конторы (Гурьеву), московскій генералъ-губернаторъ (кв. А. А. Прозоровскій) приказалъ въ тоже время князю Жевухову изготовиться „близъ города Никитска взять подъ присмотръ одного нужнаго человѣка“, а гражданскому губернатору (П. Лопухину) приказалъ предписать и освидѣтельствовать „находящіяся здѣсь разныхъ хозяевъ книжныя лавки, нѣтъ ли въ оныхъ такихъ книгъ, кои въ силу Высочайшаго Ея Императорскаго Величества повелѣнія въ продажу производить запрещено ⁽⁴⁴⁾. По осмотру нашли почти во всѣхъ московскихъ книжныхъ лавкахъ масонскія книги и нѣкоторыя изъ нихъ были дѣйствительно запрещены, а нѣкоторыя напечатаны безъ указнаго дозволенія ⁽⁴⁵⁾. Результатомъ осмотра книжной собственности Новикова было то, что изъ принадлежавшихъ ему книгъ—1064 были отданы въ академію, 5194 въ университетъ, 18656 были сожжены ⁽⁴⁶⁾.

Замѣчательнъ судебный процессъ надъ дѣятелями этой компаніи. Больше всѣхъ, какъ и надобно было ожидать, выпало на долю заправителя и главы этой мистической общины—Новикова, хотя и другіе главные его сподвижники (Ив. Влад. Лопухинъ и Петръ Ив. Тургеневъ) тоже не были оставлены въ покоѣ.

⁽⁴³⁾ Лѣтописи Р. Литературы т. V-й, стр. 6-я

⁽⁴⁴⁾ Ibid.

⁽⁴⁵⁾ Почти всѣ эти книги мы поименовали выше.

⁽⁴⁶⁾ Лѣтописи Р. Литературы, т. V, стр. 10.

Въ слѣдствіе вышс-поименованнаго распоряженія
кн. Прозоровскаго; Новиковъ (въ апр. 1792 г.)
былъ арестованъ воинской силой въ подмосковской
родовой своей деревнѣ Авдотинѣ, съ большими
приготовленіями и предосторожностями ⁽⁴⁷⁾ приве-
зенъ въ Москву, былъ посаженъ подъ караулъ и
допрашиваемъ Шешковскимъ—его недругомъ ⁽⁴⁸⁾.
Главные пункты допроса слѣдующіе: какимъ обра-
зомъ Новиковъ—человѣкъ небогатый рѣшился на
такую широкую дѣятельность; гдѣ онъ досталъ на
это денегъ и какъ сдѣлался богатымъ; зачѣмъ онъ
печаталъ въ своей типографіи запрещенныя книги;
зачѣмъ Новиковъ печаталъ больше книги духов-
ныя, которыя должно печатать отъ Синода.—На
все эти пункты Новиковъ далъ подробные письмен-
ные отвѣты: на первые онъ представилъ подробное
исчисленіе своихъ средствъ и средствъ компаніи,
которыми онъ, съ согласія ея членовъ, распоряжал-
ся; относительно печатанія нѣкоторыхъ запрещен-
ныхъ книгъ онъ призналъ себя виновнымъ; книги
духовнаго содержанія онъ печаталъ потому, что
онѣ больше раскупались и нужны были для са-

⁽⁴⁷⁾ Р. Вѣстникъ 1857 г. № 10.

⁽⁴⁸⁾ Есть частное свидѣтельство, что Шешковскій допрашивалъ Новикова съ книгою въ рукахъ—нравственнаго содер-
жанія, напечатаннаго въ типографской компаніи; внизу
страницъ этой книги находились ссылки на главы и стихи
св. писанія, изъ которыхъ были взяты нѣкоторыя изрѣ-
чешя. Допрошигъ указалъ на эти ссылки, состоявшія изъ
цифръ и сказалъ: «зотъ подъ этими знаками скрываются
ваши зловредныя разсужденія; все это разберутъ, и узна-
ютъ ваши умыслы (Р. Вѣст. 1857 г. № 10 й).

михъ масоновъ. Мы знаемъ, что эти отвѣты оправдали Новикова и онъ еще до окончательнаго рѣшенія дѣла былъ отвезенъ сначала въ Петербургъ (для чего — неизвѣстно), а потомъ посаженъ въ Шлиссельбургскую крѣпость, куда его везли под строгимъ конвоемъ, какъ политическаго преступника и гдѣ назначено было ему пятнадцатилѣтнее заключеніе (49).

Для большаго уясненія всей системы подозрѣній и причинъ, по которымъ Новиковъ и другіе московскіе мартинисты подверглись опалѣ, покончившей всѣ ихъ предпріятія, считаемъ не лишнимъ упомянуть о тѣхъ вопросныхъ пунктахъ, которые были предложены: Ив. Вл. Лопухину, князю Николаю Трубецкому и бригадиру Тургеневу.

Означеннымъ тремъ лицамъ были предложены одни и тѣже вопросы, и отвѣты этихъ лицъ были почти во всемъ сходны (50). Всѣхъ вопросовъ и отвѣтовъ 18; для насъ особенно важны только тѣ, которые уясняютъ подозрѣнія и главныя обвиненія, взводимыя на московскихъ мартинистовъ; именно: ихъ обвиняли въ томъ, что они имѣли тайныя собранія въ своихъ домахъ, запрещенныя правительствомъ; что они имѣли переписку съ

(49) Лѣтописи Р. Литературы томъ V.

(50) Вопросы пункты, предложенные означеннымъ лицамъ подробно изложены въ пятомъ томѣ Лѣтоп. Р. Литературы съ документальною вѣрностію; мы дѣлаемъ самыя короткія выдержки оттуда, такъ какъ подробное изложеніе этихъ вопросовъ и отвѣтовъ слишкомъ расширило бы нашъ очеркъ.

прусскимъ
гессенъ
Россіей
именно
и прито
ной зави
швейгск
скаго пр
сборища
князя П
цемъ ге
имѣли
престоле
присягу
выдумал
вали на
чатали
и завели
Допра
всѣ эти
сердечно
ными, в
стараясь
вательн
вниманіе
каго, Т
такому
и они
лицы.
Опала
тыре

прусскимъ министромъ Целнеромъ и съ принцемъ гессенъ-кассельскимъ въ то время, когда между Россіей и Пруссіей „происходили холодности“, и именно до начатія и продолженія шведской войны— и притомъ секретно; что они находились въ полной зависимости и въ подчиненіи герцога брауншвейгскаго и жаловались ему на притѣсненія русскаго правительства; что они „заботились въ сѣти сборища своего уловить извѣстную особу (велик. князя Павла Петровича), о коей и имѣли съ принцемъ гессенъ-кассельскимъ переписку;“ что они имѣли въ своихъ собраніяхъ епископовъ, храмы, престолы и жертвенники; что они сами дѣлали присягу предъ крестомъ и евангеліемъ; что они выдумали новый орденъ розоваго креста „и надѣвали на себя безъ воли Самодержицы; что они печатали и продавали запрещенныя книги, для чего и завели тайную типографію, и др.....

Допрашиваемыя лица дали подробные отвѣты на всѣ эти пункты, на сколько можно замѣтить, съ сердечною откровенностію, признавая себя виновными, въ чемъ они сознавали свою виновность, и стараясь оправдываться отъ подозрѣній неосновательныхъ. Можетъ быть и приняты были во вниманіе откровенные отвѣты Лопухина, Трубецкаго, Тургенева; потому они и не подверглись такому наказанію, которое понесъ Новиковъ, хотя и они подверглись опалѣ и удалены были изъ столицы.

Опала московскихъ масоновъ продолжалась четыре года съ половиною. Императоръ Павелъ,

черезъ три дня по возшествіи на престолъ, освободилъ Новикова изъ заключенія и доброжелательно отнесся къ другимъ униженнымъ масонамъ. Новиковъ получилъ свое родовое — Авдотьино, гдѣ и прожилъ безмятежно до смерти.

Послѣ своего освобожденія Новиковъ уже не является ни общественнымъ, ни литературнымъ дѣятелемъ. Утомленный жизнью, прошедшею въ трудахъ и заботахъ и притомъ не безъ трагическихъ случаевъ, онъ тихо и мирно доживалъ послѣдніе дни въ тѣсномъ семейномъ кружкѣ, съ неразлучнымъ своимъ другомъ С. И. Гамалѣю. Къ чести и славѣ этого вѣриваго характеромъ мужа должно отнести то, что онъ, послѣ всѣхъ огорченій и бѣдствій, не сдѣлался мизантропомъ. Онъ много имѣлъ враговъ, но, кажется, еще больше друзей. Это, можетъ быть, и спасло его отъ разочарованія въ людяхъ. А потому послѣдніе дни жизни Новиковъ провелъ — какъ такой христіанинъ, о которомъ сказалъ митрополитъ Платонъ: „дай Богъ, чтобы во всемъ мірѣ были христіане такіе, какъ Новиковъ,“ — и какъ мудрецъ, обогащенный жизненными опытами. Большую часть времени онъ проводилъ въ чтеніи книгъ религіозно—мистическаго содержанія и въ бесѣдахъ съ друзьями. Впрочемъ онъ не былъ совершенно чуждъ и новыхъ явленій изъ жизни нашей родной страны, которую Новиковъ любилъ безкорыстно, не былъ далекъ отъ сношеній съ новымъ направлениемъ мысли и съ представителями молодого поколѣнія; такъ онъ велъ переписку съ своимъ бывшимъ питомцемъ.

знаменит
нымъ (С
Новико
благород
шіе люди
Зах. Чер
содѣйств
Стефана
ты: Мих
зина, Ла
телей пе
Обу
Обыкн
слушаем
понима
спѣша,
Но, къ
сельскія
ховныя
ное удо
ученія в
(51) Р. В
(52) Русс
() Посе
1) «
metl
«Ру
пере

знаменитымъ нашимъ историкомъ Н. М. Карамзи-
нымъ ⁽⁵¹⁾.

Новиковъ обладалъ значительными талантами и
благороднѣйшимъ характеромъ; его уважали луч-
шіе люди его времени — митрополитъ Платонъ, Гр.
Зах. Чернышевъ, Лопухинъ, Репнинъ и др.; онъ
содѣйствовалъ образованію Матвѣя Десницкаго и
Стефана Глаголевскаго (въ послѣдствіи митрополи-
ты: Михаилъ и Серафимъ); онъ образовалъ Карам-
зина, Лабзина, Страхова и другихъ лучшихъ дѣя-
телей первыхъ годовъ XIX вѣка ⁽⁵²⁾.

(Продолженіе будетъ).

Обученіе выразительному чтенію ().*

Обыкновенно мы съ истиннымъ удовольствіемъ
слушаемъ то дитя, которое читаетъ доступную его
пониманію статью ясно, раздѣльно, громко, не
спѣша, съ смысломъ, чувствомъ и выраженіемъ.
Но, къ сожалѣнію, наши начальныя школы, какъ
сельскія народныя, такъ и уѣздныя городскія (ду-
ховныя и свѣтскія) рѣдко доставляютъ намъ подоб-
ное удовольствіе. Часто дѣти, по окончаніи курса
ученія въ этихъ школахъ, читаютъ монотонно, по-

⁽⁵¹⁾ Р. Вѣстн. 1857 г. № 10-й.

⁽⁵²⁾ Русск. Вѣстникъ 1858 г. № 10-й.

(*) Пособіями для насъ, при составленіи этой статьи, служили:
1) «Cours theorique et pratique de pedagogie et de
methodologie, par Th. Braun, tome troisieme»; 2)
«Руководство къ воспитанію и обученію Куртмана, въ
переводѣ Шафранова, часть вторая».

спѣшно, безъ выраженія и безъ чувства,—и съ такимъ чтеніемъ остаются на всю жизнь. Отъ чего же зависитъ это? Мы думаемъ, что все это зависитъ какъ отъ недостатка особеннаго вниманія со стороны учителей и учениковъ къ урокамъ чтенія, которому не придаютъ обыкновенно особенной важности, такъ и отъ недостаточнаго знанія учителями педагогическихъ правилъ, какъ нужно вести дѣло обученія искусству выразительнаго чтенія.

Не будемъ говорить о важности обученія чтенію, — о томъ, что оно имѣетъ большое вліяніе на развитіе нашихъ умственныхъ способностей, что умѣнье читать цѣнится въ жизни и особенно необходимо для людей духовнаго званія, самымъ служеніемъ своимъ призываемыхъ къ выразительному чтенію, и что оно, приобретенное въ школѣ, остается при насъ на всю жизнь, тогда какъ другія школьныя познанія чрезъ нѣсколько лѣтъ почти забываются нами. Мы намѣрены изложить здѣсь только существенныя педагогическія правила, которыя съ пользою могутъ быть приняты учителями начальныхъ школъ при обученіи дѣтей искусству чтенія.

Эти правила могутъ быть выведены изъ понятія *о цѣли выразительнаго чтенія и способъ выраженія при чтеніи.*

Что требуется отъ читающаго вслухъ? Безъ сомнѣнія то, чтобы онъ имѣлъ въ виду не себя только одного, но и другихъ,—чтобы онъ не только самъ уразумѣлъ мысли писателя и проникнулся его чувствами, но своимъ устнымъ произношеніемъ и въ слушателяхъ воспроизвелъ бы тѣже мысли и чув-

ства, к
цѣль в
Что
ни, то
хотимъ
желаем
ни дол
шею б
такъ, и
венно м
Пред
Разгов
намѣре
димья
ясно,
менѣ
слѣдова
по мѣр
нашъ
тимъ г
ніе. М
послѣ
чтобы
ся тѣм
произв
въ нем
мое до
Вѣдь в
что ин
Отск
правил
ваться

ства, какія имѣлъ писатель. Въ этомъ состоитъ цѣль выразительнаго чтенія.

Что же касается до способа выраженія при чтеніи, то о немъ можно сказать слѣдующее: если мы хотимъ своимъ чтеніемъ произвести на слушателей желаемое дѣйствіе, то способъ выраженія при чтеніи долженъ быть сообразенъ съ обыкновенною нашею бесѣдою, — иначе сказать: мы должны читать такъ, какъ обыкновенно говоримъ. А какъ обыкновенно мы говоримъ?

Представимъ себѣ человѣка, бесѣдующаго съ нами. Разговаривая съ нимъ, мы невольно, безъ всякаго намѣренія нашего, соблюдаемъ всѣ правила, необходимыя при хорошемъ произношеніи. Мы говоримъ ясно, раздѣльно, не спѣша и тономъ болѣе или менѣе возвышеннымъ; но наши слова начинаютъ слѣдовать одни за другими болѣе или менѣе быстро, по мѣрѣ того, какъ мы воодушевляемся, и тонъ нашъ дѣлается болѣе энергичнымъ, когда мы хотимъ произвести на слушателя глубокое впечатлѣніе. Мы дѣлаемъ паузы (остановки) послѣ словъ и послѣ фразъ или для отдохновенія, или для того, чтобы дать время нашему собесѣднику проникнуться тѣми мыслями и чувствами, какія мы хотимъ произвести въ немъ, или для того, чтобы возбудить въ немъ любопытство и интересъ. Не тоже ли самое должно быть соблюдаемо нами и при чтеніи? Въдѣ выразительное чтеніе есть, можно сказать, не что иное, какъ обыкновенная бесѣда.

Отсюда мы выводимъ слѣдующія педагогическія правила, которыми учитель долженъ руководствоваться при обученіи дѣтей чтенію.

I. Дети должны читать ясно, раздельно и довольно громко. Это требованіе касается, главнымъ образомъ, правильнаго произношенія звуковъ, слоговъ и словъ. Само собою разумѣется, что учитель прежде всего долженъ научить дѣтей механизму чтенія и заставить ихъ преодолѣть всѣ трудности этого механизма. А безъ этого условія нельзя требовать отъ нихъ выполненія указаннаго правила. Въ самомъ дѣлѣ: какъ можетъ ученикъ, плохо разбирающій и читающій слова, читать выразительно? Требуя отъ дѣтей чтенія яснаго, раздѣльнаго и громкаго, учитель долженъ показать имъ примѣръ подобнаго чтенія, долженъ самъ читать такимъ образомъ. „Если учитель, говоритъ Куртманъ, самъ всякій разъ, какъ читаетъ вслухъ, произноситъ громко, выразительно, не торопясь и не растягивая, съ приличною разстановкою; то, большею частію, и ученики привыкаютъ къ тому же безъ всякихъ искусственныхъ средствъ. Часто бываетъ лучше, чтобы учитель напередъ самъ прочиталъ, въ видѣ подготовленія учениковъ къ чтенію, чѣмъ послѣ поправлять ихъ на каждомъ шагу, особенно, если статья не такъ легка для пониманія. Этимъ же самымъ онъ всего вѣрнѣе предотвратитъ невыразительность и однообразіе чтенія, которыя происходятъ, главнымъ образомъ, отъ того, что ученикъ едва успѣваетъ справиться съ словомъ глазами, и ему некогда думать о выразительной передачѣ чужихъ умопредставленій. Если въ самой книгѣ трудности не облегчены постепенностію статей, то необходимо образцовое прочитываніе ихъ вслухъ учителемъ и повтореніе учениками.“

Нѣко
дурную
торые
другое
Первое
ствуетъ
чтенію
не крас
Во всяк
въ есте
нихъ.
Учит
въ этом
для под
мыми
худое
онъ въ
Будеть
рошее
Правда
нія съ
что их
и сами
мѣръ у
нѣ, ч
При
учител
какъ п
наприм
учить
ченію
тей на

Нѣкоторые ученики очень рано усвоиваютъ себѣ дурную привычку читать тихо и глухо, а нѣкоторые читаютъ пискливо и крикливо. Ни то, ни другое чтеніе не должно быть терпимо въ дѣтяхъ. Первое мѣшаетъ понятливости читаемаго, препятствуетъ принимать другимъ ученикамъ участіе въ чтеніи и поправлять учителю ошибки. Последнее и не красиво и непріятно дѣйствуетъ на нашъ слухъ. Во всякомъ случаѣ тонъ чтенія долженъ держаться въ естественныхъ границахъ и не переходить чрезъ нихъ.

Учитель, обучающій дѣтей чтенію и обязанный въ этомъ отношеніи служить для нихъ образцомъ для подражанія, долженъ владѣть всѣми необходимыми качествами хорошаго чтеца. Если онъ имѣетъ худое произношеніе и читаетъ плохо: будетъ ли онъ въ состояніи научить дѣтей хорошему чтенію? Будетъ ли онъ даже способенъ отличать чтеніе хорошее отъ худаго и исправлять ошибки учениковъ? Правда, дѣти часто берутъ примѣръ для подражанія съ своихъ товарищей. Одни изъ нихъ видя, что ихъ товарищи читаютъ надлежащимъ образомъ, и сами привыкаютъ къ такому же чтенію. Но примѣръ учителя всегда вліяетъ на дѣтей гораздо сильнѣе, чѣмъ примѣръ ихъ товарищей.

При другихъ предметахъ обученія подражаніе учителю не имѣетъ такой важности для дѣтей, какъ при обученіи искусству чтенія. При обученіи наприм. письму, и плохой каллиграфъ можетъ научить дѣтей писать хорошо; тогда какъ при обученіи чтенію, плохой чтець не можетъ научить дѣтей надлежащему чтенію. Въ первомъ случаѣ для

дѣтей наглядными предметами могутъ служить прописи, подражая которымъ они, при помощи объясненій учителя, могутъ научиться писать красиво. Всякій изъ нихъ, сомнѣвающийся въ томъ, хорошо или худо онъ пишетъ, можетъ сравнить свое письмо съ предложеннымъ образцомъ и узнаетъ цѣну своему труду. Въ послѣднемъ же случаѣ, т. е. при обученіи чтенію, ухо дѣтей непременно должно имѣть хорошаго путевода; а если нѣтъ его, то и нельзя ожидать отъ нихъ добрыхъ успѣховъ.

При обученіи ясному, раздѣльному и громкому чтенію, учитель не долженъ упускать изъ виду и правильнаго выговариванья словъ по удареніямъ. Часто приходится намъ слышать учениковъ и, къ сожалѣнію, даже учителей, которые неправильно произносятъ многія русскія слова (не говоримъ уже объ иностранныхъ), не тамъ ставятъ удареніе, гдѣ слѣдуетъ, и вообще произвольно распоряжаются чистотою произношенія. Встрѣчали мы и такихъ учителей, которые нетвердо стоятъ за произношеніе словъ, — произносятъ ихъ то такъ, то иначе, какъ вздумается. Отъ этого нѣтъ у нихъ и строгости къ выговариванью словъ учениками. Объявляя что-либо неправильнымъ и терпя это въ ученикахъ, они избаловываютъ слухъ ихъ и притупляютъ его относительно другихъ ошибокъ, которыя послѣ появляются. Этотъ недостатокъ особенно встрѣчается въ нашихъ духовныхъ училищахъ. Обыкновенно, ученикамъ поступающимъ въ семинарію, приходится переучиваться говорить нѣкоторыя слова. Но какого труда стоитъ это переучиванье какъ ученикамъ, такъ и

учителю?! Всегда дѣло кончается почти тѣмъ, что ученики, не смотря на поправки, дѣлаемые учителемъ относительно произношенія словъ, остаются съ прежнимъ произношеніемъ, продолжаютъ говорить такъ, какъ привыкли въ училищахъ. Мы много могли бы указать примѣровъ неправильнаго произношенія словъ, но думаемъ, что это будетъ лишнимъ; а скажемъ только, что пора бы обратить на этотъ недостатокъ особенное вниманіе.

II. *Дѣти должны читать плавно, не спѣша.* „Чтеніе поспѣшное, говоритъ одинъ педагогъ, есть мать худаго чтенія.“ Эти слова совершенно справедливы. Въ самомъ дѣлѣ, чтеніе торопливое, чтеніе безъ остановокъ тамъ, гдѣ слѣдуетъ останавливаться, производитъ дурную привычку у дѣтей повторять и тянуть одни и тѣже слова, запинаться и даже заикаться. Поэтому лучше всего заставлять ихъ читать медленно, дабы не было невольныхъ остановокъ, которыя такъ легко переходятъ въ привычку, и читать ту же самую статью, тоже самое предложіе—до тѣхъ поръ, пока ученикъ прочтетъ ихъ безъ запинокъ.

Если дѣти привыкнутъ читать поспѣшно, будетъ ли это зависѣть отъ учителя, не исправляшаго худое чтеніе дѣтей, или отъ другихъ причинъ,— то, для искорененія этого недостатка, нужно, главнымъ образомъ, обратить вниманіе на то, чтобы они читали по знакамъ препинанія; безъ этого же условія нельзя научить ихъ плавному чтенію. Чтобы заставить дѣтей правильно соблюдать знаки препинанія и останавливаться на каждомъ изъ нихъ столько времени, сколько требуется значеніемъ это-

го знака, одинъ педагогъ (именно Браунъ) совѣтуетъ учителямъ обязывать дѣтей при чтеніи статьи прибѣгать къ счету, именно: послѣ запятой дѣти должны говорить разъ; послѣ точки съ запятой—разъ, два; послѣ двухъ точекъ—разъ, два, три; наконецъ, послѣ точки они считаютъ до четырехъ. По окончаніи отдѣленія статьи, такъ же, какъ и по прочтеніи заглавія, они считаютъ до пяти. Сначала дѣти считаютъ вслухъ, громко, а въ послѣдствіи—мысленно, про себя.

Хотя этотъ способъ въ сущности есть механическій, машинальный, но за то онъ служитъ лучшимъ средствомъ къ искорененію худой привычки и замѣненію ея привычкою хорошею. Для искорененія важнаго недостатка слѣдуетъ прибѣгать къ сильному средству, хотя бы это средство и было механическое.

Но бываютъ случаи, что дѣти при чтеніи, останавливаясь на знакахъ препинанія столько времени, сколько требуется значеніемъ ихъ, поспѣшно прочитываютъ фразу, стоящую между двумя знаками. Чтобы отучить дѣтей отъ этого недостатка, заставляютъ ихъ читать вмѣстѣ съ учителемъ въ одно и то же время. Если учитель читаетъ хорошо, то дитя, читая вмѣстѣ съ нимъ и во всемъ сообразуясь съ своимъ руководителемъ, привыкаетъ къ надлежащей остановкѣ при чтеніи. Для достиженія той же самой цѣли прибѣгаютъ и къ другому очень простому средству. Оно состоитъ въ употребленіи метода чтенія *хоромъ*. Но къ этому методу прибѣгаютъ тогда, когда дѣти читали уже по одиночкѣ.

Метод
противн
препятс
никамъ
чаетъ д
слушат
на наш

Перво
тогда, к
неопытн
ихъ уч
ствител
дѣтей н
останут
кимъ у
плохо
кѣ. Ес
опытн
ченію,
глазамт
то онъ
его на
ли они.

На в
когда у
надлежа
при чт
ными,
къ чте
нужно
нимать

Методъ чтенія хоромъ имѣетъ, однако, своихъ противниковъ. Противъ него говорятъ, что онъ а) препятствуетъ нѣкоторымъ менѣе способнымъ ученикамъ принимать участіе въ урокѣ и б) приучаетъ дѣтей къ чтенію монотонному, усыпляющему слушателя, и пѣвучему, неприятно дѣйствующему на нашъ слухъ.

Первое возраженіе будетъ основательно только тогда, когда школа будетъ имѣть у себя учителя неопытнаго и незнающаго умственного развитія своихъ учениковъ. При такой постановкѣ дѣла, дѣйствительно, можетъ случиться, что нѣкоторые изъ дѣтей не будутъ принимать участія въ урокѣ и останутся незамѣченными учителемъ. Но съ такимъ учителемъ дѣло обученія чтенію будетъ идти плохо и тогда, когда бы дѣти читали и по одиночкѣ. Если же школою будетъ управлять учитель опытный, изучившій дѣтей, вѣрныхъ его попеченію, хорошо знающій каждого изъ нихъ и по глазамъ читающій, что происходитъ въ ихъ сердцахъ, то онъ устранитъ это неудобство: однимъ взглядъ его на физиономіи дѣтей покажетъ ему, читаютъ ли они, или нѣтъ.

На второе возраженіе можно сказать слѣдующее: когда учитель постоянно читаетъ съ дѣтьми однимъ надлежащимъ тономъ и когда, кромѣ того, дѣти при чтеніи чувствуютъ себя свободными и развязными, методъ чтенія хоромъ не можетъ привести къ чтенію монотонному и пѣвучему. При этомъ нужно сказать и то, что ученикамъ необходимо понимать читаемое, а иначе они не приобретутъ над-

лежащаго тона, когда бы даже читали и по одиночкѣ.

Но не должно постоянно, при каждомъ удобномъ случаѣ, прибѣгать къ методу чтенія хоромъ. Чередованіе этого метода съ упражненіями въ чтеніи по одиночкѣ составляетъ для дѣтей прелесть новости и занимательности. Исключеніе изъ этого правила можетъ быть допущено только тогда, когда самое время не позволитъ учителю, по причинѣ множества учениковъ въ классѣ, заставлять читать отдѣльно каждого изъ нихъ. Чтобы благоразумно воспользоваться временемъ, посвященнымъ на упражненія въ чтеніи, учителю, управляющему многочисленнымъ классомъ, необходимо употреблять методъ чтенія хоромъ. Этотъ методъ даетъ возможность всѣмъ пользоваться однимъ урокомъ и при громкомъ чтеніи сообразоваться съ надлежащимъ тономъ и выраженіемъ.

Если упражненія въ отдѣльномъ чтеніи не будутъ управляемы искусною рукою, то однообразіе и механизмъ будутъ отягощать духъ воспитанниковъ и наводить на нихъ скуку. Напротивъ того, чтеніе совмѣстное будетъ воодушевлять ихъ и предохранять отъ скуки. Часто ученикамъ робкимъ ложный стыдъ, или застѣнчивость, препятствуетъ читать громко, особенно, когда они должны читать отдѣльно отъ другихъ. Такіе ученики въ совмѣстномъ чтеніи будутъ находить дѣйствительное средство противъ своей застѣнчивости; они будутъ воображать себѣ, что ихъ голосъ, соединяющійся и смѣшивающійся съ голосами ихъ товарищей, не достигнетъ явственно до ихъ учителя и что, слы-

довател
замѣча
вольн
привык
собству
учае
знаки
камъ о
Посл
чтенія,
тому ч
ступат
одиноч
ность э
кіе хуж
дан э
о коэ
-во
-отъ
Праз
семин
кончи
14-е
въ ист
ствени
сячелѣ
славян
ская
Архип
рый и

и по оди-
удобномъ
омъ. Чере-
въ чтеніи
есть ново-
этого пра-
гда, когда
причиня-
ять читать
агоразумно
на упраж-
многочис-
лять методъ
возможность
при гром-
щимъ то-
не будутъ
разіе и ме-
нниковъ и
го, чтеніе
предохра-
нимъ лож-
гвуетъ чи-
ы читать
ь совмѣст-
твительное
ни будутъ
яющійся в
ищей, не
что, слѣ-

довательно, они не будутъ давать повода къ вызову замѣчаній съ его стороны. А между тѣмъ они невольно будутъ увлекаемы своими товарищами и привыкать читать громко. Чтеніе совмѣстное способствуетъ не только чтенію громкому, но и пріучаетъ читать легко, свободно, всегда соблюдать знаки препинанія и не отставать однимъ ученикамъ отъ другихъ, а идти вмѣстѣ.

Послѣ всего сказаннаго нами о двухъ методахъ чтенія, очевидно нужно отдать преимущество методу чтенія хоромъ; только къ нему должно приступить уже послѣ упражненія въ чтеніи дѣтей по одиночкѣ, потому что это дастъ учителю возможность знать, какіе ученики читаютъ лучше и какіе хуже.

И. Л—въ.

(Окончаніе будетъ)

Праздникъ и актъ въ орловской духовной семинаріи, въ память тысячелѣтія со дня кончины св. Кирилла, Просвѣтителя Славянъ, 14-го февраля 1869 года.

14-е февраля настоящаго 1869 года ознаменовано въ исторіи орловской духовной семинаріи торжественнымъ празднествомъ и актомъ въ память тысячелѣтія кончины св. Кирилла, просвѣтителя славянъ. Незабвеннымъ торжествомъ этимъ орловская семинарія обязана милостивѣйшему своему Архипастырю Преосвященнѣйшему Макарію, который и прежде сего не разъ, въ бытность свою на

должности ректора новгородской семинаріи, торжественно чтить память святыхъ равноапостольныхъ братьевъ—просвѣтителей славянъ—Кирилла и Меодія (*).

Вѣсть о предстоящемъ празднествѣ 14-го февраля получена была въ орловской духовной семинаріи ровно за двѣ недѣли, когда Его Преосвященствомъ поручено было исправляющему должность ректора семинаріи, о. инспектору семинаріи соборному іеромонаху Варѣоломею, напередъ озаботиться необходимыми приготовленіями къ предполагаемому празднику и—такъ называемому въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ—акту. 14-е февраля сдѣлалось съ этого времени предметомъ общей радости и ожиданій въ семинаріи—какъ со стороны наставниковъ, такъ и воспитанниковъ. Слышно было, что и многіе изъ жителей города Орла, заранѣе извѣстившіеся о предстоящемъ торжествѣ семинаріи, вполнѣ раздѣляли ея ожиданія и выражали желаніе участвовать въ небываломъ для нея празднествѣ.

Между тѣмъ, по распоряженію и съ вѣдома исправляющаго должность ректора орловской духовной семинаріи, лучшимъ изъ воспитанниковъ всѣхъ трехъ отдѣленій семинаріи тогда же поручены были наставниками, приличныя дню и значенію праздника,

(*) См. «Празднованіе дня памяти святыхъ Кирилла и Меодія въ новгородской духовной семинаріи (11 го мая)». Духовн. Бесѣд. 1863 г. стр. 146—153. «Праздникъ и актъ, въ память святыхъ просвѣтителей славянскихъ—Кирилла и Меодія, въ новгородской духовной семинаріи 11 мая 1864 года». Духовн. Бесѣд. 1864 г. стр. 135—142.

темы для сочиненій, которыя и были исполнены ими къ 11-му февраля. Его Преосвященству благоудно было предварительно видѣть всѣ эти опыты ученическихъ трудовъ и собственноручно отмѣтить нѣкоторые изъ нихъ для публичнаго произнесенія на актѣ. Такой чести удостоились—изъ учениковъ высшаго отдѣленія: Алексѣй Данскій, Николай Дѣтскій и Николай Капитанниковъ; изъ учениковъ средняго отдѣленія—Иванъ Монастыревъ, и изъ учениковъ низшаго отдѣленія—Яковъ Стольниковъ, Яковъ Генерозовъ и Василій Турбинъ. Программа акта, по порученію Его Преосвященства, предварительно составлена была исправляющимъ должность ректора семинаріи и наканунѣ торжества утверждена Его Преосвященствомъ. Актъ имѣлъ состоять изъ чтенія воспитанниками семинаріи собственныхъ сочиненій и пѣнія священныхъ кантовъ и гимновъ; для сего къ участию на актѣ, кромѣ семинарскаго хора, приглашенъ былъ и полный хоръ пѣвчихъ Его Преосвященства. Сверхъ того, исправляющимъ должность ректора семинаріи соборнымъ іеромонахомъ Варѳоломеемъ, посредствомъ пригласительныхъ листовъ, извѣщены были о предстоящемъ 14-го февраля празднествѣ и актѣ въ орловской духовной семинаріи почетнѣйшія изъ лицъ города Орла и члены благотворительнаго при орловской семинарской церкви Братства. Вечеромъ наканунѣ 14-го февраля, въ присутствіи наставниковъ и воспитанниковъ семинаріи, исправляющій должность ректора семинаріи совершилъ въ семинарской церкви всеобщее богослуженіе, въ сослуженіи съ учителемъ

семинаріи—игуменомъ Гимнасіемъ и экономомъ семинаріи—священникомъ Андреемъ Поповымъ.

Въ самый день праздника 14-го февраля, въ пятницу, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Макарій, епископъ орловскій и сѣвскій, благоизволилъ прибыть въ семинарію ровно въ 9 часовъ утра, и совершалъ божественную литургію въ сослуженіи съ исправляющимъ должность ректора семинаріи—о. инспекторомъ соборнымъ іеромонахомъ Вароламеємъ, учителемъ семинаріи—игуменомъ Гимнасіемъ, оо. протоіереями—членами семинарскаго правленія—Григоріемъ Ждановымъ, Матвѣемъ Позднѣевымъ и Іоанномъ Поповымъ и іеромонахомъ Димитріемъ. По окончаніи литургіи, предъ началомъ молебнаго пѣнія, Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ произнесено было слово, согрѣвшее сердца своихъ слушателей религіознымъ благоговѣніемъ и благодарностью къ памяти св. Кирилла, который посвятилъ всю свою жизнь на пользу великой семьи славянъ, пребывавшихъ еще тогда во мракѣ язычества и богоневѣдѣнія (*). По окончаніи божественной литургіи, Его Преосвященствомъ соборнѣ отслужено было молебное пѣніе св. Кириллу и Меодію; при этомъ къ сослужившимъ присоединились еще—смотритель 1-го орловскаго духовнаго училища—протоіерей Александръ Богдановъ и наставники семинаріи—священники: Макарій Троицкій и Алексѣй Поморцевъ. Стройное и величественное пѣніе двухъ хо-

(*) Слово это помѣщено въ 4 № Орлов. Епарх. Вѣд. за настоящій годъ.

ровъ—архіерейскаго и семинарскаго, соеди нивших ся „по маломъ выходѣ“ на литургіи и остававшихся до окончанія ея на срединѣ церкви, придавало особенную торжественность нашему богосвѣтлому празднеству. Съ особеннымъ удовольствіемъ и духовнымъ наслажденіемъ вспоминаемъ мы пѣніе концерта: „На рѣкахъ Вавилонскихъ“, исполненнаго съ истиннымъ воодушевленіемъ и рѣдкимъ искусствомъ.

По окончаніи литургіи и молебнаго пѣнія, предъ началомъ акта, для котораго еще прежде приготовлены были обѣ довольно просторныя богословскія залы, Его Преосвященству вмѣстѣ съ сослужившими, послѣ трудовъ, благоугодно было подкрѣпиться чаемъ въ комнатахъ исправляющаго должность ректора семинаріи. Было около часа по полудни, когда Его Преосвященство вошелъ въ первый богословскій залъ—и начался актъ. Здѣсь, кромѣ всѣхъ наставниковъ и воспитанниковъ семинаріи, находились и многіе изъ посѣтителей обою пола, желавшіе быть свидѣтелями нашего празднества. Въ числѣ прочихъ гостей настоящаго торжества удостоили своимъ вниманіемъ семинарію ихъ превосходительства: господинъ начальникъ губерніи, начальникъ орловской военной команды, директоръ военной Бахтина гимназіи и другіе.

При входѣ Его Преосвященства съ нѣкоторыми изъ почтеннѣйшихъ посѣтителей въ залъ собранія, актъ открылся пѣніемъ тропаря св. Кириллу и Меѳодію. Послѣ этого почтеннѣйшіе изъ гостей заняли мѣста въ креслахъ по обѣ стороны въ первой богословской залѣ. Въ слѣдъ за тѣмъ воспитанникъ

высшаго отдѣленія Алексѣй Данскій произнесъ привѣтственную рѣчь къ Его Преосвященству, въ которой, указавъ въ немногихъ словахъ на значеніе настоящаго дня и праздника, отъ лица всей семинаріи свидѣтельствовалъ искреннюю благодарность Архипастырю, за тѣ отрадныя и свѣтлыя минуты совершавшагося торжества, коихъ онъ былъ для нея единственнымъ виновникомъ.

По произнесеніи этой рѣчи, пѣвчіе Его Преосвященства совмѣстно съ семинарскимъ хоромъ пропѣли слѣдующій гимнъ въ честь св. Кирилла и Меѳодія:

Славяне! Пѣснію высокой
Почтимъ апостоловъ славянъ,
И сладкимъ звукомъ ихъ имянь
Свой гласъ молитвенно глубокой
И вдохновимъ
И оживимъ.

Слава Кириллу, слава Меѳодію,
Братьямъ святымъ!

Они молитвъ церковныхъ слово
И все ученіе Христово,
Черезъ изобрѣтеніе письменъ,
Съ языка эллиновъ—чужаго
Перевели на звукъ—роднаго
Для соплеменныхъ намъ славянъ....

Слава Кириллу, слава Меѳодію,
Братьямъ святымъ!

Прошли годы,—и Русь святая,
Славянамъ кровная, родная,
Христову вѣру приняла....

И вмѣстѣ съ вѣрой въ обладанье
Племенъ славянскихъ достоянье
Тогда ей Греція дала.

Слава Кириллу, слава Меѳодію,
Братьямъ святымъ!

Прошли вѣка,—и просвѣщенье
Межъ русскихъ свѣточемъ зажглось,
Струєю тихой полилось
Отъ поколѣнья къ поколѣнью....
Отъ предковъ нашихъ, какъ сынамъ,
Оно досталось и намъ.

Слава Кириллу, слава Меѳодію,
Братьямъ святымъ!

И будетъ славить Русь родная
Святыхъ апостоловъ славянъ....
И сладкимъ звукомъ ихъ имянь
Свои молитвы оглашая,
Изъ вѣка въ вѣкъ, изъ рода въ родъ,
Она ихъ память соблюдаетъ.

Слава Кириллу, слава Меѳодію,
Братьямъ святымъ! (*)

По исполненіи этого гимна, ученики высшаго
отдѣленія—Николай Дѣтскій и Николай Капитанни-

(*) Гимнъ этотъ составленъ воспитанникомъ высшаго отдѣленія новгородской духовной семинаріи Владиміромъ Тихомировымъ, ко времени празднованія дня памяти св. Кирилла и Меѳодія въ новгородской духовной семинаріи (11-го мая) въ 1863 г., и тогда же положенъ на ноты извѣстнымъ новгородской публикѣ любителемъ и знаткомъ духовнаго пѣнія—священникомъ Старорусскимъ.

ковъ прочитали собственныя сочиненія на слѣдующія темы:

а. „Св. Кирилль, какъ виновникъ церковно-славянской грамоты и священнаго перевода.“ (Н. Дольский.)

б. „Что сдѣлали Св. Кирилль и Меодій для славянъ вообще и для нашего отечества въ частности?“ (Н. Капитанниковъ.)

Въ слѣдъ за прочтеніемъ этихъ сочиненій пропѣтъ двухорный концертъ: „Господи, силою Твоею возвеселится Царь.“ За пѣніемъ слѣдовало опять чтеніе воспитанникомъ средняго отдѣленія Иваномъ Монастыревымъ собственнаго его сочиненія, изъ слѣдующаго предложенія: „Важность и значеніе трудовъ Кирилла и Меодія для православія.“ Чтеніе этого сочиненія сопровождалось пѣніемъ канта: „Коль славенъ нашъ Господь въ Сионъ.“ Въ заключеніе прочтены были сочиненія, составленныя учениками низшаго отдѣленія семинаріи — Яковомъ Стольниковымъ, Яковомъ Генерозовымъ и Василиемъ Турбиннымъ, — на слѣдующія предложенія:

а. „Первыя славянскія письмена — азбука.“ (Я. Стольниковъ.)

б. „Послѣдніе дни жизни и кончина св. Кирилла въ Римѣ.“ (Я. Генерозовъ.)

в. „О заслугахъ Кирилла и Меодія, славянскихъ просвѣтителей, — для русской словесности (литературы)“. (В. Турбинъ.)

Сверхъ того воспитанникъ Я. Стольниковъ произнесъ собственнаго сочиненія стихи „въ память св.

первоу

дія“ (*

Чтен

нымъ

При

души

ихъ мѣ

говѣнн

скихъ

Благод

Было

прибли

гимномъ

ленія (

ценнуд

тителю

Его Пр

сь свое

тавник

неніе п

тавник

отмѣче

сенія,

При эт

стояща

(*) Ст

сом

мы

акт

дав

(***) Нл

первоучителей славянскихъ — Кирилла и Меѳодія“ (*).

Чтеніе этихъ сочиненій сопровождалось двухорнымъ пѣніемъ народнаго гимна: „*Боже Царя храни.*“ При первыхъ звукахъ священнаго для русской души гимна, все почтенное собраніе встало съ своихъ мѣстъ и выслушало этотъ гимнъ съ благоговѣйнымъ вниманіемъ, — полное вѣрноподданническихъ чувствъ къ своему Монарху — Царю, Отцу и Благодѣтелю.

Было уже около трехъ часовъ по полудни, — и актъ приближался къ своему концу. Въ слѣдъ за народнымъ гимномъ, одинъ изъ воспитанниковъ высшаго отдѣленія (**), произнесъ благодарственную рѣчь, обращенную къ Его Преосвященству и прочимъ посѣтителямъ совершавшагося праздника семинаріи. Его Преосвященство, милостивѣйшій Архипастыррь, съ своей стороны удостоилъ благодарности воспитанниковъ семинаріи за скорое и усердное исполненіе порученнаго имъ дѣла; тѣхъ же изъ воспитанниковъ семинаріи, коихъ сочиненія не были отмѣчены на этотъ разъ для публичнаго произнесенія, утѣшилъ обѣщаніемъ будущаго торжества. При этомъ воспитанники, потрудившіеся для настоящаго акта, вмѣстѣ съ Архипастырскимъ благо-

(*) Стихи эти, произнесенные живымъ и благозвучнымъ голосомъ, доставили нашей публикѣ особенное удовольствіе; мы слышали потомъ, что многіе изъ посѣтителей нашего акта интересовались узнать имя и фамилію ихъ автора и давали о немъ лестные отзывы.

(**) Николай Капитанчиковъ.

словеніемъ награждены были отъ Его Преосвященства брошюрами его слова въ день св. апостола и евангелиста Іоанна, а также книгами: „братское прѣвѣтствіе русскаго слѣпца Григорія Шириева единоплеменнымъ славянамъ“ и хромолитографированными картинами св. Кирилла и Меѳодія („Въ день тысячелѣтія русской грамотности—изданіе слѣпца Григорія Шириева, 1863 г.“ и „Апостолы славянскіе—святые Кириллъ и Меѳодій“ Бронникова) (*).

Актъ окончился громогласнымъ двухорнымъ пѣніемъ хвалебнаго гимна: „Тебе Бога хвалимъ“. Такъ совершилось наше празднество.

Не смотря на продолжительность акта, окончившагося въ началѣ четвертаго часа по полудни, всѣ посѣтители до конца оставались на своихъ мѣстахъ и тѣмъ свидѣтельствовали о своемъ довольствѣ нашимъ торжествомъ. Смѣемъ сказать, что выдержанное чтеніе ученическихъ сочиненій, наглядно изображавшихъ современное св. Кириллу и Меѳодію состояніе родственныхъ намъ славянъ и выяснявшихъ безсмертныя заслуги равноапостольныхъ братьевъ для нашихъ предковъ—въ давнопрошедшемъ и для насъ самихъ—въ настоящемъ, вмѣстѣ съ стройнымъ, благозвучнымъ и громогласнымъ пѣ-

(*) Такой награды удостоились слѣдующіе воспитанники: высшаго отдѣленія: Алексѣй Данскій, Николай Дѣтскій, Николай Капитанниковъ, Иванъ Зерновъ, Стефанъ Крыловъ, Николай Митропольскій и Михайлъ Казанскій; средняго отдѣленія: Иванъ Монастыревъ и Александръ Преображенскій; низшаго отдѣленія: Яковъ Стольниковъ, Яковъ Генерозовъ, Василій Турбинъ, Арсеній Соловьевъ, Михайлъ Нечаевъ и Петръ Васильевъ.

ніемъ священныхъ гимновъ и кантовъ, — не могли не доставить почтеннѣйшей нашей публикѣ памятнаго впечатлѣнія и духовнаго наслажденія. Мы слышали потомъ, что многіе изъ небывшихъ при нашемъ торжествѣ, по особеннымъ служебнымъ и домашнимъ своимъ обстоятельствамъ, выражали о томъ истинное свое сожалѣніе. Что же касается до самой семинаріи, то день 14-го февраля 1869. года долженъ считаться поистинѣ блистательнѣйшимъ въ числѣ бывшихъ доселѣ ея празднествъ и не можетъ быть забытъ въ скромной ея исторіи. Были у насъ и другія памятные торжества. Особенно памятенъ намъ пятидесятилѣтній юбилей нашей семинаріи, торжественно совершенный нами 20 октября 1867 г. (*) и устроенный также подъ покровительствомъ милостивѣйшаго нашего Архипастыря. Но празднество 14-го февраля имѣло для насъ болѣе широкія и незамѣнимыя воспоминанія. Тогда воспоминали мы прошлое одного духовнаго нашего разсадника, съ его дѣятелями и судьбами въ теченіе пятидесятилѣтія; теперь же вставало предъ нами родное прошлое наше, покрытое тысячелѣтнею завѣсою давности; и не одна картина судебъ отечественныхъ извлекалась теперь для нашего взора изъ тысячелѣтней дали минувшаго: предъ нами живо рисовались судьбы великой семьи славянъ, всѣхъ нашихъ братьевъ по тѣлу и духу; мы припоминали себя и ихъ въ историческомъ младенчествѣ, возрастаніи и мужествѣ; радовались сво-

(*) Описаніе сего юбилея помѣщено въ 21 № Орлов. Епарх. Вѣдом. за 1867 г.

ими радостями и скорбѣли ихъ печалами; чувствовали кровное свое единство и печалились нашему разъединенію; желали дружнаго мира и молились о томъ великимъ просвѣтителямъ нашимъ на землѣ и предстателямъ на небѣ!

По окончаніи акта, Его Преосвященству съ превосходительнѣйшими посѣтителями нашего торжества, съ нѣкоторыми изъ членовъ благотворительнаго семинарскаго братства и всѣми наставниками семинаріи, по предложенію исправляющаго должность ректора семинаріи соборнаго іеромонаха Варсоламея, благоугодно было посѣтить его квартиру, гдѣ гостепріимнымъ хозяиномъ устроена была скромная закуска, а Его Преосвященствомъ провозглашенъ былъ тостъ: „за славу и просвѣщеніе Россіи и за благоустройство орловской духовной семинаріи.“ Благословеніе благостнѣйшаго нашего Архипастыря было послѣднимъ для насъ его даромъ въ этотъ приснопамятный день нашего торжества, еще разъ тѣснѣе и крѣпче соединившаго насъ въ любви съ его виновникомъ. Архипастырь нашъ оставилъ семинарію ровно въ четыре часа по полудни, пребывъ съ нами неразлучно въ продолженіи цѣлыхъ семи часовъ.

Матеріалы для исторіи орловской семинаріи съ 1817 года.

(Продолженіе).

ФОРМУЛЯРНЫЕ СПИСКИ РЕКТОРОВЪ СЕМИНАРИИ.

Маистръ, архимандритъ Θεοσιότης (Лебедевъ), мценскаго Петропавловскаго монастыря настоятель.

Урожай
ученія
студент
демію в
въ акад
нія, пос
года, р
іеромона
чаніи в
разряду
ляющим
кирилло
хи—31
магистр
ванъ ре
за усер
теки и
дозволен
ренникт
нію Св.
сора въ
на клас
года; ст
семинар
ректора
ховнаго
нію нов
ря 1856
митета
ректора
вый на
годовъ—

Уроженецъ тверской епархіи; по окончаніи курса ученія въ тверской духовной семинаріи, поступилъ студентомъ въ санктъ-петербургскую духовную академію въ 1849 году; въ продолженіе курса ученія въ академіи, въ слѣдствіе изъявленнаго имъ желанія, постриженъ въ монашество—14-го марта 1853 года, рукоположенъ во іеродіакона—25 марта, во іеромонаха—6-го сентября того же года; по окончаніи въ академіи курса, съ причисленіемъ къ 1-му разряду воспитанниковъ оной, опредѣленъ исправляющимъ должность смотрителя и учителемъ въ кирилловское духовное училище новгородской епархіи—31-го октября 1853 года; возведенъ на степень магистра богословія, съ чѣмъ вмѣстѣ переименованъ ректоромъ училища—24-го августа 1855 года; за усердіе и труды по составленію описей библиотеки и архива Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, дозволено ему употреблять при богослуженіи набедренникъ—27-го августа того-жъ года; по опредѣленію Св. Синода, перемѣщенъ на должность профессора въ санктъ-петербургскую духовную семинарію на классъ гражданской исторіи—27-го іюля 1856 года; съ оставленіемъ при должности профессора семинаріи, опредѣленъ исправляющимъ должность ректора санктъ-петербургскаго Александровскаго духовнаго училища и членомъ комитета по построенію новыхъ зданій для сего училища—31-го октября 1856 года, и состоялъ членомъ означеннаго комитета до 11-го мая, а исправляющимъ должность ректора до 20-го мая 1857 года; получилъ бронзовый наперсный крестъ въ память войны 1853—1856 годовъ—24-го декабря 1856 года; опредѣленіемъ Св.

Синода отъ 29-го іюля 1857 года причисленъ къ соборнымъ іеромонахамъ Александроневской лавры; исправлялъ должность помощника инспектора семинаріи—съ 31-го октября по 1-е декабря того-жъ года; опредѣленіемъ Св. Синода—отъ 29-го ноября 1857 года перемѣщенъ инспекторомъ и помощникомъ ректора по профессорской должности въ новгородскую духовную семинарію; преподавалъ положительное опроверженіе раскола ученикамъ высшаго отдѣленія семинаріи—съ 18 января 1858 года по 15-е іюля 1859 года; назначенъ членомъ комитета, учрежденнаго въ 1856 году при новгородской семинаріи, для составленія историко-статистическаго описанія новгородской епархіи—12-го іюля 1858 года; исправлялъ должность наставника по классу св. писанія въ высшемъ отдѣленіи семинаріи—съ 4-го сентября по 19-е декабря 1858 года; за отлично-усердную и полезную службу, по опредѣленію Св. Синода, возведенъ въ санъ архимандрита, съ присвоеніемъ ему лично степени настоятеля третьекласснаго монастыря—24-го октября того-жъ года; временно исправлялъ должность ректора семинаріи—съ 30-го мая по 6-е іюня 1859 года и съ 6-го октября по 6-е ноября 1860 года; по распоряженію начальства, обозрѣвалъ новгородское духовное училище—въ іюлѣ мѣсяцѣ 1859 года; опредѣленіемъ Св. Синода—отъ 25-го апрѣля 1861 года перемѣщенъ на должность ректора и профессора богословскихъ наукъ въ орловскую духовную семинарію и опредѣленъ настоятелемъ мценскаго третьекласснаго Петропавловскаго монастыря—25-го апрѣля 1861 года; опредѣленъ членомъ орловской

духовно
распоря
ному е
сѣвское
года;
св. Ан
года; п
сора бо
рію, он
го-жъ
рій под
дарны
ской с
Маше
скаго
съ пр
первок
епархі
семина
и испр
ніе дву
въ чис
демію.
сленіем
опредѣ
телемт
года; м
семина
1842 г
телемт
предме
въ сте

духовной консисторіи—15-го іюля того-жъ года; по распоряженію семинарскаго правленія, утвержденному епархіальнымъ преосвященнымъ, обозрѣвалъ сѣвское духовное училище—въ іюлѣ мѣсяцѣ 1863 года; Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 2-й степени въ первой половинѣ 1864 года; перемѣщенъ на должность ректора и профессора богословскихъ наукъ въ подольскую семинарію, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 15-го іюля того-жъ года. Теперь онъ—епископъ балтскій, викарій подольской епархіи.—Навсегда останутся благодарны ему бывшіе при немъ воспитанники орловской семинаріи, за его отеческія о нихъ попеченія.

Маистръ, архимандритъ Палладій (Пьянковъ), мценскаго Петропавловскаго монастыря настоятель, съ присвоеніемъ ему лично степени настоятеля первокласснаго монастыря. Уроженецъ пермской епархіи; по окончаніи курса ученія въ пермской семинаріи, съ степенью студента, былъ учителемъ и исправлялъ должность инспектора въ продолженіе двухъ лѣтъ, потомъ въ 1836 году поступилъ въ число студентовъ въ московскую духовную академію. По окончаніи въ академіи курса, съ причисленіемъ къ первому разряду воспитанниковъ оной, опредѣленъ въ пермскую духовную семинарію учителемъ по классу математики—14 сентября 1840 года; проходилъ должность помощника инспектора семинаріи—съ 21-го октября 1840 по 2-е февраля 1842 года; перемѣщенъ въ той же семинаріи учителемъ по классу логики и соединенныхъ съ нею предметовъ—26 го августа 1841 года; утвержденъ въ степени магистра—8-го августа того-жъ 1841

года; былъ секретаремъ комитета по постройкѣ семинарскаго дома—съ 9-го февраля 1842 по 19 марта 1844 года; исправлялъ временно должность ректора пермскаго духовнаго училища—съ 24 ноября 1842 по 9-е февраля 1844 года; за усердное исправленіе этой должности, награжденъ полнымъ годовымъ окладомъ жалованья по этой должности—18 марта 1844 года; произведенъ во священника и определенъ настоятелемъ Входа-Иерусалимской церкви ниже-тагильскаго завода—19-го марта 1844 года; определенъ членомъ правленія пермской духовной семинарии по учебной части—13-го іюля 1844 года; переведенъ въ вятскую духовную семинарію профессоромъ по классу словесности—29 сентября 1845 года; за усердное служеніе награжденъ набедренникомъ—30-го іюля 1846 года; определенъ помощникомъ инспектора семинарии—16-го октября того-жъ года; въ той же семинаріи перемѣщенъ профессоромъ на 2-й классъ богословскихъ наукъ—30-го октября того-жъ года; послѣ вдовства, въ слѣдствіе его прошенія, постриженъ въ монашество—16-го ноября 1846 года; поручено ему преподаваніе еврейскаго языка—12-го сентября 1847 года; перемѣщенъ инспекторомъ и профессоромъ по классу церковной исторіи въ саратовскую духовную семинарію—16 апрѣля 1849 года; за усердное и полезное исправленіе должности инспектора въ вятской семинаріи, выдано ему единовременно 150 р. 15 к.—13-го апрѣля того-жъ года; за весьма усердное и благоуспѣшное прохожденіе должности помощника инспектора въ вятской семинаріи, изъявлена ему отъ правленія оной семинарии совершенная призна-

тельно
рии пер
словски
успѣшн
ской се
ніе въ
чальств
ное и г
мѣсяца
и прим
гражде
го-жъ
минари
церкови
ректор
въ пе
возведе
го-жъ
консис
повѣде
опредѣ
чительс
выши
даваніе
пермск
получи
войны
отлич
числен
апрѣля
фессор
минари

стройкѣ се-
о 19 марта
ь ректора
оября 1842
исправление
годовымъ
-18 марта
и опредѣ-
еркви ниж-
года; опре-
зной семи-
года; пе-
ю профес-
ября 1845
набедрен-
нъ помощ-
тября то-
щенъ про-
ь наукъ—
а, въ слѣд-
нашество—
еподаваніе
ода; пере-
но классу
ную семи-
е и полез-
ь вятской
р. 15 к.—
усердное и
помощника
лена ему
я призна-

тельность—6-го іюля 1849 года; въ той же семина-
ріи перемѣщенъ профессоромъ на 2-й классъ бого-
словскихъ наукъ—19-го октября 1849 года; за
успѣшное преподаваніе еврейскаго языка въ вят-
ской семинаріи выдано ему денежное вознагражде-
ніе въ томъ же 1849 году; по распоряженію на-
чальства, обозрѣвали петровскія духовныя—уѣзд-
ное и приходское училища въ генварѣ и февралѣ
мѣсяцахъ 1851 года; за отлично-усердную службу
и примѣрно честное поведеніе Всемиловѣйше на-
гражденъ наперснымъ крестомъ—21-го апрѣля то-
го-жъ года; перемѣщенъ въ казанскую духовную се-
минарію инспекторомъ и профессоромъ по классу
церковной исторіи—14 ноября 1852 г.; опредѣленъ
ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ
въ пермскую семинарію—11-го мая 1854 г.;
возведенъ въ санъ архимандрита—20-го мая то-
го-жъ года; опредѣленъ членомъ пермской духовной
консисторіи—23-го іюля и первымъ цензоромъ про-
повѣдей—1-го іюля того-жъ года; Высочайше
опредѣленъ директоромъ комитета пермскаго попе-
чительства о тюрьмахъ—10-го марта 1855 года;
высшимъ начальствомъ возложено на него препо-
даваніе уроковъ по миссіонерскому отдѣленію въ
пермской семинаріи—31-го декабря того-жъ года;
получилъ наперсный бронзовый крестъ въ память
войны 1853—1856 годовъ—19-го мая 1857 года; за
отлично-усердную службу, Всемиловѣйше сопри-
численъ къ ордену св. Анны 2-й степени—14-го
апрѣля 1858 года; перемѣщенъ ректоромъ и про-
фессоромъ богословскихъ наукъ въ подольскую се-
минарію, съ назначеніемъ ему въ управленіе каме-

нецкаго первокласнаго Свято-Троицкаго монастыря—10-го іюля 1860 года; опредѣленъ членомъ подольской духовной консисторіи и цензоромъ проповѣдей—24-го августа того-жъ года; опредѣленъ членомъ строительнаго комитета по постройкѣ новыхъ зданій подольской духовной семинаріи—20-го августа того-жъ года; за отлично-усердное служеніе, Всемилостивѣйше награжденъ орденомъ св. Анны 2-й степени, украшеннымъ Императорскою короною—21-го апрѣля 1861 года; перемѣщенъ ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ орловскую семинарію, съ назначеніемъ его настоятелемъ мценскаго третьекласнаго Петропавловскаго монастыря, но съ оставленіемъ за нимъ лично степени настоятеля первокласнаго монастыря—15-го іюля 1864 года; опредѣленъ членомъ орловской духовной консисторіи, благочиннымъ монастырей орловской епархіи—мужскихъ: брянскаго Свѣнскаго Успенскаго, карачевскаго Одрина Николаевскаго, болховскаго Троицкаго Оптина и брянской Бѣлобережской пустыни, женскихъ: орловскаго Введенскаго и болховской Общины, членомъ комитета по приюту для дѣвицъ духовнаго званія, членомъ комитета по улучшенію быта духовенства орловской епархіи и членомъ комитета по устройству орловскихъ градскихъ кладбищъ—30-го сентября того-жъ 1864 года, цензоромъ проповѣдей—7-го октября того-жъ года; по порученію епархіальнаго преосвященнаго, ревизовалъ дѣлопроизводство въ орловской духовной консисторіи—въ февралѣ и мартѣ 1865 года; опредѣленъ редакторомъ неофициальной части орловскихъ епархіальныхъ

вѣдомос
дѣленію
ходится
Слова
для орл

Орло
Высоч
торск
триц
ныхъ
являет

Отъ
тельни
Алекса
евны М
10 р.
Зинаид
Дмитр
ровны
Байко
бароне
Юліи
новны
вой—
Екатер
Анны
Порфи

вѣдомостей—9-го марта 1865 года. Теперь, по опредѣленію Св. Синода, съ сентября 1868 года находится на чредѣ священнослуженія и проповѣди Слова Божія въ С.-Петербургѣ. О заслугахъ его для орловской семинаріи рѣчь будетъ въ свое время.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Орловскій дамскій комитетъ состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, на основ. § 52 устава, симъ объявляетъ, что съ 1-го по 15-е февраля 1869 г. въ оный поступили слѣдующія пожертвованія:

Отъ членовъ учредителей: товарища предсѣдательницы Софіи Павловны Тютчевой—25 р., Любови Александровны Мацневой—15 р., Елизаветы Андреевны Минхъ—10 р., Марьи Акинфіевны Осиповой—10 р., Анны Александровны Бенедиктовой—10 р., Зинаиды Васильевны Страховой—10 р., Александры Дмитриевны Мацневой—25 р., Надежды Александровны Д'Орнгельмъ—10 р., Федосьи Гавриловны Байковской—10 р., отъ дѣйствительныхъ членовъ: баронессы Наталіи Дмитриевны Черкасовой—3 р., Юліи Ивановны Сенъ-Венсенъ—3 руб., Анны Ивановны Сухотиной—5 руб., Ольги Львовны Лопыревой—3 руб., Раисы Ивановны Сусловой—3 руб., Екатерины Дмитриевны Хлѣбниковой—3 руб., Анны Николаевны Телепневой—5 руб., Екатерины Порфиловны Сухотиной—5 руб., Вѣры Михайловны

Мухортовой—3 руб., Софіи Михайловны Поповой—5 р.; собранные по книжкѣ дѣйствительнымъ членомъ Софією Владиміровою Матвѣевою 59 р. 5 к. и присланные за билетъ на танцевальный вечеръ Василіемъ Ѳедоровичемъ Раллемъ 10 р.; всего 232 р. 5 к.

Казначей Ѳ. Лазаревскій.

Орловское мѣстное управленіе того же Общества, на основаніи § 52 устава, объявляетъ, что въ оное съ 1 по 15 -е февраля поступили слѣдующія пожертвованія:

Отъ членовъ учредителей: Владиміра Карловича Браунъ 10 р., Николая Андреевича Байковскаго 10 р.; отъ дѣйствительныхъ членовъ: Михаила Еммануиловича Марна 10 р., Александра Аполлоновича Верховцева 3 р., Ѳедора Владиміровича Кривцова 3 р.; отъ благочинныхъ собранные по подпискѣ: малоархангельскаго уѣзда протоіерея Григорія Скуридина 5 р. 10 к., малоархангельскаго Вознесенскаго собора протоіерея Іоанна Козловскаго 4 р. 57 к., дмитровскаго Троицкаго собора протоіерея Іоанна Леонутова 24 р., елецкаго уѣзда, 3 участка, священника Александра Крутикова 10 р. 45 к., трубчевскаго Троицкаго собора протоіерея Константина Щегловитова 13 р. 70 к., сѣвскаго уѣзда, 1 участка, сѣвскаго Троицкаго дѣвичьяго монастыря священника Николая Введенскаго 16 р., болховскаго уѣзда, 4 участка, священника Дмитрія Попова 6 р. 18 к., брянскаго уѣзда священника Стефана Красовскаго 3 р. 50 к., кромскаго уѣзда священника Михаила Малиновскаго 5 р. 77 к., и

отъ пом
р.,—все

Катал
дальнѣ
т

№№
ЕФ1
146 а)

147 б)

Въ
в)
при
Въ

148

149

150

151

152

153

154 г)

Си

отъ помѣщика Алексѣя Всеволодовича Арбузова 2
р., — всего 127 рублей 27 к.

Членъ управленія *Θ. Лазаревскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

*Каталогъ книгамъ, продающимся въ сгно-
далныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Пе-
тербургъ и Москвѣ, на 1868 годъ.*

(Продолженіе.)

№№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	цѣна. вѣсь.		
		р.	к.	ф.
	ЕФРЕМА св. Сирина:			
146 а)	Книга благоугодныхъ трудовъ, въ 2-хъ кни- гахъ. Ц. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1856 г.			
	Въ пер. кож.	3	75	6
	кор.	3	35	6
	бум.	3	10	4
147 б)	Цвѣты изъ сада св. Ефрема Сирина. Ц. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1862 г.			
	Въ пер. бум.	—	6	1
	в) Творенія, переведенныя на русскій языкъ при московской духовной академіи. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. Въ пер. въ печ. обол.			
148	Части: I	1	20	3
149	II	1	20	3
150	III	1	20	3
151	IV	1	20	3
152	V	1	20	3
153	VI	1	20	3
154 г)	Избранныя мѣста изъ твореній св. Ефрема Сирина. (Духовно-нравственное чтеніе для на-			

- рода.) Выпускъ VI. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1862 г. Въ бум. кор. — 42 1
- 155 ЖИТІЕ св. Александра Свирскаго, съ присовокупленіемъ службы ему и краткаго описанія Свято-троицкаго Александро-свирскаго монастыря. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1856 г.
 Въ пер. кож. — 55 1
 кор. — 40 1
 бум. — 30 1
- 156 ЖИТІЕ св. Димитрія, митрополита ростовскаго. Ц. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1863 г.
 Въ пер. въ печ. обол. — 6 1
- 157 ЖИТІЕ св. Митрофана, епископа воронежскаго, и сказаніе о обрѣтеніи и открытіи честныхъ его мошей и о бывшихъ при томъ чудесныхъ исцѣленіяхъ. Г. П. Въ 12 д. на бѣл. бум. М. 1863 г. Въ пер. кож. — 35 1
 кор. — 25 1
 печ. обол. — 17 1
- 158 ЖИТІЕ св. Тихона, епископа воронежскаго. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1862 г.
 Въ пер. въ печ. обол.
 Часть I — 50 1
 Часть II — 50 1
- 159 ЗЛАТОЕ сочиненіе Самуила Марокскаго, раввина іудейскаго. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1847 г. Въ пер. высок. — 85 1
 кор. — 35 1
 бум. — 30 1
- ИГНАТІЯ, архіепископа воронежскаго:
- 160 а) Исторія о расколахъ къ русской церкви. Г. П. Въ 8 на бѣл. бум. С. П. Б. 1863 г.
 Въ пер. въ печ. обол. — 80 2
- 161 б) О таинствахъ единой, соборной и апостоль-

- бѣл. — 12
 кор. — 12
 ово-
 анія
 ыря.
 г.
 кож. — 55
 кор. — 40
 бум. — 30
 аго.
 г.
 бол. — 6
 аго,
 ыхъ
 ыхъ
 ум.
 кож. — 35
 кор. — 25
 бол. — 17
 го.
 г.
 I — 50
 II — 50
 ав-
 ум.
 ок. — 85
 ор. — 35
 ум. — 30
 ви.
 г.
 л. — 80
 бѣл.
- ской церкви. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум.
 С. П. Б. 1863 г. Въ пер. въ печ. обол. — 90 2
- 162 ИЗЛОЖЕНІЕ литургіи св. Іоанна Златоустаго,
 съ присовокупленіемъ молитвъ, чтомыхъ міря-
 нами при божественной литургіи. Г. П. Въ 16
 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1864 г. Въ пер. въ
 печ. обол. — 4 1
- ИЛИ Минятія собраніе разныхъ поучитель-
 ныхъ словъ:
- 163 а) Ц. П. Въ листъ, на сѣр. бум. М. 1842 г.
 Въ пер. кож. 3 50 4
 бум. 2 65 3
- 164 б) Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1842 г.
 Въ пер. высок. 3 — 2
 кож. 2 30 2
 кор. 1 85 2
- ИННОКЕНТІЯ, митрополита московскаго, указа-
 ніе пути въ царствіе небесное:
- 165 I) Ц. П. а) Въ 4 д. на бѣл. бум. М. 1862 г.
 Въ печ. обол. — 12 1
- 166 б) Въ 12 д. на бѣл. бум. М. 1863 г. Въ пер.
 въ печ. обол. — 12 4
- 167 II) Г. П. Въ 12 д. на бѣл. бум. М. 1867 г.
 Въ пер. бум. — 6 1
- 168 ИНСТРУКЦІЯ благочинному монастырей. Ц. П.
 Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1855 г.
 Въ пер. въ печ. обол. — 5 1
- 169 ИНСТРУКЦІЯ церковнымъ старостамъ Г. П.
 въ листъ, на бѣл. бум. М. 1867 г.
 Въ бум. кор. — 20 2
- ПРИНЕЯ, архіепископа псковскаго:
 I) Толкованіе на дванадцать пророковъ, въ
 7-ми частяхъ. Ц. П. Въ 4 д. на сѣр. бум.

- 170 Часть первая, содержащая въ себѣ толкованіе на книгу пророка Осіи. М. 1821 г.
Въ пер. кож. 1 50 3
кор. 1 20 4
бум. 1 5 2
- 171 Часть вторая, содержащая въ себѣ толкованіе на книгу пророка Іоіля. С. П. Б. 1805 г.
Въ пер. кож. 1 35 2
кор. — 90 2
бум. — 70 2
- 172 Часть третья, содержащая въ себѣ толкованіе на книгу пророка Амоса. С. П. Б. 1805 г.
Въ пер. кож. 1 70 2
кор. 1 25 2
бум. 1 5 2
- 173 Часть четвертая, содержащая въ себѣ толкованіе на книги трехъ пророковъ: Авдія, Іоны и Михея. С. П. Б. 1806 г. Въ пер. кож. 1 70 2
кор. 1 25 2
бум. 1 5 2
- 174 Часть пятая, содержащая въ себѣ толкованіе на книги четырехъ пророковъ: Наума, Аввакума, Собоія и Аггея. С. П. Б. 1807 г.
Въ пер. кож. 1 70 2
кор. 1 25 2
бум. 1 5 2
- 175 Часть шестая, содержащая въ себѣ толкованіе на книги двухъ пророковъ: Захаріи и Малахіи. С. П. Б. 1809 г. Въ пер. кож. 1 85 4
кор. 1 50 3
бум. 1 30 3
- 176 Часть седьмая, содержащая въ себѣ толкованіе на книгу пророка Даніила. М. 1816 г.
Въ пер. кож. 2 85 4

177 II)
Г. I
178 IPRM
кин.
179 а) I
180 б) I
181 ИСТ
лич
Г.
182 ИСТ
лен
Осе
Лав
183 ИСТ
184 ИСТ

аніе		кор.	2 20	4
		бум.	2 —	4
кож.	1 50	177 II) Толкованіе на псалтирь, въ 2-хъ книгахъ,		
кор.	1 20	Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1863 г.		
бум.	1 5	Въ пер. кож.	3 90	4
аніе		кор.	3 55	4
5 г.		бум.	3 20	3
кож.	1 35	178 ИРМОЛОГІЙ нотнаго пѣнія. Ц. П. Въ 4 д. съ		
кор.	— 90	кин, на бѣл. бум. М. 1862 г.		
бум.	— 70	Въ пер. кож.	2 30	3
аніе		бум.	1 90	2
5 г.		ИРМОЛОГІЙ (простой). Ц. П.		
кож.	1 70	179 а) Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1867 г.		
кор.	1 25	Въ пер. кож.	1 45	2
бум.	1 5	бум.	1 5	1
ко-		180 б) Въ 8 д. безъ кин, на сѣр. бум. М. 1860 г.		
оны		Въ пер. кож.	— 60	2
кож.	1 70	бум.	— 45	1
кор.	1 25	181 ИСТОРИЧЕСКІЯ разсужденія, читанныя въ пуб-		
бум.	1 5	личномъ собраніи Александровской академіи.		
аніе		Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1823 г.		
ма,		Въ пер. кож.	70	2
кож.	1 70	кор.	— 60	2
кор.	1 25	бум.	— 50	1
бум.	1 5	182 ИСТОРИЯ грузинской іерархіи, съ присовокуп-		
аніе		леніемъ описанія обращенія въ христіанство		
кіи.		Осетіи и другихъ горскихъ народовъ, по 1-е		
кож.	1 85	Января 1825 года. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум.		
кор.	1 50	М. 1853 г. Въ пер. кож.	— 50	2
ум.	1 30	бум.	— 35	1
аніе		183 ИСТОРИЯ священная краткая. Г. П. Въ 12 д.		
кож.	2 85	на сѣр. бум. С. П. Б. Въ бум. кор.	— 20	1
		184 ИСТОРИЯ священная съ краткими вопросами и		

- 184) отвѣтами. Ц. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М.
1818 г. Въ пер. бум. — 15
- 185) ИСТОРИЯ священная, въ пользу мордвовъ, на
ихъ природномъ языкѣ. Ц. П. Въ 4 д. на сѣр.
бум. С. П. Б. 1820 г. Въ пер. кор. — 50
бум. — 35
- 186) ИОАННА св. Дамаскина, точное изложеніе пра-
вославной вѣры, или богословіе:
186 а) Ц. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. М. 1834 г.
Въ пер. кож. 1 —
кор. — 80
бум. — 65
- 187 б) Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1855 г.
Въ пер. кож. 1 —
кор. — 80
бум. — 65
- 188) ИОАННА св. Златоустаго, архіепископа Кон-
стантинопольскаго:
188 а) Бесѣды о покаяніи, также на нѣкоторые
господскіе, праздничные и воскресные дни, съ
присовокупленіемъ трехъ словъ: 1) Вся во славу
Божію творите; 2) Всякъ самъ себѣ вредить,
3) къ Θεодору падшему. Ц. П. Въ 4 д. на
бѣл. бум. М. 1857 г. Въ пер. кож. 2 —
кор. 1 55
бум. 1 35
- 189 б) Слова о священствѣ. аа) Ц. П. Въ 8 д. на
сѣр. бум. М. 1839 г. Въ пер. кож. высок. 1 15
кож. прост. — 65
кор. — 55
бум. — 40
- 190 бб) На грузинскомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр.
бум. М. 1842 г. Въ пер. кож. — 80

- М. кор. — 65 1
- бум. — 15 1
- на 191 в) Бесѣды на св. евангелиста Матѳея, въ 3 хъ
книгахъ Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1865 г. Въ пер. кож. — 2 50 5
кор. — 50 1
бум. — 35 1
Въ пер. кор. — 2 25 5
печ. обол. — 1 90 4
- 192 г) Толкованіе на посланіе св. апостола Павла
къ Римлянамъ. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум.
М. 1855 г. Въ пер. кож. — 1 20 3
кор. — 1 5 3
бум. — 95 3
- 193 д) Толкованіе на посланіе св. апостола Павла
къ Галатамъ. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М.
1844 г. Въ пер. кож. — 70 2
кор. — 55 2
бум. — 45 1
- 194 е) Толкованіе на второе посланіе св. апостола
Павла къ Коринѳянамъ. Г. П. Въ 8 д. на бѣл.
бум. М. 1851 г. Въ пер. кож. — 95 2
кор. — 80 2
бум. — 70 2
- 195 ж) Толкованіе на посланіе св. апостола Павла
къ Филиппійцамъ. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум.
М. 1857 г. Въ пер. кож. — 80 2
кор. — 70 2
бум. — 55 2
- 196 з) Избранныя мѣста изъ твореній св. Іоанна
Златоустаго (Духовно-нравственное чтеніе для
народа). Выпускъ V. Г. П. Въ 8 д. на бѣл.
бум. С. П. Б. 1862 г. Въ бум. кор. — 12 1
- ІОАННА св. Ксифилина, архіепископа Констан-
тинпольскаго:
- 197 а) Нѣкоторыя поученія въ одной книгѣ съ *

- Третья бесѣда св. Василя Великаго. Ц. П.
 Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1860 г. Въ пер. кор. — 30 1
 бум. — 20 1
- 198 б) Пять поученій, Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум.
 М. 1860 г. Въ пер. бум. — 9 1
- 199 ЮАННА св. лѣствичника лѣствица, возводящая
 на небо. Ц. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М.
 1858 г. Въ пер. кож. 1 10 4
 кор. 1 — 3
 бум. — 85 3
- ЮАННА св. лѣствичника лѣствица, возводящая
 на небо, въ переводѣ Оптиной пустыни. Ц. П.
 200 а) Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1862 г.
 Въ пер. кож. 1 60 4
 кор. 1 40 3
 бум. 1 25 3
- 201 б) Въ 8 д. безъ кин. на бѣл. бум. М. 1862 г.
 Въ пер. кож. 1 28 4
 кор. 1 13 3
 бум. — 95 3
- 202 ИУСТИНА св. философа, мученика, Разговоръ
 съ Трифономъ іудеяниномъ о истинѣ христиан-
 скаго закона. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум.
 М. 1843 г. Въ пер. кор. — 85 3
 бум. — 70 2
- 203 КАЛЕНДАРЬ брошюра на французскомъ языкѣ
 подъ заглавіемъ: «Le Calendrier par G. A.
 Maugercordatos», въ коей изложены возраженія
 противъ покушенія иновѣрцевъ ввести новый
 стиль въ греческой церкви. Въ 8 д. на бѣл.
 бум. С. П. Б. 1857 г. Въ пер. бум. — 10 1
- 204 КАМЕНЬ вѣры, въ 3-хъ книгахъ. Ц. П. Въ 8 д.
 на сѣр. бум. М. 1843 г. Въ пер. кож. 3 40 5

205 КАН
 206 а) КАН
 свая
 пере
 на
 207 аа)
 208 бб)
 209 КАН
 арх
 чудо
 Ц.
 210 а)
 блю
 рад
 свят
 211 бб)
 наб.

- П. кор. 2 70 5
ор. — 30 1 бум. 2 25 4
ум. — 20 1
- 205 КАНОННИКЪ. Ц. П. Въ 8 д. Мсъкин. на бѣл. бум. М. 1866 г. Въ пер. кож. — 80 1
ум. — 9 1 бум. — 65 1
- КАНОНЪ великій, твореніе св. Андрея Крит-
скаго іерусалимскаго: кор. — 35 1
ож. 1 10 4 206 а) Напечатанный въ порядкѣ чтенія онаго на первой недѣлѣ великаго поста. Ц. П. Въ 16 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1851 г. Въ пер. кож. — 75 1
ор. 1 — 3 бум. — 20 1
ум. — 85 3
- Въ пер. кож. — 75 1
кор. — 35 1
бум. — 20 1
- б) Напечатанный въ порядкѣ чтенія онаго на пятой недѣлѣ великаго поста. Ц. П. бум. М. 1866 г. — 65 1
207 аа) Въ 16 д. на вел. бум. С. П. Б. 1860 г. Въ пер. въ печ. обод. — 30 1
ум. 1 25 3
- 208 бб) Въ 16 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1851 г. Въ пер. бум. — 20 1
ож. 1 28 4
- 209 КАНОНЪ преподобному отцу нашему Діонисію, архимандриту Сергіевы лавры, радонежскому чудотворцу, съ присовокупленіемъ житія его. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1855 г. Въ пер. кож. — 75 1
ор. — 85 3 кор. — 55 1
ум. — 70 2 бум. — 40 1
- КАТИХИЗИСЪ краткій: М. 1838 г. Въ пер. бум. — 40 1
- 210 а) Переведенный на мордовскій языкъ, съ наблюденіемъ россійскаго и мордовскаго просторѣчія, ради удобнѣйшаго онаго познанія воспріявшимъ святое крещеніе. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1808 г. Въ пер. бум. — 5 1
ум. — 10 1
- 211 б) Переведенный на черемисскій языкъ, съ наблюденіемъ россійскаго и черемисскаго про-

- сторъчій, для удобнѣйшаго онаго познанія
воспріавшимъ святое крещеніе. Ц. П. Въ 12 д.
на сѣр. бум. М. 1853 г. Въ пер. бум. — 5 1
- 212 в) На чувашскомъ и русскомъ языкахъ. Ц. П.
1 Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1852 г.
1 Въ пер. бум. — 5 1
- 213 г) Изданный для священно-церковно-служителей,
какъ для вседневнаго ихъ знанія, такъ особливо
для изученія, при вступленіи ихъ въ церковныя
должности. Ц. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1855 г. Въ пер. бум. — 10 1
- КАТИХИЗИСЪ пространный:
214 а) Ц. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1863 г.
1 Въ пер. кож. — 35 2
1 кор. — 28 2
1 бум. — 20 1
- 215 б) Ф. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1866 г.
1 Въ пер. кож. — 30 2
1 кор. — 25 2
1 бум. — 15 1
- 216 в) На немецкомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1840 г. Въ пер. бум. — 50 2
- 217 г) На польскомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум. Ц. П.
1 Въ пер. кож. — 15 2
- 218 д) — Изданный въ царствованіе Императрицы
1 ЕКАТЕРИНЫ II. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум.
1 М. 1835 г. Въ пер. бум. — 10 2
- 219 КИРИЛЛА св. архіепископа Іерусалимскаго:
а) Огласительныя и тайноводственныя поученія.
Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1824 г. Въ пер. кож. — 45 3
1 кор. — 1 30 3
- 220 б) Избранныя мѣста изъ его твореній. Духовно.

- Обсравственное зятеніе для народа. Выпускъ II.
Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1862 г.
Въ бум. кор. — 4 1
- 221 КИРИЛЛА, архіепископа Каменецъ-Подольскаго,
Собраніе словъ и рѣчей, въ 2-хъ книгахъ.
Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1854 г.
Въ пер. въ печ. обол. 2 — 1
- 222 КОРНЕЛІЙ Непотъ на латинскомъ языкѣ.
Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1818 г.
Въ пер. кож. 1 — 2
кор. — 85 2
бум. — 75 2
- 223 ЛЕЖАЯ Ф. Габріели Франциска Риторика на
латинскомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум. М.
1808 г. Въ пер. кож. — 65 1
кор. — 55 1
бум. — 40 1
- ЛИТУРГІЯ (чинъ литургій) св. Іоанна Златоу-
стаго:
- 224 I) Ц. Пая) Въ 16 д. съ кин. на луч. вел. бум.
С. П. Б. 1864 г. Въ пер. въ печ. обол. — 55 1
- 225 б) Въ 16 д. съ кин. на вел. бум. С. П. Б.
1864 г. Въ пер. въ печ. обол. — 30 1
- 226 в) Въ 16 д. съ кин. на сѣр. бум. С. П. Б.
1850 г. Въ пер. кож. — 40 1
кор. — 30 1
бум. — 25 1
- 227 II) На французскомъ языкѣ. Въ 12 д. на бѣл.
бум. С. П. Б. 1846 г. Въ пер. въ печ. обол. 1 — 1
- 228 III) На нѣмецкомъ языкѣ. Въ 12 д. на бѣл.
бум. С. П. Б. 1845 г. Въ пер. въ печ. обол. — 40 1
- 229 IV) На черемисскомъ языкѣ. Въ 4 д. на сѣр. вв

- бум. Въ пер. кож. — 50 1
- бум. — 140 1
- 230 ЛѢТОПИСЕЦЪ Новгородскій, начинающійся отъ
6255 (1017) года и кончающійся 6860 (1352)
годомъ. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1819 г. Въ пер. кож. — 85 2
- кор. — 70 2
- бум. — 55 2
- 231 ЛѢТОПИСЕЦЪ Россійскій, содержащій въ себѣ
— русскую исторію отъ 6360 (852) до 7106
(1598) года, т. е. по кончину царя и великаго
князя Феодора Іанновича Г. П. Въ 8 д. на
сѣр. бум. М. 1819 г. Въ пер. кож. — 85 2
- кор. — 75 2
- бум. — 60 2
- 232 ЛѢТОПИСЕЦЪ (Русскій временникъ), содержа-
щій въ себѣ русскую исторію отъ 6370 (862)
до 7189 (1681) лѣта, (раздѣленный) на двѣ
части. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1820 г. Въ пер. кож. — 185 3
- кор. — 165 3
- бум. — 140 2
- 233 ЛѢТОПИСЕЦЪ, содержащій въ себѣ русскую
исторію отъ 6714 (1206) лѣта до 7042 (1534)
лѣта, т. е. до царствованія царя Іоанна Василь-
евича, и служащій продолженіемъ Несторову лѣ-
тописцу. Г. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. М. 1853 г.
Въ пер. кож. — 75 2
- кор. — 60 2
- бум. — 45 2
- 234 ЛЯЩЕВСКАГО Варлаама Греческая Грамматика
на латинскомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум.

ор.	50	1	М. 1822 г. Въ пер. отмѣн.	1 35	3
ум.	40	1	кож.	1 20	3
МАКАРІЯ св. египетскаго:					
отъ	52)		а) Слова Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М.		
			1833 г. Въ пер. кож.	— 70	2
			кор.	— 60	2
			бум.	— 45	2
ож.	85	2	б) Бесѣды о совершенствѣ, христіанамъ прилич-		
ор.	70	2	номъ. Г. П. Въ 12 д. на бѣл. бум. М. 1851 г.		
ум.	55	2	Въ пер. кож.	— 80	2
ебѣ			кор.	— 75	2
06			бум.	— 65	2
аго			МАКАРІЯ, іеросхимонаха Оптиной пустыни,		
на			Письма. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М.		
ож.	85	2	1862 г. Въ пер. въ печ. обол.		
ор.	75	2	237 Часть 1-я. Письма къ мірскимъ особамъ.	2 50	2
ум.	60	2	238 Часть 2-я. Письма къ монашествующимъ.	2 —	2
жа-			239 МАКСИМА св. о любви. Г. П. Въ 12 д. на сѣр.		
52)			бум. М. 1863 г. Въ пер. кож.	— 52	2
ивѣтнѣ			кор.	— 43	2
			печ. обол.	— 35	1
ож. П1	85	3	240 МЕНТОРЪ, или руководство къ образованію		
ор.	1 65	3	ума, сердца и вкуса. Переводъ съ нѣмецкаго		
ум.	1 40	2	языка. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1808 г.		
ую			Въ пер. кож.	— 70	1
4) В			кор.	— 55	1
ль-			бум.	— 45	1
лѣ-			МЕΘΟΔІА, архіепископа Тверскаго:		
г.			241 а) Правило пасхальнаго круга. Ц. П. Въ 4 д.		
ож. П1	75	2	на сѣр. бум. М. 1806 г. Въ пер. бум.	— 15	1
ор.	60	2	242 б) Слово въ недѣлю православія. Г. П. Въ		
ум.	45	2	4 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1808 г.		
на			Въ пер. бум.	— 10	1
ум.			243 в) Поучительныя слова, съ присовокупленіемъ		

243	Описание жизни его, Г. П.	Въ 8 д. на сѣр.	—	252
243	жон бум. М. 1831 г.	Въ пер. кож.	— 85	253
		кор.	70	
		бум.	— 55	
244	г) Исторія на латинскомъ языкѣ.	Въ 4 д.		
		на сѣр. бум. М. 1805 г.	Въ пер. кож. 1 40	
			бум. 1 5	254
МИНЕИ ЧЕТЫ, книги житій Святыхъ. Ц. П.				
245	а) Въ 4 кн. Въ листъ, на клеен. бум. М.			
		1859 г. Въ пер. кож.	25 65 41	255
			бум. 21 10 40	
246	б) Въ 12 кн. Въ 8 д. на неклеен. бѣл. бум.			256
		М. 1864 г. Въ пер. кож.	18 — 27	
		кор.	15 — 27	
		бум.	12 65 24	257
МИНЕИ ЧЕТЫ, въ 8 д. продающіяся отдѣль-				
ными мѣсяцами. Ц. П.				
247	Сентябрь. Въ пер. кож.	1 85	4	257
		кор.	1 58	4
		бум.	1 50	4
248	Октябрь. Въ пер. кож.	1 58	3	
		кор.	1 31	3
		бум.	1 20	3
249	Ноябрь. Въ пер. кож.	2 5	4	259
		кор.	1 78	4
		бум.	1 70	4
250	Декабрь. Въ пер. кож.	2 18	4	260
		кор.	1 91	4
		бум.	1 80	4
251	Январь. Въ пер. кож.	2 —	5	
		кор.	1 73	5
		бум.	1 65	4

Фр.	—	252	Февраль. Въ пер.	кож.	1 47 3
ож.	— 85 2			кор.	1 20 3
ор.	70 2			бум.	1 10 3
ум.	— 55 2	253	Мартъ. Въ пер.	кож.	1 85 4
д.				кор.	1 58 4
ож.	1 40 3			бум.	1 50 4
ум.	1 5 3	254	Апрѣль. Въ пер.	кож.	1 61 3
П.				кор.	1 34 3
М.				бум.	1 25 3
ож.	25 65 41	255	Май. Въ пер.	кож.	1 95 4
ум.	21 10 40			кор.	1 68 4
ум.				бум.	1 60 4
ож.	18 — 27	256	Июнь. Въ пер.	кож.	2 5 4
ор.	15 — 27			кор.	1 78 4
ум.	12 65 24	257	Июль. Въ пер.	кож.	2 8 4
ль.				кор.	1 81 4
ож.	1 85 4			бум.	1 70 4
ор.	1 58 4	257	Августъ. Въ пер.	кож.	1 77 4
ум.	1 50 4			кор.	1 50 4
ож.	1 58 3			бум.	1 40 4
ор.	1 31 3		Житія, Страданія и Синаксари святыхъ, заимст-		
ум.	1 20 3		вованныя изъ Минеи Четыхъ. Ц. П.		
ож.	2 5 4		Займствованныя		
ор.	1 78 4		изъ Сентября:		
ум.	1 70 4	259	Житіе преп. Теодоры, яже въ мужествѣ обра-		
ож.	2 18 4		зъ подвижася. Въ 8 д. М. 1863 г. На бѣл.	бум.	— 6 1
ор.	1 91 4			въ печ. обол.	— 5 1
ум.	1 80 4	260	Страданіе д. св. муч. Вѣры, Надежды и Любве,		
ож.	21 — 5		и матери ихъ Софій. Въ 8 д. М. 1863 г.		
ор.	1 73 5			На бѣл. бум. въ печ. обол.	— 5 1
ум.	1 65 4			На сѣр. бум. въ печ. обол.	— 4 1

- 261 Житіе и страданіе св. вел. муч. Евстафія Плакиды. Въ 8 д. М. 1863 г.
 На бѣл. бум. въ печ. обол. — 5 1
 На сѣр. бум. въ печ. обол. — 4 1
- 262 Сказаніе о св. муч. Михаилѣ, князѣ Черниговскомъ, и Теодорѣ бояринѣ его, отъ нечестиваго Батыя пострадавшихъ. Въ 12 д. М. 1863 г. На сѣр. бум. въ печ. обол. — 3 1
- 263 Житіе и труды св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова. Въ 8 д. М. 1864 г.
 На бѣл. бум. въ печ. обол. — 6 1
 На сѣр. бум. въ печ. обол. — 5 1
 Изъ Декабря:
- 264 Житіе св. Петра, Алексѣя и Іоны, митрополитовъ Кіевскихъ и всея Россіи чудотворцевъ. Въ 16 д. М. 1859 г. На сѣр. бум. въ печ. обол. — 5 1
 Изъ Января:
- 265 Житіе прел. Павла Фивейскаго. Въ 8 д. М. 1862 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 3 1
 На сѣр. бум. въ печ. обол. — 2 1
- 266 Житіе св. Аѳанасія исповѣдника, архіепископа Александрійскаго. Въ 8 д. М. 1862 г.
 На бѣл. бум. въ печ. обол. — 6 1
 На сѣр. бум. въ печ. обол. — 5 1
- 267 Житіе преп. Макарія Египетскаго. Въ 8 д. М. 1862 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 6 1
 На сѣр. бум. въ печ. обол. — 5 1
- 268 Житіе преп. Макарія Александрійскаго. Въ 8 д. М. 1862 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 4 1
 На сѣр. бум. въ печ. обол. — 3 1
- 269 Житіе преп. Евфимія Великаго. Въ 8 д. М. 1862 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 6 1
 На сѣр. бум. въ печ. обол. — 5 1
- 270 Житіе преп. Ефрема Сирина. Въ 8 д. М. 1862 г.

271 Па
8

272 Стр
Въ

ОБЩЕ

ТВ

Подпис

Въ анг

Для

вой срс

стямъ,

чалъ б

Рису

какъ в

При

или од

два рс

сланы

1870 го

ная цѣ

ла-		На бѣл. бум. въ печ. обол. —	3	1
		На сѣр. бум. въ печ. обол. —	2	1
ол.	— 5	Изъ Февраля:		
ол.	— 4	271 Память праведнаго Симеона Богопріимца. Въ		
ви-		8 д. М. 1862 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. —	3	1
че-		На сѣр. бум. въ печ. обол. —	2	1
М.		272 Страданіе св. вел. муч. Θεодора Стратилата.		
ол.	— 3	Въ 8 д. М. 1862 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. —	4	1
та		На сѣр. бум. въ печ. обол. —	3	1

(Продолженіе будетъ.)

ОТКРЫВАЕТСЯ ПОДПИСКА НА

БИБЛІЮ ВЪ ЛИЦАХЪ.

ОБЩЕДОСТУПНОЕ ИЗДАНИЕ ВАС. ЕГ. ГЕНКЕЛЯ

100 РИСУНКОВЪ.

ТЕКСТЪ СВЯЩЕННИКА СТРАТИЛАТОВА.

Подписная цѣна 2 р. 50 к., съ пересылкою 3 руб.
Въ англійскомъ переплетѣ 4 р., съ пересылкою 5 р.

Для отпечатанія всего изданія потребуется годовой срокъ, но чтобы избѣгнуть пересылки по частямъ, все изданіе разослано будетъ разомъ, въ началѣ будущаго 1870 года.

Рисунки напечатаны будутъ въ ту же величину, какъ въ первыхъ изданіяхъ (8 вершк., 6½ вер.).—

При подпискѣ вносятся или всѣ деньги впередъ, или одинъ рубль (за переплетенный экземпляръ два рубля) съ тѣмъ, чтобы остальные деньги высланы были до конца этого года. Съ 1-го января 1870 года подписная цѣна прекращается, и продажная цѣна назначена будетъ дороже.

Для желающих впоследствии получить, кроме ста рисунковъ общедоступнаго изданія, еще другихъ 140 рисунковъ, открыта будетъ новая подписка съ начала 1870 года.

Мы надѣемся этимъ общедоступнымъ изданіемъ библіи въ лицахъ удовлетворить желаніямъ тѣхъ многихъ почитателей священнаго писанія, для которыхъ, по своей дороговизнѣ, прежнее изданіе въ 240 рисункахъ было недоступно. Огромное большинство церквей, училищъ, духовныхъ лицъ и благочестивыхъ людей лишены уже удовольствія имѣть это изданіе, и для нихъ именно мы предприняли его. Желательно было бы получать требованія заблаговременно, дабы имѣть возможность определить заранѣе, сколько экземпляровъ печатать.

Прежде изданная библія въ лицахъ, въ 240 рисункахъ, цѣна 8 р., съ перес. 9 р., продается и понынѣ. Хромолитографированнаго изданія вышли выпуски 1—6. Цѣна за полное изданіе въ 12-ти выпускахъ 18 р., съ перес. 20 р.

Требованія адресуются исключительно въ контору книгопродавца-издателя ВАС. ЕГОР. ГЕНКЕЛЯ въ С.-Петербургѣ, у Пѣвческаго моста, въ домѣ Утина, кв. № 37.

Тамъ же поступило въ продажу:

РУКОВОДСТВО

КЪ ВОСПИТАНІЮ И ОБУЧЕНІЮ.

Сочиненіе Ф. Шварца, передѣланное В. Куртманомъ. 2 тома. Переводъ съ нѣмецкаго 6 и 7 изданія С. Шафранова, редакція бывшаго

шаго п
тута С

Книг
стерств
Правит
програ
данъ п
сочине
препод
Куртма
Оно со
гогиче
почти
чтенія
направ
практи

При
на Н
пост

1) М
гахъ.
75 фун
2) С

шаго профессора главного педагогического института Ст. Лебедева. Цѣна за 2 тома (1000 страницъ) 4 р. съ пересылкою.

Книга эта одобрена ученымъ комитетомъ министерства народного просвѣщенія и Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ. Въ заключеніи программы для семинарій, одобренной Св. Синодомъ, данъ по педагогикѣ слѣдующій отзывъ объ этомъ сочиненіи: „Какими бы руководствами ни владѣлъ преподаватель педагогики, извѣстное руководство Куртмана должно быть главнымъ и основнымъ. Оно составлено на основаніи непрерывныхъ педагогическихъ опытовъ, которые собираемы были почти полстолѣтія. Оно способно предохранить чтенія отъ односторонне-теоретическаго характера, направить ихъ на самое дѣло и на способы его практическаго производства“.

*При московской синодальной типографіи,
на Никольской улицѣ, въ лавку и запасы
поступили въ продажу слѣдующія книги.*

ЦЕРКОВНОЙ ПЕЧАТИ.

1) Минея мѣсячная въ листъ съ кин. въ 12 книгахъ. Ц. за экз. въ листахъ 22 руб. 75 коп., въс. 75 фун., въ кож. пер. 33 руб. въс. 85 фун.

2) Слово о священствѣ св. Іоанна Златоустаго въ

12 д. безъ кин. Ц. за экз. въ кож. 65 коп., кор. 55 коп., вѣс. 1 фун.

2) Служба, житіе и чудеса св. Николая архіепископа, муръ-ликійскаго чудотворца; въ 4 д. Ц. за экзем. въ кож. 1 руб. 30 коп., кор. 1 руб. 10 коп., вѣс. 4 фун., въ бум. 95 коп., вѣс. 3 фун.

4) Служба явленію иконы Пресвятыя Богородицы Иверскія, въ 4 д. съ кин. Ц. за экз. въ кож. 55 к., кор. 35 к., вѣс. 2 фун., въ бум. 20 к., вѣс. 1 фун.

5) Ирмологъ (простой) въ 8 д. безъ кин. по пониженной цѣнѣ—въ кож. 60 коп., вѣс. 2 фун., бум. 45 коп., вѣс. 1 фун.

ГРАЖДАНСКОЙ ПЕЧАТИ.

6) Молитвы на сонъ грядущимъ и утреннія въ 16 д. Ц. за экз. въ печ. обол. 4 коп., вѣс. 1 фун.

7) Начатки христіанскаго ученія въ 18 д. Ц. за экз. въ кож. 26 коп., кор. 17 коп., бум. 9 коп., вѣс. 1 фун.

Въ комитетъ взаимнаго вспоможенія поступило: отъ священниковъ: Н. Троицкаго и А. Крутикова по 2 р.; чиновника консисторіи П. Барышева 4 р.; процентовъ по билетамъ орлов. общ. банка и 1-го внут. займа сер. 4041 № 27, 10 р.; выдано заимобразно свящ. брян. уѣзда с. Страшевичъ Николаю Любомудрову 100 р.

Членомъ комитета и дѣлопроизводителемъ на пятилѣтіе 1869—1873 г. избранъ и утвержденъ священникъ А. Поморцевъ. Кандидатами въ члены:

священникъ Іоаннъ Мешерскій, протоіерей І. Аванасьевъ, свящ. Аполлонъ Галинниковъ. Казначеемъ комитета избранъ и утвержденъ членъ ком. свящ. Захарія Раевскій, — вмѣсто свящ. Александра Казанскаго, который сложилъ съ себя должность казначея, оставаясь членомъ комитета.

Въ комитетъ взаимнаго вспомошествованія поступило: отъ архимандрита Флорентія 4 р.; священниковъ: Д. Морозова 8 р., Л. Синайкаго 4 р.; диаконовъ: П. Виноградскаго 1 р., въ уплату долга 4 р.; Т. Нацкаго въ уплату долга 15 р.; процентовъ 3 р. 75 к.; причетника А. Рождественскаго 2 р., процентовъ 3 р., въ уплату долга 5 р.; процентовъ по билетамъ 30 р.; за тѣмъ состоитъ: Основнаго капитала 1909 р. 24 к. Резервнаго 639 р. 74³/₄ к. Дѣйствующаго 70 р. 27¹/₄ к. Всего 2619 р. 26¹/₄ к.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства.
II. Рѣчь при открытіи и освященіи дома призрѣнія бѣдныхъ мѣщанскихъ дѣтей г. Орла, произнесенная Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, епископомъ орловскимъ и сѣвскимъ, 19 февраля 1869 г.—О посланіи ап. Павла къ филиппійцамъ (прод.).—Слово въ недѣлю православія.—Бесѣды о божественной литургіи (прод.).—Ходъ дѣла по вопросу объ улучшеніи быта духовенства въ орловской епархіи (прод.).—Историческіе очерки русскаго масонства

и его главныхъ представителей (прод.).—Обучение
выразительному чтенію.— Праздникъ и актъ въ
орлов. д. семинаріи, въ память тысячелѣтія со дня
кончины св. Кирилла, просвѣтителя славянъ.—Ма-
теріалы для исторіи орловской семинаріи съ 1817 г.
(прод.). Пожертвованія.—Объявленія.

Подписка принимается
въ Редакціи Орл. Епарх.
Вѣд., при О. Семинаріи. || Выходятъ два раза въ
мѣсяць. Цѣна годовому
изд. 4 р. 50 к. сер. съ пер.

СОДЕРЖАНІЕ

Дозв. цензурою. Орель. Марта 1-го дня 1869 г.
Печ. въ типографіи Чичикаслова.