



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 21-й

1913 г.

23 мая.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редація Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣль официальный.

Дѣйствія Правительства.

ВЫСОЧАЙШІЯ награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6-му декабря 1912 года—высоко-торжественному дню тезоименитства Его Императорскаго Величества, пожаловать, за неслужебныя отличія по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, медали нижеслѣдующимъ лицамъ:

Золотыя съ надписью „за усердіе“ для ношенія на груди, на Аннинской лентѣ: преподавательницѣ Вятскаго епарх.



женск. училища Любви *Кувшинской*; крест. Димитрію *Крутикову*; председателю ц.-прих. попечительства при Троицкой церкви города Орлова Аркадію *Ветошкину*; учительницъ Знаменско-Маріинской женской второклассной школы Зинаидѣ *Кедровой*; старостамъ: церквей: Богоявленской соборной гор. Малмыжа Александру *Батуеву*; с. Челновъ, Елабужскаго у., Павлу *Младенцеву*; с. Колявура, Яранскаго у., Георгію *Медвѣдеву*.

Серебряныя для ношенія на груди на Александровской лентѣ: бывшимъ учительницамъ Троицкой двухклассной ц.-прих. школы, Котельничскаго у., Нинѣ *Зубаревой* и Людмилѣ *Смирновой*; учительницамъ ц.-прих. школъ: Орловскаго уѣзда: села Коршика — Ольгѣ *Зориной*; с. Быстрицы — Любви *Семакиной*; с. Илгани — Ларисѣ *Михѣевой*; с. Бѣлоозерья — Ксеніи *Мельниковой*; с. Чудинова — Аннѣ *Зубаревой*; Байсинской, Уржумскаго у.; Лидіи *Мышкиной*; Яранской городской — Аннѣ *Вадиковской*; Липовской, Яранскаго у., Аннѣ *Ашихминой*; Сырьяно-Николаевской, Слободскаго у., Ольгѣ *Кудрявцевой*; Уржумскаго уѣзд.: Богдановской — Елиститіи *Саламатовой*; Верхъ - Китнинской — Наталіи *Шутылевой*; Орловской — Іустиніи *Байковой*; Цѣпочкинской — Екатеринѣ *Мышкиной*; Саберской — Евлампіи *Вактиной*; Чекальской — Акилинѣ *Шиляевой*; Индыгойской — Анастасіи *Звъревой*; Буйско-Архангельской — Аннѣ *Шмелевой*; Высоко - Меляндской — Екатеринѣ *Зориной*; Яранскаго уѣзда: Бѣляевской — Александрѣ *Дерябиной*; Каракшинской — Вѣрѣ *Тутубалиной*; Шосургской — Клавдіи *Головиной*; Ижмаринской — Ларисѣ *Балахонцевой*; Яранской городской — Вѣрѣ *Кедровой*; старшей учительницъ Знаменско-Маріинской женской второклассной школы Софіи *Воскресенской*; учительницъ Юкляевской школы грамоты, Орловскаго у., Ефросиніи *Юкляевой*; учителю Тумью-Мучашской ц.-прих. школы, Уржумскаго у., Андрею *Иванову* и учителю Шубинской школы грамоты, Орловскаго у., Александру *Комаровскихъ*.

Серебряныя для ношенія на груди на Станиславской лентѣ: старостамъ церквей: Александровской, Омутнинскаго завода, Глазовскаго у., Василию *Попову*; с. Суны, Слободскаго уѣз., Ивану *Лимонову*; с. Иванцовскаго, Слободскаго уѣз., Аркадію *Адекову*; помощнику старосты Свято-Троицкаго собора г. Уржума, Сергѣю *Соболеву*; сторожу Ахтырской Кладбищенской церкви города Вятки Михаилу *Крысову*; крестьянамъ: Ивану *Бульчеву* и Николаю *Михѣеву*.

Производство въ чины.

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 11 марта 1913 года за № 14, производится за выслугу лѣтъ со старшинствомъ: изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники: учитель Полинскаго духовнаго училища *Евладовъ*—съ 24-го октября 1911 года; изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассесоры: учитель церковнаго пѣнія того же училища *Чистяковъ*—съ 20 сентября 1909 г. и надзиратель того же училища *Селивановскій*—съ 16 августа 1912 года.

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 26 марта 1913 года за № 17, производится, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ—изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники учитель Глазовскаго духовнаго училища *Тихомировъ*—съ 7-го октября 1912 г.

Распоряженія Правительства.

О назначеніи пенсій.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 апрѣля 1913 г. за № 6878, дано знать Преосвященнѣйшему Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, о назначеніи внѣ правилъ пенсіи изъ

казны нижеслѣдующимъ лицамъ: 1) вдовѣ священника Кладбищенской церкви г. Орлова *Евгеніи Ложкиной*,—въ размѣрѣ 150 р. въ годъ, съ 5 ноября 1911 г., т. е. дня смерти мужа, съ прекращеніемъ съ того-же срока производящейся уже пенсіи по 100 р. въ годъ и съ зачетомъ полученной изъ сего послѣдняго оклада суммы въ счетъ назначенной нынѣ пенсіи по 150 руб. въ годъ, съ производствомъ оной изъ Орловскаго казначейства; и 2) вдовѣ псаломщика Троицкаго собора, гор. Уржума, *Валентинѣ Баевой*, съ несовершеннолѣтними дѣтьми: Ниной, Анатолиемъ, Николаемъ и Леонидомъ,—50 р. въ годъ, съ 29 февраля 1912 г., т. е. дня смерти мужа, съ производствомъ оной изъ Уржумск. казначейства.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 29-го апрѣля 1913 г. за № 6722, дано знать Преосвященнѣйшему Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, о назначеніи вдовѣ діакона-псаломщика церкви села Монастырскаго, Орловскаго уѣзда,—*Ольгѣ Костровой* съ 7 несовершеннолѣтними дѣтьми: Константиномъ, Вячеславомъ, Людмилой, Всеволодомъ, Алевтиной, Лидіей и Августой, по правиламъ Устава о пенс. и пособ. священнослуж. и псаломщ. епархіальнаго вѣдомства (Св. зак. т. III, разд. VI, по прод. 1910 г.) и въ соотвѣтствіе Высочайше утвержденному 9 декабря 1903 г. положенію Комитета Министровъ, пенсіи изъ казны, въ размѣрѣ 33 р. 33 коп. въ годъ, съ распределеніемъ между вдовою и дѣтьми на общемъ основаніи и съ производствомъ со дня смерти мужа—16 апрѣля 1912 г., изъ Вятскаго казначейства.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О преподаваніи Архипастырскаго благословенія.

Преподается Архипастырское благословеніе Его Преосвященства, съ выдачею *установленнаго свидѣтельства*: 1) крестьянину-прихожанину церкви села Курчума, Нолинскаго уѣзда,

Максиму Максиму *Злобину*, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь: а) изящной ризы для иконы Св. Великомученицы Екатерины, стоимостью въ 120 руб., б) двухъ заклиросныхъ кіотей, стоим. въ 180 руб. и в) за завѣщаніе послѣ своей смерти на нужды сей церкви — 500 руб.; *безъ свидѣтельствъ.*

2) причту того же села Курчума, за пожертвованіе въ свою церковь на сооруженіе стѣнной живописи въ тепломъ храмѣ—51 р.;

3) кр. Ивану *Вшивцеву*, Павлу *Ермолину* и Христину *Ветошкину*, за пожертвованіе въ ту же церковь и для той же цѣли—первымъ 50 р., вторымъ 20 руб. и послѣднимъ 30 руб.;

4) крестьянамъ деревень: Муринской, Мокрушинской и Ямно, за пожертвованіе въ ту же церковь и для той же цѣли — 149 руб.;

5) Курчумскому кредитному товариществу, за пожертвованіе въ ту же церковь и для той же цѣли—270 руб.; 6) кр. Александрѣ *Лепихиной*, за пожертвованіе въ ту же церковь и для той же цѣли—30 руб.; 7) прихожанамъ Успенской церкви села Нестина, того же уѣзда, за пожертвованіе въ свою церковь иконы Преподобнаго Трифона Вятскаго Чудотворца и къ ней заклиросной кіоти, стоимостью въ 189 руб. 50 коп.; 8) Нестинскому кредитному товариществу, за пожертвованіе въ память отечественной войны въ ту же церковь 2-хъ металлическихъ позлащенныхъ хоругвей, стоимостью въ 200 руб.; 9) прихожанамъ села Ошлани, того же уѣзда, за пожертвованіе въ церковь своего села: а) въ память отечественной войны—иконы Рождества Христова, стоимостью въ 80 руб., и б) въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ—благовѣстнаго колокола въ 200 пудовъ;

10) крестьянину починка при Козихѣ-мельницѣ *Теодору Каратаеву*, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь села Маркова, того же уѣзда, на ризу и одежду на престолъ деньгами, 70 руб.; 11) крестьянину дер. Овечинской, Агафонику *Карпову*, за пожертвованіе въ церковь села Илейскаго, того же уѣзда, иконы Св. Іоасафа, стоим. въ 60 руб.; 12) жителямъ села Богородскаго, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь на укра-

шеніе стѣнной живописью храма—90 руб.; 13) жителямъ дер. Рябинской, за пожертвованіе въ ту же церковь, для той же цѣли—29 руб.; 14) Богородскому кредитному товариществу, за пожертвованіе въ ту же церковь и для той же цѣли—44 р.; 15) бывшему старостѣ церкви села Можги, крестьянину Василию Минину *Шульгину*, за пожертвованіе въ свою церковь 100 р. на металлическія ризы къ иконамъ Св. Василия Великаго и Николая Чудотворца; 16) крестьянской дѣвицѣ Большекибынской волости, Раисѣ *Кропачевой*, за пожертвованіе въ церковь села Кырындовъ, Елабужскаго уѣзда: а) напрестольнаго Евангелія, стоим. въ 100 руб., б) потира—въ 170 руб., в) вѣнцовъ—въ 15 руб. и колокола—въ 15 руб.; 17) крестьянину починка Никольскаго, Мушаковской волости, Евѣмію Іаковлеву *Мерзлякову*, за пожертвованіе въ ту же церковь гробницы подъ плащаницу, стоим. въ 190 руб. и деньгами на свѣчи 35 руб.; 18) Елабужскому мѣщанину Никифору Андрееву *Самутину*, за пожертвованіе въ ту же церковь иконы Св. Зосимы и Савватія, стоим. въ 100 руб.; 19) крестьянамъ деревни Новыхъ Алнашъ, за пожертвованіе въ церковь села Алнашъ, того же уѣзда, иконы происхожденія Св. Древь, стоим. въ 120 руб. и подсвѣчника въ 15 руб.; 20) крестьянину починка Новой Чекалды, Іоанну Никандрову *Бабкину*, за пожертвованіе въ свою церковь села Чекалды, того же уѣзда, иконы Рождества Христова, стоимостью въ 25 р.; 21) священнику села Иксаго Устья, того же у., Николаю *Мезрину*, за пожертвованіе въ церковь села Чекалды полного священническаго облаченія, стоимостью въ 30 рублей; 22) старостѣ церкви села Ермолаева, того же уѣзда, крестьянину Ильѣ Данилову *Глухову*, за пожертвованіе въ свой храмъ металлическаго посеребреннаго подсвѣчника, стоим. въ 45 руб. и двухъ шелковыхъ пеленъ на престоль и жертвенникъ—въ 15 руб.

Преподается Архипастьрское благословеніе Его Преосвященства съ выдачею *установленныхъ свидѣтельствъ*: 1) старостѣ Котельнической Кладбищенской церкви, купцу Алексѣю

Васильеву *Куршакову*, за пожертвованіе въ свою церковь на ремонтъ причтовыхъ домовъ и службъ 1000 руб.; 2) учительницамъ школъ Глазовскаго уѣзда: Пужмезской министерской—Евдокіи Ильиной *Главатскихъ* и Зуринской 2 классной земской—Маріи Георгіевнѣ *Романовой*, за весьма усердное преподаваніе учащимся въ своихъ школахъ церковнаго пѣнія, обученіе ихъ пѣнію на вотскомъ нѣрѣчѣи и участіе въ церкви со своими пѣвчими за воскресными и праздничными богослуженіями; *безъ свидѣтельствъ*: 3) прихожанамъ церкви села Кырчана, Нолинскаго уѣзда, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь, въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, на престольнаго серебрянаго креста, стоимостью въ 135 р. и 4) Кырчанскому кредитному товариществу, за пожертвованіе въ ту же церковь 50 руб. на заведеніе паникадила, 50 руб. на сооруженіе металлическихъ ризъ на мѣстныя иконы и 200 руб. на устройство деревянныхъ лавокъ для прѣзжихъ торговцевъ.

Преподается Архипастырское благословеніе Его Преосвященства, съ выдачею *установленнаго свидѣтельства*: 1) крестьянкѣ-вдовѣ села Кругъ-Мазара, Яранскаго уѣзда, Евфросиніи Аввакумовой *Новожшеновой* за пожертвованіе въ приходскую церковь своего села серебрянаго Евангелія, стоимостью въ 225 руб.; *безъ свидѣтельствъ*; 2) крестьянину того же села Гавріилу Ксенофонову *Золотареву*, за пожертвованіе въ ту же церковь на престольнаго креста, стоимостью въ 75 руб.; 3) прихожанамъ церкви села Усада, Малмыжскаго уѣзда, крестьянамъ-братьямъ Антону и Евфиму Михайловымъ *Перинымъ*, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь: а) позолоченой рѣзной гробницы съ живописною плащаницею, стоимостью въ 210 руб., б) трехсвѣчника къ означенной гробницѣ, стоимостью въ 50 руб. и в) за пріобрѣтеніе послѣднимъ на свои средства иконы Божіей Матери „Скоропослушницы“ и кіоти къ ней, стоимостью въ 100 руб.; 4) бывшему церковному старостѣ села Сабанура, Уржумскаго уѣзда, Василию Григорьеву *Ендальцеву*, за многополезную шестилѣтнюю службу Церкви Божіей въ должности церковнаго старосты.

Преподается Архипастырское благословеніе Его Преосвященства, съ выдачею *установленнаго свидѣтельства*: 1) крестьянской вдовѣ дер. Большихъ Королей, Юрской волости, Глазовскаго уѣзда, Екатеринѣ *Воробьевой*, за пожертвованіе въ церковь села Уней, того же уѣзда, 350 руб. деньгами, и ржаной клади и конюшни, стоимостью въ 160 р.; *безъ свидѣтельствъ*: 2) кр. дер. Жвакинской, Быковской волости, Глазовскаго уѣз., Стефану *Кочкину*, за пожертвованіе въ свой приходскій храмъ села Нагорскаго 100 руб. на приобрѣтеніе иконы Преподобнаго Трифона и ризницы и 3) Яранской купеческой вдовѣ Серафимѣ *Унженной* за пожертвованіе въ церковь Яранскаго Знаменско-Маріинскаго женскаго монастыря двухъ священническихъ ризъ и діаконскаго стихиря, со всеми къ нимъ принадлежностями, изъ бѣлой ковальной серебряной парчи, стоимостью въ 800 рублей.

Преподается Архипастырское благословеніе Его Преосвященства, съ выдачею *установленныхъ свидѣтельствъ*: 1) купцу города Казани Василю Адрианову *Кудрявцеву*, за пожертвованіе на построеніе каменнаго храма въ селѣ Боркахъ, Яранскаго уѣзда, 200 руб.; 2) прихожанамъ церкви села Адышева, Орловскаго уѣзда, за нижеслѣдующія пожертвованія въ церковь своего села: а) на позолоту иконостаса теплаго храма, стоимостью въ 1085 руб. 75 коп.; б) на расширеніе теплаго храма 9000 руб.; в) на приобрѣтеніе Св. Креста съ предстоящими на Голгоѣѣ, стоим. въ 141 руб. 75 коп.; г) металлическихъ хоругвей, стоим. въ 140 руб.; д) дома для причта, стоим. въ 500 руб., и е) полукаменнаго дома для священника, стоимостью до 800 руб.; *безъ свидѣтельствъ*: 3) прихожанамъ церкви села Спасо-Талицы, Орловскаго уѣзда, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь позлащеннаго паяикадила, стоимостью въ 465 руб.; 4) прихожанамъ Троицкой церкви села Истобенскаго, того же уѣзда, сдѣлавшимъ пожертвованія на приобрѣтеніе колокола для своего храма: а) кр. Сумеону Маркову и Ольгѣ Яковлевой *Мокеровымъ*; б) кр. Ивану Артемьеву *Крысову*; в) Михаилу Иларіонову *Мокерову*;

г) Лукъ Васильеву *Мокерову* и д) Маріи Трофимовой *Стойловой*;
5) прихожанамъ церкви села Коршика, того же уѣзда, сдѣлавшимъ пожертвованія на украшеніе своего теплаго храма стѣнной живописью: а) кр. Филимону Степанову *Черницыну* и б) кр. Спиридону Димитріеву *Мамаеву* и 6) прихожанамъ церкви села Камешницы, того же уѣзда, за пожертвованіе въ свой храмъ: а) кр. Вассѣ Козьминой *Рязкиной*—иконы святителя Іоасафа, стоим. въ 55 руб. и б) кр. вдовѣ Аѳанасіи *Мамаевой*—иконы св. Преп. Анны Кашинской, стоим. въ 10 руб.

Объявленіе Архипастырской благодарности.

Объявляется бкагодарность Его Преосвященства: 1) крестьянину села Черемисскаго Турека, Уржумска уѣзда, Петру Семенову *Окишеву*, за пожертвованіе въ церковь своего села трехъ серебряныхъ священническихъ ризъ и стихаря съ принадлежностями, стоимостью въ 160 р., 2) крестьянину Черемисскаго Вазармаша, Николаю Ильичу *Мамаеву*, за пожертвованіе въ церковь того же села трехъ таковыхъ же серебряныхъ ризъ изъ бѣлой парчи и двухъ стихарей съ принадлежностями и проч., всего на 140 рублей, 3) Стахѣевскому строительному комитету, за пожертвованіе двухсотъ (200) рублей на устройство храма въ селѣ Спассо-Боровскомъ, Котельничскаго уѣзда, 4) Новинскому кредитному товариществу, Орловскаго уѣзда, за пожертвованіе въ мѣстную церковь 150 руб., на приобрѣтеніе юбилейной иконы въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ и 11 руб. 72 коп. на пополненіе ризницы, 5) женѣ умершаго діакона Аннѣ *Ивановой Сатрапинской*, съ дочерью Елизаветою, за пожертвованіе въ Николаевскую церковь села Шоры, Уржумскаго уѣзда, деньгами—100 рублей, 6) управляющему Вятскою контрольною палатою, дѣйствительному статскому совѣтнику Козьмѣ Васильевичу *Сатрапинскому*, за пожертвованіе въ ту же церковь иконы Св. Василія Великаго, въ серебро-позлащенной

ризь, стоимостью въ 250 р., 7) священнику Елабужской кладбищенской церкви Иоанну *Сапрагинскому*, за пожертвованіе въ ту же церковь ризницы чернаго бархата, стоимостью въ 100 р., 8) вдовѣ Арскаго священника Евдокіи Иларіоновой *Кудрявцевой*, за пожертвованіе въ ту же церковь ризницы золотистой парчи аппликэ, стоимостью въ 50 рублей, 9) старостѣ церкви села Нововолкова, Глазовскаго уѣзда, крестьянину Сергѣю *Корпанову*—за пожертвованіе въ церковь села Каменнаго Задѣлья напестольнаго креста и евангелія, стоимостью 50 р., 10) крестьянину починка Каменнаго Задѣлья Ермолаю *Масленникову*, за пожертвованіе въ названную церковь дарохранительницы, стоимостью въ 18 рублей, 11) крестьянину деревни Унсекшура Фадею *Плѣнкину*, за пожертвованіе въ ту же церковь выносной плащаницы въ 50 р. и 12) крестьянину деревни Макаренковъ Екатеринѣ *Кудрявцевой*—за пожертвованіе въ ту же церковь деньгами 100 руб.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: на діаконскія мѣста: бывший студентъ Демидовскаго юридическаго лицея Евгений *Чемодановъ* въ село Красноярское, Урж. у.,—10 мая.

Перемѣщены: исправляющій должность псаломщика Ижевской единовѣрческой церкви Павелъ *Мезринъ* къ Сарапульской единовѣрческой церкви—30 апрѣля.

Уволены за штатъ: священникъ с. Покровскаго, Кот. уѣз., Алексій *Блиновъ*—13 мая; исправляющій должность псаломщика Осипинской единовѣрческой церкви, Глазовск. у., Антоній *Чирковъ*—13 мая.

Заштатный псаломщикъ с. Благовѣщенскаго, Котельнич. у., Митрофанъ *Несвѣтаевъ*, согласно прошенію, уволенъ изъ духовнаго званія—2 мая.

Умерли: заштатный священник с. Гостева, Котельнич. у.,
 Иоанн *Сарычевъ* — 28 апр. (64 лѣтъ; 1869 г. 1 апр. уволенъ
 изъ 1 кл. Вятской духовной семинаріи; 1869 г. 1 апр. опре-
 дѣленъ на псаломщическую вакансію въ с. Пышакъ, Орловск. у.,
 съ возведеніемъ въ санъ діакона; въ 1870 г. перемѣщенъ въ
 село Филейку, Вятск. уѣзд.; въ 1873 г. 18 мая перемѣщенъ къ
 Вятскому женскому монастырю; въ 1873 г. 24 іюня перемѣщенъ
 въ с. Курино, Котельнич. у.; въ 1884 г. 3 мар. рукоположенъ въ
 санъ іерея въ с. Новобурецкое, Малмыж. уѣзда; въ 1889 г.
 1 сентября перемѣщенъ въ с. Молотниково, Котельнич. уѣзда;
 въ 1901 г. 12 сент. перемѣщенъ въ село Гостево, Котел. у.;
 въ 1907 г. 14 мая уволенъ за штатъ); временно исправляющій
 должность псаломщика с. Большеуестинскаго, Яранскаго уѣзда,
 Евгений *Красовскій* — 4 мая; (6 марта 1913 г. опредѣленъ къ
 сей церкви); діаконъ с. Соловецкаго, Орловскаго у., Николай
Михѣевъ — 29 апр. (49 лѣтъ; въ 1881 г. окончилъ курсъ въ
 Яранскомъ духовномъ училищѣ; въ 1885 г. 2 февр. опредѣленъ
 псаломщикомъ въ с. Ижмаринское, Яранскаго уѣзда; въ 1888 г.
 27 мая опредѣленъ діаконъ въ то же село Ижмаринское; былъ
 перемѣщаемъ: въ 1889 г. 23 сент. въ с. Рои, Котельн. уѣзда;
 въ 1895 г. 13 янв. въ с. Лекму, Слободскаго уѣзда; въ 1904 г.
 23 мая въ с. Волчье, Вятск. у.; въ 1907 г. 11 сентября въ
 с. Соловецкое, Орлов. уѣзда); священникъ с. Адышева, Орлов. у.,
 Александръ *Соболевскій* — 28 апр. (43 лѣтъ; въ 1890 г.
 14 іюня окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ
 1891 г. 15 февраля опредѣленъ священникомъ въ с. Высоково,
 Котельн. у.; былъ перемѣщаемъ: въ 1891 г. 2 ноября въ с.
 Верхнюю Просницю, Вятск. у.; въ 1905 г. 23 авг. въ с. Святи-
 цю, Орлов.; въ 1913 г. 25 января въ с. Адышево, Орловскаго
 уѣзда).

Порядокъ обозрѣнія

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, нѣкоторыхъ церквей епархіи съ 3 іюня по 15 іюля 1913 г.

І ю н я.

3. Понедѣльникъ. Выѣздъ изъ гор. Вятки.
С Е Л А:
Бурмакино.
Кырымжъ (всенощное бдѣніе).
Вожгалы (ночлегъ, литургія 4 числа).
4. Вторникъ. Верхобыстрица.
Курчумъ.
Нестино (всенощное бдѣніе и ночлегъ).
5. Среда. Кузнецово.
Чигирень.
Архангельское (всенощное бдѣніе и ночлегъ).
6. Четвергъ. Вотское (чрезъ гор. Полинскъ).
Рождественское.
Цѣпочкино (всенощное бдѣніе).
Космодамианское (ночлегъ).
7. Пятница. Русскій Турекъ.
Актыгашево.
Шевнино.
Лопъяль.
Буршаково.
Биляморъ (всенощное бдѣніе).
8. Суббота. Манылово.
Лазарево.
Большеройское (всенощное бдѣніе).
Рѣшетниково (ночлегъ и литургія 9 числа).

9. Воскресенье. Тушка.
Константиновка.
Большой Порѣкъ.
Большая Кильмезь (всен. бдѣніе и ночлеги).
10. Понедѣльникъ. Старая Кильмезь.
Паска.
Рыбно-Ватажское.
Гура (всенощное бдѣніе).
Зонъ (ночлеги).
11. Вторникъ. Большое Жирново.
Бураново.
Токашуръ.
Каксинвай (всенощное бдѣніе и ночлеги).
12. Среда. Рождественское.
Кизнеръ
Сосновка.
Крымская Слудка (всен. бдѣніе и ночлеги).
13. Четвергъ. Умякъ.
Лекарево.
Танайка.
Городъ Елабуга.

І ю л я.

1. Понедѣльникъ. Тихоново.
Челны (всенощное бдѣніе и ночлеги).
2. Вторникъ. Тихія Горы
Богородское.
Икское Устье.
Гулюшурма (всенощное бдѣніе и ночлеги).
3. Среда. Чекалда.
Ермолаево.
Кулюшево.
Каракулино (всенощное бдѣніе и ночлеги).
4. Четвергъ. Арзамасцево.

- Б. Калмаши.
Мостовое (всенощное бдѣніе и ночлегъ).
5. Пятница. Кигбаево.
Козловское.
Бураново.
Космодамианское.
Выѣздъ (всенощное бдѣніе и ночлегъ).
6. Суббота. Чекалка.
Ильдибайха.
Омга.
Кибья.
Межга (всенощ. бдѣніе и литургія 7 числа).
7. Воскресенье. Пыжеучи (всенощное бдѣніе).
Александровское (ночлегъ и литур. 8 числа).
8. Понедѣльникъ. Малая Воложикья (всенощ. бдѣніе и ночл.).
9. Вторникъ. Русскій Пычасъ.
Булай Зюмья.
Нылги-Жикья.
Большая Норья (всенощ. бдѣніе и ночлегъ).
10. Среда. Романово.
Люкъ.
Нылги-Вамья.
Каменный Ключъ.
Уватулки (всенощное бдѣніе и ночлегъ).
11. Четвергъ. Сямъ Можга.
Лекшуръ.
Халды.
Мултанъ (всенощное бдѣніе и ночлегъ).
12. Пятница. Мушковой.
Чеканъ.
Удугучино.
Старья Зятцы (всенощное бдѣніе и ночлегъ).
13. Суббота. Кекоранъ.

Якшурь-Бодья.

Чутурь (всенощное бдѣніе).

Игра (ночлегъ и литургія 14 числа).

14. Воскресенье.

Демедлудь.

Святогорье.

Верхъ-Порзи (всенощное бдѣніе и ночлегъ).

15. Понедѣльникъ.

Гор. Глазовъ (литургія 15 числа).

Гор. Вятка (по желѣзной дорогѣ).

ПОЛОЖЕНІЕ

**о климатической колоніи Имени Императора Александра III
въ Алупкѣ для учащихъ въ церковныхъ школахъ.**

Утверждено опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 26 марта—1 апрѣля
1913 г. за № 2661.

1) Климатическая колонія Имени Императора Александра III въ Алупкѣ имѣетъ своимъ назначеніемъ служить для малокровныхъ, истощенныхъ, переутомленныхъ, нуждающихся въ отдыхѣ, и для выздоравливающихъ, нуждающихся въ укрѣпленіи здоровья, учителей и учительницъ церковныхъ школъ.

Примѣчаніе. На свободныя мѣста, преимущественно въ неканикулярное время, могутъ быть принимаемы въ колонію на общихъ основаніяхъ священники, завѣдующіе церковными школами и законоучительствующіе въ нихъ.

2) Колонія состоитъ въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода и находится подъ управленіемъ и наблюденіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ; ближайшее же завѣдываніе колоніей принадлежитъ Распорядительному Комитету, состоящему при ней.

3) Въ составъ Распорядительнаго Комитета входятъ по должности: завѣдующій, врачъ и попечитель колоніи и одно лицо, назначаемое Святѣйшимъ Синодомъ по представленію Учи-

личнаго при ономъ Совѣта. Одинъ изъ членовъ Комитета, по преимуществу лицо духовнаго сана, тѣмъ же Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ избирается и назначается Предсѣдателемъ Комитета.

Примѣчаніе. Въ случаѣ надобности, съ разрѣшенія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, въ члены Комитета могутъ быть приглашаемы и другія лица изъ мѣстнаго общества, могущія быть полезными для колоніи своими средствами, трудомъ или знаніями.

4) Попечителемъ колоніи избирается Училищнымъ Совѣтомъ лицо, оказавшее колоніи особыя заслуги.

5) Къ обязанностямъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ по управленію и завѣдыванію колоніей относится: а) общее руководство по управленію и завѣдыванію колоніей; б) изысканіе источниковъ къ увеличенію средствъ для содержанія колоніи; в) избраніе, назначеніе и увольненіе завѣдующаго колоніей, членовъ и Предсѣдателя Распорядительнаго Комитета; г) разсмотрѣніе и утвержденіе ежегодныхъ и экстренныхъ смѣтъ на содержаніе колоніи; д) разрѣшеніе неотложныхъ сверхсмѣтныхъ расходовъ; е) составленіе инструкцій Распорядительному Комитету, завѣдующему колоніей и правилъ для пользующихся колоніей учащихся; ж) провѣрка дѣйствій и отчетовъ Распорядительнаго Комитета по всѣмъ частямъ управленія и хозяйства въ колоніи, и з) установленіе съ пользующихся колоніей размѣра платы за содержаніе столомъ.

6) Въ кругъ обязанностей Распорядительнаго Комитета колоніи входятъ: а) ближайшій надзоръ и управленіе колоніей въ административно-хозяйственномъ отношеніи; б) приѣмъ и распределеніе очередей желающихъ поступить въ колонію; в) составленіе ежегодныхъ и экстренныхъ смѣтъ на содержаніе колоніи и представленіе ихъ на утвержденіе въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ; г) изысканіе источниковъ къ увеличенію средствъ на содержаніе колоніи; д) заключеніе договоровъ по подрядамъ.

и поставкамъ для колоніи въ предѣлахъ ежегодныхъ смѣтныхъ назначеній; е) выполненіе обязательствъ по арендѣ земельного участка колоніи изъ имѣнія графини Е. А. Воронцовой-Дашковой; ж) опредѣленіе, увольненіе и представленіе къ наградамъ служащихъ въ колоніи по вольному найму; з) ежемѣсячное свидѣтельствованіе суммъ и ежегодная провѣрка наличности инвентаря колоніи и составленіе и представленіе въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ отчета по всѣмъ частямъ управленія и хозяйства колоніи.

7) Для обсужденія и рѣшенія дѣлъ Комитетъ собирается по мѣрѣ надобности и не менѣе одного раза въ недѣлю и свои постановленія, по внесеніи въ особую книгу, приводитъ въ исполненіе.—Дѣлопроизводство въ Комитетѣ несетъ псаломщикъ церкви колоніи.

8) Средства колоніи составляютъ: 1) спеціальный (неприкосновенный капиталъ); 2) пособія правительственныхъ и общественныхъ учрежденій (стипендіи); 3) пожертвованія частныхъ лицъ; 4) плата за содержаніе столомъ проживающихъ въ колоніи.

9) Основной неприкосновенный капиталъ колоніи хранится въ Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ, расходный капиталъ—въ мѣстномъ отдѣленіи Государственнаго Банка, а мелкія поступления (плата за столъ) на текущемъ счету въ мѣстной сберегательной кассѣ, на рукахъ же у завѣдующаго колоній можетъ оставаться на текущіе расходы не болѣе 300 рублей.

10) Непосредственное завѣдываніе колоніей въ административно-хозяйственномъ отношеніи ввѣряется завѣдующему колоніей.

11) Завѣдующимъ колоніей состоитъ лицо священнаго сана, избираемое на сію должность Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ и утверждаемое Святѣйшимъ Синодомъ.

12) Во время болѣзни завѣдующаго или непродолжительной его отлучки изъ Алушки, не болѣе семи дней, обязанности завѣдующаго исполняетъ одинъ изъ членовъ Распорядительнаго

Комитета по избранію сего Комитета; въ случаѣ продолжительной болѣзни или отпуска завѣдующаго на срокъ болѣе семи дней, временное исполненіе его обязанностей поручается лицу по назначенію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

13) Завѣдующій колоніей состоитъ и священникомъ церкви при колоніи.

14) При колоніи имѣется постоянный врачъ, съ опредѣленнымъ окладомъ содержанія, избираемый на сію должность Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

Примѣчаніе. При колоніи могутъ быть врачи-консультанты, оказывающіе услуги личнымъ участіемъ въ дѣлѣ леченія больныхъ колоніи, утверждаемые въ своемъ званіи, по представленію Распорядительнаго Комитета, Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

15) Врачъ колоніи обязанъ: а) осматривать пользующихся колоніей при поступленіи и при выbitи ихъ изъ колоніи; б) осматривать всѣхъ пользующихся колоніей ежеднѣвно, съ отмѣткой патологическихъ особенностей каждаго въ особую книгу, и в) въ случаѣ экстренныхъ заболѣваній, осматривать заболѣвшихъ немедленно.

16) На обязанности врача колоніи лежитъ также представленіе ежегоднаго санитарно-медицинскаго отчета черезъ Распорядительный Комитетъ Училищному Совѣту при Святѣйшему Синодѣ.

17) Колонія открыта для пользованія круглый годъ, за исключеніемъ времени, потребнаго на капитальный ремонтъ ея.

18) Всѣ поступающіе на излеченіе въ колонію пользуются бесплатно—помѣщеніемъ и врачебною помощью и за плату—столомъ.

Примѣчаніе. Стипендіаты Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и другихъ учрежденій и лицъ, обезпечившихъ свои стипендіи процентами съ внесеннаго въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ капитала, принимаются въ колонію на свободныя мѣста на общемъ осно-

вані, но при распредѣленіи очереди имъ дается преимуществво.

19) Всѣ пользующіеся колоніей обязаны подчиняться существующимъ для нихъ правиламъ.

20) Распорядительный Комитетъ колоніи имѣетъ свою печать и всю переписку производитъ на бланкахъ за подписью Предсѣдателя и дѣлопроизводителя Распорядительнаго Комитета.

21) Въ случаѣ надобности, настоящее положеніе о колоніи можетъ быть измѣнено и дополнено Синодальнымъ училищнымъ Совѣтомъ, съ утвержденія Святѣйшаго Синода.

П Р А В И Л А

пріема учителей и учительницъ церковныхъ школъ въ климатическую колонію Имени Императора Александра III въ Алупкѣ.

Утверждены опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 26 марта—1 апрѣля 1913 г. за № 2661.

1) Въ колонію принимаются учителя и учительницы церковныхъ школъ, страдающіе малокровіемъ, переутомленіемъ и истощеніемъ, нуждающіеся въ отдыхѣ и укрѣпленіи своего здоровья.

2) Колонія открыта для пользованія круглый годъ, за исключеніемъ времени производства капитальнаго ремонта въ ней. О времени закрытія колоніи публикуется въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

3) Желаящіе пользоваться колоніей принимаются въ оную не менѣе, какъ на мѣсяць и не болѣе, какъ на 2 мѣсяца.

4) Желаящіе поступить въ колонію подаютъ прошеніе на имя Распорядительнаго Комитета колоніи, съ приложеніемъ медицинскаго свидѣтельства, составленнаго по установленной формѣ. Прошенія разсматриваются Комитетомъ и подходящія по состоянію здоровья лица принимаются на свободныя мѣста.

5) Въ разсмотрѣніи присылаемыхъ прошеній и въ удовлетвореніи ихъ соблюдается очередь.

Примѣчаніе. Въ очереди принимаются стипендіаты лицъ и учреждений, внесшихъ капиталы, обеспечивающіе годовое довольство столомъ, если они, стипендіаты, по роду болѣзни, могутъ быть приняты въ колонію.

6) Принятыя въ колонію комитетомъ заблаговременно (составляясь съ разстояніемъ отъ мѣста жительства просителя) уведомляются о днѣ, съ котораго они зачислены, заказнымъ письмомъ (по желанію телеграммой, за счетъ принятыхъ). По полученіи уведомления означенныя лица обязаны немедленно выслать переводомъ (почтой или по телеграфу) плату за столъ за мѣсяць впередъ, которая засчитывается за ними со дня зачисленія вакансіи.

7) Распорядительный Комитетъ колоніи имѣетъ право отказать въ приемъ тѣмъ уже зачисленнымъ имъ больнымъ, состояніе здоровья которыхъ не будетъ соответствовать написанному въ медицинскомъ свидѣтельствѣ.

8) Лица, подавшія прошенія, не должны считать себя принятыми въ колонію впередъ до полученія отъ нея уведомления о приемѣ.

9) Каждый пользующійся колоніей получаетъ въ оной бесплатно врачебную помощь и помѣщеніе съ постельными принадлежностями.

10) Плата за столъ вносится впередъ за первый мѣсяць разомъ, а затѣмъ понедѣльно и возврату не подлежитъ.

11) При поступленіи въ колонію каждый поступающій долженъ представить завѣдующему свой видъ на жительство.

12) Пользующіеся колоніей обязаны имѣть собственное платье, обувь, носильное бѣлье. Стирка носильнаго бѣлья производится за ихъ счетъ.

13) Принятыя въ колонію учащіе обязаны подчиняться всѣмъ установленнымъ въ ней требованіямъ какъ относительно

лечения, такъ и образа жизни. Несоблюдающіе правилъ и порядковъ колоніи немедленно выписываются изъ нея.

14) О двѣ оставленія колоніи пользующіеся ею обязаны сообщать завѣдующему не менѣе, какъ за недѣлю.

Приложеніе къ § 4 правилъ.

Форма прошенія.

Въ распорядительный Комитетъ Климатической Колоніи Имени Императора Александра III въ Алушкѣ для учащихъ въ церковныхъ школахъ.

Учитель _____ церковно-приходской (второклассной, церковно-учительской) школы _____, губерніи, _____ уѣзда, имя, отчество и фамилія.

ПРОШЕНІЕ.

Представляя при семъ медицинское свидѣтельство о состояніи моего здоровья за подписью врача, имѣю честь покорнѣйше просить о принятіи меня въ Колонію на (такой-то срокъ). Правила, коимъ должны подчиняться пользующіеся Колоніей, мнѣ извѣстны и будутъ мною въ точности исполняться.

Подпись.

Почтовый адресъ просителя.

Приложеніе къ § 4 правилъ.

ВРАЧЕБНОЕ СВИДѢТЕЛЬСТВО.

Выдано г. _____

Примѣчаніе. Въ Колонію принимаются не болѣе, какъ на 2 мѣсяца, малокровные, истощенные, переутомленные, нуждающіеся въ отдыхѣ.

Вопросы

Отвѣты

- 1) Диагнозъ.
- 2) Главнѣйшія жалобы.
- 3) Продолжительность и развитіе болѣзни.
- 4) Наслѣдственность.
- 5) Общее состояніе:
 - а) самочувствіе.
 - б) вѣсъ, ростъ, тѣлосложеніе, питаніе, температура.
 - в) состояніе силъ: работоспособность, способность ходить, стоять, сидѣть, вынужденное лежачее положеніе.
- 6) Нервная система: параличъ, судороги.
- 7) Душевное состояніе.
- 8) Кожа и видимыя слизистыя оболочки, подкожная клѣтчатка, отеки.
- 9) Железы.
- 10) Кости и суставы.
- 11) Состояніе органовъ кровообращенія.
- 12) Дыхательные органы: гортань-голосъ, легкія-кашель, мокрота.
- 13) Пищеварительные органы: желудокъ, кишки.
- 14) Печень.
- 15) Селезенка.
- 16) Мочеполовые органы: сахаръ, бѣлокъ въ мочѣ.

П Р А В И Л А

для пользующихся климатической колоніей Имени Императора Александра III въ Алупкѣ для учащихся въ церковныхъ школахъ.

Утверждены опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 26 марта—1 апрѣля 1913 г. за № 2661.

1) Пользующіеся колоніей обязаны строго исполнять все назначенія врача колоніи какъ относительно леченія, такъ и образа жизни. Безъ вѣдома врача колоніи безусловно запрещается употреблять лекарства и примѣнять какіе-либо способы леченія, назначенные другими врачами.

2) Принятые въ колонію должны соблюдать во всемъ безукоризненную чистоту. Плевать на землю, въ предѣлахъ колоніи, на полъ, а также въ носовой платокъ воспрещается. Плевать должны въ плевательницы. Всякій соръ слѣдуетъ бросать въ особо предназначенныя для того мѣста и не засорять имъ помѣщеній колоніи, верандъ, дорожекъ и парка.

3) Принятіе на себя внутри колоніи или внѣ ея какихъ-либо занятій безъ вѣдома врача колоніи пользующимся ею не разрѣшается.

4) Употребленіе спиртныхъ напитковъ безусловно воспрещается.

5) Куреніе табаку внутри зданій колоніи и на верандахъ также воспрещается.

6) За порчу, ломку и потерю имущества колоніи пользующіеся оной и ихъ посѣтителіи обязаны уплатить стоимость поврежденнаго или утраченнаго.

7) За цѣлость денегъ и другихъ цѣнныхъ вещей, которыя не были сданы на храненіе завѣдующему, послѣдній не отвѣчаетъ.

8) Отлучка изъ колоніи пользующихся оной допускается не иначе, какъ съ вѣдома завѣдующаго.

9) Для приѣма проживающими въ колоніи посѣтителей назначается опредѣленное время съ вѣдома завѣдующаго колоніей отъ 2 до 4 час. дня, при чемъ принимать въ номерахъ не разрѣшается. Къ трудно-больнымъ, находящимся въ постели, посѣтители допускаются только съ вѣдома врача и въ назначенное время.

10) Для принятія пищи всѣ проживающіе въ колоніи должны приходиться въ столовую, вымывъ предварительно руки, не позднѣе 2-го звонка, который дается черезъ 10 минутъ послѣ перваго, при чемъ каждый имѣетъ за общимъ столомъ свое опредѣленное мѣсто.

11) Безъ особаго разрѣшенія врача или завѣдующаго проживающимъ въ колоніи не дозволяется приносить въ колонію или получать извнѣ что-либо съѣстное. Точно также имъ не разрѣшается уносить съ собою кушанья изъ столовой.

12) Всякія карточныя и иныя азартныя игры въ предѣлахъ колоніи безусловно воспрещаются. Занятія музыкой и пѣніе допускаются въ такое время, когда они не нарушаютъ покоя другихъ.

13) Для устранения недоразумѣній съ прислугой, пользующіеся колоніей не должны требовать къ себѣ звонкомъ или крикомъ для личныхъ услугъ прислугу, обязанности которой установлены особымъ распорядкомъ. Порученія прислугѣ должны передаваться проживающими въ колоніи черезъ посредство сестры милосердія. Требовать же къ себѣ прислугу разрѣшается лишь въ исключительныхъ случаяхъ, наприм. вслѣдствіе нездоровья. Отъ 2—4 час. дня сестрѣ милосердія дается отдыхъ и требовать ее въ эти часы разрѣшается только при крайней необходимости.

14) Со всеми просьбами и жалобами проживающіе въ колоніи должны обращаться къ завѣдующему колоніей лично. О всякомъ неудовольствіи служебнымъ персоналомъ, продовольствіемъ и порядками колоніи проживающіе въ ней обязаны доводить до свѣдѣнія завѣдующаго немедленно въ цѣляхъ принятія мѣръ къ удовлетворенію всѣхъ справедливыхъ желаній и жалобъ.

15) Для удобства проживающихъ въ колоніи ежедневно въ опредѣленный часъ, чрезъ особое назначенное лицо, отправляется вся корреспонденція изъ колоніи на почту. Отправка корреспонденціи чрезъ посредство администраціи колоніи въ другое время допускается лишь въ исключительныхъ случаяхъ.

16) Несоблюденіе проживающими въ колоніи настоящихъ правилъ и порядковъ колоніи можетъ повлечь за собою немедленную выписку ихъ изъ колоніи.

Распределеніе дня въ отношеніи питанія пользующихся колоніей.

- 7 — 7¹/₂ час. утра (зимою, съ 15 ноября по 15 марта, 7¹/₂ — 8) вставать.
- 8 — — — — Общая утренняя молитва.
- 8¹/₂ — 9¹/₂ — — Утренній чай съ молокомъ, хлѣбъ и масло.
- 12 — 1 час. дня Обѣдъ.
- 4 — 5 час. Вечерній чай съ булкой.
- 8 — час. — ужинъ.
- 9 — час. — Общая вечерняя молитва.
- 10 — час. веч. Общая тишина. Всѣ огни тушатся.

Примѣчаніе 1) Въ праздничные дни распорядокъ питанія устанавливается примѣнительно къ совершаемому въ церкви колоніи богослуженію.

Примѣчаніе 2) Въ постные дни—рыбный столъ. Въ исключительныхъ случаяхъ, по назначенію врача, разрѣшается столъ скоромный.

ДОКЛАДЪ

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, Комитета по наблюденію за религіозно-нравственными чтеніями духовенства Вятской епархіи, отъ 18 марта 1913 года.

При обзорѣни письменныхъ отчетовъ о внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ сельскихъ и городскихъ причтовъ за 2-ю половину 1911 и 1-ю половину 1912 года по приходамъ Вятской епархіи, Комитетъ по наблюденію за религіозно-нравственными чтеніями и бесѣдами причтовъ естественно стремился уяснить для себя вопросъ: насколько-же успѣшно велись духовенствомъ внѣбогослужебныя бесѣды и чтенія по приходамъ Вятской епархіи за вышеуказанный періодъ времени вообще и, въ частности, какіе-же причты и какихъ округовъ приложили къ этому дѣлу свое особенное стараніе и какіе причты на это просвѣтительное дѣло не обратили особеннаго вниманія.

Къ сожалѣнію, при рѣшеніи вопроса о томъ, насколько широкое примѣненіе въ религіозно-просвѣтительной практикѣ духовенства за 2-ю половину 1911 и 1-ю половину 1912 года получили внѣбогослужебныя бесѣды и чтенія для простаго народа, Комитетъ въ представленныхъ ему отчетахъ духовенства не нашелъ подходящаго для себя матеріала, на основаніи котораго онъ могъ бы дать вполне вѣрную оцѣнку просвѣтительной дѣятельности духовенства Вятской епархіи. Дѣйствительно, отчетъ духовенства о своихъ бесѣдахъ и чтеніяхъ для простаго народа за означенный періодъ времени въ большинствѣ представляетъ собою сухой статистическій матеріалъ съ краткимъ перечнемъ темъ для бесѣдъ, съ указаніемъ мѣста, гдѣ производились бесѣды, и числа слушателей; при чемъ во многихъ отчетахъ духовенства нѣтъ даже

точного разграниченія церковныхъ бесѣдъ въ храмѣ и при требахъ отъ тѣхъ церковныхъ собесѣдованій, которыя соединялись съ нарочитыми поѣздками того или другого члена причта въ приходъ. Что-же можетъ сказать Комитетъ на основаніи такого сужого статистическаго матеріала о просвѣтительной дѣятельности священнослужителей среди простого народа за послѣдніе два года. Онъ можетъ сказать только то, что о.о. благочинные нѣкоторыхъ округовъ, на основаніи распоряженія Вятской Епархіальной власти, по полугодіямъ представляли Комитету статистическія данныя о религіозныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ духовенства ввѣреннаго имъ округа. Но для Комитета статистика о религіозныхъ чтеніяхъ духовенства имѣетъ второстепенное значеніе. Вѣдь, помимо чисто внѣшней статистики чтеній, Комитетъ при разсмотрѣніи каждаго отчета о чтеніяхъ духовенства среди простого народа всегда занимался выясненіемъ вопроса о томъ, по какому-же плану и при какой обстановкѣ производились религіозныя бесѣды и чтенія тѣми или другими членами причта, какое впечатлѣніе производили эти чтенія на простой народъ и, наконецъ, какія изъ этихъ чтеній соединялись съ нарочитыми поѣздками причта въ тѣ или другія деревни извѣстнаго прихода. Конечно, прекрасный матеріалъ для рѣшенія этихъ вопросовъ могли бы дать, во первыхъ, умѣло составленные дневники, гдѣ бы лекторъ или устроитель бесѣды шагъ за шагомъ, постепенно ввелъ бы читателя своей бесѣды, въ лицѣ члена Комитета, въ духъ своего чтенія, или проповѣднической импровизаціи, т. е. иначе сказать—указалъ бы поводъ для своей бесѣды съ народомъ, общее ея содержаніе и, наконецъ, оттѣнилъ бы всѣ выдающіеся вопросы, затронутые слушателями во время бесѣды; не менѣе цѣнный матеріалъ для характеристики причтовыхъ бесѣдъ съ народомъ могли бы дать и письменные доклады отцовъ благочинныхъ епархіи мѣстному Преосвященному. О.о. благочинные, по самому своему служебному положенію, очень легко могутъ собрать всѣ необходимыя свѣдѣнія о просвѣтительной дѣятельности ввѣреннаго имъ духовенства за извѣстное полу-

годіе, такъ какъ, при своихъ полугодичныхъ поѣздкахъ по округу, кромѣ просмотра причтовыхъ отчетовъ, они могутъ, что называется по душѣ, поговорить со священнослужителями по вопросу о томъ, насколько широко поставлено дѣло веденія религиозныхъ бесѣдъ въ предѣлахъ извѣстнаго прихода и какъ народъ съ своей стороны реагируетъ на эти бесѣды. Но такой цѣнный матеріаль о внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ духовенства среди простого народа по деревнямъ какъ въ формѣ причтовыхъ дневниковъ, съ описаніемъ въ нихъ обстановки и содержанія бесѣдъ, такъ и въ формѣ рапортовъ о.о. благочинныхъ, съ изложеніемъ характеристики чтеній духовенства за 2-ю половину 1911 года и 1-ю половину 1912 года, Комитетъ получилъ отъ очень немногихъ о.о. благочинныхъ епархіи.

Несмотря, однако-жь, на всѣ неблагопріятныя условія по части собиранія необходимаго матеріала для характеристики внѣбогослужебныхъ бесѣдъ духовенства за этотъ періодъ времени, члены Комитета по наблюденію за религіозно-нравственными чтеніями духовенства Вятской епархіи на основаніи имѣющихся подъ руками фактическихъ данныхъ, характеризуютъ просвѣтительную дѣятельность духовенства среди простого народа за 2-ю половину 1911 и 1-ю половину 1912 года въ слѣдующемъ видѣ:

Духовенство Малмыжскаго уѣзда по своей просвѣтительной дѣятельности среди простого народа можетъ быть названо однимъ изъ усерднѣйшихъ. Какихъ-либо недостатковъ, которые-бы указывали на нерадивое отношеніе священниковъ и діаконовъ къ исполненію прямыхъ своихъ обязанностей, какъ пастырей-просвѣтителей и нравственныхъ руководителей своихъ прихожанъ, не только нѣтъ, но, вапротивъ, приходится невольно выдѣлить почти всѣхъ пастырей и о.о. діаконовъ этого уѣзда, какъ исключительныхъ дѣятелей народныхъ на нивѣ Христовой. Изъ нихъ, какъ особенно потрудившихся, слѣдуетъ отмѣтить слѣдующихъ лицъ: діакона села Каменно-Ключинскаго — Гавріила Годяева, священника 3 благочинническаго округа — Николая Овчинникова, свя-

щенника села Никольскаго—Василія Полякова и священника села Халдовъ—Веніамина Огнева.

Совершенно другую картину въ этомъ отношеніи представляетъ собою уѣздъ Нолинскій; здѣсь уже не приходится цѣлыми группами выдѣлять лицъ, радѣющихъ о духовномъ просвѣщеніи своихъ пасомыхъ. Наоборотъ, въ этомъ уѣздѣ нельзя не указать на цѣлый третій благочиннической округъ, гдѣ дѣло поведенію внѣбогослужебныхъ бесѣдъ поставлено весьма слабо. Представленные этимъ округомъ отчеты есть ни болѣе, ни менѣе, какъ сухой перечень заголовковъ бесѣдъ, написанныхъ, какъ видно, экспромтомъ, отъ руки, безъ всякаго соблюденія системы и плана распределенія проповѣдническаго матеріала для собесѣдованій. Этотъ сухой перечень темъ для бесѣдъ невольно наводитъ на мысль, что многіе, представлявшіе такого рода отчетъ, смотрѣли на это дѣло какъ на исполненіе известной формальной повинности. Въ особенности же плохи и скудны эти отчеты оказались въ селахъ: Экономической Лудянѣ, Плѣломѣ и Ишети. Лучшимъ округомъ поведенію внѣбогослужебныхъ бесѣдъ въ Нолинскомъ уѣздѣ является первый благочиннической округъ, въ которомъ наибольшую ревность въ дѣлѣ развитія внѣбогослужебныхъ бесѣдъ среди простого народа проявили причты сель: Юртика, Колобова, Нѣмы и Ошлани. Въ частности, Ошланскіе священники—Іоаннъ Локтинъ и Николай Домрачевъ почти неопустительно каждый воскресный и праздничный день ѣздили въ деревни своего прихода и вели бесѣды съ нородомъ на самыя разнообразныя темы. Нельзя обойти молчаніемъ также и діакона Нолинскаго Николаевского собора Петра Дрягина, какъ выдающагося труженика на почвѣ просвѣщенія деревенскихъ обывателей прихожанъ своего собора. Наконецъ, въ числѣ усердныхъ работниковъ по устроенію внѣбогослужебныхъ бесѣдъ для простого народа можетъ быть поставленъ и причтъ села Слудки, Нолинскаго уѣзда. Изъ представленныхъ имъ дневниковъ нельзя не видѣть, что причтъ дѣйствительно работалъ. Въ этихъ маленькихъ

тетрадочкахъ все говорить за дѣло: и темы бесѣдъ съ раскольниками, и содержаніе бесѣдъ, часто состоящихъ изъ вопросовъ и отмѣтокъ, и постоянное употребленіе этихъ тетрадочекъ, а также разнокалиберный почеркъ пера. Въ этихъ запискахъ уже такого впечатлѣнія, что онѣ писаны отъ руки и только для того, чтобы исправить необходимую навязчивую повинность, не видно.

Что касается отчетовъ духовенства Орловскаго уѣзда, то большинство ихъ производить впечатлѣніе наскоро, отъ руки написанныхъ докладовъ для сдачи отчетности. Счастливое исключеніе въ этомъ отношеніи представляютъ III и IV-й благочинническіе округа. Представленныя свѣдѣнія о внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и бесѣдахъ духовенствомъ этихъ округовъ за 2-ю половину 1911 и 1-ю половину 1912 года весьма содержательны сами по себѣ и говорятъ объ усердной дѣятельности духовенства. Изъ выдающихся дѣятелей по IV округу можно указать на священника Андрея Кощева, который не только неопустительно ведетъ бесѣды съ народомъ, но и постарался образовать что-то вродѣ кружка любителей богословскихъ вопросовъ. На его собесѣдованіяхъ слушатели, не стѣняясь, свободно предлагаютъ своему батюшкѣ разнаго рода вопросы и тутъ-же на мѣстѣ бесѣды получаютъ отъ него посильные отвѣты и разъясненія по содержанію недоумѣнныхъ предметовъ. Свой проповѣдническій дневникъ отецъ Андрей Кощевъ начинаетъ и кончаетъ 12 апрѣля, при чемъ одинъ экземпляръ дневника онъ отослалъ Епархіальному Миссіонеру, а другой — Комитету.

Далѣе, изъ отзывовъ двухъ членовъ Комитета о просвѣтительной дѣятельности духовенства среди простого народа по Елабужскому, Сарапульскому, Яранскому и Уржумскому уѣздамъ видно, что одни о.о. благочинные, хотя и представили отчеты духовенства о внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ народу за 2-ю половину 1911 г. и 1-ю половину 1912 года въ Комитетъ, однако они не приложили къ отчету своихъ письменныхъ характеристикъ просвѣтительной дѣятельности ввѣреннаго имъ духовенства; другіе-же

о.о. благочинные не представили въ Комитетъ даже и самых отчетовъ о чтеніяхъ духовенства. Такъ, нѣтъ вовсе свѣдѣній о чтеніяхъ отъ причтовъ городовъ Уржума и Царевосанчурска, отъ причтовъ сель 1 округа, Яранскаго уѣзда: Великорѣчья, Вотчина, Черемисской Лисы, Люмпанура, Студенова, Роженцова, Соболева, Сметанина и Рудки, отъ причтовъ 4-го благочинія, Уржумскаго уѣзда, за 1-ю половину 1912 г.; по Сарапульскому уѣзду нѣтъ вовсе свѣдѣній о религіозныхъ чтеніяхъ духовенства по 5-му округу; по 6-му округу, того же уѣзда, не представлено свѣдѣній о причтовыхъ чтеніяхъ за 1-ю половину 1912 года.

По содержанію представленныхъ отчетовъ духовенства объ его просвѣтительной дѣятельности среди простаго народа въ Сарапульскомъ, Елабужскомъ, Яранскомъ и Уржумскомъ уѣздахъ члены Комитета заявляютъ, что въ своихъ отчетахъ о чтеніяхъ народу духовенство указываетъ только въ большинствѣ званіе, имя и фамилію лектора, тему для бесѣды, мѣсто бесѣды и число слушателей; однимъ словомъ, представляетъ Комитету только одну статистику своихъ чтеній безъ приложенія своихъ проповѣдническихъ дневниковъ и безъ всякаго объясненія того, при какой обстановкѣ происходили религіозныя чтенія духовенства для простаго народа и какое впечатлѣніе производили они на народъ.

Затѣмъ, большинство причтовъ устраивали свои бесѣды и чтенія, такъ сказать, попутно, т. е. во время напольныхъ молебновъ, хожденія со Св. Иконами, при требоисправленіяхъ и т. д. Бесѣды-же, соединенныхъ съ нарочными поѣздками духовенства въ деревни, въ однихъ приходахъ было очень немного, а въ другихъ и вовсе не было. Такъ, по городу Сарапулу—не велъ собесѣдованій съ народомъ по деревнямъ причтъ Покровской церкви, по 1-му округу того же уѣзда не ѣздили въ деревни для собесѣдованій съ народомъ причтъ села Пермькова, Тарасова и Чеганды, по 2-му округу, Сарапульскаго уѣзда, представили свѣдѣнія о веденіи бесѣдъ по деревнямъ только о.о. діаконъ сель Яромаски, Данилова, Кигбаева, Козлова, Космодамианскаго и причты сель

Кіасова и Чекалки; отъ другихъ же причтовъ того же округа свѣдѣній объ ихъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по деревнямъ въ Комитетъ не поступало; по 3-му округу, Елабужскаго уѣзда, не представили Комитету свѣдѣній о бесѣдахъ по деревнямъ причты селъ: Большой-Пудги, Малой Воложикьи, Мушака, Троицкаго и Шаршады. О причинѣ, почему означенные причты 2-го и 3-го округовъ не представили Комитету свѣдѣній о веденіи бесѣдъ по деревнямъ — потому ли, что эти причты не устраивали бесѣдъ, или потому, что всякую отчетность о своихъ собесѣдованіяхъ они считали излишней, обо всемъ этомъ о.о. благочинные 2 и 3 округа почему-то умалчиваютъ.

Далѣе, по отзыву тѣхъ же членовъ Комитета, у большинства причтовъ Елабужскаго, Сарапульскаго, Яранскаго и Уржумскаго уѣздовъ строгой системы и порядка въ выборѣ темъ для бесѣды не замѣтно. Какъ-то все выходило случайно экспромтомъ. Очень немногіе изъ членовъ причта указали въ своихъ отчетахъ на тѣ причины, или обстоятельства, которыя вызвали то или другое чтеніе въ извѣстной деревнѣ.

Въ послѣдней графѣ отчета, гдѣ говорится объ отношеніи народа къ бесѣдамъ и чтеніямъ у большинства никакихъ отмѣтокъ нѣтъ, а у нѣкоторыхъ сдѣланы такія лаконическія отмѣтки: „слушали со вниманіемъ“, „вниманіе слушателей было большое“ и т. д.

Но изъ цѣлаго ряда церковныхъ причтовъ по означеннымъ четыремъ уѣздамъ, не проявившихъ настоящаго усердія ни въ устроеніи религіозныхъ бесѣдъ, ни въ составленіи отчета о своей просвѣтителльной дѣятельности среди простаго народа, выгодно выдѣляются въ тѣхъ же уѣздахъ не только отдѣльные причты, но даже и цѣлыя благочинія. Въ частности, по Яранскому уѣзду проявило особенное усердіе къ устроенію религіозныхъ бесѣдъ для народа духовенство 3-го округа. Оно не ограничило представленіемъ Комитету сухой статистики о своихъ чтеніяхъ для простаго народа, а приложило къ отчету и свои дневники. Въ этихъ дневникахъ довольно дѣльно, хотя и кратко, излагается характеристика

жителей той или другой деревни, гдѣ были произведены—бесѣды и чтенія. Затѣмъ, лекторы часто указываютъ на обстоятельства и причины, вызвавшія то или другое собесѣдованіе. Таковы, напри- мѣръ, дневники священника села Вои Ѳеодора Ефимова, о. діа- кона села Троицкаго Голохвастова, священника села Пижанки Неофита Мотрохина и др. Въ этихъ дневникахъ ясно видно: ка- ковы жители деревни, въ чемъ они нравственно нуждаются, сколько сдѣлано бесѣдъ и чтеній въ этой деревнѣ, какой системы и ка- кого порядка держался проповѣдникъ при своихъ чтеніяхъ и бе- сѣдахъ съ народомъ и, наконецъ, можно судить и о результатахъ бесѣдъ и чтеній того или иного члена причта.

По Сарапульскому уѣзду за 2-ю половину 1911 и 1-ю по- ловину 1912 года особенное усердіе въ устроеніи религіозныхъ бесѣдъ съ народомъ проявило духовенство 3-го округа. Бесѣды по деревнямъ, какъ видно изъ отчета, велись причтами всѣхъ сель благочинія; въ селѣ Докшѣ бесѣды и чтенія сопровождались свѣтовыми картинами; въ приходѣ села Паздеръ передъ бесѣдою часто священникъ прочитывалъ акафистъ, при чемъ каждое чтеніе предварялось и заканчивалось пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній. Изъ народныхъ пороковъ духовенство этого округа чаще изобли- чало въ своихъ бесѣдахъ пьянство, неповиновеніе пастырямъ, сквернословіе и др., въ томъ же округѣ въ приходяхъ съ ино- родческимъ населеніемъ члены причта вели бесѣды (иногда на вотскомъ языкѣ) противъ языческихъ моленій и жертвоприношеній. По 1-му округу, Елабужскаго уѣзда, съ особенною любовію и ста- раніемъ велъ бесѣды священникъ села Челновъ о. Петръ Гаври- ловъ, который въ своемъ отчетѣ подробно описываетъ содержаніе своихъ бесѣдъ; по 3-му округу того же уѣзда обращаетъ на се- бя преимущественное вниманіе священникъ села Кырындовъ Сергій Лукинъ, занимающійся противомусульманскою миссіей. Его бесѣды съ мусульманами заключаютъ въ себѣ много интереснаго, такъ что годятся для отпечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ руководство лицамъ, занимающимся противомусульманскою миссіей.

Далѣ, дѣло о просвѣтительной дѣятельности духовенства Вятскаго и Глазовскаго уѣздовъ за 2-ю половину 1911 года и 1-ю половину 1912 года, по отзыву одного члена Комитета, представляется въ такомъ видѣ:

По городу Вяткѣ нѣкоторые причты за 2-ю половину 1911 г. и 1-ю половину 1912 года вели систематическія бесѣды и чтенія по всеѣмъ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ послѣ вечерни и чтенія акафиста во храмахъ (Предтеченская и Всѣхсвятская церкви, Александро-Невскій соборъ); причтами другихъ церквей велись иногда бесѣды въ деревняхъ, при совершеніи требъ (Александро-Невскій причтъ), при нарочитыхъ поѣздкахъ (Всѣхсвятской церкви — протоіерей Николай Серебренниковъ, Воскресенскаго собора священникъ — Николай Фаворскій, Спасъ-Хлыновской церкви — священникъ Іоаннъ Сувцовъ и Покровской церкви — священникъ Θεодоръ Нагорничныхъ). Чтенія сопровождались общимъ пѣніемъ.

Въ Вятскомъ уѣздѣ, по 1-му благочинническому округу, просвѣтительною дѣятельностью выдается причтъ села Пасѣгова и, въ особенности, священникъ Сергій Малиновскій (нынѣ переведенный въ село Загарье), который вообще отличается особымъ усердіемъ въ дѣлѣ проповѣди, по словамъ отца благочиннаго, очень много трудовъ для благоустроенія своего прихода. Какъ причту села Пасѣгова вообще, такъ и священнику о. Сергію Малиновскому, въ частности, приходилось вступать въ бесѣды съ прихожанами не на однѣ темы общаго характера, но и на темы, вызываемыя самою злобою дня, какъ, напримѣръ, по поводу пропаганды „Іоаннитовъ“, появившейся въ приходѣ, а также по поводу появившихся откуда-то шарлатановъ, которые стали собирать, яко-бы, на поминъ души. Эти факты, по замѣчанію о. благочиннаго, показываютъ, какимъ хорошимъ орудіемъ для пастырскаго надзора въ приходѣ являются бесѣды и чтенія духовенства по деревнямъ.

Энергичная дѣятельность духовенства по просвѣщенію народа проявляются также, видимо, въ селѣ Филейкѣ, гдѣ, какъ видно

изъ рапорта благочиннаго, весь приходъ раздѣленъ на 5 районовъ и изъ каждаго выбрано по одному надежному человѣку. Этимъ выборнымъ вручено 547 книгъ на сумму 150 рублей; они-то и устраиваютъ чтенія въ своихъ домахъ подъ надзоромъ мѣстнаго причта, сопровождая ихъ иногда и пѣніемъ. Это очень нравится прихожанамъ, и чтенія затягиваются до полуночи.

Въ селѣ Бахтѣ также чтенія ведутся довольно усердно. Священникъ о. Дмитрій Сергіевъ часто совершаетъ вечерни, акаѳисты съ общимъ пѣніемъ, при участіи всего причта, а затѣмъ, попутно, устраиваетъ религіозныя бесѣды, особенно противъ пьянства, для каковой цѣли причтъ села Бахты выписалъ до 1000 брошюръ противъ пьянства.

Катихизическія поученія за 2-ю половину 1911 года и 1-ю половину 1912 года систематически велись въ селѣ Русскомъ священникомъ о. С. Нечаевымъ, при чемъ лектору слушатели задавали разные вопросы по поводу прочитаннаго, какъ, напри- мѣръ: почему Символь вѣры составленъ св. отцами, а не Іисусомъ Христомъ, а если Онъ необходимъ для спасенія? Почему Ева создана не изъ земли, а изъ ребра? и проч.

Слѣдуетъ еще отмѣтить дѣятельность о.о. діаконовъ по 1-му округу, Вятскаго уѣзда. Такъ, діаконовъ-псаломщикъ села Бахты Николай Мальгиновъ велъ специально чтенія о св. Землѣ и представилъ на св. Землю отъ прихожанъ 60 руб. Въ селѣ Никулицкомъ почти всѣ бесѣды въ храмѣ и школѣ проведены о. діакономъ В. Вершининымъ.

По 2-му благочинническому округу, Вятскаго уѣзда, въ числѣ усердныхъ дѣятелей по духовному просвѣщенію народа выдѣляются священники: села Раменья о. Дмитрій Модестовъ и П. Бобровскій, села Верхокуменья о. Арсеній Олюнинъ, села Ключевского о. Константинъ Сырневъ и причты села Нижне-Ивкина и с. Кырмыжа, о которыхъ даетъ хорошій отзывъ и о. благочинный.

Въ 3-мъ благочинническомъ округѣ, Вятскаго уѣзда, усердно

трудится священникъ села Просницы о. Андрей Поповъ, который, въ виду того, что большинство его прихожанъ занимаются выдѣлкой крупы и толокна на мельницахъ, гдѣ иногда въ дербеньяхъ проводятъ по цѣлой недѣлѣ, устроилъ чтенія въ этихъ дербеньяхъ. Когда же, вслѣдствіе страшной тѣсноты и другихъ негигіеническихъ условій, стало весьма неудобно и тяжело производить чтенія въ дербеньяхъ, то о. Поповъ, желая все-же предохранить своихъ пасомыхъ отъ пьянства, сильно развивавшагося на мельницахъ, рѣшилъ учредить при каждомъ дербенѣ бібліотеку изъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, что и удалось ему осуществить при помощи земскаго начальника 3-го участка С. В. Курбановскаго, который разрѣшилъ книги и журналы религіозно-нравственнаго содержанія изъ бібліотеки комитета о народной трезвости размѣстить въ 5 дербеньяхъ при мельницахъ. Это очень обрадовало прихожанъ.

Изъ отчета о дѣятельности духовенства Глазовскаго уѣзда видно, что очень многіе пастыри этого уѣзда шли на встрѣчу своимъ пасомымъ вотнякамъ, предлагая имъ не только собесѣдованія на ихъ родномъ языкѣ, но и совершая для нихъ на вотскомъ языкѣ богослуженіе, чѣмъ вотяки оставались очень довольны, хотя и говорили, что многіхъ словъ не понимаютъ; свои бесѣды священники вотскихъ приходоѡ нерѣдко вели живымъ разговорнымъ языкомъ, что сообщало бесѣдамъ вполне жизненный характеръ. Въ этомъ отношеніи обращаютъ на себя особенное вниманіе бесѣды причтоѡ села Балезина (4 окр.), села Зуры (того же окр.), села Люма (1 окр.), гдѣ священникъ о. Димитрій Поздѡевъ бесѣдовалъ противъ языческихъ обрядоѡ у вотякоѡ; бесѣды эти имѣли доброе вліяніе, выразившееся въ сожженіи „воршуда“. А въ деревнѣ Коршуновской, прихода села Повина (1 окр.), прихожане дали обѣтъ ежегодно совершать молебны въ рошѣ (бывшей языческой), а также дали 2 десятины подъ школу и выражали желаніе совершать богослуженіе въ ней. Чтенія въ селѣ Повинѣ велись съ волшебнымъ фонаремъ, было общее

пѣніе съ фисгармоніей. Въ селѣ Верхъ-Лыпѣ производились часто бесѣды съ старообрядцами по старопечатнымъ книгамъ.

Наконецъ, по содержанію отчетовъ о веденіи религіозно-нравственныхъ бесѣдъ и чтеній, духовенствомъ Котельническаго и Слободскаго уѣздовъ—за 2-ю половину 1911 года и 1-ю половину 1912 года—одинъ изъ членовъ комтета даетъ отзывъ въ слѣдующемъ видѣ: „Отчетъ о религіозныхъ чтеніяхъ духовенства по городу Котельничу представляетъ собою сухой перечень разнообразныхъ темъ для бесѣды—съ указаніемъ числа слушателей и фамилій лекторовъ. При взглядѣ на такой неблагоприятный статистическій матеріалъ о бесѣдахъ духовенства по городу Котельничу за вышеозначенный періодъ времени нельзя сказать что-либо положительное въ пользу просвѣтительной дѣятельности Котельническаго духовенства“.

Счастливымъ исключеніемъ изъ всѣхъ отчетовъ по Котельническому уѣзду о веденіи религіозныхъ бесѣдъ представляетъ отчетъ духовенства 1-го округа. Правда, здѣсь не приложено пояснительнаго рапорта отца благочиннаго о веденіи религіозныхъ бесѣдъ по 1-му округу за означенный промежутокъ времени; не приложены также и причтовые дневники. Но за то какой цѣнный и обстоятельный матеріалъ о веденіи религіозныхъ бесѣдъ даетъ духовенство въ своемъ отчетѣ! Здѣсь, какъ живые, встаютъ предъ глазами читателя и лекторы и слушатели.—Лекторы—священники, діаконы и псаломщики въ своихъ пояснительныхъ рапортахъ благочинному, а также въ своихъ письменныхъ копіяхъ съ вѣдомости о веденіи религіозныхъ бесѣдъ—обстоятельно изображаютъ всю обстановку произведенныхъ ими религіозныхъ чтеній съ точнымъ указаніемъ всѣхъ затронутыхъ на бесѣдѣ вопросовъ и мыслей, которыми обмѣнивались между собою и лекторы и слушатели. Нѣкоторые изъ священниковъ 1-го округа руководились при веденіи своихъ бесѣдъ заранѣе составленной ими программой, которую и старались осуществить по мѣрѣ своихъ силъ. Такое благопріятное впечатлѣніе при чтеніи отчетовъ духовенства 1-го

округа о веденіи имъ религіозныхъ бесѣдъ всецѣло вытекаетъ изъ того, что духовенство не на бумагѣ, а на дѣлѣ исполнило свою просвѣтительную миссію по отношенію къ простому народу, смотря на свои собесѣдованія съ народомъ не только какъ на обязанность, но и какъ на любимое дѣло. Изъ выдающихся по особому усердію по веденію религіозныхъ бесѣдъ необходимо указать на слѣдующихъ священниковъ 1-го округа: священника села Макарья Михаила Вадиковскаго, священника села Новозарскаго Николая Фаворскаго съ его псаломщикомъ Константиномъ Мышкинымъ, священниковъ села Юмы — Николая Жилина, о. Петра Наумова и Василия Петропавловскаго. Далѣе, хотя и не такъ обстоятельно, какъ по 1-му округу, но все-таки болѣе или менѣе прилично составленъ отчетъ о веденіи религіозныхъ бесѣдъ по 2-му округу, Котельничскаго уѣзда. Здѣсь такъ же, какъ по 1-му округу, Котельничскаго уѣзда, не приложенъ при отчетѣ пояснительный рапортъ благочиннаго 2-го округа съ общей характеристикой дѣятельности духовенства по веденію религіозныхъ бесѣдъ; но зато при отчетѣ духовенства по 2-му округу приложено нѣсколько дневниковъ священниковъ и діаконовъ, изъ которыхъ нѣкоторые представляютъ собою не только обыкновенное изложеніе содержанія бесѣды, но и объясняютъ весь порядокъ и обстановку бесѣды — съ указаніемъ всѣхъ тѣхъ недоумѣнныхъ вопросовъ и мыслей, которыми обмѣнивались между собою во время бесѣды и лекторъ и слушатели. Къ числу такихъ обстоятельныхъ дневниковъ — нужно отнести дневники: священника села Боровскаго — Василия Мышкина, діакона села Вишкиля Николая Бердникова, діакона села Арбажа Алексѣя Молчанова, діакона села Шембети Александра Селивановскаго. Въ самыхъ копіяхъ свѣдомостей о веденіи религіозныхъ бесѣдъ среди простого народа священники, діаконы и псаломщики — по мѣстамъ даютъ обстоятельныя объясненія порядка и обстановки своихъ бесѣдъ, какъ и въ дневникахъ, при чемъ нѣкоторые священнослужители, какъ —

напримѣръ, священникъ Михайлъ Ермолинъ и священникъ Федоръ Варгасовъ въ концѣ своихъ отчетовъ излагаютъ общую характеристику своихъ бесѣдъ, степень ихъ вліянія на народъ и, наконецъ, отношеніе къ бесѣдамъ простецовъ слушателей. Въ своихъ бесѣдахъ съ простымъ народомъ духовенство 2-го округа не ограничивается однимъ изложеніемъ вѣроучительныхъ и нравоучительныхъ истинъ, а выступаетъ на борьбу съ народными суевѣріями, напримѣръ, со знахарствомъ, и отрицательными сторонами семейной жизни въ крестьянскомъ быту, какъ-то: съ жестокимъ обращеніемъ мужей со своими женами, распущенностью молодежи, страстью крестьянина къ сквернословію и пьянству и т. д. Слѣдовательно, большую часть матеріала для своихъ бесѣдъ съ простымъ народомъ духовенство заимствуетъ изъ жизни своихъ прихожанъ, влѣдствіе чего эти бесѣды съ народомъ носятъ жизненный характеръ. Вообще, объ усердіи духовенства 2-го округа къ устроенію религіозныхъ бесѣдъ среди простого народа нужно сказать, что оно, за малыми исключеніями, старалось утолять духовный голодъ народа вполне добросовѣстно. Духовенство 3-го округа, Котельническаго уѣзда, аккуратно и безъ всякихъ опущеній представило свой отчетъ о веденіи имъ религіозныхъ бесѣдъ среди простого народа, какъ своему о. благочинному, такъ и Комитету по наблюденію за религіозными чтеніями по приходамъ Вятской епархіи. Изъ этого отчета, между прочимъ, видно, что въ собесѣдованіяхъ съ народомъ принимали участіе всѣ члены причтовъ: и священники, и діаконы, и псаломщики. Но такъ какъ отчетъ духовенства 3-го округа въ большей части носитъ чисто статистическій характеръ, то подробной характеристики просвѣтительной дѣятельности духовенства означеннаго округа по устроенію имъ религіозныхъ бесѣдъ среди простого народа дать невозможно, — за исключеніемъ дѣятельности причта села Рождественскаго.

Причтъ села Рождественскаго отнесся къ дѣлу устроенія религіозныхъ бесѣдъ среди простого народа съ большимъ усердіемъ.

емъ. Въ частности, священникъ села Рождественскаго Іоаннъ Мышкинъ не ограничивался чтеніемъ подходящихъ статей религіознаго содержанія, но велъ нерѣдко живую, устную бесѣду съ своими слушателями не только по поводу прочитаннаго, но и на современныя темы, взятыя изъ жизни народа, и темы чисто катихизическаго характера, а потому и народъ, какъ видно изъ отчета, всегда относился къ его бесѣдамъ съ живымъ интересомъ.

Такъ какъ отчеты духовенства о веденіи имъ религіозныхъ бесѣдъ по 4 округу, Котельничскаго уѣзда, и по 1-му, 2-му, 3-му и 4-му округамъ, Слободскаго уѣзда, по своему содержанію вполне одинаковы и носятъ чисто статистическій характеръ, то эти отчеты можно разсмотрѣть совмѣстно, хотя между ними и есть небольшое различіе. Это различіе между отчетами духовенства по означеннымъ благочинническимъ округамъ заключается въ слѣдующемъ. Въ то время, какъ духовенство 2, 3 и 4 округа, Слободскаго уѣзда и 4 округа, Котельничскаго уѣзда, представило отчеты о своихъ бесѣдахъ съ народомъ отъ всѣхъ причтовъ своихъ округовъ,—духовенство 1-го округа, Слободскаго уѣзда, за первую половину 1912 года представило только три небольшія тетради съ записью бесѣдъ отъ причта села Шестакова—священника Николая Лопатина, діакона Владиміра Сарычева и псаломщика Михаила Рѣдниковъ; отъ другихъ причтовъ 1-го округа, Слободскаго уѣзда, отчетовъ о бесѣдахъ и чтеніяхъ для простаго народа за означенный промежутокъ времени вовсе не поступило, въ виду чего о благочинный 1-го округа въ своемъ рапортѣ на имя Преосвященнаго и обозначилъ число чтеній и бесѣдъ, произведенныхъ причтами его округа и въ храмъ и внѣ храма, въ формѣ особой таблицы. Изъ всей массы статистическаго матеріала о бесѣдахъ и чтеніяхъ духовенства 4 округа, Котельничскаго уѣзда, 2, 3 и 4 округовъ, Слободскаго уѣзда, замѣтно выгодно, выдѣляются немногіе дневники священнослужителей, которые знакомятъ читателя съ просвѣтительной дѣятельностью пастырей среди простаго народа. Къ числу такихъ обстоятельныхъ

дневниковъ можно отнести дневникъ священника села Нагорскаго Василія Денисова и, отчасти, дневникъ священника того же села Агафангела Селивановскаго. Оба эти пастыря въ своихъ небольшихъ дневникахъ знакомятъ читателя съ обстановкою и характеромъ своихъ бесѣдъ съ прихожанами во время ихъ поѣздокъ по деревнямъ своего прихода съ требою и напольными молебнами. Въ своихъ бесѣдахъ съ народомъ вышеозначенные священники затрагиваютъ разнообразныя вопросы: то они выясняютъ значеніе таинствъ или обрядовъ, то излагаютъ житіе празднуемаго святого, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ бесѣдуютъ съ народомъ на чисто практическія темы, наприм., о пользѣ травосѣянія. Однимъ словомъ, если бы и остальные священно-церковно-служители 1, 2, 3 и 4 округовъ, Слободскаго уѣзда и 4-го округа, Котельничскаго уѣзда, по примѣру вышеозначенныхъ священниковъ кромѣ статистическихъ данныхъ о своихъ бесѣдахъ, представили комитету по наблюденію за религіозно-нравственными чтеніями и дневники съ подробнымъ изъясненіемъ обстановки и содержанія своихъ бесѣдъ, тогда Комитетъ могъ бы дать полное и всестороннее освѣщеніе просвѣтительной дѣятельности духовенства означенныхъ округовъ на пользу народа путемъ устроенія имъ религіозныхъ бесѣдъ. Теперь же, при тѣхъ скудныхъ данныхъ, которыя Комитетъ имѣетъ подъ руками, онъ можетъ только сказать одно, что духовенство 1, 2, 3 и 4 округовъ, Слободскаго уѣзда и 4 округа, Котельничскаго уѣзда, дѣйствительно бесѣдуетъ, а какой характеръ носятъ эти бесѣды, Комитетъ относительно этого ничего не можетъ сказать. А чтобы на будущее время имѣть подъ руками достаточно содержательный матеріалъ о религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ и бесѣдахъ духовенства по приходамъ Вятской епархіи, Комитетъ съ своей стороны позволяетъ себѣ, въ заключеніе, выразить слѣдующія пожеланія:

1) При представленіи отчетовъ духовенства о веденіи имъ въбогослужебныхъ бесѣдъ или чтеній за извѣстное полугодіе Епархіальному начальству — отцы благочинные пусть соблаговолятъ

каждый разъ прилагать къ сему дѣлу свой пояснительный рапортъ, заключающій въ себѣ не простую статистику чтеній и бесѣдъ духовенства въ районѣ извѣстнаго прихода, а точную и обстоятельную характеристику собесѣдованій каждаго причта ввѣреннаго имъ округа — и со стороны содержанія бесѣдъ и вообще самой постановки этого просвѣтительнаго дѣла въ извѣстномъ приходѣ.

2) Съ другой стороны, приходское духовенство само сообщитъ комитету очень цѣнныя свѣдѣнія о своей просвѣтительной дѣятельности среди простого народа только въ томъ случаѣ, если оно, кромѣ статистическихъ свѣдѣній о своихъ чтеніяхъ въ приходѣ, будетъ прилагать къ своему отчету общій рапортъ отъ причта, содержащій въ себѣ обстоятельную характеристику своихъ чтеній за извѣстное полугодіе, а также и дневники членовъ причта съ изложеніемъ въ нихъ наиболѣе удавшихся бесѣдъ.

3) Наконецъ, для разрѣшенія всѣхъ возникающихъ недоразумѣній по содержанію причтовыхъ отчетовъ члены Комитета находятъ для себя необходимымъ на будущее время входить въ прямыя непосредственныя сношенія съ о.о. благочинными Вятской епархіи.

На семь докладѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „№ 3587. 1913 г. 12 мая. Усердныхъ благодарю, за тепло-хладныхъ скорблю, нерадивыхъ порицаю. Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ исправленномъ мною видѣ.“

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

О т о р г а х ъ .

Въ селѣ Адышевѣ, Орловскаго уѣзда, 3-го іюня, на второй день Св. Троицы, имѣютъ быть торги на слѣдующія работы: 1) ревченіе церкви, колокольни, ограды и церковной школы; 2) окраску крышъ; 3) клалку печей; 4) изготовленіе зимнихъ

рамъ; 5) подъемъ колокола и 6) переборку и перестилку половъ, лѣстницъ и рѣшотокъ на колокольнѣ.

Правленіе Вятскаго Духовнаго училища, увѣдомляя духовенство Вятскаго училищнаго округа о созывѣ, по распоряженію Его Преосвященства, очереднаго окружнаго сѣзда духовенства на 9-е августа текущаго года, имѣетъ предложить на обсужденіе духовенства, кромѣ разсмотрѣнія экономическаго отчета за 1912 г. и смѣты прихода и расхода суммъ по содержанію училища на 1914 годъ, слѣдующіе вопросы:

1) О выборѣ на трехлѣтіе двухъ Членовъ Правленія отъ духовенства и кандидатовъ къ нимъ вмѣсто оканчивающихъ 21-го августа 1913 года срокъ службы—Протоіерея Н. І. Россихина и священника М. Г. Утробина.

2) О выдачѣ 50 рублей путевого пособія родителямъ учащихся, вынужденнымъ, изъ-за превышенія классной нормы, перевести своихъ дѣтей изъ Вятскаго въ другія духовныя училища, не одновременно, а каждый годъ обученія ихъ дѣтей въ духовномъ училищѣ другого округа.

3) О недостаточности въ классныхъ помѣщеніяхъ во время вечернихъ занятій учениковъ электрическихъ лампочекъ, зажигаемыхъ согласно принятой окружнымъ сѣздомъ духовенства 1910 года нормѣ электрическихъ лампочекъ.

4) О желательности ежегодной ассигновки до 50 рублей на устройство всѣмъ учащимся экскурсій въ примѣчательныя мѣстности Россіи.

5) О прогонномъ и суточномъ довольствіи о.о. депутатовъ окружно-училищнаго Сѣзда (Прот. Окр. Сѣзда 1912 г. № 14, п. 5, стр. 607 Вятск. Епарх. Вѣд.

С В Ъ Д Ъ Н І Я

о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Протоіерейское.

При Орловскомъ Казанско-Богородицкомъ соборѣ.

Священническія:

При церкви Вятскаго Маріинскаго приюта.

При Ижевскомъ Александро-Невскомъ соборѣ.

При Тихвинской Царевосанчурской церкви.

При Слободской Тюремной церкви.

Вятскаго уѣзда: Волче-Троицкомъ.

Елабужскаго уѣзда: Космодамианскомъ, Костенѣевѣ, Троицкомъ.

Яранскаго уѣзда: Крестовоздвиженскомъ.

Уржумскаго уѣзда: Токтайбѣлякѣ, Елеевѣ, Лопьялѣ, при Александро-Невской церкви зав. Шурмы, Купріанѣ Солѣ, Петровскомъ, Ветошкинѣ, Зашижемѣ.

Сарапульскаго уѣзда: Тойкинѣ, Мазунинѣ 2, Бодьѣ, Люкѣ, Галановѣ, Сосновкѣ, Христорождественскомъ, Тыловаѣ, Большой-Норѣ, Выѣздѣ, Дебессахъ 2.

Котельничскаго уѣзда: Вонданкахъ, Круглыжахъ, Покровскомъ.

Орловскаго уѣзда: Малышевскомъ, Березовѣ, Зашижемѣ 2, Великорѣцкомъ, Адышевѣ.

Глазовскаго уѣзда: Лѣмѣ, Святопольѣ, Архангельскомъ, Чернѣвскомъ, Ядгурецкомъ, Верхлыцѣ, Елгани, Бѣльско-Троицкомъ, Васильевскомъ, Святицѣ, Юскахъ, Ухтымѣ, Верхосвятицѣ.

Слободскаго уѣзда: при Воскресенской церкви Холуницкаго завода, Пантылѣ, Черно-Холуницкомъ заводѣ, Кирсинскомъ заводѣ, Совѣ, Холуницко - Ильинскомъ 2, Гадаевѣ, Холунополоскомъ.

Нолинскаго уѣзда: Колобовѣ, Экономической Лудянѣ, Ишети, Ильинскомъ.

Малмыжскаго уѣзда: Усадѣ, Кизнери.

Д і а к о н с к і я :

При Слободскомъ Вознесенскомъ соборѣ.
При Воткинскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ.
При Кукарскомъ Троицкомъ соборѣ.
Въ селахъ: Орловскаго уѣз.: Верхораменьѣ, Соловецкомъ.
Слободскаго уѣзда: Иванцовѣ
Яранскаго уѣзда: Падеринѣ, Кикнурѣ.
Нолинскаго у.: Бутыркахъ.

П с а л о м щ и ч е с к і я :

При Вятскомъ Александро-Невскомъ соборѣ.
При Слободскомъ Вознесенскомъ соборѣ.
При Вятскомъ Спасскомъ соборѣ.
При Орловскомъ Казанско-Богородицкомъ соборѣ.
При Сарапульскомъ Вознесенскомъ соборѣ.
При Вятской Всѣхсвятской церкви.
При Ижевской единоверческой церкви.
Вятскаго у.: Бобинѣ, Верхокуменѣ.
Сарапульскаго у.: Выѣздѣ, Колесниковѣ Шарканѣ, Козловѣ.
Малмыжскаго уѣз.: Цыпѣ, Дерюшевѣ, Рожкахъ.
Елабужскаго у.: Шаршадѣ, Омгѣ, Адамъ Учахъ, Тихихъ Горахъ
Яранскаго уѣз.: Ижмаринскомъ, Большеустиномъ.
Уржумскаго уѣзда: Куршаковѣ, Кугушени.
Слободскаго уѣзда: Кичановѣ. Заевѣ,
Глазовскаго уѣзда: Залазнинскомъ заводѣ
При Осипинской единоверческой церкви.
Нолинскаго уѣзда: Ошлани, Ошети, Лобани.
Котельничскаго уѣзда Спасо-Боровскомъ, Круглыжахъ.
Редактор. официал. отд. Еп. Вѣд. *И. Ракитинъ.*

Д и а н о н с и я

Григорий Иванович
Григорий Иванович

Григорий Иванович

Григорий Иванович
Григорий Иванович

Григорий Иванович

Григорий Иванович
Григорий Иванович

Д и а н о н с и я

Григорий Иванович
Григорий Иванович

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 21-й

1913 г.

23 мая.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стрѣн. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ неофициальный.

К т о О н ъ ?

Чьей рукой зажжены эти въ небѣ огни?

Кто цвѣтами украсилъ поля?

И по волѣ Кого потекли ручейки.

И одѣлась такъ пышно земля?

Кто заставилъ запѣть пѣсню вновь соловья

И грачей прилетѣть на родныя поля?

Соловья кто училъ, что такъ чудно запѣлъ?..

И о чемъ этотъ лѣсъ вновь опять загудѣлъ?..

Посмотри же кругомъ, — какъ прекрасно, мой братъ!

Какъ красивъ и богатъ этотъ вешній нарядъ!..

Кто премудро все такъ, Кто создать это могъ?!

Кто? Скажи мнѣ, мой братъ! Кто Онъ? Если... не Богъ!..

Свящ. Аркадій Мамаевъ.

Церковная власть и свѣтское общество въ своихъ отношеніяхъ къ вопросу о бракѣ и брачномъ разводѣ.

(Окончаніе).

Но возвратимся опять къ выясненію нравственнаго характера и высокаго достоинства христіанскаго брака. Св. Церковь, благословляя брачный союзъ, имѣетъ въ виду то положительное раскрытіе добрыхъ сторонъ человѣческой души, каковое имѣетъ своимъ источникомъ семейную жизнь.

Хотя — по Апостолу — „оженивыйся“ больше принужденъ заботиться о томъ, чтобы угодить женѣ, нежели Богу (1 Кор. VII, 33), однако, и заботы о счастья и благополучіи супруга или супруги, связанные съ проявленіемъ доброты, великодушія, самоотверженности и любви, представляютъ собою не отрицательную, а положительную нравственную сторону человѣческой жизни и способствуютъ развитію человѣка въ добромъ направленіи, угодномъ Богу и приближающемъ къ спасенію.

Но еще больше добрыхъ сторонъ человѣческой души проявляется въ семейной жизни, въ связи съ родительскою привязанностію къ дѣтямъ и необходимостью ихъ воспитанія. Въ дѣлѣ воспитанія дѣтей какой широкой просторъ открывается, дѣйствительно, для проявленія самыхъ разнообразныхъ добрыхъ чувствъ?! Дѣти требуютъ по отношенію къ себѣ — и любви, и кротости, и незлобія, и самоотверженности, и душевной простоты и чистоты, такъ что любящимъ и заботливымъ родителямъ невольно приходится воспитывать въ себѣ эти чувства, смягчать грубыя и рѣзкія стороны своего характера и, такимъ образомъ, чрезъ дѣтей становиться нравственно выше и лучше, чѣмъ были раньше и чѣмъ были бы, не имѣя дѣтей. Потому-то и говоритъ св. Апостоль Павелъ, что „жена спасется чадородія ради“ (Тим. II, 15), ибо именно женщина — мать стоитъ обыкновенно всѣхъ ближе къ сво-

имъ дѣтямъ и потому она больше, чѣмъ мужчина — отецъ имѣеть возможности, чрезъ любовь къ своимъ дѣтямъ, раскрыть добрыя стороны своей души.

Наконецъ, Св. Церковь благословляетъ бракъ, какъ союзъ, имѣющій положительныя нравственныя цѣли и независимо отъ дѣторожденія и воспитанія дѣтей. Какъ мужъ, такъ и жена, могутъ почерпать въ совмѣстномъ сожитіи силы и средства къ своему духовному развитію и совершенствованію, ибо оба они (т. е. мужъ и жена), являясь близкими другъ къ другу, могутъ заботиться не о внѣшнемъ только благополучіи другъ друга, но и духовномъ совершенствованіи, о развитіи и раскрытіи добрыхъ душевныхъ качествъ и уничтоженіи недостатковъ и дурныхъ наклонностей.

Одинъ человѣкъ, предоставленный самому лишь себѣ, часто не замѣчаетъ въ себѣ дурныхъ привычекъ или наклонностей или нуждается въ дружеской поддержкѣ для укрѣпленія въ себѣ добрыхъ навыковъ и обнаруженія добрыхъ стремленій; въ своемъ ближайшемъ и естественномъ другѣ, каковымъ является мужъ для жены и жена для мужа, — тотъ и другой могутъ находить все необходимое для успѣха своего духовнаго образованія и воспитанія. Такимъ образомъ, брачный союзъ обращается въ духовно-нравственный союзъ, имѣющій высочайшую цѣну и значеніе, могущій и совмѣщаться съ плотскою близостью и тѣлеснымъ общеніемъ, но также — и существовать самостоятельно, независимо.

Отъ того, что брачный союзъ, представляя форму духовнаго общенія и сожитія двухъ личностей, не сопровождается дѣторожденіемъ, не только не разрушается и не расторгается бракъ, какъ таинство, но именно пріобрѣтаетъ высшее значеніе и смыслъ, какъ дѣйствительно высокое и великое таинство общенія душъ въ цѣляхъ спасенія.

И повидимому св. апостоль Павелъ именно по этой, главнымъ образомъ, сторонѣ христіанскаго брака сравниваетъ его, съ союзомъ Христа съ Церковью и говоритъ: „тайна сія велика есть; азъ же глаголю во Христа, и во Церковь“ (Ефес. V, 32). Тотъ

же св. апостоль разумѣть, очевидно, также высоконравственное значеніе брака, когда пишетъ: „что бо вѣси, жено, аще мужа спасеши? или что вѣси, мужу, аще жену спасеши“. (Кор. VII, 16), показывая тѣмъ, что мужъ или жена могутъ указывать другъ другу путь ко спасенію и помогать въ осуществленіи нравственнаго закона.

Но, конечно, хотя вообще духовно-нравственная сторона необходимо предполагается въ каждомъ христіанскомъ бракѣ, но бракъ, какъ чисто духовное сожитіе, можетъ представлять лишь рѣдчайшее явленіе, осуществляемое единственно при условіи желанія и согласія обоихъ супруговъ. „Жена своимъ тѣломъ не владѣеть, — говоритъ св. апостоль Павелъ: — но мужъ; такожде и мужъ своимъ тѣломъ не владѣеть, но жена“, а потому, — продолжаетъ апостоль: „не лишайте себѣ другъ друга, точію по согласію до времени, да пребываете въ постѣ и молитвѣ“ (1 Кор. VII, 4 — 5).

Но именно, говоря о воздержаніи по согласію до времени, тѣмъ самымъ св. апостоль, очевидно, предполагаетъ возможность и вообще воздержанія въ бракѣ отъ плотскаго общенія, съ сохраненіемъ общенія духовнаго, когда воздержаніе не препятствуетъ душевному и тѣлесному благополучію супруговъ и можетъ быть ими осуществляемо безпрепятственно.

Брачная жизнь, съ воздержаніемъ отъ плотскаго общенія, ради Господа и ради вѣчнаго спасенія, будетъ вышею формою христіанскаго брака, осуществленіемъ подвига дѣвства въ бракѣ.

Что такой бракъ вообще мыслимъ и благословенъ св. Церковью, — это видно изъ того, что Церковь не расторгаетъ браки единственно по причинѣ ихъ бесплодности, — не расторгаетъ, очевидно, въ предположеніи, что и бесплодный бракъ не лишается благословенія церковнаго, разъ имъ могутъ осуществляться нравственныя задачи и могутъ достигаться нравственныя цѣли. Потому-то и въ твореніяхъ свв. писателей церковныхъ можно встрѣчать не порицанія, а одобренія въ отношеніи къ тѣмъ супругамъ, кои, ради Господа, живутъ — какъ братъ и сестра, не ставя цѣлью своего брака умноженіе дѣтей и увеличеніе семейства.

Это выясненіе сущности, характера и значенія христіанскаго брака позволяет видѣть—какъ велико различіе между церковнымъ, а—вмѣстѣ—и христіанскимъ воззрѣніемъ на бракъ и воззрѣніемъ тѣхъ, кои отвергаютъ эту церковную точку зрѣнія на бракъ.

Тогда какъ по первому воззрѣнію бракъ своимъ основаніемъ и цѣлью имѣеть нравственное благо для человѣка, служить пособіемъ для побѣды духа надъ плотью, по второму. воззрѣнію—бракъ—и своимъ основаніемъ, и своею цѣлью имѣеть исключительно плотское чувство, его удовлетвореніе, осуществленіе естественнаго права человѣка на пользованіе жизнью и наслажденіе ею. Если по первому воззрѣнію—мыслимо въ бракъ воздержаніе отъ плотскаго общенія и даже мыслимъ бракъ, какъ чисто духовный союзъ, то по второму воззрѣнію—воздержаніе не имѣеть для себя основанія и опоры въ соображеніяхъ нравственнаго характера, а бракъ, какъ чисто духовный союзъ, представляется немислимымъ и недопустимымъ. Если, наконецъ, на вышеприведенныхъ основаніяхъ, бракъ, съ церковно-христіанской точки зрѣнія, расторгимъ лишь въ рѣдкихъ исключительныхъ случаяхъ и дозволеніе на повтореніе брачныхъ союзовъ дается лишь съ большимъ ограниченіемъ, то—съ точки зрѣнія противниковъ церковнаго брака—расторжимъ всякій бракъ, если онъ не удовлетворяетъ стремленію человѣка къ пользованію земными благами жизни и плотскимъ наслажденіямъ и допустимъ всякій новый брачный союзъ, если къ нему влечетъ чувство и родовой инстинктъ.

Потому-то такъ и не примиримы между собою защитники церковнаго и защитники гражданскаго брака и находятся въ отношеніи другъ къ другу въ опредѣленной и открытой оппозиціи. Потому то между церковною властью, естественно защищающею церковную точку зрѣнія, и свѣтскимъ обществомъ, въ лицѣ его представителей и печати, усвоившихъ антицерковную точку зрѣнія на бракъ, и продолжается и донинѣ глубокое разномысліе по вопросу о бракѣ, а—вмѣстѣ съ тѣмъ—значительное разногласіе

и по вопросу о брачном разводѣ и послѣдствіяхъ его для разводящихся супруговъ.

Но если церковная власть — по существу дѣла не можетъ встать въ отношеніи вопроса о бракѣ и брачном разводѣ на точку зрѣнія свѣтской печати и свѣтскаго общества и не можетъ, слѣдовательно, идти на встрѣчу тѣмъ требованіямъ о полномъ облегченіи брачнаго развода, которыя слышатся со стороны свѣтской печати, то это не значитъ, что не должно быть и не можетъ быть сдѣлано никакихъ измѣненій существующихъ установленій и существующаго порядка въ отношеніи брачнаго развода. Если церковная точка зрѣнія допускаетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ брачный разводъ и если церковнымъ законодательствомъ еще не установлены разъ и навсегда точныя причины и поводы къ разводу, то, очевидно, возможны въ этомъ отношеніи нѣкоторыя поправки и дополненія, которыхъ настоятельно потребуютъ измѣнившіяся условія общественной жизни и каковыми не нарушается принципиальная христіанская точка зрѣнія на бракъ.

Такимъ образомъ, допустимыя поправки и дополненія въ поводахъ къ разводу являются не слѣдствіемъ перехода на свѣтскую точку зрѣнія на бракъ, не уступкою свѣтской печати въ основномъ воззрѣніи на бракъ и брачный разводъ, а результатомъ болѣе точнаго согласованія христіанскаго воззрѣнія на бракъ и его задачи съ измѣнившимися условіями современной жизни. Если подобное согласованіе и можно назвать уступкою условіямъ современной жизни, то это — уступка лишь въ ограниченныхъ размѣрахъ, допускаемыхъ основнымъ воззрѣніемъ на христіанскій бракъ. Уступка, при этомъ, разумѣется, не въ смыслѣ потворства страстямъ, а въ смыслѣ облегченія положенія тѣхъ несчастныхъ супруговъ, которые, при всемъ уваженіи къ таинству брака, при всей осторожности при заключеніи брака, все же оказались въ несчастномъ положеніи и не имѣютъ силъ и средствъ исправить свою супружескую жизнь.

Такъ слѣдуетъ смотрѣть на предположенія церковной власти,

о которыхъ можно слышать изъ сообщеній печати, — о нѣкоторомъ расширеніи поводовъ къ разводу, въ сравненіи съ ранѣе существовавшими. Новыми поводами къ разводу предполагается именно признать: 1) уклоненіе отъ православія одного изъ супруговъ, 2) жестокое обращеніе, когда одинъ изъ супруговъ покушается на жизнь другого или виновенъ въ умышенномъ нанесеніи ранъ, увѣчий и побоевъ, причиненіи истязаній и мученій, 3) душевную болѣзнь. 4) болѣзнь — сифились.

Если обратимъ вниманіе на характеръ этихъ новыхъ причинъ къ разводу, то можно будетъ видѣть, что эти причины не выходятъ изъ границъ причинъ къ разводу, допускаемыхъ христіанскимъ возрѣніемъ на бракъ, по уподобленію прелюбодѣянію и фѣзической смерти. Если третья и четвертая причины разрушаютъ плотскую сторону брака, заставляя здороваго супруга или супругу, вопреки ихъ волѣ и желанію, подчиняться непосильному для нихъ полному воздержанію отъ плотскаго сожитія и такимъ образомъ по своему значенію и послѣдствіямъ, дѣйствительно, могутъ быть приравниваемы фѣзической смерти одного изъ супруговъ, то первая и вторая причины могутъ быть приравнены прелюбодѣянію, но не фѣзическому, а духовному.

Если бракъ есть союзъ не только плотской, но и духовный (и духовнымъ долженъ бы быть даже больше, чѣмъ плотскимъ), то, очевидно, и прелюбодѣяніе, какъ искаженіе и оскверненіе идеи чистаго, непорочнаго брака, можетъ быть не только фѣзическимъ, тѣлеснымъ, но и духовнымъ. Такимъ духовнымъ прелюбодѣяніемъ можно, на примѣръ, называть полное пренебреженіе однимъ изъ супруговъ тѣхъ нравственныхъ обязанностей (воспитаніе дѣтей, признаніе другъ за другомъ общечеловѣческихъ и супружескихъ правъ и проч.), кои налагаются бракомъ на обоихъ супруговъ.

Характеръ и значеніе фактовъ духовнаго прелюбодѣянія могутъ измѣняться и измѣняются съ теченіемъ времени, съ усложненіемъ человѣческой жизни и человѣческихъ отношеній. Прогрессъ цивилизаціи наложилъ на современнаго человѣка особый отпеча-

токъ: слабонервіе, утонченная чувствительность—все это такіе результаты воспитанія и развитія, которые многимъ приходится замѣчать или на себѣ, или на окружающихъ. Поэтому, крайнее несоотвѣтствіе характеровъ, непониманіе одного человѣка другимъ можетъ приводить современнаго человѣка въ состояніе сильнаго страданія—и супружеская жизнь отъ этихъ причинъ становится весьма печальной, тяжелой—или для одного, или для обоихъ супруговъ. Съ другой стороны—съ развитіемъ чело-вѣческаго общества измѣнился взглядъ и на проступки человѣка: то теперь клеймится какъ значительное злодѣяніе, что ранѣе не считалось таковымъ, и то теперь страшно возмущаетъ человѣка, къ чему прежній членъ чело-вѣческаго общества относился болѣе или менѣе равнодушно. Отсюда, въ настоящее время духовная измѣна (если можно такъ выразиться) одного изъ супруговъ можетъ вызвать въ другомъ состояніе сильнаго раздраженія и отвращенія, что ранѣе вызывала одна только физическая измѣна.

Вотъ почему, по настоящему времени и по настоящему состоянію людей, дѣйствительно, представляется желательнымъ и полезнымъ признать за поводы къ разводу какъ полное разногласіе и разномысліе въ отношеніи высшихъ религіозно-нравственныхъ вопросовъ, такъ и несправедливо грубое или даже жестокое обращеніе одного изъ супруговъ съ другимъ.

Точно также нельзя видѣть какого-либо нарушенія со стороны церковной власти основной точки зрѣнія на христіанскій бракъ и въ томъ случаѣ, если, — какъ сообщается въ печати, — будетъ произведено какое-либо измѣненіе въ способѣ веденія бракоразводныхъ процессовъ.

Бракоразводный процессъ есть разслѣдованіе по поводу обнаруживающейся причины къ разводу, — разслѣдованіе, именно имѣющее цѣлью точно выяснить — при какихъ обстоятельствахъ совершилось дѣяніе, дающее основаніе къ разводу, и дѣйствительно таково ли это дѣяніе, чтобы служить достаточнымъ поводомъ къ разводу.

Отсюда уже видно, что такая или иная форма бракоразвод-

наго процесса не имѣеть значенія для существа таинства брака — подобно тому, какъ тѣ или иные обряды и молитвы, совершаемые и читаемыя до и послѣ совершительныхъ дѣйствъ и словъ того или другого изъ таинствъ церковныхъ, не измѣняютъ существа и значенія этихъ таинствъ. Отъ бракоразводнаго процесса требуется лишь, чтобы онъ дѣйствительно удовлетворялъ своему назначенію, т. е. служилъ къ выясненію повода къ разводу, а не служилъ средствомъ къ покрытію грѣховъ и проступковъ противъ святости брака.

Итакъ для церкви и таинства брака не имѣеть особаго значенія вопросъ: кто ведетъ и руководитъ судебнымъ слѣдствіемъ по дѣламъ, ведущимъ къ разводу — церковная или судебно-гражданская власти. Вотъ почему и нѣтъ основаній удивляться, если послѣдуютъ какія-либо перемѣны въ отношеніи веденія бракоразводныхъ процессовъ:

По сіе время все дѣло о разводахъ находилось (и находится) въ вѣдѣніи Консistorій, которыя чрезъ своихъ чиновниковъ — и разслѣдуютъ бракоразводныя дѣла и приводятъ ихъ къ опредѣленному рѣшенію. Но составъ консисторскихъ судовъ не обладаетъ такими силами и средствами рѣшать часто запутанныя бракоразводныя дѣла, какими нынѣ обладаютъ гражданскіе суды, — почему и могли быть — или неудачныя рѣшенія, или несправедливыя. Этимъ обстоятельствомъ могли вызываться быть можетъ, и справедливыя нареканія со стороны общества на консисторскій судъ... Этимъ же обстоятельствомъ воспользоваться свѣтская печать, чтобы вообще осуждать церковную власть за якобы чинимыя ею затрудненія въ разводахъ — и требовать свободы въ разводахъ.

Но, быть можетъ, именно опасенія со стороны церковной власти, чтобы дѣла о разводахъ, будучи переданы гражданской власти, не стали рѣшаться вразрѣзъ съ каноническими требованіями и вопреки христіанскому воззрѣнію на бракъ, заставляли церковную власть дѣйствовать въ данномъ отношеніи осторожно

и не торопиться съ передачею дѣла веденія бракоразводныхъ процессовъ въ гражданскій судъ. Эта же осторожность, повидимому, заставляетъ церковную власть, не цѣликомъ передавать въ руки гражданскихъ судей дѣла по брачнымъ разводамъ, а лишь отчасти, оставивъ начальную и конечную стадіи дѣлопроизводства по разводамъ въ вѣдѣніи духовнаго вѣдомства. „Я являюсь сторонникомъ положенія,—заявилъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода Вл. К. Саблеръ, въ бесѣдѣ съ сотрудникомъ „Биржевыхъ Вѣдомостей“, что весь бракоразводный процессъ нельзя передать въ руки свѣтской власти. Не надо забывать, что бракъ есть таинство... Духовное вѣдомство не можетъ равнодушно смотрѣть на расторженіе брака... Увѣщаніе и послѣдній актъ въ процессѣ—указъ о расторженіи—должны находиться въ рукахъ Св. Синода, и только слѣдствіе можетъ быть предоставлено свѣтской власти“ („Бирж. Вѣд.“, 24 іюля 1912 г.).

Конечно, улучшеніе судопроизводства по бракоразводнымъ дѣламъ могло-бы быть произведено и безъ обращенія къ содѣйствію гражданскихъ судовъ—путемъ реформированія состава консисторскихъ судовъ*), но, очевидно, въ данномъ направленіи нашлись неудобства, почему—какъ будто и имѣеть перевѣсъ проектъ передачи слѣдствія по бракоразводнымъ дѣламъ въ гражданскій судъ.

Но сдѣлавъ, такимъ образомъ, возможные уступки въ вопросѣ о брачномъ разводѣ условіямъ и обстоятельствамъ современной жизни, дальше этого въ своихъ уступкахъ церковная власть, повидимому, не пойдетъ и во всякомъ случаѣ не пойдетъ на встрѣчу свѣтской печати и свѣтскаго общества въ ихъ пожеланіяхъ полной свободы разводовъ и полной свободы заключенія новыхъ и новыхъ брачныхъ союзовъ. Уступка въ данномъ отношеніи свидѣтельствовала бы уже объ утратѣ христіанскаго воззрѣнія на бракъ, какъ таинство церковное, чего, конечно, немыслимо допустить со стороны

*) Примѣч. Въ такомъ родѣ и существовали дѣйствительно, предположенія. См. „Сѣверное Слово“ 3-го іюля 1912 г. № 147.

церковной власти, именно сохраняющей и оберегающей Христово учение от какого-либо искаженія.

Со стороны же защитниковъ свободы разводовъ и свободы брачныхъ союзовъ для всѣхъ разводящихся супруговъ невозможно представить какихъ-либо дѣйствительно вѣскихъ и убѣдительныхъ для христіанина доказательствъ въ свою пользу.

Если скажутъ о трудности для человѣка переносить тягости брачнаго союза или о трудности для разведеннаго, безъ права вступить въ новый брачный союзъ, одинокой жизни, то можно возразить, что если слѣдовать однимъ только человѣческимъ желаніямъ, то многое придется разрѣшить дѣлать человѣку, чего божественный законъ не разрѣшаетъ. Съ человѣческой точки зрѣнія и полигамія не возбранительна, а въ греко-римской древней жизни процвѣтала — какъ должный и институтъ *гетеръ*. Опасенія за развитіе разврата, когда нѣкоторые люди осуждаются на вѣчное безбрачіе, врядъ ли основательны: если супругъ или супруга совершили прелюбодѣяніе лишь по случайному страстному порыву и горько раскаиваются въ немъ, то — каковы бы ни были послѣдующія обстоятельства — они смогутъ удержаться на извѣстной нравственной высотѣ, а если прелюбодѣяніе совершенно по общей испорченности натуры, то — сомнительно, чтобы не проявилась она и въ другомъ бракѣ, какъ проявилась въ одномъ.

Если будутъ говорить о благодати и милосердіи божественномъ, по которымъ Господь готовъ прощать грѣшниковъ, и на основаніи этого — утверждать, что и людямъ слѣдуетъ снисходительно относиться къ разведеннымъ супругамъ, хотя бы и виновнымъ, наприм., въ прелюбодѣяніяхъ, то слѣдуетъ замѣтить, что милосердіе Божіе остается въ данномъ случаѣ въ сторонѣ: Господь по милосердію прощаетъ грѣхъ, но не можетъ по милосердію признать добромъ то, что есть зло. Оказалось бы „что Господь позволяетъ церкви торжественно признать святымъ то, что Самъ же Онъ приравнилъ прелюбодѣянію, ибо Онъ сказалъ: „если кто отпуститъ жену не за

прелюбодѣянiе и женится на другой, тотъ прелюбодѣйствуетъ“ (Мѡ. XIX, 9).

Если скажутъ, наконецъ, что для осужденiя на безбрачiе нѣтъ каноническихъ основанiй, — что, налагая на прелюбодѣевъ епитимiю и затѣмъ допуская ихъ къ Св. Причащенiю, Св. Церковь, тѣмъ самымъ, какъ бы очищаетъ ихъ отъ грѣха прелюболѣянiя, то слѣдуетъ возразить, что существуетъ правило Св. Василия Великаго (77-е), по которому лицо, виновное въ прелюбодѣянiи, осуждается на вѣчное безбрачiе и подвергается семилѣтней епитимiи. Что вообще нѣтъ твердыхъ каноническихъ основанiй къ осужденiю на безбрачную жизнь по причинѣ прелюбодѣянiя, то это отсутствiе естественно объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что вопросъ казался ясно рѣшаемымъ на основанiи словъ Спасителя. Указанiе на допущенiе тяжкихъ грѣшниковъ къ Причащенiю также говоритъ не о многомъ: Причащенiе необходимо для спасенiя человѣка — и въ допущенiи къ нему кающагося грѣшника проявляется милосердiе божественное — но таинство брака имѣетъ другое значенiе — и повторенiе его для грѣшника не имѣетъ спасительнаго значенiя.

Вообще остается сказать въ заключенiе, что кто защищаетъ свободу развода, кто сточтъ противъ церковнаго брака съ его ограниченiями и является сторонникомъ неблагословеннаго церковью, непрочнога гражданскаго брака, думая, что съ введенiемъ гражданскаго брака исчезнутъ азамолiи семейной жизни и общество освободится отъ печальныхъ послѣдствiй упадка брачной и семейной жизни, тотъ глубоко ошибается, — тотъ идетъ по ложному пути, который приведетъ не ко благу семейной и общественной жизни, а къ еще большему злу, къ большимъ аномалiямъ и жизненнымъ ужасамъ.

Развѣ лучше стала жизнь на западѣ съ введенiемъ тамъ гражданскихъ браковъ? — не видно. Статистика неумолимо показываетъ, что, наприм., во Францiи, гдѣ давно утрачена среди общества христiанская точка зрѣнiя на бракъ, населенiе идетъ на

убыль, при чемъ эта убыль свидѣтельствуешь не о воздержаніи французовъ, а о массѣ злоупотребленій, часто преступныхъ, чтобы избѣжать условій, стѣсняющихъ свободу жизни, свободу наслажденій, — чтобы избѣжать обязанностей, дѣлающихъ изъ брака и семейной жизни иногда нелегкій подвигъ.

Защитникамъ свободныхъ браковъ, безъ стѣсненій и ограниченій, справедливо будетъ сказать словами одного свѣтскаго же писателя: „нѣтъ, — прежде научите людей вступать въ бракъ, сознательно и серьезно обдумавши все послѣдствія этого шага и обязанности, налагаемыя брачными узами. И когда вы научите этому человѣка, и онъ придетъ и скажетъ вамъ: моя жена (или мой мужъ) оказывается недостойнымъ человѣкомъ, я ошибся въ ней (или въ немъ); освободите меня! Тогда другое дѣло. Но пока люди будутъ вступать въ бракъ по случайному плотскому увлеченію или, чаще, чтобы сдѣлать аферу, гешефтъ, до тѣхъ поръ нельзя упрощать разводъ, ибо это значило бы поощрять челоѣчество къ безнравственнымъ поступкамъ“ (г. Розановъ. „С.-Петербургскія Вѣдомости“. 7 января 1901 г.).

Г. Борковъ.

На „Югъ“ Россіи.

(Продолженіе.)

Прогулка въ Ливадію.

30-е іюня. Утро провели въ училищѣ. Со двора любовались панорамой Ялты, красиво раскинувшейся предъ нами. Холмъ Дорсона, покрытый густою зеленью съ паркомъ Эрлангера служить прекраснымъ фономъ картины, на которомъ въ безпорядкѣ разбросаны красивенькія дачки. Слева видна деревня Аутка. А вонъ и маленькая вила пѣвца сумерекъ нашей жизни А. П. Чехова. Небольшая, бѣленькая съ мезониномъ, обросшая кипарисами

и нициней, она выглядит красиво... Здѣсь Чеховъ развелъ небольшой садикъ и въ тѣни его находилъ отдыхъ для своего истомленнаго сердца... Здѣсь же весной въ годъ своей кончины авторъ „Вишневаго сада“ проводилъ послѣдніе крымскіе дни...

Сегодня-же рѣшили попытаться осмотрѣть Императорское имѣніе „Ливадію“. Оказывается, доступъ туда запрещенъ, но мы все-таки собираемся туда. Училищный сторожъ провелъ насъ прямою дорожкой, значительно сократившей намъ путь къ Ливадіи и черезъ полчаса ходьбы очутились у воротъ имѣнія. Ворота заперты.

Вызвали караульщика, но тотъ категорически отказался насъ пропустить въ Ливадію. Мы настойчиво просимъ его и даемъ ему понять, что за пропускъ ему будетъ на чай. Деньги—сила, не устоялъ онъ предъ этимъ соблазномъ. Зазвенѣлъ звонокъ телефона къ начальнику и черезъ десять минутъ ворота предъ нами растворились и мы свободно пошли по широкимъ дорожкамъ Ливадіи. Но нужно было преодолѣть еще одно сильное препятствіе: заручиться пропускнымъ билетомъ отъ завѣдывающаго Ливадіей и ея дворцами. Указали намъ и контору. Къ нашему счастью, г. завѣдующій, какой-то генераль, отнесшійся къ намъ очень любезно, распорядился выдать намъ билетъ на осмотръ дворца и парка и далъ проводника-солдата, прекрасно знающаго Ливадію.

Проводникъ ведетъ насъ по широкому шоссе. По ту и другую сторону дороги идетъ густая зелень крымскихъ растеній... Куда ни посмотришь—зелень и зелень всюду. Богатство Ливадіи не въ скалахъ и пропастьяхъ, а въ лѣсахъ, паркахъ и сочной зелени травъ и виноградниковъ... По довольно покатоному склону стелются кверху высокіе, стройные лѣса, а книзу, къ морю спускается разноцвѣтный коверъ зелени цѣнныхъ и разнообразныхъ тропическихъ растеній, а по невысокимъ холмикамъ переброшены нѣжные, свѣжей зелени, виноградники... Все приведено въ порядокъ тщательною и искусною рукою садовника... По этимъ аллеямъ парка часто гуляетъ Государь со своимъ Семействомъ,

когда Онъ живетъ здѣсь въ Ливадіи. Всюду красивыя бесѣдочки, веранды, фонтаны, бассейны... Солдатъ-проводникъ много рассказываетъ намъ о пребываніи Августѣйшаго Семейства въ Ливадіи и мы съ охотою и интересомъ прислушиваемся къ его рассказамъ. Незамѣтно подошли къ дворцу. Онъ весь положительно утопаетъ въ зелени и своимъ красивымъ стилемъ очаровываетъ насъ. Онъ производитъ впечатлѣніе какой-то воздушной, чисто-южной, восточной, мавританской виллы, какія украшаютъ берега Босфора... Дворецъ не великъ, двухъ-этажный съ балкономъ, обвитымъ густою зеленью.

Дежурный, дворцовый служащій повелъ насъ внутрь дворца. Здѣсь нѣтъ той подавляющей роскоши, какую блещутъ столичные дворцы, но все здѣсь мило, уютно, все говоритъ о тихой, семейной жизни Государей, вдали отъ шумной столицы и ея оглушительнаго шума... Одну за другой проходимъ комнаты. Онѣ небольшія, но полны убранства, вкуса и изящества. Восточный стиль виденъ повсюду. Каминны, стѣны, потолоки, ниши покрыты рѣзьбой. Многія детали украшеній и мебели сдѣланы по образцамъ ханскаго бахчисарайскаго дворца... Входимъ въ свѣтлую комнату, крестъ на паркетѣ пола говоритъ о какомъ-то важномъ событіи, здѣсь имѣвшемъ мѣсто. Это самая дорогая теперь комната для русскаго человѣка. Здѣсь на рукахъ своей Августѣйшей Супруги скончался Государь Миротворецъ. Тутъ-же стоитъ кресло, на которомъ почилъ Императоръ Александръ III-й... Въ гостинной наше вниманіе обратили на себя двѣ стертыя подковы, вдѣланныя въ паркетъ — находки Императора Александра III-го и Императрицы Маріи Феодоровны. Хороша и уютна спальня Императрицы. По стѣнамъ ея развѣшаны узорные медальоны съ крымскими видами работы Ай-вазовскаго... Быстро прошли по комнатамъ этого маленькаго дворца... Всѣмъ намъ онъ очень понравился своею простотою, отсутствіемъ роскоши, уютностью и изяществомъ... Онъ сказалъ намъ о нашемъ русскомъ Царѣ, такомъ же простымъ, но любившемъ работать въ тиши своего кабинета на пользу дорогой

родины, любившемъ все русское, родное... Теперь въ этомъ дворцѣ Царское Семейство не живетъ.

Недавно выстроенъ другой большой дворецъ, недалеко отъ Малаго. Прошли и къ нему. На фонѣ темной зелени и моря рѣзко выдѣляется своею бѣлизной громадный съ башней и колоннадой дворецъ. Осмотръ его запрещенъ и мы ограничились только тѣмъ, что полюбовались имъ издали. Запрещенъ вообще осмотръ Ливадіи и то, что мы осмотрѣли, далеко не вся Ливадія. Можно было-бы досыта находиться по ея паркамъ, увидеть богатство ея тропическихъ растеній, фонтановъ, статуй, цвѣтниковъ, повзбираться на зеленя, лѣсныя крутизны, погулять въ густомъ сосновомъ бору, полюбоваться зеленѣющими нѣжными виноградниками...

Послѣ чая отправились на Набережную въ фотографію Кукулевича сняться общей группой экскурсантовъ...

Вечеръ у cadaго въ своемъ распоряженіи. Часть экскурсантовъ отправилась на молъ. Спустились уже сумерки. Засверкали огоньки. Вспыхнулъ красный огонь маяка. Наступилъ вечеръ. Мы усѣлись на лавочкахъ мола и любуемся вечерней картиной Ялты. Ялта вечеромъ— море огней. Городъ, освѣщенный электричествомъ, Набережная, окаймленная ожерельемъ фонарей, ярко освѣщенные окна магазиновъ, ресторановъ, а за всѣмъ этимъ какъ бы черная туча нависшая, сзади выползающая гора—все это красиво отражается въ темной водѣ моря... Глянемъ назадъ—предъ нами шумящее море, волнами своими напрасно бьющееся о гранитныя скалы мола... Море ночью еще страшнѣе, еще опаснѣе... Въ глубокой темнотѣ оно исчезаетъ вдаль; надъ нимъ такое-же темное-темное, бархатное небо, а по бокамъ, справа и слѣва, въ темнотѣ выдѣляются фантастическіе силуэты горъ... Хорошо сидѣть здѣсь и слушать шумъ моря и любоваться измѣнчивымъ моремъ и красавицей Ялтой!

Къ восьми часамъ поспѣшили въ театрѣ на оперу „Евгеній Онегинъ“, каковую прослушали съ большимъ удовольствіемъ.. и только позднюю ночью возвратились на свою „дачу“, въ училище..
(Продолженіе будетъ.)



Н е к р о л о г и,

I.

Не стало въ Елабугѣ одного изъ добрѣйшихъ пастырей церкви, многоуважаемаго и всѣми любимаго о. П. П. *Бехтерева*, священника Покровской церкви, умершаго 13 апрѣля, въ канунъ праздника Пасхи. Въ лицѣ усопшаго о. П—ра городское населеніе лишилось добраго пастыря и человѣка. Бывало, постигнеть-ли тебя нужда какая, или найдеть тоска и горе, и ты идешь къ о. П—ру повѣдать свою печаль, и онъ утѣшитъ тебя. — Дастъ тебѣ совѣтъ какой, иногда поможетъ даже матеріально. Но только никогда безучастно не отнесется къ тебѣ. Это былъ близкій человѣкъ каждому знакомаго, а подь часъ отецъ и другъ.

Сынъ заслуженнаго и ученаго протоіерея, о. П—ръ почти выросъ и состарился въ Елабугѣ. Съ самаго поступленія священникомъ въ г. Елабугу—на діаконскую вакансію къ Спасскому собору, гдѣ отецъ его настоятельствовадь и былъ благочиннымъ, о. П—ръ началъ испытывать семейныя скорби и невзгоды. Года черезъ полтора, по поступленіи во священника, онъ лишился любимой и доброй супруги, а потомъ вскорѣ, по смерти ея, лишился и единственнаго дѣтища—дочки. И, затѣмъ, тяжелый крестъ вдовства онъ несъ десятки лѣтъ, безъ малаго 36 лѣтъ. За это долгое время много привелось ему испытать скорбей: онъ лишился своего добраго и строгаго отца, затѣмъ одна послѣ другой вдо-

вѣютъ четыре его сестры (не въ долгомъ времени), изъ коихъ самая старшая была въ замужествѣ, за инспекторомъ народныхъ училищъ, другая за преподавателемъ семинаріи — магистромъ, третья за священникомъ и четвертая, самая младшая, за преподавателемъ семинаріи же — бывшимъ послѣ того священникомъ при Спасекомъ соборѣ. Въ промежутокъ между смертями мужей своихъ сестеръ онъ схоронилъ еще горячо любимую имъ мать — добрую старицу и брата своего, бывшаго врачомъ. Всѣ сестры, по смерти своихъ мужей, кромѣ старшей, нашли у него пріютъ до самой старости. Всѣмъ имъ онъ помогъ и устроить дѣтей ихъ. И только самая младшая, лишившаяся совершенно зрѣнія и страдающая ревматизмомъ, должна остаться теперь безъ пріюта братскаго. Какъ покойный скорбѣлъ, что не могъ обезпечить ее какъ должно! Но, благодареніе Богу, ее взяла къ себѣ на попеченіе родная племянница ея — вдова же священническая, бывшая въ замужествѣ за законоучителемъ Вятской гимназіи. И вотъ, несмотря на то, что о. П — рь прирѣввалъ и воспитывалъ сиротъ — родныхъ своихъ, онъ находилъ возможность помогать и чужимъ, такъ что все жалованіе по должности законоучительской и доходы по церкви онъ расходовалъ на другихъ, не оставляя себѣ ничего на черный день. Служилъ онъ Церкви Божіей также, м. с., безкорыстно. Кто скажетъ изъ прихожанъ его, чтобы онъ выпрашивалъ что-либо за требы? — всегда онъ довольствовался тѣмъ, что дадутъ, такъ что, по слову апостола, жилъ „непросимымъ, а даемымъ“. Многіе годы будетъ памятна его доброта.

Намъ передавали, что ко гробу о. П — ра во множествѣ приходили почитатели его, чтобы проститься съ усопшимъ, и рѣдкій изъ нихъ уходилъ, не проронивъ слезы. Видно, что-то особенное влекло ихъ къ нему. А къ погребенію его собралось столько почитателей, что храмъ приходскій не могъ вмѣстить ихъ всѣхъ. Сказано было до пяти словъ и рѣчей надгробныхъ. Не напрасно и теперь, когда уже могила начинаетъ проростать зеленью, знакомые его приходятъ на эту могилу помянуть добрымъ словомъ

О. П—ра, — помолиться о немъ. Слышатыя иногда при этомъ вздохи и слѣд. слова: „не стало у насъ, добраго о. П—ра“. Немало бываетъ у могилы и дѣтей изъ числа учащихся посмортрѣть и полюбоваться возложенными вѣнками на могилу бывшаго о. законоучителя и благодѣтеля. Какъ утѣшительно, что эти дѣти также крестятся и молятся на могилѣ.

Вскорѣ же, по погребеніи о. П—ра, почитатели его пожелали воздвигнуть ему и памятникъ нерукотворенный, а именно: предложили подписку на учрежденіе при Покровскомъ братствѣ духовнаго училища стипендіи его имени въ память его 35 лѣтней службы при церкви этого училища. Предложенная подписка на это св. дѣло, какъ мы знаемъ, идетъ успѣшно.

Одинъ изъ почитателей.

II.

2-го февраля сего года, въ 6 часовъ вечера, на 64 году отъ рожденія въ селѣ Каринкѣ, Вятскаго уѣзда, послѣ непродолжительной болѣзни, воспаленія обоихъ легкихъ, скончался уважаемый во всемъ 3-мъ округѣ *псаломщикъ Ѳедоръ Тимофеевичъ Свѣчниковъ*.

Кончина Ѳ. Т., къ которой онъ приготовился Св. Таинствами покаянія, причащенія и елеосвященія, была тихая и спокойная. Сознаніе не оставило его до послѣдняго вздоха. Черезъ часъ послѣ кончины мѣстнымъ причтомъ на дому было совершено соборно заупокойное всенощное бдѣніе.

11-го числа послѣ литургіи, совершенной тремя мѣстными священниками, мѣстнымъ о. Благочиннымъ, 6-ю пріѣзжими священниками и 2-мя діаконами, былъ совершенъ торжественный и глубоко умилительный чинъ отпѣванія при громадномъ стеченіи народа, въ присутствіи всѣхъ дѣтей и многихъ родственниковъ, прибывшихъ отдать почившему послѣдній долгъ.

За литургіей и отпѣваніемъ пѣлъ хоръ о.о. діаконовъ и псаломщиковъ, прибывшихъ изъ сосѣднихъ селъ почтить усопшаго;

стройное и неспѣшное пѣніе произвело на молящихся умиленное впечатлѣніе. Въ числѣ погребавшихъ священниковъ были и два сына почившаго.

За отпѣваніемъ были произнесены двѣ рѣчи: предъ началомъ отпѣванія мѣстнымъ священникомъ І. Рязановымъ. Въ задушевной рѣчи почившій былъ обрисованъ какъ истинный христіанинъ и глубоко-вѣрующій человекъ, заботливый о дѣтяхъ отецъ и примѣрный служитель церкви. Въ концѣ же отпѣванія прекрасную и глубоко прочувствованную рѣчь сказалъ мѣстный о. Благочинный священникъ Ѳ. Агаѳонниковъ, представивъ почившаго какъ добраго и истиннаго христіанина съ свѣтлымъ и пытливымъ умомъ и какъ стойкаго защитника интересовъ низшей братіи.

Послѣ отпѣванія гробъ на рукахъ сыновей — священниковъ, зятевей — діаконовъ и дочерей былъ вынесенъ изъ церкви и опущенъ въ могилу въ церковной оградѣ съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Павла, епископа Глазовскаго, и г. Начальника губерніи. На гробъ почившаго членами мѣстнаго причта возложенъ прекрасный металлическій вѣнокъ изъ незабудокъ съ надписью „Уважаемому Ѳедору Тимоѳеевичу отъ признательныхъ сослуживцевъ“.

Почившій родился въ 1849 году 19-го декабря отъ дьячка въ с. Поломѣ, Глаз. у. По увольненіи изъ средняго отдѣленія Вятск. Дух. училища, въ 1869 г. 19 февр., опредѣленъ на настоящее мѣсто Преосвященнѣйшимъ Геннадіемъ, еп. Глазовскимъ, гдѣ и находился до самой смерти, прослуживши честно и безпорочно 43 года. За свое благочестное служеніе Преосвященнѣйшимъ Аполлосомъ, еп. Вятскимъ и Слободскимъ, посвященъ въ стихарь 18 янв. 1870 года.

Въ лицѣ покойнаго сошелъ въ могилу незаурядный человекъ. Несмотря на малое образованіе, онъ былъ рѣдкаго свѣтлаго ума. Отличался даромъ поэзіи. Всѣ его стихи дышатъ задушевною, правдивою и жизненною. Къ сожалѣнію, изъ присущей ему скромности, ни одно изъ его стихотвореній не запеча-

тѣсно на страницахъ печати, хотя издатели нѣкоторыхъ газетъ и предлагали ему свои услуги за приличное вознагражденіе.

Какъ семьянинъ, О. Т. имѣлъ глубокую любовь къ дѣтямъ, ради которыхъ не жалѣлъ ни силъ, ни трудовъ, чтобы дать имъ образованіе и приличное положеніе. И вотъ, благодаря неуспѣшнымъ и совмѣстнымъ съ женой заботамъ и трудамъ, доходившимъ до того, что собственноручно обрабатывалъ землю и жалъ вмѣстѣ съ женой на полѣ хлѣбъ, онъ достигъ того, что оба сына окончили курсъ Духовной Семинаріи и состоятъ теперь въ санѣ іереевъ, а изъ 9-ти дочерей 7 въ замужествѣ за хорошими и видными по положенію людьми, одна просфорницей въ своемъ селѣ и только послѣдняя осталась на рукахъ матери.

Много потрудился почившій на пользу своихъ прихожанъ, помогая имъ совѣтомъ и примѣромъ въ рациональномъ веденіи земледѣлія, въ распространеніи травосѣянія и улучшенныхъ хлѣбныхъ сѣмянъ. Его трудами было открыто Якшинское сельско-хоз. общество, въ послѣднее время, къ сожалѣнію, прекратившее, по распоряженію полиціи, свое существованіе вслѣдствіе невѣжества его руководителей, уклонившихся отъ первоначальныхъ цѣлей и задачъ общества.

Къ своимъ прямымъ псаломщическимъ обязанностямъ О. Т. всегда относился съ примѣрнымъ усердіемъ и похвальнымъ благоговѣніемъ. По заповѣди апостола, „другъ друга тяготы носите“ онъ, несмотря на свои старческіе годы и продолжительный недугъ (экзема всего тѣла, которой страдалъ около 20 лѣтъ), никогда не отказывался замѣнить своихъ товарищей по службѣ, гораздо моложе его годами. Особеннаго вниманія заслуживаетъ глубокая любовь почившаго къ своему храму, въ расширеніи и украшеніи котораго онъ принималъ дѣятельное участіе какъ своими совѣтами и трудами, такъ и посильными собственными пожертвованіями.

Вѣчная память тебѣ, смиренный труженикъ! Да будетъ легка тебѣ земля! Да проститъ и помилуетъ тебя Отецъ Небе-

снѣй, чего ты такъ горячо желалъ въ послѣднія минуты свои, повторяя непрестанно: „помилуй раба Твоего“, съ каковыми словами и уснулъ на вѣки!

Священникъ Іоаннъ Рязановъ.

Завѣщаніе пахаря.

Подойдите, дѣти —

Дамъ благословенье!

Пожилъ, звать, на свѣтъ...

Вотъ вамъ наставленье:

„Мирно всѣ живите;

Мать не обижайте...

По чужой сторонкѣ

Лучше не гуляйте!..

За соху держитесь...

Бурка берегите, —

Онъ кормилецъ, трудникъ...

Хольте и кормите!..

Ужъ и онъ немолодъ...

Да старикъ выносливъ

Стужу, зной и голодь

Все онъ переносить...

Зипувишка новый,

Какъ помру — надѣньте!

Въ кошелькѣ цѣлковый

Есть на погребенье...

Сапоги Василью

Я благословляю...

Самъ же я въ лаптишкахъ

Умереть желаю...

Жилъ я, слава Богу,

Честно жилъ, трудился...

Горбъ тому порукой

Что я не лѣнился...

Не бираль чужого...

Не берите, дѣти,—

Много зла и горя

Отъ того на свѣтъ...

И вина не пейте...

Храмъ не забывайте...

Ну, простите, дѣти!..

Съ Богомъ оставайтесь!..

Свящ. Арх. Мамаевъ.

Разныя извѣстія.

Въ вопросу о ремонтѣ церквей. Хотѣлось-бы обратить вниманіе на неумѣлые или недобросовѣстные ремонты нашихъ церквей.

Причтъ съ церковнымъ старостою бѣдной церкви цѣлыми годами, по нѣскольکو рублей, копятъ и составляютъ запасный капиталъ, на черный день для своего храма. День этотъ и наступаетъ, когда нужно ремонтировать храмъ. Тогда къ вашимъ услугамъ является подрядчикъ, конечно, человѣкъ бывалый. Онъ говоритъ красиво и убѣдительно: работалъ тамъ-то и тамъ, имѣетъ аттестаты отъ причтовъ и старость и пр. Ну, какъ не повѣрить такому человѣку? И вотъ подрядчикъ берется произвести ремонтъ храма на своемъ матеріалѣ и за очень высокую цѣну. Заключается условіе. Въ немъ работодатели иногда требуютъ извѣстныхъ гарантій, что сдѣланныя по ремонту работы простоятъ лѣтъ 6—7 безъ всякихъ поправокъ, но забываютъ оговорить, что если ремонтъ окажется произведеннымъ недобросовѣстно, то чтобы подрядчикъ исправилъ его на свой счетъ.

Въ свое время начинается ремонтъ храма и все идетъ честь — честью. Старую краску соскабливаютъ, грунтуютъ, накладываютъ новую, кресты покрываютъ золотымъ крономъ и т. п. Заботливый и добросовѣстный настоятель храма болитъ душой и тревожится за церковный ремонтъ, почему по нѣсколько разъ въ день является на работу. По своей совѣсти и по предписанію епархіального начальства посѣтитъ церковный ремонтъ и мѣстный о. благочинный. Но подрядчикъ не стѣсняется этими ревизорами, благодарить ихъ и просить впредь не забывать своими посѣщеніями, прекрасно зная, что контролируюція его лица въ техникахъ штукатурнаго дѣла и малярныхъ работъ ничего не понимаютъ.

Оканчивается ремонтъ, и происходитъ приемъ его. Является благочинный, мѣстный причтъ, церковный староста и представители прихожанъ. Церковь отремонтирована прекрасно: блеститъ снаружи и внутри. Пишется приемный актъ и тоже въ блестящемъ видѣ: „работы мастеромъ произведены добросовѣстно и прочно“. Къ сожалѣнію, слова эти по меньшей мѣрѣ преждевременны и, потому, излишни: мало понимающіе приемщики до времени не могутъ ничего сказать о добросовѣстности мастера и прочности его работъ. А между тѣмъ подрядчику указанная прибавка на руку: онъ уже не боится никакихъ судовъ, такъ какъ приемщики нашли его работу добросовѣстной и прочной. Напротивъ, въ приемномъ актѣ, по нашему мнѣнію, должно писать, что „мы, не обладая техническими знаніями, не можемъ судить о добросовѣстности мастера и прочности его работъ, но такую работу гарантируетъ намъ въ условіи № — лѣтнимъ ручательствомъ“.

Лучше всего сдавать подряды на церковные ремонты мастерамъ извѣстнымъ и зарекомендовавшимъ себя опытностью и добросовѣстностью. По окончаніи же церковныхъ ремонтовъ, когда ничего неизвѣстно объ ихъ прочности, причтамъ и церковнымъ старостамъ отнюдь не слѣдуетъ давать мастерамъ никакихъ рекомендацій и аттестатовъ.

Въ заключеніе своей статьи желательно подѣлиться еще однимъ наблюденіемъ своего 25-лѣтняго опыта. За это время у меня было 4 крупныхъ ремонта церковныхъ. Работали мастера и на церковномъ матеріалѣ и на своемъ. Когда подрядчики работали на своемъ матеріалѣ, ремонтъ сохранялся не болѣе 4—5 лѣтъ, когда же работали на церковномъ, ремонтъ держался до 8 лѣтъ. Такимъ образомъ, само дѣло показываетъ, что ремонты на церковномъ матеріалѣ вдвойнѣ прочнѣе, чѣмъ на матеріалѣ подрядчика. Да иначе и не можетъ быть. Вѣдь, каждый нужный для ремонта предметъ бываетъ разныхъ сортовъ по своему качеству, а потому и разной цѣнности. Напримѣръ, есть медянка въ 18, 20, 23 руб. за пудъ. Бѣлила отъ 5 до 6 р. 25 к. за пудъ. Но какой подрядчикъ возьметъ мѣдянку въ 23 р., или бѣлила въ 6 руб. 25 коп.? Добросовѣстный и то возьметъ лишь средній сортъ въ 20 р. и въ 5 р. 50 коп. и т. п. Отсюда выходитъ, что производить ремонтъ на церковномъ матеріалѣ лучше. За растрату мастеръ отвѣчаетъ.

Желательно на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей услышать голосъ другихъ опытныхъ хозяевъ и работодателей. Дѣло церковнаго хозяйства очень серьезное. Вѣдь неудачные ремонты—первопричина разоренія нашихъ храмовъ. (Пск. Епр. Вѣд.).

Оригинальный методъ проповѣди. Въ „Томск. Епарх. Вѣд.“ сообщается объ оригинальномъ методѣ проповѣди, практикуемомъ однимъ священникомъ. За всенощной онъ cadaго подходящаго приложиться къ св. Евангелію истово благословляетъ и затѣмъ едва слышно прочитываетъ ему что-то изъ имѣющей у него маленькой тетрадки. Оказывается, что батюшка вычитываетъ отдѣльныя изреченія, выбранныя имъ изъ священныхъ книгъ. Напримѣръ: „будьте въ мирѣ со всѣми“, „побѣждай зло добрымъ“, „въ скорби будьте терпѣливы, въ молитвѣ постоянны“, „будьте со всѣми единомысленны, сострадательны, братолюбивы,

милосердны, дружелюбны и смиренномудренны“. Такія наставленія, даванныя при исключительной обстановкѣ, западаютъ глубоко въ душу вѣрующихъ и приносятъ гораздо большую пользу, чѣмъ обширныя поученія.

О приходскихъ братствахъ. Въ Курск. Епарх. Вѣдомостяхъ (№ 11) напечатаны сообщенія о жизни и дѣятельности Высочанскаго приходскаго Братства, Могилевской губ. Братство, насчитывавшее въ 1912 г. свыше 400 членовъ, своею главнѣйшей заботой имѣло объединеніе членовъ своихъ во имя Христа въ тѣсный союзъ для совмѣстной работы, съ цѣлью оказывать христіанскую любовь и милосердіе всѣмъ, нуждающимся въ нихъ. Церковно-религіозно-нравственная дѣятельность братства направлялась на укрѣпленіе религіознаго чувства и искорененіе въ народѣ недостатковъ и пороковъ. Между прочимъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, Братство поддерживало при церкви продажу св. библій, евангелій, молитвослововъ, душеспасительныхъ книжекъ, иконокъ, крестиковъ и т. п. Благотворительная дѣятельность Братства проявлялась въ выдачѣ постоянного и единовременнаго пособія сиротамъ на лѣченіе больныхъ, погребеніе умершихъ въ нищетѣ, помощь погорѣльцамъ и т. п. Содержало Братство и свою богадѣльню, помѣщающуюся въ одной половинѣ братскаго дома (выстроен. въ 1910 г.). Просвѣтительнымъ цѣлямъ Братства служила братская бібліотека-читальня. Боролось Братство съ пьянствомъ, главнымъ образомъ, чрезъ посредство открытаго общества трезвости. Экономическая дѣятельность Братства сосредоточивалась въ кредитномъ товариществѣ, открытомъ при Братствѣ съ 1909 г. Товарищество приноситъ огромную пользу мѣстному населенію, удовлетворяя его нужду въ денежномъ кредитѣ. Капиталы товарищества за отчетный годъ возросли на нѣсколько тысячъ рублей, и чистой прибыли банкъ имѣеть въ 1912 г. около 1000 р. Въ цѣляхъ развитія сельско-хозяйственныхъ зна-

вій, Братством открываються двухнедѣльные курсы, т. е. чтенія по вѣснмъ отраслямъ сельскаго хозяйства: по земледѣлію, животно-водству, молочному хозяйству, садоводству, огородничеству, луговодству и пчеловодству.

Тѣмъ же характеромъ запечатлѣва дѣятельность Церковнаго Совѣта св. Николаевской цер. сел. Кислицы, Бессараб. губ., о чемъ сообщаютъ „Кишиневскія Епр. Вѣд.“ (№ 11). Церковный Совѣтъ, между прочимъ, открылъ воскресную школу и миссіонерскій кружокъ, мирилъ ссорящихся, организовалъ въ приходѣ товарищество рыбаковъ, купилъ и засѣвалъ десятину земли. За три отчетные года приходъ Совѣта выразился въ суммѣ 1621 р. 6 к., а расходъ—въ суммѣ 1351 р. 78 к. (Церк. Вѣст.).

Х Р О Н И К А.

Архіерейскія служенія. 19 мая, воскресенье, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома.

Архіерейскія посѣщенія экзаменовъ. 15, 16, 17, 18 и 20 мая Преосвященнѣйшій Филаретъ присутствовалъ въ Духовной Семинаріи на экзаменахъ Священнаго Писанія (VI кл., V кл. 1 отд., III кл. 1 отд.), Догматическаго Богословія (V кл. 1 и 2 отд.), Церковной Исторіи (V кл. 2 отд., IV кл. 2 отд.), Гомилетики (V кл. 1 отд.), Философіи (IV кл. 1 отд.), Словесности (III кл. 2 отд.), Математики (II кл. 1 отд.) и Еврейскаго языка (V и VI кл.).

— 20 мая. Владыка присутвовалъ въ Епархіальномъ училищѣ на экзаменахъ Церковной Исторіи (VI кл. 1 отд.) и Геометріи (V кл. 2 отд.).

Литературно-вокально-музыкальное утро въ Вятскомъ Духовномъ училищѣ. Въ Вятскомъ духовномъ училищѣ за по-

слѣдніе 2—3 гола вошло въ обычай устраивать въ маѣ мѣсяцѣ въ концѣ учебныхъ занятій, вокально-музыкальныя утра, имѣющія цѣлю, главнымъ образомъ, показать духовенству успѣхи по необязательнымъ предметамъ: игрѣ на скрипкѣ, хоровому пѣнію, рисованію, ручному труду, лѣпкѣ и гимнастикѣ, тѣмъ болѣе, что на обученіе скрипкѣ духовенство отпускаетъ деньги изъ своихъ личныхъ средствъ, а обученіе гимнастикѣ съ марта мѣсяца сего года ведется подъ руководствомъ настоящаго сокола, чеха Штангля, учителя гимнастики въ гимназіи и реальномъ училищѣ.

Въ нынѣшнемъ году то же утро состоялось 14 мая, въ 1 ч. 30 м., и выполнена была съ успѣхомъ слѣдующая программа:

— Триста лѣтъ. Кантата—гимнъ. Слова С. Ив. Читаль учен. III кл. Желобовъ П.

— Муз. Кастальскаго. Исполн. хоръ.

— Къ 300 лѣтію Дома Романовыхъ. Стих. іерод. Евфимія. Чит. учен. IV кл. Поршневъ Николай.

— Пѣснь о воцареніи Дома Романовыхъ. Муз. Ипполитова Иванова. Исполн. хоръ.

— Въ Ипатьевскомъ монастырѣ. Стих. Львова. Читаль учен. IV кл. Юферевъ Л.

— Изъ оперы Рогнѣда Сѣрова. Жертвоприношеніе Перуну—Оркестръ (9 скрипокъ, альтъ и віолончель).

— Сложно—Хорватская пѣсня. Хоръ.

— Reverie. Муз. Данеля. Исполн. скрипачи съ піанино.

— Вальсъ. Муз. Кайри. Исполн. оркестръ.

— Братья Славяне! Гармонизація Лисенко. Хоръ.

— Императоръ Николай I и кадетъ Разск. Чит. ученикъ Гусевъ С.

— Romanesco. Арія XVI в. Оркестръ.

— Къ свѣту. Стихотвореніе. Чит. учен. II кл. Частиковъ П.

— Народный гимнъ.

„Стройно игралъ оркестръ скрипачей подъ аккомпониментъ піанино подъ управленіемъ Б. Д. Кубланова. Красиво пѣлъ хоръ учениковъ подъ управленіемъ И. П. Постникова. Учащимися хорошо прочитаны были стихотворенія. Аккомпанировали исполнителямъ на піанино О. А. Попова и И. П. Постниковъ. Всѣ исполнители имѣли успѣхъ. Публики собралось довольно

много, хотя залъ училища, противъ обыкновенія, на этотъ разъ былъ не полонъ,—преобладало духовенство съ семьями и преподавательскій персоналъ“ („Сѣв. Сл.“). Въ одномъ изъ классовъ красиво экспонированы были по обычаю работы учениковъ по необязательнымъ предметамъ. Въ числѣ ихъ, какъ новинки, мы замѣтили картонажныя работы и рыболовные, плетеные изъ нитокъ, сачки; работы эти исполнены были подъ руководствомъ г.г. надзирателей.

Редакторъ *Н. Гусевъ*.

Печатать дозволяется. Гор. Вятка. 23 мая 1913 года
Цензоръ протоіерей *В. Раевскій*.