



# КУРСКІЯ

## ЕВАНГЕЛІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ.

6—13 ЯНВАРЯ.

№ 2.

1890 ГОДА.

Выходятъ еженедельно по Субботамъ. Редакція при Духовной Семинаріи.

Цена годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

### ЧАСТЬ ОФФІЦІАЛЬНАЯ.

#### А

**О разрѣшеніи народныхъ чтеній въ значительныхъ уѣздныхъ городахъ.**

*Отъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода послѣдовало отношеніе на имя Его Пресвященства отъ 17 августа минушаго 1889 года за № 4113 слѣдующаго содержания:*

Пресвященнѣйшій Владыко, Милостивый Государь и Архиепископъ!

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу Министра Народнаго Просвѣщенія, въ 27 день іюля сего года, Высочайше разрѣшить соизволилъ: устраивать народныя чтенія въ болѣе значительныхъ уѣздныхъ городахъ Харьковскаго учебнаго округа, подъ контролемъ и наблюденіемъ мѣстныхъ чиновъ учебнаго вѣдомства и согласно съ Высочайше утвержденными 26 декабря 1876 года правилами для таковыхъ чтеній съ тѣмъ,

чтобы въ городахъ, гдѣ подобныя чтенія существуютъ уже при церковныхъ братствахъ или другихъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства, мѣстное учебное начальство входило бы съ ними учрежденіями въ предварительное соглашеніе относительно времени, мѣста предметовъ чтенія и т. п. О такомъ Высочайшемъ повелѣніи, сообщенномъ мнѣ Статсъ-Секретаремъ Графомъ Деяновымъ, долгомъ считаю увѣдомить Ваше Преосвященство для надлежащаго свѣдѣнія. Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства Милостиваго Государа и Архiepастыря покорнѣйшимъ слугою (подп.)  
*К. Побѣдоносцевъ.*

Отношеніе это съ резолюціей Его Преосвященства, отъ 22 августа, — „записанное принять къ свѣдѣнію и сообщить о семъ кому слѣдуетъ“, — передано для надлежащихъ распоряженій въ Курскую дух. консисторію; за тѣмъ, по исполненіи сей резолюціи и по полученіи необходимыхъ свѣдѣній о существующихъ и предполагаемыхъ къ открытію лицами и учрежденіями духовнаго вѣдомства народныхъ чтеніяхъ въ уѣздныхъ городахъ Курской епархіи, Курскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ 19|21 декабря прошлаго года, между прочимъ, постановлено: О разрѣшеніи народныхъ чтеній въ уѣздныхъ городахъ, а равно и Высочайше утвержденныя 24 декабря 1876 года правила для устройства народныхъ чтеній въ губ. городахъ отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и при этомъ подтвердить мѣстамъ и лицамъ подвѣдомственнымъ Епархіальному Начальству, что бы какъ при испрашиваніи разрѣшеній на открытіе народныхъ чтеній, такъ и при веденіи самихъ чтеній, въ точности соблюдаемы были Высочайше утвержденныя на этотъ предметъ правила, и чтобы въ случаѣ желанія кого либо изъ священнослужителей открыть чтенія, предварительно доносило было непосредственно Его Преосвященству со всею обстоятельностью.

**Правила для устройства народных чтений в губернских городах (Высочайше утверждены 24 декабря 1876 года).**

§ 1) Народныя чтения в губернских городах разрѣшаются по просьбамъ обществъ и частныхъ лицъ попечителемъ учебнаго округа, по предварительномъ соглашеніи съ мѣстнымъ губернаторомъ, и состоятъ въ полномъ распоряженіи попечителя учебнаго округа.

§ 2) Ближайшее заведываніе дѣломъ народныхъ чтеній и всѣми распоряженіями по ихъ устройству, т. е. матеріальная сторона дѣла, должна находиться въ рукахъ тѣхъ частныхъ лицъ, или обществъ, которыя испрашиваютъ разрѣшеніе на устройство народныхъ чтеній; надзоръ же за ходомъ сихъ чтеній принадлежитъ директорамъ народныхъ училищъ, подъ непосредственною ихъ отвѣтственностію въ несоблюденіи правилъ, установленныхъ по предмету сихъ чтеній.

§ 3) Въ случаѣ отсутствія директора народныхъ училищъ, надзоръ за народными чтеніями поручается, по усмотрѣнію попечителя, одному изъ инспекторовъ той губерніи, гдѣ происходятъ чтенія или другому лицу учебнаго вѣдомства.

§ 4) Мѣстами для устройства чтеній могутъ служить дома, гдѣ помѣщаются училища, школы, вообще по преимуществу помѣщенія въ казенныхъ и общественныхъ зданіяхъ, находящихся въ чертѣ города. Въ фабрикахъ и подобнаго рода промышленныхъ учрежденіяхъ чтенія эти отнюдь не допускаются.

§ 5) Къ публичному прочтенію народу допускаются только сочиненія одобренныя для этой цѣли ученнымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія. Въ видахъ большаго выбора матеріала для народныхъ чтеній можно разрѣшить для чтенія и книги духовнаго содержанія, одобренныя Святейшимъ Синодомъ или выдержки изъ оныхъ.

§ 6) Назначенныя для публичнаго чтенія сочиненія не проносятся, а читаются по тексту, безъ всякихъ измѣненій и дополненій.

§ 7) Если чтенія сопровождаются опытами или объясняются картинами, то допускаются разъясненія тѣхъ или другихъ на словахъ, не выходя изъ предѣловъ содержанія текста.

§ 8) Къ публичному чтенію для народа допускаются, кромѣ духовныхъ лицъ и преподавателей училищъ вообще и другія благонадежныя лица, по соглашенію директора народныхъ училищъ съ губернскимъ начальствомъ.

§ 9) Въ случаѣ нарушенія въ чемъ либо установленныхъ для народныхъ чтеній условій чтенія сіи подлежатъ немедленному прекращенію по распоряженію мѣстнаго губернатора, до свѣдѣнія котораго всякое такое нарушеніе должно быть доводимо директоромъ народныхъ училищъ или тѣмъ лицомъ, на котораго возложенъ будетъ ближайшій надзоръ за чтеніями.

## Б

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ

#### І. Опредѣленія на мѣста и увольненія.

*Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей, —*

*5 января*, сверхштатный псаломщикъ Петропавловской церкви села Глушкова Рыльскаго уѣзда Александръ *Лебединскій* опредѣленъ, согласно прошенію, на штатное псаломщикское мѣсто въ село *Устинку* Бѣгородскаго уѣзда;

— *діаконъ* села Пляксина Курскаго уѣзда, окончившій курсъ дух. семинаріи *Василій* *Оларовъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ село *Кузнецовку* Дмитріевскаго уѣзда;

*10 января*, псаломщикъ села Спасекаго Курскаго уѣзда, окончившій курсъ дух. семинаріи *Дмитрій* *Нестеровъ* опредѣленъ,

согласно прошению, на диаконское мѣсто въ село *Скородное Суджанскаго уѣзда*;

— надзиратель Рильскаго дух. училища Яковъ *Никитинъ* опредѣленъ, согласно прошению, на священническое мѣсто въ село *Беклемышевы Быки Льговскаго уѣзда*;

— бывшій воспитанникъ дух. семинаріи Николай *Корошиловъ* опредѣленъ, согласно прошению, на псаломщическое мѣсто въ село *Нижнее Березово Корочанскаго уѣзда*;

*8 января*, псаломщикъ слоб. Новоберезовки Грайворонскаго уѣзда Михаилъ *Глумовъ* уведомленъ, по преклонности лѣтъ и болѣзней, за штатъ.

## II. Перемѣщенія.

*Резолюціей Его Пресвященства, послѣдовавшей,—*

*4 января*, священникъ села Беклемышевыхъ Быковъ *Василій Ключаревъ* перемѣщенъ, согласно прошению, въ село *Маслово Курскаго уѣзда*, въ мѣсто опредѣленнаго на сіе мѣсто, а нынѣ оставленнаго на прежней должности учителя Курскаго дух. училища *Ивана Ключарева*;

*5 января*, священникъ слоб. Артемовой Новоскольскаго уѣзда *Василій Поповъ* перемѣщенъ, согласно прошению, въ село *Стариково Корочанскаго уѣзда*;

*10 января*, священникъ села Рогозцовъ Тамскаго уѣзда *Феодоръ Малышевъ* перемѣщенъ, согласно прошению, въ село *БХаланъ Новоскольскаго уѣзда*.

## III. В а к а н с і и.

а) *священническія.*

Бѣгородскаго уѣзда въ селѣ *Напрасномъ*, — душъ муж. п. *370*, жен. полъ *366*, подцера. земля *33* десятины;

Дмитріев-скаго уѣзда въ с. *Меркуловкѣ*, — душъ муж. пола 280, жен. пола 288, подцерк. земли 35 десятинъ;  
въ с. *Вьти*, — душъ муж. п. 639, жен. п. 655, подцерк. земли 37 десят.;  
въ селѣ *Клевени*, — душъ муж. пола 517, жен. пола 457, подцерк. земли 54 десят.; для священника домъ общественный;

Корочанскаго уѣзда въ селѣ *Ржавицѣ*, — душъ муж. п. 364, жен. пола 378, подцерков. земли 33 десят., проц. съ пожертв. капитал. въ пользу причта 180 руб. въ годъ, для священника домъ церковный;

Новоскольскаго уѣзда въ слоб. *Артельной*, — душа муж. п. 831, жен. пола 766, подцерк. земли 34 десят., 1200 кв. саж. помѣщеніе для священника общественное;

въ г. *Рыльскѣ*, при Успенской, что въ бору, церкви, — душъ муж. пола 862, жен. п. 820, подцерк. земли 4 десят., процентъ съ пожертв. въ пользу причта капитал. 7 р. 88 к. въ годъ;

Рыльскаго уѣзда въ селѣ *Мазеповкѣ*, — душъ муж. п. 955, жен. п. 876, подцерк. земли 39 десят.; помѣщ. для священника общественное;

Суджанскаго уѣзда въ с. *Разребляхѣ*, — душъ муж. пола 138, жен. пола 149, подцерк. земли 33 десят.;

въ г. *Тиму*, при соборной Брестовоздвиженской церкви, настоятельская (причтъ трехштатный), — душъ муж. пола 2038, жен. пола 2033, подцерк. земли 33 десят., процентовъ съ пожертв. въ пользу причта капитал. 3 р. въ годъ;

Тимскаго уѣзда въ селѣ *Рогозахѣ* (причтъ двухштат.), — душъ муж. пола 2044, жен. пола 2062, подцерк. земли 91 десятина;

б) *діаконскія*: III

въ г. *Курскѣ*, при Благовѣщенской церкви (причтъ двухштатный), — душъ муж. пола 748, жен. пола 679, подцерк. земли 90 десятинъ, проц. съ пожертв. калят. въ пользу причта 285 р.;

Курскаго уѣзда въ селѣ *Плаксинь*, — душъ муж. п. *1340*, жен. пола *1420*, подцерк. земли *78* десятъ;

Благородскаго уѣзда въ с. *Пяти Ярунахъ*, Кобелевка тожъ, — душъ муж. пола *1250*, жен. пола *1181*, подцерк. земли *33* десятины;

Грайво-  
ронскаго  
уѣзда { въ селѣ *Порогъ*, — душъ муж. пола *1264*, жен. пола *1295*, подцерк. земли *51* десятина;  
въ селѣ *Репяховкѣ*, — душъ муж. пола *1295*, жен. пола *1175*, подцерк. земли *51* десятина;

Борочан-  
скаго уѣз-  
да { въ слоб. *Терезовкѣ*, — душъ муж. пола *943*, жен. п. *918*, подцерк. земли *37* десятъ, — для окончив. курсъ дух. семинаріи, съ тѣмъ, чтобызанятыи должность законоучителя въ принадлежащемъ къ сему, приходу *Дебтярскомъ народномъ училищѣ*;  
въ слоб. *Космодемьянской*, — душъ муж. пола *1006*, жен. пола *994*; подцерк. земли *34* десятины;

Льговскаго уѣзда въ селѣ *Ивановскомъ*, при *Петропавловской* церкви, — душъ муж. пола *798*, жен. пола *839*, подцерк. земли *36* десятины;

Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Домой Поляны*, — душъ муж. п. *1209*, жен. пола *1210*, подцерк. земли *36* десятины;

Суджанскаго уѣзда въ селѣ *Растворовѣ*, — душъ муж. пола *823*, жен. пола *814*, подцерк. земли *36* десятъ;

Фатежска  
го уѣзда { въ селѣ *Акульшинѣ*, — душъ муж. пола *1068*, жен. пола *1164*, подцерк. земли *36* десятъ;  
въ селѣ *Рудкахъ*, — душъ муж. п. *1440*, жен. пола *1430*, подцерк. земли *72* десятъ;

Щигровскаго уѣзда въ селѣ *Николаевкѣ*, — душъ муж. пола *783*, жен. пола *840*, подцерк. земли *33* десятины;

в) *исаломщицкія*:

Курскаго уѣзда въ селѣ *Спаскомъ*, — душъ муж. п. *1323*, жен. пола *1320*, подцерк. земли *33* десятины;

0181  
Грайво-  
ронскаго  
уѣзда { въ селѣ *Антоновкѣ*, — душъ муж. п. 819, жев. пола 798, подцерк. земли 33 десятины;  
въ селѣ *Ново-Березовкѣ*, — душъ муж. пола 550, жен. пола 547, подцерк. земли 33 десятины, помѣщевія для прача общественныя;

Корочанскаго уѣзда въ с. *Казанскомѣ*, — душъ муж. пола 782, жен. пола 832, подцерк. земли 33 десерт.;

Обоянскаго уѣзда въ селѣ *Ионѣ*, — душъ муж. п. 1055, ж. п. 1025, подцерк. земли 44 1/2 десятины;

Щигровскаго уѣзда въ селѣ *Богородицкомѣ*, — душъ муж. пола 711, жен. пола 690, подцерк. земли 34 десятины;

## В.

По дѣлу объ уклоненіи нѣкоторыхъ священниковъ Корочанскаго и Обоянскаго уѣздовъ отъ прибытія на окружныя благоточинныя сѣзды для избранія уполномоченныхъ на епархіальный сѣздъ 25 апрѣля 1889 года и обсуждения подлежащихъ разсмотрѣнію онаго вопросовъ.

(Къ свѣдѣнію и исполненію).

Вслѣдствіе донесеній благоточинныхъ — Обоянскаго 4 округа, священника Іоанна Васильева и Корочанскаго 4 округа, священ. Дмитрія Ковалевскаго о томъ, что нѣкоторые подвѣдомственныхъ имъ округовъ священники не явились на мѣстныя благоточинныя сѣзды для выбора уполномоченныхъ на епархіальный сѣздъ 25 апрѣля 1889 года и обсуждения подлежащихъ разсмотрѣнію того сѣзда вопросовъ, резолюціями Его Пресвященства, на означенныхъ донесеніяхъ послѣдовавшими, предписано было дух. консисторіи отъ неявившихся священниковъ потребовать объясненія о причинахъ неявки, и о послѣдующемъ представить съ явнымъ. По разсмотрѣніи истребованныхъ отъ означенныхъ священниковъ объясненій, въ коихъ главными причинами неявки на окружныя сѣзды указаны: или несвоевременное полученіе отъ благоточинныхъ повѣстей о



время и мѣстѣ таковыхъ сѣздовъ, или нетерпѣнія отлагательства пастырскія обязанности по приходу, или болѣзни и семейныя и домашнія обстоятельства и т. п. — Курскою духовною консисторіею 20 декабря минувшаго 1889 года постановлено слѣдующее, утвержденное Его Пресвященствомъ 21 того же декабря, опредѣленіе: „Въ виду часто повторяющихся донесеній о о. благочинныхъ духовенства епархіи о случаяхъ неявки нѣкоторыхъ священниковъ на окружныя благочинническія сѣзды къ избранію изъ своей среды уполномоченныхъ на сѣзды епархіальныя, назначаемыя Епархіальнымъ Начальствомъ для обсужденія вопросовъ, вызываемыхъ Епархіальными нуждами, и, принимая во вниманіе, что такія уклоненія нѣкоторыхъ лицъ духовенства епархіи, какъ свидѣтельствующія о полномъ равнодушіи и безучастномъ отношеніи ихъ къ обще-епархіальнымъ интересамъ крайне не рекомендательныя и даже предосудительныя, консисторія, во исполненіе резолюціи Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Густына Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго, мѣстномъ своимъ постановляетъ: а) повѣстки о собраніи окружнаго сѣзда должны быть рассылаемы благочинными подвѣdomому духовенству заблаговременно, дабы лица послѣдняго лишены были возможности, на случай безпричинной своей неявки на сѣздъ, оправдываться неполученіемъ таковыхъ во время, или вовсе неполученіемъ; б) лица, подлежащія въ явѣ на окружныя благочинническія сѣзды, но не могущія отправиться на оный, по причинѣ болѣзни, семейныхъ и домашнихъ обстоятельствъ, или же исполненія случайныхъ неотложныхъ обязанностей въ церкви и приходѣ, обязуются своевременно доносить о томъ подлежащему своему ближайшему Начальству на томъ конецъ, дабы послѣднее имѣло возможность распорядиться назначеніемъ на сѣздъ, взамѣнъ ихъ, избранныхъ къ нимъ кандидатовъ; при чемъ обязательно должны быть представляемы мѣстному благочинному резоны и вполнѣ уважительныя основанія о причинахъ невозможности отпращиванія ихъ на предстоящій сѣздъ; в) въ случаѣ же неисполненія настоящаго распоряженія Епархіальнаго Начальства виновные будутъ привлекаемы къ строгой законной ответственности. О чемъ и дать знать духовенству епархіи чрезъ напечатаніе настоящаго постановленія Епархіальнаго Начальства въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ надлежащему свѣдѣнію и должному исполненію“

Г.  
ОТЧЕТЪ

Курскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія о суммѣ на содержаніе Іоасафо Порфиріевской богадѣльни въ городѣ Бѣлгородѣ за 1888 годъ.

№ статьи по порядку	П Р И Х О Д Ъ.		Налича.		Вилет.		Въ долгу	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
	Отъ 1887 года къ 1-му января 1888 года оставалось:							
	наличными	-	21	56	-	-	-	-
	билетами	-	-	-	4900	-	-	-
	Въ тому въ 1888 году на приходъ поступило:							
1	Пожертвовано Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Густиновъ, Епископомъ Курскимъ и Бѣлгородскимъ по резолюціи отъ 11-го января сего года въ пользу призванныхъ въ богадѣльнѣ							
2	Пожертвована священниками слободы Борисовки, Грайворонскаго уезда Василиемъ и Дмитриемъ Добринскими въ память чудеснаго событія 17 октября 1888 года, облигация восточнаго займа для учрежденія стипендіи при богадѣльнѣ на % съ пожертвованнаго капитала							
3	Поступило при отношеніи Курской Духовной Консисторіи отъ 25-го октября сего года за №							

№ статьи по порядку	РАСХОДЪ.		Налича.		Вилет.		Въ долгу	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
	Въ 1888 году поступило въ расходъ:							
1	Препровождено при отношеніяхъ попечительства отъ 4 апрѣля сего года за № 2382-мъ и отъ 14 іюня сего года за № 2442 въ Комитетъ завідующій Бѣлгородской Іоасафо-Порфиріевскою богадѣльнею на содержаніе оной							
2	Уплатено страховаго сбора и за росписки при пересылкѣ оной суммы (800 р.)							
3	Препровождено въ Курскую губернскую земскую управу при отношеніи отъ 30 декабря 1887 года за № 2872-мъ за леченіе въ земской больницѣ пенсіонерки Бѣлгородской богадѣльни дочери умершаго священника Клавдіи Лукиной							
4	Уплатено установленнаго гербоваго сбора при внесеніи наличныхъ суммъ въ Курское Отдѣленіе Государственнаго Банка для приращенія процентами по расчетной книжкѣ							
<b>Оборотныхъ</b>								
5	Внесено въ Курское Отдѣленіе Государственнаго Банка по расчетной книжкѣ за № 7296-мъ онаго отдѣленія банка для приращенія процентами до востребованія							

№ статей по порядку.	П Р И Х О Д Ъ.		Наличн.		Билет.		Въ долгу	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
9880	пожертвованных священникомъ села Жиломестнаго, Корожанскаго уѣзда Николаемъ Мухимымъ на содержаніе прирѣваемыхъ въ богадѣльнѣ на % съ сего капитала		500	—	—	—	—	—
4	Пожертвованій попригласительнымъ листамъ на яны причтовъ церквей		1304	25	—	—	—	—
5	Получено изъ Курскаго Отдѣленія Государственнаго Банка на капиталъ бывшій въ оборотѣ по расчетной книжкѣ онаго Банка въ теченіи 1886 и 1887 г. — процентовъ		50	81	—	—	—	—
<b>Оборотныхъ</b>								
6	Поступило на приходъ по расчетной книжкѣ Курскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № 7296-мъ взамѣвъ внесенныхъ въ оное Отдѣленіе банка наличными для приращенія процентами до востребованія		—	—	900	—	—	—
7	Получено изъ Курскаго Отдѣленія Государственнаго Банка по расчетной книжкѣ онаго банка за № 7296-мъ капиталной сумми		350	—	—	—	—	—
<b>Итого въ 1888 г въ приходѣ</b>			<b>2220</b>	<b>6</b>	<b>1900</b>	—	—	—
<b>Всего съ остаточными</b>			<b>2241</b>	<b>62</b>	<b>6800</b>	—	—	—

№ статей по порядку.	РАСХОДЪ.		Наличн.		Билет.		Въ долгу	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
6	Учено по расчетной книжкѣ Курскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № 7296-мъ, взятыхъ по одной капиталной сумми		—	—	350	—	—	—
<b>Итого въ 1888 г. въ расходѣ</b>			<b>1709</b>	<b>9</b>	<b>350</b>	—	—	—
<p align="center">А за исключеніемъ сего расхода изъ сумми, показанной въ приходѣ, въ остаткѣ къ 1-му январю 1889 года состоятъ:</p>								
наличными			—	—	532	53	—	—
билетами			—	—	—	—	6450	—

**Д. ОТЧЕТЪ**

Курскаго Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія о капиталѣ на воспособленіе потерпѣвшимъ отъ пожара бѣднымъ лицамъ духовнаго званія за 1888 годъ

№ статьи по порядку.	ПРИХОДЪ.		Наличи.		Билет.		Въ долгу	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
	Отъ 1887 года къ 1-му января 1888 года оставалось:							
	наличными		83	92				
	билетами				1500			
	и въ долгу за Курскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ						2000	
	Къ тому въ 1888 году на приходъ поступило:							
1	Получено отъ Комитета Курскаго Епархіального свѣчнаго завода при отношеніяхъ отъ 29-го декабря 1887 года за № 362 и отъ 5-го сентября 1888 года за № 225-мъ причитающихся на взятый онымъ Комитетомъ, съ разрѣшенія Св. Синода, взаимнообразно изъ 6% капиталъ двѣ тысячи рублей, процентовъ за 2 полугодіе 1887 года и 1-е полугодіе 1888 года -							
			120					

№ статьи по порядку.	РАСХОДЪ.		Наличи		Билет.		Въ долгу	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
	Въ 1888 году поступило въ расходъ:							
1	Внесено въ Курское Отдѣленіе Государственного Банка по расчетной книжкѣ для приращенія процентами до востребованія							
	200							
2	Уплатено установленнаго гербового сбора при внесеніи сихъ суммъ въ Отдѣленіе Банка по расчетной книжкѣ -							
		15						
	Итого въ 1888 г. въ расходъ		200	15				
	А за исключеніемъ сего расхода изъ суммъ показанной въ приходѣ въ остаткѣ къ 1-му января 1889 года состоятъ:							
	наличными		67	25				
	билетами				1700			
	и въ долгу за Курскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ						2000	

Отчетъ сей Временнымъ Ревизионнымъ Комитетомъ повѣренъ и оказался во всѣхъ отношеніяхъ правильнымъ и съ шнуровою книгою, а равно и съ документами совершенно согласнымъ. 1889 года сентября 22 дня

Члены Комитета { Священникъ Александръ Моисеевъ.  
 Священникъ Николай Правосниковъ.  
 Священникъ Алексѣй Волобуевъ.  
 Дѣлопроизводитель Иванъ Войковъ

№ статьи по порядку.	ПРИХОДЪ.	Наличн.		Благ.		Въ долгу	
		руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
2	Получено изъ Курскаго Отдѣленія Государственнаго Банка процентовъ:  а) со расчетной книжкѣ того Банка на капиталъ бывший въ приращеніи процентами по расчетной книжкѣ до востребованія въ теченіи 1886 и 1887 г. — 15 р. 98 коп. и б) по Государственному 5% банковому билету на капиталъ тысяча руб. — 47 р. 50 к. всего —	63	48	—	—	—	—
3	Поступило на приходъ по расчетной книжкѣ, взаимно внесенныхъ въ Отдѣленіе банка для приращенія %-ми наличными	—	—	200	—	—	—
	<b>Итого въ 1888 г. въ приходѣ</b>	<b>183</b>	<b>48</b>	<b>200</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>—</b>
	<b>Всего съ остаточными</b>	<b>267</b>	<b>40</b>	<b>1700</b>	<b>—</b>	<b>2000</b>	<b>—</b>

Протоіерей *Іоаннъ Лашенковъ*  
 Протоіерей *Ілія Зеленинъ*.  
 Священникъ *Николай Цюномаревъ*,  
 Священникъ *Константинъ Романовъ*  
 Священникъ *Іоаннъ Чистяковъ*  
 Созротарь Священникъ *Ілія Пузановъ*

---

Содержаніе. А) О разрѣшеніи народныхъ чтеній въ значительныхъ уѣздныхъ городахъ.—В) Епархіальныя распоряженія и извѣстія. I. Определенія на мѣста и увольненія. II. Перемѣщенія. III. Вакансіи.—В) По дѣлу объ уклоненіи нѣкоторыхъ священниковъ Корочанскаго и Оболенскаго уѣздовъ отъ прибытія на окружныя благотворительскіе съезды для избранія уполномоченныхъ на епархіальный съездъ 25 апрѣля 1889 года и обсужденія подлежащихъ разсмотрѣнію онаго вопросовъ.—Г) Отчетъ о суммѣ на содержаніе Іоасафо-Порфиріевской богадѣльни въ г. Вѣлгородѣ.—Д) Отчетъ о капиталѣ на воспособленіе потерпѣвшимъ отъ пожара бѣднымъ лицамъ духовнаго званія.

---

*Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей Іановъ Новицкій,*

Содержание: А) О разведении породистых собак в Ленинском  
 уездном городке — В) Разведение породистых собак в городе Л. Горь-  
 кий на улицах и площадях. II. Разведение. III. Выводы. — В) По  
 делу об украденном автомобиле Общество в Ленинском  
 уезде от имени Общества гражданских служащих как  
 трудовая плата на основании законодательства о гражданских  
 служащих. IV. Разведение. V. Заключение. VI. Заключение.  
 Заключение. VII. Заключение. VIII. Заключение. IX. Заключение.  
 Заключение. X. Заключение. XI. Заключение. XII. Заключение.  
 Заключение. XIII. Заключение. XIV. Заключение. XV. Заключение.  
 Заключение. XVI. Заключение. XVII. Заключение. XVIII. Заключение.  
 Заключение. XIX. Заключение. XX. Заключение. XXI. Заключение.  
 Заключение. XXII. Заключение. XXIII. Заключение. XXIV. Заключение.  
 Заключение. XXV. Заключение. XXVI. Заключение. XXVII. Заключение.  
 Заключение. XXVIII. Заключение. XXIX. Заключение. XXX. Заключение.

**Содержание**

**Введение**

1. Введение. 2. Заключение. 3. Заключение. 4. Заключение. 5. Заключение. 6. Заключение. 7. Заключение. 8. Заключение. 9. Заключение. 10. Заключение. 11. Заключение. 12. Заключение. 13. Заключение. 14. Заключение. 15. Заключение. 16. Заключение. 17. Заключение. 18. Заключение. 19. Заключение. 20. Заключение. 21. Заключение. 22. Заключение. 23. Заключение. 24. Заключение. 25. Заключение. 26. Заключение. 27. Заключение. 28. Заключение. 29. Заключение. 30. Заключение. 31. Заключение. 32. Заключение. 33. Заключение. 34. Заключение. 35. Заключение. 36. Заключение. 37. Заключение. 38. Заключение. 39. Заключение. 40. Заключение. 41. Заключение. 42. Заключение. 43. Заключение. 44. Заключение. 45. Заключение. 46. Заключение. 47. Заключение. 48. Заключение. 49. Заключение. 50. Заключение.

## ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ КУРОКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 2.

1890 года.

### КРЕЩЕНІЕ ГОСПОДНЕ.

Иродъ царь іудейскій, услышавъ о новорожденномъ Царѣ іудейскомъ изъ дома Давидова, и боясь лишиться престола, который, по праву, принадлежалъ потомкамъ Давида (Иродъ, какъ извѣстно, происходилъ не изъ царскаго рода), — повелѣлъ избить въ Вифлеемѣ и окрестностяхъ его всѣхъ младенцевъ до двухлѣтняго возраста включительно, питая надежду въ числѣ ихъ погубить и младенца Христа—утѣху Израилеву и чаяніе языковъ.

Избѣгая злобы Ирода, Іосифъ съ Богоматерью и Богомладенцемъ, по повелѣнію ангела, удалился въ Египетъ. Внезапная кончина Ирода, послѣдовавшая вслѣдъ за безчеловѣчнымъ его поступкомъ, дала возможность святому семейству вскорѣ возвратиться изъ Египта въ Назаретъ, гдѣ младенецъ Іисусъ росъ, *крѣпящися духомъ исполняяся премудрости* (Лук. 2, 49). 12-ти лѣтъ уже Іисусъ Христосъ обнаружилъ свою божественную мудрость; но всенародной проповѣди Евангелія Онъ не начиналъ до тридцати лѣтъ, потому что у Іудеевъ не принято было принимать званіе священника или народнаго учителя ранѣе тридцатилѣтняго возраста.

Въ пятнадцатый годъ царствованія Тиверія настало для Іисуса Христа время спасительной проповѣди, и



Іоаннъ Предтеча возвѣщаетъ всей области Іорданской о грядущемъ Мессіи, проповѣдуетъ покаяніе, необходимое для достойнаго вступленія въ царство Іисуса Христа и креститъ въ Іорданѣ исповѣдующихъ грѣхи свои.

Крещеніе, данное Іоанну названіе *Крестителя*, было только приготовленіемъ къ св. таинству крещенія, а не самимъ таинствомъ. Желая освятить крещеніе Іоанново и установить таинство крещенія, долженствовавшее служить дверью въ новый вѣчный завѣтъ съ Богомъ, Іисусъ Христосъ, предъ своимъ вступленіемъ на открытое служеніе спасенію міра, пришелъ креститься къ Іоанну на Іорданъ. Хотя Іоаннъ Креститель раньше никогда не видѣлъ Іисуса Христа, но тотчасъ узналъ Его, изумился желанію Спасителя и сказалъ Ему: *азъ требую тобою креститися, и ты ли грядеши ко мнѣ? Остави мнѣ*, отвѣчалъ Господь, *такъ бо подобаетъ намъ исполнити всяку правду* (Мѣ. 3, 14—15). Послѣ такого заявленія Іисуса Христа Іоаннъ возложилъ на главу Его руку и погрузилъ Его въ воды Іордана. Когда Іисусъ Христосъ выходилъ изъ воды, надъ Нимъ отверзлись небеса и Духъ Божій, въ видѣ голубя, сошелъ на Него и слышенъ былъ голосъ Бога Отца: *Сей есть Сынъ мой возлюбленный, о немъ же благоволихъ* (Мѣ. 3, 17).

Въ воспоминаніе крещенія Господа І. Христа во Іорданѣ православною церковію установленъ праздникъ 6-го января, согласно свидѣтельству преданія, что крещеніе Господне совершилось именно въ этотъ день.

Праздникъ Крещенія Господня называется еще *Богоявленіемъ*, потому что при крещеніи Христа Спасителя было явленіе пресвятой Троицы и особенно торжественное явленіе Божества Спасителя, всенародно вступившаго съ этого времени въ свое открытое служеніе искушенію міра. Богъ Отецъ явился, гласомъ свидѣтель-

ствуя о крестящемся Христѣ: *Сей есть Сынъ мой возлюбленный, о немъ же благоволихъ* (Мѣ. 3, 17). Духъ Святый явился въ видѣ голубя, подтверждая голосъ Отчий, или, какъ говорится въ церковномъ пѣснопѣніи, *извѣствоваше словесе утверждение*. Явленіе Бога Отца и Св. Духа, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, имѣло цѣлю указать людямъ, въ лицѣ Крещаемаго, Христа—Бога. И дѣйствительно, божество Спасителя явлено было во время самаго крещенія Его народу и Іоанну Крестителю, который сказалъ о Христѣ: *азъ невидѣхъ его; но пославый мя крестити водою, той мнѣ рече: надъ него же узрѣши духа сходяща и пребывающа на немъ, той есть крестилъ Духомъ Святымъ. И азъ видѣхъ, и свидѣтельствовахъ, яко сей есть Сынъ Божій.* (Іоан. 1, 33—34),— а на другой день Крещенія Спасителя Предтеча, увидѣвъ Іисуса Христа, указалъ на Него ученикамъ своимъ и народу и сказалъ: *се агнецъ Божій.*

○ Согласно съ словами Евангелія объясняется названіе праздника Крещенія Господня *Богоявленіемъ* въ постановленіяхъ Апостольскихъ и у Отцевъ Церкви. Въ постановленіяхъ Апостольскихъ сказано: „да будетъ у васъ въ великомъ уваженіи день явленія, въ который Господь явилъ вамъ Божество, да будетъ онъ въ шестой день мѣсяца“. <sup>1)</sup> Св. Іоаннъ Златоустъ, блаженный Іеронимъ и другіе Отцы Церкви говорятъ, что Богоявленіемъ должно называть не тотъ день, въ который Христосъ родился, а тотъ, въ который крестился, потому что до дня крещенія Онъ не былъ извѣстенъ народу, а сдѣлался извѣстнымъ ему чрезъ Крещеніе. Въ рожденіи Іисусъ Христосъ явился міру сокровенно, а въ Крещеніи совершенно.

<sup>1)</sup> Кн. 5 гл. 12.

Основываясь на св. писаніи и св. преданіи, Православная Церковь такъ воспѣваетъ Богоявленіе Спасителя въ день Его крещенія: „явился еси днесь вселеннѣй, и свѣтъ твой, Господи, знаменася на насъ... пришелъ еси, и явился еси свѣтъ непрístupный“.

Итакъ, Крещеніе Господне было великимъ событіемъ явленія міру Сына Божія, обѣщаннаго Спасителя еще вѣтхозавѣтными Пророками.

Начало праздника Богоявленія относится ко временамъ апостольскимъ. Въ постановленіяхъ Апостольскихъ сказано: „Богоявленія праздникъ да празднуютъ, понеже въ той день бысть явленіе Христова Божества, свидѣтельствовавшему Ему Отцу въ крещеніи, и Утѣшителю Св. Духу, въ видѣ голубинѣ показавшу предстоящимъ Свидѣствованнаго“ <sup>1)</sup>. Во второмъ вѣкѣ на празднованіе дня Богоявленія указываетъ Климентъ Александрійскій. Отъ третьяго вѣка сохранились указанія на бесѣды въ день Богоявленія священномученика Ипполита и Григорія Неокесарійскаго чудотворца. Великіе Отцы Церкви четвертаго вѣка: Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, Григорій Нисскій, Амвросій Медиоланскій и другіе оставили свои знаменитыя поученія, произнесенныя ими въ праздникъ Богоявленія. Отъ послѣдующихъ вѣковъ также есть указанія на празднованіе съ особенною торжественностію дня Богоявленія; а Отцы и учителя 9-го вѣка: Іосифъ Студитъ, Теофанъ и Византій написали много пѣснощнѣй на праздникъ Богоявленія, которыя и доселѣ поются въ церкви въ этотъ праздникъ.

День Крещенія Господня съ глубокой древности считается великимъ дванадесатымъ праздникомъ. Православная Церковь день Богоявленія празднуетъ съ одинаковымъ торжествомъ и величіемъ, какъ и день Рожде-

<sup>1)</sup> Кн. 5 гл. 42.

ства Христова. Оба эти праздника, соединенные святками, составляют какъ бы одно торжество и Православная Церковь въ своихъ пѣснопѣніяхъ послѣдовательно воспоминаетъ и воспѣваетъ событія изъ жизни Іисуса Христа отъ момента Его рожденія въ Вифлеемѣ до торжественнаго явленія Его міру и Крещенія на Іорданѣ.

Къ празднованію дня Крещенія Господня Церковь начинаетъ готовить своихъ чадъ за нѣсколько дней; церковное пѣніе въ честь Богоявленія: *глубины открылъ есть дно* — начинается съ перваго января. Во второй день предпразднства Церковь воспоминаетъ пророка Малахію, который за четыреста лѣтъ предвидѣлъ, что во слѣдѣ Предтечи, облеченнаго духомъ Іліи, *приходитъ въ Церковь свою Господь и ангелъ завета*. (Мал. гл. 3. 4). Ближайшій воскресный день предъ праздникомъ Крещенія называется недѣлю предъ просвѣщеніемъ, потому что день Крещенія Господня у Отцевъ Церкви называется *просвѣщеніемъ*, — такъ какъ въ навечеріе Крещенія Господня, въ первые вѣка христіанства, оглашенные принимали таинство Св Крещенія, при чемъ горѣли многіе свѣтильники, символически изображающіе свѣтъ истиннаго Богопознанія. Послѣдній день предъ праздникомъ Крещенія, какъ и предъ праздникомъ Рождества Христова, называется навечеріемъ праздника. На другой день праздника Крещенія Господня православною Церковію постановлено совершать, соборно, торжественное богослуженіе въ честь Крестителя Господня Іоанна. Слѣдующая за праздникомъ Богоявленія недѣля называется недѣлю по просвѣщеніи, потому что тогда еще продолжается воспоминаніе Крещенія, особенно въ чтеніяхъ Апостольскихъ и Евангельскихъ. *живочной извѣданіи въ подъ* Православная Церковь, въ воспоминаніе Крещенія Господня, издревле, совершаетъ въ навечеріе Крещенія

или въ самый праздник великое освященію воды, которое ведеть свое начало съ первыхъ дней христіанства. О водоосвященіи въ день Богоявленія не только упоминается въ постановленіяхъ Апостольскихъ, но даже есть чинъ освященія воды, въ которой встрѣчаются жолать въ досель употребляемыя Православною Церковію. Кроме постановленій Апостольскихъ, свидѣтельства объ освященіи воды въ праздникъ Крещенія можно найти у Василия Великаго, Тертуліана и священномученика Кипріяна. Благодать освященія подается годна обѣдѣ, какъ въ навечеріе, такъ и въ самый праздникъ Богоявленія. Въ навечеріе водоосвященіе совершается въ храмахъ, потому что оно, помимо воспоминанія о Крещеніи Господнемъ, совершается въ воспоминаніе крещенія приглашенныхъ, которые въ первые въка христіанства, крестились въ навечеріе Богоявленія въ храмахъ. Въ самый же праздникъ Крещенія Господня водоосвященіе совершается на рѣкахъ и прудахъ, потому что оно совершается въ воспоминаніе крещенія Спасителя. Который крестился въ храмѣ на рѣкѣ Іорданѣ. Въ первые четыре въка обычной ходить на рѣку для освященія воды въ праздникъ Богоявленія, былъ достояніемъ одной Церкви Іерусалимской, отъ которой уже, съ позднѣе, распространился повсемѣстно. Съ древнихъ временъ христіане цѣнуютъ великое благоговѣніе къ освященной *Крещенской водѣ*, которая Церковію считается великою святынею и употребляется какъ врачевство, а также назначается для цѣлѣ тѣмъ, которые не могутъ быть допущены до святаго причащенія. Съ Крещенскою святою водою священнослужители въ праздникъ Богоявленія, при пѣніи праздничнаго тропаря, просятъ своихъ прихожанъ для окропленія ихъ водою и для подаванія имъ благословенія и

освященія. Древніе и современныя намъ благочестивыя христіане почерпаютъ освященную Богоявленную воду, хранятъ ее въ своихъ жилищахъ при святыхъ иконахъ и въ тяжкихъ обстоятельствахъ употребляютъ ее для врачеванія болѣзней тѣлесныхъ и для отогнянія духа злобы. Нѣкоторые до того простираютъ вѣру въ святую Богоявленную воду, что, пренебрегая опасностью простуды, погружаются въ рѣку въ моментъ освященія воды и благодать Божія охраняетъ ихъ.

Праздникъ Богоявленіе Господне, святая Церковь утверждаетъ нашу вѣру въ высочайшую, неостижимую тайну Трехъ Лицъ единого Божества и научаетъ насъ равночестно исповѣдывать и прославлять единосущную и нераздѣльную Троицу святую, — обличаетъ и разрушаетъ заблужденія яжеучителей втораго вѣка — Патриассіанъ, послѣдователей Праксея, которые учили, что три Лица суть только различныя проявленія единого Божества, и что родившійся на землѣ отъ Пресвятой Дѣвы Маріи и страдавшій Христосъ былъ Богъ Отецъ. Обличаетъ также яжеучителей, возникшихъ въ четвертомъ вѣкѣ: Аріанъ, Македоніанъ и друг., которые отвергали троичность лицъ единого Божества, а также — и тѣхъ яжеучителей, которые называли призракомъ человѣческое естество Сына Божія. Православная Церковь своими иконобѣнныи на праздникъ Богоявленія научаетъ насъ вѣрить, что Иисусъ Христосъ пришелъ на Иорданъ „бундествомъ, а не мечтаніемъ, въ наше немощное и нищее одѣявша смѣшенна Событіе Крещенія Господня нравственно поучаетъ насъ, что наше спасеніе и очищеніе отъ грѣховъ возможно только при помощи благодати Божіей и внушаетъ намъ чувство безпредѣльной благодарности къ Просвѣтителю и Очистителю нашего грѣховнаго естества. Онъ, будучи безгрѣшенъ и неимѣя нужды въ крещеніи, при

нялъ его, вступая на проповѣдь Евангелія, чтобы Духомъ и силою своею освятить воду для нашего очищенія и обновленія.

Но воспользовались ли мы этимъ благодатнымъ дарованіемъ? Сохранили ли чистою ту драгоценную одежду, о которой св. Церковь напоминаетъ намъ въ праздникъ Богоявленія словами: *елицы во Христа креститесь, во Христа облекостесь?* Объ этомъ, въ день праздника Крещенія Господня, слѣдуетъ подумать каждому изъ насъ; слѣдуетъ заглянуть въ свое сердце, справиться съ совѣстію и, если окажутся гдѣ либо темныя пятна, омыть ихъ покаянною водою, освященною Духомъ Святымъ и силою Крестившагося въ ней Христа.

Д. Куклярскій.

## НОВЫЯ КНИГИ ПО РАСКОЛУ.

(1. Письма по расколу (за 1836—1839 года) Н. П. Тюнина, выпускъ первый Уфа 1839 г.—2. Исторія русскаго раскола. Изв. Стрѣльбицкаго Одесса 1839 г.—3. Руководство по обличенію русскаго раскола. К. Плотникова Петро-заводскъ 1839 г.)

Подъ названіемъ „Писемъ по расколу“ появилась въ текущемъ году въ Уфѣ книга нѣкоего г. Тюнина, представляющая собою рядъ корреспонденцій, наблюденій и замѣтокъ о расколѣ, большею частью печатавшихся въ Уфимскихъ губернскихъ Вѣдомостяхъ и Русскомъ Курьерѣ. Авторъ означенной книги, состоя членомъ уфимскаго миссіонерскаго общества и не желая быть членомъ недѣлательнымъ, поставилъ своею задачею ознакомиться съ русскимъ расколомъ и раскольниками — какъ по книгамъ, такъ и изъ устныхъ бесѣдъ съ раскольниками и наблюденій надъ ними. Ознакомившись съ расколомъ и обличеніемъ его изъ противораскольничьихъ изданій, онъ началъ вести бесѣды съ знакомыми раскольниками, соб-

ственно безпоповцами, каковыхъ въ Уфѣ и ея окрестностяхъ большинство, и доказывать имъ ихъ неправоту, а вмѣстѣ съ тѣмъ изъ этихъ же бесѣдъ, а также во время своихъ разъѣздовъ по селамъ (авторъ — чиновникъ присутствія по военной повинности) и другими способами успѣлъ собрать много весьма интересныхъ свѣдѣній о внутреннемъ и внѣшнемъ согласіи уфимскаго раскола, объ отношеніяхъ раскольниковъ къ православнымъ и единовѣрцамъ (и о самыхъ единовѣрцахъ) и взглядѣ на нихъ, такъ же, какъ и о взаимныхъ отношеніяхъ различныхъ раскольничьихъ сектъ, о причинахъ усиленія раскола (и мусульманства) и т. п., и всѣ эти свѣдѣнія предлагаетъ вниманію читателей въ разсматриваемой книгѣ. Поэтому, очевидно, книга г. Тюнина имѣетъ для насъ интересъ въ томъ отношеніи, что она отлично знакомитъ насъ собственно съ *духомъ и характеромъ* раскола (ибо сказанное авторомъ объ уфимскомъ расколѣ можно съ удобствомъ отнести и ко всему русскому расколу вообще), а отсюда и съ способами борьбы съ нимъ. Авторъ именно хорошо усвоилъ духъ раскола; у него, очевидно, отличная память, и онъ въ совершенствѣ передаетъ бесѣды съ нимъ раскольниковъ, съ точностію сохраняя и отмѣчая даже ихъ выраженія и приемы.

Какъ человекъ въ отношеніи къ расколу такъ сказать посторонній, авторъ не имѣетъ ни нужды, ни охоты стѣсняться въ своихъ выраженіяхъ о расколѣ. Онъ совершенно чуждъ модныхъ, либеральныхъ воззрѣній на расколъ и не стѣняется говорить о немъ горькую правду. На первой же страницѣ своей книги онъ называетъ расколъ предтечей антихриста, а раскольниковъ отступниками, и, кромѣ еретиковъ и раскольниковъ, не усволяетъ имъ въ своей книгѣ нигдѣ никакого названія (развѣ только новообрядцевъ и нововѣровъ); особенно же возстаётъ



противъ названія раскольниковъ старообрядцами, такъ что раскольники, любящіе именовать себя старообрядцами и „столовѣрами“, по разсказу автора, „ругали“ его за такое къ нимъ отношеніе, особенно обижаясь на названіе новообрядцами. Иронизируя надъ раскольниками, авторъ даже соглашается съ ними въ томъ, что съ 1666 года наступило царство антихриста, но только это царство антихриста онъ видитъ въ самомъ расколѣ лицъ, съ которыми автору приходится имѣть дѣло, какъ православныхъ, такъ и раскольниковъ, онъ почти вездѣ называетъ духовныхъ именами. Въ отношеніи къ раскольникамъ это имѣетъ значеніе: авторъ, очевидно, хорошо ихъ знаетъ, знаетъ и то, что нерѣдко одно только печатное обличеніе „главаря“, съ указаніемъ полнаго его имени, можетъ лишить его значенія въ его сектѣ. Изъ полемическихъ противъ раскола сочиненій авторъ особенно часто пользуется „Увѣтомъ духовнымъ“ патр. Іоакима, но рекомендуетъ неоднократно раскольникамъ и своимъ читателямъ вообще и другія противораскольниковыя изданія, указывая адресъ для ихъ выписки и обозначая ихъ цѣну. Удачно схватывая темныя стороны раскола и выводя ихъ на свѣтъ Божій, онъ нерѣдко дѣлаетъ дѣльные возраженія и противъ особенно слабыхъ сторонъ раскольниковой доктрины; иногда хорошо имъ подмѣчаемыхъ. Цитаты и свидѣтельства изъ старопечатныхъ книгъ, за исключеніемъ книги о вѣрѣ, авторъ приводитъ по выпискамъ Озерскаго. Изъ раскольниковыхъ произведеній авторъ имѣетъ и часто ссылается на рукопись „Вопросовъ Никодима“.

Говоря о современномъ состояніи раскола, авторъ съ особеннымъ удареніемъ отмѣчаетъ тотъ весьма печальный и дѣйствительно всѣческаго вниманія достой-

ный фактъ, что по крайней мѣрѣ въ уфимскомъ краѣ расколъ не только не ослабѣваетъ, но, напротивъ, усиливается и притомъ весьма быстро. Авторъ старается выяснитъ и причины такого печальнаго явленія. Расколъ слабѣетъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ въ народѣ распространено просвѣщеніе и существуютъ школы; особенно гдѣ существуютъ собесѣдованія и распространяются противораскольничьи изданія и гдѣ священники словомъ и дѣломъ ограждаютъ свои паствы отъ вторженія въ нихъ расколоучителей. Въ тѣхъ мѣстахъ и появившіеся расколоучители изгоняются съ позоромъ самими прихожанами (въ одномъ селѣ крестьяне, озлобившись на явившуюся туда старую дѣвку, пропагандистку какой то дѣйкой секты, едва не сожгли ее живую). Но за то въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ населеніе пребываетъ въ невѣжествѣ, особенно на уральскихъ заводахъ, гдѣ царитъ ужасное религиозное невѣжество, совершаются факты рѣшительно вопіюще. Расколъ растетъ тамъ буквально не по днямъ, а по часамъ. „Лѣтъ 20—30 тому назадъ, пишетъ авторъ, число раскольничьихъ домовъ было здѣсь на перечетѣ; теперь же болѣе чѣмъ на одну треть населеніе состоитъ изъ раскольниковъ разныхъ сектъ и толковъ. Благодаря раскольничьей пропагандѣ, можетъ быть, недалеко то время, когда все населеніе перейдетъ въ расколъ. Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что другая треть населенія принадлежитъ къ разряду „сомнѣвающихся“, т. е. официально православныхъ, а въ душѣ раскольниковъ, или, какъ говорится, „придерживающихся старинки“... На нашихъ глазахъ совершаются переходы изъ православныхъ въ сомнѣвающихся, а изъ сомнѣвающихся въ сектантовъ“ (стр. 389-я). Учителями и пропагандистами раскола являются здѣсь такъ называемые „пустынники“, т. е. люди, бѣжавшіе изъ каторги и подоб-

ныхъ мѣсть и укрывающіеся въ вертепахъ горъ, прогнанные съ заводовъ (люди по большей части молодые и всегда грамотные) и старія дѣвки. Обходя и объѣзжая заводскія селенія, они проповѣдуютъ о наступленіи царства антихриста, перекрещиваютъ, заставляя опускаться въ рубаху, надѣтую на старую дѣвку, причащаютъ какою то водою, сохранившеюся будто бы отъ дониконовскихъ временъ, и обираютъ темный народъ чѣмъ только можно. Найдя въ какой нибудь Кирилловой книгѣ мѣсто, относящееся къ армянамъ или католикамъ, расколучитель начинаетъ толковать его о „нынѣшнихъ попахъ, приписывая его притомъ самому Кириллу іерусалимскому, что они отступили де отъ вѣры, или смущаетъ простаковъ „восьмымъ крещеніемъ“, о которомъ упомянуто въ Учительномъ Евангеліи, изданномъ въ прошлое царствованіе. И какую бы непроходимую чужь ни извергалъ расколучитель, пишетъ авторъ, но если онъ, въ доказательство своихъ словъ, тычетъ въ толстую, закаланную воскомъ книгу, успѣхъ его пропаганды обезпеченъ. „Пріемы раскольничьей пропаганды, говоритъ авторъ, несложны, но на невѣжественное населеніе крайне вліятельны. Искажая, по обыкновенію, значеніе церковно-обрядовой стороны, учителя раскола указываютъ на жизнь мѣтнаго духовенства Мало-мальски компрометирующій поступокъ пастыря, истолкованный раскольникомъ, служить крестьянину иногда достаточнымъ поводомъ къ переходу въ секту или „вѣру“, какъ здѣсь говорятъ. А наше духовенство (авторъ говоритъ о заводской мѣстности), къ сожалѣнію, не имѣетъ недостатка въ подобнаго рода поступкахъ. Залучивъ въ секту главу семейства, учитель раскола увѣренъ, что приобрѣлъ все семейство. Семейная жизнь идетъ здѣсь по пословицѣ: куда голова, туда и руки. Нечего и думать, напримѣръ, сыну выдти

изъ подъ вліянiя отца, хотя бы въ дѣлахъ вѣры“ (стр. 390-я). Если дѣти раскольника заговорятъ о „сумлительности“ старыхъ книгъ, отецъ немедленно прекращаетъ такіе разговоры „затрецинами“. Для совращенiя въ расколь какого-либо упрямаго члена своей семьи главы семейства не стѣсняются прибѣгать къ побоямъ, истязанiямъ, моренiю голодомъ и т. п. Все это авторъ иллюстрируетъ выдержками изъ донесенiй и писемъ приходскихъ священниковъ, изъ которыхъ одно справедливо называетъ воплемъ (стр. 185—187). Силенъ расколъ и взаимной поддержкой. Членъ раскольническаго общества, дерзнувшій перейти въ православіе, не только изгоняется изъ общества и лишается всякой его поддержки, но подвергается отъ него всяческимъ преслѣдованiямъ, иногда невыносимымъ. Силенъ расколъ также поддержкой богатыхъ купцовъ раскольниковъ, держащихъ въ кулакѣ мѣстныхъ жителей—особенно купцовъ-фабрикантовъ, которые, какъ напр. извѣстный московскій фабрикантъ, послѣдователь австрійской секты А. М., о которомъ здѣсь между прочимъ упоминаетъ одинъ безпоповецъ, не терпятъ среди своихъ рабочихъ и подчиненныхъ православныхъ. Въ другомъ мѣстѣ авторъ говоритъ, что причины распространенiя *раскола и кабаковъ* одни и тѣже. Бабы тоже имѣютъ въ расколѣ немалое значеніе. По поводу статей автора они бѣсновались больше своихъ мужей, гоняли ихъ въ волость за Губернскими Вѣдомостями, гдѣ печатались статьи автора, требовали *собора*, „орали, лаялись какъ псы и кричали, что если мужики не докажутъ святости раскола, то они выгонятъ всѣхъ мужиковъ, а святость церкви (т. е. раскола) сохранять“ (стр. 27-я) Ѳедосѣевскія старухи имѣютъ обыкновеніе ходить къ умирающимъ православнымъ женщинамъ и убѣждать ихъ перейти въ Ѳедосѣевство. Въ одномъ мѣ-

стѣ, впрочемъ, одинъ наставникъ успѣлъ подчинить себѣ всѣхъ старыхъ дѣвокъ, доказавъ имъ изъ старой (книги блаженнаго Кузьмы пресвитера), что настоятельствованіе женщины въ вѣрѣ „руганію достойно“ — Блжась незаконно присвоенными себѣ названіями старообрядцевъ и староверовъ, раскольники смущаютъ темный православный народъ, называя его новообрядцами и нововѣрами, и только этимъ однимъ иногда возбуждаютъ въ немъ сомнѣніе въ истинности православія. — Всѣ вышеизложенныя обстоятельства, имѣющія мѣсто въ особенности на уральскихъ заводахъ, производятъ то, что православныя церкви на заводахъ разваливаются и закрываются вслѣдствіе ветхости, а населеніе переходитъ въ расколъ. Православное духовенство въ этихъ мѣстностяхъ бѣдствуетъ и старается найти другіе способы къ пропитанію, иногда окончательно махнувъ рукою на свои приходы. Даже и изъ „православнаго“ населенія заводовъ многіе никогда не бывають у исповѣди и св. Причастія, другіе же весьма рѣдко.

Раскольническіе наставники, обирая свои паствы и деньгами и чѣмъ только можно, стараются ради своихъ выгодъ держать ихъ въ полнѣйшемъ религіозномъ невѣжествѣ и достигаютъ въ этомъ отношеніи поразительныхъ результатовъ. Есть раскольники наогада не читающіе св. Евангеліе или отзывающіеся о немъ такъ: „мало ли что написано“ и предпочитающіе ему Поморскіе Отвѣты, такъ что авторъ справедливо отзывался о нихъ, что они Андрею Денисову вѣрятъ больше, чѣмъ Христу. О Св. Троицѣ думаютъ, что она *сотворилась* со времени крещенія Христова; патриарха Іосифа прелественника п. Никона, отождествляютъ съ библейскимъ Іосифомъ прекраснымъ, сыномъ праотца Іакова, толковавшимъ сны Фараону. Одинъ изъ алаустовскихъ помор-

певъ задался цѣлью отыскать слово, изъ котораго по переводу буквъ на цифры по славянскому численію, вышло бы число имени антихриста 666. Прежде всего, подъ это число онъ желалъ подвести патріарха Никона, но изъ буквъ имени „Никонъ“ получается только 198. Послѣ долгихъ и тщетныхъ розысканій, досужій каббалистъ, наконецъ, открылъ, что число 666 заключается въ словахъ: „китайскій чай“. Вотъ оно гдѣ антихристово-то имя, провозгласилъ изувѣръ и порѣшилъ съ чаемъ навсегда! Другой (московскій *единовѣрецъ!*) вычислилъ, что при двуперстномъ сложеніи, полагая два перста 4 раза (на чело, плечи и животъ), выходитъ число 8, а изъ восьми буквъ состоятъ слова: „ко Христу“, слѣдовательно, онъ молится ко Христу. При троеперстномъ же, полагая три перста 4 раза, получается 12, а изъ 12-ти буквъ состоятъ слова: „ко антихристу“, слѣдовательно, молящіеся троеперстно молятся ко антихристу! И такихъ фактовъ масса! — О русскихъ старопечатныхъ книгахъ думаютъ, что онѣ утверждены на седьмомъ вселенскомъ соборѣ и ограждены анаемой отъ всякаго измѣненія въ нихъ; о Книгѣ о Вѣрѣ — что въ ней повелѣвается во второе крестить и что она была унесена изъ Соловецкаго монастыря семью монахами, которые поселились потомъ въ „Черной Горѣ“, гдѣ отъ этихъ семи наплодилось 70, и т. д., и т. д. Отсюда же ведутъ свое начало секты: голубятниковъ, молящихся мертвому голубю съ распростертыми крыльями, котораго они отождествляютъ съ Духомъ Святымъ; дыромоловъ (они же безъиконники и безъобразники), молящихся и всѣмъ тѣмъ совершающихъ предъ открытою форточкой, а идущій изъ нея воздухъ считающихъ Духомъ Святымъ (объ этой сектѣ подъ названіемъ: дырниковъ упоминаетъ и архим. Павель); мниховъ, перетолковывающихъ и отно-

сящихъ къ себѣ слова св. Ефрема Сирина о пустынно-жительствоу; Иисусовыхъ и т. п. Авторъ отмѣчаетъ также тотъ фактъ, что уфимскіе раскольники не знаютъ о клятвахъ собора 1667 года, а узнавши о нихъ, иногда приходятъ въ смущеніе. Наставники ихъ всеми силами стараются не допускать своихъ пасомыхъ до чтенія противораскольничьихъ книгъ, говоря, что „это книги казенныя, а у насъ есть свой“. Вразумившись этими наставленіями, раскольники иногда бросаютъ въ печь все имѣющіяся у нихъ книги гражданской печати. Для иллюстраціи того, къ какимъ продѣлкамъ прибѣгаютъ расколуचितели для обмана простаковъ, авторъ приводитъ такой примѣръ: въ одномъ мѣстѣ ему пришлось видѣть старопечатную книгу твореній св. Ефрема Сирина, въ которой въ славословіи, въ словѣ: вѣковъ предпоследняя буква *в* была закапана воскомъ, а на воскѣ была выведена чернилами буква: *м*, такъ что выходило: *въкомъ*. Это для доказательства того, что до Никона печаталось: вѣкомъ, а Никонъ измѣнилъ старыя книги, начавъ печатать: вѣковъ. Этотъ фактъ, разумѣется, не единственный. Стараясь всеми мѣрами возвысить свой авторитетъ между своими пасомыми, безпоповскіе наставники придумали чинъ *ставленія* наставниковъ, состоящій въ томъ, что на поставляемаго надѣвается самый „степенный“ кафтанъ, безъ пуговиць и длинный до пятокъ; затѣмъ онъ прощается и благословляется у міра и читаетъ началъ и канунъ. Бабы даже всхлипываютъ отъ умиленія, приговаривая: „касаѣтъ, за какое дѣло взялся!“ Но у поповцевъ бабы не стѣсняются браниться съ попами во время совершенія ими требъ, поджигать имъ бороды свѣчами и драться съ ними. Послѣ всего сказаннаго всякому, думаемъ, покажется справедливымъ отзывъ преосвященнаго уфимскаго Діонисія о раскольникахъ, какъ о

судящихъ во тьмѣ и стнмъ смертнмъ. Неудивительно и то, что нѣкоторые изъ раскольниковъ, начавъ сознавать нелѣдность раскола, но не вѣря еще и въ правоту и святость церкви православной, доходятъ почти до открытаго неврѣя, до атеизма!... равно какъ и то, что не рѣдкость въ расколѣ люди, перекрещивавшіеся по 4 и по 5 разъ!... Последнее обстоятельство объясняется, впрочемъ, у многихъ изъ раскольниковъ и сознаниемъ душевной пустоты и неудовлетворенности, тою „іудиною тоскою“, которая постоянно грызетъ души такихъ — до того, что, по сознанию одного раскольника, отъ этой тоски можно избавиться имъ только тогда, когда „всхрапнешь мертвымъ сномъ“.

Говоря объ общественности и нравственности раскольниковъ, авторъ не обинуясь признаетъ расколъ явленіемъ антигосударственнымъ. Помимо историческихъ примѣровъ (присутствія раскольниковъ въ шайкѣ Пугачева, адреса московскихъ едосѣвцевъ Наполеону въ 1812 году и др.) и того общаго положенія, что расколъ, объявивъ себя врагомъ православной церкви и православнаго общества, подкапывается подъ семью, общество и государство и вымалываетъ себѣ побѣду и долголетствіе, авторъ, въ подтвержденіе данной мысли, указываетъ и на многіе факты, напр. факты постояннаго уклоненія раскольниковъ отъ воинской повинности, которые ему, какъ много уже дѣтъ завѣдующему дѣлопроизводствомъ присутствія по воинской повинности, хорошо извѣстны. Не записываясь въ установленныя для нихъ метрическія книги, раскольники имѣютъ полную возможность уклоняться отъ воинской повинности, ибо, за отсутствіемъ метрическихъ записей, нѣтъ возможности точно опредѣлить число дѣтъ призываемымъ изъ раскольниковъ. Благодаря этому же отсутствію метрическихъ записей,



раскольники могутъ свободно и никому не заявляя, хоронить своихъ покойниковъ, хотя бы и неизвѣстно было, отъ чего произошла смерть, чего отнюдь нельзя дѣлать православнымъ. Отъ этого случается, что раскольничьи покойники по нѣскольку лѣтъ числятся на лицо въ семейныхъ спискахъ; о младенцахъ же не знаютъ, когда они родились и когда умерли. При дознаніяхъ о лѣтахъ раскольники иногда заявляютъ о себѣ: нигдѣ не крещенъ! (Стр. 208—211). — Что касается нравственности раскольниковъ, то авторъ отмѣчаетъ среди нихъ случаи разбоя и убійствъ (не говоря уже о еедосѣвскомъ развратѣ) и т. п., замѣчая, что все это у нихъ не считается грѣхомъ; одно лишь у нихъ грѣхъ: въ церковь ходить; равнымъ образомъ — случаи принудительныхъ совращеній въ расколъ раскольниками — мужьями своихъ православныхъ женъ, насильственные вторженія къ умирающимъ или даже мертвымъ православнымъ для прочтенія надъ ними раскольничьихъ молитвъ, насильственного крещенія взрослыхъ дѣтей и т. п.; кстати отмѣчаетъ фактъ крещенія „православнымъ“ своего сына въ расколъ. Нѣкоторые изъ раскольниковъ думаютъ, что теперь нѣтъ законорожденныхъ дѣтей, но всѣ носятъ печать антихриста.

Гдѣ же средства для искорененія раскола? Отчасти они указаны были выше; но, помимо этого, авторъ указываетъ на весьма благотѣльное въ этомъ отношеніи значеніе прекращенія преслѣдованія раскола и мягкихъ отношеній къ нему теперь правительства и печатнаго слова. Прекращеніе преслѣдованія раскола, по мнѣнію автора, значительно ослабило его, ибо лишило его ореола мученичества и сорвало съ него маску таинственности — обстоятельство, много способствовавшихъ въ прежнее время успѣху пропаганды раскола; а также произвело

то, что раскольники теперь охотнѣе и безъ боязни вступаютъ въ собесѣдованія съ православными. Прежде у раскольниковъ было все „тайственно“, говорилъ автору одинъ православный крестьянинъ, и думалось намъ, православнымъ, что у нихъ и въ самомъ дѣлѣ что нибудь великое, но отъ насъ скрытое, изъ боязни предъ становымъ; а нынѣ, когда они могутъ шумѣть сколько хотятъ, ясно стало, что они изъ слѣпыхъ слѣпые (стр. 155 л). — Печать же, говоритъ авторъ, оказываетъ въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ громадную услугу — какъ чрезъ разоблаченіе темныхъ сторонъ раскола (такъ что раскольниковыя, „главари“ чрезъ это подвергаются всеобщему посмѣянію, а „дружный мірской смѣхъ безъ ножа рѣжетъ“ — и теряютъ свой авторитетъ), такъ и чрезъ печатаніе противораскольническихъ сочиненій. Изъ этихъ послѣднихъ особенно сильное дѣйствіе производятъ на раскольниковъ сочиненія архим. Павла, въ подтвержденіе чего авторъ приводитъ выдержки изъ писемъ къ нему нѣкоторыхъ бывшихъ раскольниковъ, изъ которыхъ одинъ пишетъ, что въ сочиненіяхъ о. Павла онъ нашелъ полное разрѣшеніе даже сокровенныхъ его недоумѣній; а также труды профессора Субботина, который, по словамъ одного раскольника, 30 лѣтъ не даетъ, своими сочиненіями покоя ни кому изъ раскольниковъ, и проф. Ивановскаго. Авторъ пишетъ, что и его статьи производили среди раскольниковъ, особенно уфимскихъ, сильную сенсацію и способствовали вразумленію нѣкоторыхъ изъ нихъ; также отмѣчаетъ и благотѣльное вліяніе посланія или воззванія къ раскольникамъ преосвященныхъ, собравшихся 1885 году въ Казани. Распространенное въ тысячахъ экземпляровъ, оно читается и православными и раскольниками, хотя изъ послѣднихъ многие, получивъ экземпляры воззванія, стараются скрыть ихъ.

Наиболѣе же могущее средство для борьбы съ расколомъ заключается въ самомъ обществѣ, если оно захочетъ придти на помощь духовенству въ этомъ дѣлѣ. Но объ этомъ ниже. Авторъ настаиваетъ на необходимости изучать расколъ.

О томъ, какъ относятся раскольники къ православнымъ и другъ къ другу, авторъ сообщаетъ много интереснаго, хотя въ сущности и не новаго. Качась и хвалясь своимъ мнимымъ старообрядчествомъ, благочестіемъ и истовымъ соблюденіемъ церковнаго устава и совершеніемъ службъ, раскольники въ подтвержденіе этого указываютъ на то, что даже въ православныхъ книгахъ они называются старообрядцами<sup>1)</sup> и что у нихъ учителя учатъ дѣтей не баснямъ и сказкамъ, какъ въ нашихъ школахъ, а по божественному. Къ православію и православнымъ раскольники по большей части относятся съ ненавистью, хотя встрѣчаются между ними и такіе, которые не прочь и мирно побесѣдовать о предметахъ разногласія и называютъ православныхъ православными, а себя правовѣрными. Авторъ отмѣчаетъ случаи: бѣгства гласныхъ раскольниковъ изъ думы при торжественныхъ молебствіяхъ и даннигахъ; выселенія дѣлхъ раскольниковыхъ семействъ изъ села, чтобы не слышать колокольнаго звона; обмыванія раскольниками иконъ, на которыя помолился православный; бросанія, какъ оскверненной пищи, если во время обѣда войдетъ православный; пощенія замазанныхъ очковъ, чтобы не видѣть православныхъ духовныхъ; кощунства и не сниманія шапокъ предъ православнымъ крестнымъ ходомъ, тогда какъ даже маго-

<sup>1)</sup> Въ этомъ поводу авторъ не безъ горечи замѣчаетъ, что раскольники могутъ хвалить православную церковь какъ хотятъ, а мы должны относиться къ нимъ едва не съ благоговѣніемъ, научившись этому благоговѣнію, конечно, отъ нихъ же. Сближеніе авторомъ раскола съ шундией и лютеранствомъ совершенно вразумило раскольниковъ.

метане, завидя крестный ходъ, еще издали снимали шапки, и т. п. Многие изъ раскольниковъ не хотятъ вступать ни въ какія собесѣдованія съ православными, говоря, что хотятъ вѣровать такъ, какъ вѣровали старики; а если и придется имъ быть на бесѣдахъ, слушаютъ лишь однимъ ухомъ; книги противораскольническаго содержанія, даваемые имъ православными, или не берутъ, говоря, что имъ довлѣетъ и однихъ книгъ выхода 1640-хъ годовъ, или, если нельзя не взять, возвращаютъ, по совету своихъ наставниковъ, нечитанными, иногда даже чрезъ другихъ лицъ, прося оставить ихъ въ покоѣ, на собесѣдованія смотрятъ какъ на случай поспорить и т. д. все въ этомъ же родѣ. Не съ меньшей ненавистью относятся послѣдователи разныхъ сектъ и другъ къ другу. Безпоповцы къ приѣмлющимъ австрійское священство относятся съ крайнимъ презрѣнiемъ, называя ихъ не иначе, какъ ворами (такъ же относятся и къ раскольническимъ единовѣрцамъ); въ свою очередь послѣднiе выражаются напр. о поморцахъ, что ихъ вѣра, лежащая, самая, что ни на есть погибельная, прямо сатанѣ въ когти. Поморцы называютъ едосѣцевъ распутными кровосмѣителями и сравниваютъ ихъ съ змеею подколодною, убивающею своихъ дѣтенышей; едосѣцвы же говорятъ о поморцахъ, что ихъ вѣра пошла отъ сатаны. Одинъ изъ поморцевъ передавалъ автору сказанiе о томъ, какъ антихристъ, на вѣреваясь произвести отступленiе отъ вѣры, въ Россiи держалъ совѣтъ съ русскою нечистью, и тутъ были придуманы всѣ теперь существующiя секты и между прочимъ въ честь вѣдльмъ штунда. Есть семьи, гдѣ почти всѣ члены разныхъ согласiй и ѣдятъ въ разныхъ чашкахъ, хотя и за однимъ столомъ; кашу же, такъ какъ она безъ жидкости, ѣдятъ изъ одной чашки, только стараются не задѣть ложкой за ложку другаго;

если же такой грѣхъ случится, дуютъ на ложку съ молитвою и вытираютъ ее о скатерть. Если въ расколѣ ннѣмъ домѣ обѣдаетъ православный, то все, что послѣ него остается отъ обѣда, бросають собакамъ.

Самого автора раскольники старались донять на смѣшкахъ, называя его „легковѣснымъ“ писателемъ и произизуя, что у него, вѣроятно, *нѣтъ другаго путиаго дѣла*, если онъ взялся писать о расколѣ (нѣкоторые желали автору подастъ *въ каменный столбъ* за непочтительныя отзвыы о расколѣ). Последнее впрочемъ, автору случилось слышать и отъ не раскольниковъ и даже отъ нѣкоторыхъ *изъ духовенства* (1), хотя многіе изъ духовенства и свѣтскихъ интеллигентныхъ и даже высокоставленныхъ въ губернскомъ мнрѣ лицъ относились къ автору съ полнымъ сочувствіемъ и одобреніемъ, со вѣтуя ему не прекращать своей противораскольничьей дѣятельности. Редакторъ Уфамскихъ Губернскихъ Вѣдомостей (состоящій притомъ товарищемъ предсѣдателя уфамскаго миссіонерскаго общества) не напечаталъ одной статьи автора о расколѣ, подѣ тѣмъ предлогомъ, что „о расколѣ надоѣло“. Раскольники же поняли это въ томъ смыслѣ, что редакторъ съ ними *за одно, такъ что за это слѣдуетъ ему поклониться!*

Авторъ сообщаетъ и много другихъ интересныхъ фактовъ, которыхъ мы не приводимъ за недостаткомъ мѣста <sup>1)</sup> — Есть въ книгѣ и недостатки, но они съ изъ

<sup>1)</sup> Въ текстѣ, въ нѣсколькихъ мѣстахъ, и въ особомъ приложеніи, въ концѣ книги авторъ помѣщаетъ выдержки, изъ писемъ къ нему обратившагося въ православіе бывшаго номорца. Писма эти замѣчательны по искренности и задушевности тона. Сравнивая свое настоящее состояніе съ пребывавшемъ въ расколѣ, обратившійся пишетъ: „Я былъ мертвъ и ожилъ. Сердце трепещетъ, когда я сравниваю свою прошедшую жизнь съ настоящей: что я былъ? *Хуже магометанина!* Я назывался христіаниномъ и обманъ сноталаще христіанской религіи, былъ ни христіанинъ, ни магометанинъ, ни индѣецъ, *чуть-ли не хуже и послѣдняго!*“ (Стр. 387—8 я).

быткомъ выкупаются <sup>сея</sup> хорошиими <sup>сторонами</sup>. Вообще же мы не обинуясь можемъ сказать, что книга г. Тюнина — хорошая книга и заслуживаетъ прочтенія всякомъ, не равнодушнымъ къ факту существованія раскола въ Россіи. Отраднo уже одно то, что человекъ свѣтскій по долгу православнаго Христіанина рѣшается помочь духовенству въ трудномъ дѣлѣ борьбы съ расколomъ. Ибо если мы станемъ думать, что расколomъ не стоитъ заниматься, такъ какъ раскольниковъ мало, или что это дѣло одного только духовенства, а не всего православнаго общества, то мы не замѣтимъ, какъ расколъ увеличится до того, что борьба съ нимъ станетъ уже въ высшей степени трудною.

„Исторія русскаго раскола“, преподавателя одесской духовной семинаріи Ив. Стрѣльбицкаго и „Руководство по обличенію русскаго раскола“, преподават. олонеккой духовной семинаріи К. Н. Плотникова — представляютъ собою руководства, назначенныя для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебниковъ по исторіи и обличенію раскола, почему и составлены примѣнительно къ программѣ для духовныхъ семинарій. Первая изъ этихъ книгъ представляетъ краткую, просто изложенную исторію раскола, въ порядкѣ, указанномъ программою, вторая — возможно полную систему обличенія раскола, въ томъ же порядкѣ. Обѣ книги составлены подъ вліяніемъ Руководства проф. Ивановскаго, въ особенности же это нужно сказать о послѣдней, авторъ которой г. Плотниковъ перепечатываетъ почти все Руководство по обличенію раскола Ивановскаго, правда, кое-гдѣ измѣняя его и значительно дополняя. Нѣкоторые отдѣлы изъ Руководства Ивановскаго, напр. о клятвахъ собора 1667 года и о порицательныхъ выраженіяхъ

на именуемые старые обряды, перепечатаны изъ книгъ Ивановскаго, нѣкоторыя, какъ напр. отдѣлъ библиографическій и о перстосложеніи, значительно дополнены, соотвѣтственно программѣ; нѣкоторыя статьи, какъ напр. о недостаткахъ, допускаемыхъ православными, и опроверженіе мнимаго факта прекращенія ветхозавѣтнаго жертвеннаго огня, внесены вновь. Изложены добавленія просто и ясно; важныхъ опечатокъ особенно въ цитатахъ — столь нежелательныхъ въ Руководствѣ по обличенію раскола, въ книгѣ сравнительно мало. Греческія и славянскія слова, по неимѣнію въ типографіи греческаго и славянскаго шрифтовъ, напечатаны по русски. О мистическихъ и рационалистическихъ сектахъ, какъ о разсмотрѣнныхъ въ Руководствѣ Ивановскаго соотвѣтственно программѣ, авторъ умалчиваетъ. Обѣ книги, въ особенности послѣдняя, могутъ быть очень полезными пособіями и для всѣхъ интересующихся расколомъ и занимающихся обличеніемъ его.

**Н. Колосовъ**

---

Содержаніе. 1) Крещеніе Господне. Д. Кудларскій. 2) Новая книга по расколу Н. Колосовъ.

---

Редакторъ, Ректоръ семинаріи Протоіерей **Іаковъ Новицкій**.

Печ. дов. 17 января 1890 г. Цена 5 к. *Алексій Виноградовъ*.  
Курскъ. Типографія Н. Домарова