

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ ежемѣсячно.
Цена за годовое изданіе
4 руб. съ пересылкою.

№ 47.

Подписка принимается
въ Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

22-го НОЯБРЯ

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1872 ГОДА.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, ИЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

О введеніи въ Духовныхъ Семинаріяхъ „Руководства для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы“ В. Стоюнина, въ качествѣ учебника.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, СВЯТѢЙШІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СУНОДЪ СЛУШАЛИ предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 76, о введеніи въ Духовныхъ Семинаріяхъ „Руководства для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы“

В. Стоюнина, въ качествѣ учебника по исторіи русской литературы, въ замѣнъ употребляющагося нынѣ „Курса исторіи русской литературы“ К. Петрова. И, по справкѣ, *Приказали:* Согласно заключенію Учебнаго Комитета, составленное г. Стоюнинымъ „Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы“ въ исправленномъ, при второмъ его изданіи (1871 г.), видѣ, ввести въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по преподаванію исторіи русской литературы, въ замѣнъ употребляющагося нынѣ руководства г. Петрова, съ тѣмъ, однако же, чтобы въ избѣжаніе новыхъ издержекъ для воспитанниковъ, уже имѣющихъ руководство Петрова, книга Стоюнина была приобретаема, по мѣрѣ надобности, для воспитанниковъ, начинающихъ изученіе исторіи русской литера-

туры. Для надлежащихъ же по сему распоряженій, къ исполненію, послать при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала Учебнаго Комитета. Юля 14 дня 1872 года, № 38.

Журналъ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

О книгѣ г. Стоюнина: „Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы.“ (С.П.Б. 1871 г.)

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 19 Юня 1868 года, согласно заключенію Учебнаго Комитета, введенъ былъ въ Духовныя Семинаріи, въ качествѣ временнаго учебнаго руководства по преподаванію исторіи русской литературы, „Курсъ исторіи русской литературы“ К. Петрова, за неимѣніемъ въ то время другаго, болѣе удовлетворительнаго учебника по означенному предмету.

Въ слѣдствіе сего, озабочиваясь приисканіемъ лучшаго учебника по исторіи русской литературы, Учебный Комитетъ обратилъ вниманіе на вышедшее въ 1869 году сочиненіе В. Стоюнина „Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы.“ Изъ разсмотрѣнія сего сочиненія оказалось, что руководство Стоюнина превосходитъ учебникъ К. Петрова а) вѣрностію взгляда на движеніе народной мысли, выразившейся въ литературѣ, б) болѣе вѣрнымъ объясненіемъ характера литературныхъ произведеній, в) болѣе обстоятельнымъ объясненіемъ связи идей въ сочиненіяхъ съ вѣкомъ, г) болѣе образова-

тельными приѣмами разбора литературныхъ произведеній, д) болѣе простымъ, наконецъ, изложеніемъ, хотя въ частности представляются нѣкоторые важные недостатки, что однако можетъ быть легко устранено при новомъ изданіи книги. Вслѣдствіе сего Учебный Комитетъ положилъ предложить г. Стоюнину приспособить составленное имъ руководство къ Семинарской программѣ восполненіемъ въ немъ недостающаго, измѣненіемъ указанныхъ Комитетомъ мѣстъ и исключеніемъ лишняго для учебника въ Семинаріяхъ. На основаніи сего заключенія Учебнаго Комитета Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ ^{15 Сентября}/_{4 Октября} 1871 года, постановилъ: представить Предсѣдателю Учебнаго Комитета объявить автору найденные въ его книгѣ недостатки, препятствующіе принятію ея въ учебное руководство по исторіи русской литературы въ Духовныхъ Семинаріяхъ, съ тѣмъ, что если г. Стоюнинъ пожелаетъ исправить свою книгу согласно указаніямъ Учебнаго Комитета, то, по совершеніи сихъ исправленій, можетъ вновь представить оную, установленнымъ порядкомъ, на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета, заключеніе котораго и будетъ въ свое время обсуждено Святѣйшимъ Синодомъ. Въ исполненіе сего опредѣленія Святѣйшаго Синода Предсѣдатель Учебнаго Комитета входилъ въ сношеніе съ г. Стоюнинымъ, который, по изъявленіи согласія сдѣлать указанныя Комитетомъ дополненія и исправленія, въ Мартѣ текущаго года представилъ то же руководство во второмъ изданіи (1871 г.), съ дополненіями, поправками и предположенны-

ми исключениями, сдѣланными частью по предложению Учебнаго Комитета, частью по собственному усмотрѣнію автора, въ видахъ наибольшаго сближенія руководства съ Семинарской программой. Это второе изданіе „Руководства по исторіи русской литературы“ В. Стоюнина и приложенныя къ оному дополненія были снова рассмотрѣны Учебнымъ Комитетомъ, при чемъ оказалось слѣдующее:

Въ представленныхъ г. Стоюнинымъ дополненіяхъ объясняются тѣ литературныя произведенія, которыхъ не доставало въ руководствѣ сравнительно съ программой, какъ то: а) хожденіе наломника игумена Данила, б) слово о Данилѣ Заточникѣ, в) сатиры и повѣсти древней русской литературы и г) краткій обзоръ ея. Предполагаемымъ внесеніемъ этихъ статей въ руководство восполнится значительный въ немъ пробѣлъ. Желательно, однакожь, чтобы при слѣдующемъ изданіи полнѣе разъяснено было значеніе древнихъ народныхъ русскихъ произведеній, такъ какъ свѣдѣнія въ разсматриваемомъ руководствѣ неполны и не даютъ историческихъ отвѣтовъ на выставленные на первой страницѣ Семинарской программы вопросы о характерѣ пѣсни, былины, сказокъ и пословицъ. Чѣмъ скорѣе это дополненіе сдѣлано будетъ, тѣмъ лучше, иначе наставники вынуждены будутъ по означеннымъ вопросамъ составлять записки для руководства ученикамъ, при чемъ неизбежны разногласія во взглядахъ и искаженія отъ спѣшной переписки. Поправки на стр. 5-й и 44-й сдѣланы согласно указа-

нію Учебнаго Комитета, а на стр. 179-й небольшое дополненіе—по желанію автора. Еще больше предположено г. Стоюнинымъ исключеній, касающихся тѣхъ мѣстъ руководства (стр. 30—38, 81—89, 92—97, 99—100, 101—104, 105—107, 110—115), гдѣ говорилось о произведеніяхъ русской духовной литературы, такъ какъ разсмотрѣніе ихъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ отнесено къ кафедрѣ гомилетики или исторіи русской церкви.

Сдѣланными измѣненіями въ разсматриваемомъ руководствѣ сглажены замѣченные въ немъ недостатки и до нѣкоторой степени восполнены пробѣлы дополненіями, которыя по существу и по изложенію вполне могутъ быть одобрены.

Принимая во вниманіе, что руководство по исторіи русской литературы В. Стоюнина значительно превосходитъ временно введенное въ Духовныхъ Семинаріяхъ учебное руководство по тому же предмету К. Петрова и въ виду сдѣланныхъ г. Стоюнинымъ въ своемъ сочиненіи измѣненій и дополненій, согласно замѣчаніямъ Учебнаго Комитета соотвѣтственно нормальной Семинарской программѣ по упомянутому предмету, представляется нынѣ возможнымъ ввести въ Духовныя Семинаріи, „Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы В. Стоюнина, въ качествѣ учебника по исторіи русской литературы, вмѣсто „Курса исторіи русской литературы“ К. Петрова.

О Всемилостивѣйшемъ пожалованіи знака отличія безпорочной службы XL—лѣтняго достоинства.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Думы знака отличія безпорочной службы, Всемилостивѣйше соизволилъ, 22 Августа сего 1872 г. пожаловать знакъ отличія XL—лѣтняго достоинства: надворнымъ совѣтникамъ, Помощникамъ Смотрителей Духовныхъ училищъ: Устюжскаго—*Дмитріеву* и Владимірскаго *Соколову*.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О разрѣшеніи церковныхъ подпlockъ.

На прошеніи Священника и церковнаго старосты погоста Пречистенскаго, что на нерли, Ростовскаго уѣзда, о дозволеніи устроить каменную вокругъ церкви ограду на протяженіи 94 сажень съ двумя воротами и желѣзной рѣшеткой, изъ жертвуемаго церковнымъ старостою крестьяниномъ Дмитріемъ Захаровымъ кирпича, на сумму, а) собранную тѣмъ же старостой въ количествѣ 600 р. и б) пожертвованную крестьянами Павломъ Труновымъ въ количествѣ 150 р., Федоромъ Мартыновымъ въ количествѣ 100 р. и Васильемъ Григорьевымъ въ количествѣ 100 р.,—послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 10 Октября за № 2750, таковая: „Дозволяю; а жертвователей благодарю. О чемъ объявить чрезъ вѣдомости.“

На докладѣ Консисторіи по дѣлу о дозволеніи въ теплой церкви села Ябковлевской сло-

боды, Ярославскаго уѣзда, покрыть бѣлою красною иконостасы въ двухъ придѣлахъ, вычислить и, гдѣ окажется нужнымъ, перезолотить рѣзбу, окрасить стѣны и потолки и передѣлать печи, на счетъ церковнаго старосты кандидата Ал. Петр. Андреева,—послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 19 Октября, слѣдующая: „Старость за заботу его о церкви изъяснить благодарность. А къ дѣлу преднамѣренному имъ приступить благословляю.“
О рукоположеніи, увольненіи и опредѣленіи.

Учитель Ивановскаго сельскаго училища, Рыбинскаго уѣзда, студентъ Семинаріи Алексѣй Бѣлосельскій, 22 Октября, при служеніи Его Высокопреосвященства въ крестовой Воскресенской церкви, рукоположенъ во Священника въ село Желѣзный борокъ, Ярославскаго уѣзда.

Священникъ Рыбинской Казанской церкви Алексѣй Крыловъ, 2 Ноября, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ уволенъ за штатъ; а на его мѣсто, согласно прошенію прихожанъ и собственному желанію, опредѣленъ сынъ его, бывший законоучитель учительской Семинаріи Московскаго учебнаго округа, Священникъ Николай Крыловъ.

По поводу самовольныхъ передпlockъ въ церкви.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 24 Октября, послѣдовавшею по дѣлу о обновленіи древняго придѣла, во имя Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, при Ярославской Николонадѣинской церкви, въ которомъ церков-

ными старостою сдѣланы уже нѣкоторые исправленія, предписано: „Церковному старостѣ за самовольныя передѣлки сдѣлать замѣчаніе. Это же поставить на видъ и мѣстному Священнику за допущеніе передѣлокъ безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, и о семъ, въ урокъ другимъ, напечатать. Предполагаемое же обновленіе отлагается къ тому времени, когда лично мною осмотрѣвъ будетъ иконостасъ:“

Объ изъясненіи благодарности.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства отъ 28 Октября, Священникамъ селъ Кривца, Мышкинскаго уѣзда, Стефану Верховскому и Чуфарова, Ростовскаго уѣзда, Николаю Розову объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства за добрый трудъ по составленію и свазыванію катихизическихъ бесѣдъ.

Объ открытіи священнической вакансіи.

Комитетъ по составленію росписанія церквей и причтовъ Ярославской Епархіи, во вниманіи къ принятому прихожанами церкви села Спасскаго на спиряди, Ярославскаго уѣзда, обязательству относительно содержанія причта, мнѣніемъ своимъ положилъ: оставивъ означенную церковь приписною къ Благовѣщенской церкви села Бурмасова, назначить для нея Священника въ качествѣ помощника настоятеля, съ жительствомъ его при Спасской церкви, безъ псаломщика.

Согласно сему мнѣнію, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 2 сего Ноября положено: „имѣя въ виду обязательство, Священника назначить:“

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ открывшейся вакансіи Протодіакона.

Въ Ярославскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, по случаю смерти Протодіакона Василя Попова, послѣдовавшей 30-го минувшаго Октября, открылась Протодіаконская вакансія.

О чемъ резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 2 Ноября предписано напечатать.

Протоколы

засѣданій Пошехонскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда.

I.

Утреннее засѣданіе 27 Сентября 1872 г.

Вслѣдствіе распорядженія Ярославскаго Епархіальнаго Начальства, послѣдовавшаго во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ ^{16 Марта} _{2 Апрѣля} 1872 года, депутаты отъ духовенства, принадлежащаго къ Пошехонскому училищному округу, прибыли, въ числѣ 13, въ г. Пошехонъ въ зданіе училищнаго дома для обсужденія дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Пошехонскаго окружнаго съѣзда.

Приступивъ къ выбору предсѣдателя съѣзда, депутаты предварительно, каждый отъ себя, подали свой голосъ на отдѣльныхъ запискахъ, по которымъ оказалось, что Священникъ села Борисоглабскаго на согѣ Димитрій Вилинскій получилъ 7, Священникъ и Благочинный села Спасскаго на ухрѣ Александръ Васильевскій 4, Священникъ Пошехонскаго собора и Благочинный Петръ Меценатовъ 1, Священникъ села Борчкодма Игнатій Любимовъ 1. За тѣмъ закрытой баллотировкой былъ избранъ въ предсѣ.

датели съезда Священникъ Димитрій Вилинскій большинствомъ голосовъ 9 противъ 3; остальные же кандидаты отъ баллотировки отказались.

По избраніи предсѣдателя съезда депутаты избрали въ дѣлопроизводители съезда единогласно Священника села Корчкодима Игнатія Любимова.

Затѣмъ, по провѣркѣ полномочій депутатовъ, прибывшихъ на съездъ, предсѣдатель, во исполненіе распоряженія Ярославскаго Епархіальнаго Начальства, предложилъ съезду на его обсужденіе слѣдующіе вопросы:

1) Въ какой мѣрѣ училищныя зданія соотвѣтствуютъ требованіямъ новаго Устава и штатовъ при предстоящемъ введеніи ихъ въ полное дѣйствіе?

2) Какія передѣлки и перестройки признаются необходимыми и на какую приблизительно сумму?

3) Сколь великъ денежный расходъ по каждой въ отдѣльности и всѣмъ вообще училищнымъ статьямъ, возлагаемый на мѣстныя средства духовенства?

4) Какая перемена требуется условіями преобразования училища въ отношеніи къ составу классовъ?

При семъ прочтены были и мнѣнія училищнаго Правленія, относящіяся до каждаго изъ означенныхъ вопросовъ.

По первымъ двумъ вопросамъ училищнымъ Правленіемъ постановлено: четыре класса, назначаемые новымъ Уставомъ, могутъ быть помѣщены въ нынѣшнемъ зданіи училища, съ надлежащими передѣлками и исправленіями. Ком-

нату канцелярскую и служительскую соединить въ одну и обратить оную въ классную, и какъ въ ней, такъ и въ другихъ исправить всѣ ветхости, а для комнаты канцелярской и служительской выстроить на училищномъ дворѣ особый деревянный флигель съ комнатой для надзирателя, на что, по приблизительному исчисленію, потребуется около 1048 р.

По выслушаніи сего съездъ постановилъ: мнѣніе училищнаго Правленія по первымъ двумъ вопросамъ утвердить съ тѣмъ однакожь, чтобы члены Правленія отъ духовенства предварительно устройства предполагаемой для канцеляріи и надзирателя училища квартиры снесли съ Протоіереемъ Мологскаго собора о. Василиемъ Казанскимъ, не можетъ ли онъ уступить за извѣстную сумму, по соглашенію съ ними, въ собственность округа Пошехонскаго училища принадлежащій ему и находящійся подлѣ училища домъ съ находящеюся при немъ землею. На каковой предметъ съездъ предназначаетъ въ непосредственное распоряженіе членовъ Правленія отъ духовенства 1500 р., и въ томъ случаѣ, если предполагаемая покупка дома состоится, само собою разумѣется, что и въ устройствѣ особаго флигеля не будетъ уже никакой надобности.

На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства таковая: „Утверждается. 15 Октября.“

II.

Вечернее засѣданіе 27 Сентября 1872 г.

Въ вечернее засѣданіе съезда прибыло 14

депутатовъ и въ числѣ ихъ одинъ, не бывшій въ утреннемъ засѣданіи, отъ Клиновскаго благочинія Священникъ села Исакова Θεодоръ Урусовскій. О прибытіи на съѣздъ сего депутата постановлено записать въ протоколъ засѣданія.

Затѣмъ депутаты слушали:

1) Мнѣніе училищнаго Правленія по вопросу о размѣрѣ денежныхъ расходовъ по каждой въ отдѣльности и всеѣмъ вообще училищнымъ статьямъ, слѣдующаго содержания: На 2-ю половину 1873 года предназначается:

а) на наемъ квартиры для Смотрителя и его Помощника	—	75 р.
б) на жалованье надзирателю	—	60 р.
в) на содержаніе бѣдныхъ учениковъ	—	800 р.
г) на хозяйственные расходы по дому	—	75 р.
д) на наемъ сторожей	—	60 р.
ж) на отопленіе и освѣщеніе	—	50 р.
з) на библіотеку и и періодическія изданія	—	37 р. 30 к.
и) на канцелярію и наемъ писца	—	50 р.
А всего	—	1207 р. 30 к.

По выслушаніи этого мнѣнія съѣздомъ постановлено: назначить къ расходу на 187²/₄ учебный годъ:

а) на наемъ квартиры для Смотрителя и его Помощника	—	150 р.
б) на жалованье надзирателю	—	100 р.
в) на содержаніе бѣдныхъ учениковъ	—	1600 р.
г) на отопленіе и освѣщеніе	—	100 р.

д) на библіотеку и періодическія изданія — 90 р.

На ремонтъ же училищнаго дома, на наемъ сторожей, на канцелярію и наемъ писца съѣздъ, за неимѣніемъ въ видимости необходимыхъ данныхъ, опредѣленія денежныхъ расходовъ сдѣлать не могъ, и потому окончательное рѣшеніе по этимъ предметамъ отложилъ до слѣдующаго засѣданія.

2) Заявленіе V наставника Пошехонскаго Духовнаго училища Бѣляева о желаніи его занять должность надзирателя при училищѣ. Постановлено: не находя съ своей стороны никакихъ препятствій къ допущенію проходить должность надзирателя V наставника училища Бѣляева, съѣздъ предоставляетъ училищному Правленію сдѣлать въ свое время зависящее распоряженіе по этому предмету, а подлинное заявленіе наставника Бѣляева приложить къ протоколу.

3) Мнѣніе училищнаго Правленія по вопросу о томъ, —какая переменна требуется условіями преобразования училища въ отношеніи къ составу классовъ, слѣдующаго содержания: въ настоящее время (до полного преобразования) при Пошехонскомъ училищѣ три отдѣленія; по преобразованіи должны быть четыре класса—1, 2, 3 и 4-й. Первый классъ предполагается помѣстить въ нынѣшнемъ низшемъ отдѣленіи, второй классъ въ нынѣшнемъ среднемъ отдѣленіи, третій классъ въ нынѣшнемъ высшемъ отдѣленіи, а для четвертаго класса обратить комнаты канцелярскую и служительскую съ передѣ-

кою въ нихъ печи, накатовъ, дверей и половъ. За симъ потребуется вновь устроить флигель для комнаты канцелярской и служительской.

По выслушаніи этого мѣннія сѣздъ постановилъ: принять и утвердить его.

Послѣ того прочтенъ былъ дѣлопроизводителемъ протоколъ утренняго засѣданія сѣзда, который и былъ подписанъ всѣми депутатами.

На этомъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Согласенъ.“

III.

Засѣданіе 28 Сентября 1872 года.

Въ утреннее засѣданіе сѣзда прибыли 14 депутатовъ.

По прочтеніи дѣлопроизводителемъ протокола вечерняго засѣданія 27 Сентября и по подписаніи его всѣми депутатами, предѣдатель сѣзда предложилъ члену Правленія отъ духовенства, Протоіерею собора Димитрію Левкину сообщить сѣзду данныя, необходимыя для окончательнаго рѣшенія разсматривавшихся въ предыдущемъ засѣданіи его вопросовъ по предметамъ: а) содержанія училищнаго дома, б) найма сторожа и в) найма писца для канцеляріи и въ отношеніи нужныхъ для нея принадлежностей. По выслушаніи сообщенныхъ Протоіереемъ Левкинымъ свѣдѣній по всѣмъ этимъ предметамъ сѣздъ постановилъ: назначить къ расходу на 187²/₄ учебный годъ:

на ремонтъ училищнаго дома —	150 р.
на наемъ писца для канцеляріи	
и на ея принадлежности —	100 р.
на наемъ сторожа —	120 р.

Затѣмъ, по надлежащемъ соображеніи съ имѣющимися въ распоряженіи Пошехонскаго училищнаго округа мѣстными средствами, сѣздъ постановилъ:

1) На покрытіе единовременныхъ расходовъ по примѣненію училищнаго дома къ требованію новаго Устава назначить слѣдующія суммы:

а) Изъ остаточной суммы *вспычковаго сбора отъ прежнихъ лѣтъ 1300 руб.*, находящихся въ кредитныхъ бумагахъ, полагая четвертую долю, 325 рублей.

Противъ напечатанныхъ курсивомъ словъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства таковая: „Сумма эта имѣеть опредѣленное Указомъ назначеніе. И оное измѣнять ничто не позволяетъ.“

б) Изъ остаточныхъ отъ свѣчныхъ сборовъ прежнихъ лѣтъ 628 руб. 75 к., полагая также четвертую долю, 157 р. 18¹/₂ к.

в) Изъ таковыхъ же остатковъ отъ содержанія училища за прежнее время 141 р. 96¹/₂ к.

д) *Остаточныхъ* отъ содержанія учениковъ и училища, съ вѣроятностію *предполагаемыхъ за 187²/₄ учебный годъ, 500 р.*, а всего 1124 руб. 15 к.

Относительно сего предположенія Его Высокопреосвященствомъ замѣчено: „За остатокъ этотъ не лзя ручаться. Онъ можетъ быть и не быть. И послѣдняго результата тѣмъ паче слѣдуетъ ожидать, что, по силѣ Устава, должно обучаться *сто шестидесятъ воспитанниковъ.*“

2) На покрытіе постоянныхъ ежегодныхъ

расходъ въ по содержанию училища: а) изъ остатковъ 21% сбора, ассигнуемыхъ на содержание училищъ въ Епархіи, слѣдуетъ къ отчисленію на училище Пошехонскаго округа не менѣе 1598 р. 37³/₄ к.; б) изъ суммы, ежегодно жертвующей монастырями и Кафедральнымъ соборомъ, не менѣе 637 р., и в) изъ текущаго вѣнчиковаго дохода не менѣе 558 р. 46 к., а всего 2793 р. 85³/₄ к.

Такимъ образомъ по всемъ статьямъ смѣтнаго назначенія училищнаго Правленія сѣздомъ опредѣлено къ расходу на 187³/₄ учебный годъ 3917 р. 88³/₄ к.

Сображая же общій итогъ всѣхъ этихъ суммъ съ общимъ итогомъ предназначенныхъ къ расходу 4208 р., въ томъ числѣ и на покупку дома 1500 руб., въ замѣнъ устройства при училищѣ особаго флигеля для помѣщенія канцеляріи училища и надзирателя, стоимость котораго примѣрно опредѣлена Правленіемъ училища въ 750 р., имѣющей образоваться, въ случаѣ покупки означеннаго готоваго помѣщенія, дефицитъ сѣздъ предполагаетъ возможнымъ покрыть могущими быть остатками по нѣкоторымъ статьямъ расхода въ этомъ году, а если ихъ окажется недостаточно для этой цѣли, то недостающее количество суммы сѣздъ постановилъ восполнить сборомъ съ духовенства Пошехонскаго округа въ будущемъ 187¹/₄ году.

Послѣ того прочтенъ былъ сѣзду членомъ Правленія отъ духовенства Протоіереемъ Левкинымъ отчетъ членовъ училищнаго Правленія

о религіозно-нравственно-воспитательной части по училищу, по выслушаніи котораго постановлено: благодарить членовъ Правленія за ихъ усердную и полезную дѣятельность, а председателя сѣзда просить въ лицѣ сѣзда отъ всего духовенства Пошехонскаго округа поднести нарочито изготовленный депутатами благодарственный адресъ Помощнику Смотрителя, Священнику Петру Мальцеву.

По сей послѣдней статьѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: „Для свѣдѣнія о таковомъ сужденіи напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ:“

Приложеніе къ протоколу III.

Ваше Высокоблагословеніе

Достопочтеннѣйшій отецъ Петръ Родіоновичъ!

Пошехонскій окружный сѣздъ духовенства извѣстившись, что въ семь 1872 году минуло 25 лѣтъ Вашей служебной дѣятельности въ Пошехонскомъ Духовномъ училищѣ, пріятнымъ для себя долгомъ поставяетъ выразить Вамъ свою искреннюю признательность и глубокую благодарность за Ваше отлично-разумное преподаваніе въ этомъ училищѣ многихъ предметовъ, поручаемыхъ Вамъ въ теченіи Вашей училищной службы, а еще болѣе за Ваше безпримѣрно-заботливое попеченіе о благоповеденіи воспитанниковъ. Изъ подъ добраго и мастерскаго руководства Вашего не одна сотня полезныхъ дѣятелей вышла и находится теперь на службѣ Св. Церкви и гражданскому обществу. Отеческое обращеніе Ваше съ дѣтьми всегда привлекало къ Вамъ сердца юныхъ питомцевъ Вашихъ, и въ особенности родителей ихъ, видѣвшихъ въ Васъ добраго о нихъ попечителя и отлич-

наго наставника. А это служить непререкаемымъ доказательствомъ Вашей честной и безкорыстной дѣятельности, соединенной съ благоразуміемъ и отличнымъ знаніемъ своего дѣла, что уже нѣкоторые изъ насъ и засвидѣтельствовали Вамъ въ самый день юбилея 25-лѣтней службы Вашей (25-го Мая).

Да возрадуютъ Васъ Всевышній Мздовоздатель по правдѣ Вашей и по чистотѣ намѣреній и дѣлъ Вашихъ! А наша признательность и благодарность да послужатъ Вамъ хотя малою наградою за понесенные, неутомимые труды Ваши и съ тѣмъ вмѣстѣ поощреніемъ къ новой дѣятельности по образованію юношества.

Слѣдуютъ подписи предсѣдателя съѣзда и депутатовъ.

О продолженіи изданія журнала „ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

Когда въ прошедшемъ году мы неожиданно получили порученіе возобновить изданіе „Воскреснаго чтенія“ и единолично взяться за дѣло, которое вела предъ тѣмъ цѣлая ученая корпорація, многие, да и мы сами, весьма естественно могли сомнѣваться въ успѣхъ изданія, кредитъ котораго нѣсколько былъ подорванъ. Но, благодареніе Господу, въ первые же мѣсяцы возобновленнаго своего существованія „Воскресное Чтеніе“ прочно установилось, приобрѣвъ себѣ и дѣятельныхъ сотрудниковъ и не малое число подписчиковъ. Представители Русской Церкви и народнаго просвѣщенія сочувственно отнеслись къ нашему изданію. На первыхъ же порахъ своей журнальной дѣятельности мы вмѣстѣ успѣли получить съ разныхъ сторонъ неоднократные одобрительные отзывы о характерѣ и направленіи возобновленнаго нами журнала и такимъ образомъ успѣхъ изданія „Воскреснаго чтенія“ нравственно и матеріально былъ обезпеченъ. Имѣемъ основаніе думать, что нашъ журналъ оказался далеко не лишнимъ изданіемъ въ ряду другихъ нашихъ духовныхъ періодическихъ изданій, и по этому съ Божіей помощью мы намѣрены продолжать изданіе онаго и въ слѣдующемъ 1873-мъ году, не измѣняя его характера и направленія. По прежнему мы будемъ въ „Воскресномъ чтеніи“ печатать статьи общаго религиозно-нравственнаго и церковно-богослужебнаго характера, для всякаго христианина пригодныя; не измѣняемъ также намѣренія предоставлять на страницахъ своего изданія преимущественное мѣсто статьямъ по изясненію св. Писанія; не отказываемся давать въ каждомъ номерѣ мѣсто и произведеніямъ проповѣдическимъ. По св. Писанію читатели „Воскреснаго чтенія“ въ слѣдующемъ году будутъ имѣть въ журналѣ послѣдовательно печатаемымъ *Толкованіе на псалмы* извѣстнаго толков-

ника греческаго *Евхимія Зинабена*; по проповѣдничеству же, не зависимо отъ поученій, подписчики будутъ получать въ каждомъ номерѣ *Проповѣдическія темы* на каждую недѣлю и праздникъ съ краткимъ, но обстоятельнымъ ихъ развитіемъ, составленнымъ для читателей „Воскреснаго чтенія“, приобрѣвшимъ между проповѣдниками извѣстность сельскимъ священникомъ о. *Петромъ Красовскимъ*. „Листокъ духовной журналистики и библиографіи“, оказавшійся весьма полезнымъ при отсутствіи въ нашихъ духовныхъ журналахъ постоянной библиографіи, будетъ также ежемѣсячно прилагаться къ журналу. Сверхъ того, въ видахъ наибольшаго распространенія между читателями полезныхъ книгъ по св. Писанію, подписчики „Воскреснаго чтенія“ получатъ книгу *Комментарій* на одну изъ новозавѣтныхъ книгъ. Для этого въ редакціи имѣется нѣсколько рукописей.

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“ будетъ выходить *ежедневно* въ объемѣ не меньше одного листа большаго формата (считая листъ въ 16 страницъ и при томъ каждую страницу въ два столбца). Годовое изданіе составитъ три тома, изъ нихъ два тома собственно составятъ „ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“, а третій обозрѣивъ всѣхъ вышедшихъ въ теченіе года духовныхъ книгъ и журналовъ. Цѣна годовому изданію *четыре рубля* съ пересылкою и доставкою на домъ.

Подписка принимается въ *Кіевѣ*: въ редакціи журнала (Спасская улица д. № 186) и въ книжномъ магазинѣ Гинтера и Маленкаго, въ *С.-Петербурѣ*: въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирикова, въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ А. Н. Ферапонтова.

Желające участвовать въ нашемъ изданіи получаютъ полнѣйшую плату, какая назначается въ лучшихъ и достаточнѣйшихъ духовныхъ изданіяхъ.

Всѣмъ духовнымъ журналамъ и епархіальнымъ въ-домостямъ „ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“ будетъ высылаться съ усерднѣйшею просьбою объѣма изданіями и напечатанія сего объявленія.

Редакторъ-Издатель **Х. ОРДА**.

Въ редакціи „ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“ можно получать книги:

1. *Земная жизнь Господа Спасителя нашего Иисуса Христа*. Изданіе третье. Ц. 1 р. съ пересыл.
2. *Руководство къ послѣдовательному чтенію Учительныхъ книгъ Ветхаго Завета*. Ц. 1 р. съ пер.
3. *Руководство къ послѣдовательному чтенію Пророческихъ книгъ Ветхаго Завета*. Изданіе второе, дополненное и исправленное. Ц. 1 р. съ перес.
4. *Пастырская жизнь по воззрѣніямъ вселенской Церкви*. Ц. 35 к. съ перес.
5. *Руководитель къ толковому чтенію Библии*. Ц. 1 рубль.
6. *Руководство къ истолковательному чтенію Нового Завета*. Сост. А. Ивановъ. Цѣна 60 к.
7. *Комментарій на посланіе св. Апостола Павла къ Евреямъ*. (Выпускъ первый). Цѣна 25 к.

Редакторъ Протоіерей **І. Архангельскій**.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 47. 22-го НОЯБРЯ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

ВОСПОМИНАНІЕ

О ТОРЖЕСТВѢ 50-ЛѢТНЯГО ЮБИЛЕЯ

ВЪ ПАМЯТЬ СЛУЖЕНІЯ

ВЪ ЕПИСКОПСКОМЪ САНѢ

Высокопреосвященнаго Филарета митрополита
Московскаго.

Въ рядѣ событій, относящихся собственно къ моей личности, входитъ участіе мое, за благословіемъ Святѣйшаго Синода, въ торжествѣ 50-ти лѣтняго юбилея Преосвященнѣйшаго Филарета митрополита Московскаго, которое, какъ извѣстно, совершено было въ Троицко-Сергіевой лаврѣ 5 августа 1867 года. Тамъ не разъ священнодѣйствовала я; тамъ имѣлъ честь представляться великому Іерарху, съ Преосвященными Архіепископами: Филооеемъ Тверскимъ, Нектаріемъ Нижегородскимъ, Ирinarхомъ Рязанскимъ и Антоніемъ Владимірскимъ и съ Епископами: Григоріемъ Калужскимъ, Никандромъ Тульскимъ, Саввою Полоцкимъ, Леонидомъ Дмитровскимъ, Игнатіемъ Можайскимъ и Софоніемъ Новомиргородскимъ. Всѣ, представлявшіеся Владыкѣ въ день юбилея его, Архіереи поднесли ему св. иконы, и отъ него на слѣдующій день въ напутственное благословіе получили, какъ многіе изъ свѣтскихъ чиновниковъ, такъ и каждый изъ насъ также по свя-

той иконѣ. Мнѣ достался образъ живоначальной Троицы. Образъ этотъ, съ подобающею на немъ надписью, поставленъ въ новоустроенной мною въ Бѣлогостицкомъ монастырѣ церкви, во имя Казанскія Богоматери, и мною же освященной (3-го сентября) по возвращеніи изъ Москвы. Пишу о семъ для исторической памяти. Кромѣ иконы имѣлъ я блаженнѣйшій случай поднести Его Высокопреосвященству *октисихъ* въ переводѣ на Монгольскій языкъ. Обстоятельство это не могу здѣсь пройти молчаніемъ; потому что книга эта, поднесенная въ присутствіи всѣхъ бывшихъ на юбилей Преосвященныхъ, послужила для златоустаго Іерарха главною темою въ бесѣдѣ его съ нами—бесѣдѣ послѣдней. Рѣкою изъ устъ его потекли слова о миссіяхъ, условіяхъ ихъ быта, плодахъ дѣятельности и о неизбѣжныхъ для нихъ трудностяхъ въ достиженіи цѣлей. Что ни говорилось тутъ, все говорилось въ духѣ и смыслѣ нѣкоего завѣта, говорилось отъ души, озаренной свѣтомъ свыше исходящимъ, и горячей ревностію, яже по Бозѣ. Къ сожалѣнію звуки старческаго гласа не до многихъ достигали; и чуть ли не я одинъ, удостоенный чести сидѣть на одномъ съ нимъ диванѣ, могъ слышать, или точнѣе сказать, уловлять глаголы устъ его. Послѣ рѣчи о существенной необходимости сѣять, распространять и утверждать слово Божіе, Митрополитъ

вдругъ перешелъ къ исторіи своего дѣтства; неоднократно воспоминаемо было имъ съ благоговѣніемъ имя Митрополита Платона и сдѣланъ очеркъ пути, по которому Божіе провидѣніе вело его къ великому служенію церкви. Наконецъ указаны случаи, коимъ обязанъ онъ, какъ самъ выразился, своею Священно-Библейскою исторіею, толкованіемъ на книгу Бытія и другими сочиненіями. Заключительнымъ же умиленной бесѣды его выводомъ было нравоученіе: итакъ, чтобы быть полезнымъ, не должно терять ниже малѣйшихъ случаевъ къ дѣланію добра, къ понесенію трудовъ во славу Божию! Милосердый Господь помощію не оставляетъ никого. По окончаніи этой бесѣды, продолжавшейся не менѣе получаса, приняли мы съ братскимъ лобызаніемъ изъ рукъ Митрополита благословенныя иконы. Раздавъ ихъ, Архипастырь произнесъ: «Извините, Преосвященные, что я не могъ побесѣдовать съ вами столько, сколько бы желалъ того; видите мою немощь, да и времени у насъ слишкомъ мало».

— Необычайный случай, по которому находились мы—Архіереи въ Св. Троицкой Сергіевой лаврѣ, праздникъ Преображенія Господня, благосклоннѣйшій приемъ и радушіе Митрополита,—все это должно бы вселять въ душу нашу если не веселіе, то отраду. Но отрадное чувство далеко было отъ насъ.

Гнетъ лежалъ на душѣ и вѣяло, не вѣдомо откуда и какъ, дыханіемъ смерти. Гдѣ же была причина такой дисгармоніи чувства съ окружающими насъ явленіями? Думаю, причина эта скрывалась въ тайницѣ души нашей, вѣщавшей намъ недовѣдомымъ гласомъ, что дни Винючника торжества, досточтимого Іерарха, изочтены суть, что слышимый изъ устъ его сладкій гласъ есть послѣднее завѣтное слово его

при отходѣ въ блаженную вѣчность. Въ 19-тый день ноября тогоже 1867 года, Великаго Іерарха не стало. Миѣ же по благословенію Святѣйшаго Синода, участвовавшему въ торжествѣ юбилея, паки дана была возможность отдать послѣдній долгъ въ Бозѣ Почившему и оросить могилу его горячими слезами.— А. Н.

ПРЕПОДОБНЫЙ ИРИНАРХЪ,
затворникъ Ростовскаго Борисо-Глѣбскаго монастыря,
что на рѣкѣ Устьѣ.

(Продолженіе).

9.

Гоненіе

на преподобнаго Иринарха въ 1610 г.

За два года до кончины преподобному Иринарху пришлось вытерпѣть еще насиліе отъ иноковъ монастыря, въ которомъ жилъ, насиліе, какового не терпѣлъ онъ отъ ляховъ. Присланъ былъ въ Борисо-Глѣбскій монастырь патріархомъ Гермогеномъ во игумена иѣкто Симонъ, человекъ жестокой и къ сострадательности мало способный, неистовый тѣмъ болѣе, что пристрастенъ былъ къ вину. Онъ велѣлъ старцу Иринарху для молитвъ ходить въ церковь. Преподобный же въ трудахъ своихъ великихъ такъ ослабилъ и истощилъ себя, что и по келліи едва могъ пройти, упражняясь все таки день и ночь въ молитвахъ, иссушая плоть свою постомъ и при общемъ ослабленіи силъ тѣлесныхъ ожидая смертнаго часа. Но немилостивый игумень оказался злѣе и свирѣпѣе самыхъ ляховъ: съ братіею онъ пришелъ въ келлію къ преподобному и разграбилъ у него весь запасъ, такъ что осталось только четыре пуда соли и пудъ меду. Ученикъ преподобнаго

Александръ сказалъ ему объ оставшемся. Тогда старецъ вспомнилъ о благотворительности одного затворника, къ которому пришли разбойники, отняли все имѣніе, забывъ захватить одну вещь, а онъ погнался за ними и сказалъ имъ: «вотъ еще вещь оставшаяся у меня изъ моего имѣнія»; тогда разбойники умилились и отдали монаху все. Подражая этому скитскому старцу, преподобный Ирнархъ велѣлъ ученику своему отнестъ игумену и послѣднее, который и то взялъ.

Въ тотъ же вечеръ преподобный увидѣлъ подлѣ себя юношу въ бѣлыхъ одеждахъ, который съ лицомъ яснымъ и радостнымъ смотрѣлъ на старца, говоря ему: «Немилостивый игумень, лютый и гнусный, злой какъ звѣрь, пограбилъ все имѣніе твое, а аще не насытился.» Сказавъ это, явившійся сталъ невидимъ, преподобный же Ирнархъ всю ночь провелъ въ молитвѣ. Жестокость игумена къ старцу не кончилась. На утро слѣдующаго дня онъ явился въ келлію старца съ четырьмя монастырскими служителями, которые, по приказанію игумена, взяли преподобнаго подъ руки и повлекли изъ келліи, самъ же игумень тащилъ шесть сажень желѣзной дѣши; и такъ неосторожно влекли они старца, что выломали ему лѣвую руку, но утомившись, едва живаго бросили въ трехъ саженьяхъ отъ церкви. Цѣлыхъ десять часовъ преподобный оставался тутъ, молясь Богу такъ: «Господи Іисусе Христе Сыне Божій, не постави имъ грѣха сего, ибо всеу мятутся, и не вѣдаютъ, Господи, что сіе творять рабомъ Твоимъ, Владыко. Избави мя, Господи, отъ скорби сей и даруй мнѣ терпѣніе до исхода души моея отъ тѣла, яко благословенъ еси во вѣки вѣковъ, аминь.» Скорбѣлъ старецъ и о разлучѣ съ учениками своими Александромъ и Кор-

нилемъ, которые разсланы были игуменомъ по другимъ келліямъ, но и радовался душою, что все это терпѣть ради Господа. И вотъ онъ видитъ юношу въ свѣтлыхъ одеждахъ, который говоритъ ему: «Богъ услышалъ молитву твою и терпѣніе и чего просишь дано будетъ тебѣ», и тотчасъ сталъ невидимъ. Пришелъ наконецъ въ свою келлію старецъ Александръ и видя ее опустѣлою, горько заплакалъ и такъ взывалъ къ Богу: «Доколѣ, Господи, и съ учителемъ нашимъ терпѣть намъ эти скорби и нужды отъ пьаницъ этихъ; но да будетъ воля Твоя святая съ нами, яко благословенъ еси во вѣки вѣковъ, аминь.» И было ему извѣщеніе отъ честныхъ крестовъ: «Иди къ игумену и скажи ему: зачѣмъ идешь вопреки судьбъ Божіихъ?» Тогда старецъ Александръ пошелъ къ игумену въ церковь и сказалъ ему: «Отпусти старца Ирнарха въ келлію свою на обѣщаніе съ учениками его, да не погибнешь, борясь противъ судьбъ Божіихъ.» Игумень, утрашась наказанія Божія, благословилъ преподобнаго и обоихъ учениковъ возвратиться въ келлію. Войдя въ келлію, святой старецъ благодарилъ Бога и говорилъ: «Господи Іисусе Христе Сыне Божій, Ты вѣдущій вся тайная сердца, ничто не можетъ укрыться отъ Тебя, Господи, и все въ Твоей волѣ, Ты еси Богъ нашъ и Тебѣ единому свѣту служимъ; избави, Господи, отъ гонителя сего и зла на насъ нашедшаго. Даруй, Господи, терпѣніе совершать волю Твою, Владыко, яко благословенъ еси во вѣки, аминь.» И было ему извѣщеніе свыше въ отвѣтъ на эту молитву: «Дерзай, старецъ, Я всегда съ тобою, но ждалъ твоего подвига и терпѣнія. Терпѣніе твое дивно и для ангеловъ. Уже никакого зла не будетъ тебѣ отъ сего гонителя, и ты примешь воздаяніе за свои подвиги въ небесномъ

царствіи Моємъ; все для тебя приготовлено и да будетъ съ тобою такъ!» Слыша голосъ и никого не видя, въ тренетѣ стоялъ старецъ Иринархъ, проливая обильныя слезы, ограждая лице свое крестомъ и безпрестанно повторяя молитву: «Господи Іисусе Христе Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго отъ искушенія.»

Вскорѣ послѣ этого игуменъ Симонъ былъ изгнанъ изъ монастыря.

10.

Приходъ литовцевъ

подъ Москву и сдача ея имъ лествію.

Узнавъ о смерти князя Михайла Скопина, литовцы возвратились къ Москвѣ и расположились подъ ней. Хитростью и льстивыми обещаніями они завладѣли Москвою, но не удержались отъ разграбленія ея, изъ жителей многихъ убили, царя же Василія Іоанновича ссадили съ царства и постригли. Такимъ образомъ царство русское, со взятіемъ столицы его, снова подпало власти иноплеменныхъ. Такъ сбылось видѣніе преподобнаго Иринарха еще отъ 1608 года о плѣненіи Москвы.

11.

Приходъ

подъ Борисо-Глѣбскій монастырь

въ 1612 году пана Каменскаго

съ его войскомъ.

Черезъ два года послѣ перваго посѣщенія Борисо-Глѣбскаго монастыря литовцами, они снова пришли сюда. Осенью, послѣ Дмитріева дня, они вошли въ Ростовъ и затѣмъ двинулись и къ Борисо-Глѣбской обители. Игуменъ, убоявшись истязаній и насильственной отъ нихъ смерти, вмѣстѣ съ братією бѣжалъ на

Бѣло озеро, старецъ же Иринархъ со своими учениками остался въ монастырѣ, провождая время въ келліи въ непрестанныхъ молитвахъ. Пришедши къ монастырю, литовцы расположились въ полуверстѣ отъ него лагеремъ (*) и оставались тутъ дѣлныхъ 10-ть недѣль. Одинъ изъ пановъ, вѣроятно и прежде бывавшій у преподобнаго Иринарха, пришелъ къ нему въ келлію и, принявъ благословеніе, извѣщалъ его, что Сапѣга по слову его убитъ. «Идите въ свою землю и вы, говорилъ преподобный пану, и останетесь живы, если же не выйдете изъ нашей земли, то и вы также будете побиты.» Возвратившись къ своимъ, панъ разсказалъ имъ о совѣтѣ старца, и стали паны часто заходить къ преподобному Иринарху, онъ же каждый разъ повторялъ имъ свой совѣтъ и предостереженіе. Пришелъ разъ къ преподобному и сынъ самаго военачальника Ивана Каменскаго и просилъ у преподобнаго благословенія на возвратъ въ свою землю. Старецъ благословилъ его и набожный юноша, удаляясь, поклонился подвижнику до земли; пришедши же къ отцу, разсказалъ о бытіи своемъ у преподобнаго и благословеніи его. Услышавъ отъ сына о привѣтливомъ его приѣмѣ преподобнымъ и благо-

(*) Мѣсто, гдѣ былъ лагерь пановъ, и доселѣ у мѣстныхъ жителей извѣстно подъ именемъ «*Фатеръ*». Оно лежитъ между Борисо-Глѣбскимъ монастыремъ и бывшимъ женскимъ Троицкимъ, нынѣ приходской церковію. Теперь, по свидѣтельству о. архимандрита Амфилохія, оно поросло лѣсомъ, но на навви, означающія расположеніе лагерныхъ палатокъ, и доселѣ замѣтны. Близъ села Сабурова, въ 2½ верстахъ отъ монастыря, находится такъ называемая *Панова гора*. По устному народному преданію въ смутныя времена здѣсь погребенъ одинъ изъ польскихъ военачальниковъ со всѣми военными польскими доспѣхами и даже конемъ. Деревня *Ляхово* въ 8-ми верстахъ отсюда также напоминаетъ о смутномъ времени 1608-1612 гг.

желаніяхъ ему преподобнаго, отецъ умилился и самъ пришелъ къ старцу. Поклонившись ему до земли, воевода сказалъ: «Благослови, отче, и меня идти въ свою землю, какъ благословилъ моего сына.» Старецъ благословилъ, говоря: «Не тронь только монастыря и города Ростова.» Тогда воевода Каменскій тронулся со всеми своими воинами и повелъ ихъ обратно въ свою и ихъ землю, не причинивъ по заповѣди преподобнаго вреда ни монастырю, ни Ростову. И была въ монастырѣ радость великая, что Богъ снова провелъ надъ монастыремъ грозу литовскую безвредно для него.

12.

*Благословеніе
преподобнымъ Иринархомъ
князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго
и Нижегородскаго посадскаго человека
Космы Минина.*

Много было у народа толковъ и печали о томъ, что Москвой владѣтъ Литва. И вотъ изъ среды самаго народа является въ Нижнемъ Новгородѣ человекъ Косма Мининъ, кликнувшій кличъ, что нужно помочь отечеству во что бы то ни стало, что нужно для этого поступиться каждому всей своей собственностью, продать дворы, имѣнье, заложить, если то будетъ нужно, женъ и дѣтей, да бить челомъ, чтобъ ктонибудь вступился за истинную православную вѣру и взялъ бы на себя воеводство. Народъ отозвался на зовъ Минина изъявленіемъ готовности на жертвы. Взявшись же за дѣло освобожденія отечества, онъ и повелъ его по своему, своимъ умомъ-разумомъ. Исконивѣковъ водилось у народа русскаго, чтобы никто не овладѣвалъ властью самъ, а получалъ бы оную по выбору, по мірскому совѣту, обращавшему вниманіе не на

боярство людей, а на истинныя заслуги, если эти были извѣстны міру. Такъ поступилъ народъ и здѣсь. По молитвѣ къ Богу, чтобы Онъ благоволилъ явить свою милость и помощь при усиліяхъ земскихъ людей Русской земли освободить Москву отъ облегающей ее скорби, эти самые земскіе люди предложили воеводство князю Дмитрію Михайловичу Пожарскому, проживавшему тогда въ изнеможеніи отъ ранъ въ 120 верстахъ отъ Нижняго Новгорода въ своей Суздальской вотчинѣ, прося его, чтобы онъ былъ воеводой и пошелъ бы вмѣстѣ съ ними очищать столицу царства Русскаго отъ иноплемennыхъ. Пожарскій не отказывался, напротивъ изъявилъ радость и полную готовность положить голову за отечество. Тогда на помощь ему выбрали другаго человека, который долженъ былъ собирать казну и расходовать ея, покупая запасы, выдавая жалованье. Этимъ выборнымъ человекомъ былъ Косма Мининъ. Какъ только промчалась молва о Нижегородскомъ собраніи и о такомъ устроеніи рати, изъ всѣхъ городовъ стали присоединяться къ нему ратные люди, чтобъ подъ руководствомъ выборныхъ предводителей его стоять за вѣру и умирать за святую церковь. Богъ призрѣлъ на эту рать и далъ предводителямъ ея взаимный совѣтъ и любовь. Ополченіе двинулось къ городу Ярославлю и здѣсь остановилось. Князь Дмитрій Тимоѣевичъ Трубецкой узнавъ, что князь Пожарскій и Мининъ со всею силою стоятъ въ Ярославлѣ, послалъ къ нимъ гонца съ просьбою немедля спѣшить къ Москвѣ; но князь Пожарскій и Мининъ боялись идти къ Москвѣ, потому что тамъ стоялъ Иванъ Заруцкій, убившій Проконія Петровича Ляпунова. Услышавъ объ этомъ преподобный Иринархъ послалъ князю Пожарскому челобитье и просфору, повелѣ-

вая идти подъ Москву со всею ратью и не страшиться Заруцкаго, гдѣ бы онъ ни былъ, «узрите бо надъ собою, добавляя пр. Иринархъ, славу Божию». Съ радостію, какъ давно желанное напутствіе, принявъ князь слова преподобнаго и двинулся изъ Ярославля по Ростовской дорогѣ. Около Шопши князь свернулъ на Суздальскую дорогу, чтобъ въ Спасо-Евѣиміевомъ Суздальскомъ монастырѣ помолиться на могилахъ своихъ родныхъ; Мининъ же, дойдя до Ростова, остановился здѣсь въ ожиданіи князя Пожарскаго. Изъ Ростова оба они отправились въ Борисо-Глѣбскій монастырь за благословеніемъ къ преподобному Иринарху. Старець благословилъ ихъ идти къ Москвѣ и далъ въ помощь святой крестъ. Достигнувъ обители преподобнаго Сергія, князь Пожарскій остановился, а воеводу князя Дмитрія Ляпунова съ частію ополченія послалъ къ Москвѣ на помощь къ князю Трубецкому. Тогда Заруцкій бѣжалъ изъ подъ Москвы, какъ предсказалъ старецъ, будучи гонимъ невидимою силою Божіею. За то приближалось со съѣстными припасами новое войско литовское къ тѣмъ изъ своихъ, которые зашли въ Москвѣ. Тогда князь Трубецкой посылаетъ гонца къ князю Пожарскому, чтобъ спѣшилъ со всею ратью къ Москвѣ. Соединились теперь вожди около столицы земли своей, занятой непріателемъ и просили Бога и Московскихъ чудотворцевъ даровать русскому воинству силу побѣдить враговъ. И услышалъ Богъ молитвы ихъ: сначала взять былъ Китай городъ, и во власти литовцевъ остался только Кремль, но и здѣсь они недолго держались, изнуренные голодомъ, и должны были сдаться. Побѣдители вступили въ кремль и здѣсь принесли Богу, пречистой Богородицѣ и Московскимъ чудотворцамъ благодарныя молитвы. Вся Москва

ликовала освобожденію своему отъ литовцевъ. Въ монастырѣ же Борисо-Глѣбскомъ въ это время сильно печалились, что нужно доставлять или деньгами или натурой средствъ для содержанія ратныхъ людей, а въ монастырѣ, послѣ неоднократныхъ набѣговъ литовцевъ, не осталось никакихъ запасовъ. Игумень со всею братіею и монастырскими крестьянами пришелъ къ преподобному съ просьбою, чтобы отпустилъ ученика своего Александра въ Москву просить князя Дмитрія Мих. Пожарскаго объ освобожденіи монастыря отъ сборовъ на ополченіе. Преподобный Иринархъ не презрѣлъ прошенія ихъ и благословилъ ученика своего идти въ Москву къ князю и взять между прочимъ у него крестъ, что данъ былъ преподобнымъ князю въ помощь на прогнаніе враговъ. По прибытіи въ Москву, старецъ Александръ нашелъ народъ торжествующимъ побѣгъ короля литовскаго изъ Вязьмы въ свою землю. Являсь къ князю Пожарскому, старецъ Александръ передалъ ему отъ преподобнаго благословеніе и просфору, а также и прошеніе игумена и всей братіи Борисо-Глѣбскаго монастыря. Съ любовію принявъ князь ученика преподобнаго Иринарха и выдалъ въ монастырь грамоту, чтобы по случаю раззоренія монастыря и слободъ около него литовцами, не собирать съ нихъ ничего ни запасами, ни деньгами на ратныхъ людей. Съ грамотою и честнымъ крестомъ старецъ Александръ возвратился въ свой монастырь, игумену вручивъ грамоту, а преподобному Иринарху честный крестъ и справивъ поклонъ ему отъ князя Пожарскаго.



ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОБЪ ИЗДАНИИ

НА 1873 ГОДЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАГО ЖУРНАЛА

„ГРАЖДАНИНЪ“

органа Русскихъ людей,

стоящихъ внѣ всякой партіи.

Года два назадъ, собралось насъ нѣсколько человекъ, болѣе или менѣе одномыслящихъ, и, по поводу лежавшихъ передъ нами на столѣ петербургскихъ газетъ, зашла объ нихъ оживленная бесѣда. Каждый сказалъ, что онъ про нихъ думалъ, и оказалось, что всѣ сказали одно и тоже. Газеты есть, говорили мы, вотъ они; но прочтешь любую изъ нихъ,—и точно ничего не прочтешь, а иногда и того хуже: прочтешь и почувствуешь какое-то враждебное расположеніе къ печати или испытаетъ ощущение оскорбленнаго фальшивыми нотами уха.

— Надо основать свой журналъ, сказалъ одинъ изъ собесѣдниковъ, теперь время.

— Какой журналъ? сказалъ другой.

— Да такой, чтобы читать его можно было русскому человеку, не испытывая оскорбленій ни въ своихъ чувствахъ, ни въ своихъ убѣжденіяхъ.

— А читать-то кто станетъ?

— Кто? Ужъ разумеется не тѣ, которые воспитались вотъ на этихъ газетахъ, а русскіе люди, не принадлежащіе ни къ какой партіи. Ихъ много, если не въ Петербургѣ, то въ Россіи.

— Ну, до нихъ пока доберешься—на дорогѣ забьдять петербуржцы.

— Да ужъ разумеется, кто захотѣлъ бы здѣсь, въ Петербургѣ, основать честный русскій журналъ, тому надо идти, во-первыхъ, на вѣрный убытокъ, а потомъ и на отчаянное сопротивление всякимъ врагамъ и, ни въ какомъ случаѣ, не рассчитывать на достиженіе успѣха сразу, каковы бы ни были умственные силы новаго изданія.

Такъ зародилась мысль объ изданіи журнала, обреченнаго не имѣть ничего общаго съ большинствомъ современныхъ, петербургскихъ журналовъ; мысль эта, впоследствии, мало-по-малу, разрабатывалась и въ 1872 году осуществилась—въ видѣ еженедельнаго изданія «Гражданинъ».

Но какъ осуществилась?

Маленькій кружокъ русскихъ людей, единомышленныхъ въ основныхъ воззрѣніяхъ, составилъ мы-

слящую силу изданія. Нѣсколько добрыхъ людей изъявили готовность обезпечить его матеріальную сторону.

Выработалась программа изданія, программа не хитрая и не сложная, но въ высшей степени дерзкая по отношенію къ обычаямъ, понятіямъ и нравамъ современной петербургской журналистики.

Такъ напримѣръ: наши журналисты вѣрують и опираются только на свой умъ и талантъ; мы же скромно объявили, что надѣемся не на одни свои силы, но и на помощь Божію. Далѣе, наши петербургскіе журналисты признають себя учителями Россіи; мы же смиренно признали Россію нашимъ учителемъ, а себя ея учениками.

Затѣмъ, наши журналисты говорятъ: нѣтъ талантовъ внѣ нашихъ зданій; кто не у насъ, тотъ бездаренъ, а кто хочетъ быть нашъ, тотъ долженъ желать только того, о чемъ мы ему велѣмъ писать или дозволѣмъ думать; мы-же дерзнули объявить, что такой образъ дѣйствій есть ни что иное, какъ признакъ грубаго невѣжества, дикаго деспотизма, презрительнаго обращенія съ мыслящею средою въ Россіи, не добросовѣстной эксплуатаціи своего ремесла, и, отстраняясь отъ этого міра съ отвращеніемъ, призвали въ сотрудники такихъ людей, которые не умѣють кроить свои мысли по выкройкамъ и капризамъ перваго встрѣчнаго нигилиста, и говорятъ и пишутъ всегда и во всемъ правду.

Такимъ образомъ, съ самаго дня объявленія своей программы, журналъ «Гражданинъ», внѣ всякихъ недоразумѣній, занялъ въ семьѣ петербургскихъ журналовъ одинокое и весьма невыгодное для него положеніе.

Считаемъ нужнымъ повторить, по настоящему поводу, главные основанія этой программы.

Предприимчивая наше изданіе, мы не приписываемся ни нѣ какому цеху. Мы становимся прямо и твердо среди жизни русскаго государства и изъ нея черпаемъ тѣ начала, которыя должны лечь въ основу нашего журнала.

1) *Всякое серьезное мнѣніе, всякія добросовѣстные изслѣдованія о вопросахъ общественной жизни найдутъ себѣ у насъ мѣсто*; но за собою мы оставляемъ столько же свободы критики, сколько предоставляемъ свободы высказываться.

2) *Внутренняя наша жизнь, во всякъ ея слояхъ, будетъ главнымъ предметомъ нашего вниманія*. Въ насъ самихъ, въ зародышѣ нашей духовной жизни лежитъ та сила, отъ развитія которой зависитъ все наше будущее. Стоя среди этой жизни, мы будемъ въ состояніи видѣть ея свѣтлыя и прекрасныя стороны отчетливѣе и ярче; мы увидимъ

также, что слабыя ея стороны серьезнѣе и опаснѣе, чѣмъ мы вообще привыкли думать, и что говорить о нихъ слѣдуетъ не съ жолчью, не съ злобой, но съ любовью и состраданіемъ; вотъ почему.

3) въ сферѣ *правительственныхъ* *миропріятій* или *внутренней политики* мы будемъ касаться *только тѣхъ, важнѣйшихъ, жизненныхъ, государственныхъ вопросовъ*, отъ которыхъ непосредственно зависитъ наша внутренняя общественная жизнь.

4) Изъ *каждаго вопроса* мы будемъ *всегда выдѣлять личныя ея отношенія, къ кому бы то ни было*, и разсматривать дѣло съ точки зрѣнія многостороннихъ его отношеній къ жизни.

5) *Наконецъ, мы будемъ неизменно-твердо презирать все то, что похоже на заискиванье популярности* или поклоненіе тому, что въ области литературной принято называть «модными идеями».

Занявши это незавидное и невидное мѣсто въ средѣ періодической печати, чему подвергалось наше изданіе?

Нечего и говорить о томъ, что оно понесло матеріальный убытокъ, который на первое время существованія составляетъ неизбѣжное условіе для каждаго, не для барышей предпринятаго изданія, какими силами оно ни обладало-бы, и на который мы явно шли, приступая къ дѣлу.

Впрочемъ, подписчиковъ и читателей нашлось болѣе, чѣмъ мы смѣли на первый разъ ожидать, и наши убытки, кромѣ общей, вышеприведенной причины, весьма много зависѣли отъ того, что мы дали нашимъ читателямъ гораздо болѣе, чѣмъ обѣщали.

Враги преслѣдовали насъ систематически: они не только бранили насъ, но и вели противъ насъ минную войну, но довольно оригинальному способу, обращикомъ коего можетъ послужить слѣдующій эпизодъ. Одинъ изъ корреспондентовъ-сотрудниковъ пишетъ намъ между прочимъ слѣдующее: «чѣмъ объяснить такую ненависть къ вамъ петербургскихъ журналовъ? На одной недѣлѣ получилъ отъ пяти петербургскихъ редакцій журналовъ и газетъ приглашеніе постоянного сотрудничества, и съ просьбою не принимать участія въ «Гражданинѣ». Другой эпизодъ не менѣе характеристиченъ. Въ первой книгѣ нашего сборника, мы напечатали весьма дѣльную статью объ учительскихъ семинаріяхъ, одного изъ нашихъ сотрудниковъ. За нѣсколько дней до появленія этой книги, авторъ статьи просилъ редакцію газеты «Голосъ» напечатать о томъ-же предметѣ вторую, имъ составленную, для газеты статью. Редакция приняла статью и назначила ее къ печати. Но

вдругъ появляется книга «Гражданина». Автору возвращаютъ статью изъ редакціи «Голоса», съ слѣдующими замѣчательными словами: «*статья ваша хотя и дѣльная, но мы не можемъ ее напечатать, чтобы не быть солидарными съ «Гражданиномъ».*» Итакъ, если «Гражданинъ» будетъ доказывать, что голодные нуждаются въ хлѣбѣ, то газета «Голосъ», чтобы не быть съ ними солидарною, станетъ принимать только тѣ статьи, гдѣ будетъ доказываться, что *голоднымъ хлѣба не надо!*

Къ такимъ эпизодамъ остается еще прибавить изрядное количество полученныхъ нами неподписанныхъ писемъ, исполненныхъ брани и злобы, размеры которой не могли не удивить насъ, какъ мы ни были приготовлены ко всевозможнымъ способамъ ея проявленія. Всѣ эти письма были изъ Петербурга.

Читая эти письма, мы утѣшали себя тѣмъ, что писемъ, съ изъявленіемъ намъ теплаго и искренняго сочувствія, получили мы *изъ Россіи* больше, и они лучше были написаны.

Какъ-бы то ни было, по истекающей годъ даль намъ возможность выяснитъ многое, что въ объявленіи нашей задачи могло казаться читателямъ не совсемъ яснымъ.

Мы сказали, на примѣръ, что будемъ стоять «*посреди Русской жизни*», а не «*внѣ ея*»; Мы сказали: «*довольно словъ, намъ нужно дѣло*», и взялись за него.

Что же это значило?

Это значило вотъ что: въ каждомъ изъ вопросовъ русской общественной жизни передъ нами было два способа обращенія съ ними; мы могли, по примѣру большей части нашихъ газетъ, расправляться съ этими вопросами, какъ съ моднымъ товаромъ, прилагая къ нимъ первую попавшуюся теорію, взятую на прокатъ изъ неисчерпаемой кладовой дешеваго либерализма, или-же обращаться съ нимъ какъ съ живыми, трудными задачами времени, отъ разрѣшенія которыхъ зависитъ не только степень благосостоянія, но самая будущность нашего отечества.

Изъ этихъ двухъ способовъ мы не усумнились избрать второй, зная заранее, что онъ не популяренъ и, слѣдовательно, для изданія невыгоденъ.

Такъ, въ обращеніи съ крестьянскимъ вопросомъ, пока наши газеты, скользя надъ язвами и бѣдами, развѣдающими и раззоряющими повсемѣстно крестьянскій бытъ въ Россіи, трубятъ объ однихъ только школахъ, думая найти въ нихъ панацею, или изобрѣтаютъ новыя системы устройства или ломки крестьянскаго быта,—мы, прислушиваясь къ жизни, съ непритворнымъ ужасомъ говорили о томъ, что теперь главною заботою любящихъ Россію должно

быть спасеніе крестьянскаго населенія отъ духовной и матеріальной смерти, неминуемо грозящей Россіи отъ усиленія размѣровъ пьянства, отъ обремененія податями, отъ болѣе чѣмъ жалкаго состоянія духовенства, отъ розни между высшими слоями общества и этимъ несчастнымъ русскимъ народомъ, и что, въ виду этихъ многоразличныхъ опасностей, было бы легкомысленно надѣяться на помощь однихъ школъ, но необходимо изыскивать и другія, соотвѣтственныя злу мѣры, которыя могли бы, невидными, но вѣрными путями, и школьное дѣло поставить правильно и твердо. Затѣмъ, въ обращеніи съ земскимъ дѣломъ, пока наши газеты изъ силъ выбивались, чтобы его опоздить, сдѣлавъ предметомъ сплетенъ, разносимыхъ, благодаря услужливости корреспондентовъ, изъ какого-нибудь провинціального уголка, между всѣмъ читающимъ людемъ,—мы приступали къ обсужденію каждаго земскаго вопроса съ мыслию, что, при тѣхъ громадныхъ затрудненіяхъ, коими съ самаго начала обставились и обставлены до нынѣ дѣла нашего земства, оно, прежде чѣмъ быть судимо и осуждаемо, имѣетъ право на общественное поощреніе и одобреніе, которыя, со стороны изданія, могли бы выразиться въ честномъ и серьезномъ обращеніи съ вопросами, входящими въ кругъ вѣдѣнія земства, и уваженіи къ личному составу его дѣятелей.

Далѣе, въ обращеніи съ женскимъ вопросомъ, пока наши либеральныя газеты кричали и кричатъ только о нуждѣ въ женщинахъ ученыхъ и въ женщинахъ свободныхъ (отъ чего?—неизвѣстно), мы дерзали говорить, что жизнь, прежде всего, требуетъ другаго, требуетъ *русскихъ женщинъ*, женщинъ матерей и женъ, для перевоспитанія нашего нынѣшняго мелкаго, дряблага и Россіи чуждаго поколѣнія русской интеллигенціи. И отнюдь не по чувству зависти къ тѣмъ новымъ правамъ, которыя ревнители женской эманципации желали бы предоставить нашимъ женщинамъ, но по уваженію къ яснымъ указаніямъ разума и природы, мы обличали неправильную постановку вопроса, предвидя на томъ пути, на который приглашаютъ вступить нашихъ женъ, сестеръ и дочерей, кромѣ утраты женской непорочности,—ихъ порабощеніе мужчинамъ, какъ несомнѣнно сильнѣйшему сопернику.

Все это мы говорили наперекоръ всѣмъ, подъ проливнымъ дождемъ самыхъ крупныхъ и энергичныхъ ругательствъ представителей всѣхъ оттѣнковъ петербургской печати.

Не наше время рѣшить: кто изъ насъ правъ.

Во всякомъ случаѣ, такъ или иначе, но мы вступаемъ во второй годъ опыта, съ тѣми же воз-

зрѣніями на наше дѣло, съ тою же неуступчивостью въ охраненіи началъ вѣры, нравственности, свободы, порядка и въ уваженіи авторитетовъ и серьезныхъ, не вымышленныхъ потребностей Россіи и, наконецъ, съ тою же готовностью обречь себя, если того захотятъ судьбы, на весьма невыгодное матеріальное положеніе.

Многія изъ дружескихъ указаній на наши недостатки мы приняли къ свѣдѣнію и постараемся, по мѣрѣ нашихъ силъ, отъ нихъ освободиться. Наконецъ считаемъ излишнимъ говорить, что употребимъ всевозможныя усилія для того, чтобы журналъ нашъ, входя во второй годъ своего существованія, явилъ на себѣ слѣды значительнаго улучшенія.

Программа его будетъ слѣдующая:

1) Важнѣйшіе законы и правительственныя распоряженія; періодическіе обзоры законодательной и правительственной дѣятельности.

2) Внутреннее обозрѣніе. Руководящія статьи по всѣмъ важнѣйшимъ вопросамъ государственной, общественной и экономической жизни. Хроника текущихъ событій внутренней жизни. Отдѣлъ этотъ будетъ, между прочимъ, заключать:

а) Важнѣйшіе государственные вопросы.

б) *Земское дѣло*, съ сравнительнымъ изслѣдованіемъ каждаго вопроса по нѣсколькимъ губерніямъ.

в) Изслѣдованія по торговой и промышленной жизни.

г) Народное образованіе и воспитаніе во всѣхъ слояхъ общества, въ видѣ особыхъ изслѣдованій.

д) Статистическія и этнографическія изслѣдованія.

3) Иностранное, политическое обозрѣніе, по истеченіи каждаго мѣсяца.

4) Внутреннія корреспонденціи и иностранныя по важнѣйшимъ событіямъ и вопросамъ.

5) Хроника 10 главнѣйшихъ отраслей общественной жизни.

6) Литература. Беллетристика, т. е. романы, повѣсти, драматическія произведенія и стихотворенія, картины жизни, статьи историческія, путевыя описанія, критика и фельетонъ.

Журналъ нашъ будетъ выходить, какъ прежде, по понедельникамъ, въ размѣрѣ отъ полутора до двухъ печатныхъ листовъ большого формата, при чемъ предполагается издавать его въ продолженіе 12-ти мѣсяцевъ, безъ всякаго перерывовъ.

Сверхъ того, редакция, если послѣдуетъ на то

разрѣшеніе управленія по дѣламъ печати, имѣть въ виду издать, въ теченіи года, альманахъ, въ размѣрѣ 30 листовъ, съ лучшими беллетристическими произведеніями, и всѣмъ годовымъ подписчикамъ на 1873 годъ предлагаетъ приобрѣтеніе этого альманаха за поль-цѣны сравнительно съ продажной, о чемъ своевременно будетъ объявлено.

Цѣна годовому изданію: журнала «Гражданинъ» безъ пересылки и доставки 7 р.

„ „ „ „ съ пересылкою и доставкою 8 „

За полгода: безъ пересылки и доставки 4 „

„ „ „ „ съ пересылкою и доставкою 5 „

За треть года: безъ пересылки и доставки 3 „

„ „ „ „ съ пересылкою и доставкою 4 „

Подписка принимается въ С.-Петербургъ, въ редакціи журнала „Гражданинъ“—Николаевская, № 9, и въ книжномъ магазинѣ А. О. Базунова.

Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ Гинтера и Малецова.

Иногородные адресуются прямо въ редакцію «Гражданинъ», въ С.-Петербургъ.

Кончая, заключаемъ наше объявленіе слѣдующею покорнѣйшею просьбою на имя тѣхъ, которые никогда нашъ журналъ не читали: просимъ ихъ быть на столько храбрыми, чтобы изрѣдка съ нимъ зна-комиться; право, онъ не такъ дурень, какъ разгласили о немъ наши недоброжелатели.

Кто знаетъ, быть можетъ немногіе изъ этого множества не читавшихъ нашего журнала, приобрѣтутъ о немъ свое собственное сужденіе, болѣе благоприятное для насъ, чѣмъ то, которое они позаимствовали изъ петербургскихъ газетъ—о журналѣ, котораго никогда и не видѣли.

Читателямъ же нашимъ напомнимъ въ заключеніе, что давъ, за истекшій годъ, около 100 листовъ обыкновеннаго журнальнаго формата*), болѣе противъ обѣщаннаго, мы доказали, надѣемся, что не отступаемъ ни передъ какими расходами для пользы и выгоды подписчиковъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ послѣдней половинѣ ноября выйдетъ второй сборникъ журнала «Гражданинъ», рассылаемый безплатно годовымъ подписчикамъ, сверхъ обѣщаннаго, такъ какъ въ первоначальномъ объявленіи редакція обязалась выдать въ майскую треть одну или двѣ

*) Листъ нашего формата, по количеству строкъ, соответствуетъ двумъ печатнымъ листамъ ежемѣсячныхъ журналовъ.

книги, въ размѣрахъ всего 30—32 лист.

Предположенное содержаніе второй книги слѣдующее:

1) *Два Рима*. Оригинальная драма въ стихахъ. А. Майкова.

2) *Подковы*. Оригинальная комедія въ прозѣ, въ пяти дѣйствіяхъ. А. Писемскаго.

3) 2-ая часть *Очерковъ арестантскихъ ротъ*. В. Някина.

4) *Человѣкъ въ его отличіи отъ животныхъ*. Критическія замѣчанія на вторую и третью гл. сочиненія Дарвина. «Происхожденіе человѣка и подборъ по отношенію къ полу». А. Гусева.

5) *Подмосковные подоліе*. Очеркъ А. Завадскаго-Краснопольскаго.

6) *Теорія и практика народнаго кредита въ Россіи*. Р. Попова.

7) *Очеркъ русской промышленности за послѣднее 10-лѣтіе*. В. Ососова.

Изданіе, какъ уже объявлено, предположено продолжать безъ перерывовъ; въ лѣтніе мѣсяцы оно будетъ выходить по понедѣльникамъ, за ту же подписную цѣну.

Желая новымъ подписчикамъ будущаго года предоставить какія нибудь выгоды, сравнительно съ подписчиками перваго года, и имѣя въ своемъ распоряженіи около 500 полныхъ экземпляровъ годоваго изданія за 1872 годъ (журналъ издавался въ 3000 экз.), редакція въ состояніи первымъ 500 новымъ подписчикамъ на годовое изданіе 1873 года выслать безплатно, немедленно по окончаніи сего года, или полное недѣльное изданіе за 1872 г., или же первую книгу въ 37 печатныхъ листовъ.

Кромѣ того, редакція обѣщаетъ всѣмъ годовымъ подписчикамъ на 1873 годъ выдать, сверхъ изданія, предполагаемый ею къ выпуску въ 1873 году альманахъ, за половинную цѣну противъ продажной. Для этого альманаха, въ размѣрахъ около 30 листовъ, редакція надѣется сдѣлать выборъ самыхъ лучшихъ, оригинальныхъ, беллетристическихъ произведеній, рассчитывая между прочимъ на сотрудничество г-жи Кокановской, гг. Достоевскаго, А. Майкова, А. Писемскаго, Н. Стрхова, Т. Филиппова и другихъ.

Второй томъ сочиненій А. Майкова выйдетъ въ ноябрѣ.

Третій томъ въ декабрѣ.

Редакторъ-Издатель Г. К. Градовскій.

Второй томъ сочиненій А. Майкова выйдетъ въ ноябрѣ.

Третій томъ въ декабрѣ.

Редакторъ-Издатель Г. К. Градовскій.

СОДЕРЖАНІЕ.—Воспоминаніе объ юбилеѣ Высокопреосвященнаго Филарета.—Преподобный Иринархъ затворникъ.—Объявленіе объ изданіи въ 1873 г. журнала «Гражданинъ».