

# Симбирскія Парязальныя Часописи

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1-го Мая № 9. 1909 года.

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при  
Симбирской Духовной Консисторіи.  
Цѣна годовому изданію съ доставкой и  
пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXXIV.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## ВОЗЗВАНІЕ.

Православные христіане! Въ іюль 1906 года, во время бывшего въ городѣ Алатырь опустошительнаго пожара, сгорѣли всѣ строенія древнѣйшаго въ Симбирской губерніи Алатырскаго Свято-Троицкаго монастыря, кромѣ одного, чудесно сохранившагося отъ огня пещернаго храма, — мѣста покоя подвижника Божія схимонаха Бассіана, въ давно минувшее время подвизавшагося въ сей обители. Въмѣстѣ съ монастырскими зданіями сгорѣло все убогое имущество монашествующей братіи, которая до настоящаго времени не можетъ оправиться отъ постигшаго бѣдствія. Благодаря пожертвованіямъ добрыхъ людей, нѣкоторые разрушенныя зданія уже возстановлены, но многое остается еще не возстановленнымъ; особенно же печаль и заботу монастыря составляетъ возста-

новленіе соборнаго храма, отъ котораго безошадный пожаръ оставилъ однѣ обгорѣлыя стѣны: нѣтъ въ немъ ни вида, ни доброты.

Православные христіане! жертвуйте на дѣло Божіе, кто что можетъ. Вѣрте, что всякій, внесшій лепту, будетъ записанъ въ лѣтописи монастыря, какъ участникъ возстановленія храма Пресвятой Троицы, въ которомъ на вѣчныя времена, вмѣстѣ съ молитвою подвижника Божія схимонаха Вассіана, будетъ возносима о немъ молитва къ престолу Божественной Троицы: Отца и Сына и Святого Духа. Аминь.

Адресъ: Г. Алатырь, Симбирской губерніи, Свято-Троицкій мужской монастырь, настоятелю архимандриту Гавріилу.

Симбирская Духовная Консисторія даетъ знать духовенству епархіи къ свѣдѣнію и должному исполненію, что на 29 іюня сего года Епархіальнымъ Начальствомъ назначено произвести сборъ въ церквахъ епархіи въ пользу сгорѣвшаго Алатырскаго Свято-Троицкаго монастыря; при чемъ предписывается собранныя деньги черезъ окружныхъ благочинныхъ препроводить настоятелю названнаго монастыря архимандриту Гавріилу, и о послѣдующемъ консисторіи донести.

**Ваше Высокопреосвященство,**

**Милостивый Архипастырь.**

28-й Восточно-Сибирскій Стрѣлковый полкъ, со взятіемъ Портъ-Артура, потерялъ все свое полковое и церковное имущество и денежные сбереженія, доставшія японцемъ, остались нищимъ. Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1905 г. полкъ сформированъ вновь, послѣ этого долго не имѣлъ своего постоянного мѣсто-пребыванія, скитался по временнымъ стоянкамъ. Нынѣ полкъ собранъ вмѣстѣ для него строятся казармы на окраинѣ, въ полѣ. Является крайняя нужда въ храмѣ. Не откажите по-

мочь намъ устроить Божій храмъ посильною жертвою (утварью и вещами).

Пожертванія просимъ высылать: Иннокентіевское, Иркутской губерніи, на имя командира 28-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго полка. Въ приемъ пожертваній будетъ выдана квитанція.

Надѣмся, что просьба эта встрѣтитъ сочувствіе со стороны Вашего добраго сердца.

Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ, имѣеть честь быть Вашими покорнѣйшими слугами,

Предсѣдатель Комитета по постройкѣ храма, командиръ полка, полковникъ Брейтъ. Члены Комитета: священникъ Крахмалевъ, подполковникъ (фамилія не разборчива).

---

**Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства** крестьянину **Теодору Быкову** за пожертваніе въ церковь села Никулина, Курмышскаго уѣзда, 140 руб. на ремонтъ ризницы и церковной утвари.

---

### Архіерейскія служенія и рукоположенія.

22 марта, въ недѣлю Ваий, Его Высокопреосвященствомъ совершены въ кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе и литургія, за которою діаконь Владимірской церкви Николай Утѣхинъ рукоположенъ во священника въ село Полибино, Алатырскаго уѣзда.

23 марта, въ понедѣльникъ страстной седмицы, въ крестовой церкви литургія преждеосвященныхъ даровъ.

24 марта, во вторникъ страстной седмицы, въ крестовой церкви литургія преждеосвященныхъ даровъ.

25 марта, въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, въ кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе, а въ Покровскомъ монастырѣ литургія, за которою слово произнесено священникомъ Всѣхсвятской церкви Іоанномъ Апраксинымъ.

26 марта, въ великій четвергъ, въ кафедральномъ соборѣ литургія и послѣдованіе Страстей Господа нашего Иисуса Христа.

27 марта, въ великій пятокъ, въ кафедральномъ соборѣ великая вечерня.

28 марта, въ Великую субботу, въ Кафедральномъ соборѣ утренняя и въ крестовой церкви литургія.

29 марта, въ Свѣтлое Христово Воскресеніе, въ кафедральномъ соборѣ утренняя и литургія.

31 марта, во вторникъ свѣтлыя седмицы, въ Спасскомъ женскомъ монастырѣ литургія и молебень Божіей Матери.

5 апрѣля, въ недѣлю о Ѡмѣ, въ кафедральномъ соборѣ литургія, за которую очередное слово произнесено протоіереемъ Николаевской церкви Гаврииломъ Сергіевскимъ.

12 апрѣля, въ недѣлю свв. женъ мироточивъ, въ кафедральномъ соборѣ литургія, за которую діако́нъ села Большого-Талызина, Ардатовскаго уѣзда, Іоаннъ Суслинъ рукоположенъ во священника въ село Вармазейку, того-же уѣзда. Очередное слово произнесено священникомъ Александромъ-Невской церкви при губернской земской больницѣ.

19 апрѣля, въ недѣлю о расслабленномъ, въ кафедральномъ соборѣ литургія, за которую рукоположены діако́нъ села Тагая Симбирскаго уѣзда Василій Перовъ во священника въ с. Сюскомъ, Карсунскаго уѣзда, а учитель Барышско-Слободской школы, Алатырскаго уѣзда Димитрій Морозовъ въ діакона въ село Сару того-же уѣзда.

23 апрѣля, въ день тезоименитства Государыни Императрицы Александры Ѣеодоровны, въ Кафедральномъ соборѣ литургія и молебень св. мученицъ парижъ Александрѣ. Очередное слово произнесено протоіереемъ законоучителемъ кадетскаго корпуса Михаиломъ Смирновымъ.

## Движеніе и перемѣны по службѣ.

Резолюціями Его Высокопреосвященства и опредѣленіями Епархіальнаго Начальства:

12 марта—на даконскую вакансію, что при церкви села Кудѣихи, Алатырскаго уѣзда, опредѣленъ псаломщикъ церкви села Крестникова, Симбирскаго уѣзда, Андрей Колосовъ;

16 марта—псаломщикъ церкви села Красной Поляны, Сызранскаго уѣзда, Димитрій Зудовъ перемѣщенъ къ церкви села Явлейки, того же уѣзда (какъ сообщено Симбирскимъ епархіальнымъ миссіонерскимъ Совѣтомъ);

12 апрѣля—священникъ церкви села Спѣшневки, Сентилеевскаго уѣзда, Михаилъ Даниловъ, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, согласно прошенію, уволенъ за штатъ;

11--14 апрѣля—крестьянинъ села Бѣлыничъ, Зарайскаго уѣзда, Рязанской губерніи, Михаилъ Гавриловъ Гавриловъ, зачисленъ указнымъ послушникомъ Алатырскаго Свято-Троицкаго мужскаго монастыря;

14—16 апрѣля—исправляющій должность псаломщика при церкви села Нижней Мазы, Сызранскаго уѣзда, Сергѣй Косолобовъ принять въ духовное званіе и утверждень въ занимаемой имъ должности;

» — псаломщикъ церкви села Еделева, Сызранскаго уѣзда, Василій Романовъ принять въ духовное званіе;

18 апрѣля—даконъ Казанской гор. Алатыря церкви Николай Лавровъ перемѣщенъ, согласно прошенія, на штатное даконское мѣсто къ Богородицерождественскому собору гор. Алатыря;

20 апрѣля—безмѣстный священникъ Николай Розановъ опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви села Тимошкина, Сызранскаго уѣзда;

24 апрѣля—на даконское мѣсто къ церкви села Сабаева, Карсунскаго уѣзда, перемѣщенъ даконъ церкви села

Кабаева, Алатырскаго уѣзда, Симоонъ Борисовъ, согласно просьбы о томъ;

24 апрѣля—на псаломщическую должность при церкви села Балабашъ-Байшева, Буинскаго уѣзда, перемѣщенъ псаломщикъ церкви села Старыхъ-Айбесъ, Буинскаго уѣзда, Петръ Ильичевъ, вслѣдствіе ходатайства о томъ;

24 апрѣля—на псаломщическое мѣсто, что при Владимірской церкви гор. Симбирска перемѣщенъ, согласно прошенія, діаконъ церкви села Чертановки, Сенгилевскаго уѣзда, Петръ Ивановъ;

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Хлыстовки, Ардатовскаго уѣзда, опредѣленъ крестьянинъ села Наченаль, того-же уѣзда, Авраамій Осиповъ;

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Уренско-Карлинской слободы, Карсунскаго уѣзда, опредѣленъ послушникъ Сызранскаго Вознесенскаго монастыря Александръ Мальчиковъ;

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Паракина, Ардатовскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій второклассную школу Павелъ Зубовъ;

— на псаломщическое мѣсто къ церкви Вальдиватской слободы, Карсунскаго уѣзда, опредѣленъ бывший псаломщикъ Михайлъ Богоявленскій;

25 апрѣля—на священническое мѣсто къ церкви села Ключищъ, Симбирскаго уѣзда, согласно прошенія, перемѣщенъ священникъ церкви села Трубетчины, Сенгилеевскаго уѣзда, Владиміръ Алмазовъ;

— на діаконское мѣсто, что при церкви села Кученяева, Алатырскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно просьбы, діаконъ церкви села Миренокъ, того же уѣзда, Георгій Архангельскій;

— на діаконское мѣсто при церкви села Тагая, Симбирскаго уѣзда, перемѣщенъ діаконъ, состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Подлѣсной слободы, того же уѣзда, Александръ Остроумовъ согласно прошенія;

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Новой Ерык-лы, Сенгилеевскаго уѣзда, опредѣленъ бывший псаломщикъ Иванъ Петровъ;

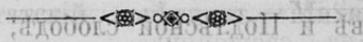
— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Ардатова, Алатырскаго уѣзда, перемѣненъ псаломщикъ церкви села Усть-Урени, Карсунскаго уѣзда, Алексѣй Даниловъ, вслѣдствіе ходатайства о томъ;

27 апрѣля—на священническое мѣсто къ церкви села Карамзівки, Симбирскаго уѣзда, опредѣленъ псаломщикъ Преображенской церкви гор. Сызрани Θεоктисть Бѣликовъ, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ;

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Богатилловки, Курмышскаго уѣзда, опредѣленъ крестьянинъ Архипъ Михопаркинъ;

28 апрѣля—исправляющій должность псаломщика при церкви села Тайбы, Буинскаго уѣзда, Петръ Тимофеевъ утвержденъ въ должности псаломщика, съ принятіемъ его въ духовное званіе;

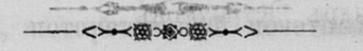
-- псаломщикъ церкви села Юлова, Карсунскаго уѣзда, Александръ Рудневъ и псаломщикъ церкви села Бѣловодья, того же уѣзда (нештатное мѣсто), Николай Охотинъ перемѣнены, согласно прошеніямъ, одинъ на мѣсто другого.



**Симбирскій Епархіальный Миссіонерскій Со-вѣтъ** объявляетъ, что собранія его имѣютъ быть 24 мая, 15 іюня и 17 августа.

**Отъ Совѣта Алатырскаго епархіальнаго женскаго училища.**

Переводные экзамены въ Алатырскомъ женскомъ училищѣ въ текущемъ 1909 году имѣютъ быть съ 8 по 13 іюня, актъ 14 іюня, пріемныя испытанія 15 того же мѣсяца и въ августѣ.



## СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

**Священническія.** *Симбирск. уѣз.:* въ Кайсаровѣ, *Сенгилеевск. уѣз.:* Подъячевкѣ; Спѣшнеvkѣ и Трубетчинѣ; *Сызранск. уѣз.:* въ Малой-Рязани, Большой-Решевкѣ, Селитьбѣ, Актушахъ, Порогахъ; *Карсунск. уѣз.:* (нѣтъ); *Буинскаго уѣзда:* Туруновѣ, Чурадчихахъ; *Ардатовск. уѣз.:* Скрыпинѣ, Ахматовѣ на рѣкѣ Алатырѣ, Апухтинѣ; *Алатырскаго уѣз.:* Любимовкѣ, Кабаевѣ, Студенцѣ.

**Діаконскія.** *Симбирск. уѣз.:* въ Картеляхъ, Безононѣ, Зеленовкѣ, Ключицахъ; *Сенгилеевск. уѣз.:* въ Елаурахъ, Чертановкѣ; *Сызранск. уѣз.:* въ Поникомѣ-Ключѣ, Тихменевѣ, Большой-Решевкѣ, Еделевѣ; *Карсунск. уѣз.:* Коноплянкѣ, Ясашиномѣ-Сызганѣ, Беклемишевѣ, Палатовѣ, Папузѣ, Сурскомѣ-Острогѣ, Аргахахъ; *Алатырск. уѣз.:* Сутяжномѣ, Ждамировѣ, Налитовѣ, при Казанской церкви гор. Алатыря, Кабаевѣ и Миренкахъ; *Ардатовск. уѣз.:* Архангельскомѣ, Ведянцахъ, Старой-Пузѣ, Чалпановѣ, Буракинѣ, Симкинѣ, Кечушевѣ, Тазинѣ, Киржеманахъ на рѣкѣ Нуѣ, Шугуровѣ; *Курмышск. уѣз.:* Пандиковѣ, Хоршевахъ, Пильнѣ, Спаскомѣ, Станашахъ; *Буинск. уѣз.:* Еделевѣ, Хомбусъ-Батыревѣ.

**Псаломщицескія.** *Симбирск. уѣз.:* Старо-Шаймурзиной, Кайсаровѣ, Новыхъ-Алгашахъ, Башинкѣ, Карамзинкѣ, Крестниковѣ и Подлѣсной слободѣ; *Сенгилеевск. уѣз.:* Климовкѣ, Безводовкѣ, Новой-Ерыклѣ; *Сызранск. уѣз.:* Красной Полянѣ, Большой-Решевкѣ, Селитьбѣ, Тихменевѣ, при Преображенской ц. гор. Сызрана; *Карсунск. уѣз.:* Кошелевкѣ, Бѣликовѣ, Папузѣ и Устерени; *Алатырск. уѣз.:* *Ардатовск. уѣз.:* Скрыпинѣ, Спирятинѣ, Ахматовѣ на р. Нуѣ, Сосуновкѣ, Хухоревѣ, Лобаськахъ; *Курмышск. уѣз.:* Пандиковѣ, Красномѣ, Свиныхъ, Ерпелевѣ и Языковѣ; *Буинск. уѣз.:* въ гор. Буинскѣ при Свят.-Троицкомъ соборѣ, Бюрганахъ, Хомбусъ Батыревѣ, Большой-Аксѣ, и Старыхъ-Айбесяхъ.

## Ж У Р Н А Л Ъ засѣданія членовъ общаго годичнаго собранія Симбирскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества 15 февраля 1909 года.

Настоящее собраніе членовъ подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣшаго Іакова, открыто пѣніемъ воспитанниковъ и воспитанницъ Симбирской чувашской учительской школы. Днесь благодать Святаго Духа на съѣздъ. Затѣмъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности Комитета за 1908 годъ слѣдующаго содержанія:

Симбирскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, на основаніи § 60 Высочайше утвержденнаго устава, имѣеть честь представить годичному собранію членовъ Комитета отчетъ о дѣятельности Комитета, денежныхъ средствахъ и о дѣятельности своей за минувшій 1908 годъ, которымъ завершается тридцать четвертый годъ его существованія.

Личный составъ Комитета въ отчетномъ году состоялъ подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣшаго Іакова, Архіепископа Симбирскаго и Сызранскаго, товарищемъ предсѣдателя былъ Симбирскій уѣздный предводитель дворянства, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Михаилъ Николаевичъ Заминскій, члены Комитета: тайный совѣтникъ (бывшій управляющій контрольною палатой) Алексѣй Петровичъ Горизонтовъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ (бывшій директоръ народныхъ училищъ) Иванъ Владиміровичъ Ишерскій, инспекторъ Симбирской чувашской учительской школы, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Иванъ Яковлевичъ Яковлевъ, ректоръ семинаріи — протоіерей Андрей Васильевичъ Стерновъ, кафедральный протоіерей Сергій Стефановичъ Медвѣдковъ, Владимірскаго собора священникъ Серафимъ Ивановичъ Введенскій, потомственный почетный гражданинъ Ни-

колай Петровичъ Пастуховъ и коллежскій ассесоръ Петръ Алексѣевичъ Алмазовъ. Обязанности казначея Комитета въ отчетномъ году исполнялъ протоіерей о. Дроздовъ, а дѣлопроизводителя—Алмазовъ.

Цѣль и задача дѣятельности Комитета въ отчетномъ году, главнымъ образомъ, сосредоточена была на мѣрахъ къ поддержанію миссіонерскихъ учреждений въ предѣлахъ Сибирской епархіи. Означенная цѣль, согласно § 21 Высочайше утвержденного устава, достигаема была: а) черезъ кружечные сборы по всѣмъ церквамъ епархіи въ теченіе цѣлаго года, б) черезъ особый сборъ въ недѣлю православія, в) черезъ распространяемые по епархіи окружными благочинными подписные листы и д) черезъ членскіе взносы и другія пожертвованія какъ въ день годичнаго собранія членовъ Комитета, такъ равно и въ теченіе цѣлаго года.

Въ Комитетъ поступило въ 1908 году денегъ: а) членскихъ взносов въ день общаго собранія 2 марта и затѣмъ въ продолженіе года 138 руб., б) получено изъ Консисторіи и непосредственно отъ нѣкоторыхъ благочинныхъ церковно-кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи 170 руб., в) въ возмѣщеніе 5% сбора съ 0% бумажъ 50 руб., г) по 4% рентѣ получено процентовъ 19 руб., д) по книжкамъ сберегательной кассы за 1908 г. получено 28 руб. 40 ок., ж) по подписнымъ листамъ Совѣта получено 470 руб. 21 к., з) собрано въ недѣлю православія по церквамъ епархіи 492 руб. 84 к. Затѣмъ изъ смѣтнаго назначенія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества на содержаніе миссіонерскихъ учреждений Сибирской епархіи въ 1907—8 году получено: 1) при отношеніи Совѣта, отъ 25 іюня 1908 г. за № 663, по переводному билету Московской Конторы Государственнаго Банка за № 582006 одна тысяча (1000 руб.) и 2) при отношеніи Консисторіи отъ 10 ноября за № 13316 поступило присланныхъ изъ Святѣйшаго Синода, при указѣ отъ 23 октября за № 13364, въ по-

собіе на содержаніе миссіонерскихъ учреждений епархіи 600 руб. Всего же въ 1908 году съ остаточными 685 руб. 79 к. отъ предыдущаго года поступило 3604 руб. 74 к. Кромѣ того билетами 600 руб. Всѣхъ членовъ было 40. Сверхъ того, обезпечившихъ постоянный членскій взносъ единовременнымъ взносомъ 100 руб. — пятеро.

Изъ суммъ, находящихся въ распоряженіи, Комитета въ 1908 году поступило въ расходъ: 1) согласно отношенію Соевѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ 30 іюня 1906 г. за № 635, и постановленію Симбирскаго Епархіального Комитета, состоявшемуся 26 октября 1907 года, выдано въ жалованье законоучителю женскаго при Симбирской чувашской учительской школѣ двухъкласснаго приходскаго училища священнику Іоанну Доримедонтову 480 руб.; 2) согласно постановленію Комитета, состоявшемуся 26 октября 1907 г., выдано Симбирскому Епархіальному Училищному Совѣту на содержаніе 12 церковныхъ школъ Симбирскаго и Буинскаго уѣздовъ во 2-й половинѣ 1907-8 учебнаго года 550 руб.; 3) выдано инспектору Симбирской чувашской учительской школы г. Яковлеву на содержаніе женскаго двухъкласснаго приходскаго училища, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 2 марта 1908 г. за № 1858, 300 руб.; 4) ему же инспектору г. Яковлеву на содержаніе того же женскаго училища въ истекшемъ 1907-8 году выдано 500 руб.; 5) ему же г. Яковлеву на содержаніе женскаго училища въ 1-й половинѣ учебнаго 1908-9 года выдано 500 руб.; 6) Симбирскому Училищному Совѣту на содержаніе въ 1 половинѣ учебнаго 1908-9 года 12 церковныхъ школъ, пользующихся пособіемъ Миссіонерскаго Общества, выдано 500 руб.; 7) выдано на канцелярскіе расходы, за напечатаніе бланковъ для пригласительныхъ писемъ и отношеній, а также за труды разсылнымъ 39 руб. 40 к. Итого поступило въ расходъ 2869 руб. 40 к. Затѣмъ осталось къ 1 января 1909 года въ распоряженіи Комитета 735 руб.

34 к. Въ остаточной суммѣ заключается: неприкосновеннаго капитала (билетами 500 руб., запаснаго: наличными—735 р. 34 коп. и билетами—100 руб. Деньги хранятся по книжкамъ сберегательной кассы въ Отдѣленіи Государственнаго Банка. Въ отчетномъ 1908 году пользовались частью средствами отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Симбирской епархіи слѣдующія школы: 1) женское при Симбирской чувашской учительской школѣ двухклассное приходское училище. О состояніи чувашской школы и женскаго училища г. инспекторъ И. Я. Яковлевъ доставилъ въ Комитетъ за 1908 г. слѣдующія свѣдѣнія: а) въ Симбирской чувашской учительской школѣ къ началу отчетнаго года состояло воспитанниковъ всего въ трехъ классахъ 104 человека, а къ 1 января сего 1909 года состоитъ воспитанниковъ: въ III—старшемъ классѣ—28, во II—среднемъ—38 и въ I—младшемъ—30, итого въ трехъ классахъ 96 человекъ, изъ которыхъ чувашъ 80, русскихъ 15 и мордвовъ 1. Изъ всего числа воспитанниковъ 1 язычникъ, а 95 православныхъ. Постановка учебно-воспитательнаго дѣла въ школѣ оставалась та же, что и въ предыдущіе годы. 2) Мужское 2-хклассное приходское училище состоитъ изъ двухъ классовъ, въ которыхъ обучается 27, именно чувашъ 26 и русскихъ 1. Всѣ учащіеся православные. 3) Женское 2-хклассное приходское училище, преобразованное съ 1 октября 1907 года изъ существовавашаго особаго женскаго при школѣ училища, состоитъ въ настоящее время изъ двухъ классовъ, въ которыхъ обучается 64 девочки: 47 чувашекъ, 15 русскихъ, 1 крещенная татарка и 1 черемиска. Всѣ учащіеся православныя. Женское училище, согласно постановленія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества и ходатайства Симбирскаго Епархіальнаго Комитета, съ принятіемъ его въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія (вмѣстѣ съ домомъ, въ которомъ онъ помѣщается) съ 1 октября 1907 года преобразовано въ женское 2-хклассное приходское училище. Въ отчетномъ 1908 году со-

стоялась окончательная передача этого дома по дарственной записи, утвержденной г. старшим нотариусом Симбирскаго Окружнаго Суда 23 октября 1908 года, и всего движимаго имущества женскаго училища по акту отъ 9 июня 1908 же года въ собственносъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

4) На женскихъ педагогическихъ курсахъ къ началу отчетнаго года было 25 дѣвицъ, изъ которыхъ двѣ выбыли (1 умерла и 1 по домашнимъ обстоятельствамъ уволилась); изъ 23 слушательницъ 16 чувашекъ и 7 русскихъ, всѣ православныя. Всѣ слушательницы живутъ въ интернатѣ женскаго училища на одинаковыхъ условіяхъ съ прочими воспитанницами. На содержаніе женскаго 2-хласснаго приходскаго училища и курсовъ въ отчетномъ 1908 году поступило: а) отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія по финансовой смѣтѣ 1908 года—4280 руб.; б) Православнаго Миссіонерскаго Общества (вмѣстѣ съ выданными законоучителю женскаго училища непосредственно изъ Симбирскаго Епархіальнаго Комитета поступило въ 1908 году)—1780 руб.; в) отъ уѣздныхъ земствъ и своскоштныхъ воспитанницъ—2300 руб.; д) процентовъ отъ  $\frac{0}{100}$  бумажъ—104 руб. 17 коп.; д) разность при покупкѣ  $\frac{0}{100}$  бумажъ номинальной стоимости и съ дѣйствительно удаченной—20 руб. 70 коп.; е) поступило въ возвратъ вмѣсто займообразно выданныхъ въ жалованье преподавателямъ въ 1907 году—79 руб. и ж) оставалось отъ 1907 года процентными бумагами—2315 руб., а всего—11399 руб. 87 к. Въ отчетномъ 1908 году израсходовано: а) на содержаніе личнаго состава 2522 руб. 50 коп. и б) на содержаніе дома (мелкій ремонтъ, страхованіе, наемъ прислуги, отопленіе, освѣщеніе, канцелярскіе и проч. хозяйственныя расходы—3485 р. 86 к., а всего—6008 руб. 36 к. На 1 января 1909 года остается: а) наличными деньгами 76 руб. 51 к. и б)  $\frac{0}{100}$  бумагами 5315 руб.

Иностранческія школы, получающія пособіе отъ Миссіонерскаго Общества, находятся въ завѣдываніи мѣстнаго Епархі-

ального Училищнаго Совѣта. Изъ отчетовъ, доставленныхъ объ этихъ школахъ за 1908 годъ, видно слѣдующее: 1) Завѣдующій Старо-Шаймурзинской церковно-приходской школой Симбирскаго уѣзда, священникъ о. Герасимовъ пишетъ такъ: жители сельца Старо-Шаймурзина чуваша, числомъ 280 душъ мужского пола и 311 женскаго пола, всего 600 душъ, 90 дворовъ. Церковь-школа имѣетъ специально для нея выстроенное въ 1890 г. зданіе. Въ отчетномъ году въ школѣ окончили курсъ 3 мальчика и 2 дѣвочки. Учащихся въ школѣ 30, изъ коихъ 20 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ; дѣлятся на два отдѣленія. Преподается Законъ Божій, русское и славянское чтеніе, счисленіе, чистописаніе, церковное пѣніе и общаются элементарныя свѣдѣнія по правописанію; при чемъ преобладающее вниманіе сосредоточивается на преподаваніи Закона Божія. При школѣ существуетъ библиотека, какъ съ инородческими, такъ и русскими книгами. Ученики принимаютъ участіе въ чтеніи и пѣніи во время богослуженія. При школѣ въ недѣлю разъ ведется бесѣда, направленная къ борьбѣ противъ вліянія магометанства на мѣстныхъ чувашъ. Чтенія религиозно-нравственныя велась по изданіямъ (брошюрамъ) Православнаго Миссіонерскаго Общества; предметомъ поученій и бесѣдъ служили чаще всего главнѣйшія событія изъ Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, заповѣди Закона Божія, главнѣйшія истины православной христіанской вѣры, ученіе св. церкви о таинствахъ, молитвахъ, постахъ, поминовеніи усопшихъ, обличеніе мусульманства и его фанатизма. Старо-Шаймурзинскіе чуваша живутъ въ одной деревнѣ съ магометанами (татаръ 300 домовъ) и сравнительно въ меньшинствѣ съ ними, вслѣдствіе чего они находятся подъ давленіемъ и вліяніемъ исторически укоренившихся въ ихъ бытѣ магометанскихъ традицій. Живя среди магометанскаго населенія, при численномъ перевѣсѣ послѣдняго, состоя съ ними въ частныхъ и общественныхъ сношеніяхъ, нерѣдко чуваша остаются

ся безответными предъ магометанскими возраженіями и весьма податливы вліянію ислама. Въ средѣ татаръ есть довольно крупныя капиталисты, которые ведутъ широко хлѣбную торговлю, чуваша же — бѣдные жители, которые во всѣхъ отношеніяхъ зависима отъ татаръ, —, послѣдніе господствуютъ надъ ними“.

Организація учебно-воспитательнаго дѣла и способы воздѣйствія школы на мѣстное население, а равно духъ и направление въ отчетномъ году были тѣ же, что и въ предыдущіе годы. Вообще нужно замѣтить, что школа служитъ значительнымъ оплотомъ для малочисленныхъ обывателей противъ мусульманской пропаганды.

Въ Буинскомъ уѣздѣ пособіе отъ Миссіонерскаго Общества въ минувшемъ году получили слѣдующія три церковно-приходскія школы: а) Три-Избы-Шемуршинская — 80 р., б) Чикильдымская — 305 р. и в) Салмыкская — 50 р. и школы грамоты: 1) Больше-Арбузинская — 40 р., 2) Именеевская — 40 р., 3) Карабай-Шемуршинская — 40 р., 4) Татмышъ-Югилевская — 50 р., 5) Сиушевская — 120 р., 6) Шемалаковская — 40 р., 7) Яманчуринская — 40 р., 8) Яньшиховская — 40 руб., а всѣ школы получили 845 руб.; вслѣдствіе закрытія женскаго отдѣленія въ Три-Избы-Шемуршинской церковно-приходской школѣ остается 25 руб. Эти пособія тратились на вознагражденіе учителей, наемъ квартиръ, отопленіе и освѣщеніе школьныхъ зданій. За выдачу пособій выражается Православному Миссіонерскому Обществу глубочайшая благодарность, а если бы эта сумма не была ассигнована, — многія школы должны закрыться, какъ объ этомъ сообщалось отцами завѣдующими въ 1908 г.; поэтому желательно, чтобы и въ 1909 г. кредитъ на миссіонерскія школы Буинскаго уѣзда былъ тотъ же, въ 870 р. Во всѣхъ школахъ, какъ видно изъ статистическихъ данныхъ, было 342 учащихся, въ томъ числѣ 305 мальчиковъ и 37 дѣвочекъ, болѣе на 25 учащихся

сравнительно съ минувшимъ годомъ; кончившихъ курсъ съ свидѣтельствами одноклассной церковно-приходской школы 35 мальчиковъ, 10 дѣвочекъ, а всего 45 человекъ на 13 человекъ болѣе, чѣмъ въ минувшемъ году. Увеличеніе числа учащихся и получившихъ свидѣтельство объ окончаніи курса нужно считать отраднымъ фактомъ, но печально то, что въ 3 школахъ, а именно въ Карабай-Шемуршинской (4 чел.), Яманчуринской (8 чел.), Шемалаковской (20 чел.), въ отчетномъ году отказано въ приемъ 32-мъ, желавшимъ поступить въ школу. Эти несчастные получили отказъ ради тѣсноты помѣщенія. Прогрессъ въ количествѣ учащихся и жажда получить образованіе позволяютъ сказать, что трата денежныхъ средствъ производится на пользу. Въ миссіонерскихъ школахъ обучается русскихъ только 131 человекъ (4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), инородцевъ 226 чел. (95<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), татаръ 3 чел. (1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>). Татарскіе мальчики, обучаясь русскому языку, слушаютъ уроки Закона Божія и другихъ предметовъ. Преподаваніе ведется въ миссіонерскихъ школахъ по программамъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, какъ и въ минувшемъ году, съ удовлетворительными успѣхами, и обращается большее вниманіе на религіозно-нравственное воспитаніе. Знанія, сообщенныя устно закрѣпляются внѣшкольнымъ чтеніемъ и бесѣдами, которыя устраиваются въ школахъ въ праздничные дни и дни свободные отъ ученія. Преимущественно бесѣды ведутся въ Саплыкской и Сиушевской школахъ, а въ прочихъ желательно увеличить число чтеній, такъ какъ въ минувшемъ году число книгъ (1507 том.) увеличилось вдвое; книги же издательской комиссіи при Святѣйшемъ Синодѣ, присланныя въ Буинское уѣздное отдѣленіе для разсылки по школамъ (что исполнено), по содержанію относятся ко всемъ отраслямъ знанія. Къ чтенію нужно привлекать молодое поколѣніе такимъ способомъ, чтобы прочитанное по-русски было разяснено по-инородчески. Пусть же это поколѣніе чаще беретъ книжки въ руки и черпаетъ твердыя знанія,

въ которыхъ наше отечество Россія нуждается. Пусть чрезъ книги школа сообщаетъ, при разумномъ чтеніи, больше свѣта темному люду; тогда учащіеся будутъ добрыми христіанами, тогда дѣлъ школы оправдаетъ устройство миссіонерскихъ школъ и дастъ изъ среды самаго народа борцовъ съ расколомъ, сектами, иновѣрцами. Да послужитъ постройка церкви-школы въ деревнѣ Сіушевой маленькой искрой для возрожденія труда на дѣло миссіонерства. Самъ завѣдующій этою школою, священникъ Буинскаго собора о. Сизовъ, пишетъ въ своемъ отчетѣ: „если Господь поможетъ построить начатое зданіе, то дѣятельность школы и вліяніе ея на Сіушевскихъ чувашъ усилятся“.

Во время собранія воспитанники и воспитанницы чувашской школы прочли слѣдующія церковныя пѣснопѣнія: 1) „Нынѣ силы небесныя“ Львова, 2) „Достойно есть“ Давыдова, 3) „Иже херувимы“ № 7 Бортнянскаго, 4) „Отче нашъ“ простого напѣва по-чувашски и 5) „Яко да царя“ изъ заупокойной литургіи Архангельскаго.

По прочтеніи отчета, предсѣдателемъ Комитета, согласно § 46 устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, предложено было состоящимъ въ ревизіонной комиссіи членамъ проверить наличность суммы Комитета съ приходо-расходными книгами и документами за 1908 г. Въ отчетномъ году членами ревизіонной комиссіи состояли: протоіерей каедральнаго собора Михаилъ Федоровичъ Троицкій и секретарь Консistorіи Андрей Федоровичъ Жуковъ.

Означенные члены 24 числа февраля сего года, проверивъ наличность суммы Комитета съ приходо-расходными книгами и документами за 1908 г., нашли, что всѣ суммы, показанныя казначескъ на приходъ и расходъ, внесены въ книги согласно съ документами и своевременно, что и засвидѣтельствовали своимъ подписомъ въ приходо-расходной книгѣ и постановили: записать объ оказавшемся при освидѣтельствovanіи въ актъ.

**П о с т а н о в и л и:** Копію настоящаго журнала съ отчетомъ о дѣятельности Комитета, актомъ членовъ ревизіонной комисіи объ освидѣтельствованіи денежныхъ суммъ и вѣдомостью о движеніи суммъ Комитета представить отъ имени предсѣдателя Комитета въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Подлинный журналъ за подписомъ предсѣдателя, товарища его и членовъ.



**Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Жуковъ.**

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

# Владивостокскія Пархиальныя Ведомости

1-го Мая

№ 9.

1909 года

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Риза Господня\*).

Болѣе 18-ти вѣковъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ Христосъ Иисусъ совершилъ путь своей спасительной для міра жизни. Въ такой толщѣ времени и лѣтъ несомнѣнно изатерялось бы даже смугное воспоминаніе о Сынѣ Человѣческомъ, если бы Онъ Самъ не основалъ церковь и не сохранилъ въ этой церкви святое писаніе, повѣствующее о жизни, ученіи, чудныхъ дѣлахъ, страданіи, смерти, воскресеніи и вознесеніи на небо самого Главы церкви. И вотъ ну насъ есть эта священная повѣсть, и каждый можетъ самъ узвать изъ нея, кто и какъ сдѣлался Начальникомъ его спасенія, и что требуется для усвоенія этого спасенія.

Но ни Самъ Христосъ Господь, ни церковь Его не сочли достаточнымъ столь простое, только книжное, и довольно отвлеченное и притомъ разрозненное воспоминаніе наше о Немъ и о дѣлѣ Его. Онъ хотѣлъ, чтобы вѣрующіе всецѣло, всѣми силами духовно-тѣлесной природы, погружались въ это воспоминаніе.

Въ ту ночь, въ которую Господь Иисусъ преданъ былъ, взялъ хлѣбъ и возблагодаривъ преломилъ и сказалъ: примите, ядите, сіе есть Тѣло Мое, за васъ ломимое; сіе творите въ Мое воспоминаніе. Также и

\*.) Поученіе, произнесенное въ великій пятокъ въ семинарской церкви.

чашу послѣ вечера (взялъ) и сказалъ: *сія чаша есть новый заветъ въ Моей крови; сіе творите, когда только будете пить, въ Мое воспоминаніе* (1 Кор. 11, 23-25). Весьма многозначительно это послѣднее завѣщаніе: *сіе творите въ Мое воспоминаніе*. Прекрасно продолжилъ это завѣщаніе имѣющій умъ Христовъ св. апостоль, наставляя вѣрующихъ: *всякій разъ, когда вы ѣдите хлѣбъ сей и пьете чашу сію, смерть Господню возвѣщаете, доколь Онъ придетъ* (тамъ же, 26). Такимъ образомъ воспоминаніе о великой Голгоѣской жертвѣ Христовъ приурочилъ къ тому, что именно составляетъ теперь наше литургійное священнодѣйствіе надъ хлѣбомъ и виномъ, претворяемыми, по молитвѣ, *въ Тѣло и Кровь Искупителя*. Церковь же, вспоминая заповѣдь о вкушеніи Тѣла и Крови Христа, воспоминаетъ и все прочее Его — бывшее, настоящее и грядущее — во спасеніе наше: крестъ, гробъ, тридневное воскресеніе, на небеса возхожденіе, и одесную Отца сѣдѣніе, и второе и славное на нѣбеса пришествіе (Служебн.) и Всѣ эти главнѣйшія и другія, въ нихъ уже заключающіяся воспоминанія, святая церковь оградила уставами и заповѣдями, украсила псалмопѣніемъ, славословіемъ, молитвами, духовными пѣснями (Кол. 3, в 16), обрядила трю особыми, кромѣ самой главной службы — божественной литургіи, чинопослѣдованіями, священнодѣйствіями, указавъ намъ для прославленія Бога въ духѣ и соотвѣтствующія молитвенныя положенія тѣла. И вотъ мы, чада церкви Христовой, не просто воспоминаемъ о Божіихъ дѣлахъ, во спасеніе наше совершенныхъ, и не каждый порознь для себя только и у себя только дома, а собираясь вмѣстѣ во святомъ храмѣ, молясь предъ священными изображеніями Христа и Его Пречистой Матери и святыхъ Божіихъ, при свѣтѣ свѣтильниковъ, кадильномъ ѳиміамѣ и прочемъ, чѣмъ обставлено наше богочитаніе.

Казалось бы, что можетъ быть естественнѣе этого церковнаго обряда, сообразнѣе съ природою человѣка. Вѣдь она

неудержимо стремится выразить во-вне свою сокровенную жизнь — мысли, чувства, стремления — и облечь ихъ въ тѣ или инныя формы. Свою религіозную настроенность мы не можемъ не воплотить или въ словѣ, или въ положеніи тѣла, или въ крестномъ знаменіи, во взорѣ, въ жертвахъ, въ воздержаніи, въ тѣхъ или другихъ символахъ, въ разныхъ произведеніяхъ живописи и другихъ искусствъ. И эти обнаруженія религіознаго чувства не случайны, — нѣтъ, они являютъ законъ, неизбежный законъ нашей духовной жизни.

Однако всегда были и нынѣ есть, нынѣ еще болѣе, чѣмъ когда либо, противники православно-христіанской обрядности. Одни изъ таковыхъ просто облѣившіяся, опустившіяся, одрахлавѣвшія чада церкви, другіе въ большей или меньшей мѣрѣ сознательные ненавистники всей внѣшней стороны нашего богопочитаія.

Но какъ ни отворачивайся отъ солнца, оно всетаки свѣтитъ и грѣетъ. Никакое облако хулы и небреженія не закроетъ отъ насъ свѣта нашего православно-христіанскаго обряда, во всей полнотѣ его.

Вотъ яркіе лучи этого свѣта. *Да будутъ всѣ едино: какъ Ты, Отче, во Мнѣ, и Я во Тебѣ, такъ и они да будутъ во Насъ едино* (Іоанна 17, 21). Такой высочайшій образъ бытія во времени и въ вѣчности предначерталъ людямъ Христосъ въ своей молитвѣ къ Отцу Небесному. И что же? Однимъ изъ ближайшихъ къ намъ подготовительныхъ путей къ этому единенію христіанъ и служить нашъ обрядъ, наше богослуженіе. Здѣсь для всѣхъ, — богатыхъ и бѣдныхъ, высокопоставленныхъ и незнатныхъ, ученыхъ и малограмотныхъ, старцевъ и юношей, — для всѣхъ одинаковыя молитвы, молитвенныя позы, священнодѣйствія, святыя иконы и проч. Эта общность всѣхъ объединяетъ въ одну Божью семью, всѣмъ даетъ знать, что они братья во Христѣ. А что особенно важно, эта одинаковость обряда возбуждаетъ въ различныхъ по плоти братьяхъ сочувствіе и любовь другъ къ другу, являя

имъ, что предъ Богомъ всё они одинако бѣдны, одинаково нищи, наги, жалки и нуждаются въ Его милостяхъ. Это ли не воспитательная сила обряда и не ступень, хотя бы и первая, лѣстницы, ведущей къ блаженной вѣчности?

*Поминай Господа Иисуса Христа, воставшаго отъ мертвыхъ, отъ сѣмене Давидова, по благовѣствованію моему* ( 2 Тимое. 2, 8). Такъ умоляя, вощеушевяя св. апостоль Павелъ своего возлюбленнаго и лучшаго сподвижника и архипастыря Ефесской церкви Тимоея. Здѣсь чуеться опасеніе, какъ бы даже и этотъ великій ученикъ великаго учителя не могъ въ какой либо часть своей жизни забыть о Господѣ Иисусѣ и о всемъ томъ, что весьма важно и нужно для христіанина. Хорошо знать св. апостоль душу человѣческую, опасности, на каждомъ шагу ей угрожающія; хорошо знать, что со страхомъ и трепетомъ надо намъ совершать дѣло своего спасенія. А мы, безпечно плавающіе въ своихъ утлыхъ дальяхъ по бурному морю житейскихъ суетъ, испытаній, злключеній, такъ часто—часто забываемъ о Господѣ Христѣ и Его законѣ, о цѣли и смыслѣ своей жизни, объ окончательномъ отчетѣ на страшномъ судѣ, о жизни будущаго вѣка. Кажется, нѣтъ ничего легче и непримѣтнѣе для насъ самихъ, какъ эти наши постоянныя забвенія и уклоненія отъ единаго для вѣчности нужнаго. И эта бѣда не разбираетъ между образованными и невѣждами, всѣхъ пощщааетъ, и первыхъ даже больше, чѣмъ послѣднихъ. Вотъ здѣсь то обрядъ нашей церкви, взятый въ полнотѣ его, съ ея храмами, святыми иконами, пѣснопѣніями, молитвословіями, крестнымъ знаменіемъ, поклонами, уставами и заповѣдями, религиозными процессіями и проч., живо и ярко напоминаетъ намъ истины нашей религии о Богѣ, о мірѣ, о чловѣкѣ, о Богочловѣкѣ, о добрѣ и о грѣхѣ, воскрешаетъ предъ умнымъ взоромъ нашимъ былыя времена Божіихъ благодѣяній и грозныхъ уроковъ, и такимъ образомъ возгрѣваетъ въ насъ вѣру, держитъ наши мысли на предметахъ спасительной вѣры. Какъ

часто мерцающая предъ иконой лампада, или даже ударъ церковнаго колокола, какъ мечъ духовный, проникаетъ до глубины души преступника, потрясая его напоминаніемъ о судѣ неумытномъ, отъ котораго не скроется никакая плоть, или о безконечномъ милосердіи Неба къ кающимся. — проникаетъ и удерживаетъ на краю пропасти, спасаетъ и отъ сатаны ведетъ къ Богу.

Уже и изъ сказаннаго видно, что церковный обрядъ не на одинъ только умъ дѣйствуетъ. Нѣтъ, — онъ можетъ проникать и въ ту самую главную горницу нашей души, гдѣ Христосъ Господь ставитъ престоль Увой, если только человѣкъ отворить дверь этой горницы. *Сыне, отдай сердце твое Мнѣ* (Притч. 23, 26), говоритъ Творецъ сердца устами древняго мудреца. *Се стою у двери и стучу: если кто услышитъ голосъ Мой и отворитъ дверь, войду къ нему и буду вечерять съ нимъ и онъ со Мною* (Апок. 3, 20), говоритъ Спаситель. — Наши церковные гимны, священнодѣйствія и вся обстановка богослуженія и есть тотъ таинственный стукъ въ дверь сердца человѣческаго, который возбуждаетъ въ немъ новые и новые порывы къ лучшему, къ новой жизни по-Божьи. Припомните множество случаевъ изъ прошлой и современной жизни, какъ подъ воздѣйствіемъ православно-христіанскаго обрада сердца, обычно черствѣющія и холодѣющія отъ жидейской сутолоки и пороковъ, размягчаются и согрѣваются, какъ въ нихъ возникаетъ любовь къ горнему, чистому, святому, непорочному. Кто изъ насъ не слыхалъ о той Маріи, которая гуляючи прибыла изъ Египта въ Иерусалимъ по пути сплошнаго разврата, а вышла изъ сего города на дивный путь, который славно проходятъ преподобные и богоносные отцы и матери христіанскаго рода? Поворотнымъ пунктомъ у нея была паперть Иерусалимскаго храма и икона Божіей Матери на стѣнѣ этой паперти. — Горе и утомленіе души отъ такого же таинственнаго стука въ сердце облегчается и уже не сжимаетъ тяжкой болью груди. Взгляните на нашу

обрядъ погребенія усопшихъ, въ его цѣлости. Какая горечь усюитъ предъ этой сладостной мольбой о упокоеніи? Даже міръ инославный христіанскій, въ лицѣ лучшихъ его представителей, благоговѣтъ предъ чудной красотой и силой надгробныхъ гимновъ. Воистину изъ устъ златоструйнаго Іоанна Дамаскина проистекли рѣчки воды живой, живодѣйственной. О, величіе православія! Берега этихъ благодатныхъ рѣкъ—наши обряды.

Невозможно умолчать и о томъ, что теперь у насъ предъ глазами. Въ эти дни къ намъ такъ близокъ Христосъ.. Окиньте, хотя самымъ бѣглымъ взоромъ, наиболѣе яркія ступени, по которымъ ведетъ насъ къ Нему и за Нимъ церковный обрядъ. Вотъ: *Се Женихъ грядетъ въ полночи, и блаженъ рабъ, его же обрящетъ бдяща...* *Се тебѣ талантъ Владыка вверяетъ, душе моя, страхомъ прими даръ...* *Отъ смоковницы научися кончины...* *Чертогъ Твой вижду, Спасе Мой, украшенный и одежды не имамъ, да вниду въ оны...* *Простре блудница влася Тебѣ, Владыцѣ, простре Иуда руцѣ беззаконнымъ...* *Странствія (гостепрѣмства) Владычня и безсмертныя трапезы на горнемъ мѣстѣ высокими умы, вѣрніи, приидите насладимся...* *Стекаетъ прочее соборище іудейское, да Содѣтеля и Зиждителя всяческихъ Пилату предасть...* Далѣе, ночь и утро Спасительныхъ страстей... Еще далѣе, къ вечеру, снятіе Божественнаго Тѣла со креста,—святая плащаница... Ночь погребенія, запечатаніе гроба... Ити по этимъ ступенямъ чинопослѣдованій—это не просто вспоминать по книгѣ, нѣтъ, это значитъ глубиной души переживать событія, *очищенными смыслами существовать Ему, грядущему на вольную страсть, всюду—и въ Виванію, на Елеонъ, въ горницу Сіонскую, и за потокъ Кедронъ, и во дворы беззаконныхъ судей, и на Голгоу, и ко гробу,—сораспяться Ему и ради Его умереть житійскимъ сластемъ, дабы съ Нимъ и ожить и созовы-*

сится въ горній Иерусалимъ, въ царство Небесное (стих. понед.)—О пасхальномъ богослуженіи умолчимъ: это солнце церковнаго обряда своимъ блескомъ очень сильно говоритъ само за себя.

И всетаки, несмотря на столь цѣлительное, просвѣтительное, спасительное, добръ возбуждающее и добръ настраивающее вліяніе обряда, ненавистники его считаютъ его тормазомъ нравственнаго совершенства народа. Вся сила же въ духѣ любви; въ немъ и нужно, говорить, воспитывать народъ, а не въ обрядовѣрніи. Но вдумаясь, все ли въ этихъ Іудиныхъ рѣчахъ вѣрно.—Куда теперь дѣвалась любовь у того народа, который усвоилъ уличныя рѣчи, будто „религія есть частное дѣло“, а обряды—неблаговидная выдумка духовенства? Отчего современные разбой, хищенія и убійства далеко превосходятъ и численностію, и жестокостію, и наглостію дѣла давно минувшихъ разбойныхъ вольницъ? Отчего нынѣ даже большіе города менѣе безопасны, чѣмъ были въ прежнее время дремучіе лѣса или берега нашего повожья? Отчего эти участвовавшія ограбленія святынъ? Отчего эти невыразимо тяжкія, болѣе чѣмъ звѣрски-безжалостныя, кощунственныя оскорбленія религіозныхъ чувствъ христіанъ даже во время богослуженій въ храмахъ Божіихъ? Вѣдь выходка Хама, смѣявшагося надъ своимъ отцомъ, блѣднѣетъ предъ дикими выпадами современныхъ хулигановъ. Они сравниваются развѣ только съ тѣми холопами Пилата и Каиафы, что грубо разоблачали Христа, плевали на Него и били Его по ланитамъ. Кто оскорбляетъ религіозное чувство, тотъ оскорбляетъ вѣру своего брата; оскорбляющій вѣру оскорбляетъ крестъ Христовъ, тайну его и Самого Христа. Отчего теперь такъ умножились дѣла бракоразводныя? Отчего нынѣ все болѣе и болѣе входитъ въ моду такъ называемый гражданскій бракъ и сожительство по такъ называемой „свободной любви“? Отчего... да, кажется, и конца нѣтъ этимъ рыдающимъ вопросамъ: „отчего“.—Теперь видно, отчего все это. Оттого, что въ послѣдніе годы значительно должно, оно замкнулось въ себя и ничего не хочетъ дѣлать.

пало въ народѣ уваженіе къ церковному обряду. Заповѣди о постахъ и другіе уставы, дававшіе раньше христіанское построеніе и доброе нравственное настроеніе семьѣ, школѣ и общественной жизни, все болѣе и болѣе пренебрегаются даже въ среднихъ и низшихъ слояхъ народа. Бракъ, какъ церковный обрядъ и какъ таинство, уготовляющее мужа и жену на серьезный подвигъ, давно многими совершенно не цѣнится, потому и семья разлагается. вмѣстѣ съ внѣшнимъ благочестіемъ, отпадаетъ отъ души народной и самое зерно благочестія — вѣра въ Бога и Его Посланника, Иисуса Христа, и страхъ Божій. Великія дѣла начинаются съ малаго. Стоитъ навѣстнуть въ сознательномъ пренебреженіи, напримѣръ, къ освященной посредствомъ креста водѣ, чтобы мало по малу забыть самую тайну креста Господня. Кто не хочетъ знать установленныхъ церковью поклоновъ, колѣнопреклоненій, изъ того можетъ выйти эгоистъ, нетерпимый въ семьѣ и обществѣ. Кто не научился благоговѣть предъ всей святыней Божьяго храма, у того незримо могутъ подготовиться въ душѣ нечестивые и злые задатки, ожидающіе лишь извѣстнаго сигнала, чтобы проявиться въ нигилизмѣ, матеріализмѣ или въ какомъ либо грубомъ насиліи человека-звѣря. Пусть намъ не говорятъ о явленіяхъ обратныхъ, когда и любители обряда бываютъ людьми нравственно-развращенными. У такихъ обрядъ не осмысленъ, не имѣетъ духа животворящаго: они родственны тѣмъ, которые ревниво оберегали субботу, но довели до позорной смерти Самого Господа субботы. Обрядъ нашего богопочитанія величественъ, прекрасенъ, воспитателенъ, просвѣтителенъ и спасителенъ, и конечно, при условіи сердечно покорнаго, разумнаго, осмысленнаго участія въ немъ. Въ такомъ случаѣ онъ служитъ для насъ какъ быризою Господнею.

Нѣкогда изстрадавшаяся отъ болѣзни жена прикоснулась спиной къ краю одежды Христа Господа. Она почувствовала это робко, но съ вѣрою, прикосновеніе и осчастливило боль-

ную испѣленіемъ: *дерзай, смерть! врага твоя спасла те-  
бя.* (Мат. 9, 22). — Дерзай же и ты, братъ-христіанинъ, стра-  
дающій въ наше мятежное и богоборное время многими бо-  
лѣзнями духа и тѣла, и съ вѣрою и благоговѣніемъ подходи  
къ пѣлительной ризѣ Господней. Она въ церкви, которая есть  
тѣло Христа. Вотъ ея драгъ предъ глазами твоими и подъ ру-  
ками твоими, — это все, во что мудро и прекрасно обряжено  
твое внутреннѣйшее исканіе Бога и обращеніе къ Нему и  
Его благодатное къ тебѣ снисхожденіе, начиная съ чудныхъ  
пѣснопѣній, молитвословій, священныхъ изображеній и кончая  
мѣдными звуками, которые зовутъ тебя на духовное веселье,  
во дворы Господни. Аминь.

Р. с. протоіерея *А. Стерновъ.*

**За что и справедливо ли упрекаютъ наше духо-  
венство въ отсталости и инертности?**

(Изъ Волян. Еп. Вѣдом. № 4 1909 г.).

Въ современной печати часто встрѣчаются обвиненія  
русскаго православнаго духовенства то въ недостаточномъ об-  
разованіи, то въ томъ, что оно не поддерживаетъ въ народѣ  
идею политическаго обновленія, то въ недобросовѣстномъ от-  
ношеніи его къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ, то въ  
индифферентномъ отношеніи его къ великому дѣлу народнаго  
просвѣщенія. Эти обвиненія рѣдко вызываютъ со стороны ду-  
ховенства должный отпоръ.

Медики, педагоги, юристы работаютъ, обсуждаютъ про-  
махи свои и недуги, труды свои и работы, гласно крити-  
куютъ ихъ или одобряютъ и этимъ вносятъ въ свою специ-  
альность всевозможныя улучшенія, полезныя для общества.  
Результаты на лицо. Техника и медицина, напр., достигли  
такихъ успѣховъ, о которыхъ прежде и не мечталось. Одно  
только наше духовенство отстало отъ прочихъ сословій; оно  
далеко отъ своего идеала, не таково, какимъ бы быть ему  
должно, оно замкнулось въ себя и ничего не хочетъ дѣлать.

Между тѣмъ духовенство, слыша, что говорятъ о немъ въ обществѣ, не должно игнорировать отзывы о немъ тѣхъ или другихъ лицъ, особенно, если таковыя выражаютъ мнѣнія цѣлыхъ общественныхъ группъ, какихъ у насъ въ настоящее время развелось не мало. Безъ уваженія общества духовенство теряетъ базу для своей дѣятельности; поэтому несправедливыя мнѣнія должны быть опровергнуты, а справедливыя — приняты къ свѣдѣнію и проведены въ жизнь и практику.

Печать обвиняетъ наше духовенство, какъ замѣчено выше, во первыхъ, въ недостаточномъ образованіи.

Дѣйствительно, священнику, который хочетъ сколько нибудь удовлетворить идеалу своего служенія, необходимо обладать если не всестороннимъ, то во всякомъ случаѣ достаточно широкимъ образовательнымъ уровнемъ, такъ какъ подъ его культивирующее вліяніе отдается масса малообразованнаго и темнаго люда. Но такого образованія наши пастыри не получаютъ. Значительная доля вины за это падаетъ на нашу духовную школу, которая положительныхъ знаній мало сообщаетъ будущему пастырю, не говоря уже о томъ, что изъ ученическихъ библіотекъ тщательно исключается все, что знакомитъ съ современными отрицательными культурными теченіями. Но и пастыри не правы. Они, если не получили надлежащаго образованія въ школѣ, должны сами, по мѣрѣ своихъ силъ, заботиться объ этомъ. Нѣкоторые, правда, занимаются самообразованіемъ: не довольствуясь чтеніемъ обязательныхъ двухъ журналовъ („Церковныя Вѣдомости“ и „Епархіальныя Вѣдомости“), выписываютъ и другіе духовные и свѣтскіе журналы, соотвѣтственно своимъ вкусамъ. Но есть очень много такихъ пастырей, которые удовлетворяются тѣми лишь познаніями, какія имѣются у нихъ со школьной скамьи, погружаются въ духовную спячку, гонятся за удовлетвореніемъ только земныхъ и матеріальныхъ благъ, нисколько не заботятся о духовныхъ запросахъ и стремленіяхъ и не стараются узнать современные взгляды по вопросамъ религіи и жизни.

уяснить ихъ себѣ. Больно, что нѣкоторые священники въ оправданіе себя говорятъ, что нѣтъ средствъ на приобрѣтеніе хорошихъ книгъ и журналовъ. Это не оправданіе. Получая 1000 р. (среднимъ числомъ) дохода въ годъ, неужели нельзя часть удѣлить на указанную нужду? Да и большая-ли для этого потребуется сумма? На это можетъ сослаться развѣ только духовенство сѣверныхъ епархій.

Во вторыхъ, печать обвиняетъ наше духовенство въ томъ, что оно не поддерживаетъ въ народѣ идею политическаго обновленія и общественнаго прогресса своимъ массовымъ и повсемѣстнымъ напряженіемъ.

Вотъ самое главное обвиненіе, которое часто возводится теперь на духовенство со стороны „передовыхъ“ людей и борцовъ за свободу. Конечно, это обвиненіе имѣетъ основаніе, если стать на точку зрѣнія либеральной печати; но если обсудить вопросъ съ точки зрѣнія христіанскихъ пастырскихъ идеаловъ, то такое обвиненіе не состоятельно. Кажущаяся основательность обвиненія объясняется тѣмъ, что духовенство дѣйствительно никогда не стояло въ рядахъ борцовъ за политическую и общественную свободу. Фактъ на лицо — и интеллигентное и неинтеллигентное общество слѣдуетъ злорадно записать это въ несмыслимый позоръ духовенству, выставляя на видъ „идеальныхъ“ пастырей: б. архим. Михаила, Гр. Петрова, Тихвинскаго и имъ подобныхъ. Какое непониманіе задачъ пастырской дѣятельности и какое потемнѣніе христіанскаго сознанія въ современномъ обществѣ! Неужели жрецы „царства не отъ міра сего“ должны стать въ буйные ряды борцовъ за всякія свободы и объединяться въ общемъ дѣлѣ съ людьми почти исключительно атеистическаго и революціоннаго міросозерцанія? Не было-ли бы это измѣной Христу и пониженіемъ идеала пастырской дѣятельности? Въдѣ этотъ идеалъ требуетъ только проповѣди освобожденія отъ грѣха и устроенія царства Божія, которое можетъ быть достигнуто при всякомъ общественномъ и политическомъ строе, а потому за-

бота о послѣднемъ, очевидно, была бы для пастырей церкви вторженіемъ въ чуждую и низшую сферу ихъ дѣятельности, смѣшеніемъ Кесарева съ Божиимъ.

Въ третьихъ, говорятъ, что въ рукахъ духовенства находятся всѣ средства просвѣтительнаго характера, ему ввѣрено школьное просвѣщеніе, и однакожь народъ и до сихъ поръ коснѣеть въ первобытномъ невѣжествѣ, что вообще нигдѣ и ни въ чемъ не видно плодовъ и результатовъ дѣятельности духовенства въ дѣлѣ просвѣщенія народа.

Но такъ ли? Неужели духовенство такъ-таки ровню ничего не дѣлаеть (даже и не желаетъ дѣлать!) въ пролитіи истиннаго свѣта въ темную народную массу? Неужели оно въ полномъ смыслѣ слова сложило или опустило руки и лишь пассивно смотритъ на невѣжество народа? Великое дѣло — школьное просвѣщеніе — официально ввѣрено духовенству сравнительно недавно — въ 1884 году. За этотъ короткий періодъ времени духовенство открыло и поддерживаетъ довольно значительное число школъ, и при этомъ не какъ-нибудь, не для вида лишь, а постаралось, сколько могло, оправдать возложенную на него Александромъ Ш-мъ надежду.

Въ наше время есть не мало такихъ церковныхъ школъ, которыя не получаютъ отъ мѣстныхъ крестьянскихъ обществъ никакого содержанія и содержатся на пожертвованія церковей, попечительствъ, священниковъ, а если и получаютъ пособіе, то очень малое. И вотъ при такихъ скудныхъ средствахъ и даже при совершенномъ отсутствіи ихъ школы все-таки открыты и функціонируютъ. Это-ли свидѣтельствуетъ о бездѣятельности духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія, или о нежеланіи его дѣйствовать въ этомъ направленіи? Ну, а школьныя зданія?! Не вышли-же они изъ земли, словно грибы послѣ майскаго теплаго дождя! Многія, весьма многія изъ зданій церковно-приходскихъ школъ своимъ появленіемъ на свѣтъ Божій обязаны не только личной инициативѣ мѣстныхъ священниковъ, но они же, эти самые священники, принимали

активное участіе въ устройствѣ школьныхъ зданій, нерѣдко жертвовали и отъ своихъ средствъ, часто получая за все это, вмѣсто благодарности, неосновательныя и незаслуженныя обиды со стороны самихъ же крестьянъ. Мало того. У священника, особенно сельскаго, слишкомъ много самыхъ противоположныхъ, часто другъ другу мѣщающихъ обязанностей. Онъ заботится о своемъ домѣ, о школѣ, ему приходится даже иногда исполнять фельдшерскія и другія обязанности. Такимъ образомъ у священника слишкомъ мало свободнаго времени, но, несмотря на все это, усердіемъ пастырей сколько основано школъ!... Это ли говорить о незаботливости духовенства въ отношеніи народнаго просвѣщенія, о пассивномъ его отношеніи къ сему святому и великому дѣлу? Если поближе приглядѣться къ отношенію духовенства къ простому народу, къ заботамъ пастырей о просвѣщеніи „сѣдящихъ во тьмѣ“, то тутъ скорѣе можно было бы замѣтить даже особое рвеніе. И особенно это нужно сказать о молодыхъ священникахъ, недавно вышедшихъ изъ-за скамьи. Это, какъ говорится, „видитъ Богъ и внимательные люди... Но если говорить, что народъ и до сихъ поръ коснѣетъ въ первобытномъ невѣжествѣ, развѣ духовенство въ этомъ повинно? Повинно здѣсь правительство, не заботящееся объ увеличеніи числа школъ, о просвѣщеніи всего народа.

Наконецъ, говорятъ, что въ рукахъ духовенства находятся всѣ средства для созданія учреждений благотворительнаго характера, духовенству ввѣряется и рекомендуется открытіе братствъ, попечительствъ, различныхъ благотворительныхъ обществъ, устройство богадѣленъ, приютовъ, больницъ, — но плодовъ ихъ дѣятельности въ этой области не видно. Здѣсь имѣется въ виду сельское духовенство. На это нужно сказать, что сельскіе пастыри и въ этомъ отношеніи дѣйствуютъ, но результаты ихъ дѣятельности, дѣйствительно, плохіе: причина этого неуспѣха кроется отчасти въ самихъ пастыряхъ, главнымъ же образомъ въ отсутствіи средствъ. Вѣдь на открытіе

и поддержаніе различныхъ благотворительныхъ заведеній нужны капиталы и, при настоящей дороговизнѣ на всѣ предметы даже самой первой необходимости, значительные. Гдѣ же набрать этихъ капиталовъ, средствъ? Наше сельское духовенство живетъ среди бѣднаго крестьянскаго люда, часто нуждающагося даже въ насущномъ кускѣ хлѣба. То разные обязательные платежи, то разные семейныя событія, то недороды и неурожай, участвовавшіеся въ послѣдніе годы, то, наконецъ, мало-земелье и отсутствіе заработковъ лишаютъ крестьянина возможности не только благотворить, но даже хоть какъ-нибудь удовлетворительно справиться со своимъ домашнимъ обиходомъ. Вынужденный тѣсными обстоятельствами, онъ въ большинствѣ случаевъ впадаетъ въ долги, откуда уже ему трудно выпутаться. Гдѣ ужъ тутъ священнику стараться о разныхъ болѣницахъ, приютахъ да богадѣльняхъ!

Въ заключеніе должно сказать, что обвиненія, возводимыя современнымъ обществомъ на наше духовенство, не могутъ быть признаны вполнѣ справедливыми. Православное духовенство, дѣйствительно, отстало и часто бездѣйствуетъ. Виновость за это падаетъ отчасти на самихъ же пастырей; но значительная доля вины въ большинствѣ случаевъ слагается съ нихъ въ виду существованія многихъ, не отъ нихъ зависящихъ обстоятельствъ, когда духовенству приходится въ достиженіи своихъ цѣлей наталкиваться на неопределимыя препятствія.

Священникъ *Θ. Ч.*

### Поддержите доброе начинаніе.

Священниками братьями И. М. и Б. М. Анастасіевыми и священникомъ В. П. Воскресенскимъ — въ бытность его въ селѣ Тальзинѣ — предпринято было дѣло отрезвленія крестьянскихъ свадебъ. Ими было поставлено брачующимся требованіе приступать къ таинству трезвыми, для чего они запретили дѣлать свадебное гулянье — вечеринки — передъ днемъ

брака. А священникомъ Б. М. Анастасіевымъ было поставлено и еще одно требованіе, именно, чтобы бракосочетаніе происходило по божественной литургіи, и женихъ съ невестой присутствовали за утренней литургіей. Благодаря этимъ требованіямъ, бракомъ проходить въ обстановкѣ, дающей возможность помолиться за совершеніемъ таинства не только одному священнику, но и жениху съ невестой. Предпринятое доброе начинаніе! Всѣмъ извѣстно, что ова безобразное явленіе крестьянская свадьба. Какими грустными картинками и явленіями сопровождается она, начинаясь опьянствомъ, переходя въ драку и ругань и кончаясь иногда смертью одного изъ участниковъ свадебнаго торжества. Въ нарядной свадьбѣ вина выпивается за все время гулянья менѣе 10 ведеръ, какъ обыкновенно же явленіе — это ве- деръ 15—16. И вотъ пастырь, уничтожающій вечеринки, дѣ- лаетъ экономію крестьянскому нищенскому бюджету, полагаетъ, хотя бы крошечное, но все-таки начало искорененія пьянства при свадьбахъ. Въ дряблѣ мысль о несоединимости пьянства и таинства, и можетъ быть спасаетъ не одну душу изъ христіанъ православныхъ отъ смерти безъ покаянія. Пастырь, желающій поддержать это доброе начинаніе, не можетъ часть отягощенности, всегда накладывающейся на пастырскую совѣсть, при совершеніи брака надъ крестьянской четой. Да, тяжело вѣнчать совѣстливому пастырю крестьянскую свадьбу! Съ какимъ смущеніемъ и грустью приходится читать нѣкоторыя молитвы при чинопослѣдованіи брака. «Благослови ихъ входы и исходы», — молится священникъ, зная, что первый входъ новобрачныхъ будетъ на пьяную попойку. Это ли благословлять! Самъ благослови рабы твоя сія, — наставляя ждуща всякое дѣло благое. И много, много благословеній просить священникъ для новобрачныхъ, зная, что первое дѣло ихъ будетъ присутствіе при пьяной оргіи... А если молчаливо допустить еще гулянье и передъ бракомъ, то тогда болѣе скорби и грусти

придется испить пастырю. Свахи и дружки — непременно члены крестьянской свадьбы — явятся в церковь в пьяном видѣ съ слабыми проблесками совнани, съ полным забвением святости мѣста. И являются въ такомъ положеніи въ храмъ, святой домъ Божій, домъ молитвы, съ сверняв его однимъ только своимъ присутвіемъ. Отъ свахъ и дружекъ несется сильный запахъ винныхъ паровъ; что то невнятно бормочуть... Можно ли при такой обстановкѣ молиться? Одна только просительная ектенія сколько даетъ нравственной пытки. Дне всего совершенна, свята, мирна и безгрѣшна ду Господа просимъ. Ангела мирна вѣрна и наставника, хранителя души и тѣлесъ нашихъ, ну Господа просимъ. Добрыхъ и полезныхъ душамъ нашимъ. И вотъ, что д. . . Этого ни просятъ пьяные присутствующіе? Отъ нихъ и возносятся эти прошенія? Да и когда имъ молиться, если всѣ ихъ мысли сосредоточены только на водкѣ. Ради какой же нужды священники дѣлають прѣмѣненіе закону, ставя таинство въ такую атмосферу и допуская поруганіе святости дома Божія, блюсти которую онъ поставленъ? Очевидно, что нѣтъ никакой нужды таинство. Оглашеніе, совершавшееся въ древней вселенской церкви надъ готовящимися ко крещенію, нынѣ въ русской церкви совершается надъ готовящимися къ браку, и, очевидно, не достигаетъ цѣли, такъ какъ пастыри пока безсильны востановить пьянство послѣ брака. Оглашеніе проходитъ мимо сердца брачующихся, безсильное сломить дикій обычай. И, значить, еще много нужно положить труда и работы, чтобы сдѣлать бракъ въ деревнѣ дѣйствительно таинствомъ, а не однимъ только изъ эпизодовъ крестьянской свадьбы.

Поддержите же, собратья пастыри, доброе начинаніе чтобы совмѣстными усилиями сразить серьезнаго врага и отъ совершить культурную работу.

П.

## Русскіе писатели и духовенство.

(Историко—литературная справка).

Въ одной изъ прежнихъ своихъ статей на страницахъ „Симб. Епарх. Вѣдомостей“ (1908, № 10) мы высказали мысль, что „было бы интересно статистически прослѣдить, сколько — помимо пастырей — даетъ обществу наша духовная среда самоотверженныхъ врачей, серьезныхъ ученыхъ, талантливыхъ профессоровъ, блестящихъ адвокатовъ и т. д.“ Въ настоящее время Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ производится статистическое обслѣдованіе, сколько и на какихъ именно поприщахъ дала наша духовная школа выдающихся дѣятелей за послѣднее время? Предпринятая Учебнымъ Комитетомъ работа дала намъ поводъ просмотрѣть, сколько дала наша духовная школа и вообще духовная среда выдающихся писателей, при чемъ къ числу послѣднихъ мы относимъ и представителей такъ называемой художественной критики. Не давая собранному нами матеріалу какого либо освѣщенія, мы приводимъ его, такъ сказать, почти въ сыромъ видѣ.

Обращаясь только къ эпохѣ новой литературы, мы находимъ, что кн. Ант. Дм. *Кантеміръ* первоначальное свое образованіе получилъ отъ студента Заиконоспасской академіи Ильинскаго. У этого студента Кантеміръ научился писать самыя стихи, и первое его стихотворное произведеніе „Симфонія на псалтирь“ написано подъ несомнѣннымъ вліяніемъ Ильинскаго. Пресловутый Вас. Кир. *Тредьяковскій* былъ сыномъ астраханскаго священника. Великій *Ломоносовъ*, самый бытный русскій геній, учился въ Заиконоспасскомъ училищѣ, „первыми вратами его учености“ была псалтирь, положенная на стихи Симеономъ Полоцкимъ. Основатель русскаго театра Фед. Гр. *Волковъ* такъ же, какъ и Ломоносовъ, получилъ образованіе въ Заиконоспасскомъ училищѣ. Вас. П. *Петровъ*, проходившій при Екатеринѣ II должность придворнаго переводчика и чтеца и прославившійся своими одами,

полными глубокими идеями и впечатлительными смелостью фантазии, былъ сынъ беднаго московскаго священника и образование получилъ въ духовной академіи при Заиконоспасскомъ монастырѣ, по окончаніи которой съ большимъ успѣхомъ занимался церковнымъ проповѣдничествомъ. Ерм. Ив. *Костровъ*, состоявшій во второй половинѣ 18-го вѣка въ должности официального стихотворца при Московскомъ университетѣ и оказавшій большое вліяніе на развитіе русской литературы своими переводами древнихъ и новѣйшихъ классиковъ, образование получилъ въ Вятской духовной семинаріи. Авторъ „Горскихъ книзей“, „Россійскаго Жиль-Блаза“, „Бурсака“ и др. Вас. Троф. *Наръжный* первоначальное образование получилъ въ Черниговской бурсѣ. Григ. Фед. *Квитка* (*Основьяненко*), авторъ остроумнаго и рѣдкаго по живости юмора романа „Панъ Холявскій“, воспитывался подъ руководствомъ своего дяди, настоятеля Куряжскаго монастыря, а нѣкоторое время и самъ состоялъ послушникомъ въ этомъ монастырѣ. Известно то необычайно сильное вліяніе на *Гоголя* и Матвѣя Константиновскаго, которое такъ различно оцѣнивается въ русскомъ обществѣ. Одинъ изъ виднѣйшихъ представителей славянофильства Петр. Вас. *Жирневскій* своей стойкостью въ проповѣди началъ древняго русскаго благочестія обязанъ вліянію на него различныхъ духовныхъ лицъ. По отношенію къ *Кольцову* сильнымъ вліяніемъ пользовался воронежскій семинаристъ Серебрянскій. Послѣдній былъ не только умѣлымъ судьей Кольцова въ его поэтическихъ опытахъ, но часто въ собственномъ смыслѣ слова корректировалъ рукописи поэта-самоучки. Самъ *Серебрянскій* писалъ стихи во множествѣ и довольно искусно. Среди воронежскаго общества произведенія его пользовались огромной популярностью; молодежь заучивала ихъ наизусть. Нѣкоторые же изъ стиховъ Серебрянскаго, какъ напр.: общеизвѣстная пѣсня „Быстры, какъ волны, дни нашей жизни“, поются и до сихъ поръ. Соредакторъ Пупкина по журналу „Сѣверные цвѣты“, профессоръ російской сло-

вѣстности, а потомъ ректоръ въ Петербургскомъ университетѣ. П. Ал. *Плетневъ* происходилъ изъ духовнаго званія и среднее образованіе получилъ въ Гверской духовной семинаріи. Авторъ замѣчательной по живости изложенія, занимательности сюжета и народности духа сказки „*Конецъ Горбункъ*“ Петръ Павловичъ *Ершовъ* среднее образованіе получилъ въ Тобольской духовной семинаріи. Ник. Ив. *Надеждинъ*, профессоръ Московскаго университета по кафедрѣ теоріи изящныхъ искусствъ и археологіи и крупный литературный критикъ, также имѣлъ отношеніе къ духовному сословію и къ духовной школѣ. Онъ былъ сынъ священника Рязанской епархіи. Сначала онъ учился въ Рязанскомъ духовномъ училищѣ и въ Рязанской семинаріи, а затѣмъ въ Московской духовной академіи, по окончаніи которой былъ преподавателемъ въ Рязанской же семинаріи. Дѣдъ Висс. Гр. *Бѣлинскаго* былъ священникомъ въ с. Бѣльни Пензенской губерніи, откуда произошла и фамилія знаменитаго критика Бѣлинскій, передѣланная затѣмъ въ Бѣлинскій. О. Никифоръ — такъ звали дѣда Бѣлинскаго — отличался необыкновенной мягкостью души, отзывчивостью къ чужому горю и строгостью жизни. Въ семействѣ Бѣлинскихъ о немъ говорили, какъ о праведникѣ. Нѣкоторые изъ біографовъ Бѣлинскаго говорятъ, что лучшее, что было въ нашемъ классическомъ критикѣ, было унаслѣдовано имъ „именно отъ дѣда, а не отъ отца, горькаго пьяницы, и не отъ матери, грубой, своенравной, малообразованной женщины. Первыми учителями Бѣлинскаго были одинъ священникъ и сынъ другого священника, исключенный семинаристъ. Обучаясь въ Пензенской гимназіи, Бѣлинскій близко сошелся съ кружкомъ семинаристовъ, которые по замѣчанію біографовъ, своими бесѣдами и спорами на богословскія и философскія темы принесли Бѣлинскому „не малую пользу“ и помогали ему дойти до полнаго отрицанія вѣры. Ив. А. *Гончаровъ* первоначальное образованіе получилъ въ пансіонѣ одного сельскаго священника близъ Симбирска. Имен-

но здѣсь Гончаровъ приобрѣлъ вкусъ въ подлинно художественной литературѣ и нашелъ благоприятныя условия для питанія и развитія своего таланта. Петр. Ник. *Кудрявцевъ*, профессоръ всеобщей исторіи въ Московскомъ университетѣ, авторъ имѣвшихъ очень большое значеніе литературно-критическихъ очерковъ по исторіи искусствъ, а также многихъ повѣстей и рассказовъ, отличающихся тонкимъ психологическимъ анализомъ и впервые затрагивающихъ въ русской литературѣ вопросъ о положеніи женщины, былъ сыномъ московскаго священника и среднее образованіе получилъ въ Московской духовной семинаріи. Н. Гавр. *Чернышевскій*, сынъ одного изъ саратовскихъ священниковъ, учился въ Саратовской духовной семинаріи. Въ Нижегородской семинаріи окончилъ курсъ свѣтъ нижегородскаго священника Н. А. *Добролюбовъ*. Ив. Сав. *Никитинъ* получилъ образованіе въ Воронежской семинаріи, поступивъ въ нее изъ духовнаго училища. Н. Вас. *Успенскій* былъ сынъ священника Тульской губ. и образованіе получилъ въ Тульской духовной семинаріи. Выписатель бурсы Н. Гер. *Помяловскій* былъ сынъ петербургскаго діакона. Не нужно и упоминать, что онъ учился въ бурсѣ. Авторъ „Подлиповцевъ“ Ѳ. М. *Рышетиновъ* былъ сыномъ екатеринбургскаго дьячка. Сыномъ дьячка с. Добраго, Тамб. губ., былъ литературный прототипъ М. Горькаго, поэтъ городского и сельскаго пролетаріата, а также „Ишрен-пролетаріата“ — герой въ Горькаго, босяковъ, былъ и А. И. *Левитовъ*. Редакторъ „Дѣла“ и „Русскаго Слова“ въ 60 годахъ прошлаго столѣтія, оригинальный литературный критикъ, высказавшій многія изъ писаревскихъ идей гораздо раньше самого Писарева, Гр. Евл. *Благосвятловъ* былъ сынъ полкового священника на Кавказѣ и образованіе получилъ въ Саратовской дух. семинаріи. П. л. Ив. *Успенскій* происходилъ изъ духовнаго званія, а также и Н. П. *Злато-вратскій*. Имѣвшій въ свое время большое значеніе, впервые давшій художественный типъ „рудинскаго склада“ въ рассказѣ „Бабочкинъ“, Н. Елп. *Петропавловскій* (*Каролинъ*)

происходить изъ духовной семьи и среднее образование получилъ въ духовной семинаріи. Народный поэтъ Спиръ Дм. *Дрождинъ* выучился грамотѣ у сельскаго дьячка. Недавно (1896 г.) умершій критикъ-философъ Н. Н. *Страховъ*, авторъ оригинальныхъ и много на шумѣвшихъ статей, посвященныхъ критикѣ Запада („Борьба съ Западомъ“) и западнаго материализма и нигилизма, среднее образование получилъ въ Костромской духовной семинаріи. Одна изъ первыхъ русскихъ женщинъ писательницъ Юл. Вал. *Жадовская* развитіемъ своего художественнаго дарованія и направленіемъ своей литературной дѣятельности въ значительной степени была обязана одному изъ преподавателей Костромскаго женскаго пансіона, по образованію семинаристу. Авторъ занимательныхъ разсказовъ и повѣстей изъ жизни духовенства М. Нил. *Альбовъ* — сынъ петербургскаго діакона. Популярный беллетристъ нашего времени Дм. Нарц. *Маминъ (Сибирякъ)* — сынъ священника и среднее образование получилъ въ Пермской духовной семинаріи. Авторъ многочисленныхъ разсказовъ, повѣстей и романовъ, посвященныхъ изображенію быта духовенства, Игн. Ник. *Потапенко* своимъ происхожденіемъ связанъ съ духовнымъ сословіемъ. Оригинальный русскій философъ, богословъ и поэтъ Вл. Серг. *Соловьевъ* слушалъ лекціи въ Московской духовной академіи. Викторъ Ал. *Крыловъ*, перу котораго принадлежать многочисленныя оригинальныя комедіи („Къ мировому“ „Въ осадномъ положеніи“, „Городъ упрядняется“ и т. под.), многія серьезныя пьесы („Змѣй Горынычъ“, „Горе злосчастье“, „Не ко двору“), а также блестяще выполненный переводъ „Натана Мудраго“ Лессинга, происходить изъ духовнаго званія. Авторъ разсказовъ изъ жизни сибирскихъ арестантовъ и босяковъ С. Як. *Елматьевскій* также принадлежалъ къ духовному сословію: онъ сынъ священника Владимірской епархіи и среднее образование получилъ въ Вианской духовной семинаріи. Наконецъ, праздновавшій недавно 50-лѣтіе литератур-

ной деятельности А. С. Суворина, талантливый публицист и основатель популярнейшей в России большой газеты „Новое Время“, по матери своей происходит изъ духовнаго сословія.

Н. К.—ва.

### О древесных насажденіяхъ и постройкахъ причтовъ.

(Къ обще-епархіальному съѣзду)

Въ числѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію обще-епархіальнаго съѣзда сего года, подготовительной комиссіей поставлены на очередь: „проектъ правилъ священника Анастасіева о древесныхъ насажденіяхъ на церковныхъ земляхъ“ и вопросъ, выдвинутый самой подготовительной комиссіей, „о постройкахъ, возведенныхъ членами причтовъ на церковно-общественныхъ земляхъ на собственные средства“ (Епарх. Вѣдом. № 6—7, стр. 9—16).

И „проектъ“ и „вопросъ“ разработаны авторами съ каменной любовью къ плановѣрности, округленности и формальной аккуратности, но... далеко отъ житейской действительности. Проектъ трактуетъ о садоводствѣ. Садоводство различается двухъ видовъ: промышленное и домашнее. Изъ проекта (исправленнаго, а еще больше—прежняго) ясно, что здѣсь идетъ рѣчь о промышленномъ садоводствѣ, можемъ служить матеріальнымъ подспорьемъ для причтовъ. Въ одну ноту съ этимъ поетъ и докладъ священника Багрянскаго о надѣленіи причтовъ 3 десятинами усадебной земли для сада. Но о такомъ широкомъ видѣ садоводства, промышленномъ, въ наше время; когда не только у священника, а даже и у другихъ членовъ причта, хотящихъ право править свое дѣло, не можетъ быть ни минуты свободнаго времени, кажется, не должно быть и рѣчи \*).

\*) Пишущій эти строки, поставленный волей Божіею и епархіальнаго начальства въ такое положеніе, что все свободное отъ служебныхъ обязанностей время долженъ заниматься физическимъ трудомъ для добыванія средствъ на воспитаніе своихъ дѣтей, по собственному опыту, съ горечью признается, что ему поэтому не удастся сдѣлать и половины того, что онъ могъ бы сдѣлать, творя свое дѣло „съ радостію, а не въздыхающе“...

Что же касается до домашняго садоводства, въ видѣ палисадника или нѣсколькихъ фруктовыхъ деревьевъ и кустиковъ на огородахъ, то объ этомъ на съѣздѣ рѣчь можетъ быть, если только не довѣрять добросовѣстности и братскому согласію нашего духовенства, при переходахъ съ одного мѣста на другое.

Это—главное, такъ сказать, внутренняя сторона дѣла. Вникая въ подробности „проекта“ и „вопроса“, мы видимъ, что и внѣшняя сторона—предлагаемыя имъ условія и правила—страдаетъ той же оторванностію отъ жизни. Всѣ эти бумажные опѣнки, вычеты, расчеты, зачеты и разсочки, красиво распределенныя въ проектахъ, въ жизни обѣщаютъ создать такую путаницу и такой бумажный формализмъ, о которыхъ духовенству нигдѣ и не снилось. Кроме всего этого, переходъ членовъ причта, а главное священника, на другое мѣсто, а равно и переводъ его начальствомъ, по этимъ проектамъ, должны будутъ сообразоваться не съ собственнымъ влеченіемъ или съ пользою службы, а съ вопросомъ о древесныхъ насажденіяхъ или причтовыхъ постройкахъ, имѣющихся въ томъ или другомъ мѣстѣ. И тогда сбудетъ на насъ, ученикахъ апостольскихъ, святое слово учителей нашихъ: „не хорошо намъ, оставивши слово Божіе, пещись о столахъ“ (Дѣян. 6, 2), а въ примѣненіи къ намъ—о древесныхъ насажденіяхъ и причтовыхъ постройкахъ.

Словомъ, если этотъ, съ виду—„чистенькій“, проектъ и эти, повидимому, „добропорядочныя“ предложенія будутъ приняты и введены въ жизнь, то все это потянетъ папство къ землѣ гораздо сильнѣе, чѣмъ „внѣшніе стулья“, о которыхъ писалъ о. Анастасіевъ.

Цѣль настоящей замѣтки—не критика, а сердечный призывъ къ нашему духовенству, привывшему такъ легко соглашаться со всякими проектами, вникнуть внимательно до сѣзда и на сѣздѣ въ житейскую суть означенныхъ предложеній; дабы „последняя намъ не было горше первыхъ“. Не отри-

ковной. Это съ одной стороны, а съ другой, же стороны—су-

цаю, что не только эти два вопроса, о садах и постройках, но и еще один — о полевых посевах, въ случаѣ перемены въ причтѣ, должны быть положительно нормированы, но, думаю, другими, а не этими путями.

Священникъ П. Городецкій.

### Краткій отвѣтъ „женѣ священника“

(Въ № 22 еп. вѣд. за 1908 г.).

Замѣтка подъ названіемъ „Одиночество пастырей“ вызвала отпоръ со стороны „жены священника“. Матушка поторопилась и завела споръ ради спора. Протоіерей Панормовъ, давшій для обсужденія непріятную для матушекъ тему, не одинокъ: такого же взгляда на содержаніе жизни священническихъ женъ держится еще и г. Гусевъ, о чемъ написано въ другой замѣткѣ (№ 20 еп. вѣдом. за 1908 г.). Послѣдній высказалъ свой взглядъ въ публичной рѣчи на актѣ. Обстановка требовала отъ него умѣренности и осторожности въ выраженіяхъ, а наша замѣтка могла быть составлена болѣе красочно.

„Жена священника“ перечисляетъ труды матушекъ. Мы и не говорили, что онѣ не трудятся. Но вѣдь все это труды «Марѳы». Въ Евангеліи читаемъ: *Марія, сядши при ногу Иисусову, слышаще слово Его; Марѳа же молвляше о мнози службѣ*“ (Луки, зач. 54). Почтенная Марѳа нужна, — безъ нея голоднымъ насидишься, — а Марія еще нужнѣе. Особенно она нужна каждому пастырю, духъ котораго такъ часто нуждается въ высокой настроенности, — нуждается, а въ семьѣ своей, въ женѣ своей не имѣетъ подходящей среды. Во всякомъ обращеніи къ женѣ священникъ находитъ хлопотливую Марѳу и никогда почти Марію. Между тѣмъ, каждый человѣкъ можетъ быть: по временамъ Марѳой, по временамъ Маріей. Мы и желали бы, чтобы жены священниковъ почаще бывали Маріями.

„Жена священника“ говоритъ, что матушки воспитываютъ своихъ дѣтей. «Воспитываютъ» — это слово огромнаго значенія. Воспитать человѣка — это значитъ создать направленіе его воли, привить вкусы, образовать характеръ. Что же выходитъ въ результатѣ воспитательныхъ воздѣйствій матушекъ? На это отвѣчаетъ сама жена священника такими словами: «Вотъ семи-

наристы кончают курсъ и еще на ученической скамьѣ мечтаютъ: кто—о богатой, тысячной невѣстѣ, кто—о женѣ-музыкантшѣ, кто—о рысакѣхъ, кто—объ енотовой рясѣ и чуть-ли не всѣ—о сытой, привольной жизни». Это совершенная правда. Но откуда это у семинаристовъ: отъ семинарской-ли науки, отъ общенія-ли съ наставниками, отъ чтенія-ли книгъ? Нѣтъ, это все отъ васъ, матушки, отъ воздѣйствія тѣхъ интимныхъ домашнихъ разговоровъ, слушателями и участниками которыхъ бывають ваши дѣтки отъ колыбели до устройства собственныхъ гнѣздъ.

Женѣ чиновника нѣтъ надобности помогать своему мужу по канцелярїи,—онъ и самъ справится съ своимъ дѣломъ; женѣ офицера тоже не нужно мѣшаться въ специально-военное дѣло. Но почему бы не помочь своему мужу, своему отцу женѣ и дочери священника, дѣло котораго необъятно? Священникъ занимается въ школѣ, вдругъ его требуютъ причащать больного; уроки оставляются; бездѣтная его жена, взрослая епархіалка дочь сидятъ безъ дѣла дома, читають романы, грызутъ сѣмячки, а въ школу ни за что не пойдутъ. Устраивается въ воскресенье въбогослужебное или народное чтеніе. Кто лекторы? Священникъ, учитель, рѣже псаломщикъ, а жена священника (разумѣется—не обремененная дѣтми), дочь священника въ это время сидятъ дома, читають романы, грызутъ сѣмячки, переминають косточки ближнихъ. Въ приходѣ нѣтъ пѣвческаго хора; его могли-бы устроить жена, дочь священника, но что имъ приходъ, и что онъ приходу? А почему бы еще не поучить сельскихъ дѣвочекъ руководѣлять? Но не тотъ духъ, не то настроеніе.

Вотъ о чемъ шла рѣчь въ нашей замѣткѣ, которую «жена священника» нашла злой, несправедливой и непродуманной.

*Авторъ замѣтки.*

## СО СТРАНИЦЪ ЖИЗНИ.

### III.

## О церковной школѣ.

*(Окончаніе).*

Сравненіе школъ разныхъ типовъ приводитъ насъ къ выводу, что то, что есть въ земской школѣ, есть и въ школѣ церковной. Это съ одной стороны. Съ другой же стороны—су-

существующій въ церковной школѣ плюсъ, въ видѣ нѣкотораго прибавленія къ программамъ Закона Божія, церковнославянскаго языка и церковнаго пѣнія, — этотъ плюсъ долженъ существовать и во всякой другой школѣ. Мы уже видѣли, что религиозное воспитаніе необходимо въ начальной школѣ въ силу неумолимыхъ требованій самого нашего народа. Въ виду этихъ требованій, депутатъ Львовъ говорилъ въ Государственной Думѣ даже въ томъ слысѣ, что «свѣтскихъ (начальныхъ) школъ въ Россіи существовать не можетъ; не можетъ существовать такихъ школъ, какія существуютъ во Франціи, гдѣ евангеліе и крестъ удалены изъ школъ, гдѣ дѣло обученія Закону Божьему является дѣломъ, частнымъ, родителей. Такихъ школъ въ Россіи быть не можетъ; не можетъ быть потому, что народъ нашъ настолько глубоко религиозенъ, что онъ прямо не принялъ бы такихъ школъ, онъ отвергнулъ бы ихъ». Но помимо требованій практической жизни народная школа должна работать надъ дѣломъ религиознаго воспитанія своихъ питомцевъ въ силу глубоко-культурнаго значенія самаго этого воспитанія. Религія помогаетъ ребенку выработать единственно-истинное міросозерцаніе, даетъ ему вѣрный, ясный взглядъ на окружающее, смягчаетъ и облагораживаетъ его чувства, укрѣпляетъ его волю. Не даромъ за необходимость религиознаго элемента въ школѣ высказывались всѣ лучшіе педагоги: Песталоцци, Амосъ Коменскій, К. Д. Ушинскій, Н. И. Пироговъ, С. А. Рачинскій, Н. А. баронъ Корфъ и др. Замѣчательно, что великій Пушкинъ, котораго, конечно, уже никакъ нельзя заподозрить въ какомъ нибудь клерикализмѣ, писалъ въ 1834 году по поводу постановки графомъ Румянцевымъ въ его имѣніи колонны въ память 12-го года: — «церковь и *при ней школа* полезнѣе колонны съ орломъ и съ длинною надписью, которую безграмотный мужикъ нашъ долго еще не разберетъ». Огромное культурное значеніе религіи, церкви и церковной школы прекрасно сознаетъ Западъ. Въ Англіи больше половины дѣтей обучаются въ школахъ церковныхъ, при чемъ значительная доля расходовъ на эти школы оплачивается не церковью, а государствомъ. Въ Голландіи въ церковныхъ школахъ обучается болѣе трети учениковъ. Народныя школы Скандинавскихъ странъ представляютъ собою прямое созданіе церкви и находятся въ ея исключительномъ вѣдѣніи: въ Швеціи и Норвегіи школьный учитель входитъ въ составъ церковнаго причта такъ же, какъ у насъ дьяконъ или псаломщикъ. Даже въ са-

мой Германіи, церковь имѣть ближайшее отношеніе къ дѣлу начального народнаго просвѣщенія.

Итакъ, повидимому, трудно имѣть что либо противъ церковной школы только потому, что она хотѣла бы отвѣсти религиозному образованію то мѣсто, какое приличествуетъ ему по существу. Но это совсѣмъ не значитъ, что въ существующей теперь у насъ церковной школѣ все безусловно хорошо, и ничто не вызываетъ никакихъ *ria desideria*. Нѣтъ. Школа съ церковному направленіемъ должна быть, но для успѣшности работы этой школы ей необходимы нѣкоторыя особыя условія.

Во-первыхъ, нужно, чтобы церковная школа была школой не вѣдомства только православнаго исповѣданія, но школой въ собственномъ смыслѣ слова *приходской*. Земскія школы являются школами общественными: онѣ дѣйствуютъ подъ контролемъ и руководствомъ правительственной власти и органовъ общественнаго самоуправленія. Думается, что при обновленіи приходской жизни и возрожденіи прихода вмѣшательство въ церковно-школьную жизнь общественнаго представительства было бы довольно благотворно. На это указывали многіе члены Государственной Думы при обсужденіи вопроса о церковной школѣ.

Во-вторыхъ, необходимо улучшеніе взаимныхъ отношеній между церковно-школьными дѣятелями. Извѣстна та трагикомическая вражда, какая споконъ вѣку существуетъ между различными членами причта. Не знаемъ, чѣмъ эта вражда объясняется, но полагаемъ, что въ той или другой мѣрѣ она зависитъ и отъ рѣзкой разницы въ образовательномъ цензѣ разныхъ представителей клира. Представьте себѣ, на примѣръ, образованіе священника и псаломщика: одинъ прошелъ хорошо поставленную общеобразовательную школу и кромѣ того спеціальныя богословскіе классы, а другой не успѣлъ окончить перваго класса духовнаго училища. Разница, несомнѣнно, огромная. Между тѣмъ работать священнику и псаломщику приходится надъ слишкомъ общимъ дѣломъ, приходится работать слишкомъ близко, такъ сказать бокъ-о-бокъ. Эта близость сплошь и рядомъ вызываетъ развязнаго клирика на непрошенное вмѣшательство въ кругъ дѣятельности священника, даетъ ему соблазнительные поводы къ критикѣ и осужденію тѣхъ или другихъ дѣйствій послѣдняго и т. под. Все это не можетъ не раздражать всякой сколько-нибудь впечатлительный природы заваленнаго сложнымъ и отвѣтственнымъ дѣломъ пастыря и вынуждаетъ его смотрѣть

на своего сослуживца, какъ на клинъ, вошедшій въ чужое тѣло. Нѣтъ ничего удивительнаго, что когда у нашего священника оказался новый сослуживецъ и подчиненный въ лицѣ учителя церковной школы, то священникъ и на него перенесъ свою раздражительность и недовѣрчивость. Отношенія завѣдывающихъ церковными школами къ ихъ подчиненнымъ безошадной критикѣ подвергъ въ Государственной Думѣ депутатъ Сурковъ. Можетъ быть, критика эта рѣзка до несправедливости. Но должны сказать, что и намъ лично извѣстны факты, которые мало говорятъ въ пользу оо. завѣдывающихъ церковными школами. Такъ, на примѣръ, въ Симбирской епархіи мы знали завѣдующаго теперь, впрочемъ отрѣшеннаго отъ мѣста и запрещеннаго въ священнослуженіи, который, приходя въ школу, требовалъ, чтобы учительница снимала съ него калоши. Другой завѣдующій «принципially» не пускаетъ учительницу въ свой домъ дальше кухни. Все это, конечно, такіе порядки, которые никоимъ образомъ не могутъ служить успѣхамъ церковно-школьнаго дѣла. Въ третьихъ, духовенству въ его школьномъ учительствѣ необходимо больше святого воодушевленія и ревностной преданности дѣлу. Отъ нѣкоторыхъ священниковъ намъ приходилось слышать, что, привыкнувъ въ храмѣ служить Богу пламенными гимнами и вдохновенными молитвами, а также привыкнувъ благовѣствовать съ церковной кафедры возвышеннымъ и торжественнымъ библейскимъ языкомъ, они положительно скучаютъ въ школѣ, гдѣ нужна система, нужны надобдивныя повторенія, строго опредѣленная методика, гдѣ дѣло благовѣствованія заключается въ слишкомъ узкія рамки, гдѣ приходится имѣть дѣло съ прозой и необходимо сжиматься, притихать. «Иду въ школу на Законъ Божій, какъ на распятіе», — врѣзалось въ нашу память характерное выраженіе одного священника. Мы подобной психологіи совершенно не понимаемъ. Мы глубоко убѣждены, что горячая преданность дѣлу и окрыляющій насъ самихъ духъ творчества и жизни способны оживить какую угодно методику и сообщить яркую красочность какому угодно, хотя бы самымъ схематическимъ, хотя бы мертвымъ схемамъ. Скажемъ то, что мы уже говорили: больше святого воодушевленія!

Въ четвертыхъ, очень важно, чтобы всѣ церковно-школьные поддѣтели ясно представляли себѣ конечныя цѣли церковной школы, чтобы тѣсно объединялись около основной идеи этой школы, чтобы свято хранили эту идею, какъ воины свой стягъ, чтобы

готовы были за нее и на лишения, и на жертвы. Цѣли объединенія церковно-школьныхъ дѣятелей до сихъ поръ служили обыкновенно педагогическіе курсы въ лѣтнее время. Не можетъ быть сомнѣнія, что большую услугу этой цѣли окажетъ предположенная въ маѣ и іюнѣ этого года юбилейная церковно-школьная выставка. Но не малое значеніе въ данномъ отношеніи должны имѣть и такого рода учрежденія, какъ, напр. кассы взаимопомощи, церковно-учительскія бібліотеки, церковно-педагогическіе журналы, учительскіе съѣзды и т. под. Однако, заботясь о тѣсной сплоченности между собою, церковно-школьные дѣятели должны принимать всѣ мѣры къ поддержанію и упроченію дружественныхъ отношеній со школьными дѣятелями другихъ вѣдомствъ. Ни на минуту нельзя забывать, что терпимость и уваженіе къ чужому труду являются вѣрнѣйшими залогоми успѣха во всякомъ дѣлѣ вообще, а въ педагогическомъ — въ особенности. Какъ было показано въ рѣчахъ думскихъ ораторовъ, при существовавшихъ у насъ до сихъ поръ церковно-школьныхъ отношеніяхъ земская школа выигрывала тѣмъ, что усваивала отъ церковной духъ религіозности, а церковная школа въ свою очередь заимствовала отъ земской методы преподаванія вообще. Миръ и полная солидарность между школами разныхъ типовъ и на будущее время всегда будутъ служить залогомъ наибольшей продуктивности ихъ работы.

Наконецъ, въ-пятыхъ, для церковныхъ школъ и церковно-школьныхъ дѣятелей необходимо лучшее матеріальное обезпеченіе. Почти невѣроятно, что всего какихъ нибудь пять-шесть лѣтъ тому назадъ учашіе въ нѣкоторыхъ церковныхъ школахъ получали по восемь и пять рублей въ мѣсяцъ. Совершенно невѣроятно, что до сихъ поръ церковный учитель не можетъ разсчитывать хотя бы на грошовую пенсію за свой тяжелый изнурительный трудъ чуть ли не отъ восхода и до заката солнца. Трудно представить условія наиболѣе неблагоприятныя для какой бы то ни было работы, и нужно только удивляться безпредѣльному терпѣнію и геройскому самопожертвованію нашего многострадательнаго школьнаго мученика. Среди невыносимыхъ условій жизни онъ находитъ возможнымъ не владить жалкое существованіе, а жить, думать, работать, стремиться, утолять чужую жажду... Епископъ Евлогій говорилъ въ одной изъ своихъ рѣчей въ Государственной Думѣ: «Вотъ живая картинка, которую разсказывалъ мнѣ одинъ изъ нашихъ наблюдателей. Пріѣзжаю я,

собралъ еще 10 р., — до полной стоимости содержанія пансіонерки.

говорить онъ, въ церковную школу: помещеніе маленькое, а дѣтей такая масса, какъ сельдей въ бочкѣ; учителя нѣтъ. Спрашиваю: гдѣ учитель? Дѣти отвѣчаютъ: учитель вышелъ, у него кровь пошла. Вхожу въ комнату учителя; учитель лежитъ пластомъ блѣдный. Говорю: что съ вами? Ничего, говоритъ: со мной это бываетъ; говорю, говорю; потомъ закружится голова и чувствую, что дышать мнѣ нечѣмъ, но это ничего, пройдетъ. И это—да—прошло, но къ концу учебнаго года у учителя открылась горловая чахотка». . . Впрочемъ, не нужно приводить такого рода картинъ. Онѣ могутъ имѣть мѣсто лишь тамъ, гдѣ нужно расстрогать слишкомъ безжалостныя сердца.

*Н. Колосовъ.*

## **Извѣстія и замѣтки.**

*Къ вопросу о благотвор. обществѣ.* Журналомъ прошлогодняго епарх. сѣзда за № 10 было постановлено продолжить 3% сборъ на нужды бѣдныхъ воспитанниковъ семинаріи только еще на 1 годъ, а на будущемъ еп. сѣздѣ организовать благотв. общество для помощи не только семинаристамъ, но и епархіалкамъ, 3% же сборъ отмѣнить. Благотворит. общество, если подъ такимъ наименованіемъ не будетъ устроено обязательное для всего духовенства самообложеніе, едва-ли можетъ собрать большія средства. Въ Казани при дух. семинаріи благотвор. общество существуетъ 26 лѣтъ, и вотъ какія цифры оно имѣло за 1907 годъ:

Почетныхъ членовъ 31, дѣйствительныхъ 34 и соревнователей 8. Разнаго рода капиталовъ къ 1907 году было 19193 р. 8 коп. Поступило въ 1907 г.: а) отъ поч. членовъ—141 р., б) отъ дѣйствит.—90 руб., в) отъ соревнов.—14 руб., г) собрано благоточинными—346 р. 11 к., д)  $\frac{1}{100}$  съ капиталовъ—728 руб. 48 к., е) изъ попеч. кружки—13 р. 34 к., ж) пособія отъ завода—300 р. и з) получено долга—50 р. 80 к., итого—1683 руб. 73 к. Если не считать пункты д, ж и з, то весь доходъ за 1907 г. выразился бы только въ 604 р. 45 к. Если такіе же доходы будутъ и у нашего общества, то помощи будетъ оказано немного. За текущій 1908/9 уч. годъ на помощь бѣднымъ семинаристамъ у насъ поступило: 3% сбора съ церкви—свыше 2000 р., ассигновки съ завода—около 3000 р. и больше 200 руб. отъ Братства 3-хъ Святителей; во всякомъ случаѣ, всего не менѣе 5000 рублей. Если и въ будущемъ помогать семинари-

стамъ и вновь епархіалкамъ не хуже прежняго, то нужно ежегодно собирать до 10000 рублей. Нужно подумать, откуда взять такую большую сумму. При разложеніи ея на одно только духовенство пришлось бы взять съ каждого священника около 9 р., съ діакона 6 р. и съ псаломщика 3 р. рубль да по одному в год. При организации новаго благотворительнаго общества надо еще имѣть въ виду, что Братство Выхъ Святителей въ числѣ своихъ задачъ тоже имѣеть помощь бѣднымъ семинаристамъ. Нужно, слѣдовательно, изъ устава этого Братства соотвѣтствующіе §§ исключить, или изложить ихъ въ другой редакціи, или же — наконецъ — новое общество слить съ старымъ Братствомъ.

Необходимо принять во вниманіе и то, что епархіа, на сколько будутъ затронуты въ пользу новаго общества ея средства (съ церковей ио завода), не можетъ одинаково относиться къ помощи семинаристамъ и таковой же епархіалкамъ. Насколько первые, какъ кандидаты священства ии другихъ церковныхъ должностей, нужны для епархіи, настолько же о вторыхъ епархіа можетъ заботы не имѣть.

*И. К. Акчуринъ. Минимусъ годъ.*

*Благотворит. братство.* Въ № 1 „Вят. Епарх. Вѣдом.“ за 1909 годъ напечатанъ отчетъ о дѣятельности, за 1-й годъ существованія, благотворительнаго братства при Стахѣвскомъ епархіальн. женскомъ училищѣ, Вятской епархіи. Въ виду предстоящаго открытія такого же братства, только съ болѣе широкими задачами, въ нашей епархіи, небезынтересны нѣкоторыя свѣдѣнія, сообщаемыя отчетомъ. Братство открыто 25 ноября 1907 года. Во главѣ его стоитъ совѣтъ изъ 10-ти членовъ, изъ коихъ 5 непремѣнныхъ (изъ лицъ, имѣющихъ къ Стахѣвскому училищу непосредственное отношеніе) и 5 выборныхъ — изъ числа членовъ братства. За годъ поступило взносовъ наличными деньгами 2853 р. 68 коп. и рентой 200 р., итого 3053 руб. 68 коп.; въ томъ числѣ: отъ двухъ епископовъ (епархіальнаго и викарнаго) по 100 руб., отъ елабужскаго протоіерея 100 руб., отъ 8-ми представителей фамиліи Стахѣвыхъ 900 руб., — это почетные члены братства; отъ 7-ми пожизненныхъ членовъ поступило 350 р.; отъ членовъ дѣйствительныхъ (норма взноса — 2 р.) и соревнователей и разнаго рода пожертвованій и поступленій — 1503 р. 68 коп. Отчетъ отмѣчаетъ это отрадное явленіе, что изъ сарапульскаго викаріатства два благочинныя округа примкнули къ братству коллективно и выразили желаніе ежегодно жертвовать въ пользу его по 75 руб., а одинъ изъ нихъ потомъ собралъ еще 10 р., — до полной стоимости содержанія пансіонерки.

Изь поступившихъ наличными 2853 р. 68 к. по употребле-  
но на образованіе неприкосновеннаго капитала 1506 р. 20 к.  
(приобрѣтено ренты на 2000 р., а съ пожертвованными облигаци-  
ми на 200 р. образовалось неприкосновеннаго капитала 2200 р.),  
на помощь бѣднымъ воспитанницамъ 892 р. 10 к. на канцеля-  
рію и мелочные расходы 105 руб., тивомъ осталось на конецъ 2-му году  
350 р. 38 к. Заимобразно выдавалось 9-ти воспитанницамъ въ  
теченіе года 145 руб., безвозвратное же пособие получили 38  
воспитаницъ, изъ нихъ 15 были получательницами братства  
изъ 1-й пансіонеркой.

При образованіи благотворительнаго братства въ Симбирскѣ  
нужно имѣть въ виду, что умна съвою же несть пансіонерки, со-  
держимыя на взносъ съ члѣтъ благочиній. При обсужденіи вопроса  
объ учрежденіи братства на съѣздѣ (нужно объ этомъ помнитъ  
и рѣшитъ), сохраняются ли прежнія обязательства по содержа-  
нію помянутыхъ пансіонерокъ, или — съ учрежденіемъ братства  
отмѣняются. Такъ нужно, во избѣжаніе могущихъ быть не-  
доразумѣній.

а на будущемъ сѣдмѣнны то двѣ сѣтѣком рѣ-  
ш. мод. *Дамское Благотвѣ общество.* При одесскомъ кафедраль-  
номъ соборѣ состоитъ благотворительное общество *дамскаго духов-  
наго званія*, седварли нет одна на всю Россію. Въ составѣ этого  
дамскаго общества имѣются, однако, и мужчины, въ видѣ член-  
новъ почетныхъ, опожизненныхъ и соревнователей; рѣшитель-  
ными же членами состоятъ однѣ дамы, какъ можно судити по  
отчету за 1907/8 годъ. Совѣтъ общества тоже изъ дамъ; секре-  
таремъ же у нихъ — мужчина, по не привычкѣ, долженъ быть,  
дамъ же составленію письменныхъ актовъ. *Завѣд-  
ств-й годъ своего существованія дамское общество распо-  
лагало такими денежными средствами. Въ остаткѣ было: расход-  
наго капитала 2640 р. 57 к., неприкоснов. — 1180 р. 75 коп.  
и спеціальнаго — 6054 р. 56 коп., итого — 9875 р. 88 к.; на при-  
ходъ было: церк.-круж. сбора — 1809 р. 24 коп., член. взносов —  
192 р. 35 эк., отъ продажи вербл. — 291 р. 45 к., отъ устройства  
благотв. базара — 698 р. 91 эк., отъ продажи обѣден. билетовъ —  
1696 р. 26 эк., отъ продажи пожертв. книгъ — 23 р. 40 к., про-  
центныя съ капитала — 427 р. 25 к., опожертвованій отъ лицъ и  
учрежд. — 1594 р. 87 эк., пожертв. въ неприкосн. капитал. — 500 р.,  
итого — 7233 р. 73 коп., въ расходъ было: на содержаніе столо-  
вой для бѣдныхъ въ горахъ Одессы — 4010 р. 03 эк., на выдачу по-  
собій бѣднымъ — 565 руб. 15 к., на устройство елки для бѣдн.*

дѣтей и на розговѣнне бѣднымъ въ праздники Рождества Христова и Пасхи—833 р. 71 коп., остальные расходы—на канцелярію и операціонные.

Судя по обороту суммъ, Одесское дамское благотворит. общество—одно изъ большихъ. Въ столовой общества обѣдало ежедневно до 200 человѣкъ, за годъ же перебивало въ ней или получило пищу на домъ 31153 человѣка. Специальный капиталъ общества, выросшій къ 5-му операціонному году до 6362 руб. 97 коп., имѣется въ виду для устройства дѣтскаго пріюта.

Симбирскъ, сравнительно съ Одессой, очень маленькій городъ, и здѣсь едва-ли возможно возникновеніе, специально изъ дамъ духовнаго сословія, общества: нѣтъ почвы для ихъ взаимнаго сближенія, и онѣ—подобно своимъ мужьямъ—предпочитаютъ жить разрозненно. Да едва-ли наши духовныя дамы и вообще участвуютъ въ какой либо благотворительности. Предъ нами отчетъ дѣйствующаго въ Симбирскѣ Александровскаго попечительнаго общества о бѣдныхъ за 1907 годъ. Въ спискахъ его мы видимъ мусульманскія имена: Акчуринъ И. К., Акчуринъ Я. С., Алеевъ А. И., но нѣтъ, кромѣ епископовъ, ни одного *духовнаго* православнаго имени, ни священниковъ ни ихъ женъ. Едва-ли со времени опубликованія отчета дѣло измѣнилось. Намъ кажется, что это ненормально. Духовенству слѣдовало бы принимать близкое участіе въ дѣлахъ благотворительности.

СОУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по' вѣсноподаннѣшему до  
Оберъ-Прокурора Святашаго Синода опредѣленію  
Святашаго Синода 1909 года за № 1024  
въ мѣнувшима марта. Всемилостивѣнне повелѣвъ  
судити члена Симбирскѣе духовной Консисторіе—  
Валеселскаго собора в. Симбирска, Льва Муромца.

---

Содержаніе: 1) Риза Господня—Р. с. протоіерея А. Стернова. 2) За что и справедливо ли упрекаютъ наше духовенство въ осталости и инертности?—Священника Ѳ. Ч. 3) Поддержите доброе начинаніе.—П. 4) Русскіе писатели и духовенство.—Н. К-ова. 5) О древесныхъ насажденіяхъ и постройкахъ причтовъ.—Священника П. Городецкаго. 6) Краткій отвѣтъ женѣ Священника.—Автора замѣтки. 7) Со страницъ жизни.—Н. Колосова. 8) Извѣстія и замѣтки.

---

Печатать дозволяется. Симбирскъ. 1 мая 1909 года.

Цензоръ протоіерей Сергій Медвѣдновъ.

---

ЗА РЕДАКТСРА А. Соловьевъ.