

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ХЛІ.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 14-й.

Воскресенье, 6-го апрѣля.

1908.

КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя

Харалампіевская ул., д. № 42.

СОДЕРЖАНІЕ № 14.

**** Отдѣлъ офіціальный. ****

1. Опреѣленіе Святѣйшаго Синода. 2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 3. Епархіальныя извѣстія. 4. Отъ Кишиневскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества 5. Отъ редакціи. (Страницы 79—82).

**** Отдѣлъ неофіціальный. ****

1. Родительское слово къ уволеннымъ ученикамъ Кишиневской духовной семинаріи. 2. По поводу письма о. Николая Гепецкаго. 3. О церковной живописи. 4. О журналѣ «Луминьторюл». 5. О духѣ жизни. 6. Епархіальная хроника. 7. Инопархіальная хроника церковно-общественной жизни. 8. Извѣстія и замѣтки. 9. Письмо въ редакцію. 10. Объявленія. (Страницы 529—562).

При этомъ № прилагается листокъ Христо-Рождественскаго Братства № 227 и отчетъ Кишиневскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

**Цѣна годовому издакю 6 руб. съ пересылкою,
а за мѣсяць 50 коп.**

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1-й разъ за страницу 3 р., $\frac{1}{2}$ стр. $1\frac{1}{2}$ р., $\frac{1}{4}$ стр. 75 к., 2-й и послѣдующіе разы за стр. 2 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 р., $\frac{1}{4}$ стр. 50 к. Въ полгода за страницу взимается 40 руб., за $\frac{1}{2}$ стр. 20 р., за $\frac{1}{4}$ стр. 10 р.; въ годъ за страницу 75 р., за $\frac{1}{2}$ стр. 37 р. 50 к., за $\frac{1}{4}$ стр. 18 р. 75 к.

ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Садовая ул., № 30.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятая для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку; не востребованныя же, въ теченіе года, уничтожаются.



1908 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Апрѣля 6.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 24 марта с. г. за № 3590 согласно докладу Г-на Оберъ—Прокурора Святѣйшаго Синода постановлено оставить на прежнемъ мѣстѣ секретаря Кишиневской духовной консисторіи Введенскаго, согласно прошенію.



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

Жителямъ села Кислицы, Измаильскаго уѣзда: Аврааму *Немченко* и Трифону *Кривоному* за пожертвованіе ими для своего приходскаго храма пасхальнаго облаченія, стоимостью въ 65 руб; поселянину Дорошею *Власову* за пожертвованіе иконы преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, и Петру *Гончару* за пожертвованіе одной пары подсвѣчниковъ, стоимостью въ 45 р.

НАЗНАЧЕНІЯ.

Мѣщанинъ Стефанъ *Килинчукъ* допускается къ исправленію должности псаломщика при Единовѣрческой г. Кишинева церкви (26 марта 1908 года). Заштатному священнику Стефану *Хондру* временно поручается завѣдываніе приходомъ с. Кацалень

Кишиневскаго уѣзда (28 марта). Заштатный псал. Давидъ *Пашенко* назначается на должность псаломщика къ Богородичной ц. г. Килии Изм. у. (27 мар.).

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Перемѣщаются: священникъ церкви села Гулбоки, 5-го округа Оргѣвскаго уѣзда, Владимиръ *Логинъ*—на второе священническое мѣсто къ церкви села Волканештъ, 2-го округа Измаильскаго уѣзда, согласно прошенію (26 марта); священникъ церкви села Гура-Кайнаръ, Сорокскаго уѣзда, Анастасій *Димитріу*—на второе священническое мѣсто къ церкви села *Кирсово*, Бендерскаго уѣзда, согласно прошенію (28 марта); священникъ церкви села Валя-Руссулуй, 3-го округа Бѣлецкаго уѣзда, Ѳеодоръ *Рошка*—къ церкви села Путинештъ, Сорокскаго уѣзда, согласно прошенію (28 марта); священникъ Свято-Алексѣевской церкви при Миренской исправительной для малолѣтнихъ преступниковъ колоніи Іоаннъ *Платоновъ*—на настоятельское мѣсто къ Архангело-Михаиловской церкви пос. Турлакъ, Аккерманскаго уѣзда, согласно прошенію (28 марта); псал. ц. с. Купаранъ Акк. у. Василій *Полчанскій*—къ ц. психіатрической лечебницы въ Костюженяхъ, предм. г. Кишинева (27 мар.); псалом. св. Алексѣевской церкви при Миренской исправит. колоніи Георгій *Поповичъ* перемѣщается къ ц. с. Нелипоуць Хотинскаго у. (29 марта).

УТВЕРЖДЕНІЕ.

И. д. псал. ц. с. Флорицей Бѣл. у. Іоаннъ Поповичъ утверждается въ должности псаломщика (27 мар.).



III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія.

С. Речешты, 4 окр. Бѣл. уѣзда, съ прип. Загорно, 452 д. м. п., 33 дес. земли, церковный домъ (съ 17 февр); с. *Вашкалы*, Бендерскаго уѣзда, церковный домъ, 758 д. м. п., 121 д. зем-

ли и 450 руб. обществ. жалованья (съ 3 марта); с. *Богичены*, 3-го округа Кишиневского уѣзда, 457 д. м. пола, 34 дес. земли и 300 руб. каз. жалованія, общественный домъ (съ 14 марта); с. *Цояны*, 2-го округа Оргѣвскаго уѣзда, 309 д. м. п., 30 дес. земли и 300 руб. казеннаго жалованья, общественный домъ, (съ 17 марта); с. *Гулбоки*, 5 окр. Оргѣвскаго уѣзда, 552 д. м. п., 33 дес. земли, обществ. домъ (съ 27 марта); с. *Гура-Кайнаръ* съ прип. д. Ивановкой, 597 д. м. п., 33 д. земли, церковный домъ (съ 28 марта); с. *Валя-Руссулуй*, 3 окр. Бѣлецкаго уѣзда, 424 д. м. п., 66 дес. земли и 111 руб и 91 коп. жалованія изъ суммъ Синода (съ 28 марта); с. *Буржоры*, 3-го округа Кишиневского уѣзда, 932 д. м. п., 66 дес. земли (съ 25 марта); Свято-Алексѣевская церковь при *Миренской* исправительной колоніи, домъ (съ 28 марта).

б) Діаконскія.

При Оргѣвск. соборѣ и при Сорокскомъ соборѣ.

в) Псаломщическія.

При Георгіевской церкви г. Кишинева; въ г. Хотинѣ при соборной и Царе-Константиновской церкви; Хотин. у. с.с. Табаны, Шарбанецъ, Коржеуцы, м. Единцы и с. Каплевка; Бенд. у. с. Салкуца; с. Купаранъ Аккер. уѣз.; при Миренской исправит. колоніи.

УМЕРШІЕ.

— | — Священникъ церкви села *Буржоръ*, Кишиневского уѣзда, Евграфъ *Матвѣевичъ* † 25 марта; сверхштатный псал. ц. с. Гертопъ Сор. у. Николай *Рошка* († 27 марта).

IV.

Отъ Кишиневскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

По прочтеніи *А. М. Пархомовичемъ* на духовной бесѣдѣ 30-го марта т. г. въ залѣ Городской Думы статьи «Смыслъ и значеніе русскаго паломничества въ Св. Землю», собрано въ пользу П. П. Палестинскаго Общества добровольныхъ пожертвованій 33 р. 80 к. Кишиневскій Отдѣлъ П. П. Палестинскаго Общества усерднѣйше благодарить пожертвовавшихъ *).



V.

Отъ редакціи.

На стипендію имени пресвященнаго Аркадія, бывшаго епископа Аккерманскаго, поступило отъ псаломщика-учителя Іоанно-Предтеченской ц. г. Аккермана Матѳея Аванасьевича Цау 3 руб: отъ причтовъ церквей 3-го благочинническаго округа Сорокского у., чрезъ благочиннаго о. Василія Гума, 14 р. 62 коп. (въ томъ числѣ отъ причта м. Флорешть 4 р., с. с. Черенкова 1 р., Водянь 1 р., Кайнарвеки 1., Изворь 1 р., Фрумушики 1 р., Гура-Кайнаръ 1 р. 30 коп., Путинешть 1 р. 32 к., Куболты 1 р., Аснашанъ 1 р., Надушнты 1 р.); а съ прежде поступившими на тотъ же предметъ 104 р., внесенными въ государственную сберег. кассу при Кишин. Отд. Госуд. Банка по кн. № 48402, всего имѣется при редакціи 121 р. 62 коп.

Отъ свящ. с. Гура-Кайнаръ Сорокск. у. Анастасія Димитріу поступило въ редакцію 4 рубля для распредѣленія въ равной части на слѣд. фонды: стипендіи имени Андрея Михайловича Пархомовича, классныхъ библиотекъ при Кишиневской дух. семинаріи и для памятника бывшей начальницы Кишин. епарх. женск. уч. А. Д. Ризо.

*) Прим. См. № 87 газ. «Другъ». Подсчетъ денегъ произведенъ былъ прот. М. М. Чакиромъ, старостой каед. собора Д. Кара-Стойновымъ и діакономъ И. Чакиромъ.



1908 годъ. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. Апрель 6.

Родительское слово къ уволеннымъ ученикамъ Кишиневской духовной семинаріи *).

Дѣти наши, для которыхъ мы снова въ мукахъ рожденія, доколѣ не изобразится въ васъ Христось! ¹⁾. Какъ мучительно для насъ, какъ тяжело и горько ваше удаленіе изъ семинаріи, гдѣ особенно и очень многому еще учиться надо! Кто, какъ не мы, всѣмъ существомъ своимъ желали, чтобы вы преуспѣвали тамъ въ премудрости и возрастѣ, въ любви у Бога и людей! ²⁾. Не всякіе-ли родители съ великимъ нетерпѣньемъ ждутъ, чтобы сыновья ихъ были, какъ разросшіяся растенія въ ихъ молодости, дочери ихъ, какъ искусно изваянные столпы въ чертогахъ ³⁾. И вдругъ, радостная картина нашихъ радужныхъ надеждъ смѣняется противоположною, печальной. Мы видимъ уже сотни васъ какъ-бы недоношенными, безвременно выкинутыми, полумертвыми, полуживыми. Быть-можетъ, наши страданія не такъ долги: для тѣхъ, которые уже на исходѣ жизни,—но ваши на всю жизнь, въ которую вы лишь вступили, и путь которой, столь неровный, скользкій и обманчивый, приводитъ уже васъ въ тѣ пропасти открытыя, гдѣ раньше васъ погибли многіе. гдѣ разобьется ваше

*). Это обращеніе къ уволеннымъ воспитанникамъ мѣстной семинаріи уже было напечатано въ № 40 «Друга» за т. г. и вновь перепечатывается какъ въ уваженіе къ желанью автора, такъ и въ виду нынѣшняго положенія дѣлъ въ семинаріи.

¹⁾ Гал. 4, 19;

²⁾ Лук. 2, 52;

³⁾ Пс. 143, 12;

слабое, какъ не выжженная еще глина, товарищество и откуда нѣкоторые едва-ли выберутся дальше.

Благо, если господинъ духовной нивы не допуститъ слугъ своихъ выполоть до жатвы плевелы, которые теперь съ собою исторгнутъ и пшеницу. Еслибы путеводительница-школа стала хвалиться своею властью, которую Господь далъ ей къ созиданію, а не къ разстройству вашему, то не осталась-бы въ стыдѣ ¹⁾. Заботливые, предусмотрительные виноградари, собравъ молодое вино свое, открываютъ, на время броженія его, сосуды, а потомъ, безъ замедленія, обратно собираютъ разлившееся вино и тщательно закупориваютъ, чтобы сберечь его все, предохранить его достоинство отъ порчи.

Не мѣсяцы-ли уже, какъ вы отвержены,—хотя и не всѣмъ еще,—за ваше-же нечестіе, за неистовство въ собраніяхъ, въ зданіи, даже извнѣ отличенномъ отъ обыкновенныхъ зданій священными на стѣнахъ изображеніями креста,—этого символа благочинія и порядка; за то, что, какъ нѣкогда Исавъ, вы сами уклоняетесь отъ самага высокаго поведенія и призванія первородства. За это время могли вы измѣнить мысли о себѣ вашихъ воспитателей—отцовъ, разсѣять то немалое недоумѣніе о нашей недавно самой славной семинаріи, въ которомъ находится вся Бессарабія, посодѣйствовать успокоенію больного сердца нашей матери-Россіи, освободить и насъ, вовсе непричастныхъ къ печальному происшествію, отъ вашего позора, отъ отвѣтственности за все то, что будетъ съ вами,—хотя, скажутъ, дерево узнается по плодамъ, а наши плоды—это вы.

Пока еще не поздно, будьте послушными дѣтьми, не отвращайте отъ насъ слуха своего; ищите скорѣйшаго возобновленія прерванныхъ занятій, чтобы нисколько не отставать отъ дорогой науки. Съ прихотями болѣе не сообразуйтесь, о случившемся всегда жалѣйте. Переменитесь прежде сами, до святости во всѣхъ поступкахъ, по примѣру призывающаго васъ къ паству Пастыреначальника Христа ²⁾. Всѣхъ просите, даже со

¹⁾ 2 Кор. 10. 8.

²⁾ 1 Петр. 1. 15;

слезами, пока не получите; стучите, пока не отворятъ вамъ, какъ ученики, какъ слуги, которые не выше учителя и господина своего ¹⁾). И семинарія да подвижется отнынѣ не бурнымъ волненіемъ, а волненіемъ радости и ликованія ²⁾).

А если вы и впредь, вмѣсто духовной выдержки и благовидности, проявите общую распущенность, которая далеко не то же, что духъ времени, много извиняющій васъ; если вы, въ мелководьѣ испытавъ опасность, поспѣшите не на прибрежную скалу, а необдуманно на глубину,—то тогда чего хотите, съ чѣмъ придти къ вамъ? съ любовью-ли и духомъ кротости, или-же съ родительскимъ жезломъ?³⁾

Священникъ Василій Гума.



По поводу письма о. Николая Гепецкаго.

«Либерализмъ отдѣльныхъ лицъ нашего правительства прорвался... въ область *права* православной Церкви, обеспеченнаго ей основными законами (разумѣется право миссіи и пропаганды), проще говоря,—прорвался въ сторону наименьшаго сопротивленія»; «фанатикамъ-изувѣрамъ» министерскимъ вѣроисповѣднымъ законспроектомъ предоставляется возможность «къ совращенію православныхъ—элемента наиболѣе *слабаго... совѣтъмъ неподготовленнаго* противоборствовать въ тѣхъ случаяхъ, когда искушенный опытомъ фанатикъ станетъ предъ нимъ (православнымъ народомъ) иллюстрировать истинность своего вѣроученія искусно подтасованными фактами дѣйствительности и фантазіи».

Вдумавшись уже въ одни эти слова достоуважаемаго думскаго депутата нашего—о. Ник. Гепецкаго, невольно поддаешься мучительной грусти; тяжело становится на душѣ, когда, присмотрѣвшись къ почти дѣтской еще религіозной жизни нашего народа, убѣждаешься въ дѣйствительной неподготовленности его

¹⁾ Мѡ. 10, 24;

²⁾ Златоуст. на 95 пс.;

³⁾ 1 Кор. 4, 21.

къ самостоятельному отпору соблазнамъ лжеучителей, всячески стремящихся получить право свободной пропаганды своего ложнаго вѣроученія; намъ предуказываютъ, что православная Церковь наша, «сыгравшая въ исторіи собиранія земли русской роль матери, роль крѣпкаго цемента»,—теперь въ опасности,—а настоящая жизнь нашего народа, повторяю, только подтверждаетъ дѣйствительность, серьезность приближающейся опасности,—и нами просто инстинктивно овладѣваетъ страхъ за будущее православнаго «слабаго» и «малопросвѣщеннаго» народа. Да минуетъ же православныхъ опасность сія! Вѣчны и непреходящи слова Божественнаго Основателя Церкви: *се, дахъ предъ тобою двери отверсты, и никтоже можетъ затворити ихъ* (Апок. 3, 8)! Нѣтъ, непоколебимымъ должно остаться наше православіе и впредь, ибо сила его—не въ *препрѣтельныхъ чловѣческихъ премудрости словестяхъ, но въ явленіи Духа и силы* (1 Кор. 2, 4); къ тому-же вѣрится, что и доселѣ православная Церковь была непоколебима, была *столпомъ истины* не потому лишь, что незыблемость ея ученія охраняется основными государственными законами, а потому, главнымъ образомъ, что сущность православной вѣры—вѣчная, божественная истина. Конечно, нельзя отрицать того положенія, что наша Церковь по своимъ несомнѣннымъ, исторіей доказываемымъ, услугамъ государству дѣйствительно достойна не одного названія Церкви въ государствѣ господствующей, первенствующей, но и права, чтобы ея установленія постоянно пользовались живою любовью, извѣстнымъ покровительствомъ и матеріальнымъ обезпеченіемъ отъ нашего правительства: мать всегда должна быть въ почтеніи и обезпеченности у своихъ дѣтей! Но вѣдь надѣяться на полное и искреннее къ себѣ сочувствіе со стороны кого-нибудь всякій (а слѣдов. и Церковь) можетъ только въ томъ случаѣ, когда тотъ, въ коемъ онъ ищетъ для себя этого сочувствія, вполне понимаетъ и искренно-непритворно любитъ его. Въ настоящее же время среди многихъ «чадъ» Церкви появилась опасная *тщелюти въры* (Апок. 3, 16)—мертвящая индифферентность по отношенію къ ученію нашей матери, православной Церкви, и ея

историческимъ заслугамъ,—эта любовь къ ней только изъ-за «интересовъ самого государства», это отсутствіе во многихъ убѣжденности и любви къ ея дѣйствительнымъ достоинствамъ; вслѣдствіе чего только и стало, конечно, возможнымъ заключеніе о «чисто альтруистическихъ побужденіяхъ (послѣдователей ино-вѣрныхъ и инославныхъ исповѣданій) широко распространять истины своего вѣроученія, *указывающія правильный путь ко спасенію*! Какъ будто истина, указывающая путь ко спасенію, не одна! Забыта заповѣдь Спасителя о неусыпномъ бодрствованіи (Мат. 26, 41), забыто и предопредѣленіе Его—*понеже тепло еси, и ни студенъ еси, ниже горячъ, и мамъ тѣ изблевати изъ устъ Моихъ* (Апок. 3, 16). Безразличіе, безпечность, двоедушіе всегда и во всякомъ дѣлѣ опасны и вредны, въ религіи же въ особенности;—религіозный индиферентизмъ—опасная *гангрена* (2 Тим. 2, 17). А въ чемъ, какъ не въ нашей религіозной безпечности, лежитъ настоящее основаніе угрожающей православному народу опасности; не въ мертвящей ли безпечности кроется причина «слабости» и «малопросвѣщенности въ полемическихъ словопреніяхъ и діалектикѣ» нашего православнаго крестьянина? не злоупотребляли ли мы своею исключительною привилегіею? находясь подъ покровительствомъ гражданскихъ законовъ, не предавались ли мы излишней безпечности—до привычки дѣлать все безъ должной любви и вниманія къ совершаемому дѣлу? воспользовались ли мы «пѣстуна» покровительствомъ, да—*достигнемъ вси въ соединеніе вѣры, въ мужа совершенна* (Еф. 4, 13),—условія столь необходимаго всегда, въ настоящее же время—послѣ историческихъ 17 апр. и 17 окт.—въ особенности необходимаго для успѣшности отраженія соблазновъ лжеучителей? Христіанство бывало въ презрѣніи и гоненіяхъ у народовъ и властей, но оно *побѣдило міръ* (Іоан. 5, 4): тогда *бучя міра* были непобѣдимы, ибо у нихъ была твердая, живая, дѣятельная вѣра! Что-же мы видимъ въ настоящее время,—время не только толерантности, но и покровительства государственнаго? «Народъ нашъ совсѣмъ не подготовленъ противоборствовать въ тѣхъ случаяхъ, когда искушенный опытомъ фана-

тикъ станетъ предъ нимъ иллюстрировать истинность своего вѣроученія искусно подтасованными фактами дѣйствительности и фантазіи». Грустный фактъ! Какъ на причину этого печальнаго явленія обыкновенно указываютъ на темноту народа, на его необразованность. Но вѣдь это еще не все: развѣ на каждомъ почти шагу мы не встрѣчаемъ интеллигенцію, людей *образованныхъ*, и какова большая часть ихъ? что они представляютъ собою въ религіозномъ отношеніи? не безразличны ли они очень часто къ исповѣдываемой ими религіи? да и способны ли они «въ полемическихъ словопреніяхъ» съ изувѣрами—фанатиками устоять?! А эти же «фанатики—изувѣры», послѣдователи инославныхъ ученій,—неужели они всѣ образованы? А между тѣмъ они сильны, способны къ религіозной полемикѣ; они оказываются сильными, хотя и находятся внѣ защиты государственной,—и сильны, именно, отсутствіемъ у нихъ индиферентизма, безпечности, сильны постояннымъ бодрствованіемъ да живою солидарностью въ религіи, даже при всей ложности послѣдней. Нѣтъ, не въ «малопросвѣщенности» лежитъ центръ тяжести нашей неподготовленности къ побѣдоносной борьбѣ съ врагомъ, а въ многолѣтней досадной нашей безпечности религіозной; и вотъ теперь мы боимся за участь своихъ пасомыхъ,—и наша боязнь основательна, ибо, дѣйствительно, все возможно, все до «воскресенія тѣхъ религіозныхъ побоищъ, которыя стали достояніемъ исторіи».—Что-же дѣлать? Безъ сомнѣнія, всѣ мы, пастыри народа, сейчасъ должны отозваться прежде всего на призывъ нашего депутата, употребивши все съ нашей стороны возможное къ утвержденію того государственнаго положенія въ отношеніи къ нашей Церкви, какое проектируется о. Н. Гепецкимъ; а какъ все это сдѣлать—укажутъ намъ лица болѣе компетентныя, укажетъ общій голосъ. А тѣмъ временемъ намъ, пастырямъ, слѣдуетъ доискаться истинной причины слабости и неподготовленности нашего народа и дружно взяться за искорененіе ея. Найти-же эту причину не трудно, ибо она близко насъ. въ насъ она кроется пастыряхъ народа: это тотъ-же всюду распространяющійся и все *пожирающій* ракъ (2 Тим. 2, 17)—

индифферентизмъ, безпечность къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ,—въ чемъ въ настоящее время очень часто открыто обвиняетъ насъ наша паства въ лицѣ разныхъ газетныхъ и журнальныхъ сотрудниковъ и не безъ основанія. Чѣмъ доселѣ большинство изъ насъ заняты были? Думаю, что не въ большую ошибку впаду, если скажу—заботой, какъ бы лучше обставить свою матеріальную сторону, забывая, въ своемъ увлеченіи, *со-вѣтъ* апостола—*навыкохъ—въ нихъ же есмь, доволенъ быти* (Фил. 4, 11); а отсюда уже естественно можетъ происходить, проявляться то *уменьшеніе въ насъ ревности въ дѣль ученія* и постоянного увѣщанія пасомыхъ, которое осудилъ Христосъ еще въ ангелѣ церкви Ефесской (Апок. 2, 4) и къ которому не непричастны и мы. Заботиться, конечно, мы должны и о матеріальной жизни своей, ибо въ мірѣ живемъ, но если эта заботливость становится для моихъ пасомыхъ поводомъ—*да похвалу мою кто испразднитъ* (1 Кор. 9, 15), то она уже вредитъ моему пастырскому дѣлу, дѣлая меня въ глазахъ пасомыхъ наемникомъ, и меня, какъ такого, уже чуждаются: нашему слову не довѣряютъ и проповѣдь наша становится приточнымъ сѣменемъ, на камень, если не на дорогу, павшимъ; а отсюда недалеко и до потери охоты трудиться болѣе,—и вырабатывается изъ тебя аккуратный требоисправитель и письмоводитель—не болѣе. А какъ далекъ сей пастырь отъ образца, Христомъ и апостоломъ начертаннаго! Посему очень своевременнымъ и весьма желательнымъ оказывается, чтобы правительство наше, признающее, что «съ точки зрѣнія государственной пользы религія должна быть охраняема, какъ цѣнный интересъ всего государственнаго единенія», чтобы оно скорѣе положило конецъ нищенскому и вредному способу кормленія нашего духовенства—«доброхотнымъ даяніемъ» отъ прихожанъ, назначивъ православному духовенству, служителямъ истинной и господствующей въ государствѣ Церкви, опредѣленное, но достаточное жалованіе; послѣ чего, безъ сомнѣнія, можетъ исчезнуть царящее нынѣ между пастыремъ и пасомыми недоувѣріе и недружелюбіе, и явятся у насъ настоящіе пастыри, душу свою за овецъ готовые положить, ибо пере-

стануть быть въ постоянной погонѣ за увеличеніемъ «доброхотнаго даянія», да и пасомые тогда станутъ болѣе внимательны къ гласу своего пастыря. Правда, это только проектъ, при настоящихъ государственныхъ ресурсахъ легко могущій оказаться неосуществимымъ, но я думаю, что правительство могло бы найти исходъ изъ этого положенія, установивши взиманіе съ прихожанъ опредѣленнаго налога въ пользу причта (вѣдь и такъ они обязаны дѣлать «доброхотное даяніе!»), но съ условіемъ, чтобы жалованіе нами было получаемо не непосредственно, а чрезъ государственное казначейство. А пока все это перемелется, намъ слѣдуетъ пробудиться и постоянно бодрствовать; серьезно слѣдуетъ взяться за дѣло ученія и приготовленія своихъ пасомыхъ къ свободной и безбоязненной встрѣчи ихъ съ врагами «фанатиками—изувѣрами»: научить своихъ овецъ къ распознаванію гласа своего пастыря отъ чужого, наемничьяго гласа; дѣлать же все это мы должны не по принужденію, а руководствуясь искренней любовью къ меньшей о Христѣ брати нашей. Всѣ мѣры употребимъ на то, чтобы довести своихъ пасомыхъ до вѣры—*въ мѹжа совершенна*, и тогда исчезнетъ въ насъ опасеніе, что «волки» могутъ расхитить овецъ нашихъ.

Свящ. Г. С—ней.



О церковной живописи.

Недавно директоръ-учредитель школы художественнаго ремесла, художникъ Павелъ Алексѣевичъ Пискаревъ, обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія.

«На дняхъ я возвратился изъ Петербурга, куда ѣздилъ для доклада Высочайше учрежденному Комитету попечительства о русской иконописи о состояніи религіозной живописи въ Бессарабіи вообще и цѣляхъ учрежденной мною школы въ особенности. Предсѣдатель Комитета, Его Сіятельство графъ С. Д. Шереметевъ, весьма сочувственно отнесся къ моимъ идеямъ, снабдивъ

меня здѣсь-же всѣми имѣющимися изданіями Комитета лицевыхъ подлинниковъ и обѣщаль на первомъ же засѣданіи Комитета возбудить вопросъ о выдачѣ денежной субсидіи моей школѣ.

Въ виду вышеизложеннаго обращаюсь съ почтительнѣйшей просьбой къ Вашему Преосвященству притти на помощь идеѣ процвѣтанія религіозной живописи и направлять поступившіе на Ваше благоразсмотрѣніе вопросы о заказахъ на религіозную живопись въ мою школу. Всѣ работы будутъ исполнены по подлинникамъ, изданнымъ Высочайше учрежденнымъ Комитетомъ попечительства о русской иконописи, согласно его задачамъ».

Владыкѣ благоугодно было начертать на этомъ прошеніи слѣдующую резолюцію, за № 1593: «Если найдутся желающіе заказывать иконы у художника Пискарева, препятствій съ моей стороны не имѣется. Епископъ Владимиръ».

Считаемъ долгомъ замѣтить, что заботиться о благоприличной церковной живописи это прямой долгъ пастырей, и всякая попытка правильнаго разрѣшенія въ епархіи вопроса о церковной живописи имѣетъ право разсчитывать на сочувствіе.



О журналѣ «Луминѣторюл»^{*)}.

Считаю необходимымъ поставить въ извѣстность редакцію молдавскаго журнала «Луминѣторюл» о томъ, какъ усердно нѣкоторые изъ прихожанъ-молдаванъ церкви села Копанки, Бендерскаго уѣзда, въ воскресеніе 2 марта слушали чтеніе мною «Луминѣторюл», приговаривая во время чтенія: «Вотъ поученіе, вотъ какія молдавскія книги теперь вышли, такого чтенія мы до сихъ поръ не слышали». Одинъ же изъ моихъ слушателей Прокопій Спыну, несмотря на мой отказъ принять отъ него деньги, все-таки далъ мнѣ за чтеніе пять коп., которыя я отдалъ первому встрѣтившемуся бѣдному прихожанину.

^{*)} Письмо было адресовано въ ред. журнала «Луминѣторюл» и печатается въ Еп. Вѣд. съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Это первое чтеніе мною «Луминъторюл», противъ моего ожиданія, было для слушателей моихъ очень интереснымъ, хотя я читалъ не въ церкви или школѣ, а на дому у одного изъ прихожанъ на дворѣ, сидя на скамейкѣ.

Полагаю, что если журналъ «Луминъторюл» будетъ выписываться не только для одного пополненія церковныхъ библиотекъ, а для чтенія его прихожанамъ въ церкви, школѣ или просто у кого либо изъ прихожанъ на дому, такъ какъ прихожане по праздничнымъ днямъ собираются, конечно, для пересудовъ или праздныхъ разговоровъ,—то «Луминъторюл», несомнѣнно, осуществитъ тѣ благія цѣли, которыми его редакція задалась для просвѣщенія братьевъ молдаванъ.

Псаломщикъ Іоаннъ Гавриловичъ.



О духъ жизни.

Спаситель міра сказалъ: «Азь есмь путь, истина и животъ»!

Въ настоящее тревожное время, когда жизнь человѣческая исковеркана до послѣдней крайности, необходимо для оздоровленія ея вспомнить вышеприведенныя слова.

Всѣ пути человѣческаго блужданія въ исканіи счастья внѣ Христа, истины внѣ Христа и жизни внѣ Христа,—всѣ эти пути привели человѣчество къ самоуничтоженію, къ самоубійству и духовному и физическому.

Вотъ почему ежедневно читаемъ въ газетахъ, что кончаютъ самоубійствомъ студенты университетовъ и вообще такъ называемая интеллигенція, не имѣющая никакой опоры ни въ вѣрѣ, ни въ надеждѣ, ни въ любви ко Христу.

Въ особенности нынѣ, когда человѣческой духъ, блуждая, желаетъ остановиться на твердомъ основаніи, полезно вспомнить слова Христа: «прійдите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные и Я упокою васъ»...

Это упокоеніе необходимо для всѣхъ: и для образованныхъ

и необразованныхъ, и для богатыхъ и бѣдныхъ, и для счастливыхъ, а въ особенности для несчастныхъ.

Если мятущаяся душа человѣка не обратится ко Христу, то никогда и ни въ чемъ она не можетъ найти, ни идеала жизни, ни полного успокоенія.

Жизнь простыхъ, необразованныхъ людей исковеркана пьянствомъ, развратомъ и тупоуміемъ; но все-же эта жизнь чувствуетъ надъ собою Бога и Его безконечное милосердіе къ покающимся.

Что же представляетъ изъ себя жизнь интеллигентнаго класса? Къ сожалѣнію, то же самое, но въ болѣе утонченной и какъ бы въ возвышенной формѣ: то же пьянство, тотъ же развратъ и то же тупоуміе въ препровожденіи времени за картами.

А тонкій ядъ театровъ, танцевъ и маскарадовъ въ послѣднее время развѣ зачастую не есть тотъ же развратъ въ конечномъ результатѣ?

Всѣ эти увеселенія, если они чисты, не богопротивны; а для того, чтобы они были таковыми, мы должны быть вѣрующими и искать прежде всего Царствія Божія и правды Его, то есть быть истинными послѣдователями Христа, чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ. Аминь.

Священникъ Стефанъ Кирсановъ.

Епархіальная хроника.

◆ 24 марта, наканунѣ праздника Благовѣщенія Пресв. Богородицы преосвященнымъ Никодимомъ, Епископомъ Аккерманскимъ, было отслужено всепощное бѣдніе въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ.

◆ Во вторникъ 25 марта въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ литургію служилъ преосвященный Епископъ Аркадій. Во время причащаннаго стиха протоіереемъ Кирилломъ Гинкуловымъ сказано было поученіе.

Въ тотъ же день, по случаю храмоваго праздника Благовѣщенской церкви, литургію служилъ преосвященный Никодимъ. Послѣ литургіи предъ чудотворной иконой Божіей Матери былъ отслуженъ молебенъ.

◆ Въ пятницу 28 марта преосвященнымъ Никодимомъ въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ предъ иконою „Похвала Божіей Матери“ была отслужена утренняя съ положеннымъ на утрени акаѳистомъ.

◆ 30 марта преосвященнымъ Никодимомъ въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ была отслужена литургія святого Василя Великаго, за которой былъ рукоположенъ діакономъ Успенскаго Собора г. Сороки Каллиникъ Погоревичъ во священника. Во время причастнаго стиха протоіереемъ о. Георгіемъ Дынгой было произнесено поученіе о жизни Маріи Египетской

Въ 4 часа пополудни того же дня въ крестовой архіерейскаго дома церкви Епископомъ Никодимомъ предъ Гербовецкой чудотворной иконою Божіей Матери былъ прочитанъ акаѳистъ. По окончаніи акаѳиста священникъ Кишиневскаго Вознесенскаго собора о. Іоаннъ Биволь произнесъ слово о томъ, какъ направить свой путь ко спасенію души.

◆ 30-го же марта въ залѣ городской думы въ 7 часовъ вечера состоялась пятая духовная бесѣда. Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій, прочелъ о христіанской вѣрѣ въ безсмертіе, дѣйств. ст. сов. Андрей Михайловичъ Пархомовичъ—о смыслѣ и значеніи русскаго паломничества въ святую землю, Георгій Алексѣевичъ Евѡцмовъ—о христіанскомъ служеніи русской женщины. Въ началѣ чтенія было исполнено архіерейскимъ хоромъ подъ управленіемъ свящ. Михаила Березовскаго собственное его переложеніе со знаменнаго распѣва «Совѣтъ превѣчный». Въ промежуткахъ между чтеніями были исполнены концертныя піесы—«Приклони, Господи, ухо твое» А. Львова и «Во Іорданѣ рѣкѣ отъ грѣховъ омылись», Сѣрова. Послѣ чтенія была исполнена «Молитва», (муз. К. Ф. Хршановской), исполнявшаяся на первой духовной бесѣдѣ. Послѣ второго чтенія былъ произведенъ сборъ среди публики въ пользу Императорскаго Палестинскаго общества. Приводимъ болѣе подробно содержаніе всѣхъ 3-хъ чтеній и прежде всего—Епископа Никодима о безсмертіи души.

Вѣра въ безсмертіе—жизненный нервъ христіанства, чѣмъ оно прежде всего отличается отъ не имущихъ упованія, т. е. язычниковъ. „Не хочу васъ, братіе, невѣдѣти о умершихъ, да не скорбите, якоже и прочіи, не имущіи упованія“, гов. ап. Павелъ въ своемъ 1 посл. къ солунявамъ (IV, 13). Безсмертіе души—не только предметъ вѣры, но и предметъ глубокаго убѣжденія, не чуждаго людямъ точныхъ знаній, свѣтиламъ нау-

ки. Современная психологія, научно разработанная, приходитъ къ выводу, что не можетъ быть сомнѣній въ самостоятельности духовныхъ явленій и несводимости ихъ къ однимъ физическимъ матеріальнымъ отношеніямъ. Въ мартѣ 1895 года профес. Арманъ Сабатье въ центрѣ науки, въ Парижскомъ университетѣ, прочелъ рядъ лекцій въ защиту христіанскаго ученія о личномъ безсмертіи. Но христіанство не только теоретически можетъ обосновывать идею безсмертія души человѣческой; оно фактически на ней созидается; оно покоится на твердомъ фактѣ воскресенія Іисуса Христа, начатка умершихъ, первенца изъ умершихъ (1 Кор. XV, 20). Если Христосъ воскресъ, то и умершихъ въ Іисусѣ Богъ приведетъ съ Нимъ (1 Сол. IV, 14). Но и самый фактъ этотъ все же лишь доказательство безсмертья души для разума; чувство же наше, протестуя противъ смерти, развѣ не содрогается отъ нея?

Что можетъ дать человѣку силу противоборствовать факту смерти? Такимъ фактомъ, предъ которымъ ступшевывается самая смерть, является жизнь, которую имѣетъ вѣрующій въ Сына Божія. Для живущаго истинною жизнью, которую даровалъ намъ Богъ въ Сынѣ Своемъ, нѣтъ смерти—таково ученіе христіанское, ярко отличающееся отъ обыденнаго. Для большинства людей смыслъ жизни здѣсь, на землѣ; въ наукахъ, искусствахъ, въ предметахъ страсти и увлеченіяхъ или, наконецъ, въ служеніи ближнимъ. Но ища жизни въ тлѣнномъ мірѣ, а не въ Богѣ, человѣкъ дѣлаетъ ошибку, которая приводитъ рано или поздно къ сознанію пустоты цѣлей его жизни. Какъ нелѣпо было бы искать свѣта не въ солнцѣ, а въ отраженіяхъ его, такъ нелѣпо было бы искать жизни настоящей, неувядающей въ иномъ источникѣ, кромѣ Бога, Который всему даетъ жизнь. Человѣкъ же не имѣетъ жизни въ себѣ, лишь о Немъ, т. е. о Богѣ мы и живемъ, и движемся, и есмы (Д. А. XVII, 28). Эту жизнь міру явилъ Христосъ. «Жизнь явилась, говоритъ апостолъ, мы видѣли, и свидѣтельствуемъ, и возвѣщаемъ сію вѣчную жизнь, которая была у Отца и явилась» (I Іоан. I., 2). Чтобы не бояться смерти, надо приобщиться этой вѣчной жизни, надо жить, для чего необходимо быть христіанами.

А. М. Пархомовичъ сказалъ приблизительно слѣдующее.—

Приближаются къ намъ великіе дни. Великіе—по важности воспоминаемыхъ въ эти дни событій изъ послѣдняго времени пребыванія на

землѣ Спасителя нашего... И мы *мысленно* будемъ переноситься въ Палестину, въ тѣ мѣста святыя, гдѣ совершились эти событія. Но есть въ нашемъ отечествѣ не мало и такихъ, которые будутъ участвовать въ приближающихся торжествахъ, и радостныхъ, и печальныхъ, и снова радостныхъ, на тѣхъ самыхъ мѣстахъ, гдѣ эти міровыя событія совершились; *лично*, будутъ видѣть воочию и мѣста эти и торжества. Много такихъ уже и теперь въ Іерусалимѣ, а вотъ и послѣдніе сегодня высаживаются съ парохода въ Ифрѣ, перевозятся съ парохода на утлыхъ ладьяхъ арабами лодочниками на берегъ, сядутъ на желѣзнодорожный поѣздъ и чрезъ нѣсколько часовъ будутъ въ Іерусалимѣ же... Всѣ такіе вмѣстѣ, держа въ рукахъ своихъ пальмовыя вѣтви въ слѣдующую субботу, будутъ радоваться, слушая въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ и въ евангельскомъ чтеніи тѣ радостныя восклицанія, съ которыми вѣрующая народная толпа встрѣчала Господа, торжественно вступавшаго въ Іерусалимъ, и плакать будутъ, выслушивая потомъ трогательныя печальныя церковныя пѣснопѣнія и повѣствованія евангелистовъ, указывающія на неистовые крики книжниковъ и фарисеевъ и ихъ прислужниковъ «распи, распни Его»... Но потомъ снова сердца ихъ возрадуются въ день Воскр. Христова. Нельзя не позавидовать этимъ счастливымъ. Но нѣкоторые не одобряютъ ихъ... Въ сам. дѣлѣ, хорошо ли поступили оставившіе родныя мѣста и отправившіеся въ страну далекую, хотя и святую, наши паломники?

Что они ушли отъ нашей предпраздничной и праздничной суеты, отъ нашей бѣготни съ заботами о нарядахъ, о яствахъ и питьяхъ, съ заботами объ измышленіи разныхъ праздничныхъ развлеченій и увеселеній,—это сдѣлали паломники хорошо.

Но есть у многихъ изъ нихъ родныя семьи и близкіе знакомые. И вотъ въ радостный день пасхи ни они, ушедшіе, ни тѣ, которые остались дома, не услышатъ другъ отъ друга на родинѣ радостнѣйшаго привѣтствія: Христосъ воскресе, воистину Христосъ воскресе. При томъ же у многихъ изъ нихъ есть семьи, родные, ближніе, которые, быть можетъ, нуждаются въ ихъ услугахъ, въ ихъ помощи.

Не эгоизмъ ли это паломниковъ, а м. б. еще что нибудь и худшее? Не осудимъ ли ихъ и мы за это? Отвѣтомъ на это и входящія сюда вопросы да послужить предлагаемое вниманію вашему настоящее размышленіе на тему «Смыслъ и значеніе русскаго паломничества въ св. землю».

Затѣмъ А. Пархомовичъ вкратцѣ передалъ содержаніе статьи В. Яновскаго «Смысль и значеніе русскаго паломничества въ святую землю», напечатанную въ «Сообщеніяхъ Имп. Прав. Палестинскаго общества» за 1907 г. (вып. 1-й). Въ этой статьѣ выяснены внутренніе мотивы паломниковъ: 1) желаніе поклониться святымъ мѣстамъ, духомъ объединиться съ тѣми священными воспоминаніями, которыми напитана душа паломника; 2) желаніе духовно отдохнуть отъ той будничной деревенской нравственной грязи, которая такъ же тяжела, какъ и та физическая грязь, среди которой простолыдину приходится жить; 3) желаніе очистить свою душу отъ грѣховнаго ярма, тяготящаго своимъ бременемъ душу паломника. Нравственная польза для другихъ отъ паломничества та, что 10,000 душевно просвѣтленныхъ въ подвигѣ паломничества душъ, возвратившись на родину, много духовной бодрости и внутренняго свѣта разнесутъ по закоулкамъ Руси святой.

Вотъ краткое резюме послѣдняго чтенія о *христіанскомъ служеніи русской женщины*. Изъ большого числа русскихъ женщинъ воскресимъ и оживимъ въ памяти образы только нѣкоторыхъ, нашедшихъ идеаль свой въ христіанскомъ служеніи ближнимъ.

Перенесемся мысленно вглубь исторіи нашей.

Древняя Русь не питала особаго уваженія къ женской личности. Женщина считалась честною только тогда, когда сидѣла дома взаперти и никуда не выходила.

Если же она позволяла видѣть себя другимъ и постороннимъ лицамъ, то ея поведеніе становилось зазорнымъ. Запертая въ теремѣ, она лишена была возможности принимать участіе въ какомъ либо общественномъ дѣлѣ и совершенно была отрѣзана отъ всякихъ общественныхъ интересовъ. При такихъ условіяхъ дѣятельное служеніе русской женщины ближнему было почти невозможно.

Но иногда сила христіанской любви, таившаяся въ русской женщинѣ, какъ бы опрокидывала всѣ препятствія, и женщина выходила за рамки семьи, дабы любовно откликнуться на нужды окружающаго страдающаго люда.

На печальномъ фонѣ древне-русской жизни отрадно выдѣляется свѣтлая личность св. Юліаніи Лазаревской.

Это была простая добрая женщина древней Руси, отличавшаяся отъ другихъ тѣмъ, что чувство жалости къ бѣдному и убогому было у ней тоньше и глубже, обнаруживалось напряженнѣе, чѣмъ во многихъ другихъ и, развиваясь отъ непрерывной практики, стало основнымъ двигателемъ ея нравственной жизни, ежеминутнымъ влеченіемъ ея вѣчно дѣятельнаго сердца.

Она глубоко усвоила христіанскую заповѣдь о тайной милостынѣ. Она много пряла и шила, рукодѣлье свое продавала и выручку тайкомъ раздавала нищимъ, которые приходили къ ней по ночамъ. Но особенно широка была ея благотворительность во время голода, когда она для голодныхъ, продавъ все, сама осталась нищей.

Замѣчательны и ея человѣчныя, гуманныя отношенія къ своимъ холопамъ, чѣмъ она возвысилась надъ глубочайшими предрасудками своего времени. Преданія нашего прошлаго не сохранили намъ болѣе возвышеннаго и трогательнаго примѣра благотворительной любви.

Изъ женщинъ нашего времени остановимся на инокинь Анастасіи, въ мірѣ В. Кн. А. П. и «мірской черницѣ», сестрѣ Варварѣ.

Вел. Княгиня съ раннихъ лѣтъ отличалась широкой благотворительностью. Переселившись же въ Кіевъ, она приступила къ осуществленію своей возвышенной идеи живого монашества. Эта идея нашла свое воплощеніе въ учрежденіи Покровскаго монастыря съ его многочисленными лѣчебными и благотворительными учрежденіями.

Всѣ свои обширныя, многомиліонныя средства она отдала на это благое дѣло, сама довольствуясь монастырскимъ столомъ и скромною одеждою сестры милосердія. Но не въ этомъ только сказалось величіе ея души; она рѣшилась отдать свои личныя силы на служеніе страждущимъ и практически доказать возможность осуществленія совершенно новой идеи соединенія монастыря и лѣчебницы въ одно учрежденіе. Несмотря на болѣзнь и тѣлесныя немощи, она съ рѣдкимъ самоотверженіемъ дѣятельно служила страждущимъ ближнимъ своимъ.

Изъ этой школы любви вышла и сестра Варвара, отдавшая жизнь свою на служеніе бѣдному, безпріютному люду. «Неужели, говорила она, мы должны навсегда отвернуться отъ этихъ горемыкъ? Неужели мы должны забыть, что и они носятъ образъ Божій. Развѣ глаза ихъ не плачутъ? Развѣ тѣла ихъ не страдаютъ отъ холода и желудокъ ихъ не проситъ пищи? О, Боже мой, вѣдь это же люди, люди!» И къ этимъ бездомнымъ и безпріютнымъ людямъ она приходитъ, сестра Варвара, приходитъ съ словами мира и облегченія ихъ физическихъ и нравственныхъ страданій.

Теперь она горитъ желаніемъ разсчитаться съ долгами построеннаго ею «Ночлежнаго Дома», и надежда на помощь добрыхъ людей не покидаетъ ее*).

Наша художественная литература давно оцѣнила эту чистоту и возвышенность порывовъ и стремленій русской женщины. Она полна возвышенныхъ и христіански-самоотверженныхъ образовъ русскихъ женщинъ.

Вспомнимъ кроткій и дѣвственно-чистый образъ Лизы, героини Тургеневскаго романа «Дворянское гнѣздо». Глубокая религіозность проникаетъ все ея существо. Она вся проникнута и просвѣтлена ею, являясь предъ нами озаренной какимъ-то внутреннимъ свѣтомъ, придающимъ ей несказанную прелесть. Ея основное чувство—любовь,—широкая, всечеловѣческая, христіанская: она всѣхъ любитъ, какъ дѣтей Божіихъ, какъ членовъ Царствія Божія. Такая любовь не отъ міра сего, и Лиза уходитъ въ монастырь, дабы молиться за грѣшный міръ. Лиза—это типъ праведницы.

На ряду съ очерченными женщинами вырастаетъ типъ новой русской женщины, которая уже не ограничивается узкими рамками жизни, а жаждетъ дѣятельности болѣе широкой, которой она могла бы отдаться до самозабвенія.

Таковы Елена Тургеневская, Natalie Чехова. И никакія препятствія не въ состояніи побѣдить этой жажды дѣятельнаго осуществленія

*) Адресовать пожертвованія можно въ с. Любань Новгородск. губ., сестрѣ Варварѣ.

добра, что прекрасно отмѣчено Тургеневымъ въ его стихотвореніи «Порогъ».

И по завѣтамъ ихъ жизни будутъ дѣйствовать даже тогда, когда ихъ забудутъ. А завѣтъ ихъ жизни таковъ: жить — значить любить ближняго, т. е. помогать ему жить: больше ничего не значить жить и больше не для чего жить.

◆ Духовенство 3 округа Сорокского уѣзда 20 марта н. г. на окружномъ съѣздѣ въ селѣ Куболтѣ, по поводу перехода священника с. Путинештѣ Н. Макареско на другой приходъ, другого округа и уѣзда, по инициативѣ мѣстнаго благочиннаго о. Василя Гума, преподнесло о. Макареско адресъ слѣдующаго содержанія:

«По настоянію нужды, Вы, дорогой товарищъ нашъ, къ искреннему нашему сожалѣнію, уже выбываете изъ нашей окружной семьи, въ которой, въ теченіе семи лѣтъ, были участникомъ совмѣстныхъ съ нами заботъ, трудовъ, радостей, печалей.— этихъ постоянныхъ спутниковъ общественной жизни и, особенно, служенія Церкви Божіей и отечеству.

Уносите нынѣ съ собою отъ насъ, на мѣсто новаго Вашего назначенія, ту добрую память, любовь и уваженіе, которыя Вы здѣсь себѣ снискать успѣли.

Цѣлованіемъ святымъ цѣлующіе Васъ».

О. Макареско состоялъ въ округѣ помощникомъ благочиннаго и членомъ нѣсколькихъ комиссій.



Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

◆ *Новая справочная книга.* Печатается и въ скоромъ времени выйдеть въ свѣтъ составленная по официальнымъ даннымъ, необходимая справочная книга, подъ заглавіемъ: „Епархіальные съезды“. Настоящее изданіе является первою справочною книгою объ епархіальныхъ съездахъ и состоитъ изъ 3-хъ частей: 1) сборникъ дѣйствующихъ положеній о съездахъ (уставы дух.-учебн. заведеній, опредѣленія, циркуляры Св. Синода съ 1867 г. по 1 ноября 1907 г.); 2) постановленія епархіальныхъ съездовъ за послѣднее пятилѣтіе (руководственные указанія изъ практики съездовъ по возбуждавшимся и рѣшавшимся на нихъ вопросамъ); 3) предложенные епарх. преосвященными и предсоборн. присутвіемъ проекты реформы съездовъ. Въ концѣ приложенъ алфавитный предметный указатель. Цѣна при подпискѣ 60 коп. (можно марками); за 5 экз. 2 р. 50 к., за 10 экз. 4 руб. Выписывать изъ книгоиздательства Березъ, СІВ., Невскій 40. (Астрах. Епарх. Вѣд. № 1).

◆ *Церковь на водахъ.* Астраханскимъ мѣщаниномъ Н. Янковымъ составленъ оригинальный проектъ устройства, въ интересахъ православной миссіи, плавающей на водахъ церкви для удовлетворенія духовныхъ нуждъ тѣхъ многочисленныхъ рыбаковъ, которые, занимаясь рыболовствомъ, принуждены весною и лѣтомъ скитаться, не имѣя постоянного мѣста жительства, по берегамъ Каспійскаго моря и низовьямъ Волги. Какую умиленную и поэтически-величественную картину представить хотя-бы, напримѣръ, пасхальная служба въ церкви, покоящейся на массѣ лазуревыхъ волнъ, отражающихъ въ себѣ яркія звѣзды небеснаго небосклона, и окруженной, какъ matka ульями, десятками и сотнями лодокъ, полныхъ счастливыми рыбаками и сіяющихъ цѣлою сѣтью мигающихъ огоньковъ! Какая божественно-очаровательная мелодія дивныхъ пасхальныхъ пѣснопѣній раздастся въ поднебесьи на лонѣ вѣчныхъ водъ! Проектъ Янкова утвержденъ астрах. епарх. начальствомъ 3 января с. г. и для приведенія его въ исполненіе приступлено къ отысканію необходимыхъ средствъ. Какъ отрадно истинно материнское поощреніе Церкви, въ лицѣ ея вѣрныхъ чадъ, о тѣхъ ея членахъ, которые,

въ силу извѣстныхъ обстоятельствъ, на время лишаются необходимаго удовлетворенія своихъ религіозныхъ нуждъ! (Астрах. Епарх. Вѣдом. № 4).

◆ *Ц.-приходская благотворительность.* Вологодскимъ преосвященнымъ утвержденъ докладъ Вологодской духовной консисторіи объ открытіи во всѣхъ приходахъ Вологодской епархіи „вспомогательныхъ для развитія приходской жизни и благотворительности учрежденій“. „Святое дѣло призрѣнія безпомощныхъ“, говорится въ докладѣ: „есть дѣло Церкви, завѣтъ Христа Спасителя и Его св. Апостоловъ (Лук. 6, 36, Іак. 2, 13—17 и мн. др.)“. Широкая благотворительность древняго времени ушла изъ Церкви въ города, и отсутствіе ея въ деревняхъ весьма печально сказывается на бѣдномъ крестьянскомъ людѣ. Болѣе освѣдомленнымъ въ печальныхъ условіяхъ приходской жизни и по своему пастырскому званію обязаннымъ заботиться о бѣдствующихъ членахъ своей паствы является приходскій священникъ, который, руководя приходскою благотворительностью, могъ бы, вмѣстѣ съ тѣмъ, „найти утѣшеніе и ободреніе въ своихъ трудахъ, возвысить свой пастырскій авторитетъ и заслужить уваженіе“... (Вологод. Еп. Вѣдом. № 1).

Не мѣшало бы и нашему духовенству призадуматься надъ этимъ первостепенной важности вопросомъ, такъ какъ благотворительность является одной изъ главныхъ функций нравственно-практическихъ отпращиваній Церкви, и проявленіе ея указываетъ на активность духа любви, живущаго въ истинныхъ послѣдователяхъ Христа. Не надо забывать и того, весьма важнаго обстоятельства, что кумиры нашего времени, социалисты, часто упрекаютъ Церковь въ ея индифферентности къ матеріальнымъ нуждамъ обездоленнаго класса людей; и мы своею безпечностью и нерадѣніемъ о нашихъ несчастныхъ, голодныхъ и нищихъ братіяхъ, только подтвердимъ такое принципиально и исторически несправедливое обвиненіе.

◆ *Пріютъ-богадѣльня для инвалидовъ духовнаго званія.* Священно-церковно-служители городского округа, Заславскаго уѣзда, Волынской епархіи, постановили на окружномъ соборикѣ ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ объ открытіи для инвалидовъ духовнаго званія пріюта-богадѣльни. Учрежденіе сословной богадѣльни, о чемъ поднимался вопросъ и въ нашей епархіи, составляетъ насущность, потребность, святой долгъ духовенства, обязаннаго по заповѣди Спасителя

нешись о своихъ присныхъ. Каждый крестьянинъ имѣетъ свой земельный надѣлъ, свой уголь; горожане имѣютъ городскія богадѣльни и пріюты; только духовенство лишено возможности прожить спокойно остатокъ дней своихъ, если болѣзни, бѣдность прихода и другія условія помѣшали обезпечить свою старость, или если до выслуги пенсіи болѣзнь или преждевременная немощь заставляютъ выйти за штатъ. Всего несчастнѣе положеніе вдовъ и сиротъ духовнаго званія. Если бы человѣкъ, незнакомый съ нуждой, заглянулъ въ тѣ лачуги, въ которыхъ ютятся безродные и безпріютные священно-церковно-служители и ихъ несчастныя вдовы и сироты, если бы онъ разсмотрѣлъ ихъ годовою бюджетъ, то пришелъ бы въ ужасъ при мысли, какъ могутъ жить люди въ подобныхъ условіяхъ. (Волинск. Епарх. Вѣдом. № 4).

◆ По опредѣленію Св. Синода, отъ 27-го іюля пр. г., и указу, отъ 7 ноября 1907 г., обратный пріемъ въ Вятскую дух. семинарію уволенныхъ изъ нея за бойкотъ экзаменовъ въ маѣ 1907 года воспитанниковъ въ настоящемъ учебномъ (1907/8) году не можетъ быть допущенъ. (Вятск. Епарх. Вѣд. № 2).

◆ Отповѣдь о. Іоанна Кронштадтскаго въ отвѣтъ на письмо съѣзда 3-го благочинническаго округа, Малмыжскаго уѣзда, Вятской губ., съ сообщеніемъ о появленіи въ ихъ округѣ личностей, именующихъ себя его послѣдователями („іоанниты“), смущающихъ православный народъ и разоряющихъ его: „Имѣю честь немедленно отвѣтить достопочтенному съѣзду моеѣ возлюбленной о Христѣ братіи, что я не имѣю никакой солидарности или общенія съ тѣми проходимцами, которые появились среди вашихъ пасомыхъ, и, злоупотребляя моимъ именемъ, учатъ народъ тому, чему я не училъ ихъ, и обираютъ отъ моего имени народъ православный. Говорю по священнической моеѣ совѣсти и прошу поступить по закону съ этими пройдохами, смущающими народную совѣсть и разоряющими и безъ того бѣдныхъ поселянъ“. (Вятск. Епарх. Вѣдом. № 2).

◆ *Заигрываніе римскаго папы съ старообрядцами.* Нижегородскій старообрядческій „епископъ“ Иннокентій Усовъ, 7 августа 1907 года, получилъ отъ папы, чрезъ католическаго митрополита Андрея Шептицкаго, „благословеніе съ грамотой“ и отношеніе съ предложеніемъ соединиться съ римско-католическою Церковію, при чемъ дается обѣщаніе призвать австрійскую іерархію законовою и принять ея представи-

телей въ сущемъ санѣ. Польщенный такимъ неожиданнымъ вниманіемъ „непогрѣшимаго въ дѣлахъ вѣры“ римскаго папы, Иннокентій настолько расчувствовался, что призналъ католическую Церковь православною и поспѣшилъ отвѣтить митр. Шептицкому, что онъ не находитъ никакихъ ересей въ католической Церкви (sic!!). Сообщивъ своимъ послѣдователямъ о грамотѣ и посланіи папы, Иннокентій въ августѣ мѣсяцѣ устроилъ въ Н.-Новгородѣ собраніе, на которомъ на всѣ лады судили, нельзя ли воспользоваться обѣщаніемъ папы такъ, чтобы и православная Церковь признала ихъ священство законнымъ и благодатнымъ. Рядили такъ и сякъ, наконецъ додумались. И ловко же выдумали: одинъ изъ австрійскихъ священниковъ перейдетъ сначала въ католичество, и, конечно, согласно папскому обѣщанію, въ сущемъ санѣ, затѣмъ въ сущемъ же санѣ перекочуетъ въ православіе и, наконецъ, возвратится на лоно старообрядчества; и тогда православные миссіонеры не будутъ болѣе утверждать, что старообрядческое священство безблагодатно и неспасительно. Хитеръ и папа, но не менѣе хитры и старообрядцы! нѣтъ, братіе-старообрядцы, чѣмъ незаконно и безстыдно размѣнивать свою совѣсть, вдумайтесь лучше въ то, куда, въ какую религіозную пропасть, ведутъ васъ ваши духовные руководители, въ родѣ „владыки“ Иннокентія, который принялъ „семьдесятъ двѣ римскихъ ереси“ (кн. Кирил., 236 л.), бросьте своихъ вождей слѣпыхъ, пока еще не поздно, и вернитесь въ объятія отчужденной Христовой Церкви—Православной! (Донск. Епарх. Вѣдом. № 5).

◆ *Полезное предпріятіе.* На родительскомъ совѣщаніи при Вятскомъ духовномъ училищѣ рѣшено ввести для воспитанниковъ училища ручной трудъ, въ видѣ цвѣтоводства и садоводства, столярнаго мастерства, перилетнаго и картонажнаго ремесла. Ручной трудъ является важнымъ воспитательнымъ средствомъ: онъ даетъ исходъ потребности дѣтскаго организма въ движеніи и особенно въ работѣ руками,—разумно заполняетъ свободное отъ учебныхъ занятій время для учащихся,—дастъ пріятное и полезное для дѣтей развлеченіе и, наконецъ, можетъ имѣть даже практическое значеніе для многихъ изъ нихъ въ будущемъ. Одинъ діаконь въ Вяткѣ имѣетъ собственную слесарную мастерскую и приготовляетъ для земства разныя учебныя пособія. (Вятск. Епарх. Вѣдом. № 3).

◆ *Назрѣвшій вопросъ.* При Томской духовной семинаріи

учреждается должность классныхъ наставниковъ изъ преподавателей семинаріи. Для каждаго класса назначается одинъ классный наставникъ, главнѣйшею задачею котораго является содѣйствіе поднятію благоповеденія, умственнаго развитія и успѣховъ обученія воспитанниковъ въ своемъ классѣ. Вопросъ о введеніи въ семинаріи института классныхъ наставниковъ давно назрѣлъ; необходимость его немедленнаго разрѣшенія, въ положительномъ смыслѣ, все болѣе и болѣе ощущается, особенно въ виду печальныхъ событій семинарской жизни послѣдняго времени; а между тѣмъ, когда Правленіе нашей семинаріи представило, въ началѣ нынѣшняго учебнаго года, епархіальному съѣзду духовенства докладъ о необходимости учрежденія при семинаріи классныхъ наставниковъ, съѣздъ, почему-то, равнодушно отнесся къ этому вопросу, имѣющему, безспорно, первостепенное значеніе и въ образовательномъ и, главнымъ образомъ, въ воспитательномъ отношеніи. Никто не станетъ отрицать той аксіомы, что воспитаніе и образованіе должны быть тѣсно и нераздѣльно соединены между собою, должны, такъ сказать, слиться вмѣстѣ, чтобы составить единую могущественную педагогическую силу, естественнымъ и логическимъ слѣдствіемъ чего является необходимость соединенія въ лицѣ педагоговъ и образовательныхъ и воспитательныхъ функцій. Въ нашихъ же семинаріяхъ, какъ и вообще въ духовныхъ и въ большинствѣ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, дѣло обстоитъ совершенно наоборотъ. Обученіе воспитанниковъ предоставлено группѣ спеціалистовъ преподавателей, воспитаніе же поручено 3—4 членамъ инспекціи, обыкновенно взятымъ только что со школьной скамьи и, слѣдовательно, не имѣющимъ еще ни навыка, ни такта, ни педагогическаго опыта, ни должнаго авторитета въ глазахъ воспитанниковъ, да при томъ еще матеріально скудно обставленнымъ, слѣдствіемъ чего является естественное непреодолимое желаніе каждаго изъ нихъ по возможности поскорѣе „удрать“ съ инспекціонной службы. Да, слишкомъ тяжело и ненормально поставлено воспитаніе въ нашихъ школахъ, и горькіе плоды подобнаго небреженія самой главной задачи всякаго культурнаго общества весьма печально сказываются какъ на самихъ учащихся и обществѣ, такъ, особенно, и на бѣдныхъ отцахъ и сердобольныхъ матеряхъ. Не избѣжало этой несчастной участи и наше епархіальное духовенство. Мы не споримъ, что причины горькой участи, постигшей нашу епархіальную

alma mater лежать, быть можетъ, гораздо глубже того, на что мы указывали. и одной своей стороною коренятся въ общественной основѣ неурядицъ нашего времени. Но это ничуть не дастъ намъ права не исполнять своего нравственнаго долга,—несправедливо и грѣховно игнорировать то, что намъ, между прочимъ, кажется цѣлесообразнымъ и необходимымъ для спасенія нашихъ юношей.

Мучительно переживая тяжелый результатъ ненормальной школьной постановки воспитанія на злосчастной участи своихъ дѣтей, о.о. духовные, подумайте надъ этимъ вопросомъ и вмѣсто того, чтобы еще болѣе разграничивать между собой воспитательную и образовательную функціи единаго педагогическаго дѣла, какъ это было въ вопросѣ о преподавательствѣ помощниковъ инспектора, и придерживаясь устарѣлыхъ и отжившихъ способовъ воспитанія лишь посредствомъ усиленія одного надзора, лучше поглубже вникните въ запросы нашего времени, любовно разсмотрите, какъ быть въ нагрянувшей бѣдѣ, общей какъ вамъ, такъ и членамъ корпораціи, основной жизненной задачей которыхъ служить воспитаніе и образованіе вашихъ дѣтей въ духъ и по завітамъ Христа и Его Святой Православной Церкви, и, иди навстрѣчу опредѣленію Св. Синода отъ 16 августа 1906 года, за № 4469, и извѣстному вамъ сердечному желанію Правленія семинаріи, постарайтесь открыть институтъ классныхъ наставниковъ! Последніе, являясь вмѣстѣ и воспитателями и преподавателями, будутъ истинными педагогами, опытыми и авторитетными руководителями воспитанниковъ, содѣйствующими какъ поднятію ихъ умственнаго развитія и успѣховъ обученія, такъ и воспитанію въ нихъ и словомъ, и дѣломъ, и сердечнымъ убѣжденіемъ, отцовскимъ внушеніемъ и, главнымъ образомъ, собственнымъ примѣромъ добраго христіанскаго настроенія и приученію ихъ къ благопристойному поведенію въ семинаріи и внѣ ея стѣнъ. Подъ благотворнымъ же воспитательнымъ вліяніемъ юноши наши духовно окрѣпнутъ, нравственно разовьются, закалятъ свою волю, станутъ цѣльными, нравственно мощными личностями и, по окончаніи курса, явятся устойчивымъ, создающимъ, а не разрушающимъ элементомъ общества и истиннымъ такъ сильно требуемымъ настоящимъ временемъ, пастырями свѣтлыицами Христовой Церкви. Не закрывайте же глазъ, о.о. духовные, на несчастную и безотрадную долю вашихъ дѣтей!

Ф.



Извѣстія и замѣтки.

◆ *Миссіонерская вакансія.* Въ Харьковской епархіи вакантна должность противосектантскаго миссіонера съ содержаніемъ 2600 рубл. въ годъ. Желательно замѣщеніе этой должности лицомъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ и извѣстнымъ своею миссіонерскою дѣятельностью и опытностью въ дѣлѣ веденія миссіонерскихъ собесѣдованій. Если не найдется подходящее лицо съ высшимъ образованіемъ, вакансія можетъ быть замѣщена и лицомъ со среднимъ богословскимъ образованіемъ, зарекомендовавшимъ себя уже плодотворной миссіонерскою дѣятельностью. Желаящіе занять эту должность должны адресовать свои прошенія съ приложеніемъ документовъ на имя высокопреосвященнаго Арсенія, архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго (Кол. № 615).

◆ *Жалованье законоучителямъ.* При обсужденіи вопросовъ по народному образованію въ Государственной Думѣ, былъ предложенъ однимъ изъ бессарабскихъ депутатовъ проектъ увеличенія жалованья о.о. законоучителямъ народныхъ школъ до 100 р. въ годъ. Противъ этого предложенія возразили нѣкоторые члены Госуд. Думы, исходя изъ 2-хъ положеній: 1) такое увеличеніе обременитъ слишкомъ государственный бюджетъ, 2) будетъ допущена несправедливость по отношенію къ учителямъ, такъ какъ вознагражденіе будетъ неравномѣрно распределено сравнительно съ количествомъ труда учителя и законоучителя. Прислушиваясь къ голосамъ земствъ, можно найти и 3-е, болѣе скрытое, такъ сказать, затаенное основаніе такихъ разсужденій. Стерлитамакское земство въ прошломъ году отказало о.о. благочиннымъ и духовнымъ слѣдователямъ въ открытыхъ листахъ для взиманія почтовыхъ лошадей при разъѣздѣ по служебнымъ дѣламъ. Съ 1-го янв. т. г. оно уже прекратило выдачу жалованья всѣмъ законоучителямъ народныхъ школъ безъ объясненія причинъ (Кол. № 614). Земство это, очевидно, начинаетъ совершенно игнорировать интересы духовенства, идетъ по стопамъ Комба во Франціи, какъ выражается газета «Колоколь».

◆ *Неотложное дѣло.* Просвѣтитель Японіи, архіепископъ Николай, въ обычномъ годовомъ отчетѣ своемъ констатируетъ дефицитъ по мисси въ 23,600 іень (около 24 тысячъ рубл.). Приходится распускать катихизаторовъ, сокращать ассигнованія священникамъ, совсѣмъ закрыть

католическую школу (оставленъ одинъ выпускной курсъ). Печальное положеніе! Въ отчетѣ между прочимъ есть любопытная подробность: въ Токійской семинаріи обучается 15 юношей русскихъ, дѣтей заброшенныхъ на Дальній Востокъ родителей, отданныхъ въ эту семинарію для изученія японскаго языка. Отчетъ переписанъ рукою святителя: значить, у него даже нѣтъ сноснаго русскаго писца! Православные, откликнитесь; пошлите свои лепты на Божье дѣло великому труженику, японскому апостолу. Деньги можно направлять въ Петербургъ, Михайловскій замокъ на имя сотрудника Японской миссіи о. протоіерея Быстрова (Колоколь № 619).

◆ *Переселеніе старообрядцевъ въ Сибирь.* По инициативѣ всероссійскаго съѣзда старообрядцевъ была учреждена старообрядческая переселенческая организація для изученія колонизаціоннаго вопроса Дальняго Востока и переселенческаго дѣла вообще, такъ какъ съѣздъ высказался за желательность выселенія изъ центральныхъ губерній въ Сибирь своихъ единовѣрцевъ. Обслѣдованіе новыхъ земель было поручено старообрядческому священнику Смирнову, проведенному около года въ разъѣздахъ по Сибири, съ цѣлью найти подходящее мѣсто для поселенія. Земли найдены въ Амурской области и Уральскомъ краѣ въ количествѣ 20 тысячъ участковъ, и, кромѣ того, Смирновымъ заявлено желаніе занять нѣсколько рыболовныхъ пунктовъ въ приморской полосѣ для рыбаковъ-старообрядцевъ. Съ весны этого года начнется движеніе старообрядцевъ на Востокъ. Во избѣжаніе неудобствъ, испытываемыхъ теперь переселенцами, старообрядческія организаціи намѣрены поставить дѣло переселенія своихъ сочленовъ возможно лучше, не жалѣя на это средствъ. Переселенцы будутъ перевозиться въ пассажирскихъ вагонахъ, и, въ первую очередь, поѣдутъ мастера, плотники и столяры, чтобы выстроить на каждомъ участкѣ по жилому, вполне оборудованному дому. Вообще, переселеніе старообрядцевъ представляетъ собою грандіозное по замыслу и совершенно новое для Россіи явленіе. Старообрядцы предполагаютъ въ теченіе 3 лѣтъ переселить на облюбованныя въ Сибири земли до 100 тысячъ семей, не ограничиваясь сельскимъ контингентомъ, но и мастеровыхъ, техникумовъ и ремесленниковъ. Для переселенія намѣчены старообрядцы, разбросанные по 28 губерніямъ Европейской Россіи. Старообрядческія организаціи поставили себѣ задачей помочь новоселамъ найти за-

работокъ въ новомъ и незнакомомъ краѣ. Священникъ Смирновъ вошелъ съ ходатайствомъ къ пріамурскому генералъ-губернатору о передачѣ старообрядцамъ всѣхъ инженерныхъ работъ военного вѣдомства, обѣщая выставить 10 тыс. трезвыхъ и надежныхъ работниковъ на артельныхъ началахъ со своими руководителями—инженерами и техниками. Въ обезпеченіе интересовъ казны старообрядцы готовы представить соотвѣтствующій денежный залогъ. Въ связи съ переселеніемъ русскихъ старообрядцевъ стоитъ возникшее въ Румыніи движеніе къ переселенію въ Россію румынскихъ старообрядцевъ Добруджи. Они подали ходатайство русскому правительству, чтобы имъ были предоставлены въ Сибири мѣста для поселенія. Въ виду этого было возбуждено совѣтомъ министровъ предъ Государемъ Императоромъ о разрѣшеніи состоящимъ въ иностранномъ подданствѣ старообрядцамъ, желающимъ переселиться на казенныя земли въ Сибирь, вступать въ русское подданство безъ соблюденія установленнаго въ законѣ пятилѣтняго срока для окончательнаго водворенія въ Россіи. Государь Императоръ это положеніе совѣта министровъ утвердилъ.

◆ *Пробужденіе Китая.* Въ парижской „школѣ психологій“ недавно однимъ молодымъ ученымъ, китайцемъ Ше-тон-фа, прочитана была лекція, въ которой разсматривался вопросъ о близкомъ столкновеніи между Востокомъ и Западомъ. Если съ обѣихъ сторонъ возьметъ верхъ разумъ, то, вмѣсто титанической войны, произойдетъ лишь обмѣнъ двухъ культуръ: Европа дастъ Китаю всю сумму выработанныхъ ею знаній, а Китай Европѣ—чистую высокую мораль, при чемъ китаецъ далъ понять, что отъ такого обмѣна Европа только выиграетъ. Лекторъ увѣряетъ, что въ настоящее время Китай быстро усваиваетъ военную и гражданскую культуру Европы и недалеко то время (въ 1921 г.), что Китай сможетъ выставить армию въ 10 милл. хорошо обученныхъ солдатъ.

◆ *Богословская лекція.* Въ большой залѣ московскаго епархіальнаго дома 10 марта была прочитана лекція магистромъ богословія Дм. Ив. Введенскимъ на забытую въ наше время тему: „о материнствѣ“. Чтеніе, пишуть, произвело на публику глубокое впечатлѣніе. Пора бы и бессарабскому духовенству подумать объ основаніи епархіальнаго дома и соединить въ немъ разнообразныя функціи просвѣтительной дѣятельности бессарабскаго духовенства.

Письмо въ редакцію *).

Милостивый Государь Г. Редакторъ.

Въ № 13 Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатана рѣчь Ѳ. Зубкова, сказанная имъ въ пастырскомъ собраніи: „Вѣра, какъ источникъ пастырской энергіи“. Напечатана эта рѣчь несомнѣнно въ на-зиданіе всѣмъ прочимъ пастырямъ Кишиневской епархіи, которые, по мнѣнію автора, не знаютъ, откуда пастырь Христіанской Церкви дол-женъ черпать свою энергію?

Рѣчь Ѳ. Зубкова (іерей ли онъ? почему то онъ скрылъ это) на-столько выдѣляется по своему характеру, что требуетъ надлежащей оцѣнки.

Содержаніе рѣчи Зубкова таково (сохраняемъ подлинныя выраже-нія автора).

„Старцы“, священники, люди безъ будущаго, живутъ прошлымъ, характерная черта прошлаго—это порядокъ, стройная организація дѣй-ствующихъ силъ: „наша семинарія ежегодно выпускала по полсотни моло-дыхъ людей“ (въ этомъ ли только порядокъ и организація прошлаго?)

Если прошлое характеризуется такими „симпатичными“ чертами, то чѣмъ объяснить, спрашиваетъ Ѳ. Зубковъ, въ настоящее время фактъ „внутренняго“ распада прихода?—Священникъ правитъ службу Божію регулярно, прихожане церковь посѣщаютъ и вообще „приходъ имѣетъ видъ приличный“, и вдругъ услышишь, что совершилось убійство, что чуть ли не каждую ночь воруютъ или что прихожане ведутъ весьма не-вѣжественную, языческую жизнь? Чувствуется, что тотъ самый прихо-жанинъ, который регулярно посѣщаетъ церковь Божію, „въ глубинѣ сво-ей души“ способенъ на преступленіе...

Отчего это? Авторъ отвѣчаетъ, что подавляющее большинство длин-

*) Помѣщая отвѣдь „Собрата“ Ѳ. Зубкову, за которую редакція выра-жаетъ автору искреннюю признательность, какъ за серьезную критическую оцѣнку рѣчи, произнесенной на пастырскомъ собраніи и, вѣроятно, оста-вшейся въ свое время непровергнутою, редакція считаетъ долгомъ преду-предить сотрудниковъ, что впредь редакція Епарх. Вѣдомостей будетъ под-вергать урѣзываніямъ и измѣненіямъ присылаемая ей статьи, не счита-ясь съ просьбами и желаніями авторовъ.

ной шеренги семинаристовъ, которыхъ онъ наблюдалъ, не знаютъ, ни что есть вѣра, ни что есть невѣріе, что они—воспріимчивая ко всякимъ вліяніямъ матерія и что, ставъ священниками, занимаются — одни успешно земледѣліемъ, другіе—еще успешнѣе коммерціей, третьи бываютъ весьма гостепрїимными хозяевами, у четвертыхъ преобладаютъ „спортивные эмоціи“ и они держатъ хорошихъ лошадей. Н. Зубковъ согласенъ съ мнѣніемъ какого-то „Нѣкто“, что со временемъ всѣ богатства Бессарабіи перейдутъ „въ руки духовенства“. Отсюда для него понятенъ фактъ внутренняго распада прихода. Священники вліяютъ на прихожанъ „своею внѣшностью, фактомъ своего существованія и прекрасной организаціей всего богослужебно—пастырскаго дѣла“.

Но это вліяніе, продолжаетъ авторъ, даетъ только внѣшніе результаты. Этого внѣшняго „*иконообразнаго вліянія*“ мало. Нужна живая вѣра въ Христа, „духовный міръ и Церковь Святыхъ“. тогда „*до-скообразныя границы, такія сухія и мертвыя*“, разделяющія Царство Славы отъ Церкви воинствующей, исчезнутъ.

Гдѣ же, спрашиваетъ онъ, взять такую горячую вѣру? И отвѣчаетъ: „Прежде всего нужно замѣтить, что вѣра зависитъ отъ индивидуальности и есть даръ Божій.“

„Я же, съ своей стороны, изъ своего личнаго опыта, могу указать на одно средство, способное возбудить вѣру: это русская литература. Если кто проникнетъ въ духъ русской литературы съ ея жаждой живого Бога, съ ея Бѣлинскимъ, Гоголемъ, Достоевскимъ, Львомъ Толстымъ, Соловьевымъ и цѣлой плеядой писателей русскаго возраждающагося идеализма, тотъ несомнѣнно возжаждетъ вѣры, а затѣмъ и обрѣтетъ ее“.

Итакъ, тезисы рѣчи Н. Зубкова таковы:

1) Подавляющее большинство бессарабскихъ священниковъ не знаютъ, что есть вѣра и что есть невѣріе; они входятъ въ жизнь, какъ воспріимчивая ко всякимъ вліяніямъ матерія.

2) По принятіи священства они занимаются торговлею, спортомъ и проч. и, какъ люди трезвые, умные и прекрасно ведущіе свои дѣла, скоро захватятъ всѣ богатства Бессарабіи въ свои руки.

3) Священники вліяютъ на приходъ только внѣшне, но это внѣшнее „*иконообразное вліяніе*“ недостаточно; необходимо устранить

«доскообразныя границы», дать священнику вѣру; но при этомъ священники должны знать, что вѣра индивидуальна, есть даръ Божій и что ее способна возбудить русская литература — Гоголь, Достоевскій, Толстой Левъ, Бѣлинскій и др.

Что сказать по поводу этой рѣчи, которую авторъ преподнесъ членамъ настырскаго собранія своего округа и на страницахъ Епарх. Вѣдомостей—всему духовенству Бессарабской епархіи?

Поражаетъ прежде всего въ рѣчи Ѳ. Зубкова его неспособность ориентироваться въ явленіяхъ окружающей его жизни. По отдѣльнымъ единичнымъ фактамъ онъ дѣлаетъ общія конкретныя заключенія характера клеветническаго по адресу своихъ собратьевъ. Откуда онъ взялъ, что подавляющее большинство семинаристовъ не знаетъ, что такое вѣра и невѣріе? что это большинство занимается только успѣшной коммерціей, спортивными эмоціями и скоро завладѣетъ всѣми богатствами Бессарабіи?

Если нѣкоторая часть Бессарабскаго духовенства сравнительно обезпечена, то въ общемъ большая часть духовенства, живя только на даянія прихожанъ, кое-какъ влачитъ свое существованіе и, пока есть трудоспособность, они живутъ, а въ случаѣ инвалидности или смерти отца ихъ семьямъ грозитъ нищенство. Въ какомъ иномъ христіанскомъ исповѣданіи положеніе духовенства столь небезпечено и подвержено всякаго рода случайностямъ? Обратите вниманіе на вдовъ и сиротъ большинства духовенства въ какомъ они положеніи? А вѣроятно ихъ мужья, пока были живы, тоже владѣли одной или даже парой лошадей, обрабатывали землю, принимали гостей—и какой-либо весельчакъ, въ родѣ Ѳ. Зубкова, имѣлъ, конечно, право и ихъ винить въ увлеченіи «спортивными эмоціями», въ занятіи коммерціей и проч.

Обращаетъ на себя вниманіе дѣтская идеализація Ѳ. Зубковымъ христіанской вѣры. «Чѣмъ объяснить, спрашиваетъ онъ, что въ приходѣ, гдѣ священникъ живетъ давно, правитъ службу Божію регулярно, прихожане церковь посѣщаютъ и вообще приходъ имѣетъ приличный видъ (!!), вдругъ услышишь, что совершилось убійство, что чуть ли не каждую ночь воруютъ... Чувствуется, что тотъ самый прихожанинъ, который регулярно посѣщаетъ церковь Божію, *въ глубинѣ души способенъ на преступленіе*». И отвѣчаетъ: все это оттого, что священники не знаютъ вѣры!

Задался ли Ө. Зубковъ вопросомъ, отчего апостолы, очевидцы чудесъ Господа и слушатели Его Божественнаго ученія, оставили Его, почему Петръ отрекся, а Іуда предалъ? І. Златоустъ о Павлѣ говоритъ: «хотя онъ былъ и Павелъ, но онъ былъ человѣкъ».

Вѣрующій священникъ въ состояніи ли убить въ насомомъ *наклонности* ко злу? и самый идеальный священникъ нравственно (конечно) отвѣтственъ ли за все, что совершается въ его приходѣ? Кромѣ глубокой испорченности cadaго человѣка, почему не считается съ вліяніемъ подчасъ враждебной священнику сельской интеллигенціи, печати, подпольныхъ враждебныхъ Церкви агитаторовъ, которые обильно сѣютъ на нивѣ Христовой плевелы зла?

3) Еще болѣе удивительны въ рѣчи Ө. Зубкова выраженія, что наше духовенство имѣетъ *внѣшнее иконообразное вліяніе* на приходъ, что необходимо раздвинуть «*доскообразныя границы, такія сухія и мертвыя*», отдѣляющія Царство Славы отъ церкви воинствующей».

Ө. Зубковъ пожелалъ въ своей рѣчи пооригинальничать по части остроумія, но получились безсмыслица. Въ самомъ дѣлѣ, какъ понимать, что духовенство наше имѣетъ «*иконаобразное вліяніе*» на приходъ? Что это въ устахъ священника?—иронія? Надъ кѣмъ?—духовенствомъ ли? Или—святыми иконами? И въ томъ и другомъ случаѣ получилось только какое то «доскообразное, такое сухое, мертвое» остроуміе.

4) Но верхомъ вѣрности слѣдуетъ признать заключеніе рѣчи Ө. Зубкова. Гдѣ же взять такую горячую вѣру, спрашиваетъ онъ? Прежде всего нужно замѣтить, говоритъ онъ, что вѣра зависитъ отъ индивидуальности cadaго, а въ окончательномъ счетѣ есть даръ Божій.

Если это такъ, если вѣра есть даръ Божій, то невѣрующій чѣмъ виноватъ, что не получилъ этого дара? Стало быть, будь каждый при томъ, что получилъ отъ Бога. Но далѣе авторъ, противорѣча себѣ, утверждаетъ, что вѣру можетъ возбудить русская литература съ ея Гоголемъ, Бѣлинскимъ, Л. Толстымъ и др...

Задался ли авторъ вопросомъ, гдѣ почерпнули свою вѣру и святое воодушевленіе апостолы и множество самыхъ великихъ дѣятелей христіанства? Въ литературѣ? Но вѣдь греческіе поэты и философы объявили вѣру въ Распятаго безуміемъ. Позднѣйшіе мудрецы, и въ томъ числѣ и наши отечественные, проповѣдуютъ свою вѣру, отличную отъ

евангельской. Хотѣлось бы также знать, о какой вѣрѣ говоритъ авторъ—о вѣрѣ съ точки зрѣнія психологическихъ основъ ея или онъ говоритъ о вѣровавіяхъ, т. е. религіозныхъ убѣжденіяхъ христіанина?

Христосъ Спаситель говоритъ: *Сія есть жизнь вѣчная, да знаютъ Меня и пославшаго Меня Отца Моего.*

Вѣруйте въ Мя...

Иже вѣру и метъ—спасется.

Я есмь путь и истина и жизнь....

Въ личности Христа, въ Его Евангеліи, въ искупительномъ Его дѣлѣ человечество нашло спасеніе. Ө. Зубковъ посылаетъ насъ за исцеленіемъ вѣры къ русской литературѣ. Задался ли онъ вопросомъ, гдѣ великіе русскіе писатели Гоголь и Достоевскій сами черпали вѣру? Почему онъ противопоставляетъ ихъ произведенія первоисточнику христіанства—Божественному откровенію? Знакомъ ли онъ съ ихъ произведеніями? Едва ли. Иначе онъ не писалъ бы этого. Если бы онъ вчитался и вдумался въ произведенія Достоевскаго—«Братья Карамазовы», «Преступленіе и Наказаніе», то не сталъ бы гдѣ то вѣтъ Христа и Его Церкви искать подьема для своей вѣры.

Съ другой стороны, какое отношеніе имѣютъ къ возбужденію и возрожденію вѣры священника, для достойнаго прохожденія имъ пастырскаго служенія, сочиненія Бѣлинскаго, особенно Льва Толстого и новѣйшихъ писателей? Читалъ ли авторъ религіозныя сочинен. Толстого: «Въ чемъ моя вѣра», его объясненія Евангелія, романъ «Воскресеніе» и др.? Что священникъ найдетъ въ нихъ, кромѣ издѣвательствъ надъ Церковью, историческимъ христіанствомъ, таинствами, духовенствомъ и пр.?

И здѣсь Ө. Зубковъ, выражаясь его же языкомъ, даетъ совѣтъ «доскообразный, такой сухой и мертвый»: устраняющій здравый смыслъ.

И невольно подумаешь, стоило ли собратьямъ собираться за десятки верстъ, чтобы выслушать подобную рѣчь, и была ли нужда Вамъ, г. Редакторъ, напечатать во всеобщее свѣдѣніе этотъ плодъ недоношенной мысли).

Собратъ.

*.) Нарывъ можно вскрыть и гной выпустить, если его покажутъ. Или, можетъ быть, вы полагаете, уважаемый собратъ, что, скрывая наши чужды, мы тѣмъ самымъ ихъ избавляемся? Никогда. Внѣшнія побужденія могутъ меня, редактора, заставить избѣгать раскрытія глубокой гангрены на болящемъ тѣлѣ вашей родины, но внутреннее убѣжденіе мнѣ подсказываетъ, что я до нѣкоторой степени правъ былъ, вынося на свѣтъ, на всенародныя очи тающіяся во мглѣ деревенскаго захолустья чувства и мысли.

Ред.

Редакторъ, преподаватель духовной семинаріи
Василій Курдиновскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ШЕСТОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ДРУЖЕСКІЯ РѢЧИ

на 1908 годъ.

выходитъ одинъ разъ въ недѣлю по воскресеньямъ.

Всѣ новости и всѣ выдающіяся статьи, появляющіяся въ дорогихъ изданіяхъ, будутъ помѣщены на страницахъ «Дружескихъ Рѣчей». Въ каждомъ номерѣ рисунки.

Въ каждомъ номерѣ подробные отчеты о засѣданіяхъ Государственной Думы.

Редакція даетъ подписчикамъ отвѣты на интересующіе ихъ вопросы; лицамъ, приложившимъ къ вопросу 15 двухкопеечныхъ марокъ, посылаетъ отвѣты отдѣльными письмами почтою.

Въ 1906 и 1907 г.г. было дано около 10.000 отвѣтовъ.

Журналъ служитъ исключительно нуждамъ и интересамъ небогатыхъ людей, преимущественно же сельскаго населенія.

Въ 1908 году редакція также даетъ ТРИ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЯ.

1-я премія. **Подробныя правила покупки земель у казны и Крестьянскаго банка съ разъясненіемъ порядка залога надѣльныхъ земель.**

2-я премія. **Сборникъ справочныхъ свѣдѣній по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.**

3-я премія. **Сборникъ разсказовъ изъ миновавшей русско-японской войны.**

Журналъ «Дружескія Рѣчи», освѣщая текущія событія, давая интересное чтеніе, знакомитъ читателей съ такими свѣдѣніями, примѣненіе которыхъ въ жизни наиболѣе способствуетъ улучшенію материальнаго

благосостоянія. Печатаемые въ журналѣ научныя и историческія очерки удовлетворяютъ естественному стремленію каждаго человѣка расширить и обогатить запасъ своихъ знаній. Такимъ образомъ, наше изданіе, служа интересамъ сельскаго хозяйства, способствуетъ вмѣстѣ съ тѣмъ самообразованію нашихъ читателей.

Всѣ три преміи получаютъ только ГОДОВЫЕ подписчики, приславшіе деньги до 1 марта 1908 года.

НА ГОДЪ 1 руб. 45 к.

52 иллюстрированныхъ номера **3** бесплатныя преміи.

Разрочка платы не допускается, и редакция проситъ г.г. подписчиковъ присылать деньги 1 руб. 45 коп. полностью.

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Фонтанка 39.

3-3.

Редакторъ-издатель Г. И. Бафталовскій.

— **ВЕЛИКИМЪ ПОСТОМЪ** —

рюмка вина «**СЕНЪ-РАФАЭЛЬ**» съ успѣхомъ пополняетъ всѣ дефекты постной пищи.



— **ВИНО** —
„СЕНЪ-РАФАЭЛЬ“

лучшій другъ желудка, возстанавливаетъ силы, освѣжаетъ и укрѣпляетъ, а главное въ высшей степени полезно для пищеваренія.

Требуйте только съ этой
◆ маркой.

**ОСТЕРЕГАЙТЕСЬ
ПОДДѢЛОКЪ**



Compagnie du vin St.-Raphael, Valence, Drome

2-1.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Кишиневскаго Отдѣла Императорскаго
Православнаго Палестинскаго Общества за время съ 1
марта 1907 года по 1 марта 1908 года.

*

1 марта текущаго 1908 года окончился XI-й, отчетный,
годъ существованія Кишиневскаго Отдѣла Императорскаго Пра-
вославнаго Палестинскаго Общества, открытаго и начавшаго
свою дѣятельность со 2-го января 1897 года.

*А., Личный составъ должностныхъ лицъ Отдѣла
и происшедшія въ теченіе отчетнаго года перемѣ-
ны въ составѣ членовъ Отдѣла.*

*Въ составѣ должностныхъ лицъ Отдѣла перемѣнъ не про-
изошло. Предсѣдателемъ Отдѣла состоялъ Преосвященнѣйшій Влади-
миръ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, Товарищемъ Предсѣда-
теля—Преосвященнѣйшій Аркадій, бывшій епископъ Аккерманскій,
Казначеемъ—д. с. с. Андрей Пархомовичъ, кандидатомъ къ казна-
чею—священникъ Евгеній Козакевичъ, а и о. дѣлопроизводи-
теля—діаконъ Ілія Чакиръ. Членами ревизіонной Комиссіи были: про-
тоіереи—Николай Василевскій, Николай Глашковъ и с. с. Іосифъ
Пархомовичъ. Составъ Комиссіи по выемкѣ и счету пожертвова-
ній изъ 14 кружекъ, находящихся въ 14 церквахъ г. Кишинева, состо-
явшій изъ архимандрита Анѳима и протоіерея Георгія Дынги, уве-
личенъ, въ цѣляхъ облегченія труда по этому дѣлу, діакonomъ Ильей
Чакиромъ.*

*Вновь вступило въ Отдѣлъ членомъ-сотрудникомъ только
одно лицо (съ ежегоднымъ взносомъ 10 рублей)—супруга г. Бессарабска-
го Губернатора Наталія Васильевна Харузина.*

Списокъ членовъ, состоящихъ въ Отдѣлѣ къ 1-му марта 1908 г.
въ концѣ отчета прилагается особо. По нему значится членовъ: почет-

ныхъ 2, дѣйствительныхъ—пожизненныхъ 4, сотрудниковъ—пожизненныхъ 6, членовъ-сотрудниковъ съ ежегоднымъ взносомъ 10 рублей—32. Всѣхъ членовъ Отдѣла 44 (однимъ членомъ, противъ 190⁶/₇ г., больше).

Б., Засѣданія и Общія Собранія Отдѣла.

Отдѣлъ въ отчетномъ году имѣлъ 7 засѣданій и 1 общее, годовое, собраніе. Въ засѣданіяхъ 29-го мая, 28-го августа и 21-го декабря 1907 года и 29 февраля 1908 года должностныя лица Отдѣла провѣряли приходо-расходную книгу Отдѣла въ связи съ документами, по которымъ получались и расходовались денежные въ Отдѣлъ поступления. Журналы по этимъ засѣданіямъ не составлялись, а дѣлались только въ самой книгѣ соответственныя записи, за подписью присутствовавшихъ въ засѣданіяхъ. Въ засѣданіяхъ 22-го марта и 19 іюля 1907 года и 15-го февраля 1908 года разсматривались разныя текущія и срочныя бумаги. Такъ, между прочимъ, 22-го марта (журн. № 30) разсмотрѣнъ отчетъ казначея о дѣятельности Отдѣла за 190⁶/₇ годъ и назначенъ день Общаго годовичнаго собранія, 29-е апрѣля 1907 г.; 19-го іюля (журн. № 32) шла рѣчь объ уплатѣ типографіи 27 руб. 34 коп. за напечатаніе вышеупомянутаго отчета, отдѣльныхъ оттисковъ съ него и пригласительныхъ билетовъ на годовичное собраніе, бывшее 29 апрѣля 1907 г.; 15-го февраля 1908 года (журн. № 33) разсмотрѣнъ и утвержденъ представленный при рапортѣ казначея Отдѣла списокъ лицъ, изъявившихъ готовность вести въ Кишиневѣ въ 190⁸/₉ г. чтенія о Св. Землѣ, съ показаніемъ мѣстъ, гдѣ эти лица намѣрены вести упомянутыя чтенія, при чемъ, между прочимъ, постановлено сообщить лекторамъ и послѣдовавшую на рапортѣ резолюцію Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ 9 февраля 1908 года: «Благословляется»: еще: по поводу докладной записки казначея о назначеніи Комиссіи для выемки, въ февраль 1908 г., изъ кружекъ, находящихся въ 14 церквахъ Кишинева, пожертвованій, постановлено: «согласно резолюціи Преосвященнѣйшаго Владимира, назначить въ составъ Комиссіи: архимандрита *Аноима*, протоіерея *Георгія Дынгу* и діакона *Ілію Чакири*, временемъ выемки назначить 17—20 февраля, а мѣстомъ для этого—помѣщеніе арх. *Аноима*». Наконецъ занесено въ журналъ словесное заявленіе казначея Отдѣла о томъ, что согласно резолюціи Преосвященнѣйшаго Владимира, послѣдовавшей на его, казначея, рапортѣ, Преосвященнѣйшимъ *Никодимомъ*

момъ, Епископомъ Аккерманскимъ, совершена была въ кафедральномъ соборѣ, 3-го февраля (въ воскресенье), соборне, послѣ литургіи, панихида по въ Бозѣ почивающемъ Великомъ князѣ Сергіи Александровичѣ, и что, вслѣдствіе сдѣланнаго своевременно оповѣщенія, при посредствѣ городскихскихъ газетъ и особыхъ письменныхъ приглашеній, кромѣ присутствія на панихидѣ лицъ высокопоставленныхъ и членовъ Отдѣла, кафедральный соборъ былъ переполненъ молящимися.

Общее, годовое, собраніе членовъ мѣстнаго Отдѣла и другихъ лицъ, сочувствующихъ цѣлямъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, за болѣзнь Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, состоялось 29-го апрѣля 1907 года, подъ предѣлательствомъ Товарища Предѣдателя Отдѣла, Преосвященнѣйшаго Аркадія, Епископа (нынѣ уже бывшаго) Аккерманскаго. На немъ прежде всего былъ пропѣтъ присутствовавшими пасхальный тронарь. Затѣмъ, въ началѣ засѣданія собранія, выслушанъ былъ Рескриптъ Ея Императорскаго Высочества, Предѣдателя П. П. Палестинскаго Общества, Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны, на имя предѣдателя Кишиневскаго Отдѣла, Преосвященнѣйшаго Владимира, въ коемъ выражена глубокая благодарность Ея Императорскаго Высочества Его Преосвященству и всѣмъ ближайшимъ Его Преосвященства сотрудникамъ какъ за своевременно принятыя мѣры по сбору пожертвованій въ Вербное воскресенье, такъ равно и за плодотворную дѣятельность въ 190⁶/₇ г. Кишиневскаго Отдѣла, и съ убѣдительною просьбой о содѣйствіи со стороны Его Преосвященства, по примѣру прежнихъ лѣтъ, приращенію вербнаго сбора въ 1907 (190⁷/₈) году.

Заслушавъ резолюцію Преосвященнѣйшаго Владимира, послѣдовавшую, по поводу этого Рескрипта, 2-го января 1907 года, въ коей Его Преосвященство «просилъ духовенство Бессарабіи съ усердіемъ позаботиться объ увеличеніи сбора въ пользу православнаго Палестинскаго Общества, собранію было заявлено казначеемъ Отдѣла отношеніе Совѣта П. П. Общества въ Кишиневскій Отдѣлъ. Въ отношеніи этомъ сказано, что Совѣтъ Общества почитаетъ себя счастливымъ довести до свѣдѣнія Отдѣла, что на представленномъ Государю Императору Августѣйшимъ Предѣдателемъ Общества, Великою Княгинею Елисаветою Ѳеодоровною. Всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи учрежденій Общества въ

190⁵/₆ г., въ связи съ указаніемъ на полезную дѣятельность епархіальныхъ отдѣловъ Общества по распространенію въ народѣ свѣдѣній о Св. Землѣ путемъ устройства чтеній и по привлеченію, особенно цѣнныхъ въ переживаемые всею Россіею трудное время, dobroхотныхъ пожертвованій на удовлетвореніе неотложныхъ нуждъ Общества, Его Императорскому Величеству благоугодно было въ 19 день января 1907 года собственноручно начертать: *«Дай Богъ дальнѣйшаго преуспѣянія Палестинскому Обществу въ его плодотворной дѣятельности».*

По поводу «Рескрипта» и «Высочайшей резолюціи», собраніе постановило: «Со всепочтительнѣйшею, всеподданнѣйшею радостію выслушавъ Всемилоствѣйшую резолюцію Государя Императора, съ сердечною признательностью принять благодарность Ея Императорскаго Высочества и употребить возможные мѣры къ дальнѣйшему преуспѣянію дѣятельности Отдѣла какъ въ отношеніи увеличенія количества сборовъ, такъ и въ умноженіи мѣстъ и числа чтеній о Св. Землѣ въ предѣлахъ Бессарабіи». На собраніи выработаны были и нѣкоторыя мѣры къ преуспѣянію дѣятельности Отдѣла. Мѣры эти подробно изложены въ журналѣ собранія (№ 31, 29 апрѣля 1907 г.). Объ нихъ напечатано въ «Кишиневскихъ Еп. Вѣдомостяхъ» въ замѣткѣ «Общее, годичное, собраніе членовъ Квиш. Отдѣла П. П. П. Общества (№ 24, 1907 г.)» и отдѣльные оттиски этой замѣтки, какъ и журналъ собранія, своевременно препровождены въ Совѣтъ Общества.

Затѣмъ, по заслушаніи отчета за 190⁶/₇ г. вѣдомости о приходѣ и расходѣ денегъ, поступившихъ въ отдѣлъ за отчетный годъ, и доклада ревизіонной комиссіи и утвержденіи Собраніемъ таковыхъ, съ выраженіемъ казначею Отдѣла благодарности за его дѣятельность, произведено избраніе на 190⁷/₈ годъ членовъ ревизіонной комиссіи, о чемъ упомянуто въ отд. «А» настоящаго отчета. При этомъ, бывший нѣсколько лѣтъ членомъ ревизіонной комиссіи, членъ-сотрудникъ Отдѣла, протоіерей *Лука Ивановичъ Лашковъ* и членъ-сотрудникъ, священникъ *Димитрій Николаевичъ Давидовъ*, въ 1906 г. въ Бозѣ почившіе, почтены членами Собранія вставаніемъ и пѣніемъ «вѣчная память».

Послѣ этого собраніемъ постановлено: «Благодарить всѣхъ лицъ, которыя потрудились какъ въ сборѣ вербаго и другихъ пожертвованій, такъ и по устройству чтеній о Св. Землѣ, а равно и по распростране-

нію, посредствомъ печати, свѣдѣній о задачахъ и дѣятельности Общества и его Отдѣла и объ изданіяхъ Общества. Въ частности: за *увеличеніе сѣора* въ 190⁶/₇ г. постановлено *выразить благодарность Отдѣла* о. о. благочиннымъ и духовенству 3 окр. Измаильскаго уѣзда, 1 окр. Оргѣвскаго у. и 3 окр. Аккерманскаго уѣзда: *за усердное веденіе чтеній* о Св. Землѣ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, *выразить также благодарность Отдѣла* слѣд. лицамъ: смотрителю Кишиневскаго Дух. училища, с. с. П. А. Сладковцеву, помощнику его с. с. М. В. Смирнову и преподавателю того же училища прот. М. М. Чакиру; смотрителю Едвинецкаго д. училища, с. с. П. А. Семейкину, помощнику его, с. с. А. П. Филатову и преподавателямъ того же училища: с. с. В. П. Назанаклю и с. с. А. П. Красковскому; законоучителю Киш. реальн. училища прот. Н. А. Ранинскому, законоучителю 2-й Киш. Ж. гимназій прот. С. Н. Кульчицкому и благочинному—священнику м. Флорешть В. И. Гумь; и *исходатайствовать благодарность Совѣта Общества* священнику ц. с. Пандаклив, Аккерм. уѣзда, члену-сотруднику Отдѣла, В. Н. Балжарскому, предложившему за 4 года 112 чтеній о Св. Землѣ и собравшему на чтеніяхъ, за то же время, пожертвованій 60 руб., а также—несшимъ, въ теченіи 8 лѣтъ, обязанность членовъ ревизіонной комиссіи, членамъ-сотрудникамъ Отдѣла: протоіерею Н. В. Лашкову и с. с. І. М. Пархомовичу.

Вмѣстѣ съ этимъ, выражая благодарность членамъ—сотрудникамъ, исправно вносящимъ свои членскіе взносы, общее собраніе постановило: «Покорнѣйше просить не представившихъ не отставать отъ Отдѣла и продолжать свои членскіе въ оный взносы, не охладѣвая въ ревности послужить высокимъ цѣлямъ Общества.

За симъ объявлена была резолюція Преосвященнѣйшаго Владимира на рапортѣ казначея Отдѣла о лицахъ изъявившихъ готовность вести чтенія о Св. Землѣ въ наступившемъ 190⁷/₈ году, слѣдующаго содержания (12 февраля 1907 г.): «На предстоящій трудъ указанныхъ въ рапортѣ лицъ призываю Божье благословеніе».

Наконецъ заслушано заявленіе казначея Отдѣла о томъ, что Императорское Православное Палестинское Общество 21-го мая 1907 г. празднуетъ XXV-лѣтіе своей просвѣтительной и благотворительной дѣя-

тельности. По этому поводу, въ собраніи, съ соизволенія Преосвященнѣйшаго Владимира, хотя и болѣвшаго, но дѣлами занимавшагося и распоряженія дѣлавшаго, составленъ проектъ празднованія Кишиневскимъ Отдѣломъ упомянутаго юбилея. Свѣдѣніе о выполненіи Отдѣломъ этого проекта мы считаемъ долгомъ своимъ занести на страницы этого отчета, только нѣсколько ниже.

Засѣданіе общаго, годичнаго, собранія закончилось пѣніемъ торжественной пасхальной пѣсни: «Свѣтися, свѣтися»...

Дѣлопроизводство въ отчетномъ году велось такъ же, какъ и въ прежніе годы (см. отчетъ 190²/₃ г., стран. 5). Въ теченіе отчетнаго года препровождено въ канцелярію Общества 4 выписки изъ приходо-расходной книги Отдѣла и выдано казначеємъ онаго 117 квитанцій, съ № 30244 по № 30360 включительно, приславшимъ и вносившимъ членскіе взносы и разныя пожертвованія, а равно и *вербонный сборъ**).

По мѣрѣ заполнения квитанціонныхъ книжекъ, корешки выданныхъ квитанцій своевременно препровождались въ Канцелярію Общества. Статей прихода по книгѣ было 117, а расхода—28 №№: входящихъ бумагъ было 53, а исходящихъ—233 №№.

Сказавъ о томъ, чѣмъ занимался Отдѣлъ въ засѣданіяхъ своихъ и въ общемъ, годичномъ, собраніи, сообщимъ теперь свѣдѣніе о томъ, чѣмъ почтилъ онъ XXV-лѣтіе дѣятельности Н. П. Палестинскаго Общества. Еще 28 апрѣля въ Кишиневской газетѣ «Другъ» (№ 110) были помѣщены свѣдѣнія объ имѣющемъ состояться въ Петербургѣ и въ провинціальныхъ городахъ празднованія юбилея Н. П. П. Общества, съ сообщеніемъ результатовъ его дѣятельности за первую четверть вѣка его существованія. Затѣмъ, по постановленію общаго собранія членовъ Кишиневскаго Отдѣла, состоявшагося 29-го апрѣля, предсѣдатель Отдѣла Преосвященнѣйшій Владимиръ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, отправилъ въ Совѣтъ Общества заблаговременно (отъ 10 мая) письменное привѣтствіе по поводу его юбилея (напеч. въ «Киш. Еп. Вѣд.» № 24 за 1907 г. и въ особомъ отискѣ статьи «Общее, годичное, собраніе членовъ Кишин. Отд. Н. П. П. Общества», а также въ «Сообщ. Н. П. П. общ.» томъ XVIII, вып. 3 и 4. 1907 г., стр. 482—483).

* Полученіе и отсылка въ Совѣтъ Общества и *вербоннаго сбора* продолжались и въ отчетномъ году, въ облегченіе Консисторіи, казначеємъ Отдѣла (по постанов. Отд.).

Кромѣ того, Преосвященнѣйшій Владимиръ, 1-го мая письменно предложилъ Бессарабскому духовенству устроить 20 мая, въ воскресенье (въ виду того, что 21 мая падаетъ на будничнѣй день), чтенія о Св. Землѣ, съ выясненіемъ полезной, просвѣтительной и благотворительной, дѣятельности Общества въ Палестинѣ и Сиріи (№ 19, «Киш. Еп. Вѣд.» отд. оф. стр. 120). Въстѣ съ этимъ, по благословенію Преосвященнѣйшаго Владимира, казначей Отдѣла д. с. с. *А. М. Пархомовичъ*, съ цѣлью подробнѣе ознакомить мѣстное населеніе съ Палестинскимъ Обществомъ и его дѣятельностью, велѣ—до юбилея Общества и послѣ него—народныя бесѣды въ церквахъ г. Кишинева, приурочивая ихъ къ вечернему богослуженію или литургіи, въ воскресныя и праздничныя дни. Бѣсѣды были произнесены въ слѣдующихъ церквахъ: въ Крестовой церкви архіерейскаго дома, куда всегда, по праздникамъ и воскреснымъ днямъ и на канунѣ ихъ, стекается громадное количество молящихся. въ св. Ильинской, св. Харалампіевской, св. Георгіевской, въ св. Теодоро-Тироновской, въ Кладбищенской, въ с. Николаевской-больничной, въ св. Троицкой, въ градскомъ Вознесенскомъ соборѣ и въ старомъ соборѣ во имя Арх. Михаила (см. «Киш. Еп. Вѣдомости» №№ 22, 26 и 29—30, 1907 г.).

Въ самый день юбилея, 21 мая, въ понедѣльникъ, въ храмъ во имя святыхъ равноапостольныхъ Константина и Елены, находящемся при 2-й Киш. мужской гимназій, Преосвященнѣйшій Аркадій, (дѣйствительный—пожизненный членъ Общества), епископъ Аккерманскій (нынѣ уже бывшій, какъ ушедшій на покой), совершилъ божественную литургію, въ сослуженіи настоятеля греческой церкви арх. Софронія (член. Отд.), кафедральнаго протоіерея Н. Василевскаго (чл. Отд.), ключаря кафедр. собора прт. С. Кульчицкаго и священниковъ—С. Челана, Д. Рупенина и М. Березовскаго (чл. Отд.). Самъ Преосвященнѣйшій Владимиръ, вслѣдствіе болѣзни, не могъ участвовать въ богослуженіи. За литургіей пѣли два хора—архіерейскій и гимназическій. Въ храмъ находились многіе изъ членовъ Палестинскаго Общества, заранѣе извѣщенные объ этомъ церковномъ торжествѣ. По распоряженію Преосвященнѣйшаго Владимира, законоучитель 2 й муж. гимназій священникъ *Гавріиль Златовъ* произнесъ, во время «причастна», посвященное Палестинскому Обществу слово. Изложивъ въ этомъ словѣ исторію возникновенія Пал. Общества при участіи Великаго Князя Сергія Александровича и ближайшаго его

сотрудника В. Н. Хитрово, проповѣдникъ подробно изобразилъ его просвѣтительную и благотворительную дѣятельность въ теченіе первой четверти вѣка его существованія и закончилъ свое слово приглашеніемъ всѣхъ, сочувствующихъ высокимъ задачамъ Общества, придти къ нему на помощь своими посильными пожертвованіями.

По окончаніи литургіи, былъ совершенъ благодарственный молебенъ съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, всему Царствующему Дому, Великой Княгинѣ Елисаветѣ Ѳеодоровнѣ, Св. Синоду и всѣмъ членамъ и благотворителямъ Общества и вѣчной памяти въ Бозѣ почивающимъ Государю Императору Александру III и Великому Князю Сергію Александровичу. Послѣ молебна присутствовавшимъ въ храмѣ были розданы Палестинскіе листки, брошюры и картины.

Раздача листовъ и картинъ производилась и на тѣхъ бесѣдахъ, которыя были предложены казначеемъ Отдѣла *А. М. Шарломовичемъ* въ церквахъ г. Кишинева до и послѣ юбилея Общества. Въ общемъ, такихъ картинъ и листовъ было роздано до 6000 экзем. На проповѣди и бесѣдахъ поступили и денежные пожертвованія.

Наконецъ, въ «Киш. Еп. Вѣд.» (№ 26, 1907 г.) была помѣщена замѣтка о томъ, какъ отпразднованъ юбилей И. П. П. Общества въ Петергофѣ, 21-го мая, и въ Петербургѣ, 22 мая, 1907 года.

По слухамъ, многіе и изъ духовенства Бессарабіи исполнили упомянутое выше распоряженіе Преосвященнѣйшаго Владимира: вели чтенія и раздавали на нихъ картины и листки 20-го мая, въ воскресенье, хотя письменныя сообщенія объ этомъ представлены только отъ слѣдующихъ лицъ: священника ц. с. Флорештъ, Сор. уѣзда, *Василія Гумы*, свящ. ц. с. Пандаклін, Аккерм. уѣзда, *Василія Балжаларскаго* и свящ. ц. с. Чимишенъ, Киш. уѣзда, *Стефана Харитонова*, на чтеніяхъ которыхъ также поступили пожертвованія.

В., Мѣры, принятыя Отдѣломъ къ устройству чтеній и собесподованій о Св. Землѣ и Обществѣ съ указаніемъ мѣстъ, гдѣ таковыя происходили, количества произведенныхъ чтеній и къмъ таковыя производились, съ указаніемъ количества постытителей и собранныхъ лекторами пожертвованій.

Послѣ мѣръ, практиковавшихся въ прежніе годы (см. печ. отч. за 190³/₆ г., стр. 12.), и послѣ особой замѣтки казначея Отдѣла, на-

печатанной въ № 7 «Киш. Еп. Вѣд.» за 1906-й годъ, въ которой о въ отъ лица отдѣла просилъ о.о. и г.г., изъявившихъ готовность вести чтенія о Св. Землѣ, съ усердіемъ выполнить заявленную готовность и не забывать о возможномъ сборѣ на чтеніяхъ добровольныхъ со стороны слушателей пожертвованій, въ отчетномъ году только напоминалась эта просьба, и лично, при свиданіи еъ нѣкоторыми лекторами, и печатно (см. № 3 «Киш. Еп. Вѣд.» за 1908 годъ, стр. 18 отд. оф.). Побужденіемъ лекторовъ къ усердію должны были послужить, по мысли Отдѣла, и напечатанные въ № 3 «Киш. Еп. Вѣд.» за 1908 г. (стр. 13—15. отд. оф.)—Рескриптъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны и резолюція Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, папанная по поводу Рескрипта*), а также Всемилостивѣйшая резолюція Государя Императора, собственноручно, въ 19 день января 1907 года, начертанная на отчетъ Общества за 190^{5/6} г. и напечатанная въ «Киш. Еп. Вѣд.» (см. № 24 за 1907 г. стр. 791 отд. неоф.). При этомъ выслано и выдано 68 лицамъ, находящихся въ разныхъ мѣстахъ Кишиневской епархіи, 36 лицамъ, находящимся въ Кишиневѣ и препровождено въ 4 гор. училища достаточное количество брошюръ, для чтеній, и листовъ и картинъ, для бесплатной раздачи слушателямъ. Кромѣ того, въ Кишиневѣ и въ отчетномъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, для правильной организаціи чтеній, Казначеемъ Отдѣла составлялось, а затѣмъ утверждалось Преосвященнѣйшимъ Предсѣдателемъ Отдѣла, съ особою резолюціею, и членами его особое росписание такихъ чтеній. Въ нижеслѣдующей таблицѣ указываются мѣста, гдѣ велись чтенія, количество ихъ, лекторы, собранныя ими пожертвованія и количество слушателей:

№ п. по порядку.	Мѣста, гдѣ велись чтенія.	УСТРОИТЕЛИ ЧТЕНІЙ.	Чтенія производились.			Общее число слушателей на чтеніяхъ у каждаго члена за годъ.	Количество собранныхъ на чтеніяхъ пожертвованій.	
			Въ церквахъ.	Въ учебн. завед.	Въ друг. помѣщ.		Р.	Б.
1	Г. Кишиневъ Город. Дума	Преосвященный Владимиръ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій	—	—	1	700	—	—

*) И прежде (см. Рескриптъ и резолюцію въ № 6, «Киш. Еп. Вѣд.» 1907 г. стр. 33—35 отд. оф.).

					р.	к.
	Свящ. М. Г. Чеканъ	—	—	1	700	—
	Прот. К. Е. Поповичъ	—	—	1	650	—
	Свящ. I. Д. Биволь .	—	—	1	650	—
2	Дух. Семина.	Прот. П. П. Казан- скій, рек. сем.	—	2	—	90
	Ст. сов. Н. П. Коло- коловъ, преп. сем.	—	2	—	—	80
	Кол. Сов. В. Г. Кур- диновскій, преп. сем.	—	2	—	—	60
3	Еп. Ж. Уч.	I. П. Сучеванъ, преп. учил.	—	1	—	50
						3 27 ^{*)}
4	Дух. м. учил.	Ст. сов. П. А. Сладко- пѣвцевъ, см. уч.	—	1	—	60
	Ст. сов. М. В. Смир- новъ, помещ. смот. уч.	—	2	—	—	80
	Прот. М. М. Чакиръ.	—	2	1	—	1300
5	Каѳ. соборъ.	[Свящ. Ѳ. С. Воловей, енарх. мис.	3	—	—	300
6	Ѳсод. Тир. ц.	Прот. I. С. Бутукъ.	25	—	—	2500
7	Георгиевск. ц.	Свящ. М. Г. Чеканъ. » Ѳ. X. Дубневичъ.	2 2	1 —	—	200 200
8	Харлам. церк.	Свящ. Ѳ. Г. Биволь. » В. Ѳ. Гобжила.	3 2	— —	—	105 96
						21
9	Ильинск. ц.	Прот. Г. В. Дынга. Свящ. П. П. Щука.	5 2	1 8	—	360 400
10	Вознесен. соб.	Прот. С. Я. Муране- вичъ.	3	10	—	750 ^{**)}
	Свящ. I. В. Биволь.	2	—	—	—	200
	Діаконъ В. К. Тур- кивъ.	1	—	3	—	300

*) За прош. 190⁶/₇ г.

***) Представ. 4 марта 1908 г. 3 руб 30 к. зап. въ 190⁸/₉ году.

						Р.	К.
11	Благовѣщ. ц.	Св. К. Д. Парѣенъевъ.	5	—	—	750	—
12	Троицк. церк.	Прот. К. Топаловъ. Свящ. А. Л. Брагуца.	4 2	—	—	500 200	—
13	Ник. больн. ц.	Свящ. С. И. Челанъ.	10	—	7	700	—
14	Кладб. Скорб. церк.	Прот. К. И. Гивбуловъ. Свящ. І. Ѳ. Савва.	2 4	—	—	150 250	—
15	Рожд. Богор. церк.	Свящ. И. Н. Филатовъ.	2	4	—	350	—
16	Арх.-Мих. ц.	Свящ. Т. Сушицкій.	3	—	—	90	—
17	Бон. Ел. Р. ц.	Свящ. Г. Абаджеръ.	2	—	—	200	—
18	1-й м. г. ц.	Прот. Н. В. Лашковъ.	1	1	—	350	—
19	2-й м. г. ц.	Свящ. Г. Ѳ. Златовъ.	1	2	—	300	9 15
20	10 разныхъ ц. ц. г. Киш.	Д. с. с. А. М. Пархомовичъ (казначей Отд.)	12	—	—	3800	26 44
21	Реальн. учил.	Прот. Н. А. Ранинскій.	—	4	—	220	—
22	2-я женск. г.	Прот. С. Н. Кульчицкій.	—	6	—	240	—
23	2-я пр. м. уч.	А. В. Финкель (зав. уч.)	—	3	—	104	—
24	1-е 3-хъ кл. училище	Н. с. В. Г. Михайличенко (инспек.-учит. учил.)	—	1	—	40	—
25	Ц. с. Боюк. (предм. Киш.)	Свящ. М. П. Игнатьевъ.	3	—	—	120	—

						Р.	К.
	Кишиневскій уѣздъ.						
26	С. Чимишены.	Свящ. С. Н. Харитоновъ.	2	1	2	380	1 56
	Бендерскій уѣздъ.						
27	М. Чимишлія	Свящ. Петръ Хохоръ	—	5	—	500	1 80
28	С. Кицканы	Іером. Гурій, еп. мис.	—	4	—	350	—
	Бѣлецкій уѣздъ.						
29	С. Корнешты	Прот. П. С. Флоровъ.	6	—	—	1050	3 —
30	С. Братушаны	» Е. С. Георгіановъ.	2	—	—	120	1 50
	Аккерманскій уѣздъ						
31	С. Пандакля	Свящ. В. Н. Балжарскій.	64	—	—	5780	34 89
32	С. Галица	» Т. Е. Бѣлодановъ.	—	10	—	1000	3 45
33	С. Павловка	» І. В. Пославскій.	5	—	—	680	} 3 35
34	С. Ташлыкъ	» І. В. Пославскій.	5	—	—	800	
35	С. Александровка	» Е. А. Гирля . . .	2	—	—	400	—
36	С. Тудорово	» А. М. Щука . . .	15	2	—	2075	5 7
37	С. Исерлія	Прот. Д. Г. Чакиръ. .	4	—	—	250	—
38	М. Татарбунары	Св. Г. П. Шарбановичъ	2	2	—	500	—
	Оргѣевскій уѣздъ.						
39	С. Резина	Свящ. Г. М. Пламадяла	6	—	—	1650	5 10

*) 7 р. отъ свящ. В. Н. Балжарскаго получены за 190% г.

**) за 190% г.

						Р.	К.
40	С. Морозены.	Свящ. Петръ Табанъ.	—	2	3	500	2
41	С. Гертошь- Маре. Сорокскій уѣздъ.	» Іаковъ Арвентіевъ.	2	4	—	1000	2 80
42	М. Флорешты. Измаильскій уѣздъ.	» В. И. Гума. . . .	3	—	—	1200	6
43	Г. Измаилъ.	» К. С. Михуль. . . .	—	4	—	1300	—
44	Дух. учил.	Смотр. уч. И. А. Семейкинъ, с. с. . . .	—	2	—	} 546	*)
		Пом. Смотр. А. Н. Филатовъ, с. с. . . .	—	2	—		
		Препод. уч. В. И. Казанакли, с. с. . . .	—	1	—		
		» Н. А. Красковскій, ст. сов.	—	1	—		
		» И. Е. Янушевскій, ст. сов.	—	1	—		
45	Пос. Тропокло.	Свящ. І. Іаков. Галушко.	5	3	—	1200	—
46	С. Новопо- кровка. Хотинскій уѣздъ.	» Зах. Мануильскій.	4	—	—	280	1 50
47	Духовн учи- лище.	Смотр. уч. И. К. Яцковскій, с. с. . . .	}	3	—	390	—
		Пом. См. П. А. Сахаровъ, канд. бог. . . .					
		Препод. М. А. Тучкевичъ, надв. сов.					
		Свящ. уч. П. Теодоръ Бушила.					

*) 15-го марта И. А. Семейкинымъ прислано пожертв. 5 руб. 90 к. за 190⁷/₈ г. Записаны въ 190⁸/₁ г.

						Р.	Б.	
48	С. Ресто- Атаки.	Свящ. Мих. Полян- скій.	—	1	—	90	—	
49	С. Кормань.	» Авт. Жушковъ. .	3	—	7	1020	2	
50	С. Бълоуцы.	» Авт. Полторацкіи.	14	—	—	1500	—	
—		50	71		245 101 27		42756	9
		Итого . . .		373 *)		120		

Не повторяя сказаннаго въ отчетахъ за прежніе годы (въ томъ числѣ и за прошлый, 190⁶/₇ г., стр. печ. отч. 12—13), о матеріалѣ для чтеній, о томъ, чѣмъ предварялись и сопровождались чтенія и т. п., упомянемъ здѣсь, что одинъ изъ священниковъ (ц. с. Корманя, Хот. у А. Жушковъ) въ отчетномъ году велъ чтенія не только въ приходской церкви, но въ своемъ, просторномъ, домѣ и даже лѣтомъ, въ хорошую погоду, въ своемъ дворѣ: что нѣкоторые изъ священниковъ предлагали своимъ слушателямъ бесѣды на языкѣ молдавскомъ, для нихъ природномъ и только нѣкоторыя выдержки изъ брошюръ изданія Палестинскаго Общества прочитывались по-русски, но и то съ поясненіемъ на языкѣ молдавскомъ. «Такого рода собесѣдованія», сообщаетъ священникъ С. Харитоновъ (с. Чимишены Киш. уѣзда), «особенно съ чтеніемъ изъ молдавской библіи повѣствованій, относящихся къ содержанию бесѣды, всегда оказываютъ благотворное, умиротворяющее вліяніе на слушателей и, потому, остается пожелать возможно большаго, съ Божіей помощію, распространенія ихъ въ такомъ видѣ и характерѣ». Священникъ Аѳ. Щука (с. Тудорово, Аккерм. уѣзда) видитъ въ Палестинскихъ чтеніяхъ удобное средство для наученія прихожанъ общему церковному пѣнію: «слушатели въ началѣ и по окончаніи чтеній пѣли по-нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній, преимущественно изъ литургіи. Благодаря такой постановкѣ дѣла съ 1906 года, стало возможнымъ завести общее церковное пѣніе въ храмѣ всей литургіи, а также молебновъ и акаѳистовъ, и съ этого времени не только чтенія, но и богослуженія прихожане стали посѣ-

*) Несомнѣнно и чтеній и слушателей было гораздо больше; но, къ сожалѣнію, многіе изъ получившихъ брошюры и картины не прислали своихъ свѣдѣній о своихъ чтеніяхъ, ко времени составленія отчета.

щать гораздо усерднѣе. Въ настоящее время всѣ, молящіеся во храмѣ, поютъ богослужебныя пѣсни довольно стройно и гармонично. Приятно отъ такихъ, сравнительно малыхъ, трудовъ, пожинать такіе обильные плоды».

По отзывамъ устроителей чтеній, послѣднія привлекали значительное количество слушателей и производили на нихъ глубокое впечатлѣніе, возбуждая живой интересъ къ исторіи и современной жизни Св. Земли. Слушатели проникались благоговѣніемъ къ важности читаемаго, выслушивали внимательно и благоговѣйно, съ благоговѣніемъ и благодарностью Палестинскому Обществу получали раздаваемые на чтеніяхъ листки и картины, но въ то же время одни изъ слушателей спѣшили предвосхищать у другихъ полученіе картинъ и листковъ, боясь, что для кого нибудь можетъ не оказаться таковыхъ. И, не смотря на то, что Отдѣлъ разослалъ и раздалъ въ отчетномъ году болѣе 30000 листковъ и картинъ, кромѣ брошюръ для чтеній, не всѣмъ слушателямъ пришлось получить что-либо изъ таковыхъ. Отраднo и то, что, какъ видно изъ вышеприведенной таблицы, получались на чтеніяхъ, при раздачѣ листковъ и картинъ, и пожертвованія (въ отчетномъ году такихъ пожертв. получено 120 руб. 9 коп.).

Г. Мѣры, принятыя Отдѣломъ къ распространенію изданій Общества.

По напечатаніи объявленія о «новыхъ изданіяхъ Общества» въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ 1905 и 1906 г.г. и въ газетѣ «Другъ» за тѣ же годы, Отдѣлъ для распространенія изданій Общества, помѣстилъ объявленіе о подпискѣ на «сообщенія П. П. Палестинскаго Общества» на 1908 годъ въ «Кишин. Епарх. Вѣдом.» 2 раза (№ 51—52, декабр. 1907 и № 3, янв. 1908 г.) и въ газетѣ «Другъ» 7 разъ (№№ 321, 324 и 327, 1907 г., и 2, 5, 14 и 17, 1908 г.). Это же объявленіе препровождено: въ Правленіе мѣстной семинаріи, Киш. духов. муж. училища, въ Совѣтъ Христо-Рожд. Братства и въ Совѣтъ Епарх. жен. училища и 10 экз. Епарх. наблюдателю Бессараб. церковно-приходскихъ школъ, для разсылки въ нѣкоторыя школы.

Д. Мѣры, принятыя Отдѣломъ къ подготовленію мѣстнаго населенія къ вербному сбору.

На рескриптѣ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны, отъ 4 декабря 1906 г., № 13, Преосвященнѣйшій предсѣдатель Отдѣла, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій Влади-

миръ, 2 января 1907 г., положилъ слѣдующую резолюцію: «прошу духовенство съ усердіемъ позаботиться объ увеличеніи сбора въ пользу Православнаго Палестинскаго Общества». И Рескриптъ и резолюція, а также правила о вербномъ сборѣ напечатаны въ «Киш. Еп. Вѣд.» заблаговременно (въ № 6, 11 февр. 1907 г.); своевременно также было напечатано въ мѣстныхъ газетахъ и «объявленіе» о сборѣ. И, не смотря на обстоятельства, неблагоприятныя для отечества, вербный сборъ 1907 г. получился въ нѣсколько-увеличенномъ противъ прошлаго, 1906 года размѣрѣ (подобно тому, какъ и въ 1906 г. вербный сборъ былъ нѣсколько больше 1905 г.), именно: тогда какъ вербный сборъ 1905 года равнялся 1171 р. 28 к., въ 1906 г. получено его 1233 р. 66 к., а въ 1907 году онъ равняется 1310 р. 81 к. Можно надѣяться, что, послѣ сдѣланныхъ уже новыхъ распоряженій и резолюцій Преосвященнѣйшаго предѣлателя Отдѣла, сборъ вербный будущаго 1908/9 г. увеличится больше. Желательно, чтобы мѣстная Консисторія во время разослала по благочиніямъ и церквамъ все, касающееся этого сбора.

Е. О Кружечномъ сборѣ—

по 14 кружкамъ, находящимся въ 14 церквахъ гор. Кишинева, равняющемся 72 р. 49 к., подробно упомянуто въ прилодо-расходной книгѣ Отдѣла подъ 26 февр. № 115, квит. № 30358, и въ актѣ комиссіи.

Ж., Замѣтки, касающіяся Общества и Отдѣла, въ мѣстныхъ періодическихъ изданіяхъ.

Въ «Киш. Еп. Вѣд.» напечатано слѣдующее: «Отчетъ о дѣятельности Киш. Отдѣла за 1906/7 г. (№№ 16—17 за 1907 г.); «Общее, годовое, собраніе членовъ Киш. Отд. П. П. Палестинскаго Общества» (№ 24 за 1907 годъ); «Празднество во 2-й муж. гимназій» (№ 22 за 1907 годъ); «Юбилей П. П. Палестинскаго Общества въ Петергофѣ и С.-Петербургѣ» (№ 26 за 1907 годъ) и разныя официальные бумаги и извѣстія. Въ газетѣ «Другъ» напечатано было о «годовомъ собраніи Отдѣла», о «сборѣ въ недѣлю Ваій» и «о юбилеѣ П. П. Палестинскаго Общества» (последнее—№ 110 за 1907 г.). Новый Рескриптъ и резолюцію Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, хотя то и другое напечатано въ «Киш. Еп. Вѣд.» въ № 3, 20 янв. 1908 г., (въ отд. оф.), относимъ къ 1908/9 г.

Приложенія къ отчету.

а. Вѣдомость о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ по Кишиневскому Отдѣлу съ 1 марта 1907 года по 1 марта 1908 года.

А. ПРИХОДЪ,

1. Членскіе взносы.

Отъ Агапіева А. Н., священника—10 р., Артамоновой Л. А., вдовы генераль-лейтенанта—10 р., Балжаларскаго В. Н., священника—10 руб., Березовскаго М. А., священника—»—, Василевскаго Н. В., каѳ. протоіерея—10 р., Вдовичака П. В., священника—»—, Галушки І. І., священника—10 р., Георгіянова Е. С., протоіерея—10 р., Гинвулова К. П., протоіерея—10 р., Главана С. А., священника—10 р., Гурія, іеромонаха, миссіонера Киш. епарх.—10 р., Пиннокентія, архим.—»—, Іоакима, архим.—10 р., Іову, Ѳ. П., однодворца—10 р., Казанскаго П. П., прот., ректора Киш. семинаріи—10 р., Киранова Д. С., священника—10 р., Кирлига В. Г., протоіерея—10 р., Кирсанова С. Ѳ., священника—»—, Кіятскаго М. Я., канд. богосл., секретаря Киш. губ. Зем. Управы—10 р., Козака В. Г., священника—»—, Лашкова Н. В., протоіерея, законоуч. 1 Киш. муж. гимназіи—10 р., Пархомовича І. М., ст. совѣтника—10 р., Парѣньева К. Д., священника—10 р., Поповича К. Е., протоіерея—10 р., Саввы І. Ѳ., священника—3 р., Сербовой А. А., вдовы Бес. землевл.—10 р., Степанова А. П., ремесл. головы г. Кишинева—10 р., Сѣроцинскаго М. С., гражд. инженер.—»—, Чакира Д. Г., протоіерея—10 р., Чакира М. М., протоіерея—10 р., Чихана Н. К., учителя Ново-Карагач. мив. шк.,—»—и Харузиной Н. В., супруги г. Бессарабскаго Губернатора (вступ. въ 190⁷/₈ году)—10 р. Всего—243 руб.

Примѣчаніе. Членскіе взносы не представлены отъ слѣдующихъ лицъ: Вдовичака П. В., священника—за 190⁷/₈ г., Березовскаго М. А., священника, Пиннокентія, архим., Кирсанова С. Ѳ., свящ., Козака В. Г., свящ.—за 190⁶/₇ и 190⁷/₈ г.г., Сѣроцинскаго М. С., гражд. инженера, и Чихана Н. К., учителя Ново-Карагач. М. школы, за 190⁵/₆, 190⁶/₇ и 190⁷/₈ г.г. Послѣдніе два, какъ не представившіе членскихъ взносов за три года, подлежатъ, на основаніи устава Общества, исключе-

нію изъ списка членовъ Общества. Крімъ того, Савва І. Н., священникъ, представилъ вмѣсто 10 р. только 3 руб.

2., Пожертвованія частныя (отъ разныхъ лицъ).

Отъ Преосвященнѣйшаго Аркадія, Епископа (бывшаго) Аккерманскаго 25 р. — »
—» слѣд. лицъ: протоіереевъ—С. Кульчицкаго 3 руб.,
Г. Дынги 3 р., священника—Е. Кишкуцы 3 р., священника М. Чекана 3 р., священника В. Гобжилы 3 р., священника Вас. Гумы 3 р., с. с. П. А. Сладкопѣвцева 3 р., жителя г. Сорокъ Н. К. Хомицкаго 5 р. и прихожанъ ц. м. Флорентъ—В. Недѣли 3 р., П. Бордіяна 3 р. и Ил. Комоцкаго—3 руб. Всего 35 » — »
Итого 60 р. »

3., Пожертвованія, собранныя на бестѣдахъ и чтеніяхъ о Св. Землѣ.

Такихъ пожертвованій собрано 120 р. 9 к.
Они показаны въ таблицѣ о чтеніяхъ.

4., Сборъ пожертвованій въ Вербное воскресенье:

а) Отъ церквей.

аа., По Аккерманскому уѣзду:

1 округа—63 р. 92 к., 2 окр.—23 р. 89 к., 3 окр. 59 р. 48 к., 4 окр.—25 р. 18 к. Всего 172 р. 47 к.

бб) По Бендерскому уѣзду:

1 округа—48 р. 12 к., 2 окр. 31 руб. 89 к., 3 окр. 44 р. 76 к. Всего 123 р. 77 к.

вв., По Бѣлецкому уѣзду:

1 округа—52 р. 26 к., 2 окр. 20 р. 6 к., 3 окр. 27 р. 29 к., 4 окр.—9 р. 10 к. Всего 108 руб. 71 к.

гг., По Измайлѣскому уѣзду:

1 округа—31 р. 40 к., 2 окр.—12 р. 41 к., 3 окр.—82 р. 78 к., и посада Тропокло—13 р. 83 к., 4 окр. 44 р. 8 коп. Всего 184 руб. 50 коп.

дд., По Кишиневскому градск. благочинію:

По 12 ц. ц.—51 р. 12 к., по Св. Никол.—2 руб. 12 к., по семинарской ц.—12 р. 42 к., по ц. 1 Киш. муж. г.—1 р. 65 к., и по Киш. кафедр. собору—17 р. 90 к., всего: 85 р. 21 к.

ее., По Кишиневскому уѣзду:

1 округа—21 руб. 33 к., 2 окр. 26 р. 39 к., с. Ново-Русень—5 р. 35 к., с. Мирень—17 р., 3 окр.—19 р. 32 к., 4 окр.—22 р., и 4 р. 55 коп., всего: 115 руб. 94 к.

жж., По Оргѣвскому уѣзду:

1 округа—43 р. 9 к., 2 окр.—25 р. 96 к., 3 окр.—27 р. 15 к., 4 окр.—40 руб. 90 к., 5 окр.—37 р. 29 к. Всего 174 р. 39 к.

зз., По Сорокскому уѣзду:

1 окр.—37 р. 86 к., 2 окр.—37 р. 64 к., 3 окр.—45 руб. 27 к., 4 окр.—28 р. 60 к., всего: 149 р. 37 к.

ии., По Хотинскому уѣзду:

1 округа—20 р. 6 к., 2 окр.—32 р. 28 к., 3 окр.—22 р. 13 к., 4 окр.—34 р. 19 к., 5 окр.—13 р. 47 коп. Всего: 122 р. 13 к.

іі., Отъ церквей военныхъ:

—Церкви 207 пѣх. Киш. полка—2 р. 6 к., церкви 206 пѣх. резервн. Ларго-Кагул. полка—2 р. 25 к. всего 4 р. 31 к.

Итого отъ церквей . . . 1240 руб. 80 коп.

б., Отъ монастырей.

Отъ благочиннаго монастырей и скитовъ въ Кишиневской епархіи, архим. Германа, представлено полученныхъ имъ отъ находящихся въ его вѣдѣніи монастырей и скитовъ—49 р. 23 к., отъ намѣтника Курковскаго монастыря—5 р. 15 к., отъ намѣтника Гиржавскаго монастыря—2 р. 40 к., отъ настоятеля Ново-Нямецкаго монастыря—8 р. 45 к., и отъ эконома Кишиневскаго архіерейскаго дома—отъ Кишиневской Крестовой и загородной церквей—4 р. 78 к. (2 р. 12 к. отъ церкви Измаильскаго епископальнаго дома благочиннымъ 1 окр. Изм. уѣзда включены въ общую сумму отъ церквей его округа).

Всего отъ монастырей . . . 70 руб. 1 коп.

А всего вербнаго сбора отъ церквей и монастырей 1310 руб. 81 коп.

(на 77 руб. 15 коп. больше противъ 190⁶/₇ года).

5., *Пожертвованія, вынутыя изъ 14 кружекъ, находящихся въ 14 церквахъ г. Кишинева.*

Такихъ пожертвованій получено 72 р. 49 к.
(См. подъ букв. «Е» отчета).

И того всего въ Кишиневскій Отдѣлъ въ 1907/8 году на приходъ
поступило 1806 руб. 39 коп.

Б., РАСХОДЪ.

1., Выслано въ Совѣтъ Общества въ 1907/8 году: 1728 р. 39 к.

2., Уплачено типографіи за напечатаніе отчета за 1906/7 годъ,
75 экз. оттисковъ его, приглашеній на годичное собраніе 1906/7 года
(27 р. 34 к.) и редакціи за 35 оттисковъ замѣтки «Годичное собраніе
членовъ Отдѣла 29 апрѣля 1907 г. (1 руб. 55 к.), всего: 28 р. 89 к.

3., Жалованье н. д. дѣлопроизводителя (36 р.), вознагражденіе
разсылнымъ (4 р. 55 к.), переводъ въ Совѣтъ Общества денегъ и пе-
ресылка туда же переводныхъ билетовъ въ заказныхъ пакетахъ и со-
проводительные бланки для посылокъ*) (2 р. 24 к.), всего: 42 р. 79 к.

4., Пересылочные матеріалы (холстъ, шпагатъ, сургучъ и т. п.),
извозчики, канцелярскіе матеріалы, корреспонденція разнаго рода и раз-
ные мелкіе расходы—всего: 6 р. 32 к.

Итого всего въ 1907/8 г. употреблено въ расходъ: 1806 р. 39 к.

б., Списокъ членовъ Общества, входящихъ въ составъ Ки-
шиневского Отдѣла къ 1 марта 1908 (1908/9) года, состав-
ленный въ алфавитномъ порядкѣ, съ указаніемъ членскаго
ихъ званія.

Почетные члены:

1., Преосвященнѣйшій *Владимиръ*, Епископъ Кишиневскій и
Хотинскій; 2: Высокопреосвященный Неофитъ, бывшій Архіепископъ Ки-
шиневскій и Хотинскій (на покой въ г. Измаилъ).

Дѣйствительные-пожизненные члены:

1., Преосвященный *Аркадій*, Епископъ (бывшій Аккерманскій);
Бутукъ Іоаннъ Степановичъ, протоіерей Св. Феодоро-Тирововской, г. Ки-

*) Посылки съ брошюрами и нѣкоторые пакеты въ Совѣтъ и Кан-
целярію Общества препровождались за казенною печатью изъ канцеля-
ріи мѣстнаго Преосвященнаго.

шинева, церкви: 3., Мелитонъ, іеромонахъ; 4., Пархомовичъ Андрей Михайловичъ, д. с. с. (Казначей Отдѣла).

Члены-сотрудники-пожизненные:

1., Германъ, архим. Ново-Нямецкаго монастыря; 2., Козакевичъ, Евгеній Васильевичъ, священникъ кладб. г. Кишинева церкви (кандидатъ къ казначею); 3., Пронинъ Георгій Александровичъ, Кишиневскій 1-й гильдіи купецъ; 4., Скородинскій Александръ Ивановичъ, с. с., директоръ 7 кл. Киш. Коммерч. училища; 5., Софроній, архим. Киш. греческой церкви; 6., Чайковскій Василій Никандровичъ, свящ. ц. с. Бакчалів, 1 окр. Бендерскаго уѣзда.

Члены-сотрудники съ ежегоднымъ взносомъ по 10 р.

1., Аганьевъ Александръ Николаевичъ, прот. ц. с. Пеневъ, Сор. уѣзда; 2., Артамонова Любовь Александровна, вдова генералъ-лейтенанта, живущая въ г. Кишиневѣ; 3., Балжатарскій Василій Никодимовичъ, свящ. ц. с. Павдакли, Аккерм. уѣзда; 4., Березовскій Михаилъ Андреевичъ, свящ. Киш. кафедр. собора; 5., Василевскій Николай Васильевичъ, кафедральный протоіерей; 6., Вдовичакъ Иванъ Васильевичъ, свящ. ц. с. Индерепничъ, Орг. уѣзда; 7., Галушко Іоаннъ Іаковлевичъ, свящ. пос. Тропокло, Измаильскаго уѣзда; 8., Георгіяновъ Елисей Степановичъ, прот. ц. с. Братушавъ, Бѣлец. уѣзда; 9., Гинкуловъ Кириллъ Ивановичъ, прот. кладб. г. Кишинева церкви; 10., Главанъ Стефанъ Александровичъ, священникъ ц. с. Каменки, Бѣл. уѣзда; 11., Гурій, іеромонахъ, миссіонеръ Киш. епархіи; 12., Иннокентій, архим., бывшій настоятель Гербовецкаго монастыря; 13., Іоакимъ, арх. Гинкульскаго монастыря; 14., Іову Теодоръ Ивановичъ, однодворецъ с. Нападенъ, Бѣлецк. уѣзда; 15., Казанскій Павелъ Петровичъ, протоіерей, ректоръ, Киш. семинаріи; 16., Кирановъ Димитрій Степановичъ, священникъ ц. с. Гасанъ-Батырь, Аккерм. уѣзда; 17., Кирлигъ Вавила Григорьевичъ, прот. ц. с. Димитровки, Аккерм. уѣзда; 18., Кирсановъ Стефанъ Теодоровичъ, свящ. ц. с. Старой-Кобуски, Бенд. уѣзда; 19., Кіятскій Михаилъ Іаковлевичъ, канд. богосл. секретарь Киш. губ. Земской управы; 20., Козакъ Василій Георгіевичъ, свящ. м. Скулянъ, Бѣлецкаго уѣзда; 21., Лашковъ Николай Васильевичъ, протоіерей, законоучитель 1-й Киш. мужск. гимн.; 22., Пархомовичъ Іосифъ Михайловичъ, бывш. старш. препод. Киш. сем., ст. сов.; 23., Паросньевъ Константинъ Димитріевичъ, свящ. Благов. г. Кишинева,

церкви; 24., Поповичъ Константинъ Егоровичъ, препод. Киш. д. семин., протоіерей; 25., Савва Іоаннъ Ѳеодоровичъ, свящ. кладб. г. Кишинева церкви; 26., Сербова Александра Арсеньевна, вдова Бес. землевладѣльца живущая въ г. Кишиневѣ; 27., Степановъ Андрей Івановичъ, купецъ, Кишиневскій рем. голова; 28., Сѣроцинскій Михаилъ Степановичъ, гражданскій инженеръ; 29., Харузина Наталія Васильевна, супруга Бессар. губернатора (вст. съ 1907/8 г.); 30., Чакирь Димитрій Георгіевичъ, протоіерей ц. с. Псерліи, Аккерм. уѣзда; 31., Чакирь Михаилъ Михайловичъ, протоіерей, членъ мѣстной Консисторіи; 32., Чиханъ Николай Константиновичъ, учитель Ново-Карагаческаго мив. училища, Изм. уѣзда.

Всѣхъ членовъ Отдѣла 44.

в., Списокъ книгъ и брошюръ, имѣющихся въ библіотекѣ Отдѣла, а также списокъ принадлежащихъ Отдѣлу туманныхъ картиль къ чтеніямъ о Св. Землѣ.

Кромѣ перечисленныхъ, въ отчетахъ за 1900—1901 по 1906—1907 г.г. книгъ, брошюръ и др. вещей, принадлежащихъ Отдѣлу, въ библіотечку его, находящуюся въ вѣдѣніи и. д. дѣлопроизводителя Отдѣла, въ отчетномъ (1907/8) году поступило еще нѣсколько брошюръ и книгъ. Вновь поступившія брошюры, книги и др. печатныя изданія, какъ за прошлый, 1906/7, такъ и за отчетный, 1907/8, годы, перечислены только въ подлинныхъ, рукописныхъ, отчетахъ за эти годы.

Казначей Отдѣла д. с. с. Андрей Пархомовичъ.



Въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Членовъ Ревизионной Комиссии: каѳедрального протоіеря Николая Василевскаго, протоіеря Николая Лашкова и статскаго совѣтника Іосифа Пархомова.

Д О К Л А Д Ъ.

1908 года марта 16 дня, мы, нижеподписавшіеся, члены ревизионной Комиссии, рассмотрѣвъ приходорасходную книгу Кишиневскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, за время съ 1 марта 1907 г. по 28 февраля 1908 года, вѣлчительно, и сличивъ ее съ отчетомъ Отдѣла за то же время и принадлежащими документами, нашли:

- 1., приходъ и расходъ суммъ Отдѣла правильно;
- 2., Приходо-расходная книга, какъ въ запискѣ такъ и въ страничныхъ и другихъ итогахъ, ведена правильно и аккуратно;
- 3., Всѣ расходныя статьи засвидѣтельствованы оправдательными документами, при чемъ въ кассѣ Отдѣла къ 1 марта 1908 года остатка не осталось никакого.
- 4., Отчетъ во всемъ согласенъ съ книгою и документами;
- и 5., Шнуръ и печать книги цѣлы. Помарокъ, подчистокъ въ книгѣ не оказалось. Вообще веденіе дѣла г. Казначеемъ Отдѣла найдено въ надлежащемъ порядкѣ и полной исправности.

Подлинный подписали: Члены ревизионной Комиссии—каѳедральный протоіерей Николай Василевскій, протоіерей Николай Лашковъ, ст. сов. Іосифъ Пархомовичъ.

