

0 $\frac{18}{167}$

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1905.

№ 23.



ВЯТКА.

Типографія и хромофотографія Шкляевой,
бывшая
Маишеева, Куклина и Красовскаго

1905.



18
167

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА
СССР
имени
В. И. ЛЕНИНА

1130549

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

№ 23.

1905 г.

декабря 1.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Открытие новаго самостоятельнаго прихода.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, какъ о томъ дано знать Епархіальному Начальству указомъ отъ 7 ноября 1905 года за № 11092, при новоустроенной церкви на станціи „Зуевка“, Слободскаго уѣзда, открыть новый самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

Назначеніе пенсіи.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 8-го ноября текущаго 1905 года, за № 11207, дано знать Преосвященному Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, о

назначені пенсії по правиламъ Высочайше утвержденного 3 іюня 1902 г. пенсіоннаго Устава, нижеслѣдующимъ лицамъ: заштатному протоіерею села Атарь, Уржумскаго уѣзда, Николая *Люминарскому*—300 руб. въ годъ, съ производствомъ оной съ 5 іюня 1905 г., времени объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Кукарскаго казначейства; заштатному протоіерею тюремной церкви г. Слободскаго Николаю *Пинегину*—300 руб. въ годъ, съ производствомъ оной съ 22 іюня 1905 г., времени объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Слободскаго Уѣзднаго казначейства; заштатному священнику с. Усть-Сюмсей, Глазовскаго уѣзда, Павлу *Смирнову*—300 руб., съ производствомъ оной съ 21 марта 1905 г., времени окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, изъ Вятскаго казначейства; заштатному священнику Александро-Невскаго собора, Ижевскаго завода, Сарапульскаго уѣзда, Іоанну *Трапицыну*—300 руб., съ производствомъ оной съ 6 августа 1905 г.—времени окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, изъ Сарапульскаго казначейства; заштатному священнику с. Верхосунья, Глазовскаго уѣзда, Михаилу *Феофилактову*—300 руб., съ производствомъ оной съ 27-го іюля 1905 года—времени окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, изъ Вятскаго казначейства; заштатному діакону с. Можги, Елабужскаго уѣзда, Михаилу *Можгинскому*—200 руб. въ годъ, съ производствомъ оной съ 22 іюня 1905 года—времени объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Елабужскаго казначейства; заштатному діакону с. Святицы, Глазовскаго уѣзда, Василию *Тронину*—100 руб., съ производствомъ оной съ 23 іюня 1905 года—времени объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Глазовскаго казначейства; заштатному діакону-псаломщику с. Суны, Слободскаго уѣзда, Іоанну *Мальгинову*—100 руб., съ производствомъ оной съ 31 іюля 1905 года—времени объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Вятскаго казначейства; заштатному псаломщику с. Марисолы, Уржумскаго уѣзда, Василю

Нъмичинову—100 руб., съ производствомъ оной съ 17-го іюня 1905 года,—времени окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, изъ Уржумскаго казначейства; заштатному псаломщику с. Мулина, Слободскаго уѣзда, Петру *Преображенскому*—100 руб., съ производствомъ оной съ 24 іюня 1905 года—времени окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, изъ Слободскаго казначейства; вдовѣ священника с. Іюльскаго, Сарапульскаго уѣзда, Александра *Никулина*—Лидіи—150 руб., съ производствомъ оной съ 28 февраля 1905 года—времени смерти мужа, изъ Воткинскаго казначейства; кромѣ того, ей же, Никулиной, надлежитъ выдать изъ полнаго оклада священнической пенсіи часть, слѣдовавшую ей покойному мужу за время съ 12 февраля 1905 года—дня объявленія указа объ увольненіи его за штатъ, по 28-е того же февраля—день его смерти; вдовѣ священника с. Великой Рѣки, Орловскаго уѣзда, Александра *Рыбина*—Александрѣ—180 руб. въ годъ, съ производствомъ оной съ 5 іюня 1905 года—времени смерти мужа, изъ Вятскаго казначейства; вдовѣ пенсіонера—псаломщика с. Кулюшева, Сарапульскаго уѣзда, Дмитрія *Напольскаго*—Аннѣ—50 руб., съ производствомъ оной съ 24 августа 1904 г. времени смерти мужа, изъ Сарапульскаго казначейства; вдовѣ псаломщика с. Дебессъ, Сарапульскаго уѣзда, Іоанна *Зубарева*—Аннѣ—50 руб., съ производствомъ оной съ 7 іюня 1905 года.—времени смерти мужа, изъ Воткинскаго казначейства; вдовѣ псаломщика села Пижемскаго, Яран. у., Михаила *Дьячкова*—Лариссѣ, съ несовершеннолѣтней дочерью Алевтиною, родив. 16 марта 1899 года, —30 руб., съ производствомъ оной съ 20 апрѣля 1905 года—времени смерти мужа, изъ Яранскаго казначейства; вдовѣ псаломщика с. Холуницко-Троицкаго, Слободскаго уѣзда, Александра *Овчинникова*—Александрѣ—50 руб. въ годъ, съ производствомъ оной съ 21 августа 1905 года—времени смерти мужа, изъ Вятскаго Казначейства.

Назначеніе единовременнаго пособія.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 8 ноября 1905 г. за № 11196, дано знать Преосвященному Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, о назначеніи единовременныхъ пособій изъ казны по правиламъ Высочайше утвержденного 3 іюня 1902 г. Устава, вдовѣ священника села Екатеринбургскаго, Котельническаго уѣзда, Аркадія *Князева*—Антонинѣ, съ дочерью Еленю, 300 руб. изъ Котельническаго казначейства, и вдовѣ псаломщика села Порѣза, Глазовскаго уѣзда, Александра *Крекнина*—Александрѣ—100 руб. изъ Глазовскаго казначейства.

оряженія Епархіальнаго Начальства

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Исправляющій должность благочиннаго 1 округа Малмыжскаго уѣзда, священникъ Аркадій *Шубинъ* утвержденъ въ должности благочиннаго—14 нояб.

Временно исправляющій должность благочиннаго 4 округа Яранскаго уѣзда, священникъ Владиміръ *Овчинниковъ*, согласно прошенію, освобожденъ отъ исправленія должности благочиннаго и исправляющимъ должность благочиннаго означеннаго округа назначенъ священникъ села Пектубаева Алексій *Порфирьевъ*—21 нояб.

Слѣдователь 3 округа Сарапульскаго уѣзда, священникъ Ижевскаго собора Михаилъ *Котлецовъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности слѣдователя и на его мѣсто назначенъ священникъ того же собора Алексій *Спаскій*—14 нояб.

Опредѣлены на священническія мѣста: діаконъ с. Пустополья, Урж. у., Владиміръ *Бородинъ* въ с. Ашлань, Урж. у.,—19 нояб.

На діаконскія мѣста: учитель Больше-Нолишкинской церкви школы, Урж. у., *Василій Домрачевъ* въ с. Зашижемѣ, Урж. у. — 11 нояб.; учитель Нынекского земскаго училища, Елаб. у., *Прокопій Ѳедоровъ* въ с. Тортымѣ, Глаз. у., — 14 нояб.; учитель Кырындинской миссіонерской школы *Петръ Даниловъ* въ с. Мамсинеръ, Урж. у., — 17 нояб.

На псаломщическія мѣста: бывший воспитанникъ 1 класса Вятской духовной семинаріи *Василій Каменеуцкій* исправляющимъ должность псаломщика въ с. Богословское, Кот. у., — 15 нояб.; послушникъ Вятскаго Успенскаго монастыря *Антоній Голохвостовъ* временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Александровское, Кот. у., — 17 нояб.; временно исполнявшій обязанности псаломщика с. Ядгурецкаго, Глаз. у., *Иванъ Лаврскій* исправляющимъ должность псаломщика въ с. Талицу, Глаз. у., — 22 нояб.; исправляющій должность учителя *Игумновской* церковно-приходской школы, Слоб. у., *Николай Князевъ* исправляющимъ должность псаломщика въ с. Верхобыстрицу, Вят. у., — 21 нояб.

Исправляющіе должность псаломщика сельъ: *Никольскаго*, Глаз. у., *Сергій Мышкинъ*; *Соловецкаго*, Кот. у., *Александръ Блиновъ*; *Верхолипова*, Орлов. у., *Василій Чистополовъ*; *Селегъ*, Глаз. у., *Виталій Сырневъ*; *Пасѣгова*, Вят. у., *Александръ Рѣшетниковъ*; утверждены въ сихъ должностяхъ: *Мышкинъ* — 25 окт.; *Блиновъ* — 8 нояб.; *Чистополовъ* — 15 нояб.; *Сырневъ* — 13 нояб. и *Рѣшетниковъ* — 15 нояб.

Временно допущенные къ исправленію должности псаломщика въ с. *Городищѣ*, Яран. у., *Геннадій Носыревъ* и с. *Зыкова*, Нолин. у., *Сергій Матвѣевъ* утверждены въ сихъ должностяхъ — 9 нояб.

Перемѣщены: священникъ с. *Медяны*, Вят. у., *Василій Зубаревъ* въ с. *Рои*, Кот. у., по распоряженію Епархіальнаго Начальства — 2 нояб.; псаломщикъ с. *Булай Зюмь*, Сар. у., *Петръ Ключинъ* въ с. *Александровское*, Елаб. у., — 18 окт.; испра-

вляющій должность псаломщика Малмыжской кладбищенской церкви Николай *Васильевъ* въ с. Вавожъ, Малм. у.,—18 окт.; диаконъ с. Мамениери, Урж. у., Иоакимъ *Ковалевъ* въ с. Мещеряково, Елаб. у.,—17 нояб.; диаконъ с. Тортыма, Глаз. у., Василий *Овсяниковъ* въ с. Заозерницу, Слоб. у., по распоряженію Епархіального Начальства—14 нояб.

Священникъ с. Окатьева, Кот. у., Василий *Пермяковъ* отрѣшенъ отъ священническаго мѣста и съ запрещеніемъ священнослуженія низведенъ на вакансію псаломщика въ с. Врхобыстрицу, Вят. у.,—18 нояб.

Священникъ с. Селегъ, Глаз. у., Петръ *Метелевъ*, за поступленіемъ въ число студентовъ С.-Петербургской духовной академіи, уволенъ за штатъ 14 нояб.

Священникъ Христорождественской церкви Шурминскаго завода, Урж. у., Николай *Ложкинъ*, за поступленіемъ въ число студентовъ С.-Петербургской духовной академіи, уволенъ за штатъ — 21 нояб.

Диаконъ Малмыжскаго Богоявленскаго собора Аркадій *Казариновъ* принять на службу въ Омскую епархію и назначенъ священникомъ на диаконской вакансіи къ Флоро-Лаврской церкви г. Павлодара — (Отношеніе Омской консисторіи отъ 2 ноября за № 8579-мъ).

Уволены за штатъ: священникъ с. Ашлани, Урж. у., Никаноръ *Увицкій*—13 нояб.; священникъ с. Пасъгова, Вят. у., Иоаннъ *Каллистовъ*—16 нояб.; священникъ с. Манылова, Урж. у., Николай *Льшниковъ*—17 нояб.

Временно исправляющіе должность псаломщика с. Врхобыстрицы, Вят. у., Константинъ *Охотинъ* и Вячеславъ *Ерминъ*, согласно прошеніямъ, уволены отъ исправленія сихъ должностей, Охотинъ—11 нояб. и Ерминъ—15 нояб.

Допущенный къ исправленію должности псаломщика въ с. Александровское, Кот. у., заштатный диаконъ Феодоръ *Дьяко-*

новъ, по постановленію Епархіального Начальства отъ 12 нояб. уволенъ отъ исправленія сей должности.

Умерли: псаломщикъ с. Макаровки, Яран. у., Константинъ *Стрѣльниковъ* — 27 окт.; (родился въ 1871 г. 18 мая въ с. Верхоиожскомъ, Яран. у., отъ причетника; въ 1888 г. 23 іюня окончилъ курсъ въ Яранскомъ духовномъ училищѣ; въ 1891 г. 5 апр. опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика на настоящее мѣсто).

Къ свѣдѣнію духовенства.

Объявленіе благодарности Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Михайловича.

Его Императорское Высочество Великій Князь Александръ Михайловичъ, письмомъ своимъ отъ 24 октября сего года за № 1370, просить Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, передать Его сердечную благодарность духовенству 4 благочинническаго округа, Слободскаго уѣзда, Вятской губерніи, за пожертвованіе, внесенное въ состоящій, подъ Его Императорскаго Высочества предѣдательствомъ, Комитетъ на усиленіе военнаго флота.

Объявленіе благодарности Совѣта Вятскаго Епархіального женскаго училища.

Совѣтомъ Вятскаго Епархіального женскаго училища въ собраніи 14-го октября сего 1905 года заслушано было отношеніе благочиннаго 2-го округа Вятскаго уѣзда, священника Іоанна Попова о постановленіи благочинническаго Съезда духовенства названнаго округа, бывшаго 16 декабря минувшаго 1904 года, открыть при Вятскомъ Епархіальномъ женскомъ учи-

лицѣ одну стипендію имени 2-го Вятскаго благочинія для дѣвочки изъ сиротъ воиновъ означеннаго округа, павшихъ въ войну съ Японіей, для чего собирать, начиная съ 1906 года въ теченіи 17-ти лѣтъ, ежегодно по 75 руб. съ духовенства, церквей и попечительствъ и представлять въ Совѣтъ училища. Когда же такой стипендіатки въ какіе либо годы вышеуказаннаго срока не окажется, то собираемая на сей предметъ деньги употреблять на выдачу въ единовременное пособіе одной изъ бѣдныхъ воспитанницъ духовенства того же округа.

Совѣтъ училища, согласно журнальнаго постановленія своего отъ 14-го октября сего 1905 года за № 19, утвержденного Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, 28-го числа того же мѣсяца октября, считаетъ священнымъ долгомъ принести глубокую и искреннюю благодарность духовенству 2-го округа Вятскаго уѣзда за учрежденіе стипендіи его имени при училищѣ и сердечное и отеческое попеченіе о сиротахъ воиновъ и бѣднѣйшихъ воспитанницахъ училища изъ дѣтей духовенства.

ВѢДОМОСТЬ

о пожертвованіяхъ на нужды войны
духовенствомъ, церквами, монастырями
и попечительствами Вятской епархіи

за октябрь мѣсяць.

	Общая сумма		На санитарныя нужды дѣй- ствующей на Дальнемъ Во- стоцкѣ арміи	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
5 округа Слободскаго уѣзда . . .	13	84	—	—
1 округа Уржумскаго уѣзда . . .	1	15	—	20
3 округа " " . . .	10	10	—	15
2 округа Яранскаго уѣзда . . .	18	97	15	7
5 округа " " . . .	—	—	—	—
Слободскимъ Крестовоздвиженскимъ мо- настыремъ	3	25	—	—
Настоятельницаю Яранскаго монастыря	1	—	—	—
Итого	242	45	27	97

	На раненыхъ и больныхъ войновъ		Въ пользу се- мействъ уби- тыхъ воиновъ		На усиленіе во- еннаго флота	На нужды войны	ДЕНЬГИ СДАНИ					
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.			Р. К.	Р. К.	Въ Управле- ніе Красно- го Креста	Въ Казна- чейство	Въ Отдѣленіе Государств. Банка	
	6	92	3	47	3	45	—	—	13	84	—	—
	—	25	—	20	—	50	—	—	1	15	—	—
	8	6	—	20	1	69	—	—	10	10	—	—
	1	96	1	38	—	56	—	—	18	97	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1	45	1	10	—	70	—	—	—	—	3	25
	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—
Итого	15	23	28	66	70	59	—	—	186	51	55	94

СПИСОКЪ

воспитанницъ Вятскаго Епархіального женскаго училища, принятыхъ въ 1905—6 уч. году на стипендіи, епархіальное содержаніе и полу-епархіальное.

На стипендіи.

Имени: 1. Высокопреосвященнаго Макарія, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго воспитанница VI класса Ергина Людмила; 2. Потомственной почетной гражданки Пелагіи Семеновны Прозоровой—II класса Розанова Надежда; 3. 2-го благочинія Вятскаго уѣзда—III класса Кострова Инна,

На епархіальное содержаніе.

VI класса: Аммосова Юлія (съ половиннаго), Тепляшина Зоя (съ половиннаго).

III класса: Домрачева Ольга, Попова Надежда, Кордемская Лидія.

II класса: Анцыгина Марія, Васнецова Марія, Вобловицкая Анна, Дементьева Наталія, Иванова Марія, Князева Елена, Ложкина Анна, Лопатина Марія, Лупшова Елизавета, Попова Александра, Свѣчникова Елена, Суворова Агнія, Тронина Любовь и Беневитская Юлія.

На половинное епархіальное содержаніе.

VI класса: Верещагина Варвара, Мышкина Лидія, Огородникова Софія, Тронина Лидія.

V класса: Верещагина Валентина, Люперольская Александра, Медвѣдицына Екатерина, Сырнева Зоя,

III класса: Зонова Нина, Ихтинская Аноѣса, Тронина Александра, Селивановская Зинаида.

II класса: Зубарева Лидія и Селивановская Вѣра.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

по содержанію Нолинскаго духовнаго училища за
1904 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1903 года оставалось 2160 руб. 82 коп.; къ тому въ отчетномъ году поступило: 1) процентнаго сбора съ доходовъ церкви Нолинскаго училищнаго округа по раскладкѣ, выработанной Съездомъ ноябрьской сессіи—а) 1903 года на 1904 годъ 7890 руб. 79 коп., б) 1904 года на 1905 годъ 386 руб., а всего 8276 руб. 79 коп.; 2) изъ Вятской Духовной Консисторіи вѣнчиковой суммы 1000 руб. 68 коп.; 3) платы за право обученія дѣтей иноокружныхъ и инословныхъ 408 руб.; 4) платы за содержаніе въ общежитіи училища—а) своекоштныхъ учениковъ 2734 руб. 30 коп. и б) присланныхъ изъ Правленія другихъ училищъ на содержаніе казеннокоштныхъ и полуказеннокоштныхъ учениковъ, принадлежащихъ по ихъ происхожденію къ округамъ тѣхъ училищъ—253 руб. 3 коп., а всего 2987 руб. 33 коп.; 5) дополнительнаго сбора съ инословныхъ учениковъ за пользованіе ими постельными принадлежностями въ общежитіи 40 руб.; 6) внесенныхъ почетнымъ блюстителемъ училища, Нолинскимъ купцомъ А. П. Суслопаровымъ, на содержаніе устроенной имъ больницы для училища—567 руб. 71 коп.; 7) позавимствованныхъ въ 1903 году изъ вѣнчиковой суммы для выдачи пенсіи учителю приготовительнаго класса Павлу Маракулину и возвращенныхъ въ 1904 году къ своему источнику по полученіи означенной пенсіи изъ суммъ духовно-учебнаго капитала 100 руб.; 8) на предметъ обученія учениковъ музыкѣ 91 руб. 75 коп.; 9) другихъ сверхѣмѣтныхъ поступленій 49 руб. 52 коп.; 10) суммъ оборотныхъ и переходящихъ 7167 руб. 82 коп.; 11) залоговъ 75 руб. А всего на содержаніе училища въ тече-

ніе 1904 года поступило на приходъ 20764 руб. 60 коп., а съ остаткомъ отъ 1903 года, въ количествѣ 2160 руб. 82 коп., всего на приходъ значится 22925 руб. 42 коп.

Р А С Х О Д Ъ.

Употреблено въ расходъ: 1) на содержаніе церкви 52 руб. 91 коп. и на ремонтныя работы по церкви (за счетъ почетнаго блюстителя училища А. П. Сулопарова) 67 руб. 85 коп., итого 120 руб. 76 коп.; 2) на выдачу жалованья и вознагражденій лицамъ, служащимъ въ училищѣ 2436 руб. 53 коп., а именно — выдано жалованья: а) учителю приготовительнаго класса Анатолю Дернову 420 руб.; б) надзирателямъ за учениками 774 руб. 30 коп., в) эконому училища 353 руб. 33 коп. (въ томъ числѣ 50 руб. за служеніе въ училищной церкви въ санѣ діакона); выдано вознагражденій: а) дѣлопроизводителю училищнаго Правленія 100 руб.; б) завѣдующему училищною библіотекою 50 руб., в) учителямъ: русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ добавочнаго вознагражденія—150 руб. и въ I-мъ классѣ (за 1903 и 1904 г.г.) 100 руб.; г) надзирателю Александру Виноградову единовременнаго вознагражденія (изъ остаточныхъ суммъ) за занятія его гимнастикой съ учениками училища 25 руб., д) надзирателю Аркадію Маракулину за обученіе учениковъ музыкѣ 153 руб. 75 коп.; е) квартирнаго пособія учителю русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I-мъ классѣ Григорію Ермину 60 руб., ж) бывшему учителю приготовительнаго класса Павлу Маракулину единовременнаго пособія, назначеннаго Съѣздомъ духовенства—200 руб.; 3) на расходы по погребенію учителя Павла Маракулина выдано женѣ его 50 руб. 15 коп.; 3) на содержаніе воспитанниковъ 5869 руб. 61 коп. (въ томъ числѣ собственно на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ 2320 руб.); 4) на содержаніе училищнаго дома 3720 руб. 30 коп., а именно: а) на благоустройство и обычный

ремонтъ дома 921 руб. 99 коп.; б) на отопленіе 1131 руб. 75 коп.; в) на освѣщеніе 441 руб. 3 коп.; г) на страхованіе зданій и билетовъ 107 руб. 23 коп.; д) на наемъ прислуги 664 руб. 79 коп.; е) на окраску половъ, подбѣлку стѣнъ и потолковъ 350 руб. 58 коп.; ж) на постройку новой караушки на училищномъ дворѣ 102 руб. 93 коп.; 5) на училищную бібліотеку 286 руб. 95 коп.; а именно: а) на выписку и переплетъ книгъ и періодическихъ изданій для фундаментальной и ученической бібліотекъ 128 руб. 61 коп.; б) на выписку и переплетъ учебниковъ и учебныхъ пособій для безмезднаго пользованія учениками 152 руб. 88 коп. и в) на приобрѣтеніе предметовъ и коллекцій для нагляднаго ознакомленія дѣтей съ природой и исторіей 5 руб. 46 коп.; б) на канцелярскія потребности—227 руб. 67 коп. (въ томъ числѣ на наемъ писца 150 руб.); 7) на содержаніе больницы 496 руб. 81 коп.: а) на лѣкарства, перевязочные матеріалы, аптечную посуду и проч. 62 руб. 21 коп.; б) на благоустройство больницы, страхованіе и ремонтныя работы 73 руб. 86 коп.; в) на вознагражденіе фельдшера и сидѣлки при училищной больницѣ 202 руб.; г) на содержаніе больныхъ учениковъ 46 руб. 94 коп.; д) на прислугу, отопленіе, освѣщеніе больницы, стирку бѣлья, мытье половъ и проч. 111 руб. 80 коп.; 8) на содержаніе учебной столярной мастерской при училищѣ 190 руб. 25 коп., а именно: а) за разные матеріалы и инструменты для мастерской 66 руб. 70 коп.; б) на вознагражденіе мастера—учителя поурочной платой 123 р. 55 коп.; 9) на постановку и охрану купальни 21 руб. 20 коп.; 10) на содержаніе лошади 227 руб. 82 коп.: а) на покупку лошади (взамѣнъ старой, проданной за 35 руб.) 75 руб.; б) на овесъ, сѣно, солому и проч. для лошади 119 руб. 82 коп., в) на обзаведеніе новой плетенки и починку экипажей и сбруи 33 р.; 11) на покупку фисъ-гармоніи для училища 225 руб.; 12) на непредвидѣнные расходы 88 руб. 64 коп.; 13) расходы и курсовая разность при покупкѣ и продажѣ билетовъ (расходъ изъ

9/10) 13 руб. 57 коп.; 14) оборотныхъ и переходящихъ суммъ 7021 руб. 28 коп. и 15) возвращено залоговъ 103 руб. А всего по содержанию училища за 1904 годъ израсходовано 21049 руб. 39 коп. Общій остатокъ суммъ къ 1 января 1905 года по содержанию училища равняется 1876 руб. 3 коп.

Объ утверждени наблюдающимъ за библиотекой.

Священникъ села Полозова, Сарапульскаго уѣзда, Александръ Зубаревъ Г. Вятскимъ Губернаторомъ утверждень наблюдающимъ за библиотекою Красноярскаго сельскаго общества, Полозовской волости, Сарапульскаго уѣзда,

О В Ъ Я В Л Е Н И Я .

Отъ Правленія Вятской духовной семинари.

Во исползніе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, отъ 26 ноября сего 1905 года, Правленіе семинари объявляетъ слѣдующее:

1) Разрѣшается ученикамъ, желающимъ продолжать учебныя занятія, подавать прошенія ообъ обратномъ приѣмѣ ихъ въ семинарію, не позже 8 января.

2) Разрѣшается ученикамъ, желающимъ пользоваться казеннымъ, полуказеннымъ и непархіальнымъ содержаніемъ, подавать прошенія о приѣмѣ ихъ на таковое, не позже 8 января, съ предупрежденіемъ, что прошенія, поданныя послѣ означеннаго срока безъ уважительныхъ причинъ, не будутъ подлежать разсмотрѣнію Правленія семинари.

3) Родители и опекуны учеников предупреждаются, что ученики не иначе могут быть принимаемы въ семинарію, какъ по предварительномъ взносъ своекоштными изъ нихъ слѣдующей за содержаніе ихъ въ январской трети въ семинарскомъ общежитіи платы, въ количествѣ тридцати (30) рублей, инословными—платы за право обученія въ семинаріи во второй половинѣ сего 1905-6 учебнаго года, въ количествѣ двадцати (20) рублей, и всеми вообще—взятыхъ ими изъ семинарскихъ суммъ займы денегъ.

4) Въ цѣляхъ привлеченія къ занятіямъ по возможности всехъ учениковъ и въ цѣляхъ обезпеченія правильности и непрерывности дальнѣйшихъ занятій, Правленіе семинаріи необходимымъ полагаетъ обсудить эти вопросы совмѣстно съ родителями и опекунами учениковъ, съ каковою цѣлью и приглашаетъ тѣхъ изъ нихъ (родителей и опекуновъ), которые могутъ прибыть въ г. Вятку къ 18 декабря, пожаловать къ 12 часамъ дня 18 декабря въ зданіе семинаріи.

Отъ Совѣта Вятскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Совѣтъ Вятскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества постановилъ: а) возобновить, по примѣру прежнихъ лѣтъ, чтенія о Св. Землѣ и Обществѣ въ г. Вяткѣ, во всехъ уѣздныхъ городахъ, заводахъ, слободахъ, селахъ и болѣе населенныхъ пунктахъ епархіи; б) распорядителями чтеній назначить о.о. благочинныхъ, которымъ и выслать, по полученіи отъ Совѣта Общества, брошюры для чтеній, листки и виды св. мѣстъ Палестины—для бесплатной раздачи народу; в) просить о.о. завѣдующихъ чтеніями представлять въ Отдѣлъ отчеты о чтеніяхъ съ краткими свѣдѣніями о времени, числѣ, мѣстѣ, предметѣ чтеній и приблизительномъ количествѣ слушателей.

Отъ Правленія Вятскаго духовнаго училища къ свѣдѣнію
духовенства училищнаго округа.

Правленіе Вятскаго духовнаго училища покорнѣйше просить
лицъ, обращающихся съ просьбой о принятіи на казенное содер-
жаніе своихъ дѣтей, обучающихся въ училищѣ, точно сообщать
въ своихъ прошеніяхъ семейное положеніе съ обозначеніемъ, кто
изъ дѣтей обучается въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ и на
какомъ содержаніи, а также указывать размѣръ ежегодно полу-
чаемаго дохода; при чемъ свѣдѣнія эти должны быть удостовѣ-
рены мѣстнымъ о. благочиннымъ.

Вятскіе
Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія: при Предтеченской церкви г. Котельнича
и въ селахъ: Пасѣговѣ и Филейкѣ, Вят. у.; Селегахъ, Глаз. у.;
Окатьевѣ и Рояхъ, Кот. у.; Зувекѣ, Слоб. у.; Пижемскомъ,
Яран. у.; Спасо-Талицѣ и Соловецкомъ, Орлов. у.; Маныловѣ,
Хлѣбниковѣ, Кукнурѣ, и при Христорожественской церкви Шур-
минскаго завода, Урж. у.; Шарканѣ, Сар. у.; Гурѣ и при Туш-
кинской единовѣрческой церкви, Малм. у.

Діаконскія: при Слободскомъ Вознесенскомъ соборѣ, при
Малмыжскомъ Богоявленскомъ соборѣ, при Предтеченской церкви
г. Котельнича и въ селахъ: Нагорскомъ Слоб. у.; Тумью-Мучашѣ,
Урж. у.; Саваляхъ, Малм. у.

Псаломщическія: при Котельническомъ Троицкомъ соборѣ,
при Воткинскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ, при Слободской
тюремной церкви и при Малмыжской кладбищенской церкви и въ
селахъ: Вонданкахъ 2, Кот. у.; Пектубаевѣ, Яран. у.;
Мазунинѣ, Кулюшевѣ и Булай Зюмѣ, Сар. у.; Анзиркѣ, Елаб. у.

СОДЕРЖАНІЕ:—Распоряженія Правительства.—Открытие новаго самостоятельнаго прихода.—Назначеніе пенсіи. Назначеніе единовременнаго пособія.—**Распоряженія Епархіальнаго Начальства:**—Перемѣны по службѣ.—Къ свѣдѣнію духовенства.—Объявленіе благодарности Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Михайловича.—Объявленіе благодарности Совѣта Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища.—Вѣдомость о пожертвованіяхъ на нужды войны.—Списокъ воспитанницъ Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища, принятыхъ въ 1905—6 уч. г. на стипендіи, епархіальное содержаніе и полу-епархіальное.—Краткій отчетъ по содержанію Нолинскаго духовнаго училища за 1904 годъ.—Объ утвержденіи наблюдающимъ за бібліотекою.—**Объявленія.**

Особое приложеніе:—Протоколы и журналы Съѣзда духовенства Вят. Еп. 1905 г. (Продолженіе).

Редакторъ офіціального отдѣла
Еп. Вѣдомостей *И. Борзецовскій.*

При обсужденіи этого проэкта добавили:

§ 15. Остатки отъ выдачи пособій обращаются въ неприкосновенный капиталъ кассы взаимопомощи.

Постановили: проэктъ кассы взаимопомощи, составленный о. Тихоницкимъ, предварительно предложить на обсужденіе благочинническихъ Създовъ, напечатавъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ какъ самый проэктъ, такъ и вычисленія, сдѣланныя о. Тихоницкимъ, а окончательную выработку устава и учрежденіе кассы взаимопомощи отложить до слѣдующаго Епархіальнаго Създа.

IV. Слушали прошеніе о.о. депутатовъ о. Петра Утробина и о. Іоанна Лобовикова, объ увольненіи ихъ отъ засѣданій Създа—перваго по семейнымъ обстоятельствамъ и по обязанностямъ депутата на духовно-училищный Създъ въ г. Глазовъ, а втораго по обязанностямъ завѣдующаго второкласной школой и признавъ причины перваго уважительными, а втораго неуважительными, *постановили:* о. Утробина уволить, а о. Лобовикову въ просьбѣ отказать.

V. 30 августа на вечернее засѣданіе явился инспекторъ классовъ о. Корсаковскій и объявилъ Създу, что онъ исполнилъ порученіе Създа, именно, былъ у Преосвященнаго, просилъ его о принятіи 16 воспитанницъ и сообщилъ ему о намѣреніи Създа просить о томъ телеграммой Св. Синодъ. Преосвященный предлагаетъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ, о принятіи 10 воспитанницъ совместно съ Създомъ телеграммой. Редакцію телеграммы Владыка предоставляетъ Създу. Относительно суммы на содержаніе, о. инспекторъ заявилъ, что ее можно сократить до 300 руб., отъ условія же прибавки жалованія преподавателямъ Владыка отказался.

Постановили: послать и послали слѣдующую телеграмму отъ имени Съѣзда: „Срочно. Петербургъ. Его Высокопреосвященству Первоприсутствующему Члену Святѣйшаго Синода. Въ Вятскій Епархіальный Съѣздъ духовенства обратились родители десяти дѣвочекъ о приѣмѣ ихъ въ Епархіальное училище. Онѣ выдержали успѣшно приѣмные экзамены, но въ двухъ отдѣленіяхъ перваго класса уже принято по сорока пяти. Совѣтъ училища находитъ возможнымъ увеличить составъ двухъ отдѣленій на десять. Такое увеличеніе по заключенію врача не нарушаетъ требованій гигиены. Съѣздъ почтительнѣйше проситъ Ваше Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о принятіи воспитанницъ въ первый классъ до пятидесяти въ каждое отдѣленіе“.

На журналѣ семь резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета полѣдовала таковая: „1905 г. 5 сент. Утверждается“.

Журналъ № 40.

Утреннее засѣданіе 30 августа.

Слушали: Словесное заявленіе о. предсѣдателя Съѣзда о томъ, что онъ имѣлъ бесѣду съ г. секретаремъ Вятской Консistorіи, который проситъ пересмотрѣть постановленіе Съѣзда отъ 27 августа, утренняго засѣданія, объ ассигновкѣ на содержаніе Консistorіи изъ епархіальныхъ средствъ 11020 руб. По словамъ г. секретаря ассигновка эта слишкомъ мала для Консistorіи; недостатокъ средствъ ляжетъ тяжестью не только на Консistorію, но и на само духовенство, которое давно жалуется на медлен-

ность дѣлопроизводства въ Консисторіи. Дѣйствительно, въ Консисторіи скопилась масса дѣлъ отъ прежнихъ лѣтъ; разсмотрѣніе и исполненіе этихъ дѣлъ замедляетъ дѣлопроизводство дѣлъ текущихъ, требуетъ времени и усиленнаго состава канцеляріи, а это послѣднее денежныхъ средствъ. Урѣзка ассигновки поставитъ Консисторію въ критическое положеніе и необходимо замедлитъ работу, такъ какъ лишитъ возможности направить канцелярскую машину полнымъ ходомъ. Консисторія сознаетъ необходимость отнесенія всего содержанія ея на казенныя суммы и уже безуспѣшно ходатайствовала объ этомъ предъ Синодомъ. Консисторія предлагаетъ дать обязательство Съѣзду, что если новое ходатайство ея будетъ удовлетворено Синодомъ, она сниметъ налоги съ церкви епархіи въ томъ именно размѣрѣ, въ какомъ будетъ удовлетворено ходатайство. Уполномоченный отъ Консисторіи членъ, протоіерей І. Осокинъ, поблагодаривъ отъ имени Консисторіи духовенство епархіи за денежную поддержку Консисторіи въ прежніе годы, а также и за настоящую ассигновку въ пользу ея 11020 руб., рѣшительно заявилъ, что этой суммы недостаточно на содержаніе Консисторіи. Необходимо служащихъ Консисторіи обезпечить достаточнымъ содержаніемъ, такъ какъ они при множествѣ канцелярскаго труда совершенно лишены возможности посторонняго заработка и не могутъ рассчитывать на повышение по службѣ. Гдѣ же, какъ не въ скудости содержанія, кроется причина извѣстнаго обиднаго взгляда на чиновника Консисторіи, какъ на взяточника. Самая исторія дополнительныхъ ассигновокъ отъ епархіи на неотложныя нужды Консисторіи и размѣръ ихъ подтверждаютъ это. Вѣдь сначала появился налогъ на одинъ видъ синодалныхъ бланковъ, потомъ дана была ассигновка отъ свѣчно-го завода и наконецъ обложены были налогомъ всякаго рода

бланковые листы. Раздаются голоса: пусть уменьшать излишнюю канцелярщину. А какъ уменьшить эту канцелярщину, если Консисторія живетъ и дѣйствуетъ по уставу, который по выраженію самихъ же оо. депутатовъ, составляетъ архаическую рѣдкость? Нужно сначала реформировать уставъ, тогда и канцелярская работа сама собою измѣнится. Наконецъ, Съѣздъ, признавъ необходимость ассигновки въ пользу Консисторіи, не отнесся съ достаточной внимательностью къ представленной ему нами выпискѣ изъ отчета о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе Консисторіи. Между тѣмъ всегда признается за правило, прежде чѣмъ ассигновать, что либо въ пользу того или иного учрежденія, тщательно и подробно разсматривать каждую отдѣльную статью представленной смѣты прихода и расхода и, ассигнуя ту или другую сумму по статьѣ, ясно и опредѣленно объяснять, почему ассигнуется столько, а не болѣе и не менѣе. А такъ какъ Съѣздъ этого не сдѣлалъ, Консисторія считаетъ своимъ правомъ кассировать постановленіе Съѣзда объ ассигновкѣ въ пользу ея 11020 руб. и проситъ пересмотрѣть этотъ вопросъ вновь. По тщательнымъ подсчетамъ, произведеннымъ въ Консисторіи, ей необходимо для правильной и безостановочной работы 16000 руб. въ годъ и, въ крайнемъ случаѣ, не менѣе 13000 руб. въ годъ дополнительной ассигновки.

При послѣдующемъ за симъ обмѣнѣ мнѣній были высказаны слѣдующія соображенія. Консисторія, какъ правительственное учрежденіе, должна содержаться на средства Правительства, а епархія лишь приходитъ Правительству съ посильной помощью; помощь эта—даръ епархіи. Какъ же можно требовать, чтобы даръ этотъ былъ цѣннѣе, да при томъ требовать отъ тѣхъ, кто совершенно обезсиленъ и самъ близокъ къ окончательному раззоренію?

Консисторія требуетъ, чтобы Съездъ подробно разсмотрѣлъ смѣту прихода и расхода и по каждой отдѣльной статьѣ показалъ бы основанія для уменьшенія просимой суммы. Но Консисторія забываетъ, что такой порядокъ примѣняется къ смѣтамъ тѣхъ учреждений, которыя содержатся на средства епархіи и инициатива такого детальнаго разсмотрѣнія смѣты принадлежитъ самимъ Съездамъ, а не воспособляемымъ учреждениямъ, которымъ, напротивъ, выгодно, если Съездъ ассигнуетъ всю просимую сумму, не входя въ детальное обсужденіе смѣты. Кромѣ того, у настоящаго Съезда не имѣется рѣшительно никакихъ основаній для правильнаго сужденія о необходимости той или другой статьи смѣты. Въ Консисторіи, пользуясь епархіальными суммами, не нисходила не только до того, чтобы дать епархіи хотя какой-нибудь отчетъ въ расходованіи епархіальныхъ суммъ, но даже до простой просьбы объ ассигнованіи тѣхъ или другихъ суммъ, а сама налагала свою руку на церковное достояніе и брала себѣ столько, сколько хотѣла, ни мало не заботясь о платежной способности церквей. При этомъ вводились такіе налоги, о которыхъ Св. Синодъ рѣшительно отзывался, что они нелегалы и отказывался ихъ санкціонировать, напр., налогъ по 15 к. за брачныя записи. Какъ же будетъ Съездъ разсматривать смѣту подробно, если не имѣетъ никакихъ данныхъ для сужденія о томъ, чѣмъ вызывается настоящій расходъ; для чего необходимо его увеличить, или какія основанія укажетъ онъ для его сокращенія. Правда, Съезду кажется, что кое что можно бы сократить въ канцелярской волокитѣ. Въ самомъ дѣлѣ, для чего, напримѣръ, посылать пространные выговоры и разъясненія благочиннымъ, наблюдателямъ и др. служащимъ, которые по ошибкѣ въ своихъ письменныхъ донесеніяхъ Консисторіи пропускаютъ слово „рапортъ“;

при чемъ препровождается и сама злополучная бумага единственно для того, чтобы виновное, по мнѣнію Консисторіи, лицо собственноручно водворило на свое мѣсто пропущенное слово. Для чего постоянно заводится ненужная переписка по поводу не полученныхъ будтобы Консисторіею денежныхъ суммъ, своевременно посланныхъ благочинными. Думается также, что послѣ Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 года должно сократиться дѣлопроизводство въ Консисторіи по отдѣлу Устава Духовныхъ Консисторій: о сохраненіи и утвержденіи вѣры, о бракахъ съ иноувѣрными, о миссіонерахъ и проч. Притомъ же сама Консисторія, настаивая на усиленной ассигновкѣ, совсѣмъ не даетъ Съезду никакихъ данныхъ для рѣшенія вопроса: для чего ей нужна та или иная ассигновка, чѣмъ она вызывается. Да, наконецъ, невольно является вопросъ: какой практической результатъ можетъ дать подробное разсмотрѣніе смѣты на содержаніе Консисторіи? Сколько бы разъ и какъ бы подробно Съездъ не пересматривалъ смѣту, все же онъ пришелъ бы къ одному и тому же неутѣшительному выводу, что церкви епархіи непомерно обременены налогами, что отъ нихъ отбирается даже то, что имъ необходимо на собственное содержаніе, что онѣ идутъ быстрыми шагами къ полному раззоренію,—вѣдь расходъ церковей въ 104⁰/₀ это не мифъ, не иллюзія, это фактъ, это неприкрашенная дѣйствительность, подтвержденная самымъ непристрастнымъ свидѣтелемъ—цифрами.

Принимая во вниманіе всеъ высказанныя выше сужденія, постановили: 1) не входя въ подробное разсмотрѣніе смѣты, оставить прежнюю сумму на содержаніе Консисторіи, указанную въ постановленіи Съезда 27 августа—11020 р. 2) Изъ общей ассигновки на Консисторію и Сарапульское Духовное Правленіе

11520 р., на церкви епархіи отнести 9695 р., что даетъ 1,75⁰/₀ съ суммы обложенія, а остальную сумму 1825 руб. по прежнему отчислять отъ прибылей епархіального свѣчного завода, вмѣсто 1500 рублей, отчисляемыхъ послѣднимъ до текущаго года.

На журналъ семь резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1905 г. 5 сент.—Консисторія дастъ мнѣ свой отзывъ по содержанію сего журнала“.

Протоколь № 41.

Вечернее засѣданіе 30 августа.

Отецъ предсѣдатель Създа предложилъ заняться разсмотрѣніемъ прошеній, заявленій, докладовъ и проч. отъ частныхъ лицъ. Предварительное сужденіе по этимъ бумагамъ было поручено Създомъ высказать особой Комиссіи изъ двухъ лицъ, священниковъ Константина Шишкина и Николая Ергина. Священникъ Константинъ Шишкинъ, для удобства разсмотрѣнія всѣхъ бывшихъ у него бумагъ, раздѣлялъ ихъ на четыре категоріи. 1) Касающіяся Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, каковыя Създъ *постановилъ* передать на заключеніе и рѣшеніе въ означенное Попечительство; 2) касающіяся эмеритальной кассы духовенства; 3) Епархіальныхъ женскихъ училищъ Вятскаго и Елабужскаго—Стахѣвскаго и 4) прошенія съ различнымъ содержаніемъ. Почти по всѣмъ означеннымъ бумагамъ имъ приведены справки и сдѣланы заключенія, для записи же постановленій Създа оставлена особая графа. Създъ

призналъ такое раздѣленіе бумагъ практичнымъ и рѣшилъ постановленія Съезда заносить въ списки, представленные о. Шишкинымъ и приложить ихъ къ настоящему протоколу.

На протоколъ семь резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1905 г. 4 сент. Утверждается“.

Протоколъ № 41.

Всѣмъ участникамъ 30 августа.

СПИСОКЪ

прошеній, поданныхъ на имя Епархі-
ального Съѣзда 1905 года, со справкою
по дѣлу, заключеніемъ Коммиссии Съѣзда
и постановленіемъ Епархіального Съѣз-
да 1905 года.

(Къ протоколу № 41).

№№ по порядку	Звание, имя и фамилия просителя	Содержание прошения
1	Правления эмеритальной кассы духовенства Вятской епархии.	Правление кассы предлагает Епархиальному Съезду на разрешение вопрос: должен ли членъ причта платить въ кассу двойной сборъ въ томъ случаѣ, когда онъ, будучи перемѣщенъ, согласно прошенію оставляется на прежнемъ мѣстѣ.
2	Священнической вдовы с. Нижняго Лыпа, Саранульского уѣзда, Маріи Зелениной.	Вдова Зеленина проситъ разрѣшить ей продолжать взносы въ эмеритальную кассу послѣ смерти ея мужа и перейти съ низшаго разряда на высшій со внесеніемъ слѣдуемой суммы съ процентами, при чемъ этотъ послѣдній по высшему разряду взносъ, она предлагаетъ дѣлать въ теченіе 5 лѣтъ.
3	Священнической вдовы с. Рудинскаго, Яран. у., Александры Беневоленской.	О томъ-же.
4	Законоучителя Котел. женск. прогимн., зашт. священ. Іакова Гаркунова.	О донесеніи въ кассу за 2-е полугодіе 1904 года разряднаго взноса на предметъ полученія пенсіи по 15-ти лѣтнему взносу.
5	Правления эмеритальной кассы духовенства Вятской епархии.	Предлагается на разсмотрѣніе Съезда журналъ Правленія кассы отъ 9 апрѣля 1904 года за № 6-мъ, въ коемъ изложено: 1) прошеніе заштатнаго діакона с. Ишети, Нолинскаго уѣзда, Михаила Логинова, о возвращеніи ему изъ эмеритальной кассы всѣхъ взносовъ, поступившихъ отъ него въ теченіи 14 лѣтъ, по 4 рубля въ годъ, составившихъ сумму въ 56 рублей. 2) прошеніе заштатнаго протоіерея Саранульской Николаевской единоувѣрческой церкви Кирилла Рябова, о выдачѣ ему пенсіи по 15-ти лѣтнему взносу въ кассу, т. е. по 90 руб. въ годъ, вмѣсто получаемыхъ имъ въ настоящее время 60 рублей.

Справка по дѣлу	Заключение комиссіи Съѣзда	Постановленіе Епархиальнаго Съѣзда
Резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго на прошеніи священ. Всеволода Кибардина, перемѣщен. въ с. Узи, Малм. у., объ оставленіи его въ с. Уватуклихъ таковая: „свящ. с. Узи, Малм. у., В. Кибардинъ перемѣщается обратно въ Уватукли, того-же у. Положенный сборъ въ эмеритальную кассу д. б. взысканъ за переходъ“. (см. § II- Ус. эмер. кассы).	По нынѣ дѣйствующему Уставу эмеритальной кассы долженъ заплатить.	Если перемѣщеніе не состоялось фактически, то взысканій никакихъ не дѣлать.
	Въ виду пересмотра нѣкоторыхъ статей Уст. эмеритальной кассы удовлетвореніе просьбы отклонить до утвержденія новаго устава Святѣйшимъ Синодомъ.	Предоставить Зелениной продолжать взносы въ кассу въ теченіи 5 лѣтъ безъ перехода на высшій разрядъ.
Священ. Іаковъ Гаркуновъ уволенъ за штатъ мая 1904 г.; по Уст. кассы: законоучители свѣт. учеб. завед. принимаютъ участіе въ составлен. эмер. кассы.	Отклонить.	Отклонить до утвержденія новаго Устава.
Діаконъ Михаилъ Логиновъ лишенъ сана, а такъ какъ у него имѣется усыновленная законнымъ порядкомъ дочь Анна, то Правленіе кассы, на основаніи прим. къ § 21-му выдаетъ слѣдующую пенсію означенной дочери Аннѣ.	Удовлетворить.	Удовлетворить.
Справка Правленія кассы: протоіерей Кириль Рябовъ уволенъ за штатъ 4 іюня 1903 года, т. е. по истеченіи 13 1/2 л. участія въ кассѣ.	Въ виду полученія слѣдуемой пенсіи усыновленной дочерью бывшаго діакона Логинова Анною, прошеніе его оставить безъ удовлетворенія.	Отклонить.
	Отклонить въ виду пересмотра Устава кассы.	Удовлетворить.

№ по порядку	Званіе, имя и фамилія просителя	Содержаніе прошенія
6	Того-же Правленія кассы.	Журналь отъ 10 января 1904 г. за № 2-мъ съ изложеніемъ прошенія жены умершаго священника с. Архангельскаго, Нолинскаго уѣзда, Іоанна Васнецова—Лидіи Николаевой, о выдачѣ ей пенсін по 15 лѣтнему взносу, такъ какъ мужъ ея былъ участникомъ Кассы 14 лѣтъ и, состоя на службѣ, получилъ увѣчые и болѣзнь, послѣдствіемъ коей была смерть.
7	Правленія эмеритальной кассы.	Предлагается на разсмотрѣніе Съѣзда журналь Съѣзда духовенства 2-го благочиннскаго округа, Глазов. у., бывшаго 22 февраля 1905 года, протоколъ № 11, въ коемъ изложено слѣдующее: Правленіе эмеритальной кассы препроводило благочинному означеннаго округа списокъ лицъ, за коими числится недоимка въ кассу. По провѣркѣ на Съѣздѣ кассовыхъ книжекъ, оказалось, что почти всѣ указанные въ списокѣ лица, за коими числится недоимка, имѣютъ въ своихъ книжкахъ росписки бывшаго благочиннаго, нынѣ свящ. с. Заева, Слобод. у., о. Петра Лопатина, или же квитанціи Волостнаго Правленія.
8	Священническихъ сыновей с. Тылова, Сарапульскаго у., Александра, Николая и Петра Овчинниковыхъ.	О разрѣшеніи имъ довести въ эмеритальную кассу послѣ смерти ихъ отца свящ. Михаила Овчинникова, послѣдовавшей 2 апр. 1904 г., остающіеся за 2 полов. 1904 г. 10 руб., чтобы матери ихъ получать пенсію по 15 лѣтнему взносу.
9	Законоучителя Нолинской женской прогимназіи, заштатнаго протоіерея Василя Курбановскаго.	О разрѣшеніи ему продолжать взносы въ кассу до 15-ти лѣтняго срока.
10	Священника г. Орлова Троицкой церкви Николая Блинова.	О сложеніи съ него пени за непредставленіе своевременно въ кассу слѣдующихъ съ него взносов.
11	Учительницы кулинарнаго искусства при Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ дѣвицы Маріи Лопатиной.	О разрѣшеніи ей вступить участницей эмеритальной кассы духовенства Вятской епархіи.

Справка по дѣлу	Заключеніе комиссіи Съѣзда	Постановленіе Епархіальнаго Съѣзда
Священникъ с. Архангельскаго, Нолин. у., Іоаннъ Васнецовъ умеръ 13 октября 1903 г.	Отклонить.	Согласиться съ мнѣніемъ комиссіи.
§ 9 Уст. эмер. кассы: Въ составленіи эмер. кассы принимаютъ участіе и в) законоучители свѣтскихъ учебныхъ заведеній.	Внесенныя участниками кассы суммы истребовать отъ подлежащихъ лицъ и учреждений, получившихъ означенныя деньги. Отклонить.	Согласиться съ мнѣніемъ комиссіи и предложить Правленію кассы, чтобы оно впредь не взыскивало вторичныхъ взносовъ съ тѣхъ вкладчиковъ, которые имѣютъ оправдательные документы въ видѣ росписокъ о.о. благочинныхъ въ кассовыхъ книжкахъ вкладчиковъ, росписокъ почтовой конторы и др. Удовлетворить безъ оплаты.
	Удовлетворить.	Удовлетворить.
		Сложить.
		Въ виду тридцатилѣтней службы г. Лопатиной при Епархіальномъ училищѣ, принять ее въ число участницъ эмеритальной кассы, на одинаковыхъ съ воспитательницами училища правахъ.

С П И С О К Ъ

прошеній, поданныхъ на имя Епархіального Съѣзда
сіи Съѣзда и постановленіемъ

(Къ протоколу

1905 года, со справкой по дѣлу, заключеніемъ комис-
Епархіального Съѣзда 1905 года.

№ 41).

№ № по порядку	Званіе, имя и фамилія просителя	Содержаніе прошенія	Справка по дѣлу	Заключеніе комиссіи Съѣзда	Постановленіе Епар- хіального Съѣзда
1	Діакона села Вавожа, Малмыжскаго уѣзда, Але- ксандра Ерашова.	Объ освобожденіи его отъ вычета $\frac{1}{4}$ части изъ доходовъ до окончанія слѣдствія по дѣлу о рас- тратѣ суммъ по Сарапульскому свѣчному складу.	Епарх. Съѣздъ 1902 года постановилъ взыскасть съ діак. Ерашова 900 руб. 97 коп. Въ настоящее время за нимъ чи- слится долгу свѣчному заводу 691 руб. 46 коп.	Отклонить.	Отклонить.
2	Священника села Му- хина, Слободскаго уѣзда, Анатолія Жилина.	О способахъ наилучшаго матеріальнаго обез- печенія причта (по преимуществу низшаго) озна- ченнаго села, безъ обремененія прихода, путемъ ли измѣненія порядка раздѣла братскихъ доходовъ, въ такой, примѣрно, пропорціи: священникъ получаетъ 2 части, діаконъ $1\frac{1}{2}$ и псаломщикъ 1 ч.) или за- крытіемъ псаломщическихъ вакансій.	Священникъ Жилинъ пере- мѣщенъ въ село Старую Монью, Малмыжскаго уѣзда.	Отклонить.	Принять къ свѣдѣ- нію.
3	Церковнаго старосты Слободскаго Вознесенска- го собора.	Объ уплатѣ собору, согласно отношенія Прав- ленія Вятскаго свѣчнаго завода отъ 16 января 1902 г. за № 212, по 60 руб. въ годъ, начиная съ 1903 года за помѣщеніе для свѣчнаго склада, или о переводѣ его къ другой церкви.	Епарх. Съѣздъ 1902 г. про- токоломъ № 12 въ утреннемъ засѣданіи (п. XIII) постановилъ: обязать уѣзды доставлять помѣ- щенія для свѣчныхъ складовъ бесплатно, — ремонтъ же этихъ помѣщеній Правленіе свѣчнаго завода обязано производить на свой счетъ.	На основаніи постанов- ленія Епархіального Съѣз- да 1902 года возложить плату за помѣщеніе для свѣчныхъ складовъ на об- служиваемыя ими церкви.	Передать дѣло на обсужденіе благочин- ническихъ Съѣздовъ.
4	Церковнаго старосты Котельничскаго Троицка- го собора.	О назначеніи какой-либо, соответствующей мѣстнымъ условіямъ, платы за помѣщеніе подъ свѣчной складъ, находящійся при соборѣ съ 1887 года.			Передать дѣло на
5	Церковнаго старосты Кукарскаго Троицкаго со- бора.	Объ уплатѣ свѣчнымъ заводомъ съ 1905 года собору по 150 рублей въ годъ за помѣщеніе, за- нимаемое свѣчнымъ складомъ.			обсужденіе благочин- ническихъ Съѣздовъ.

№ по порядку	Званіе, имя и фамилія просителя	Содержаніе прошенія
6	Причта села Чистополя, Котельничскаго уѣзда.	а) Обь улучшеніи постановки дѣла воспитанія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. б) О нежелательности, въ виду дороговизны, введенія въ духовной семинаріи и Вятскомъ духовномъ училищѣ обязательной формы одежды для воспитанниковъ.
7	Запш. діакона села Хорошей, Нолинскаго уѣзда, Александра Ергина.	Обь оказаніи ему какой-либо матеріальной помощи.
8	Депутата отъ 3-го благочинническаго окр. Нолинскаго у., священника Николая Мухачева.	Обь отчисленіи изъ ассигнуемыхъ 225 рублей на содержаніе уѣздныхъ библиотекъ 1/3 части на устройство благочиннической библиотеки въ 3-мъ округѣ Нолинскаго у.
9	Сѣзда духовенства 5-го благочинническаго округа Глазовскаго уѣзда.	Обь открытіи въ округѣ благочиннической библиотеки и обращеніи на содержаніе ея той суммы изъ ассигнуемыхъ на уѣздныя библиотеки средствъ, какач собирается съ даннаго округа.
10	Сѣзда духовенства 2-го благочинническаго округа Сарапульскаго уѣзда.	О томъ же.

Справка по дѣлу	Заключеніе комиссін Сѣзда	Постановленіе Епархіальнаго Сѣзда
<p>На одномъ изъ засѣданій Епархіальн. Сѣзда постановлено форму въ духовной семин не вводить.</p>	<p>Примять къ свѣдѣнію.</p> <p>Просить напечатать о его несчастномъ положеніи въ Вят. Епарх. Вѣдом. и о братской помощи просителю.</p> <p>Разработать вопросъ на благочинническихъ Сѣздахъ.</p> <p>Передать вопросъ на обсужденіе благочинническихъ Сѣздовъ.</p> <p>Вопросъ о библиотекахъ уѣздныхъ и благочинническихъ передать на обсужденіе духовенства всей епархіи для разработки его, и будущ. Епарх. Сѣзду представить отвѣты, какою библиотеку духовенство желаетъ имѣть — благочинническую, уѣздную или ту и другую.</p>	<p>Принять къ свѣдѣнію.</p> <p>Прислать съ мнѣніемъ комиссін.</p>

С П И

прошений, поданныхъ на имя Епархіального Създа сіи Създа и постановленіемъ

(Къ протоколу

С О К Ъ

1905 года, со справкой по дѣлу, заключеніемъ комисс-
Епархіального Създа 1905 года.

№ 41).

№ по порядку	Званіе, имя и фамилия просителя	Содержаніе прошенія	Справка по дѣлу	Заключеніе комиссiи Създа	Постановленіе Епархіального Създа
1	Діаконской вдовы Попкровской деркви г. Вятки, нынѣ проживающей въ селѣ Подрѣльѣ, Орловскаго уѣзда, Екатерины Лопатиной.	О сложеніи съ нея долга Вятскому Епархіальному училищу за содержаніе дочерей ея: Антонины съ 1901 по 1903 годъ, въ количествѣ 65 р. и Маріи за 2-ю половину 190 ¹ / ₂ учебнаго года, въ количествѣ 37 руб., а всего 102 руб.	Крайнюю бѣдственность и многосемейность вдовы Лопатиной, имѣющей 8 ч. дѣтей, изъ коихъ старшая дочь нынѣ только окончила курсъ въ Вятскомъ Епарх. уч., удостовѣряетъ благоч. Вятскихъ град. церквей, протоіерей П. Порфирьевъ. Долгу за Лопатиной числится: за содержаніе Антонины за 190 ¹ / ₂ г. 32 руб. 50 коп. и 190 ² / ₃ г. 35 руб. и Маріи за 190 ¹ / ₂ г. 37 руб., а всего 104 руб. 50 коп.	Сложить.	Удовлетворить.
2	Діаконской вдовы села Большой Пурги, Сарапульскаго уѣзда, просфорницы Надежды Поповой.	О сложеніи съ нея долга Елабужскому Епархіальному училищу за содержаніе ея дочери Анфисы, обучавшейся въ 1-мъ классѣ, въ количествѣ 40 рублей.	За 1-ю полов. года 35 руб. внесены Преосвященнѣйшимъ Михеемъ, Епископомъ Сарапульскимъ. Крайнюю бѣдственность и многосемейность вдовы Поповой, имѣющей 6 ч. дѣтей, удостовѣряетъ о. благоч. свящ. А. Пинегинъ, а также благоч. Създъ протоколомъ за № 4.	Сложить.	Удовлетворить.
3	Псаломщической вдовы села Тыловыль-Пельги, Малмыжскаго уѣзда, просфор. Елены Тукмачевой.	О сложеніи съ нея долга Елабужскому Епархіальному училищу за содержаніе ея дочери Ольги, обучавшейся въ 1 классѣ училища, въ количествѣ 50 рублей.	Въ виду отсутствія свидѣтельства о. благочиннаго рѣшеніе этого вопроса предоставить Совѣту Елабужскаго Епархіальн. училища.	Просить Совѣтъ Елабужскаго Епарх. училища, если найдетъ прошеніе Тукмачевой заслуживающимъ удовлетворенія-удовлетворить просительницу.	Удовлетворить } просителя до полученія штатнаго священническаго мѣста.
4	Состоящаго на псаломщической вакансiи священника села Токтайбеяка, Урж. у., Тимоѳея Семенова.	О сложеніи съ него долга Вятскому Епархіальному училищу за содержаніе его дочери Елены, обучавшейся во 2 классѣ училища и не требоваши съ него и за наступившій учебный годъ платы за дочь Елену, если онъ не будетъ перемѣненъ на штатную свящ. вакансiю.	По личному свидѣтельству мѣстнаго о. благочиннаго заслуживаетъ вниманія Епархіальнаго Създа.	Сложить.	Удовлетворить }

№№ по порядку	Звание, имя и фамилия просителя	Содержание прошения
5	Диаконской вдовы села Ошлани, Ноллинскаго уѣзда, Клавдіи Домрачевой.	О сложеніи съ нея долга Вятскому Епархіальному училищу за содержаніе ея дочери Ольги, обучавшейся во 2 классѣ училища, за 2 послѣдніи трети 190 ³ / ₅ уч. года.
6	Уволеннаго за штатъ діакона с. Хорошей, Ноллинскаго у., Александра Ергина.	О сложеніи съ него долга Вятскому Епархіальному училищу за содержаніе его дочери Людмиллы, обучавшейся въ 3 классѣ училища, за 190 ¹ / ₄ —190 ² / ₅ учебные годы, всего въ количествѣ 115 р. и о принятіи означенной дочери въ 190 ³ / ₅ уч. году на полное казенное содержаніе.
7	Священнической вдовы с. Торопова, Котельничскаго уѣзда, Вивеи Олюниной.	О сложеніи съ нея долга Вятскому Епарх. училищу за содержаніе ея дочери Сирь, обучавшейся въ 1 кл. училища, за 2-ю половину 190 ³ / ₅ учебнаго года, всего въ количествѣ 52 руб. 50 коп.
8	Свящ. Іоанно-Предтеч. единовѣрч. церкви при деревнѣ Осипинской, Глазовскаго уѣзда, Пимена Гуляева.	О сложеніи съ него долга за содержаніе дочери Вѣры, обучавшейся въ 3-мъ классѣ Вятскаго Епархіальнаго училища въ 190 ³ / ₅ учебномъ году, въ размѣрѣ 75 руб.
9	Состоящаго на псаломщ. вакансіи діакона с. Верхолярья, Глаз. у., Михаила Анисимова.	О сложеніи съ него долга за содержаніе дочери Ксеніи въ 190 ³ / ₅ учебномъ году, обучавшейся въ 4-мъ кл. Вят. Епарх. уч., всего въ количествѣ 37 руб. 50 к., и о принятіи ее на казен. содержаніе въ 190 ³ / ₅ учеб. году.
10	Псаломщ. с. Сосновки, Глазовскаго уѣзда, Аркадія Россихина.	О сложеніи съ него долга за содержаніе дочери Анеисы, обучавшейся въ 5 классѣ Вят. Епарх. училища, за 190 ² / ₃ уч. годъ 35 руб., за 190 ³ / ₄ уч. г. 55 руб. и 190 ³ / ₅ уч. годъ 60 руб., а всего 150 руб.
11	Опекуна сиротъ Пинегиныхъ—дѣтей умершаго діакона с. Богословскаго, Котельничскаго у., Теодора Пинегина.	О сложеніи долга за содержаніе въ 190 ⁴ / ₅ учеб. году воспитанницы 1 кл. Вятскаго Епарх. училища Маріи Пинегиной, въ количествѣ 75 руб.

Справка по дѣлу	Заключеніе комиссіи Сѣзда	Постановленіе Епархіальнаго Сѣзда
Мужъ просительницы діаконъ Анат. Домрачевъ умеръ 4 янв. 1905 г. Благочинный свящ. Ник. Ергинъ удостовѣряетъ бѣдность и многосемейность Домрачевой, имѣющей 4 малолѣтнихъ дѣтей.	Сложить.	Сложить.
За свящ. вдовой Олюниной состоятъ долгу за содержаніе дочерей въ 190 ⁴ / ₅ учеб. г. Лидіи 12 р. 50 к. и Сирь—40 руб., а всего 52 р. 50 к.	Сложить.	Удовлѣворить ту и другую просьбу.
Благочинный о. Шерстенниковъ удостовѣряетъ бѣдность просителя.	Удовлѣворить.	Удовлѣворить.
Благочинный о. Шерстенниковъ удостовѣряетъ бѣдность и многосемейность просителя.	Сложить.	Сложить.
Тотъ же благочинный удостовѣряетъ бѣдность просителя. Долгу за Россихинымъ—150 р.	Удовлѣворить.	Долгъ сложить, а о принятіи на казенное содержаніе дочери Ксеніи въ наступившемъ уч. году предоставитъ Совѣту Епарх. училища.
Благочинный о. Лучининъ удостовѣряетъ крайнюю бѣдность сиротъ.	Сложить.	Сложить семьдесятъ пять (75) рублей.
	Сложить.	Удовлѣворить.

№№ по порядку	Званіе, имя и фамилія просителя	Содержаніе прошенія	Справка по дѣлу	Заключеніе комиссіи Сѣзда	Постановленіе Епархіальнаго Сѣзда
12	Дочери умершаго діакона с. Верхосунья, Глаз. у., Михаила Зубарева Агнии Катаевой.	О сложеніи долга за содержаніе ея сестры, воспитанницы і кл. Вятскаго Епархіальн. училища Елизаветы Зубаревой, всего въ количествѣ 45 руб.	По справкѣ, данной о дѣлопроизводителемъ Совѣта училища, за воспит. Елизавету Зубареву не внесено за 190% уч. г. 45 рублей.	Сложитъ.	Сложитъ
13	Заштатнаго свящ. села Пижемскаго, Яранск. уѣзда, Владиміра Васнецова.	О сложеніи долга за содержаніе его дочери Маріи въ 190%, учебномъ году.	По справкѣ данной о дѣлопроизводителемъ Совѣта училища, за о. Васнецовымъ долгу 75 рублей.	Сложитъ.	Сложитъ.
14	Діакона села Суводей, Орловскаго уѣзда, Виктора Огородникова.	О сложеніи съ него долга Вятскому Епархіальному училищу за содержаніе его дочерей Софіи и Лариссы, всего въ количествѣ 60 руб.			Сложитъ.

Протоколъ № 42.

Утреннее засѣданіе 31 августа.

I. Читали журналъ второго пастырскаго собранія и по поводу редакціи его имѣли сужденіе. *Постановили:* поручить о. Александру Вечтому составить резюме сужденій Съѣзда.

II. Читали и утвердили протоколъ утренняго засѣданія 18 августа.

III. Слушали докладъ членовъ Правленія Епархіальной богадѣльни священниковъ Павла Лаженицына и Михаила Утрона о выработкѣ Съѣздомъ правилъ для руководства Правленію Богадѣльни по веденію хозяйства и отчетности по ея церкви, такъ какъ въ настоящее время церковное хозяйство находится въ вѣдѣніи только о. предсѣдателя богадѣльни и церковнаго старосты, а не Правленія.

Справка. Постановленіе журнала Правленія Епархіальной богадѣльни 7 ноября 1903 года № 14: просить Его Преосвященство разрѣшить Правленію богадѣльни ввести въ богадѣльной церкви храненіе церковныхъ денегъ въ запертomъ ящикѣ въ церкви за печатію Правленія и производить церковному старостѣ ежемѣсячную выемку денегъ въ присутствіи предсѣдателя Правленія священника Вершинина, командированнаго для служенія въ богадѣленной церкви, и завести шнуровую книгу для записи прихода и расхода церковныхъ суммъ.

По заявленію присутствующаго на засѣданіи члена Правленія богадѣльни священника Павла Лаженицына предсѣдатель Правленія богадѣльни священникъ Іоаннъ Вершининъ и церковный староста богадѣленной церкви никому не представляютъ отчета о приходѣ и расходѣ суммъ этой церкви. Церковныя деньги хранятся въ церкви въ значительномъ количествѣ. Въ случаѣ потери ихъ безъ сомнѣнія будутъ подвергнуты отвѣтственности всѣ члены Правленія богадѣльни. Предсѣдатель Правленія бога-

дѣльни о. Іоаннъ Вершининъ заявилъ, что для записи прихода и расхода суммъ по богадѣленной церкви имѣется особая книга, которая ревизуется комитетомъ, избраннымъ Епархіальнымъ Съездомъ. Нѣкоторые о.о. депутаты высказали, что богадѣленная церковь, какъ домовая, не подлежитъ контролю Епархіальнаго Начальства, но такъ какъ она устроена на епархіальныя средства, то Съездъ долженъ войти въ сужденіе по вопросу о порядкѣ веденія церковнаго хозяйства и отчетности. Церковное хозяйство при богадѣльнѣ, какъ и при всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, должно вестись совмѣстно со всѣмъ хозяйствомъ заведенія и находиться въ вѣдѣніи Правленія богадѣльни, а не отдѣльныхъ лицъ. *Постановили:* а) поручить всему Правленію богадѣльни, а не одному предсѣдателю его вести приходъ и расходъ по богадѣленной церкви. Контроль же за церковнымъ хозяйствомъ возложить на ревизіонный комитетъ. б) Просить Правленіе богадѣльни ежегодно печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ какъ общій отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ богадѣльни, такъ и частный по богадѣленной церкви, и представлять таковыя каждому Епархіальному Съезду духовенства Вятской епархіи.

IV. Слушали докладъ Правленія Епархіальной богадѣльни о выборѣ на будущее трехлѣтіе 1906—1908 г.г. членовъ этого Правленія. Съездъ единогласно открытою баллотировкой избралъ на должность предсѣдателя Правленія богадѣльни священника Іоанна Вершинина, а членами-священниковъ Павла Лаженицына и Михаила Утробина. *Постановили:* избранныхъ лицъ представить на утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго.

V. Слушали: 1) отношенія Вятской Духовной Консенсторіи, отъ 12 августа сего года за № 11304, и отъ 17 августа за № 11430, коими она проситъ Съездъ о дополненіи и разъясненіи правилъ объ обложеніи церковей епархіи $\frac{9}{10}$ сборомъ для руководства духовенству и Епархіальному Начальству въ потребныхъ случаяхъ чрезъ опубликованіе въ Епархіальныхъ Вѣдомо-

стяхъ и 2) прошенія причтовъ и старость разныхъ церквей епархіи объ уменьшеніи суммы обложенія или исключеніи нѣкоторыхъ суммъ отъ обложенія.

Справка 1-я. Докладъ подготовительной къ Епархіальному Съѣзду 1899 года комиссіи (стр. 36)... относительно вкладовъ, пожертвованій и случайныхъ поступленій комиссія полагала-бы необходимымъ сдѣлать постановленіе, чтобы о каждомъ такомъ поступленіи, подлежащемъ исключенію, причты всѣхъ церквей въ свое время доносили Епархіальному Начальству и только въ случаѣ разрѣшенія со стороны Епархіальнаго Начальства на то, суммы эти считались подлежащими исключенію.

Справка 2-я. Постановленіе Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1899 г. (Вечернее засѣданіе 24 іюня, стр. 47): Отмѣнить постановленія Съѣзда 1898 года объ освобожденіи новыхъ церквей отъ обложенія и подвергнуть ихъ обложенію въ той суммѣ, которая получилась за время ихъ существованія ко дню открытія настоящаго Съѣзда, на общемъ основаніи, при чемъ вновь открытыя и освященныя церкви послѣ настоящаго обложенія подвергать обложенію на благочинническихъ Съѣздахъ въ пользу тѣхъ церквей, изъ состава которыхъ выдѣлился новый приходъ, по той суммѣ, которая получится за первый годъ ея существованія.

Справка 3-я. Постановленіе Епархіальнаго Съѣзда 1899 г. (Вечернее засѣданіе 24 іюня стр. 53): Предоставить право благочинническимъ Съѣздамъ сдѣлать переобложеніе съ одной церкви на другую, согласно заявленіямъ о.о. благочинныхъ, и на будущее время, въ случаѣ временнаго обѣдненія церкви того или иного округа, сумма обложенія не должна измѣняться, а должна быть распредѣлена между церквами благочинія.

Постановили: 1) рекомендовать церковнымъ причтамъ и старостамъ церквей епархіи во всѣхъ недоумѣніяхъ при разграниченіи суммъ подлежащихъ и неподлежащихъ $\%$ обложенію руководствоваться правилами и постановленіями по сему предмету

прежнихъ Епархіальныхъ Създовъ духовенства, каковыя правила и постановленія напечатать къ свѣдѣнію духовенства въ официальномъ отдѣлѣ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей: 2) впредь же до общаго по епархіи пересмотра церковныхъ суммъ, подлежащихъ $\frac{0}{100}$ обложенію на духовноучебныя и другія общепархіальныя нужды предоставить благочинническимъ окружнымъ Създамъ право уменьшенія суммы обложенія въ тѣхъ приходахъ, изъ состава которыхъ выдѣлились и образовались новыя, или въ которыхъ сумма прежняго поступленія по какимъ либо исключительнымъ обстоятельствамъ значительно понизилась, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы общая по благочинническому округу сумма обложенія не уменьшалась, а распредѣлялась по всѣмъ или по нѣкоторымъ церквямъ округа, соотвѣтственно уменьшенію ея по извѣстной церкви. 3) Всѣ недоумѣнные вопросы относительно обложенія церковныхъ суммъ должны быть представлены причтами, по предварительномъ ихъ разсмотрѣніи на благочинническихъ Създахъ, на окончательное рѣшеніе будущаго Епархіальнаго Създа.

VI. Слушали отношеніе Вятской Духовной Консисторіи, отъ 5 августа сего года за № 10937, съ препровожденіемъ на обсужденіе Епархіальнаго Създа докладной записки священника села Верхняго-Кырмажа, Вятскаго уѣзда, Михаила Тукмачева, объ устройствѣ школы для псаломщиковъ, ремесленной и живописной для уволенныхъ изъ духовныхъ училищъ и семинаріи. Принимая во вниманіе, что устройство школъ потребуетъ значительнаго расхода, Създъ постановилъ: за неимѣніемъ епархіальныхъ средствъ предложеніе священника Михаила Тукмачева отклонить.

VII. Слушали отношеніе Вятской Духовной Консисторіи, отъ 8 августа сего года за № 11001, съ препровожденіемъ на окончательное разсмотрѣніе Епархіальнаго Създа протоколовъ и журналовъ благочинническихъ Създовъ духовенства по вопросу

ассигнованія денегъ на приведеніе въ порядокъ архивовъ бывшихъ Духовныхъ Правленій.

Такъ какъ любители древностей, по заявленію о.о. депутатовъ, изъявляютъ иногда желаніе разобрать архивы бывшихъ Духовныхъ Правленій, при чемъ имъ придется имѣть расходы на черновую работу, то Съездъ *постановилъ*: предоставить любителямъ древностей разобрать архивы бывшихъ Духовныхъ Правленій, а на покрытіе имѣющихъ быть при разборѣ архива расходовъ предоставить благочинническимъ Съездамъ ассигновать какую-либо сумму.

VIII. Слушали отношеніе Вятской Духовной Консисторіи, отъ 1 августа сего года за № 10752, съ препровожденіемъ протоколовъ по вопросу объ установленіи контроля надъ благочинными въ отношеніи денежных суммъ. *Постановили*: сужденія по сему вопросу отложить до разсмотрѣнія доклада комиссіи по общецерковнымъ дѣламъ.

IX. Слушали рапортъ священника села Старого Бурца Симона Нечаева, о необходимости составленія о.о. миссіонерами росписанія публичныхъ бесѣдъ со старообрядцами на цѣлый годъ. *Постановили*: Въ виду упраздненія института уѣздныхъ безприходныхъ миссіонеровъ сужденія по данному вопросу не имѣть.

X. Слушали ходатайство основателя и почетнаго попечителя Ольгинскаго дѣтскаго пріюта трудолюбія въ селѣ Можгѣ, отъ 24 августа сего года, о разрѣшеніи попечительному обществу сего пріюта производить въ церквахъ Елабужскаго уѣзда кружечный сборъ на призрѣніе дѣтей убитыхъ воиновъ, и рекомендовать о.о. благочиннымъ Елабужскаго уѣзда отсылать собираемыя пожертвованія на призрѣніе дѣтей убитыхъ воиновъ въ Можгинскій пріютъ, а не въ губернскія учрежденія.

Считая нежелательнымъ обременять церкви епархіи какимъ либо новымъ налогомъ, Съездъ *постановилъ*: ходатайство попечителя Ольгинскаго дѣтскаго пріюта въ селѣ Можгѣ отклонить.

XI. Слушали отношеніе Вятской Духовной Консисторіи, отъ

10 августа сего года за № 11098, съ препровождениемъ на об-сужденіе Епархіального Съѣзда протокола Съѣзда духовенства 2 округа Малмыжскаго уѣзда отъ 18 іюля сего года, по вопросу о равномерномъ распредѣленіи суммъ поступающихъ въ Консисто-рію съ церковей епархіи, какъ за бланки, такъ и за браки. *Постановили:* Въ виду отмѣны Съѣздомъ взиманія съ церковей денегъ за бланки и браки въ пользу служащихъ въ Консисто-ріи сужденія по данному вопросу не имѣть.

XII. Слушали отношеніе Вятской Духовной Консисто-ріи, отъ 2 августа сего года за № 10753, съ препровождениемъ прото-кола Съѣзда духовенства 4 округа Слободскаго уѣзда, о слож-еніи % обложенія съ церковей села Сырьянско-Николаевскаго 64 руб. и села Вагина 36 рублей, а всего 100 руб., и о возло-женіи сей суммы на церковь села Иванцовскаго. *Постановили:* согласиться съ распредѣленіемъ суммы процентнаго обложенія благочинническимъ Съѣздомъ между означенными церквами.

На протоколъ семь резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1905 года 4 сент. По I и II ст.: *Смотрѣно.*—По XI ст.: Съѣздомъ предположено отмѣ-нить взиманіе съ церковей денегъ за бланки и браки въ пользу служащихъ въ Консисто-ріи, но рѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ отзыва Консисто-ріи.—Прочее утверждается“.

Протоколъ № 43.

Вечернее засѣданіе 31 августа.

Заслушали составленное о. Вечтомовымъ резюме сужденій Съѣзда въ утреннемъ засѣданіи по поводу редакціи журнала второго засѣданія пастырскаго собранія за 23 августа, слѣдующа-го содержанія: „Вятскій Епархіальный Съѣздъ не можетъ утвер-

дять своєю подписью журналъ пастырскаго собранія за 23-е августа 1905 года по слѣдующимъ мотивамъ: 1) подавая голосъ за учрежденіе окружныхъ миссіонеровъ старообрядческихъ или инородческихъ изъ приходскихъ священниковъ, Съѣздъ не давалъ согласія на вознагражденіе ихъ за миссіонерскія обязанности и на выдачу имъ прогонныхъ денегъ изъ средствъ того или другаго благочинническаго округа, такъ какъ вопросъ о вознагражденіи миссіонеровъ не подлежитъ компетенціи пастырскихъ собраній, а относится къ вѣдѣнію Епархіальныхъ Съѣздовъ. (Противъ сего Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ сдѣлана помѣтка: „Не о согласіи Съѣзда идетъ и рѣчь, а о желаніи членовъ пастырскаго собранія дать миссіонерамъ вознагражденіе изъ средствъ благочинническихъ округовъ; а желаніе въ указанномъ смыслѣ было высказано нѣсколькими лицами и ни съ чьей стороны не встрѣтило возраженій; о размѣрахъ же и источникахъ сего вознагражденія, дѣйствительно, не было рѣчи, да не могло и быть. Съ великимъ прискорбіемъ приходится признаться, что лучше бы было, прежде чѣмъ распустить пастырское собраніе, предложить ему подписать его же собственное постановленіе, а не полагаться въ семъ случаѣ на о.о. депутатовъ, которые, какъ оказывается, позабыли, можетъ быть за множествомъ дѣлъ, нѣкоторыя разсужденія на собраніи“). Настоящій же Съѣздъ не считаетъ нужнымъ дѣлать особыя ассигновки на эготъ предметъ въ виду того, что каждый миссіонеръ будетъ получать содержаніе отъ своего прихода, на ряду со всѣми священниками епархіи, на которыхъ тоже, по мнѣнію пастырскаго собранія, лежатъ обязанности миссіонеровъ, а также въ виду того, что прогонныя деньги должны получаться окружными миссіонерами, по установленному порядку, изъ казны.

Противъ сего Его Преосвященствомъ сдѣлана помѣтка: „Да вѣдь это уже ясно выраженное и ничѣмъ даже не при-

крытое желаніе заградить уста миссіонеровъ и въ прямо́мъ и въ переносномъ смыслѣ. Сердце скорбитъ, представляя положеніе окружнаго приходскаго безправнаго миссіонера, пріѣхавшаго въ чужой приходъ со своими просвѣдательными задачами и на помощь своему собрату—мѣстному пастырю, миссіонера, оставившаго свой приходъ и свою семью ради этихъ задачъ и въ большинствѣ случаевъ, конечно, не окупившему своихъ путевыхъ расходовъ на казенные прогоны, и встрѣчающаго со стороны пастыря—собрата недоумѣнно—вопросительный взглядъ: что ему здѣсь нужно? а можетъ быть насмѣшку и даже оскорбленіе. Въдь среди о.о. депутатовъ нашелся такой настоятель, котораго, по его собственному заявленію, старообрядцы на рукахъ носили за то, что онъ миссіонерствуетъ только съ Евангеліемъ въ рукахъ, не обременяя ни себя, ни слушателей премудростію, заключающеюся въ старопечатныхъ книгахъ; отъ такого собрата миссіонеръ со своимъ громоздкимъ старопечатнымъ багажемъ и тягучими рѣчками, пожалуй, въдь можетъ и „метлы“ дожидаться, каковою еще на пастырскомъ собраніи угрожали безприходному миссіонеру, не лишеному еще „правъ“. Конечно у миссіонеровъ такое призваніе, что они ко всѣму должны быть готовы. Но въдь и святые Апостолы и христіанскіе мученики всегда встрѣчали сочувствіе у своихъ присныхъ по вѣрѣ... Учреждать институтъ приходскихъ миссіонеровъ и обставлять его невозможными условіями въ надеждѣ, что никто на эту должность не пойдетъ, чтобы исполнить свою обязанность миссіонерства надлежащимъ образомъ, недостойно Епархіальнаго Създа“!

2. Высказываясь за существованіе учрежденныхъ должностей двухъ епархіальныхъ миссіонеровъ старообрядческаго и инородческаго, Създъ не давалъ согласія на оставленіе при ихъ

должностей двухъ помощниковъ, такъ какъ эти послѣднія должности, по мнѣнію Съѣзда, не нужны.

Противъ сего сдѣлана помѣтка Его Преосвященствомъ: „Но въдь на пастырскомъ собраніи не заходило рѣчи объ уничтоженіи должности сихъ помощниковъ; а что не уничтожается, то остается, этого требуетъ логика и здравый смыслъ“.

3. Съѣздъ не давалъ согласія на возбужденія ходатайства предъ Св. Синодомъ, о составленіи особой молитвы для благословенія сожитій православныхъ съ старообрядцами и сектантами, безъ совершенія надъ ними таинства брака.

Противъ сего сдѣлана помѣтка Его Преосвященствомъ: „Если о. депутатъ, составлявшій резюме, по здоровомъ размысленіи устыдился своихъ рѣчей, произнесенныхъ на пастырскомъ собраніи, то слѣдовало бы ужъ ему сознаться въ этомъ, а не отказываться отъ своихъ собственныхъ словъ, въдь его 70 слишкомъ человекъ слышали“.

5. Съѣздъ считаетъ несправедливымъ исключеніе изъ журнала тѣхъ рѣчей депутатовъ, которыя клонились къ защитѣ и огражденію отъ нареканій пастырской дѣятельности приходскихъ священниковъ и включеніе въ журналъ только доклада миссіонеровъ, рисующаго дѣло пастырства въ приходахъ мрачными красками, (противъ сего сдѣлана помѣтка Его Преосвященствомъ: „Дѣйствительно не хотѣлось всего писать, а затѣмъ печатать; въдь это прочтутъ и Высокопреосвященнѣйшій Алексій и Преосвященнѣйшій Никонъ, бывшіе Вятскіе Архипастыри. Что они подумаютъ о Вятскомъ духовенствѣ, которое такъ любили и такъ хвалили? Что подумаетъ Святѣйшій Синодъ о первомъ пастырскомъ собраніи, этомъ прекрасномъ учрежденіи по идеѣ, у насъ на дѣль превращенномъ, можно сказать, въ публичное издѣвательство надъ семью лицами?... Ду.малось,

что не все сказанное горячо и необдуманно, нѣкоторыми и изъ желанія порисоваться, непременно нужно доводить путемъ печати до всеобщаго свѣдѣнiя; однимъ словомъ, не хотѣлось выносить сору изъ избы. Но если это „несправедливо“, сдѣлаю распоряженiе, чтобы всѣ „рѣчи“, записанныя секретаремъ пастырскаго собранiя, были напечатаны въ Епархiальныхъ Вѣдомостяхъ.“) — тѣмъ болѣе, что въ этомъ докладѣ высказывается обидный взглядъ на старообрядцевъ, принижающiй ихъ, могущiй возмутить ихъ: — Старообрядчество называется „паразитомъ на живомъ организмѣ церковнаго тѣла“ (здѣсь помѣтка Его Преосвященства: „Старообрядцевъ на пастырскомъ собранiи не было и не моглобыть и возмутиться имъ, следовательно, не чѣмъ, а вотъ въ открытомъ засѣданiи Съѣзда перетолковывать вкривъ и вкосъ слова своихъ собратiй по духу, соработниковъ на нивѣ Христовой, — этимъ, безъ сомнѣнiя, могли возмутиться и многiе православные“); тѣмъ болѣе затѣмъ, что въ этомъ докладѣ приходскимъ священникамъ вмѣняется въ вину то, что лежитъ на отвѣтственности всѣхъ чиновъ церковной iерархiи отъ высшихъ до низшихъ — сокращенiе богослужебнаго чина, и что вызывается не произволомъ какихъ бы то ни было лицъ, а потребностями самихъ прихожанъ, среди которыхъ распространено уже сознание, что существо молитвы заключается не въ неуклонномъ выполненiи извѣстнаго молитвеннаго чина, а въ явленiи духовной силы и дерзновенiя.

Противъ этого сдѣлана помѣтка Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ: „Разсчитывать на одно только „дерзновенiе“, хотя бы и молитвенное — значитъ не понимать великаго смысла высоконазидательнаго и умилительнаго православнаго богослуженiя, которое такъ любитъ нашъ простой, не испорченный народъ, и отправлять которое нашему духовенству, пожалуй, слѣдовало бы поучиться у старообрядцевъ. Какъ совершаются въ деревняхъ креще-

нія, браки, служатся молебны, панихиды, ходятъ со славою (конечно не вездѣ; можно надѣяться даже, что и не въ большинствѣ случаевъ) можно документально убѣдиться по жалобамъ прихожанъ, каковыя жалобы по надлежащему провѣряются; да и въ печати и духовной и свѣтской не мало писано объ этомъ. Такъ что же говорить только о „явленіяхъ духовной силы“? Есть они, и слава Богу. Не лучше ли было бы на пастырскомъ собраніи откровенно поговорить о явленіяхъ духовнаго безсилія многихъ изъ нашего духовенства, и что-либо предпринять къ устраненію или уменьшенію этихъ грустныхъ явленій“.

6. Въ этомъ же докладѣ въ вину приходскимъ священникамъ ставится то, въ чемъ повинны, если только и они повинны, одни Архипастыри, именно неумѣлое церковное пѣніе и чтеніе, безъ пониманія смысла самими чтецами и пѣвцами, такъ какъ чтецовъ и пѣвцовъ назначаютъ не священники, а Архипастыри.

Противъ этого сдѣлана помѣтка Его Преосвященствомъ: „А священники неужели ужъ не считаютъ нужнымъ придти въ этомъ дѣлѣ на помощь своему Архипастырю приучить хотя постепенно псаломщиковъ правильно и не спѣшно читать и пѣть, благодаря чему смыслъ почти всего прочитаннаго и пропѣтаго сдѣлается доступнымъ пониманію не только псаломщиковъ, но и всѣхъ молящихся? Въдѣ въ приходсахъ за самыми незначительными исключеніями все дѣлается такъ, какъ „изволитъ настоятель“, и если этотъ послѣдній, полагая, что „существо молитвы заключается не въ неуклонномъ выполненіи извѣстнаго молитвеннаго чина, а въ явленіи духовной силы и дерзновенія“, самъ служитъ кое-какъ, да и псаломщику приказываетъ службу не затягивать, то тутъ уже не Архипастырь виноватъ“.

7. Въ этомъ же докладѣ бросается голословное обвиненіе въ

лицо приходскимъ священникамъ въ томъ, что будто-бы они нигдѣ не ведутъ по деревнямъ религіозныхъ бесѣдъ съ своими пасомыми, каковой пунктъ доклада былъ встрѣченъ ронотомъ на пастырскомъ собраніи и подвергся возраженію со стороны самого Преосвященнаго.

Противъ сего сдѣлана помѣтка Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ: *„Не о религіозныхъ бесѣдахъ докладывали миссіонеры, а о томъ, что приходскіе священники въ мѣстностяхъ, зараженныхъ старообрядчествомъ, „почти“ нигдѣ не ведутъ бесѣдъ противостарообрядческаго характера, разумѣя здѣсь не обычныя бесѣды этого рода, состоящія во взаимныхъ спорахъ и пререканіяхъ, а подчасъ и брани, но бесѣды въ формѣ лекцій, съ сохраненіемъ, однако, всего того, чѣмъ интересуются старообрядцы. Такія бесѣды въ спокойномъ, проникнутомъ смиреніемъ и христіанскимъ миролюбіемъ духъ были бы въ высшей степени полезны: онъ и старообрядцевъ можетъ быть заставилъ бы надъ многими призадуматься и многихъ изъ колеблющихся православныхъ удержали бы отъ совращенія. Сколько бы ни роптали на меня о.о. депутаты, бывшіе на пастырскомъ собраніи, я вкупе съ миссіонерами повторяю, что такихъ бесѣдъ „почти“ нигдѣ не ведется, по крайнѣй мѣрѣ Епархіальному Начальству о нихъ ничего не извѣстно; а если бы онѣ были, навѣрное бы ужъ мнѣ о нихъ донесли—доносятъ въдь иногда и о томъ, чего нѣтъ.*

8. Наконецъ, въ этомъ же докладѣ ставится въ вину приходскимъ священникамъ то, что зависитъ исключительно отъ общаго строя церковной жизни, въ которомъ священникъ, стиснутый со всѣхъ сторонъ предписаніями и правилами, отнюдь не повиненъ. Здѣсь разумѣется обвиненіе священниковъ въ отсутствіи при приходскихъ храмахъ учрежденій благотворительности, взаимопомощи, трудолюбія и трезвости. Въ самомъ дѣлѣ, на какія средства священникъ будетъ учреждать все это, если все, что поступаетъ въ храмъ, тщательно регистрируется и неопустительно отбирается?

Противъ сего сдѣлана помѣтка Его Преосвященствомъ: „Слава Богу, я недавно еще управляю Вятскою епархіею, но знаю уже не мало дочтопочтенныхъ пастырей-тружениковъ, которые сами тщательно заботятся о „зарегистрованіи“ всѣхъ средствъ, поступающихъ въ церковь, и однако ихъ приходско-просвѣтительная дѣятельность внѣ всякаго сомнѣнія: и попечительства у нихъ правильно функционируютъ, и общества трезвости и другія подобныя у нихъ есть, и храмы у нихъ благоустроены, и прихожане ихъ любятъ и уважаютъ. Нѣтъ, здѣсь дѣло не въ регистраціи всего поступающаго въ храмъ, избѣгать которой какъ будто и неприлично, а въ чемъ то другомъ, чего, къ сожалѣнію, нѣтъ во многихъ пастыряхъ“!...

9. Находя возможнымъ упразднить институтъ безприходныхъ старообрядческихъ миссіонеровъ, Съездъ не подавалъ голоса за ходатайство объ этомъ упраздненіи предъ Св. Синодомъ, да и не имѣлъ къ тому основанія, такъ какъ учрежденіе или упраздненіе означеннаго института исключительно зависить отъ епархіи, какъ дающей средства на его содержаніе, и потому имѣющей исключительное право считаться его учредительницей или упразднительницей. Святѣйшему же Синоду принадлежитъ право санкціи при утвержденіи или упраздненіи означеннаго института.

Здѣсь помѣтка Его Преосвященства: „Епархіальное Начальство и Святѣйшій Синодъ про это ужъ лучше знаютъ“.

Постановили: редакцію принять, занести въ протоколъ и вмѣстѣ съ нимъ возвратить Владыкѣ журналъ втораго засѣданія пастырскаго собранія.

На семь протоколѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1905 г. 8 сент. Журналъ пастырскаго собранія, бывшаго 23 числа, посланъ былъ о. протоіерею Огневу, председателю Съезда, не для разсмотрѣ-

нія и сужденія его на собраніи Създа, а для подписанія протоіереемъ и іереямъ, бывшимъ на этомъ собраніи. Если кто былъ не согласенъ съ редакціею журнала, тотъ могъ бы придти ко мнѣ, какъ председателю собранія, и заявить о семъ. Увѣренъ я, что, если бы я ему объяснилъ возникшее у него недоумѣніе, онъ согласился бы со мною. Удивляюсь дѣянію Създа! Не вѣдаетъ онъ, что творитъ“.

Протоколь № 44.

Вечернее засѣданіе 31 августа.

1. Слушали сообщеніе преподавателя духовной семинаріи А. А. Рукина. Въ семинаріи 468 воспитанниковъ; въ общежитіи можетъ помѣститься максимумъ 345; а потому 123 человекъ должны пойти на квартиры, изъ нихъ 84—вновь принятые. Обѣ надзирательскія квартиры заняты, такъ какъ на эти должности уже опредѣлены особыя лица. Квартиру эконома тоже нельзя предоставить подъ общежитіе, такъ какъ освобожденіе ея возможно только подъ условіемъ, если экономъ помѣстится въ части квартиры о. ректора; но квартиру о. ректора раздѣлить на двѣ можно лишь при условіи капитальныхъ передѣлокъ въ ней и уничтоженія квартиры помощника инспектора. Помѣстить воспитанниковъ въ нѣкоторыхъ комнатахъ о. ректора также неудобно, такъ какъ это было бы стѣснительно для него; кромѣ того давать другое назначеніе ректорской квартирѣ, въ виду возможности появленія на вакансіи ректора другого лица, представляется затруднительнымъ. Во 2 классѣ нынѣ 99 человекъ, а потому въ дополнительномъ пособіи преподавателямъ надобности не представляется.

Это сообщеніе вызвало тяжелыя размышленія, выразившіяся

въ вопросахъ: почему же о. ректоръ, публично обѣщавъ въ за-сѣданіи Съѣзда устроить нынѣ всѣхъ учениковъ семинаріи, те-перь не находитъ этого возможнымъ? Какъ это Правленіе семи-наріи, ходатайствуя объ организаци 2-го параллельнаго отдѣ-ленія II класса и, очевидно, предусматривая возможность помѣ-стить въ стѣнахъ семинаріи большее количество учениковъ, не можетъ этого сдѣлать теперь, когда параллельное отдѣленіе не учреждается? Почему это Правленіе семинаріи рѣшило занять квартиры надзирателей, когда знало, что Епархіальный Съѣздъ отказалъ въ средствахъ на жалованье имъ съ 1 января 1906 г.? Почему бы не удѣлить для класса части котораго либо зала, въ сѣверномъ корпусѣ или южномъ, а классъ не обратить въ спаль-ню, какъ это бывало въ прежнее время при исключительныхъ условіяхъ? Подъ вліяніемъ этихъ вопросовъ, невольно въ созна-ніи Съѣзда стало крѣпнуть убѣжденіе, что все дѣло объясняется слишкомъ формальной точкой зрѣнія, исключающей возможность сердечнаго участія къ положенію юношей.

Противъ сего Его Преосвященствомъ сдѣлана помѣтка: „Много сказано и обидно за начальство семинаріи“.

Предсѣдатель Съѣзда предлагаетъ придти на помощь 84 воспитанникамъ при наймѣ городскихъ квартиръ и назначить имъ въ пособіе 500 р. (400 р. отъ освобождающейся теперь ассигновки на дополнительное вознагражденіе за преподаваніе во II классѣ, въ случаѣ комплектованія его выше нормы, и 100 р. вновь).

О. Блиновъ высказывается за необходимость усилить эту помощь, такъ какъ означенной суммы не достанетъ даже для половины квартирныхъ учениковъ и предлагаетъ просить Правле-ніе семинаріи предоставить бѣднѣйшимъ изъ нихъ пользоваться столомъ, хотя бы обѣдомъ, за счетъ епархіи.

По обсужденіи постановили: 1) ассигновать въ помощь вновь принятымъ въ семинарію 84 воспитанникамъ, при наймѣ ими квартиръ, 500 р., употребивъ въ нынѣшній годъ для этой

цѣ ли 400 р., освобождающіеся теперь отъ своего прямого назначенія—ассигновки на дополнительное пособіе преподавателямъ во II классѣ, и 100 р. вновь: 2) предоставитъ эти деньги въ распоряженіе Правленія семинаріи, чтобы оно по усмотрѣнію распредѣляло эту сумму между бѣднѣйшими квартирными учениками изъ числа этихъ 84; 3) проситъ Правленіе семинаріи доставлять въ стѣнахъ семинаріи обѣды бѣднѣйшимъ квартирнымъ воспитанникамъ, съ тѣмъ, чтобы счетъ по расходамъ былъ представленъ будущему Епархіальному Съѣзду для уплаты изъ епархіальныхъ средствъ; 4) выразить сожалѣніе, съ занесеніемъ въ протоколъ, что о. ректоръ и Правленіе семинаріи слишкомъ формально отнеслись къ участи воспитанниковъ, когда, при сердечномъ отношеніи къ нимъ, можно было бы изыскать выходъ изъ затруднительнаго положенія, путемъ предоставленія имъ тѣхъ или другихъ семинарскихъ помѣщеній.

Противъ послѣдняго сдѣлана помѣтка Его Преосвященствомъ: „*Не согласенъ. Съѣздъ слишкомъ много взялъ на себя, выйдя изъ рамки своихъ правъ и обязанностей*“.

II. Заслушали редакцію журнала утренняго засѣданія 27 августа и постановили: одобрить редакцію.

На протоколъ семь резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: 1905 г. 4 сент. По I ст. Утверждается.—По II ст. Смотрѣно“.

Протоколъ № 45.

Утреннее засѣданіе 1 сентября.

Заслушали заявленіе одного изъ депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда о необходимости улучшить постановку обученія музыкѣ, именно игръ на роялѣ, воспитанницъ Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища. Среди преподавательницъ музыки въ означен-

номъ училищѣ имѣются лица съ весьма недостаточной подготовкой, не удовлетворяющей самымъ скромнымъ пожеланіямъ, между тѣмъ какъ въ г. Вяткѣ есть лица, получившія музыкальное образование въ консерваторіяхъ Петербургской и Московской и, слѣдовательно, наиболѣе способныя обучать игрѣ на роялн. По справкѣ оказалось, что изъ получаемой Совѣтомъ училища за обученіе музыкѣ платы съ каждой воспитанницы по 30 рублей въ годъ затрачивается на жалованье учительницамъ музыки всего 9 рублей, остальная сумма въ 21 рубль употребляется на приобрѣтеніе новыхъ роялей, нотъ и т. под.; въ настоящее время рояли имѣются во всѣхъ классахъ, слѣдовательно вновь заводить ихъ нѣтъ необходимости, предполагается только въ ближайшемъ будущемъ замѣнить 2 старыя рояли новыми, но во 1-хъ, старыя рояли представляютъ же собой какую-либо цѣнность, во 2-хъ, на замѣну этихъ роялей въ распоряженіи Совѣта училища имѣется сумма свыше 1000 рублей. Такимъ образомъ приглашеніе новыхъ, лучшихъ преподавателей музыки, требующихъ большаго жалованья, не вызоветъ увеличенія взноса за преподаваніе музыки.

Постановили: просить Совѣтъ Вятскаго Епархіальнаго училища пригласить для преподаванія музыки въ училищѣ лицъ изъ окончившихъ курсъ въ консерваторіи, каковымъ и дать лучшее вознагражденіе, употребивъ на то или всю сумму, получаемую съ воспитанницъ на этотъ предметъ, или, по крайней мѣрѣ, не менѣе двухъ третей ея.

На протоколѣ семь резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1905 г. 2 сент. Утверждается“.

Протоколъ № 46.

Вечернее засѣданіе 31 августа.

Предсѣдатель читаетъ указъ Вятской Духовной Коненсторіи, отъ 18 іюня 1905 года за № 8636, о созывѣ Епархіальнаго Създа для обсужденія назрѣвшихъ вопросовъ церковной жизни, заняться которыми духовенство найдетъ необходимымъ. Далѣе предсѣдатель говоритъ: согласно этому указу мы избрали комиссію для составленія и суммированія докладовъ по общецерковнымъ вопросамъ, потому что эти вопросы давно назрѣли и жизнь настойчиво требуетъ ихъ разрѣшенія. Я позволю себѣ обрисовать фонъ, на которомъ можно освѣтить эти вопросы. Въ настоящее время мы замѣчаемъ въ церковной жизни многіе существенные недостатки, внушающіе тревожныя чувства. Интеллигенція относится въ общемъ индефферентно къ церкви, частію враждебно; простой народъ или смотритъ на нее съ упованіемъ, ожидая отъ нея рѣшенія насущныхъ вопросовъ, или же начинаетъ относиться къ ней подозрительно. Сами пастыри часто дѣло свое ведутъ робко и вяло, будучи заняты массой канцелярскаго труда. Обученіе дѣтей духовенства поставлено такъ, что дѣти отчуждаются отъ родителей. Церкви прогрессивно бѣднѣютъ. Въ чемъ же причины этихъ печальныхъ явленій? Интеллигенція индефферентно относится къ церкви потому, что ее искусственно отстранили отъ участія въ церковныхъ дѣлахъ; хотя бы прихожане пригласить желаннаго священника, или удалить нелюбимаго, желаютъ ли исправить дефекты въ церковномъ хозяйствѣ, улучшить церковное пѣніе или чтеніе, имъ неизмѣнно отвѣчаютъ: „не ваше дѣло“. Еще болѣе безправнымъ и безгласнымъ въ церковной жизни является простой народъ. Безправность же губитъ и духовенство, принижая его и отнимая у него энергію. Епархіальная власть во всякое время можетъ перевести священника изъ того прихода, съ которымъ онъ сроднился душою и гдѣ пріобрѣлъ прочную осѣдлость, въ другой отдаленный, якобы для

пользы службы, причиняя ему большія нравственныя страданія и крупный матеріальный ущербъ. За приходскимъ духовенствомъ установленъ многоличный строгій надзоръ, въ лицѣ благочинныхъ, миссіонеровъ, наблюдателей школъ и проч.; его душатъ безчисленныя предписанія, указы, циркуляры. Все это налагаетъ на духовенство печать рабства, приниженности, забитости, робости. Дѣти духовенства, обучающіяся въ учебныхъ заведеніяхъ, искусственно отдалены отъ родителей, которые не имѣютъ возможности поближе познакомиться—чему и какъ ихъ дѣтей учать, какъ воспитываютъ, за что наказываютъ; всякая попытка указать на ненормальность учебно-воспитательнаго дѣла, если она идетъ со стороны родителей, встрѣчается, какъ неумѣстное вмѣшательство въ чужое дѣло, если же со стороны воспитанниковъ, разсматривается какъ бунтъ. Церкви раззоряются отъ того, что изъ доходовъ церковныхъ неукоснительно отбираютъ громадныя проценты на нужды, къ церкви не относящіяся. Таково положеніе церковной жизни и его причины. Какъ же выйти изъ этого положенія? Ясно, что нужно упрочить правовое положеніе духовенства и привлечь мірянъ къ широкому дѣятельному участию въ церковной жизни. Во главу реформы нужно поставить широкое и всестороннее примѣненіе выборнаго начала, о чемъ намъ и прочтетъ докладъ одинъ изъ членовъ нашей комиссіи.

1. Заслушанъ докладъ депутатовъ священниковъ Александра Калачникова и Семеона Сенилова по вопросу о церковномъ самоуправленіи, съ изложеніемъ мотивовъ въ пользу выборнаго права и указаніемъ недостатковъ церковно-бюрократическаго режима. Докладъ въ краткихъ чертахъ состоитъ въ слѣдующемъ: при выборномъ правѣ, при избраніи должностныхъ лицъ изъ среды общества волею самого общества, гораздо въ большей степени, чѣмъ при административной опекѣ, обезпечены со стороны власти слѣдующія требованія: 1) болѣе полное знаніе интересовъ общества; 2) знаніе болѣе вѣрныхъ и дѣйствительныхъ способовъ удовлетворенія нуждъ по мѣстнымъ условіямъ; 3) большая кор-

ректность дѣйствій власти и большее усердіе по службѣ, въ видахъ поддержанія престижа власти, при опасеніи потерять прерогативы власти и доброе мнѣніе о себѣ. Съ другой стороны, полное довѣріе и любовь къ избранному, полное единеніе власти и управляемыхъ вмѣсто отчужденности, исполненіе велѣній власти не за страхъ, а за совѣть, полная возможность отстаиванія своихъ интересовъ, возможность контроля надъ дѣйствіями власти — всё эти необходимыя для успѣшной дѣятельности условія исполнимы только при выборной системѣ.

Что касается недостатковъ церковно-бюрократическаго режима, то они, обнаруживаясь въ той или другой степени всюду въ церковномъ управленіи, съ особенною рельефностью выступаютъ въ положеніи приходскихъ священниковъ. Только благодаря административно-бюрократическому строю возможны слѣдующія явленія современной дѣйствительности: 1) неосновательныя клязумы на священниковъ со стороны нѣкоторыхъ недобросовѣстныхъ личностей; 2) искательство священниками лучшихъ мѣстъ изъ корыстныхъ видовъ; 3) практикуемые Епархіальною властію частыя смѣны и подневольные переводы священниковъ якобы для пользы службы, вредно отзывающіеся на пастырскомъ дѣланіи, требующемъ нѣкотораго рода устойчивости. Всего этого не было бы, если бы священники избирались приходскою общиною изъ извѣстныхъ приходу лицъ, или вообще правоспособныхъ кандидатовъ, разумѣется, получившихъ спеціально-богословское образованіе, не ниже средняго. Въ предѣлахъ приходской общины разрѣшались бы всё недоразумѣнія, меньше было-бы судебныхъ дѣлъ, и, очевидно, на службѣ оставались бы только лица, имѣющія призваніе къ пастырству и сроднившіяся съ этою дѣятельностію. Для лицъ, почему-либо разочаровавшихся въ своей дѣятельности, снятіе сана не должно быть ограничено никакими стѣпеніями.

Для оживленія церковно-общественной жизни, для усиленія самостоятельности духовенства и мірянъ необходимо и дальнѣй-

шее распространение выборного правопорядка. Пусть по выборам служат благочинные, пусть будут они руководителями духовенства, а не чиновниками съ полицейскими функциями, пусть они въ своей дѣятельности руководятся Христовою любовью, а не инструкціей, предоставляющей имъ, между прочимъ, право отмѣчать пастырямъ душъ „поведеніе“, какъ какимъ то школьникамъ. Инструкція благочиннымъ, какъ странный пережитокъ времени, подлежитъ отмѣнѣ.— Пусть по выборамъ служатъ и члены Консисторіи, которые должны носить новое названіе „Совета пресвитеровъ“. Бюрократическій элементъ, особенно въ лицѣ сильныхъ секретарей, долженъ быть изгнанъ изъ духовнаго судилища. Секретарь долженъ быть только правителемъ канцеляріи, безъ права рѣшающаго голоса. Епископы, по примѣру первохристіанскихъ общинъ, должны избираться на помѣстныхъ соборахъ выборными отъ духовенства и мірянъ. Синодъ пусть будетъ не коллегіальнымъ только учрежденіемъ, а, такъ сказать, „Церковною Думою“, съ широкимъ представительствомъ изъ епископовъ, лицъ блага духовенства и мірянъ, съ равнымъ числомъ голосовъ. Оберъ-Прокурору должно принадлежать только управленіе канцеляріей Синода. Всѣ вообще должности въ церковномъ управленіи должны быть выборными, особенно это нужно сказать о начальникахъ духовно-учебныхъ заведеній, въ видахъ весьма полезнаго контроля надъ ними и для сближенія школы съ семьей.

Соглашаясь съ положеніемъ, что бюрократическій режимъ въ церковно-общественной жизни весьма невыгодно отзывается на пастыряхъ и мірянахъ, стѣсня ихъ свободу и самодѣятельность, отчуждаетъ чадъ церкви отъ ея руководителей, Съездъ, въ видахъ устраненія недостатковъ узкой церковно-административной опеки и для оживленія церковной жизни, постановилъ: выразить пожеланія, чтобы духовное Начальство преобразовало настоящій строй церковно-общественной жизни дарованіемъ самоуправленія, съ примѣненіемъ выборнаго начала и въ мѣстной приходской жизни и

въ области церковнаго управленія, а именно: при непрѣмномъ участіи мірянъ избираются приходскіе священно-служители, Епископы, члены помѣстныхъ соборовъ и Синода; однимъ духовенствомъ — благочинные, духовные слѣдователи, миссіонеры, наблюдатели церковныхъ школъ, члены Консисторіи, начальствующіе духовно-учебныхъ заведеній.

2. Вторымъ заслушанъ докладъ депутата священника Николая Мухачева. Въ докладѣ семь изложено въ общемъ слѣдующее: въ настоящее время православному бѣлому духовенству стыдно и обидно оставаться въ прежнемъ положеніи раба, съ которымъ господинъ его, что хочетъ, то и дѣлаетъ. Намъ необходимо проникнуться интересомъ, чтобы все въ церкви соотвѣтствовало ея значенію, и что бы въ наложеніи наказаній на духовенство никто не поступалъ по личному усмотрѣнію, отъ чего страдаетъ принципъ христіанской любви и снисхожденія къ немощи человѣческой. А такъ какъ Епархіальная власть, дѣйствующая на основаніи существующаго русскаго церковнаго права, не можетъ вполне примѣнить ни по отношенію къ духовенству, ни по отношенію къ мірянамъ, принципа любви и личной свободы, главный носитель котораго есть церковь, не можетъ безъ нарушенія требованій этого права (ибо нашъ церковный судъ формальный, основывающійся лишь на фактахъ), то съ очевидностью вытекаетъ необходимость измѣненія всѣхъ тѣхъ положеній, уставовъ и инструкцій, на основаніи которыхъ вынуждена дѣйствовать эта власть; тѣмъ болѣе, что эти послѣдніе, съ измѣненіемъ многихъ условій жизни православной русской церкви, далеко не могутъ удовлетворять требованіямъ, предъявляемымъ къ нимъ современною жизнію духовенства и его паствы. Обративъ вниманіе на церковный судъ, замѣтимъ въ немъ слѣдующія большія мѣста: 1) какъ формальный, основывающійся на фактахъ, этотъ судъ не соображается, слѣдуя буквѣ закона, съ обстоятельствами, смягчающими вину; 2) онъ допускаетъ возможность слѣдствія безъ предварительнаго дознанія или разслѣдованія дѣла; 3) слѣд-

ствіе, производимое духовнымъ судьей, не допускаетъ участія депутатовъ съ равнымъ правомъ голоса; 4) окончательное рѣшеніе дѣлъ въ Консисторіи въ отсутствіи обвиняемаго и 5) наказаніе съ тяжелыми его послѣдствіями на всю жизнь.

Сѣздъ духовенства, принимая во вниманіе изложенное въ семъ докладѣ и согласно заключенію доклада, постановилъ: выразить пожеланіе, чтобы: а) Епархіальная власть въ наложеніи наказаній на духовенство не дѣйствовала по личному усмотрѣнію, безъ предварительнаго разсмотрѣнія вины законными средствами; б) чтобы прежде слѣдствія допущенъ былъ братскій товарищескій судъ; в) чтобы слѣдствіе производилось не однимъ духовнымъ слѣдователемъ, а въ составѣ 3 лицъ съ одинаковымъ правомъ голоса, г) чтобы рѣшеніе на основаніи произведеннаго слѣдствія въ духовной Консисторіи постановлялось въ присутствіи обвиняемаго и даже лицъ, причастныхъ къ дѣлу, по ихъ желанію, а въ болѣе важныхъ случаяхъ допускался бы защитникъ и д) наконецъ, при наложеніи мѣръ наказанія на виновныхъ соблюдались бы строгая постепенность и принципы любви и снисходительности.

3. Слушали докладъ члена комиссіи священника Михаила Рухлядева о необходимости реформы духовно-учебныхъ заведеній, въ которомъ докладчикъ, указавъ на неудовлетворительную постановку учебно-воспитательнаго дѣла въ духовной школѣ, приходитъ къ заключенію о необходимости коренной реформы духовно-учебныхъ заведеній; при чемъ признаетъ желательнымъ, чтобы, во первыхъ, общее образованіе въ духовной школѣ было отдѣлено и обособлено отъ образованія спеціально богословскаго, во вторыхъ, чтобы курсъ общаго образованія былъ значительно расширенъ, а всѣ предметы общаго и спеціальнаго курсовъ были приведены между собою въ естественную связь и строгую педагогическую послѣдовательность, въ третьихъ, чтобы лица завѣдующія воспитаніемъ были выборными. Съ внѣшней стороны преобразование духовно-учебныхъ заведеній, по мнѣнію докладчика,

можетъ быть произведено слѣдующимъ образомъ: четыре класса духовныхъ училищъ и первые три класса семинаріи должны быть посвящены исключительно общему образованію юношества, а послѣдніе три класса семинаріи составляютъ спеціально-богословское отдѣленіе, на которое должны быть принимаемы лица, безъ различія сословій, до 40 лѣтняго возраста (даже женатые), на полное казенное содержаніе.

Постановили: соглашаясь съ заключеніемъ докладчика о неудовлетворительности учебно-воспитательнаго дѣла въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и принимая во вниманіе тѣ высокія требованія, которыя предъявляются паствѣ церкви современной жизни, Вятскій Епархіальный Съѣздъ духовенства считаетъ безусловно необходимымъ преобразованіе духовно-учебныхъ заведеній, въ смыслѣ уравниванія ихъ по программамъ съ свѣтскими общеобразовательными заведеніями и открытія особыхъ богословскихъ отдѣленій, съ правомъ поступленія на нихъ лицъ, безъ различія сословій, до 40 лѣтняго возраста, обезпечивъ ихъ казеннымъ содержаніемъ.

4. Заслушавъ докладъ депутата священника Михаила Елабужскаго о необходимости измѣнить способы содержанія духовенства, введеніемъ, путемъ добровольнаго соглашенія съ прихожанами, жалованья, вмѣсто сборовъ и платы за требоисправленія. По заслушаніи доклада, о. Николай Блиновъ выразилъ пожеланіе, чтобы по крайней мѣрѣ за таинства не было платы въ томъ видѣ, какъ это практикуется теперь, когда взглядъ на эту вопіющую ненормальность настолько затѣмнилъ, что даже Епархіальная власть, въ лицѣ Консисторіи, требуетъ особаго налога на браки, и чтобы въ этомъ смыслѣ было возбуждено скорѣйшее ходатайство.

Съѣздъ, признавая крайне ненормальнымъ современный способъ содержанія духовенства, и не находя возможнымъ повсемѣстно установить безупречный порядокъ въ этомъ дѣлѣ, остановился на мысли ввести нѣкоторыя существенныя улучшенія въ

способъ обезпеченія духовенства и *постановилъ*, согласно заключенію доклада, высказать слѣдующія пожеланія:

А. Необходимо познакомить частію духовенство, а въ особенности мірянъ въ каждомъ приходѣ съ идеей ненормальности существующаго порядка содержанія духовенства и желательности перехода къ назначенію жалованія духовенству, взамѣнъ всякихъ сборовъ и платы за „обязательныя“ требоисправленія.

Б. Когда эта идея будетъ пущена въ широкій оборотъ церковно-приходской мысли и привлечетъ къ себѣ симпатіи большинства, тогда собратъ приходскіе сходы и на нихъ: а) составитъ списокъ какъ всѣхъ сборовъ клира по приходу и стоимости собранныхъ продуктовъ, такъ и всѣхъ установившихся требъ и суммы вознагражденія за нихъ и б) избрать прямымъ или двухстепеннымъ голосованіемъ представителя на Епархіальный Съѣздъ приходскихъ депутатовъ, для обсужденія вопроса о назначеніи жалованія духовенству, в) затѣмъ собратъ Епархіальный Съѣздъ мірскихъ депутатовъ, при участіи съ правомъ veto и духовенства и на немъ рѣшить слѣдующіе вопросы: а) назначить-ли жалованіе духовенству, б) въ какомъ размѣрѣ и в) какимъ способомъ обложить мірянъ въ пользу духовенства (желательно на началахъ подоходнаго налога, если возможно — то и прогрессивно-подоходнаго налога), г) желательно, чтобы Государство взяло на себя сборъ налога на духовенство, д) за всѣ „необязательныя“ требоисправленія установить добровольное со стороны мірянъ вознагражденіе.

На семь протоколѣвъ резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1905 г. 4 сент. Читалъ“.

Протоколъ № 47.

Утреннее засѣданіе 1 сентября.

Имѣли сужденіе о желательной постановкѣ церковнаго письмоводства и отчетности.

Церковнаго письмоводства нынѣ столь много, а отчетность за послѣднее время настолько усложнилась, что то и другое отнимаетъ весьма много времени, которое съ большею пользою могло бы быть употреблено на пастырскую дѣятельность. Отчетность же кромѣ того часто служитъ причиною сильнаго нравственнаго мученія и даже униженія для священниковъ, когда благочиннымъ является священникъ — чиновникъ, строго формально относящійся къ сему, по его мнѣнію, важному дѣлу, на самомъ же дѣлѣ, сравнительно съ пастырскимъ служеніемъ, имѣющему второстепенное значеніе. Сколько времени, самага дорогаго для многихъ, отнимаетъ ежегодное писаніе, напримѣръ, исповѣдныхъ росписей, да еще въ 2 экземплярахъ. Сравнительно малая доходность большинства сельскихъ причтовъ, возрастающая дороговизна жизни и особенно дорого стоящее обученіе дѣтей, заставляеть многихъ изъ духовенства заниматься сельскимъ хозяйствомъ, и вотъ во время самыхъ горячихъ полевыхъ работъ — сѣва, уборки хлѣба, псаломщики должны корпѣть надъ писаніемъ двухъ экземпляровъ росписей, а священники надъ разными отмѣтками и выборками. Для чего же онѣ пишутся? Для показанія семействъ, годовъ и бытія у исповѣди и Св. Причащенія. Но показанія годовъ по росписямъ нигдѣ въ официальныхъ случаяхъ не принимаются, а всегда требуются метрическія справки, поэтому нѣтъ никакой необходимости писать ихъ каждый годъ. Достаточно писать ихъ одинъ разъ годовъ на 10, какъ, напр., пишутся посемейные списки въ волостныхъ правленіяхъ. Если такъ же, какъ и въ правленіяхъ волостныхъ къ росписямъ прибавить особую графу для отмѣтки времени рожденія и хотя разъ одинъ въ 10 лѣтъ,

но со всею тщательностію сдѣлать эти отмѣтки, то такія росписи могли бы даже замѣнить 2 экземплярь метричь.

Противъ сего сдѣлана помѣтка Его Преосвященствомъ: „*не менѣе одного раза въ 5 лѣтъ*“.

Далѣе, въ росписяхъ дѣлается отмѣтка о бытіи или небытіи у исповѣди и Св. Причастія. Но, надо правду сказать, что въ большей части эти отмѣтки дѣлаются шаблонно „были все кромѣ малолѣтнихъ“. И за это никакъ нельзя винить священниковъ. Если дѣлать отмѣтки о бытіи или небытіи у исповѣди и Св. Причастія противъ каждаго имени и въ послѣднемъ случаѣ о причинахъ небытія, то священнику придется сидѣть надъ росписями не менѣе, чѣмъ надъ писаніемъ ихъ. Кромѣ того, пришлось бы писать чуть не третій экземпляръ росписей для особой выписки не бывшихъ по 2 и 3 года и особой не бывшихъ по 3—4 года. Для какой цѣли? Чтобы послѣдній списокъ послать въ Консисторію для того только, чтобы она опять возвратила назадъ съ предписаніемъ сдѣлать увѣщаніе нерадивымъ, какъ будто безъ этого предписанія духовенство само и не можетъ догадаться, что надо дѣлать увѣщаніе нерадивымъ, отмѣченнымъ въ спискѣ!

Прежде, послѣ того какъ увѣщаніе не дѣйствовало, списокъ этотъ опять посылался въ Консисторію, чтобы она наконецъ обратилась къ полиціи съ просьбою выгнать такихъ нерадивыхъ къ говѣнію. Но нынѣ развѣ это возможно?! Да и желательно ли? Что это будетъ за исповѣдь насильная! Съ другой стороны, шаблонная отмѣтка „были все, кромѣ малолѣтнихъ“ дѣлалась нѣкоторыми и по другимъ побужденіямъ. Это страхъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ, что оно на истинное показаніе числа бывшихъ у исповѣди и Св. Причастія взглянетъ не какъ на желаніе священника показать сущую правду, а какъ на слѣдствіе его нерадѣнія, и можетъ посему только составить плохое мнѣніе о священникѣ.

Есть еще одна сторона, связанная съ этими документами, весьма иногда тягѣстная для духовенства. Это сдача ихъ благо-

чинному. Иные благочинные, не придавая особеннаго значенія росписямъ, не ищутъ ошибокъ, или снисходительно къ нимъ относятся, а другіе начнутъ провѣрять, сходятся ли нумера, года и пр., и Боже упаси, если найдутъ ошибки!

Другой документъ—метрики. Здѣсь желательно, чтобы каждая часть писалась отдѣльною книгою. Тогда можно бы каждую часть выписывать на нѣсколько годовъ, были бы тогда использованы остающіеся свободными листы; вторую часть метрики тогда достаточно было бы писать въ одномъ экземплярѣ, потому что обыскъ есть тоже метрика о бракахъ; въ многопричтныхъ селахъ удобно бы было распредѣлять письмоводство между всеми членами причта.

Третій важный документъ—обысковая книга. Обыскъ ведется по столь старой формѣ и столь бесполезно подробно, что все содержаніе, если его составить сжато, вмѣсто цѣлаго листа займетъ только четверть листа. Какъ ненужно важно онъ начинается: „По указу Его Императорскаго Величества“ и т. д. Между тѣмъ весь обыскъ можно изобразить такъ: женихъ -- имя, отчество, и фамилія... сословіе... мѣсто приписки... мѣсто жительства... лѣта... съ чьего согласія... Также и о невѣстѣ. Затѣмъ подписи жениха и невѣсты, двухъ поручителей и членовъ причта, и кратко упомянуть о прилагаемыхъ документахъ. Къ этому надо прибавить слѣдующее. Преосвященнымъ предоставлено право разрѣшать браки въ извѣстныхъ степеняхъ родства, или когда не достасть до полугода одному изъ брачующихся. Отказъ бываетъ рѣдко по такимъ просьбамъ. Все дѣло только въ формѣ, да въ маркахъ. Зачѣмъ изъ-за этой формальности обременять Преосвященныхъ? Если узаконить только, что за неправильное показаніе годовъ отвѣчаетъ причтъ, а за неправильное показаніе родства отвѣчаютъ родители брачующихся, а не причтъ, то можно бы прямо предоставить причтамъ право вѣнчать такіе разрѣшаемые браки безъ испрашиванія особаго разрѣшенія, а съ истребованіемъ только марокъ, кои и приклеивать къ обыску. При та-

кой постановкѣ дѣла, когда родство должны открывать брачушіеся и родители и одни отвѣчать за неправильное показаніе его, оклики окажутся излишними и писаніе окликовой книги явится безцѣльнымъ.

Но особенно много нынѣ требуется отчетныхъ вѣдомостей въ концѣ года представляемыхъ благочинному и разныхъ выписей и справокъ въ другія мѣста.

Благочинному представляется: 1) клировыхъ вѣдомостей съ прилагаемыми къ нимъ вѣдомостями о старостахъ и попечительствахъ 6 экземпляровъ и вѣдомость о заштатныхъ и сиротствующихъ; 2) денежныхъ: подъ литерами А—7 экземпляровъ, Б, В, Г и Д по 2—3 экземпляра, о пожертвованіяхъ и похищеніяхъ и о суммахъ подлежащихъ и не подлежащихъ обложенію по 2 экземпляра; 3) статистическихъ: о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ, о церквахъ и бѣломъ духовенствѣ, о часовняхъ, о библіотекахъ, о раскольникахъ и сектантахъ, объ инородцахъ; 4) въ разныя мѣста выписи призываемыхъ къ воинской повинности и въ нѣкоторыхъ епархіяхъ оспенныя вѣдомости.

Всѣ эти отчеты, вѣдомости и выписи пишутся въ концѣ года или началѣ слѣдующаго, около одного времени, когда у духовенства безъ того много дѣла—ходы, служба въ большіе праздники, и составляютъ такую тяжесть, что отовсюду слышатся жалобы. Кромѣ того, нѣкоторыя изъ нихъ, напр. вѣдомость подъ лит. А., требуютъ навыка и опытности и для неопытныхъ служатъ причиною мукъ, а для грозныхъ благочинныхъ поводомъ показать свою власть.

Не вдаваясь подробно въ оцѣнку существующихъ вѣдомостей, выскажемъ свои пожеланія: 1) въ клировыхъ вѣдомостяхъ даются прежде всего свѣдѣнія о церквахъ, но эти свѣдѣнія пишутся опять таки настолько шаблонно, что просто досадно писать одно и тоже каждый годъ по 6 разъ. Напр. „церковь деревянная, на каменномъ фундаментѣ, крѣпка... Утварью достаточна... Домовыхъ церквей нѣтъ... Метрическія книги за

шнуромъ и печатію Консисторіи“ (въ нѣкоторыхъ и за скрѣпю подписомъ члена оной) и т. д. Нѣкоторыя рубрики положительно не имѣютъ теперь никакого значенія, напр. показаніе ближайшихъ сель, когда вездѣ уже есть карты; нѣкоторыя просто смѣшны, такъ мѣстами еще пишутъ: въ обысковой книгѣ писанныхъ листовъ столько-то, не писанныхъ столько-то. По нашему мнѣнію о церквахъ въ клировыхъ вовсе не нужно писать, а въ Консисторіи должны быть книги съ описью всѣхъ церквей, въ которыхъ и дѣлать отмѣтки объ измѣненіяхъ или перестройкахъ, а причтамъ доносить объ этомъ чрезъ благочинныхъ своевременно. О причтѣ достаточно давать вѣдомости или только Преосвященнымъ, или только въ Консисторію (противъ сего сдѣлана помѣтка Его Преосвященствомъ: „тому и другой нужно обязательно“.); у благочиннаго и въ церквахъ должны быть книги, въ которыхъ и дѣлать отмѣтки о проиходящихъ перемѣнахъ въ семьѣ или положеніи каждаго члена причта, напр., особая книга о священникахъ, особая о діаконахъ и особая о псаломщикахъ, а другая книга о селахъ, съ указаніемъ только кто гдѣ служить. Тогда при опредѣленіяхъ и перемѣщеніяхъ достаточно вписывать новыхъ лицъ и дѣлать отмѣтки о выбытіи другихъ.

2. Вѣдомостей о старостахъ и попечительствахъ достаточно по одной; денежныхъ вѣдомостей достаточно 4:

а) Первая—объ однихъ церковныхъ доходахъ и расходахъ, но съ подробнымъ и яснымъ указаніемъ статей, чтобы, съ одной стороны, каждый могъ, не затрудняясь, подвести данный расходъ подъ соотвѣтствующую рубрику, съ другой—можно бы было лучше видѣть, какъ ведется церковное хозяйство.

б) Другая вѣдомость только о переходящихъ суммахъ, залогахъ и пожертвованіяхъ въ кружки; названія кружекъ должны печататься тѣ, какія должны быть и еще не отмѣнены, чтобы причты не путались съ этими суммами.

в) Третья вѣдомость—о пожертвованіяхъ, собираемыхъ въ разные праздники и воскресные дни, на разныя благотворитель-

ныя учрежденія. Такой вѣдомости не было, но она желательна, она могла бы быть показателемъ до нѣкоторой степени усердія прихожанъ и контролемъ надъ благочинными.

г) Четвертая вѣдомость о капиталахъ причта. Больше никакихъ денежныхъ вѣдомостей не надо.

3. Статистику лучше бы причтамъ прямо представлять въ Статистическій Комитетъ, куда бы волостныя правленія представляли подобныя статистики о всѣхъ неправославныхъ и инословныхъ. Тогда бы благочинные были избавлены отъ трудной и кропотливой работы не къ нимъ относящейся—сведенія статистическихъ вѣдомостей въ одну общую по благочинію, и причтамъ не будетъ надобности сообщать подобныя же свѣдѣнія еще въ волостныя правленія.

4. О подлежащихъ къ призыву давать не отдѣльныя выписи о каждомъ, а общую о всѣхъ, какъ ранѣе дѣлалось.

5. Оспенныя вѣдомости, представляемыя въ управы, отмѣнить.

6. Мѣсячныя вѣдомости о службахъ, представляемыя мѣстнымъ благочиннымъ, отмѣнить; благочинные могутъ все видѣть о службахъ въ богослужбныхъ журналахъ при ревизіи.

Постановили: согласиться съ изложеннымъ выше и просить Епархіальное Начальство возбудить ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ измѣненіи письмоводства по указанному выше порядку.

На протоколѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1905 г. 5 сент. *Благоплоднѣе была бы пастырская дѣятельность духовенства и справедливѣе было бы, если бы при каждой церкви была учреждена особая должность „нотарія“, который бы и завѣдывалъ исключительно церковнымъ письмоводствомъ и былъ бы только онъ одинъ отвѣтственнымъ лицомъ за веденіе порученнаго ему дѣла предъ начальствомъ. Но и предлагаемое въ семъ протоколѣ*

значительно облегчило бы духовенство отъ канцелярской работы въ пользу пастырства. Ходатайствовать согласенъ, но съ измѣненіями“.

Протоколъ № 49 *).

Утреннее засѣданіе 1 сентября.

Слушали докладъ священника Н. Блинова, въ которомъ онъ, указывая на устарѣлость и бесполезность школъ грамоты, хотя и составляющихъ привилегію духовенства, но служащихъ причиной нареканій на него, предлагаетъ лишить школы грамоты субсидій изъ епархіальныхъ средствъ и тѣмъ ускорить ихъ закрытіе. Въ доказательство своего мнѣнія онъ ссылается на отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Вятской епархіи за 190³/₄ учебный годъ, гдѣ откровенно сообщается, что попытка приблизить нѣкоторыя школы грамоты къ однокласснымъ дала „печальные результаты“. Если же школы грамоты не могутъ равняться со школой нормального типа, то мы, продолжая содержать 344 такихъ школы съ 10 тысячами учащихся въ нихъ, можно сказать, обманываемъ эти тысячи дѣтей, предлагая имъ вмѣсто хлѣба знанія, камень какой то учебы, за что будущее поколѣніе не преминетъ, и вполнѣ основательно, упрекнуть насъ. Между тѣмъ стоимость школъ грамоты достигаетъ десятковъ тысячъ руб., которые могли бы быть затрачены съ большею пользою на открытіе школъ нормального типа, или, по крайней мѣрѣ, остаться въ церкви.

Въ заключеніе докладчикъ намѣчаетъ слѣдующія рѣшенія, которыя бы желательно было слышать отъ Съѣзда, а именно: 1) лишить школы грамоты, какъ неудовлетворяющія потребности народа, субсидіи изъ епархіальныхъ средствъ; 2) не желательно имѣть воскресныя школы, содержимыя на средства губернскаго

*.) Протоколъ № 48, какъ постановленный въ закрытомъ засѣданіи, напечатанъ быть не можетъ.

земства, какъ не оправдавшія надеждъ общества; 3) отмѣнить доплату 300 руб. изъ епархіальныхъ средствъ къ жалованію уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ и 4) въ виду указанныхъ сокращеній, процентный взносъ церквей на церковныя школы понизить на половину.

Этотъ докладъ, имѣя, повидимому, скромную цѣль, хотя немного сократить непосильные взносы церквей, затронулъ живой принципиальный вопросъ: полезна школа грамоты, или нѣтъ; должна она существовать, или должна перейти въ область исторіи,—и этимъ самымъ вызвалъ горячія пренія, по окончаніи которыхъ Съѣздъ постановилъ: высказать такой взглядъ на дѣло—школы грамоты, какъ школы низшаго типа, должны служить временной мѣрой для распространенія народнаго образованія; при первой возможности онѣ должны преобразоваться въ нормальный типъ начальной школы. Въ школахъ грамоты и вообще въ церковныхъ школахъ желательно усилить общеобразовательный элементъ.

II. Слушали телеграмму отъ смотрителя Глазовскаго духовнаго училища г. Жилина на имя депутата о. Александра Кострова, которою послѣдній вызывается въ Глазовъ, какъ председатель строительнаго Комитета Глазовскаго духовнаго училища, для отдачи отчета по постройкѣ его.

Постановили: признать причину уважительною и о. Кострова уволить отъ засѣданій Съѣзда.

III. Слушали прошеніе о. депутата священника Николая Юферева объ увольненіи его домой по обязанностямъ приходскаго священника и законоучителя городского училища.

Найдя причины просьбы его объ увольненіи отъ занятій Съѣзда не уважительными, постановили: о. депутата Юферева отъ занятій Съѣзда не освобождать.

IV. Слушали резолюцію Его Преосвященства, отъ 31 августа 1905 года за № 6658, на протоколъ № 19 а) утренняго засѣданія 19 августа текущаго года, слѣдующаго содержанія:

„Не слѣдовало увольнять отъ засѣданія въ Създѣ священника Авраамова, какъ члена комиссіи, не получившей на свое существованіе санкціи отъ Епархіальнаго Архіерея; по III ст.: „Смотрѣль.—Прочее утверждается“, и замѣчаніе: „не согласенъ“ противъ словъ „предоставить имъ ходить на экскурсіи по желанію въ своихъ платьяхъ, а не въ казенныхъ костюмахъ“.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

V. Слушали резолюцію Его Преосвященства, отъ 31 августа 1905 года за № 6659 на протоколѣ № 19 б) утренняго засѣданія 19 августа текущаго года: „Утверждается“.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

VI. Слушали резолюцію Его Преосвященства, отъ 31 августа 1905 года за № 6660, на протоколѣ № 23 вечерняго засѣданія 20 августа текущаго года: „Вышею церковною властію уже разъяснено о томъ, какое участіе принимаютъ въ Совѣтѣ преподаватели и воспитательницы. Этимъ и должно руководствоваться. Въ Совѣтахъ Епархіальныхъ училищъ участвуютъ по два достойнѣйшихъ лица епархіальнаго духовенства, избранныхъ самимъ духовенствомъ, къ которымъ и могутъ обращаться въ тѣхъ или другихъ нуждахъ родители воспитанницъ. Впрочемъ, если Совѣты Епархіальныхъ училищъ найдутъ полезнымъ предлагаемое Създомъ относительно приглашенія родителей воспитанницъ на педагогическія собранія, то предоставляется самимъ Совѣтамъ войти съ ходатайствомъ о семъ въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ“...—По 6 ст.: „Нужно этотъ вопросъ Совѣтамъ Епархіальныхъ училищъ обсудить какъ можно тщательнѣе.—Прочее утверждается“.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

VII. Слушали резолюцію Его Преосвященства, отъ 31 августа 1905 года за № 6661, на протоколѣ № 38 утренняго засѣданія 29 августа сего года, слѣдующаго содержанія: „Преподаватель Ронгинскій дастъ мнѣ объясненіе по содержанію I-й

ст. этого журнала“. По II ст.: „Смотрѣно“. По III ст.: „Будущій Епархіальный Съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства будетъ назначенъ согласно § 93 Уст. Дух. Семинарій, о чемъ своевременно будетъ извѣщено духовенство. Въ будущемъ году предполагается созвать епархіальный пастырскій Съѣздъ, какъ для разсмотрѣнія заключеній уѣздныхъ пастырскихъ Съѣздовъ, согласно указу Консисторіи отъ 12 іюня сего 1905 года за № 9670, такъ и для рѣшенія другихъ вопросовъ о религіозно нравственныхъ нуждахъ“.

Справка. Высказывая желаніе о назначеніи времени будущаго Епархіального Съѣзда на 1-е іюня 1906 года, о.о. депутаты не имѣли намѣренія оспаривать власть Епископа назначать время Епархіальныхъ Съѣздовъ. Основаніемъ таковаго желанія духовенства было сознаніе пользы Епархіальныхъ Съѣздовъ, засвидѣтельствованной г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода въ отчетѣ его за 1866 годъ. Предполагаемый въ будущемъ году епархіальный пастырскій Съѣздъ могъ быть назначенъ непосредственно предъ или послѣ Епархіального Съѣзда духовенства. А по сему *постановили*: вторично и убѣдительнѣе просить Его Преосвященство утвердить постановленіе Съѣзда о назначеніи будущаго Епархіального Съѣзда на 1-е іюня 1906 года, когда зданіе Епархіального училища будетъ свободно для занятій Съѣзда и квартиръ о.о. депутатовъ и сами священники будутъ болѣе свободны.

VIII. Слушали резолюцію Его Преосвященства, отъ 31 августа сего 1905 года за № 6661, на томъ же протоколѣ № 38 по ст. IV, слѣдующаго содержанія: „Для классифицированія матеріаловъ для того и другого Епархіальныхъ Съѣздовъ предлагаю составить комиссіи изъ духовныхъ лицъ, которыя могутъ пригласить для работы и г. Рукина, которому одному поручить всю работу я считаю не удобнымъ. О возможности издавать Епархіальныя Вѣдомости еженедѣльно дадутъ свои отзывы редакторы официальной и неофициальной части. Такія просвѣтительныя учрежденія, какъ Братство Святителя Николая и другія, должны

пользоваться особымъ сочувствіемъ духовенства въ дѣлѣ поддержанія ихъ и вниманіемъ Редакціи въ дѣлѣ бесплатнаго печатанія ихъ отчетовъ. Если съ подобныхъ учрежденій Редакціи брать деньги, то пусть платятъ ей и всѣ учрежденія за напечатаніе отчетовъ, протоколовъ и прочаго. А лучше всего будетъ, если духовенство будетъ давать на это печатаніе ежегодно субсидію Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, официальная часть которыхъ годъ отъ года увеличивается“.

По выслушаніи резолюціи, Съѣздъ, находя мотивировку назначенія для классифицированія матеріаловъ къ будущему Епархіальному Съѣзду одного г-на Рукина, какъ человѣка свѣдущаго въ церковныхъ и епархіальныхъ дѣлахъ многихъ епархій и знакомаго съ органами печати и, по его заявленію, не нуждающагося въ помощникѣ, достаточною, *постановили*: остаться по сему вопросу при прежнемъ мнѣніи.

IX. Слушали прошеніе діакона села Суводей, Орловскаго уѣзда, 3 благочинническаго округа, Виктора Огородникова, о сложеніи съ него долга въ Епархіальное женское училище въ количествѣ 60 рублей, вслѣдствіе его бѣдности и многосемейности; *постановили*: признать причину уважительной и сложить долгъ.

X. Слушали докладъ группы о.о. депутатовъ объ открытіи для духовенства Вятской епархіи ссудной кассы. По обсужденіи *постановили*: съ цѣлію ознакомленія духовенства съ уставомъ ссудной кассы передать уставъ сей кассы редактору Епархіальныхъ Вѣдомостей г. Рукину для напечатанія въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и для обсужденія его духовенствомъ на благочинническихъ Съѣздахъ, а вопросъ объ учрежденіи ссудной кассы оставить до будущаго Епархіальнаго Съѣзда.

XI. Слушали: словесное предложеніе о. предсѣдателя Епархіальнаго Съѣзда о томъ, что въ настоящемъ году оканчивается срокъ службы членовъ Правленія Вятской духовной Семінаріи и кандидата къ нимъ, членовъ Правленія свѣчнаго завода и членовъ ревизіонно-наблюдательнаго комитета по свѣчному заводу и эме-

ритальной кассы духовенства Вятской епархіи, и что поэтому Съезду духовенства надлежитъ произвести новые выборы на вышеуказанныя должности на слѣдующее трехлѣтіе съ 1906 по 1908 г.г.

Открытою подачею голосовъ были указаны слѣдующіе кандидаты на должность членовъ Правленія Духовной Семинаріи: священники Петръ Мышкинъ и Александръ Чернышевъ, а кандидатомъ къ нимъ священникъ Петръ Жилинъ, на должности председателя и членовъ Правленія свѣчнаго завода священники Іоаннъ Вершининъ, Іоаннъ Сунцовъ и Петръ Жилинъ, и на должность членовъ ревизіонно-наблюдательнаго комитета протоіерей Николай Серебrenниковъ и священники Алексій Серафимовъ и Владиміръ Казанскій. Закрытою баллотировкой большинствомъ голосовъ избраны на должность членовъ Правленія Духовной Семинаріи священники Петръ Мышкинъ (40 избирательныхъ и 8 не избирательныхъ) и Александръ Чернышевъ (29 избирательныхъ и 19 не избирательныхъ) и единогласно открытою баллотировкой избраны на должности: председателя Правленія свѣчнаго завода священникъ Іоаннъ Вершининъ, членовъ того же Правленія священники Іоаннъ Сунцовъ и Петръ Жилинъ и кандидата къ членамъ Правленія Семинаріи священникъ Петръ Жилинъ, и членовъ ревизіонно-наблюдательнаго комитета по Епархіальному свѣчному заводу и по эмеритальной кассѣ духовенства Вятской епархіи протоіерей Николай Серебrenниковъ и священники Алексій Серафимовъ и Владиміръ Казанскій.

На семь протоколъ резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1905 г. 5 сент. По I—III, IX—XI ст.: Утверждается. — По IV—VI ст.: Смотрѣно. — По VII ст. Если будетъ крайняя нужда въ рѣшеніи вопросовъ, подлежащихъ по закону разсмотрѣнію о.о. депутатовъ Епархіальнаго Съезда, то просьба настоящаго Съезда будетъ по возможности уважена. По VIII ст.: Въ бумаги, подлежащія разсмотрѣнію того или другаго Епархіальнаго Съезда, должны поступать непосредствен-

но къ Епархіальному Архіерею, отъ котораго и будетъ зависѣть кому поручить классификацію бумагъ, не отклоняя отъ этого дѣла и г. Рукіна“.

Протоколъ № 50.

Вечернее засѣданіе 1 сентября.

1. Слушали отношеніе Вятской Духовной Консисторіи слѣдующаго содержания: „вслѣдствіе опредѣленія Св. Синода, отъ 1 сентября 1904 г. № 4425, коимъ предлагается Епархіальнымъ Преосвященнымъ принять возможное участіе въ судьбѣ осиротѣвшихъ дѣтей воиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней во время войны Россіи съ Японіей, Епархіальное Начальство, Указомъ отъ 9-го октября 1904 г. за № 14602, предписало о.о. благочиннымъ обсудить на благочинническихъ собраніяхъ — гдѣ и какими способами церкви, духовенство и попечительства могутъ оказать помощь осиротѣвшимъ дѣтямъ воиновъ.“

По постановленіямъ однихъ благочинническихъ округовъ на Съѣздахъ духовенства назначеннымъ ими пособіямъ въ томъ или другомъ размѣрѣ дано опредѣленное назначеніе, а другихъ округовъ, именно 24, такого опредѣленнаго назначенія даннымъ ими пособіямъ не указано. Таковыхъ суммъ безъ опредѣленнаго назначенія въ Духовной Консисторіи имѣется кредитными бумагами 4000 руб., наличными 1760 руб. 47 коп. Посему Консисторія и предлагаетъ на обсужденіе Епархіальнаго Съѣзда вопросъ о способѣ использованія какъ сихъ денегъ, такъ и имѣющихъ поступить въ Консисторію на дѣло призрѣнія сиротъ дѣтей воиновъ.

При обсужденіи сего вопроса указаны были разные способы использованія сихъ денегъ: учрежденіе стипендій при второклассныхъ школахъ, передачи имъ земству и оказаніе помощи сиротамъ на мѣсть. Первый способъ признанъ неудобнымъ, потому

что тогда являются вопросы, гдѣ и на какія пособія будутъ содержаться сироты до поступленія въ школу и нѣкоторое время по окончаніи въ ней ученія. Передача денегъ земству признана тоже не удобною. Послѣдній способъ, предлагаемый о. Блиновымъ, признанъ Съездомъ болѣе желательнымъ. При этомъ способѣ дѣти не будутъ отрываться отъ своихъ семей, и не будутъ напрасно тратиться большія деньги на устройство и содержаніе пріютовъ. Для распредѣленія пособій могутъ учреждаться на мѣстѣ особыя попечительства. Располагая хотя бы не большою денежною суммою, духовенство благочинническихъ округовъ, по мѣрѣ нужды, будетъ пополнять ее новыми сборами денежными и пожертвованіями матеріалами на одежду и пропитаніе.

Тѣмъ болѣе этотъ способъ желателенъ, что послѣ собраній тѣхъ благочинническихъ Съездовъ, на которыхъ не указано назначенія данныхъ ими пособій, во многихъ мѣстахъ была мобилизація, и гдѣ прежде не было сиротъ, тамъ можетъ оказаться ихъ не мало.

Постановили: 1) просить Епархіальное Начальство предписать благочиннымъ тѣхъ округовъ, въ коихъ не дано опредѣленнаго назначенія даннымъ ими пособіямъ, на первомъ же собраніи духовенства округа обсудить вопросъ: кому, т. е. дѣтямъ ли офицеровъ, или нижнихъ чиновъ, въ какомъ размѣрѣ тѣмъ и другимъ онъ желаетъ оказать пособія и 2) гдѣ рѣшать давать помощь своимъ сиротамъ, деньги отъ тѣхъ округовъ возвратить.

2. Отношеніе Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 23 іюля 1905 г. за № 467 на имя Вятской Духовной Консисторіи, коимъ Совѣтъ, въ силу своего опредѣленія въ собраніи 24 іюня, утвержденного Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, просить передать на обсужденіе Епархіальнаго Съѣзда вопросъ о пособіи на наемъ квартиры для Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Изъ сего отношенія видно, что на наемъ квартиры, на жалованіе дѣлопроизводителю, разсылному и на канцелярскія принадлежности отпускаемая изъ Учи-

лицнаго Совѣта при Св. Синодѣ сумма въ 1000 руб. не достаточна. По сему Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ силу недостаточности означенной суммы, пользовался еще для покрытія расходовъ процентами съ суммы, остававшихся не израсходованными отъ 5-тысячнаго пособія Губернскаго земства. Но Губернское земство съ 1904 года отказало въ этомъ пособіи. Тогда Вятскій Училищный Совѣтъ 2 раза обращался въ Синодальный Совѣтъ о повышеніи пособія на наемъ помѣщенія и другіе расходы на 500 р. Но Синодальный Совѣтъ въ оба раза отказалъ и предложилъ изыскать на сей предметъ средства изъ мѣстныхъ источниковъ.

При обсужденіи сего указано было, что уѣздныя Отдѣленія не пользуются никакими пособіями на наемъ помѣщеній, даже мѣстами лишаются безплатнаго помѣщенія. Такъ, напр. Орловское уѣздное Отдѣленіе по распоряженію Преосвященнѣйшаго Никона было принуждено убраться изъ безплатнаго помѣщенія, даннаго монастыремъ; далѣе было указано на въ высшей степени становящееся ненормальнымъ явленіе, что Высшее и Епархіальное Начальство проектируютъ и заводятъ разнаго рода учрежденія и заведенія и расходъ на нихъ стараются отнести на мѣстные средства, которыхъ, къ прискорбію, на мѣстѣ уже не остается.

Постановили: въ просимомъ пособіи Епархіальному Училищному Совѣту отказать.

3. Отношеніе Вятской Духовной Консисторіи, отъ 23 августа 1905 г. за № 10288, коимъ она проситъ Съѣздъ выработать способъ контроля надъ о.о. благотворными, чрезъ которыхъ проходятъ довольно солидныя денежныя суммы. На отсутствіе контроля обращено было вниманіе въ докладѣ г. секретаря Консисторіи отъ 26 апрѣля сего года за № 49 и Епархіальное Начальство, по постановленію своему, объявленному духовенству секретнымъ циркулярнымъ указомъ Консисторіи отъ 27 мая с. г. за № 7455, признало съ своей стороны установленіе такого контроля весьма желательнымъ.

При обсужденіи сего выяснилось, что чрезъ благочинныхъ не много проходитъ такихъ суммъ, которыми бы они могли злоупотреблять. Процентныя обложенія и переходящія суммы записываются въ приходо-расходныя книги и представляются въ Консисторію при вѣдомости. Разныя взносы получаютъ благочинными подъ росписку, большая часть пожертвованій въ различные праздники препровождаются при актахъ, а благочинными въ Консисторію представляются съ вѣдомостію, отъ кого сколько поступило. Нерѣдко благочинные злоупотребляютъ изъ угожденія Епархіальному Начальству. Такъ, напр., положительно извѣстно, что многіе благочинные не предлагали, а требовали дать желаемую ими сумму на устройство службъ при Архіерейскомъ домѣ, по приглашенію Преосвященнаго Епископа Николая. Чаше же со стороны благочинныхъ бываютъ не злоупотребленія, а неумѣнье разобраться въ денежныхъ суммахъ, проходящихъ чрезъ ихъ руки, а отсюда запутанность.

Постановили: Такъ какъ благочинныхъ избираетъ не духовенство, а назначаетъ Епархіальное Начальство, и такъ какъ, съ другой стороны, ожидаются реформы въ административномъ строѣ церковной жизни, то вопросъ о способѣ контроля благочинныхъ отложить пока и предоставить Епархіальному Начальству самому контролировать о.о. благочинныхъ.

4. Протоколъ 4-го благочинническаго округа Слободскаго уѣзда, представленный изъ Вятской Духовной Консисторіи при отношеніи отъ 12 августа с. г. за № 11305 на обсуждение Съѣзда. Въ семь протоколѣ духовенство указаннаго округа обращаетъ вниманіе на корреспонденцію изъ г. Вятки въ „Биржевыя Вѣдомости“, въ которой сообщается, что въ петиціи, выработанной Вятскимъ Губернскимъ земствомъ въ чрезвычайномъ собраніи и поданной г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, Вятское Губернское земское Собраніе признаетъ, что крайне тревожное настроеніе населенія, нерѣдко обостряемое нетактичнымъ вмѣшательствомъ духовенства и полиціи, быстро растетъ и грозитъ въ недалекомъ

будущемъ проявиться такими ужасными бѣдствіями, какія имѣли уже мѣсто въ нѣкоторыхъ частяхъ нашего государства.

Обсуждая это, Съѣздъ высказался, что если губернское земство говорило о тревожномъ состояніи населенія всей Россіи, то оно имѣло право указать на нетактичное дѣйствіе духовенства въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, такъ какъ въ печати оглашены были и не опровергнуты случаи возбужденія духовенства противъ интеллигенціи.

Если же губернское земство имѣло въ виду духовенство Вятской губерніи, то оно, очевидно, введено было въ заблужденіе. Духовенство Вятской епархіи относится къ событіямъ съ надлежащей точки зрѣнія, разъясняетъ народу истинный смыслъ переживаемыхъ событій и тѣмъ его успокаиваетъ. Доказательствомъ этого служитъ то, что 3 милліонное населеніе Вятской губерніи спокойно относится къ наступающимъ реформамъ. Духовенство Вятской губерніи надѣется впоследствии рука объ руку съ земствомъ идти по пути просвѣщенія и уврачеванія язвъ бѣднаго сельскаго населенія.

5. Слушали сообщеніе предсѣдателя Съѣзда о томъ, что Св. Синодъ на телеграммы Преосвященнѣйшаго Филарета и Съѣзда духовенства разрѣшилъ принять въ I-й классъ Епархіальнаго женскаго училища 10 ученицъ сверхъ нормы, и потому Съѣзду нужно ассигновать единовременно суммы, необходимыя на первоначальное заведеніе кроватей и постельныхъ принадлежностей, и на устройство электрическихъ вентиляторовъ въ болѣе тѣсныхъ спальняхъ и классныхъ комнатахъ и въ церкви главнаго училищнаго зданія.

Постановили: ассигновать единовременно на заведеніе кроватей и спальныхъ принадлежностей 300 руб. и на устройство 6-ти электрическихъ вентиляторовъ 275 руб.

На семь протоколъ резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1905 г. 5 сент. Утверждается“.

Журналъ № 51.

Утреннее и вечернее засѣданія 2 сентября.

I. Приняли редакціи журналовъ послѣднихъ засѣданій.

II. Слушали резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, на журналахъ Съѣзда № 17: „утверждается“, № 18: „утверждается“ и № 45: „утверждается“.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

На семь журналѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1905 г. 5 сент. Смотрѣно“.

Журналъ № 52.

Утреннее засѣданіе 3 сент.

1. Слушали прошеніе вдовы священника, нынѣ жены надворнаго совѣтника, Маріи Алексѣвны Ивановской на имя Съѣзда, о принятіи ея дочери сироты Елены Танаевской въ 7-й классъ Вятскаго Епархіальнаго училища приходящею. Дочь ея, какъ учившаяся въ семь училищъ до 7 класса, какъ дочь одного изъ священниковъ епархіи и, наконецъ, какъ сирота духовнаго эванія, имѣетъ полное право на поступленіе въ 7 классъ, но Совѣтъ училища отказывается принять ее, несмотря на то, что она, какъ приходящая, не будетъ пользоваться ни квартирой, ни содержаніемъ при училищѣ. Съѣздъ, признавая за Танаевской безспорное право на обученіе въ Епархіальныхъ училищахъ епархіи, командировалъ къ г. Начальницѣ училища депутата священника Христофора Аванасьева, за полученіемъ разъясненій возникшаго недоразумѣнія. Госпожа начальница заявила, что Совѣтъ училища не отказывалъ Танаевской совершенно, а поставилъ ея поступленіе въ зависимость отъ свободныхъ вакансій, но что она, началь-

лица училища, ничего не имѣла бы противъ принятія въ училище Танаевской, если бы не дала общанія другимъ лицамъ ранѣе, да и не знаетъ, каково мнѣніе Совѣта.

Постановили: въ виду уклончиваго отвѣта г-жи начальницы училища настоятельно просить Совѣтъ Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища принять сироту духовнаго званія Елену Танаевскую въ 7 классъ училища приходящую.

II. Приняли редакціи журналовъ послѣднихъ засѣданій Съѣзда.

На семь журналѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета вослѣдовала таковая: „1905 г. 5 сент. По I ст. Утверждается.—По II ст.: Смотрѣно“.

Протоколъ № 53.

Вечернее засѣданіе 3 сентября.

Обсуждали вопросъ о порядкѣ покрытія расходовъ предусмотрѣнныхъ постановленіями текущаго Съѣзда. Оказалось: вновь слѣдуетъ доассигновать—по Вятскому Епархіальному училищу 1436 р. 7 к. и одновременно по 50 р., на Елабужское Стахѣевское училище 4740 р. 19 к. ежегодно и одновременно 800 руб., на Вятскую духовную семинарію 886 руб. ежегодно и одновременно 800 руб., на Епархіальную бібліотеку 280 р. ежегодно. На духовную Консисторію, сверхъ получаемыхъ изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода 1500 руб., 10020 руб. ежегодно, на удовлетвореніе жалованьемъ Епархіальнаго миссіонера 900 р. сверхъ 1500 руб.. и на помощника его по Сарапульскому Викаріатству 1500 руб., а всего ежегодно 19762 руб. 26 коп. и одновременно 1650 руб. и, кромѣ того, на устройство заразнаго барака при Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ одновременно 8770 руб. 16 коп., 2) епархія можетъ взимать съ Епар-

хіального свѣчнаго завода кромѣ получаемыхъ 46000 руб. еще 8098 руб. 89 коп. ежегодно, и за упраздненіемъ института безприходныхъ противораскольническихъ миссіонеровъ, 8400 р., а всего 16498 руб. 89 коп. ежегодныхъ, и для единовременнаго пользованія изъ остатковъ, находящихся въ духовной Консистеріи (отношеніе духов. Конс. отъ 13 авг. сего года за № 11391) отъ капитала противораскольнической миссіи 7234 р. 68 к., а расходъ по устройству заразнаго барака при Епархіальномъ училищѣ долженъ быть отнесенъ на запасный капиталъ училища. Слѣдовательно, на удовлетвореніе ежегодныхъ расходовъ недостаетъ 3263 р. 37 к., каковая сумма и должна быть покрыта путемъ $\frac{0}{100}$ обложенія церквей, въ размѣрѣ 0,59 $\frac{0}{100}$.

Постановили: 1) на покрытіе ежегодныхъ расходовъ, предусмотрѣнныхъ Съѣздомъ, назначить съ Епархіальнаго свѣчнаго завода дополнительно, кромѣ 46000 руб., 8098 р. 89 к., и сумму освободившуюся отъ упраздненнаго института противораскольническихъ миссіонеровъ 8400 руб. и сверхъ того вновь обложить церкви на 0,59 $\frac{0}{100}$. (Противъ этого сдѣлана помѣтка Его Преосвященствомъ: „Если только будетъ свободна вся сумма, ассигнуемая до сего времени на институтъ угздныхъ миссіонеровъ“), 2) поручить протоіерею Николаю Серебренникову измѣнить дополнительную вѣдомость обложенія въ соответственныхъ мѣстахъ ея согласно настоящаго протокола и по исполненіи порученія передать въ духовную Консистерію *); 3) единовременный расходъ въ суммѣ 1650 руб. покрыть со счета остатковъ отъ противораскольнической миссіи, хранящихся въ духовной Консистеріи; 4) просить въ то же время духовную Консистерію понизить въ вѣдомости $\frac{0}{100}$ обложенія взаменъ свѣчнаго сбора на сумму определенную Святѣйшимъ Синодомъ въ размѣрѣ 1990 рублей (вмѣсто 72019 руб. 98 коп. 70029 р. 98 к.).

На семь протоколѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1905 г. 5 сент. Утверждается“.

*) Будетъ напечатана отдѣльно по окончательномъ утвержденіи.

Протоколь № 54.

Засѣданія 3 септѣбря.

Такъ какъ все вопросы, подлежащія обсужденію Съѣзда уже рѣшены, *постановили*: 1) считать засѣданіе Съѣзда оконченнымъ.

2. Согласно опредѣленія Св. Синода 13—20 декабря 1867 г., просить редакцію Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отпечатать журналы и протоколы настоящаго Епархіальнаго Съѣзда полностью съ докладами всехъ комиссій, предварительно поручивъ редактированіе г. преподавателю А. А. Рукину.

3. Выразить телеграммою благодарность отъ лица Съѣзда устроительницѣ домовоі церкви при Елабужскомъ женскомъ училищѣ Глафирѣ Феодоровнѣ Стахѣвой.

4. Молитвенно ознаменовать окончаніе работъ Съѣзда древнимъ христіанскимъ гимномъ, извѣстнымъ подъ именемъ „Великаго Славословія“ въ училищной церкви, при отверзтыхъ царскихъ вратахъ и съ возженными свѣчами.

5. Испросить у Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета напутственное благословеніе для благополучнаго возвращенія каждому изъ о.о. депутатовъ къ мѣсту своего служенія.

На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1905 г. 3 септ. По 1 п.: Утверждается, но глубоко сожалею, что вмѣстѣ съ этимъ протоколомъ представлена мнѣ масса протоколовъ и журналовъ (около 150 написанныхъ листовъ), которые придется разсматривать въ отсутствіи о.о. депутатовъ Съѣзда. По 2 п.: Согласенъ, но съ ис-

ключеніемъ тѣхъ протоколовъ и журналовъ или статей, которые будутъ мною признаны неудобными къ печатанію *), и съ тѣмъ, чтобы ихъ редактировалъ тотъ, кто завѣдуетъ оффиціальной частью Епархіальныхъ Вѣдомостей. По 3 и 4 п.: Богъ благословитъ!¹⁴



*) Напечатано все безъ малѣйшихъ измѣненій и пропусковъ за исключеніемъ протокола № 48.

Призывъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, къ духовенству Вятской епархіи.

Высочайшимъ манифестомъ отъ 6 августа сего года учреждается Государственная Дума изъ выборныхъ людей отъ всей земли Русской для постоянного и дѣятельнаго участія въ установленіи законовъ.

Къ участію въ выборахъ членовъ Думы призываются, между прочимъ, настоятели православныхъ церквей.

Чрезвычайная важность, какъ для матеріальнаго, такъ и духовнаго преуспѣянія Россіи вновь учрежденнаго Государственнаго установленія, которое, по Высочайшимъ предначертаніямъ, имѣеть состоять изъ достойнѣйшихъ, облеченныхъ довѣріемъ всего населенія лицъ, возлагаетъ на всѣхъ и каждаго, кто призванъ Высочайшею волею къ участію въ выборѣ сихъ лицъ, священный долгъ исполнять таковую волю по чистой совѣсти и собственному разумѣнію.

На открывающуюся для выборныхъ людей отъ всей земли Русской общегосударственную дѣятельность Святѣйшій Синодъ призываетъ Божіе благословеніе.

Пастыри церкви Христовой! приложите все тщаніе къ достойнѣйшему выполненію воли Августѣйшаго Монарха нашего и постарайтесь оправдать высокое Его довѣріе къ православному духовенству, руководствуясь при выборахъ членовъ Думы единственно пастырскою совѣстію и долгомъ, не увлекаясь при семъ посторонними вліяніями и памятуя только о благѣ Отечества и нуждахъ народныхъ. О томъ же, при представившихся случаяхъ, внушайте и прихожанамъ вашимъ.



Духовенству Вятской епархіи.

Жизнь современнаго общества приняла тревожное направле-
ніе. Общество волнуется, кипитъ. Разбиваются старыя навыки и
устои.... Духовенство, которое предназначено быть свѣтомъ міра,
солю земли, обязанное всегда быть бдительнымъ къ жизни своей
паствы, въ настоящее время должно усугубить свое пастырское дѣла-
ніе, должно возстать въ согласномъ общемъ единеніи, чтобы вос-
кресить въ сознаніи общества евангельскіе завѣты, чтобы внести
въ жизнь спокойствіе истины, любви и правды. Теперь болѣе,
чѣмъ когда либо, духовенство должно идти въ сплоченномъ сою-
зѣ пастырства. Не замедлятся, несомнѣнно, и выборы въ Госу-
дарственную Думу. Вотъ почему въ настоящее время особенно
желательны благочинническія пастырскія собранія, на которыхъ
разрѣшились бы общимъ голосомъ различные вопросы *пастыр-*
ской жизни и практики, часто непосильные для единолич-
наго рѣшенія; обсуждались бы вопросы о направленіи дѣятель-
ности пастырей во время выборовъ въ Думу въ духѣ мира и
любви Христіанской. Ко мнѣ уже и обращались нѣкоторые изъ
благочинныхъ за разрѣшеніемъ устраивать таковыя собранія.
Находя ихъ весьма полезными, я приглашаю духовенство епархіи
къ согласному пастырскому дѣланію въ единодушій общенія и
любви,—приглашаю духовенство къ устройству благочинническихъ
пастырскихъ собраній для скорого и согласнаго рѣшенія назрѣ-
вающихъ вопросовъ *пастырства*.

Филаретъ, Епископъ Вятскій и Слободской.



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

№ 23.

1905 г.

Декабря 1-го

ОТДЕЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

П о у ч е н і е.

*Со всѣми челоѣзки миръ
имѣйте (Рим. 12, 18).*

На долю нашу, на долю всего Русскаго народа, выпало время, полное смуть, нестроений, волнений и разнаго рода неожиданностей. Если когда, то особенно въ переживаемое нами время, должно сказать: неизвѣстно, что будетъ завтра со всѣми и вчастности съ каждымъ изъ насъ. Гдѣ же причина этого? И есть ли выходъ изъ такого положенія?

Главная причина та, что забыта заповѣдь святаго апостола Павла: *со всѣми челоѣзки миръ имѣйте*. Какъ важна и священна сія заповѣдь апостольская, какъ она необходима для насъ,—видно изъ того, что, подтверждая ее въ другомъ мѣстѣ,

святѣй апостоль присовокупилъ, что безъ исполненія сей заповѣди никто не узритъ Бога, никто, слѣдовательно, не будетъ цринять въ царствіе Божіе: *миръ имѣйте и святынню со всѣми, ихъ же кромѣ никто не узритъ Бога.* Почему? Потому, во первыхъ, что Самъ Богъ есть Богъ мира. Какъ же явиться предъ лицемъ Его тому, у кого въ сердцѣ таится вражда и злоба? Потому, во вторыхъ, что царствіе Божіе есть царство мира, любви и единодушія. Какъ же войти въ него тому, кто не имѣетъ мира, любви и единодушія? Потому, въ третьихъ, что всякая вражда—отъ діавола. Что же дѣлають изъ себя враждующіе, какъ не чадъ діавола? Потому, далѣе, что миръ Божій между людьми возстановленъ кровію Сына Божія. Что же дѣлаеть враждующій съ своими ближними, какъ не разрушаеть дѣло спасенія,—какъ не попираеть кровь Христову? Потому, еще, что взаимный миръ есть высшее для насъ благо, высшее счастье, котораго намъ ничто не можетъ замѣнить. Наконецъ, миръ сердца есть плодъ Святаго Духа, обрученіе и залогъ Его благодатнаго пребыванія въ насъ, а кто не имѣетъ мира, тотъ не имѣетъ Духа Христова. Итакъ, мирное или не мирное состояніе сердца есть вѣрный признакъ того, обитаетъ ли въ насъ Духъ Божій,—Духъ мира, любви и благности, или въ насъ живетъ духъ отъ лукаваго, который по самому существу своему есть духъ вражды и злобы.

Но какъ достигнуть миролюбиваго расположенія духа? Общая причина взаимныхъ неудовольствій есть невниманіе другъ къ другу, неосторожность въ словахъ и обращеніи другъ съ другомъ, а иногда намѣренное или ненамѣренное пренебреженіе къ своимъ ближнимъ. Но главный источникъ всѣхъ несогласій, раздоровъ и вражды есть наше самолюбіе.

Забывается, что христіанское миролюбіе не требуетъ того, чтобы у всѣхъ людей было совершенное согласіе во мнѣніяхъ, чувствахъ и поступкахъ. Такой миръ не возможенъ и даже не желателенъ. Количество людей, у которыхъ является во всемъ

сходство и согласіе, обыкновенно бываетъ очень ограничено и при большомъ разнообразіи мнѣній, даже тамъ, гдѣ таковой миръ водворился, онъ часто нарушается. При требованіи такого мира, вмѣсто свободныхъ, искреннихъ отношеній, узаконялось бы лицемерное рабское подражаніе образу мыслей, примѣрамъ и вкусамъ тѣхъ лицъ, къ которымъ имѣемъ обращеніе. А это повело бы къ тому, что мы оказались бы совершенно безличными, безхарактерными, и тогда наши добрыя качества теряли бы всякую нравственную цѣну. Союзъ мира и любви можетъ крѣпко соединить людей въ одно единоедушное общество и тогда, когда они, при различныхъ дарахъ, стремленіяхъ и дѣйствіяхъ, представляются какъ бы раздѣляющимися. Духъ любви, одушевляющій людей, чрезъ эти раздѣленія можетъ принести даже пользу: надлежитъ быть, говорить св. апостоль Павелъ, и разномыслиямъ между вами, дабы открылись между вами искусные (1 Кор. 11, 19). И если бы миролюбивыя чувства были господствующею силою въ членахъ общества и государства, то, при кажущихся раздѣленіяхъ и разномысліяхъ, они много содѣйствовали бы къ возвышенію и улучшенію жизни. При нихъ не могли бы имѣть мѣста обычаи пользоваться обстоятельствами, обогащаться на счетъ другихъ, и вообще вредить ближнимъ какими бы то ни было путями. Такое сердечное настроеніе можетъ развиваться и укрѣпляться только при томъ условіи, если мы всемъ и обо всехъ и всегда будемъ говорить только доброе слово, всемъ желать только благословенія отъ Бога, отъ искренняго сердца молиться о спасеніи всехъ, тѣмъ болѣе никого не злословить, тѣмъ болѣе не клясть даже тѣхъ, которые дѣлаютъ намъ зло всякое. И не только словами, но и самымъ дѣломъ надобно показывать любовь свою ко всемъ. Не должно воздавать зломъ за зло. Если же нельзя совладѣть съ своимъ сердцемъ,—по крайней мѣрѣ нужно удержать языкъ и руки, и никогда не метить никому. Но верхъ истинной христіанской любви есть лаготвореніе врагамъ своимъ: *аще убо ачметъ врагъ твой,*

ухлѣби его, аще ли жаждетъ, напои его. Вотъ лучшія средства къ сохраненію мира не только съ искренними, но и съ самыми врагами своими! Однимъ словомъ: не будемъ побѣжденными зломъ, но побѣдителями зла добромъ, тогда и съ ненавидящими миръ будемъ мирны. Аминь.

Епископъ *Филаретъ.*

С Л О В О

въ день Введенія во храмъ Пресвят. Богородицы.

(О воспитаніи).

Сегодня мы, бр., съ радостнымъ сердцемъ воспоминаемъ, какъ родители Пресвятой Дѣвы Маріи, исполняя обѣтъ, данный ими до рожденія Ея, ввели Ее, трехлѣтнюю отроковицу, во храмъ Божій, при чемъ обнаружилось Ея высокое достоинство и предназначеніе и открытіе тайны нашего спасенія. Открытіе сей тайны и достоинства Богоматери—это дѣло Божіей мудрости и силы.—Какая цѣль была у родителей Пресвятой Дѣвы Маріи, когда они давали обѣтъ свой и его исполняли. Цѣль ихъ была—дать самое доброе, по ихъ искренней и живой вѣрѣ, воспитаніе. Что могло быть для нихъ дороже этой дщери—единственной у нихъ, дщери пламенной молитвы, являвшей имъ ангельскую чистоту души? Но, вотъ, они лишаютъ себя счастья видѣть Ее, усладиться Ею, только чтобы Она надежище сохранила тамъ, подъ сѣнію храма, дивныя достоинства своей души, чтобы развились, какъ должно, Ея дарованія и силы, и вотъ, здѣсь, у алтаря Господня, прекрасныя качества души Пресв. Дѣвы Маріи, развились во всемъ Ея совершенствѣ. Примѣръ родителей Пресв. Дѣвы Маріи—Святыхъ Праведныхъ Іоакима и Анны указываютъ

намъ съ ясностію, какъ должны мы воспитывать дѣтей своихъ, да и въ чемъ должно состоять это наше воспитаніе... Остановимъ на семъ наше вниманіе.

Человѣкъ, по первоначальному предопредѣленію Божію, раждается на свѣтъ съ тѣмъ, чтобы наслаждаться залогами благодати Божіей во всемъ Его твореніи. Но пока онъ дѣлается способнымъ къ этому наслажденію,—онъ долгое время нуждается еще въ попеченіи своихъ родителей и въ сохраненіи самаго своего бытія, или иначе сказать въ существованіи своей жизни на свѣтѣ. Поэтому-то Господь вселилъ и вкоренилъ въ сердце родительское невольную, такъ сказать, привязанность къ дѣтямъ и неуспѣшность объ ихъ храненіи и сбереженіи, безъ которыхъ бы могли умертвить ихъ вскорѣ по рожденіи и гладь, и жажда, и холодъ. Отсюда само собою становится ясно то, что *первая обязанность и первый долгъ родительскій* въ дѣлѣ воспитанія своихъ дѣтей,—есть долгъ попеченія и заботы о сохраненіи ихъ тѣлеснаго здравія. Врожденное это влеченіе къ попеченію о дѣтяхъ мы видимъ не только въ людяхъ, но и въ самыхъ безсловесныхъ животныхъ. Такъ, каждое изъ нихъ питаетъ своихъ птенцовъ иногда своею алчбою и жаждою. *Орелъ покрываетъ гнѣздо свое, и на птенцы своя возжелъ, простеръ крылья свои и пріятъ ихъ и подыятъ ихъ на раму свою*, говоритъ Господь, сравнивая свое попеченіе объ Израилѣ съ попеченіемъ орла о своихъ дѣтяхъ. (Второз. 32, 12). Если такъ усердно и прилежно заботятся безсловесные о своихъ чадахъ, то человѣкъ ли—это разумное существо—можетъ пренебречь чадъ своихъ? Понятно, нѣтъ.

Вторая обязанность, второй долгъ родителей состоитъ въ томъ, чтобы научить самихъ дѣтей попеченію о себѣ, которое они имѣли о нихъ до ихъ зрѣлости, до ихъ возмужанія: дѣти, вѣдь, не могутъ, да и не должны при томъ надѣяться на всегдашнее родительское попеченіе о нихъ. Если безсловесныя животныя научаютъ и стараются научить своихъ возра-

стающихъ дѣтей средствамъ къ удовлетворенію своихъ нуждъ. То тѣмъ болѣе люди должны и обязаны научить своихъ чадъ имѣть попеченіе, заботу о себѣ тогда, когда они достигнутъ зрѣлости и возмужалости. *Суть ли ти чада,* говоритъ Премудрый Сирахъ, *накажи* т. е. научи я и *преклони отъ юности выю ихъ* (Сирахъ, 7, 25). Дѣтство есть такой впечатлительный и воспріимчивый возрастъ, когда западаютъ въ душу дитяти сѣмена добрыя или злыя для его будущей жизни, когда образуется челоуѣкъ благочестивый или порочный, честный или низкій, полезный или вредный, перемены бываютъ весьма рѣдки. Что посеяно въ юности, то возрастаетъ въ лѣтахъ зрѣлыхъ: сѣмя доброе произращаетъ плоды добрыя, — злое и плоды злыя; чѣмъ сердце будетъ напитано въ дѣтствѣ, воню того будетъ издавать оно и въ продолженіе всей жизни. Такъ, не съ дѣтства ли полагается начало благочестія въ душахъ и сердцахъ дѣтей? Не съ дѣтства ли дѣти приучаются ко всему доброму и прекрасному, видя примѣръ этого въ своихъ родителяхъ? Не съ дѣтства ли на сердцахъ дѣтей запечатлѣваются правила вѣры и благочестія? Отъ первоначальнаго воспитанія дѣтей въ домѣ родителей будетъ зависѣть участь всей ихъ жизни и настоящей и будущей. Поэтому-то Премудрый совѣтуетъ научать дѣтей и *преклонять ихъ выю отъ юности*. Сынъ, ненаученный въ юности средствамъ къ содержанію себя въ послѣдующей жизни, остается по большей части тунеядцемъ, тягостнымъ обществу. Если онъ и имѣетъ какія-нибудь способности, то эти свои способности обращаетъ онъ во вредъ себѣ и другимъ. Такъ, онъ, какъ не привыкшій ни къ какому труду, будетъ онаго всячески избѣгать, а если онъ и будетъ привлеченъ къ труду, то подобно тяжелой и неравномѣрной машинѣ, будетъ только портить дѣло при работѣ. Многіе родители, по своей слѣпой любви къ дѣтямъ, стараются приобрѣтать имъ богатство, думая, что они, оставивъ оное, сдѣлаютъ чадъ своихъ счастливыми. Но цѣну богатства разумѣетъ только тотъ, кто наученъ приобрѣтать и сохранять

оное. Многократный опыт доказалъ и доказываетъ то, что дѣти, получившія отъ родителей для нуждъ жизни богатство, но, не наученныя къ правильному пользованію и употребленію онаго, расточаютъ полученное имъ богатство не на нужды, а на свои прихоти и дѣла злыя и бесполезныя. Поэтому лучше дѣтей самихъ научать, какъ слѣдуетъ посредствомъ собственнаго труда и служенія пріобрѣтать нужное и потребное для ихъ жизни, чѣмъ самимъ родителямъ собирать и оставлять богатство имъ; лучше оставить имъ въ наслѣдство навыкъ прилежанія, нежели средства и пищу праздности. *Благо есть мужу,* говоритъ пророкъ Іеремія, *егда возьметъ яремъ въ юности своей.* (Плачь Іереміи 3, 27).

Другіе изъ родителей стараются доставить своимъ чадамъ свѣтское образованіе, обучить ихъ разнымъ искусствамъ и художествамъ; стараются они пріобрѣсть для чадъ своихъ на землѣ разныя права и преимущества. Но достигается ли чрезъ это одно цѣль заботъ родительскихъ? Нѣтъ. Все умственное богатство или всю свою образованность безъ познанія о Богѣ и Его святомъ законѣ развращенный и порочный человѣкъ обратитъ въ средство вредить тайно или явно и себѣ и другимъ, потому что страсти, которымъ противостоятъ онъ не научился въ дѣтствѣ, разрушая здоровье и ослѣпляя душу, дѣлаютъ такихъ людей неспособными съ пользою исполнять свои обязанности, какъ въ кругу семейномъ, такъ и въ кругу общественномъ. А что касается самыхъ правъ и преимуществъ, пріобрѣтенныхъ родителями дѣтямъ, то что всё онѣ значатъ для того, кто своею нечестивою и порочною жизнію потеряетъ право на вѣчную жизнь, которую пріобрѣлъ и даровалъ намъ Единородный Сынъ Божій Іисусъ Христосъ Своею пречистою кровію, пролитою за всѣхъ людей на крестѣ.

Третій долгъ родителей въ дѣлѣ воспитанія своихъ дѣтей,—*долгъ наиболѣе важный и необходимый,*—есть тотъ, тобы вселить въ сердца ихъ страхъ Божій и утвердить сердца

ихъ въ добродѣтели и правилахъ честности; безъ этихъ основаній все ихъ воспитаніе, способности, знанія и искусства послужать ко вреду и пагубѣ какъ ихъ самихъ, такъ и ко вреду и пагубѣ ближнихъ и всему обществу. Образованность ума своего они обратятъ на изобрѣтеніе разныхъ хитростей и коварствъ; силу и крѣпость свою употребятъ на обиды и утѣненіе слабыхъ; власть и достоинства свои почтутъ средствомъ и случаемъ воспользоваться чужими выгодами; а если и захотятъ показаться справедливыми и честными, то развѣ изъ тщеславія или для собственныхъ какихъ-либо скрытныхъ и дальновидныхъ цѣлей и средствъ. Они никогда не защитятъ истины и правды изъ-за одного къ нимъ уваженія; никогда не сдѣлаютъ добра для того только, что оно добро; никогда не жертвуютъ своими выгодами и пользами обществу изъ-за одной любви къ благу и пользѣ общей и изъ честнаго безкорыстія. А что всего важнѣе и необходимо въ дѣлѣ воспитанія дѣтей, да и что составляетъ начало и основу всего воспитанія чадъ,—это — воспитаніе дѣтей въ страхъ Божіемъ. Страхъ Божій есть основаніе и охранитель всего добраго въ сердцѣ человѣческомъ, есть воспитатель и на правитель самой любви христіанской, есть опора въ самыя трудныя и тяжкія минуты въ жизни, страхъ Божій есть самое цѣнное и дорогое въ дѣлѣ воспитанія. Богатство безъ этой ограды — пагуба, а образованіе безъ онаго вселяетъ только кичливость и самомиѣніе — противныя и Богу и людямъ. Страхъ Божій, слѣдовательно, является наилучшимъ охраненіемъ сердца и вѣрнѣйшимъ руководительствомъ къ добродѣтели и честности, да и лучшимъ средствомъ къ сохраненію душевнаго мира и спокойствія. Никакое нравоученіе, никакія увѣщанія и никакіе законы не могутъ столько воздерживать насъ отъ пороковъ, какъ богобоязненность. Если кого не удерживаетъ страхъ Божій, тотъ можетъ ли бояться преступленія законовъ Божіихъ и человѣческихъ? Понятно, нѣтъ. Скажутъ, что разсудокъ можетъ удерживать человѣка въ границахъ честности. Но разсудокъ безъ стра-

ха Божія не будетъ ли самъ избрѣтать средства, какъ бы ослабить законъ, или какъ бы уклониться отъ наказанія? Что есть самая мудрость безъ богобоязненности, какъ не лукавство и хитрость, или суетное тщеславіе и надменность? Поэтому-то Премудрый Сирахъ сказалъ: *Коль великъ, иже мудрость обрѣте! но нѣсть паче боящагося Господа. Страхъ Господень паче всего преуспѣ* (Сир. 25, 13, 14). А св. Василій Великій говоритъ, что „безъ страха Божія нельзя сдѣлаться ни знающимъ, ни благоразумнымъ, ни добрымъ“. Дѣти, воспитанные въ страхѣ Божіемъ, или что тоже — въ наказаніи и ученіи Господни (Ефес. 6, 4) обуздываютъ свои страсти, сохраняютъ спокойствіе духа во всѣхъ обстоятельствахъ жизни, наслаждаются Божіимъ благословіемъ, которое почиваетъ на главахъ благочестивыхъ, и они тихи, кротки, покорны и богобоязненны.

Чтобы дѣтей утвердить благонадежнѣе и лучше въ правилахъ честности, добродѣтели и страха Божія, необходимо самимъ родителямъ учить ихъ этому не столько своими наставленіями, сколько собственнымъ примѣромъ. Дѣти перенимаютъ скорѣе и больше поступки своихъ родителей, нежели ихъ правоученіе и наставленіе; и когда первые будутъ несогласны съ послѣдними, то напрасны будутъ всѣ правоученія и наставленія. Такъ, научить ли дѣтей своихъ справедливости и скромности такой отецъ, который при нихъ лжеть, лицемеритъ, злословитъ и сквернословитъ? Пріучить ли онъ ихъ трудолюбію, бережливости и трезвости, когда самъ онъ всегда празденъ или пристрастенъ къ разорительнымъ играмъ, или къ невоздержанію и пьянству? Убѣдить ли дочерей своихъ быть постоянными, благоправными и домовитыми та мать, которая сама вѣтренна, распутна, разсѣяна и небережлива въ хозяйствѣ? Будутъ ли богобоязненны и благочестивы дѣти у тѣхъ родителей, въ которыхъ самихъ не замѣчали они страха Божія, благочестія и усердія къ Закону Божію и Церкви? Пойдетъ ли сынъ въ Храмъ Божій на молитву, когда онъ видитъ отца охотнѣе слѣщащаго на зрѣлища или игрища?

Захочетъ ли дочь учиться Закону Божію, когда она ежедневно въ рукахъ матери своей видитъ соблазнительныя и развращающія сердце книги? Горе, горе дѣтямъ, имѣющимъ такихъ родителей! Но горе и родителямъ, развращающимъ такъ своихъ дѣтей, ибо и на земли поносна будетъ память ихъ, и отвѣтъ воздадутъ они Богу на страшномъ судѣ. *Прежде смерти не блажи никого же*, говоритъ Премудрый Сирахъ. *Въ чадехъ своихъ познанъ будетъ мужъ*. (Сир. 11, 7). *Иже бо безъ порока живетъ въ правдѣ, блаженны оставитъ дѣти своя*, говоритъ царь Соломонъ (Притч. 20, 7). *А всяко древо, не творящее плода добра*, по слову Спасителя, *посѣкается и во огонь вметается* (Мѡ. 25, 21).— Отсюда само собою становится яснымъ то, что въ дѣлѣ воспитанія дѣтей лучшимъ средствомъ утвержденія въ сердцахъ ихъ страха Божія и правилъ честности и добродѣтели служить примѣръ доброй и благочестивой жизни самихъ родителей. Поэтому-то истинные христіане, воодушевленные върою христіанскою, стараются воспитывать дѣтей своихъ въ наказаніи и ученіи Господнемъ не столько своими наставленіями, сколько своею примѣрною жизнью, памятуя, что такое ихъ благовоспитаніе доставитъ Церкви и отечеству самыхъ усердныхъ и ревностныхъ сыновъ. И дѣйствительно, благовоспитанныя дѣти, какъ мы видимъ и знаемъ, въ какомъ бы званіи и состояніи ни находились, всегда отличаются они примѣрнымъ своимъ поведеніемъ и безукоризненною, честною дѣятельностію. Можно смѣло положиться на того юношу, который воспитанъ въ духѣ христіанскаго благочестія: онъ будетъ прилежнымъ и благочестивымъ поселяниномъ и вѣрнымъ сыномъ и гражданиномъ своего отечества, и добрымъ мужемъ, и чадолубивымъ отцемъ, кроткимъ, довольнымъ, благополучнымъ, ревностнымъ къ исполненію долга, правды, добра. Не такимъ человѣкомъ бываетъ юноша не благовоспитанный. Оно и понятно. Съ репейника собираютъ ли виноградъ и съ терновника смоквы? Не имѣя въ себѣ страха Божія, онъ ничѣмъ не стѣняется, чтобы только удовлетворить своимъ

страстямъ. Духъ необузданнаго своеволія, пріобрѣтенный въ молодости по причинѣ небрежнаго воспитанія, пуститъ на всю жизнь глубокіе корни въ сердцѣ юности неблаговоспитаннаго и принесетъ горькіе плоды: для родителей онъ будетъ позоромъ, а для общества — трудно, да и едва ли излѣчимою язвою, это ясно и наглядно мы видимъ изъ нынѣ переживаемаго нами тяжелаго и скорбнаго времени.

Возлюбл. бр.! Если вы желаете видѣть дѣтей своихъ счастливыми, т. е. если вы желаете видѣть ихъ добрыми христіанами и полезными слугами и сынами своего отечества, то живите сами по-христіански и учите дѣтей своихъ и словомъ, и примѣромъ — началу премудрости, — страху Божію и старайтесь дать имъ доброе воспитаніе; относиться же небрежно къ дѣлу христіанскаго воспитанія — бойтесь. Родители, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, которые пренебрегаютъ воспитаніемъ дѣтей по-христіански, беззаконнѣе дѣтоубійцы. Ибо дѣтоубійцы тѣло отъ души разлучаютъ, а они и душу, и тѣло ввергаютъ въ геенну. Аминь.

Павелъ, Епископъ Глазовскій.

Соціализмъ и христіанство.

I.

„Въ повѣйшее время, говоритъ г. Карѣвъ, соціологія повсемѣстно характеризуется появленіемъ въ ней экономическаго матеріализма, который является теоріей научнаго соціализма Маркса-Энгельса* **). Соціализмъ, какъ практическое примѣненіе идей соціологіи, въ своихъ основныхъ положеніяхъ, дѣйствительно, является ученіемъ экономическимъ. Поставивъ себѣ задачу разы-

*) Энциклопедическій словарь Брокгауза и Ефрона. Т. XXXI. С. ПБ. 1900. Н. Карѣвъ, Соціологія.

сканіе причинъ тѣхъ бѣдствій, которыя постигаютъ большинство населенія цивилизованныхъ странъ Европы, и подвергнувъ при рѣшеніи этой задачи строгому анализу строй современнаго общества, социализмъ пришелъ къ тому заключенію, что корень зла лежитъ въ неправильномъ, неестественномъ и противорѣчащемъ справедливости строѣ хозяйственной жизни: въ неправильной организаціи производства и обмѣна, въ несправедливомъ распредѣленіи продуктовъ производства; придя къ такому выводу, единственнымъ средствомъ для излеченія современнаго общества отъ его недуговъ онъ призналъ полное измѣненіе тѣхъ условій, при которыхъ совершаются отправления хозяйственной жизни народовъ, полное преобразование этой жизни на новыхъ, найденныхъ имъ основаніяхъ. Изложеніе и доказательства этихъ положеній, относящихся до хозяйственной жизни народовъ, и составляетъ сущность социализма, какъ экономическаго ученія. Но въ виду тѣсной связи экономической жизни народа съ его государственной и общественной организаціей, съ его семейнымъ бытомъ, съ нравственными и религіозными его воззрѣніями, социализму по необходимости пришлось затронуть вопросы, выходящіе изъ сферы экономическаго ученія; онъ потерялъ, такимъ образомъ, характеръ исключительно политико-экономической теоріи и сдѣлался въ то же время и политическимъ и даже религіознымъ.

Существованіе социализма обусловливается существованіемъ социальныхъ вопросовъ, тѣхъ вопросовъ, которые задаетъ себѣ общество, когда, оглядываясь само на себя, оно стремится сдѣлать себѣ оцѣнку. При рѣшеніи этихъ вопросовъ мы видимъ два момента: признаніе извѣстнаго идеала идеальнаго строя и сравненіе этого идеала съ дѣйствительностью. Разъ сравненіе это укажетъ противорѣчіе дѣйствительности съ идеаломъ, необходимо должно явиться стремленіе уничтожить это противорѣчіе путемъ преобразования хозяйственныхъ и общественныхъ порядковъ. Это-то стремленіе къ согласованію дѣйствительности съ идеаломъ и составляетъ сущность социализма, идею его.

Признаніе свободы, братства и равенства всѣхъ людей, переходъ земли и всѣхъ орудій производства въ общую собственность, переходъ производства изъ капиталистическаго въ товарищеское — вотъ краеугольные камни, на которыхъ покоится эта идея; выводомъ изъ этихъ основаній является уничтоженіе наемнаго труда и заработной платы, замѣна заработной платы полнымъ предпринимательнымъ доходомъ, и, отсюда, уничтоженіе всякаго страданія на землѣ и водвореніе блаженства между людьми.

Разсмотримъ подробнѣе основанія экономической теоріи и главные выводы ея основаній.

Исходной точкой социализма должны быть признаны идеи свободы, равенства и братства. Хотя въ свободѣ экономической теоріей и указывается цѣль человечества, однако, самый вліятельный социалистическій писатель въ Германіи второй половины XIX ст. Карль Марксъ, именемъ котораго она еще называется, обезцѣниваетъ личность, онъ весь центръ тяжести переноситъ на экономическія категоріи: „Марксъ и Энгельсъ, читаемъ мы у Масарика, говорятъ обыкновенно о законмѣрности историческаго развитія такимъ увѣреннымъ тономъ, что даже страшно становится. Уже въ самомъ опредѣленіи историческаго матеріализма мы узнаемъ, что люди вступаютъ въ необходимыя, отъ ихъ воли независимыя производственныя отношенія; экономическіе законы, говорятъ намъ далѣе, суть законы природы, они суть тенденціи, дѣйствующія и осуществляющіяся съ желѣзной необходимостью; форма экономической общественной организаціи есть естественный процессъ: личность не отвѣтственна за тѣ отношенія, продуктъ которыхъ она есть, какъ бы она ни стояла высоко надъ этими отношеніями субъективно“ *). „Моя точка зрѣнія, говоритъ самъ Марксъ въ предисловіи своего сочиненія „Капиталь“, — та, которая представляетъ развитіе экономической общественной формаціи какъ есте-

*) Масарикъ, Философскія и социологическія основанія марксизма. Москва. 1900. Стр. 20

ственно историческій процессъ, можетъ менѣе, чѣмъ всякая другая, дѣлать отдѣльную личность отвѣтственною за тѣ отношенія, продуктъ которыхъ въ социальномъ отношеніи она сама составляетъ, какъ бы сильно она ни возвышалась надъ ними субъективно“. Изъ этого видно, поясняетъ Лавеле, что Марксъ раздѣляетъ тѣ матеріалистическія доктрины, такъ распространенныя въ настоящее время, которыя уничтожаютъ свободу и отвѣтственность отдѣльныхъ лицъ и обществъ. Всѣ событія, всѣ отдѣльныя дѣйствія — не что иное, какъ продуктъ дѣятельности неизбѣжныхъ силъ **).

Марксизмъ стремится къ свободѣ, но къ свободѣ не иной какой-либо, а именно экономической. Современное экономическое рабство обусловлено принадлежностью земли и всѣхъ средствъ производства небольшому сравнительно числу лицъ. Переходъ всего этого въ общую собственность, уничтожая преобладаніе однихъ надъ другими, дастъ свободу работѣ, и отсюда явится экономическая свобода въ связи съ общимъ производствомъ; эта свобода, дѣлая каждаго собственникомъ, уничтожаетъ всякій поводъ къ тому, чтобы одинъ принималъ участіе въ правленіи и законодательствѣ, а другіе нѣтъ, и тѣмъ самымъ дастъ начало свободѣ политической. Переходъ земли и средствъ производства въ общую собственность составляетъ основное требованіе экономической теоріи, и во имя провозглашенныхъ идей братства, равенства и свободы, и во имя общаго интереса гражданъ и, наконецъ, во имя справедливости.

По ученію марксистовъ, справедливость требуетъ, чтобы интересы большинства, интересы всего общества не были приносимы въ жертву интересамъ меньшинства. Между тѣмъ, такое нарушеніе справедливости является необходимымъ слѣдствіемъ признанія частной земельной собственности. Ничто не можетъ препятствовать замѣнѣ господствующихъ теперь системъ землевладѣнія системой общиннаго землевладѣнія, въ основу которой ляжетъ при-

**) Лавеле. Современный социализмъ. С.-Пб. 1882. Стр. 58.

знаніе за всѣми гражданами одинаковаго права на всю принадлежащую государству землю. Далѣе, если допустить, что трудъ собственника всегда производительнѣе труда лица, не обладающаго собственностью, то и въ этомъ случаѣ польза общественная должна заставить отвергнуть частную собственность и передать землю въ общую собственность и въ общее пользованіе, такъ какъ въ этомъ случаѣ каждый будетъ собственникомъ, хотя и не единоличнымъ, слѣдовательно, каждый будетъ трудиться съ большимъ напряженіемъ, чѣмъ современные наемные рабочіе, для каждаго будетъ лишняя причина заботиться объ увеличеніи производительности его труда. Работа при такой организаціи земельных отношеній будетъ тѣмъ успешнѣе, что при общинномъ владѣніи землю будетъ возможно примѣнить къ земледѣлію производство въ крупныхъ размѣрахъ, возможно будетъ къ этой отрасли промышленности примѣнить всѣ возможныя при такомъ производствѣ техническія усовершенствованія. Наконецъ, выгода будетъ и въ томъ отношеніи, что работу можно будетъ производить по извѣстному плану, опредѣляемому государственною властью въ интересахъ всего населенія, а не извѣстнаго меньшинства. Такимъ образомъ, по ученію марксизма, переходъ земли изъ частной собственности въ общую имѣеть за собою всѣ разумныя основанія; какъ необходимый, онъ сдѣлается дѣйствительнымъ.

Вслѣдъ за переходомъ земли въ общую собственность, долженъ совершиться, по ученію марксистовъ, и переходъ другихъ средствъ производства въ общую же собственность и рядомъ съ этимъ должно уничтожиться вполне и право наслѣдованія, немислимое безъ права частной, личной собственности.

Разъ земля, всѣ орудія и другія средства производства будутъ общей собственностью, необходимо осуществится и третье требованіе социализма: товарищеская организація производства.

Заботу объ осуществленіи этого требованія должно взять на себя государство рядомъ съ заботой объ изытаніи земли и средствъ производства изъ частной собственности. Государство должно по-

ложить начало образованію промышленныхъ товариществъ, промышленныхъ общинъ, которыя постепенно уничтожаютъ частную промышленность и личныя промышленныя предпріятія: государство должно сдѣлать это для уничтоженія той распри между трудомъ и капиталомъ, которая является одной изъ причинъ бѣдствій нашего общества. Основанныя при помощи государства рабочія товарищества вступаютъ въ союзъ другъ съ другомъ и совершаютъ сами собою полный переворотъ въ промышленности; совершаютъ они этотъ переворотъ вполне мирнымъ путемъ, вступивъ въ простое промышленное соперничество съ частными предпринимателями. Нѣтъ никакого основанія противиться организациі такихъ товариществъ, потому что въ пользу ихъ можно провести слѣдующее соображеніе: раздѣленіе труда все большую и большую область отводитъ машинѣ; машина въ рукахъ единоличнаго предпринимателя становится орудіемъ для уничтоженія физическаго, умственнаго и нравственнаго благосостоянія рабочаго: она удлинняетъ рабочій день, даетъ средство потребить въ теченіи этого дня наибольшее количество рабочей силы, обезцѣниваетъ вмѣстѣ съ тѣмъ эту рабочую силу, обращаетъ занятыхъ ею рабочихъ въ принадлежность машины, лишнюю всякихъ человѣческихъ свойствъ; устранить это дурное вліяніе машины на работника можно только однимъ путемъ: передачею ея въ руки рабочихъ товариществъ; введеніе этихъ товариществъ съ этой точки зрѣнія становится нравственною необходимостью.

Основаніе товариществъ произведетъ, по мнѣнію марксистовъ, полный переворотъ во всей промышленной жизни, въ положеніи всего общества. Современная промышленность управляется свободной конкуренціей, закономъ спроса и предложенія. Господство свободной конкуренціи при раздѣленіи общества на два класса: имущихъ и неимущихъ, приводитъ къ эксплуатаціи рабочаго класса. Эксплуатация эта совершается въ силу проникшаго въ общество воззрѣнія на трудъ, какъ на товаръ, который можно купить и продать и который въ цѣнѣ своей подлежитъ закону

спроса и предложенія. При численно увеличивающемся пролетариатѣ господство этого воззрѣнія привело къ тому, что рабочій можетъ получить за свой трудъ ровно столько, сколько ему необходимо для поддержанія своего существованія и ничего больше, такъ какъ все остальное, произведенное его руками въ силу заключаемой имъ сдѣлки, продажи труда, переходитъ къ капиталисту предпринимателю. Въ этой эксплуатаціи рабочихъ классовъ и коренится причина ихъ нищеты и, вмѣстѣ съ тѣмъ, причина всѣхъ бѣдствій нашего времени.

Главное значеніе имѣющаго совершиться преобразованія въ хозяйственной жизни и заключается именно въ томъ, что будетъ уничтожена власть закона спроса и предложенія, и въ томъ, что доведенная имъ до самыхъ низшихъ предѣловъ рабочая плата будетъ замѣнена правомъ на весь продуктъ труда.

Въ связи съ преобразованіемъ хозяйственной организаціи общества стоитъ, по ученію марксистовъ, и преобразованіе государственнаго строя.

Новое государство будетъ представляться большимъ союзомъ самостоятельныхъ, промышленныхъ общинъ, пользующихся широкими правами внутренняго самоуправленія. Такъ какъ устройство государства должно согласоваться съ устройствомъ отдѣльныхъ частей его, а отдѣльныя части новаго социалистическаго государства будутъ составлять промышленныя товарищества, управляющіяся совѣтами выборныхъ, то и все государство, естественно, должно будетъ принять такую же организацію и признать высшею верховною властью, власть совѣта выборныхъ отъ всѣхъ членовъ общества. Хозяйственной организаціей новаго міра обуславливается такимъ образомъ республиканское устройство государства, — признанія этой формы государственнаго устройства и требуетъ социализмъ. По созданному имъ идеалу, высшая власть можетъ принадлежать только всѣмъ гражданамъ, членамъ промышленныхъ ассоціацій, всему народу; осуществлять эту власть народъ будетъ чрезъ своихъ выборныхъ, которые будутъ входить въ составъ

правлящихъ всѣми дѣлами совѣтовъ. Всѣ члены новаго общества будутъ пользоваться одинаковыми правами и будутъ нести одинаковыя обязанности.

Государственнымъ преобразованиемъ довершатся требуемый социализмомъ переворотъ. Съ водвореніемъ новаго общественного строя наступитъ то полное блаженство, въ возможности котораго на землѣ социалисты глубоко убѣждены. Для человѣка откроется доступъ ко всякимъ рода наслажденіямъ, все, что можетъ дать ему природа, наука, искусство, все будетъ въ его власти, ибо заботящееся лишь о благѣ гражданъ государство, все это доставитъ каждому изъ членовъ общества. Но блаженство людей въ новомъ мірѣ должно опредѣляться не исключительно этими положительными обѣтованіями,—еще ярче рисуется оно одною отрицательной чертой: въ новомъ мірѣ будутъ устранены тѣ бѣдствія, тѣ страданія, какія мы видимъ теперь: съ уничтоженіемъ корня всѣхъ золъ—бѣдности—исчезнутъ и болѣзни, и хилость, и ранняя смертность, и физическое вырожденіе людей, и эпидеміи, и уродства физическаго строенія; вмѣстѣ съ тѣмъ не останется и слѣда отъ нравственныхъ золъ: преступленія противъ жизни и собственности, безнравственность и проституція, зависть и ненависть, скупость и страсть къ приобрѣтенію, честолюбіе и жестокосердіе, все это уничтожается: не будетъ бѣдности, не будетъ дурнаго воспитанія не будетъ привилегій и рабства—не будетъ и того, что является естественнымъ ихъ послѣдствіемъ.

Мы дошли до послѣдняго вывода социализма; мы видимъ, что во всемъ этомъ планѣ общественнаго преобразованія не отведено никакого мѣста религіи. Она и не входитъ въ созданный социализмомъ идеаль. Религію, по признанію социалистовъ, замѣняетъ поклоненіе человѣчеству и общинѣ: возрожденное, общинно-устроенное человѣчество—вотъ высшая сущность, въ которую они вѣрятъ; вся ихъ надежда въ социалистическомъ устройствѣ общества.

Сводя все сказанное о социализмѣ въ одно, мы получимъ

слѣдующее опредѣленіе предлагаемой имъ обществу задачи: общество должно стремиться къ достиженію счастья въ этомъ мірѣ; для достиженія этой цѣли оно должно уничтожить существующее государственное устройство, захватить власть въ свои руки, и, проникшись идеями равенства, свободы и братства, совершить преобразование хозяйственной организаціи, положивъ въ основу новаго экономического строя общее владѣніе землею и всѣми другими средствами производства и товарищеское веденіе производства; тогда уничтожится бѣдность, съ нею уничтожатся всѣ бѣдствія и водворится полное блаженство.

II.

Посмотримъ теперь какіе же должны получиться результаты изъ столь желаемой социалистами экспроприаціи частныхъ капиталовъ въ пользу всего общества. Мы уже видѣли выше, что замѣна частнаго капитала коллективнымъ и индивидуальнаго хозяйства и производства общимъ, коллективнымъ производствомъ составляетъ экономическую quintъ-эссенцію социалистической программы. Общество должно сосредоточить въ своихъ рукахъ всѣ капиталы и все производство, едѣлаться самому единственнымъ капиталистомъ, предпринимателемъ, землевладѣльцемъ и даже распределителемъ продуктовъ производства. Рабочій имѣетъ право потреблять то, что онъ заработалъ, но не можетъ употребить продукта труда для составленія частнаго капитала. Общество беретъ въ свои руки всю власть государства и распоряжается отдѣльною личностью въ видахъ общаго блага, пренебрегая совершенно личными, индивидуальными потребностями человѣка. „Общій фондъ становится источникомъ для удовлетворенія всѣхъ возможныхъ нуждъ, и заработная плата перестаетъ быть мѣриломъ этого удовлетворенія. Каждый работаетъ для государства по его указаніямъ, а взамѣнъ того получаетъ отъ государства все, для него потребное. Социалистическое производство послѣдовательно влечетъ

за собой социалистическое потребление. Социализм становится коммунизмом¹⁾.

Такъ, исходя изъ начала уваженія личности человѣка, желанія „соразмѣрнаго развитія всѣхъ индивидуумовъ до высшей степени, социализмъ ведетъ къ уничтоженію всякой индивидуальной свободы, къ невыносимому подчиненію личности человѣка деспотизму общества, сглаживанію всѣхъ индивидуальныхъ различій, къ совершенному коммунистическому равенству“²⁾. Коммунизмъ прямо приводитъ къ рабству личности, какъ доказываетъ даже Шефлэ, старавшійся оправдать коммунизмъ отъ обвиненій, возводимыхъ на него современнымъ обществомъ: „нельзя, говорить онъ, руководить экономическимъ міромъ изъ одного произвольно избраннаго центра. Господствующими и дѣятельными личностями явились бы въ коммунистическомъ строѣ немногія лица, дерзнувшія руководить цѣлымъ міромъ нравственныхъ существъ и они, конечно, стали бы эксплуатировать массы не менѣе, чѣмъ эксплуатируютъ ихъ современные капиталисты“³⁾. Можно сказать, что эта эксплуатация будетъ проявляться тогда еще болѣе: при современной формѣ частнаго производства всякая эксплуатация однихъ другими вызываетъ сильный протестъ въ обществѣ, которое спѣшитъ придти на помощь обиженнымъ. Въ социалистическомъ или коммунистическомъ государствѣ никакой протестъ немислимъ: государство заботится о благѣ всѣхъ и никто не можетъ быть недовольнымъ тѣмъ, что дѣлается для общей пользы. И кому бы сталъ жаловаться недовольный? Тому же государству, которое, такимъ образомъ, явилось бы судьей въ своемъ собственномъ дѣлѣ. Поэтому, Шефлэ справедливо замѣчаетъ въ виду возможности такого неограниченнаго распоряженія экономической дѣятельностью личности со стороны государства,

¹⁾ Чичеринъ. Собственность и государство 1 т. Стр. 413.

²⁾ Шефлэ. Капитализмъ и социализмъ. Стр. 241—243.

³⁾ Ibid, стр. 252.

что „только каждый отдѣльный индивидуумъ можетъ вполне хорошо знать свои способности къ труду и свои потребности, а поэтому немислимо, чтобы немногіе могли устанавливать для всѣхъ оцѣнку стоимости, издержекъ и цѣнности пользованія¹⁾ Ни одинъ реформаторъ, желающій преобразовать экономическія отношенія общества, говорить Лавелэ, никогда не долженъ забывать ту истину, что только личный интересъ и личная отвѣтственность могутъ быть дѣйствительными гарантіями за удачный ходъ продукціи. Самопожертвованіе имѣетъ мѣсто въ общественной жизни, благотворительность, долгъ, любовь къ отечеству имѣютъ своихъ героевъ и мучениковъ, но въ сферѣ матеріальныхъ интересовъ эти добродѣтели скоро были бы эксплуатируемы лѣнностью и эгоизмомъ“²⁾ Индивидуальный интересъ—необходимое условіе всякаго успѣха въ экономической дѣятельности отдѣльнаго лица и всего общества. Постепенная или внезапная конфискація частныхъ имуществъ въ пользу всего общества должна была бы нанести одинаково большой и неисчислимый вредъ производительности всей страны, ослабить ее до минимальной степени. „Трудовые силы станутъ при системѣ общаго производства менѣе производительными, потому что индивидуальный талантъ не можетъ найти никакой справедливой оцѣнки, техническое искусство и споровка будутъ ставиться наравнѣ съ неловкимъ и неуклюжимъ авторитетомъ, вслѣдствіе чего для самой техники долженъ наступить застой“.³⁾ Такимъ образомъ, вслѣдствіе отсутствія при системѣ общаго производства личныхъ мотивовъ, побуждающихъ къ накопленію капитала, этотъ послѣдній не можетъ возрастать и весь наличный капиталъ долженъ будетъ скоро исчезнуть. Если социализмъ приводитъ къ коммунизму, то уничтоженіе всякой индивидуальности въ человѣкѣ идетъ здѣсь еще дальше, потому что ни какъ нельзя согласиться съ положеніемъ

¹⁾ Шефлэ. Капитализмъ и социализмъ. Стр. 253—255.

²⁾ Ibid стр. 96.

³⁾ Ibid стр. 250.

коммунизма, что „всѣ люди равны отъ природы, всѣ они имѣютъ одинаковыя потребности и одинаковое право на пользованіе всѣми благами“, когда люди обладаютъ различными способностями, проявляющимися у нихъ даже при одинаковости общественной среды, въ которой они рождаются и воспитываются, когда люди обладаютъ неодинаковыми потребностями и проч. Соціализмъ, отрицая совершенно индивидуальность отдѣльной личности въ сферѣ экономической, уничтожаетъ частную собственность—выраженіе этой индивидуальности во вѣшнемъ мірѣ. „Индивидуализмъ въ лучшемъ смыслѣ, говоритъ Эшеръ, энергія личности и индивидуальной свободы, характеризующая такъ Римлянъ и Германцевъ, стоитъ въ тѣсной связи съ институтомъ частной собственности“. Блунчли называетъ собственность „дѣломъ индивидуальной жизни, нѣкоторымъ образомъ распространеніемъ тѣлеснаго бытія индивидуума“. Также и Штейнъ находитъ, что „отдѣльное владѣніе есть по своей натурѣ первое и естественное основаніе для особеннаго или индивидуальнаго духовнаго развитія и индивидуальной свободы“¹⁾.

Какъ же должно относиться къ задачѣ соціализма христіанское общество?

Самымъ существованіемъ своимъ христіанство становится въ непримиримое противорѣчіе съ матеріалистическимъ направленіемъ соціализма, съ его проповѣдью безбожія; но въ нѣкоторыхъ другихъ отношеніяхъ соціализмъ находитъ сочувствіе христіанства.

Прежде всего такое совпаденіе видимъ мы въ основномъ взглядѣ на міръ. Христіанство точно такъ же, какъ и соціализмъ, смотритъ на настоящее положеніе человѣка, какъ на состояніе скорби и страданія. Весь Новый Завѣтъ говоритъ о господствѣ зла и страданія въ мірѣ; все христіанское ученіе направлено къ тому, чтобы указать людямъ средство выйти изъ такого бѣдствен-

¹⁾ Щегловъ. Характеристика соціально-политическаго строя главнѣйшихъ западно-европейскихъ государствъ. Стр. 302.

наго положенія, въ которомъ они находятся. Такое же совпаденіе видимъ мы и во взглядѣ на причину страданій человѣчества. Себялюбіе, какъ грѣхъ, и, по ученію Христову, является этой причиной. Для борьбы со зломъ Евангеліе вызываетъ тѣ же силы, какъ и социализмъ: любовь и братство. Эти силы должны помочь человѣчеству освободиться отъ терзающихъ его недуговъ. Чтобы достигъ возможнаго на землѣ блаженства, люди должны соединиться въ одну братскую общину, проникнутую сознаніемъ единства интересовъ всѣхъ своихъ членовъ: какъ въ человѣчествомъ тѣлѣ ни одинъ членъ самъ по себѣ ничего не значить, такъ и въ тѣлѣ общественномъ отдѣльный человѣкъ внѣ союза съ другими способенъ только на бесплодную противообщественную дѣятельность.

Но это согласіе въ нѣкоторыхъ идеяхъ не должно увлечь насъ. Дальнѣйшій разборъ укажетъ намъ, что выводъ изъ этихъ идей христіанствомъ сдѣланъ совершенно иной, чѣмъ социализмомъ, и такое опредѣленіе этихъ идей по христіанскому ученію нѣсколько иное.

Идеи равенства, свободы и братства—идеи чисто новозавѣтныя: языческая древность не создала и не могла создать этихъ идей; прямымъ опроверженіемъ братствъ, свободы и равенства служило въ древности рабство и унижительное положеніе женщины.

Христіанство впервые въ ученіи объ единствѣ происхожденія всѣхъ людей положило основаніе идеи равенства: люди произошли отъ одной четы, всѣ они одинаково отклонились отъ праваго пути, всѣ одинаково нуждаются въ спасеніи, всѣ люди равны предъ Богомъ. Христосъ Спаситель пришелъ на землю не для того, чтобы перестроить гражданское состояніе людей: на просьбу одного человѣка—повелѣть его брату раздѣлить съ нимъ наслѣдство—Господь сказалъ: кто поставилъ Меня судить или дѣлить васъ? (Лук. 12, 13, 14. Сравни. 1 Кор. 7, 20—24). Однако Христово ученіе о любви ко всѣмъ людямъ располагало

къ уничтоженію рабства и содѣйствовало къ постепенному смягченію его тяжести, а потомъ и къ совершенному его исчезновенію; равно—и крѣпостного права въ средѣ всѣхъ христіанскихъ народовъ; оно внушало также своимъ исповѣдникамъ особенную заботливость о матеріальныхъ нуждахъ своихъ братьевъ по вѣрѣ (см. 1 Кор. 16, 1 и слѣд. ст.).

Идея братства въ христіанствѣ сводится къ болѣе высокому источнику—къ божественной любви; христіанство не ограничивается признаніемъ братства ради собственной пользы каждаго человѣка; напротивъ, оно требуетъ полного самоотреченія, самопожертвованія каждаго для его братьевъ, всѣ люди братья, какъ дѣти одного Отца Небеснаго, а не потому, что всѣ имѣютъ одинаковую физическую природу.

То же самое увидимъ мы и относительно понятія свободы. Христіанство провозглашаетъ полную свободу личности, основанную на богоподобіи человѣка и состоящую въ полномъ согласіи воли съ сущностью человѣка. Христіанство ставитъ одинъ только предѣлъ свободѣ—предѣлъ этотъ въ братской любви къ ближнему; но и любовь, по этому ученію, есть актъ свободной воли, слѣдовательно и ограниченіе свободы лежитъ въ ней самой. Свобода воли осуществляется въ матеріальной или физической свободѣ, которую социалисты называютъ экономической свободой труда, въ политической и релігіозной свободѣ. Съ релігіозной свободой христіанство не можетъ стать въ противорѣчіе, такъ какъ оно признаетъ полную свободу совѣсти; вѣра, по этому ученію, является также актомъ свободой воли, и въ дѣлѣ вѣры никакого принужденія быть не можетъ: кто вѣритъ—благо, кто не вѣритъ—самъ себя осуждаетъ. Понятіе о свободѣ расширяется еще ученіемъ объ освобожденіи отъ грѣха и отъ наказанія; объ этой свободѣ, конечно, не можетъ быть и рѣчи у социализма съ его чисто матеріалистическимъ взглядомъ на міръ, между тѣмъ, только этой свободой обуславливается полная свобода воли. Въ самомъ дѣлѣ, что, какъ не одну только жизнь на этомъ свѣтѣ имѣть

въ виду социализмъ, который и старается устроить ее наилучшимъ образомъ, Напрасно Шефлэ удивляется въ высшей степени враждебности современныхъ социалистовъ къ религии, когда говоритъ: „непонятно, какъ социалисты, принципомъ ученія которыхъ является самопожертвованіе, послушаніе, преданность, христіанская любовь въ чистомъ и лучшемъ смыслѣ этого слова, какъ эти люди проповѣдуютъ матеріализмъ и ненависть къ религии, которыя всегда были чужды народнымъ массамъ, зарабатывающимъ хлѣбъ въ потѣ лица своего“, ¹⁾ потому что онъ не сталъ бы удивляться этому вполне естественному дѣйствительному отношенію социалистовъ къ религии, если бы онъ обратилъ вниманіе на истинную сущность социализма, а также религии вообще и, въ особенности, христіанской. Поэтому, въ каждой религии, даже первобытной, находятся слѣды вѣры не въ одну только эту земную жизнь, но и въ жизнь будущую, гдѣ долженъ осуществиться, созданный той или другой религіей, идеаль объ отношеніи Высшаго Существа къ людямъ. Такъ, индеецъ мечтаетъ, что въ будущей жизни онъ будетъ охотиться въ безконечныхъ пустыняхъ отданныхъ ему Вѣчнымъ Духомъ въ награду за его храбрость, послѣдователь Будды представляетъ будущую жизнь поглощеніемъ, уничтоженіемъ всякаго бытія, магометанинъ рисуетъ ее въ чувственныхъ образахъ и проч. Но вѣра въ будущую жизнь составляетъ необходимый догматъ всякой религии и, въ особенности, высшей между ними христіанской еще и потому, что она естественное выраженіе, живущаго въ каждомъ человѣкѣ, сознанія противорѣчія между высшимъ назначеніемъ, безконечнымъ развитіемъ всѣхъ его силъ и способностей и невозможностью достигнуть этой цѣли въ земной жизни. ²⁾ Социализмъ не хочетъ знать этого противорѣчія или, точнѣе, желаетъ помирить его въ настоящей жизни, хотя бы ради достиженія этой своей цѣли пришлось пожертво-

¹⁾ Шефлэ. Капитализмъ и социализмъ. Стр. 241.

²⁾ Чечеринъ. Собственность и государство. Стр. 197 и слѣд.

вать всѣмъ прошлымъ, настоящимъ и будущимъ. ¹⁾ Между тѣмъ христіанство, на солидарность социализма, съ которымъ такъ любить ссылаться многіе изъ социалистовъ, ясно ставитъ осуществленіе цѣли человѣческой жизни за гробомъ, признаетъ высшую природу человѣческаго существа и индивидуальность каждаго человѣка. „Только невѣжество и злобное намѣреніе“, говоритъ Этвешъ, могутъ заставить человѣка находить аналогію между религіей, основной догматъ которой заключается въ словахъ Спасителя, что „Царство Мое не отъ міра сего“, и ученіемъ которое желаетъ господства только въ этой жизни, между религіей, которая основывается на индивидуальной свободѣ, и ученіемъ, ее отрицающимъ, религіей, проповѣдующей отказъ отъ благъ сего міра ради духовнаго совершенства и ученіемъ, видящимъ въ матеріальныхъ наслажденіяхъ цѣль человѣческой жизни“. ²⁾

С.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Къ выборамъ въ Государственную Думу.

(Программа для народной монархической партіи).

Въ самомъ непродолжительномъ времени предстоятъ выборы депутатовъ въ Государственную Думу. На ряду съ другими условіями въ этихъ выборахъ будетъ участвовать православное духовенство. Среди него найдутся, конечно, лица, которые не пассивно только примутъ въ нихъ участіе, подавая голосъ за того или другого кандидата, но и сами выступать въ качествѣ такихъ кандидатовъ. Близкая связь съ народомъ православнаго духовенства даже налагаетъ на него обязанность такого активного

¹⁾ Щегловъ. Характеристика совр. соц.-пол. строя. Стр. 304.

²⁾ Ibid Стр. 304—305.

участія, чтобы стать на стражъ интересовъ нашего простого народа, изъ среды котораго вышло въ подавляющемъ большинствѣ само духовенство. Духовенство сослужить великую службу непросвѣщенному народу, если явится его руководителемъ и вождемъ въ этомъ дѣлѣ, и великая отвѣтственность падеть на духовенство, если оно упуститъ представляющійся благопріятный случай — вернуть себѣ пошатнувшееся довѣріе народа. А ему нужны вожди не своекорыстные, не преслѣдующіе эгоистическихъ цѣлей подъ личиной опеки интересовъ народа. Другія сословія, союзы, корпораціи, всѣ въ большей или меньшей степени интеллигентные, сплоченные, уже организованные или легко могущіе организовать, дружно будутъ стоять на выборахъ за себя и соединяться съ партіями, съ которыми у нихъ можетъ образоваться общность интересовъ.

Въ виду дарованія Высочайшимъ манифестомъ 17 октября всѣмъ гражданамъ широкихъ политическихъ правъ, удовлетворяющихъ громадное большинство населенія, главнымъ двигателемъ на предстоящихъ выборахъ депутатовъ явится, по нашему мнѣнію, импульсъ экономической: дворянство, купечество, мѣщанство, крестьянство, фабриканты, рабочіе — всѣ жалуются на неблагоприятныя условія экономической жизни. Естественно, что побѣдители на выборахъ, проведя въ Думу большее число своихъ представителей, станутъ въ Думѣ хозяевами экономической политики (и всякой другой). А къ чему это можетъ вести, можно видѣть изъ слѣдующей сцены въ одномъ уѣздномъ земскомъ собраніи.

Предсѣдатель предложилъ покрыть дефицитъ пропорціональнымъ налогомъ на усадебныя земли.

—Налогъ этотъ, — говорилъ авторитетно предсѣдатель, — будетъ для всѣхъ одинаковъ — по скольку-то на десятину усадебной земли. Думаю, всѣ согласны?

—Согласны, согласны! — послышался шумный отвѣтъ большинства.

—Такъ, значить, и сдѣлаемъ постановленіе.

—Обидно, ваше-ство! — послышался тихій голосъ одного пожилого крестьянина.

— Кому же обидно? — спросилъ предсѣдатель.

— Намъ — мужичкамъ обидно.

— Какая же тутъ обида? Вѣдь для всѣхъ владѣльцевъ одинаковый налогъ на усадебную землю.

— Въ томъ то и обида, что на усадебную: у нашего брата-крестьянина у каждаго поддесятина, а у кого и десятина усадебки, а землицы-то пахатной и луговой всего десятинь по 5—6 на дворъ, а у вашего-ства усадьба десятинь въ 10, а земли то у васъ въ одной межѣ 7 тысячъ десятинь! Мужичковъ то много, а помѣщиковъ мало. Выходить — почти весь налогъ падаетъ на насъ. А по Божьему не такъ надо, а вотъ какъ: налогъ разложить на всю землю, а не на одну усадебную. Тогда для всѣхъ будетъ равно.

Послѣ такого возраженія крестьянина началось голосованье его предложенія и что же? Всѣ крупные землевладѣльцы: дворяне, разночинцы и крестьяне-собственники подали голоса за налогъ на усадьбы, остальные крестьяне и такъ называемые мелкопомѣстные владѣльцы — за налогъ на всю землю.

Большинство голосовъ оказалось на оторонѣ первыхъ.

Этотъ фактъ говоритъ о томъ, что при рѣшеніи вопроса о налогѣ личная выгода побудила гласныхъ раздѣлиться не по словіямъ, а по экономическимъ соображеніямъ: дворяне шли противъ дворянъ, крестьяне — противъ крестьянъ, и вопреки всякой справедливости перевѣсъ оказался на сторонѣ богачей.

Подобное можетъ случиться и въ Государственной Думѣ, гдѣ интересы крестьянъ могутъ быть не только игнорированы, но прямо нарушены. Обратите вниманіе на современную организацію рабочихъ. Они представляютъ тѣсно сплоченные союзы. Это доказали недавнія забастовки. Они сьумѣютъ провести своихъ кандидатовъ въ Думу, сьумѣютъ вступить въ связь съ подходящими партіями, и если получатъ въ Думѣ большинство,

то осуществленіе всѣхъ ихъ стремленій ляжетъ новымъ бременемъ на народъ. Рабочій требуетъ восьмичасового труда и въ то же время увеличенія заработной платы, а это поведетъ къ вздорожанію продуктовъ фабричнаго и заводскаго производства, за которые и государство будетъ переплачивать, и нашъ главный потребитель — крестьянинъ, который, такимъ образомъ, увеличеніе благосостоянія рабочихъ въ концѣ концовъ оплатитъ вдвойнѣ—и за свое личное потребленіе, и за государство, неся на себѣ новое бремя государственнаго бюджета, какъ главная платежная сила. Тоже самое можно сказать и про увеличеніе жалованья желѣзнодорожнымъ служащимъ и рабочимъ: за это, какъ выяснилъ графъ Витте, заплатитъ главнымъ образомъ тоже народъ, потому что дефицитъ отъ казенныхъ дорогъ еще болѣе увеличится.

Этихъ двухъ примѣровъ, по нашему мнѣнію, достаточно, чтобы понять, что на народъ легальными путями можетъ налагаться новое податное бремя, когда, повидимому, прямо не затрагиваются интересы народа. Вотъ почему необходимо, чтобы въ Думѣ народная партія представляла сплоченное большинство и чтобы ея депутаты стояли на высотѣ принятыхъ на себя задачъ. Тутъ-то и открывается поле для дѣятельности духовенства. У него больше шансовъ быть избранникомъ народа, чѣмъ у другихъ интеллигентовъ, такъ какъ у него нѣтъ такихъ экономическихъ интересовъ, которые могли бы вызвать подозрѣніе въ своекорыстїи: нѣтъ поземельной собственности, нѣтъ торговыхъ, фабричныхъ и промышленныхъ предпрїятій, потому крестьяне, не говоря уже о духовномъ авторитетѣ своего пастыря, отнесутся къ нему съ большимъ довѣріемъ, чѣмъ къ помѣщику, купцу, разночинцу. Но несмотря на эти преимущества духовенства, народъ можетъ пойти на выборахъ не за нимъ, а за тѣмъ, кто привлечетъ его къ себѣ избирательной программой, потому и духовенству нужно объявить свою программу, чтобы народъ зналъ, за что именно въ Думѣ будетъ стоять духовенство.

Много нуждъ у нашего многострадальнаго народа, но среди нихъ есть такія, которыя требуютъ немедленнаго удовлетворенія, — это вопросы о землѣ и школѣ.

Кто бы и какъ бы ни опредѣлялъ, что такое Россія, въ чемъ ея сила и крѣпость, въ чемъ ея будущее — отвѣтъ возможенъ только одинъ: Россія — это русскій мужикъ, онъ — сила государства, его оплотъ и защита. Сотни тысячъ его костей сложены на поляхъ брани за государство, когда онъ отстаивалъ свою національность и смирялъ ея враговъ. И Польша, и Кавказъ, и Ближній и Дальній Востокъ ушитаны его кровью. И внутренняя сила Россіи — въ крестьянствѣ: Россія была, есть и будетъ страной главнымъ образомъ земледѣльческою и именно — мелкаго крестьянскаго землевладѣнія. Крестьянство — основное ядро Россіи. Оно — главный плательщикъ податей и платитъ ихъ изъ послѣднихъ силъ.

Едва ли кто станетъ возражать противъ того, что земельный крестьянскій надѣлъ слишкомъ незначителенъ, что аграрный вопросъ — первостепенной важности, отъ разрѣшенія котораго зависитъ настоящее и будущее государства и его благосостояніе. Ничтожныя въ общемъ операціи крестьянскаго банка, облегчающаго покушку земли, свидѣтельствуютъ, что у крестьянъ нѣтъ даже незначительныхъ средствъ для того, чтобы расширить свое землевладѣніе. Говорятъ о реорганизаціи крестьянскаго банка для увеличенія площади крестьянскаго землевладѣнія, о переселеніи крестьянъ за счетъ государства на новыя мѣста, чтобы оставшимся жилось пошире, о меліоративномъ кредитѣ для поднятія сельско-хозяйственной культуры, но все это палліативы, которыя отсрочать агонію, облегчать на время болѣзнь, но не урочуютъ ее. Реорганизованный крестьянскій банкъ поможетъ *нѣкоторымъ* обществамъ, а нуждаются въ землѣ *все*; переселеніе, какъ бы оно ни было широко постановлено, не говоря объ его затруднительности и о смыслѣ расходовъ на это дѣло, да и нерасположенія народа къ переселеніямъ, не можетъ сколько-нибудь

въ значительной степени увеличить площадь землевладѣнія для оставшихся, а о меоліоративномъ кредитѣ и говорить нечего: что говорить о приправахъ къ кушаньямъ, когда ѣсть нечего! Эти палліативы не пригодны для современнаго крестьянскаго землевладѣнія и только потребуютъ громадныхъ затратъ безъ существенной для него пользы. Какъ ни теменъ нашъ народъ, но онъ не настолько невѣжественъ, чтобы не понимать пользы новѣйшихъ усовершенствованій въ сельскомъ хозяйствѣ: онъ прекрасно знаетъ, что отъ отборнаго зерна родится лучшій хлѣбъ, что удобреніе поднимаетъ урожайность, что плугъ работаетъ лучше сохи, что сѣялки, вѣялки, косилки, зерносушилки, молотилки и т. п. машины облегчаютъ и удешевляютъ трудъ,—все это народъ знаетъ и понимаетъ, но гдѣ ему взять средствъ на отборное зерно, когда и плохаго-то купить не на что, гдѣ взять удобреніе, когда у него меньше и меньше становится скота, къ чему усовершенствованныя сельско-хозяйственныя орудія, когда земли-то клочки, когда и своихъ рукъ хватило-бы обработать площадь въ нѣсколько разъ большую теперешней? „Землицы-бы, а обработать—обработаемъ“,—вотъ вопль крестьянина.

Пора, давно пора внять этому воплю, и духовенство должно выступить съ программой—о добавочной нарѣзкѣ крестьянамъ земли изъ дачъ государственныхъ и крупныхъ помѣщичьихъ (напр., превышающихъ установленный цензъ) *за счетъ государства*—съ вознагражденіемъ помѣщиковъ рентою или отводомъ государственной земли въ малонаселенныхъ мѣстахъ, и только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не окажется пригодной земли для нарѣзки крестьянамъ, слѣдуетъ примѣнить къ нимъ переселеніе за счетъ государства. Это отчужденіе земли можетъ быть произведено тѣмъ легче, что масса дворянской земли заложена дворянскому банку, съ уничтоженіемъ привилегій котораго, заложенные земли въ большинствѣ останутся за банкомъ и могутъ быть переданы крестьянамъ.

Такая нарѣзка земли крестьянамъ не будетъ для нихъ

привиллегією, такъ какъ обусловливается насущной нуждой и пользою государства. Накопляющіяся изъ года въ годъ недоимки за крестьянами, время отъ времени слагаемая съ нихъ по Высочайшимъ манифестамъ, представляютъ крупный дефицитъ для государства, ведущій къ большей задолженности государства и, такимъ образомъ, опять также падающій на народъ. Практикующееся сложенеіе недоимокъ говоритъ о томъ, что крестьянину платить нечѣмъ, значить—надо поднять его платежную способность, а это только и возможно сдѣлать нарѣзкой ему земли—кормилицы народа и государства. Землю, отведенную въ мѣстахъ своего поселенія, крестьянинъ легко обработаетъ въ двойномъ-тройномъ количествѣ, такъ какъ тутъ у него заведено хозяйство, но не ему, обезсиленному, заводить хозяйство на новомъ мѣстѣ.

Нарѣзка земли крестьянамъ будетъ не подачкою, а—такъ сказать—судною, которую оправившійся крестьянинъ заплатитъ государству уже тѣмъ, что станетъ исправнымъ плательщикомъ податей и освободитъ государство въ этомъ отношеніи отъ дефицитовъ. Послѣ такой нарѣзки цѣлесообразна будетъ и дѣятельность крестьянскаго банка, и организація переселенческаго дѣла, и меліоративный кредитъ: все это будетъ способствовать тому, чтобы въ будущемъ, вслѣдствіе прироста населенія, вновь не повторилась печальная картина современнаго крестьянскаго землевладѣнія.

Итакъ, первымъ пунктомъ выборной программы духовенство должно выставить дополнительную нарѣзку земли крестьянамъ за счетъ государства—само собою разумѣется—съ *уравненіемъ податнаго обложенія* для всей владѣльческой земли въ Россіи: время привиллегій въ Россіи для какого бы то ни было словія прошло безвозвратно.

Другой вопросъ для выборной программы духовенства—вопросъ о школахъ. Мы не будемъ распространяться на тему о значеніи просвѣщенія: аксіома—что образованный человекъ много продуктивнѣе необразованнаго. Въ послѣднихъ войнахъ Западной

Европы побѣдителемъ былъ школьный учитель, т. е. побѣждали тѣ страны, въ которыхъ контингентъ армій былъ болѣе образованный. И въ недавнее время образованная Японія одолѣла Россію. Въ частности, въ виду важнаго значенія для государства улучшенія земледѣльческой культуры, несомнѣнно, что сельскохозяйственныя знанія найдутъ болѣе удобную почву среди образованнаго населенія, между тѣмъ среди крестьянъ такъ слабо развита даже простая грамотность, являющаяся первымъ шагомъ въ дѣлѣ образованія. И нашъ народъ вполне сознаетъ пользу образованія и настойчиво требуетъ школъ. Потому духовенство должно включить въ свою программу *всеобщее начальное обученіе за счетъ государства* путемъ повсемѣстнаго учрежденія школъ съ пригодными учителями. Это, конечно, потребуетъ большихъ расходовъ, но народъ съ процентами окупитъ ихъ своею продуктивностью какъ въ дѣлѣ сельскаго хозяйства, такъ и вообще въ своей дѣятельности, въ частности—большей пригодностью для борьбы съ врагомъ внѣшнимъ.

Выставляя положеніе о всеобщемъ и бесплатномъ начальномъ обученіи, духовенство въ дальнѣйшемъ должно стараться провести въ Думѣ вопросъ о бесплатности обученія въ школахъ средней и высшей, т. е. чтобы не взималось никакой платы за обученіе, а право на поступленіе опредѣлялось конкурснымъ экзаменомъ. Это откроетъ даровитымъ дѣтямъ народа доступъ въ среднюю школу, который въ настоящее время заслоняетъ высокая плата за право ученія во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Конечно, включивъ въ избирательную программу требованіе о всеобщности и бесплатности начального обученія, духовенство должно оставить открытымъ вопросъ о типѣ школы, который будетъ рѣшенъ Думой.

Вотъ два основные пункта, которые слѣдуетъ выставить духовенству въ своей избирательной программѣ. Въ сферѣ же политическаго устройства Россіи духовенство пойдетъ рука объ руку съ народомъ, отстаивая территоріальную цѣлость Россіи.

За созиданіе русскаго государства великорусское и малорусское племя пролили столько крови, что едва ли найдется сынъ народа, который бы согласился на федеративное расчлененіе Россіи, въ частности—на политическую автономію Польши и Кавказа. Широкое мѣстное самоуправленіе для окраинъ, для крупныхъ и мелкихъ единицъ, въ частности—для низшей земской единицы, которая должна быть уже теперешней волостью, чтобы цѣлостнѣе обнять мѣстные интересы,—вотъ что соотвѣтствуетъ нуждамъ и достоинству соціально-политическаго строя государства.

Предводимая духовенствомъ партія съ полнымъ правомъ получить названіе народной монархической, потому что, хотя въ понятіе народъ входятъ всѣ сословія, но частнѣе оно усваивается крестьянству—простому народу, выдѣлившіеся изъ котораго мѣщане и рабочіе получили особую кличку. Наименованіе партіи народно-монархической будетъ точнѣе, чѣмъ крестьянско-монархическая, потому что въ нее войдутъ не только крестьяне, въ количествѣ 97 милліоновъ, по послѣдней переписи составляющіе основное ядро имперіи, но и тѣ, кто по вопросамъ соціально-политическаго устройства государства примкнетъ къ ихъ воззрѣніямъ. Мы съ своей стороны желаемъ на выборахъ полнаго успѣха и въ дальнѣйшемъ процвѣтаніи народно-монархической партіи, видя въ ней основу внутренняго благосостоянія и оплотъ внѣшняго могущества единой и нераздѣльной Россіи подъ скипетромъ Царя! (Оренб. Еп. Вѣд.).

По поводу Высочайшаго манифеста 17 октября *).

Высочайшимъ указомъ 17 октября дано русскому народу выраженіе такого довѣрія, какимъ пользуются на западѣ Европы лишь самые просвѣщенные народы, уже давно подготовленные къ

*) Настоящая замѣтка является дополненіемъ къ предыдущей статьѣ. Въ ней подробнѣе изложена программа, имѣющая въ своей основѣ Высочайшій манифестъ 17 октября.

воспріятію политической свободы и благоразумному пользованію ею. Высочайшимъ указомъ повелѣвается призвать къ участію въ Государственной Думѣ все классы населенія, которые доселѣ были лишены избирательныхъ правъ, установить, какъ неизблемое правило, чтобы никакой законъ не могъ воспріять силу безъ одобренія этой Государственной Думы и чтобы выбраннымъ отъ народа въ эту Думу обезпечена была возможность дѣйствительнаго участія въ надзорѣ за закономѣрностью дѣйствій правительственныхъ лицъ.

Итакъ, отнынѣ Государь освобождаетъ насъ отъ бывшей доселѣ надъ нами правительственной опеки, и бремя правленія возлагаетъ на насъ. Дальнѣйшія судьбы Россіи и дорогого намъ отечества ввѣряются намъ. Съумѣемъ-ли мы понести это бремя? Что будетъ съ нашимъ отечествомъ, у котораго отнята твердая и опытная рука, доселѣ руководившая его судьбою? Какъ мы воспользуемся свободой,—объ этомъ скажетъ намъ будущее. А теперь все здоровое, уцѣлѣвшее еще отъ вліянія продолжительныхъ шатаній, беспорядковъ и произвола, населеніе Россіи должно тѣсно сплотиться между собой, объединиться и дружно стать въ защиту порядка, законности и цѣлости Русской земли. Да вѣдаетъ Русская земля, коренной русской народъ, что отнынѣ она представлена почти исключительно себѣ, насталь для нея тяжелый и опасный моментъ.

Съѣздъ городскихъ и земскихъ дѣятелей, бывшій въ сентябрѣ сего года большинствомъ всехъ голосовъ противъ одного порѣшилъ раздѣлить Россію—съ тѣмъ, чтобы даровать окраинамъ ея—Малороссіи, Финляндіи и Польшѣ, такія права, что отъ нынѣшней Россіи должны остаться одни жалкіе обрѣзки!

Правда, они не помѣщаютъ почему-то это свое рѣшеніе въ воззваніе, которое они рассылаютъ населенію всей имперіи, но надо думать, что, благодаря печати, оно сдѣлалось уже извѣстнымъ всей Россіи. Не слѣдуетъ ли поэтому всемъ людямъ порядка, безъ различія сословій, званій и вѣроисповѣданій, энер-

гично сплотиться въ городахъ, уѣздахъ и губерніяхъ и провести въ члены Думы такихъ лицъ, которыя были бы дѣйствительнымъ оплотомъ единства, могущества и величія Россіи, а не ея раздробленія и расчлененія. Намъ представляется, что программа дѣятельности лицъ, коихъ мы должны выбирать въ члены Государственной Думы, должна быть та, которую приняла группа благонамѣренныхъ москвичей. Вотъ она:

„1. На первомъ мѣстѣ — сохраненіе цѣлости Россіи и самое энергичное противодѣйствіе всѣмъ попыткамъ къ ея расчлененію. Это нисколько не мѣшало бы, напримѣръ, дарованію окраинамъ правъ на широкое мѣстное самоуправленіе по мѣрѣ культурнаго развитія каждой окраины.

„2. Для культурнаго подъема всей страны несомнѣнно необходима возможно широкая свобода личности, слова, печати, союзовъ, собраній, неприкосновенности жилищъ и т. п., но какъ и вездѣ во всемъ мірѣ — всѣ эти свободы должны быть урегулированы законами, такъ чтобы отъ нихъ не было опасности ни для цѣлости государства, ни для мирнаго населенія страны. Иначе всѣ эти свободы будутъ горше всякой неволи.

„3. Для тѣхъ же культурныхъ цѣлей совершенно и неотложно необходимо принятіе мѣръ для того, чтобы сдѣлать начальное обученіе общедоступнымъ по всей странѣ и притомъ какихъ бы затратъ отъ государства это ни потребовало.

„4. Точно также необходима крупная реформа въ области всего дѣла просвѣщенія. Надо предостаивть самую широкую инициативу какъ частнымъ лицамъ, такъ сословнымъ, общественнымъ и инымъ союзамъ въ дѣлѣ открытія и содержанія какъ среднихъ такъ даже и высшихъ учебныхъ заведеній.

„5. Однимъ изъ величайшихъ бѣдствій нашей родины является крайнее матеріальное оскуднѣніе большей части населенія — крестьянства. Въ этомъ отношеніи лишь рядъ совокупныхъ и строго-систематическихъ мѣръ можетъ дать благіе и дѣйствительные плоды. Однимъ увеличеніемъ площади крестьянскаго земле-

пользованія ничего достигнуто быть не можетъ. Нуженъ и правовой порядокъ, уменьшеніе налоговъ, нужны деньги на оборотныя средства, на веденіе дѣла, нужны сельско-хозяйственныя знанія и т. д., а потому на первомъ планѣ въ предстоящихъ реформахъ слѣдуетъ поставить:

а) направленіе нашей финансово-экономической политики въ смыслѣ самаго широкаго содѣйствія земледѣлію и установленіе равномѣрности податного обложенія;

б) широкое развитіе, при государственныхъ затратахъ, переселеній, расселенія и увеличенія, при помощи реорганизованнаго крестьянскаго банка, площади крестьянскаго землевладѣнія. Крестьянскій банкъ долженъ при этомъ стать учрежденіемъ, преслѣдующимъ цѣли государственныя, а не коммерческія, т. е. содѣйствовать увеличенію площади земли у малоземельныхъ крестьянъ, помогать безземельнымъ и т. д.;

в) организація на самыхъ широкихъ началахъ меліоративнаго кредита и содѣйствіе крестьянамъ въ устройствѣ ихъ хозяйства при выходѣ изъ общины на отрубные участки и т. п.

„6. Нельзя не имѣть въ виду того, что всѣ эти начинанія могутъ осуществиться лишь при условіи децентрализаціи и широкаго развитія мѣстнаго самоуправленія, а потому реорганизація въ этомъ смыслѣ волости, уѣзда, губерніи необходима.

„7. Наконецъ, въ виду все болѣе развивающейся промышленной и городской жизни—необходимо урегулированіе и улучшеніе быта рабочихъ классовъ.

Вотъ та программа (въ общихъ чертахъ), которая могла бы, по нашему мнѣнію, сплотить вокругъ себя людей искренно преданныхъ мирному, прогрессивному развитію нашего отечества, а потому мы горячо желали бы, чтобы въ числѣ членовъ Государственной Думы преобладало бы именно съ такимъ образомъ мыслей. Группа москвичей рѣшила разослать это обращеніе, прося всѣхъ лицъ, ей сочувствующихъ, его распространять среди мѣстнаго населенія, прося всѣхъ энергичныхъ людей взять на

себя организацию предвыборныхъ собраній, бесѣдъ и подготовку къ выборамъ.

Послѣдствія участія въ Думѣ большинства составленнаго изъ крайнихъ элементовъ, въ родѣ членовъ союза городскихъ и земскихъ дѣятелей, будутъ слишкомъ серьезны для того, чтобы не сдѣлать все возможное во избѣжаніе сего.

„Не жалая выставлять себя организаторами партій, мы (говорятъ москвичи) считали бы, однако, полезнымъ, если бы выборщики и члены Думы, раздѣляющіе наши взгляды, составили бы сильную партію, которая, по справедливости, могла бы быть названа партіей центра, и чтобы успѣхи той партіи въ городахъ, уѣздахъ и губерніяхъ становились бы извѣстными въ печати и обществѣ.

Въ заключеніе мы должны сказать, что могутъ быть разные оттѣнки во взглядахъ на эту программу, но должно быть всѣми принято безусловно основное положеніе: *сохраненіе цѣлости и единства Россіи.*

(Костр. Еп. Вѣд.)

Разныя извѣстія.

Долженъ ли инспекторъ классовъ епархіальныхъ женскихъ училищъ быть въ священномъ санѣ?—Духовенство Уфимской епархіи отвѣтило на этотъ вопросъ утвердительно, требуя, чтобы нынѣ исправляющій эту должность М. Разумовъ принялъ священный санъ. Разумовъ, въ обширной докладной запискѣ Совѣту училища, доказываетъ, наоборотъ, ссылаясь на Уставъ и практику жизни, что совмѣщеніе въ одномъ лицѣ инспекторства и священнаго сана не обязательно и по уставу, и для учебно-педагогическаго дѣла, при чемъ Разумовъ указываетъ, что Съѣздъ духовенства превысилъ свои полномочія и вторгся въ неподлежащую ему область. Совѣтъ училища согласился съ

мыслями г. Разумова, постановивъ журналомъ, отъ 4 авг. с. г., „во имя законности и въ интересахъ учебно-воспитательнаго дѣла ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ огражденіи правъ и полномочій Совѣта училища“.—Резолюція Его Преосвященства на семь журналѣ: „Съѣзду духовенства естественно желать видѣть инспектора своихъ дочерей въ священномъ санѣ, по какимъ бы то ни было соображеніямъ, и свое желаніе выразить въ формѣ постановленія попутно съ другими дѣлами. Но столь-же естественно и Совѣту училища не согласиться съ этимъ желаніемъ, коль скоро желаніе это не имѣетъ оснований ни въ законѣ, ни въ существѣ дѣла..... по сему... дѣло оставляется въ настоящемъ положеніи..... Журналъ сей съ резолюціей напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, дабы предохранить будущіе Съѣзды духовенства и отъ произвольныхъ дѣйствій и отъ желаній неосновательныхъ“. (Изъ Уфим. Еп. Вѣд. № 17).

Къ борьбѣ съ сектантствомъ.—Десятковскій Съѣздъ духовенства Керченскаго округа, Таврической епархіи, призналъ полезными слѣд. мѣры для борьбы съ сектантской пропагандой: а) лучшую постановку церковныхъ школъ, б) истовое совершеніе богослуженія, в) всегда ровное, внимательное и любовное отношеніе причта къ прихожанамъ, г) открытіе приходскихъ братствъ и попечительствъ и д) усиленіе церковнаго и внѣцерковнаго учительства. „Народъ къ такимъ чтеніямъ, предлагаемымъ священникомъ, относится весьма сочувственно и, наоборотъ, тенденціозныя чтенія, предлагаемая ему отъ города и земства, преимущественно учителями, не пользуются довѣріемъ народа“. (Изъ Тавр. Еп. Вѣд. № 17, 1905 г.).

Желательныя преобразованія.—Слухъ о созывѣ всероссійскаго церковнаго собора побудилъ многихъ представителей духовенства въ Москвѣ, Кіевѣ, Харьковѣ, Одессѣ и др. городахъ, по обсу-ж-

дені церковныхъ нуждъ на частныхъ собраніяхъ, обмѣняться мнѣніями и, наконецъ, принять слѣдующія положенія.

1) Уничтожить въ духовенствѣ взяточничество посредствомъ установки жалованія, таксы за трудъ или вообще опредѣленнаго вознагражденія.

2) Урегулировать учебную часть: упразднить или преобразовать настоящія духовныя училища и семинаріи, съ тѣмъ, чтобы дѣти духовенства со всѣми гражданами получали образованіе въ общеобразовательныхъ школахъ, а потомъ уже сознательно желающіе выступить на духовное поприще принимались въ спеціальныя 2—3 годичныя богословскіе классы.

3) Преобразовать духовной судъ и особенно Консисторію.

4) Воспретить поступленіе въ священники ранѣе 30 лѣтъ и въ монахи тоже не ранѣе 30—40 лѣтъ.

5) Не обязывать кандидатовъ священства жениться, не запрещать вдовцамъ вступать во второй бракъ, не запрещать и развода, когда жены ихъ ведутъ жизнь соблазнительную.

6) Уничтожить для духовенства награды.

7) Установить по каноническимъ правиламъ выборъ священниковъ самими прихожанами изъ достойныхъ кандидатовъ.

8) Въ монастыряхъ ввести не созерцательное, а дѣятельное начало любви къ ближнимъ.

9) Разработать заново богословскіе учебники, полные тумана и противорѣчія.

10) Предоставить право священникамъ произносить церковныя проповѣди не по шаблону, какъ теперь, но и, кромѣ вопросовъ религіозныхъ, говорить въ духѣ св. евангелія и св. писанія о современныхъ порокахъ общества вообще. („Наука и Жизнь“).

Нѣсколько мыслей объ оживленіи церковно-приходской жизни.—Чтобы рельефнѣе отгнѣнить необходимость реор-

ганизациі современнаго прихода на началахъ болѣе близкаго и дѣйствительнаго участія прихожанъ въ дѣлѣ церковнаго назиданія и благотворительности, мы рисуемъ современное положеніе прихода и взаимное отношеніе послѣдняго къ предстоятелю его. Здѣсь бросается въ глаза крайне ненормальное отношеніе пастыря къ пасомымъ и послѣднихъ къ первому. Въ самомъ дѣлѣ, что изъ себя представляетъ современный намъ приходскій священникъ? Это не болѣе, какъ тотъ же чиновникъ, присланный начальствомъ для отправленія службъ и таинствъ, съ тою только разницею отъ другихъ чиновниковъ, что кругъ обязанностей его шире и ему не положено опредѣленнаго жалованія, какъ другимъ, а онъ самъ долженъ брать его у тѣхъ, кому служить. Ограниченное однимъ требоисправленіемъ служеніе обособило наше духовенство отъ общества, сдѣлало изъ него какую-то касту браминовъ, отняло у него охоту и возможность заниматься общественными интересами, лишило его общественной симпатіи, наконецъ, внесло неподвижность, застой, мертвенность, какъ въ жизнь самого духовенства, такъ и въ его проповѣдь. Можно ли послѣ этого удивляться, если мы въ современномъ намъ приходѣ находимъ внутреннюю рознь и разъединеніе составляющихъ его элементовъ?! Одна часть прихода—прихожане—должны играть чисто пассивную роль: давать, жертвовать, быть за богослуженіями и не принимать никакого активнаго участія въ дѣлахъ церковно-приходскихъ; другая часть—духовенство—должно обирать и заправлять всѣми церковно-приходскими дѣлами. Отсюда происходитъ между прихожанами и пастыремъ раздѣленіе—внѣшнее и внутреннее, а за раздѣленіемъ идетъ слабость средствъ и силъ матеріальныхъ и духовныхъ; отсюда происходитъ умаленіе всякаго движенія и развитія нашей религіозно-церковной жизни, косность и малоподвижность. Для осуществленія идеи церкви нужно соединить воедино разрозненные части прихода, образовать изъ него самостоятельную и самодѣятельную общину, гдѣ всякій могъ бы принимать личное и живое участіе въ религіозно-обще-

ственной жизни прихода. Только идеаль жизни, поставляемый идеей церкви, может призвать человека къ работѣ надъ самимъ собою; только онъ можетъ оживлять и направлять всѣ силы человѣческаго духа къ устройенію царства Божія. Отсюда ясно, какъ важно для общества, чтобы этотъ идеаль былъ ясенъ сознанію каждаго вѣрующаго, чтобы онъ оживлялся и былъ присутствіемъ жизни и дѣятельности каждаго. А это возможно только при условіи оживленія теперешняго прихода учрежденіемъ при немъ церковныхъ попечительствъ.

Необходимость послѣднихъ слѣдуетъ еще изъ современнаго положенія вопроса о старообрядцахъ, въ виду Высочайшаго указа 17 апрѣля сего года. И раньше, до Высочайшаго указа, старообрядцы были сильны общинной организаціей; теперь же послѣ указа, они займуться усердно устройствомъ общинъ (Извлеч. изъ Костр. Еп. Вѣд. 1905 г. № 18).

Изъ дѣятельности духовенства.— Въ г. Гродно, на епархіальномъ соборѣ, въ составѣ болѣе 50 человекъ изъ духовенства и мірянъ, обсуждались вопросы: объ исправленіи въ церковно-богослужебныхъ книгахъ, о реорганизаціи научно-воспитательнаго строя духовно-учебныхъ заведеній, введеніи въ среду духовенства товарищескаго суда чести, возбужденіи интереса къ народной пѣснѣ, какъ пособницѣ подъема самосознанія и друг.

Епархіальный съѣздъ въ Минскѣ высказался за введеніе выборнаго начала въ приходахъ, за увеличеніе жалованья, за предоставленіе священникамъ выбирать себѣ псаломщиковъ, за введеніе преподаванія медицины въ семинаріяхъ.

На одномъ изъ епархіальныхъ съѣздовъ было выслушано заявленіе: „я полагаю бы справедливымъ—говорилъ о. А.—приглашать для участія въ раскладкѣ денежныхъ налоговъ и церковныхъ старостъ, такъ какъ они довѣренныя отъ прихожанъ, пріобрѣтатели и хранители церковныхъ денегъ... Не слѣдуетъ ли

дозволить и низшимъ членамъ причтовъ выбирать изъ среды себя по одному уполномоченному на епархіальный съѣздъ. Они не меньше нашего заинтересованы въ вопросахъ устройства и содержанія училищъ, такъ какъ и ихъ дѣти тамъ же учатся („Правосл. Путеводитель“ 1905 г. сент. 314 стр.).

Въ Грузинскомъ Экзархатѣ образованы особыя комиссіи для разработки вопросовъ о реорганизаціи синодальной конторы и управленія духовенствомъ Экзархата, о реорганизаціи приходовъ, духовной семинаріи, духовнаго училища и церковно-приходскихъ школъ. На дняхъ созывается въ Тифлисъ пастырскій соборъ горюродскаго духовенства для избранія двухъ редакторовъ журнала „Духовный Вѣстникъ Грузинскаго Экзархата“ на русскомъ и грузинскомъ текстахъ. (Изъ Владикавказск. Еп. Вѣд. 1905 г. № 11).

Къ вопросу о возрожденіи прихода.—Чтобы обновить жизнь „прихода“, для этого необходимо, прежде всего, даровать „приходу“ широкую автономію: не стѣснять „приходъ“ въ его просвѣтительныхъ и благотворительныхъ заботахъ, свободно, безъ какихъ-либо особыхъ „разрѣшеній“, допустить приходскія собранія для обсужденія всякихъ вообще нуждъ „прихода“ — какъ церковно-религіозныхъ, такъ и матеріально-экономическихъ. Во главѣ всѣхъ приходскихъ собраній, разумѣется, долженъ быть мѣстный священникъ. Онъ ихъ назначаетъ, онъ же ими руководитъ. Само собою понятно, что разъ всѣ прихожане будутъ привлечены ко всякому дѣлу „прихода“, то на этой почвѣ неизбѣжно произойдетъ тѣсное сближеніе ихъ между собою: будетъ происходить живой обмѣнъ мнѣній, обсужденіе новыхъ предложеній и прежнихъ мѣропріятій и т. п. Все это послужитъ началомъ совершенно новой церковной жизни „прихода“.

Въ обновленномъ на началахъ свободы „приходѣ“ н^е только желателенъ, но настоятельно необходимъ и новый способъ матеріальнаго обезпеченія духовенства. Практикуемая въ настоящее время отдѣльная плата за требы тяжелымъ бременемъ ло-

жится на духовенство и является одним из самых сильных тормазов его благотворной и плодотворной приходской дѣятельности. Въ настоящее время, когда священнику каждый разъ приходится самому лично получать плату за требы, авторитетъ его подрывается: крестьянину, при постоянной его голодовкѣ и вѣчно пустомъ карманѣ, всегда кажется, что съ него слишкомъ много берутъ, что „попъ“ — страшно недобрый человекъ, такъ какъ не уступилъ ему гривенника за ту или другую потребу, когда и вся-то плата 30—40 к.

Восьма сильно, наконецъ, влѣяетъ на ослабленіе церковно-приходской жизни то, что приходы наши — крайне не равномерны по населенію, разбросаны, при чемъ весьма многія приписныя деревни слишкомъ далеко отстоятъ отъ своего приходскаго храма. Есть у насъ приходы въ 1500, есть и въ 300 душъ при одномъ священникѣ. Такая численная неравномѣрность прихода является довольно обидною, такъ сказать, для духовенства и невольно возбуждаетъ среди него вполне понятное съ общественной точки зрѣнія неудовольствіе: первый священникъ получаетъ — скажемъ — содержанія до 1200 руб. въ годъ, тогда какъ второй — всего лишь 300—400 руб. Подобную ненормальность трудно, прямо — такъ не возможно встрѣтить на какомъ-либо другомъ служебномъ поприщѣ.

Весьма пагубно отзывается на церковно-общественной жизни и разбросанность приходовъ. Есть, напр., приписныя деревни, отстоящія отъ своего приходскаго храма на 12—15 верстъ. Чтобы сходить въ храмъ, такому прихожанину нужно затратить на это цѣлый день. Въ деревнѣ, особенно во время уборки сѣна, работаютъ по нуждѣ — и по праздникамъ, изъ боязни ненастья. Вотъ и раздумываетъ крестьянинъ: „сходить въ храмъ помолиться нужно. А какъ тутъ, послѣ обѣда, сосѣди начнутъ сѣно убирать, — останусь одинъ съ своимъ необраннымъ сѣномъ, и его затопчутъ совсѣмъ. Жалко! Да мѣръ еще, пожалуй, и наругаетъ за безпорядокъ“. По такимъ вполне понятнымъ въ деревенской

жизни соображеніямъ, крестьянинъ и остается дома въ праздничный или воскресный день и тѣмъ лишается благотѣльнаго вліянія церковной службы, храма Божія. (Изъ Руководства для сельскихъ пастырей 1905 г. № 39).

Изъ жизни другихъ епархій.—Одинъ священникъ въ „Курск. Епарх. Вѣдом.“ пишетъ: „начнемъ новую жизнь при взаимномъ единеніи: началомъ этому должны послужить возможно частія собранія пастырей, истинно братскія, гдѣ каждый могъ бы безъ стѣсненія разсказать о своихъ печаляхъ. Тутъ должны быть обсуждаемы и духовныя нужды прихода и школьныя вопросы“.

Въ „Херсон. Епарх. Вѣдом.“ одинъ изъ сельскихъ священниковъ говорить о необходимости организовать пастырскія собранія не менѣе одного раза въ два мѣсяца по благочиніямъ и не менѣе одного раза въ годъ въ епархіальномъ городѣ. Такія собранія могли бы, по его мнѣнію, служить добрыми школами для священниковъ, развивали бы въ нихъ интересъ къ запросамъ жизни.

„Церковный Вѣстникъ“, сообщивши всѣ эти извѣстія, замѣчаетъ, что „общепархіальныя и окружныя пастырскія собранія признаются совершенно необходимыми для веденія пастырскаго дѣла и направленія нѣкоторыхъ общецерковныхъ предположеній“ (По Калужск. Еп. Вѣд. 1905 г. № 16).

Ярославскій съѣздъ духовенства.—16 сентября въ Ярославль открылся съѣздъ духовенства епархіи подъ предѣтельствомъ кафедральнаго протоіерея и при участіи профессоровъ Московской духовной академіи Н. Ѳ. Каптерева и П. П. Соколова. Всего на обсужденіе Съѣзда предложено 114 вопросовъ по всѣмъ отраслямъ епархіальной жизни. Перечисляемъ нѣкоторые изъ нихъ:

1) О способахъ сближенія духовной школы съ семьею и вообще о желательныхъ измѣненіяхъ въ устройствѣ духовно-учебныхъ заведеній. 2) Объ участіи (съ правомъ голоса) родителей учениковъ въ педагогическомъ собраніи правленія семинаріи и духовныхъ училищъ. 3) Объ открытіи профессиональной женской школы (на подобіе учительскихъ семинарій). 4) О назначеніи жалованья законоучителямъ церковныхъ школъ. 5) Объ открытіи въ гор. Ярославль пѣвческо-псаломщической школы. 6) Объ открытіи какой-либо ремесленной и сельскохозяйственной школы для дѣтей духовенства, неспособныхъ къ прохожденію духовно-училищнаго курса наукъ. 7) Объ открытіи при монастыряхъ приютовъ для малолѣтнихъ сиротъ духовенства (до школьнаго возраста). 8) Объ открытіи окружныхъ благотворительскихъ отдѣленій попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, съ предоставленіемъ каждому отдѣленію заботы о своей бѣднотѣ. 9) Объ обязательномъ учрежденіи при каждой церкви приходскихъ попечительствъ. 10) О примѣненіи выборнаго начала къ способу замѣщенія должностей благочиннаго, членовъ благотворительскихъ совѣтовъ, слѣдователей и проч. 11) О расширеніи правъ благотворительскихъ совѣтовъ. 12) Объ учрежденіи благотворительскихъ собраній съ участіемъ крестьянъ. 13) О разрѣшеніи составлять уѣздные сѣзды членовъ всѣхъ находящихся въ извѣстномъ уѣздѣ благотворительскихъ совѣтовъ, по крайней мѣрѣ, однажды въ годъ. 14) О томъ, что отъ духовенства требуется новымъ положеніемъ православія рядомъ съ старообрядцами и сектантами, нынѣ пользующимися уже полною религіозною свободою. 15) Объ уничтоженіи въ клировыхъ вѣдомостяхъ графы о поведеніи священно и церковно-служителей. 16) Объ освобожденіи духовенства отъ составленія и доставленія гражданскому вѣдомству и земству статистическихъ свѣдѣній разнаго рода и 17) О производствѣ всѣхъ благотворительныхъ сборовъ (кромѣ мѣстныхъ) по домамъ прихожанъ или инымъ путемъ, только внѣ храмовъ или,

по крайней мѣрѣ, не во время совершенія богослуженія въ храмѣ (Изъ Самарск. Еп. Вѣд. 1905 г. № 19).

О братскихъ собраніяхъ духовенства. — Духовная и, отчасти, свѣтская печать въ настоящее время, какъ извѣстно, много посвящаютъ вниманія вопросу объ оживленіи и подъемѣ дѣятельности приходскаго духовенства. Причину нашей неподготовленности къ достойному выполненію миссіи среди народа въ качествѣ его духовныхъ руководителей, помимо многихъ другихъ условій, усматриваютъ, между прочимъ, въ отсутствіи среди насъ единства и сплоченности. Какъ это ни странно, но нигдѣ, кажется, не сильно такъ разъединеніе, какъ среди насъ. Теперь уже не наблюдается той сплоченности, товарищества, сердечной дружбы и откровенности, которыми по справедливости когда-то гордились наши отцы и дѣды; вмѣсто всего этого теперь холодность и недоувѣріе, даже хуже того: дрязги, клеузы, доносы у насъ не рѣдкость. Въ послѣднее время часто приходится читать и слышать сравненіе и не въ нашу пользу, нашей дѣятельности съ дѣятельностью ксендзовъ, пасторовъ, старообрядческихъ и сектантскихъ наставниковъ, проявляющихъ много фанатической ревности и горячей преданности своему дѣлу. Но не обуславливается ли въ значительной степени ихъ ревность корпоративной солидарностью, сплоченностью и взаимной поддержкой другъ друга? Никто, кажется, изъ насъ не слыхалъ, чтобы ксендзы враждовали другъ съ другомъ или писали одинъ на другого доносы по начальству, что не рѣдкость, къ слову сказать, у насъ. При единеніи и сплоченности у нихъ вырабатывается ясное сознаніе своихъ житейскихъ и духовныхъ интересовъ, однообразіе въ жизни и дѣятельности. Не по костюму только или наружности, но по жизни, складу ума и возрѣніямъ всегда можно узнать ксендза. То-ли самое у насъ? Между тѣмъ наступило время, когда отъ насъ требуется проявленіе самой энергичной дѣятель-

ности, не только вслѣдствіе общаго подъема русской жизни и грядущихъ реформъ, но и въ силу совершившихся уже политическихъ событій, когда мы, вслѣдствіе закона 17 апрѣля, можемъ остаться и безъ прихожанъ. Пора оставить взаимное недовѣріе, зависть и счеты, чей приходъ лучше, гдѣ доходы достаются легче. Лучше заняться посильнымъ разрѣшеніемъ насущныхъ вопросовъ своего быта и дѣятельности. Средствомъ для сего должны служить всѣ тѣ случаи, когда пастырямъ приходится собираться вмѣстѣ, благотворительныя, окружныя и епархіальныя сѣзды, а также братскія собранія духовенства. Если мы не научились еще на подобныхъ собраніяхъ заниматься дѣломъ, то пора привыкать и учиться, взявши примѣръ хотя бы съ православнаго духовенства Японіи, Америки, или нашего столичнаго. Дѣло, конечно, не сразу наладится, но нечего смущаться этимъ. Вопросы для обсужденія на братскихъ собраніяхъ могутъ быть многоразличны, какъ многоразличны потребности и запросы нашей жизни. Безъ всякаго стѣсненія пусть каждый подѣлится своими наблюденіями и думами, помня пословицу: „умъ хорошо, два лучше“. Посему желательно, чтобы дѣло велось безъ всякой официальнойности, чтобы каждому чувствовалось вольно, какъ въ кругу своихъ собратій. На этихъ же собраніяхъ хорошо было бы разрѣшать и всѣ недоразумѣнія между духовенствомъ, чтобы не доходили они до суда и слѣдствія у начальства. Здѣсь-же могли бы обсуждаться и разрабатываться проекты по благоустройству епархіальной жизни для доклада ихъ потомъ на епархіальномъ сѣздѣ. Собираться на собранія полезно было бы духовенству какъ можно чаще въ каждомъ благочиніи. Главное только отнестись къ дѣлу вполне серьезно, не какъ къ праздному затѣѣ или случаю развлеченія, но какъ средству для взаимнаго сближенія и посильнаго разрѣшенія вопросовъ изъ пастырской жизни и дѣятельности. (Извлеч. изъ Могил. Еп. Вѣд. 1905 г. № 19).

О возстановленіи прихода.—Для возстановленія прихода, какъ единицы, Тоб. Еп. Вѣд. указываютъ между прочимъ слѣдующее: 1) всѣ прихожане, безъ различія сословій и званій, должны получить право собираться и руководить жизнью приходовъ, при чемъ, во избѣжаніе многолюдства въ приходскихъ собраніяхъ, желательно предоставить крестьянскимъ обществамъ право выбирать приходскихъ гласныхъ; 2) ничего не должно осуществляться и постановляться безъ согласія прихожанъ; 3) церковная казна должна провѣряться, когда и какъ то найдутъ прихожане нужнымъ; 4) приходы должны имѣть право самообложенія; 5) право ходатайствовать о своихъ нуждахъ; 6) право посылать выборныхъ людей для избранія гласныхъ въ земскія собранія; 7) выбирать старосту и въ помощь ему помощниковъ; 8) право выбирать судей и имѣть приходскій судъ, основанный на обычаѣ.

При подобной организаціи прихода, населеніе получитъ въ немъ свой центръ въ духовномъ и матеріальномъ отношеніи. Вся жизнь сосредоточится въ этихъ центрахъ, и народъ получитъ жозможность черпать необходимыя знанія и силы для борьбы съ нуждою, въ широкомъ смыслѣ этого слова, въ постоянномъ общеніи съ лицами былѣ развитыми и культурными. Въ свою очередь, не крестьяне выиграютъ много отъ сближенія съ крестьянствомъ, хотя бы научившись быть полезными народу, что не всегда замѣчается въ настоящее время, въ виду незнакомства интеллигенціи съ бытомъ, воззрѣніями и потребностями крестьянъ.

Черезъ эти центры явится возможность проводить правительству и мѣстному земству свои начинанія. Здѣсь, съ помощію культурныхъ прихожанъ, агрономы, ветеринары, врачи и другіе работники гораздо легче и скорѣе достигнутъ благопріятныхъ результатовъ, чѣмъ въ настоящее время, когда они поставлены лицомъ къ лицу съ обособленностью крестьянъ.

Восторжествуетъ русская историческая правда, и народъ

вновь начнетъ работать надъ своимъ духовнымъ развитіемъ и самъ собою матеріально окрѣпнетъ.

Но какъ-же возстановить приходъ въ наши дни? Надо воспользоваться правомъ прихожанъ открывать попечительства, которымъ дано все, чтобы осуществить любое начинаніе. Члены попечительства равны и священнослужители лишь равноправные его члены. Попечительства имѣютъ право самообложенія, право опредѣлять себѣ порядокъ веденія дѣлъ и счетоводства. Собирайтесь и заявите священнику о желаніи открыть попечительство, затѣмъ изберите предсѣдателя, но знайте, что отъ современнаго пастыря не всегда получите поддержку. Знайте, что долгое, самовластное управленіе церковными дѣлами и церковною казною выработали взглядъ у многихъ священниковъ, что стремленіе прихожанъ руководить и направлять дѣла своего прихода есть поползновеніе умалить значеніе священника. Знайте и не вините за это, такъ какъ такой взглядъ воспитанъ въ кастовомъ духовенствѣ церковнымъ вѣдомствомъ въ теченіе болѣе 200 лѣтъ. (Извлеч. изъ Ярославск. Еп. Вѣд. 1905 г. № 26).

Призывъ священника къ собратіямъ.—По всей странѣ Русской разбросана громадной силы электрическая батарея... Десятки, сотни, тысячи, десятки тысячъ элементовъ батареи поставлены всюду... Что же не видно этой батареи, что же не слышно этой титанической силы? Да вотъ что: забыли соединить эти элементы проволокой взаимнаго общенія. Вотъ почему не видно энергіи, вотъ почему плохо идетъ работа...

Не время ли, братья, протянуть эту проволоку, подать другъ другу руку мира, взаимной поддержки? Не время ли поднять и рѣшить дѣло о пастырскихъ собраніяхъ?

Изъ дали сѣдой старины доносится до насъ правило св. апостоль:

„Епископы церквей да собираются дважды въ годъ для разсужденія о дѣлахъ благочестія“.

Ту паству, какую имѣлъ въ древнее время епископъ, нынѣ имѣетъ каждый русскій пресвитеръ. И развѣ жизнь этой паствы такъ уже мирно, тихо и праведно течетъ, чтобы не подавать о себѣ вопросовъ для общаго обсужденія?

Нѣтъ, время говорить совсѣмъ другое, настойчиво твердить оно о крайней нуждѣ пастырскаго единенія въ союзѣ мира...

Итакъ, къ единенію, братья—товарищи, къ единенію!!

Всѣхъ васъ прошу обсудить дѣло о пастырскихъ собраніяхъ нашихъ, всѣхъ прошу положить руку свою въ наше общее святое дѣло. (Извлеч. изъ рѣчи Ардатовскаго свящ. Анастасіева по Миссіонерскому Обозрѣнію 1905 г. №№ 7—8).

О допущеніи семинаристовъ въ университеты.—Въ недалекомъ будущемъ предстоить разрѣшеніе министерствомъ народнаго просвѣщенія вопроса о безпрепятственномъ допущеніи семинаристовъ въ университеты.

Какъ извѣстно, по закону 1879 года дорога въ университеты для семинаристовъ была закрыта. Исключеніе было сдѣлано для семинаристовъ лишь въ 1887 году, когда въ только что открытый въ Томскѣ университетъ былъ разрѣшенъ приемъ семинаристовъ, обусловленный, однако, необходимостью держать дополнительный экзаменъ.

Однако, такое ограниченіе семинаристовъ въ правахъ на поступленіе въ университеты представляется и мало обоснованнымъ, и нежелательнымъ, и ненормальнымъ. Исходя изъ этого положенія, оберъ-прокуроръ Св. Синода обратился съ ходатайствомъ къ министру народнаго просвѣщенія, въ которомъ, между прочимъ, указываетъ, что „нельзя смотрѣть на всѣхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, какъ на людей, носящихъ въ себѣ призваніе къ духовному служенію; еще неудобнѣе удерживать для этого служенія тѣхъ изъ нихъ, которые считаютъ себя неспособными

къ нему или не находятъ въ своей душѣ искренняго призванія къ принятію священнаго сана.

Особая комиссія ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, детально разсмотрѣвъ программы семинарій, высказалась все-таки, что пріемъ семинаристовъ въ университеты долженъ быть обусловленъ особыми повѣрочными испытаніями по нѣкоторымъ предметамъ гимназическаго курса.

Ученый комитетъ въ дальнѣйшемъ разсмотрѣніи этого вопроса опредѣлилъ: 1) все семинаристы, желающіе поступить въ университетъ, безъ различія факультетовъ, должны подвергаться повѣрочному испытанію по математикѣ, физикѣ, космографіи и одному изъ новыхъ языковъ; 2) поступающіе на юридическій факультетъ должны держать экзамены по латинскому языку и исторіи; 3) отъ поступающихъ на историко-филологическій факультетъ долженъ требоваться экзаменъ по обоимъ древнимъ языкамъ.

Въ настоящее время для окончательнаго рѣшенія этого вопроса министерствомъ народнаго просвѣщенія затребованы заключенія попечителей учебныхъ округовъ, которыя уже поступаютъ въ министерство. (Изъ „Псковск. Еп. Вѣд.“, 1905 г., № 16).

По сообщенію Церк. Вѣд., вопросъ этотъ Мин. Нар. Просв. склоняется рѣшить утвердительно.

Духовныя лица въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. —

Въ настоящее время въ Томскомъ университетѣ, на медицинскомъ факультетѣ есть студентъ—бывшій архимандритъ и ректоръ духовной семинаріи, два священника обучаются въ Московскомъ сельско-хозяйственномъ институтѣ, нѣсколько священниковъ состоятъ слушателями Восточнаго института и т. п., не мало студентовъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ изъ бывшихъ

священниковъ и діаконовъ. (Изъ „Орловск. Еп. Вѣд.“ 1905 г., № 33).

Любопытная статистика. — Какъ на одно изъ важныхъ обстоятельствъ, вредно отзывающихся на дѣль семинарскаго воспитанія, нужно указать и на частую смѣну ректоровъ и инспекторовъ, которая въ послѣднее время практикуется особенно усердно. Вотъ статистическія свѣдѣнія, составленныя по официальнымъ даннымъ, за послѣднее шестилѣтіе. Всѣхъ духовныхъ семинарій до прошлаго года у насъ было 58. Въ 1899 г. смѣнились ректора въ 14 семинаріяхъ, инспектора въ 15; въ 1900 г. — ректора въ 7, инспектора въ 11; въ 1901 г. — ректора въ 10, инспектора въ 15; въ 1902 г. — ректора въ 13, инспектора въ 26; въ 1903 г. — ректора въ 13, инспектора въ 13; въ 1904 г. — ректора въ 11, инспектора въ 17; съ 1899 г. составъ начальствующихъ остался безъ измѣненія только въ 6 семинаріяхъ; изъ наличнаго состава инспекторовъ нельзя насчитать и одной четверти прослужившихъ въ этой должности послѣдніе пять лѣтъ въ одной и той-же семинаріи. Есть семинаріи, въ которыхъ за шестилѣтіе смѣнилось 3 ректора или 3 инспектора, 3 ректора и 2 инспектора, или 2 ректора и 3 инспектора. Кіевская семинарія за послѣднее шестилѣтіе видѣла 4 ректоровъ и 3 инспекторовъ, Казанская — 3 ректоровъ и 5 инспекторовъ, Литовская — 5 ректоровъ и 4 инспекторовъ. Кутаисская, въ маѣ прошлаго года прекратившая свое существованіе — за одно пятилѣтіе — 2 ректоровъ и 5 инспекторовъ. Можно указать и такіе случаи, когда извѣстное лицо, сегодня назначается инспекторомъ въ одну семинарію, чрезъ годъ переводится въ другую, еще чрезъ годъ или два — въ третью. Каковы должны быть послѣдствія такихъ педагогическихъ экспериментовъ — понять не трудно („Полоцк. Епарх. Вѣд.“).

Населеніе Россіи. По послѣдней переписи населеніе раздѣляется по вѣроисповѣданіямъ слѣдующимъ образомъ:

	Обоего пола	Въ %.
Православныхъ и единовѣрцевъ . . .	87.123.604	69.3
Старовѣровъ и уклон. отъ православія	2.204.596	1.8
Римско-католиковъ	11.506.809	9.2
Протестантовъ	3.762.756	3.0
Армяно-грегоріанъ	1.179.266	0.9
Остальныхъ христіанъ	8.135	0.0
Магометанъ	13.906.972	11.1
Иудеевъ	5.215.805	4.1
Остальныхъ нехристіанъ	732.078	0.6

(По „Екатериносл. Еп. Вѣд.“, 1905 г., № 23).

О своевременной явкѣ воспитанниковъ въ школу.— Педагогическое собраніе правленія Псковской духовной семинаріи журналомъ 16 января 1904 г. постановило объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости къ свѣдѣнію родителей и родственниковъ учениковъ семинаріи, что а) за несвоевременную явку учениковъ послѣ каникулярнаго времени безъ достаточныхъ основаній, ученикамъ симъ будетъ понижаться баллъ по поведенію, какъ небрежно относящимся къ своимъ ученическимъ обязанностямъ, и что б) законными и основательными удостовѣреніями о причинахъ неявки, или несвоевременной явки, могутъ считаться свидѣтельство доктора или фельдшера, или-же удостовѣреніе мѣстнаго причта, засвидѣтельствованное мѣстнымъ о. благочиннымъ.

Утвердивъ это постановленіе правленія, Преосвященный Арсеній, епископъ Псковскій и Порховскій, на журналѣ правленія семинаріи положилъ такую резолюцію: „несвоевременное возвращеніе учениковъ изъ отпуска—крайне грустное явленіе, свидѣтельствующее о слабомъ сознаніи у нихъ чувства своего долга. Съ этимъ зломъ нужно бороться. Обязанность эта лежитъ на

семьѣ и школѣ. Пусть помнят родители, что, потворствуя своимъ дѣтямъ въ несвоевременной явкѣ въ школу и содѣйствуя къ добыванію разнаго рода „свидѣтельствъ“, они деморализуютъ своихъ дѣтей, неся за это тяжкую отвѣтственность предъ Богомъ, людьми и предъ своими же дѣтьми. Печальныя послѣдствія этого родители не замедлятъ понести на самихъ себѣ въ лицѣ такихъ дѣтей, развращенныхъ ими-же: они будутъ имъ не въ радость, а въ скорбь и поношеніе. Школа въ единомыслномъ дѣйствованіи начальствующихъ и служащихъ должна систематически бороться съ этимъ зломъ“. (Изъ „Псковск. Еп. Вѣдомостей“).

А Съѣздъ Могилевской епархіи, разсуждая о несвоевременной явкѣ учащихся въ учебныя заведенія послѣ рождественскихъ и пасхальныхъ вакацій, нашель, что причина промедленія лежитъ въ неудачномъ назначеніи сроковъ вакацій. Отправленіе изъ дому послѣ рождественскихъ праздниковъ какъ разъ падаетъ на день Крещенія Господня, а послѣ пасхальныхъ праздниковъ на Өомино воскресенье, за день до дня поминовенія усопшихъ (радоница), особенно чтимаго въ краѣ. Бюрократическій кабинетный расчетъ каникулярнаго времени не соображенъ съ обязанностями духовенства. Посему Съѣздъ просить возбудить ходатайство о назначеніи рождеств. вакацій на время съ 20 дек. по 10 янв. и пасхальныхъ—отъ четверга 6-й недѣли поста по четвергъ Өоминой недѣли. Могилевскій епископъ согласился ходатайствовать, но съ тѣмъ, чтобы увеличеніе рожд. и пасхальныхъ вакацій было возмѣщено продленіемъ классныхъ занятій въ концѣ учебнаго года. („Яросл. Еп. Вѣд.“, 1905 г. № 25).

Факты и слухи.—Опубликованъ отчетъ оберъ-прокурора Св. Синода за 1901 г. Изъ этого отчета между прочимъ видно, что всего числилось на службѣ 2331 протоіереевъ, 44,081 священниковъ, 14,943 діакона и 43,616 псаломщиковъ. Общее

число причтовъ, получившихъ казенное жалованье, достигло 25.282. На содержаніе ихъ было отпущено 10,285,242 руб. 89 коп.

— Въ Св. Синодъ поступилъ рядъ ходатайствъ о сокращеніи компетенціи духовенства въ приходскихъ попечительствахъ въ отношеніи распоряженія церковными деньгами. Такое право должно быть предоставлено выборнымъ лицамъ отъ приходо-въ. (Изъ „Полоцк. Еп. Вѣд.“ 1905 г. № 18).

Практическій совѣтъ молодымъ пастырямъ.— Въ домашней жизни, не входящей въ сферу чисто пастырскаго служенія, священникъ долженъ служить образцомъ для прихожанъ. Живя среди простого народа, онъ долженъ быть простъ въ своемъ обращеніи съ нимъ. Народъ нашъ любитъ, когда батюшка его не чуждается, когда при всякой возможности участливо расспрашиваетъ его о житьѣ-бытьѣ и говоритъ его простою рѣчью. Тутъ устанавливается полное единеніе священника съ его прихожанами. Но оно явится еще полнѣе, если отъ священника не будетъ отставать въ этомъ отношеніи и его жена, если и она во всемъ будетъ внимательна къ прихожанамъ. Такими „батюшкой“ и „матушкой“ прихожане обыкновенно не нахвалятся, сильно къ нимъ привязываются, со слезами провожаютъ ихъ при переѣздѣ въ другой приходъ и долгое время о нихъ вспоминаютъ. Если же жена священника свысока смотритъ на прихожанъ, при встрѣчѣ съ ними выказываетъ непонятную брезгливость и разговоръ съ ними ограничиваетъ только лишь тѣмъ, что нужно лично для нея (напр., при наймѣ прислуги); то это бросаетъ тѣнь и на священника и какъ-то неволью умаляетъ его вліяніе на прихожанъ. Отсюда видно, какъ важно для священника имѣть жену, которая была бы близко знакома съ нравами и понятіями народными, которая не считала бы для себя унизи-

нымъ при случаѣ пойти на домъ къ прихожанамъ, раздѣлить ихъ простую трапезу и по—дружески поговорить съ ними.

Немаловажнымъ, наконецъ, средствомъ для привлеченія симпатіи народа является внѣшній видъ „батьюшки“ и „матушки“ и ихъ домашняя обстановка. Романъ Потапенко „Новый“ служитъ прекрасной иллюстраціей этого. Въ этомъ романѣ представленъ типъ молодого священника, свѣтскаго по своимъ взглядамъ, манерамъ, платью и т. д. Тѣмъ же отличается и его жена: она по модѣ одѣвается, въ домъ завела изысканную обстановку, а въ довершеніе ко всему этому—въ постъ распѣваетъ съ супругомъ романсы и играетъ на рояли. Народъ сразу отшатнулся отъ этой четы. Онъ не понимаетъ излишней роскоши священника, слишкомъ уже рѣзко отбѣняющей его убожество, часто граничащее съ нищетою; онъ не любитъ „батьюшки“ и „матушки“, являющихся разодѣтыми въ его общество,— ему больше по сердцу „батьюшка“, одѣтый въ поношенную, выцвѣтшую рясу, въ старой шляпѣ, а не въ блестящемъ цилиндрѣ. Точно также онъ не любитъ, если видитъ предъ собой не скромно одѣтую „матушку“, а свѣтскую барыню. Такіе „батьюшка“ и „матушка“ никогда не пользуются среди него любовью и уваженіемъ: они совершенно чужды ему. (Извлеч. изъ „Руков. для сельск. пастырей“, 1905 г. № 4).

Почему семинаристы стремятся въ высшія свѣтскія учебныя заведенія?—Всеякому человѣку присуще стремленіе и жажда къ личному внѣшнему счастью, которое, повидимому, гораздо доступнѣе свѣтскому человѣку, чѣмъ священнику. Слишкомъ уже велика разница во внѣшнемъ положеніи того и другого. Что ожидаетъ семинариста, если ему не придется поступить въ высшее свѣтское учебное заведеніе? Его ожидаетъ или учительство въ сельской школѣ, соединенное съ нелегкимъ трудомъ и малымъ вознагражденіемъ, съ необходимостью жить въ деревенской глу-

ши, или через нѣсколько лѣтъ—священство, желаніе котораго нерѣдко соединено со всевозможнаго рода мытарствами—хожденія по консисторіямъ, приѣмнымъ, просьбами предъ сильными міра сего и т. п.

Совсѣмъ другая перспектива ожидаетъ кончившаго курсъ семинариста, если онъ поступитъ въ высшее свѣтское учебное заведеніе. Его воображенію рисуются годы студенческой жизни въ большомъ культурномъ городѣ, съ различными свѣтскими удовольствіями, въ родѣ—посѣщенія театровъ, концертовъ, вечеровъ, общеніе съ людьми образованными, блестящій костюмъ, которымъ можно будетъ щегольнуть, приѣхавши домой на каникулы и т. п. Затѣмъ, если онъ сравнитъ въ матеріальномъ отношеніи жизнь священника съ жизнію чиновника, получившаго высшее свѣтское образованіе, то послѣдняя представляется ему гораздо привлекательнѣе первой. Священникъ, въ среднемъ, получаетъ 700—800 р. въ годъ, кандидатъ-же университета чрезъ какихъ-нибудь 10 лѣтъ 3—4 тысячи. При томъ первый, въ большинствѣ случаевъ нитается отъ добротныхъ даяній, второй получаетъ опредѣленное жалованье. Все сказанное и служитъ главной причиной бѣгства изъ родного духовнаго вѣдомства. (По „Пермск. Еп. Вѣд.“, 1905 г., № 35).

Причины оскуднѣнія сельскихъ церквей.—Прибыль, получаемая отъ продажи свѣчей, до сихъ поръ служитъ главнымъ и обычнымъ источникомъ церковной доходности. Чѣмъ больше въ годъ продается въ той или другой церкви свѣчей, тѣмъ выше сумма получаемой тамъ денежной прибыли. Съ постепеннымъ сокращеніемъ свѣчной продажи, понизилась и сумма ежегодно выручаемой прибыли, а значительное повышеніе цѣнъ на свѣчи со времени открытія епархіальнаго свѣчного завода было другимъ не менѣе могучимъ факторомъ въ дѣлѣ пониженія свѣчной прибыли и общей доходности сельскихъ церквей.

Кружечный церковный доход точно также не великъ; общая сумма его по отдѣльнымъ церквамъ окажется еще минимальнѣе, если мы возьмемъ во вниманіе не малое количество другихъ кружекъ для сбора пожертвованій на спеціальныя назначенія. Сколько этихъ кружекъ—трудно сразу и перечестъ, и если бы онѣ всѣ существовали въ наличности по каждой сельской церкви, то, право-же, на одно лишь пріобрѣтеніе ихъ едва-ли хватило бы годового сбора. Но существуютъ онѣ большей частью номинально, а возможный въ предположеніяхъ сборъ въ нихъ оплачивается изъ общаго кружечно-кошельковаго дохода. Годъ отъ года, съ теченіемъ времени, растутъ, словно грибы послѣ дождя, все—новые и новыя кружки, все—новые и новыя спеціальныя сборы, пріурочиваемыя главнымъ образомъ къ торжественнымъ праздникамъ, или-же—главнымъ великопостнымъ недѣлямъ, когда число молящихся въ храмѣ бываетъ болѣе или менѣе достаточно. Каждый изъ такихъ сборовъ предваряется располагающимъ къ пожертвованію поученіемъ или воззваніемъ съ кафедры, и тотъ крестьянинъ, у котораго отъ покупки свѣчи осталась сданная ктииторомъ, копѣйка, жертвуетъ ее, конечно, на этотъ спеціальныи сборъ. Послѣ этого сбора поидеть или не поидеть ктииторъ съ кошелькомъ или кружкой—одинаково, все равно ничего не собереть.

Церковныя доходы пали за послѣднее время до послѣдней степени, а расходы между тѣмъ годъ отъ году растутъ и увеличиваются. Каждая церковь въ теченіе года, кромѣ упомянутыхъ уже отчисленій на кружки и сборы спеціальнаго назначенія, уплачиваетъ столько обязательныхъ и необязательныхъ, санкціонированныхъ единственно авторитетомъ благочиннаго взносовъ, что на собственныя ея нужды, на дѣла приходской благотворительности въ концѣ концовъ не остается и расколотаго гроша. Ожиданіе благочиннаго каждый разъ въ концѣ полугодія всегда сопровождается скорбнымъ раздумьемъ ктиитора и настоятеля сельской церкви: хватить-ли въ церковной кассѣ на расчетъ

съ благочиннымъ? Начинается усиленная экономія на свѣчныхъ огаркахъ; поставляемыя прихожанами свѣчи тотчасъ снимаются, лишь только зажгутся; церковное богослуженіе теряетъ въ своемъ благолѣпіи; прихожанинъ выходитъ изъ храма съ мутнымъ недовольствомъ на грубое обращеніе съ его жертвой.

Удивительно ли послѣ того, что большая часть клировыхъ вѣдомостей сельскихъ церквей начинается банальнымъ: „церковь построена неизвѣстно кѣмъ и когда; зданіе ветхо; нуждается въ капитальномъ ремонтѣ“? Въ переводѣ на обычный языкъ это значить: церковь давно уже прожила свой вѣкъ, готова завалиться, обрушиться; приходъ настоятельно нуждается въ постройкѣ новой, а нужды эти съ непонятнымъ равнодушіемъ совершенно игнорируются. Удивительно-ли, что во многихъ сельскихъ храмахъ на иконостасахъ не разберешь изображенныхъ ликовъ; стѣны расписаны грязными ручьями потовыхъ осадковъ; нѣтъ ни утвари хорошей, ни ризницы благолѣпной; кругъ богослужебныхъ, книгъ состоитъ изъ пережившихъ столѣтнюю давность растерзанныхъ фоліантовъ, а церковная бібліотека изъ однихъ церковныхъ и епархіальныхъ вѣдомостей?

Нѣтъ ничего удивительнаго въ этомъ, когда ничтожные церковные доходы едва въ состояніи покрыть собой расходы на удовлетвореніе постороннихъ потребностей, ничего общаго съ благосостояніемъ самой церкви и прихода не имѣющихъ; нѣтъ ничего удивительнаго и въ томъ, когда полусытые, сами перебивающіеся съ хлѣба на воду, прихожане отвѣчаютъ категорическимъ отказомъ на предъявленныя къ нимъ требованія относительно принятія на приходскій счетъ ремонта или постройки новаго храма. И въ самомъ дѣлѣ, почему оно такъ повелось у насъ на Руси, что каждая церковь интересамъ собственнымъ, общеприходскимъ должна или обязана предпочитать интересы общепархіальные, синодальные и т. п. Разсмотримъ и рѣшимъ безпристрастно, справедливо-ли съ общей точки зрѣнія обязывать церковь, ну, хотя бы на построеніе школъ и церквей въ запад-

номъ краѣ, когда сама эта церковь давно уже нуждается въ замѣнѣ новою и не имѣетъ къ тому средствъ? Справедливо-ли обязывать всѣ безъ исключенія церкви—и бѣдныя и богатыя—платить большіе взносы на содержаніе и устройство духовно-учебныхъ заведеній, когда мѣстная приходская школа иной разъ гнѣздится въ сторожкѣ и не можетъ быть субсидирована церковью по тому-же неимѣнію средствъ? Справедливо-ли платить жалованье благочинному, когда въ учрежденіи этого института не нуждается и не заинтересованъ ни одинъ изъ прихожанъ, копѣйки которыхъ образуютъ церковныя средства? Справедливо-ли устанавливать сборы пожертвованій по большимъ праздникамъ на распространеніе православія между язычниками, когда въ любомъ захолустномъ приходѣ свои собственные прихожане въ дѣлѣ усвоенія истинъ православной вѣры и нравственности не многимъ ушли дальше, чѣмъ какіе-нибудь чукчи или самоѣды, а весь печатный арсеналь пастырскаго учительства составляютъ случайныя проповѣди Церковныхъ и Епархіальныхъ Вѣдомостей? Справедливо-ли производить сборы по всѣмъ церквамъ на слѣпыхъ, калѣкъ и эпилептиковъ, на защиту падшихъ женщинъ и т. п. дѣла благотворительности, завѣдываніе которыми принадлежитъ богатымъ столичнымъ обществамъ и учрежденіямъ, и изъ которыхъ каждое, кромѣ наличныхъ, обладаетъ еще и большими запасными капиталами?

Почему-то въ нашихъ высшихъ официальныхъ сферахъ принято думать, что въ деревнѣ нѣтъ никакихъ нуждъ, что онѣ—эти вопіющія нужды—всѣ перековали въ епархіальные города и даже въ столичные центры, а въ захолустныхъ медвѣжьихъ углахъ—„тишь, гладь, да Божья благодать“. А на самомъ дѣлѣ, гдѣ можно встрѣтить больше лютаго—неподдѣльнаго горя, острой вопіющей нужды, всякаго рода бѣдствій и несчастій, какъ именно въ нашей забытой Богомъ и людьми захолустной деревнѣ?—Что-же церковь?—Церковь должна смотрѣть равнодушно на деревенское горе, а по „предписаніямъ“ и „опре-

дѣленіямъ“ должна сочувствовать лишь горю городскому и туда направлять свою помощь. Какъ-же тамъ, въ городахъ, нужно устраивать ночлежные, трудовые дома для босяковъ, опустившихся въ омутъ разврата и ничегонедѣланья, тамъ и дешевыя столовыя и народныя дома — дворцы, и бесплатныя амбулаторіи — лечебницы, а въ деревнѣ? — А въ деревнѣ единственныя народныя клубы до сихъ поръ — общественныя, мірскіе сходы, ставшіе синонимомъ общественного пьянства. Куда дѣваются отпускаемыя Правительствомъ огромныя суммы губернскимъ и уѣзднымъ комитетамъ трезвости? Тамъ-же остаются — въ городахъ, а въ деревню если и попадутъ, то случайно и слишкомъ мелкими крошками. Въ городахъ, видите-ли, есть и слѣпые и хромыя, и падшія женщины, и всѣ они имѣютъ право на христіанское милосердіе, на помощь, на призрѣніе и со стороны деревенскихъ церквей. А въ деревнѣ неужели-же нѣтъ этихъ несчастныхъ? Есть и не мало, но городъ большей частью игнорируетъ ихъ, а мѣстная церковь, кромѣ духовнаго утѣшенія и надежды на лучшую участь за гробомъ, ничего другого имъ дать не можетъ.

Деревня оскудѣла; оскудѣли съ ней и церкви; взносы съ нихъ ежегодно растутъ и неудержимо прогрессируютъ; годъ отъ году растетъ и ширится море крестьянской нужды — горя. Отдайте-жъ мать ея собственнымъ дѣтямъ: путь любовно приметь ихъ она подъ свой уютный кровъ, пусть любовно согрѣетъ, накормитъ и уврачуетъ ихъ. (Извлеч. изъ „Орловск. Еп. Вѣд.“ 1905 г. № 34).

А. Рук.

Какія газеты слѣдовало бы выписывать нашему духовенству и вообще русскимъ людямъ?

Финны, нѣмцы, поляки, армяне, евреи и др. умѣютъ поддерживать свои интересы. Неужели русскіе люди не должны поддерживать своихъ интересовъ? Отдѣльный человекъ воленъ

жертвовать своими матеріальными интересами, но жертвовать интересами своихъ дѣтей, а особенно — своей національности уже не въ правѣ. Помогать несчастному, израненному — это долгъ христіанина; но христіанинъ не долженъ помогать тому, кто наноситъ раны или кто снимаетъ одежды съ ослабѣвшаго человѣка, онъ долженъ помогать наиболѣе своимъ по вѣрѣ (Галат. 6, 10), а также и своимъ по національности, предъ которою состоитъ въ долгу болѣе, чѣмъ предъ другими людьми, и съ судьбами которой связаны судьбы въ нашемъ государствѣ судьбы православной христіанской вѣры и церкви.

Слѣдовательно, мы должны искать свѣдѣній и объясненій о событіяхъ текущей жизни въ газетахъ, радѣющихъ объ интересахъ русской народности, добросовѣстно объясняющихъ, что полезно и что вредно для русскаго народа, чего требуютъ интересы русской народности и чѣмъ слѣдуетъ достигать ихъ. Ложными свѣдѣніями, ложными объясненіями событій, умолчаніями, газеты могутъ внушать ложныя мысли, оставлять во вредномъ невѣдѣніи, побуждать къ неправильнымъ, неблагоразумнымъ, или даже сумасброднымъ дѣйствіямъ.

П. К.

Х Р О Н И К А.

Храмовой праздникъ въ Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ. — 21 ноября, день Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы, въ Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ былъ храмовой праздникъ. Божественную литургію въ училищномъ храмѣ въ этотъ день совершалъ Преосвященнѣйшій Филаретъ, въ сослуженіи Каѳедрального протоіерея Г. Я. Порфирьева, председателя Совѣта училища протоіерея А. И. Люминарскаго, инспектора классовъ протоіерея А. Г. Корсаковскаго и эконома училища священника Н. М. Васнецова. Послѣ литургіи совершено было

торжественное молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Преосвященнѣйшему Филарету, начальствующимъ, учащимъ и учащимся Епархіальнаго училища. Послѣ окончанія богослуженія, благословивъ молящихся въ храмѣ, Преосвященнѣйшій Филаретъ, вмѣстѣ съ лицами училищной корпораціи, прослѣдовалъ въ квартиру Начальницы училища, гдѣ всѣмъ собравшимся былъ предложенъ чай.

Храмовой праздникъ въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.— 27 ноября въ Крестовой церкви, по случаю храмового праздника въ честь св. иконы Знаменія Пресвятой Богородицы, Божественную литургію совершали Преосвященнѣйшій Филаретъ и Павелъ. Наканунѣ этого дня, въ 3¹/₂ часа пополудни, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ былъ отслуженъ въ Крестовой церкви молебенъ съ чтеніемъ акаѳиста Божьей Матери, а въ 6 час.—всенощная.

ОПЕЧАТКА. Въ № 22 Епарх. Вѣд., въ статьѣ „Пастырскія собранія духовенства г. Вятки“, напечатано, что на собраніи 21 октября указаны были средства на изданіе брошюръ и листовъ (между прочимъ 20⁰/₀ вычета изъ братскихъ доходовъ духовенства г. Вятки). Слѣдуетъ читать не 20⁰/₀, а 2⁰/₀.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

- Силивъ П., прот.—Начинающимъ дѣло пастырства.
Практическіе совѣты по преподаванію Закона
Божія въ церковно-приходскихъ школахъ—
одноклассныхъ, ц. — р. 20 к.
- Сборникъ школьныхъ бесѣдъ съ дѣтьми по
Закону Божію. (Пособіе къ практ. препода-
ванію Закона Божія въ семьѣ и началь-
ныхъ школахъ, въ 6 выпускахъ, изд.
1905 г., каждый по 20 коп.) 1 р. 20 к.
- Православная литургія въ связи съ празд-
никами въ честь Господа Іисуса Христа.
Таинственное значеніе священнодѣйствій ли-
тургіи — р. 50 к.
- Православная исповѣдь или таинство По-
каянія — р. 50 к.
- Хитровъ М.—Подлинный ликъ Спасителя. Съ прило-
женіемъ альбома древнѣйшихъ изображеній. 1 р. 25 к.
- Чижевскій І., прот.—Церковное хозяйство, или прави-
ла и постановленія касательно благоустрой-
ства приходовъ, храмовъ и благочинія въ
оныхъ, веденія церковнаго хозяйства и по-
стройки церквей и молитвенныхъ домовъ,
изд. 4-е. 2 р. — к.
- Дополненіе къ 4 изданію—съ 1899 г. по
1905 г. 1 р. — к.

- Церковное писъмоводство. Собрание правилъ, постановленій и формъ къ правильному веденію онаго, изд. 4-е 2 р. — к.
- Дополненіе къ 4 изд. съ 1898 г. по 1905 г. 1 р. — к.
- Инструкція церковнымъ старостамъ (постановленія и распоряженія, относящіяся къ обязанностямъ ихъ), съ приложеніемъ положеній о приходскихъ Попечительствахъ и Церковныхъ Братствахъ. 1 р. — к.
- Липскій о. Н.—Психологическія основы умственного и религіозно-правственного воспитанія въ до-школьный періодъ — р. 80 к.

Открыта подписка на 1906 годъ

на ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

„Общедоступной Богословской Библіотеки“

И ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ НЕЙ.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1906 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служитъ въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. При журналѣ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія, издается „Общедоступная Богословская Библіотека“, имѣющая своею цѣлю сдѣлать вполне доступными для

читателей лучшія и капиталыѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1906 году подписчикамъ будутъ даны три капиталныхъ сочиненія:

1) „Православная Богословская Энциклопедія“, или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго человѣка свѣдѣнія по всемъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, т. VII, въ который войдутъ слова на I, K и м. б. Л (съ картами и иллюстраціями).

II. *Толковая Библия*, съ иллюстраціями, или комментарий на все книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго завѣта. Томъ третій, въ который входятъ не вошедшія во II. т. Историческія книги.

Редакція приступила къ этому изданію въ той увѣренности, что она идетъ навстрѣчу самой настойчивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Дать пастырямъ церкви, какъ и всемъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособіе къ правильному пониманію Библии, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководства къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора духовныхъ академій и другія вполне компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

III. „*Матерія и духъ*“—особый трактатъ изъ серіи „Христіанство, наука и невѣріе на зарѣ XX вѣка“. Этотъ трактатъ имѣетъ своею цѣлю объединить и общедоступно изложить данныя наукъ о матеріи и духѣ для научнаго обоснованія христіанскаго взгляда на міръ и человѣка.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

ЦѢНА: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ восемь (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 руб. съ перес.

Примѣч. а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библіотеки“ 2 р. 50 к. за томъ, безъ перес. и 3 руб. съ перес.

б) Желающіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ.

в) Новые подписчики, желающіе получить уже вышедшіе шестнадцать выпусковъ „Библіотеки“ (4-ре т. „Православнаго Собесѣд. Богословія“, 2 т. „Исторіи Христ. церкви въ XIX в.“, 6 т. „Правосл. Богосл. Энциклопедіи“, два т. сочин. Фаррара: „Жизнь и труды свв. отцевъ и учителей церкви“ (съ иллюстраціями) и два тома „Толковой Библіи“, прилагаютъ при выпискѣ всѣхъ по 1 р. за выпускъ (въ перепл. по 1 р. 50 к.), а при выпискѣ на выборъ по 1 р. 50 к. (въ пер. по 2 р.).

Адресоваться: Въ редакцію журнала „СТРАННИКЪ“ — С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 182.

Городскіе СПБ. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи — Невскій проспектъ, д. 182.

За редактора С. Артемьевъ.

Открыта подписка на 1906 годъ
НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ОБЩЕСТВЕННУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ
ВЯТСКІЙ ВѢСТНИКЪ
” ИЗДАВАЕМУЮ ПО СЛѢДУЮЩЕЙ ПРОГРАММѢ: ”

1. Статьи по общественнымъ вопросамъ, статьи о вѣшной политикѣ.
2. Мѣстныя извѣстія.
3. Корреспонденціи.
4. Телеграммы.
5. Внутреннія извѣстія.
6. Среди газетъ и журналовъ.
7. Относящіяся къ мѣстности свѣдѣнія и матеріалы: историческіе, археологическіе, географическіе, этнографическіе и статистическіе.
8. Свѣдѣнія по сельскому хозяйству, примѣнительно къ мѣстной жизни, и по домоводству.
9. Судебная хроника.
10. Новости науки, искусства и литературы.
11. Критика литературная, художественная, музыкальная и театральная.
12. Фельетонъ: повѣсти, рассказы, стихотворенія.
13. Текущія иностранныя извѣстія.
14. Отвѣты редакціи и извѣщенія.
15. Справочный отдѣлъ.
16. Объявленія.
17. Иллюстраціи, планы, чертежи и пр.

Газета въ праздничные дни не выходитъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

съ пересылкою и доставкою на годъ **5 р.**, на полгода **3 р.**

Для учащихся въ начальныхъ школахъ, сельскаго духовенства, низшаго медицинскаго персонала и *крестьянъ* подписка принимается на годъ 3 руб. 50 коп., на полгода 2 руб., на 1 мѣсяць — 35 копѣекъ.

Для годовыхъ подписчиковъ этой категоріи допускается разсрочка при подпискѣ 1 руб. 50 коп., затѣмъ въ 1 марта 1 руб. и въ 1 мая 1 руб.

За перѣмену адреса уплачивается 21 к. Можно почтовыми марками.

СОДЕРЖАНИЕ:—Поучение.—Слово въ день Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы.—Соціализмъ и христіанство (Окончаніе слѣдуетъ).—Къ выборамъ въ Государственную Думу.—Разныя извѣстія.—Хроника.—Объявленія

Редакторы { *Н. Гусевъ.*
А. Рукинъ.

Дозв. цензур. Вятка 1 декабря 1905 г. Цена, Прот. *И. Куошинскій.*

„Вятскія Епархіальныя Вѣдомости“ выходятъ два раза въ мѣсяць — 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 5 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и пересылкою въ другія мѣста 6 руб. За печатаніе объявленій въ одномъ номерѣ—за каждую строку 15 коп., а въ нѣсколькихъ номерахъ по 10 коп. Цѣна каждаго отдѣльнаго номера 30 коп. Подписка принимается въ квартирѣ редактора, преподавателя Епархіальнаго Училища Николая Гусева. (Уголь Царевской и Орловской ул., д. Рослякова).
