

ТАМБОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬЦЫЯ ВѢДОМОСТИ.
ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 12-й.

18-го Марта 1900 года.

ТАМБОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.

Печатать дозволяется, Тамбовъ. 17-го Марта 1900 г.
Цензоръ Протоіерей **Петръ Аквилонъ**.

ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЪЛЬНО ПО СУББОТАМЪ.

Годъ ХЛІ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

18-го марта. № 12-й. 1900 года

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 14—26 февраля 1900 года, за № 687, казначей Тамбовскаго Предтече-Трегуляева монастыря іеромонахъ **Пахомій** назначенъ на должность настоятеля Кирсановскаго Александро-Невскаго монастыря, Тамбовской епархіи.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены на мѣста:

Исаломщикъ с. Пластинокъ, Усманскаго уѣзда, Василій Алабовскій—во священника къ кладбищенской г. Моршанска церкви,—на мѣсто уволеннаго за штатъ, согласно прошепью, священника Іоанна Покровскаго.

Псаломщикъ с. Подвигаловки, Кудрино тожь, Кирсановскаго уѣзда, Григорій Рубиновъ—во священника къ церкви сего же села.

Окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи Леонидъ Студенецкій—во псаломщика къ церкви с. Сокольска, Липецкаго уѣзда, на мѣсто уволеннаго, согласно прошенію, отъ должности псаломщика Сергія Жданова.

Учитель церковно-приходской школы с. Данилова, Елатомскаго уѣзда, Иванъ Харитоновъ—во псаломщика къ церкви с. Черныхъ, Темниковскаго уѣзда.

Окончившій курсъ Шацкаго духовнаго училища Петръ Смирновъ—во псаломщика къ Покровской церкви с. Кириллова, Спасскаго уѣзда.

Перемѣщены на мѣста:

Псаломщики сель: Красивки, Кирсановскаго уѣзда, Петръ Чикаревскій и Липяговъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, Павелъ Виссоновъ—одинъ на мѣсто другаго.

Псаломщикъ Покровской церкви с. Кириллова, Спасскаго уѣзда, Александръ Серебряковъ—къ Соборной бывшаго г. Кадома церкви.

Открыты церковно-приходскія попечительства въ селахъ:

- 1) Городищахъ, Тамбовскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ крестьянина Максима Гончарова, съ 3 членами.
- 2) Успенскомъ, Козловскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ крестьянина Михаила Игнатова, съ 6 членами.
- 3) Александровкѣ, Усманскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ приходскаго священника Іоанна Пономарева, съ 41 членомъ.
- 4) Сыровели, Шацкаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ крестьянина Аванасія Пономарева, съ 4 членами.

5) Крутомъ, Лебедянского уѣзда, подь предсѣдательствомъ крестьянина Григорія Набатникова, съ 9 членами и

6) Елань-Козловкѣ, при вновь выстроенной церкви, Борисоглѣбскаго уѣзда, подь предсѣдательствомъ священника Михаила Калинникова, съ 35 членами.

ПРИСОЕДИНЕНЫ КЪ ПРАВОСЛАВІЮ:

1) Персидскій подданный изъ Урміи селенія Широбать Иосифъ Яковлевъ Якуба католическаго вѣроисповѣданія—священникомъ больничной г. Тамбова церкви Петромъ Знаменскимъ.

2) Саксонская подданная, дѣвица Тереза Иванова Лидтке лютеранскаго вѣроисповѣданія—священникомъ села Краснаго, Лебедянскаго уѣзда, Михаиломъ Болховитяновымъ и

3) Крестьянинъ с. Разказова, Тамбовскаго уѣзда, Андрей Авксентіевъ Судомоинъ, принадлежавшій къ сектѣ жиждовствующихъ, священникомъ сего села Григоріемъ Алтовымъ.

Отъ Совѣта Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Тамбовской духовной семинаріи.

Съ 1 сентября 1899 года по 1 марта 1900 года въ Попечительство поступили слѣдующія пожертвованія: *) Тверскаго архіепископа Димитрія—50 р., Варшавскаго архіепископа Иеронима—25 р., Кронштадтскаго протоіерея І. И. Сергіева—100 р., настоятеля Вышенской пустыни архимандрита Аркадія—100 р., настоятеля Саровской пустыни

*) Пожертвованія, сдѣланныя въ день общаго собранія членовъ Попечительства (22 сентября), пропечатаны въ № 41 Епарх. Вѣдом. за 1899 г., вмѣстѣ съ актомъ сего собранія.

іеромонаха Іерофея—50 р., Тамбовскаго почетнаго гражданина В. М. Аносова—100 р., священника г. Кирсанова С. А. Левкова—5 р., духовенства 3 Темниковскаго округа—11 р., духовенства 1 Лебединскаго городского округа—8 р. 30 к., инспектора народныхъ училищъ Шацкаго уѣзда И. И. Говорова—3 р., Тамбовскаго епархіальнаго миссіонера В. А. Соколинскаго—3 р., священника с. Кипецъ Кирсановскаго уѣзда А. М. Виссонова—2 р., духовенства 1 Темниковскаго округа—5 р. 50 к., духовенства 1 Спасскаго округа—6 р. 25 к., священника Успенской г. Тамбова церкви И. И. Херувимова—3 р., неизвѣстнаго, чрезъ воспитанника семинаріи Василя Рубинова—7 р., помощника инспектора семинаріи Ѳ. С. Иловайскаго—1 р., Тамбовскаго епархіальнаго миссіонера И. Г. Айвазова—3 р., священника с. Чуевки Усманскаго уѣзда Н. И. Добротворцева—3 р., эконома Тамбовской семинаріи священника М. П. Курганскаго—1 р., Тамбовскаго присяжнаго повѣреннаго П. Н. Новосельскаго—5 р., духовенства г. Елатмы—3 р., преподавателя Тифлисской духовной семинаріи И. И. Румянцева—3 р., законоучителя Тамбовскаго реальнаго училища священника С. В. Сперанскаго—3 р., смотрителя Липецкаго духовнаго училища А. А. Левкоева—5 р., учителя того же училища Г. А. Земятченскаго—3 р., члена Виленской судебной палаты А. С. Гремяченскаго—10 р., духовенства 5 Козловскаго округа—24 р. 70 к., настоятельницы Ахтырскаго монастыря игуменіи Митрофаніи—3 р., духовенства 2 Кирсановскаго округа—20 р. 35 к., духовенства 6 Тамбовскаго округа—18 р. 75 к., духовенства г. Тамбова—9 р. 85 к., духовенства Больше-Пичаевскаго округа—18 р. 77 к., С.-Петербургскаго протоіеря В. Х. Преображенскаго—5 р., духовенства 4 Тамбовскаго округа—8 р. 70 к., духовенства 3 Усманскаго округа—13 р., настоятельницы Тулиновскаго монастыря игуменіи Маріи—3 р., духовенства 5 Усманскаго округа—16 р. 60 к., духовенства 1 Елатомскаго округа—

1 р. 30 к., духовенства 4 Борисоглѣбскаго округа—15 р. 30 к., духовенства 1 Кирсановскаго округа—17 р. 85 к., духовенства 2 Елатомскаго округа—35 р., духовенства 3 Шацкаго округа—4 р. 20 к., духовенства 5 Тамбовскаго округа—8 р. 5 к., духовенства 3 Тамбовскаго округа—4 р. 75 к., священника с. Пановыхъ Кустовъ Тамбовскаго уѣзда Н. Г. Ремизова—3 р., духовенство 2 Липецкаго округа—14 р. 5 к., настоятельницы Кадомскаго монастыря игуменіи Филареты—5 р., духовенства 2 Моршанскаго округа—7 р. 50 к., духовенства 6 Козловскаго округа—36 р. 35 к., духовенства 4 Лебедянскаго округа—6 р., духовенства 1 Борисоглѣбскаго округа—11 р. 95 к., духовенства 3 Моршанскаго округа—8 р. 77 к., духовенства 2 Тамбовскаго округа—13 р. 90 к., духовенства 4 Шацкаго округа—1 р. 85 к., духовенства 7 Тамбовскаго округа—19 р., духовенства 3 Кирсановскаго округа—15 р. 78 к., духовенства 2 Лебедянскаго округа—4 р. 55 к., благочиннаго 2 Лебедянскаго округа, священника Владиміра Архангельскаго—3 р., духовенства 3 Спасскаго округа—4 р. 50 к., духовенства 1 Усманскаго округа—15 р., духовенства 2 Козловскаго округа—5 р. 85 к., духовенства 4 Козловскаго округа—10 р., духовенства 2 Шацкаго округа—8 р., благочиннаго 2 Тамбовскаго округа, священника М. И. Никольскаго—3 р., Липецкаго податнаго инспектора Н. В. Тихомірова—3 р., духовенства 2 Борисоглѣбскаго округа—16 р. 25 к., того же духовенства за 1898 годъ—11 р. 54 к., духовенства Кирсановскаго городского округа—11 р., духовенства 5 Моршанскаго округа—11 р., 50 к., духовенства 2 Елатомскаго округа—16 р., благочиннаго 3 Елатомскаго округа, священника Г. И. Ненарокова—3 р., духовенства 3 Козловскаго округа—8 р., духовенства 3 Борисоглѣбскаго округа—10 р. 35 к., доктора медицины А. Ф. Доброва—3 р., духовенства 3 Елатомскаго округа—14 р., преподавателя Кишиневской духовной семинаріи, священника И. И. Ранинскаго—3 р.

Отъ Правленія 1-го Тамбовскаго духовнаго училища.

При 1-мъ Тамбовскомъ духовномъ училищѣ имѣется вакансія надзирателя съ окладомъ жалованія въ 300 рублей въ годъ, при готовой квартирѣ и столѣ. Для занятія должности надзирателя приглашаются студенты духовной семинаріи, которые должны подавать прошенія на имя смотрителя училища, оплаченныя гербовымъ сборомъ, съ точнымъ обозначеніемъ своего адреса.

Отъ книжнаго склада Тамбовскаго Казанско-Богородичнаго Братства.

Въ книжный складъ Братства поступила въ продажу „Настольная книга для священноцерковнослужителей, состав. С. В. Булгаковымъ (издан. второе исправленное и дополн.), ц. 5 руб. въ перепл. 5 руб. 50 к., съ пересылкою на 50 к. дороже; при требованіи 10 экз.—10% уступка, 15 экз.—15%, при выпискѣ же 20 экз., кромѣ 15% уступки, пересылка на счетъ склада; тамъ же имѣются въ продажѣ книги: Опытъ методическаго пособія для законоучителей церковно-приходскихъ школъ священника М. Д. Благоуравова, ц. 65 к., и разносныя для причтовъ, въ $\frac{1}{2}$ д., 30 коп., а въ десть 45 коп.

Отъ Тамбовской духовной Консисторіи.

Консисторія, препровождая при семъ 3 экземпляра объявленій объ изданныхъ книгахъ и брошюрахъ священника о. Григорія Дьяченко, вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, имѣеть честь просить Редакцію пропечатать объявленія о сихъ книгахъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ

предложеніемъ духовенству епархіи, въ виду полезности сихъ книгъ, пріобрѣсти ихъ въ церковныя бібліотеки, или, по крайней мѣрѣ, въ благочинническія.

Нижепоименованныя книги священ. магистра о Григорія Дьяченко продаются у московскаго книгопродавца, издателя ихъ, А. Д. Ступина, къ которому благоволятъ обращаться по слѣд. адресу: Москва, Никольская, домъ Ремесленной управы, книжная торговля А. Д. Ступина.

1) ТОЛЬКО ЧТО ОТПЕЧАТАНЪ

полный церковно-славянскій словарь (со внесеніемъ въ него важнѣйшихъ древне-русскихъ словъ и выраженій), содержащей въ себѣ объясненія малопонятныхъ словъ и оборотовъ, встрѣчающихся въ церковно-славянскихъ и древне-русскихъ рукописяхъ и книгахъ, а именно: 1) священно-библейскихъ книгахъ ветхаго и новаго завѣта; 2) церковно-богослужебныхъ, напр. въ октоихъ, тріодяхъ, минеяхъ, часословѣ, псалтирѣ, молитвословѣ, требникѣ, ирмологіи, типиконѣ и проч.; 3) духовно-поучительныхъ, напр. въ прологѣ, патерикѣ, ч.-минеяхъ, твореніяхъ св. отецъ, словахъ, бесѣдахъ, поученіяхъ, посланіяхъ и проч.; 4) церковно-каноническихъ и т. п. книгахъ древней духовной какъ переводной, такъ и самобытной письменности, а также 5) въ памятникахъ свѣтской древне-русской письменности, какъ то: лѣтописяхъ, изборникахъ, судныхъ грамотахъ, уложеніяхъ, договорахъ, былинахъ, пѣсняхъ, пословицахъ и др. поэтическихъ и прозаическихъ произведеніяхъ древне-русской письменности, начиная съ X до XVIII вв. включительно.

Цособіе 1) для преподавателей русск. и церк.-слав. языка въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ; 2) для занимающихся изученіемъ русскихъ древностей, филологическими разысканіями въ области исторіи и этимологіи родного языка и т. п. работами; 3) для пастырей церкви, какъ совершителей богослуженія, законоучителей, проповѣдниковъ и миссіонеровъ, и 4) для всѣхъ, желающихъ стать въ созна-

тельно-разумныя отношенія какъ къ языку матери-церкви, такъ и къ родному слову въ его современномъ состояніи и историческихъ судьбахъ. Составилъ священникъ магистръ Григорій Дьяченко (бывшій преподаватель рус. яз. и словесности). Словъ объяснено около 30,000. Изд. 1899 г. Стр. 1120+XXXVIII. Ц. этой книги 3 р. 50 к. безъ перес. и 4 р. 25 к. съ перес.

Одобрительные отзывы объ этой книгѣ см. въ Паст. соб. за 1899 г. №№ 33—34; Кормчомъ за тотъ же годъ въ № 47; Церк. Вѣд. изд. при Св. Синодѣ за тотъ же годъ въ № 47; Моск. Церк. Вѣд. за тотъ же годъ № 47; въ Воскр. днѣ за тотъ же годъ въ №№ 39—40 и во мн. др. дух. и свѣтскихъ органахъ печати. Вотъ нѣсколько краткихъ выдержекъ изъ этихъ отзывовъ:

„Мы съ радостью привѣтствуемъ появленіе въ свѣтъ капитальнаго труда о Григорія Дьяченко, давшего дѣйствительно полный церковно-славянскій (и древне-русскій) словарь, объясняющій малопомятныя не только слова, но и обороты въ нашихъ священныхъ, богослужебныхъ и духовно-поучительныхъ книгахъ, а также въ памятникахъ древнерусской письменности“. („Паст. соб.“. 1899 г. №№ 33—34).

„Отъ души желаемъ, чтобы этотъ прекрасный трудъ о Григорія Дьяченко сдѣлался настольною книгою каждаго пастыря церкви и преподавателя роднаго слова и церковно-славянскаго языка въ особенности“. („Воскр. день“ 1899 г., №№ 39—40).

„Этотъ словарь можно назвать полнымъ, какъ болѣе полный, по сравненію съ прочими, доселѣ изданными церковно-славянскими словарями, и въ томъ числѣ прот. П. Алексѣева и А. Востокова. Всѣ коренныя слова въ немъ сравнены этимологически съ одинаковыми по корню или значенію словами не только славянскихъ нарѣчій, но и главѣйшихъ индо-европейскихъ языковъ, а иногда и язы-

вовъ кельтской и иранской группы“ („Моск. Церк. Вѣд.“ 1899 г., № 47).

„Трудъ..... составленный съ весьма опредѣленными практическими цѣлями, соображенный съ нуждами времени и съ этой стороны несомнѣнно полезный..... Имъ (о. Дьяченко) положено много кропотливаго и во всякомъ случаѣ не механическаго только труда при выборѣ, сличеніи и обработкѣ словарнаго матеріала. ... Еще разъ повторяемъ, что книга его во всякомъ случаѣ полезна, въ особенности для священниковъ, поставленныхъ въ непосредственныя отношенія къ славянскому языку и призванныхъ научать, или, по крайней мѣрѣ, разъяснять его своимъ пасомымъ..... Удобство его въ томъ, что онъ можетъ замѣнить нѣсколько словарей къ отдѣльнымъ памятникамъ письменности и къ цѣлымъ ихъ группамъ, въ особенности, если кто не располагаетъ такими словарями для своихъ занятій“ („Церк. Вѣд.“, изд. при Св. Сѣн. 1899 г. № 47).

2) Его-же: *объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій всего года*, читаемыхъ на литургіяхъ и всенощныхъ бдѣніяхъ, съ подробн. догматическими и нравств. выводами. Пособіе для веденія внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ. Въ двухъ частяхъ. Ч. 1. Объясненіе воскресн. евангелій, стр. 430. Ц. 1 р. 25 к. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес. Одобр. отз. см. въ Церк. Вѣд., изд. при Св. Сѣнодѣ, за 1899 г.; въ Паст. Собесѣд за 1899 г. № 8 и др. орг. Ч. 2-я. Объясненіе праздничныхъ евангелій, стр. 490. Ц. 1 р. 25 к. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес., изд. 1899 г.

3) Его-же: *духовные посылы*. Краткій сборникъ разсказовъ, статей и стихотвор. духовно-нравственнаго содержанія, приспособлен. къ общедоступному объясненію главнѣйшихъ истинъ катихизическ. ученія правосл. Церкви. Третье доп. изд. 1899 г. Ц. 1 р.; съ перес. 1 р. 20 к. Одобрит. отзывъ объ этой кн. см. въ „Церк. Вѣд.“, изд. при Св. Сѣнодѣ, за 1897 годъ, № 24.

4) *Ежедневныя поученія* въ словѣ Божіемъ по руководству литургійныхъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній на дни воскресные, праздничные и седмичные всего года. Полное практическое пособіе для проповѣдниковъ слова Божія. Въ трехъ томахъ. Составлены преимущественно по лучшимъ проповѣд. образцамъ свящ. магистромъ Гр. Дьяченко. Изд. А. Д. Ступина.

Томъ первый. Поученія на всѣ воскресные дни. Стр. 746. Всѣхъ поученій около 465. Цѣна 1 р. 50 к. безъ пересылки и 2 руб. съ пересылкой. Изд. 1899 г. 2-е дополн.

Томъ второй. Поученія на всѣ праздники великіе, средніе и малые. Стр. 794. Всѣхъ поученій около 475. Ц. 2 р. безъ пересылки и 2 р. 50 к. съ пересылкой. Изд. 1899 г. 2-е дополн.

Томъ третій. Поученія на дни седмичные (будніе) всего года, съ присовокупленіемъ поученій по церковнымъ чтеніямъ и пѣснопѣніямъ на всѣ дни Четыредесятницы. Стр. 985. Всѣхъ поученій 486. Цѣна 2 р. безъ перес. и 2 р. 50 к. съ перес.; перепл. кореш. 50 к. коленк. по 1 р. Одобрит. отзывъ объ этихъ книгахъ см. въ „Церк. Вѣд.“, изд. при Св. Синодѣ за 1897 г. № 44, и въ другихъ орг. печати.

5) *Полный годичный кругъ краткихъ поученій*, составленныхъ на каждый день года примѣнительно къ житіямъ святыхъ, праздникамъ и др. свящ. событіямъ, воспоминаемымъ Церковію, и приспособленныхъ къ живому проповѣдническому слову (импровизаціи). Составилъ преимущественно по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ свящ. магистръ Гр. Дьяченко. Изданіе второе, пересмотрѣнное и значительно дополненное. Въ двухъ томахъ. Томъ первый (первое полугодіе), заключающій въ себѣ 330 поуч. (548 стр.). Цѣна безъ перес. 1 р. 50 к., съ перес. 2 руб.

Томъ второй (второе полугодіе), содержащій 375 поуч. Цѣна безъ перес. 2 р., съ перес. 2 р. 50 к., изд. А. Д. Ступина. Одобрит. отзывъ см. въ „Церк. Вѣд.“, изд. при Св.

Синодъ, за 1897 г., № 8, и въ др. орг. печати за тотъ же годъ.

6) *Вопросы на исповѣди* по руководству 10-ти заповѣдей Заб. Божія, 9-ти еванг. заповѣдей о блаженствахъ и 9-ти церк. заповѣдей съ подробнымъ пастырскимъ увѣщаніемъ кающагося и съ указаніемъ ему духовно-врачебныхъ средствъ въ борьбѣ съ грѣховными наклонностями. Стр. 158, 2-е, значит. дополненное изд. 1897 г. А. Д. Ступина.

Пособіе для пастырей церкви при совершеніи ими таинства покаянія и для говѣющ. мірянъ. Цѣна этой брошюры 30 к., съ пересылкой 40 коп.

Отзывъ о брош. см. въ „Церк. Вѣд.“, изд. при Св. Синодѣ, за 1897 г. № 14.

7) Его-же: *наканунъ исповѣди*. Общедоступное духовно-нравственное чтеніе для говѣющихъ. Съ приложеніемъ статей о спасеніи души и духовныхъ стихотвореній. Стр. 126, Второе значительно дополненное изданіе 1897 г. Цѣна 20 к., съ пересылкой 30 коп. Изд. А. Д. Ступина. Отзывъ о брошюрѣ можно читать въ „Церк. Вѣд.“, изд. при Св. Синодѣ, за 1897 г., № 14.

8) Его-же: *наканунъ св. причащенія*. Общедоступн. дух.-нравствен. чтеніе. Цѣна 20 к., съ перес. 30 к. Изд. 2-е дополн. А. Д. Ступина.

9) Его-же: *вопросы на исповѣди дѣтей*. Съ подробными пастырскими наставленіями ихъ. Пособіе для пастырей при исповѣди отроковъ и для родителей при подготовкѣ дѣтей къ исповѣди. Ц. 30 к., съ пер. 40 к. Изд. А. Д. Ступина.

10) Его-же: *самоиспытаніе христіанина*. Общедоступное духовно-нравственное чтеніе, преимущественно во дни великаго поста. Цѣна 30 к., съ перес. 40 к. Изданіе А. Д. Ступина.

11) *слова, поученія, бесѣды и рѣчи пастыря церкви на разные случаи* въ личной, семейной, школьной, церковно-приходской, религіозно-нравственной и гражданско-обществен-

ной жизни христіанина, приспособленныя къ живой церковной проповѣди, внѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ съ народомъ и домашнему чтенію христіанъ. Составилъ преимущественно по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ священ. магистръ Г. Дьяченко. Ц. 2 р. 50 к. Изд. 1898 г. Всѣхъ поученій въ этой книгѣ 550, стр. 1015. На перес. прилагаютъ за 4 ф., смотря по разстоянію.

Отзывъ объ этой книгѣ можно читать въ „Церков. Вѣд.“, изд. при Св. Синодѣ, за 1898 г., № 3, а также въ „Паст. Собесѣдникѣ“ и „Воскр. Днѣ“ за тотъ же годъ и въ др. орг. печати.

12) Его-же: *катихизическія поученія, общедоступно излагающія ученіе о христіанской вѣрѣ, надеждѣ и любви*, съ библейскими и церковно-историческими приложеніями къ поученіямъ, приспособленныя къ живой церковной проповѣди, внѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ съ народомъ и семейному чтенію христіанъ. Ц. 2 р. 50 к. Изд. 1898 г. Всѣхъ поученій 450 съ 100 къ нимъ библейскими и церковно-историческими приложеніями. Страницъ 1040. На перес. за 4 ф. по разстоянію.

Одобр. отзывы объ этой книгѣ можно читать въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ за 1898 г., № 1 (январь кп.); въ № 3 „Церк. Вѣд.“, изд. при Св. Синодѣ, за 1898 г.; въ № 9 „Воскр. Дня“ за тотъ же годъ; въ „Паст. Соб.“, въ № 10 за тотъ же годъ, и въ др. орг. печати.

13) Его-же: *общедоступныя бесѣды о богослуженіи православной церкви*, приспособленныя къ живой церковной проповѣди, внѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ съ народомъ и семейному чтенію христіанъ. Со многими церковно-археологическими, церковно-историческими, догматическими, нравственными и иными приложеніями.

Всѣхъ бесѣдъ 297 со 149 къ нимъ приложеніями. Стр. 1143+LX. Ц. книги 3 р. На перес. предлагается за 5 ф., смотря по разст. Изд. 1898 г. Отзывы см. въ „Богословск.-библ. листкѣ“, прилож. къ Рук. для с. паст. вып. 10, 1898 г.; въ „Церк. Вѣд.“, изд. при Св. Синодѣ за 1898 г.; „Паст. Соб.“ за тотъ же годъ и въ др. орг. печати.

14) *Христіанскія утѣшенія несчастныхъ и скорбящихъ, испытывающихъ бѣдность, болѣзни, потери родныхъ и близкихъ сердцу, житейскія неудачи, злорѣчія, разочарованіе въ жизни, мучительную борьбу съ грѣхомъ и страстями, съ*

религіознымъ сомнѣніемъ и помыслами невѣрія, съ отчаяніемъ въ спасеніи своей души, со страхомъ смерти, и многія другія тѣлесныя и духовныя скорби и страданія. Въ 2-хъ частяхъ.

1) Т. I-й. Утѣшенія въ скорбяхъ тѣлесныхъ. Стр. 618. Изд. 1898 г. Ц. 1 р. 75 к. безъ перес. и 2 р. 25 к. съ перес. Одобрит. отзывы см. въ № 45 Цер. Вѣд., изд. при Св. Синодѣ, за 1898 г.; № 40 М. Еп. Вѣд. за тотъ же годъ, Паст. Соб. за 1899 г. № 5 и въ др. орг. печати.

2) Т. II. Христіанскія утѣшенія въ скорбяхъ духовныхъ. Цѣна 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ перес. Стр. 508. Изд. 1898 г. Отз. см. въ № 8 М. Церк. Вѣд. за 1899 г.

СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ и псаломщическимъ мѣстамъ Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста.

При церквахъ сель: Грязнуши, Тамбовскаго уѣзда, Раева, Моршанскаго уѣзда, Вадовскихъ Селищъ, Спасскаго уѣзда, Оедяева, Шацкаго уѣзда, Павловскаго, Лебедянскаго уѣзда, Излегощи, Усманскаго уѣзда, при церкви с. Рыбій Яръ того-же уѣзда (вновь открытый приходъ) и при Спасо-Преображенской церкви заштатнаго гор. Кадома.

Діаконскія мѣста.

При церквахъ сель: Полковой Слободы и Васильевскаго, Тамбовскаго уѣзда, Сосновца и Павловки, Свѣтлое озеро тожь, Козловскаго уѣзда, Θεодосовой Поляны, Шацкаго уѣзда, Екатериновки, Лебедянскаго уѣзда, и при Соборной церкви гор. Елатьмы.

Псаломщическія мѣста.

При церквахъ сель: Пеньковъ, Елатомскаго уѣзда, Большой Избердеи, Липецкаго уѣзда, Пластинокъ, Усманскаго уѣзда, при старой церкви села Ростошей, Борисоглѣб-

скаго уѣзда, при обѣихъ церквахъ села Кудрина, Кирсановскаго уѣзда, села Ишейки, Темниковскаго уѣзда, при Соборной церкви гор. Темникова и при Соборной церкви гор. Лебедяни.

Свободныя просфорническія мѣста.

При церквахъ селъ: Отхожаго и Троицкаго, Борисоглебскаго уѣзда, Каменки, Космачевки, Усердина, Верхней-Отормы и при Николаевской церкви с. Русскаго, Моршанскаго уѣзда, Новгородовки и Соколова, Кирсановскаго уѣзда, Частой Дубравы и Крутаго, Липецкаго уѣзда, Шупшано-Ольшанки и Троицкой Дубравки, Козловскаго уѣзда, Старой Пичиморги и Покровскихъ Селищъ, Спасскаго уѣзда. Которова, Сабурова, Квасьева и Адриановой Пустыни, Елатомскаго уѣзда, Новочадова, Темниковскаго уѣзда, Бривокъ, Усманскаго уѣзда, и Троицкой Дубравы, Тамбовскаго уѣзда.

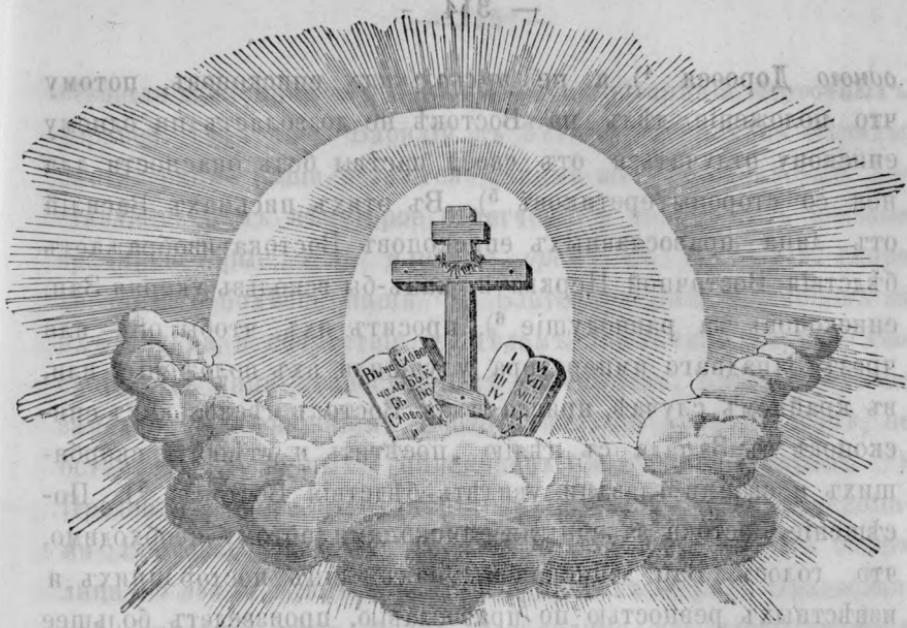
За смертію исключень изъ формулярнаго списка

Священникъ села Павловскаго, Лебедянскаго уѣзда, Антоній Никитинъ Заринъ, 71 года, окончилъ курсъ Тамбовской духовной семинаріи по 2 разряду въ 1852 году, въ томъ же году рукоположень во священника на настоящее мѣсто, состоялъ законоучителемъ въ мѣстныхъ земской школѣ и церковной школѣ грамоты; имѣлъ награды: набедренникъ, скуфью и камилавку; вдовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшень сборъ на службахъ Вербной недѣли для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше просить всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ сборомъ.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Римскій Епископъ въ церкви по св. Василию Великому.

(Продолженіе) (*)

По всей вѣроятности, друзья мира на Востокѣ порѣшили отправить на Западъ посольство и поручили Василию снова написать на Западъ письма. И вотъ, въ 376 году Василій вновь пишетъ письма къ Западнымъ ¹⁾ и къ Италійскимъ и Галльскимъ ²⁾ епископамъ и шлетъ ихъ съ Дороеемъ. Это посольство было какъ-бы запоздавшимъ отвѣтомъ на просьбу Западныхъ епископовъ чрезъ Евагрія — прислать на Западъ посланныхъ и письма ³⁾, почему Василій и дѣлаетъ оговорку, что Восточные епископы шлютъ

*) См. Тамб. Епарх. Вѣд. 1900 г., № 6.

¹⁾ 242 пис.

²⁾ 243 пис.

³⁾ 138 пис. 373 г.

одного Дороея ⁴⁾, а не *нѣсколькихъ* епископовъ, потому что положеніе дѣлъ на Востокѣ не дозволяетъ ни одному епископу отлучаться отъ своей паствы безъ опасности для нея со стороны еретиковъ ⁵⁾. Въ этихъ письмахъ Василій отъ лица православныхъ епископовъ Востока изображаетъ бѣдствія Восточной Церкви и, какъ-бы вскользь укоряя Зап. епископовъ за равнодушіе ⁶⁾, проситъ ихъ, чтобы они или чрезъ Западнаго императора улучшили ихъ положеніе, или, въ крайнемъ случаѣ, прислали на Востокъ нѣсколькихъ епископовъ съ Запада съ цѣлю „посѣтить и утѣшить скорбящихъ и своими глазами увидѣть бѣдствія Востока“ ⁷⁾. Посѣщеніе Востока западными епископами потому необходимо, что голосъ Зап. епископовъ, какъ лицъ постороннихъ и извѣстныхъ ревностью по православію, произведетъ большее дѣйствіе на Востокѣ, чѣмъ слово епископовъ Восточныхъ, съ которыми свыклись на Востокѣ ⁸⁾. Что было получено отъ Зап. епископовъ въ отвѣтъ на приведенное нами посланіе къ нимъ съ Востока? Объ этомъ можно судить по отрывкамъ изъ писемъ Василя: къ Антиохійскимъ пресвитерамъ ⁹⁾, къ Целагію, епископу Лаодикии Сирійской ¹⁰⁾ и къ Виту, епископу Карровъ ¹¹⁾. Въ этихъ письмахъ Василій писалъ, что посланіе ихъ на Западъ произвело благопріятное дѣйствіе, что, по свидѣтельству прибывшаго съ Запада Санкитиссима, Зап. епископы отнеслись вес. сочувственно къ бѣдствіямъ Восточной церкви. Можно думать, что они въ своихъ письмахъ, посланныхъ на Востокъ съ Санкитиссимомъ ¹²⁾,

⁴⁾ Съ нимъ отправился и западный посолъ—Санкитиссимъ, что ясно изъ 253 пис.

⁵⁾ 243 пис.

⁶⁾ 242 пис. 376 г.

⁷⁾ 243 пис.

⁸⁾ 242 пис.

⁹⁾ 253 пис. 376 г.

¹⁰⁾ 254 пис. 376 г.

¹¹⁾ 255 пис. 376 г.

¹²⁾ См. 253—255 пис.—376 г.

объщали даже прислать кого либо для обозрѣнія Восточныхъ церквей, такъ какъ Василій въ 377 году писалъ на Западъ: „хотя раны наши остаются такими-же ¹³⁾, однако-же доставляетъ намъ нѣкоторое облегченіе и то, что есть *готовые* врачи, которые, *если улучатъ время*, въ состояніи скоро вылечить болѣзни наши ¹⁴⁾. Благодаря Зап. епископовъ за ихъ письма и сочувствіе къ дѣламъ Восточной церкви, Василій, отъ лица православныхъ епископовъ, проситъ ихъ не замедлить посѣщеніемъ Востока или, по крайней мѣрѣ, не оставлять восточныхъ епископовъ безъ своихъ писемъ ¹⁵⁾. Предвидя разныя затрудненія къ посѣщенію Зап. епископами Востока, Василій проситъ ихъ, чтобы они отъ своего лица *объясни* и всѣмъ церквамъ о врагахъ Церкви Православной. Это было тѣмъ болѣе необходимо, что слово православныхъ епископовъ Востока, въ виду частныхъ распрей между ними, для многихъ было подозрительно; между тѣмъ Зап. епископы, стоя вдали отъ партійныхъ смуть на Востокѣ, внушали къ своимъ словамъ несравненно большее довѣріе. Самая-же сильная помощь съ Запада, по мнѣнію Василія Великаго, состояла въ томъ, чтобы „большинство вмѣстѣ и согласно опредѣлили одно и тоже“, такъ — какъ „очевидно, что множество опредѣлившихъ расположить всѣхъ къ безирекословному принятію опредѣленія ¹⁶⁾. Въ то же время Василій сообщаетъ Зап. епископамъ имена враговъ мира въ церкви Восточной, каковы: 1) Евстаѳій, еп. Севастійскій, низложенный въ Мелетивѣ и принятый, неизвѣстно на какихъ условіяхъ, въ общеніе съ церковію папою Ливеріемъ и Тіанскимъ соборомъ, а нынѣ снова впавшій въ еретичество;

¹³⁾ Т. е. какими были и до полученія съ Запада писемъ чрезъ Синкитисима и Доротея въ 376 году.

¹⁴⁾ Разумѣеть *пробытіе* Зап. епископовъ на Востокъ — см. 263 пис. 377 г.

¹⁵⁾ См. 263 пис. 377 г.

¹⁶⁾ 263 пис.

2) Аполлинарій; 3) Павлинъ, о законности рукоположенія котораго въ епископы Антіохіи Василій предоставлялъ судить Зап. епископамъ, а самъ выставялъ на видъ его склонность къ ереси Маркелла и принятіе имъ въ общеніе послѣдователей Маркелла безъ разбора. Въ заключеніе письма Василій проситъ Зап. епископовъ написать ¹⁷⁾ всѣмъ церквамъ на Востокѣ, чтобы они принимали въ общеніе искажающихъ ученіе лишь по исправленіи таковыхъ, а упорныхъ въ своихъ нововведеніяхъ отлучали отъ церквей. Не лишнимъ счелъ Василій вторично напомнить Зап. Епископамъ, чтобы они сдѣлали все, просимое имъ, „совокупнымъ засѣданіемъ“ своимъ, причемъ писалъ, что время не позволяетъ вост. епископамъ принять участіе въ этомъ засѣданіи; да врядъ ли таковое участіе и понадобится ¹⁸⁾. Приведенное нами письмо Василя было отправлено на Западъ съ Дороеемъ, который возвратясь сообщилъ Василю, что Мелетій и Евсевій причислены на Западѣ къ послѣдователямъ Арія ¹⁹⁾. По всей вѣроятности, римскій епископъ Дамасъ возмутился обличеніемъ въ Маркелловой ереси и непризнаніемъ въ санѣ епископа *Павлина* и съ присущей ему гордостью и пренебреженіемъ мнѣніями другихъ отлучилъ отъ общенія съ церковью Мелетія и его сторонника Евсевія, еп. Самосатскаго, обличивъ ихъ въ аріанствѣ. При такомъ оборотѣ дѣла, сношенія съ Западомъ не могли продолжаться и на этомъ прервались. Такъ оправдалось нежеланіе лично Василя вступать въ новыя сношенія съ Западомъ, когда въ письмѣ къ Евсевію Самосат. отъ 376 г. онъ писалъ, какъ бы пророчествуя: „какая намъ будетъ помощь отъ запад-

¹⁷⁾ Конечно, отъ имени *большинства*, на которое онъ намекалъ выше.

¹⁸⁾ Василій разумѣлъ *численность* Зап. епископовъ, въ силу которой ихъ опредѣленія могутъ быть обязательными для всѣхъ—см. 263 пис.

¹⁹⁾ 266 пис. 377 г.

ной гордости²⁰⁾. Оставалась одна надежда для спасенія православія на Востокъ, и къ ней-то и прибѣгаетъ Василиій Вел. Въ письмѣ къ Петру, еп. Александрійскому, онъ пишетъ, что теперь имъ необходимо быть въ мирѣ со всѣми православными епископами Востока и особенно съ Мелетиемъ и Евсевіемъ, такъ какъ восточныя церкви въ настоящее время смотрять „на насъ“ и въ „нашемъ единомысліи“ видятъ свое спасеніе²¹⁾. Такъ канули въ Лету всѣ надежды Василиія на сближеніе съ Западомъ въ цѣляхъ найти тамъ поддержку въ трудной борьбѣ православія съ еретиками на Востокѣ.—Къ счастью, ходъ политическихъ событій вскорѣ предоставилъ торжество Православію на Востокѣ; но Василиій незадолго предъ симъ скончался, не видя исполненія своихъ завѣтныхъ думъ!

Изъ представленнаго нами очерка писемъ Василия Вел. въ ихъ исторической послѣдовательности, писемъ, болѣе или менѣе относящихся къ интересующему насъ вопросу, мы видимъ, что Василиій почти не касался положительнаго рѣшенія вопроса о власти и положеніи римскихъ епископовъ въ церкви. Высказанное же имъ по данному предмету отличается чисто отрицательнымъ характеромъ, или, вѣрнѣе, полемическимъ, нося печать сношеній Востока съ Западомъ. Поэтому, на основаніи твореній Василиія, мы можемъ говорить лишь о томъ, чего не признавалъ Василиій за римскими епископами; необходимымъ постулатомъ такого отрицательнаго выясненія взгляда Василиія на власть и положеніе рим. епископовъ въ церкви будетъ положительное опредѣленіе даннаго предмета. Изъ сношеній Запада съ Востокомъ при Василии Вел. видно, что уже въ то время рим. епископъ — Дамасъ дѣлалъ слабыя попытки къ признанію его главою церкви. Благодаря такому стремленію папы Дамаса, сношенія Востока съ Западомъ потерпѣли кризисъ. Эти же

²⁰⁾ См. 239 пис.

²¹⁾ См. 266 пис. 377 г.

сношенія дали поводъ Василию высказать (свой взглядъ на власть и положеніе римскихъ епископовъ въ церкви вселенской. Признавая одного главу Церкви вселенской—Иисуса Христа ²²⁾, Василій считалъ невозможнымъ соединеніе церквей подъ одною *видимою* главою ²³⁾, посему и далеку былъ отъ мысли о главенствѣ въ церкви римскихъ епископовъ. Въ своихъ взглядахъ на строй церковной администраціи онъ руководился существовавшими уже правилами св. апостоловъ, св. отцевъ Никейскаго собора (325 г.) и помѣстнаго—Антіохійскаго (341 г.), что неоднократно высказывалъ, когда, обвиняя различныхъ предстоятелей церквей въ нарушеніи церковныхъ правилъ, ссылаясь на „древнее благочиніе“ и на правила св. отцевъ Никейскаго собора. Такъ, наприм., онъ писалъ: „мы (т. е. Василій и еписк. Воспорій) наследники тѣхъ же отцовъ, нѣкогда въ Никее провозгласившихъ великое провозвѣстіе благочестія... кто не слѣдуетъ отцамъ и реченія ихъ не признастъ болѣе несомнѣннымъ, чѣмъ свое мнѣніе, тотъ заслуживаетъ обвиненія, какъ человекъ кичливый“ ²⁴⁾. Въ другомъ письмѣ Василій радуется, что западные епископы слѣдуютъ „здравой вѣрѣ и идутъ по слѣдамъ отцовъ“ и кончаетъ письмо извѣщеніемъ, что восточные епископы „согласились на все, что сдѣлано западными епископами на *основаніи правилъ*“; ²⁵⁾ „да возсіяетъ доброе ученіе отцовъ нашихъ, собравшихся въ Никее“, писалъ Василій Валерію, еп. Иллирійскому ²⁶⁾; Фавста, рукоположеннаго въ епископы „нарушившимъ древнее благочиніе“ Аноимомъ, онъ не принимаетъ въ церковное общеніе ²⁷⁾; къ церкви Антіохійской пишетъ: „чему научены отъ св. отцовъ, то и возвѣщаемъ... со времени отцовъ водворилась въ цер-

²²⁾ См. 69 пис. *См. 69 пис.*

²³⁾ См. 98 пис. *См. 98 пис.*

²⁴⁾ См. 52 пис. *См. 52 пис.*

²⁵⁾ См. 90 пис. *См. 90 пис.*

²⁶⁾ См. 91 пис. *См. 91 пис.*

²⁷⁾ См. 122 пис. *См. 122 пис.*

кви нашей вѣра, написанная отцами, собравшимися въ Никеѣ ²⁸⁾; Неокессарійцевъ извѣщаетъ, что онъ принимаетъ еретиковъ въ общеніе на основаніи „приговоръ отцовъ нашихъ“ и приводитъ самый приговоръ — Аѳанасія Алекс., подписанный всѣми Македонскими и Ахайскими епископами, гдѣ главнымъ правиломъ для принятія еретиковъ выставлялось исповѣданіе ими вѣры, изложенной въ Никеѣ (325 г.) ²⁹⁾; причуду Никопольскому указываетъ, что соборныя постановленія тѣмъ важны, что они отъ Св. Духа ³⁰⁾; къ свѣдѣнію Египетскихъ епископовъ, принявшихъ въ общеніе Маркелитявъ, доводитъ, что принимать еретиковъ нужно на основаніи уже существующихъ въ церкви правилъ, а вводить новыя правила нельзя безъ согласія Восточныхъ и Западныхъ епископовъ ³¹⁾; Петру, еп. Александр., Василиій пишетъ, что онъ отвѣчалъ египетскимъ епископамъ, чтобы они ждали исправленія отъ „имѣющихъ власть по церковнымъ правиламъ“ исправлять ихъ и въ то же время хвалить Петра за сохраненіе „древняго благочинія“ ³²⁾. Такимъ образомъ, ясно, что Василиій Вел. въ рѣшеніи вопросовъ, касающихся административнаго строя церковной жизни, руководился уже существующими въ Церкви Христовой правилами. Изъ наиболѣе важныхъ правилъ касательно церковнаго управленія, съ нарушеніемъ которыхъ приходилось сталкиваться Василию Вел., мы приведемъ: Апостол. прав. 34-е; 1 Всел. соб. 4 и 6-е и помѣстнаго — Антиохійскаго (431 г.) — 9-е прав.

Въ 34 Апостол. прав. читаемъ: „епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго въ нихъ и признавати его, яко главу и ничего превышающаго ихъ власть не творити

²⁸⁾ См. 140 пис.

²⁹⁾ См. 204 пис.

³⁰⁾ См. 229 пис.

³¹⁾ См. 265 пис.

³²⁾ См. 266 пис.

безъ его разсужденія; творити же каждому только, что касается до его епархіи и до мѣстъ къ ней принадлежащихъ. Но и первый да ничего не творитъ безъ разсужденія всѣхъ, ибо тако будетъ единомысліе и прославится Богъ о Господѣ во Св. Духѣ“... Въ 4 прав. 1 Всел. соб. видимъ, что поставленіе епископа предоставлено тремъ святителямъ единой области съ согласія всѣхъ областныхъ епископовъ, а утвержденіе поставленнаго принадлежитъ въ каждой области ея митрополиту. Въ 6 прав. того же собора говорится: „да хранятся древніе обычаи, принятые въ Египтѣ, Ливіи и Пентаполѣ, дабы Александрійскій епископъ имѣлъ власть надъ всѣми сими, понеже и Римскому епископу сіе обычно (т. е. имѣть подъ своимъ вѣдѣніемъ ближайшія зап. церкви). Подобно и въ Антіохіи и въ иныхъ областяхъ да сохраняются преимущества церквей. Вообще же да будетъ извѣстно сіе: аще кто безъ соизволенія митрополита поставленъ будетъ епископомъ, о такомъ Великій соборъ опредѣлилъ, что онъ не долженъ быть епископомъ“. Отцы помѣстнаго Антіохійскаго собора 9 правиломъ постановили: „въ каждой области епископамъ должно вѣдати епископа, въ митрополіи начальствующаго и имѣющаго попеченіе о всей области; такъ какъ въ митрополію отовсюду стекаются всѣ имѣющіе дѣло, почему разсуждено, чтобы онъ и честію преуспѣствовалъ и чтобы прочіе епископы ничего, особенно важнаго, не дѣлали безъ него, по древне-принятому отъ отецъ нашихъ правилу, кромѣ того токмо, что относится до епархіи каждаго изъ нихъ и до селеній въ ихъ предѣлахъ. Далѣе же да не допускаютъ что-либо творити безъ епископа митрополіи, а также и сей безъ согласія прочихъ епископовъ“³³⁾. Въ такихъ чертахъ обрисована власть и положеніе первенствующихъ епископовъ въ церквахъ, управляемыхъ ими³⁴⁾.

³³⁾ См. то же съ нѣкоторыми добавленіями и пр. 11-е, 19-е и 20-е.

³⁴⁾ См. пр. Апост. 34-е; 1 Вс. Соб. 4 и 6; Антіох. соб. 9-е.

и отношеніе самыхъ видныхъ предстоятелей обширныхъ областныхъ церквей между собою ³⁵). Вселенская церковь, какъ видно изъ приведенныхъ правилъ, въ административномъ отношеніи дѣлилась на частныя—областныя церкви. Въ каждой областной церкви былъ свой первенствующій епископъ, который въ очень важныхъ правительственныхъ центрахъ назывался еще митрополитомъ, или архіепископомъ, какъ неоднократно называетъ ихъ Василій Вел. въ своихъ къ нимъ письмахъ ³⁶). Первенствующие митрополиты между собою были равны ³⁷); главами же они были только въ своихъ областныхъ церквахъ, гдѣ созывали частные (въ своей области) соборы, назначали мѣсто для нихъ, предсѣдательствовали на нихъ, принимали жалобы на епископовъ и предлагали ихъ на разсмотрѣніе и рѣшеніе областного собора; избраннаго областными епископами епископа для кафедръ въ своей же области утверждали и посвящали; безъ согласія главнаго епископа ни одинъ изъ епископовъ его области не могъ отлучиться изъ своей епархіи. Такимъ образомъ, главный епископъ не былъ лицомъ неограниченнымъ, безапелляціонно рѣшающимъ дѣла своей областной церкви; въ тѣхъ случаяхъ, когда требовалось рѣшить дѣло, касающееся всей областной церкви, наряду съ первенствующимъ епископомъ, выступалъ областной соборъ и вершалъ дѣла. Словомъ, главный епископъ, или митрополитъ былъ главою въ своей областной церкви не въ смыслѣ полного, неограниченнаго владыки ея, издающаго повелѣнія для безпрекословнаго исполненія, а въ смыслѣ перваго между равными, пользующагося преимуществомъ чести, а не власти.

Такого взгляда на строй церковной администраціи держался и Василій Вел., что ясно не только изъ приведенныхъ нами ссылокъ его на соблюденіе имъ *древняго благо-*

³⁵) См. 1 Вс. Соб. 6 пр., гдѣ они называются митрополитами.

³⁶) См. 67, 69 и др. пис....

³⁷) См. 1 Вс. Соб. 6 пр.

чиня" и „правиль св. отцовъ Никейскаго собора“, узаконившихъ этотъ строй, но и изъ его сношеній съ Западомъ, — собственно съ римскимъ епископомъ Дамасомъ, въ которыхъ онъ отстаивалъ этотъ строй и противился призванію главенства папы въ церкви Вселенской, притомъ главенства въ смыслѣ неограниченнаго владыки, такъ какъ это было бы признаніемъ доселѣ небывалой спеціальной прерогативы за римскими епископами. Борьба Василя Вел. за вышеприведенный строй церковной администраціи противъ плохо скрываемыхъ притязаній рим. папы Дамаса красной нитью проведена чрезъ всё сношенія его съ Западомъ.

(Продолженіе будетъ).

Нѣсколько словъ о нашихъ церковно-приходскихихъ Попечительствахъ *).

(Изъ дневника сельскаго священника).

Наше время обычно и справедливо считается временемъ замѣтнаго пробужденія и развитія приходской жизни. Многими открыто признается, что руководители приходовъ, частію по собственной инициативѣ, частію по внушеніямъ начальства своего, начинаютъ работать съ примѣрной энергіей и ревностію, достойными высокаго званія истинныхъ служителей церкви. Нѣкоторыя особыя формы приходской жизни, чуть было не угасшія прежде, теперь, говорятъ, видимо

*) Печатаемая настоящую замѣтку, Редакція чужда мысли хотя отчасти умалить значеніе церковно-приходскихъ попечительствъ; но одушевляется цѣлю, съ одной стороны, возбудить во читателяхъ епархіальнаго органа возможно большій интересъ къ обсужденію столь важныхъ вопросовъ церковно-приходской жизни, и съ другой — наглядно показать, что составляетъ внутреннюю силу благоусиѣнной дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ. Примѣч. Редакц.

выступаютъ съ особой силой и не безъ пользы. И наша епархіальная печать все чаще и чаще свидѣтельствуеетъ о томъ на страницахъ своихъ органовъ. За послѣднія пять—шесть лѣтъ, по ея официальнымъ извѣстіямъ, можно, напр., указать нѣсколько приходскихъ братствъ и насчитать не одну сотню обществъ трезвости и церковно-приходскихъ попечительствъ, вновь вызванныхъ и вызываемыхъ въ разныхъ мѣстахъ къ жизни и дѣятельности.

Въ такую, такъ сказать, „эпоху“ пробужденія приходской жизни и возрожденія разныхъ ея древнихъ формъ весьма благовременно было бы услышать о послѣднихъ побольше и помимо официальныхъ о нихъ сообщеній.

Самой простѣйшей формой но въ то же время и болѣе существеннымъ учрежденіемъ приходской жизни, безъ сомнѣнія, должны быть признаны церковно-приходскія попечительства; они къ тому-же и болѣе обычны въ нашихъ приходсахъ. Про нихъ-то, поэтому, и хотѣлось бы *теперь* послушать прежде всего и больше всего.

Жизнь ихъ, разъ пробудившись, не можетъ уже остановиться на одномъ мѣстѣ при своемъ развитіи: медленно или быстро она идетъ впередъ, все же необходимо сталкивается она съ неудобствами и препятствіями для себя со стороны другихъ формъ соціальной и бытовой жизни; тяготеетъ узкими рамками и буквой своей регламентаціи, — желаетъ больше свободы; выдвигаетъ на очередь свои новыя желательныя правила и т. п. Относительно всего этого руководителямъ приходской жизни важно и полезно обмѣняться между собой мыслями, младшимъ позаимствовать опытности у старшихъ, принести на судъ общественный и свои наблюденія, словомъ — открыто, печатно поговорить и посудить о дѣлахъ общественныхъ для „вѣщей“ ихъ пользы. Въ виду сего, нами и предлагается здѣсь послыльная замѣтка о церковно-приходскихъ попечительствахъ, — не въ формѣ какого-либо руководящаго трактата, а въ видѣ, скорѣе,

собранія недоумѣній, вызванныхъ самою жизнію, — „нѣсколь-
ко словъ“, съ искреннимъ желаніемъ услышать послѣ нихъ
что — либо лучшее — полезное по данному вопросу и отъ лю-
дей болѣе опытныхъ, въ надеждѣ, что и наши сужденія не
будутъ оставлены безъ вниманія по древней пословицѣ:
audiatur et altera pars!

На церковно-приходскія попечительства всегда возла-
гались великія и богатая надежды: отъ нихъ ждали и ждутъ
разрѣшенія вопроса объ измѣненіи способовъ содержанія
приходскаго духовенства, поднятія уровня нравственнаго
состоянія въ приходахъ, изысканія средствъ къ благоустрой-
ству храмовъ и способовъ къ широкому развитію приходской
благотворительности и т. д. И многіе, вдали стоящіе отъ
сельской приходской жизни, склонны считать эти ожиданія
безусловно исполнимыми для *всѣхъ* попечительствъ, почему
ставятъ ихъ на степень обязательнаго требованія; въ нѣко-
торыхъ епархіяхъ это выражалось иногда даже въ формѣ
строгихъ предписаній епархіальной власти о непремѣнномъ
учрежденіи попечительствъ при *всѣхъ* церквяхъ... Но какъ,
на самомъ дѣлѣ, смотрѣть на эти широкія ожиданія? Не
слишкомъ-ли ужъ они чрезмѣрны и оптимистичны? И мно-
го ли у насъ попечительствъ, вполне ихъ оправдывающихъ?
Подобные вопросы занимали насъ лично еще съ первыхъ
дней робкаго вступленія нашего въ званіе руководителя
приходской жизни, но прямой, категорической отвѣтъ на
нихъ до сего времени остается для насъ желаннымъ. При-
поминается намъ здѣсь лишь давній безъинтересный раз-
говоръ нашъ на этотъ счетъ съ однимъ маститымъ старцемъ,
сельскимъ о. протоіереемъ Н., убѣленнымъ сѣдиною и умуд-
реннымъ въ житейскихъ дѣлахъ, весьма предприимчивымъ и
до конца дней своихъ живо интересовавшимся приходскою
жизнію. Нерѣдко приходилось намъ бесѣдовать съ нимъ по
разнымъ вопросамъ пастырской практики и пользоваться его
разумными совѣтами. — Какого вы мнѣнія, о. протоіерей, о

нашихъ церковно-приходскихъ попечительствахъ? спросили мы его однажды: намъ хотѣлось бы знать вашъ взглядъ на эти учрежденія, о которыхъ нынѣ такъ часто вездѣ говорятъ! — Немного помолчавъ, почтенный старецъ заговорилъ: — „много я пожилъ и побтудился и — правду сказать — не безъ замѣтной пользы для своихъ приходоу, но не могу особенно лестно отозваться о нашихъ попечительствахъ. Не думаю, по крайней мѣрѣ, чтобы они были *безусловно* полезны для *всякаго* пастыря, искренно преданнаго своему приходу. Не рѣдко даже, по должности благочиннаго церквей, мнѣ приходилось наблюдать, что инья попечительства служили лишь тормазомъ въ благихъ начинаніяхъ нѣкоторыхъ добрыхъ молодыхъ священниковъ... Мой искренній совѣтъ всѣмъ вамъ: приложите къ приходскому дѣлу побольше своей личной, *произвольной, а не вынужденной* ревности, и вамъ видно будетъ: гдѣ какъ лучше работать, — съ формальными-ли помощниками или безъ нихъ?“ — Эти слова опытнаго старца — пастыря крѣпко залегли въ нашей памяти до сего времени. Тогда, помнится, мы отнеслись къ нимъ не безъ нѣкотораго недоуверія, какъ это часто бываетъ, когда говорятъ о чемъ-либо люди разныхъ возрастовъ. — Нѣтъ, о. протоіерей, возразили мы: намъ думается, что вы нѣсколько умаляете значеніе и пользу такихъ добрыхъ и серьезныхъ въ принципѣ учреждений въ приходѣ, какъ церковно-приходское попечительство. Развѣ можно, кажется намъ, сравнить одинокую дѣятельность священника въ приходѣ съ дѣятельностію коллегіальной, — съ помощниками?! — Нѣтъ, по теоріи какъ будто должно быть не такъ: идея попечительства намъ кажется прекрасной... — По теоріи-то, быть можетъ, и не такъ, продолжалъ о. протоіерей: но не даромъ говорятъ, что опытъ — лучшій наставникъ во всемъ. Идея не всегда находитъ для себя надлежащее осуществленіе на практикѣ. Присмотрѣвшись поближе къ жизни, вы и сами скоро увидите, что условія открытія и дальнѣйшаго существованія церковно-приход-

ских попечительствъ не вездѣ одинаковы, а тѣмъ болѣе, не вездѣ и не всегда выгодны и благопріятны. Это каждому начинающему приходскому дѣятелю должно твердо помнить, чтобы предостеречь себя на первыхъ порахъ отъ излишняго увлеченія и не впасть чрезъ то въ непоправимую ошибку. Мнѣ лично доводилось знать такіа попечительства, которыя, будучи сформированы скоро, „смаху“, безъ необходимой предусмотрительности, часто являлись потомъ не живыми, дѣятельными учрежденіями, а лишь „бумажными комитетами“, не приносящими никому никакой пользы. За дальнѣйшей судьбой ихъ слѣдить приходилось не долго: скоро они теряли послѣдніе признаки своего бытія и пропадали безслѣдно. И конечно, возстановить или пересоздать ихъ могъ бы, по моему мнѣнію, развѣ лишь новый руководитель прихода, но уже не прежній ихъ основатель, у котораго, естественно, послѣ первой неудачи угасала ревность и пропадала душа всякаго дѣла—увѣренность въ его несомнѣнной пользѣ.... Мое мнѣніе поэтому всегда было таково, что попечительства слѣдуетъ открывать только *тогда и тамъ, когда и гдѣ это особенно удобно* **).

(Окончаніе будетъ).

**) Выказанный здѣсь взглядъ не представляетъ чего-либо особеннаго, оригинальнаго. Лучшіе дѣятели изъ среды духовенства именно такъ и поступаютъ, учреждая церковно-приходскія попечительства только тамъ, гдѣ подготовлена для нихъ твердая почва и гдѣ сознана уже въ нихъ живая потребность. Но такъ какъ отсутствіе для нихъ почвы иногда зависитъ отъ недостатка энергіи въ самомъ духовенствѣ, являются неизбѣжными въ этомъ случаѣ и начальственные понужденія.

Примѣч. Редакціи.

Иносархіальныя извѣстія и замѣтки.

Храмъ Воскресенія въ память Царя-Освободителя Александра II. Пріемъ художественныхъ работъ въ храмъ Воскресенія въ память Царя-Освободителя Александра II состоялся на дняхъ. Храмъ постепенно открывается отъ льдовъ, и можно видѣть уже главный куполь и часть мозаикъ на фронтонахъ храма. Постройка этого грандіознѣйшаго храма затянулась, вслѣдствіе сложной работы по набору и укрѣпленію мозаики, особенно на вогнутыхъ поверхностяхъ. Изъ наружныхъ обрѣзовъ храма особенное вниманіе обращаютъ, по словамъ „Правительственнаго Вѣстника“, на фронтоны: на западной части по эскизу профессора Кошелева—образъ Христа, сидящаго на тронѣ, на блестящемъ золотомъ мозаичномъ фонѣ, окруженнаго сонмомъ серафимовъ и херувимовъ съ предстоящими св. Николаемъ Мурликійскимъ и Александромъ Невскимъ; съ восточной стороны работа Нестерова—Воскресеніе Христово; надъ сѣвернымъ входомъ образъ Нерукотвореннаго Спаса, поддерживаемый ангелами, а по бокамъ, ниже немного, Богоматерь и Св. Іоаннъ Богословъ; въ находящемся-же между этими изображеніями окнѣ предполагается образъ Спасителя, исполненный на стеклѣ. Южная сторона храма вся закрыта; только на верхней части стѣны алтаря открыты образа св. апостоловъ. Изъ мозаикъ, назначенныхъ для внутренняго украшенія храма, многіе уже поставлены на мѣсто. Въ главномъ куполѣ храма образъ Иисуса Христа съ книгой. Этотъ образъ занимаетъ весь куполь, при чемъ переходъ изъ вогнутой поверхности къ стѣнамъ занятъ серафимами, составляющими какъ-бы раму для середины. Размѣръ головы Спасителя—около 2 саж.; по этому можно судить о величинѣ всей картины; конечно, такія пропорціи рассчитаны на высоту. Въ поясѣ купола поставлены уже образа, а также готовы къ постановкѣ на парусахъ св. евангелисты. („Кіевл.“)

Русскія школы въ Палестинѣ. Находящееся подъ Августѣйшимъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергѣя Александровича Императорское Палестинское православное общество имѣетъ своею задачею поддерживать духовную связь русскаго православнаго народа съ колыбелью его святой вѣры, землею обѣтованною, Иерусалимомъ и его окрестностями. Многія тысячи паломниковъ и богомольцевъ имѣютъ возможность посѣтить святія мѣста, поклониться Гробу Господню, только благодаря содѣйствію и матеріальной помощи Палестинскаго общества, доставляющаго тѣмъ богомольцамъ весьма дешевой проѣздъ на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ и пароходахъ, а также пріютъ въ Иерусалимѣ.

Но, кромѣ этого, Палестинское общество поставило себѣ высокою задачею содѣйствовать духовно-нравственному и умственному развитію православнаго населенія Палестины, учредивъ тамъ множество школъ и учительскихъ семинарій, въ которыхъ могутъ обучаться наши единовѣрцы всѣхъ племенъ и народовъ.

Вотъ какія свѣдѣнія объ этой сторонѣ дѣятельности Палестинскаго общества сообщаетъ корреспондентъ мюнхенской „Всеобщей Газеты“:

Въ Назаретѣ, по словамъ того корреспондента, уже много лѣтъ существуетъ учительская семинарія иждивеніемъ Палестинскаго общества, въ которой способные юноши подготавливаются въ народные учителя и получаютъ образованіе, которое въ извѣстномъ отношеніи можетъ быть названо высшимъ. Общій преподавательскій языкъ въ той семинаріи русскій, но воспитанникамъ дается возможность правильнаго изученія ихъ природныхъ языковъ, греческаго, сирійскаго, арабскаго. Въ Галилеѣ то же общество содержитъ 22 школы, въ большинствѣ коихъ должности учителей занимаютъ большинство молодыхъ людей, окончившихъ курсъ въ назаретской семинаріи. Мѣстное православное населеніе всѣхъ

національностей охотно посилаєть своихъ дѣтей въ тѣ училища, такъ какъ въ нихъ введена весьма раціональная система преподаванія. Учителя послѣ уроковъ принимаютъ участіе въ играхъ и развлеченіяхъ учениковъ и своимъ благодушнымъ отношеніемъ къ нимъ, безъ всякой лишней строгости, развиваютъ въ нихъ прилежаніе и добронравіе. Въ Триполисѣ и окрестностяхъ его, а также въ Дамаскѣ и округѣ его имѣются многіе десятки школъ, содержимыхъ Палестинскимъ обществомъ. Въ Бетшалѣ, близъ Іерусалима, общество содержитъ также и женское училище съ курсомъ преподаванія среднихъ школъ. Въ общемъ школы Палестинскаго общества достигаютъ гораздо болѣе благопріятныхъ результатовъ, чѣмъ содержимыя въ разныхъ мѣстахъ Палестины французскими миссіонерами, училища которыхъ къ тому же преслѣдуютъ и извѣстную политическую цѣль, которой нѣтъ у русскихъ школъ. Французскія школы, кромѣ преподаванія закона Божія и католическаго катехизиса, обращаютъ главнымъ образомъ вниманіе на то, чтобы ученики бѣгло говорили по французски, въ то время какъ въ русскихъ школахъ воспитанникамъ не воспрещается употребленіе природнаго языка, и руководители ихъ преимущественно заботятся о нравственномъ и умственномъ развитіи своихъ питомцевъ“ („Моск. Листокъ“).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Душеполезное Чтеніе

(январь) 1900 года.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Время и вѣчность. (Къ новому году, съ приложеніемъ рисунка).—2. „Обновленіе духомъ ума“. (Къ новому году).—3. Письмо Филарета, Митрополита Мос-

ковскаго, къ архимандриту Леониду, настоятелю посольской церкви въ Константинополь.—4. Чѣмъ объяснить отношеніе ко Святой Православной Церкви формальное однихъ ея членовъ и равнодушное другихъ? Публичное богословское чтеніе 3 ноября. Прот. В. С. Маркова.—5. Пастырь добрый. (Съ приложеніемъ рисунка). Святѣйшаго Патріарха Вселенскаго Анфима VII. Перевелъ съ греческаго Прот. А. К. Смирнопуло.—6. Непреложность и незамѣнимость новозавѣтнаго откровенія. Преосвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго. (Къ новому году).—7. Тропарь во дни предпразднества Крещенія Господня. Его же. (Къ 2 января).—8. Правильное и богоугодное прославленіе Св. Троицы. Его же. (Къ 6 января).—9. Осторожность въ сношеніяхъ съ людьми нечестивыми и беззаконными. Его же. (Къ 23 января).—10. Значеніе ветхозавѣтнаго писанія въ дѣлѣ спасенія вѣрою во Христа. Его же. (Къ 30 января).—11. Изъ автобіографіи игумена Пароенія. Сообщилъ редакторъ „Троицкихъ Листковъ“ Архимандритъ Никонъ.—12. „Богопознаніе“. Свящ. С. М. Садковскаго.—13. О воспитаніи благородной дѣвицы и обращеніи ея въ мірѣ. Князя Алексѣя Александровича Ширинскаго-Шихматова. Сообщилъ Прот. В. І. Жмакинъ.—14. „Упадокъ духа“ и пессимизмъ“ конца текущаго столѣтія. Свящ. Н. А. Колосова.—15. Типы Православнаго духовенства въ русской свѣтской литературѣ 1899 года. Его же.—16. „Свѣтлое водительство Божіе“. Преосвященнаго Теофана Затворника.—17. Письма Его же: 1) Къ игумену Оптиной пустыни. Сообщилъ Е. В.; 2) Къ Н. И. К. и 3) Къ іеродиакону Варлааму.—18. Воспомянія объ архимандритѣ Павлѣ (Прусскомъ). Свящ. о. М. Веселовскаго.—19. Поѣздка въ Абиссинію. Архимандрита Ефрема, бывшаго доктора М. М. Цвѣтаева.—20. О жизни и подвигахъ старца-затворника Геесиманскаго скита, что близъ Троице-Сергіевой лавры, о іеросхимонаха Александра.—21. Очеркъ изъ деревенской жизни. В. Д. Корсаковой.—22. Какими „рожцами“ питается наша интеллигенція? Православнаго.—23. На новый годъ. Е. Львовой.—Объявленія.—Въ приложеніи: Полное собраніе резолюцій Филарета Митрополита Московскаго. Съ предисловіемъ и примѣчаніями проф. И. Н. Корсунскаго.—Разсмотрѣніе изданной поповцами Австрійскаго согласія книги: „Разборъ отвѣтовъ на сто пять вопросовъ“. Егора Антонова.

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковныхъ школъ Тамбовской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1897⁷/₈ учебный годъ.

I.

Въ 1897⁷/₈ учебномъ году должность Епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ въ Тамбовской епархіи проходилась двумя лицами: съ начала года и до 9 числа сентября временно ее исправлялъ преподаватель семинаріи священникъ Петръ Ивановичъ Успенскій, а затѣмъ—съ 9 сентября и до конца года назначенный Святѣйшимъ Синодомъ, кандидатъ Московской Духовной Академіи, священникъ Ксенофонтъ Васильевичъ Ивановъ.

Поѣздки для осмотра школъ епархіи совершались наблюдателями въ теченіе всего учебнаго года. Но священникомъ Успенскимъ дѣлались только экстренныя поѣздки, для разслѣдованія того или другого спорнаго или неяснаго дѣла на мѣстѣ; священникъ же Ивановъ кромѣ того предпринималъ и послѣдовательныя поѣздки для обозрѣнія школъ. Эти послѣднія поѣздки начаты были съ 1 числа декабря 1897 года и окончены во второй половинѣ марта, т. е. вмѣстѣ съ весенней распутицей. При чемъ за это время въ различныхъ уѣздахъ губерніи было осмотрѣно 113 школъ и 7 Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. По уѣздамъ осмотрѣнныя школы распредѣляются такъ: въ Тамбовскомъ 20 школъ, въ Моршанскомъ—12, въ Кирсановскомъ—11,

въ Козловскомъ—7, въ Елатомскомъ—10, въ Шацкомъ—5, въ Спасскомъ—20, въ Усманскомъ—10 и въ Липецкомъ—18. Совсѣмъ не были посѣщены 3 уѣзда—Лебедянской, Борисоглѣбской и Темниковской. Названія 7 обрѣзванныхъ Отдѣленій Совѣта—нижеслѣдующія: Тамбовское, Моршанское, Козловское, Липецкое, Усманское, Спасское и Кирсановское. Отдѣленія—Лебедянское, Борисоглѣбское, Шацкое, Елатомское и Темниковское не были обрѣзваны потому, что Епархіальному наблюдателю не пришлось быть въ тѣхъ уѣздныхъ городахъ, въ которыхъ они находятся.

При ревизіи школъ обращалось вниманіе на ихъ помѣщеніе, классную обстановку, обезпеченіе учебниками и учебными принадлежностями, на подборъ книгъ для внѣкласснаго чтенія, если таковыя имѣются, и на состояніе школъ въ учебно—воспитательномъ отношеніи. Обо всемъ выдающемся или требующемъ немедленнаго исправленія докладывалось Преосвященному, Епархіальному Училищному Совѣту, сообщалось Отдѣленіямъ, или же дѣлалось распоряженіе на мѣстѣ.

При ревизіи Отдѣленій провѣрялось: соотвѣтствуютъ ли наличныя суммы Отдѣленія съ денежными отдѣленскими книгами, имѣются ли оправдательные документы на израсходованныя суммы, своевременно ли уплачивается жалованье учащимъ въ школахъ, успѣшно ли ведется дѣлопроизводство и не задерживаются ли въ канцеляріи Отдѣленія дѣла, требующія немедленнаго ихъ рѣшенія; обращалось вниманіе на состояніе книжныхъ складовъ и на то, достаточно ли эти склады снабжены учебниками, учебными пособіями, классными и письменными принадлежностями, насколько хорошо удовлетворяютъ они нуждамъ школъ уѣзда въ обезпеченіи ихъ вышеназванными предметами и правильно ли ведется отчетность склада. При чемъ, въ результатѣ ревизіи Отдѣленій оказалось какъ общее явленіе—недостатокъ средствъ у Отдѣленія для удовлетворенія всѣхъ школьныхъ

нуждѣ и невозможность болѣе или менѣе удовлетворительно снабдить школы учебниками и письменными принадлежностями, не говоря уже объ учебныхъ пособіяхъ для учителей и книгахъ для внѣкласснаго чтенія.

Какъ было сказано выше, при обзорѣннн школѣ въ необходимыхъ случаяхъ Епархіальнымъ наблюдателемъ дѣлались немедленно доклады или Преосвященному, или Епархіальному Училищному Совѣту. И вотъ какія распоряженія были сдѣланы Совѣтами въ теченіе года по этимъ докладамъ.

Въ началѣ августа мѣсяца и. д. Епархіальнаго наблюдателя—священникомъ Успенскимъ была предпринята поѣздка въ Кирсановскій уѣздъ для обзорѣнн на мѣстѣ, въ какой изъ 6 деревень села Лукина, расположенныхъ по теченію рѣки Савалы, удобнѣе будетъ построить церковь-школу. Такимъ мѣстамъ была признана деревня Чакино, съ одной стороны, потому, что она отстоитъ отъ всѣхъ другихъ деревень не далѣе, какъ на 2 или на 3 версты, а съ другой—потому, что общество крестьянъ этой деревни жертвуютъ подъ школу 4 десятины земли. По докладу наблюдателя о семъ, отъ 7 августа за № 158, въ засѣданіи Совѣта 7 августа, въ ст. 3 журнала, было сдѣлано такое постановленіе: „Согласно докладу и. д. Епархіальнаго наблюдателя, преподавателя семинаріи, священника П. П. Успенскаго, пунктомъ для церкви—школы въ районѣ деревень села Лукина, Кирсановскаго уѣзда, расположенныхъ по теченію рѣки Савалы, назначить мѣсто близъ деревни Чакино на землѣ, отводимой для церкви школы въ количествѣ четырехъ десятинъ, обществомъ крестьянъ названной деревни; просить мѣстнаго священника Ѳ. Муравьева зависящими отъ него средствами привести къ соглашенію крестьянъ деревни Тимошеевки (они хлопотали предъ Совѣтомъ, чтобы церковь—школа была построена въ ихъ деревнѣ) относительно избраннаго крестьянами остальныхъ пяти деревень мѣста для церкви—школы, сообщивъ имъ, что, въ случаѣ этого соглаше-

ніа, Совѣтомъ будетъ возбуждено предъ кѣмъ слѣдуетъ ходатайство о бесплатномъ отпускѣ лѣса на постройку зданія для церкви — школы“.

Въ началѣ сентября и. д. наблюдателя священникъ Успенскій ѣздилъ въ село Грязи, Липецкаго уѣзда (по предложенію предсѣдателя Еп. Училищнаго Совѣта, протоіерея Соколова, отъ 28 августа, за № 1363) для разслѣдованія дѣла объ учащихъ въ существующихъ здѣсь двухъ церковныхъ школахъ и для опредѣленія состоянія этихъ школъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи. Его докладъ по сему поводу, отъ 5 сентября за № 175, былъ заслушанъ въ засѣданіи Совѣта № 12, бывшемъ 3 октября, и согласно докладу было постановлено въ 6 статьѣ: „Предложить Липецкому отдѣленію возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство объ утвержденіи въ должности законоучителя обѣихъ Грязинскихъ церковно-приходскихъ школъ священника Д. Кроткова, который опредѣленъ на мѣсто о. Добросердова съ оставленіемъ завѣдыванія школами за протоіереемъ І. Серебряковымъ. Черезъ Отдѣленіе: 1) внушить учащимъ въ обѣихъ школахъ вести дѣло обученія въ духѣ взаимнаго христіанскаго миролюбіа и отнюдь не допускать между собою ни скрытаго, ни явнаго другъ къ другу злорѣчія; учениковъ, удаленныхъ изъ одной школы, принимать въ другую съ большою осторожностью и относительно платы за обученіе держаться по возможности одинаковыхъ требованій. 2) Съ цѣлью предупрежденія между школами конкуренціи — отнюдь не открывать учебныхъ занятій въ лѣтнее каникулярное время, какъ это ведется у нихъ доселѣ. 3) Въ виду начатой постройки въ поселкѣ Грязи новаго особаго храма, поручить причту непременно озаботиться устройствомъ при немъ и просторнаго помѣщенія для церковно-приходской школы, съ тѣмъ, чтобы обученіе дѣтей въ духѣ св. церкви можно было вести въ ней на твердыхъ началахъ“.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ священникомъ о. П. Успенскимъ была сдѣлана поѣздка въ село Ситовку, Липецкаго уѣзда, для разслѣдованія дѣла о небрежномъ отношеніи къ школѣ священника о. Константина Гиляревскаго и о неприличномъ поведеніи въ школѣ псаломщика того же села Куйманскаго. По двумъ рапортамъ его объ этихъ лицахъ на имя Преосвященнаго отъ 18 октября за № 180 и отъ 27 октября же за № 182, сданнымъ на разсмотрѣніе Совѣта, въ ноябрьскомъ засѣданіи Совѣта, въ статьѣ 6 журнала (№ 15) было сдѣлано такое постановленіе: „Согласно заключенію епархіальнаго наблюдателя священника К. Иванова (который въ это время вступилъ уже въ отправленіе своихъ обязанностей и по порученію Совѣта давалъ заключеніе по этому дѣлу въ докладной запискѣ, отъ 17 ноября за № 202) завѣдующаго и законоучителя Ситовской церковно-приходской школы Липецкаго уѣзда священника К. Гиляревскаго устранить отъ законоучительства въ Ситовской церковно-приходской школѣ, оставивъ его только завѣдующимъ ею; преподаваніе Закона Божія во всѣхъ группахъ возложить на мѣстнаго діакона Г. Лукина, съ тѣмъ, чтобы онъ былъ и учителемъ по всѣмъ предметамъ въ одной только старшей группѣ, а для занятій по всѣмъ предметамъ въ другихъ группахъ вмѣсто діакона Лукина пригласить помощника учителя съ платою ему за труды отъ священника К. Гиляревскаго, какъ виновника настоящаго положенія дѣла, въ размѣрѣ 180 рублей въ годъ.

О неприличномъ поведеніи псаломщика того же села Куйманскаго, который, не имѣя никакого отношенія къ мѣстной ц. приходской школѣ, однако прошлымъ Великимъ постомъ (3 марта 1897 г.) явился въ школу на урокъ священника Гиляревскаго въ пьяномъ видѣ, съ разбитыми зубами и лицомъ окровавленнымъ и поносилъ учащихся бранными словами и самого о. законоучителя, а потомъ одного изъ учениковъ заперъ въ чуланъ, а другого загналъ на печь,

и вообще произвелъ безпорядокъ въ школахъ и смятеніе въ дѣтскомъ сердцѣ учениковъ — почтительнѣйше доложить Его Преосвященству“.

Во время первой декабрьской (съ 10 по 7) поѣздки по школамъ Епархіальному наблюдателю, священнику К. Иванову пришлось присутствовать при довольно рѣзкомъ объясненіи члена Моршанскаго Отдѣленія Совѣта протоіерея П. Шаповаленко съ предсѣдателемъ Отдѣленія священникомъ о. Тихономъ Поспѣловымъ. По этому поводу наблюдателемъ былъ приготовленъ рапортъ Его Преосвященству (отъ 11 декабря за № 210). Но такъ какъ протоіерей Шаповаленко, сознавая свою вину, согласился самъ подать прошеніе Преосвященному объ увольненіи отъ членства въ Отдѣленіи, то Преосвященный ограничился однимъ личнымъ докладомъ наблюдателя по сему дѣлу. На прошеніи же Шаповаленко отъ 12 декабря послѣдовала такая резолюція: „протоіерея Павла Шаповаленко, согласно его прошенію, уволить отъ должности члена Моршанскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, сдѣлавъ ему замѣчаніе за оскорбительныя отношенія къ предсѣдателю названнаго Отдѣленія, священнику Поспѣлову, о коихъ мнѣ донесено Епархіальнымъ наблюдателемъ, безъ внесенія въ формуляръ Шаповаленко“. Совѣтъ, получивъ это прошеніе отъ Преосвященнаго, во второй статьѣ своего декабрьскаго журнала постановилъ: „Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, увѣдомить протоіерея Вознесенской г. Моршанска церкви Павла Шаповаленко объ увольненіи его, по прошенію, отъ должности члена Моршанскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта“.

Во время второй декабрьской (отъ 13 по 19 число) поѣздки по школамъ Епархіальный наблюдатель въ ряду другихъ школъ Кирсановскаго уѣзда посѣтилъ и Нащекинскую второклассную школу. При осмотрѣ этой школы оказалось, что мѣсто, занимаемое ею, чрезвычайно тѣсно; а когда, пу-

темъ пристройки, было бы сдѣлано предполагаемое расширение зданія школы, на что ужъ были отпущены и средства изъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, то тогда двора при школѣ и совсѣмъ бы не осталось. Во время бесѣды о семъ попечитель школы В. И. Корневъ заявилъ наблюдателю желаніе расположить крестьянъ села Нащекина пожертвовать 3 десятины земли подъ школу вблизи приходской церкви (для чего онъ хотѣлъ пополнить крестьянской надѣлъ прирѣзкой изъ своего участка земли въ томъ объемѣ, въ какомъ будетъ отведена земля подъ школу крестьянами, и даже, въ случаѣ надобности, въ большемъ) съ тѣмъ, чтобы на это новое мѣсто перенести зданіе школы. Епархіальному Училищному Совѣту было доложено о семъ наблюдателемъ въ докладной запискѣ отъ 22 декабря за № 215. Но такъ какъ вопросъ о землѣ въ то время еще не былъ рѣшенъ окончательно, то Совѣтъ, соглашаясь съ представленіемъ наблюдателя о необходимости перенести зданіе Нащекинской школы на новое мѣсто, отложилъ рѣшеніе этого дѣла до окончательнаго выясненія вопроса о землѣ. И только 30 апрѣля, когда 3 десятины земли дѣйствительно были отведены крестьянами подъ школу, Совѣтъ своимъ представленіемъ за № 844 ходатайствовалъ предъ Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ о необходимости перенести зданіе Нащекинской второклассной школы на новое мѣсто и расширить его не путемъ пристройки, что имѣло весьма серьезныя неудобства, указанные и въ докладной запискѣ наблюдателя, но возведеніемъ второго этажа.

При поѣздкѣ по школамъ въ январѣ мѣсяцѣ 1898 г. наблюдателю пришлось быть въ Студенской женской школѣ Липецкаго уѣзда. Пораженный забытымъ видомъ дѣтей и чрезвычайно плохими ихъ познаніями, онъ обратился за разъясненіями къ о. завѣдующему и уѣзному наблюдателю. Оказалось, что учитель школы діаконъ И. Романовскій, помимо того, что весьма плохой учитель, въ чемъ

епархіальный наблюдатель могъ убѣдиться и лично, еще имѣть очень важный недостатокъ: браниться во время занятій въ школѣ не позволительными бранными словами и бьеть дѣвочекъ. Вслѣдствіе этого епархіальный наблюдатель двумя рапортами къ Преосвященному, отъ 31 января за № 12 и отъ 3 февраля за № 13, и докладною запискою въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, отъ 8 февраля за № 23, ходатайствовалъ объ удаленіи изъ школы діакона Романовскаго, какъ учителя совершенно нетерпимаго. Это ходатайство наблюдателя въ февралѣ же мѣсяцѣ и было удовлетворено Совѣтомъ, который, вслѣдствіе заключенія постоянной школьной комиссіи, предложилъ Липецкому Отдѣленію немедленно устранить діакона Романовскаго отъ школы, впредь до окончательнаго разрѣшенія вопроса объ его учительствѣ. Въ эту же поѣзду наблюдателемъ была осмотрѣна церковно-приходская школа въ с. Красномъ, Уманскаго уѣзда. Не смотря на то, что во время прибытія наблюдателя въ школу былъ уже 11 часъ утра, учащихся въ ней не оказалось; въ классѣ отъ бѣготни дѣтей стояла страшная пыль, обиліе которой объяснялось тѣмъ, что комната содержалась чрезвычайно грязно; стѣны были сыры и темны отъ насѣвшей пыли, а довольно низкая температура, отъ плохого отопленія, заставляла учениковъ сидѣть на урокахъ, не снимая верхней одежды. Успѣхи школы въ учебномъ отношеніи оказались тоже недостаточно хорошими, что весьма естественно объяснялось не вполне усерднымъ отношеніемъ къ школѣ учащихся, которыхъ и о. уѣздный наблюдатель, при своихъ ревизіяхъ, иногда въ занятное время не заставлялъ въ школѣ. О такомъ состояніи школы было доложено Совѣту докладною запискою, отъ 7 февраля за № 22, съ просьбою сдѣлать учащимъ Красносельской школы, священнику А. Зимину и діакону Богданову, замѣчаніе за ихъ небрежное отношеніе къ школѣ. И Совѣтъ въ 9 статьѣ своего Мартовскаго журнала постановилъ: „Завѣдующему церковно-при-

Содержаніе:

I. Часть официальная.

	Стран.
1. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода	197
2. Распоряженія Епархіальнаго начальства	—
3. Отъ Совѣта Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Тамбовской духовной семинаріи.	199
4. Отъ Правленія 1 Тамбовскаго духовнаго училища	202
5. Отъ книжнаго склада Казанско-Богородичнаго Брат- ства.	—
6. Отъ Тамбовской духовной консисторіи.	—
7. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служитель- скихъ мѣстъ.	209
8. Объявленіе.	



II Часть неофициальная.

1. Римскій Епископъ въ церкви по св. Василию Велико- му. (Продолженіе).	313
2. Нѣсколько словъ о нашихъ церковно-приходскихъ попечительствахъ (изъ дневника сельскаго священника)	322
3. Иноепархіальныя извѣстія и замѣтки	327
4. Объявленія.	
5. Въ приложеніи отчетъ Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 1897-98 учебный годъ.	



Цѣна годоваго изданія Тамб. Епарх. Вѣдом. 6 р. 25к.



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Аѳанасій.