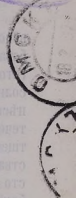




МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХІАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА



Х г. изд. ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ. Х г. изд.

15 февраля № 4. 1907 года.

Отъ Омской Духовной Консисторіи.

Его Высокопреосвященство, Первенствующій Членъ Святѣйшаго Синода, Митрополитъ Антоній, въ августѣ 1906 г. обратился къ Архипастырямъ и пастырямъ православной русской церкви съ напомниманіемъ о пастырскомъ ихъ долгѣ предъ пасомыми, волнуемыми нынѣ врагами церкви и родины.

Указавъ цѣль, къ которой направлена дѣятельность враговъ, а именно: къ отвращенію отъ церкви и вѣры, къ враждѣ сословій и къ возстанію противъ законныхъ властей и государственнаго порядка, Его Высокопреосвященство приглашалъ духовныхъ пастырей противостать симъ стремленіямъ, поучая

паству словомъ и примѣромъ, въ духѣ мира и любви христіанской, крѣпко стоять за вѣру, Царя и отечество, сущихъ въ опасности, не увлекаться и не поддаваться пагубнымъ ученіямъ.

И церковь Омская не осталась глуха къ сему призыву.

По предложенію и указанію Его Преосвященства, духовенство епархіи на благочинническихъ своихъ съѣздахъ выработало рядъ мѣръ и способовъ борьбы, выразивъ единодушную готовность исполнить свой пастырскій долгъ. Но какъ и на солнцѣ есть пятна, такъ и въ средѣ духовенства нашлось нѣсколько лицъ, ослѣвленныхъ и отуманенныхъ современными теченіями. И вотъ, благодаря ли этому недугу или просто по тщеславію и любви къ фразерству, нѣкоторые изъ духовенства 3 благочинническаго округа, Тюкалинскаго уѣзда, вмѣсто обсужденія предложеннаго ихъ вниманію вопроса о способахъ борьбы съ врагами церкви и Государства, вдалились въ сужденіе о нѣкоторыхъ недочетахъ, бывшихъ и настоящихъ, дѣйствительныхъ и мнимыхъ, въ сферѣ жизни церковной, да отчасти и правительственной, о чемъ и внесли въ журналъ своего съѣзда отъ 13 ноября 1906 г. Въ чемъ именно состояли тѣ сужденія, нѣтъ надобности говорить подробно, а если кто желаетъ ознакомиться съ ними, тотъ можетъ найти ихъ на страницахъ мѣстной газеты „Голосъ Стени“.

Въ общемъ же они не представляются ни высокопробными, если можно такъ выразиться, ни самостоятельными. Это по большей части, наборъ тѣхъ трескучихъ фразъ, хлесткихъ и крылатыхъ словъ, одностороннихъ положеній и фактовъ, нечуждыхъ подчасъ и неправды, которыми пестритъ печать оппозиціонныхъ модныхъ партій и которыя безпристрастной критикой оцѣнены уже по достоинству, партій, требующихъ радикальной ломки стараго и постройки новаго. Но, какъ извѣстно, не все, что старо, негодно и гнило, а что ново, то и хорошо; не всякое убѣжденіе, будь оно и большинства, непременно истина. Силошь и рядомъ бываетъ какъ разъ наоборотъ.

По этому, казалось бы, вовсе не настояло нужды и говорить о прискорбномъ инцидентѣ, имѣвшемъ мѣсто на сказанномъ выше съѣздѣ, унижающемъ и оскорбляющемъ духовный санъ. Но случай, какъ замѣчено выше, попалъ въ пе-

чать и тѣмъ самымъ требуетъ отвѣта въ томъ же порядкѣ, поналъ противъ желанія и вѣдома даже участниковъ и авторовъ журнала (по крайней мѣрѣ, надо надѣяться, большинства). Въ виду этого съ благословенія Его Преосвященства, Омская Консисторія проситъ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей пропечатать какъ сейчасъ высказанное мнѣніе ея о журналѣ названнаго съѣзда, такъ и нижеслѣдующее, въ общихъ чертахъ, объясненіе предсѣдателя того съѣзда, данное 11 января сего 1907 г. Его Преосвященству: журналъ съѣзда написанъ слѣшно; о.о. члены съѣзда уклонились отъ разсмотрѣнія предложенныхъ имъ вопросовъ и наговорили много излишняго о чиновническомъ управленіи, собственномъ застоѣ, стѣсненіяхъ въ проповѣданіи Слова Божія, увлекшись духомъ времени, разными лживыми газетными извѣстіями и желаніемъ свободы, не уяснивши себѣ, въ чемъ заключается истинная свобода; такое безтактное дѣяніе съѣзда—плодь заблужденія и, какъ таковое, да будетъ покрыто христіанскимъ снисхожденіемъ.

Епархіальныя извѣстія.

1) Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: 1) крестьянинъ *Григорій Евдокимовъ* къ село—Баженовской церкви, Тюкалинскаго уѣзда; 2) крестьянинъ *Иванъ Халецкий* къ село—Борисовской церкви, Омскаго уѣзда; 3) крестьянинъ *Георгій Леоновъ* къ село—Феодоровской церкви, Петропавловскаго уѣзда; 4) крестьянинъ *Іоакимъ Соколовъ* къ село—Макарьевской церкви Петропавловскаго уѣзда; 5) казакъ *Андрей Рязанцевъ* къ градо—Каркаралинской церкви; 6) крестьянинъ *Василій Мокрецькій* къ поселку—Вязевской церкви, Тюкалинскаго уѣзда; 7) крестьянинъ *Максимъ Джаненко* къ село—Борковской церкви, Петропавловскаго уѣзда; 8) казакъ *Евграфъ Бѣлкинъ* къ градо—Омской Николаевской церкви; 9) крестьянинъ *Василій Петенко* къ село—Макинской церкви Кокчетавскаго уѣзда.

2) Діаконъ Симбирской епархіи *Іоаннъ Виноградовъ* принятъ на службу въ Омскую епархію и рукоположенъ 21 яни-

варя с. г. во священника къ Спасо-Преображенской церкви, села Ложниковскаго, Тарскаго уѣзда.

3) Принять на службу въ Омскую епархію діаконь Вологодской епархіи *Александръ Соболевъ* и рукоположень въ священника 28 января с. г. на штатную діакоонскую вакансію къ церкви станицы Песчанской, Павлодарскаго уѣзда.

4) Священникъ Самарской епархіи *Леонидъ Алфіоновъ* принять на службу въ Омскую епархію и опредѣленъ 29 января с. г. на штатное священническое мѣсто къ церкви села Троицкаго, Петропавловскаго уѣзда.

5) Священникъ Тобольской епархіи *Алексій Преображенскій* принять на службу въ Омскую епархію и опредѣленъ 27 января с. г. на штатное священническое мѣсто къ церкви села Кулачинскаго, Тюкалинскаго уѣзда.

6) Псаломщикъ село — Казаткульской церкви, Каинскаго уѣзда, *Александръ Шауровъ*, рукоположень 21 января с. г. во діакона, съ оставленіемъ на той же вакансіи.

7) И. д. псаломщика село — Коноховской церкви, Петропавловскаго уѣзда, *Николай Лосевъ* утверждень въ должности 21 января с. г.

8) И. д. псаломщика станице — Песчанской церкви, Павлодарскаго уѣзда *Симеонъ Тавлуевъ* принять въ духовное званіе и утверждень въ должности 31 января с. г.

9) И. д. псаломщика село — Андреевской церкви, Кокчетавскаго уѣзда, *Михаиль Пономаревъ* и и. д. псаломщика село — Ольгинской церкви, Кокчетавскаго же уѣзда, *Константинъ Каторинъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другого съ 27 января сего года.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

- 1) При церкви села Маринскаго, Атбасарскаго уѣзда.
- 2) При церкви села Семипольскаго, Петропавловскаго уѣзда.

Діаконскія:

- 1) При церкви села Рыбинскаго, Тарскаго уѣзда.
- 2) При церкви села Муромцевскаго, Тарскаго уѣзда.

Псаломщическія:

- 1) При церкви ст. Прѣсногорьковской Петропавловскаго уѣзда.

18 янв. утверждается.
Епископъ Гавріиль.

Ж У Р Н А Л Ъ

Омскаго Общества Хоругвеносцевъ.

№ 1. Января 7 дня.

Слушали: 1) Учредителемъ и Старшиною Общества Хоругвеносцевъ Волковымъ, съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гавріила, собраніе было открыто въ 2 ч. дня и былъ доложенъ отчетъ за истекшій 1906 годъ.

2) Послѣ прочтенія отчета Старшина доложилъ Собранію, что сегодня 7 января окончился срокъ 2-го трехлѣтія существующаго Правленія Общества, членовъ Правленія и членовъ ревизіонной комиссіи.

Все это Правленіе Общества первые 3 года служило этому святому дѣлу по выбору Общаго Собранія, а въ 1904 году Преосвященному Михаилу благоугодно было весь этотъ составъ полностью благословить и на эти прошедшіе три года, на что Общее Собраніе охотно согласилось.

На основаніи § 32, устава Общества взамѣнъ членовъ стараго Правленія, окончившихъ 6-ти лѣтнее служеніе, членовъ отсутствующихъ, выбывшихъ и умершихъ, Собранію предложено было сдѣлать новые выборы.

Шестилѣтній-же періодъ непремѣнными членами были:

учредитель Общества Омскій 1-й гильдіи купецъ Волковъ, онъ же и Старшина, товарищъ его И. С. Зайцевъ, Секретарь Надворный Совѣтникъ В. Н. Пастуховъ и казначей И. Д. Лантратовъ.

3) Въ составѣ Правленія состояли нынѣ здравствующие: Статскій Совѣтникъ Альбинскій, Омскій мѣщанинъ И. К. Бурловъ, Омскіе купцы: Н. Г. Щербининъ, А. Н. Коневъ, и А. И. Потановъ, нынѣ выбывшій въ С.-Петербургъ, священникъ о. Н. Александровъ, умершіе: Ключарь Кафедрального Собора священникъ о. Дмитрій Алексинскій, Тобольскій мѣщанинъ Семенъ Яковлевичъ Тумашевъ.

4) Въ ревизіонной комиссіи были: Потомственный Почетный Гражданинъ, Управляющій Сибирскаго Торговаго Банка Петръ Дмитріевичъ Подшиваловъ, Михаилъ Георгіевичъ Тереховъ и Статскій Совѣтникъ Тихонъ Андреевичъ Волковъ.

5) Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Гавріиломъ было предложено о днѣ годовичнаго праздника и собранія послать телеграмму Августѣйшему Покровителю и Почетному члену Общества, Его Императорскому Высочеству, Великому Князю Константину Константиновичу.

6) Было замѣчено Преосвященнымъ, что во время литургии не поминались на эктеніяхъ умершіе члены Общества.

7) Въ заключеніе была доложена общему Собранію записка не присутствующаго по болѣзни секретаря Общества, Надворнаго Совѣтника Василя Николаевича Пастухова, который проситъ Правленіе Общества помочь ему матеріально на лѣченіе болѣзни, продолжающейся 8 мѣсяцевъ и заставившей нести расходъ на медицинскую помощь сверхъ своихъ средствъ.

Постановили: 1) По выслушаніи отчета Собраніе постановило таковой утвердить.

2) Выслушавъ докладъ и предложеніе учредителя Волкова, какой угодно будетъ принять способъ баллотировки для выбора новыхъ членовъ Правленія: или баллотировать посредствомъ записокъ, или же баллотировать шарами черезъ урны, собраніе тотъ и другой способъ баллотировки отклонило, не находя это нужнымъ, а остановилось на предложеніи Архипастыря, Кафедрального Протоіерея и многихъ другихъ членовъ произвести баллотировку открыто, устно.

Было предложено избрать непремѣнныхъ членовъ Правленія: Старшину, его товарища, Казначея и Секретаря. Собраніе намѣтило Старшиной С. С. Волкова, который просилъ какъ Владыку, такъ и Собраніе освободить его отъ выбора Старшиною, на что Архипастырь выразилъ нежеланіе и члены Собранія просили Степана Семеновича не оставлять Общество. Г. Волковъ, въ виду желанія Владыки, согласился остаться Старшиною.

Точно также Собраніе выбрало членами Правленія прежній составъ: товарищемъ старшины—И. С. Зайцева, казначеємъ—И. Д. Лантратова и секретаремъ В. Н. Пастухова.

3) Собраніе избрало членами Правленія бывшихъ прежде: Омскаго мѣщанина И. К. Бурлова, Омскихъ купцовъ: Н. Г. Щербинина, А. И. Потапова и А. Н. Конева.

Вновь избраны:

Каѳедральный Протоіерей и старшій членъ Омской Духовной Консисторіи о. Николай Никольскій, Ключарь Каѳедрального Собора о. Дмитрій Александровъ, Омскіе купцы: П. А. Липатниковъ, А. Т. Евдокимовъ и А. И. Мрачковскій.

4) Въ ревизіонную Комиссію единогласно избраны: купцы: Потомственный Почетный Гражданинъ Петръ Дмитріевичъ Подшиваловъ, Михайлъ Георгіевичъ Тереховъ и Статскій Совѣтникъ Тихонъ Андреевичъ Волковъ.

5) Собраніе единогласно съ полнѣйшею готовностію отозвалось на предложеніе Владыки и подписанную Архипастыремъ Преосвященнымъ Гавріиломъ телеграмму постановило отпривить тотчасъ же Августѣйшему Покровителю, Почетному члену Общества, Его Императорскому Высочеству, Великому Князю Константину Константиновичу. Телеграмма была слѣдующаго содержанія: имѣющее счастье состоять подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Вашего Императорскаго Высочества, Омское Общество Хоругвеносцевъ, вступающая сегодня въ седьмой годъ своего существованія, вознесло въ Каѳедральномъ Соборѣ, во время Божественной литургіи и молебна, горячія молитвы о Вашемъ здравіи и благополучіи. На эту телеграмму Владыкой получена отвѣтная слѣдующаго содержанія: Омскъ. Епископу Гавріилу.

„Прошу Ваше Высокопреосвященство принять и передать Омскому Обществу Хоругвеносцевъ мою искреннюю благодарность за молитвенный привѣтъ и пожеланія полного преуспѣянія.

Константинъ“.

6) Распоряженіе Владыки принято къ исполненію въ слѣдующіе годы.

7) Собраніе, затрудняясь опредѣлить В. Н. Пастухову какую бы то ни было сумму, поручило Правленію обсудить это особо и вознаградить по усмотрѣнію въ размѣрѣ отъ 25 до 50 рублей.

Учредитель Старшина *Волковъ*.

Казначей *И. Лантратовъ*.

Секретарь, Надворный Совѣтникъ *Пастуховъ*.

Письмо въ редакцію.

Ваше Высокоблагословеніе, Отецъ Редакторы!

Вотъ уже мѣсяць прошелъ, какъ на страницахъ Омскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей пропечатанъ указъ Консistorіи съ моимъ воззваніемъ о производствѣ сбора пожертвованій въ пользу Максимовскихъ погорѣльцевъ. Ожидалось, что въ теченіе мѣсяца всѣ причты епархіи усилятся, при усердіи, въ мѣсяць прислать мнѣ свои сборы. Между тѣмъ, до сего времени поступили пожертвованія только отъ 6 церквей.

Въ виду сего прошу Васъ вторично пропечатать указъ съ моимъ воззваніемъ и, если возможно, настоящее мое отношеніе.

Погорѣльцы такъ нуждаются въ помощи со стороны, какъ отцы настоятели того и представить не могутъ. Прошу Васъ всячески посодѣйствовать повсемѣстному въ епархіи сбору на Максимовскихъ погорѣльцевъ.

Уважающій Васъ священникъ *Алексій Копытовъ*.

Примѣчаніе: Указъ и воззваніе отпечатаны въ № 23 Епарх. Вѣдомостей за 1906 годъ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

15 февраля

№ 4.

1907 года.

С Л О В О

въ 30-ю недѣлю по пятидесятницѣ, о слѣпцѣ.

Евангеліе нынѣшняго дня повѣствуетъ намъ о слѣпцѣ, сѣдящемъ при пути, по которому долженъ былъ проходить Иисусъ Христосъ, Небесный Чудотворецъ, и имѣющемъ твердую и непоколебимую вѣру въ пришедшаго на землю Небеснаго Цѣлителя душъ и тѣлесъ, — Иисуса Христа, Сына Давидова. Не смотря на запрещеніе толпы народа кричать, слѣпцъ не престававъ звать: Иисусе, Сыне Давидовъ, помилуй мя! Такая твердая и непреклонная вѣра въ силу Небеснаго Цѣлителя подвигла Иисуса Христа къ тому, что слѣпый, по слову Спасителя: *прозри, вѣра твоя спасе тя, тотчасъ прозрѣлъ, въ слѣдъ Его идяше, слава Бога.*

Вотъ побѣда, не только спасающая насъ отъ болѣзней, но и побѣждающая міръ—это вѣра наша! Она и нынѣ, какъ и во времена Иисуса Христа спасаетъ, побѣждаетъ и связуетъ истинно-вѣрующаго христіанина съ небомъ. Она низводитъ въ сердце его дары міра горняго. Вѣра христіанская существенно измѣняетъ увѣровавшаго, вводя его въ иной новый міръ, создавая для него новыя иныя условія существованія, чтобы внутренне соединить душу его съ Трѣипостаснымъ Богомъ, творящимъ Себѣ обитель въ смиренномъ и преданномъ Ему сердцѣ. *Всякъ вѣруяй въ мя, сказалъ Иисусъ Христосъ (Ев. Іоан. 12, 46), во тьмѣ не пребудеть, а кто Слово Мое соблюдетъ: и Отецъ мой возлюбитъ его, и къ нему придемъ, и обитель у него сотворимъ (Ев. Іоан. 14, 23).* Лишеніе этого живаго, ощущаемаго общенія—есть смерть или

гибель души. Отъ этой гибели и нужно всячески стараться избавиться христіанину. Вѣра христіанская, далѣе, вмѣняетъ дѣла христіанина благодати, съ которой онъ, по слову Апостола (I Кор. 15, 10), *вся можетъ о укрѣпляющемъ Ею Христвѣ*, и не онъ дѣйствуетъ, а *благодать Божія, которая съ нимъ*. Тогда съ благодатию Христовою сердце христіанина согрѣвается любовью, укрѣпляется плодами добродѣтели и, по словамъ Евангелиста Іоанна, (I посл. Іоанна) вѣрующій христіанинъ пребываетъ въ Богѣ и Богъ въ немъ, и Духъ Божій почиетъ надъ всеми подобными ему. Къ этому христіанинъ влечется какъ подобный къ подобному, духовный къ духовному, и дѣлается Богоподобнымъ чрезъ средство добродѣланія. Въ этомъ случаѣ онъ живетъ въ Богѣ и съ Богомъ, непосредственно оцущая и переживая въ себѣ дыханіе Божественнаго. Это и есть для него высшее блаженство, святость. А сознаніе Бога и зависимости отъ Него, чувство нравственнаго долга, какъ воли Божіей, сознаніе своей грѣховности и виновности предъ Богомъ, всюду вызывая въ человѣкѣ сознаніе неправаднаго состоянія его, направляетъ христіанина къ примиренію съ Богомъ и достиженію нравственнаго преобразования самаго себя, къ уничтоженію зла, какъ единственнаго препятствія къ общенію съ Богомъ. А потому вѣрующій христіанинъ и согрѣшивши вызываетъ къ всепрощающему Богу: *жертвы ты, Господи, не хочешь* (пс. 50), я принесъ бы ее: всесожженія не желаешь, но желаешь того, чтобы духъ мой былъ сокрушенъ, сердце сокрушено и смиренно — это жертва для Тебя отъ моего освободившагося отъ гордости и самоугожденія и покаившагося духа. Отсюда христіанинъ обязанъ исполнять свой долгъ, въ который входитъ и обязанность его любить людей и служить, чѣмъ можно, а отсюда и самъ можетъ вызвать любовь ихъ къ себѣ. При этомъ онъ долженъ твердо помнить, что безъ вѣры въ Бога онъ можетъ явиться самымъ злымъ существомъ и не имѣющимъ въ себѣ образа и подобія Божія. Это особенно чувствуется въ наше безрелигіозное время, время ослабленія устойчивости русской жизни и космополитизма при довольно еще сильной національной идеѣ. Въ нынѣшнее время всякихъ реформъ, время антирелигіозныхъ запросовъ является неутѣшительное обнаруженіе для христіан. вѣры — отрицаніе вышней стороны

христіан. жизни и даже христіан. ученія. Это антихристіан. направленіе идетъ въ нашу жизнь съ Запада, гдѣ духъ свободы и отрицанія возникъ на почвѣ *лжеименнаго разума* (I Тим. 6, 20), и проявляется въ нашемъ отечествѣ въ родѣ непокорныхъ пустослововъ (Тит. 1, 10, 11) и обманщиковъ, которые развращаютъ, по Апостолу, цѣлые дома, уча, чему не должно, изъ гнустнаго прибытка. Въ наше время измышлено много теорій и системъ, которыя, повидимому, имѣютъ въ виду улучшеніе и облегченіе жизни. Никогда еще не было выражено людьми, немѣющими сердечной вѣры въ христіанское ученіе, въ словѣ устномъ и письменномъ столько теоретич. благожеланій, какое появилось въ наше, повидимому, просвѣщенное время? Но это только видимое, виѣшнее, и приходится тотчасъ же разочароваться въ челоуѣколюбіи нашего разумнаго вѣка, если поднять этотъ привлекательный покровъ, эту виѣшнюю цвѣтушую оболочку духа. Тогда представляется внутреннему взору истинно-вѣрующаго сердца вмѣсто доброжелательныхъ, заботливыхъ и самоотверженныхъ благодѣтелей хищные и голодные волки, ядовитые змѣи, подбравывающіяся къ простодушнымъ и довѣрчивымъ овцамъ словеснаго стада Христова—истинно-вѣрующимъ христіанамъ православной Церкви, тогда усмотрится жадная ихъ алчность, полиѣшнее поупраніе духа истинной любви, утонченное самолюбіе, ищущее только своего (Фил. 2, 21). Такіе, оторванные отъ вѣры, люди, съ подобнымъ направленіемъ, какъ камень, устремляются въ бездну погибели.

Въ ихъ обнаруженіи сначала бываетъ нежеланіе ходить предъ Богомъ, смотрѣть за своей душой, потомъ проявляются насмѣшки надъ благочестивыми обычаями и упражненіями, далѣе является сомнѣніе и невѣріе во все святое и достопоклоняемое, невѣріе въ будущую жизнь, безсмертіе, а отсюда остается одна животная жизнь самолюбія и насилія надъ ближними своими. И такимъ образомъ постепенно отдѣляясь отъ Бога, невѣрующіе въ Бога и Его святой законъ до совершеннаго озлобленія противъ всего святого и справедливаго. Но горе тому обществу, по слову Божию, въ которомъ *изсякнетъ вѣра и любовь* (Еван.). Тогда ложь, обманъ, всякаго рода насилія, гнустные пороки, при полномъ невѣрїи и безбожїи, стануть во

очію всѣхъ христіанъ и поразятъ своею безжалостною силою зла и нечестія. Теперь уже многое разсматривается какъ зло, что считается нами добромъ, а что ранѣе называлось добромъ, теперь уже признается зломъ. Наприм., насильственное лишеніе челоуѣка жизни, по ученію Слова Божія и нравственного закона, является страшнымъ злодѣяніемъ, а въ наше время убійства, самоубійства и другія злодѣянія, совершаемыя революціонерами, анархистами, нигилистами, находятъ со стороны многихъ лицъ даже тайное одобреніе себѣ. Самые виновники этихъ дѣйствій считаются уже не преступниками, а героями, достойными удивленія за твердость характера и за беззавѣтную преданность своей идеѣ.

Нѣтъ, слушатели, во свѣтѣ истины Евангельской ходить свято и благочестиво только тотъ, кто вѣруетъ въ Евангеліе, въ Иисуса Христа, какъ истинно и благочестиво ходили предъ Богомъ наши отцы и праотцы. Какъ огонь гаснетъ безъ дровъ, такъ и въ душѣ безъ подвиговъ благочестія угасаетъ память о Богѣ и исчезаетъ страхъ Божій. Если христіанинъ постоянно помышляетъ о Богѣ, какъ источникѣ счастья, тогда онъ по вѣрѣ въ Него и преданности къ Нему старается цѣною христіанскихъ подвиговъ,—смиреніемъ, постомъ и покаяніемъ заслужить безболѣзненное, мирное существованіе здѣсь на землѣ и обезпечить блаженство тамъ за гробомъ.

Будемъ, слушатели, и мы, подобно слѣпому, сѣдящему при пути, взывать къ Спасителю нашему: Иисусе, Сыне Давидовъ, помилуй насъ, изнемогающихъ подъ тяжкимъ бременемъ мало-вѣрія и безвѣрія. Да не допустить Онъ насъ умирать духовною смертію! И, подобно исцѣлѣвшему отъ тѣлесной слѣпоты, будемъ подражать ему въ вѣрѣ и съ великимъ смиреніемъ, незлобіемъ, терпѣніемъ и самоотверженіемъ возлюбимъ Бога паче всего и тѣмъ, подобно Апостоламъ, будемъ служить Господу *преподобиемъ*, правдою и истиною во вся дни, и особенно въ дни сіи лукавыя, *разумѣваяще, что есть воля Божія* (Еф. 5, 15—16) и, такимъ образомъ живя въ дому Божіемъ, будемъ готовить себя самихъ къ вѣчной жизни. Постараемся воскресить въ себѣ духъ вѣры и благочестія, а въ усердной своей молитвѣ будемъ просить себѣ, какъ и слѣпецъ, помощи у

Господа, чтобы посѣшилъ Онъ къ намъ (Лук. 17, 20—21) и извелъ насъ изъ мрака жизни грѣховной, заглушая въ насъ всякіе порывистые вѣтры человѣческихъ лжеученій и ввелъ въ свѣтъ жизни истинно христіанской. Будемъ своею жизнію служить къ *назиданію и пользѣ* другихъ (Ефес. 4, 29) и чрезъ то стремиться къ *почести* высшаго званія Божія (Филип. 3, 14.) Аминь.

Епископъ Гавріиль.

Ученіе Св. Апостола Павла о бракѣ и безбрачіи.

(I-е Кор. VII гл.).

Вопросъ о бракѣ и безбрачіи—вопросъ жизненный и интересный для всѣхъ временъ. Вызывая и теперь послѣ Евангельскихъ и Апостольскихъ указаній разныя недоумѣнія и толкованія, онъ рѣшается по разному.

Одни, какъ напр. рьяный моралистъ Л. Толстой, признаютъ лишь одно безбрачіе и христіанскій бракъ считаютъ дѣломъ безнравственнымъ. Другіе, защищая бракъ въ законной формѣ, впадаютъ въ другую крайность— стараются унижить безбрачіе, создаютъ ученіе о культѣ и святости плоти. (Мережковскій и такъ наз. „ново-христіанство“).

Католики признаютъ христіанскій, освященный церковію бракъ, но не простираютъ этого признанія на священниковъ, унижая бракъ узаконеніемъ целибата. Протестанты не признаютъ брака, какъ таинства, да и у насъ въ Россіи многіе не признаютъ церковнаго брака, находя для себя лучшимъ бракъ гражданскій. Вообще вопросъ о бракѣ и безбрачіи рѣшается по разному и какъ то или иное философское ученіе зависитъ отъ самаго настроенія философа, такъ и этотъ вопросъ рѣшается часто пристрастно, по вкусу и желанію рѣшающаго. Діалектика поможетъ оправдать ту или иную теорію изъ практики выведенную и практикой поддерживаемую!

Если не въ теоріи, то самую жизнію рѣшаемый вопросъ о бракѣ и безбрачіи требуетъ отъ всякаго христіанина серьезнаго христіански-обоснованнаго отношенія, отъ христіанина, вступающаго въ жизнь, желающаго обдумать свой шагъ, а не

идти необдуманно протореннымъ путемъ предковъ и не жить безотчетно по духу времени. „Ибо кто изъ васъ, желая построить башню, не сядетъ прежде, и не вычислитъ издержекъ, имѣеть ли онъ, что нужно для совершенія ея“? (Лук. XIV, 28).

Что лучше бракъ или безбрачіе? Что избрать? Совмѣстимъ ли бракъ съ долгомъ христіанскаго служенія и какъ жить въ бракѣ? Такія недоумѣнія естественно должны возникать у всякаго христіанина вступающаго въ жизнь, причемъ этихъ недоумѣній больше выпадаетъ на долю мужчины, чѣмъ на долю женщины: его роль здѣсь активная, болѣе отвѣтственная и рискованная.

Содержательная VII гл. 1-го посл. Ап. Павла къ Коринѳянамъ даетъ отвѣтъ на подобнаго рода недоумѣнія. Къ подробному разбору этой главы мы и обратимся. Вопросъ о бракѣ и безбрачіи и объ отношеніи ихъ къ дѣлу христіанскаго спасенія возникъ и у только чтобы обратившихся въ христіанство Коринѳянъ. Человѣкъ, вступившій на новый путь христіанской вѣры, нуждается въ самыхъ мелочныхъ указаніяхъ. И Коринѳяне лишь въ общемъ могли слышать рѣшеніе Христомъ Спасителемъ занимающаго ихъ вопроса, нуждались въ частныхъ указаніяхъ Апостольскихъ. Ап. Павелъ и рѣшаетъ этотъ вопросъ Коринѳянамъ и лишь настолько, насколько то требовали временныя и мѣстные обстоятельства и вообще запросы церкви Коринѳской. Но такъ какъ *елики преднаписана быша, въ наше наказаніе преднаписашася* (Рим. XV, 4), то, отвѣчая на мѣстные Коринѳскіе запросы, Апостоль рѣшаетъ вопросы ко всѣмъ временамъ относящіеся. Недоумѣніе, съ которымъ Коринѳяне обратились къ Апостолу письменно, (что видно и о чемъ только знаемъ изъ 1 ст.), состояло въ томъ, нужно ли христіанину вступать въ какія бы то ни было сношенія съ женщиною. Какъ поднялся такой вопросъ въ Коринѳѣ, точно неизвѣстно; можно только сомнѣваться, чтобы онъ вытекалъ или находился въ связи съ прежде возникавшими партіями въ Коринѳѣ,—партіями Христа, Петра, Павла и Аполлоса (1, 12). Естественноѣ всего предположить такую простую причину возникновенія этого вопроса: по свойству человѣческой природы—переходить отъ одной крайности къ

другой, вновь обращенные Коринтяне, оставивъ язычество, крайне увлеклись христіанствомъ, — возымѣли ревность по Богъ не по разуму (I Тим. IV 2): по ложному аскетизму стали осуждать бракъ, считая его, можетъ быть, учрежденіемъ оставленнаго ими язычества. Реакція противъ только что бывшей языческой распущенности и могла поднять вопросъ—законно ли съ христіанской точки зрѣнія сношеніе брачное съ другимъ поломъ, совмѣстимы ли брачное общеніе и жизнь съ общеніемъ и жизнью во Христв? Нужно думать, что были въ Коринѣ люди, отвѣчающіе на эти вопросы отрицательно, были проагандисты безбрачія. Апостолу при отвѣтъ такимъ образомъ предстояла нелегкая задача:—съ одной стороны, установить правильный взглядъ на бракъ, разсѣять одностороннее и крайнее пониманіе Коринтянъ, а съ другой,—выяснить вопросъ о безбрачіи; оба эти состоянія съ христіанской точки зрѣнія важны, но противоположны въ сущности; ихъ нужно было примирить и, не роивъ значенія ни того ни другаго, указать настоящее имъ мѣсто въ христіанской жизни. Апостоль однако вышель изъ этого затрудненія, давъ предписанія Господни и свои Апостольскіе совѣты относительно безбрачія и брака. И главная его мысль, какъ увидимъ, по этому вопросу такова: бракъ священенъ, хорошъ, но безбрачіе—дѣвство при условіяхъ настоящей земной жизни по отношенію къ идеалу христіанской жизни лучше. Сначала Апостоль разсуждаетъ преимущественно о бракѣ 1—25 ст. (1-я часть), а потомъ занимается вопросомъ о безбрачіи—25—40 (2-я часть). „Ему писали, говорить Златоустъ; слѣдуетъ или нѣтъ воздерживаться отъ жены и, давая законъ о бракѣ, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ говоритъ о дѣвствѣ“^{*)}.

Въ частности, въ 1-й части Апостоль говоритъ: а) о поведеніи супруговъ въ брачномъ состояніи (3—7) и вообще не связанныхъ еще бракомъ (7—10); б) о нерасторжимости христіанскихъ супружествъ (10—11) и о смѣшанныхъ бракахъ (12—17); наконецъ в) о значеніи вообще того или иного положенія земного для христіанской жизни (18—24).

^{*)} Commentarius in S. Pauli Ap. epistolas. Rud. Cornely Prior ep. ad Corinth. 1890 г. стр. 161.

Свою рѣчь Апостоль начинаетъ съ установленія общаго закона о бракѣ и отвѣта на главный вопросъ Коринѳянъ. *Peri on egrapsate mi* (= *peri ekinon. peri on egrapsate mi, lego tade*¹⁾). А относительно того, что вы писали мнѣ, отвѣчаетъ онъ Коринѳянамъ, то я говорю слѣдующее: *добро (calon) челоуьку женѣ не прикасатися* (ст. 1)⁴. Хорошо челоуьку жены не касаться—вотъ общая точка зрѣнія Апостола. *Calon* выражаетъ понятіе чести, красоты, добра, вообще благоприличія; *anthropo*—общее понятіе супруга, обнимающее и *anthropos* и *gyni*, какъ позднѣе *anir* и *gyni* (ст. 3); *mi aptesthae* прилагается въ общемъ смыслѣ къ супружескому соединенію и къ любодѣянію, но здѣсь контекстъ заставляетъ узко подѣ *aptesthae* разумѣть лишь посягательство на бракъ, т. е. относить къ холостымъ, желающимъ вступить въ бракъ; контекстъ, съ одной стороны, не позволяетъ разумѣть здѣсь незаконное сожитіе, такъ какъ его безобразіе и несоотвѣтствіе христіанской жизни только что было изображено Апостоломъ—въ VI гл. и оно въ своемъ отрицаніи не есть *calon*; а съ другой стороны, слова—2 ст., предписывающія мужчинѣ имѣть жену и женѣ мужа, не позволяютъ относить *mi aptesthae* къ жизни супружеской и видѣть здѣсь предписаніе жить супругамъ, какъ брату съ сестрой]. И такъ вполне благоприлично и соотвѣтственно нравственному идеалу не вступать въ бракъ христіанину.

При всей однако предпочтительности безбрачія, Апостоль, при переходѣ къ практикѣ, устанавливаетъ позволительность брака. Безбрачіе почтенно, (*de*) но оно не для всѣхъ посылно и не можетъ быть общимъ правиломъ: „*блудодѣянія ради (dia tas pornias* разные грѣхи и виды невоздержанія) *каждо свою жену да имать, и кажда жена своего мужа да имать* (2 ст.)⁴. Если ты ищешь, говоритъ Златоуст²⁾, блага самаго высшаго, то лучше съ женщиной сов-

¹⁾ За неимѣніемъ въ Типографіи шрифта греческихъ буквъ греческій текстъ печатается латинскими буквами. *Ред.*

²⁾ Толк. на 1-е кор. Еп. Теофанъ стр. 222.

всѣмъ не сочетаваться, если же ты ищешь для себя безопаснаго при твоей слабости, то вступай въ бракъ“. Ищи, что лучше для тебя; безбрачіе то, конечно, по отношенію къ дѣлу спасенія лучше, но застрахованъ ли ты отъ искушеній и соблазновъ (pognias)? Напрасно нѣкоторые¹⁾ приписываютъ Апостолу на основаніи 2 ст. взглядъ на бракъ какъ на нѣчто очень низкое по отношенію къ нравственному идеалу—лишь какъ на средство избѣжать большаго зла—опасности любодѣянія: Апостоль не унижаетъ достоинства брака, но ограничивается только изъ всего указаніемъ стороны болѣе всего для брака опасной; на самомъ же дѣлѣ Апостоль высоко смотритъ на бракъ, что ясно высказалъ въ другомъ мѣстѣ (Ефес. V, 22), гдѣ брачное сожитіе онъ уподобилъ отношенію Христа къ Церкви, да и здѣсь (ст. 3; 14; XI, 3) Апостоль говоритъ о нравственной сторонѣ брака. Нельзя также изъ словъ Апостола (1 и 2 ст.) выводить запрещеніе безбрачія и рекомендованіе брака или наоборотъ—защиту безбрачія и отверженіе брака (такъ Іеронимъ дѣлаетъ такой выводъ: если хорошо-свято не прикасатися жены, то дурно прикасаться т. е. жениться²⁾).

Здѣсь и безбрачіе преимущественно одобряется, и бракъ не оуждается. Безбрачіе предпочтительнѣе, но не узаконяется; бракъ позволителенъ, но также не всѣмъ предписывается, а лишь тому, кто подверженъ опасности невоздержанія (pognias).

Коснувшись брака, Апостоль теперь на немъ и останавливается, говоритъ о нормѣ его 3—7. *„Жень мужъ должную любовь да воздаеть: такожде и жена мужу“*. (3 ст.). Супруги должны взаимно выполнять главное внутреннее условіе брака—оказывать другъ другу должное благорасположеніе. Дается, замѣчаютъ, прежде законъ мужу, потому что онъ глава жены и чаще допускаетъ себѣ послабленіе въ отношеніи вѣрности. Должны супруги выполнять и всѣ внѣшнія обязанности брака—не пренебрегать правами другаго супруга: они одна плоть, и тѣло жены принадлежитъ мужу, какъ тѣло

1) Godet. *Comm* sur 1ere ep. Cor. p. 294 1er Paris. 1886.

2) Godet. *Comm* in 1 Cor. p. 292.

мужа женѣ. „Жена своимъ тѣломъ не владѣетъ, но мужъ; такожде и мужъ своимъ тѣломъ не владѣетъ, но жена“. (4 ст.).

Здѣсь женамъ первымъ изрекъ законъ, потому что у женъ большею частію преимущественно предъ мужьями въ обычаѣ любить воздержаніе¹⁾ (Феод.).

Разясняя ту же мысль, Апостоль дѣласть строгое предписаніе: „Не лишайте себе другъ друга, точію по согласію до времени, да пребываете въ постъ и молитву: и паки вкупу собирайтеся, да не искушаетъ васъ сатана невоздержаніемъ вашимъ (5 ст.). Воздержаніе отъ брачныхъ сношеній несправедливо (aposteriu t. tinos—лишать кого к.-л. вещи, не воздавать кому должнаго — Іак. V, 4, быть несправедливымъ). Но нѣтъ несправедливости, если супруги воздерживаются: а) по взаимному согласію, б) на извѣстное время и с) ради самособранности, молитвы (здѣсь по Златоусту²⁾ Апостоль говоритъ не объ обычной молитвѣ, которая должна быть непрерывна, ибо сказалъ: *ina scholasite ti proseuchi*—чтобы посвятить себя молитвѣ, предполагая опредѣленное время для молитвы и благочестиваго упражненія; понимая такъ, Греки присоединили здѣсь и другое слово *ti nistia kae ti proseuchi*—посту и молитвѣ вм. лат. *orationi*). Изъ послѣдняго стиха между прочимъ Бл. Иеронимъ³⁾ выводитъ необходимость целибата для священниковъ: „мнѣ кажется, говорить онъ, что непрестанно приносить жертву свойственно тому, кто посвятилъ бы себя непрерывному и непрестанному дѣвству. Если мірянинъ и всякій вѣрный не можетъ молиться, если не откажется отъ супружескаго долга, то священнику, которому необходимо постоянно приносить жертвы за народъ, необходимо постоянно молиться; если же необходимо постоянно молиться, то слѣдовательно, необходимо навсегда отказаться отъ брака“. Но изъ словъ Апостола (*ut vacetis orationi*)

1) Rud. Cornely *Comm* in 1er epist. ad Corinth. p. 166.

2) *ibidem* 167 p.

3) Cornely p. 168.

можно вывести только то, что безбрачіе болѣе сообразно съ священнымъ саномъ, чѣмъ бракъ, но нельзя выводить необходимость целибатства для священниковъ.

Супружеское воздержаніе, продолжаетъ Апостоль, должно быть до времени: *и паки вкупу собируйтесь* (кае *palin epi to auto* въ смыслѣ мѣста XI, 20; Матѳ. XXII, 34; Дѣян. II, 1—къ брачному ложу, къ брачному сожитію), *да не искушаетъ васъ сатана невоздержаніемъ вашимъ*⁴. Опасность супругамъ грозитъ а) со стороны естественнаго воздержанія (*akratia*—злой составъ человѣческаго существа, заявляющій себя при долгомъ воздержаніи, могущій побѣдить человѣка и причинить ему вредъ; *akratia*—кто не хозяинъ себѣ) и б) со стороны сатаны, раздувающаго чувственыя похоти и ищущаго нашего паденія. Какъ во избѣжаніе любодѣянія совѣтуется бракъ (2 ст.), такъ и въ бракъ во избѣжаніе искушеній сатаны отъ воздержанія совѣтуется супругамъ *вкупѣ собираться*; но это не значить, что супругамъ не нужно воздержаніе и они могутъ духовными интересами жертвовать въ пользу брачныхъ—плотскихъ. Супружеское воздержаніе собственно урегулировать нельзя: оно законъ ихъ (супр.) естества и зависитъ отъ силъ и усмотрѣній супруговъ, посему и говоритъ Апостоль: *„Сіе же глаголю (tuto de lego) по совѣту, а не по повелѣнію (6 ст.)*.

Примѣчаніе: Къ чему изъ предшествующаго отнестись *tuto*? Одни толкователи (Гофманъ и Года) на томъ основаніи, что предшествующая мысль, къ которой нужно бы отнести *tuto* т. е. „паки *вкупѣ собируйтесь*“, — была сильно мотивирована Апостоломъ, какъ правило, и не можетъ быть принята за простой совѣтъ (глаголю по совѣту), относятъ *tuto* къ главной существенной мысли ст. 2-го, а ст. 3—6 считаютъ за вставочную рѣчь, опредѣляющую нормальность брака. Они видятъ здѣсь такую мысль у Апостола: „утверждая это (т. е. все съ 3—5 ст.), я не претендую нисколько давать вамъ Апостольское повелѣніе жениться. Я даю вамъ простой совѣтъ, основанный на знаніи вашей слабости“¹).

¹) Godet Comm. p. 298.

Но такая точка зрѣнія у Годе и др. ошибочна и вытекаетъ изъ своеобразнаго взгляда на совѣтъ Апостола, какъ на совѣтъ частнаго лица—христіанина, а не какъ на совѣтъ Апостола, имѣющаго на то особое призваніе и уполномочіе.

Другіе относятъ *tuto* къ одному частному слову— „до времени (Мейеръ, Вестъ, Корнелій) съ такимъ толкованіемъ: если я говорю вамъ до времени разъединиться, то это я даю не рѣшительное приказаніе, а лишь простой совѣтъ. Но нѣтъ, кажется, никакихъ основаній относить *tuto* къ одному лишь изъ 3-хъ условій супружескаго воздержанія.

Третьи, наконецъ, и большинство (Терт. Оригенъ, Иерон. и др.) и вполне справедливо относятъ *tuto* къ непосредственно предшествующему ст. 5-му или даже къ послѣдней половинѣ его и не видятъ въ 6-мъ стихѣ послабленія предписанія ст. 5-го, считая совѣтъ за совѣтъ, а не повелѣніе, но за совѣтъ Апостольскій. Греч. *syggnomi*—совѣтъ, снисходительность, благосклонное снисхожденіе; и по Златоусту¹⁾ *gnomi* просто совѣтъ, мнѣніе, а *syggnomi* согласіе, уступка.

„Супружеское плотское соединеніе, своеобразно толкуеть бл. Августинъ—*propter veniam (indulgentiam)* совершаемое по невоздержанію всегда грѣхъ, хотя и бываетъ во избѣжаніе любодѣянія; вины же нѣтъ только тогда, когда желается только ради рожденія дѣтей*²⁾.

Но *venia*-не снисхожденіе только, но благосклонное позволеніе (*concessio*) и Апостолъ не можетъ обозначать здѣсь имъ позволеніе будущихъ грѣховъ. Хорошо по этому поводу разсуждаетъ Ѳома³⁾: „снисхожденіе (*secundum indulgentiam*) употреблено у Апостола вмѣсто позволенія (*permissio*). Есть два рода позволенія: одно прилагается къ меньшему злу (Моисей напр. позволилъ Іудеямъ давать разводную книгу по ихъ жестокосердію—во избѣжаніе жестокаго обращенія съ женами), но такого позволенія въ Но-

¹⁾ Cornely. Comm. p. 171 прим.

²⁾ Cornely. p. 169.

³⁾ Ibidem 170 p.

вомъ Завѣтѣ, по причинѣ его совершенства, не бываетъ. Другое же позволеніе бываетъ по отношенію къ меньшему добру, когда, напр., человѣкъ заповѣдью не побуждается къ большому добру. Въ этомъ смыслѣ Апостоль и позволяетъ здѣсь бракъ: пользованіе бракомъ—меньшее добро, чѣмъ безбрачіе, которое не предписывается, потому что оно представляетъ большее добро. И странно приписывать Апостолу рекомендацію даже легчайшаго зла во избѣжаніе большаго“.

Лучше достичь меньшаго блага, чѣмъ потерять все-вотъ исходная точка Апостольскаго совѣта какъ въ отношеніи брака къ безбрачію, такъ и въ отношеніяхъ супружескихъ: и въ бракѣ воздержаніе можетъ быть вредно, и долгое воздержаніе въ супружескомъ сожитіи—опасно. Теперь Апостоль обращаетъ вниманіе на другую сторону, указываетъ другой исходъ: *хочу бо* (gar такъ связываетъ съ предыдущимъ: „я не желаю приказывать вамъ брака, ибо... нѣкоторые вмѣсто gar de—мое желаніе скорѣе“) *да вси челоуьцы будутъ якоже и азъ* (7 ст.). Нѣкоторые изъявятъ thelo желаютъ приравнять theloimi или thelon, чтобы видѣть здѣсь неисполнимое предполагаемое желаніе Апостола; нельзя же, говорятъ, всѣмъ воздерживаться, какъ Апостоль, тогда и родъ людской прекратится и не исполнится число избранныхъ! Но Апостоль, на это нужно сказать, indic. thelo выразилъ сильное, искреннее и реальное желаніе высшаго блага, какимъ онъ пользуется, всякому христіанину. „Я, какъ бы говорить онъ, въ постоянномъ воздержаніи, безбраченъ (8 ст.), могу идти безпрятственно путемъ совершенства и приближаться къ Господу, потому и желаю, чтобы всѣ люди были, якоже и азъ—безбрачны, если желактъ идти тѣмъ же путемъ.“

Но при этомъ Апостоль не касается вопроса: всѣ ли могутъ вмѣстить его словесе—быть безбрачными; впрочемъ второю половиной (7 ст.) стиха онъ указываетъ и даетъ знать, что не всѣ могутъ слѣдовать его желанію, такъ какъ для того требуется специальный даръ отъ Бога: „но (all') *кїждо свое дарованіе имать отъ Бога, овъ убо сице, овъ же сице*“—XII, 11; Мтѣ. XIX, 19; Дѣян. XXVI, 29.

Итакъ всякій имѣетъ свой особый даръ (charisma), зависящій отъ благодати Божіей: у одного даръ постоянного воз-

держанія—даръ Божій (не въ томъ, конечно, смыслѣ, что со-
вѣмъ не требуется при этомъ никакого содѣйствія со сторо-
ны человѣка, которому дается¹⁾ и что вмѣстѣ съ даромъ вся-
кая плотская борьба въ человѣкѣ прекращается, какъ думаетъ
Годе²⁾; у другаго же другой даръ—даръ специально для суп-
ружеской жизни: и для сохранения цѣломудрія въ бракѣ тре-
буется особый даръ отъ Бога. Всякій имѣетъ свой особый даръ
отъ Бога, посему различны пути и способы разрѣшать нрав-
ственныя задачи христіанской жизни, посему же и требуется
отъ каждаго предварительное саморазсмотрѣніе, самопознаніе,
разъзнаваніе своего Божественнаго дара;— „овъ убо сице, овъ
же сице“.

„Утѣшилъ, пишетъ блаж. Θεодоритъ³⁾, Апостоль и живущихъ
въ супружествѣ, назвавъ и бракъ дарованіемъ Божиимъ. вспомо-
ществуемый благодатию Божіею, человѣкъ и въ брачной жизни
преуспѣваетъ въ цѣломудріи; благодать помогаетъ всѣмъ, ко-
торыя приносятъ отъ себя доброе усердіе, ибо сказано: „про-
сите и дастся вамъ, ищите и обряцете“. Продолжая рѣчь о
безбрачныхъ, Апостоль говоритъ: *Глаголю же безбрачнымъ
(tois agatois) и вдовицамъ: добро имъ есть, аще пребудутъ,
якоже и азъ* (8 ст.)“ Понятіе агатоі обнимаетъ собою въ
широкомъ смыслѣ всѣхъ не связанныхъ брачными узами: дѣв-
ственниковъ, вдовцевъ и вдовъ, (а не однихъ вдовцовъ) къ
этому универсальному понятію присоединяется— *chiraeis*, мо-
жетъ быть, потому что вдовство поставляетъ женщину въ бо-
лѣе отличаемое положеніе, чѣмъ мужчину, или, можетъ быть
Апостоль разумѣлъ здѣсь извѣстныхъ вдовъ (въ первобытной
церкви были вдовы, опредѣлившія себя на постоянное воздер-
жаніе по неспособности къ новому браку и исправлявшія из-
вѣстныя должности при церкви, такъ ихъ Апостоль могъ имѣть
въ виду). И такъ говорю безбрачнымъ и особенно вдовицамъ
(если они имѣютъ отъ Бога даръ воздержанія—7 ст.) добро,—
salon, имъ есть, если пребудутъ, какъ и я—8 ст. *Аще
же не удержатся* (не сознаютъ въ себѣ благодатнаго дара

¹⁾ Злат. у Cornely 172.

²⁾ Godet comm. p. 299.

³⁾ Толк. на 1 Кор. еп. Θεοφана 228 стр., Cornely 172.

воздержанія) *да посяютъ* (gamein относится большею частію къ мужчинѣ, а лат. *pubere* къ женщинѣ—здѣсь разумѣется тотъ и другой полъ). Основаніе къ тому: „лучше бо есть женитися, нежели разжизатися“ (9 ст.—1 Тим. V, 14), т. е. возбуждаться сильными искушеніями и ими побѣждаться. (*pyrusthae* никогда не примѣняется къ мученіямъ ада, какъ думаетъ Тертул. и Пелагій¹), и здѣсь означаетъ внутреннюю скорбную работу души—2 Кор. XI, 29, внутренній огонь отъ борьбы алчныхъ похотливыхъ желаній съ совѣстію). „Сжигаться значитъ подвергаться гибели отъ скрытаго огня похоти“ (Блаж. Августинъ²). Этотъ огонь, если не будетъ погашенъ въ началѣ, можетъ причинить сильные обжоги, принести большой вредъ, когда сильно разгорится. „Видишь ли, говоритъ Златоустъ³), благоразуміе Павла, какъ онъ и показываетъ превосходство воздержанія, и не даетъ принужденія тому, кто не можетъ воздержаться, дабы не произошло какого-нибудь грѣха? Лучше бо есть женитися, нежели разжизатися. Выражаетъ, какъ велика сила похоти. А смыслъ словъ его слѣдующій: если ты чувствуешь сильное влеченіе и разженіе, то избавь себя отъ ига воздержанія, чтобы тебѣ не развратиться“. Грѣхъ—зло, а бракъ—добро. Само собою разумѣется, что Апостоль имѣетъ въ виду лишь имѣющихъ право, вступить въ бракъ, не связанныхъ ни закономъ, ни обѣтомъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

По поводу открытія при церквахъ приходскихъ собраній и совѣтовъ (опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 18 ноября 1905 года)⁴).

Съ глубокою скорбью слышимъ и читаемъ, что русская пра-

¹) Godet com p. 302.

²) Corneily p. 174.

³) Теоф. 229 стр.

⁴) Читано въ одномъ изъ пастырскихъ собраній духовенства гор. Твери и одобрено имъ къ напечатанію.

вославная Церковь находится въ параличномъ состояніи, что церковная жизнь замерла, и органы ея не дѣйствуютъ, что она уподобилась тому разслабленному, который 38 лѣтъ лежалъ въ Вивездѣ (Іоан. 5, 5). Стоящіе на стражѣ Церкви Христовой: архипастыри и пастыри первые подпадаютъ обвиненію общественнаго мнѣнія въ доведеніи ея до столь безотраднaго положенія. Истинное христіанское пастырство, говорятъ, пало; архипастыри и пастыри Церкви Христовой стали наемниками, нерадующими объ овцахъ (Іоан. 10, 12—13); овцы безъ добрыхъ пастырей, лишившись ихъ вожденія по нажитымъ Евангельскаго ученія и благодатной жизни, отвлеклись отъ добраго пути и скитаются по распутіямъ міра прелюбодѣйнаго и грѣшнаго. Слово Божіе забыто одними и пренебрежено другими, вѣра ослабѣла, любовь изсякла, разумной молитвы не стало; вмѣсто истиннаго благочестія водворилось виѣшнее обрядовѣріе, смѣшиваемое невѣждами съ православіемъ.

Церковно-приходская жизнь въ сильномъ упадкѣ.

Вотъ около храма Божія христіанская община, называемая приходомъ. Во главѣ прихода стоитъ пастырь Церкви—священникъ и около священника причтъ. Связь общины съ пастыремъ и причтомъ выражена слабо. Пастырь и причтъ обыкновенно живутъ своею жизнью, а паства своею. Сходятся все въ храмъ на молитву, но Богослуженіе, совершаемое большею частью слѣпно и небрежно, не дѣйствуетъ объединяюще. И въ храмѣ приходится каждому молиться отъ себя и про себя. Живой проповѣди не слышно, да и поученія книжныя рѣдко произносятся. Самое лучшее средство къ сближенію пастыря съ паствою—исповѣдь совершается слѣпно, разсѣянно. Посѣщеніе домовъ прихожанъ въ праздники, совершаемое нуждою и прибытка ради, также мало сближаетъ пастыря и причтъ съ пасомыми, а иногда служитъ и поводомъ къ взаимнымъ неудовольствіямъ.

Устанавливается взглядъ на священника, какъ на сборщика подаяній для кормленія семьи или для обогащенія. Рѣдкій пастырь, говорятъ, входитъ въ нужды и скорби своихъ прихожанъ, интересуется ихъ жизнью и идетъ на помощь нуждающимся. Духовенство само привыкло нѣтъ о своей матеріальной необеспеченности, какъ-будто бѣднѣе его нѣтъ на свѣтѣ людей, и это нѣтъ не частное

явленіе, не исключеніе, а общій фактъ, недостойный того званія, которое призвано къ высшему духовному служенію.

Характеризующіе такъ современное состояніе православной Церкви у насъ на Руси, конечно, далеки отъ мысли возвести хулу на Духа Святаго, всегда дѣйствующаго въ Церкви и животворящаго, и отвергнуть обѣтованіе Господа нашего Иисуса Христа: «созижду Церковь мою, и врата адова не одолѣютъ ей» (Мѡ. 16, 18),— они хотятъ обратить наше вниманіе на нашу закоснѣлость въ религіозно-нравственномъ отношеніи, на одѣблѣніе сердець нашихъ, на наше нерадѣніе о возвѣщенномъ вѣчномъ спасеніи, на наше забвеніе о христіанскомъ идеалѣ жизни святой и Богоугодной.

Выслушавъ обвинительный актъ, что скажемъ судіямъ нашимъ въ отвѣтъ? Да, нужно признаться, что все мы болѣе или менѣе виновны въ томъ, въ чемъ насъ обвиняютъ, но въ то же время заслуживаемъ снисхожденія, во-первыхъ, по тому, что сами сознаемъ свои недостатки и скорбимъ о нихъ, во-вторыхъ, по тому, что и мы — люди своего времени и брали и беремъ уроки жизни отъ современныхъ поколѣній.

Но вотъ наступило время пробужденія...

«Возстани спяй, и воскресни отъ мертвыхъ, и освятить тя Христосъ» (Ефес. 5, 14), такими словами пробуждаетъ св. ап. Павелъ всякую спящую совѣсть грѣшника. Отцы и братіе! Обратимъ этотъ пробуждающій призывъ апостола каждый къ себѣ и, чрезъ глубокое и искреннее самоосужденіе воспріянувъ духомъ, связуемъ союзомъ любви, встанемъ бодро и твердо на стражѣ нашей святой вѣры и истинно христіанскаго благочестія, воодушевляясь святымъ девизомъ: «Христосъ съ нами и никто же на ны»!

Къ оживленію церковно приходской жизни призываетъ насъ нынѣ и Святейшій Правительствующій Синодъ въ своемъ опредѣленіи, отъ 18 ноября 1905 года. Во исполненіе этого опредѣленія не только за страхъ, но лучше за совѣсть постараемся организовать какъ можно лучше наши пастырскія собранія, а также собранія приходскія и церковно-приходскіе совѣты. Съ открытіемъ пастырскихъ и приходскихъ собраній и церковно-приходскихъ совѣтовъ мы — пастыри получимъ большую поддержку въ нашей прежде одинокой пастырской дѣятельности, не будемъ отговариваться въ своемъ безсиліи поговоркою: «одинъ въ полѣ не воинъ», но воспріимемъ силу въ единеніи другъ съ другомъ и съ своими паства-

ми. Есть у нѣкоторыхъ боязнь за то, что церковно-приходскіе совѣты будутъ дѣйствовать во вредъ духовенству. Говорятъ, что они будутъ контролировать церковные доходы и расходы, въ которыхъ заинтересовано духовенство, и имѣть тенденцію къ пониженію сборовъ на духовно-учебныя заведенія и другія благотворительныя и просвѣтительныя учрежденія духовнаго вѣдомства, что мало-по-малу они понизятъ авторитетъ священника и сдѣлаютъ его послушнымъ орудіемъ въ своихъ рукахъ.

Первое опасеніе уже подтвердилось жизнью, но еще до введенія церковно-приходскихъ совѣтовъ. Уже давно нѣкоторые изъ церковныхъ старостъ и прихожанъ вопрошали насъ: «а куда это собираютъ деньги съ церковей?» Теперь, когда имъ объяснили все безъ утайки, естественно явилось у нихъ недовольство противъ духовенства, обложившаго церкви обременительными налогами безъ вѣдома и согласія приходскихъ общинъ. Намъ нужно сознаться въ своей винѣ и, поставивъ все въ извѣстность, постараться урегулировать сборы съ церковей и вообще позаботиться о возможно лучшей организациі церковно-приходскихъ общинъ на началахъ соборности и каноничности.

Что касается опасенія за пониженіе авторитета духовенства, то оно неосновательно. Понятно, если мы будемъ отстаивать свои сословные интересы и искать своихъ выгодъ и удобствъ жизни, то паства отъ насъ отвернется и не будетъ слушаться; если же мы хоть немножко забудемъ о себѣ и отдадимъ себя на служеніе ближнимъ своимъ — пасомымъ и будемъ честно вести приходскія дѣла, авторитетъ за нами всегда будетъ обезпеченъ, и матеріальное наше положеніе нисколько не ухудшится, а напротивъ улучшится. Не ныть намъ нужно, гоняясь за благами міра, а самоотверженно послужить меньшей нашей братіи, не своихъ си искать, но ближняго нашего, всегда помня увѣщаніе апостола Павла къ Ефесскимъ пресвитерамъ: «внимайте себѣ и всему стаду, въ которомъ Духъ Святый, поставилъ васъ блюстителями, пасти Церковь Господа и Бога, которую Онъ пріобрѣлъ Себѣ Кровію Своею» (Дѣян. 20, 28).

Теперь мое обращеніе къ паствамъ.

Вы, братіе-христіане, въ единеніи съ нами и другъ съ другомъ также призываетесь верховною духовною властью къ оживленію и устроенію церковно-приходской жизни. «Въ Церкви Божіей»,

пишетъ Св. Синодъ, «первое общеніе христіанъ, за предѣлами семейнаго союза, бываетъ около пастыря церковнаго. И это основное церковное единеніе людское — приходъ церковный во все времяна прошлой жизни Церкви православной и Государства Россійскаго имѣлъ важнѣйшее значеніе». Прототипомъ церковно-приходскихъ общинъ служить христіанская община во времена Апостольскія. У первой христіанской общины была одна душа и одно сердце, и никто ничего изъ имѣнія своего не называлъ своимъ, но все у нихъ было общее (Дѣян. 4, 32); первые христіане единократно пребывали въ молитвѣ и моленіи (Дѣян. 1, 14) и въ преломленіи по домамъ хлѣба (Дѣян. 2, 46), совершая вечера любви и служа бѣднымъ.

Благодаря такой духовной и матеріальной сплоченности они твердо стояли въ вѣрѣ, показали высокую добродѣтель и вынесли многообразныя гоненія отъ враговъ имени Христова. Это было общество святыхъ. И нынѣ церковно-приходскія общины призываются къ объединенію для взаимопомощи въ дѣлахъ благотворенія, вѣры и благочестія, чтобы явить крѣпкій духовный оплотъ противъ виѣшнихъ, чуждыхъ вѣрѣ и истинной Христовой свободѣ теченій. Но нужно сказать, что объединеніе это тогда только укрѣдится и дастъ добрые плоды, если оно будетъ созидаться на основѣ Христовой вѣры и благочестія, когда мы все: и пастыри и пасомые единократно будемъ стремиться къ явленію нашей вѣры и любви не словомъ и языкомъ, но дѣломъ и истиною (1 Іоан. 3, 18).

Виѣшнее благочестіе еще поддерживается, но внутренняго въ насъ очень мало, если уже въ нѣкоторыхъ и совсѣмъ его нѣтъ. А мы хорошо знаемъ, какъ строго обличилъ Господь Іисусъ Христосъ одно виѣшнее, лицемерное благочестіе. Служеніе обряду мы должны одушевить служеніемъ истинѣ, заключающейся въ обрядѣ, не оставляя, впрочемъ, и святаго обряда; являя виѣшнюю красоту Церкви, о которой вездѣ достаточно заботы, не забудемъ проявить внутреннюю красоту Невѣсты Христовой, заключающуюся въ чистой вѣрѣ, любви и живомъ упованіи».

По объявленіи гражданской свободы образовалось много разнообразныхъ союзовъ для достиженія тѣхъ или другихъ земныхъ цѣлей, — и смотрите, съ какимъ единокровіемъ и съ какимъ рвеніемъ, не жалѣя ни средствъ, ни жизни, проводятъ они свои идеи, часто несогласныя и даже противныя христіанству, среди народа

Божія. Намъ-ли, состоящимъ въ вѣчномъ церковномъ союзѣ, преслѣдующемъ высокую и святую цѣль—спасеніе душъ, достигаемое благочестіемъ, которое, по Апостолу Павлу, на все полезно есть, обѣтованіе имущее живота нынѣшняго и грядущаго,—намъ ли, отцы и братіе, не позаботиться въ наше смутное время объ укрѣпленіи нашего союза взаимнымъ единеніемъ и объ уясненіи заблудившемуся христіанскому обществу истинныхъ христіанскихъ основъ жизни! Смѣло за дѣло, и Богъ да будетъ намъ въ помощь!

Свящ. М. Любскій.

(Тв. Еп. Влд.).

Могучее средство.

Въ одномъ изъ прошлыхъ номеровъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ статьѣ „Пламя показалось“, авторъ ея между прочимъ высказалъ намѣреніе завести у себя небольшой приходскій журналъ, какъ средство миссіонерской борьбы съ расколомъ и невѣріемъ (напр. штундо-баптизмъ). Мысль эта, хотя и брошенная всквозь, заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія и детальной разработки. Въ самомъ дѣлѣ, едва-ли можно найти какое-либо другое средство столь могучее, особенно въ рукахъ сельскаго пастыря, какъ изданіе *своего* приходскаго журнала. Всѣ имѣющіеся въ настоящее время въ распоряженіи священника способы воздѣйствія на свою паству скорѣе можно назвать „полумѣрами“, такъ какъ они въ большинствѣ случаевъ мало достигаютъ цѣли. Для примѣра возьмемъ самое дѣйствительное и особенно рекомендуемое теперь средство: проповѣдь—импровизацію. Способъ самъ по себѣ прекрасный, но при существующихъ условіяхъ онъ долженъ быть названъ „полумѣрой“, ибо достигаетъ цѣли только въ половину, если еще не менѣе. Почему такъ? Потому что, во 1-хъ, не всѣ прихожане бывають въ храмѣ за каждой службой и слѣдов. вліяніе такой проповѣди простирается лишь на незначительную часть прихожанъ, а во 2-хъ, на сотню священниковъ едва-ли найдется десятокъ обладающихъ даромъ краснорѣчія и могущихъ говорить дѣйствительно хорошія, вдохно-

венныя импровизаціи, а не наводитъ убійственную скуку „мя-мленьемъ“. Въ послѣднемъ случаѣ больше пользы могутъ принести писанныя проповѣди, хотя и эти послѣднія имѣютъ много недостатковъ, уже отмѣченныхъ въ духовной литературѣ, и тоже не достигаютъ цѣли.

Возьмемъ теперь другой, также „рекомендуемый“ способъ пастырскаго воздѣйствія на прихожанъ: истовое и торжественное совершеніе богослуженій. И здѣсь приходится сказать тоже самое, т. е. что это дѣло само по себѣ прекрасное и заслуживаетъ всяческаго сочувствія, но... (опять-таки „но“) тоже не достигаетъ цѣли. Почему? Да потому же, почему напр. на меня не можетъ произвести почти никакого впечатлѣнія (кромѣ чисто слухового) итальянская музыка или положимъ французская драма, хотя бы они были исполнены самими лучшими артистами.

Простой народъ *не понимаетъ* богослужебнаго языка. Въ богослуженіи онъ участвуетъ только *глазами и слухомъ* и на посѣщеніе богослуженій смотритъ только лишь какъ на *трудъ* (также и на посѣщеніе монастырей), пріятный Богу и спасительный для души. Нашъ простой народъ идетъ къ службѣ не потому, чтобы его туда неудержимо влекло, а просто потому, что это *необходимо* для его собственнаго спасенія. Чего же достигнемъ мы, если „удлинимъ“ вдвое или втрое непонятныя народу службы истовымъ, строго-уставнымъ исполненіемъ ихъ? Мало, или вѣрнѣе почти ничего. При этомъ еще нужно замѣтить, что удлинимъ мы строго говоря какъ разъ тѣ службы, которыя особенно непонятны народу, напр. вечерню, утреню, часы, повечерія и т. д. О литургіи я не говорю, такъ какъ она всегда совершалась и теперь совершается повсюду истово и безъ пропусковъ по той простой причинѣ, что тутъ и пропустить, собственно говоря, нечего, и при томъ состоятъ она исключительно изъ одного почти пѣнія. Для приданія же послѣднему „истовости“ и торжественности необходимо замѣнить одинокій голосъ исаломщика хоронимъ хоровымъ пѣніемъ. Завести же послѣдніе для очень и очень многихъ церквей, по разнымъ причинамъ, нѣтъ возможности. Да если бы мы и завели дорогой, образцово-поставленный хоръ, все равно и изъ этого ничего не вышло бы, кромѣ бесполезной траты денегъ. Возьмите вы города: тамъ народъ гораздо

развитіе нашего деревенскаго и весьма охотно, въ громадномъ количествѣ посѣщаетъ тѣ храмы, при которыхъ заведено образцовое пѣніе. Но зачѣмъ собственно собирается туда „публика“? Вы думаете, молиться Богу? Ничуть нѣтъ! Просто „послушать пѣвчихъ“, благо за это ничего не берутъ. Характерный въ этомъ отношеніи случай сообщила недавно (въ концѣ 1906 г.) газета „Колоколъ“. Въ одномъ изъ Московскихъ храмовъ съ цѣлю привлеченія возможно большого числа „богомольцевъ“ пригласили знаменитаго Шаляпина дать концертъ за всенощнымъ бдѣніемъ, о чемъ и оповѣстили публику путемъ газетныхъ (кажется) объявленій. Дѣйствительно народу пришло столько, что храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ желавшихъ насладиться даровымъ концертномъ знаменитости. Шаляпинъ „давалъ“: Нынѣ отпущаеши... И только что онъ спѣлъ этотъ „номеръ“, какъ публика хлынула обратно изъ храма, оставивъ его почти пустымъ.

Вотъ вамъ и воздѣйствіе!.. храни Богъ отъ такого „воздѣйствія“! Дѣло не въ торжественности, не въ удлиненіи службъ—все это не будетъ имѣть никакого значенія въ смыслѣ религіозно-нравственнаго воздѣйствія или вѣрнѣе *воспитанія* народа до тѣхъ поръ, пока онъ не будетъ принимать *дѣятельнаго* и *сознательнаго* участія въ богослуженіяхъ, до тѣхъ поръ, пока онъ не будетъ понимать ясно и отчетливо всего того, что совершается на его глазахъ въ храмѣ. Теперь же про нашъ народъ можно со всею справедливостію сказать, что онъ „слышаще не слышитъ, и видяще не разумѣетъ“. Такимъ образомъ и этотъ второй „рекомендованный“ способъ, только что разобранный мною, тоже очень мало достигаетъ цѣли. О другихъ мѣрахъ и способахъ я и говорить не буду, потому что они во-первыхъ, не столь популярны и не такъ настойчиво рекомендуются, какъ вышеприведенные, а во-вторыхъ, это заняло бы много времени...

Единственнымъ пока могучимъ и дѣйствительнымъ средствомъ пастырскаго религіозно-нравственнаго вліянія на народъ можетъ служить свой приходскій печатный органъ, будь это газета, журналъ или листки для чтенія. Тутъ не требуется ни особеннаго дара краснорѣчія, ни особеннаго литературнаго таланта,—нужны только: любовь къ народу, искреннее жела-

не послужить ему и усердіе. Изложенный простымъ, всёмъ понятнымъ языкомъ, обслуживая только *свои приходскія* нужды, не имѣя нужды разбрасываться—этотъ журналъ (назовемъ хотя такъ) будетъ вліять сразу на всю массу прихожанъ, включая сюда и женщинъ, и даже дѣтей (на послѣднихъ—косвенно черезъ родителей). Въ этомъ отношеніи никакая проповѣдь—импровизація съ нимъ не можетъ сравниться. Журналъ можетъ быть рассылаемъ въ каждую деревню прихода хотя дважды въ мѣсяць въ количествѣ нѣсколькихъ экземпляровъ, смотря по величинѣ деревни и числу имѣющихся тамъ грамотныхъ людей. Послѣднихъ можно привлечь къ участию въ этомъ дѣлѣ, хотя въ качествѣ членовъ приходскаго Совѣта, какъ лекторовъ, обязанныхъ прочитывать полученные номера въ присутствіи возможно большого числа слушателей. При такомъ условіи можно быть увѣреннымъ, что вся деревня будетъ знать содержаніе каждаго полученнаго номера. Сколько пользы принесетъ народу такой журналъ, трудно даже сразу и предвидѣть. Особенно этотъ видъ пастырскаго вліянія на приходъ полезенъ, даже прямо необходимъ, при современномъ шатаніи умовъ, при нынѣшнемъ направленіи литературы, обильно проникающей въ деревню въ видѣ дешевенькихъ газетъ крайняго направленія, различныхъ партійныхъ воззваній, уличныхъ листковъ, а особенно темныхъ слуховъ, имѣ же нѣсть числа. Одно только можетъ послужить пріятствіемъ этой, въ высшей степени симпатичной идеѣ: это—практическое, матеріальное осуществленіе ея. И въ этомъ отношеніи желательно было бы, чтобы Епархіальное Начальство пришло на помощь намъ, сельскимъ пастырямъ, разрѣшеніемъ слѣдующихъ вопросовъ:

- 1) Прежде всего желательно было бы знать взглядъ Епархіальнаго Начальства на этотъ вопросъ по существу;
- 2) Хотѣлось бы далѣе знать, куда и къ кому (въ какомъ порядкѣ) обращаться за разрѣшеніемъ на право изданія приходскаго органа при помощи гектографа или инымъ какимъ способомъ подъ руководствомъ и отвѣтственностію приходскаго священника;
- 3) и, наконецъ, можно ли обращать на это дѣло часть церковныхъ суммъ.

Конечно въ маленькихъ приходахъ нѣтъ особенной нужды въ изданіи особаго органа, ибо тамъ священники имѣютъ возможность непосредственно вліять на своихъ прихожанъ, средніе же приходы (напр. состоящіе изъ села и одной, двухъ или трехъ деревень) могли бы объединяться въ болѣе крупныя единицы, чтобы работать сообща и черезъ это облегчить и удешевить изданіе. Даже и крупные приходы могли бы соединяться въ тѣхъ же цѣляхъ, но не болѣе двухъ, чтобы не затруднять дѣло изданія и выхода журнала. Лучше же и полезнѣе было бы каждому пастырю дѣйствовать вполне самостоятельно, имѣть въ виду только *свою* паству и *свои* приходскія нужды. При этомъ каждый священникъ, смотря по обстоятельствамъ, могъ бы издавать или ежемѣсячникъ, или еженедѣльникъ, или даже листки. Содержаніемъ журнала могутъ служить какъ свои собственные труды: проповѣди, поученія, статьи по разнымъ вопросамъ приходской религіозно-нравственной и общественной жизни, указанія, совѣты и т. д., такъ равно и выдержки изъ газетъ, журналовъ и книгъ— церковнаго или обще-государственнаго характера. Главное затрудненіе—*въ способъ печатанія*, но и тутъ время и опытъ придутъ на помощь.

Въ заключеніе нельзя не пожелать, чтобы симпатичная идея изданія въ каждомъ (по возможности) приходѣ отдѣльнаго печатнаго или „гектографированнаго“ органа съ цѣлью борьбы съ расколо-сектанствомъ, невѣріемъ, а главное съ народною темнотою и невѣжествомъ, при современной свободѣ печати и слова, какъ можно скорѣе получила осуществленіе. Дай, Богъ!..

Священникъ *Вл. Арбузовъ*.

Отъ Комитета Омскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода отвѣтъ сельскому священнику на его замѣтку „къ будущему Епархіальному съѣзду духовенства Омской епархіи“.

Въ №№ 23 и 24 Омскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1906 г. помѣщена статья сельскаго священника подъ заглавіемъ

„къ будущему Епархіальному съѣзду духовенства Омской епархіи“, въ которой авторъ черными красками описываетъ положеніе дѣлъ Омскаго Епархіальнаго свѣчного завода и предсказываетъ ему печальное будущее. Весь неуспѣхъ, по мнѣнію автора, главнымъ образомъ, зависитъ отъ того, что Комитетъ завода, вопреки § 7 устава, повысилъ цѣну на свѣчи и тѣмъ повредилъ какъ церквамъ, такъ и самому заводу. Насколько правъ авторъ во всѣхъ своихъ сужденіяхъ объ операціяхъ Омскаго Епархіальнаго свѣчного завода покажутъ нижеслѣдующія разъясненія.

Автору кажется, что Омскій Епархіальный свѣчной заводъ и при цѣнахъ на свѣчи въ 30 и 32 руб. за пудъ, подобно заводамъ Европейской Россіи, могъ бы приносить десятки тысячъ рублей прибыли; ему приводилось видѣть отчеты заводовъ С.-Петербургскаго, Ярославскаго, Владимірскаго, Нижегородскаго, Новгородскаго, Псковскаго, Харьковскаго, Симферопольскаго, Каменецъ-Подольскаго, Саратовскаго и друг. и почти во всѣхъ ихъ цѣна свѣчамъ желтымъ 30 р. и бѣлымъ 32 руб. Можетъ быть въ нѣкоторыхъ изъ перечисленныхъ заводовъ, дѣйствительно, эти самыя цѣны на свѣчи, но изъ нихъ слѣдуетъ исключить заводы Подольскій и Саратовскій, въ которыхъ цѣны на свѣчи въ первомъ 36 руб. всѣхъ колибровъ, а въ послѣднемъ 36 руб. золоч., 34 незолоч. и 32 руб. желтыя, что видно изъ ихъ отчетовъ, имѣющихся въ настоящее время у Омскаго свѣчного завода; кромѣ того Комитетъ имѣетъ отчеты заводовъ: Пермскаго, Рязанскаго, Архангельскаго, Калужскаго, Московскаго Смоленскаго, Вятскаго, Томскаго, Тобольскаго и знаетъ изъ официальныхъ источниковъ, что въ заводахъ: Казанскомъ, Уфимскомъ, Черниговскомъ, Костромскомъ и Орловскомъ цѣны на свѣчи далеко не тѣ, какъ думаетъ авторъ, а одинаковыя съ Омскимъ заводомъ и даже дороже для свѣчъ золоченныхъ.

Почему Омскій Епархіальный заводъ долженъ непременно слѣдовать примѣру тѣхъ заводовъ, которые имѣютъ возможность продавать свѣчи желтыя 30 руб. и бѣл. 32 руб., а не тѣмъ, которые продаютъ ихъ дороже. Авторъ самъ говоритъ, что на прибыли завода вліяетъ и количество продаваемыхъ свѣчъ, и это совершенно вѣрно. Напримѣръ, Московскій заводъ за 1905 годъ продалъ свѣчъ 40694 пуд. и если онъ получилъ бы прибыли только по 1 руб. съ пуда, то онъ получилъ бы болѣе 40 ты-

свѣчъ рублей, но онъ продаетъ свѣчи изъ заграничнаго воска по 32 руб., золочен. по 34 руб., а изъ Сибирскаго воска тѣ и др. на 3 руб. дороже. Теперь, если и Омскій заводъ, продавая въ годъ около 5000 пуд. свѣчъ, получилъ бы пользы тоже по 1 р., то тогда не стоило и начинать дѣло.

При многихъ Россійскихъ заводахъ, нужно замѣтить, производится въ большихъ размѣрахъ продажа и другихъ предметовъ торговли, какъ то: утвари, облачений, колоколовъ, книгъ, иконъ и проч. и все это даетъ извѣстную прибыль, которая частію окупаетъ расходы по заводу и тѣмъ удешевляетъ производство свѣчъ. Омскій же заводъ, не располагая собственнымъ оборотнымъ капиталомъ, едва имѣетъ возможность заготовить матеріаловъ на одни только свѣчи и поэтому всѣ его расходы ложатся на одно только производство свѣчъ, слѣдовательно, можетъ ли онъ брать себѣ въ примѣръ тѣ заводы, которые, находясь въ лучшихъ условіяхъ, продаютъ свѣчи дешевле? Не справедливѣ-ли ему взять за образецъ сосѣдніе Епархіальные свѣчные заводы: Томскій и Тобольскій, съ которыми онъ стоитъ въ одинаковыхъ географическихъ и экономическихъ условіяхъ, и поэтому имѣетъ болѣе основаній продавать свѣчи по одной съ ними цѣнѣ?

Чтобы не быть голословнымъ въ своихъ сужденіяхъ, авторъ изчислилъ даже стоимость Омскому заводу бѣлаго и желтаго воска. „Омскому заводу, говоритъ онъ, желтый воскъ въ покупкѣ стоитъ 26 руб. пудъ, желтый воскъ отъ огарковъ, при ихъ стоимости 20 руб. пудъ, будетъ стоить 22 р. пудъ, средняя цѣна желтаго воска получится $(26+22: 2) = 24$ р. Какъ же это такъ? Въ данномъ случаѣ, чтобы узнать среднюю стоимость пуда желтаго воска нужно дѣлать на 2 не сумму стоимости только 2-хъ пудовъ покупного и огарочного воска, а слѣдуетъ принимать въ расчетъ и общее количество того и другого. Предположимъ, что куплено было по 26 руб. 4000 пуд. на 104000 руб., а воску отъ перетонки желтыхъ огарковъ поступило только 200 пуд. на 4400 руб., и средняя стоимость пуда будетъ уже равна не 24 руб., а $(104000+4400): (4000+200) = 25$ руб. 80, 95 коп.; такой же подсчетъ нужно бы сдѣлать и бѣлому воску, а не брать по пуду того и другого, потому что никакой заводъ не можетъ получить отъ церквей обратно за каждый проданный пудъ свѣчъ полпуда огара. Огарочный воскъ, конечно, удешевляетъ стоимость купленна-

го воска, но вѣдь количество поступления огарковъ на заводъ зависитъ совсѣмъ не отъ Комитета, а отъ самихъ церквей.

Авторъ говоритъ, что Комитету слѣдовало-бы обратить на это особенное вниманіе и принять мѣры къ тому, чтобы всѣ церковные старосты огарки отъ свѣчъ сдавали заводу; почему же авторъ совѣтуетъ это сдѣлать Комитету, а не самому духовенству? Уставомъ завода и такъ требуется, чтобы весь огарочный воскъ непременно сдавался своему заводу, а потому еще какія-либо репрессивныя мѣры со стороны Комитета въ этомъ случаѣ совершенно излишни; думается, что духовенство само сознаетъ пользу огара для завода и все возможное должно сдѣлать добровольно, безъ всякихъ принужденій.

Далѣе, авторъ дѣлаетъ подсчетъ продажи свѣчъ въ церквахъ и доказываетъ, что при новой выработкѣ ихъ церкви несутъ убытки.

Извѣстно, что ранѣе нашъ заводъ выработывалъ мелкіе сорта свѣчъ по 80, 54, 40, 32, 16, 11, 8, 6 штукъ на фунтъ, а теперь тѣ же сорта выпускаетъ по 90, 60, 45, 36, 18, 12, 9, 7 и т. д. на фунтъ. Авторъ рассуждаетъ такъ: если церковный староста ранѣе продавалъ въ воскресный день 5 фун. мелкіхъ сортовъ свѣчъ (по 1 ф. каждого т. е. 222 свѣчи), то онъ выручалъ за нихъ деньгами 8 руб. и у него получалось еще огару 2 фун. на 1 руб. 10 к., всего 9 руб. 10 к., а теперь, при новой выработкѣ свѣчъ, староста будетъ продавать меньше (разумеется вѣсомъ), а именно: 80 свѣчъ изъ 90, 54 изъ 60, 40 изъ 45, 32 изъ 36 и 16 изъ 18-ти, всего продастъ $4\frac{5}{18}$ фунта (а счетомъ тѣ же 222 свѣчи) и огарковъ получитъ только $1\frac{1}{2}$ фун., а всего деньгами и огаромъ получитъ 8 руб. $82\frac{1}{2}$ коп., меньше, чѣмъ прежде, на $27\frac{1}{2}$ коп. Изъ этого расчета онъ заключаетъ, что церкви при новой выработкѣ свѣчъ несутъ убытки.

Заключение это совершенно неправильное; здѣсь авторъ упустилъ изъ виду, что 8 руб. $82\frac{1}{2}$ коп. получаютъ отъ продажи не 5 фун. вѣсомъ, а 5 фун. счетомъ т. е. отъ продажи только $4\frac{5}{18}$ фунта. Если ранѣе отъ продажи 5 фун. (вѣсомъ и счетомъ) церковь выручала деньгами и огаромъ 9 руб. 10 к., то теперь отъ продажи только $4\frac{5}{18}$ ф. она выручаетъ 8 р. $82\frac{1}{2}$ к. и у старосты отъ 5 ф. еще остается $\frac{13}{18}$ ф., а именно: 10 свѣчъ по 2 коп., 6— по 3 к., 5 по 4, 4 по 5 и 2 по 10 коп., всѣхъ

пяти сортовъ 27 свѣчь на 98 коп., которыя входятъ въ вѣсъ тѣхъ же 5 фун., а когда будутъ проданы и эти 27 свѣчь, то и отъ нихъ получится огара минимумъ $\frac{1}{4}$ ф. на $18\frac{3}{4}$ коп., а всего, такимъ образомъ, отъ 5 фун. свѣчь (вѣсомъ) новой выработки церковь получить (8 р. $82\frac{1}{2}$ к.+98 к.+ $18\frac{3}{4}$ к.)=9 руб. $99\frac{1}{4}$ к., больше противъ прежней выработки на $89\frac{1}{4}$ к., а отъ цѣлаго пуда на 7 руб. 14 коп., ужели это убытокъ?

Здѣсь мы указали разницу въ продажѣ старой и новой выработки свѣчь только въ 5 фунтахъ и въ пудѣ, теперь, для большей наглядности и убѣдительности, укажемъ эту разницу для церкви за цѣлый годъ. Ранѣе 6 пуд. 20 ф. свѣчь вѣсомъ, о которыхъ упоминаетъ авторъ, давали церкви деньгами 416 руб. и огару 2 пуд. 24 ф. на 57 руб. 20 коп., всего 473 руб. 20 коп., за вычетомъ изъ этой суммы затраченныхъ на покупку 208 руб., получалась *чистая прибыль 265 руб. 20 к.* Теперь же 6 п. 20 ф. (счетомъ), а вѣсомъ 5 п. 22 ф. даютъ церкви деньгами тѣже 416 руб. и огару 1 п. 38 фун. на 42 р. 90 коп., всего 458 р. 90 к., а за вычетомъ затраченныхъ на покупку 5 пуд. 22 ф. по 34 руб. пудъ 188 р. 70 коп. церковь получить *чистой прибыли 270 руб. 20 коп.*, на 5 руб. даже больше. Такимъ образомъ, этотъ подсчетъ наглядно убѣждаетъ насъ, что церкви не только не несутъ убытковъ при продажѣ свѣчь новой выработки, а наоборотъ получаютъ очень большія выгоды, а именно: 1) если мы предположимъ, что ранѣе церкви купили бы свѣчь въ заводѣ по 32 руб. 5000 п., то онѣ затратили бы на это 160000 р., а отъ продажи ихъ выручили бы деньгами 320000 р. и огару, считая по вычисленію автора по 16 ф. съ пуда 2000 пуд. на 44000 р., а всего выручили бы 364000 р. и *чистой прибыли получили бы 204000 руб.* При новой выработкѣ онѣ купятъ свѣчь по 6 фун. на каждый пудъ меньше, т. е. 4250 (счетомъ тѣ же 5000 пуд.) и заплатятъ за нихъ по 34 руб. пудъ только 144500 рублей (*на 15500 руб. меньше*), получать же наличными деньгами тѣже 320000 руб., огаромъ, считая только по 14 ф. съ пуда, 1750 пуд. на 38500 руб., а всего 358500 р. и *чистой прибыли у нихъ останется 214000 руб.* (на 10000 р. болѣе), да при годовой затратѣ на покупку свѣчь новой выработки у церковей будетъ оставаться въ экономіи 15500 руб., что вмѣстѣ съ 10-ю тысячами рублей излиш-

ней прибыли составить 25500 рублей, каковой суммы у церкви при старой выработкѣ свѣчъ быть не могло. Гдѣ же тутъ убытокъ, о которомъ говорить авторъ?

Далѣе авторъ пишетъ: „Комитетъ Омскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, радуя о пользѣ епархіи и завода, и потому увеличивая стоимость свѣчъ, въ тоже время будетъ продавать меньшее количество свѣчъ и потеряетъ ту прибыль, которая получилась бы отъ ихъ продажи, не дополучить немалого количества огарковъ въ заводѣ, отчего понесетъ убытка до 10 рублей на пудъ свѣчъ и взазмѣнъ недополученныхъ огарковъ долженъ купить больше воска на тоже количество, отъ чего тоже понесетъ убытка до 3 руб. 50 коп. на каждый пудъ“.

Путемъ какихъ вычислений авторъ пришелъ къ такимъ печальнымъ выводамъ, совершенно не понятно. Легко написать: „заводъ понесетъ убытка до 10 руб. на пудъ свѣчъ и до 3 р. 50 коп. на пудъ воска“, но въ дѣйствительности ничего подобнаго не случится, какъ не оказалось никакихъ убытковъ и у церкви епархіи, по вышеприведенному примѣру. Правда, при новой выработкѣ сортовъ свѣчъ, заводъ ихъ будетъ продавать въсомъ меньше; если ранѣе онъ продавалъ бы, предположимъ, 5000 пуд., то теперь, скидывая по 6 фун. на каждый пудъ, продастъ только 4250 пуд. (а счетомъ тѣ же 5000 пуд.) и, естественно, не дополучитъ огару 250 пудовъ, но вѣдь при этомъ не нужно забывать того, что если заводъ будетъ продавать свѣчъ на 750 пуд. меньше, то на это же количество онъ и воску купить меньше, потому что онъ ему будетъ не нуженъ, слѣдовательно, никакихъ 3 р. 50 коп. на пудъ онъ и не переплатитъ. Напротивъ, если заводъ избавитъ себя отъ необходимости покупать на производство свѣчъ лишнихъ 750 пуд. воска, то считая расходъ на эту покупку хотя по 25 руб. за пудъ, онъ будетъ имѣть экономіи по годовой смѣтѣ 18750 руб., которые онъ охотнѣе уступитъ на нужды епархіи, не причиняя себѣ никакого ущерба.

Не сбудется никогда предсказаніе автора и объ убыткѣ въ 10 руб. съ проданнаго пуда свѣчъ, хотя заводъ и будетъ продавать ихъ меньше. Если ранѣе, при продажѣ 5000 пуд., за исключеніемъ всѣхъ расходовъ, онъ получалъ бы прибыли, напримѣръ по 2 р. отъ пуда, то эта прибыль его за годъ выразилась бы въ 10000 руб., а теперь, при такой же стоимости матеріаловъ, за-

воду продаетъ свѣчи на 2 руб. дороже и, стало быть, при меньшей продажѣ свѣчъ (4250 пуд.) онъ получить прибыли по 4 р. съ пуда, т. е. 17000 руб., какъ это и оказалось за истекшей 1906-й отчетный годъ, который далъ заводу за исключеніемъ всѣхъ расходовъ чистой прибыли 17415 р. 14¹/₄ коп.

Для только что начинающаго свои операціи Омскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода и ведущаго ихъ на чужой капиталъ съ большимъ кредитомъ при покупкѣ матеріаловъ, эта прибыль не мала, а при тѣхъ же цѣнахъ на свѣчи и при благополучномъ завершеніи годовыхъ операцій за настоящій 1907 годъ, она можетъ достигнуть 25000 руб., а 2—3 такихъ года, и заводъ будетъ стоять на твердомъ основаніи и принесетъ епархіи свои плоды.

Такъ, вотъ истинный подсчетъ всѣхъ операцій Омскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, основанный на дѣйствительныхъ цифровыхъ данныхъ, который совсѣмъ не вяжется съ выводами вышеупомянутаго автора. Гдѣ же убытки, о которыхъ упоминаетъ онъ? Къ счастью, ихъ нѣтъ ни для кого и, дай Богъ, чтобы ихъ не было.

Напротивъ, изъ вышеприведенныхъ подсчетовъ видно, что во 1-хъ, у церкви епархіи при повышенной цѣнѣ на свѣчи чистая прибыль отъ продажи свѣчъ увеличивается на 10000 руб. 2) отъ меньшей закупки свѣчъ (вѣсомъ) расходъ на этотъ предметъ сокращается на 15000 руб. 3) У Епархіальнаго завода отъ прежней годовой смѣты остается свободный остатокъ капитала около 19000 рублей и наконецъ, онъ имѣетъ возможность, не обездоливая церковь, получить болѣе чистой прибыли на 10000 руб., а всего вмѣстѣ епархія и заводъ при вышеуказанныхъ условіяхъ выгадываютъ для своихъ неотложныхъ нуждъ до 55000 рублей. Эта сумма для Омской епархіи должна быть очень дорога, и если авторъ предостерегаетъ духовенство отъ какихъ-то убытковъ и проситъ обратить серьезное вниманіе на положеніе дѣлъ Епархіальнаго завода, то Комитетъ завода въ свою очередь проситъ духовенство руководиться въ этомъ вопросѣ не голыми предположеніями автора, а тѣми цифровыми данными, которыя изложены выше. Ничего преступнаго и умаляющаго авторитетъ Епархіальнаго съезда духовенства Комитетъ себѣ сдѣлать не позволитъ, а если онъ, съ разрѣшенія Архипастыря, и повысилъ временно цѣну на свѣчи, то это единственно только для того, чтобы доказать духовенству, что

отъ этого измѣненія сортовъ и цѣнъ на свѣчи ни для кого ущерба не будетъ. Будущій съѣздъ, конечно, можетъ установить и прежнія цѣны, но это будетъ большою ошибкой, потому что теперь и церковные старосты пришли къ тому убѣжденію, что хотя они и переплачиваютъ за свѣчи лишнихъ противъ прежняго 2 руб. на пудъ, но въ результатѣ получаютъ все таки не малую выгоду.

Слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ о чисто моральной сторонѣ дѣла. Авторъ скорбитъ о томъ, что „церковные старосты, эти единственные хозяева и радѣтели о храмахъ Божіихъ“ недовольны повышеніемъ цѣны на свѣчи; но если бы о. о. настоятели разъяснили имъ истинную суть дѣла, то они никакого негодованія по этому поводу и не выразили бы, а что ихъ тяготятъ вообще всѣ сборы съ церковей, то это уже не по вину Комитета.

Наконецъ, авторъ пишетъ, что можетъ настать такое время, когда скажутъ духовенству: „не пора ли о. о. оставить вамъ куплю и продажу, думать много о прибыляхъ и пользоваться ими... Это дѣло вамъ не къ лицу, хозяйствомъ—то мы не хуже васъ умѣемъ заниматься и прибылей то отъ него извлечемъ не менѣе, и мѣсто имъ найдемъ и, пожалуй, васъ не очень то спросимъ, такъ какъ и вы насъ не спрашивали“. Но если мы, дѣйствительно, доживемъ до этого, то причину тому нужно искать не въ повышеніи цѣны на свѣчи, а въ чемъ-то другомъ, что авторъ долженъ бы знать.

Теперь перейдемъ къ объясненію замѣтокъ автора относительно отпечатаннаго Комитетомъ завода отчета, съ 1-го іюля 1905 г. по 1-е января 1906 года. 1) Есть у автора замѣтки вполне справедливыя, такъ какъ, благодаря новизнѣ дѣла, обширности и сложности заводскихъ операций, дѣйствительно въ отчетѣ вкрались досадныя ошибки, но онѣ были усмотрѣны еще во время отпечатанія такового, поэтому рѣшено было, при составленіи отчета за 1906-й годъ, ошибки эти исправить; кромѣ того, Комитетъ не оспариваетъ и того, что могутъ нѣкоторыя мѣста изъ отчета показаться не вполне ясными; 2) есть замѣтки такія, которыя явились у автора, потому что онъ не вполне сличилъ между собою счета, т. е. съ какого именно счета что сносилось и на какой именно счетъ; 3) есть замѣтки, которыя явились отъ нелепаго пониманія авторомъ, откуда можетъ получаться прибыль или убытокъ, а также отъ смутнаго представленія имъ заводскаго про-

изводства, и наконецъ, 4) есть такія замѣтки, которыя ничѣмъ инымъ нельзя объяснить, какъ тѣмъ, что авторъ не постигъ еще сути счетоводства т. е. спутываетъ, что записывается на кредитъ (правую сторону) и на дебетъ (лѣвую сторону) счета прибыли и убытка.

Ошибки вкравлись въ отчетъ вотъ почему: 1) церквами было уплачено, въ счетъ завода, за провозъ свѣчей 16 р. 83 коп., которые по счету № 25-й проведены, а на счетъ № 22-й не записаны, 2) заводомъ, въ счетъ церквей, уплачено за провозъ огара и свѣчей 25 руб., причѣмъ по лицевымъ счетамъ церквей деньги эти записаны, а по кассѣ пропущены, 3) 15 р. 3 коп. со счета № 25-й слѣдовало снести на счета: № 22-й 4 р. 43 коп. и № 16-й 10 р. 60 коп., между тѣмъ это пропущено; 4) во входящемъ балансѣ № 1-й и счетѣ кредиторовъ № 24-й пропущены 10 руб. за купленную вошину у священника П. Троицкаго; 5) въ счетѣ № 9-й пропущено записью 4¹/₂ ф. вошины на 90 к. и 6) по лицевымъ счетамъ церквей оказалось долгу больше на 9 р. 68³/₄ коп., чѣмъ это значится по счету № 22, поэтому слѣдовало бы счета отчета измѣнить въ такомъ видѣ: въ № 1-мъ на дебетъ (лѣвой сторонѣ) прибавить 10 руб. и чистый капиталъ показать въ 2308 руб. 14¹/₂ коп., — въ № 9-мъ на дебетъ прибавить 90 коп., — въ № 22-мъ на дебетъ вмѣсто 31 р. 31¹/₄ коп. поставить 4 р. 43 к. + 25 руб. + 9 р. 68³/₄ к. = 39 р. 11³/₄ к., а на кредитъ (правой сторонѣ) вмѣсто 448 р. 61 к. поставить 448 р. 68¹/₂ коп. и вмѣсто 9 р. 10 коп. — 16 р. 83 коп., — въ № 24-мъ на дебетъ и кредитъ поставить по 10 руб., — 15 р. 3 коп. съ № 25 (кредита) снести на № 22-й 4 р. 43 к. и на № 26 10 р. 60 коп., — въ № 26-мъ на дебетъ прибавить 10 р. 60 коп., а на кредитъ вмѣсто 22 р. 21¹/₄ коп., снесенныхъ на счетъ церквей поставить 9 р. 68³/₄ коп. и съ тѣмъ условіемъ, если церкви заявятъ, что эта сумма излишне на нихъ записана, то списать со счета церквей и забалансировать счетомъ прибыли и убытка — дебетомъ (лѣвой сторонѣ); кромѣ того для забалансирования счета № 22-й поставить еще 25 руб. (деньги эти въ 1906 году проведены по кассѣ и снесены на убытокъ) и поэтому чистую прибыль выразить въ 1186 р. 66¹/₄ к. вмѣсто 1175 руб. 68³/₄ к., — въ № 27-мъ на дебетъ показать 3494 р. 80³/₄ коп., а на кредитъ чистый капиталъ къ 1-му юля 1905 года — 2308

руб. $14\frac{1}{2}$ коп., причислено же чистой прибыли 1186 р. $66\frac{1}{4}$ коп., — и, наконецъ, въ № 28-мъ, исх. баланса, на дебетъ прибавить 90 коп., а капиталъ къ 1-му января 1906 года показать въ 3494 руб. $80\frac{3}{4}$ коп. Въ общемъ вся разница въ отчетѣ выражается только въ 90 коп., если не считать 25 руб., которые израсходованы (документы есть), но, вслѣдствіе не проведенія ихъ по кассѣ, забалансированы сч. прибыли и убытка — кредитомъ т. е. показаны въ прибыли.

Изъ сопоставленія счетовъ №№ 1, 2, 5, 26 и 28 хотя и можно усмотрѣть, какъ изъ входящаго баланса перешелъ въ исходящій балансъ долгъ фонду на устройство Епархіальнаго женскаго училища и за бѣлый воскъ, — но, конечно, лучше было-бы, если бы начисленіе $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ провести чрезъ особый счетъ, что уже и введено въ счетоводныхъ книгахъ за 1906-й годъ (включены счета $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ получаемыхъ и платимыхъ). Въ счетѣ № 24-й кредиторовъ лучше было бы показать: сколько состояло долгу къ 1-му іюля 1905 года и сколько заводъ задолжалъ съ 1-го іюля 1905 г. по 1-е января 1906 г. такимъ то именно кредиторамъ и за то—то (въ счетоводныхъ книгахъ такъ именно и сдѣлано было), — но развѣ видно изъ отчета, что уплачено по счету кредиторовъ 16624 руб. 56 коп. *наличными деньгами*, между тѣмъ какъ по счету кассы уплата долговъ показана только въ суммѣ 5304 р. 51 к. Въ числѣ 16624 руб. 56 коп. значатся 10000 руб., уплаченнаго долгу г. Пильнель за воскъ, которые показаны въ счетѣ кассы на покупку бѣлаго воска, — 1091 р. 12 к. — уплата $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ кассѣ взаимной помощи на позаимствованный капиталъ, что проведено также по кассѣ, но подъ особой рубрикой; — 5000 руб. — погашеніе долга кассѣ взаимной помощи, 300 руб. — г. Печенину и 4 р. 51 коп. — Горчакову проведены по кассѣ въ суммѣ 5304 руб. 51 коп., о которыхъ упоминаетъ авторъ, — на 64 руб. отпущено Печенину бѣлыхъ свѣчъ въ счетъ уплаты долга, что проведено по счету № 16 и, наконецъ, 228 р. 93 к. уплачено, въ счетъ долга, Перенцъ за оливковое масло, — съ какихъ же счетовъ списана такая сумма, объясните ниже. Изъ вышесказаннаго выходитъ, что 16624 руб. 56 коп. уплачены вовсе не одними только наличными деньгами, слѣдовательно, подводить къ нимъ 5304 р. 51 коп., значущіеся въ кассѣ отдѣльной рубрикой, нѣтъ основанія.

Въ счетѣ № 21 (отчета), дѣйствительно, нѣтъ подраздѣленія имущества на движимое и недвижимое, но во вспомогательномъ счетѣ это ведется, причѣмъ въ немъ обязательно будетъ производиться должная амортизація т. е. скидка $\frac{0}{100}\%$ на погашеніе (за 1905 годъ не было сдѣлано амортизаціи, такъ какъ зданія лишь построились и машины только что стали дѣйствовать — ветхости не предвидѣлось).

Авторъ пишетъ, что расходъ на покупку оливковаго масла показанъ въ счетѣ кассы № 2-й въ 308 р. 12 коп., а оливковаго масла заприходовано (сч. № 14-й) на 113 руб. 40 коп. Если масла заприходовано на 113 руб. 40 к., то слѣдовательно 194 руб. 72 коп. пошли въ уплату долга, что и видно изъ счета № 24 г. Персиць въ числѣ 228 руб. 93 коп., — излишніе же въ послѣдней суммѣ 34 р., 21 к. зачтены изъ входящаго баланса, какъ не исключенные изъ долга Персиць за провозъ оливковаго масла, но уплаченные заводомъ транспортной конторѣ. Хотя и не по правиламъ счетоводства сведень такъ балансъ, но все же по сличеніи счетовъ это можно было усмотрѣть.

— Почему считать въ счетѣ № 24 пропущенными двухъ кредиторовъ: за огарочный воскъ 448 руб. 68 $\frac{1}{2}$ к. и Николаевская церковь на 400 руб., когда они показаны въ счетѣ № 22 съ церквями епархіи?

Цѣна желтому воску къ 1-му іюля 1905 года показана въ 27 р. 20 коп. за пудъ потому, что на воскъ былъ наложенъ пропорціональный $\frac{0}{100}\%$ расходъ строительной Комиссіи, о чемъ вѣдь даже сказано въ подсрочномъ примѣчаніи отчета съ 1 января 1905 г. и по 1-е іюля того же года (отпечатано на 19-й стр. Епарх. Вѣдом. № 5-й 1906 г.).

Едва ли есть надобность заводить подтесному воску отдѣльный счетъ, когда онъ значится въ счетѣ прессованія фузы и почему его не записывать въ счетѣ желтаго воска, когда отъ фузы получается желтый воскъ, — а откуда бы таковой не получался, необходимо его показывать въ счетѣ воска. Хотя подтесный воскъ не покупается заводомъ, а получается отъ прессовки разныхъ восковыхъ отбросовъ, но все же есть ему опредѣленная цѣна, что видно изъ счетовъ №№ 8, 9, 10 и 14, — поэтому не можетъ онъ быть записанъ въ счетѣ воска безъ цѣны и нѣтъ основанія выключать его при опредѣленіи средней стоимости желтаго воска,

такъ какъ полученный подтесный воскъ изъ фузы есть тоже, что остатокъ воска отъ выдѣлки свѣчъ, а вѣдь послѣдній (остатокъ) всегда входитъ въ расчетъ при опредѣленіи средней стоимости воска за извѣстный учетный періодъ.

Авторъ недоумѣваетъ и ставитъ вопросъ: „отъ какихъ операцій заводъ получилъ прибыль въ 2318 р. 22 к. (слѣдуетъ 2308 руб. 14 $\frac{1}{2}$ к.)? Прибыль, обыкновенно, получается отъ продажи производствъ завода и другихъ предметовъ торговли. Отъ 4422 руб. 46 коп. прибыль въ 2318 руб. 22 коп. сомнительна“. Неужели прибыль можетъ получаться только отъ продажи производствъ завода и др. предметовъ торговли? Едвали. Можетъ она быть отъ покупки и продажи $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ бумагъ (вовсе не относящихся къ продажѣ производствъ завода),—отъ переоцѣнки имущества, если таковое, по существующимъ цѣнамъ, стоитъ много дороже, чѣмъ значится по инвентарю,—отъ случайныхъ поступленій какихъ либо матеріаловъ, за которые ничего не плачено и т. п.

Какъ разъ пришлось заводу имѣть дѣло съ послѣднимъ обстоятельствомъ: горѣлое зданіе мастерской было засчитано страховымъ обществомъ заводу и выдано еще преміи 3994 руб., между тѣмъ какъ самая мастерская обошлась заводу въ 4000 руб.,—слѣдовательно деньгами не дополучено только 6 руб., но за то горѣлое зданіе осталось въ пользу завода.

Подрядчикъ Печенинъ запросилъ за постройку каменной мастерской изъ его матеріала (кирпичъ, известь, дерево, желѣзные принадлежности и проч.) 8000 руб.,—когда же предложено ему было употребить въ дѣло горѣлое деревянное зданіе (нѣкоторые бревна чуть чуть обгорѣли, иные только закоптѣли, жести почти $\frac{2}{3}$ не повредилось, остались въ цѣлости крючья, болты и проч.), то онъ согласился устроить зданіе за 7000 руб., что и выполнилъ. Вотъ эта тысяча рублей (безъ 6-ти руб.) и была наложена на имущество, чѣмъ и увеличила чистую прибыль на эту сумму. Это разъ прибыль. Далѣе 1308 р. 14 $\frac{1}{2}$ коп. получились отъ продажи церковнаго вина, деревяннаго масла, свѣчей и остатковъ отъ строительныхъ матеріаловъ на 4422 р. 46 коп. и опять таки неудивительно, что столько осталось чистой прибыли, такъ какъ церковное вино случайно куплено было за полцѣны и по продажѣ его ниже цѣны, существующихъ въ г. Омскѣ, дало прибыли около тысячи рублей.

Смущает автора счетъ № 14-й. Онъ удивляется, почему это изъ желтаго воска въ 325 пуд. $36\frac{1}{2}$ ф. свѣчей выработалось только 304 п. $11\frac{1}{2}$ фун. т. е. не достаетъ 21 п. 25 ф., изъ бѣлаго же воска въ 1322 пуд. 29 фун. выработано 1333 пуд. 12 фун. т. е. болѣе на 10 пуд. 23 фун., кромѣ того еще привѣсу оказалось 4 пуд. $26\frac{3}{4}$ ф. Авторъ ставитъ вопросъ: „Ужели онъ (желтый воскъ) пошелъ на выработку бѣлыхъ свѣчей? Въль это несообразность: сдается въ мастерскую желтый воскъ, а свѣчи получаются бѣлыя!“ Рѣшительно нѣтъ ничего удивительнаго, если часть желтаго воска пошла на выработку бѣлыхъ свѣчей. Есть такой воскъ (отъ прессованія фузы), который можно отнести и къ бѣлому, и желтому. Отнесли его къ желтому и такъ сдали въ мастерскую, мастеръ же нашелъ возможнымъ употребить часть его на стержень мѣстныхъ свѣчей и на завощеніе фитилей мелкихъ свѣчей, при чемъ нисколько не нарушилъ бѣлизны бѣлыхъ свѣчей — и вотъ желтый воскъ ушелъ на бѣлыя свѣчи.

Потомъ, развѣ можно считать, что фузы одинаково получаются какъ отъ бѣлаго, такъ и отъ желтаго воска и поэтому разлагать ее пропорціонально изработанному воску? Никогда. Отъ желтаго воску получается фузы по крайней мѣрѣ въ 5-ть разъ больше, такъ какъ желтый воскъ сдается въ обработку безъ перетопки и отстоя, а бѣлый совершенно чистый и отстоянный. Общее вѣдь количество желтыхъ и бѣлыхъ свѣчей (за вычетомъ фузы), выработалось такое, какое и должно быть, — слѣдовательно и нельзя ставить вопроса: куда же дѣвался желтый воскъ и почему выработалось больше бѣлыхъ свѣчей?

Авторъ пишетъ: «казань, стоящій заводу по описи 30 рублей, проданъ Комитетомъ за ветхостію и негодностію за 7 руб. 50 коп., слѣдов. заводомъ понесено убытка 22 р. 50 коп., но эта сумма почему то въ счетѣ прибыли и убытка не значится. Въ счетѣ № 21-й имущества эта сумма 30 руб. полностью списана со стоимости имущества т. е. стоимость имущества на 1-е января 1906 года показана на 30 руб. меѣе. Въ счетѣ № 2-й кассы записано на приходѣ отъ продажи имущества 37 р. 50 коп., слѣдовательно *еще что — то изъ имущества продано*, а потому слѣдовало на эту сумму и уменьшить стоимость его на 1-е января 1906 года».

Какъ это авторъ могъ заключить, что казань проданъ за 7 р. 50 коп. и получено убытку 22 р. 50 коп.? Видимо изъ того, что въ счетѣ прибыли и убытка на правой сторонѣ (кредитѣ) значится «отъ продажи желѣзнаго казана 7 р. 50 коп.» Теперь вопросъ: что же записывается въ этомъ счетѣ на правой сторонѣ? Только чистая прибыль. Слѣдов. 7 р. 50 коп., значащія здѣсь, есть прибыль отъ казана, а не сумма, за которую проданъ онъ. Да такъ оно и видно изъ сопоставленія другихъ счетовъ.

Самъ авторъ говоритъ, что въ счетѣ № 21-й (имущества) стоимость казана, по описи въ 30 руб., списана полностью, а въ счетѣ № 2-й кассы записано на приходъ отъ продажи имущества 37 р. 50 коп. Какого же это имущества? Счетъ № 21 прямо доказываетъ, что единственно только казана, ибо другого ничего по этому счету не значится въ расходѣ. По этому недомыслие автора: «слѣдовательно, еще что то изъ имущества продано, а потому слѣдовало бы на эту сумму и уменьшить стоимость его на 1-е января 1906 г.», не должно бы имѣть мѣста. Разъ казань списанъ съ имущества (сч. № 21) въ 30 руб., согласно описи, а сумма, вырученная за него, 37 р. 50 коп. записана на приходъ по кассѣ (сч. № 2), то 7 р. 50 коп. и занесены на счетъ № 26 въ чистую прибыль т. е. на правую сторону (кредитъ), дабы забалансировать счета №№ 2 и 21-й.

Далѣе онъ пишетъ: „Въ счетѣ № 22-й сумма 9 р. 10 к., израсходованная заводомъ на пересылку свѣчей и потомъ поставленная въ уплату за отлущенныя свѣчи, отнесена на убытокъ (см. сч. № 26-й)—почему же это? Развѣ можно считать убыткомъ тѣ деньги, которыя получаютъ за проданный товаръ?« Купода же нужно отнести эти деньги, если они заводомъ не получены, а на нихъ посланы свѣчи? Ясное дѣло, что на убытокъ. За провозъ долженъ былъ уплатить заводъ, но заплатили церкви и поставили въ счетъ завода, причѣмъ эту сумму зачислили въ уплату за свѣчи.

Какъ бы нужно было поступить заводу, если бы за провозъ свѣчъ 9 р. 10 коп. не церкви уплатили, а самъ заводъ? Конечно пришлось бы 9 р. 10 коп. вывести по кассѣ (на кредитѣ), потомъ записать или прямо на сч. прибыли и убытка (дебетъ) или провести чрезъ сч. заводско-торговыхъ расходовъ, причѣмъ

все-таки съ послѣдняго счета означенную сумму записать на дебетъ счета прибыли и убытка.

Если авторъ штудируетъ такъ отчетъ во всѣхъ подробностяхъ и предлагаетъ даже свои соображенія, какъ бы слѣдовало его составить, то, очевидно, онъ считаетъ себя свѣдующимъ въ счетоводствѣ (можетъ быть даже и практически примѣнявшимъ его), и при всемъ этомъ допускаетъ въ немъ ошибки, — по этому что же удивительнаго, если Комитетъ при заводскомъ счетоводствѣ, совершенно ему новомъ дѣлѣ, учась какъ бы самоучкой, изобрѣтая самъ формы, допустилъ, съ вѣшной стороны, въ отчетѣ нѣкоторыя погрѣшности? Комитету вѣдь не было дано совершенно никакихъ образцовъ, причемъ обще-епархіальному съѣзду духовенства желалось даже вести счетоводство по той формѣ, какъ пишутся церковныя приходо-расходныя книги.

Дѣйствительно, официальные книги ведутся въ заводѣ по простому счетоводству, а частно, съ выборочной системой, по двойному.

Отчетъ за 1905 годъ, по столь обширному и разнообразному заводскому производству, могъ быть составленъ, хотя съ нѣкоторыми погрѣшностями съ вѣшной стороны, исключительно только потому, что велась (частно) выборочная система по двойному счетоводству. Не будь бы этого, едвали бы возможно было разобраться въ счетоводныхъ книгахъ и составить удовлетворительный и понятный отчетъ и именно такой, какого желаетъ авторъ. Самое правильное, точное и наглядное счетоводство при заводскихъ производствахъ, это по двойной системѣ, причемъ выборочности не слѣдуетъ допускать (хотя иногда вводятъ ее для облегченія труда и то при небольшихъ операціяхъ), благодаря которой неизбежно могутъ появиться и (появились у насъ) ошибки въ книгахъ и отчетѣ. Ведись бы счетоводство одно и по двойной системѣ, никогда бы подобныхъ ошибокъ не вкралось. Въ 1906 году Комитетъ ввелъ уже двойное счетоводство (также, конечно, частно, официально же ведется простое счетоводство) и безъ выборочной системы (хотя отъ этого трудъ удвоился), поэтому онъ надѣется, что отчетъ за 1906 годъ долженъ быть вполне правильный и понятный, что же касается согласности цифровыхъ данныхъ съ документами и дѣйствительностію, то въ этомъ безусловно ручается.

Въ заключеніе всего Комитетъ считаетъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ по поводу высказаннаго авторомъ сожалѣнія, что не существуетъ при Омскомъ свѣчномъ заводѣ ревизіоннаго Комитета. Если-бы послѣдній, говоритъ онъ, былъ, то указанныхъ имъ не-точностей не случилось бы.

Относительно Ревизіоннаго Комитета было сужденіе на 4-мъ обще-епархіальномъ съѣздѣ духовенства и послѣдній призналъ его излишнимъ по слѣдующему соображенію: для чего, собственно, нуженъ Ревизіонный Комитетъ? Если для того, чтобы Комитетъ свѣчного завода не допустилъ злоупотребленій,—то почему можно предполагать, что четыре лица—три члена и управляющій—допускаютъ злоупотребленія, а семь лицъ (разумѣются еще три члена Ревизіоннаго Комитета) не допускаютъ этого?

Тогда нужно будетъ еще назначить Ревизіонный Комитетъ надъ Ревизіоннымъ Комитетомъ и такъ далѣе.... Были примѣры, что и при наличности Ревизіонныхъ Комитетовъ въ нѣкоторыхъ свѣчныхъ заводахъ обнаруживались злоупотребленія и, стало быть, причина ихъ кроется не въ одномъ только этомъ. Отъ себя скажемъ: если нуженъ Ревизіонный Комитетъ для того, чтобы слѣдить за отчетностію Комитета свѣчного завода, то опять является вопросъ: почему нужно предполагать, что Ревизіонный Комитетъ окажется болѣе свѣдующимъ въ счетоводствѣ и составленіи отчетности, чѣмъ Комитетъ свѣчного завода. Послѣдній, состоя въ курсѣ дѣла и постоянно наблюдая за счетоводствомъ, все же, благодаря новизнѣ дѣла и сложности счетоводства, допустилъ невольныя ошибки, неужели же Ревизіонный Комитетъ, которому пришлось бы въ годъ разъ, много два взяться за книги, моментально разобрался бы во всемъ и увидѣлъ бы все промахи.... Едва-ли.

Предсѣдатель Комитета, священникъ *Д. Худяковскій*.

Члены: { Священникъ *Алексій Гусевъ*.
Священникъ *Михаилъ Бирюковъ*.
Управляющій заводомъ свящ. *Кс. Поповъ*.

Кто́ охъ.

Потомъ, грязью весь покрытый,
Одежонка сплошь въ дырахъ,
Непричесаный, немыйтый,
Зиму, лѣто — все въ лаптяхъ!

* *

Взоръ потухъ, лицо въ морщинахъ,
Сплошь мозоли на рукахъ;
Хоть не старъ, а весь въ сѣдинахъ,
Слезы виснутъ на глазахъ!

* *

Станъ согнулся отъ заботы,
Отъ тоски изсохла грудь;
Ломить спину отъ работы,
Кашель душитъ... не вздохнуть.

* *

Цѣлый вѣкъ бѣдняга бьется
Съ горькой долей и нуждой,
Но напрасно: не дается
Столь желанный имъ покой.

* *

И испивъ страданій чашу,
Съ чистой вѣрой и душой
Онъ юдоль покинетъ нашу
И отъидеть въ мѣръ иной!

Влад. Арбузовъ.

Содержаніе: Часть официальная. Отъ Омской Духовной Консисторіи, Епархіальныя извѣстія. Вакантныя мѣста. Журналъ Омскаго Общества Хоругвеноспѣвъ. Письмо въ редакцію.

Часть неофициальная. Слово въ 30-ю недѣлю по пятидесятницѣ, о слѣпцѣ. Ученіе св. Апостола Павла о бракѣ и безбрачій. По поводу открытій при церквахъ приходскихъ собраній и совѣтовъ (опредѣленіе Святейшаго Правительствующаго Синода, отъ 18 ноября 1905 года). Могучее средство. Отъ Комитета Омскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода отвѣтъ сельскому священнику на его замѣтку «къ будущему Епархіальному съезду духовенства Омской епархіи». Стихотвореніе.

Редакторъ, священникъ *Василій Пляскинъ.*

Дозв. ценз., г. Омскъ, 15-го февраля, 1907 г.

Цензоръ, протоіерей *Теодоръ Канарскій.*

Типографія К. И. Демидовой.