

ЕНИСЕЙСКІЙ

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Еженедѣльный церковно-общественный журналъ.

Подписка принимается въ редакціи: г. Красноярскъ, Воскресенская ул., д. Покровской церкви.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой **пять р. 50 к.**

На имя предсѣдателя Красноярскаго отдѣла союза русскаго народа получено отношеніе Г. Енисейскаго Губернатора отъ 3 августа, за № 1982.

„Сего числа мною отъ г. министра Императорскаго Двора барона Фридериксъ получена телеграмма слѣдующаго содержанія: „Государь Императоръ и Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна благодарятъ Епископа Евѳимія и членовъ Красноярскаго отдѣла Союза русскаго народа за молитвы и поздравленія, принесенныя въ день рожденія Наслѣдника Цесаревича и освященія союзнаго знамени.“

30 іюля въ день рожденія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича послѣ патриотической манифестаціи съ освященнымъ знаменемъ Красноярскаго отдѣла союза русскаго народа и портретомъ Государя Императора и Наслѣдника Цесаревича Г. Начальникомъ Енисейской губерніи была послана на Высочайшее имя слѣдующаго содержанія телеграмма:

„Красноярскій отдѣлъ Союза русскаго народа проситъ меня повергнуть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества одушевляющія членовъ его вѣрноподданичeskія чувства въ настоящій день торжественнаго освященія союзнаго знамени, торжества, совпавшаго съ знаменательнымъ и для всей Россіи днемъ, когда Господь, внимая усерднымъ и долгимъ молитвамъ народа и Царственныхъ Родителей, благословилъ Россію дарованіемъ ей Царевича—Наслѣдника Россійскаго Престола Самодержавныхъ Предковъ. Имѣя предъ собой портретъ Его Высочества Атамана Казачьихъ войскъ, ликуютъ люди русскіе, величественно вѣрные сыны Россіи и объединяются въ молитвенномъ пожеланіи, да

содѣйствуетъ Духъ Божій своею благодатью успѣшному возрастанію Царственной Отрасли и душою и тѣломъ, и разумомъ и доброй волею, да сохранитъ Его Богъ на радость Вѣнценоснымъ Родителямъ, на счастье Россіи многіе годы. Подписали: Евѳимій, Епископъ Енисейскій и Красноярскій. Исправляющій должность Енисейскаго Губернатора Гирсъ.

Историческая истина божественнаго происхожденія царской власти.

„Отъ Господа Бога вручена Намъ Власть Царская надъ народомъ Нашимъ, предъ Престоломъ Его Мы дадимъ отвѣтъ за судьбы Державы Россійской.“ *Манифестъ 3 іюня 1907 года.*

Значеніе Высочайшаго Манифеста 3 іюня 1907 года многосторонне и важно чрезвычайно, помимо возвышеннаго имъ крупнаго событія—ропуска Государственной Думы. Онъ выходитъ за предѣлы фактовъ и касается принциповъ.

Важнѣйшій пунктъ его въ послѣднемъ отношеніи есть прямое подтвержденіе Божественнаго происхожденія Царской Власти.

И это является особенно знаменательнымъ въ настоящее время, когда шатаніе умовъ распространилось на все, не остававшаяся ни передъ чѣмъ святымъ.

Конечно, на всѣхъ Царскихъ Манифестахъ всегда красуются слова: „Божіею Милостію Мы... Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій“. Но... Я не говорю о тѣхъ, кто враждебенъ Царской Власти, кто отрицаетъ Божественный Промыселъ надъ міромъ,—тѣмъ ничего не остается, какъ только яростно нападать на эту формулу и выражаемый ею принципъ, когда представляется къ тому возможность, или, за невозможностью,

встрѣчать ихъ презрительнымъ молчаніемъ. Но даже среди приверженцевъ Царской Власти, людей вѣрующихъ, можно, къ сожалѣнію, встрѣтить затемнивіе живого, реального историческаго смысла этой формулы. Можно услышать сомнительныя разсужденія въ такомъ тонѣ, что кто-же, молъ, въ наше время понимаетъ это буквально.

Конечно, идти рѣчь о лицахъ не философски мыслящихъ, забывающихъ, что принципъ, по самому существу своему, не можетъ быть воспринимаемъ на половину, частично (а долженъ быть или отвергнутъ цѣликомъ, или принятъ въ полнотѣ), равно какъ и формула его подлежитъ не иначе какъ буквальному пониманію. Иные позволяли себѣ распространять свои сомнѣнія, какъ говорится, съ больной головы на здоровую: Да вѣрится-ли уже Самъ Носитель въ Божественное происхожденіе Своей Власти?

Нагляднымъ выраженіемъ такого смутнаго настроенія явилась какая-то странная конфузливость во всеподданнѣйшихъ обращеніяхъ на Высочайшее Имя. Стали избѣгать традиціонныхъ выраженій „обожаемый Монархъ“, „повергать къ священнымъ стопамъ“, и тому подобное. Въмѣсто того, начали выдумывать, сочинять другія выраженія, и неудачныя, какъ, напримѣръ, „великій Государь“, въ чемъ приняли участіе даже представители высшей церковной власти въ столицѣ. Неудачно это потому, что съ словомъ „великій“ привыкли до сихъ поръ связывать понятіе о личныхъ заслугахъ того или иного лица на тропѣ, какъ Петръ Великій, Екатерина Великая. Не поправляетъ дѣла и попытка сочинителей сослаться на церковное употребленіе этого выраженія въ богослуженіи, потому что тамъ оно произносится не одно, а въ гармоническомъ сочетаніи съ другими, какъ „Благочестивѣйшій, Самодержавнѣйшій“, и только затѣмъ уже „Великій“.

Такое словоупотребленіе, конечно, даетъ совершенно другое впечатлѣніе.

На этомъ скользкомъ пути уступокъ времени дошли до того, что самое выраженіе о „священныхъ правахъ Верховной Самодержавной Власти“ было, въ порядкѣ простой кодификаціонной передѣлки, безъ надлежащей законодательной санкціи, выкинуто въ новомъ изданіи „Свода основныхъ государственныхъ законовъ“.*)

*) Самовольность этой передѣлки недавно разоблачена заслуженнымъ профессоромъ по кафедрѣ исторіи Русскаго Права Д. Я. Самоквасовымъ въ его публичномъ чтеніи, нынѣ отпечатанномъ подъ заглавіемъ *Верховная Самодержавная Власть и основные законы Россійской Имперіи* Почтенный профессоръ называетъ это—и кой-что другое—

А между тѣмъ, Божественное происхожденіе Царской Власти на Руси есть историческій фактъ, установленный канонически и юридически *Соборнымъ уложеніемъ*, или *утвержденною грамотой* 1613 года объ избраніи на царство Михаила Ѳеодоровича Романова, родоначальника царствующей фамиліи.

Дѣло въ томъ, что тогда Русскій „Вселенскій Соборъ“, представлявшій соединеніе „Освященнаго Собора“ и „Земскаго Собора“, совершилъ избраніе не какъ простое дѣло только рукъ человѣческихъ, а какъ „Божіе благословеніе“, какъ „вдохновенное согласіе Святаго Духа“, какъ дѣло такое, на которое „послалъ Господь Богъ свой Святой праведный Духъ въ сердца всѣхъ православныхъ христіанъ“. И новому Царю всѣмъ соборомъ цѣловали крестъ и обѣтъ дали, чтобъ было „твердо и неразрушимо въ предыдущія лѣта, въ роды и роды, не какъ ставленнику народной воли, а какъ „Богомъ почтенному и Богомъ избранному и Богомъ возлюбленному“. И ихъ потомкамъ, преемникамъ на Царскомъ Престолѣ, полнота и священство Царской власти сообщалась и сообщаются не однимъ происхожденіемъ и не простымъ дѣйствіемъ закона о престолонаслѣдіи, а священнымъ коронованіемъ, съ миропомазаніемъ, въ которомъ Царь, чрезъ посредство Святой Церкви, самимъ „Богомъ вѣнчается“ на Царство. Боговѣнчанный Помазанникъ Божій, Онъ тогда въ особой установленной молитвѣ даетъ обѣтъ повиноваться въ своемъ служеніи, какъ Царя и Судьи, только Премудрости, присущей Божественному престолу и отдавать отчетъ въ своемъ правленіи только суду Божию.**) Отсюда уже естественно истекаетъ неограниченное Самодержавіе Царской Власти, съ точки зрѣнія человѣческой. Ибо какъ и къмъ, какою еще внѣшней силой, можетъ быть ограничено то, что не есть дѣло рукъ человѣческихъ?

Такимъ образомъ, принципъ Божественнаго происхожденія Царской власти есть историческій фактъ, твердо покоящійся на юридическомъ и каноническомъ основаніи „несомнѣнною ошибкой“, допущенною «высшими чиновниками, малосвѣдущими въ исторіи Русскаго и иностранныхъ законодательствъ», такую «ошибкой» (если это—только ошибка, а не чей-либо умыселъ), которая «подлежитъ возможно-скорому исправленію новымъ изданіемъ *Свода*, для предупрежденія развитія дальнѣйшей смуты въ понятіяхъ Русскаго общества о современномъ образѣ правленія Россійской Имперіи,»—о значеніи Верховной Власти Самодержавнаго Русскаго Монарха».

**) Вышеупомянутая статья Д. Я. Самоквасова и *Соборное Уложеніе 1613 года*, изданіе Общества Истор. и Древн. Россійск. подъ ред. С. А. Бѣлокурова, 1906 г.

ніяхъ. Вотъ что помнить надо намъ, русскимъ, и въ ХХ вѣкѣ, несмотря на всѣ отрицательныя рационалистическія враждебныя разрушительныя теченія,—всегда помнить, ясно себѣ представлять и твердо воспринимать. А сейчасъ мы можемъ радоваться и чувствовать глубокое нравственное удовлетвореніе, слыша новое провозглашеніе, ясное и твердое, этой основной истины Русскаго Самодержавія съ высоты Царскаго Престола.

„Отъ Господа Бога вручена намъ Власть Царская надъ народомъ нашимъ, предъ Престоломъ Его мы дадимъ отвѣтъ за судьбы Державы Россійской.“

Вотъ эти знаменательныя слова Высочайшаго Манифеста Его Императорскаго Величества Николая II, 3 іюня 1907 года, предъ правдой и мощью которыхъ безслѣдно исчезаютъ разъ навсегда всякія сомнѣнія и сами собою отпадаютъ отнынѣ всякіе споры о Самодержавіи и неограниченности Царской Власти.

И какія бы мрачныя враждебныя силы, явныя и тайныя, ни выступали противъ, русскіе люди не должны допускать затемнить ихъ свѣтъ, затереть ихъ, затереть, какъ это цытались злыя силы сдѣлать не разъ съ золотыми царскими словами. При малѣйшемъ какомъ-либо сомнѣніи, при всякомъ рѣшеніи важнаго государственнаго вопроса,—они должны живо стоять передъ нами и освѣщать историческій путь Русскаго народа.

Нардъ. М. В.

Деморализація молодежи.

Современная русская жизнь, протекающая среди необозримаго моря народной крови, обильно возливаемой на алтарь революціи, среди самозваннаго господства уличныхъ пропойць и агитаторовъ, руками которыхъ инородцы въ Россіи невидимо губятъ въ основаніи и рушатъ устои національной государственности, невольно заставляетъ подумать о близкомъ будущемъ страны, спросить у себя съ тревогой: что-же дальше,—успокоеніе или все та же безконечная жестокая бойня, въ конецъ притупившая чувства, лишаящая разсудительнаго и спокойнаго отношенія къ событіямъ.

„Что-же дальше,“—вопросъ не новый; онъ по сей день давно раздается на Руси, при всякомъ ударѣ, наносимомъ странѣ со стороны революціи. Но разница въ томъ, что этотъ мучительный вопросъ становится все болѣе настойчивымъ и правдивымъ отображеніемъ растущаго народнаго недовольства. Безъ сомнѣнія въ этомъ и только въ этомъ вопросѣ весь русскій народъ сольется воедино; его голосъ,—хозяина и долгаго собирателя русской земли будетъ и голосомъ Бога.

„Что-же дальше“... Чтобы хотя отчасти дать на это отвѣтъ, мы здѣсь не станемъ доискиваться выясненія всѣхъ причинъ идущей у насъ смуты, а только укажемъ на одну изъ главныхъ очевидныхъ причинъ нынѣшняго политическаго броженія; причина этому, по нашему, кроется въ деморализаціи русской молодежи.

Необходимо именно теперь присмотрѣться къ молодежи внимательно и всесторонне. Наши юнцы, какъ учащіеся, такъ „гуляющіе“—вотъ весьма благодарная почва, куда въ изобиліи падаютъ сѣмена освободительнаго движенія. И входы на этой рыхлой почвѣ удивительно хороши. Хроника послѣднихъ событій нестрить именами „героевъ“ едва достигшихъ пятнадцати—двадцати лѣтъ; таковы убійцы царскихъ—слугъ жертвъ, которые падаютъ ежедневно жертвой традиціонной пули въ затылокъ, падаютъ, не занесенные въ списокъ гекатомбъ, безотвѣтному освободительному произволу. Говорилъ-же поэтъ, что молодежь постоянно и не кстать горячится. Да, молодежь потому только и нужна смутьянамъ, что въ ней всегда можно найти сколько угодно пылкости и нетерпѣнія. Молодежь не приучена разсуждать,—она рабски покорна чувству, которое въ ней преобладаетъ надъ разсудительностью. Восприимчивость и простая наивная довѣрчивость ко всему и ко всѣмъ, эти двѣ лучшія врожденныя склонности нашей молодежи, обращаютъ ее въ послушный инструментъ въ опытныхъ рукахъ затѣйниковъ смуты. Развѣ не горькой ироніей звучитъ эпитетъ молодежи, — „созпательная,“ той молодежи, которая совершенно обезличена тѣми, кому себя отдала въ надеждѣ найти у нихъ справедливость. Молодежи говорятъ: иди, убей, или—мы тебя убьемъ, и она, точно гипнотизированная, идетъ на преступленіе, она поднимаетъ дрожащую руку на человѣка и нерѣдко погибаетъ сама, чтобы затѣмъ революціонная печать и тѣ, которые подослали молодежь на убійство, вструбили ей хвалу и назвали ее „борющейся за свободу.“ Но сильныя молодыя натуры, опутанныя освободительной паутиной и потомъ сознавшія, въ какой невылазній омутъ онѣ завлечены, натуры, въ которыхъ, быть можетъ, таились немало обѣщавшія способности и таланты, эти благородныя души до сихъ поръ гибнутъ во множествѣ въ утрѣ своихъ пасмурныхъ дней.

Въ деморализаціи русской молодежи мы позволяемъ себѣ усматривать признакъ, серьезно угрожающій цѣлости государства. И это гораздо лучше насъ понимаютъ революціонеры, недаромъ они вербуютъ въ свой лагерь, главнымъ образомъ, тѣхъ, которымъ наше поколѣніе въ свое время передастъ свои національно рели-

гіозныя традыціі. О, тогда у насъ, разумѣется, настанетъ сказочный эдемъ социализма и въ немъ пальма первенства придется тому, кто всего больше „потрудился“ на „всеобщее“ благо,—іудейству. Тогда іудейство въ полной мѣрѣ осуществитъ идеи свободы, равенства и братства...

Мы переживаемъ исключительное время: врагъ посягаетъ на жизнь всего государства, онъ отнимаетъ у насъ наши молодая силы,—на нихъ онъ смотритъ, какъ на главную опору смуты и залогъ своего успѣха. Наша обязанность поэтому оградить молодежь отъ зараженія революціонной гангреной, и правительственной власти надлежитъ немедленно изыскать не полумѣру, не палліативы, а рѣшительное противоядіе освободительному дурману. Писать циркуляры, пожалуй, довольно; пора же припомнить поговорку: „больше дѣла, меньше словъ.“

„Р. Р.“

Развратъ—родной братъ революціи.

„Рус. земля“ справедливо указываетъ на заблужденія нашей администраціи по части попустительства разныхъ порнографическихъ изданій.

„Пускай, молъ уживаются стихами Баркова—это безопасно въ государственномъ и общественномъ отношеніи, чѣмъ смаковать сборниковъ Плехановъ; непристойныя „открытки“ безопасно карточекъ дѣятелей освободительнаго движенія,“ — философируютъ иные блюстители общественной безопасности.

Это заблужденіе такъ ужасно, что должно бы составить особый „предметъ борьбы.“

Развратъ не-политическій не только не противодѣйствуетъ политическому разврату, но наоборотъ служитъ ему пособникомъ. Онъ разрыхляетъ почву, на которой произрастаютъ всевозможные противообщественныя злаки до террора и „экспроприацій“ включительно.

Человѣкъ развращенный—человѣкъ на все готовый. Въ немъ распатаны нравственные устои и перевернуты кверху дномъ самыя начальныя нравственныя представленія. Что значить для него долгъ? Гдѣ границы его хотѣнія? Чего онъ не преступитъ, если найдетъ это заманчивымъ, пріятнымъ?

Развратъ и революція—родные братъ и сестра. Кто старше, кто моложе—безразлично, потому что они идутъ рука объ руку. Во Франціи революція развила развратъ до неслыханныхъ размѣровъ.

Еще вопросъ, съ чѣмъ нужно бороться энергичнѣе—съ революціей или развратомъ? Революція груба. Она идетъ съ обухомъ и нужна прежде всего физическая сила, чтобы вышибить изъ ея рукъ этотъ обухъ.

Боже насъ сохрани придерживаться глупѣйшаго совѣта: „Чѣмъ бы дитя ни тѣшилось, лишь бы не плакало!“ Нѣтъ, пусть лучше плачетъ, капризничаетъ, безобразничаетъ—только не тѣшится тѣмъ, въ чемъ заключена гибель и его, и окружающихъ.

Революція плодитъ и поддерживаетъ развратъ. Выступая на борьбу съ развратомъ, мы каждый ударъ, направленный противъ него, направляемъ и противъ революціи.

Лѣтопись церковной и общественной жизни.

По слухамъ, въ св. синодѣ разрабатывается проектъ увеличенія курса второклассной церковной школы съ 3-лѣтняго на 4 года; предполагается расширить программу, увеличить курсъ русскаго языка и вести преподаваніе гігіены и различныхъ прикладныхъ знаній. Особенное вниманіе будетъ обращено на руководѣліе.

Въ Витебскѣ состоялся необычайный выпускной актъ въ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства: изъ 23 дѣвицъ, окончившихъ курсъ, 16 удостоены наградъ за отличныя успѣхи по наукамъ—искусствамъ, причемъ нѣкоторыя дѣвицы (Римма Жиглевичъ, Раиса Борисовичъ, Вѣра Слупская и др.) получили по пяти и шести наградъ.

Въ наше время всеобщаго разложенія и полного пренебреженія къ здоровому женскому воспитанію—пріятно отмѣтить такой отрадный фактъ и пожелать дальнѣйшихъ успѣховъ какъ лицамъ, стоящимъ во главѣ этого училища, такъ и достойнымъ его воспитанницамъ.

1907 г. іюня 20 дня по указу Его Императорскаго Величества Вятская духовная консисторія слушала указъ св. синода отъ 24 мая с. г. за № 6178 съ предписаніемъ Вятскому епархіальному начальству войти въ сужденіе о преднамѣренномъ отсутствіи члена Государственной Думы священника Вятской епархіи Феодора Тихвинскаго на засѣданіи Думы 7 мая при обсужденіи запроса о покушеніи на жизнь Его Императорскаго Величества и вмѣстѣ съ тѣмъ пынѣ же запретить священнику Тихвинскому священнослуженіе.

Консисторія нашла, что свещ. Феодоръ Тихвинскій: 1) возбужденіемъ озлобленія къ предрержащей власти и политическихъ страстей; 2) своимъ одобрительнымъ отношеніемъ, каковое онъ выразилъ и положительнымъ—приглашеніемъ къ казни правительственныхъ лицъ, и отрицательнымъ—отсутствіемъ на засѣданіи 7 мая—способами, къ разрушительной крамольной дѣятельности ре-

волюціонеровъ, о прекращеніи которой усиленно молится русская церковь, и 3) неповиновеніемъ высшей церковной власти—нарушилъ долгъ пастырскаго служенія и подлежитъ на основаніи слова Божія изверженію изъ сана, а потому полагаетъ священника Феодора Тихвинскаго лишить священнаго сана съ исключеніемъ изъ духовнаго званія и съ передачей его въ распоряженіе губернскаго присутствія.

Въ случаѣ утвержденія сего преосвященствомъ опредѣленія объявить о немъ священнику Феодору Тихвинскому чрезъ мѣстнаго благочиннаго въ порядкѣ 171 ст. устава духовной консисторіи. („Свѣтъ.“)

— Центральный комитетъ „союза 17 октября“ постановилъ опубликовать разработанный церковной комиссіей законопроектъ и включить въ программу союза дополнительный пунктъ о церковной реформѣ и обратиться съ особыми воззваніями къ духовенству.

„Г. С.“

— Оберъ-прокуроръ синода вошелъ въ синодъ съ предложеніемъ по вопросу о необходимыхъ измѣненіяхъ постановки преподаванія Закона Божія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Благочинные Московскихъ церквей по порученію консисторіи предложили всѣмъ священникамъ безотлагательно принять участіе въ выборахъ, ни въ какомъ случаѣ отъ нихъ не уклоняясь.

„Н. Вр.“

23 іюля въ 11 час. утра въ помѣщеніи училищнаго совѣта при Св. Синодѣ послѣ молебствія открылись засѣданія созваннаго училищнымъ совѣтомъ, съ разрѣшенія Св. Синода, совѣщанія завѣдующихъ и учащихъ церковно-учительскихъ школъ для обсужденія вопросовъ, касающихся управленія этими школами и постановки въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла, подѣлительствомъ предсѣдателя училищнаго совѣта протоіерея П. И. Соколова. Въ первомъ засѣданіи совѣщаніе, ознакомившись въ общихъ чертахъ съ главнѣйшими вопросами, подлежащими его разсмотрѣнію, выдѣлило изъ своего состава четыре комиссіи для предварительной разработки: руководящихъ правилъ для совѣтовъ церковно-учительскихъ школъ (первая комиссія), правилъ для завѣдующихъ и учащихъ школъ (вторая комиссія), правилъ для учащихся въ школѣ (третья комиссія) и, наконецъ, правилъ для веденія въ школахъ занятій по сельскому хозяйству, ручному труду и прочимъ прикладнымъ (четвертая комиссія). Занятія совѣщанія продолжатся до 28 іюля.

15 іюля начались повсемѣстно выборы въ Всероссийскій духовный соборъ подѣ наблюдениемъ приходскихъ благочинныхъ и епархіальнаго начальства. Выбираются изъ мірянъ лишь тѣ лица, которыя получили образованіе не ниже втораго разряда. Изъ каждаго прихода будетъ выбрано по три мірянина. Къ 15 октября выборы должны закончиться; къ 20 октября списки выборныхъ должны быть доставлены епархіальному начальству и съ того же числа начинаются губернскіе выборы. Отъ каждой губерніи въ члены собора избираются двое мірянъ и одинъ священникъ. Всѣ расходы по выборамъ во Всероссийскій духовный соборъ возлагаются на счетъ мѣстныхъ епархій. („Нов. Вр.“)

Русская печать.

Что читать народу? (Критич. бес. и замѣтки). Съ легкимъ чувствомъ обзрѣватель современной политической литературы долженъ констатировать въ качествѣ несомнѣннаго факта распространеніе на нашемъ книжномъ рынкѣ за послѣднее время *правыхъ* газетъ и книгъ положительнаго содержанія. Изданія эти какъ нельзя болѣе *своевременны* и *современны*. Они даютъ отвѣтъ на самые интересныя, животрепещущіе вопросы нашихъ дней съ точки зрѣнія національнаго русскаго идеала. Это—тотъ идеаль, предѣ которымъ благоговѣнно склонялись вѣнценосные вожди земли русской, державные устроители и преобразователи ея вмѣстѣ съ вѣрными соратниками своими на трудномъ и святомъ поприщѣ служенія Россіи.

Нѣкоторое время, а именно въ 1904—1905 годахъ замѣчалось особенное распространеніе политической литературы отрицательнаго характера. Этотъ фактъ до нѣкоторой степени обусловливалъ шаткость и низкій уровень общественнаго сознанія и печальныя формы обнаруженія его въ октябрѣ 1905 г... Но „нѣтъ худа безъ добра.“ Смута 1905 года вызвала реакцію въ общественномъ настроеніи: мало-по-малу начало проявляться самосознаніе русскаго общества.

Въ дѣлѣ отрезвленія умовъ и распространенія святыхъ идей патріотизма большую службу сослужили наши русскіе *не по имени* только, *но и по духу*, которымъ проникнуты они, газеты и журналы. Не смотря на крайнюю опасность служенія идеаламъ русской самобытной государственности,—на угрозы смертью, они не преклонили колѣнъ предѣ Вааломъ вѣка сего—„освободительнымъ“ движеніемъ.

Печальнымъ исключеніемъ является только одно „Русское Слово“, которое въ теченіе *первыхъ* лѣтъ

своего существованія открыто исповѣдывало принципы — православіе, самодержавіе и народность, но со времени Святополкъ-Мирскаго круто перемѣнило направленіе и стало плыть по теченію. И съ какимъ жаромъ и энергіею боролось раньше „Русское Слово“ съ противниками религіозно-національнаго русскаго идеала, съ такимъ же пыломъ оно стало работать и служить темнымъ силамъ, пытавшимся поколебать основы могущества и славы св. Руси.

Печальный фактъ—эта быстрая и странная, и, къ сожалѣнію, мало кому извѣстная перемѣна направленія „Русскаго Слова...“ Да будетъ этотъ фактъ одинокимъ, не находящимъ себѣ повторенія въ лѣтописяхъ русской печати.

Но зато какъ держали себя другія изданія!.. И прежде всего вспоминается намъ старѣйшій органъ русскаго печатнаго слова „Московскія Вѣдомости“, въ теченіе второго столѣтія не измѣняющій своему святому знамени—православія, самодержавія и русской народности. Особенный интересъ „Московскія Вѣдомости“ представляютъ теперь, благодаря усилению литературныхъ силъ. Притокъ ихъ обусловливается сосредоточеніемъ въ Москвѣ нѣсколькихъ патріотическихъ организацій, преслѣдующихъ культурныя и общеобразовательныя цѣли на поприщѣ національнаго дѣла. Въ помѣщеніяхъ этихъ организацій почти ежедневно читаются доклады и лекціи по религіознымъ, политическимъ и даже педагогическимъ вопросамъ специалистами по этимъ предметамъ. Лекціи и доклады обыкновенно печатаются въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ и представляютъ солидный общеобразовательный матеріалъ.

Чтобы не быть голословными, укажемъ нѣсколько наиболее яркихъ именъ изъ литературнаго созвѣздія „Моск. Вѣдомостей.“ Такъ по религіознымъ вопросамъ, а иногда и политическимъ здѣсь напечаталъ рядъ рѣчей и словъ одинъ изъ выдающихся церковныхъ ораторовъ нашего времени протоіерей Іоаннъ Восторговъ. По стилю, по формѣ изложенія и, наконецъ, по лиризму, которымъ дышатъ его рѣчи, протоіерей Восторговъ представляетъ гигантскую фигуру, рѣзко выдѣляющуюся изъ ряда современныхъ церковныхъ писателей и замѣчательно напоминающую великаго витію—архіепископа Иннокентія Херсонскаго.

По вопросамъ политическаго характера не разъ помѣщаль свои статьи талантливый авторъ многихъ книгъ историческаго содержанія Б. Назаревскій... Изрѣдка печатаетъ здѣсь свои рѣчи и доклады Н. Павловъ—одинъ изъ лучшихъ лекторовъ и ораторовъ—патріо-

товъ нашего времени, какъ нельзя лучше владѣющій способностью—*глаголомъ жечь сердца людей.*

Вопросы школьныя, образовательныя затрогиваютъ въ „Моск. Вѣд.“ профессоръ Буткевичъ, протоіерей І. Соловьевъ (редакторъ симпатичнѣйшаго духовнаго журнала „Вѣра и Церковь“), прот. Восторговъ и В. А. Грингмутъ. Послѣдній, кромѣ того, много пишетъ на политическія темы: большинство передовыхъ статей „Моск. Вѣд.“ принадлежатъ ему.

Фельетоны „Московскихъ Вѣдомостей“ выгодно отличаются отъ этихъ отдѣловъ въ другихъ газетахъ. Читатель найдетъ здѣсь матеріалъ, чистый съ нравственной точки зрѣнія, затрагивающій сердце и дающій пищу уму... Нельзя безъ сожалѣнія оторваться отъ исполненныхъ поэтическаго вдохновенія статей Е. Поселянина,—отъ серьезныхъ проникнутыхъ знаніемъ жизни и литературы критическихъ статей Басаргина (проф. Введенскій) и Бэна (критическое обзорѣніе современной драматической литературы)... Время отъ времени въ фельетонахъ встрѣчаются живыя увлекательныя Петербургскія письма, принадлежація перу опытной журналистки Юліи Загуляевой.

По цѣнѣ своей „Московскія Вѣдомости“ дешевле другихъ солидныхъ органовъ правой печати („Петербургск. Вѣдомости“ и „Новое Время“). Годовая цѣна 12 руб. съ доставкой и пересылкой, а для сельскаго духовенства—всего 8 руб. въ годъ.

Усиленно рекомендуемъ эту газету всѣмъ любителямъ серьезнаго, развивающаго патріотическое и религіозное чувство, общеобразовательнаго матеріала.

„У. Кр.“

Книжникъ

„Колоколь“ въ статьѣ „Искра революціи въ церковной оградѣ“ говоритъ, что поднимающаяся мутная волна народнаго самосуда въ церковно-приходскихъ дѣлахъ разведена главнымъ образомъ революціоннымъ крестьянскимъ союзомъ, достойными передовыми учредителями и дѣятелями котораго были іерей Тихвинскій и еврей Танъ. Сочетаніе многоговорящее! Два достойныхъ другъ друга специалиста, которыхъ и должно благодарить приходское духовенство за воздвигаемыя на него нынѣ напасти.

Это прежде всего выражается въ разнаго вида таксахъ по вознагражденію трудовъ духовенства; эти таксы носятъ видимую печать глумленія и издѣвательства надъ духовенствомъ и церковью Божіею.

„Если духовная среда терпѣливо ждетъ церковнаго собора и соединенныхъ съ нимъ своихъ лучшихъ чаяній

то бунтуемый народъ съ этимъ нимало не считается и обычнымъ нынѣ захватнымъ правомъ пробуетъ самоуправно продиктовать духовенству и церкви волю крестьянскаго революціоннаго союза, опекаемаго еврействующей интеллигенціей при благосклонномъ участіи кадетствующихъ рясоносцевъ.

Пока не поздно, всынски церковно-приходской революціи пужно тушить не только архиастырскими посланіями, но и истинно пастырскими дѣяніями. Гдѣ исконно добрыя отношенія хранятся между пастыремъ и пасомыми, тамъ злое сѣмя революціи не дастъ ни всходовъ, ни горькихъ плодовъ. Но, къ сожалѣнію, въ этихъ отношеніяхъ то на почвѣ „поручнаго даянія“ — этого печальнаго пережитка, слишкомъ много скопилось въ церковной оградѣ горючаго матеріала, который такъ легко смутѣ подналиваетъ. А духовенство въ своей массѣ никакъ не хочетъ разумѣвать „ни знаменій, ни временъ“ и понять: „како опасно ходимъ.“

Въ какомъ падежѣ ставить имя усопшаго въ разрѣшительной молитвѣ? Этотъ вопросъ разрѣшаетъ нѣкто въ Херсонскихъ вѣдомостяхъ. По ходу рѣчи въ молитвѣ этотъ усопшій упоминается въ 3-ьемъ лицѣ, слѣдовательно грамматически правильно, имя усопшаго ставить въ винительномъ падежѣ, а не въ звательномъ, какъ это многіе дѣлаютъ.

Появился въ продажѣ особый приборъ „Даросушительница.“ Сомое названіе указываетъ на главную цѣль прибора просушиваніе запасныхъ св. даровъ. Цѣна прибора 25 р., золоченный 28 р. и 16 р. 50 к. серебрянный; пересылка 2 р. 50 к.

АДРЕСЪ: С.-Петербургъ, уг. Невскаго пр. и Шлесельбургъ д. $\frac{1}{3}$ кв. 24. Д. И. Милованову.

Въ газетѣ „Слово“ нѣкто Смоленскій справедливо замѣчаетъ, говоритъ „Вѣкъ:“ „идея господствующей церкви одинъ изъ курьезовъ русской жизни.“ „Это въ сущности форма безъ содержанія, громкая фраза.“ „Съ христіанской точки зрѣнія идея господствующей церкви логическое противорѣчіе.“ „Ничто такъ не чуждо христіанству, какъ идея насилія, властвованія, господства.“ Все сказанное г. Смоленскимъ, по нашему мнѣнію, дѣйствительно, фразы, и соблазнительныя фразы, но которыя имѣли бы смыслъ, если бы авторъ не смѣшивалъ идеи съ формой, существа дѣла съ внѣшнимъ фактомъ, неимѣющимъ мѣсто при условіи установившихся нравственно фальшивыхъ отношеній въ средѣ людей. Высокая христіанская идея любви и братства не иск-

лючала и не исключаетъ идеи господства сильныхъ умовъ и характеровъ надъ слабыми, это естественный психологическій фактъ, безъ малѣйшей тѣни насилія и власти въ земномъ смыслѣ, чисто чиновничьей субординаціи. Можетъ быть, авторъ говоритъ о строѣ существующаго церковнаго управленія? Это другое дѣло... Но если стать на точку зрѣнія г. Смоленскаго, то можно прійти къ отрицанію Бога, идея которая господствуетъ въ сердцахъ людей, покоряя ихъ своею неотразимою истинностію...

Въ Холмской епархіи наболѣвшимъ вопросомъ является дерзкое отношеніе ксендзовъ къ православію. Такъ въ д. Дорогускѣ Холмскаго уѣзда ксендзъ Краутскій постоянно проповѣдуетъ въ костелѣ и при похоронахъ, что православную вѣру топчетъ подъ ногами, что въ его приходѣ не должно быть схизматиковъ, а долженъ быть чистый католическій приходъ („Холм. Цер. Жизнь № 11“).

Какъ слышно, 18-го іюля былъ докладъ Синоду митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго Антонія объ учрежденіи въ С.-Петербургской губерніи четвертой викарной епархіи въ гор. Кронштадтѣ. Синодъ постановилъ учредить четвертую викарную епархію и назначить викарнымъ епископомъ архимандрита Александра, настоятеля православной церкви при російскомъ посольствѣ въ Римѣ, и, утвердивъ его въ должности правителя всѣхъ православныхъ церквей и миссіи въ иностранныхъ государствахъ за исключеніемъ Америки и Урміи, оставивъ епископомъ православной церкви при русскомъ посольствѣ въ Римѣ.

(„Колоколь.“)

„Рус. Зем.“ сообщаетъ, что свящ. Арсеньевъ отказался отъ участія въ выборахъ въ Государственную Думу въ виду того, что ему, какъ пастырю возбранено участіе въ народномъ управленіи правиломъ, вѣроятно, однимъ изъ называемыхъ Апостольскими.

Но кто же призывалъ его, замѣчаетъ газета, къ участію въ народномъ управленіи? Члены Государственной Думы призываются лишь къ разработкѣ и обсужденію законовъ, а такъ какъ въ христіанскомъ государствѣ и гражданскіе законы должны основываться на христіанской нравственности и согласоваться съ евангельскимъ ученіемъ, то пастырямъ церковнымъ вполне умѣстно быть при разсмотрѣніи этихъ законовъ, и въ этомъ случаѣ особую силу пріобрѣтаетъ заповѣдь апостола: „Настой благовременнѣ и безвременнѣ.“

Въ „Колоколъ“ показано было, на сколько неосновательно разумѣніе вопроса объ участіи духовенства въ Г. Думѣ со стороны о.о., подобныхъ свящ. Арсеньеву. Они точно не вѣдаютъ, что въ Думѣ будутъ вырабатываться и такіе законы, которые существеннымъ образомъ коснутся и жизни нашей отечественной прав. церкви. Ужели для такихъ о.о. безразлично, кто бы и эти законы ни сочинялъ: жидъ-ли, татаринъ-ли, безбожникъ-ли—все равно?... („Колоколъ.“).

Токио. — (До Владивостока почтой). — Состоялся съездъ духовенства Японской православной церкви. Архіепископъ Николай сообщилъ духовенству о послѣдовавшемъ уменьшеніи въ текущемъ году получавшихся отъ русскаго миссіонерскаго общества и другихъ источниковъ пособій. Въ духовной семинаріи уменьшенъ штатъ учениковъ, пріемъ въ текущемъ году закрытъ совершенно, катехизаторская школа закрыта, соборы церквей для совѣщанія объ общихъ дѣлахъ отмѣнены, чело ученицъ въ Токиоской и Киотоской женскихъ православныхъ школахъ сокращено на одну треть, два православныхъ журнала закрыты, тридцать три катехизатора, изъ коихъ свыше десяти человекъ служили церкви больше десяти лѣтъ, уволены.

Архіепископъ Николай, вынужденный безвыходностью утвердить принятая съездомъ мѣры, обращается къ православнымъ русскимъ братьямъ съ просьбою поддержать единовѣрную Японскую церковь посильными пожертвованіями, безъ которыхъ положеніе церкви очень трудное.

Оффиціальная хроника Енисейской епархіи.

Крестьянинъ Симеонъ Костенецкій, по прошенію опредѣленъ и. д. псаломщика въ Енисейской Преображенской церкви, 9 іюля.

Бывшій псаломщикъ села Казанцевскаго Алексѣй Пашинъ, по прошенію опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Мало-Улуйской церкви, Ачинск. уѣзда, 11 іюля.

Псаломщикъ села Устьянскаго, Канскаго уѣзда, Иннокентій Остроумовъ, по прошенію резолюціею Его Преосвященства отъ 10-го іюля уволенъ отъ должности.

Священникъ Устюгской Николаевской церкви, Григорій Дьяконовъ, по прошенію перемѣщенъ къ Красноярской Тюремной церкви, 18 іюля.

Діаконъ Иркутской епархіи Николай Репьевъ опредѣленъ священникомъ Кашино-Шиверской церкви, Енисейскаго уѣзда, 12 іюля.

Бывшій псаломщикъ Тобольской епархіи Михаилъ Филоновъ опредѣленъ и. д. псаломщика Бородинской церкви, Канскаго уѣзда. 13 іюля.

Священникъ Ольгинской церкви на ст. Ключвенной, Андрей Яхонтовъ, по прошенію перемѣщенъ къ Ачинскому собору на настоятельское мѣсто, 17 іюля.

Священникъ Ачинскаго Троицкаго собора, Θεодоръ Купрессовъ, по прошенію перемѣщенъ на мѣсто 2-го священника къ Всѣхъ-Святекой церкви, 17 іюля.

Священникъ Всѣхъ-Святекой церкви, Иннокентій Климовскій, назначенъ настоятелемъ Всѣхъ-Святекой церкви, 17 іюля.

Священникъ Бѣлоярской церкви, Минусинскаго уѣзда, Всеволодъ Бутыркинъ, по прошенію назначенъ 2-мъ священникомъ Ачинскаго собора, 17 іюля.

Вакантныя священническія мѣста:

Ачинскаго уѣзда, въ с.с. Ильинскомъ, Корниловскомъ.

Канскаго уѣзда, въ с.с. Ключевскомъ, Новосельскомъ, Ключвенная.

Красноярскаго уѣзда, въ с.с. Миндерлинскомъ, Подсопочномъ, Гляденскомъ, Кускунскомъ, Устюжскомъ.

Минусинскаго уѣзда въ с.с. Паначевскомъ, Сосновскомъ, Разъѣженскомъ, Салбинскомъ, Бѣлоярскомъ.

Енисейскаго уѣзда, въ с.с. Каменскомъ, Червянскомъ, Дубчетскомъ, Усть-Кемекошъ, Стрѣловскомъ, Маковскомъ.

Діаконскія.

Ачинскаго уѣзда, въ с.с. Балахтинскомъ, Назаровскомъ.

Канскаго уѣзда, въ с.с. Конторскомъ, Рыбинскомъ, Минусинскаго уѣзда, с.с. Лугавскомъ, Казанцевскомъ, Курагинскомъ.

Енисейскаго уѣзда, въ селѣ Казаченскомъ.

Псаломщическія.

Ачинскаго уѣзда, въ селѣ Березовскомъ и при Ачинскомъ Троицкомъ соборѣ.

Красноярскаго уѣзда, при ст. Красноярскъ.

Минусинскаго уѣзда, при селѣ Екатерининскомъ.

Туруханскаго края, въ селахъ Тазовскомъ, Ессейскомъ.