

ВЪДОМОСТЬ

Жертвованія за который объявляется при объявленности Епарх. Начальства.

ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Выходить два раза въ мѣсяцъ. **1878.** Цѣна для мѣстъ и лицъ дру-
 Подписка принимается въ Каза- **1 АВГУСТА.** гихъ епархій и вѣдомствъ: от-
 ны, въ редакціи Православнаго **№ 15.** дѣльно отъ Православнаго Со-
 Собесѣдника при духовной ака- **№ 15.** бесѣдника 4 руб., а вмѣстѣ съ
 деміи отъ всѣхъ мѣстъ и лицъ. **№ 15.** нимъ 10 руб. съ пересылкою.

РСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) Изъявленіе благодарности жертвователямъ въ пользу церквей.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Все-
 російскаго изъ казанской духовной консисторіи настояте-
 лямъ монастырей и церквей казанской епархіи. Казанская
 духовная консисторія, рассмотрѣвъ дѣло о пожертвовані-
 яхъ, поступившихъ въ 1877 году отъ разныхъ лицъ въ
 монастыри и церкви казанской епархіи и вѣдомости о
 жертвователяхъ, приказали и Его Высокопреосвящен-
 ство утвердилъ: вѣдомость о лицахъ и общинахъ, сдѣлав-
 шихъ пожертвованія въ пользу церквей и монастырей, пре-
 проводить въ редакцію Извѣстій по казанской епархіи для
 напечатанія. При чемъ поручить настоятелямъ тѣхъ церквей
 и монастырей, въ которыя сдѣланы пожертвованія отъ упо-
 мянутыхъ въ вѣдомости лицъ, объявить жертвователямъ за
 ихъ усердіе благодарность епархіальнаго начальства.

ВЪ ДОМОСТЬ

о лицахъ свѣтскаго званія, сдѣлавшихъ въ пользу церкви пожертванія, за которыя объявляется имъ благодарность Епархіальнаго Начальства.

№№ по ряду.	Должность, чинъ, званіе, имя и фамилія.	Въ чемъ состоятъ оказанныя отличія.
1	Наставникъ иркутской духовной семинаріи іеромонахъ Гурій.	Пожертвовалъ, по духовному завѣщанію, въ казанскій Кизическій монастырь серебро-позлащенные сосуды, вѣсомъ 3 фунт. 83 золотник., цѣною въ 200 руб.
2	Пятигорскій купецъ Иванъ Емельяновъ Эринъ.	Пожертвовалъ въ козмодемьянскій черемисскій монастырь 130 рублей; кромѣ того изъявилъ согласіе содержать на свой счетъ учителя при монастырскомъ училищѣ въ продолженіе 7-ми лѣтъ.
3	Купеческая жена Сапугольцева.	Пожертвовала въ казанскій Богородицкій первоклассный монастырь золотую, съ брилліантовыми камнями, цѣпочку въ 200 р.
4	Купеческая дочь Марья Герасимова Мельникова.	Пожертвовала въ казанскій женскій монастырь икону Смоленской Божіей Матери, въ отдѣланной разными камнями ризѣ, цѣною въ 150 рублей.
5	Казанскій купецъ Григорій Спепановъ.	Пожертвовалъ въ казанскую Варлаамовскую церковь 150 рублей.

№№ по порядку.	Должность, чинъ, званіе, имя и фамилія.	Въ чемъ состоятъ оказанныя отличія.
6	Казанскій купецъ Поликарпъ Матвѣевъ Романовъ.	Пожертвовалъ въ казанскую Варлаамовскую церковь 150 рублей.
7	Казанскій мѣщанинъ Николай Михайловъ Каменскій.	Пожертвовалъ въ ту же казанскую Варлаамовскую церковь 100 рублей.
8	Крестянинъ казанскаго уѣзда деревни Клыковъ Василій Ивановъ Жирновъ.	Пожертвовалъ въ свою Духосошестввенскую приходскую церковь св. Евангеліе, обложенное мѣднымъ окладомъ съ густою позолотою, цѣною во 100 рублей.
9	Чебоксарскій купецъ Андрей Астраханцевъ.	Пожертвовалъ въ чебоксарскую Успенскую церковь священническое и діаконское облаченіе малиноваго бархата, цѣною во 150 рублей.
10	Начальникъ VI округа путей сообщенія Валеріанъ Капитоновъ Добровровъ.	Пожертвовалъ въ Преображенскую села Кугиникова, чебоксарскаго уѣзда, церковь парчевыя одѣянія на престолъ и жертвенникъ, цѣною во 100 рублей.
11	Настоятель, священникъ села Карамышева, чебоксарскаго уѣзда, Іоаннъ Смирновъ.	Пожертвовалъ въ свою приходскую Іоанно-Богословскую церковь 100 рублей.
12	Купецъ Маріинскаго посада Михаилъ Атлашинъ.	Пожертвовалъ въ Казанско-Богородицкую села Бѣловолжскаго, чебоксарскаго уѣзда, два большіихъ подсвѣчника накладнаго серебра, съ металлическими свѣчами и подъемное паникадило на-

№ № по по- ряд- ку.	Должность, чинъ, званіе, имя и фамилія.	Гдѣ чѣмъ состоятъ оказан- ныя отличія.
13	Казанскій купецъ Алек- сѣй Яковлевъ Тихановъ.	ладнаго же серебра, стоящія 175 рублей. Пожертвовалъ въ Покров- скую церковь села Кокшай- ска, царевкокшайскаго уѣз- да, 105 рублей.
14	Управляющій имѣніемъ гг. Лихачевыхъ Павелъ Васильевъ Мал.	Пожертвовалъ при исправ- леніи Владимірской церкви села Шумбута, лаишевскаго уѣзда, разныхъ матеріаловъ на 150 рублей.
15	Церковный староста се- ла Мансурова лаишев- скаго уѣзда крестьянинъ Григ. Ивановъ Матакинъ.	Пожертвовалъ въ приход- скую церковь хоругви во 100 рублей.
16	Изъ чувашъ крещенный крестьянинъ села Торае- ва ядринскаго уѣзда Ва- силій Ѳеодоровъ.	Пожертвовалъ 100 рублей въ церковь села Тораева.

2) О томъ, чтобы пѣвческіе хоры неуклонно исполняли Высочайшія повелѣнія, относительно ихъ изданныя.

Казанская духовная консисторія слушала отношеніе господина директора придворной пѣвческой капеллы отъ 24-го мая за № 320, послѣдовавшее на имя Его Высокопреосвященства, при коемъ, въ дополненіе къ отношенію своему отъ 31 января сего года, препровождая извлеченіе изъ Высочайшихъ повелѣній о церковномъ пѣніи и цензурѣ духовно-музыкальныхъ сочиненій, которое въ настоящее время, онъ, господинъ директоръ, принялъ за необходимое печатать на аттестатахъ, выдаваемыхъ изъ придворной капеллы на право регентства, просить приказать регентамъ пѣвческихъ хоровъ казанской епархіи принять къ руководству упомянутыя въ извлеченіи Высочайшія повелѣнія для точ-

наго и неуклоннаго исполненія ихъ. Если же кто изъ регентовъ пожелаетъ переимѣнить имѣющіеся у нихъ аттестаты, то предоставляется имъ обращаться въ канцелярію придворной капеллы. Резолюціею Его Высокопреосвященства по сему отношенію 30-го мая предписано: „препровождается въ консисторію для надлежащаго распоряженія“. Консисторіею же опредѣлено: приложенное, при отношеніи господина директора пѣвческой капеллы извлеченіе изъ Высочайшихъ повелѣній отпечатать въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ съ предписаніемъ настоятелямъ церквей, въ которыхъ имѣются пѣвческіе хоры, неуклонно исполнять Высочайшія повелѣнія подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности за нарушеніе Высочайшей воли, а благочиннымъ не опустительно наблюдать, чтобы какъ настоятели церквей, такъ и регенты хоровъ отнюдь не дерзали поступать вопреки оной и о тѣхъ, кто рѣшится нарушить Высочайшія повелѣнія, немедленно доносили по надлежащему. Резолюціею Его Высокопреосвященства по сему опредѣленію 9-го іюня предписано: „исполнить, и сверхъ того предписать еще, дабы настоятели церквей, если пожелаютъ имѣть у себя пѣвчихъ, не иначе допускали ихъ къ пѣнію, какъ предъявивши имъ и обязавши регента ихъ въ точности исполнять означенныя Высочайшія повелѣнія подъ опасеніемъ высказанія по законамъ, въ случаѣ нарушенія ими тѣхъ повелѣній“. **П р и к а з а л и:** Опредѣленіе духовной консисторіи, состоявшееся 31-го мая по отношенію господина директора придворной пѣвческой капеллы и резолюцію Его Высокопреосвященства, 9-го іюня, послѣдовавшую объявить настоятелямъ и благочиннымъ казанской епархіи, къ должному исполненію, чрезъ Епархіальныя Извѣстія.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ Высочайшихъ повелѣній.

Высочайшее повелѣніе, объявленное Правительствующему Сенату.

1846 г.

Сентября 4-го. (Г-мъ министромъ юстиціи) Г-нъ генералъ-адъютантъ Адлербергъ отъ 23 минувшаго августа сообщилъ ему, г. министру юстиціи, что для прекращенія произвола въ употребленіи при богослуженіи такихъ музы-

кальныхъ сочиненій и переложеній съ простаго нацѣва, кои никакою цензурою не были одобрены, равно для устраненія измѣненій въ сочиненіяхъ уже одобренныхъ къ пѣнію, — въ январѣ мѣсяцѣ 1816 года Высочайше повелѣно было: строжайше запретить пѣніе по рукописнымъ нотнымъ тетрадямъ, вновь же печатать и пѣть только тѣ духовно-музыкальныя сочиненія, кои одобрены будутъ директоромъ придворной пѣвческой капеллы. Высочайшее сіе повелѣніе, сообщенное Святѣйшему Синоду тайнымъ совѣтникомъ княземъ Голицынымъ, помѣщено въ XXXIII томѣ Полнаго Собранія Законовъ (ст. 498 § 26, 143).

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше повелѣтъ соизволилъ:

Нигдѣ въ православныхъ церквахъ не вводитъ новыхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій безъ предварительнаго одобренія оныхъ директоромъ придворной пѣвческой капеллы, одобренныя же имъ употреблять не иначе, какъ въ печатныхъ экземплярахъ и притомъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

Во время присутствія Особъ Высочайшей фамилии въ епархіальныхъ соборахъ или церквахъ, во всѣхъ случаяхъ, употреблять всегда при богослуженіи придворное пѣніе, за исключеніемъ только церквей, въ коихъ искони, ведутся другіе напѣвы;

т. е. въ церквахъ: греческихъ, грузинскихъ и молдавскихъ; а также: — *стоѣнное* въ московскомъ Успенскомъ и новгородскомъ Софійскомъ соборахъ; *демественное* — въ монастыряхъ и единовѣрческихъ церквахъ; *киевское* — въ Кіевопечерской лаврѣ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Юня 30 дня 1849 года.

Московского Святѣйшаго Синода конторѣ и преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ подтвердить указами, чтобы обученіе хоровъ ихъ поручаемо было непременно тѣмъ токмо лицамъ, кои получили уже, или впредь получатъ, аттестаты отъ придворной капеллы, и чтобы объ успѣхѣ въ такомъ обученіи доставляемы были Святѣйшему Синоду надлежащія донесенія по истеченіи каждаго года.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА изъ Святѣйшаго
Правительствующаго Синода.

Апрѣля 19-го дня 1850 года.

По Высочайшему ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнію:

недопускать пѣнія въ церквахъ, во время божественной литургіи, вмѣсто причастаго стиха, музыкальныхъ произведеній новѣйшаго времени, печатныхъ или рукописныхъ, которыя существуютъ подъ названіемъ концертовъ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА изъ Святѣйшаго
Правительствующаго Синода.

26-го мая 1850 года.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше повелѣлъ соизволилъ: а) оставить въ своей силѣ объявленную въ 1846 г. Высочайшую волю, чтобы не вводить въ употребленіе новыхъ сочиненій безъ одобренія оныхъ директоромъ капеллы, б) Продолжать обученіе въ придворной капеллѣ регентовъ и выдавать установленные атестаты; директору же капеллы поручить по сношенію съ епархіальнымъ начальствомъ и съ полковыми командирами, повѣрять по временамъ дѣйствія этихъ регентовъ.

Указъ Святѣйшаго Синода.

Августа 20-го дня 1852 года.

Подтвердить по всему духовному вѣдомству, чтобы, во избѣжаніе народнаго соблазна, не были отнюдь пѣты въ церквахъ такія переложенія церковныхъ пѣснопѣній, которыя не одобрены Св. Синодомъ къ употребленію, и чтобы виновные въ неисполненіи сего регенты подвергаемы были строжайшему взысканію и удаленію отъ ихъ должностей.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА изъ Святѣйшаго
Правительствующаго Синода.

Сентября 21-го дня 1852 года

Подтвердить по всему духовному вѣдомству о строжайшемъ наблюденіи, чтобы въ церквахъ не производилось не-

одобренныхъ пѣснопѣній, и что циркулярное предписаніе Св. Синода отъ 14 февраля 1816 года не отмѣняется.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА изъ Святѣйшаго
Правительствующаго Синода.

Сентября 12-го дня 1869 года.

О точномъ исполненіи Высочайшаго повелѣнія 1846 г., (Втор. Полн. Собр. Зак. 1846 года Т. XXI № 20325) въ коемъ между прочимъ постановлено: „Нигдѣ въ православныхъ церквахъ не вводить новыхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій безъ предварительнаго одобренія оныхъ директоромъ придворной пѣвческой капеллы, одобренныя же употреблять не иначе, какъ въ печатныхъ экземплярахъ и при томъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода“ Приказали: Дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, чтобы, въ точное исполненіе Высочайшаго повелѣнія 23 августа 1846 года (Втор. Полн. Собр. Закон. Т. XXI, № 20325), музыкальныя сочиненія, предназначенныя для употребленія въ православныхъ церквахъ, кои не получаютъ предварительнаго одобренія отъ начальства придворной пѣвческой капеллы, впредь къ разсмотрѣнію Святѣйшаго Синода не обращали, и всякія просьбы о разсмотрѣніи подобныхъ сочиненій, буде таковыя поступать, оставляли безъ дѣйствія.

О РЕГЛАМЕНТАЦИИ ОТНОШЕНІЙ, ЗАКОНОУЧИТЕЛЕЙ КЪ НАРОДНЫМЪ ШКОЛАМЪ.

Благочинный священникъ Маріинскаго Посада Петръ Васильевскій при рапортѣ отъ 29-го іюля 1876 года за № 237 представилъ Его Высокопреосвященству читанную на благочинническомъ сѣздѣ докладную записку священника села Кошекъ Василія Смѣлова съ постановленіемъ сѣзда, подлежащимъ обсужденію Совѣта законоучителей, слѣдующаго содержанія:

Изъ сообщеній газетъ видно, что въ послѣднее время многія земства обратили вниманіе на преподаваніе Закона Божія въ сельскихъ школахъ, на лучшую обстановку какъ самаго предмета, такъ и преподавателей онаго. По степени сочувствія земствъ къ Закону Божію и къ законоучителямъ и принятыя этими земствами мѣры болѣе или менѣе соотвѣствуютъ намѣченной цѣли и обѣщаютъ въ будущемъ хорошіе результаты. Не осталось внѣ этого движенія и чебоксарское земство, которое на послѣднемъ собраніи тоже разсуждало о преподаваніи Закона Божія и законоучителяхъ. Но, мудрствуя лукаво, оно ограничило свою дѣятельность извѣстнымъ распоряженіемъ, крайне оскорбительнымъ для законоучителей всего уѣзда, и потому конечно нисколько не соотвѣтствующимъ своей цѣли—возвышенію уровня религіозно-нравственнаго образованія въ школахъ. Выписываемъ это замѣчательное распоряженіе: „Такъ какъ извѣстно, пишетъ отъ 16-го марта сего года за № 692 исполнительный органъ земства—управа, что нѣкоторые изъ законоучителей къ крайнему сожалѣнію не всегда аккуратно посѣщаютъ училища во время классныхъ занятій для преподаванія ученикамъ Закона Божія въ назначенные (гѣмъ?) въ каждой недѣлѣ два дня“.... Насколько справедливы свѣдѣнія о неаккуратномъ посѣщеніи законоучителями училищъ, намъ неизвѣстно, но думаемъ, что если бы управа стояла на почвѣ фактовъ и приложила бы поболѣе вниманія къ фактамъ и желанія обобщить ихъ, то она не пришла бы къ такимъ выводамъ. Въ самомъ дѣлѣ, если также къ сожалѣнію извѣстно, что учитель запираетъ школу, поздно собираетъ и рано предъ праздниками распускаетъ школу, рѣдко посѣщаетъ школу и тѣмъ вынуждаетъ мальчиковъ разойтись по домамъ, если это, говоримъ, извѣстно, то скажите ради Бога—можно ли по совѣсти, безъ задней мысли обвинять законоучителей въ неаккуратномъ посѣщеніи школы, заподозрѣвать ихъ въ нерадѣніи и несочувствіи къ образованію народа.—„То,—выписываемъ дальше,—управа опредѣлила въ нынѣшнемъ году производить законоучителямъ жалованье не окладной суммой, а за каждый урокъ по 60 коп. съ тѣмъ, что, такъ какъ поурочная плата не составитъ полной суммы 40 руб., то тѣмъ законоучителямъ, которые аккуратно будутъ заниматься въ училищѣ два раза (а если 3 и 4 раза) въ недѣлю, выдавать сверхъ

слѣдующихъ за уроки и тѣ деньги, которыя будутъ оставаться отъ ассигнованныхъ 40 руб.; тѣмъ же законоучителямъ, которые не аккуратно посѣщаютъ классы, будетъ выдаваемо вознагражденіе только по числу уроковъ“. А если помимо воли законоучителя, занятіе въ школѣ, исключая праздниковъ, продолжится только 14, 16 недѣль, тогда управа сколько выдастъ законоучителю? Назначая поурочно плату за труды по 60 к. за урокъ, управа показываетъ тѣмъ, что она оцѣниваетъ труды законоучителей по ихъ дѣйствительной стоимости, и что по этой оцѣнкѣ она оказывается не выше 20—40 р. въ годъ. Учитель, трудящійся въ той же школѣ, получаетъ болѣе 1 р. за урокъ. Церковный сторожъ въ с. Кошкахъ получаетъ 40 р. въ годъ при готовой квартирѣ. Не оскорбительна ли такая оцѣнка трудовъ законоучителей?.. Скажутъ, что и прежде законоучители получали не больше и однако же не оскорблялись... Правда. Но тогда законоучители смотрѣли на деньги 40 руб., какъ на награду, а не какъ на плату за трудъ. А вѣдь цифра вознагражденія за трудъ, предлагаемая въ различныхъ формахъ, измѣняетъ положеніе самаго дѣла. Но, такъ сказать, квинтъ-эссенцію управа приберегла къ концу. „Законоучитель, — заканчиваетъ управа свое распоряженіе, — для полученія вознагражденія долженъ представить въ управу копію съ класснаго журнала за подписомъ своимъ и наставника“. Наставникъ получаетъ жалованье безъ всякаго удостовѣренія и безъ копіи съ класснаго журнала. А законоучитель? Ну онъ другое дѣло. Неужели законоучители такъ изолгались предъ управой, что имъ однимъ и вѣры нѣтъ? Подумали ли земскіе люди, что такимъ распоряженіемъ они не только наносятъ оскорбленіе законоучителямъ, но и причиняютъ вредъ школьному дѣлу. Вѣдь весьма вѣроятно, что другой наставникъ не вполне развитой, а такихъ большинство, возмечтаетъ о себѣ и Богъ знаетъ что, подумаетъ, что копъ безъ его подписа и денегъ не получитъ и свою думу для эффекта передастъ и школярамъ. А тогда что? Исторія понятна. А между тѣмъ преподаваніе Закона Божія и сами законоучители въ нашемъ уѣздѣ — уѣздѣ инородческомъ — стоятъ въ исключительномъ положеніи, и потому заслуживали бы большаго вниманія и сочувствія со стороны земства, чѣмъ каковыя оказаны имъ доселѣ. Земство, не выходя изъ узкой рамки дѣйствій, указанныхъ закономъ, могло бы оказать

существенную услугу и законоучителямъ и преподаванію Закона Божія. По нашему крайнему разумѣнію земство могло бы сдѣлать слѣдующее весьма важное: 1) Снабдить школы руководствами и учебниками по Закону Божію. Въ настоящее время въ школахъ нѣтъ лучшихъ руководствъ по Закону Божію, нѣтъ достаточнаго количества и учебниковъ. Въ Чурашевской напр. школѣ книги: „Начальное наставленіе въ православной вѣрѣ“ Соколова въ настоящемъ году было по одному экземпляру на двоихъ—троихъ мальчиковъ. Желательно бы имѣть въ каждой школѣ слѣдующія книги: Руководство къ преподаванію Закона Божія свящ. Ветвеницкаго, Объясненіе заповѣдей Никольскаго, Объясненіе суммола, молитвъ и заповѣдей Чельцова, Законъ Божій для народныхъ школъ прот. Романова, Ученіе о вѣрѣ и нравственности Соколова, О богослуженіи Михайловскаго, О преподаваніи Закона Божія свящ. Мышкина, Исторія ветхаго и новаго завѣта протоіерея Богословскаго, Начальное наставленіе въ православной вѣрѣ Соколова (въ достаточномъ количествѣ), Объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій Свирѣлина, Курсъ Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ Свирѣлина, Объясненіе апостоловъ Никольскаго, Примѣры благочестія изъ жизни Святыхъ Баженова, Жизнь Божіей Матери и праздники въ честь Ея Соколова, Первые вѣка христіанства и распространеніе его въ Россіи Опатовича, Жизнь св. Николая чудотворца Проценко, Училище благочестія, Картины изъ священной исторіи Шнора, Картины для объясненія богослуженія и молитвъ, изданіе московскаго комитета грамотности. — 2) Не стѣснятъ законоучителей числомъ уроковъ по Закону Божію и не оставить имъ полную свободу брать два, три или четыре класса въ недѣлю. — 3) Сдѣлать съѣздъ законоучителей, пригласивъ въ руководители съѣзда или директора казанской учительской семинаріи, или другое лицо, компетентное въ дѣлѣ образованія инородцевъ. 4) Къ ревизіямъ училищъ, дѣлаемымъ особенно лицами, командиремъ земствомъ, приглашать ассистентовъ изъ духовенства. Черезъ эти отчеты объ училищахъ, хотя будутъ не тенденціозны, но не односторонни, будутъ изобиловать фактами и послужать богатымъ матеріаломъ для занятій предполагаемаго съѣзда. — 5) Увеличить жалованье законоучителямъ пропорціонально

жалованью наставниковъ. Если же у земства не окажется средствъ, то по крайней мѣрѣ измѣнить настоящую форму вознагражденія—не оцѣнивать трудъ законоучителя, какъ трудъ послѣдняго поденщика и выдавать, хотя и 40 руб. въ годъ, но какъ награду по окончаніи года, и безъ удостовереній наставника. — Вотъ что слѣдовало бы сдѣлать земству, по мнѣнію свящ. Смѣлова.

Представляя вниманію сѣзда настоящую записку, онъ, священ. Смѣловъ, проситъ обсудить её и представить епархіальному начальству съ просьбою довести высказанныя въ ней соображенія до свѣдѣнія чебоксарскаго земства. — По выслушаніи сей записки священники-законоучители отозвались, что указаннымъ въ запискѣ распоряженіемъ земской управы дѣйствительно они стѣснены и унижены предъ сельскими учителями и вообще предъ всей школой, единогласно желаютъ отмѣны такого оскорбительнаго распоряженія, желаютъ также, чтобы обращено было надлежащее вниманіе на высказанныя Смѣловымъ соображенія къ лучшей постановкѣ дѣла преподаванія Закона Божія въ сельскихъ школахъ. Почему постановили: довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства, не благоугодно ли будетъ сообщить о соображеніяхъ Смѣлова чебоксарскому земскому собранію на обсужденіе и заключеніе. — Резолюціею Его Высокопреосвященства по сему рапорту благочиннаго Васильевскаго съ запискою священника Смѣлова 1-го августа 1876 года предписано: „Совѣтъ законоучителей имѣть разсмотрѣть и представить съ своимъ заключеніемъ“.

Вслѣдствіе сего члены законоучительскаго Совѣта—протоіерей Ираклій Лепоринскій, протоіерей Василій Бережковскій и священники: Никандръ Переверзевъ, Петръ Маловъ, Михаилъ Акрамовскій и Павелъ Воздвиженскій на предписаніе консисторіи отъ 19-го ноября прошедшаго года за № 5 донесли оной, что, выслушавъ записку священника села Кошекъ Василя Смѣлова, они имѣли сужденіе по предмету содержанія сей записки, при чемъ пришли къ слѣдующему заключенію: 1) Священникъ Смѣловъ плату, назначенную чебоксарскою земскою управою за труды законоучителей въ количествѣ 40 руб. въ годъ, находитъ, въ сравненіи съ платою учителю школы, малою и для законоучителей оскорбительною. Совѣтъ законоучителей съ своей стороны, хотя и находитъ таковую плату неудовлетворитель-

ною и не может не желать увеличения существующей цифры вознаграждения за труды законоучителей; но если плата законоучителю и учителю за усердие назначена равная, и исчислена управою пропорционально числу уроковъ, которые имѣютъ законоучители въ школь, то нѣтъ основанія такую плату законоучителю считать для себя оскорбительною. Если учитель въ недѣлю имѣетъ въ школь примѣрно 15 уроковъ, а законоучитель только 3 урока, то само собою понятно, что вознаграждение за труды учителя должно въ 5 разъ превышать вознаграждение законоучителя. Но, если за урокъ законоучителю назначено управою 60 копѣекъ, а урокъ учителя оцѣнивается въ 1 рубль, то дѣйствительно таковая оцѣнка уроковъ по Закону Божию несправедлива и обидна для законоучителя. — Что же касается выраженного въ запискѣ о. Смѣлова желанія, чтобы сія малая плата выдаваема была не помѣсячно, или по третямъ года, — что онъ также почитаетъ для законоучителя оскорбительнымъ, — а вдругъ по истеченіи года въ видѣ вознагражденія; то Совѣтъ законоучителей не находитъ, чтобы помѣсячная плата могла унижать, а получаемая вдругъ по окончаніи года — возвышать законоучителя. Да и едва ли сами законоучители, особенно многосемейные, находящіеся въ небогатыхъ приходахъ и потому постоянно нуждающіеся въ деньгахъ, найдутъ такой способъ выдачи имъ платы для себя удобнымъ.

2) Удерживать плату у законоучителей, неаккуратно, какъ выражено въ запискѣ о. Смѣлова, занимающихся въ училищѣ, если понимать эту неаккуратность въ смыслѣ опущенія безъ основательныхъ причинъ урока, управа конечно имѣетъ полное право, соразмѣрно стоимости каждаго урока пропущеннаго. Но при семъ управа не должна была опускать изъ виду того особеннаго положенія, въ которомъ находятся священники-законоучители. Имъ нерѣдко, особенно въ малолюдныхъ приходахъ, случается быть въ такихъ обстоятельствахъ, что двѣ обязанности одновременно должны быть ими исполнены. Такъ, священнику-законоучителю наступаетъ время идти въ школу, а между тѣмъ въ это же время пріѣзжаютъ за нимъ изъ приходской деревни съ требованіемъ исповѣдывать и пріобщить больного, или крестить слабого младенца. Въ подобныхъ обстоятельствахъ, очевидно, священникъ, даже вопреки своему желанію быть всегда исправнымъ по школь, долженъ сдѣлать опущеніе урока, назначеннаго ему въ сіи именно часы для преподаванія За-

кона Божія, и конечно управа не должна ставить ему въ вину сего независящаго отъ его воли опущенія. Впрочемъ съ другой стороны и священникъ, дорожащій своимъ урокомъ и желающій духовной пользы ученикамъ своимъ, и въ семь случаѣ не сдѣлаетъ въ собственномъ смыслѣ опущенія урока, а только вмѣсто однихъ часовъ для урока по Закону Божію займетъ другіе, что удобно можетъ сдѣлать, согласившись разъ навсегда съ учителемъ школы на счетъ того, чтобы въ подобныхъ обстоятельствахъ учитель въ эти часы вмѣсто его занимался своими предметами, а онъ, законоучитель, или въ этотъ же день или въ слѣдующій— вмѣсто учителя въ его часы займется преподаваніемъ Закона Божія, каковымъ образомъ и предписано въ подобныхъ случаяхъ поступать законоучителямъ и учителямъ въ одномъ изъ циркуляровъ г. попечителя казанскаго учебнаго округа за 1874 годъ.—3) Земская управа, какъ изъяснено въ запискѣ О. Смѣлова, съ цѣлію побудить законоучителей къ исправному посѣщенію уроковъ постановила, 16 марта 1876 года за № 692, вмѣсто годовой платы производить законоучителямъ плату поурочно, а деньги за уроки, пропущенные однимъ законоучителемъ, выдавать другому, который исправно проходилъ свою должность; для полученія же платы законоучитель долженъ представить въ управу копію съ класснаго журнала за подписомъ своимъ и учителя сельской школы. Если подлинно состоялось такое постановленіе въ чебоксарской земской управѣ, то совѣтъ законоучителей не можетъ не признать подобнаго постановленія и для законоучителей оскорбительнымъ, и для самой школы, а чрезъ нее и для прихода неблагоприятнымъ и бесполезнымъ. а) Производить законоучителямъ вмѣсто годовой поурочную плату никакъ не слѣдуетъ, ибо это ставить законоучителя въ положеніе наемника и поденщика, каковаго униженія священниковъ управа, въ видахъ религіозно-нравственнаго преусиженія вѣреннаго ея попеченію народа, допускать не должна. Помѣсячное же полученіе платы, какъ она ни ничтожна, нисколько не роняетъ священника, и онъ наравнѣ съ другими должностными лицами получаетъ ее, какъ заслуженное за свою должность жалованье. б) Распоряженіемъ управы, чтобы деньги за пропущенные однимъ законоучителемъ уроки выдавать другому болѣе исправному, посягается сѣмъ неудовольствію и неприятымъ отношеніемъ

между законоучителями, что ни для кого не может принести добрых плодов. в) И для самых исправных законоучителей сіе распоряженіе о выдачѣ имъ поурочной платы не можетъ быть благопріятно. Ибо въ нѣкоторыхъ сельскихъ училищахъ ученіе начинается позднею осенью и оканчивается самую раннею весною. И такъ какъ не отъ воли законоучителей зависитъ продлить годовой курсъ ученія въ сихъ школахъ, то можетъ случиться, что они при всей исправности не опустивши ни одного урока, при рассчитанной поурочно платѣ, не заработаютъ и сполна не получаютъ даже и своего скуднаго 40-рублеваго жалованья. г) Распоряженіе управы относительно того, чтобы законоучитель для полученія жалованья представлялъ въ управу копію съ класснаго журнала за подписомъ своимъ и учителя школы Совѣтъ законоучителей согласно съ О. Смѣловымъ и отзывомъ чебоксарскаго окружнаго училищнаго съѣзда, не можетъ не признать дѣйствительно для законоучителей оскорбительнымъ. Ибо извѣстно, что не одними законоучителями, но не рѣдко и учителями, пропускаются безъ основательныхъ причинъ уроки: почему же управою игнорируются пропуски уроковъ учителей, и они могутъ безъ всякаго контроля получать свое жалованье, а законоучитель, чтобы получить заслуженное имъ жалованье, долженъ заручиться предварительно чѣмъ-то въ родѣ рекомендаціи, дозволенія и засвидѣтельствованія отъ учителя школы? Ни для кого не тайна, что въ настоящее время въ составѣ учителей сельскихъ школъ есть еще не мало недоучившихся и ни умственно, ни нравственно недоразвитыхъ молодыхъ людей, и также извѣстно, что въ иныхъ школахъ должность учителя исполняютъ только-что окончившія курсъ въ учительской семинаріи молодые дѣвочки. По силѣ сего постановленія управы пастырь церкви, духовный отецъ, онъ же и законоучитель, подчиняется контролю и наблюденію лицъ, за которыми самъ онъ, по праву данному ему церковными и гражданскими законами, долженъ наблюдать и коихъ обязанъ руководить въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Нужно ли говорить, что подобнымъ постановленіемъ управы низвращаются нормальныя отношенія, въ которыхъ пастырь долженъ стоять къ школѣ, парализуется вліяніе его на школу, а чрезъ неѣ и на приходъ, что очевидно, не можетъ остаться безъ неблагопріятныхъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи послѣдствій? А между тѣмъ

религіозно-правственное преспѣваніе, на основаніи Высочайшаго рескрипта, даннаго на имя министра народнаго просвѣщенія, графа Д. А. Толстаго декабря 25-го дня 1873 года, долженствуетъ быть главною цѣлію, въ которой должны быть устремлены совокупныя усилія какъ законоучителя и учителя, такъ и всѣхъ земскихъ дѣятелей.—4) Съ желаніемъ о. Смѣлова, чтобы законоучителямъ сельскихъ школъ предоставлено было право давать большее противу росписанія число уроковъ, согласиться нельзя. Ибо это можетъ стѣснить другаго учителя въ преподаваніи его предметовъ и нарушить стройный и опредѣленный порядокъ занятій въ школѣ. Выше было замѣчено, въ какихъ обстоятельствахъ и по какимъ случаямъ законоучитель можетъ мѣняться своими уроками съ учителемъ школы, чрезъ какую мѣну у него сохранится полное число назначенныхъ по росписанію для Закона Божія уроковъ. Впрочемъ, если и затѣмъ законоучитель находитъ, что для преподаванія Закона Божія уроковъ назначено недостаточно, то можетъ чрезъ г. инспектора народныхъ школъ испросить себѣ прибавочный урокъ, въ чемъ, вѣроятно, ему отказано не будетъ. Но тогда урокъ сей долженъ быть введенъ въ росписаніе и занять извѣстные опредѣленные часы.—5) Изъ указанныхъ о. Смѣловымъ книгъ и пособій однѣ весьма полезны, а другія даже необходимы для сельской школы. Законоучитель о выпискѣ сихъ книгъ и руководствъ въ потребномъ количествѣ экземпляровъ имѣетъ полное право и даже обязанъ заявлять г. инспектору народныхъ школъ и чрезъ него просить о своевременномъ снабженіи бібліотеки училища сими книгами. 6) Назначить особыя сѣзды законоучителей, при бывающихъ ежегодно въ учительской семинаріи сѣздахъ законоучителей и учителей народныхъ школъ, гдѣ могутъ быть удовлетворительно разрѣшены всѣ вопросы и недоумѣнія по части преподаванія Закона Божія, какъ въ русскихъ, такъ и въ инородческихъ школахъ, нѣтъ никакой надобности. Вѣроятно, и письменные запросы и заявленія, представленные сюда законоучителями, если они дѣйствительно важны въ педагогическомъ отношеніи, и требуютъ обсужденія, не будутъ оставлены безъ разрѣшенія на сихъ сѣздахъ. Сверхъ сего въ настоящее время такъ много выходитъ хорошихъ руководствъ по Закону Божію, книгъ и журналовъ по педагогикѣ, что едва

ли нужно, для разрѣшенія какихъ либо общихъ педагогическихъ вопросовъ, прибѣгать къ подобнымъ сѣздамъ. Да и средствъ для таковыхъ сѣздовъ въ виду не имѣется; земство же едва ли согласится дать ихъ. — 7) Къ ревизіямъ училищъ, дѣлаемымъ директоромъ и инспекторомъ народныхъ училищъ, а также членами земства, всякій разъ приглашать лицъ духовнаго сана нельзя, потому что ревизіи сіи бывають не въ известное и опредѣленное какое либо время, а внезапно. Но, если не къ ревизіямъ, то по крайней мѣрѣ на производство экзаменовъ, полезно, для устраненія иногда ни на чемъ не основанныхъ и несправедливыхъ отзывовъ о преподаваніи и трудахъ законоучителей, назначать въ экзаменаторы или сосѣднихъ законоучителей или благочинныхъ съ тѣмъ, чтобы они: а) представляли отзывы о результатахъ сихъ экзаменовъ Его Высокопреосвященству, и б) сообщали также о сихъ результатахъ г. директору народныхъ училищъ казанской губерніи, каковыя сообщенія и должны послужить для директора данными при составленіи отчета о преподаваніи Закона Божія въ народныхъ училищахъ. Въ настоящее время хотя присутствуютъ на экзаменахъ по Закону Божию въ народныхъ школахъ общ. благочинные и депутаты отъ духовенства, но о результатахъ симъ экзаменовъ они доносятъ только Его Высокопреосвященству, сообщеній же г. директору о результатахъ сихъ испытаній не дѣлають, отъ чего въ отчетахъ о преподаваніи Закона Божія въ училищахъ и бывають иногда невѣрныя свѣдѣнія, основанныя на отзывахъ лицъ, коихъ мнѣнія въ семь дѣлъ не могутъ быть признаны компетентными.

По рассмотрѣніи сего донесенія членовъ законоучительскаго Совѣта, консисторіею 25-го мая 1877 года опредѣлено: Совѣтомъ законоучителей въ городѣ Казани сдѣланы положенія: 1) о сравненіи платы для законоучителей съ платою для другихъ учителей школъ по числу уроковъ; 2) о выдачѣ жалованья законоучителямъ помѣсячно, какъ оно производится и другимъ учителямъ; 3) о неудариваніи платы за пропущенные уроки, если эти опущенія происходятъ не отъ нерадѣнія законоучителя, за которое онъ долженъ быть удаляемъ отъ должности, а отъ какихъ либо уважительныхъ причинъ — на примѣръ, исправленія требъ или отъ болѣзни; 4) о занятіи по Закону Божию въ школахъ въ другіе учеб-

ные часы вмѣсто пропущенныхъ, по обоюдному согласію съ другимъ учителемъ; 5) о награжденіи законоучителей не поурочно, а за цѣлый учебный годъ; 6) о необходимости законоучителей представлять при полученіи жалованья копии съ класснаго журнала за подписомъ учителя, чтобы не унижать исправныхъ законоучителей-пастырей и не ставить ихъ въ зависимость отъ учителя, отъ чего могутъ происходить непріятныя отношенія учителя къ законоучителю, который долженъ имѣть нравственное вліяніе и надъ самимъ учителемъ; 7) о выпискѣ книгъ по заявленію законоучителя г. директору народныхъ училищъ; 8) о томъ, что не настоятъ надобности назначать съѣзды законоучителей для обсужденія педагогическихъ вопросовъ при учрежденіи каждаго изъ съѣздовъ учителей и законоучителей при учительской семинаріи, гдѣ обращается вниманіе и на вопросы по Закону Божію; 9) о томъ, чтобы назначать при ревизіи училищъ особыхъ духовныхъ лицъ для болѣе правильной оцѣнки законоучительской дѣятельности, и наконецъ 10) о сообщеніи г. директору народныхъ училищъ депутатами отъ духовенства о результатахъ испытанія по Закону Божію для удаленія произвола свѣтскихъ чиновъ при обсужденіи дѣла законоучительскаго. По разсмотрѣніи всего вышеизложеннаго, консисторія находитъ означенныя положенія основательными и признаетъ ненужными только 9 и 10 положенія относительно назначенія особыхъ депутатовъ при экзаменахъ въ школахъ, потому что при этихъ экзаменахъ присутствуютъ благочинные или другія духовныя лица, которымъ уже вмѣнено въ обязанность доносить о результатахъ веденія дѣла по Закону Божію епархіальному начальству, и которые оцѣниваютъ успѣхи законоучителей и учениковъ, навѣрно заодно по согласію съ членами—экзаменаторами, и нѣтъ сомнѣнія, эти донесенія экзаменуемыхъ должны быть справедливы; въ противномъ случаѣ неправильность можетъ быть обличена другими членами. А потому постановила: отнести въ казанскій губернской училищный Совѣтъ и просить его о томъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ снести съ земскими управами и съ дирекціею училищъ объ утвержденіи первыхъ восьми пунктовъ положенія.

На опредѣленіе сіе воспослѣдовало согласіе Его Высокопреосвященства, и потому о содержаніи вышеизложеннаго

сообщено было г. предсѣдателю казанскаго губернскаго училищнаго совѣта отъ 7-го іюля 1877 года за № 2061.

Казанскій губернскій училищный совѣтъ въ отношеніи отъ 5 сентября 1877 года за № 62 на имя Его Высокопреосвященства, прописалъ слѣдующее: Въ засѣданіи Совѣта 24-го августа, по выслушаніи отношенія Его Высокопреосвященства, на имя г. предсѣдателя Совѣта отъ 7-го іюля сего года за № 2061, постановлено признать полезными слѣдующія положенія: 1) сравненіе платы за уроки законоучителей съ платою для другихъ учителей школъ было бы вполне справедливо, и въ тѣхъ школахъ, гдѣ урокъ законоучителя цѣнится менѣе въ сравненіи съ урокомъ учителя, слѣдовало бы слѣлать оцѣнку ихъ одинаковою; 2) жалованье законоучителямъ слѣдовало бы выдавать помѣсячно, или по прошествіи каждой трети года, какъ это производится другимъ учителямъ; 3) плату за пропущенные законоучителями уроки не слѣдовало бы удерживать, но съ тѣмъ, чтобы эти уроки по согласенію съ учителями были замѣняемы уроками въ другіе учебные часы; 4) въ классныхъ журналахъ, которые должны вестись исправно въ каждой школѣ, слѣдуетъ отмѣчать въ особой графѣ законоучителю и учителю о томъ, чѣмъ они занимались въ продолженіе каждаго урока. Такіе журналы при осмотрахъ училищъ могутъ служить указаніемъ исправнаго веденія уроковъ какъ законоучителями такъ и учителями. Затѣмъ требованіе, чтобы законоучители представляли, при полученіи жалованья, копіи съ класснаго журнала за подписомъ учителя, изложенное въ постановленіи чебоксарскаго уѣзднаго земскаго собранія, губернскій училищный совѣтъ находитъ ненужныхъ и несоотвѣтствующимъ съ положеніемъ священниковъ-законоучителей; относительно выписки книгъ по заявленіямъ законоучителей желательно было бы, чтобы училища были снабжены земскими управами, по мѣрѣ средствъ, книгами, одобренными Святѣйшимъ Синодомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія. О постановленіяхъ этихъ сообщено уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ для приведенія ихъ въ исполненіе по сношенію съ земскими собраніями и управами.

Резолюціею Его Высокопреосвященства на семь отношеній губернскаго училищнаго Совѣта 9-го сентября предпи-

сано: „препровождается въ консисторію къ свѣдѣнію, которая сообщитъ чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ, вообще законоучителямъ по епархіи“.

Казанская духовная консисторія, по выслушаніи вышеизложеннаго, опредѣлили статью объ этомъ припечатать въ казанскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ къ свѣдѣнію и руководству духовенства казанской епархіи.

ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Императорское вольное экономическое общество, желая успѣшнѣе слѣдить за сельскохозяйственными и экономическими вопросами, возникающими внутри Россіи и имѣть возможность ближе вникать въ нужды хозяйства, проявляющіяся въ той или другой мѣстности нашего обширнаго отечества, постановило между прочимъ, войти чрезъ посредство своего литературнаго органа „Труды“ въ сношеніе какъ можно съ большимъ числомъ сельскихъ и земскихъ дѣятелей разныхъ губерній, собирать чрезъ нихъ свѣдѣнія о состояніи и нуждахъ мѣстнаго хозяйства, указывать, по возможности, какъ пособить имъ, — однимъ словомъ, установить между Обществомъ и сельскохозяйственными дѣятелями болѣе тѣсную связь и приходить имъ на помощь своими совѣтами, мнѣніями и т. п. а вмѣстѣ съ тѣмъ способствовать, посредствомъ своего литературнаго органа, сближенію сельскихъ хозяевъ между собою сообщеніемъ другъ другу своихъ мыслей, наблюденій и опытовъ.

Съ этою цѣлію Общество открываетъ съ 1878 года въ „Трудахъ“ особый отдѣлъ: „Корреспонденція Общества“, куда войдутъ небольшія и отрывочныя сообщенія по предметамъ занятій Общества изъ провинціи, разнаго рода запросы землевладѣльцевъ и отвѣты на нихъ со стороны Общества, или непосредственно отъ редакціи.

Болѣе обширныя сообщенія и описанія, смотря по ихъ содержанию, найдутъ мѣсто въ другихъ отдѣлахъ „Трудовъ“.

Статьи, имѣющія особый и насущный сельскохозяйственный и вообще экономическій интересъ, будутъ печатаемы изъ „Трудовъ“ отдѣльными оттисками и рассылаемы въ земскія управы и предводителямъ дворянства, для бесплатной раздачи членамъ земства, между коими встрѣчается немало лицъ духовнаго званія.

Препровождая при семь 3 экземпляра программы „Трудовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества“ на 1878 годъ и предлагаемыхъ Обществомъ примѣрныхъ вопросовъ, на которые было бы желательно обратить вниманіе въ настоящее время, Съѣтъ Общества имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Высочпреосвященство приказать напечатать означенные вопросы и программу въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ вѣдомостяхъ“.

программа

„Трудовъ“ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и примѣрные вопросы.

Императорское Вольное Экономическое Общество, желая успѣшнѣе слѣдить за сельскохозяйственными и экономическими вопросами, возникающими внутри Россіи, и имѣть возможность ближе вникать въ нужды хозяйства, проявляющіяся въ той или другой мѣстности нашего обширнаго отечества, постановило войти, чрезъ посредство своего литературнаго органа „Труды“, въ сношеніе какъ можно съ большимъ числомъ сельскихъ и земскихъ дѣятелей разныхъ губерній, собирать отъ нихъ свѣдѣнія о состояніи и нуждахъ мѣстнаго хозяйства, указывать, по возможности, какъ пособить имъ, — однимъ словомъ, установить между Обществомъ и сельскохозяйственными дѣятелями болѣе тѣсную связь и приходить имъ на помощь своими совѣтами, мнѣніями и т. п.; а вмѣстѣ съ тѣмъ способствовать, посредствомъ своего литературнаго органа, сближенію сельскихъ хозяевъ между собою сообщеніемъ другъ другу своихъ мыслей, наблюденій и опытовъ.

Съ этою цѣлію Общество отрываетъ съ 1878 года въ „Трудахъ“ особый отдѣлъ: „Корреспонденція Общества“, куда войдутъ небольшія и отрывочныя сообщенія по предметамъ занятій Общества изъ провинціи, разнаго рода запросы землевладѣльцевъ и отвѣты на нихъ съ стороны Общества, или непосредственно отъ редакціи.

Болѣе обширныя сообщенія и описанія, смотря по ихъ содержанію, найдутъ мѣсто въ другихъ отдѣлахъ „Трудовъ“.

Статьи, имѣющія особый и насущный сельскохозяйственный и вообще экономической интересъ, будутъ печатаемы изъ „Трудовъ“ отдѣльными оттисками и рассылаемы въ земскія управы и предводителямъ дворянства для бесплатной раздачи членамъ земства.

Чтобы положить начало помянутому сближенію и сношенію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества съ сельскохозяйственными дѣятелями, Общество предлагаетъ рядъ примѣрныхъ вопросовъ, на которые было бы желательно получить отвѣты. Вотъ эти вопросы:

1) Какъ ведется большею частію хозяйство въ той или другой мѣстности: при личномъ управленіи имѣніями хозяевъ, или при помощи долгосрочной аренды, или сдачи угодій мѣстнымъ крестьянамъ на слѣте, или какими иными способами.

2) Если хозяйство ведется лично, или при помощи управляющаго, прикащика и т. п., то какіе больше держатся рабочіе; — годовые, мѣсячные, или поденные. Не встрѣчается ли затрудненій при приисканіи рабочихъ. Какъ больше надимаются послѣдніе, — по контрактамъ или по словеснымъ договорамъ. Не нарушаются ли при этомъ условія со стороны рабочихъ, т. е. не уходятъ ли они, не доживши до срока; и въ какое время года чаще случаются такія нарушенія. Цѣны рабочихъ годовыхъ и поденныхъ.

3) Гдѣ хозяева не живутъ сами въ имѣніяхъ и не ведутъ никакого хозяйства, что въ такихъ имѣніяхъ дѣлается съ землею, — разбирается ли она мѣстными поселянами

на покосы, подь распашку, или земли окончательно пустыютъ.

4) Не было ли примѣровъ, что совершенно заброшенныя хозяйства снова оживали, и при какихъ условіяхъ.

5) Не замѣчается ли среди мѣстнаго крестьянскаго населенія стремленія къ приобрѣтенію земель, принадлежащихъ заброшеннымъ помѣстьямъ, и какъ распоряжаются крестьяне подобными землями, если приобрѣтаютъ ихъ цѣлымъ обществомъ: на правахъ ли мірскаго землевладѣнія, или же дѣлятъ такія земли участками.

6) Замѣчается ли въ крестьянахъ сознаніе, что ихъ хозяйство идетъ большею частію не удовлетворительно, или они остаются въ полномъ убѣжденіи, что какія либо измѣненія въ сельскохозяйственныхъ пріемахъ для нихъ вовсе излишни.

7) Нѣтъ ли какихъ нибудь улучшеній въ общинномъ хозяйствѣ крестьянъ. Не удлиннены ли гдѣ нибудь сроки передѣловъ угодій. Нѣтъ ли въ крестьянскомъ хозяйствѣ такого рода явленій, что крестьяне производятъ нѣкоторыя работы цѣлою общиною, въ видахъ коренныхъ улучшеній угодій, напр. осушки болотистыхъ мѣстъ, устройства большихъ запрудъ, рытья на большомъ пространствѣ канавъ и т. п.

8) Нѣтъ ли стремленія среди крестьянъ къ переселеніямъ въ отдаленныя губерніи, и именно въ какія. На какихъ основаніяхъ совершаются такія переселенія и какъ они осуществляются: благоприятно или неблагоприятно для переселяющихся.

9) Не вводятся ли гдѣ нибудь самовольные заказы, чтобы въ извѣстные дни, не считаемыя повсемѣстными праздниками, не работать, и если бываютъ такіе заказы, то по какимъ преимущественно случаямъ.

10) Охотно ли крестьяне идутъ на „помощь“. Доставляетъ ли эта форма труда дѣйствительную помощь хозяйству и не обходится ли она дороже работы наемной.

11) Не распространены ли въ мѣстности отхожіе промыслы, какіе именно, какъ они отзываются на мѣстномъ земледѣліи.

12) Если нѣтъ отхожихъ промысловъ, то чѣмъ занимается мѣстное населеніе, особенно зимой, когда дома мало сельскохозяйственныхъ занятій. Нѣтъ ли занятій среди населенія въ родѣ кустарныхъ и какъ они отзываются въ бытѣ поселянъ.

13) Кѣмъ исполняются въ хозяйствѣ разныя ремесленныя работы, какъ напр. поправка печей, вставка стеколъ, разныя починки, работы столярныя, плотничныя, кузнечныя и т. п. Не чувствуется ли недостатокъ въ подобныхъ ремесленникахъ.

14) Какъ рано весной приступаютъ къ хозяйственнымъ работамъ; входятъ ли въ употребленіе подъемъ яровыхъ полей съ осени, мѣняются ли посѣвныя сѣмена; не замѣтны ли какія нибудь отступленія отъ обычныхъ способовъ въ обработкѣ земли, посѣвѣ, времени уборки травъ и хлѣбовъ и т. п.

15) Не дѣлаются ли пробы съ посѣвомъ новыхъ какихъ нибудь растеній, которыя прежде въ мѣстности не воздѣлывались, и какой результатъ такихъ пробъ.

16) Не преобладаетъ ли въ мѣстномъ хозяйствѣ какое нибудь исключительное растеніе, по его особой выгоде, какъ напр. ленъ, табакъ, подсолнечникъ, бѣлотурка, рапсъ и т. п. Какъ въ такихъ мѣстностяхъ относятся къ хлѣбнымъ растеніямъ. Какъ велика доля земли, отводимая подъ названные посѣвы.

17) Распространяется ли въ краѣ травосѣяніе, сѣютъ ли постоянно однѣ и тѣже травы, или онѣ мѣняются. Сѣются ли преимущественно растенія бобовыя (клеверъ, люцерна и т. п.), или злаковыя (тимофеевка, пырей и т. п.), или тѣ и другія.

18) Не выработаны ли практикой какія нибудь особые приемы при посѣвѣ травъ и ихъ уборкѣ.

19) Не вызвало ли гдѣ нибудь распространение сѣти желѣзныхъ дорогъ, какихъ либо новыхъ культуръ, или большаго развитія, вслѣдствіе увеличившагося спроса, старыхъ, особенно въ области огородничества и садоводства. Какъ отъзываются такія перемены на производителей и на цѣнности поземельной собственности, прилегающей къ подобнымъ мѣстностямъ.

20) Въ какомъ состояніи находится мѣстное скотоводство: улучшается ли оно, или становится хуже прѣжняго; увеличивается, или уменьшается. Какъ часто появляются въ стадахъ чума и другія заразительныя болѣзни. Нѣтъ ли наблюдений, которыя служили бы доказательствомъ, что улучшение въ содержаніи скота или своевременное примѣненіе простыхъ полицейскихъ мѣръ (загонъ скота съ пастбища въ хлѣва, раздѣленіе его на группы и разстановка по разнымъ мѣстамъ и т. п.) способствуютъ къ предохраненію стада отъ заразы. Вѣрятъ ли крестьяне въ силу этихъ мѣръ, или предоставляютъ все на волю Божию, или прибѣгаютъ къ какимъ нибудь мѣрамъ чудесничества, — опахиванію зараженныхъ селъ, зарыванію павшихъ животныхъ подъ воротами и т. п.

21) Помогаютъ ли, въ случаѣ общественныхъ бѣдствій, мѣстному населенію земства, и въ чемъ выражается ихъ помощь. Въ чемъ особенно рельефно выразилось содѣйствіе земства къ улучшенію сельскаго хозяйства среди поселянъ.

22) Входятъ ли въ употребленіе въ той или другой мѣстности усовершенствованныя земледѣльческія орудія и машины. Если входятъ, то какіе существуютъ мѣстные способы для ихъ починки. Какія изъ орудій оказались наиболее пригодными для мѣстнаго хозяйства. Какъ относятся къ новымъ орудіямъ и машинамъ рабочіе и т. п.

23) Существуютъ ли по близости какія нибудь сельскія техническія производства: винокурни, пивоварни, маслостойки, заводы крахмальные, кирпичные и т. п. Какое вліяніе оказываютъ эти заведенія на заработки поселянъ и вообще на мѣстное хозяйство.

24) Какъ ведутся мелкія отрасли сельскаго хозяйства: пчеловодство, шелководство, разведеніе птицъ и т. п. До-
ставляютъ ли эти отрасли дѣйствительную прибыль?

25) Какъ относятся хозяева къ лѣсамъ; стараются ли
беречь ихъ и правильно ими пользоваться, или больше рас-
пространено лѣсоистребленіе, чѣмъ лѣсовозобновленіе. Су-
ществуютъ ли попытки къ искусственному лѣсоразведенію,
и каковымъ путемъ оно достигается.

26) Условія сбыта сельскихъ произведеній: куда преимуще-
ственно произведенія сбываются, въ какомъ количествѣ
и въ какое время года; дѣлается ли расчетъ при отпускѣ
товара, или получаютъ задатки, и разница цѣнъ въ томъ
и другомъ случаѣ; какъ купленный товаръ перевозится отъ
производителя къ мѣсту назначенія, — желѣзными дорогами,
гужомъ и проч.

Къ предыдущему Совѣтъ Вольнаго Экономическаго Об-
щества считаетъ долгомъ присовокупить, что въ ожидае-
мыхъ отвѣтахъ не требуется ни литературной отдѣлки, ни
научнаго изложенія, а желательны главнымъ образомъ про-
стыя, голыя данныя, взятая изъ сельскохозяйственной жиз-
ни и проверенныя опытомъ. Само собою разумѣется, что
всякія другія сообщенія, кромѣ указанныхъ въ вопросахъ,
а равно и разнаго рода запросы со стороны самихъ сель-
скихъ дѣятелей, требующіе разъясненія, будутъ приняты
Обществомъ съ благодарностію, и оно не оставитъ ихъ безъ
отвѣта въ своемъ повременномъ изданіи.

ОБЪ ИЗДАНИИ

„ТРУДОВЪ“ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ВЪ 1878 ГОДУ.

„Труды“ И. В. Э. Общества въ 1878 году будутъ из-
даваться по новой утвержденной Обществомъ 13 января
1877 года, программѣ, которая состоитъ изъ слѣдующихъ
отдѣловъ:

I. Сельское Хозяйство, куда входят статьи, относящіяся къ сельскому хозяйству и главнѣйшимъ его отраслямъ, предметы естественно-историческаго содержанія, направленные къ разъясненію вопросовъ земледѣльческихъ, доклады и журналы засѣданій I Отдѣленія. Сюда же будетъ отнесенъ прежде бывшій въ „Трудахъ“ особый отдѣлъ „Пчеловодство“, статьи котораго будутъ помѣщаться въ видѣ особой рубрики, подъ тѣмъ же заглавіемъ „Пчеловодство“.

II. Техническія производства, тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, какъ то: обработка льна и другихъ волокнистыхъ растений, маслобойное дѣло, сыровареніе, картофельно-паточное производство и т. п., земледѣльческая механика, доклады и журналы засѣданій II Отдѣленія.

III. Политическая экономія и статистика, гдѣ помѣщаются статьи политико-экономическаго и статистическаго содержанія по предметамъ, касающимся круга дѣятельности Общества, доклады и журналы засѣданій III Отдѣленія.

IV. Сельско-хозяйственное обозрѣніе, гдѣ дается ежемѣсячный обзоръ экономическихъ явленій русскаго народнаго хозяйства вообще и сельскаго по преимуществу, а также сообщаются свѣдѣнія о болѣе замѣчательныхъ явленіяхъ и открытіяхъ по сельскому хозяйству за границу.

V. Библиографическое обозрѣніе посвящается оцѣнкѣ появляющихся въ свѣтъ сельско-хозяйственныхъ и вообще экономическихъ отдѣльныхъ сочиненій и журнальныхъ статей на русскомъ языкѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлаются указанія на болѣе замѣчательныя иностранныя сочиненія.

VI. Корреспонденція Общества, куда входятъ небольшія и отрывочныя сообщенія по предметамъ занятій Общества изъ провинцій, разнаго рода запросы землевладѣльцевъ и отвѣты на нихъ со стороны Общества, или непосредственно отъ Редакціи.

Въ концѣ каждой книжки помѣщаются „Объявленія“ о продажѣ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, сѣмянъ, растений, книгъ и т. п., о предстоящихъ сельскохозяйственныхъ выставкахъ, съѣздахъ и проч.

„Труды“ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества будутъ выходитьъ разъ въ мѣсяцъ книжками, каждая отъ семи до восьми печатныхъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе „Трудовъ“ остается прежняя: безъ пересылки 3 руб. 50 коп., съ пересылкою по почтѣ внутрь имперіи, а равно и съ доставкою на домъ въ С.-Петербургѣ 4 руб. —

Подписка на „Труды“ на 1878 годъ принимается въ С.-Петербургѣ (на углу 4 й роты Измайловскаго полка и Царскосельскаго проспекта) въ домѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и въ сѣмной торговлѣ А. В. Запѣвалова (за Казанскимъ соборомъ, въ домѣ Лѣсникова). Иностранцы благоволятъ адресоваться въ С.-Петербургъ, въ домъ Импер. Вольн. Эконом. Общества.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

„ТРУДОВЪ“ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Главная основа народнаго богатства Россіи несомнѣнно заключается въ земледѣліи, такъ какъ $\frac{3}{4}$ русскаго народонаселенія посвящаютъ почти исключительно свой трудъ этой промышленности и цѣлая треть европейской Россіи владѣетъ безпримѣрною по плодородію почвою — черноземомъ. Поэтому, чѣмъ больше будетъ внесено улучшеній въ эту отрасль нашего народнаго труда, чѣмъ этотъ трудъ будетъ производительнѣе, тѣмъ Россія естественно должна быть богаче.

Но русскій землевладѣлецъ переживаетъ въ настоящее время критическій періодъ: отъ одного берега отсталъ, а къ другому не присталъ. Ему еще трудно оторваться отъ недавняго прошлаго, когда условія землевладѣльческаго труда были совсѣмъ не тѣ, какія настали теперь, по отмѣнѣ крѣпостнаго права, когда можно было заниматься сель-

скимъ хозяйствомъ безъ всякой къ тому подготовки, безъ оборотнаго капитала, безъ инвентаря, не имѣя даже ни одного хозяйственнаго орудія. Теперь разомъ понадобился капиталъ и умственный, и вещественный. Но такъ какъ капиталы состояются только временемъ, долготѣлнымъ сбереженіемъ и усиленнымъ трудомъ, — къ чему русскіе хозяева, по самому строю ихъ прежней жизни, не имѣли достаточно навыка, — то, естественно, большинство изъ нихъ крестьянскою реформою было застигнуто въ расплѣхъ и очутилось въ весьма печальномъ положеніи. Послѣдствія такого кризиса хорошо извѣстны: они выразились въ забросѣ множества усадебъ, въ продажѣ родовыхъ земель крестьянамъ и купцамъ, въ огульномъ залогѣ за весьма высокіе проценты имѣній поземельнымъ банкамъ, въ растратѣ, отъ незнанія сельскохозяйственнаго дѣла, послѣднихъ сбереженій на приобрѣтеніе разныхъ малогодныхъ для Россіи чужеземныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ и т. под. Вообще много крушеній пришлось вынести нашимъ хозяевамъ въ послѣднія два десятилѣтія и не даромъ наше время считаютъ періодомъ переходнымъ.

Тѣмъ не менѣе теперь многое уже, какъ пережитое, такъ сказать, улеглось, а черезъ то и выяснилось. Есть въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи хозяева, которые даже довольны совершившимся переворотомъ нашего аграрнаго строя. Такіе уже успѣли примѣниться къ новой обстановкѣ, обзавелись и инвентаремъ, и рабочею силою, перестроили свои полевыя системы и ведутъ дѣло не безъ выгоды. За то большинство, — особенно въ нечерноземной полосѣ, считаетъ сельское хозяйство, — по крайней мѣрѣ, на свой вѣкъ — дѣломъ потеряннымъ. Но и на богатомъ черноземѣ, лично или черезъ управляющихъ, ведутъ хозяйство сравнительно очень не многіе, большинство даже изъ живущихъ въ имѣніяхъ занимаются болѣе раздачею земель крестьянамъ на слѣтѣ, или другихъ условіяхъ. Въ Заволжскомъ краѣ дѣло идетъ еще хуже: тамъ принимаетъ большіе размѣры съемъ громадныхъ пространствъ спекулянтами-купцами, съ цѣлью раздачи земли поселянамъ по частямъ.

Изъ такихъ фактовъ, повидимому, можно заключить, что лично вести хозяйство нѣтъ расчета даже и на такой пло-

дородной почвѣ, какъ нашъ зерноземъ. Такъ обыкновенно многіе и думаютъ, оставаясь въ ожиданіи, что наступятъ же когда нибудь болѣе благопріятныя условія для русскаго земледѣлія. Такое ожиданіе было бы понятно, еслибы хозяева могли быть увѣрены, что ихъ поземельная собственность, находясь въ чужихъ рукахъ, не растратачивается, не теряетъ своихъ производительныхъ силъ и, если не улучшается, то не ухудшается. Но, къ сожалѣнію, этого то и нельзя ожидать отъ русскихъ арендаторовъ. Это не англійскіе фермеры, которые болѣею частью надслѣдственны и которые поэтому берегутъ доставшіеся имъ участки, какъ свое собственное добро. У насъ съемъ земель бываетъ болѣею частью или по нуждѣ, напр. со стороны стѣсненныхъ земельными надѣлами крестьянъ, или изъ чисто спекулятивныхъ расчетовъ—нажитыя поскорѣе на счетъ чужой собственности.

При такомъ взглядѣ на аренду, понятно, не можетъ быть и рѣчи о правильномъ рациональномъ хозяйствѣ въ арендуемыхъ имѣніяхъ. Оно у насъ пока возможно только при личномъ распоряженіи своею собственностью, къ каковому убѣжденію и приходятъ мало по малу мыслящіе хозяева. Но имъ часто не достаетъ главнаго руководителя — опыта, при томъ изъ русской жизни и практики, опыта, по которому можно было бы смѣло идти на встрѣчу новымъ условіямъ нашего аграрнаго строя. Извѣстно, что всякія нововведенія, — а безъ нихъ теперь обойтись нельзя, потому что старый порядокъ отжилъ свой вѣкъ, — невольно смущаютъ всякаго, особенно на первыхъ порахъ приступа къ новому дѣлу. За слѣпое же подражаніе заграничнымъ приемамъ сельскохозяйственной техники уже достаточно поплатились наши хозяева.

Нѣтъ надобности говорить, какимъ бы было благодареніемъ, особенно для начинающихъ, если бы они могли знать напередъ, что уже успѣли продѣлать первые пионеры русскаго сельскохозяйственнаго дѣла, въ теченіе переживаемыхъ нами лѣтъ, затѣмъ постоянно слѣдить за новыми опытами, а въ концѣ концовъ и самимъ дѣлиться плодами своихъ трудовъ. Гг. хозяева, конечно, не откажутся, во имя общаго блага, въ минуты досуга, описать пройденный ими трудный путь въ борьбѣ съ отживающими приемами сельскохозяйственной техники и тѣ результаты, которыхъ они мало по малу достигли. Это была бы съ ихъ стороны не жертва своимъ трудомъ, а прямая выгода, насколько личная, настолько же и общая.

Такимъ образомъ собрались бы во едино разбросанныя теперь по разнымъ краямъ нашего обширнаго отечества сельскохозяйственные опыты и, чрезъ посредство журнала „Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества“, сдѣлались бы достояніемъ всѣхъ русскихъ хозяевъ. Будемъ надѣяться, что попытка соединить русскихъ хозяевъ въ одну дружную семью, которая бы помогала своимъ членамъ взаимными совѣтами и обмѣномъ мыслей, не пройдетъ безслѣдно.

ОБЪЯВЛЕНИЕ:

КАЗАНСКАЯ КОНТОРА

ТОВАРИЩЕСТВА А. А. ПЕЧЕНКИНА И К^о

принимаетъ денежные вклады, по которымъ платитъ

По текущему счету 7% годовыхъ.

На вклады на 6 мѣсяцевъ 8% d^о

• вклады на 1 годъ 10% d^о

• вклады на 2 года 12% d^о

На срочные вклады проценты за три мѣсяца выдаются впередъ.

Операции Коммисіонерской Конторы Товарищества обезпечены залогомъ, хранящимся въ Государственномъ Казначействѣ.

Отдѣленія Конторы въ Саратовъ и Екатеринбургъ.

Содержаніе № 15-го. — 1) Распоряженія епархіальнаго начальства. — 2) О регламентаціи отношеній законоучителей къ народнымъ школамъ. — 3) Отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества: — программа трудовъ и вопросы. — 4) Объявленіе отъ конторы Печеникина и К^о.

Печатать дозволяется. Ректоръ академіи, протоіерей А. Владимірскій.
Казань. Университетская Типографія 1878.