

ВОРОНЕЖСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

15-го Августа

№ 16.

1880 года.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 1 и 15 числѣ.

ГОДЪ XV.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДА-
НІЮ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ И
ДОСТАВКОЮ 5 РУБ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

объ учрежденіи стипендій въ духовныхъ семинаріяхъ:
владимірской, подольской и тамбовской.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26-го іюня 1880 года за № 3055, въ коемъ изложено: согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода отъ 14-го—31-го декабря 1879 года, 19-го декабря—7-го января 1879—1880 года и 11-го—28-го марта 1880 года, онъ имѣлъ счастье входить со всеподаннѣйшимъ Государю Императору докладомъ объ учрежденіи стипендій въ духовныхъ семинаріяхъ: 1) во владимірской—имени покойнаго архіепископа владимірскаго Антонія, на проценты съ капитала въ 2,000 руб., пожертвованнаго на сей предметъ духовенствомъ и монастырями владимірской епархіи;

2) въ подольской — имени преосвященнаго Θεогноста бывшаго подольскаго, а нынѣ владимірскаго, на проценты съ капитала въ 2,100 руб., пожертвованнаго, въ память долговременнаго служенія его въ подольской епархіи, духовенствомъ оной и свѣтскими лицами, и 3) въ тамбовской имени ректора этой семинаріи, архимандрита Дмитрія, на проценты съ пожертвованнаго имъ для сей цѣли капитала въ 1,800 р., съ предоставленіемъ Святѣйшему Синоду права утвердить положенія объ упомянутыхъ степендіяхъ. Его Императорскому Величеству благоугодно было въ 21-й день іюня 1880 года, Собственноручно начертать на означенномъ докладѣ: «Согласенъ и благодарить».

о разрѣшеніи управляющему Александрійскимъ подворьемъ въ Москвѣ архимандриту Геннадію производить сборъ подаяній въ Россіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12-го іюня 1880 года за № 2833, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподаннѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 10-го — 29-го апрѣля сего года, Высочайше соизволилъ въ 7-й день минувшаго іюня на разрѣшеніе повѣренному Александрійскаго патріарха въ Москвѣ архимандриту Геннадію производить въ Россіи сборъ подаяній въ пользу патріархіи въ теченіи одного года, на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ, и что о такомъ Высочайшемъ соизволеніи, вмѣстѣ съ симъ сообщено министерству иностранныхъ дѣлъ. **П р и к а з а л и:** Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» и поручить синодальной канцеляріи заготовить архимандриту Геннадію годичный паспортъ

для путешествія его по Россіи и книгу для сбора въ Россіи, въ теченіи одного года, пожертвованій на нужды Александрійской патріархіи.

О прибавленіи къ штату Свято-Троицкой Сергіевой Лавры 60-ти монашескихъ вакансій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12-го іюня сего года, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподденѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 30-го января—9-го февраля 1880 года, Высочайше соизволилъ въ 7-й день того же іюня на прибавленіе къ штату Свято-Троицкой Сергіевой Лавры 60-ти монашескихъ вакансій. И по справкѣ п р и к а з а л и: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать преосвященному митрополиту московскому указомъ, а для припечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ» сообщить редакціи онаго.

О «Первой классной книгѣ для чтенія» Васильева съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го апрѣля 1880 года за № 162, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленную преподавателемъ приготовительнаго класса 6-й с.-петербургской гимназій Петромъ Васильевымъ «Первую классную книгу для чтенія» (С.-Петербургъ. 1877 г.) признается возможнымъ одобрить для употребленія въ приготовительныхъ классахъ

мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ въ качествѣ пособія при обученіи родному языку. **П р и к а з а л и:** Заключение Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія о семъ правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ женскихъ епархіальныхъ училищъ сообщить циркулярно черезъ «Церковный Вѣстникъ» съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

О „Греческой и римской метрикѣ для старшихъ классовъ гимназій и для начинающихъ филологовъ“ Миллера съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25-го мая 1880 года за № 195, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ одобрить составленную Лукіаномъ Миллеромъ книгу подъ названіемъ: «Греческая и римская метрика для старшихъ классовъ гимназій и для начинающихъ филологовъ» (С.-Петербургъ, 1880 г.), для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособія при преподаваніи древнихъ языковъ. **П р и к а з а л и:** Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Правила Комитета, учрежденнаго съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія, послѣдовавшаго 25-го Апрѣля 1880 года.

§ 1. Комитету присвоится названіе: «Комитетъ по сооруженію Православнаго храма у подножія Балканъ, въ Юж-

ной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 18⁷⁷/₇₈ годовъ».

§ 2. Комитетъ образуется изъ слѣдующихъ членовъ учредителей: ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Герцога Евгенія Максимиліановича Лейхтенбергскаго, Ольги Николаевны Скобелевой, Графини Екатерины Леонидовны Игнатьевой, Маріи Васильевны Дурново, Маріи Александровны Сольской, Графа Николая Павловича Игнатьева, Константина Петровича Побѣдоносцева, Феодора Петровича Корнилова, Ивана Михайловича Геденова, Ивана Петровича Корнилова, Анастасія Феодоровича Бычкова, Петра Александровича Рихтера, Ивана Феодоровича Золотарева, Петра Александровича Мясоѣдова, Князя Алексѣя Николаевича Церетелева, Валеріана Павловича Мельницкаго и Петра Алексѣевича Васильчикова.

Число членовъ Комитета можетъ, по мѣрѣ надобности, быть увеличиваемо приглашаемыми въ составъ онаго по постановленіямъ Комитета лицами, какъ изъ русскихъ подданныхъ, такъ и изъ иностранцевъ.

§ 3. Для руководства занятіями Комитета и веденія дѣлъ онаго имъ избираются изъ своей среды Предсѣдатель и заступающій его мѣсто, въ случаѣ его отсутствія, Помощникъ Предсѣдателя, а также Секретарь и Казначей.

Кромѣ того, для обсужденія текущихъ дѣлъ Комитетъ избираетъ изъ своей среды Исполнительную Коммисію изъ 7-ми членовъ, въ составъ которой входятъ и поименованныя должностныя его лица.

§ 4. Если особа ИМПЕРАТОРСКОЙ Фамилии удостоитъ Комитетъ стать во главѣ его, то она принимаетъ на себя званіе Почетнаго Предсѣдателя или Почетной предсѣдательницы. Члены же Августѣйшей Фамиліи, соблаговолившіе войти въ составъ Комитета, считаются Почетными членами онаго.

§ 5. Какъ Комитетъ, такъ и Исполнительная его Ком-

миссія созываются Предсѣдателемъ по мѣрѣ надобности. Дѣла въ Комитетѣ и въ Коммисіи рѣшаются по большинству голосовъ.

Постановленія, какъ Комитета, такъ и Коммисіи записываются въ протоколъ, подписываемый всѣми присутствовавшими въ засѣданіи членами.

§ 6. Для исполненія своей задачи Комитетъ имѣетъ право, на основаніи ВЫСОЧАЙШАГО разрѣшенія, состоявшагося 5 го Сентября 1879 г., открыть повсемѣстно, какъ въ Россіи, такъ и за границей, сборъ пожертвованій, дѣлать съ этою цѣлью публикаціи въ газетахъ, съ указаніемъ мѣстъ и лицъ уполномоченныхъ для приѣма пожертвованій.

По постановленію Комитета и за подписью Предсѣдателя, Секретаря и Казначея, могутъ быть выдаваемы и высылаемы извѣстнымъ лицамъ подписные листы и книжки для сбора пожертвованій.

Всѣ означенныя въ семь пунктѣ распоряженія могутъ быть всецѣло возлагаемы Комитетомъ на Исполнительную Коммисію.

§ 7. Комитету предоставляется право открывать, по своему усмотрѣнію, мѣстные отдѣлы или подкомитеты по сбору пожертвованій, какъ въ Россіи, такъ и за границей.

§ 8. Собираемымъ деньгамъ и всякаго рода пожертвованіямъ, равно и всѣмъ производимымъ Комитетомъ расходамъ ведется строгая отчетность.

Деньги, по мѣрѣ ихъ поступленія, передаются въ кредитныя учрежденія для приращенія процентами.

§ 9. Одновременно со сборомъ пожертвованій, Комитетъ озабочивается изготовленіемъ плана и проекта, предполагаемаго къ сооруженію храма, для чего по усмотрѣнію Комитета назначается конкурсъ, или составленіе сихъ проектовъ поручается избраннымъ Комитетомъ техникамъ.

§ 10. По ВЫСОЧАЙШЕМЪ одобреніи плана церкви и смѣты на ея постройку, Комитетомъ прискиваются исполнители работъ на мѣстѣ постройки и принимаются всѣ мѣры къ наилучшему и бережливому осуществленію сооруженія. Для надзора за работами, приѣма оныхъ и необходимыхъ матеріаловъ, могутъ быть командированы Комитетомъ особые уполномоченные.

§ 11. О всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, о количествѣ и родѣ поступившихъ пожертвованій, равно и о произведенныхъ расходахъ, Комитетъ доводитъ ежемѣсячно до всеобщаго свѣдѣнія, чрезъ публикаціи въ нѣсколькихъ наиболѣе распространенныхъ газетахъ. А по окончаніи постройки храма публикуется тѣмъ же порядкомъ полный отчетъ, который вмѣстѣ съ тѣмъ представляется Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

§ 12. По всему относящемуся, какъ до сбора пожертвованій, такъ и до постройки храма, Комитетъ и Исполнительная Коммисія имѣютъ право сноситься со всякими административными мѣстами и лицами и общественными учрежденіями (Губернаторами, Предводителями Дворянства, Земскими Управами, Городскими Думами), съ Епархіальными властями и Военными Начальниками, а также съ представителями и агентами Правительства за границей.



Отъ Комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе православнаго храма у подножія Балканъ, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ.

Минувшая война съ Турками, имѣвшая цѣлью освобожденіе изъ подъ ихъ ига нашихъ многострадальныхъ единоплеменниковъ и единовѣрцевъ, ознаменована такими славными подвигами русскаго воинства, какихъ не много найдется въ вѣтописяхъ. Отъ переправы первыхъ нашихъ полковъ черезъ

Дунай до появленія ихъ подъ стѣнами Царьграда, не мало совершено подвиговъ неустрашимаго мужества, трогательнаго самоотверженія, беззавѣтной храбрости. Всѣ они живутъ въ воспоминаніяхъ участниковъ войны, запечатлѣны въ сердцахъ каждаго русскаго человѣка и навсегда останутся достояніемъ исторіи, вмѣстѣ съ отечественною войною 1812 года и славною защитою Севастополя. Но, оконченная со славою для нашего оружія, война потребовала у русскаго народа многихъ жертвъ; тысячи легли на поляхъ кровавыхъ битвъ, тысячи погибли въ борьбѣ съ суровою зимою при переходѣ черезъ Балканы, наконецъ тысячи были унесены болѣзнію, неизбѣжнымъ спутникомъ суровыхъ трудовъ и лишеній во время походовъ. Между тѣмъ, доселѣ, въ Болгаріи и Восточной Румелии, надъ мѣстами вѣчнаго успокоенія храбрыхъ, большею частію возвышаются лишь однѣ простыя земляныя насыпи, которыя украшены деревянными крестами, уже склоняющимися долу.

Давно и неоднократно было выражаемо многими горячее желаніе достойно почтить память русскихъ воиновъ, положившихъ животъ свой на поляхъ брани по волѣ ЦАРЯ, за достоинство Отечества и за вѣру братьевъ, увѣковѣчить славныя дѣянія минувшей войны памятникомъ, ихъ достойнымъ.

Это понятное всѣмъ чувство, это естественное требованіе русскаго сердца, получили въ недавнее время ВЫСОЧАЙШЕЕ одобреніе, и ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ соизволилъ разрѣшить открыть повсемѣстный въ Имперіи сборъ пожертвованій для сооруженія Православнаго храма на бывшемъ театрѣ военныхъ дѣйствій; при чемъ намѣчено и мѣсто для этого священнаго памятника, воздвигаемаго благодарною Россіею своимъ сынамъ.

Безспорно, многія изъ самыхъ дорогихъ для Русскаго

народа и славныхъ воспоминаній минувшей войны, связываются съ вершиной Св. Николая, вѣнчающей Шипкинскій переваль и возвышающейся надъ плодоносною и густонаселенною долиною Тунджи. Въ этой долинь и на вершинѣ Св. Николая произошли всѣмъ памятные событія, связанныя съ началомъ, продолженіемъ и окончаніемъ войны. Достаточно вспомнить іюльскій походъ за Балканы и завладѣніе Шипкинскимъ переваломъ, пять мѣсяцевъ отчаянной защиты этого перевала, въ безустанной борьбѣ съ многочисленными вражескими полчищами, неимоვნю тяжелый переходъ за Балканы, набонецъ бой въ долинь возлѣ Шейнова. У кого изъ Русскихъ не билось крѣпко сердце, при чтеніи реляцій о безпримѣрныхъ подвигахъ неустрашимости и храбрости, явленныхъ защитниками Шипкинскаго перевала, подвигахъ, имѣвшихъ такое важное вліяніе на исходъ компаній? Кто не восторгался блестящею побѣдою, одержанною на Шейновскомъ полѣ и окончившеюся плѣненіемъ турецкой арміи? Кому не памятенъ безпримѣрно стремительный походъ нашихъ войскъ къ Адрианополю и далѣе къ Царьграду?

Въ храмѣ, предположенномъ къ сооруженію, будетъ совершаться ежедневное, на вѣчныя времена, поминовеніе по всѣмъ положившимъ животъ свой на полѣ брани въ Болгаріи и Восточной Румеліи, будутъ возноситься молитвы за всѣхъ потрудившихся святому дѣлу освобожденія христіанъ, за увѣнчанныхъ лаврами вождей нашихъ славныхъ войскъ. Изъ рода въ родъ, среди свободныхъ болгаръ и среди тѣхъ, которымъ мы открыли лишь чаяніе будущей ихъ независимости, онъ будетъ напоминать о совершенныхъ для нихъ подвигахъ нашего необѣдимаго воинства.

Безъ всякаго сомнѣнія, многомилліонная Русь откликнется на настоящій призывъ и поспѣшитъ принести скромныя

лепты на сооруженіе храма, который останется до скончанія вѣка памятникомъ ея славы и ея вѣры.

Господи! да будутъ очи Твои отверсты на храмъ сей день и ночь.—И услыши молитву людей Твоихъ—о нихъ же помолятся на мѣстѣ семъ (3 Цар. VIII, 29—30).

З А П И С К А

Составленная на благочинническомъ съѣздѣ вѣдомства Благочиннаго Павловскаго уѣзда Іоанна Иконописцева, 1880 года Іюня 12-го по вопросу объ Эмеритурѣ.

Во исполненіе 16 пункта журнала засѣданій съѣзда депутатовъ духовенства Воронежской Епархіи 22 Августа 1879 года, утвержденнаго Его Высочайшимъ Священствомъ, духовенство вѣдомства Благочиннаго части Павловскаго уѣзда Священника Іоанна Иконописцева на благочинническомъ съѣздѣ, состоявшемся 12 Іюня сего года, обсуждало предлагаемыя 16 пунктомъ вопросы духовенству: «согласно ли оно на учрежденіе вспомогательной кассы для духовенства епархіи, и если согласно, то вмѣстѣ съ тѣмъ согласно ли также принять на себя обязательный взносъ на составленіе кассы для духовенства епархіи; если согласно, то вмѣстѣ съ тѣмъ согласно ли также принять на себя обязательный взносъ изъ своихъ средствъ въ размѣрѣ одной или двухъ коп. съ приходской души Православнаго населенія каждаго церковнаго прихода». И постановило заявить: духовенство вѣдомства Благочиннаго Священника Іоанна Иконописцева и прежде относилось къ учрежденію вспомогательной кассы въ епархіи сочувственно и обязательно принимало на себя взносы въ кассу, какіе устанавливаются твердо и осмотрительно составленнымъ уставомъ кассы.

Такъ въ 1875 году, когда благочинническимъ съѣздомъ предложено было обсудить начала для вспомогательной кассы Св. Ев. Базильевского, нашего вѣдомства духовенство на съѣздѣ 3-го Іюня 1875 года постановило: «1-е) Въ виду тяжкаго положенія и безпомощности заштатныхъ и сиротствующихъ духовныхъ лицъ епархіи учрежденіе вспомогательной кассы для нихъ съѣздъ сей признаетъ вполне необходимымъ. 2) Для образованія основнаго капитала кассы съѣздъ сей находитъ возможнымъ учредить отъ церквей и духовенства взносъ до 30 руб. съ одноштатной церкви ежегодно». Это постановленіе благочинническаго съѣзда было напечатано въ 14 № Епархіальныхъ вѣд. за 1875 г. Оставаясь вѣрнымъ себѣ, сей съѣздъ счелъ нужнымъ воспроизвести прежде состоявшееся на немъ постановленіе, которымъ онъ удовлетворительно отвѣчаетъ на вопросы, предлагаемые ему въ настоящее время 16 п. журнала Епархіальнаго съѣзда.

Далѣе 16 п. журнала Епархіальн. съѣзда рекомендуется благочинническимъ вѣдомствамъ обратить вниманіе и имѣть для руководства проэктъ священника Димитрія Склобовскаго, отпечатанный въ 20 № Епар. вѣд. за 1877 г. Обращая вниманіе на проэктъ свящ. Д. Склобовскаго и на судьбу этого проэкта съ 1877 г. по настоящее время вообще, сей съѣздъ, судя по косности и неподвижности Эмеритурнаго вопроса въ епархіи за пережитое проэктомъ время, находитъ, что онъ (проэктъ) не возбудилъ къ себѣ сочувствія въ Епархіальномъ духовенствѣ, а судя по голосамъ лицъ духовенства, временами раздававшимся въ эти годы въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ по предлежащему вопросу, приходитъ къ заключенію, что онъ неудовлетворяетъ желаніямъ духовенства епархіи, а слѣд. требуетъ осмотрительнаго обсужденія и существеннаго измѣненія.

Нѣкоторые изъ этихъ голосовъ предлагали усилить на-

стоящее Попечительство, а не учреждать особой Вспомогательной кассы, — другие предлагали заводить кассы по благотворительным. Вообще в этих голосах слышно недоверие к проекту, который определяет только взносы в кассу, а пенсии предоставляет возможности и случаю.

В частности: по 2 и 3 пунктам проекта капитал кассы образуется из обязательных трехкопечных взносов с приходской души, по двѣ коп. из церковных сумм и по одной от духовенства. Находя совершенно справедливым воспособление церкви в обеспечении заштатного и сиротствующаго духовенства, сей благотворительный съезд видит в 16 п. журнала Епарх. съезда, предлагающаго взносы в кассу лишь с лиц духовенства, и не упоминающаго о взносах от церквей, существенное отступление самимъ Епархіяльнымъ съездомъ от предлагаемаго имъ проекта.

Справедливо ходатайствовать о привлеченіи и церквей в вспомогательную кассу заштатнымъ и сиротствующимъ. Если наши церкви находят средства для помощи проживающимъ в Америкѣ, Японіи, Палестинѣ и др. отдаленныхъ странахъ, не прямая ли ихъ обязанность удѣлять часть своихъ средствъ для облегченія участи духовенства, на службѣ имъ положившаго свои силы?

Далѣе трудно предположить, чтобы духовенство многихъ приходоу епархій, столь различныхъ по своимъ качествамъ, безъ насилуванія, пришло къ соглашенію на однообразный взносъ въ вспомогательную кассу. Цѣлесообразнѣе было бы

Въ 5 № Епар. Вѣд. 1878 г. въ концѣ статьи и особой операциі. Стр. 224; въ № 21 Епар. Вѣд. 1878 г. Попечительство, какъ замѣна эмеритуры. № 24 1879 г. № 7 1880 г. и Сберегательно-вспомогательная касса № 2-ой 1880 г. и къ вопросу о предполагаемомъ учрежденіи Вспомогательной кассы для духовенства Воронежской епархій.

• принять въ проэктъ классы взносовъ, примѣрно — три: въ 30 р., въ 21 р., въ 12 р., съ штата и церкви и соотвѣтственно взносамъ установить пенсіи. Предметъ обложенія «душу приходскую» какъ не опредѣляющій вѣрно доходности прихода, для избавленія будущаго Эмеритурнаго Комитета отъ возни съ подушными вѣдомостями и сокращенія самаго проэкта (§ § 4, 6, 7-й), отмѣнить, а взимать взносы, какой приметъ на себя по своему желанію та или другая церковь, поштатно съ церковей и духовенства оныхъ по частямъ взноса, какія установятся для того и другой въ проэктѣ.

По § § 11, 12 и дал. Чтобы касса опиралась на началахъ солидныхъ и опредѣленныхъ и тѣмъ привлекала бы къ себѣ вниманіе и сочувствіе духовенства, чего доселѣ не видимъ, необходимо, какъ мы изъявляли въ постановленіи нашего благочинническаго съѣзда 1875 г. (въ ссылкѣ на замѣчанія Свящ. Митр. Попова о проэктѣ Свящ. Евг. Базильевскаго, напечатанныхъ въ № 6 Епархіальныхъ Вѣд. того же 1875 г.) назначить срокъ для образованія капитала кассы, напр. 10 лѣтній, а не выдавать пособій въ слѣдъ за учрежденіемъ кассы, которыя, по своей ничтожности, и не могутъ быть собственно пособиями, и съ удобствомъ на это время могутъ быть замѣнены усиленною выдачей пособій изъ теперешняго Попечительства, такъ какъ съ образованіемъ капитала кассы и открытіемъ ея дѣйствій задача Попечительства значительно сократится. Если изъ штатовъ епархіи, на каждый классъ взноса запишется по одинаковой части, то и тогда въ 10-лѣтній періодъ изъ взносовъ съ процентами можетъ образоваться капиталъ до 300,000 р. Изъ процентовъ съ такого капитала проэктъ смѣло можетъ опредѣлить пенсію заштатному священнику за 30 лѣтнюю службу по 1-му классу въ 300 руб., по 2-му въ 210 руб., по 3-му въ 120 р., вдовцамъ треть, вдовамъ половинная часть

пенсіи, сиротамъ четвертая часть оной. Пенсіи не получаетъ не прослужившій 10 лѣтъ; а пользуется пособіями изъ Попечительства. За 10 лѣтнюю службу по 1-му классу пенсія въ 100 р., за 11 лѣтнюю—110 р., и такъ далѣе съ добавкою 10 р. за каждый годъ службы. По 2-му классу за 10 лѣтнюю службу пенсія въ 70 р., за 11 лѣт. 77 р., и далѣе прибавляя по 7 р. за каждый годъ службы. По 3-му классу за 10 лѣтъ службы пенсія въ 40 р. и далѣе съ добавкою за каждый годъ службы по 4 р. Переходъ лицъ духовенства отъ одной церкви къ другой порядка Эмеритурнаго измѣнять не долженъ. Такъ какъ взносы двумя третями будутъ поступать въ кассу изъ суммъ церковныхъ; то они и будутъ значиться въ кассѣ не за лицами, а за церквами. Пенсія выдается по классу послѣдней службы пенсируемаго. Переходъ церкви изъ низшаго пенсіоннаго класса въ высшій допускается съ доплатой недодаваемыхъ въ прежніе платные годы (періода тридцатилѣтняго по открытіи кассы) частей взноса съ процентами желаемого церковію класса. При переходѣ церкви изъ высшаго класса въ низшій переплаченные ею взносы не возвращаются. Въ исключительныхъ случаяхъ упадка доходности церкви и ея штата, по случаю пожаровъ или выселенія части прихожанъ, при желаніи церкви остаться въ высшемъ классѣ, ей дается трехлѣтняя льгота, по усмотрѣнію Комитета. Высказанными подробностями сѣздъ не намѣчаетъ проекта, а только уясняетъ свои предположенія.

По 13 § Лица духовнаго званія, уволенные за штатъ за дурное поведеніе, а также вдовы и дѣти-сироты духовенства обоого пола, уличенныя въ неодобрительномъ поведеніи, лишаются кассоваго пособія. Помня слова Спасителя, повелѣвшаго алчущаго напитать, нагаго одѣть, безъ справокъ объ ихъ поведеніи, мы предлагаемъ и такихъ лицъ не лишать кассоваго пособія, на которое ихъ бѣдность и безпомощное

положеніе даютъ имъ права. Объ уволенныхъ изъ духовнаго званія, разумѣется, и говорить нѣтъ надобности, такъ какъ они, по увольненіи, въ духовномъ вѣдомствѣ состоятъ не будутъ, а слѣд. лишаются и правъ духовному званію усвоенныхъ.

Съѣздъ постановилъ: Подлинный журналъ сего благочинническаго съѣзда, по подписаніи, вручить о. о. депутатамъ благочинія для представленія въ свое время на съѣздъ Епархіальный; а въ видахъ возможно большаго обсужденія духовенствомъ епархіи насущнаго Эмеритурнаго вопроса, покорнѣйше просить о. Благочиннаго копію съ сего журнала послать въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія.

Села Журавки Николаевской церкви священникъ Михаилъ Чупрынниковъ.

Слободы Михайловки Воскресенской церкви Священникъ Василій Осемачкинъ.

Слободы Воронцовки Зачатіевской церкви Священникъ Митрофанъ Поповъ.

Той-же слободы Введенской церкви Священникъ Іоаннъ Склобовскій.

Слободы Петровки Сошествіевской церкви Священникъ Григорій Голубятниковъ.

Слободы Михайловки Діаконъ Стефанъ Спиридовскій.

Слободы Петровки Сошествіевской церкви Діаконъ Петръ Адамовъ.



Общій списокъ воспитаницъ всѣхъ классовъ Воронежскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, окончившихъ курсъ, предназначенныхъ къ переводу въ слѣдующіе классы и къ оставленію въ тѣхъ же классахъ за 187^о/₆₀ учебный годъ.

№	Имя и фамилія воспитаницы.	Отмѣтка
VI классъ.		
1	Аполлиарія Хворостанская	Успѣховъ Отличныхъ
2	Елена Попова	
3	Дарья Попова	
4	Анна Чубинская	Очень хорошихъ
5	Александра Вележева	
6	Екатерина Голубятникова	
7	Марія Соболева	
8	Анна Высоцкая	
9	Юлія Сабынина	
10	Анна Голубятникова	
11	Софія Богомоллова	
12	Лидія Шапошникова	
13	Пелагія Петрова	
14	Марія Смирнская	
15	Дарья Путилина	
16	Евдокія Холодовичъ	
17	Барвара Авсенева	
18	Капитолина Флавіанова	
19	Анастасія Мерхалева	
20	Елена Александрова	
21	Анна Сиѣсарева	
22	Анна Аристова	
23	Елена Баженова	
24	Евпраксія Путилина	
25	Марія Косьмина	
26	Александра Ассіева	

№	Имя и фамилія воспитанницъ.	О т м ѣ т к и.	№
27	Марія Поповская	очень хорошихъ.	31
28	Александра Поликарпова	очень хорошихъ.	31
29	Раиса Лукина	очень хорошихъ.	31
30	Евдокія Попова	очень хорошихъ.	31
31	Феофанія Ремезова	очень хорошихъ.	31
32	Юлія Чулкова	очень хорошихъ.	31
33	Евдокія Яблоновская	очень хорошихъ.	31
34	Ольга Андреевская	очень хорошихъ.	31
35	Пелагія Саввина	очень хорошихъ.	31
36	Пелагія Смѣльская	очень хорошихъ.	31
37	Евгенія Карпова	очень хорошихъ.	31
38	Марія Турбина	очень хорошихъ.	31
39	Софія Сильченкова	очень хорошихъ.	31
40	Софія Кирѣева	очень хорошихъ.	31
41	Татіана Попова	очень хорошихъ.	31
42	Лидія Лебединская	очень хорошихъ.	31
43	Александра Баженова	По болѣзни взята въ домъ родителей и экзамена не держала.	31
V классъ.			
1	Любовь Негибнева	очень хорошихъ.	31
2	Серафима Федорова		
3	Наталья Шовская		
4	Анна Попова	очень хорошихъ.	31
5	Евгенія Единевская		
6	Любовь Осъмачкина		
7	Параскева Мишина		
8	Александра Исаева		
9	Надежда Бѣльская		
10	Елена Склобовская		
11	Фаина Дольская		
12	Валентина Оболенская		
13	Евгетерина Агимова		
14	Анна Воскресенская		

Предназначаются къ перев. въ VI кл.

№	Имя и фамилія воспитанницъ.	О т м ѣ т к и.
15	Екатерина Курбатова	
16	Анна Андреева	Очень хорошихъ успѣховъ.
17	Марія Филевская	
18	Ольга Емельянова	
19	Марія Рудинская	
20	Анастасія Склобовская	
21	Марія Карманова	
22	Екатерина Медвѣдева	
23	Анна Смирницкая	
24	Людмила Аметистова	
25	Ольга Филевская	
26	Марія Дамаскина	
27	Марія Нектаревская	
28	Александра Иванова	
29	Ольга Дубянская	
30	Анна Проскурякова	
31	Татіана Попова	
32	Людмила Рудинская	
33	Марія Попова	
34	Стефанида Петрова	
35	Марія Стефановская	
36	Анна Пояркова	
37	Александра Караблинова	
38	Надежда Щеголева	
IV классъ.		
1	Барвара Адамова	Предназначаются отличныхъ успѣховъ. Успѣхъ.
2	Анна Трояновская	
3	Надежда Ролдугина	
4	Ольга Ѳввейская	
5	Барвара Раевская	
6	Анна Баженова	
7	Юлія Станская	
Назначаются къ перево- ду въ VI классъ.		
Недержала экзамена.		

№	Имя и фамилія воспитанницъ.	О т м ѣ т н.
8	Меланія Мануйлова	Х
9	Любовь Баженова	О
10	Варвара Иванова	В
11	Александра Павлова	ь
12	Клавдія Прозоровская	
13	Параскева Севастіанова	
14	Татіана Проскурякова	О
15	Александра Минина	ч
16	Варвара Прозоровская	е
17	Марія Ермолаева	н
18	Софія Протополова	ь
19	Анна Емельянова	
20	Анастасія Бѣдина	Х
21	Евдокія Путилина	О
22	Серафима Лукина	р
23	Елена Алферова	о
24	Олимпіада Раевская	ш
25	Антонина Комарева	и
26	Анна Аполонова	х
27	Александра Вележева	ь.
28	Екатерина Долгополова	
29	Анна Шмаринова	
30	Анна Львова	Хорошихъ
31	Александра Лебедева	Успѣховъ.
32	Варвара Оболенская	
33	Анастасія Карманова	
34	Анна Шовская	
35	Софія Мануйлова	
36	Анастасія Болховитинова	
37	Марія Раевская	
38	Глафира Лукашевичъ	
39	Варвара Дольская	
40	Александра Родіонова	Передержка по Зак. Божію.
41	Марія Никитина	Хорошихъ.

къ переводу въ V классъ.

№	Имя и фамилія воспитанницъ.	О т м ѣ т ѣ и.	%	
42	Александра Смольянинова	Дов. хорошихъ. Передержка по Закону Божию и прикметамъ.	8	
43	Неонила Попова	Хорошихъ уснѣховъ.	10	
44	Анна Макаровская.	За долгую неявку училище увольняется.	1 вѣ	
III классъ.				
1	Евдокія Андреевская	Уснѣховъ очень хорошихъ	15	
2	Анна Шабашова		16	
3	Глафира Станковская		17	
4	Александра Попова		18	
5	Елизавета Матвѣева		19	
6	Наталія Богомоллова		20	
7	Анастасія Косьмина		21	
8	Марія Косьмина		22	
9	Анна Ѳедорова		23	
10	Евлампія Прокопьева		24	
11	Анна Несова		25	
12	Барвара Левашова		26	
13	Александра Снѣсарева		27	
14	Пелагія Стефанова.		28	
15	Марія Яковлева		Х о р о ш ы хъ въ переводу IV классъ.	29
16	Людмила Лисицына			30
17	Аполлинарія Губанова			31
18	Марія Азарова			32
19	Александра Барманова			33
20	Марія Нигровская			34
21	Софія Ѳедотова			35
22	Ольга Мамонтова			36
23	Ольга Путилина			37
24	Елизавета Муравлева			38
25	Барвара Иванова			39
26	Марія Романовская			40
27	Параскева Данилевская			41
28	Марія Авсенева		Уснѣховъ хорошихъ,	

№	Имя и фамилія воспитанницъ.	О т м ѣ т к и.
29	Параскева Хмѣлинская	Предназначены къ переводу въ IV классъ. Успѣхъ — ХОВЪ хорош.
30	Любовь Попова	
31	Антонина Потапова	
32	Аѳанасія Часовникова	
33	Ольга Донецкая	
34	Пелагія Милоградская	хорош. —
35	Марія Воскресенская	передержка по руск. языку.
36	Пелагія Корыстина	Передержка по 2 предмет.
37	Александра Михайлова	Передержка по руск. языку
38	Марія Баженова	Ш.
39	Марія Хрѣновская	Оставляются.
40	Нонна Ларионова	Передержка по 2 предмет.
41	Танеія Владыкина	Оставляются въ томъ же
42	Александра Данилова	классѣ.
43	Любовь Барманова	Передержка по 2 предмет.
44	Евгенія Косьмина	По болѣзни не находилась въ училищѣ и экзамена не держала.
45	Анастасія Рукіна	Умерла.
II классъ нормальный.		
1	Ольга Родионова	Отличныхъ успѣховъ. Предназначаются къ переводу Очень хорошихъ успѣховъ.
2	Барвара Ракитина	
3	Анна Яковлева	
4	Марія Склобовская	
5	Елена Ѳедорова	
6	Лидія Склобовская	
7	Александра Шабашова	
8	Александра Смирницкая	
9	Раиса Ремезова	
10	Зоя Инцертowa	
11	Марія Зеленева	
12	Анастасія Дукалова	
13	Клавдія Склобовская	
14	Евдокія Шмаринова	

№	Имя и фамилія воспитанницъ.	О т ѣ т к и .	
15	Александра Сахарова	Х о р о ш и х њ . вѣ Ш классѣ.	
16	Варвара Голубятникова		
17	Елизавета Прозоровская		
18	Елисавета Лисицына		
19	Марія Поворинская		
20	Евдокія Зеленева		
21	Евдокія Устиновская		
22	Евдокія Соколова		
23	Елисавета Петровская		Передержка по русскому языку.
24	Анна Раевская		
25	Лидія Богомолова	Хорош. качст. Перено-	
26	Ольга Ѳедорова		
27	Лориса Стефановская	Передержка по рус. языку.	
28	Надежда Смирницкая	Передержка по ариѳметикѣ.	
29	Надежда Кузнецова	Переводится въ Ш классѣ.	
30	Ѳеодосія Денисова	Передержка по русскому языку. Остается въ томъ же классѣ, какъ не державшая экзаменъ.	
31	Ольга Сильченкова		
32	Анна Никитина		
33	Ольга Шрамкова		
34	Надежда Ѳедотова		
35	Надежда Иванова		
II классъ параллельный.			
1	Вѣра Попова	Отличныхъ успѣховъ.	
2	Глафира Аметистова		
3	Александра Долгополова	Очень хорошихъ Предназначаются къ	
4	Екатерина Зеленская		
5	Варвара Мишина		
6	Наталья Голубятникова		
7	Александра Матвѣева		
8	Анастасія Пчелинская		
9	Екатерина Ѳедотова		
10	Александра Наливкина		

№	Имя и фамилія воспитанницъ.	Отмѣтки.	
11	Антонина Мануйлова	Успѣховъ, Хорошихъ, переводу въ Ш классъ.	
12	Анна Рясовская		
13	Ольга Дикарева		
14	Марія Говорова		
15	Татіана Томилина		
16	Наталія Иларіонова		
17	Вѣра Смирницкая		
18	Марія Иванова		
19	Анна Львова		
20	Евдокія Шмаринова		
21	Вѣра Сергіева		
22	Неонила Тростянская		
23	Марія Потапова		
24	Агнія Попова		
25	Лариса Самецкая		Передержка по ариѳметикѣ.
26	Анна Трофимова		Переводится.
27	Елена Дикарева		Передержка по ариѳметикѣ и русскому языку.
28	Екатерина Ъмита	Переводятся въ Ш классъ.	
29	Татіана Попова		
30	Валентина Донецкая		
31	Наталія Проскурякова	Передерживъ экзаменъ, по русск. языку, по ариѳметикѣ, по русск. и ариѳмет. по ариѳмет. и пѣнію.	
32	Вѣра Михайлова		
33	Надежда Никитина		
34	Александра Проскурякова		
35	Антонина Филиппова	Оставляются въ томъ же классѣ.	
36	Надежда Попова		
I классъ.			
1	Блавдія Смирнская	Отличныхъ, Предназначенныхъ.	
2	Анна Попова		
3	Анастасія Бузнецова		
4	Марія Оивейская		
5	Хіонія Дамаскина		

№	Имя и фамилія воспитаниць.	О т м ѣ т ѣ и . II	?
6	Лариса Чулкова	О ч е н ь Х о р о ш и х ь У с п ѣ х о в ь . У с п ѣ х о в ь . Х о р о ш и х ь У с п ѣ х о в ь . У с п ѣ х о в ь .	1
7	Олимпиада Прозоровская		2
8	Марія Воскресенская		3
9	Надежда Одаламская		4
10	Юлія Проскурякова		5
11	Екатерина Сердобольская		6
12	Екатерина Соболева		7
13	Евгенія Албинская		8
14	Александра Малиновская		9
15	Варвара Сергѣева		10
16	Раиса Попова		11
17	Пораскева Стефановская		12
18	Евдокія Иларіонова		13
19	Анна Базилевская		14
20	Людмила Устиновская		15
21	Анна Кораблинова		16
22	Елисавета Устиновская		17
23	Неонила Бѣдина		18
24	Елисавета Ингеницкая		19
25	Марія Иванова		20
26	Пораскева Кузнецова		21
27	Зинаида Мануйлова		22
28	Раиса Милоградова		23
29	Марія Дубянская		24
30	Неонила Мишина		25
31	Татіана Силуанова		26
32	Александра Кораблинова		27
33	Александра Панкратова		28
34	Марія Ракитина		29
35	Анна Баженова		30
36	Марія Богданова		31
37	Анна Покровская		32
38	Марія Петровская		33
39	Юлія Свѣтозарова		34

№	Имя и фамилія воспитанницъ.	Отъѣтн.
40	Надежда Авсенева . . .	
41	Марія Бѣлоторова . . .	Успѣх. хорош.
42	Елисавета Баженова . . .	
43	Ольга Маслова . . .	



ВЪ ВОРОНЕЖСКОМЪ
ЦЕНТРАЛЬНОМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

16-го Августа. № 16. 1880 года

Получены о главныхъ петляхъ христіанской веры.
 Получены 1-а о страданіяхъ, смерти, сошествіи и воз-
 сѣніи на небо Господа нашего І. Христа.
 Прислана разъ бр. нш. составленъ въ книгъ церковной
 книгъ Господи Нашего І. Христа, вторая книга, въ которой
 до конца, и во всемъ слушать о смерти, сошествіи и воз-
 сѣніи на небо Господа нашего І. Христа. Теперь книга пред-
 ставлять со полнотой и глубиною христіанства, а также и
 приуготовитъ къ размышленію и исполненію обязанностей
 жизни Господа Христа, а также и о томъ, что въ жизни

Св. Тихонъ. Св. Митрофанъ.



ПРИВѢЩЕНІЯ
КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

15-го Августа.

№ 16

1880 года.

ПОУЧЕНІЯ О ГЛАВНЫХЪ ИСТИНАХЪ ХРИСТИАНСКОЙ ВѢРЫ.

Поученіе 11-е о страданіяхъ, смерти, воскресеніи и вознесеніи на небо Господа нашего І. Христа.

Прошедшій разъ бр. мы бесѣдовали съ вами о земной жизни Господа Нашего І. Христа, которая вся, отъ начала до конца, и во всемъ служить самымъ очевиднымъ указаніемъ намъ пути къ Царству Небесному. Теперь намъ предстоитъ съ полнымъ и глубокимъ вниманіемъ и благоговѣніемъ приступить къ размышленію о послѣднихъ событіяхъ земной жизни Господа Нашего; ибо собственно въ этихъ событіяхъ

совершилось величайшее и святѣйшее дѣло нашего вѣчнаго спасенія и открылась безконечная тайна безмѣрной любви Божіей къ грѣшному роду человѣческому; — предстоитъ съ благоговѣніемъ и страхомъ Божиимъ размыслить прежде всего о страданіяхъ и крестной смерти Спасителя Нашего.

Но кто же и за что дерзнулъ Единороднаго Сына Божія, Владыку и Господа неба и земли, подвергнуть страданіямъ и смерти? Это Бого-убійственное преступленіе совершили архіереи и старцы Іудейскаго народа, того самаго народа, который былъ столько вѣковъ избраннымъ народомъ Божиимъ, котораго одного изъ всѣхъ народовъ земныхъ Господь удостоилъ Своего Завѣта и всѣхъ священнѣйшихъ обѣтованій и Божест. Откровеній, котораго наконецъ удостоилъ такой высочайшей чести, что благоволилъ произойти отъ него Преблагословенной для всѣхъ родовъ и племенъ земныхъ Дѣвѣ Маріи, родившей плотию Сына Божія, Спасителя міра. Родъ человѣческій предъ пришествіемъ Спасителя до такой степени погрязъ въ плотскихъ беззаконіяхъ, такъ огрубѣлъ въ земныхъ помысленіяхъ, что почти затмилъ въ себѣ всякую мысль о вѣчномъ царствѣ Божіемъ, а потому Іудеи большею частію ожидали обѣщаннаго Искупителя не какъ провозвѣстника нетлѣнной жизни и блаженства въ Богѣ и на небѣ, а какъ Владыку земнаго, какъ сильнаго царя — завоевателя, который будто бы съ пришествіемъ своимъ покоритъ имъ всѣ народы земные и сдѣлаетъ ихъ владыками надъ ними во всей полнотѣ земнаго блаженства и счастья. Вотъ чего желала и надѣялась растлѣнная грѣхомъ природа человѣческая! Но ничто въ жизни Спасителя — ни самое пришествіе Его въ міръ, ни Божест. Его ученіе, ни дѣла Имъ совершаемыя — ничто не могло оправдывать такихъ грубыхъ ожиданій, ничто не могло итти въ уровень съ расчетами земной чувственности гордыхъ и надменныхъ старѣйшинъ Іудейскаго народа, кото-

рые и слышать не хотѣли, чтобы ожидаемый Мессія Искупитель явился въ скотскихъ ясляхъ, въ смиренномъ образѣ раба. А потому они не только не приняли Его кроткаго Божест. ученія, но и не переставали противодѣйствовать оному; ослѣпленные высокоуміемъ и гордостію, они одни хотѣли быть во всемъ предводителями и учителями своего народа, — требовали, чтобы народъ во всемъ слѣпо и безусловно повиновался имъ какъ представителямъ и хранителямъ закона, и потому съ несказанною злобою и завистью взирали на то, когда народъ, поражаясь неотразимою Силою Божест. слова Спасителя, которое было *со властію*, и Его необыкновенными чудотвореніями, явно переходилъ на Его сторону, торжественно прославлялъ Его и заявлялъ свою вѣру въ Него, какъ Божест. Посланника — Искупителя. Часто обличаемые Спасителемъ въ лицемеріи и лукавствѣ, они тѣмъ большею злобою и ненавистью возбуждались противъ Него и искали Его погибели. Всѣ совершаемыя Имъ знаменія и чудесныя исцѣленія они приписывали князю бѣсовскому. Но изъ всѣхъ чудесъ Его самое торжественное и поразительное было — воскресеніе мертваго Лазаря, который четыре дня уже лежалъ во гробѣ и предался тлѣнію. Спаситель однимъ всемогущимъ Словомъ Своимъ воскресилъ его въ глазахъ многочисленнаго народа, и это необыкновенное чудо произвело столь глубокое впечатлѣніе на народъ, что онъ встрѣчалъ и прославлялъ І. Христа какъ Царя, постигалъ на пути Его одежды свои, выходилъ къ нему на встрѣчу, какъ великому побѣдителю, съ финиковыми вѣтвями, — словомъ, оказывалъ Ему царскія почести: *и зваху глаголюще: осанна, благословенъ грядый во Имя Господне, Царь Израилевъ* (Іоан. 12, 13). Здѣсь злоба незаконныхъ старѣйшихъ Іудейскихъ дошла до крайнихъ предѣловъ; они окончательно провозгласили І. Христа нарушителемъ закона и народнымъ возмутителемъ и стали

рѣшительно искать случая погубить Его. Но боясь народного возмущенія, они ухищрялись придать своему вопіющему беззаконію видъ законности, для чего, *сотворивъ совѣтъ* между собою и взявши вооруженную воинскую стражу, они ночью, въ сопровожденіи одного изъ учениковъ Христовыхъ, согласившагося за 30 сребренниковъ предать имъ своего учителя и Господа, пришли въ Геосиманскій садъ и здѣсь, по указанію предателя—злочестиваго Іуды Искаріотскаго схватили до кроваваго пота молившагося за насъ Спасителя нашего и повели Его на судъ къ Пилату—Римскому Правителю Іудей. Здѣсь были уже приготовлены лжесвидѣтели, взводившіе на Іисуса разныя клеветы, и самими архіереями и старцами изобрѣтались разныя небывалыя хулы и преступленія, которыя будто бы совершилъ Христосъ противъ Божескихъ и человѣческихъ законовъ. Пилать, сознавая совершенную невинность Осуждаемаго, пытался было освободить Его, но безумная толпа народная, подстрекаемая злобными фарисеями и старѣйшинами Іудейскими, неистово кричала и требовала казни І. Христа. Слабый Пилать уступилъ, и здѣсь то уже послѣдовали тѣ ужасныя страданія Господа Нашего І. Христа, о которыхъ Св. Церковь такъ трогательно и непрерывно воспоминаетъ въ своихъ молитвахъ и пѣснопѣніяхъ и которыя каждому изъ васъ извѣстны изъ часто слышимыхъ вами здѣсь Евангельскихъ чтеній, а именно: біеніе, ослеваніе, заушенія, посмѣяніе и ругательства всякаго рода, обнаженіе, пригвожденіе ко кресту и распятіе наряду съ злодѣями, жажда отъ невыразимыхъ страданій и поднесеніе Ему, вмѣсто питья, уксуса, смѣшаннаго съ желчью, совершенное истощаніе Божест. Страдальца и наконецъ Его ужасная смерть! Вотъ какое ужасное, безпримѣрное злодѣяніе совершили незаконные люди! Безгласная безсознательная природа, и та не могла равнодушно созерцать невиданнаго зрѣлища ужасныхъ страданій нашего Господа и

совершившагося на землѣ неслыханнаго беззаконія: солнце скрыло лучи свои, затмилось на цѣлыхъ три часа такъ, что среди дня сдѣлалась тьма ночная; вмѣстѣ съ тѣмъ произошло страшное землетрясеніе, такъ что камни распадались. И когда так. обр. окончились страданія Спасителя нашего и Господа, нѣкто Іосифъ Аримаѳейскій, тайный ученикъ Христовъ, испросивъ позволеніе у Пилата, вмѣстѣ съ Никодимомъ ночью снялъ со креста бездыханное тѣло Его и обвивъ плащаницею положилъ оное въ гробовой пещерѣ. Но еще при жизни, говоря ученикамъ Своимъ о будущихъ Своихъ страданіяхъ и смерти, Господь нашъ І. Христосъ вмѣстѣ съ тѣмъ говорилъ: *по тріехъ дняхъ востану* (Мѡ. 27, 63). И дѣйствительно, въ третій день, силою Своего Божест. всемогущества, Онъ воскресъ изъ мертвыхъ и въ теченіи 40 дней по воскресеніи многократно являлся Апостоламъ и всему сонму вѣрующихъ въ Него въ ихъ молитвенныхъ собраніяхъ, увѣряя ихъ въ Своемъ дѣйствительномъ изъ мертвыхъ воскресеніи и бесѣдуя съ ними о царствіи Божіемъ (Дѣян. 1, 3.), пока наконецъ при послѣдней изъ такихъ бесѣдъ Онъ вывелъ Апостоловъ изъ Іерусалима на гору Елеонскую, и здѣсь, преподавъ имъ благословеніе, въ виду всѣхъ ихъ вознесся на небо.

Вотъ бр. самыя священнѣйшія и завѣтныя христіанскія событія, о которыхъ мы такъ часто слышимъ въ Евангельскихъ чтеніяхъ. Какъ возмутительныя проявленія гордости и злобы Іудейской дерзнувшей поднять руку на Богочеловѣка, эти событія поражаютъ глубокою скорбію сердце Христіанское. Но вмѣстѣ съ тѣмъ въ необъятно высокихъ послѣдствіяхъ этихъ событій открывается для того же Христіанскаго сердца неисчерпаемый источникъ вѣчной радости и утѣшенія, такъ какъ здѣсь открылась отъ вѣка сокрытая въ Богѣ тайна спасенія нашего, открылась безконечная премудрость и благость Божія, направившая въ этихъ событіяхъ все къ низло-

женію и побѣжденію исконныхъ враговъ рода человѣческаго. Ибо, почивая тѣломъ во гробѣ, Спаситель нашъ душою сошелъ во адъ, въ мрачной безднѣ котораго содержались души всѣхъ отъ вѣка умершихъ людей, даже самыхъ праведниковъ, потрясъ и разрушилъ всѣ затворы и крѣпости адовы и вывелъ оттуда всѣ души отъ вѣка чаявшія Его спасительнаго пришествія и теперь увѣровавшія въ Него какъ Искупителя. Славнымъ же воскресеніемъ Своимъ Онъ побѣдилъ и разрушилъ державу смерти. О такомъ искупленіи вѣрующихъ отъ ада и смерти Самъ Онъ Господь нашъ издревле возвѣстилъ устами пророка: *Отъ руки адовы избавлю я, и отъ смерти искуплю я: Гдѣ прятвоя, смерте? Гдѣ остенъ Твой, аде?* (Ос. 13, 14). Вмѣстѣ съ тѣмъ Онъ разрушилъ и царство Діавола, какъ Самъ Онъ предъ крестными страданіями Своими сказалъ: *Нынѣ судъ есть міру сему: нынѣ князь міра сего изгнанъ будетъ вонъ* (Іоан. 12, 31.), — князь міра сего, т. е. діаволь, ибо до пришествія Спасителя онъ дѣйствительно былъ княземъ міра, содержалъ великую власть надъ отчужденнымъ отъ Бога человѣчествомъ.

Преклонимся же бр. въ смиреніи и умиленіи сердець нашихъ предъ высочайшими судьбами Божиими о спасеніи нашемъ. Да приносимъ на всякую минуту жизни самыя горячія чувства безпредѣльной благодарности Спасителю нашему, Господу І. Христу, претерпѣвшему за насъ ужасныя страданія и крестную смерть. Но содержа неизмѣнно въ мысли и сердцѣ нашемъ память сихъ спасительныхъ страданій и смерти нашего Господа, будемъ вмѣстѣ съ тѣмъ помнить, что смертию и воскресеніемъ своимъ Спаситель нашъ восторжествовалъ надъ исконными врагами нашими — смертию и діаволомъ, и что мы, въ доказательство дѣйствительной благодарности Ему за спасеніе наше, должны всегда жить и во всемъ поступать по Его Божест. заповѣдямъ, чтобы, въ противномъ

случаѣ, намъ опять не подпасть жестокому рабству враговъ нашихъ, ибѣ незаконная жизнь, упорное косненіе во грѣхахъ могутъ снова возвратить насъ въ ихъ ужасный плѣнъ. Аминь.

Поученіе 12-е о спасительныхъ для насъ плодахъ искупленія совершеннаго Господомъ нашимъ І. Христомъ.

Прошедшій разъ бр., бесѣдуя о послѣднихъ событіяхъ земной жизни Господа нашего І. Христа, о Его страданіяхъ за насъ, крестной смерти, воскресеніи и вознесеніи на небо, мы вмѣстѣ съ тѣмъ коснулись въ нашей бесѣдѣ нѣскольکو и того, отъ какихъ вѣчныхъ бѣдъ избавилъ насъ Спаситель Своими безцѣнными заслугами. Дѣло это, какъ высочайшее дѣло вѣчнаго спасенія нашего, столь велико и важно для насъ, что мы всегда должны сосредоточивать на немъ все наше вниманіе; а потому войдемъ въ болѣе подробное размышленіе о спасительныхъ заслугахъ для насъ Господа нашего І. Христа.

Чтобы составить себѣ по возможности ясное понятіе о томъ, отъ какихъ бѣдъ избавилъ насъ и какія блага даровалъ намъ Господь Спаситель нашъ, для этого необходимо прежде всего представить себѣ состояніе человѣка до пришествія Спасителя. Это состояніе бр. поистинѣ было ужасное. Ибо первородный грѣхъ Адамовъ, безмѣрно развиваясь и умножаясь въ родѣ человѣческомъ безчисленными произвольными грѣхами каждаго изъ людей, составилъ наконецъ глубокую неразрѣшимуую бездну паденія, изъ которой человѣкъ, безконечно удаленный отъ Бога, не имѣлъ никакихъ средствъ выйти и освободиться, а потому грѣховная язва непрерывно и жестоко терзала душу человѣка, поражала неотступными и безнадежными мученіями его совѣсть. А какъ по правдѣ Божіей, всякое нарушеніе или противленіе святѣй-

шей волѣ Божіей должно неизбежно подлежать осужденію, то тѣмъ болѣе такое ужасное грѣховное состояніе, въ которомъ находился человѣкъ, непрерывно и безусловно навлекло на него осужденіе отъ Бога и проклятіе. Кромѣ того, вмѣстѣ съ грѣхомъ человѣкъ внесъ въ свою природу заразу смерти, которая, какъ неизбежное слѣдствіе грѣха, покорила себѣ не только бренное тѣло, но и бессмертный духъ челоѣка; ибо вмѣсто ближайшаго общенія, которымъ былъ почтенъ человѣкъ отъ Бога, утвердилась между ними непроходимая бездна, человѣкъ сдѣлался безмѣрно удаленнымъ отъ Бога-источника свѣта и жизни, а потому такое состояніе есть дѣйствительно состояніе вѣчнаго мрака и смерти духовной. Вотъ въ какомъ ужасномъ положеніи былъ человѣкъ до пришествія Спасителя,—положеніи, изъ котораго къ тому онъ никакъ не могъ выйти самъ собою, собственными силами и средствами, ни откуда и ни какой не имѣлъ къ тому возможности.

Но отъ всѣхъ этихъ вѣчныхъ бѣдъ спасъ родъ человѣческій Господь нашъ І. Христосъ. Ибо еще въ самыя минуты Его рожденія на земли Ангелы небесныя провозвѣстили спасеніе Божіе, которое Рожденный пришелъ совершить: они торжественно воспѣли при этомъ: *Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ въ челоѣцѣхъ благоволеніе* (Лук. 2, 14.). И дѣйствительно, Господь нашъ І. Христосъ исполнилъ наше искупленіе. Какъ Богъ, Онъ конечно не могъ принять и не принялъ на Себя грѣха, но принялъ и понесъ на Себѣ ради насъ осужденіе за грѣхъ,—совершенно чистый и безгрѣшный, Онъ принесъ Себя въ жертву за грѣхи наши, а потому и избавилъ насъ отъ грѣха, какъ Апостолъ говоритъ: *Христосъ далъ себѣ за насъ, да избавитъ насъ отъ всякаго беззаконія и очиститъ Себе люди избранныя, ревнители добрымъ дѣломъ.* (Тит. 2, 14.) Если

же мы и послѣ искупленія живемъ во грѣхахъ, то во 1-хъ, это бр. зависитъ отъ нашего злаго произволенія, а между тѣмъ во Христѣ намъ дѣйствительно дарованы *вся Божест. силы, яже къ животу и благочестію* (2 Пет. 1 3.), что и доказали на себѣ Св. Угодники Божіи, подобные намъ люди, но всю жизнь свою прилагавшіе всевозможное стараніе къ тому, чтобы съ помощію благодати Божіей болѣе и болѣе убивать въ себѣ грѣховныя наклонности, возноситься умомъ и сердцемъ къ Богу и посредствомъ дѣлъ благочестія и добродѣтельной жизни болѣе и болѣе приближаться къ нему, и за то удостоенные отъ Бога святости, — и значить отъ насъ самихъ зависитъ воспользоваться Богодарованными намъ во Христѣ средствами очищать себя отъ грѣховъ; а во 2-хъ, хотя Христосъ и не уничтожилъ въ насъ самую наклонность ко грѣху, но отъ этого Его великая заслуга намъ нисколько неумалается; ибо Онъ сокрушилъ самое жало грѣха, уничтожилъ осужденіе за грѣхъ; — вѣдь прежде, т. е. до совершеннаго Спасителемъ искупленія, грѣхъ поражалъ человѣка вѣчною смертію и проклятіемъ отъ Бога, а теперь во Христѣ мы получили право и даръ благодати — всякій грѣхъ нашъ очищать покаяніемъ и кровью Христовою, какъ говоритъ Апостолъ: *Кровь І. Христа Сына Божія очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха.* (Іоан. 1, 7.) Значить Христосъ дѣйствительно снялъ съ насъ осужденіе за грѣхъ, уничтожилъ силу грѣха, что собственно и необходимо для спасенія нашего. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Онъ снялъ съ насъ и проклятіе, состоявшее въ отчужденіи отъ Бога. Апостолъ говоритъ: *Христосъ насъ искупилъ отъ клятвы законныя, бывъ по насъ клятвы* (Гал. 3, 13.), т. е. взявъ на Себя тяготѣвшее надъ нами проклятіе и пригвоздивъ оное съ Собою ко кресту. Наконецъ, до пришествія Спасителя, всякій умирающій зналъ,

что тѣло его разсыплется въ прахъ, а душа неизбежно снизойдетъ и заключится въ мрачной безднѣ ада на вѣчную смерть. Но Господь и Спаситель нашъ І. Христосъ Своєю смертію на крестѣ разрушилъ державу смерти и славнымъ воскресеніемъ Своимъ даровалъ намъ залогъ безсмертной жизни, показалъ намъ образъ будущаго нашего воскресенія, даровалъ намъ животъ вѣчный: *яко же бо о Адамъ вси умираютъ, говоритъ Апостоль, такожде и о Христѣ вси оживутъ* (1 Кор. 15, 22.). Хотя и избавленные во Христѣ отъ смерти, мы умираемъ повидимому также, какъ умирали люди до пришествія Спасителя, или какъ умираютъ невѣрующіе во Христа, но въ славномъ воскресеніи Христовомъ мы имѣемъ несомнѣнный залогъ и надежду будущаго воскресенія для нескончаемой безсмертной жизни въ Богѣ. Впрочемъ само собою разумѣется, что Господь совершая наше искупленіе, возстановляя человѣка въ первобытное достоинство и возвращая ему все потерянное чрезъ грѣхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ не только не ослабилъ свободы человѣка, но оставилъ оную въ полной силѣ, предоставилъ свободному произволенію человека — или принять и воспользоваться всеми благами искупленія, или вознрадѣть о нихъ и отвергнуть оныя; а потому, именно въ слѣдствіе такой свободы, человѣкъ можетъ совершать произвольные грѣхи и подлежать отвѣтственности или осужденію за оныя, т. е. вѣчной смерти, если вновь не очистится отъ нихъ во Христѣ покаяніемъ, — можетъ, говоримъ, подлежать вѣчной смерти за свое нерадѣніе и упорство во грѣхахъ; между тѣмъ какъ ревнители благочестія Христіанскаго, истинные послѣдователи Христовы въ искупленіи Христовомъ получаютъ сокровище безсмертія духовнаго, и въ самой тѣлесной смерти подвергаются не дѣйствительной смерти, а только временному отложенію тѣлеснаго состава, который необходимо долженъ измѣниться и очистить—

ся отъ грубости тлѣнія, дабы снова востать изъ праха и соединиться съ обитавшимъ въ немъ духомъ для наслѣдія и воспріятія вѣчно блаженной жизни съ Богомъ во царствіи небесномъ. Потому то Спаситель и говоритъ: *аще кто слово Мое соблюдеть, смерти не имать видѣти во вѣки* (Іоан. 8, 51.).

Так. обр. Своими страданіями и крестною смертію Господь и Спаситель нашъ воздалъ Божест. Правосудію полнѣйшее удовлетвореніе за грѣхи всего міра, оплатилъ предъ нимъ весь долгъ нашъ, и слѣд. сдѣлался нашимъ ходатаемъ и примирителемъ съ Отцомъ небеснымъ, — уничтожилъ грѣховную преграду, непроходимую бездною разлучавшую насъ отъ Бога и ввелъ насъ въ самое тѣсное общеніе съ Богомъ, — изъ мрака смертнаго извелъ насъ въ чудный свѣтъ безконечной жизни, возвратилъ намъ всѣ, потеряныя — было чрезъ грѣхъ, милости и обѣтованія Божественныя, изъ прежнихъ враговъ сдѣлалъ насъ по благодати чадами Божиими и наслѣдниками царствія небеснаго, — славнымъ воскресеніемъ Своимъ несомнѣнно увѣрилъ насъ въ дѣйствительномъ побѣжденіи Имъ всѣхъ враговъ спасенія нашего и въ непремѣнномъ будущемъ нашемъ изъ мертвыхъ воскресеніи въ животъ вѣчный.

Вотъ бр. отъ какихъ великихъ и страшныхъ бѣдъ избавилъ насъ Господь нашъ І. Христосъ, — вотъ какія высочайшія преестественныя милости, какихъ никто не смѣлъ ожидать и надѣяться, Онъ даровалъ намъ, совершивъ на землѣ спасеніе наше. Какъ же мы относимся къ столь Благому и Милостивому Искупителю и Благодѣтелю нашему и къ совершенному Имъ дѣлу спасенія нашего? Увы, вмѣсто глубочайшей и совершеннѣйшей преданности, вмѣсто безпредѣльной благодарности и любви, какими мы поистинѣ обязаны сладчайшему Іисусу, мы, напротивъ, чаще всего грѣхами нашими и порочною жизнію являемся дерзкими противниками Его свя-

тѣйшей волѣ, нарушителями его спасительныхъ заповѣдей и тѣмъ явно избличаемъ въ себѣ самую мрачную неблагодарность къ Нему, самую полнѣйшую безчувственность въ столь великимъ милостямъ намъ оказаннымъ. Что же, — думаемъ ли мы еще и впредь продолжать такое въ высшей степени преступное отношеніе наше къ Благому и Милосердому, безконечно возлюбившему насъ Господу? О, да не постигнетъ насъ это величайшее изъ всѣхъ золъ! Но за великую любовь, какою возлюбилъ насъ Господь, возлюбимъ и мы Его всѣмъ сердцемъ нашимъ, — по высотѣ полученнаго дара и великой милости, возблагодаримъ Его всею жизнію нашею. Будемъ всегда и всѣми силами стараться настроить наше помышленіе, расположить нашу жизнь, и дѣла такъ, чтобы сколько возможно избѣгать малѣйшей возможности отвращаться всякаго случая оскорбить столь милостиваго и высочайшаго благодѣтеля нашего Господа. Аминь.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ДѢЛО

О причиненіи обиды діакону Воронежской округи, села Малой Усмани (уыканъ тожъ) Архангельской церкви, Якову Прокопьеву Попову, помѣщикомъ коллежскимъ регистраторомъ Иваномъ Михайловымъ Житковымъ. (*)

Предисловіе.

Областная исторія у насъ вовсе не разработана. Даже матеріалы для ея разработки стали мало-по-малу приводиться въ извѣстность въ недавнее время. Особенно это нужно ска-

(*) Извлечено изъ архива бывшаго Воронежскаго уѣзнаго года въ 1870 году.

затъ относительно матеріаловъ, касающихся исторіи церкви и жизни духовенства. Какъ еще мало извѣстно этихъ матеріаловъ — можно видѣть на примѣръ изъ того, что профессоръ Исторіи Руской Церкви въ Казанской Духовной Академіи, г. Знаменскій, въ своемъ обширномъ и капитальномъ трудѣ: „Приходское духовенство въ Россіи“ дѣлаетъ ссылки на весьма ограниченное количество областныхъ церковно-историческихъ документовъ и сочиненій, составленныхъ по такимъ документамъ. А между тѣмъ во всякой наукѣ, — слѣдовательно и въ церковно-исторической, — вѣрность выводовъ и основательность обобщеній зависятъ главнымъ образомъ отъ обилія фактовъ. Поэтому сообщеніе новыхъ документальныхъ фактовъ историческаго прошлаго не только не излишне, но и желательно. Въ этой увѣренности мы рѣшились представить рядъ очерковъ прошлой жизни мѣстнаго духовенства на основаніи мѣстныхъ же архивныхъ документовъ.

На первый разъ мы ограничимся, въ видѣ опыта, изложеніемъ „дѣла“, полное заглавіе котораго мы выписали выше. Не придавая ему особенно важнаго значенія, мы однако думаемъ, что оно во всякомъ случаѣ не лишено интереса во многихъ отношеніяхъ.

10 августа 1803 года, на имя „великаго господина преосвященнѣйшаго Арсенія епископа Воронежскаго и Черкаскаго“ поступило отъ діакона Якова Прокопьева Попова прошеніе слѣдующаго содержанія: „Минувшаго іюля 22 числа, по случаю крайней надобности моей пошедь я изъ двора своего по полудни часу въ 9-мъ къ однодворцу Гаврилѣ Боничеву, чрезъ живущаго по сосѣдству со мной регистратора Ивана Житкова садъ, окруженный самою низменною, небольшою плетневою орожею, чрезъ которую лишь только перелѣзши, по незнательности его коварства, устремленнаго къ наругательству чести моей и тяжкой обидѣ; оный Житковъ, увидѣвши меня и, ничего не говоря, ухватилъ сперва за бороду и началъ рвать, потомъ, не удовольствуясь тѣмъ, закричалъ людямъ своимъ:

подайте ножницы, которыя принесли ему, и оными выстригъ на головѣ мнѣ *лавержу*, а на бородѣ тѣми же не малое число волосъ, потомъ азартнымъ образомъ поваливши меня на землю, связаль руки назадъ снятымъ съ меня кушакомъ, а напоследокъ заковаль меня въ желѣзные кандалы, чрезъ которыя я получилъ три багрянныя раны, значущіяся и по сіе время.—Кричалъ въ ономъ саду своемъ: я-де вора поймалъ, на который его возгласъ услышавъ идущій къ церкви сторожъ изъ однодворцевъ опредѣленный Семень Каравайцевъ подошелъ и за нимъ на сей случай слѣдуемый по нечаянности тогожъ села выборный съ писаремъ, видѣвшіе меня лежащаго, связаннаго назадъ руки на землѣ и скованнаго въ желѣзные кандалы,—которымъ обвинивъ онъ Житковъ паки, я-де вора поймалъ, возьмите его къ себѣ подъ карауль, но оные жители въ отвѣтъ ему сказавъ, мы-де не видимъ при немъ поличнаго и взять намъ его подъ оный не можно, на что онъ Житковъ прояснивъ имъ, вы-де видно хотите быть ворами понаровщиками; почему оные жители убоясь, чтобы въ самомъ дѣлѣ невинно черезъ него не пострадать и не подвергнуться бы законному сужденію, сдѣлавъ ему въ томъ удовольствіе, взяли подъ карауль, гдѣ я и сидѣлъ полтора сутокъ совсѣмъ безвинно, а по прошествіи оныхъ былъ освобожденъ я имъ Житковымъ, и тогда я изъ онаго вышедши объявилъ волостному головѣ и прочимъ жителямъ нашего села. По каковымъ стѣсненнымъ судьбу мою обстоятельствамъ и понудили (?) меня прибѣгнуть къ стопамъ вашего преосвященства и всепокорнѣйше просить покровительства и защиты, благоволите объ ономъ много прояснимомъ явить мнѣ милостивѣйшее вашего преосвященства архинастырское разсмотрѣніе и резолюцію“.

Преосвященный принялъ къ сердцу обиду діакона и поспѣшилъ вступиться за него.

11 Августа отъ имени преосвященнаго было уже изготовлено и послано Воронежскому Губернатору, д. с. совѣтнику Ѳедору Алексѣевичу Пушкину отношеніе, въ которомъ, по

изъясненіи обстоятельствъ дѣла объ учиненіи дьякону обиды, сказано: „Поелику дьяконъ по бѣдности своей самъ не можетъ по командѣ искать по сему удовольствію, а при томъ поступокъ Житкова законопротивный дерзновенный, то относя сіе на благоусмотрѣніе вашего превосходительства, прошу съ регистраторомъ Житковымъ учинить, какъ законы повелѣваютъ, и если повелѣно будетъ о томъ изслѣдовать, то съ духовной стороны назначаю къ тому депутатоу благочиннаго города Воронежа, Воскресенской церкви священника Ивана Омина.

Вслѣдствіе ходатайства преосвященнаго, губернское правленіе, по распоряженію губернатора, 2 сентября указомъ предписало нижнему земскому суду, учинить самостоятельное изслѣдованіе о поступкѣ коллежскаго регистратора Житкова. Земскій судъ постановилъ отправить на мѣсто совершенія преступленія одного изъ присутствующихъ, для производства слѣдствія вмѣстѣ съ депутатомъ съ духовной стороны. Со стороны свѣтской власти былъ назначенъ для этой цѣли дворянскій засѣдатель майоръ Чекрыжевъ, а со стороны духовной названный священникъ—Оминъ. Кромѣ того для освидѣтельствованія „боевыхъ знаковъ“ у дьякона былъ приглашенъ штаблѣкаръ Волошиновъ, который письменно удостовѣрилъ, что у потерпѣвшаго (отъ кандаловъ) „на обѣихъ ногахъ красныя пятна со струпами, въ трехъ мѣстахъ на ладышкѣ; на лбу волосы выстрижены и на бородѣ мѣстами волосы вырваны и выстрижены“.

Прибывъ на мѣсто, Чекрыжевъ и Оминъ потребовали отъ Житкова объясненія. Житковъ изъяснилъ, что дьяконъ дѣйствительно воръ, (на 5р. яблокъ отрясъ въ его саду и на 10р. вѣтвей поломалъ), что шолъ онъ къ однодворкѣ Миначковой для безнравственныхъ цѣлей, (дьякону было 58 лѣтъ), что онъ Житковъ дьякона великодушно простилъ, что дьяконъ имѣлъ неблаговидныя отношенія къ жившей у него работницѣ, что онъ лавержу себѣ выстригъ и волосы на бородѣ *вырвалъ самъ, чтобы отомстить ему Житкову(!)*, что онъ, наконецъ, хулилъ однажды св. Тайны.

Изъ этихъ объясненій видно, что Житковъ сильно сомнѣвался въ благополучномъ для него исходѣ дѣла. Въмѣсто того чтобы выяснить и доказать существенное, — что дьяконъ дѣйствительно вороваль у него яблоки и что онъ Житковъ этого вора не билъ, онъ пустился чернить дьякона всѣми способами: зачѣмъ — то тутъ приплетена безнравственность дьякона, закинуто даже насчетъ его вольнодумства и богохульства; между тѣмъ о кровавыхъ слѣдахъ отъ кандаловъ не сказано ни слова.

Послѣ этого объясненія слѣдователи освидѣтельствовали огорожу вокругъ сада Житкова и самый садъ. Оказалось, что огорожа въ томъ мѣстѣ, гдѣ перелѣзалъ дьяконъ, была ветхая и, вышиной отъ земли менѣе трехъ четвертей; — что отъ этого перелазу пролегаетъ стежка къ дому Боничева; — что отъ посохлости на яблоняхъ поломанныхъ вѣтвей не малое количество имѣется, но чтобы съ свѣжихъ яблонь поломаны были таковыя вѣтви, того не оказалось и запримѣтить не можно.

Затѣмъ допрошены были подъ присягой свидѣтели: церковный сторожъ, сельскій писарь, выборный и Усманскій Волостной голова.

Сторожъ показалъ, что проходя вечеромъ 22 іюля мимо сада Житкова, слышалъ, какъ Житковъ кричалъ: „подать пожницы“ и видѣлъ дьякона, лежащаго у плетня и связаннаго, при томъ яблокъ при немъ не видѣлъ; далѣе, видѣлъ, какъ Житковъ билъ дьякона кулачьями.

Писарь засвидѣтельствовалъ, что яблокъ у дьякона не видалъ, но, видѣлъ текущую у него изъ носа кровь, выстриженную у него лавержу и бороду; — видѣлъ также, какъ Житковъ билъ его, крѣпко связаннаго, кулачьями, какъ, наконецъ, заковалъ его въ желѣза и, взявъ отъ нихъ ключъ себѣ, отдалъ дьякона выборному подъ стражу. Далѣе писарь сообщилъ слѣдующее. На другой день 23 іюля прійдя къ Житкову, онъ нашель тамъ священника того же села и пономаря, которые просили Житкова о прощеніи дьякона. Житковъ сказалъ на это: „вѣдь онъ не просить“. Писарь затѣмъ привелъ

дьякона къ Житкову. Дьяконъ, сознавая свою невинность, сперва не соглашался просить прощенія, „но напослѣдокъ, по причинѣ потертія ногъ отъ желѣзь, согласился.“ Кланяясь Житкову въ ноги, дьяконъ просилъ прощенія, единственно только въ томъ, что на садъ его пришелъ для перехода къ дворцу Монакову.“ Житковъ проговоривъ: „не будетъ ли о(дьяконъ) имѣть зла“ расковалъ его и отпустилъ.

Выборный съ своей стороны подтвердилъ, что когда онъ увидѣлъ въ саду Житкова связаннаго дьякона, то яблокъ при немъ не было, и что волосы у него на головѣ и бородѣ были острижены.

Волостной голова села Большой Усмани показалъ, что 23 іюля проѣздомъ черезъ Рыкань онъ видѣлъ дьякона на сѣзжемъ дворѣ: онъ былъ закованъ; лицо у него было все избито, волосы на головѣ и бородѣ выстрижены и что дьяконъ *со слезами* рассказывалъ ему о вчерашнемъ происшествіи. Когда онъ, заѣхавъ потомъ къ Житкову, завелъ съ нимъ рѣчь о дьяконѣ, то Житковъ съ усмѣшкой сказалъ: „это я его заковалъ“ и затѣмъ повелъ его въ садъ.

Здѣсь онъ показалъ гостю „до семидесяти яблокъ, но не свѣжія, а отъ вѣтру спавшія и отъ долгаго лежанія на землѣ завялыя, при томъ у яблони вѣтвь небольшую, сломанную, тоже уже засохшую; огорожи сломанной не было, а состояла съма отъ земли низкая отъ перелазу свиней и отъ того самаго мѣста пробита стежка.“ Собирая яблоки, Житковъ говорилъ, что „онъ покладеть ихъ въ мѣшокъ и ввяжетъ тому дьякону въ плечи,“ (?) на что голова замѣтилъ, что уже поздно, поелику дьяконъ сутки уже скованъ безъ поличнаго, а послѣ поличить нельзя.

Собравъ такія вѣскія свидѣтельства по дѣлу, слѣдователи, повидимому, должны бы были этимъ и покончить свою дѣятельность. Но не тутъ--то было! Они ловили все, что плыло по выступившему изъ береговъ, „объясненію“ Житкова. Оставивъ въ сторонѣ Житкова, по жалобѣ на котораго и началось самое дѣло, они принялись всесторонне изучать дьякона.

Запасшись матеріалами для сужденій объ отношеніи отца дьякона къ *восьмой* заповѣди, они сочли нужнымъ докопаться и до того, не преступаетъ ли онъ *седьмую*. 35 свидѣтелей были приведены къ допросу о томъ, точно ли Минакова, къ которой шелъ дьяконъ 22 іюля черезъ садъ Житкова (за получениемъ долга) распутная женщина, и точно ли у нея бываютъ собранія съ безнравственной цѣлью? Всѣ эти свидѣтели показали, что за женою однодворца Минакова, Марею Панкратовою, никакихъ худыхъ поступковъ, и колыми паче въ домѣ ея сходбищъ не видали и не запримѣтили, даже ни отъ кого не слышали, а обращается она повсегда въ трезвомъ, честномъ и хорошемъ поведеніи, между добро—порядочныхъ людей.“

Нѣсколько позже этого нравственное чувство о. дьякона еще разъ подверглось испытанію. Онъ былъ допрошенъ о своихъ отношеніяхъ къ проживавшей у него работницѣ. Оказалось, что „лѣтъ 8 тому назадъ подлинно у него въ домѣ, по причинѣ вдовства его, жила въ работницахъ тамбовской губерніи, города Усмани солдатка, Прасковья, по примѣру съ годъ, но безнравственной связи съ ней онъ не имѣлъ и ребенка не приживалъ, и хотя она у него въ домѣ родила ребенка, но послѣ принятія ея черезъ три недѣли и болѣе уже не родила; гдѣжъ нынѣ эта работница находится, онъ неизвѣстенъ.“

По настоянію уѣзднаго стряпчаго Лебедева доносъ Житкова „о законопротивномъ поношеніи дьякономъ Поповымъ св. Таинъ“ былъ выдѣленъ изъ общаго дѣла для особаго разслѣдованія.

Земскій судъ *приказали:* „потребовать отъ Житкова объясненіе, почему онъ ясныхъ и крѣпкихъ доводовъ не написалъ и о столь важномъ обстоятельстве не подалъ доноса въ той формѣ, какая опредѣлялась указомъ 1730г. апрѣля десятаго дня; кромѣ того, спросить его, знаетъ ли онъ силу своего доноса и не изъ злости ли помѣщены въ немъ слова (о хуленіи св. Таинъ). „Буде же то послѣдовало отъ рвенія къ общей пользѣ и въ защищеніе правъ религіи“, — то — заключилъ

судь—Житковъ долженъ дать по дѣлу обстоятельныя показанія.

Такимъ образомъ дѣло естественно должно было осложниться показаніями. Житковъ въ виду грозныхъ цитатъ относительно важности доноса,—какъ видно,—струсиль. На допросѣ по дѣлу о хуленіи св. Таинъ онъ показалъ, что „доноса писать намѣренія никакого не имѣлъ и въ чомъ оный доносъ состоять бы могъ, не знаетъ, а потому и важность онаго до него не относится,—что слова относительно св. Даровъ написаны имъ *по безпамятству отъ болѣзненныхъ припадковъ*, случающихся съ нимъ не порѣдку. Помнится мнѣ,—продолжалъ Житковъ,—что приходилъ ко мнѣ въ домъ того же села дьячекъ Козьма Никитинъ и просилъ меня написать ему къ его начальству рапортъ о томъ, что дьяконъ Поповъ произносилъ въ разсужденіи св. Даровъ нѣчто законопротивное. Я же, за заведенною у меня съ тѣмъ дьякономъ ссорою и въ разсужденіи моей болѣзни, того рапорта ему писать не могъ. Но учиненъ ли отъ него дьячка каковой либо доносъ, я и понынѣ, по неосвобожденію моему отъ болѣзни, не свѣдушъ“.

Допросили дьячка Никитина. Дьячекъ показалъ, что 6 сентября того же года онъ вмѣстѣ съ другими членами причта былъ въ домѣ крестьянина Мартинова, гдѣ они служили панихиду по умершемъ и послѣ панихиды обѣдали. Во время обѣда дьяконъ сталъ говорить о поданной имъ на Житкова просьбѣ, но священникъ остановилъ его, замѣтивъ, что „говорить объ этомъ здѣсь не мѣсто“. Дьяконъ началъ ругать священника. Когда священникъ сказалъ, что его нельзя ругать, такъ какъ онъ въ этотъ день литургисалъ, то дьяконъ воскликнулъ: „какая мнѣ нужда, что ты литургисалъ? плевать на тебя“. И пошелъ вонъ. Но чтобы дьяконъ при этомъ ругательствѣ произносилъ что либо законо—противное о св. Дарахъ, того онъ дьячекъ не слыхалъ. Однакоже, проникнутый сожалѣніемъ къ напрасно оскорбленному священнику, онъ Никитинъ того же числа пошелъ къ Житкову и просилъ его объ обидѣ дьяко-

номъ священника написать отъ имени его къ духовному начальству рапортъ; но Житковъ отказался, сославшись на позднее, ночное время, а велѣль прійти на другой день поутру. Но онъ Никитинъ послѣ того къ Житкову не ходилъ, „сочтя, что сіе до него не принадлежитъ“.

Затѣмъ отобрано показаніе по тому же дѣлу отъ дьякона Попова. Дьяконъ въ своемъ показаніи придавъ факту нѣсколько иной оттѣнокъ. Сказавъ о томъ, что онъ за поминальнымъ обѣдомъ завелъ рѣчь о поданной имъ на Житкова просьбѣ, онъ продолжалъ: „священникъ же, удерживая меня, сказалъ, чтобы я лучше поговорилъ о томъ, бываетъ ли душѣ отрада, по смерти человѣка, отъ поминовенія, вопреки чего я ему отвѣтствовалъ, что иногда священники во злобѣ служатъ литургію и за то они связываются, а вмѣсто нихъ оную отправляютъ ангелы; послѣжъ того, плюнувъ и не окончивъ обѣда, вышелъ вонъ. Въ разсужденіи же св. Даровъ противнаго закону поношенія не произносилъ и намѣренія къ тому не имѣлъ“.

Пономарь Бучневъ съ своей стороны подтвердилъ на допросѣ показаніе дьячка.

Крестьянинъ Мартиновъ, у котораго обѣдалъ причтъ, такъ же былъ допрошенъ и показалъ, что онъ не слыхалъ у себя въ домѣ никакихъ законъпротивныхъ рѣчей о св. Дарахъ.

Послѣднимъ былъ спрошенъ священникъ Василій Юшковъ. Сущность его показанія состояла въ томъ, что онъ на разглагольствованія дьякона во время похороннаго обѣда замѣтилъ, что „не мѣсто ему дьякону о дѣлахъ своихъ разговаривать, а должно ему помнить свою обязанность къ званію своему и о томъ, что онъ священникъ того дня литургисалъ, на что дьяконъ разсердясь, сказалъ: плевать мнѣ на тебя, что ты литургисовалъ. Кромѣ сего ничего не происходило, а потому онъ, Юшковъ, доноса дѣлать не имѣетъ причины.“

Хуленіе св. Таинъ, какъ относящееся къ преступленіямъ противъ вѣры, должно было подлежать обсужденію духовной

власти. Поэтому Воронежское Губернское правление, по окончании слѣдствія по дѣлу, о законопротивномъ поношеніи дьякономъ Поповымъ св. Тайнъ“ препроводило копію съ него въ Воронежскую духовную консисторію, для рѣшимости.“ Это было уже въ Ноябрь 1805 года. Персональ духовной консистории тогда составляли: ректоръ семинаріи, архимандритъ Іустинъ, кафедральный протоіерей Іоаннъ Турбинъ, экономя и Спасотолшевскій строитель іеромонахъ Гавріиль, Покровскій протоіерей Евѣимій Базиліевъ и секретарь Василій Постниковъ. Обсудивъ помянутое дѣло, консисторія мнѣніемъ положила: „Поелику дьяконъ Поповъ въ поношеніи св. Даровъ не доказанъ, да и самъ доноситель послѣ доноса своего показалъ, что включилъ объ ономъ (о поношеніи св. Даровъ) по безпамятству своему, а священникъ, дьячекъ и пономарь въ томъ его оправдали, но при томъ показали, что оный дьяконъ, въ бытность въ домѣ крестьянина Мартинова, говорилъ предъ священникомъ Юшковымъ ругательныя слова и плевалъ на то, что онъ священникъ литургисалъ,—то его дьякона за таковой его дерзновенный поступокъ и грубость, на основаніи 28 пункта прибавленія къ духовному Регламенту и указовъ изъ св. Синода 1767г. іюня 6 и 1771г. Мая 20-го послать въ Воронежскій Алексѣевскій Акатовъ монастырь на полгода для ежедневнаго служенія, при указѣ, по выжитіи же онаго срока обязать его дьякона въ порядочномъ житіи подпискою.

Это мнѣніе вмѣстѣ съ подлиннымъ дѣломъ было внесено на благоусмотрѣніе преосвященнаго Арсенія. Преосвященный нашолъ приговоръ консисторіи слишкомъ суровымъ и благо-разумно смягчилъ его. Вотъ его резолюція отъ 3 декабря того же 1805 года: „Законно ли принято отъ отвѣтчика въ объясненіи неподлежащее къ матеріи и вмѣстѣ съ отвѣтомъ доносъ, о томъ не наше дѣло разсмотрѣніе дѣлать. Равно, что за безпамятство въ болѣзненныхъ припадкахъ съ Житковымъ случается, что и во время самаго допроса случилось съ нимъ, —Тотъ, кто его поведеніе и совѣсть знаетъ, судить можетъ,

или лучше судъ Божій разсмотреть. А дьячка, который по безразсудству своему подалъ Житкову поводъ написать пустое, выслать къ намъ. Хотя же дьяконъ священнику грубости дѣлалъ безразсудно, но какъ о семъ зашло дѣло постороннимъ образомъ, а отъ священника доносу въ обидѣ нѣтъ, то сказать дьякону, чтобы онъ у священника испросилъ прощеніе, поелеку по словамъ самого дьякона поступилъ онъ худо. Впрочемъ подтвердить дьякону съ подпискою, чтобы онъ поступалъ осторожнѣе, а иначе имѣя себѣ неблагопріятствующихъ, дальнѣе же штрафованіе дьякона оставить впередъ до разсмотрѣнія, ибо когда дѣло его кончится, тогда виднѣе будетъ и виноватый." При этой же резолюціи сдѣлана приписка 13-го декабря: „дьячка видѣлъ, и за глупость его велѣно положить ему въ соборѣ 200 поклоновъ."

Когда дѣло кончится—выразился преосвященный Арсеній, можетъ быть предполагавшій что оно кончится скоро. Но скоро сказка сказывается, да не скоро дѣло дѣлается, "особенно же дѣло официальное, да еще при такомъ порядкѣ дѣлопроизводства, который господствовалъ у насъ встарину. Отвѣтчикъ Житковъ остался недоволенъ слѣдствіемъ," произведеннымъ по жалобѣ на него дьякона Попова. Онъ подалъ въ губернское правленіе прошеніе, въ которомъ изъяснялъ и доказывалъ, что председатель Чекрыжевъ произвелъ это слѣдствіе неправильно, потому что имѣлъ на него Житкова злобу. Время шло, переписка усложнялась, а дѣло впередъ не подвигалось. Оно окончилось уже въ 1812 году, да и то собственно не окончилось а—вѣрнѣе—оборвалось. Въ маѣ сего года дворянинъ Житковъ и дьяконъ Поповъ совмѣстно подали въ губернское правленіе прошеніе, въ которомъ изъяснили, что, нынѣ поговоря между собою любовно, они помирились и сіе дѣло оставляютъ производствомъ навсегда." Слѣдствіемъ этого прошенія и было дѣйствительное прекращеніе довольно курьезнаго въ сущности дѣла.

Такимъ образомъ, цѣлыхъ девять лѣтъ продолжалась

тяжба, начавшаяся изъ за того, что о. дьяконъ прошелъ чрезъ разгороженный садъ сосѣда по торной тропинкѣ! Не похоже ли это на „ссору Ивана Ивановича съ Иваномъ Никифоровичемъ“?... А между тѣмъ въ эти девять лѣтъ сколько было хлопотъ, безпокойствъ „по дѣлу“, сколько волненій, опасеній испытано было обоими противниками, сколько злобы перекинуло въ сердца того и другаго!...

Въ изложенномъ нами „дѣлѣ“, повидимому не важномъ, многое заслуживаетъ вниманія, а именно: отношеніе дворянства къ духовенству, личность Житкова, положеніе вдоваго священно-служителя, взаимныя отношенія членовъ причта, типическія, симпатичныя черты священника, характеръ консисторскаго суда, свѣтлая разсудительность и гуманность пресвященнаго и наконецъ общій характеръ всего стариннаго дѣлопроизводства. Мы могли бы изъ всего этого сдѣлать нѣкоторые выводы, но удерживаемся отъ нихъ. Н.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Вредъ браковъ въ близкомъ кровномъ родствѣ. — Православная церковь запрещаетъ подобные браки, а равно и браки въ близкомъ духовномъ родствѣ. Газета „Новости“, не касаясь вопроса о бракахъ между связанными духовнымъ родствомъ, приводитъ слѣдующія соображенія о томъ вредѣ, какой причиняютъ кровные браки. Въ современной наукѣ доказывается, что эти браки наносятъ громадный вредъ потомкамъ, причиняя въ нихъ болѣзни какъ психическаго, такъ и физическаго характера: умопомѣшательство, идіотство, нѣмоту, глухоту, уродство, золотуху, также безплодіе, выкидываніе и т. п. По статистическимъ даннымъ, собраннымъ по этому предмету, оказывается слѣдующее: по наблюденіямъ Хазарена, изъ 36 глухонѣмыхъ дѣтей 6 происходили отъ кровныхъ родителей; одинъ

изъ этихъ дѣтей имѣлъ 3, а другой 2 глухонѣмыхъ братьевъ; всѣхъ глухонѣмыхъ отъ кровныхъ родителей, слѣдовательно, было 11. Изъ 27-ми глухонѣмыхъ дѣвочекъ 9 происходили отъ браковъ кровнаго родства; одна изъ такихъ дѣвочекъ имѣла 1, а другая 2 глухонѣмыхъ братьевъ; три дѣвочки имѣли каждая по одной глухонѣмой сестрѣ, а у одной дѣвочки былъ братъ идиотъ и глухонѣмой. Другой наблюдатель представляетъ слѣдующія данныя по этому вопросу: изъ 95 дѣтей отъ кровныхъ браковъ, 44 оказались идиотами, 12 страдали золотухой, одинъ глухонѣмой, одинъ карликъ и только 37 здороваго тѣлосложенія. А вотъ наблюденія Дэви надъ вліяніемъ кровосмѣшенія на роды: изъ 126 браковъ кровныхъ 26 были безплодны, у нѣкоторыхъ было нѣсколько выкидышей, въ 17 неправильные роды, въ другихъ семействахъ дѣти родились уродами. Гораздо обширнѣе изслѣдованъ этотъ вопросъ однимъ французскимъ ученымъ, по наблюденіямъ котораго во Франціи число кровныхъ браковъ доходитъ до 2⁰/₀. Въ Лионѣ число глухонѣмыхъ отъ кровныхъ браковъ равняется 25⁰/₀, въ Парижѣ—22⁰/₀, въ Бордо—30⁰/₀, при чемъ по мѣрѣ сближенія степеней родства увеличивается и количество глухонѣмыхъ. Интересно, что чѣмъ больше религіозной и гражданской терпимости въ бракахъ между родными, тѣмъ сильнѣе увеличивается число глухонѣмыхъ; въ Берлинѣ на 10,000 католиковъ приходится 3 глухонѣмыхъ, на то же число протестантовъ—7 глухонѣмыхъ, на 27,000 евреевъ—27 глухонѣмыхъ. Въ Соединенныхъ Штатахъ, въ 1840 г., на 10,000 считалось 2 глухонѣмыхъ, а на то же число рабовъ—212 глухонѣмыхъ.

Приведенныя данныя наглядно свидѣтельствуютъ о вредѣ отъ кровныхъ браковъ. Нашъ народъ инстинктивно не подвергается этому вреду, хотя случаи кровосмѣшенія случаются и у насъ, а въ нѣкоторыхъ изъ нашихъ сектъ подобные случаи совершаются безъ зазрѣнія совѣсти, такъ какъ составляютъ одну изъ необходимыхъ обрядовыхъ сторонъ, на примѣръ, у хлыстовщины. Намъ кажется, что противодѣйствовать этому

и разяснять вредъ кровныхъ браковъ должны сами же священники, если не съ церковныхъ кафедръ, то въ домашнихъ бесѣдахъ, въ обыкновенныхъ разговорахъ.



Частныя правила, которыми должно руководствоваться при метрическихъ записяхъ о бракосочетавшихся.

Во второй части метрической книги записываются случаи бракосочетанія. Эти записи, равно какъ и записи о родившихся, ведутся по установленной формѣ. Въ нихъ, между прочимъ, показывается званіе, имя, отечество, фамилія, вѣроисповѣданіе и лѣта сочитавшихся бракомъ и какимъ именно. Чтобы метрическая запись о званіи, имени, отечествѣ, фамиліи, вѣроисповѣданіи, лѣтахъ бракосочетавшихся и пр. была вполнѣ безошибочна, она должна быть согласна съ тѣми данными, на основаніи которыхъ составляется, 1, 2, 3, 5 и 6 п. п. брачнаго обыска. Такъ, наприм., званіе состоявшихъ или состоящихъ на государственной службѣ, гражданской или военной, должно прописывать такъ, какъ оно показано въ формулярныхъ спискахъ (или копіяхъ съ нихъ) или въ дозволеніи на вступленіе въ бракъ, выданномъ отъ надлежащаго начальства; званіе принадлежащихъ къ купеческому или мѣщанскому сословію должно обозначать такъ, какъ оно показано въ свидѣтельствахъ о безпрепятственности къ браку, выдаваемыхъ изъ купеческой или мѣщанской управы; званіе нижнихъ военныхъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ или выслужившихся, должно показывать, сообразуясь съ ихъ отпускными билетами или указами объ отставкѣ; званіе вдовъ нижнихъ военныхъ чиновъ должно показывать на основаніи паспортовъ или ихъ вдовьихъ видовъ и т. д.; вообще званіе чужеприходныхъ и временно проживающихъ необходимо прописывать согласно съ тѣмъ, какъ оно объяснено въ паспортахъ и другихъ документахъ, по которымъ тѣ или другія лица проживаютъ.

(Слич. форму 2-й част. метр. книги, прилож. къ ст. 1035 Зак. о сост. въ IX т. Св. Зак. по изд. 1876 г.).

Въ той же части метрическихъ книгъ въ особой графѣ пишутся поручители (или свидѣтели, какъ они называются въ закон. гражд. ст. 28 и 36 въ X т. 1 част. Св. Зак.). При записываніи поручителей должно помнить, что одни и тѣже лица не могутъ быть поручителями по женихѣ и невѣстѣ, и что поручителей какъ по женихѣ такъ и по невѣстѣ должно быть не менѣе трехъ или двухъ. (Слич. форм. брачнаго обыска, прилож. къ 26 ст. Зак. гражд. въ X т. 1 част. Св. Зак. по прод. 1876 г. съ формою 2-й част. метрич. книги, прилож. къ ст. 1035 Зак. о сост. въ IX т. Св. Зак. по изд. 1876 г.). Поручители имѣютъ важное значеніе при совершеніи браковъ, какъ видно изъ того, что удостовѣряютъ о безпрепятственности къ заключенію брака и за ложное удостовѣреніе подлежатъ отвѣтственности предъ гражданскимъ и церковнымъ судомъ, и что въ случаѣ возникшихъ о метрическихъ актахъ сомнѣній, а равнымъ образомъ если бракъ въ нихъ не записанъ, достовѣрность брачнаго союза, между прочимъ обосновывается на показаніи подъ клятвою бывшихъ при бракѣ поручителей или свидѣтелей (См. форму брачн. обыска, прилож. къ 26 ст. зак. гражд. въ X т. 1 част. Св. Зак. по прод. 1876 г. и ст. 35 и 36 зак. гражд.); между тѣмъ недостигшіе гражданскаго совершеннолѣтія, т. е. 21-го года, не имѣютъ права принимать на себя какія-либо обязательства, и если бы дали какое-либо письменное обязательство или совершали отъ своего лица какой-либо актъ, то никакому взысканію и отвѣту по онымъ не подвергаются (ст. 221 и 222 зак. гражд. въ X т. 1 част. Св. Зак.). Отсюда само собою слѣдуетъ, что не достигшіе гражданскаго совершеннолѣтія не могутъ быть допускаемы къ поручительству при заключеніи браковъ и слѣдовательно записываемы въ метрикахъ поручителями. Не слѣдуетъ также допускать къ поручительству и записывать поручителями хотя и достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія,

но состоящихъ въ близкомъ родствѣ съ брачущимся, а равно и лицъ женскаго пола, такъ какъ 9 пунктомъ формы брачнаго обыска требуется совершеніе бракосочетанія при *постороннихъ* свидѣтеляхъ, а по 10 пункту той же формы должна быть подпись *поручителей*, а не *поручительницъ*.

По надлежащемъ рукоприкладствѣ бракосочетавшихся и поручителей ихъ въ графѣ „рукоприкладство свидѣтелей записи по желанію“, а также и подписи причта, совершавшаго бракосочетаніе, необходимо на документахъ, какіе были представлены къ составленію брачнаго обыска и метрической записи и какіе подлежатъ возврату жениху или невѣстѣ, сдѣлать узаконенныя надписи и выдать ихъ подъ роскиску, по принадлежности; а если женихъ изъ другаго прихода, то въ это же самое время выдать ему и метрическое свидѣтельство объ его бракосочетаніи, для представленія онаго мѣстному приходскому священнику (Инстр. благ. § 41) или подлежащему начальству, если кто состоитъ на службѣ. При выдачѣ обратно документовъ брачущимся лицамъ, должно имѣть въ виду, что оплатѣ гербовымъ сборамъ подлежатъ копии снимаемыя и оставляемыя при церквахъ, при брачныхъ обыскахъ, съ такихъ документовъ, которые сами подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ. (Ук. Св. Син. отъ 23—30 сент. 1877 г. за № 1413).

(Руков. для сельскихъ пастырей)

по поводу нападеній свѣтской печати на духовенство.

Что это за страсть нынѣшней свѣтской печати нападать на духовенство? Какую ни встрѣтишь свѣтскую газету, хотя бы она издавалась въ провинціальной глуши, смотришь и въ ней дочитаешься до смѣшнаго разсказа объ архіереѣ, священникѣ, дьяконѣ. Мѣстныя „Губернскія Вѣдомости“ одной изъ восточныхъ окраинъ Россіи пространно напр. повѣтствуютъ о томъ, какъ одинъ діаконъ харьковской губерніи, лѣтъ 30 тому назадъ будто бы плясалъ и пѣлъ пѣсни наканунѣ предпо-

женнаго рукоположенія его въ священники. Разсудите, какая бы была нужда въ этомъ разсказѣ для жителей напр. пермской губерніи? Какую связь имѣеть этотъ разсказъ съ извѣстіями о мѣстныхъ событіяхъ? Но вотъ однѣ «Губернскія Вѣдомости» пустили въ ходъ нелѣпный разсказъ, другія спѣшатъ перепечатать его, какъ самую занимательную новость. А съ какою поспѣшностью всѣ почти газеты въ прошломъ (1879) году перепечатывали гнусную и наглую клевету, какъ „священникъ съ діакономъ загрызли солдата послѣ крестинъ изъза денегъ“. Какая цѣль подобныхъ глумленій надъ духовенствомъ, какъ не та, чтобы лишить его довѣрія, а вмѣстѣ съ этимъ внушить неуваженіе и къ самому священнослуженію ихъ и вообще къ религіи? Что сказать, когда членъ Ученого Комитета при министерствѣ народнаго просвѣщенія, нѣкоторымъ образомъ оффиціальныи блюститель общественнаго здравомыслія и охранитель народной нравственности, издаетъ въ свѣтъ такую легкомысленную, пустую и исполненную самыхъ мелочныхъ сплетенъ книгу, какъ „Мелочи архіерейской жизни“? Мы разумѣемъ книгу Лѣскова. Развѣ кто имѣлъ надобность знать эти сплетни, „свидѣтельствующія (какъ выразился одинъ проповѣдникъ) о хамской непочтительности“? Для однихъ соблазнъ, а для другихъ оскорбленіе религіознаго и нравственнаго чувства—вотъ къ чему сводится результатъ этого безтактнаго краснобайства и зубоскальства. Книга Лѣскова сама по себѣ мелочь, но тѣмъ прискорбиѣе, что предметомъ ея осмѣянія являются далеко не „мелочи“, а досточтимые архиастыри нашей православной церкви. Здѣсь высказалась просто одна современная страсть осмѣиваетъ служителей православной вѣры и людей почтительныхъ къ священству. Г. Лѣсковъ въ своей книгѣ осмѣиваетъ напр. набожнаго помѣщика за то, что онъ „гоняется за архіереями и другими достопочтенными лицами въ священническомъ санѣ, желая скорѣй познакомиться съ ними“. Но сблизиться съ духовенствомъ (какъ знаемъ) желаютъ всѣ истинно-набожные люди и въ купечествѣ

и въ средѣ чиновниковъ. Охлаждая довѣріе и расположенность къ священству въ добрыхъ дотолѣ почитателяхъ его, вы ни къ чему другому не приведете ихъ, какъ къ неуваженію всего священнаго.

Не вы ли, писатели—противоцерковники, довели своими насмѣшками надъ духовенствомъ и нашихъ духовныхъ юношей до того, что многіе изъ нихъ уже стыдятся избрать себѣ званіе духовное. Вотъ услуга ваша отечеству! Любимые толки свѣтской печати на тему о разныхъ недостаткахъ православнаго духовенства иногда доходятъ до страннаго. Такъ, по словамъ „Новаго Времени“, въ видахъ только корысти наше духовенство располагаетъ народъ къ молебствіямъ, „стоящимъ крестьянамъ многихъ денегъ“. При этомъ забывается, что нѣтъ безкорыстнаго служенія, какъ служеніе духовенства. Въ самомъ дѣлѣ, многія ли нынѣ сдѣлаютъ для другаго хотя бы то что нибудь бесплатно, или возьмутъ на себя какое либо служеніе по одному усердію? не каждый ли назначаетъ возможно болѣе выгодную для себя плату за свой трудъ? не пользуется ли большинство случаевъ нажитья, даже незаконно? Священники же очень многіе труды несутъ совершенно бесплатно: сюда кромѣ разныхъ неоплачиваемыхъ должностей относится большая часть ихъ священнослуженій въ праздничные и будничные дни. Приводъ къ присягѣ свидѣтельской, на вѣрность службы и т. п.—все это бесплатные труды ихъ. Не получая никакого жалованья за свои труды, священники многихъ епархій получаютъ только то, что имъ добровольно принесутъ. Съ другой стороны, какъ ничтожны болѣею частію бываютъ вознагражденія за ихъ труды! Приходитъ крестьянинъ къ исповѣди въ великій постъ и исповѣдавшись даетъ духовному отцу три копейки, а часто и копейку! Путешествуетъ священникъ ночью и въ непогодъ за пять, за десять верстъ напутствовать больнаго, и—опять таже награда! Совершаетъ онъ таинство елеосвященія надъ больнымъ въ теченіе часа—двухъ, часто ночью и—получаетъ на весь причтъ вознагражденія одинъ

рубль. Погребаетъ прихожанина съ проводами тѣла до могилы на разстояніи версты и болѣе, иногда въ крайне ненастную погоду и—награждается съ причтомъ все тѣмъ же рублемъ. Скажите, свѣтскіе обличители наши въ корыстолюбіи, достало ли бы у васъ терпѣнія хоть на одинъ день вынести такую прибыльную, по вашему мнѣнію, службу? Особенно скудны доходы духовенства нынѣ, когда религіозныя потребности вообще и особенно въ обществѣ образованныхъ людей столь мало чувствуются и удовлетворяются. Всенощныхъ и молебновъ въ домахъ стало очень мало; тѣмъ менѣе принимаютъ священника въ годовые и престольные праздники съ крестомъ и со святой водой; поминовеній по умершимъ (кромѣ купцовъ, мѣщанъ и простолюдиновъ) большею частію не исправляютъ; исповѣдуются и приобщаются св. таинъ въ вел. постъ не сотнями, какъ бывало прежде, а только десятками; а такъ какъ немногіе вступаютъ въ законный бракъ, то двери у всѣхъ этихъ холостыхъ людей для приходскаго священника никогда почти не отворяются. Обыкновенная укоризна духовенству —та, что „оно не учитъ и ничего не дѣлаетъ для религіознаго и нравственнаго развитія народа“. При этомъ игнорируются всѣ духовныя публичныя чтенія, которыхъ нынѣ такъ много открыто въ саратовской, самарской и др. губерніяхъ, даже въ самой Сибири; не принимаются во вниманіе всѣ пастырскія бесѣды съ народомъ въ церкви, пренія съ раскольниками, церковныя бібліотеки, которыя священники открываютъ не для себя только, но и для прихожанъ, и при которыхъ по дешовой цѣнѣ распространяютъ духовныя книги. А кто для народа „сострадающій помощникъ“ во время эпидемическихъ болѣзней, какъ не священникъ? Для примѣра вотъ строки одного изъ благочинныхъ харьковской губерніи: „изъ 20 приходовъ съ 45,108 жителями въ моемъ округѣ дифтеритъ похитилъ въ прошломъ (1879) году 1.777 человекъ. Мѣры къ прекращенію смертности со стороны земства и общества не предпринимаются. Одно духовенство только и ста-

рается, то подавая совѣты, то снабжая прихожанъ іодомъ“. Развѣ въ этомъ не сказывается пастырское усердіе и самоотверженіе на пользу народа? Отчего же свѣтскія газеты никогда почти не скажутъ ни слова о подобныхъ заслугахъ приходскаго духовенства, а только осыпаютъ его укоризнами въ недѣятельности? „Нѣтъ (говорятъ) у насъ церковной проповѣди“. Скажемъ, что и такъ. Однако, какъ вы, строгій обличитель духовенства, отнеслись бы къ труду приходскаго священника, который по сознанію своего нравственнаго долга сталъ бы проповѣдывать каждое воскресенье? Были ли бы вы сами первымъ посѣтителемъ его проповѣдей? Едва ли; потому что если наши храмы наполняются богомольцами, то это—почти исключительно простолюдины и всего менѣе такъ называемые образованные люди. Затѣмъ,—дѣлаете ли вы что нибудь съ своей стороны, чтобъ оказать содѣйствіе пастырской проповѣди? Простолюдинъ на этотъ разъ не можетъ принести другой жертвы, какъ только свое усердіе слушать: и это приношеніе составляетъ великую награду проповѣднику. Но вы, какъ человѣкъ образованный и можетъ быть вліятельный въ обществѣ, могли бы оказать на этотъ разъ услугу большую, хотя бы на прим. тѣмъ, что воздержались бы отъ несвоевременнаго ухода отъ проповѣди; между тѣмъ какъ съ появленіемъ проповѣдника на кафедрѣ цѣлая треть церкви, а иногда и половина, тотчасъ же бросается къ дверямъ (повсемѣстное теперь явленіе въ городахъ); вы могли бы защитить трудъ проповѣдника отъ пересудовъ, столь обыкновенныхъ въ свѣтскомъ обществѣ. Но дѣлаете ли вы это? Не подвергаете ли вы первый осмѣянію проповѣди священника, какъ и религіозныя бесѣды его внѣ церкви въ кругу свѣтскихъ лицъ? на прим. не говорите ли, что въ проповѣдяхъ и бесѣдахъ священниковъ нѣтъ „пищи“ для образованнаго человѣка и т. под.?

Но всей же справедливости говоря, быть постояннымъ проповѣдникомъ слова Божія приходскому священнику очень и не легко: только священники болѣе свободные отъ приход-

скихъ обязанностей могли бы больше посвятить себя проповѣдническому труду. Съ другой стороны, какія умныя и убѣдительныя проповѣди и сельскаго духовенства встрѣчаемъ нынѣ на страницахъ духовныхъ журналовъ. Скажите еще: „когда лучше была общественная нравственность, — въ то ли время, какъ священники завѣдывали хоть немногими церковно-приходскими школами или же нынѣ, когда такое множество школъ съ разными названіями? Можемъ здѣсь къ прискорбію нашему замѣтить: въ настоящемъ случаѣ у насъ оправдывается нѣчто похожее на Германію, гдѣ (какъ статистически доказано) съ увеличеніемъ школъ, но съ изъятіемъ ихъ отъ вліянія церкви увеличилось и число преступленій, народная нравственность упала (*).

Нѣтъ, русское духовенство далеко не бѣздѣтельно въ отношеніи къ религіозной и общественной жизни народа. Кто же напримѣръ внушаетъ народу патріотическое чувство и въ особенности преданность Государю, если не духовенство? Не всегда ли лучшими патріотами были наши архипастыри и священники? Или посмотрите на дѣятельность приходскаго священника, и особенно въ селѣ! Безропотно ходитъ онъ совершать разныя требы въ дома прихожанъ; иногда до крайности утомленный готовится затѣмъ къ служенію литургіи; терпитъ большія нужды по содержанию семьи, переноситъ разнаго рода нареканія, и при всемъ этомъ иногда несетъ еще крестъ вдовства! Не примѣрный ли это слуга церкви и отечеству? Не вѣчный ли это труженикъ (какъ выразился нѣкто)? (*) не заслуживаетъ ли онъ болѣе мягкаго сужденія въ случаѣ какихъ либо недостатковъ, неизбежныхъ во всякомъ человѣкѣ, какъ человѣкѣ.

Сопастыри духовные! *Исправляюще исправимъ пути*

*) «Церк. Вѣстн.» 1880 г. № 10, стр. 1.

*) «Церк. Вѣстн.» 1880 г. № 11, стр. 2, въ част. неофиц.

наши и умысленія (дѣянія) наши (*), если нѣкоторые упреки намъ свѣтскихъ лицъ справедливы. Но не будемъ и ослабѣвать духомъ изъ-за незаслуженныхъ поношеній на насъ. Мы служимъ не лицамъ, а Господу Христу, Который и не оставитъ насъ своими небесными утѣшеніями въ подвигахъ нашей службы. Ревностная наша служба теперь-то особенно ожидается, теперь-то въ особенности существенно необходима. Мы убѣждены въ томъ, что безъ содѣйствія церкви никакія внѣшнія мѣры противъ нынѣшняго нигилизма и невѣрія, равно какъ и къ возвышенію народной нравственности не приведутъ къ рѣшительному успѣху. Если можетъ быть прочное (радикальное) исправленіе того зла и тѣхъ безпорядковъ, которые тяжело чувствуются теперь всѣми благомыслящими въ отечествѣ, то лишь при содѣйствіи церкви.

(Церков. Вѣстн.)

Число 7. Достойно обратить вниманіе, что въ священномъ писаніи и у древнихъ число 7 занимаетъ высокое мѣсто.

7 дней мірозданія. 7 архангеловъ. 7 яркихъ звѣздъ (Медвѣдица). 7 цвѣтовъ радуги. 7 дней въ недѣлѣ. За 7 дней до потопа, Ной вошелъ въ ковчегъ. По 7 паръ животныхъ чистыхъ, Ной взялъ въ ковчегъ. Черезъ 7 и 7 дней, два раза послѣ потопа, Ной выпускалъ голубя. 7 этажей столпа Вавилонскаго воздвигнуто было, когда сдѣлалось смѣшеніе языковъ. 7 мудрецовъ. 7 чудесъ свѣта. 7 коровъ тучныхъ, 7 колосьевъ полныхъ (7 лѣтъ илородія). 7 коровъ тощихъ, 7 колосьевъ тощихъ (7 лѣтъ голода). 7 вѣтвей въ трости Аарона. 7 дней Господь повелѣлъ Иисусу Навину обносить кивотъ завѣта вокругъ стѣнъ Іерихонскихъ въ продолженіи шести дней, по одному разу въ день, а въ 7-ой день 7 разъ. Стѣны Іерихонскія пали въ 7-ой день при 7 обхожденіи... 7 протопатріар-

**) Іерем. VII. 5.

ховъ. 7 лѣтъ царь Новуходоносоръ, за свою гордость, прожилъ со скотомъ и какъ скоть ѣлъ траву. 7 предвозвѣстилъ архангелъ Гавріиль св. пророку Даніилу омерзение и опустѣніе Іерусалима. Предсказаніе это исполнилось при взятіи Іерусалима Титомъ Веспасіаномъ, жертвами огня, меча и голода пали 1, 200, 000 іудеевъ (I Baranins). 7 прошеній въ молитвѣ Господней. 7 хлѣбами насытилъ Спаситель 4000 чело- вѣкъ. 7 корзинъ оставшихся кусковъ. 7 словъ произнесъ Спа- ситель, распятый на крестѣ. 7 даровъ Духа святаго. 7 св. таинствъ. 7 дѣлъ милости. 7 грѣховъ смертныхъ. 7 добродѣ- телей. 7 бѣсовъ. 7 именъ богохульныхъ. 7 царей нечестивѣйшихъ, отъ Дометіана до Діоклетіана, церковь гонящихъ. 7 лѣтъ по- коя... кн. Левитъ. 7 лѣтъ седмижды... кн. Левитъ. 7 церковей Ас... Апок. 7 духовъ Божіихъ... Апок. 7 звѣздъ... Апок. 7 свѣтильниковъ... Апок. 7 печатей... Апок. 7 роговъ... Апок. 7 очей... Апок. 7 ангеловъ... Апок. 7 трубъ... Апок. 7 гро- мовъ... Апок. 7 тысячъ... Апок. 7 головъ... Апок. 7 діадимъ... Апок. 7 ангеловъ и 7 язвъ... Апок. 7 золотыхъ чашъ... Апок. 7 горъ... Апок. 7 царей... Апок. 7 лѣтъ... пр. Іезекіиль. 7 соборовъ вселенскихъ. 7 недѣль великаго поста. 7 періодовъ или степеней имѣеть вѣкъ человѣческой (согласно мнѣнію Ипо- краты): младенець, дитя, ребенокъ, юноша, мужъ, ветеранъ, старикъ. Седмина. 7 седминъ. Черезъ 7 недѣль Моисей, по выходѣ изъ Египта, получилъ X заповѣдей. Черезъ 7 недѣль совершилось ниспосланіе Духа Святаго на учениковъ Христо- выхъ. 70 седминъ. 70 лѣтъ провели евреи въ плѣну Вавилон- скомъ. 70 толковниковъ. 70 святыхъ апостоловъ.

(Спб. Вѣд.).

ВЕЪАВЕЛЕНІА.

„УЧЕТНАЯ КОНТОРА“

НЕВСКІЙ ПРОСПЕКТЪ № 15 ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Покупаетъ и продаетъ государственныя цѣнныя % бумаги, акціи, облигаціи, золото и серебро.

Страхуетъ оба выигрышные займа по 50 к. кромѣ гербового сбора.

Выдаетъ ссуду подъ I и II выигр. Займы по 200 руб. и болѣе, подъ прочія % бумаги отъ 10% до 20% ниже биржевой цѣны.

Принимаетъ порученія:

На покупку и продажу государственныхъ % бумагъ, а также акцій промышленныхъ обществъ и желѣзныхъ дорогъ; принимаетъ ихъ въ залогъ, допуская уплачивать долгъ частями и заранѣе срока выкупа внесенныя деньги возвращаетъ 5% годовыхъ.

На выпускъ заложенныхъ въ здѣшнихъ банкахъ или конторахъ % бумагъ для перезалога у себя увеличивая ссуду.

Безплатно выдаетъ справки о вышедшихъ въ тиражъ погашенія % бумагъ и дѣлаетъ обмѣнъ талоновъ I съ выигр. займъ а также и 5% Гоеуд. Банковыхъ Билетовъ I выпуска.

Платить:

По вкладамъ 6 мѣсяч. и годовымъ по 6%, до 3 л. 9%, свыше 3 л. по обоюдному соглашенію; кромѣ того каждый вкладчикъ на основаніи § 6 Товарищескаго договора, участвуетъ въ 20% ежегодно отчисляемыхъ изъ чистаго дохода Учетной Конторы, которые, по окончаніи отчетнаго года, распределяются въ дивидендъ между вкладчиками соразмѣрно ихъ вкладамъ и времени пребыванія оныхъ въ конторѣ.

Всякаго рода порученія исполняются аккуратно и немедленно.

АВТОРЪ СТАТЬИ: „СЛАВЯНИНЪ А. КОМЕНСКІЙ“ УСЕРДНО ПРОСИТЬ ЧИТАТЕЛЕЙ ИСПРАВИТЬ ВКРАВШІЯСЯ ВЪ СТАТЬЮ МНОГІЯ ВЕСЬМА ВАЖНЫЯ ОПЕЧАТКИ:

страницы	строки	Напечатано:	Слѣдуетъ:
Въ оглавл.	37	reliniautio	delineatio
2	39	пробудилось	пробудилось
3	6	чище	чаще
6	7	образоваться	образовываться
7	25	мѣсто	нѣчто
16	15	блага даннаго	благодатнаго
—	27	возможностию	высоотою
17	13	поступокъ	постулять
18	6	а (что даже болѣе,	(даже болѣе,
—	35	предоставляетъ	представляетъ
32	18	черными	чужими
—	34	источника	источники
33	4	различать	разлагать
—	7	часто	чисто
34	32	степени	ступени
41	33	(евристическая	(эвристическая
42	3	приматься	приниматься
46	29	примѣчаніемъ	примѣненіемъ
48	23	намъ	нашъ
50	31	прекрасною	красною
51	28	и первый	и первый развилъ
52	33	въ пищи	въ пищѣ
—	37	порчи	порча
53	32	jano	sano
—	37	fueritin	fuerit in
—	40	выходить	выходить
55	18	maternu	materna
—	20	практичное	практическое
—	32	университетской	универсальной
56	1	ни духъ	на духъ
—	6	fariposse	fari posse
—	9	и цѣлей исторій	и цѣляхъ исторіи
56	14	Госперъ	Геснеръ
—	23	учиться	учить

страницы	строки	Напечатано:	слѣдуетъ:
—	35	прежде, чѣмъ несть	прежде, чѣмъ стать
57	7	учится	учатся
—	8	учится	учатся
—	18	сокроемщица	сокровищица
—	27	сокроемщицу	сокровищицу
—	29	изученіе	изученія
58	19	во введеніе	во введеніи
—	30	увидѣмъ блистающимъ	увидимъ блестящимъ
—	41	открыли	открыла
59	6	Палицкаго	Палацкаго
—	15	„дверь языковъ“	„двери языковъ“
—	20	вліяніи	вліяніе
—	21	Magni didacticu	Magna didactica
—	367	сокроемщицу	сокровищицу
60	39	появились	появилось
61	6	Гартлибанъ	Гартлибомъ
—	33	и сознавая	и сознавшихъ
—	39	восприняли	восприняла
62	3	Оконштернъ	Оксенштернъ
—	26	поручали	поручили
—	30	борьбы	борьба
63	20	выше	ваше
65	19	и онъ былъ	которой онъ былъ
65	33	Потикѣ	Патакѣ
66	41	Потикѣ	Патакѣ
72	17	христіанъ	Христины
73	15	запечатлѣль	запечатленъ

Н. Марковъ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1880 ГОДЪ

НА

„СВѢТЪ ВЪ КАРТИНАХЪ“

Иллюстрированный журналъ для всѣхъ.

Въ журналѣ помѣщаются: романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, юмористическіе очерки и картинки, историческіе, біографическіе и бытовые очерки, общедо-

ступныя бесѣды о наукахъ, искусствахъ, литературѣ, отчеты о главнѣйшихъ процессахъ, мелкія замѣтки о замѣчательныхъ и курьезныхъ явленіяхъ, анекдоты и каррикатуры.

Выдаваемые олеографическія преміи не оставляютъ желать ничего лучшаго.

Портретъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА въ половину натуральной величины. Съ пересылкою и упаковкою 90 коп. Европейская красавица и Восточная красавица. Пересылка каждой 75 коп.

Всѣ преміи высылаются немедленно по полученіи требованія.

Вмѣсто любой изъ премій, гг. подписчики могутъ получить большой ландшафтъ.

Годовая цѣна изданія 3 р. 60 к. съ пересылкою и доставкой.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ конторѣ редакціи, въ Ригѣ, на Александровскомъ бульварѣ и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Поученія, о главныхъ истинахъ христіанской вѣры.—Дѣло о діаконѣ и помѣщикѣ Жидковѣ.—Разныя извѣстія и замѣтки.—
Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Димитрій Пльвицкій*.

Печ. доз. Цензоръ, Протоіерей Магистръ П. Палицынъ. Августа 15 дня 1880 года.