

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію „Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

№ 16.

15 августа 1895 года.

№ 16.

### Отдѣлъ *официальный.*

#### Высочайшее повелѣніе.

Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства по 3279145 руб. въ годъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, а также на инспекцію за семи школами, мнѣніемъ положилъ: 1) отлучить съ 1 января 1896 года изъ средствъ государственнаго казначейства по смѣтѣ вѣдомства Святѣйшаго Синода ежегодно слѣдующія суммы на нужды начальнаго народнаго образованія: а) 1170625 рубл. на содержаніе существующихъ и открытіе новыхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, б) 1629000 р. на устройство и содержаніе второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ съ учительскими

курсами для приготовления учителей школь грамоты, в) 141500 р. на содержаніе епархіальных наблюдателей церковныхъ школь и г) 338020 руб. на содержаніе уѣздной, окружной и областной инспекціи церковныхъ школь, а всего *три милліона двести семьдесятъ девять тысячъ сто сорокъ пять рублей*; 2) образующіеся остатки отъ перечисленныхъ въ предыдущемъ пунктѣ сего заключенія кредитовъ обращать по истеченіи смѣтнаго періода въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода и расходовать ихъ соотвѣтственно смѣтному назначенію каждаго кредита въ отдѣльности, съ тѣмъ лишь, чтобы остатки отъ кредитовъ, ассигнуемыхъ на содержаніе епархіальныхъ наблюдателей и школьной инспекціи (п. в и г ст. 1-й), были причисляемы къ ресурсамъ на школы грамоты; 3) поручить Оберъ-Прокурору Св. Синода: I. при внесеніи въ Государственный Совѣтъ проектовъ финансовыхъ смѣтъ вѣдомства православнаго исповѣданія представлять ежегодно свѣдѣнія о суммахъ, израсходованныхъ на содержаніе школь грамоты, второклассныхъ церковно-приходскихъ школь и школьной инспекціи въ теченіе предшествующаго года какъ изъ ассигнованныхъ по смѣтѣ кредитовъ, такъ и изъ спеціальныхъ на эти надобности средствъ (п. 2) и II. ко времени разсмотрѣнія проектовъ смѣтъ земскихъ повинностей трехлѣтія съ 1896 года войти въ Государственный Совѣтъ съ особымъ представленіемъ по вопросу о томъ, въ какой мѣрѣ земскіе сборы губерній, въ коихъ не введены земскія учрежденія, должны быть привлекаемы къ издержкамъ на содержаніе церковно-приходскихъ школь. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 5-й день іюня 1895 года Его Императорское Величество Государь Императоръ Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

## Опредѣленіе Святѣйшаго Синода

объ учрежденіи на мѣстѣ Бекреневскаго подворья Донскаго архіерейскаго дома мужскаго общежительнаго монастыря.

Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 7 іюля—11 іюля 1895 года постановилъ на мѣстѣ Бекреневскаго подворья Донскаго архіерейскаго дома учредить мужской общежительный монастырь, съ наименованіемъ онаго Бекреневскимъ Николаевскимъ, съ такимъ числомъ монашествующихъ, какое монастырь въ состояніи будетъ содержать на свои средства.



### РАСПОРЯЖЕНІА И ИЗВ. С. П. НАЧАЛЬСТВА.

Инспекторъ народныхъ училищъ 1 и 2 Донскихъ округовъ отношеніемъ отъ 16-го минувшаго іюля, за № 378, просить Консисторію объявить окончившимъ курсъ воспитанникамъ Донской Духовной Семинаріи, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять учительскія мѣста при всѣхъ открывающихся приходскихъ училищахъ: Чертковскомъ станичномъ и Тапилинскомъ хуторскомъ, съ тѣмъ, чтобы имъ можно было поручить и преподаваніе закона Божія въ этихъ училищахъ, при чемъ присовокупилъ, что кромѣ учительскаго жалованья въ 250 р. и законоучительскаго 100 р. въ годъ каждому изъ нихъ будетъ выдаваться ежегодно стипендія въ размѣрѣ отъ 60 до 100 р.

Донская Духовная Консисторія, объявляя о семъ, при-

совокупляетъ, чтобы желающіе воспользоваться этимъ предложениемъ подали просьбы на имя г. инспектора народныхъ училищъ 1 и 2 Донскихъ округовъ.

*Перемѣны въ составъ членовъ Донской Духовной Консисторіи.*

Святѣйшій Синодъ указомъ отъ 26-го іюля 1895 года, за № 3504, уволилъ протоіерея Никифора Ляборинскаго, согласно его прошенію, отъ должности члена Донской Духовной Консисторіи и назначилъ священника Новочеркасской Троицкой церкви Сумеона Макарова штатнымъ членомъ сей Консисторіи.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей Донской епархіи.*

Опредѣлены псаломщиками: къ Георгіевской церкви хутора Государева, Аксайскаго благочинія, студентъ Донской Духовной Семинаріи Иванъ Пудовкинъ, 3 іюля 1895 года; къ Новочеркасской Троицкой церкви студентъ той же семинаріи Александръ Юськинъ, 9 іюля 1895 года.

Перемѣщены: священники: Власіевской походной церкви станицы Атаманской, Потемкинскаго благочинія, Александръ Ивановъ — къ Покровской церкви слободы Даниловки, Березовскаго благочинія, 18 іюля 1895 года; Николаевской — поселка Олейникова, Березовскаго благочинія, Александръ Заханевичъ — къ Покровской церкви слободы Приютъ, Новопавловскаго благочинія, 14 іюля 1895 года; Николаевской слободы Громославки, Потемкинскаго благочинія, Теодоръ Шаповаловъ — къ Николаевской походной церкви на Камешной балкѣ, Семибаракорскаго благочинія, 14 іюля 1895 г.; Вознесенской — хутора Попова, Зотовскаго благочинія, Іоиль

*Федоровъ* — къ Казанской церкви хутора Заплавскаго, (Березовскаго благочинія; діаконъ хутора Терноваго, Большинскаго благочинія, Стефанъ *Калашиниковъ* — къ Николаевской церкви станицы Мелеховской; запрещенный священникъ Срѣтенской церкви хутора Упорникова, Зотовскаго благочинія, Василій *Федоровъ* — на должность псаломщика къ тюремной Петро-Павловской церкви станицы Усть Медвѣдичкой, 13-го іюля 1895 года.

*Отчисленъ* отъ исправленія должности псаломщика при Димитріевской церкви станицы Павловской, Павловскаго бл., Александръ *Картуковъ*, 14 іюля 1895 года.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 26 іюня 1895 года, за № 2974, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика при церкви поселка Мало-Орловскаго, 1 Донскаго округа.

Высочайшимъ приказомъ отъ 5 іюля 1895 года епархіальный архитекторъ Донской епархіи *Злобинъ* за выслугу лѣтъ произведенъ изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники со старшинствомъ, съ 31 октября 1891 г.

*Вновь открыты церковно-приходскія попечительства при церквахъ Донской епархіи.*

1) Троицкой церкви хутора Моисеева, Потемкинскаго благочинія, въ составѣ членовъ: урядниковъ — Андрея Егорова, Василія Чицликова (Малова), Гавріила Короткова и Петра Водяпскаго, казаковъ — Ивана Небыкова, Феофтиста Бабкина, Егора Атарщикова, Михаила Астахова и Евѣимія Меркулова и крестьянъ — Егора Воронцова-Кумскаго и Никиты Бондаренкова, 30 марта 1895 года.

2) Рождество-Богородицкой церкви слободы Степановки-Реми, Кирсановскаго благочинія, новы составъ председателя крестьянина Василия Грекова и членовъ-крестьянъ: Давида Карпова, Паврила Брехунцова, Ивана Геребутова, Николая Гербутова, Игната Прысева, Андрея Поддубнаго, Ивана Марюхнича, Григорія Перепелицы, Михаила Чеснокова и Петра Медяника, 28 мая 1895 года.

3) Попечителемъ молитвеннаго дома хутора Привокзальскаго, Аннинской станицы, строитель онаго мѣщанинъ Василий Симбирцевъ, 11 июня 1895 года.

### Свободныя мѣста.

#### *Священническія:*

##### *Въ первомъ Донскомъ округѣ:*

Съ 27 сентября 1894 года при одноклирной церкви хутора Жукова, Потемкинской станицы, Потемкинскаго благ.

##### *Во второмъ Донскомъ округѣ:*

Съ 7 декабря 1894 года при двухклирной Троицкой церкви хутора Верхне-Бузиновскаго, Сиротинской станицы, Качалинскаго благочинія.

(Подробныя свѣдѣнія о сихъ мѣстахъ см. № 2 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ сего года).

##### *Въ Таганрогскомъ округѣ:*

Съ 4 июня 1895 года при одноклирной церкви слободы Есауловки, Новопавловскаго благочинія (см. № 13).

##### *Въ Хоперскомъ округѣ:*

Съ 12 мая 1895 года при одноклирной церкви хутора Романовскаго, Павловскаго благочинія (см. № 11).

Съ 21 июня 1895 года при одноклирной церкви хутора Долгаго, Павловскаго благочинія (см. № 13).

Съ 21 июня 1895 года при одноклирной церкви сло-

боды Краснополя, Урюпинскаго благочинія (см. № 14).

Съ 19 іюля 1895 года при одноклирной церкви хутора Цопова, Зотовскаго благочинія (см. № 15).

Съ 13 іюля 1895 года при одноклирной церкви хутора Упорникова, Зотовскаго благочинія (см. № 15).

*Въ Сальскомъ округъ:*

Съ 18 іюля 1895 года при одноклирной церкви станицы Атаманской, Потемкинскаго благочинія (см. № 15).

*Въ Усть-Медвѣдицкомъ округъ:*

Съ 14 іюля 1895 года при одноклирной церкви поселка Олейникова, Березовскаго благочинія (см. № 15).

*Вновь открывшееся священническое мѣсто.*

*Во второмъ Донскомъ округъ:*

Съ 30 іюля 1895 года при одноклирной церкви слободы Ивановки, Потемкинскаго благочинія; подцерковнаго дома, жалованья и земли нѣтъ; денежнаго дохода въ 1894 году получено 420 руб. и зернового хлѣба 80 мѣрт; душъ муж. пола 967, жен. 910.

Новоинженской (см. № 13).

*Во второмъ Донскомъ округъ:*

*Діаконскія.*

*Въ Хоперскомъ округъ:*

Съ 1 іюля 1893 года при одноклирной церкви слободы Тростянки, Семеновскаго благочинія.

Съ 9 іюня 1894 года, при двухклирной церкви Добринской станицы, Урюпинскаго благочинія.

Съ 19 іюля 1894 года при одноклирной церкви хутора Крутинскаго, Глазуновскаго благочинія.

*Въ Донецкомъ округъ:*

Съ 8 ноября 1893 года при одноклирной церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Большинскаго благочинія.

Съ 20 августа 1894 года при одноклирной церкви слободы Покровской, того же благочинія.

(Подробныя свѣдѣнія о сихъ мѣстахъ см. № 2 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ сего года).

Съ 11 іюня 1895 года при одноклирной церкви хутора Дударевского, Вешенской станицы, Казанскаго благочинія (см. № 13).

Съ 12 іюня 1895 года при одноклирной церкви хутора Таловскаго, Митякинскаго благочинія (см. № 13).

Съ 14 іюля 1895 года при одноклирной церкви хутора Тернового, Большинскаго благочинія (см. № 15).

*Въ Усть-Медвѣдицкомъ округѣ:*

Съ 17 мая 1894 года при одноклирной церкви хутора Нижне-Коробковскаго, Березовскаго благочинія (см. № 2).

*Въ Таганрогскомъ округѣ:*

Съ 17 мая 1894 года при двухклирной церкви слободы Новопавловки, Новопавловскаго благочинія (см. № 2).

Съ 4 февраля 1895 года при одноклирной церкви поселка Большого Лога, Каменскаго благочинія (см. № 4).

Съ 21 іюня 1895 года при двухклирной церкви слоб. Веселовознесенской, Новониколаевскаго благоч. (см. № 13).

*Во второмъ Донскомъ округѣ:*

Съ 9 января 1895 года при двухклирной церкви хутора Вертячаго, Качалинскаго благочинія (см. № 2).

Съ 1 іюля 1895 года при двухклирной церкви станицы Верхне-Курмоярской, Потемкинскаго благоч. (см. № 14).

*Въ Таганрогскомъ округѣ:*

Съ 28 іюня 1895 года при одноклирной церкви поселка Должико-Орловскаго, Каменскаго благоч. (см. № 14).

*Псаломщическія:*

*Во второмъ Донскомъ округѣ:*

Съ 19 апрѣля 1895 года при одноклирной церкви слободы Ивановки, Потемкинскаго благочинія (см. № 9).

*Въ Донецкомъ округъ:*

Съ 22 іюня 1895 года при одноклирной церкви слободы Анновки Ребриковой, Дегтевскаго благочинія (см. № 13).

*Въ Хоперскомъ округъ:*

Съ 14 іюля 1895 года при двухклирной церкви станицы Павловской, Павловскаго благочинія (см. № 15).

*Вновь открывшіяся псаломническія мѣста.*

*Въ первомъ Донскомъ округъ:*

Съ 18 іюля 1895 года при одноклирной церкви станицы Бесергеновской, Александровско-Грушевскаго благочинія; подцерковнаго дома и жалованья нѣтъ; денежнаго дохода въ 1894 году получено 1434 руб. 43 коп.; причтъ пользуется паевымъ довольствіемъ наравнѣ съ прихожанами; имѣется школа грамоты; душъ муж. пола 1178, жен. 1263.

Съ 28 іюля 1895 года при одноклирной церкви хутора Гапкина, Константиновскаго благочинія; домъ подцерковный; земли нѣтъ; денежнаго дохода въ 1894 году получено 660 руб. 16 коп. и зерноваго хлѣба 200 мѣръ; душъ муж. пола 916, жен. 952.

*Въ Донецкомъ округъ:*

Съ 28 іюля 1895 года при одноклирной церкви хутора Казанско Лопатинскаго, Казанскаго благочинія; подцерковнаго дома, жалованья и земли нѣтъ; денежнаго дохода въ 1894 году получено 400 руб., зерноваго хлѣба 30 четвертей; имѣется церковно приходская школа; душъ муж. пола 916, жен. 873.

Съ 3 августа 1895 года при двухклирной церкви слободы Большинской, Большинскаго благочинія; подцерковнаго дома, жалованья и земли нѣтъ; денежнаго дохода въ 1894 году получено 1339 руб. 72 коп. и зерноваго хлѣба 79 четвертей; душъ муж. пола 2403, жен. 2349.

## О пребываніи св. Аксайской иконы Божіей Матери Одигитріи въ Новочеркасскѣ и сосѣднихъ станицахъ.

Въ среду, 16 августа, въ Новочеркасскѣ будетъ доставлена изъ станицы Аксайской св. Аксаяская икона Божіей Матери Одигитріи. Икона будетъ поставлена въ кафедральномъ соборѣ, откуда 26 августа, въ 4 часа пополудни, перенесена будетъ въ крестовую архіерейскую церковь, а на слѣдующій день, въ тоже время, въ церковь Александро-Невскую. Дальѣйшіе сроки пребыванія иконы распределены такъ: 3 сентября, въ 4 ч. дня, она перенесется въ Михайло-Архангельскую церковь; 10 сентября, въ 4 ч. дня, въ Николаевскую; 17 сентября, въ 4 часа дня, въ Троицкую; 23 сентября, въ 4 часа дня, въ церковь Донского кадетскаго корпуса; 24 сентября, въ 12 ч. дня, въ Троицкую церковь; 25 сентября, въ 4 ч. дня, въ церковь Новочеркасской мужской гимназіи; 26 сентября, въ 12 ч. дня, въ Константино-Еленинскую церковь, священникъ которой 29 сентября, въ 12 ч. дня, доставитъ св. икону въ кафедральный соборъ.

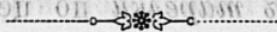
Затѣмъ св. икона переносится въ сосѣднія станицы: въ церковь Тихоновскую Кривянской станицы 29 сентября, въ 12 ч. дня; въ Покровскую той же станицы 1 октября, въ 12 ч. дня; въ Бесергеновскую станицу 3 октября, въ 12 ч. дня; въ Заплавскую 5 октября, въ 12 ч. дня.

Изъ станицы Заплавской мѣстный причтъ доставитъ св. икону въ Новочеркасскій кафедральный соборъ къ 12 ч. дня 7 октября, а изъ собора она перенесется: 7 октября, въ 4 часа дня, въ церковь Маріинскаго Донскаго института; 8 октября, въ 12 час. дня, въ церковь Димитріевскую кладбищенскую; 10 октября, въ 4 ч. дня, въ церковь Успен-

скую единовѣрческую; 12 октября, въ 2 ч. пополудни, въ загородную архіерейскую церковь. Изъ этой послѣдней мѣстное духовенство доставить св. икону 14 октября, въ 4 ч. дня, въ кафедральный соборъ.

14 октября, въ 5 часовъ веч., св. икона будетъ доставлена въ церковь атаманскаго дома; 15 октября, въ 12 часовъ дня, въ учительскую семинарію и 4-классное женское училище, изъ котораго 15 октября, къ 4 час. дня, въ кафедральный соборъ, откуда 15 октября, въ 4 ч. дня, въ церковь Донской Духовной Семинаріи; 16 октября, въ 4 час. дня, въ церковь Маріинской женской гимназіи; 17 октября, въ 11 ч. утра, въ епархіальное женское училище; 17 октября, въ 5<sup>1/2</sup> час., въ церковь на подворье Старочеркасскаго женскаго монастыря; 18 октября, въ 11 ч. утра, въ церковь тюремнаго замка. Священникъ этой церкви доставить св. икону 19 октября, въ 12 час. утра, въ кафедральный соборъ; 19 октября, въ 4 ч. дня, св. икона будетъ перенесена въ крестовую церковь; 22 октября, въ 4 ч., въ кафедральный соборъ.

Въ понедѣльникъ, 23 октября, утромъ, послѣ ранней литургіи, св. икона будетъ доставлена въ ст. Аксайскую.



## ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ДОНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Поступило въ іюль мѣсяцѣ 1895 года на приходъ:

- 1) Изъ Донской Духовной Консисторіи на содержаніе семинаріи во 2-й половинѣ 1895 года 7600 р.
- 2) Изъ Новочеркасскаго областного казначейства: а) на хозяйственные расходы по содержанію начальной образцовой при семинаріи школы во 2-й половинѣ текущаго 1895 года

100 р. и б) на жалованье о. законоучителю той же школы свящ. Григорию Митропольскому за июль мѣсяць 25 р.

3) Изъ областного войска Донского приказа общественнаго призрѣнія и Новочеркаскаго областного казначейства процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу бѣдныхъ воспитанниковъ Донской Духовной Семинаріи 142 р. 1 к.

4) Изъ Новочеркаскаго областного казначейства процентовъ по билету въ 100 р., въ пользу домовой семинарской Іоанно Богословской церкви 1 р. 90 к.

5) Выручено за оставшуюся половую краску 9 р. 90 к.  
Всего 7878 р. 81 коп.

## Отъ Донскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ теченіе іюня мѣсяца 1895 года въ Комитетъ поступили слѣдующія суммы:

1) Собранныхъ въ тарелки по церквамъ въ недѣлю православія 1895 года на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи при отношеніяхъ благочинныхъ: а) Новониколаевскаго—свящ. І. Дометьева отъ 30 мая, за № 267, 95 руб.; б) Митякинскаго—свящ. Іоан. Семенова отъ 29 мая, за № 684, 66 р. 24 к.; в) Новопавловскаго—протоіерей Хр. Облакевича отъ 4 іюня, за № 39, 60 руб. 56 к.; г) Потемкинскаго—свящ. А. Милютина отъ 17 іюня, за № 556, 37 р. 73 к.

2) Взносовъ изъ кошельковой суммы церквей при отношеніи Каменскаго благочиннаго прот. Ал. Милютина отъ

13 іюня, за № 1004, по 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ руб. за 1-ю половину 1895 года 51 руб. 25 коп.

3) *На постройку храма при Гремучемъ Колодезѣ* при представленіи священника Скорбященской на монастырскомъ подворьѣ въ г. Новочеркасскѣ церкви Александра Власова отъ 12 іюня переданныхъ дему Старо-Оскольскимъ 12-й гильдіи купцомъ Никаноромъ Максимовымъ Винниковымъ, проживающимъ въ поселкѣ Барабанчиковомъ, Ильинской волости, 1 Донского округа, съ условіемъ поминовенія въ означенной церкви умершихъ его родителей Максима и Наталіи 2000 р.

А всего поступило въ іюнь 2310 руб. 78 коп.



## Отъ Правленія Новочеркасскаго Духовнаго Училища.

Въ Правленіе Новочеркасскаго Духовнаго Училища въ теченіе іюля мѣсяца сего года поступили слѣдующія суммы:

1) При отношеніи Донской Духовной Консисторіи отъ 6 и 21 іюля 1895 года, за №№ 8556 и 9634, на содержаніе училища во второй половинѣ 1895 года 5000 р.

2) На устройство общежитія при училищѣ при отношеніяхъ благочинныхъ: а) Кирсановскаго отъ 28 іюня 1895 года, за № 462, 51 руб.; б) Дегтевскаго отъ 5 іюля, за № 467, 26 р. 30 к., в) Большинскаго отъ 6 іюля, за № 1423, 44 р.; г) Новопавловскаго отъ 7 іюля, за № 66, 40 р. 78 к.; д) Потемкинскаго отъ 3 іюля, за № 586, 23 р.; е) Митякинскаго отъ 13 іюля, за № 860, 31 р. 31 к.; ж) Авсайскаго отъ 15 іюля, за № 448, 49 руб. 40 к.; з) Новочеркасскаго отъ 19 іюля, за № 202, 39 р. 60 к.; и) Семикаракорскаго отъ 10 іюля, за № 548, 48 р. 60 к.; і) Новониколаевскаго

отъ 13 іюля, за № 314, 32<sup>0</sup> р. 90 к.; (к) Кагальницкаго отъ 14 іюля, за № 472, 39 р. 90 к.; (л) Константиновскаго отъ 13 іюля, за № 756, 44 р. 73 к.; (м) Александровско-Грушевскаго отъ 11 іюля, за № 459, 51 р. 67 к. и (н) Цыплянскаго отъ 22 іюля, за № 751, 33 р.

3) При отношеніи Кагальницкаго благочиннаго отъ 14 іюля 1895 года, за № 476, въ пользу бѣдныхъ учениковъ училища 8 р.

Итого 5564 р. 19 к.



## Отъ Комитета Донского епархіального Общества взаимнаго вспоможенія.

Комитетъ приглашаетъ духовенство епархіи внести въ церковные сундуки въ графу о здравіи на вѣчное поминовеніе имена рабовъ Божіихъ: іерея *Стефана* и *Маріи* (Пудовкинскихъ), внесшихъ въ кассу Общества двѣсти рублей, а также просить перенести изъ графы о здравіи въ графу о упокоеніи имя рабы Божіей *Анастасіи* (Пшеничновой), нынѣ умершей.

Въ теченіе 1894 года въ кассу Общества поступило:

1) Членскихъ взносов: а) отъ 11 священниковъ по первой высшей категоріи, отъ 1 діакона и 5 лицъ свѣтскихъ; б) по 1 простой категоріи отъ 373 священниковъ, отъ 31 діакона и псаломщика и 5 свѣтскихъ лицъ; в) по 2-й категоріи отъ 263 священниковъ и 95 діаконовъ и псаломщиковъ и г) по 3 категоріи отъ 154 діаконовъ и 455 псаломщиковъ, а всего членскихъ взносов 16452 р.

2) Пени за несвоевременное представление взносов 36 р. 45 к.

3) Процентова на капитал Общества, заключающийся въ банковыхъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билетахъ и на вращающийся въ теченіе года въ сберегательной кассѣ 13120 р. 55<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

4) 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взноса изъ кошелековыхъ суммъ 3723 р. 44 к.

5) Пожертвованій на вѣчное поминовение 2300 р.

Итого 35632 р. 44<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

6) 7<sup>1</sup>/<sub>3</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> взноса въ погашеніе 40-тысячнаго долга 5552 р. 21 к.

А всего 41184 р. 65<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

Изъ того числа употреблено въ расходъ:

1) Выдано пенсій: а) 7 семействамъ по 1 высшей категоріи, б) 94 семействамъ по 1-й категоріи, в) 185 семействамъ по 2 категоріи и г) 171 семейству по 3 категоріи 13124 р. 17 к.

2) Возвращено членскихъ взносовъ вышедшимъ изъ духовныхъ 146 р.

3) На наемъ писца, разсылнаго, канцелярскія потребности, печатаніе синодикова и бланковъ, на разсылку по почтѣ пенсій и всѣхъ вообще бумага по почтѣ, выписку вѣдомостей, на разъѣзды, въ ревизіонный комитетъ и проч. 420 руб.

4) Остальные вложены въ сберегательную кассу.

Билетами:

Къ 1894 году 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> банковыми билетами и въ сберегательной кассѣ оставалось 299846 р. 5 к.

Въ теченіе года разновременно вложено въ сберегательную кассу 28639 р. 47 к. и купленъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> банковый билетъ въ 25000 р.

Итого 353485 р. 52 к.

Изъ того числа выдано Совѣту Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища на достройку зданія онаго 40000 р.

Употреблено на покупку 5% банкового билета и (взято из сберегательной кассы на раздачу пенсій 27585 р. 52 к. Итого 67585 р. 52 к.)

Къ 1895 году осталось билетами 285900 р. Въ томъ числѣ: а) 5% банковыми билетами 270000 р., б) два выигрышныхъ билета 200 р., в) свидѣтельство Московской конторы государственнаго банка 400 руб. и г) въ сберегательной кассѣ 15300 р., итого 285900 р.

Банковые билеты представлены на конверсію, но свидѣтельства 4% государственной ренты взаменъ ихъ еще не получены.

Кромѣ 285900 р. остается въ долгу за епархіею изъ 40000, выданныхъ на достройку зданія епархіальнаго училища, 34447 р. 79 к.

---

### Содержаніе офіціального отдѣла.

Высочайшее повелѣніе.—Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—О пребываніи св. Аксайской иконы Божіей Матери Одигитрии въ Новочеркасскѣ и сосѣднихъ станицахъ.—Отъ Правленія Донской Духовной Семинаріи.—Отъ Донскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.—Отъ Правленія Новочеркасскаго Духовнаго Училища.—Отъ Комитета Донскаго Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.

---

Редакторъ *Андрей Кирилловъ*.

Печатать дозволяется. Цензоръ протоіерей *В. Золотаревъ*.

Новочеркасскъ, 16 августа 1895 года.

Печатано въ „Донской Типографіи“, 16 августа 1895 года.

# ДОНСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію „Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

№ 16.

15 августа 1895 года.

№ 16.

*Отдѣлъ неофіціальныи.*

Вѣтбогослужебныя бесѣды съ прихожанами о пьянствѣ.

**Бесѣда первая.**

*Невинно вино, укоризненно же пьянство, и всякъ пребывая въ немъ не будетъ премудръ (Притч. XX, 1).*

Все въ мірѣ, братіе, сотворено Господомъ Богомъ для пользы человѣка. Человѣкъ, какъ разумное созданіе Божіе, малымъ чѣмъ умаленное отъ ангель, благоразумно долженъ пользоваться дарами Божіими. Не говоря уже о животныхъ, употребляемыхъ человѣкомъ въ пищу, разныя растенія, вещества—камни и металлы и тѣ существуютъ для пользы нашей, даже и ядъ, принимаемый нами съ благословенія

Божія въ лѣкарствахъ въ извѣстномъ количествѣ, и тотъ служить для пользы нашей. Такъ точно и вино—это есть даръ Божій. И оно существуетъ для пользы нашей, если кто можетъ пить его въ мѣру и во время. *Вино*, какъ говоритъ св. писаніе, *веселитъ сердце человѣка* (Псал. СІІ, 15). Слово Божіе не запрещаетъ пить его и св. отцы, по уставу св. церкви, въ извѣстные дни, при извѣстныхъ случаяхъ позволяютъ его пить. Виномъ могутъ пользоваться одни вмѣсто лѣкарства, другіе для увеселенія сердца и пріятнаго расположенія духа. Оно дѣлаетъ человѣка любезнымъ съ гостями, ласковымъ съ домашними и пріятнымъ для бесѣдующихъ. Вино—отрада сердцу, утѣшеніе душѣ, если только оно употребляется во-время (Сир. XXXI, 31—32).

Изъ исторіи мы знаемъ, что давніе наши предки любили увеселять свои сердца—пить, но главнымъ ихъ напиткомъ былъ медъ, который они приготовляли сами. Про виноградное и другія вина мало кто и зналъ въ то время, развѣ одни богатые люди. Вообще въ то время пили мало и то лишь одни старшіе въ семействахъ. Оттого и богата была въ то время Русь святая. Богата была вѣрою, благочестіемъ и добрыми дѣлами; богата и всякимъ добромъ по хозяйству. Но вотъ, съ теченіемъ времени, народъ сталъ какъ бы изобрѣтательнѣе и, какъ на грѣхъ, нашель способъ добывать изъ хлѣба, а въ послѣднее время и изъ картофеля вино, попросту называемое водкою. Мало-по-малу народъ началъ привыкать пить это крѣпкое вино—водку и привыкъ уже до того, что пьянство разлилось широкою рѣкою по св. Руси. Водку эту начали пить до пристрастія и многимъ ничто ненужно стало: ни совѣсть, ни здоровье, ни имущество, даже недорога и вѣчная жизнь. Всѣми мѣрами старается наше заботливое правительство и духовенство искоренить этотъ зловерный, гибельный порокъ въ народѣ, по губляющей и душу, и тѣло, но, увы! нѣтъ силъ и средствъ

къ тому. Побесѣдуемъ, бр., какъ это вино, которое, по слову Божию, „безвинно“, погубляетъ христіанскую и душу, и тѣло.

Изъ хлѣба готовится винный спиртъ, который въ чистомъ видѣ, т. е. не разбавленномъ водою, ядовитъ. Его если выпить цѣльваго, примѣрно чайный стаканъ, то все обожжешь: губы, ротъ, глотку и желудокъ. Если много спирта выпить, то онъ, всасываясь въ желудокъ, переходитъ въ кровь, отравляетъ ее, и человѣкъ можетъ умереть отъ воспаленія желудка и кишекъ. Хитрость людская придумала разбавлять этотъ спиртъ водою настолько, чтобы легко можно было пить и чтобы въ самомъ питьѣ содержалась крѣпость, доводящая по свойству своему человѣка до веселаго расположенія духа. Обыкновенная водка содержитъ въ себѣ на 100 частей — 40 частей спирта и 60 частей воды. Этимъ то виномъ и услаждаетъ человѣкъ сердце свое. Употребляя такую водку, человѣкъ сразу не отравляется ею, а постепенно и незамѣтно. Увеселяя свои сердца, весьма многіе не знаютъ въ винѣ мѣры, и пьянство, къ сожалѣнію сказать, сдѣлалось нынѣ чуть не повальнымъ порокомъ. Русскій человѣкъ пьянствомъ всѣхъ перещеголялъ: и нѣмцевъ, и французовъ, и поляковъ, и другихъ. У насъ на Руси всѣ пьютъ безъ различія и пола, и возраста. Пьютъ шестнадцатилѣтній и шестидесятилѣтній, мужчина и женщина, богачъ и бѣднякъ, больной и здоровый; пьютъ благовременно и безвременно: и въ праздникъ, и въ будни, и въ мясоѣдъ, и въ Великій постъ. Да, круглый годъ на водку нѣтъ поста. Вотъ назначается мірская сходка по какимъ-либо общественнымъ дѣламъ; сейчасъ же иные придумываютъ, какъ бы съ кого выпить „могорычъ“. Возникаетъ какое нибудь спорное дѣло, начало и конецъ его непременно сопровождаются водкою. Всѣ христіанскія торжества-празднества: крестины, именины, даже и похороны и тѣ сопровождаются усерднымъ винопи-

тѣмъ, а про ваши свадьбы, сколько на нихъ бываетъ пьянства, и говорить нечего. Какъ тутъ не быть пьянству отъ постояннаго винопитія! И вотъ этимъ то неумѣреннымъ употребленіемъ вина и губятся здоровье, честь и челоѣческое достоинство, а что всего важнѣе—многіе навѣки губятъ и свои души. Пьянство—это позорное пятно давно лежитъ на русскомъ челоѣкѣ.

Пьянство само говоритъ о своемъ безобразіи. Посмотрите на пьянаго, если онъ еще на ногахъ, какія онъ говоритъ глупости, какія дѣлаетъ непристойности? А между тѣмъ доволенъ самъ собою и еще обижается, если его другіе не слушаютъ, не забавляются его нескладными рѣчами и поступками. Хочешь его остановить, онъ сердится, начинаетъ ругаться, ко всякому придирается—знакомому и незнакомому. То униженно кланяется, то бранится. У пьянаго есть языкъ, и онъ иногда говоритъ и больше, и громче другого. Но что онъ говоритъ? Лучше бы для него было, если бы его языкъ прильнулъ къ гортани и онѣмѣлъ, ибо всякое слово, исходящее изъ устъ его, гнило, соблазнительно и отвратительно. Даръ слова, данный челоѣку для прославленія Творца-Бога, пьяный употребляетъ для божбы, клятвы и сквернословія. Пьяный имѣетъ глаза. Но что онъ ими видитъ? Предметы у него двоятся, все носится кругомъ, онъ не можетъ отличить, самъ ли онъ движется, или предметъ, который онъ видитъ. У пьянаго теряется сознаніе, а съ потерей сознанія пьяный теряетъ и надлежащее употребленіе своихъ чувствъ. Уже одинъ видъ пьянаго—безобразный и непріятный показываетъ, какъ вредно для челоѣка пьянство. Присмотритесь къ пьяному, что это за страшное и вмѣстѣ съ тѣмъ жалкое существо. Походка тяжелая, глаза у него красные, какъ у хищнаго звѣря, лицо и носъ красный и весь въ прыщахъ, дыханіе зловонное, тяжелое-прерывистое, языкъ запинается и едва вращается, губы опухли и обвисли,

голосъ хрипѣть и дрожить, колѣна трясутся, и все тѣло, потерявъ свое природное равновѣсіе, теперь качается изъ стороны въ сторону и весь человѣкъ трясется и дрожить, какъ Кайнъ. Наконецъ, онъ падаетъ. Кому изъ васъ не приходилось видѣть на улицѣ, иногда на видномъ мѣстѣ, или подъ заборомъ лежащаго человѣка безчувственнымъ, какъ дерево,—никто это другой, какъ упившійся виномъ. „Никакое животное,—говоритъ свят. Іоаннъ Златоустъ,—не ѣсть и не пьетъ болѣе того, сколько слѣдуетъ и никто не можетъ принудить его ѣсть и пить больше, сколько требуетъ его природа. Пьяный человѣкъ и безъ принужденія все больше и больше наполняетъ свое чрево и, наконецъ, начинаетъ изъ себя изрыгать все то, что имъ было выпито и съѣдено больше того, что требовала его природа“. Такимъ образомъ, человѣкъ дѣлается въ пьяномъ видѣ хуже скота, даже хуже пса. И это человѣкъ, созданный по образу и по подобію Божію, это разумное созданіе, царь природы, вѣнецъ всего сотвореннаго, малымъ чѣмъ умаленное отъ ангель, человѣкъ, предназначенный Господомъ для неба и блаженной жизни!

О, Господи, спаси и помилуй падшее созданіе, укрѣпи и недопусти до такого тяжкаго грѣха всякаго христіанина!

*Свят. І. Ивановъ.*



Десять бесѣдъ епархіальнаго миссіонера  
Донской епархіи священника Николая Ку-  
тепова съ Саратовскимъ безпоповщинскимъ  
начетчикомъ Терентіемъ Акимовымъ  
Худошинымъ (\*).

Бесѣда девятая.

*О начертаніи имени Спасителя: Іисусъ.*

*Миссіонеръ.* Іисусъ Христосъ есть второе лицо Св. Троицы. Такъ вѣруемъ мы, такъ вѣруютъ и глаголемые старообрядцы: въ этомъ у насъ нѣтъ разномыслія и раздѣленія. Но есть недомысліе со стороны глаголемыхъ старообрядцевъ въ буквенномъ начертаніи сего святѣйшаго имени: православная церковь читаетъ написанное и полностью, и сокращенное титлоу Іисусъ (съ двумя въ началѣ и), глаголемые же старообрядцы (съ одною и) Ісусъ. Разница въ произношеніи сего имени произошла оттого, что въ старыхъ славянскихъ книгахъ оно писалось и печаталось въ большинствѣ случаевъ сокращенно подъ титлоу, какъ и всѣ вообще общеизвѣстныя и употребительныя имена святыхъ и проч. Сколько буквъ скрыто хотя бы такую титлоу Іс неизвѣстно для тѣхъ людей, которые не знали правильнаго произношенія сего имени, и они-то начали читать *Ісусъ*, хотя въ самыхъ древнихъ русскихъ рукописныхъ книгахъ при начертаніи имени Спасителя полностью часто писалось чрезъ двѣ и Іисусъ, а сокращенно Іисъ, или ІІсъ.

*Худошинъ.* Добрые слушатели! Правда, что о самомъ лицѣ Христа Спасителя мы не споримъ, но начертаніе Его

(\*) Продолженіе. См. „Д. Е. В.“ за 1895 г., № 15.

спасительнаго имени чрезъ двѣ *и* повергаетъ насъ въ смущеніе. Каждая буква очень важна, въ особенности же гласная: прибавь къ слову одну гласную букву—слово измѣняется, отъ принимаетъ совершенно другой смыслъ и другое значеніе. Поэтому-то діаконъ Теодоръ и сказалъ, что „за едину букву азъ нужно есть умерети: велика бо заключается сила въ той буквѣ азъ“. *Азъ* да *иже*—это двѣ самыя главныя буквы, одна съ другой противвоюющія, одна другой противоположныя. Возьмемъ для примѣра два слова: „благодѣтель“ да „разбойникъ“. Хорошо, да добрые слушатели, взяли мы эти слова. Теперь скажемъ сначала первое слово: „благодѣтель“, затѣмъ скажемъ: „а“, а послѣ него уже: „разбойникъ“—и выйдетъ: „благодѣтель, а разбойникъ“. Теперь возьмемъ вмѣсто „а“, поставленнаго между благодѣтелемъ и „разбойникомъ“, „иже“. Что же выйдетъ? Выйдетъ „благодѣтель и разбойникъ“. Видите, какая разница получилась; видите, какая сила въ буквахъ! Когда мы взяли *азъ* и вышелъ благодѣтель-то разбойникомъ, а когда *азъ* замѣнили *ижею*, благодѣтель только соединился съ разбойникомъ; значитъ буква *и* есть соединительная буква. Конечно, не каждый это знаетъ, но кто хорошо изучалъ грамматику, тотъ называетъ букву *и* союзною, гласною, мягкою буквою. Союзъ—значитъ согласіе, поэтому назначеніе буквы *и*, согласно законамъ русскаго правописанія, или грамматики, заключается въ томъ, чтобы соединять слова и цѣлыя предложенія, то есть отдѣльно взятыя мысли человѣческаго разсудка... Вотъ въ такомъ-то, добрые мои слушатели, въ такомъ то смыслѣ буква *и* ставится иногда и передъ святѣйшимъ именемъ Ісусъ. Не понимая сего, нѣкоторые, видя двѣ рядомъ стоящія *ижеи*, думаютъ, что такъ оно и должно быть, что настоящее-то имя Спасителя есть Ісусъ. Нѣтъ, добрые слушатели! ошибаются они, не зная силы грамматическаго разума.

*Миссіонеръ.* Къ чему все это говорилось Худошинимъ? Хотѣлось ли ему щегольнуть своимъ мнимымъ знаніемъ грамматикѣ, или еще какое желаніе руководило имъ—это не наше дѣло. Изъ разсужденій Худошина мы поняли, что онъ при видѣ имени Спасителя Іисусъ всякій разъ первое *и* считаетъ союзомъ, хотя бы тутъ и не было союза. Возьмемъ для примѣра евангеліе, напечатанное при патриархѣ Гермогенѣ; въ этомъ Евангеліи второе зачало, не имѣющее грамматической связи съ первымъ зачаломъ, читается такъ: *Иѣсъ Хѣво* рождѣство сѣце вѣ (1), то есть имя Спасителя напечатано чрезъ двѣ *в* въ началѣ *и*. Если допустить, что и здѣсь первая *и* союзная, то такая же союзная *и* должна быть и въ другихъ изданіяхъ Евангелій, однакоже въ Евангеліяхъ патр. Іосифа (6-го и 10-го лѣта его патриаршества) напечатано: *Иѣсъ Хрѣсто*во рождѣство сѣце вѣ съ однимъ *и*, т. е. этого союза уже нѣтъ. Нельзя предполагать, чтобы патр. Іосифъ нашелъ въ Евангеліи лишнюю букву и исключилъ ее; слѣдовательно, патр. Іосифъ зналъ также, что имя Спасителя должно читаться и писаться съ двумя *и*, хотя бы оно по обычаю и было напечатано подъ титуломъ съ одною *и* (*Иѣсъ*). Это видно изъ того, что вмѣсто *Иѣсъ*, напечатаннаго у Гермогена, онъ тоже самое имя и на томъ же мѣстѣ печатаетъ *Иѣсъ*, какъ однозначущее. Мы говорили уже, что имя Спасителя, а также и Іисуса Навина часто въ старопечатныхъ книгахъ писалось полностью Іисусъ, а сокращенно подъ титуломъ *Иѣсъ*, *Иѣсъ*, *Иѣсъ*. Желаящій удостовѣриться въ этомъ можетъ лично увидѣть въ музеяхъ Евангелія Остромирово, Мстиславова и др., имѣющія теперь болѣе 800 лѣтъ. Въ этихъ Евангеліяхъ рядомъ съ именемъ *Иѣсъ*, сокращеннымъ титуломъ, часто попадаетея имя Іисусъ безъ титула. Таковое

(1) Такое Евангеліе есть въ слободѣ Мартыновкѣ Донской области у купца Верхолова.

начертаніе имени Иисусъ есть и въ книгахъ, находящихся въ данное время у насъ. Въ книгѣ: „Бесѣды Златоуста на 14 посл. апостола Павла“ говорится: „Сихъ ради и Иисусъ ризы раздра“ — три и, такъ что одна союзная, а двѣ въ самомъ имени. Съ двумя же и имя Иисусъ напечатано на слѣдующихъ страницахъ: 256, 483, 891, 1374, 1375, 2153, 3042 и на полѣ на страницахъ: 2269, 2819, 2820, 3041, 3042, 3043, 3154. Въ книгѣ Никона Черногорца на листу 20 на оборотѣ напечатано: „пришедъ убо Иисусъ по плоти, не глагола отъ себе, но отъ пророкъ“. Еще въ той же книгѣ на л. 21, 24 об., 31, 31 об., 110, 110 об. 251, об. 255 об., 270 об., 290. На указанныхъ листахъ напечатано имя Спасителя или полностью Иисусъ, или же сокращенно  $\text{И}^{\text{с}}\text{с}^{\text{з}}$ , но кто знаетъ грамматику, знаніемъ которой такъ хвалится Худошинъ, тотъ долженъ знать, что и напечатанное подѣ титлою  $\text{И}^{\text{с}}\text{с}^{\text{з}}$  должно читать Иисусъ, такъ какъ  $\text{И}^{\text{с}}\text{с}^{\text{з}}$  (і съ точкою, или десятиричное) пишется только передъ гласною буквою, тогда какъ въ словѣ *Иисусъ* за нею поставлена согласная буква с; слѣдовательно между *И* и *с* должна быть еще одна буква, которая и есть второе и, т. е. должно читать Иисусъ, а не Исусъ. Въ грамматикѣ Мелетія Смотрицкаго, напечатанной въ 1619 году въ Евю, имя Спасителя два раза полностью напечатано: Иисусъ (лист. 56 об.), и сокращенно  $\text{И}^{\text{с}}\text{с}^{\text{з}}$ . Въ Апостолѣ, напечатанномъ во Львовѣ въ 1639 году, въ предисловіи на малороссійскомъ языкѣ говорится, что имя Спасителя должно писать и читать Иисусъ, хотя оно и печатается иногда  $\text{И}^{\text{с}}\text{с}^{\text{з}}$ . Мы приводимъ это мѣсто въ переводѣ на русскій языкъ. „О исправленіи сего апостола, — говорится въ предисловіи къ нему, — даемъ о себѣ знать, что въ текстѣ его сами мы не рѣшились ничего исправлять по Новому Завѣту Виленскому и по бесѣдамъ Златоустаго Кіевскимъ, но въ орѳографіи, сколько могли, приложили осторожность и тщаніе: только въ имени спасительномъ и

пресвятомъ Ісѣ, сохранили старый обычай, хотя и не безъ извѣстно было намъ, что оно должно писать Іисусъ, а не Іусусъ, потому что первое заключаетъ въ себѣ и немалую таинственность и число восемьсотъ восемьдесятъ восемь, и въ честь котораго имени чада св. восточной православной церкви обыкли каждодневно совершать публично и частно осмочисленные молитвы“.

*Худошинъ.* Я не отрицаю того, что въ нѣкоторыхъ достойныхъ всякаго вѣроятія книгахъ имя Спасителя встрѣчается и съ двумя и, но, по моему убѣжденію, оно должно писаться и читаться чрезъ одну и. Христось — второй Адамъ. Первый Адамъ, добрые слушатели, былъ сотворенъ Господомъ изъ земли. Когда Господь сотворилъ Адама, то ввелъ его въ рай, но Адаму среди множества повиновавшихся ему животныхъ не было подобнаго, не было помощника. Поэтому Господь навелъ крѣпкій сонъ на Адама и во время этого сна вынулъ изъ его грудной клѣтки одно ребро... Для чего это, добрые слушатели, Господу понадобилось ребро Адама? Господь создалъ изъ этого ребра помощницу Адаму — Еву. Создалъ изъ ребра для того, чтобы она непревозносила надъ мужемъ, не считала бы себя равнымъ мужу. Хорошо... Но Ева, добрые слушатели, послушала древняго обольстителя — змія, лукаваго діавола, сорвала она въ раю прекрасное яблочко, поѣла его, а затѣмъ накормила и Адама. Но такъ какъ было запрещено вкушать эти яблочки, то Богъ и выгналъ Адама съ Евою изъ рая, ибо нарушеніемъ заповѣди они согрѣшили и прогнѣвали Бога. Отъ нихъ и всѣ люди пошли со грѣхами. Такъ вотъ этотъ то вотъ Адамъ внесъ первый въ міръ грѣхъ, а Христось внесъ въ міръ спасеніе, избавленіе отъ этого грѣха, поэтому то Христось и называется вторымъ Адамомъ. Какъ имя перваго Адама въ звательномъ падежѣ трехсложно, такъ должно быть въ этомъ падежѣ и имя Спасителя тоже трехсложно

т. е. I-су-се. Это подтверждает и Преосвященный Никифоръ Θεотоки, говоря: „имя (Спасителя), которое составилъ Богъ изъ трехъ слоговъ, да покажетъ таинство трехъ единосущныхъ Упостасей, во единомъ божественномъ ествѣ соединенныхъ“ (Отв. Ник. Астрахан. по изд. 1854 г., стр. 87).

*Миссіонеръ.* Худошинъ сказалъ, что въ старопечатныхъ и притомъ достойныхъ вѣроятія книгахъ имя Спасителя печаталось съ двумя *и*, т. е. Исусъ. Слѣдовательно, вопросъ нашъ рѣшенъ: православные, читая имя Спасителя *Исусъ*, оказываются послѣдующими старопечатнымъ книгамъ, а мнѣмые старообрядцы, отрицая такое начертаніе и произношеніе имени Спасителя, отвергаютъ ученіе старопечатныхъ книгъ. Что же касается до разглагольствія Худошина о начертаніи имени Адама и имени Спасителя въ звательномъ падежѣ чрезъ три слога, то на это я не нахожу нужнымъ что-либо и говорить, ибо Худошинъ все это говорилъ отъ своего смысленія, тогда какъ нужно основываться исключительно на священномъ и святоотеческомъ писаніяхъ, а не на своихъ смысленіяхъ и соображеніяхъ. Худошинъ сослался на Преосвященнаго Никифора Астраханскаго, будто бы подтверждающаго его слова, но Преосвященный Никифоръ защищаетъ правильность начертанія имени Исусъ, а не Исусъ. Это понятно уже единственно изъ одного того, что Преосвященный Никифоръ былъ родомъ изъ грековъ, которые всегда и неизмѣнно читаютъ и пишутъ имя Спасителя Исусъ, а во вторыхъ видно и изъ того, что Никифоръ былъ епископомъ православной церкви, которая также считающей правильнымъ начертаніемъ имени Спасителя *Исусъ*. Нужно прочесть только три — четыре строчки выше приведенныхъ Худошинымъ словъ Преосвященнаго Никифора, чтобы убѣдиться въ томъ, что Преосвящ. Никифоръ говоритъ о трехъ слогахъ имени I-и-сусъ, а не I-сусъ, состоящаго только изъ двухъ слоговъ.

## Бесѣда десятая.

*О послѣднемъ антихристѣ и о его обличителяхъ, пророкахъ Илии и Енохъ. Братскія замѣчанія о бесѣдахъ некоторыхъ изъ слушателей и присоединеніе къ святой церкви одного старообрядца.*

**Миссіонеръ.** Слово антихристъ, по переводу съ греческаго языка на русскій, значить противникъ Христа. Поэтому антихристомъ въ общемъ смыслѣ называется всякій, отвергающій ученіе Христа Спасителя. Пользуясь этимъ, безпоповцы проповѣдуютъ, что антихристъ есть ересь, отступленіе, внаступившее въ свѣтской церкви со времени патр. Никона. Іоаннъ Богословъ въ 1-мъ посланіи говоритъ: *дѣти! послѣдняя година есть: и якоже слышасте, яко антихристъ ѣдетъ, и нынѣ антихристи мнози быша* (гл. 2 ст. 18). Изъ этихъ словъ видно, что антихристъ, который долженъ прійти, или послѣдній антихристъ отличается отъ прочихъ антихристовъ. Кто же этотъ послѣдній антихристъ? На этотъ вопросъ отвѣчаетъ намъ пророкъ Даніиль, говоря: *царь возвысится и возвеличится надъ всякимъ богомъ, и на Бога боговъ возлагаетъ тяжкая, и управитъ, и дондеже скончается гнѣвъ, въ скончаніе бо бываетъ. И о всѣхъ бозѣхъ отцевъ своихъ не смыслитъ, и раченіи женъ, и во всякомъ бозѣ не уразумѣетъ, понеже паче всѣхъ возвеличится* (гл. 11, 36—37). Этотъ царь-человѣкъ будетъ царствовать только три съ половиною года и будетъ по истеченіи этого срока убиенъ *духомъ устъ Господа* (2 Сол. 2, 8). Пусть же безпоповцы, вопреки словъ священнаго писанія, о называющаго послѣдняго антихриста *человѣкомъ беззаконія* (2 Сол. 2, 3), полагаютъ, что послѣдній антихристъ есть отступленіе, а не чувственный человѣкъ.

**Худошинъ.** Говоря объ антихристѣ, о. миссіонеръ упо-

требилъ слово *послѣдній*. Это онъ основываетъ на словахъ Богослова Іоанна: *антихристъ грядетъ*. Но такъ ли надо понимать слова св. Іоанна? Вѣдь священное писаніе — манна сокровенная, понимать его должно не такъ, какъ намъ хочется, а якоже святіи отцы достигоша. А святые отцы достигли такъ. Андрей Кесарійскій на 2 л. предисловія Толковаго Апокалипсиса говоритъ, что сколько онъ ни богомыслилъ, а утвердительно сказать объ этомъ не рѣшается, ибо этотъ вопросъ „паче нашего смысла“ (2). Отецъ же Николай, „извѣстное вѣдѣніе оставше“, передалъ этотъ вопросъ въ видѣ научномъ, якобы о какой свѣщѣ или книгѣ. Святые и тѣ занимались симъ вопросомъ, только обучаясь богомыслию, дабы имѣти умъ быстръ къ пониманію писанія. Св. Златоустъ говоритъ, что апостоль Павелъ „того самого антихриста нарицаетъ отступленіемъ“ — это и есть основа нашего ученія объ антихристѣ. О. Николай различаетъ предотечъ антихристовыхъ отъ послѣдняго антихриста. Но развѣ тѣ-то антихристы меньше? при нихъ, должно быть, возможно получить спасеніе?

*Миссіонеръ*. Конечно, предотечи меньше по злобѣ самого послѣдняго антихриста. Спасеніе же возможно получить истиннымъ христіанамъ не только при предотечахъ, но и при самомъ послѣднемъ антихристѣ, такъ какъ церковь съ полнотою таинствъ будетъ и при послѣднемъ антихристѣ. Но мы не объ этомъ теперь говоримъ, а спрашиваемъ Худошина: кто будетъ антихристъ: отступленіе или человѣкъ? Худошинъ на это отвѣтилъ словами Златоуста: „того самого антихриста нарече отступленіе“, но въ этихъ словахъ не говорится, что антихристъ будетъ не человѣкъ. Вѣдь Злато-

(2) Св. Андрей говоритъ, что „паче нашего смысла“ самое откровеніе, или Апокалипсисъ св. Іоанна Богослова. Относительно же антихриста св. Андрей ясно и утвердительно говоритъ, что онъ будетъ человѣкъ, будетъ царствовать у евреевъ 3½ года.

усть объясняетъ слова апостола Павла, называющаго антихриста *человѣкомъ*. Описывая свойства ученія и дѣлъ послѣдняго антихриста, Златоустъ называетъ его отступленіемъ, не отрицая тѣмъ личнаго бытія этого послѣдняго антихриста (3). Въ этомъ же мѣстѣ, только нѣсколько строкъ подальше, Златоустъ прямо называетъ послѣдняго антихриста *человѣкомъ*, говоря: „кто же есть сей? убо ли сатана? никакоже, но *человѣкъ* нѣкій, всякое его воспріемляй дѣйство“ (Бес. Злат. на 14 посл. стр. 2333). И св. Ефремъ Сиринъ говоритъ: „отступникъ... родится воистинну отъ жены скверны... не самъ же родится сатана, но во образъ его... царь будетъ“ (л. 300). Пусть же Худошинъ докажетъ, что антихристъ будетъ отступленіе, иля совокупность ересей, а не *человѣкъ*, ролившійся естественнымъ образомъ?

*Худошинъ*. Златоустъ говоритъ: „того самого антихриста нарицаетъ отступленіе“. Какимъ образомъ? Сейчасъ объясню это, добрые мои слушатели! Отступилъ одинъ *человѣкъ* — антихристъ; отступили два — опять антихристъ; отступили тысяча — все тотъ же антихристъ, или Гога и Магога, потому что Гога и Магога — значить собирающій и возвышающійся. Если же и названо множество собравшихся во едино и возвысившихся горделивостью отступниковъ единственнымъ числомъ — антихристомъ, то это часто бываетъ на нашемъ, богатомъ разными формами и оборотами рѣчи, языкѣ. Такъ, напримѣръ, говорятъ: „весь хуторъ вышелъ на бесѣды“, но смотрите, добрые слушатели, хуторъ то стоитъ все на своемъ мѣстѣ, а вышли только жители хутора, а посему понятно, что сло-

---

(3) Блаженный Феодоритъ въ толкованіи на тѣже слова св. апостола Павла говоритъ: „*Отступленіемъ* назвалъ апостоль самого антихриста, давъ ему имя сіе по дѣламъ его, потому что покусится всѣхъ довести до отступленія отъ истины. Нарекъ же *его* *человѣкомъ* *беззаконіа*, потому что по природѣ онъ *человѣкъ*, пріявшій въ себя всю дѣйственность діавола“ (твор. бл. Феодорита т. 7, стр. 546 по изд. 1861 г. Москва).

вомъ „хуторъ“ и выражается множественное число „жители хутора“; такъ и объ антихристѣ должно понимать, то есть словомъ „антихристъ“ выражается „множество отступниковъ отъ Христа“.

*Миссіонеръ.* Слова Златоуста уже разобраны, поэтому второй разъ разъяснять ихъ мы не намѣрены. Разсужденія же Худошина объ антихристѣ, какъ множествѣ отступниковъ, не основываются на писаніи, ибо какъ священное, такъ и святоотеческое писаніе говорятъ намъ, что послѣдній антихристъ будетъ *человѣкъ, царь*, а не толпа людей или царей. Часто въ книгахъ говорится о немъ: *самъ, послѣдній* придетъ *самообразнъ* (т. е. самолично), *собственнымъ и изытымъ образомъ* и проч.

Когда о. миссіонеръ кончилъ свою рѣчь, Худошинъ началъ говорить, что во времена антихристового царствованія церкви будутъ „яко овощное хранилище“, что „тѣло и кровь Христова во дни оны не имать явитися“, что даже „служба угаснетъ, чтенія и пѣнія не услышится“. О. миссіонеръ замѣтилъ Худошину, что вопросъ о вѣчности церкви Христовой съ полнотою тайнъ былъ уже разобранъ на первой бесѣдѣ, гдѣ доказано, что свят. церковь и во времена послѣдняго антихриста останется такою же, какою ее создалъ Господь, т. е. съ трехчинной іерархіей и седмью таинствами. Но что теперь еще не царствуетъ антихристъ, видно изъ того, что мы въ данное время читаемъ слово Божіе публично на бесѣдѣ, ежедневно и торжественно отправляемъ служеніе Господу Богу, воспѣвая Его въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ, тогда какъ во времена послѣдняго антихриста, какъ доказываетъ Худошинъ, этого не будетъ.

Послѣ этого Худошинъ началъ требовать отъ о. миссіонера доказать, „въ какой трубѣ мы живемъ“, а затѣмъ, прочитавъ изъ Хронографа сказаніе о томъ, что „папа Сикстъ наступи своею пятою на выю короля Фридерикса“,

заговорилъ о томъ, что антихристъ по 1000-мъ лѣтъ царствуетъ въ Римѣ, а со времянь Никона у насъ въ Россіи, и что Никонъ-то и есть антихристъ; это будто бы предсказалъ и Новгородскій митрополитъ Аѳеоній, предшественникъ Никона на Новгородскомъ митрополичьемъ престолѣ, завѣщавшій, чтобы его преемникъ (т. е. Никонъ) не осквернялъ его праха прикосновеніемъ своихъ рукъ, рукъ „антихристовой собаки“, но чтобы погребеніе надъ нимъ совершилъ непременно Псковскій архіепископъ Левкій.

Худошину было показано изъ кн. Кирилловой, что отступленіе не есть антихристъ послѣдній, ибо хотя Римъ усиліями предотечъ антихристовыхъ и отступилъ отъ православно-восточной церкви, но послѣдняго антихриста тамъ еще не было, ибо говорится: *отступленіе совершилось*, теперь *самого врага* (послѣдняго антихриста) *ожидаютъ*; слѣдовательно отступленіе не есть антихристъ. Что же касается Сикста и трубъ, то рѣчь о нихъ не относится къ разбираемому вопросу, а потому оставляется безъ разбора. Обращаемъ вниманіе слушателей на слѣдующее противорѣчіе Худошина. Онъ доказываетъ, что антихристъ не человѣкъ, а отступленіе; что антихристъ царствуетъ въ Римѣ по тысячномъ лѣтъ, а въ Россіи со времянь Никона патріарха, и что Никонъ-то и есть антихристъ. Но если антихристъ — отступленіе, а не человѣкъ, то и Никонъ не антихристъ, ибо онъ былъ чувственный человѣкъ; далѣе, если патр. Никонъ антихристъ, то какъ же онъ могъ царствовать въ Римѣ съ половины одиннадцатаго столѣтія, когда онъ и родился то въ семнадцатомъ столѣтіи? Видно, что у Худошина нѣтъ ясныхъ представленій о лицѣ послѣдняго антихриста, поэтому онъ и впадаетъ въ противорѣчіе самъ съ собою, то доказывая, что антихристъ не человѣкъ, а отступленіе, то наоборотъ тѣмъ же доказываетъ, что онъ человѣкъ, и даже патріархъ Никонъ. Въ подтвержденіе той неправильной мысли,

что патр. Никонъ есть послѣдній антихристъ, Худошинъ сослался на митрополита Новгородскаго Аѳеонія. Но это непростительная клевета. Митрополитъ Аѳеоній сдѣлалъ завѣщаніе, чтобы его похоронилъ архіепископъ Псковскій Левкій, это правда, но чтобы онъ назвалъ Никона антихристомъ—это клевета на него. Въ біографическомъ очеркѣ Никона то мѣсто, которое вычиталъ Худошинъ, читается такъ: „позднѣе *враги Никона сочинили*, будто покойный (Аѳеоній) предчувствовалъ, что будетъ съ его преемникомъ (Никономъ) и не хотѣлъ, чтобы его прахъ былъ оскверненъ прикосновеніемъ рукъ „антихристовой собаки“ (очеркъ Быкова стр. 21), а мало ли чего могутъ паклеветать враги? Вотъ и теперь Худошинъ клеветаетъ на митр. Аѳеонія, который будто бы назвалъ Никона антихристомъ, хотя и самъ видитъ, что Аѳеоній этого никогда не говорилъ. Когда миссіонеръ кончилъ это разъясненіе, Худошинъ началъ доказывать, что патр. Никонъ не былъ законнымъ патріархомъ, такъ какъ благословилъ его на патріаршество не патр. Іосифъ. Но Худошину было объяснено, что патр. Іосифъ не могъ благословить Никона потому, что скончался въ отсутствіи Никона изъ Москвы и ранѣе избранія его въ патріарха. Кромѣ того Іосифъ не могъ благословить Никона и потому, что не имѣлъ на это каноническаго права, ибо 23 правило Лаодикійскаго собора строго запрещаетъ „хотящу умрети епископу на мѣсто себѣ другаго поставити“, а предоставляетъ совершить избраніе и поставленіе всѣмъ области той епископомъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).



# ИСТОРИЯ ВСЕЛЕНСКИХЪ СОБОРОВЪ.

Продолженіе (\*).

## Пятый вселенскій соборъ.

Какъ соборъ Халкидонскій вызванъ былъ волненіями, возникшими вслѣдствіе обстоятельствъ, составлявшихъ основной предметъ въ занятіяхъ собора Ефесскаго, такъ соборъ Константинопольскій второй, т. е. пятый вселенскій, по счету ближайшій къ Халкидонскому, созванъ былъ изъ-за обстоятельствъ, составлявшихъ основной предметъ занятій собора Халкидонскаго: такая связь въ этой послѣдовательности соборовъ отъ перваго ко второму, отъ третьяго къ дальнѣйшимъ за нимъ—точно связь колець, входящихъ въ составъ одной цѣпи. Халкидонскій соборъ, исторію котораго мы занимались до настоящаго времени, подвергся нареканіямъ между многими членами, считавшими себя въ ряду послѣдователей и защитниковъ православія, подвергся нареканіямъ 1) потому, что на этомъ соборѣ не подвергли обстоятельному разбору сочиненій Θεодора Мопсуетскаго, бывшаго однимъ изъ учителей Несторіевыхъ; 2) потому, что на этомъ соборѣ возвращены были епископскія мѣста Θεодориту и Ивѣ, изъ коихъ одинъ—Θеодоритъ писалъ рѣзкіе анафематизмы противъ ученія св. Кирилла Александрійскаго, а другой—Ива, епископъ Едесскій, замѣшанъ былъ съ неблагопріятной стороны тѣмъ, что подъ его именемъ ходило по разнымъ мѣстамъ посланіе къ нѣкому Марѣ персу, гдѣ Ива непочтительно отзывался о Ефесскомъ вселенскомъ соборѣ, будто бы несправедливо осудившемъ Несторія, и гдѣ

(\*). См. „Д. Е. В.“ за 1895 годъ, № 15.

были допущены нѣкоторыя выраженія, оскорбительныя для св. Кирилла Александрійскаго (\*). Эти три пункта, т. е. вопросъ о *Θεοδορῷ Μοψουετσκῷ*, о *Θεοδοριτῷ* и *Ивѣ* извѣстны въ исторіи подъ именемъ трехъ главъ и около нихъ-то вращалась вся исторія пятаго вселенскаго собора.

Въ одномъ изъ засѣданій пятаго вселенскаго собора, именно въ восьмомъ было, между прочимъ, довольно кратко, но весьма мѣтко и ясно сказано: „Послѣдователи Несторія старались навязать церкви Божіей свое нечестіе чрезъ нечестиваго *Θεοδορα*, который былъ епископомъ *Μοψουετα*, чрезъ его нечестивыя сочиненія и кромѣ этого посредствомъ того, что написалъ нечестиво *Θεοδοριτῷ* и посредствомъ злостнаго

(\*) *Ива*, епископъ *Едесскій*, былъ сторонникомъ *Іоанна*, архіепископа *Антіохійскаго*, однимъ изъ тѣхъ епископовъ, кои замедлили прибытіемъ на *Ефесскій* соборъ и послужили для св. Кирилла поводомъ къ открытію собора до прибытія всѣхъ назначенныхъ на соборъ.

Такъ какъ этотъ документъ, то есть письмо *Ивы*, епископа *Едесскаго*, составляетъ собою, можно сказать, рѣдкость, которую не всякому читателю удобно розыскать, то мы признали нужнымъ привести его здѣсь.

*Письмо Ивы Едесскаго къ Марѣ персу.*

„Мы поспѣшили вкратцѣ сообщить тебѣ, твоей свѣтлой мудрости, которая въ немногомъ познаетъ многое, о томъ, что прежде сего и нынѣ происходило здѣсь, зная, что это написанное нами твоему благочестію стараніемъ твоимъ сдѣлается извѣстнымъ для всѣхъ, тамъ находящихся и что преданное Богомъ писаніе не испытало никакого извращенія. Начинаю изложеніе предмета съ тѣхъ разсказовъ, которые и ты самъ знаешь. Въ то самое время, какъ твое благочестіе было здѣсь, произошелъ споръ между этими двумя людьми—*Несторіемъ* и *Кирилломъ*: Они написали одинъ противъ другого пагубныя книги, которыя послужили соблазномъ для слушающихъ. Ибо *Несторій* сказалъ въ своихъ

послания, которое, говорятъ, послано Ивой къ Марѣ персу“. Къ этимъ тремъ предметамъ присоединился еще одинъ предметъ о лжеученіяхъ Оригена. Всѣ сіи предметы, т. е. и вопросъ о трехъ главахъ, и о заблужденіяхъ Оригена принялъ близко къ сердцу самъ императоръ Юстиніанъ, такъ горячо ревновавшій о мирѣ церковномъ: до него дошли слухи, что лжеученіями Оригена въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и особенно въ монастыряхъ нѣкоторые злоупотребляютъ, и императоръ пожелалъ, чтобы злоупотребленіямъ этимъ былъ положенъ конецъ.

Вопросъ о такъ называемыхъ трехъ главахъ составлялъ для православной церкви предметъ безпокойный въ двухъ отношеніяхъ: здѣсь дѣло касалось Несторія, и монофизитовъ. Касательство несторіанъ обнаруживалось тѣмъ, что въ сочи-

нигахъ, какъ и твое благочестіе знаетъ, что блаженная Марія не есть Богородица, такъ что многіе думали, что онъ былъ (послѣдователь) ереси Павла Самосатскаго, который говорилъ, что Христосъ былъ чистый человѣкъ. А Кириллъ, желая опровергнуть книги Несторія, погрѣшилъ и оказался впадшимъ въ ученіе Аполлинарія. Ибо и онъ написалъ подобно ему, что самъ Богъ Слово сдѣлался человѣкомъ, такъ что не было различія между храмомъ и обитающимъ въ немъ. Онъ написалъ двѣнадцать главъ, которыя, полагаю, и твое благочестіе знаетъ, о томъ, что естество божества и человечества Господа нашего Иисуса Христа одно и что, какъ онъ говоритъ, не должно раздѣлять сказанныя слова, сказалъ ли ихъ Господь о Себѣ, или евангелисты о Немъ. Это полно всякаго нечестія, какъ и твоя святость знаетъ, даже прежде, чѣмъ мы сказали. Ибо какъ возможно, чтобы бывшее въ началѣ Слово объято было храмомъ, родившимся изъ Маріи? или чтобы слова: умалилъ еси его малымъ чѣмъ отъ ангель (Псал. VIII, 6) сказаны были о божествѣ Единороднаго? Церковь говоритъ такъ, какъ и твое благочестіе знаетъ, и я отъ начала наученъ и утвержденъ божествен-

неніяхъ Теодора Моисуетскаго, блаженнаго Теодорита и въ письмѣ Ивы были мысли несторіанскія. По этимъ мыслямъ несторіанскимъ означенные писатели доставляли поддержку несторіанству. Несторіане, не имѣя возможности услаждаться сочиненіями Несторія, кои повелѣно было сожигать, усиливались распространять любимыя ими мысли, опираясь на сочиненія писателей, благопріятствовавшихъ несторіанству; монофизитовъ дѣло касалось тѣмъ, что изъ-за этихъ писателей они отваживались порицать Халкидонскій соборъ за то, что этотъ соборъ какъ будто оказался благопріятнымъ несторіанству тѣмъ, что онъ не выразилъ осужденія на лицѣ, причастныхъ несторіанству.

Все это сильно заботило императора Юстиніана, который горячо былъ занятъ дѣлами церковными. Между другими заботами по дѣламъ церковнымъ одну изъ особенно тревожныхъ составляло желаніе императора соединить съ церковію монофизитовъ, партію многочисленную, но отбившуюся

---

нымъ ученіемъ, изъ словъ блаженныхъ отцевъ. Два естества, одна сила, одно лице, которое есть одинъ Сынъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Вслѣдствіе этого пренія побѣдители и благочестивые императоры повелѣли первѣйшимъ изъ епископовъ собраться въ городъ Ефесъ и сообща разсудить о книгахъ Несторія и Кирилла. Но прежде, чѣмъ всѣ епископы, которымъ повелѣно было собраться, прибыли въ Ефесъ, этотъ Кириллъ, предупредивъ, овладѣлъ слухомъ (всѣхъ) посредствомъ (какой то) отравы, ослѣпляющей (очи мудрыхъ). Онъ нашель вину въ несправости (которую питали) къ Несторію. И прежде, нежели святѣйшій и боголюбивѣйшій архіепископъ Іоаннъ прибылъ на соборъ, Несторія безъ суда и слѣдствія низложили съ епископства. А чрезъ два дни послѣ его осужденія, мы прибыли въ Ефесъ. Когда мы узнали, что при осужденіи Несторія, учиненномъ ими, они постановили и утвердили двѣнадцать главъ, написанныхъ Кирилломъ, ко-

отъ церкви изъ за вопросовъ догматическихъ, разсмотрѣнныхъ и рѣшенныхъ на соборѣ Халкидонскомъ. Одинъ изъ близкихъ къ императору епископовъ Θεодоръ Аскида, архіепископъ Кесаріи Каппадокійской, подалъ императору мысль, что для водворенія мира церковнаго и для присоединенія монофизитовъ къ православію требуется только произнести соборное осужденіе на Θεодора Мопсуетскаго, Θεодорита и Пзу, и миръ церковный водворится, и монофизиты соединятся съ церковію православною, и императоръ покроетъ себя вѣчною славою. Слѣдуя внушеніямъ Θεодора Аскиды и, безъ сомнѣнія, побуждаемый собственными желаніями и соображеніями, императоръ издаетъ въ 544 году указъ, которымъ подвергаетъ анаѳемѣ Θεодора Мопсуетскаго со всѣми его сочиненіями и ученіемъ, Θεодорита за его сочиненія, направ-

эвт оннедооо ави унго агмынвожрв агмвгд он нмвтодвс нм  
 торья были противны истинной вѣрѣ, и согласились съ ними, какъ согласными съ истинною вѣрою, то всѣ восточные епископы осудили этого Кирилла и произнесли отлученіе на другихъ епископовъ, которые соглашались съ (его) главами.

Послѣ этого безпорядка каждый возвратился въ свой городъ. Несторій же, такъ какъ былъ ненавидимъ городомъ и вельможами, въ немъ находившимися, не могъ возвратиться туда. Восточный соборъ остался внѣ общенія съ тѣми епископами, которые сообщались съ Кирилломъ. Отъ этого между ними произошла великая скорбь; епископы были во враждѣ съ епископами и народы съ народами, и исполнилось на дѣлѣ написанное, что будутъ врагами домашніе его (Матѳ. X, 36). Отсюда произошли многія оскорбленія противъ насъ (со стороны язычниковъ и еретиковъ). Никто не смѣлъ отправиться изъ города въ городъ, или изъ области въ область, но каждый преслѣдовалъ ближняго (своего), какъ врага. Многіе же, не имѣя предъ очами страха Божія, подъ предлогомъ ревности о церквяхъ, спѣшили привести въ дѣйствіе вражду, которую скрывали въ сердцахъ своихъ. Одинъ изъ таковыхъ есть тирантъ нашего города (здѣсь разумѣется

ленныя противъ Кирилла Александрійскаго, Иву Едесскаго за его посланіе къ Марѣ персу. Самый указъ императора не дошелъ до насъ; та грамота императорская, которая была имъ прислана собору, была актомъ, отдѣльнымъ отъ указа о трехъ главахъ; о содержаніи его мы узнаемъ уже изъ сочиненій современниковъ императора и именно изъ Факунда, епископа Герміанскаго въ Африкѣ, который взялся оппонировать императору и епископамъ, кои слѣдовали безпрекословно указу императорскому. Указъ императора былъ разосланъ всѣмъ представителямъ церковной власти, съ требованіемъ, чтобы они подписали его. Предметъ, служившій содержаніемъ указа, былъ до такой степени необыченъ въ

Рабула, епископъ Едесскій), котораго и ты знаешь; онъ подъ предлогомъ вѣры наказываетъ не только живыхъ, но и тѣхъ, которые давно отошли къ Богу. Одинъ изъ сихъ (последнихъ) есть блаженный Теодоръ, проповѣдникъ истины и учитель церкви, который не только при жизни своей обращалъ еретиковъ къ истинной вѣрѣ своей, но и послѣ смерти въ своихъ сочиненіяхъ оставилъ сынамъ церкви духовное оружіе, какъ узнало и твое благочестіе, обращающееся съ нимъ, и убѣдилось изъ написаннаго имъ. Его-то (Теодора) дерзнулъ онъ, на все дерзавшій, открыто анаематствовать предъ церковію, его, который по ревности Божіей не только свой собственный городъ отъ заблужденія обратилъ къ истинѣ, но и отдаленныя церкви научилъ своимъ ученіемъ. И о книгахъ его по всюду произведено было много изслѣдованій не потому, чтобы онъ чужды были истинной вѣры, ибо всегда при жизни его тотъ самъ постоянно хвалилъ его и читалъ его книги, но по причинѣ скрытой вражды, которую тотъ имѣлъ противъ него за то, что онъ открыто обличилъ его на соборѣ. Между тѣмъ, какъ происходило это зло и каждый, по писанію (Суд. XVII, 21), поступалъ, какъ хотѣлъ, достопоклоняемый Богъ вашъ, всегда пекущійся по Своему милосердію о церкви, возбудилъ сердце вѣрнѣйшаго

жизненной практикѣ, вопросы, подлежащія разсужденію и осужденію, были до такой степени сложны, спутаны и неясны, что указъ императорскій съ перваго раза поставилъ

и побѣдителя императора послать великаго и извѣстнаго при его дворѣ мужа, съ тѣмъ, чтобы онъ заставилъ почтеннѣйшаго и святѣйшаго архіепископа востока господина Іоанна помириться съ Кирилломъ, ибо онъ имъ низложенъ былъ съ епископства. По полученіи посланія императора, онъ отправилъ святѣйшаго и боголюбивѣйшаго Павла, епископа Емескаго, написавъ чрезъ него истинную вѣру и поручивъ ему, чтобы онъ, если Кириллъ согласится съ этою вѣрою и анаѳематствуетъ говорящихъ, что божество страдало и говорящихъ, что одно естество божества и человѣчества, вошелъ съ нимъ въ общеніе. Богъ же, всегда пекущійся о Своей церкви, искупленной собственною Его кровію, восхотѣлъ, чтобы и сердце египтянина умягчилось и безъ затрудненія согласилось съ (истинною) вѣрою и приняло ее, а всѣхъ, вѣрующихъ не по ней, анаѳематствовало. Когда же они вошли въ общеніе другъ съ другомъ, то распря прекратилась, въ церкви водворился миръ, и въ ней нѣтъ уже раскола, но миръ, какъ (было) прежде. А тѣ слова, которыя были написаны святѣйшимъ и боголюбивѣйшимъ архіепископомъ Іоанномъ, и отвѣты, какіе получилъ онъ отъ Кирилла, самыя посланія (ихъ) я присовокупилъ къ этому (посланію), которое отправилъ къ твоей святости, дабы, читая ихъ, ты зналъ и всѣмъ (любящимъ миръ) возвѣстилъ, что распря уже успокоилась и средостѣніе вражды разрушено и (что) тѣ, кои возставали противъ живыхъ и мертвыхъ, подверглись стыду оправдываться въ своихъ преткновеніяхъ и учить противоположно прежнему своему ученію. Ибо никто не дерзаетъ сказать, что одно естество божества и человѣчества, но исповѣдуютъ и храмъ, и Того, Кто обитаетъ въ немъ и Кто есть единый Сынъ Іисусъ Христосъ. Я написалъ это твоему благочестію по великой любви, которую къ тебѣ имѣю, зная, что святость твоя ночью и днемъ упражняется въ ученіи Божіемъ, дабы быть полезною многимъ.

епископовъ въ ббольшое затрудненіе. Первое же лицо, отъ котораго императоръ потребовалъ подписи указа, Мина, патріархъ Константинопольскій, пришелъ въ раздумье. Мина находилъ, что осужденіе трехъ главъ грозитъ опасностію авторитету собора Халкидонскаго. Логическое основаніе къ недоумѣнію выставлялось въ такомъ видѣ: Халкидонскій соборъ тѣхъ предметовъ не осуждалъ; слѣдовательно, принимаясь за осужденіе того, чего не осудилъ соборъ, осуждающіе налагаютъ укоризну на соборъ за его нераспорядительность. Послѣ, по пѣкоторомъ размышленіи, Мина, впрочемъ, подписалъ указъ императорскій, но на условіи, что ежели папа Римскій откажется подписать указъ, то и его подпись должна будетъ считаться недѣйствительною. Прочіе три патріарха восточные: Зоиль Алексапдрійскій, Ефремъ Антіохійскій и Петръ Іерусалимскій хотя и подписались подѣ указомъ, но не съ полною охотою, а отчасти изъ приличія, отчасти по страху наказанія за противленіе. За главами церкви подписались прочіе епископы восточные.

—  Продолженіе слѣдуетъ.  —

## Высочайшая милость церковнымъ школамъ (\*).

На дняхъ опубликовано Высочайшее повелѣніе объ ассигнованіи изъ Государственнаго Казначейства по 3279145 руб. въ годъ на содержаніе церковно приходскихъ школъ и

---

(\*) Съ января текущаго года въ Москвѣ издается новая, недорогая по цѣнѣ, но опрятная по внѣшности, газета „Русское Слово“. Столбцы этой газеты не только не чуждаются интересовамъ духовенства и вообще религіозно-нравственныхъ вопросовъ, но порой они открываются почтенной редакціей даже на ихъ защиту. Тѣмъ менѣе оставляются безъ освѣщенія болѣе или менѣе важныя обстоятельства, затрогивающія жизнедѣятельность духовенства и его

школь грамоты, а также на инспекцію за сими школами. Новый актъ Монаршей милости церковной школъ не замедлить дать самыя блаגיע результаты, и мы не боимся опробовать въ этомъ отношеніи, сказавъ, что этимъ актомъ начинается новый періодъ жизни церковно-приходской школы.

Тѣ десять лѣтъ, которыя прожила эта школа, были и останутся навсегда великимъ испытаніемъ силъ и способности нашего духовенства вести школьное дѣло.

13-го іюня 1884 года церковная школа была призвана къ жизни. Съ этого времени началась для духовенства сградная пора созиданія изъ ничего церковно-школьнаго фундамента. 55 тысячъ рублей въ первые два года и по 175 тысячъ въ послѣдующіе, отпускаемые изъ суммъ Государственнаго Казначейства,—вотъ и вся матеріальная поддержка, которую могло пользоваться духовенство въ своемъ дѣлѣ. Насмѣшка и глумленіе въ первые годы, явная клевета и ожесточенная злоба въ послѣднее время—вотъ все, что встрѣчало это же духовенство по поводу своей школьной дѣятельности въ большей части нашего общества и въ большинствѣ повременныхъ изданій. И только одно слово высокаго довѣрія къ силамъ духовенства, высказанное съ высоты Престола, было тою реальною силой, которая помогла духовенству преодолѣть всѣ затрудненія и съ честью выйти изъ борьбы.

Въ результатъ къ концу десятилѣтія оказалось: открыто около 30 тысячъ церковныхъ школь, изъ коихъ 200 двухклассныхъ и около 12 тысячъ одноклассныхъ, остальные школы грамоты; въ этихъ школахъ обучается свыше 900 тысячъ дѣтей обоего пола; выстроено 9208 школьныхъ до-

---

учрежденій. Для образца приводимъ одну статью (изъ № 201 „Р. Сл.“), написанную по поводу дарованія Высочайшей милости нашимъ церковнымъ школамъ, такъ какъ статья эта, съ одной стороны, представляетъ, по нашему мнѣнію, вѣрную оцѣнку этой необычайной милости, а съ другой—выражаетъ взглядъ лучшихъ представителей образа мыслей людей свѣтскихъ, слѣдовательно, чуждыхъ видимаго пристрастія и предвзятыхъ мнѣній. Ред. „Д. Е. В.“

мовъ и сумма содержанія всѣхъ церковныхъ школъ въ послѣдній годъ достигла почтенной цыфры  $3\frac{1}{2}$  милліоновъ рублей, собранныхъ изъ самыхъ разнообразныхъ источниковъ. Такимъ образомъ дѣятельность духовенства создала изъ ничего тотъ фундаментъ, на которомъ смѣло можно возводить дальнѣйшую постройку. Въ этомъ и будутъ состоять задачи второго періода церковно-школьной жизни.

Десятилѣтній опытъ этой жизни указаль на многіе недостатки и пробѣлы школьнаго дѣла. Едва ли не первое мѣсто въ этихъ недостаткахъ занимають отсутствіе хорошаго контроля за школами и отсутствіе хорошихъ учителей для школъ грамоты. Первое требуетъ извѣстныхъ средствъ на содержаніе школьной инспекціи, второе же—устройства хорошихъ разсадниковъ учительскаго персонала, а стало быть то же вѣрныхъ средствъ. Ассигнованіе изъ суммъ казначейства ежегодно трехъ милліоновъ рублей рѣшаетъ ту и другую задачу. Изъ ассигнованной суммы 1629000 руб. предназначено на устройство и содержаніе второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ съ учительскими курсами для приготовленія учителей школъ грамоты; подобныя школы предполагается устроить по двѣ въ каждомъ уѣздѣ. Это, конечно, въ ближайшемъ будущемъ дастъ цѣлый контингентъ учителей, изъ тѣхъ же крестьянскихъ мальчиковъ, не оторванныхъ отъ народа и близкихъ ему и по духу и по строю бытовой жизни. Наконецъ изъ той же ассигнованной суммы предназначено: 141500 руб. на содержаніе епархіальныхъ наблюдателей церковныхъ школъ и 338020 руб. на содержаніе уѣздной, окружной и областной инспекціи церковныхъ школъ. Такимъ образомъ съ будущаго года въ каждой епархіи сразу создается цѣлый институтъ школьной инспекціи въ лицѣ епархіальнаго наблюдателя и уѣздныхъ наблюдателей по одному на уѣздъ. Это поставитъ дѣло школьнаго контроля на твердую почву и отниметъ у враговъ церковной школы лишній поводъ къ ея осужденію.

Устраненіе недостатковъ школьнаго дѣла, устраненіе препятствій, досадно тормозившихъ это дѣло 10 лѣтъ, будетъ имѣть несомнѣнное вліяніе на его дальнѣйшее развитіе, и мы вѣримъ, что это развитіе съ будущаго года пойдетъ еще быстрее, чѣмъ оно шло до сихъ поръ. Таково значеніе ассигнованія потребной суммы на нужды начальнаго народнаго образованія. Но это ассигнованіе имѣетъ еще и другую сторону.

Новый актъ Высочайшей милости и вниманія къ трудамъ духовенства на пользу народнаго просвѣщенія, конечно, отразится высокоимъ подъемомъ и духа и энергіи тружениковъ церковно-школьнаго дѣла. А это, въ свою очередь, не можетъ не отразиться на успѣхѣхъ самого дѣла.



## Къ исторіи устройства Донскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

Вниманію предстоящаго общепархіальнаго съѣзда духовенства предложено немало важныхъ по существу своему вопросовъ, такъ что возбуждать еще новые вопросы было бы, пожалуй, дѣломъ обременительнымъ и потому неудобнымъ. Между тѣмъ нѣкоторые изъ этихъ вопросовъ сами собою напрашиваются на окончательное рѣшеніе духовенства. Мы уже не говоримъ о такъ называемой „епархіальной вспомогательной кассѣ“, которая запроектирована была еще въ 1890 году и затѣмъ, по докладу особаго комитета, по резолюціи покойнаго Архіепископа Макарія отъ 27 го августа того же года, за № 3191, учрежденіе ея было отложено „до будущаго епархіальнаго съѣзда“, но и бывшій впоследствии въ 1893 году съѣздъ не рѣшилъ этого дѣла. Особен-

ное же вниманіе останавливаетъ на себѣ вопросъ объ устройствѣ епархіальнаго свѣчного завода. О немъ уже немало писалось, какъ помнятъ наши читатели, и въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Считаемо благовременнымъ сообщить теперь краткую исторію этого вопроса и разяснить его настоящее положеніе.

Возникновеніе вопроса объ устройствѣ въ Донской епархіи епархіальнаго свѣчного завода относится къ началу 1869 года. На докладѣ Донской Духовной Консисгоріи отъ 7 января 1869 г. № 497 о порядкѣ продажи восковыхъ свѣчей въ Донской епархіи, состоявшемся въ исполненіе архипастырской резолюціи отъ 8 іюня 1868 года, Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донской и Новочеркасской, положилъ слѣдующую резолюцію: „предлагаю Консисгоріи, по надлежащемъ соображеніи, доложить мнѣ — не полезно ли будетъ въ настоящее время устроить для Донской епархіи свѣчной заводъ“ (22 февр. 1869 г.). А чрезъ три года тотъ же Архипастырь на рапортѣ Архимандрита Пармена отъ 29 января 1872 года, при коемъ были представлены смѣты на устройство свѣчного завода (1087 рублей), воскобѣлильни (2436 р.) и на ссдержаніе ихъ съ служащими (2230 р.), съ поясненіемъ, что при этихъ затратахъ будетъ выдѣлываться до 2000 пуд. свѣчей и выбѣлываться до 1000 пуд. воска, написалъ: „подтверждаю Консисгоріи безъ отлагательства исполнить резолюцію мою, послѣдовавшую 22 февраля 1869 года на докладѣ отъ 7 января № 497, и при этомъ принять въ соображеніе приложенный проектъ устройства свѣчного завода при загородномъ архіерейскомъ домѣ, составленный архимандритомъ Парменомъ“. Въ томъ же 1872 году дѣло о свѣчномъ заводѣ, по распоряженію Архипастыря, было передано на обсужденіе епархіальнаго съѣзда духовенства, который, хотя и не указалъ средствъ на покрытіе издержекъ по устройству завода, призналъ однако сіе предпріятіе (уст-

ройство завода) полезнымъ, могущимъ значительно увеличить епархіальныя средства, и выразилъ готовность, если средства для того будутъ изысканы епархіальнымъ начальствомъ, охранять интересы завода и брать свѣчи, выдѣланныя только на немъ, но съ тѣмъ, чтобы цѣна на нихъ не была возвышаема противъ частныхъ заводовъ, ибо это можетъ повести къ уменьшенію продажи церковной свѣчи. Консисторія, по разсмотрѣніи постановленій съѣзда, признавъ и съ своей стороны устройство епархіальнаго свѣчного завода дѣломъ полезнымъ, нашла возможнымъ потребный на устройство завода и первоначальное его содержаніе расходъ отнести на текущей свѣчной доходъ, съ возвращеніемъ впослѣдствіи этого расхода къ своему источнику изъ прибылей завода, и для выработки болѣе подробнаго и обстоятельнаго проекта по устройству этого завода образовала особый комитетъ подъ предсѣдательствомъ архимандрита Пармена. Но что этимъ комитетомъ было сдѣлано по составленію проекта, неизвѣстно. И дѣло о свѣчномъ заводѣ до ноября 1875 г. оставалось въ покоѣ. Въ ноябрѣ 1875 года Архіепископу Платону было подано прошеніе Луганскимъ купцомъ Лаврентіемъ Дубининымъ съ предложеніемъ услугъ по открытію завода и съ изложеніемъ условій, на которыхъ онъ желалъ бы взять на себя выдѣлку свѣчей для Донской епархіи изъ воска, покупаемаго по его указанію довѣренными отъ епархіальнаго начальства, на 10 лѣтъ. По этимъ условіямъ, Дубининъ наблюдаетъ за выдѣлкой свѣчи и за складами, нанимаетъ рабочихъ на счетъ епархіи, но чтобы епархіальное начальство не вмѣшивалось въ это дѣло; цѣна свѣчамъ назначалась 32 и 30 руб., огаркамъ 22 и 20 руб. и 4 фун. на пудъ скидки; чистой прибыли обѣщалось отъ 10 до 15 т. руб.; 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> въ пользу Дубинина; если прибыли выручится менѣе 10 т., то онъ лишается означенныхъ процентовъ, а если болѣе, то и <sup>0</sup>/<sub>0</sub> увеличивается, прибыль же свыше 15 т. должна дѣ-

литься пополамъ между епархіей и Дубининымъ. Но и прошеіе Дубинина, какъ неимѣвшее никакихъ послѣдствій, нисколько не подвинуло впередъ дѣла о свѣчномъ заводѣ, и оно продолжало оставаться безъ движенія до 1879 года. Въ этомъ году, по порученію Донскаго Архіепископа Александра, священникомъ Василиемъ Дикаревымъ былъ составленъ проектъ открытія епархіальнаго свѣчнаго завода. Въ архипастырской резолюціи, послѣдовавшей на семь проектъ 20 марта, выражено, что „устройство свѣчнаго завода можетъ принести большую пользу епархіи“ и предложено Консисторіи „подвергнуть проектъ о. Дикарева внимательному и тщательному обсужденію, для чего можно пригласить и нѣкоторыхъ священниковъ и благочинныхъ или же составить особую комиссію“. По проекту о. Дикарева, свѣчной заводъ открывался на его собственныя средства, на 3 года, съ тѣмъ, чтобы онъ, Дикаревъ, на это время былъ и единственнымъ распорядителемъ завода и отъ него зависѣла покупка воска и доставка по церквамъ свѣчей, чтобы жалованье служащимъ выдавалось изъ прибылей завода, чтобы прибыль, за расходами, дѣлилась пополамъ между епархіей и распорядителемъ, чтобы на первый годъ и даже, если бы потребовалось, на всѣ три года предоставлено было ему, Дикареву, право заподряжать частые заводы. Для разсмотрѣнія проекта назначена комиссія изъ священниковъ Соловьева, Грачева и Прокопьева, съ предоставленіемъ ей права непосредственно сноситься съ о. Дикаревымъ и благочинными и представлять свои соображенія въ Консисторію. Комиссія, учрежденная въ маѣ 1879 г., существовала только до января 1880 года, когда, послѣ переписки ея съ Консисторіей о письмоводителѣ и послѣдовавшаго въ это же время отказа о. Дикарева отъ участія въ открытіи завода, она была закрыта.

Съ сентября 1880 года рекомендовано было духовенству имѣть въ благочиніяхъ подрядчиковъ для поставки церков-

ныхъ свѣчей, съ уплатой за такуюю поставку преміи, часть которой поступала бы на устройство свѣчнаго завода.

Продолженіе слѣдуетъ.

## Разныя извѣстія.

**12** августа, при большомъ стеченіи молящихся, состоялось освященіе отремонтированнаго верхняго яруса градской Михайло Архангельской церкви и пожертвованныхъ въ оную прихожаниномъ С. С. Чеботаревымъ серебряныхъ царскихъ вратъ. Послѣднія отличаются изящною работою и вѣсятъ около 7 пудовъ (275 ф.), работы Высочайше утвержденнаго фабрично торговаго товарищества преемниковъ Н. В. Немирова Колодкина и стоятъ съ доставкою около 10000 рублей. Настоящее цѣнное пожертвованіе сдѣлано почтеннымъ Степаномъ Степановичемъ въ увѣковѣченіе памяти въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III. Нѣсколько равнѣ, насколько мы знаемъ, такія же царскія врата устроены Н. И. Смазновымъ для Троицкой градской церкви.

— Въ Черниговской Духовной Семинаріи съ начала предстоящаго учебнаго года вводится форменная одежда, обязательная для всѣхъ воспитанниковъ. Опубликованъ и образецъ этой одежды въ № 11 „Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій“. За нежеланіе или отказъ пріобрѣсти и носить форменную одежду воспитанникъ удаляется изъ семинаріи.

## Поправка.

Въ № 15 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ сказано, что на Палестинское Общество постушило пожертвованій 3961 р. 61 к. (стран. 355), нужно читать 3061 р. 96 к.



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОРТМОНЭ изъ наилучшей черной опойки заграничной выдѣлки, съ матовымъ лоскомъ, съ 5-ю отдѣленіями, 1 внутреннимъ для



звонкой монеты. Корпусъ изъ одного куска съ механическимъ затворомъ, содержащимъ каучуковый штемпель съ подушкою для

краски.

Въ штемпель можно помѣстить имя, отчество, фамилію и званіе, и по желанію и коронку. Наружная величина  $2\frac{1}{4} \times 1\frac{3}{4}$  вершка. Цѣна со штемпелемъ съ пересылкою въ Европейскую Россію 1 штука 2 р., 2 шт. 3 р. 75 к., въ Азіатскую Россію съ прибавленіемъ вѣсовыхъ за 1 фунтъ за каждую пару. Съ налож. платеж. на 10 к. больше. Также дамскіе изящные, размѣромъ  $1\frac{3}{4} \times 1\frac{1}{2}$  вершка по тѣмъ же цѣнамъ.

При заказахъ просятъ ссылаться на объявленіе въ настоящемъ изданіи.

Требованія прошу адресовать такъ: въ контору фабрики американскихъ каучуковыхъ штемпелей М. Фишманъ, Варшава, Бѣлянская, № 23.

5 сентября сего 1895 года имѣютъ быть въ слободѣ Голодаевѣ, Таганрогскаго округа, торги на поставку под-

ряднымъ способомъ свѣчей для 28 церквей Кирсановскаго благочинія. Гг. свѣчоторговцы, желающіе участвовать на торгахъ, объ условіяхъ поставки могутъ узнать отъ Кирсановскаго благочиннаго въ слободѣ Голодаевкѣ.

2—1.

**ВЪ „ДОНСКОЙ ТИПОГРАФІИ“** поступила въ продажу книга, подъ заглавіемъ: **„Педагогическіе очерки“**, А. Л. Крылова. Содержаніе ея слѣдующее: 1) Какъ живутъ и что дѣлаютъ народные учителя. 2) Объ инспекціи народныхъ училищъ. 3) Значеніе народнаго учителя. 4) О многопредметности въ народныхъ школахъ. 5) О преподаваніи церковно-славянскаго языка: а) въ учительскихъ семинаріяхъ и б) народныхъ училищахъ. 6) Бѣлорусскій священникъ. 7) О значеніи учительскихъ семинарій въ дѣлѣ просвѣщенія народа. 8) Закрытіе учительскихъ курсовъ въ г. Новочеркасскѣ. 9) Назидательные уроки, извлекаемые изъ знакомства съ біографіями знаменитыхъ педагоговъ. 10) Мужество женщины. Новочеркасскъ 1895 г. цѣна 40 коп.

Тамъ же можно приобрѣтать: брошюру того же автора **„Памяти въ Возѣ почившаго Архіепископа Никанора“** и книгу **„Архіепископъ Никаноръ, какъ педагогъ“**.

Книга „Архіепископъ Никаноръ, какъ педагогъ“, по распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ выписана для духовныхъ семинарій и женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества; Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія одобрена для фундаментальныхъ бібліотекъ среднихъ учебныхъ заведеній и ученическихъ бібліотекъ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеній.

Сверхъ того въ періодической печати объ означенной книгѣ явилось много благопріятныхъ отзывовъ.

Для женской церковной школы въ слободѣ Верхне Себряковой, Сальскаго округа, нужна учительница. Желательно, чтобы имѣла званіе учительницы. При готовой квартирѣ жалованье за 9 учеб. мѣсяцевъ 150 р. Знающая музыку (піанино) будетъ имѣть уроки съ платою по соглаше-

нію. Адресъ: Верхне-Себряковское почтовое отдѣленіе войска Донского. Наблюдателю, священнику Александру Попову.

3—3.

Вышла VIII кн. (августъ) ежемѣсячнаго литературно-политическаго и научнаго журнала „Русское Обозрѣніе“ (годъ 6).

### Содержаніе.

1. Задачи русской литературы (Вступительная лекція). Проф. П. А. Висковатова.—2. Мечты и жизнь. Романъ. Часть первая. Гл. 17—19. В. Л. Маркова.—3. С. Т. Аксаковъ. 1. Дѣтство и студенчество. (Продолженіе). Проф. А. С. Архангельскаго.—4. Вдоль береговъ Трои. Гл. 3—4. (Окончаніе). А. В. Елисеева.—5. Обстоятельства оставленія Н. П. Гиляровымъ-Платоновымъ службы въ Московской Духовной Академіи. Князя Н. В. Ш.—6. Титанія. Стихотвореніе. М. А. Лохвицкой.—7. Значеніе воображенія въ жизни человѣка. О. А. Витберга.—8. Въ поискахъ за квартирой. Разсказъ. Графини Е. Н. Толстой.—9. Что иногда значить „научно объяснить“ явленіе. В. В. Розанова.—10. Письма изъ Италіи. 3. М. П. Соловьева. 11. Два стихотворенія. Н. А. Чаева.—12. Англо-Русское Литературное Общество. 2. Мартовское засѣданіе за нынѣшній годъ (Письмо изъ Лондона). Прот. Е. К. Смирнова.—13. Король теноровъ. Повѣсть. Гл. 6—9. Н. Дѣссаръ.—14. Путешествіе вокругъ Азіи верхомъ. Князя К. А. Вяземскаго.—15. „Какъ скованный орель, опутана мечта“... Стихотвореніе. Анатолія Александрова.—16. Поступательное движеніе православія въ Соединенныхъ Штатахъ. Гл. 1—3. (Письмо изъ Нью-Йорка). В. Н. Макъ-Гаханъ.—17. Двѣ матери. Разсказъ. Бретъ Гарта. (Перев. съ англійскаго К. Н. Цвѣткова).—18. О русскомъ самодержавіи. Гл. 1—16. Н. И. Черняева.—19. Новая составная часть воздуха. Я. И. Вейнберга.—20. Надпись. Стихотвореніе. О. Э. Ромера.—21. Еврейское землевладѣніе въ центрѣ Россіи. С. А. Минутко. 22. Вынужденное объясненіе. Н. М. Павлова.—23. Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей: 1) Письмо къ О. А. Новиковой. И. С. Аксакова. 2) Неизданное стихотвореніе Б. Н. Алмазова.—24. Новости иностранной журналистики. Е. П.—25. Библиографія.—26. Иностранное обозрѣніе. С. Ш.—27. Книги, поступившія въ редакцію.—28. Объявленія.

Продолжается подписка.

Подписная цѣна (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой и доставкой на годъ 15 руб., на полгода 7 руб. 50 коп., на 3 мѣс. 3 руб. 75 коп., на 1 мѣс. 1 руб. 25 коп. Съ пересылкой за границу 18 руб.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна на 1 годъ 12 руб., 6 мѣс. 6 руб., 3 мѣс. 3 р., 1 мѣс. 1 р. Съ перес. за границу 15 р.

Правительственныя и общественныя учрежденія всѣхъ вѣдомствъ, полковыя бібліотеки, военныя собранія, а равно и лица, состояція въ оныхъ на службѣ, могутъ получать журналъ въ кредитъ, заявивъ о семъ конторѣ журнала чрезъ свои канцеляріи.

Подписка принимается: въ Москвѣ: въ конторѣ журнала и во всѣхъ книжн. магазинахъ. Въ С.-Петербургѣ: въ отдѣл. конт. журнала при книжн. магаз. Фену и К<sup>0</sup>, Невскій, домъ армянской церкви, № 40, и въ библиот. Семенова, Васильевскій Остр., 6 линия, д. № 25. Здѣсь же производится продажа отдѣльных №№ журнала, а также подписка принимается и въ другихъ городахъ во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ.

Письма, телеграммы, рукописи и посылки адресуются такъ: Москва, редакція „Русскаго Обзорѣнія“ (уг. Тверской и М. Гнѣздиновскаго пер., д. Спиридонова).

Редакторъ-издатель Анатолій Александревъ.

## **Посудный и ламповый магазинъ Алек. Ив. Крапковскаго, въ г. Новочеркасскѣ,**

*Платовскій проспектъ, домъ Шапошникова, подъ гостиницею „Грандъ-отель“.*

Въ магазинѣ имѣются: хозяйственныя принадлежности и вещи для домашняго украшенія, чайныя и столовыя сервизы, мельхиоровыя вещи, самовары—эмальированныя и мѣдныя фабрики Баташевыхъ и другихъ, русская и заграничная желѣзно-эмальированная посуда, паровыя утюги, мясорубки, кофейныя мельницы и проч.

24—12.

## **УЧЕБНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ**

# **Е. И. ВѢТРОВОЙ,**

*Крещенка, № 19, въ г. Новочеркасскѣ,*

подготовляетъ дѣтей, пансіонеровъ и проходящихъ, во всѣхъ средне-учебныхъ правительственныхъ заведеніяхъ.

Вновь открытое отдѣленіе иконостасной, живописной, позолотной, рѣзной и столярной мастерской

## Николая Аванасьевича Куликова,

въ г. Новочеркасскъ обл. в. Дон.

Исполняются работы:

1) Иконостасы (въ русскомъ, византійскомъ, итальянскомъ стиляхъ), кіоты—новые и въ перезолоту, а также починка старыхъ. Имѣется большой выборъ рисунковъ иконостасовъ; проекты же новыхъ исполняются архитекторомъ.

2) Живопись—въ иконостасы и кіоты, а также образа отдѣльно.

3) Художественная отдѣлка особняковъ, магазиновъ, аптекъ, конторъ и т. п., какъ-то: плафоны, панели, стѣны—разнымъ деревомъ и подъ окраску—во всевозможныхъ стиляхъ по архитектурнымъ чертежамъ.

Всѣ вышеозначенныя работы производятся подъ непосредственнымъ наблюдениемъ архитектора-специалиста по этому дѣлу; имѣ же исполняются также всѣ нужные шаблоны, детальныя чертежи, эскизы на отдѣлку внутренности домовъ, иконостасовъ и разныя другія композиціи.

4) Изготовленіе оконныхъ рамъ, дверей, тамбуровъ, настилка паркета и вообще всякія столярныя работы.

Означенное заведеніе существуетъ съ 1864 года въ Орловской губерніи, городѣ Ливны; имѣть много похвальныхъ отзывовъ и свидѣтельствъ о добросовѣстномъ и тщательномъ исполненіи заказовъ.

Главный адресъ для корреспонденціи: Новочеркасскъ, Комитетская ул., домъ генерала Ледкова, и Ливны, Орловской губ., Ник. Аван. Куликову, соб. домъ.

Съ почтеніемъ *Н. А. Куликовъ.*

Въ магазинѣ

**Н. И. РЪДИЧКИНА,**

Платовскій проспектъ, домъ Фалченковой,

вновь полученъ большой выборъ лѣтнихъ игръ и игрушекъ, мячей, велосипедовъ, садовыхъ игръ, летающихъ бабочекъ, ястребовъ и рыболовныхъ принадлежностей.

Портреты Государя Императора Николая Александровича для присутственныхъ мѣстъ, учебныхъ заведений, станичныхъ и волостныхъ правленій. Разныя короны для царскихъ портретовъ.

24—8.

**Брильянтовыхъ, золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастеръ**

**Василій Васильевичъ Вишинъ**

принимаетъ заказы на разную серебряную церковную утварь, а также принимаетъ и въ починку оную утварь. Имѣются въ продажѣ готовые серебряныя вещи, именно: ковчегъ, сосуды, кресты и евангелія и золотыя вещи, какъ-то: браслеты, броши, серги, кольца и цѣпочки. Покупка драгоценныхъ камней, золота и серебра. Всѣ работы исполняются скоро, аккуратно и добросовѣстно.

*Адресъ: Городъ Новочеркасскъ, Платовскій проспектъ, домъ Парамонова, противъ Гост. ряда. 21—10.*

**Художественная мастерская**

**ИВАНА КАРПОВИЧА ШКИТКО.**

*(Дѣлаетъ серебряныя медали).*

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

*Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.*

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, по Казанской улицѣ, вблизи новаго базара, домъ № 83-й, собственный.

20—8.

Московская компания иконостаенныхъ работъ  
**Вячеслава Капитоновича СОЛНЦЕВА,**  
**ВЪ НОВОЧЕРКАССКЪ,**

принимаетъ на себя церковныя заказы всякихъ родовъ, рисуетъ безплатно иконостасы новыхъ фасоновъ, исполняетъ живопись, которая можетъ быть, по условію, академическая, производитъ починку старыхъ и работу новыхъ иконостасовъ съ рѣзбою и позолотою и изъ орѣховаго дерева полированные. Всѣ порученія исполняются аккуратно и добросовѣстно лучшими Московскими мастерами. За свои работы получилъ много аттестатовъ отъ станицъ, каедральнаго Вознесенскаго собора, Высокопреосвященнѣйшаго Платона—2, Высокопреосвященнѣйшаго Александра—1; награжденъ Святѣйш. Синодомъ; имѣетъ и СЕРЕБРЯНУЮ МЕДАЛЬ.

Образцы его работъ можно видѣть въ г. Новочеркасскѣ: въ домовыхъ церквахъ—Архіерейской, Дворцовой, Духовной Семинаріи, Женской Гимназій, Единовѣрческой церкви, а также и во многихъ станицахъ. Жительство имѣетъ въ г. Новочеркасскѣ, въ собственномъ домѣ, на Ермановскомъ спускѣ.

54—37.

**ЖИВОПИСЕЦЪ**

**Ардалионъ Андреевичъ Соловьевъ**

(въ Новочеркасскѣ, на Песчаной ул., собственный домъ, № 4)

принимаетъ заказы на разнаго рода живописныя работы: написаніе новыхъ иконостасовъ, обновленіе старыхъ, роспись и покраску церквей и т. п.

Принимаются заказы на походныя церкви по образцу изготовленной мною для священника Власова и одобренной епархіальнымъ начальствомъ.

Образцы работъ можно видѣть въ Новочеркасскомъ каедральномъ соборѣ, въ Михайло-Архангельской церкви, въ Донской Духовной Консисторіи (икона въ память чудеснаго спасенія жизни Государя Императора и всей Августѣйшей Семьи отъ страшнаго опасности 17 октября 1888 г.), въ Старочеркасскомъ женскомъ монастырѣ и во многихъ станицахъ и слободахъ области войска Донскаго.

Имѣется ПОХВАЛЬНЫЙ АТТЕСТАТЪ за работы отъ Донской Духовной Консисторіи и много письменныхъ благодарностей и похвальныхъ отзывомъ отъ разныхъ церквей.

12—8.

# Н. РЫСИНЪ СЪ С-МИ.

Фирма существуетъ съ 1865 года.

## ОТДѢЛЕНИЕ ВЪ ЦАРИЦЫНѢ НА ВОЛГѢ.

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ, готовая священническія и діаконскія и другія праздничныя, пасхальныя и легкія изъ дама облаченія, изъ лучшихъ матеріаловъ и отдѣлокъ, правильнаго покроя, равно и всѣ другія вещи по прейсъ-куранту 1894 года.

**Приемъ заказовъ на колокола всѣхъ извѣстныхъ заводовъ.**

**Иконостасныя и живописныя работы исполняются въ собственныхъ мастерскихъ.**

Приемъ и выполнение заказовъ на всѣ церковныя принадлежности. Съ заказами благоволятъ обращаться въ *Царицынское отдѣленіе*. Высылка легкихъ вещей производится по желанію почтою и съ наложеннымъ платежемъ.

Условія и цѣны въ прейсъ-курантѣ.

Вслѣдствіе пониженія курса на серебро, цѣны многимъ вещамъ, обозначеннымъ въ прейсъ-курантѣ, удешевлены отъ 5% до 10% съ рубля. Прейсъ-курантъ по требованію высылаю.

При этомъ номеръ прилагаются всѣмъ подписчикамъ слѣдующія объявленія: 1) отъ мануфактурнаго и мѣхового магазина *Н. А. Абрамова*, 2) отъ суконнаго магазина наследниковъ *Н. А. Абрамова* и 3) отъ магазина обуви *С. Е. Титченко*.

## Содержаніе неофіціального отдѣла.

Вѣщбогослужебныя бесѣды съ прихожанами о пьянствѣ. — Десять бесѣдъ епархіальнаго миссіонера Донской епархіи священника *Николая Кутепова*. — Исторія вселенскихъ соборовъ. — Высочайшая милость церковнымъ школамъ. — Къ исторіи устройства Донского епархіальнаго свѣчного завода. — Разныя извѣстія. — Поправка. — Объявленія.

Редакторъ *Андрей Кирилловъ*.

Печатать дозволяется. Цензоръ протоіерей *В. Золотаревъ*.

Новочеркасскъ, 16 августа 1895 года.

Печатано въ „Донской Типографіи“. 16 августа 1895 года.