

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 19. 1-го Октября. 1873 года.

Тул. Епар. Вѣд. выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна: безъ перес. 4 р. 20 к., съ перес. 5 р. На тѣхъ же условіяхъ Тул. Епар. Вѣд. будутъ выходить и въ 1874 году. Подписка принимается въ Туль, въ редакціи Тул. Епар. Вѣдомостей.

## I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Января 10.— По вопросу о томъ, можетъ ли завѣдывать дѣлопроизводствомъ правленія духовнаго училища учитель, не состоящій членомъ правленія или даже стороннее лицо.

Св. Синодъ слушали предложенный г. оберъ-прокуроромъ, отъ 7 декабря 1872 г., журналъ учебнаго комитета по возбужденному архіепископомъ волынскимъ и житомирскимъ вопросу о томъ, можетъ ли завѣдывать дѣлопроизводствомъ правленія духовнаго училища учитель, не состоящій членомъ правленія, или даже стороннее лицо. Приказали: Дать знать преосвященному волынскому указомъ, что въ виду точнаго указанія § 45 Уст. Дух. Учил., по которому дѣлопроизводствомъ училищнаго правленія можетъ завѣдывать только помощникъ смотрителя училища или члены правленія изъ учителей, Св. Синодъ не находитъ возможнымъ, согласно заключенію учебнаго комитета, допустить къ завѣдыванію училищнымъ дѣлопроизводствомъ не состоящихъ членами правленія преподавателей, а тѣмъ болѣе совершенно стороннихъ для училища лицъ. (Волын. Епар. Вѣд.)

Юня 3.—О книгѣ г. Александрова: „Народы Россіи. Этнографическіе рассказы для дѣтей. Пустыни сѣвера и ихъ кочующіе обитатели“.

Св. Синодъ слушали предложенный г. оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета о возможности рекомендованія перваго выпуска издаваемого г. Александровымъ сборника подъ заглавіемъ: «Народы Россіи. Этнографическіе рассказы для дѣтей. Пустыни сѣвера и ихъ кочующіе обитатели» (цѣна 1 р. 50 к.), въ ученическія бібліотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ, въ качествѣ книги для чтенія. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и для объявленія о семъ правленія духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ, послать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярный указъ, съ приложениемъ, въ коши, журнала учебнаго комитета.

### **Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.**

О сочиненіи г. Александрова. „Народы Россіи. Этнографическіе рассказы для дѣтей. Пустыни сѣвера и ихъ кочующіе обитатели (Спб. 1872 г.).“

Авторъ названной книги имѣеть цѣлю познакомить русскихъ юношей въ общедоступной формѣ легкихъ этнографическихъ рассказовъ съ разнообразными племенами, населяющими Россію: съ ихъ различными типами, съ ихъ бытомъ, характеромъ, занятіями, а также и съ той природой, среди которой они живутъ. Начавъ съ совершенно дикой и недоступной природы тундръ, авторъ предполагаетъ перейти постепенно къ болѣе благодатной природѣ лѣсовъ, затѣмъ степей, горъ, плодоносныхъ равнинъ; и тутъ же въ параллель, начиная съ народовъ дикихъ, бродячихъ и кочевыхъ, перейти къ народамъ осѣдымъ и цивилизованнымъ. Держась такой системы, авторъ намѣренъ представить въ цѣломъ книгѣ и настоящее положеніе народной культуры, на сколько это возможно въ предѣлахъ этнографическаго описанія, приспособленнаго къ дѣтскому пониманію. Такимъ образомъ про-

грамма предполагаемого изданія слѣдующая: «Инородцы тундръ; инородцы лѣсовъ, инородцы степей и инородцы горъ. Народы славянскіе — малороссы, бѣлороссы, поляки, съ ихъ настоящими и отжившими бытовыми особенностями. Народъ русскій, или великороссы, съ его подраздѣленіями на москвичей, владимірцевъ, тверитянъ и т. д., и съ ихъ видовыми типами, какъ отжившаго быта, такъ и настоящаго. Колонизація Россіи иностранцами и затѣмъ колонизація русскихъ земель русскими же по окраинамъ сѣвера, востока и юга.»

Представленная книга заключаетъ въ себѣ только часть перваго отдѣла: «инородцы тундръ». Для большей легкости въ чтеніи и возбужденія интереса у молодыхъ читателей г. Александровъ избралъ беллетристическую форму изложенія. Героемъ большей части рассказовъ является знаменитый ученый и путешественникъ Кастрень. Авторъ заставляетъ Кастреня встрѣтить бурю на лапландской тундрѣ, едва не погибнуть подъ снѣжнымъ сугробомъ отъ бури, разыгравшейся близъ Печеры, у самоѣдовъ, — проѣхать по Оби среди Остяковъ, укрываться въ вѣжѣ лапландца, чумъ самоѣда или остяка, быть свидѣтелемъ свалебъ, похоронъ, заклинаній и языческихъ жертвоприношеній у всѣхъ этихъ обитателей тундръ и всемъ испытаннымъ, видѣннымъ или услышаннымъ поделиться съ читателемъ. — Природа Таймурской земли изображена у автора въ рассказѣ о приключеніяхъ Мидендорфа, ѣздившаго на Таймуръ въ 1843 году. Нравы и обычаи Чукчей и Коряковъ представлены въ видѣ рассказа бывшаго сибиряка — торговца, ѣдущаго съ товарищами на ярмарку въ Островное, куда для обмена товаровъ съѣзжаются разные инородцы Восточной Сибири. Такой способъ изложенія дѣйствительно увеличиваетъ интересъ книги и завлекаетъ читателя; но есть въ немъ и слабая сторона. Авторъ, чтобы не затянуть рассказа и не удалиться слишкомъ далеко отъ его главнаго героя, принужденъ только слегка касаться особенностей страны и разныхъ сторонъ быта нашихъ инородцевъ и не имѣетъ возможности войти въ подробное ихъ разсмотрѣніе. Такимъ образомъ у читателя остается только одинъ общій очеркъ известной мѣстности или инородческаго кочевья; всѣ же относящіяся сюда частности изглаживаются. Авторъ самъ сознавалъ, какъ видно, этотъ недостатокъ и потому въ дополненіе къ

своимъ рассказамъ приложилъ въ концѣ книги такъ называемый «Толкователь», который имѣетъ уже болѣе учебный характеръ. Тамъ разъясняются вопросы: «что такое этнографія? На какія группы или племена раздѣляютъ жителей земли? Какими племенами и народами населена Россія?» и т. п. Къ пробѣламъ книги нельзя не отнести также и отсутствіе въ ней указаній на мѣсто и значеніе, которыя принадлежатъ сѣвернымъ краямъ Россіи и ихъ обитателямъ въ государственномъ и экономическомъ отношеніяхъ. Сверхъ того между приводимыми г. Александровымъ въ разныхъ мѣстахъ своего сочиненія объясненіями есть такія, съ которыми нельзя согласиться. Такъ, на примѣръ, авторъ, въ предисловіи (стр. 4), причисляетъ малоруссовъ и бѣлоруссовъ, наравнѣ съ поляками, къ отдѣльнымъ славянскимъ народамъ; между тѣмъ какъ малоруссы и бѣлоруссы вмѣстѣ съ великоруссами суть только вѣтви одного народа *русскаго*. При объясненіи слова этнографія (стр. 107—108) г. Александровъ ставитъ задачей этой науки—подводить подъ общіе естественные законы не только нравы и обычаи народовъ, но также и ихъ «мысли и чувства». Встрѣчаются въ книгѣ и выраженія, совершенно непонятныя, на примѣръ, на стр. 81-й: «Мидендорфъ растаялъ на огнѣ нѣсколько снѣгу, влилъ въ него изъ *естественно историческихъ препаратовъ* спиртъ и упокоившись этимъ напиткомъ, заснулъ крѣпкимъ сномъ».

Тѣмъ не менѣе, не смотря на эти недостатки, которые должны быть исправлены при слѣдующемъ изданіи, сочиненіе г. Александрова, по своимъ вышеуказаннымъ достоинствамъ, можетъ служить полезною книгою для чтенія въ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищахъ, въ виду, между прочимъ, и очень хорошо исполненныхъ рисунковъ, какими оно украшено.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать первый выпускъ издаваемыхъ г. Александровымъ «Этнографическихъ рассказовъ для дѣтей (Пустыни сѣвера и ихъ кочующіе обитатели)» въ ученическія бібліотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ, въ качествѣ книги для чтенія.

— 24.— Обь употребленіи въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ учебниковъ Стоюнина и о предоставленіи Епархіальнымъ Архіереямъ разсматривать отчеты нѣкоторыхъ женскихъ духовныхъ училищъ.

Св. Синодъ слушали предложенный г. оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, по представленнымъ епархіальными преосвященными отчетамъ о состояніи мѣстныхъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ и училищъ дѣвицъ духовнаго званія за 187<sup>1</sup>/<sub>2</sub> учебный годъ. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и, для надлежащихъ распоряженій къ исполненію, препроводить, въ копию, при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ.

**Копія заключенія учебнаго комитета при Св. Синодѣ.**

Между прочимъ, Определено: Объяснить всѣмъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коихъ имѣются епархіальныя женскія училища, что поименованные въ программѣ учебники по русской словесности, признаваемые нѣкоторыми училищными совѣтами неудобными, были указаны, за неимѣніемъ лучшихъ, а что въ настоящее время преподаватели могутъ съ пользою употреблять учебники Стоюнина, вмѣстѣ же съ тѣмъ просить преосвященныхъ разъяснить училищнымъ совѣтамъ, что при преподаваніи русской словесности должно быть обращено особенное вниманіе на разъясненіе какъ теоретическихъ, такъ и историческихъ свѣдѣній, по читаемымъ въ классахъ образцовымъ произведеніямъ словесности, и на посильныя письменныя работы воспитанницъ.

Съ другой стороны учебный комитетъ, не имѣя надлежащей нормы для сужденія о тѣхъ женскихъ училищахъ, которыя не руководствуются вполнѣ уставомъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, полагаетъ, что разсмотрѣніе отчетовъ по этимъ заведеніямъ не можетъ подлежать ему, а должно быть предоставлено мѣстнымъ преосвященнымъ, которымъ ближе извѣстно, на какихъ основаніяхъ подобныя заведенія существуютъ и на сколько они могутъ удовлетворять своему наз-

начению. Заключения преосвященных по симъ отчетамъ пог-ли бы быть заносимы въ годовые отчеты по ввереннымъ имъ епархіямъ.

Июля 25. — По вопросу о томъ, въ чемъ должны заключаться обязанности техническо-полицейскаго надзора за сооруженіемъ зданій для церквей.

Св. Синодъ слушали дѣло по возбужденному мнн-стерствомъ внутрен. дѣлъ вопросу о томъ, въ чемъ должны заключаться обязанности общепоставленнаго техническаго полицейскаго надзора за сооруженіемъ зданій для церквей. Приказали: извѣдѣно оказалось: 8 апрѣля 1872 г. въ новостроющемся каменномъ при-дѣльномъ храмѣ с. Самети, костромскаго уѣзда, раз-рушился сводъ. По произведенному разслѣдованію епархіальнымъ начальствомъ признаны виновными въ томъ архитекторъ Алексѣевъ и подрядчикъ Паскинь, а потому костромскимъ епархіальнымъ начальствомъ предоставлено строительной комисіи производить вы-сканіе убытковъ съ означенныхъ лицъ. Костромское губернскае правленіе, съ своей стороны, по получе-ніи свѣдѣній о разрушеніи вышеупомянутой построй-ки, просило отъ консисторіи свѣдѣній о томъ, кѣмъ и какимъ образомъ производилась постройка упомя-нутаго храма и вмѣстѣ съ тѣмъ назначило, на осно-ваніи Г. XII ст. 1 Уст. Строит. (по прод. 1868 г.), освидѣтельствовать при депутатѣ съ духовной сторо-ны произведенную постройку, на что консисторія о-твѣчала, что сооруженіе и постройки духовнаго вѣ-домства не подлежатъ дѣйствию приведенной выше статьи, какъ неупомянутыя въ оной, и потому отка-зала губернскому правленію въ сообщеніи ему требо-вавшихся свѣдѣній и въ командированіи депутата отъ духовнаго вѣдомства при назначенномъ отъ губерн-скаго начальства освидѣтельствующаго помянутой по-стройки. За тѣмъ губернскае правленіе, по предмету

происшедшаго между нимъ и духовною консисторіею разногласія по настоящему дѣлу нашло, что 11 ст. Уст. Строит., кою зданія духовнаго вѣдомства исключаются изъ вѣдѣнія строительнаго отдѣленія губернскаго правленія, не относится къ церквамъ, такъ какъ по другимъ статьямъ того же устава (205, 206, 239 и Т. II. Общ. Губ. Учр. ст. 448). Начальники губерній обязаны чрезъ архитекторовъ или другихъ знающихъ людей наблюдать, чтобы церковныя постройки производились прочно и безъ отступленій отъ плановъ и фасадовъ, которые въ прежнее время разсматривались и утверждались мѣстной строительной и дорожной комиссіей, по преобразованіи же строительной части, обязанности, лежавшія на строительныхъ комиссіяхъ, по 1 ст. Уст. Строит. по прод. 1868 г., перешли на строительныя отдѣленія губернскихъ правленій, почему и циркуляромъ министерства внутр. дѣлъ, отъ 26 января 1867 года вмѣнено въ обязанность архитекторамъ, производящимъ церковныя постройки, сообщать строител. отдѣленіямъ какъ о началіи работъ, такъ и объ окончаніи вчернѣ зданій и къ нимъ же обращаться за указаніями въ затруднительныхъ случаяхъ и что, наконецъ, въ случаяхъ нарушенія при церковныхъ постройкахъ правилъ Устава строительнаго и разрушенія отъ сего церковнаго зданія, отвѣтственность за то налагается по суду на основаніи Улож. о Наказ. ст. 67, 1058—1062, и за симъ въ силу рѣшеній кассационнаго департамента сената (Сборн. рѣш. за 1867 годъ № 594) и 158 и 159 ст. Уст. Дух. Конс. взысканіе за нарушеніе при церковныхъ сооруженіяхъ строительныхъ правилъ, должно опредѣляться въ объясненномъ порядкѣ даже и въ томъ случаѣ, если бы виновными въ таковомъ нарушеніи оказались лица духовнаго вѣдомства. По всему этому губернское правленіе признавало незаконнымъ отказъ консисторіи въ удовлетвореніи объясненнаго выше требованія ея, при чемъ

губернское правленіе полагало, что вообще всѣ церкви, по отстройкѣ ихъ вчернѣ, должны быть свидѣтельствуемы по распоряженію губернатора и только по удостовѣреніи такимъ образомъ въ прочномъ ихъ устройствѣ и безопасности входа [въ оныя, можетъ производиться чистая отдѣлка церковныхъ сооруженій. О такомъ постановленіи костромскаго губернскаго правленія, сообщенномъ министромъ внут. дѣлъ предложено на заключеніе Св. Синода. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго, Св. Синодъ, на основаніи приведенныхъ узаконеній и въ видахъ самой безопасности церковныхъ построекъ признавая необходимымъ наблюденіе за такими постройками со стороны гражданскаго начальства, находить, что костромская консисторія не вправѣ была уклоняться отъ сообщенія требовавшихся губернскимъ начальствомъ свѣдѣній и отъ командированія депутата для изслѣдованія по дѣлу о происшедшемъ въ строящейся церкви с. Самети разрушеніи и для опредѣленія отвѣтственности лицъ, участвовавшихъ въ этой постройкѣ, а потому Опредѣляетъ: предписать костромскому епархіальному начальству, чтобы оно, на будущее время, исполняло всѣ законныя требованія гражданскаго начальства по наблюденію его за церковными постройками и, ежели по дѣлу о постройкѣ храма въ с. Самети и въ настоящее время потребны отъ консисторіи для губернскаго начальства какія либо свѣдѣнія, сообщило бы таковыя безъ промедленія; для объясненія же такого опредѣленія къ свѣдѣнію и руководству, послать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярный указъ.

## II. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

### Дѣятельность попечительствъ.

*Извлеченіе изъ отчета попечительства новосил. у. с. Прудовъ. — Въ попечительствѣ с. Прудовъ за три года — 1869,*



ный оный годъ, оно озаботилось посеребрить чрезъ отонъ люстру въ настоящей церкви, восемь паникадилъ предъ иконами, чашу для благословенія хлѣбовъ и сосудъ, поставляемый на столѣ во время панихидъ, кромѣ того члены онаго попечительства сочли нужнымъ переплестъ нѣсколько служебныхъ книгъ; 2) причту положено выдавать, во время сѣнокоса съ крестьянскихъ луговъ, сѣна, за пемѣниемъ на землѣ причта (своихъ) луговъ, а по случаю сторгнїи домовъ священноцерковнослужителей крестьяне перевезли, изъ казенной застѣи лѣсъ, испрошенный священ. Петромъ Пашновскимъ на весь причтъ, и выдано было, по нуждамъ каждаго члена причта, ссуды въ количествѣ 80 р. на всѣхъ лицъ; 3) бѣднымъ, нуждающимся въ платежѣ своевременной подати и въ покупкѣ хлѣба для прокормленія домашнихъ выдается ссуда изъ попечительства, со взносомъ, по времени, для увеличенія кассы, процентовъ по общему заявленію положенныхъ; 4) по народному обученію: мальчиковъ — учениковъ въ школѣ насчитывается 75, нѣкоторые изъ нихъ и взрослые поютъ въ церкви подъ руководствомъ наставника; принадлежности для обученія дѣтей доставляютъ частію родители, а большею частію земство. Сверхъ сего въ распоряженіи попечительства отъ 1871 года находилось наличныхъ 463 р. 65 к., къ тому въ 1872 г. поступило пожертвованій за ссуды 145 р. 24 к., кружечнаго сбора по церкви 35 р. 90 к., отъ денежа луговъ 31 р. 15 к. и отъ раздачи нуждающимся 20 р., итого съ остаточными въ семъ попечительствѣ въ 1872 г. состояло денегъ 667 р. 94 к. изъ нихъ израсходовано на внутреннее украшеніе церкви и отдачу Надежиной 41 р., затѣмъ осталось къ 1873 г. 626 р. 94 к.

*Извлеченіе изъ отчета попечительства венец. у. с. Марыгина за 1872 г.* — Попечительство с. Марыгина за 1872 г. не отличается никакими дѣйствіями, которыя бы могли доставить ему пользу. Предложенное въ 1871 г. свещ. мнѣніе завести кирпичный заводъ хотя во всеобщемъ собраніи членовъ и приходскихъ людей и было принято и хозвана дѣйствительная польза отъ выдѣлки кирпича, но привести оное предложеніе въ исполненіе не приходится въ настоящее время средствъ, а также и самой мѣстности для завода не видно, чтобы была удобна и безопасна отъ огня. И благодаря только вниманію священника, подъ предѣлательствомъ котораго рѣшались всѣ собранія, приведенъ въ исполненіе денежный сборъ

въ попечительство ежегодно по 16 р. съ души на отопленіе церкви, жалованье церк. старостѣ съ сторожемъ его же заботливостію и стараніемъ устроена на попечительскій счетъ церковная караулка съ помѣщеніемъ для училища. Въ первый годъ открытія попечительства онѣ обучалъ дѣтей въ количествѣ 29 учениковъ безденежно равно какъ и въ настоящее время продолжаетъ учить 15 мальчиковъ. Малочисленность учениковъ зависитъ отъ того, что изъ деревень, по случаю неурожая и градобитія, родители не имѣютъ достатка доставлять отдѣльное содержаніе и пропитаніе, хотя помѣщеніе для прожитія ученикамъ попечительствомъ предложено безденежно. Денежной суммы въ попечительствѣ значится въ приходѣ: 85 р. 4 к., а въ расходѣ: 63 р. 50 к., осталось къ будущ. 1873 г. наличныхъ денегъ 21 р. 54 к.

*Извлеченіе изъ отчета попечительства богородиц. ц. с. Михайловскаго.* — Попечительство с. Михайловскаго за 1870, 1871 и 1872 годы дѣйствовало слѣдующимъ образомъ. Въ 1870 г. предсѣдатель онаго свящ. Назаревскій обратилъ вниманіе членовъ попечительства на иконостасъ, который оказался ветхимъ и требовалъ исправленія, почему и постановлено было просить у епархіальнаго начальства разрѣшенія, какъ на исправленіе иконостаса, такъ и на взятіе изъ суммъ церковныхъ 700 р. на сей предметъ и въ то же время предложено было съдѣлать добровольную подписку на сей же предметъ по всему приходу. И на основаніи сего постановленія свящ. Назаревскимъ открыта была подписка для доброхотныхъ жертвователей, и кромѣ того имъ же убѣждены были крестьяне обществъ: с. Михайловскаго и дер. Набережной и Софійной къ составленію приговоровъ на сельскихъ сходахъ на пожертвованіе, — по коимъ приговорамъ и собрано было денегъ съ обществъ: с. Михайловскаго 202 р. 70 к., дер. Софійной 52 р. 50 к., а по подписному листу — съ крест. Василя Гудкова 1 р., Ивана Воченна 1 р. и богородиц. влица Михаила Четверикова 10 р. Итого въ семь 1870 г. собрано денегъ по приговорамъ и подписному листу свящ. Назаревскимъ 267 р. 20 к., да кромѣ того оказалось недобору по приговорамъ 168 р. 1 к., а именно, съ общества Михайловскаго 87 р. и дер. Набережной 79 р. 76 к. и Софійной 1 р. 25 к. Всей же наличной суммы въ семь году, съ остаткомъ отъ 1869 г. (89 р. 74 к.) состояло въ попечительствѣ 356 р. 94 к. Въ

1871 г. въ попечительство пожертвовано было: отъ церковн. старосты Гавріила Бородина 164 р., богородицк. купеч. брата Мартина Техвитова 10 р. и михайловскаго старшины Алексѣя Бушина 10 р. Итого въ семь году собрано было денегъ 184 р. Въ 1872 г. члены попечительства, по предложенію предсѣдателя свѣщ. Назаревскаго, положили принести искреннюю благодарность графамъ Бобринскимъ Алексадру, Владиміру и Льву Алексѣевичамъ, за полученныя изъ ихъ конторы свеклосахарнаго завода 180 р., на украшеніе иконостаса, и испросить имъ за это благословенія у архипастыря преосвященнѣйшаго Никандра, а также членами попечительства постановлено было принести письменно искреннюю благодарность и крест. с. Михайловскаго Василию Щадилову за пожертвованіе имъ 200 р. на устройство балдахина надъ плащаницею и довести о семъ пожертвованіи, чрезъ предсѣдателя попечительства, до свѣдѣнія преосвящен. Никандра; и въ то же время члены попечительства просили непремен. члена — старшину михайловской волости испросить у крестьянъ дер. Набережной сельскій приговоръ на 25 копѣчный сборъ съ души ихъ общества и доставить оный въ попечительство. А при повѣркѣ наличной суммы и долговой, заключающейся въ приговорахъ и подписномъ листѣ, члены попечительства положили исправить ветхости иконостаса въ придѣлѣ Живоначельныхъ Троицы и испросить на сіе разрѣшенія у преосвященнѣйшаго; а такъ какъ до 1500 р., предположенныхъ на сей предметъ, недостаетъ 210 р., то членами и положено было сдѣлать подписку по приходу. Пожертвованія были отъ слѣдующихъ лицъ: г. Акимова 10 р., крест. Ульяна Федосеева 26 р., крест. Агафіи Дмитріевой 10 р., Ивана Гаврилова 4 р., Георгія Андреева 1 р., г. Влимова 10 р., графскихъ 180 р., сверхъ сего 313 р. 25 к. собрано церковн. старостою Чукановымъ отъ лицъ, скрывшихъ свое имя, и 338 р. 75 к. по приговору съ общества михайловскаго. Итого въ сборѣ за сей 1872 г. 893 р., да недобору 251 р. 25 к. А за всѣ три года наличныхъ денегъ въ попечительствѣ оказалось 1433 р. 94 к., недобору же 419 р. 26 к. Изъ сего наличнаго капитала (1433 р. 94 к.) израсходовано было на слѣдующее: отдано за землю подъ церков. лавкою за означенные три года въ контору имѣнія гг. Бобринскихъ 3 р., на переплетъ двухъ книгъ употреблено 1 р. 20 к., на повѣзду

въ Тулу для найма рабочихъ для церковн. работы—8 р. 75 к., выдано живописцу въ разное время 280 р., ему же за позолоту двухъ икотъ 180 р., истрачено при освященіи иконостаса 5 р., на очистку двухъ ризъ иконныхъ 75 к., на желѣзо 92 к., гвозди 25 к., за поновленіе двухъ запрестольныхъ иконъ 10 р., оклейку и побѣлку двухъ тумбъ подъ запрестольныя иконы 1 р., за алебастръ 8 р. 60 к., за перевозъ его 1 р. за пересылку денегъ на золото 73 к., за пересылку въ разное время трехъ писемъ въ г. Тулу 30 к., за сдѣлку икоты для Божіей Матери и великомучен. Пантелеймона 1 р., штукатурамъ 22 р. 50 к., за очистку пыли съ иконостаса и живониси постѣнной 10 р., священ. Назаревскому за прежде устроенное мѣсто для стоянія богомольцевъ при богослуженіяхъ 12 р., за поправку подсвѣчниковъ и люстръ 6 р. 20 к. Итого въ расходѣ 553 р. 20 к., за вычетомъ сего изъ наличнаго капитала (1433 р. 94 к.) остается на лицо 880 р. 74 к., а съ недоборомъ (419 р. 26 к.) соотавится сумма 1300 р. сер.

### III. ИЗВѢСТІЯ.

#### а) Отъ семинарскихъ правленій

При *волынской* семинаріи въ настоящее время существуетъ 4 праздныхъ каѳедры, именно: двѣ по греческому; одна по латинскому языкамъ и одна по свѣщ. писанію; на послѣднюю каѳедру правленіе семинаріи имѣеть двухъ кандидатовъ: студента кievской духовной академіи Маркеллина Олесницкаго и смотрителя кременецкаго духовнаго училища Семѣна Громачевскаго, которымъ назначень конкурсъ при волынской семинаріи въ первыхъ числахъ сентября мѣсяца. На другія же каѳедры правленіе семинаріи кандидатовъ въ виду не имѣеть.

— Въ *кишиневской* семинаріи открылась вакантная каѳедра греческаго языка, для замѣщенія которой правленіе означенной семинаріи не имѣеть въ виду кандидата. Вслѣдствіе сего, на основаніи указа св. Синода отъ 18 марта 1868 года его преосвященство, пресвященнѣйшій Павелъ епископъ кишиневскій и хотинскій просилъ совѣтъ с.-петербургской

академіи избрать и рекомендовать ему для занятія означенной каѳедры кандидата изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ с. петербургской академіи.

— Открывшаяся при *симбирской* семинаріи 1 іюля наставническая вакансія по греческому языку остается незамѣщеною.

— Въ *черниговской* (преобразованной) семинаріи открылась вакантная каѳедра всеобщей церковной исторіи и исторіи русской церкви. По мнѣнію кандидата для занятія этой каѳедры, правленіе семинаріи обратилось въ доѣтъ кievской духовной академіи съ просьбой о рекомендаціи на оную кандидата изъ окончившихъ курсъ ученія академическихъ воспитанниковъ.

— Въ *тульской* семинаріи имѣется въ настоящее время вакантная должность преподавателя математики. Желающие занять эту должность благоволятъ представить въ правленіе семинаріи прошенія съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ не позже 1 числа сентября сего 1873 г. къ занятію вышеозначенной должности допускаются какъ магистры и кандидаты духовныхъ академіи, такъ и лица, окончившія курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народного просвѣщенія съ ученою степенью кандидата или съ правами на званіе учителя гимназіи.

— Съ 27 іюля сего года въ *донской* семинаріи состоитъ вакантною каѳедра гомилетики, литургіи и практическаго руководства для настырей; для замѣщенія этой каѳедры, за неимѣніемъ въ виду своихъ кандидатовъ, правленіе семинаріи вошло въ сношеніе съ совѣтомъ кievской духовной академіи.

— При распредѣленіи учебныхъ предметовъ между преподавателями семинаріи по новому штату, по случаю полнаго преобразованія *ярославской* семинаріи со 2 половины сего 1873 года, остались вакантными: 1) каѳедра психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики, 2) каѳедра французскаго языка и 3) должность помощника инспектора. Правленіе семинаріи, объявляя о семъ, имѣетъ честь присовокупить, что на занятіе каѳедры психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики имѣется кандидатъ — учитель латинскаго языка при ярославской семинаріи Дмитрій Петровскій; на занятіе же каѳедры французскаго языка, равно должности помощника инспектора, кандидатовъ правленіе семинаріи въ виду не

имѣть. По должности преподавателя французскаго языка, за 10 уроковъ въ недѣлю, назначается жалованья 500 руб. въ годъ. Срокомъ пробныхъ испытаній для занятія вышеозначенныхъ кафедръ назначаются 2, 3 и 4 числа сентября текущаго года.

— На вакантную наставническую должность при *вятской* духовной семинаріи, по кафедрѣ священнаго Писанія, о-предѣленъ окончившій въ семь году курсъ воспитанникъ с. петербургской духовной академіи, кандидатъ богословія Сергій Покровский. Затѣмъ, при *вятской* духовной семинаріи остаются вакантными двѣ кафедры по греческому языку, и кандидатовъ для замѣщенія оныхъ въ виду не имѣется. Посему правленіе семинаріи снова объявляетъ о семъ въ свѣдѣнію всѣхъ лицъ, какъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ, такъ и окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, имѣющихъ право на занятіе учительской должности въ гимназіи, — не пожелаетъ ли кто занять означенныя наставническія должности при *вятской* духовной семинаріи.

При *пермской* семинаріи въ настоящее время состоитъ вакантною должность преподавателя догматическаго и нравственнаго богословія. Кандидата на замѣщеніе сей должности правленіе не имѣетъ.

Въ *тифлисской* семинаріи состоятъ вакантными кафедры священнаго писанія, гомилетики съ соединенными съ нею предметами и греческаго языка.

— Въ *нижегородской* семинаріи, по случаю смерти Фавста Шенявскаго, остается вакантною кафедра физико-математическихъ наукъ. Кромѣ штатныхъ 15 классовъ, на учитель же физико-математическихъ наукъ лежитъ обязанность преподавать эти науки въ параллельныхъ классахъ въ 1 и 3 съ добавочнымъ изъ мѣсячныхъ средствъ вознагражденіемъ, указаннымъ § 61 уст. семин. и примѣчаніемъ къ оному. Кандидатовъ для замѣщенія сей кафедры правленіе семинаріи въ виду не имѣетъ.

— Въ *вологодской* семинаріи состоитъ вакантною кафедра священнаго писанія съ 1 ноября прошедшаго года, и кандидатовъ на означенную должность правленіе семинаріи въ виду не имѣетъ.

— При *калуужской* семинаріи состоитъ вакантною должность преподавателя всеобщей и русской гражданской исторіи.

О рекомендаціи кандидата на означенную должность преосвященнымъ калужскимъ сдѣлано сношеніе съ совѣтомъ кievской духовной академіи.

— Въ *кишиневской* семинаріи имѣеть открыться вакантное мѣсто преподавателя физики и математики, на которе правленіе семинаріи не имѣеть въ виду кандидата; посему покорнѣйше просить редакцію Духовной Бесѣды объявить чрезъ припечатаніе, чтобы лица, имѣющія право преподавать физико-математическія науки въ семинаріяхъ, если пожелаютъ занять при кишиневской семинаріи кафедру означенныхъ наукъ, обращались съ прошеніями въ правленіе кишиневской семинаріи.

— Кафедра гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей при *тамбовской* семинаріи состоитъ праздною; кандидатомъ на эту должность правленіе имѣеть въ виду кандидата с. петербургской академіи *Теодора Фаворскаго*.

## б) Отъ главнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ.

Священнослужители Николаевской церкви Цымлянской станицы, въ видахъ содѣйствія Обществу попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ, читали своимъ прихожанамъ воззваніе Новгородскаго мѣстнаго управленія и въ началѣ сего года устроили при церкви для добровольныхъ пожертвовацій кружку.

Въ настоящее время священноцерковнослужители означенной церкви выслали въ Главное Управленіе десять руб., высланныхъ изъ кружки.

По доведеніи объ этомъ до свѣдѣнія Ея Императорскаго Величества Государини Императрицы, Ея Величеству благоугодно было повелѣть: выразить священнослужителямъ Николаевской церкви Цымлянской станицы Все милостивѣйшую Ея Величества признательность.

# ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Октября № 19. 1873 года.

## ТОЛКОВАНІЕ

### НА ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ МАТӨЕЯ.

#### Глава 5 (\*).

17) Да не мните, яко прїидохъ разорити законъ или пророки: не прїидохъ разорити, но исполнити.

18) Аминь бо глаголю вамъ: дондеже прейдетъ небо и земля, іота едина или едина черта не прейдетъ отъ закона, дондеже вся будутъ.

— Не думайте, что Я пришелъ нарушить законъ или пророковъ: не нарушить пришелъ Я, но исполнить.

— Ибо истинно говорю вамъ: доколѣ не прейдетъ небо и земля, ни одна іота или ни одна черта не прейдетъ изъ закона, пока не исполнится все.

Проповѣдь о царствѣ небесномъ, о новыхъ, доселѣ еще неслыханныхъ, условїяхъ блаженства въ этомъ царствѣ, могла дать поводъ думать, что І. Христось проповѣдуетъ что-то совершенно новое, несогласное ни съ закономъ Моисея, ни съ писанїями пророковъ. Правда, что теперь указываются новыя условия для желающихъ войти въ царство Мессїи: различныя лишенїя, подвиги и вообще «усилїе» (Лук. 16, 16: законъ и пророцы до Иоанна: оттолкъ царствїе Божїе благовѣствуется, и всякъ въ не нудится). Не такія понятїя о царствѣ Божїемъ господствовали въ народѣ,

(\* ) См. № 18.

доколѣ слышалось только ученіе Моисея и пророковъ, го благовѣстія Іоанна Предтечи и І. Христа. Слушатели І. Христа могли, дѣйствительно, подумать, что евангеліемъ о царствіи небесномъ отмѣняются законъ и пророки. Но не думайте, говоритъ Господь, предупреждая или исправляя ошибочное мнѣніе Своихъ слушателей,—«не думайте, что Я пришелъ нарушить законъ или пророковъ», требуя отъ своихъ послѣдователей усилія для достиженія царства небеснаго (Лук. 16, 16. Мат. 11, 12), тяжелыхъ подвиговъ терпѣнія и покаянія. «Не нарушить пришелъ Я, но исполнить», возстановитъ истинный смыслъ и духъ закона и пророковъ, нарушенный ложными толкованіями книжниковъ и фарисеевъ. Вы думаете, что я нарушаю или отмѣняю законъ и пророковъ Своимъ благовѣстіемъ, о царствѣ Божіемъ. «Но скорѣе небо и земля прейдуть, нежели одна черта изъ закона пропадетъ» (Лук. 16, 17). Примѣняясь къ понятіямъ тогдашнихъ ревнителѣй буквы закона, вмѣвшихъ терпѣніе сосчитать, сколько разъ употреблена въ библии каждая буква (наприм. іота—66420 разъ), повозвѣтный законодатель утверждаетъ, что цѣлость ветхозавѣтнаго закона должна остаться неприкосновенною до малѣйшей іоты, до едва замѣтной черты, отличающей одну букву отъ другой. Но эти тонкія черты закона Онъ указываетъ не въ буквахъ еврейской азбуки, не въ подробностяхъ обрядоваго закона, развитыхъ преданіями старцевъ до мелочей, новъ тѣхъ тончайшихъ требованій нравственнаго закона, которыя ускользаютъ отъ вниманія книжниковъ или кажутся имъ ничтожными.

19) **Иже аще разоритъ едину заповѣдей сихъ малыхъ и научитъ тако человекъ, мній наречетъ въ царствіи небеснѣмъ; а иже сотворитъ и научитъ, сей велій наречетъ въ царствіи небеснѣмъ.**

20) **Глаголю бо вамъ, яко аще не избудетъ правда ваша паче книжникъ и фарисей, не внидете въ царствіе небесное.**

— И такъ кто нарушать одну изъ заповѣдей сихъ малѣйшихъ и научить такъ людей, тотъ малѣйшимъ наречется въ царствѣ небесномъ; а кто сотворить и научить, тотъ великимъ наречется въ царствѣ небесномъ.

— Ибо, говорю вамъ, если праведность ваша не превзойдетъ праведности книжниковъ и фарисеевъ, то вы не войдете въ царство небесное.

И само собою понятно, и изъ 19 стиха особенно становится очевидно, что І. Христосъ говорилъ выше не о буквахъ или письменныхъ знакахъ закона, но о тѣхъ заповѣдяхъ, которыя по понятіямъ книжниковъ считались малѣйшими, даже ничтожными (Мат. 23, 23: *одесятствуеете мяту, и копръ, и киминъ, и остависте ващшая законъ, судъ, и милость, и спру*). Иудейскіе законоучители раздѣляли заповѣди на большія и меньшія (Мат. 22, 36: *какая заповѣдь болши есть въ законъ?*) Между меньшими заповѣдями не рѣдко ставили нѣкоторыя важнѣйшія заповѣди нравственнаго закона, наприм. — о почтеніи къ родителямъ (Мат. 15, 5. 6. Мар. 7, 11 13). И такъ кто нарушитъ хотя одну (Іак. 2, 10) изъ этихъ, по мнѣнію книжниковъ, «малѣйшихъ» заповѣдей и научить людей такъ же нарушать, обходить исполненіе нравственнаго закона, замѣняя его исполненіемъ обрядовъ (Мар. 7, 8, Мат. 15, 5. 6), тотъ малѣйшимъ наречется въ царствѣ небесномъ, будетъ въ немъ столько же ничтожнымъ, сколько ничтожными считалъ важнѣйшія заповѣди Господни. И съ тою ложною праведностію, съ тѣмъ извращеннымъ пониманіемъ и лицемѣрнымъ исполненіемъ закона, какимъ отличались тогдашніе руководители народа, книжники и фарисеи, нельзя войти въ царство Мессіи. И такъ не І. Христосъ нарушаетъ законъ и пророковъ, а книжники и фарисеи; Его ученіе дѣйствительно клонится къ разрушенію — только не закона, а господствовавшего тогда превратнаго толкованія закона.

## ВЕНЕВСКІЙ ВОСКРЕСЕНСКІЙ СОБОРЪ, ЕГО ПРИЧТЬ И ПРИХОЖАНЕ СЪ 1803 ГОДА.

Веневскій Воскресенскій соборъ расположенъ на крутомъ, обрывистомъ мысу, образуемомъ р. Веневкою и перемѣжающимся потокомъ Моржовкою, который въ старыхъ книгахъ тоже писался рѣкою. Здѣсь въ давнія времена существовала крѣпость, стоялъ воеводскій домъ и другія казенныя зданія, здѣсь же въ незапамятныя времена находился и древній, по преданію деревянный, Параскевинскій соборъ, который за ветхостію былъ разобранъ, а на мѣстѣ бывшаго алтаря, шагахъ въ 10-ти отъ нынѣшняго собора поставлена небольшая каменная часовенька, которая, при тщательной поддержкѣ, существуетъ и до настоящаго времени. Къ сожалѣнію, на такихъ памятникахъ не дѣлается никакихъ надписей. Поэтому, за неимѣніемъ документовъ, нельзя, даже приблизительно, опредѣлить времени, сколько существовалъ этотъ храмъ и когда упраздненъ.—На мѣсто Параскевинскаго собора построенъ новый, каменный, о пяти главахъ, существовавшій въ такомъ видѣ до начала нынѣшняго столѣтія. Онъ именовался Воскресенскимъ, что видно и изъ надписи на колоколѣ, вылитомъ для этого храма въ 1795 году. Кромѣ того въ немъ было два придѣла: одинъ во имя Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, а другой во имя святыя мученицы Параскевы.

Съ поступленіемъ въ веневскій соборъ протоіеря И. И. Пылаева стали изыскивать средства къ перестройкѣ этого храма, по рассказамъ стариковъ—очень тѣснаго; на каковой предметъ, марта 24-го 1803 года, и была выдана храмозданная грамота за подписью и печатью преосвящ. Меодія, перваго епископа туль-

скаго. Оба придѣла были освящены въ одинъ день, мая 29 1805 года: южный благовѣщенскій преосв. Амвросіемъ, а сѣверный Параскевинскій протоіреемъ Пылаевымъ. (\*) Такъ какъ иконостасы въ то время были еще не совсѣмъ готовы, то, по приведеніи ихъ въ настоящій порядокъ, они были снова освящены въ 1813 г. по чину малаго освященія. Въ 1817 г. было приступлено къ разборкѣ настоящей, которая потомъ была отстроена въ 1824 г. и освящена преосвящ. Дамаскинымъ въ 1825 г. мая 19-го. Въ 1845 г. трудами старосты И. Д. Глухова устроены въ настоящемъ храмѣ и въ придѣльныхъ новые иконостасы.

Въ такомъ видѣ Веневскій соборъ существуетъ и до настоящаго времени.

Длина собора съ колокольнею 25 саж., ширина 6.

Изъ подошвы крутаго берега, какъ бы изъ подножія главнаго алтаря, бѣжитъ ключъ съ превосходной водою, изъ котораго устроенъ колодезь, питающій весь городъ и заслуживающій мраморнаго бассейна. — Здѣсь совершается освященіе воды въ день преполовенія Пасхи, 1-го Августа и, изрѣдка, когда случится теплая зима или оттепель, въ день Богоявленія Господня.

Внутренность храма невольно вызываетъ въ памяти церковную пѣснь, которая поется въ день Обновленія Храма Воскренія Христова, въ простонародьи славущая; храмовой праздникъ въ соборѣ: «якоже вышнія тверди благолѣпіе и нижнюю споказалъ еси красоту селенія славы Твоя, Господи»... Кто заходилъ въ соборъ, хотя на минуту, тотъ выносилъ отсюда, если можно такъ выразиться, впечатлѣніе живой религіозной радости. Такому впечатлѣнію много способствуетъ и чрезвычайно выгодное его освѣщеніе: поч-

(\*) Первый, вѣроятно, въ поздней литургіи, а второй — въ ранней.

ти сорокъ оконъ, при открытомъ мѣстоположеніи, не оставляютъ въ тѣни ни одного лика, исключая прохода изъ трапезной церкви въ настоящую. Последняя, устроенная въ три свѣта, не считая оконъ въ фонарѣ, имѣетъ постоянно какъ бы праздничный видъ. Стѣны собора и куполь расписаны иконописными изображеніями святыхъ и предметами изъ священной исторіи. (\*)

Богатства собора въ церковной утвари, въ ризахъ и вѣщахъ значительны, но не приведены еще въ точную извѣстность.—Древностей въ собственномъ смыслѣ въ соборѣ почти нѣтъ; по такихъ предметовъ, которые существуютъ около или болѣе ста лѣтъ, довольно.—Такъ въ числѣ напрестольной утвари есть дискосъ 1757 года; а въ церковной библиотекѣ есть книжка 1734 г., впрочемъ не составляющая библиографической рѣдкости, рукописное «Молебное пѣніе на возшествіе на престолъ императрицы Анны Иоанновны».—Изъ числа иконъ двѣ — св. мученицы Параскевы съ изображеніемъ ея страданій и св. Іоанна Богослова съ апокалипсическими изображеніями: жены, облеченной въ солнце, звѣря, вмѣщающаго семь головъ и десять роговъ и проч., знатоки, въ томъ числѣ и старовѣры, относятъ къ глубокой старинѣ. Обѣ онѣ по преданію перенесены изъ древняго Параскевинскаго собора, и въ народѣ пользуются славою чудотворныхъ. Съ давнихъ временъ къ собору приписано 89 десятинъ писцовой земли. Доходомъ пользуется причтъ.

(\*) Если бы вмѣсто этихъ, такъ рѣдко удающихся у насъ *al fresco*, стѣны собора были отъ лированы подъ мраморъ, какъ въ Николаевской церкви, по внутренность собора, кажется, получила бы характеръ величественный. — Впрочемъ иконопись въ соборѣ, какъ по выбору предметовъ, такъ и по кисти, можетъ назваться относительно удачною.

Предтеченская кладбищенская церковь только лѣтъ двадцать тому назадъ получила особаго священника; до этого же времени служба въ ней отправлялась по очереди причтами всѣхъ градскихъ церквей, въ томъ числѣ и соборной. Съ 1807 года къ собору причисана Спасо-Преображенская церковь, которая до этого была самостоятельною.

## II

Расказавъ въ краткихъ чертахъ исторію храма, мы сказали очень мало. О храмостроителѣ и прочихъ способникахъ этого божьяго дѣла мы имѣемъ гораздо больше свѣдѣній; и такъ какъ большая часть ихъ почли сномъ вѣчнымъ, то не вспомнить о нихъ было бы непросителнымъ упущеніемъ.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что первый камень въ основаніи собора положилъ протѣрей Ив. Ив. Пылаевъ, бывшій, какъ говорятъ, однимъ изъ первыхъ жертвователей въ пользу задуманнаго имъ же самимъ предпріятія. Любимый паствою и вообще горожанами, на которыхъ имѣлъ сильное вліяніе Ив. Ивановичъ былъ совѣтникомъ храмостроителя и руководителемъ дѣла до самаго его окончанія. О немъ будетъ сказано ниже.

Веневскій купецъ Иванъ Лукіановъ жертвовалъ для собора большую часть строительнаго матеріала. — Онъ же завѣщалъ причту на вѣчныя времена проценты съ 300 р. асс. Умеръ около 1822 г.

Михаилъ Александровичъ Картуковъ, кромѣ трудовъ по должности строителя, также какъ и Лукіановъ жертвовалъ матеріалъ для постройки. Сохранилась шнуровая книга, выданная изъ консисторіи Михаилу Александровичу для записи пожертвованій «на возобновленіе храма и покупку колокола», изъ которой видно, что въ 1806 году собрано было на этотъ предметъ 461 р. 62 к., въ 1811 году имъ же со-

брано на покупку новыхъ сосудовъ и починку старыхъ 261 р. 65 к. Другихъ документовъ о его дѣятельности не сохранилось. Михаилъ Александровичъ служилъ сначала бухгалтеромъ и казначеемъ веневскаго уѣзднаго казначейства, а потомъ виннымъ и солянымъ приставомъ. Скончался въ чинѣ титуляр. совѣтника, 1626 г., декабря 24, отъ водяной, на 60-мъ году отъ рожденія. Старшіе сыновья его Алексѣй и Василій Михайловичи, преемственно, одинъ за другимъ занимавшіе отцовскія должности, отличались тѣмъ же усердіемъ къ храму Божію.

Однимъ изъ самыхъ энергическихъ дѣятелей по сооруженію храма былъ соборный діаконъ Евфимій Ивановичъ Гастевъ. Потерявъ въ первый же годъ службы, 1807 года, юную, семнадцатилѣтнюю супругу, онъ всю душу посвятилъ новостроющемуся храму. Можно сказать, что душою онъ жилъ въ этомъ храмѣ. Отъ зари до зари онъ находился при постройкѣ, надзирая за рабочими, или самъ работая, или же собирая пожертвованія, не пренебрегая при этомъ случаѣ ни ложемъ холста, ни десяткомъ кирпичей. Этотъ достопочтенный человѣкъ, по справедливости заслужившій память и любовь народную, имѣлъ счастье до освященія храма. Сконч. 1828 г. сентября 29, 46 лѣтъ отъ рожденія и, какъ показано въ метрикахъ за этотъ годъ, отъ чахотки.

Тимофей Андреевичъ Сарычевъ титул. сов., бывшій уѣздный стряпчій (сконч. 1853 г. отъ удара, на 83 г. отъ рожденія) и супруга его Авдотья Петровна (умерла того же года также отъ удара на 77 году возраста), при жизни нерѣдко обогащавшіе ризницу собора, завѣщали въ пользу его 1764 р. 28 к. сер. (6175 р. асс.), и нѣсколько иконъ въ серебрянныхъ ризахъ. Они же завѣщали въ пользу приписной къ собору Спасо преображенской церкви, на распространеніе ея и устройство въ ней придѣла во имя Бого-

любской Божіей Матери, 6000 р. сер., что нынѣ и приведено въ исполненіе.

Алексѣй Петровичъ Бобриковъ изъ дворянъ, коллеж. регистр., завѣщаль нѣкоторую сумму на пріобрѣтеніе большаго соборнаго колокола (260 п.). Вѣроятно] сумма эта значительна, такъ какъ имя жертвователя, вмѣстѣ съ именами протоіерея П. И. Пылаева и церковнаго старосты П. Д. Глухова, отчеканено на самомъ колоколѣ. Ал. Петровичъ скончался въ 1832 г., 73 лѣтъ отъ рожденія.

Александра Дмитріевна Клементьева, вдова коллежскаго ассесора, отличавшаяся при жизни усердіемъ къ церкви и особеннымъ усердіемъ по отношенію къ духовенству, положила въ банкъ на вѣчное обращеніе 300 р. сер., съ тѣмъ, чтобы одна половина процентовъ съ этого капитала поступила на украшеніе любимаго ею храма, а другая въ пользу его служителей. Сконч. апр. 14 1870 г.

Кстати сказать еще о двухъ лицахъ, завѣщавшихъ капиталы собственно въ пользу духовенства: Ив. Ив. Титовъ и П. Д. Глуховъ оставили духовенству, для пользованія процентами: первый 143 р., а послѣдній 75 руб.

Веневскому купцу Ивану Даниловичу Глухову, по всей справедливости, принадлежитъ первое мѣсто между достопамятными лицами прихода. Избранный въ 1823 г. въ старосты собора Иван. Даниловичъ не сходилъ съ своего поста въ теченіи 16-ти трехлѣтій, пока не успокоился послѣ своихъ неуспѣшныхъ трудовъ подъ сѣнію этого самого собора, въ устроенной имъ изъ цоколя прекрасной оградѣ, въ тѣни насажденныхъ имъ деревьевъ. Ив. Даниловичъ, уважаемый всѣмъ городомъ, былъ любимъ и тульскими преосвященными, которыхъ имѣлъ честь принимать у себя въ домѣ, особенно преосвященнымъ Дамаскинымъ, а въ 1837 г., августа 18, имѣлъ счастье получить въ подарокъ золотые часы изъ рукъ кварти-

ровавшаго у него Наслѣдника престола, нынѣ славно царствующаго Государя Императора, въ то время путешествовавшаго по Россіи. Начальство умѣло цѣнить по достоинству заслуги Ивана Даниловича: онъ имѣлъ похвальный листъ (за три безупречно пройденныхъ выбора), получилъ благословеніе Св. Синода и имѣлъ двѣ большихъ золотыхъ медали на анненской и Владимірской лентахъ. Скончался отъ водяной бол. мая 29-го 1869 г., на 77 году отъ рожденія. Ив. Даниловичъ отличался бережливостью истинно купеческою: ни одного огарка, ни одной капли воска у него не пропадало. Не смотря на то, если принять въ соображеніе малолюдность и бѣдность прихода, церковные доходы не могли быть значительны. Удивлялись, откуда онъ бралъ такія обширныя средства для украшенія храма. Ив. Даниловичъ на этотъ счетъ былъ не разговорчивъ. Но, умирая, нарушилъ тайну, указавъ на одного именитаго гражданина, который до этого времени, оставаясь въ тѣни, болѣе нежели кто другой заботился о благолѣпіи дома Божія (\*).

(\*) Укажемъ на главныя его приношенія: въ настоящемъ храмѣ: великолѣпныя царскія врата и хоругви; и иконы: Вознесенія Христова въ огромныхъ размѣрахъ, изведеніе Иисуса Пилатомъ, несеніе креста, распятіе Иисуса Христа, образъ Богоявленія Господня, Всѣхъ скорбящихъ радости, икона, изображающая Спасителя, благословляющаго хлѣбъ, Преображенія Господня, Благовѣщенія Прес. Богородицы, Входа въ Іерусалимъ, Воздвиженія креста, Рождества Иисуса Христа, Срѣтенія Господня, Собора Прес. Богородицы, икона Тихвинской Божіей Матери съ ея чудесами, Архангела Михаила, въ благовѣщенскомъ придѣлѣ: Іерусалимской Божіей Матери, Предтечи Іоанна (во весь ростъ); въ Параскевинскомъ придѣлѣ: мученицы Параскевы, трехъ святителей, праведной Елизаветы и преподобной Ксеніи. На всѣ эти иконы возложены позлащенные, большею частію серебряныя, ризы. Его же усердіемъ расписана трапезная церковь.

Этотъ благородный гражданинъ, служившій не одному только соборному храму, но и многимъ другимъ, являвшійся великодушнымъ другомъ у кровати больного и при гробѣ умершаго, не забывавшій своею помощію ни школы, ни дымнаго пожараща, былъ достойно избранъ предсѣдателемъ соборнаго приходскаго попечительства.

Мѣсто Ивана Даниловича какъ бы по преемству занялъ единственный (изъ оставшихся въ живыхъ) сынъ его Н. П. Глуховъ, который, не смотря на недавность своего избранія (онъ не прослужилъ еще перваго трехлѣтія) успѣлъ обновить наружность собора штукатуркою и краскою и вызолотилъ кресты, а внутреннія стѣны, въ соучастіи съ другимъ лицомъ, украсилъ инокописными изображеніями, сверхъ того обогатилъ ризницу собора великолѣпными священническими и діаконскими облаченіями и напрестольными одеждами.

Судя по этому доброму началу, можно думать, что Николай Ивановичъ пойдетъ по слѣдамъ своего доблестнаго отца.

### III.

Исторія соборнаго причта, съ давнихъ временъ, рассказанная въ подлежащей полнотѣ и послѣдовательности, была бы не безъинтересна, какъ эпизодъ изъ жизни сословія. Въ сожалѣнію, въ настоящемъ случаѣ мы должны были или вовсе выбросить этотъ отдѣлъ статьи, или ограничиться самыми скудными біографическими данными и за исключеніемъ двухъ-трехъ случаевъ, почти голымъ перечнемъ лицъ, священнодѣйствовавшихъ въ соборѣ съ 1803 года. Рѣшаемся на послѣднее. Предлагаемая свѣдѣнія о причтѣ извлечены изъ документовъ соборнаго архива: а) изъ метрикъ съ 1803 г. в) изъ духовныхъ росписей съ 1821 г. с) изъ клировыхъ вѣдомостей съ 1839 г., д) частію изъ обысковъ и изъ ревиз-

кихъ сказокъ VII и VIII народныхъ переписей и нѣкоторыхъ другихъ отрывочныхъ актовъ. Изъ этихъ-то сухихъ матеріаловъ, дополненныхъ рассказами очевидцевъ и современниковъ и тщательно провѣренными преданіями, составились краткія жизнеописанія прот. Пылаева и другихъ.

Прочитавъ не одинъ разъ метрики съ 1803 года мы были поражены слѣдующими необъяснимыми фактами: 1) почти никто изъ священнодѣйствовавшихъ въ соборѣ лицъ (за исключеніемъ выбывшихъ изъ собора, о которыхъ мы не знаемъ, и протоіерея Дружинина) не достигалъ глубокой старости; и напротивъ большая часть ихъ умирали, едва вступая въ возрастъ зрѣлаго мужества; 2) чрезвычайно раннимъ вдовствомъ ихъ и 3) тѣмъ обстоятельствомъ, что какъ сами они, такъ и ихъ супруги, умирали въ большинствѣ случаевъ отъ чахотки. Нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что священникъ при опредѣленіи рода болѣзни, сдѣлаетъ ошибку; но смѣшать горячку съ чахоткою мудрено. Послѣдняя всегда представляетъ ясные признаки медленнаго истощенія силъ въ первой половинѣ человѣческаго возраста.

*(Окончаніе будетъ).*

## БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія, 1873 г. кн. I — VI.

Выпуски «Чтеній», по прежнему, состоятъ изъ трехъ отдѣловъ: богословскаго научно-литературнаго, церковной хроники и библіографіи, и матеріаловъ для исторіи русской церкви.

Къ первому отдѣлу относятся изслѣдованія и статьи по св. писанію ветх. и нов. завѣтовъ, по свящ. би-

блейской исторіи, по церк. исторіи всеобщей и русской, и по исторіи новѣйшей философіи.

*Толкованіе II-го псалма, составленное Филаретомъ митр. московскимъ* (кн. 1). Авторитетъ покойнаго богослова—толкователя безсмертенъ, а потому и настоящее толкованіе его заслуживаетъ глубокаго вниманія современныхъ толковниковъ и преподавателей св. писанія, а равно и всѣхъ изучающихъ оное.

*Замѣчанія на текстъ псалтирей по переводу LXX и славянскому.* Свящ. Мих. Боголюбскаго (кн. IV).— Авторъ сличаетъ два текста между собою и объясняетъ раз.ицу между ними въ псалмахъ 25—29 слав., 26—30 евр. Продолженіе пачатаго еще въ прошломъ году весьма интереснаго и полезнаго труда.

*Пророческія книги ветхаго завѣта.* Изъ академическихъ чтеній Филарета, митр. московскаго (кн. II—V).—Чтенія эти и по глубокоученому изслѣдованію предмета, и по точности, ясности и лаконизму изложенія, составляютъ, въ своемъ родѣ, рѣдкій вкладъ въ кругъ нашей богословской экзегетической науки.

По свящ. библейской исторіи: *Св. пророкъ, предтеча и креститель Господень Іоаннъ.* (Продолженіе кн. V).—Объ этой статьѣ о. Вишнякова скажемъ тоже, что замѣтили мы прежде (Тул. Е. В. 1873 г. № 16): вопросъ изслѣдованъ съ спеціальнымъ знаніемъ дѣла; простота, ясность и легкость слога придаютъ особенный интересъ статьѣ.

По свящ. писанію новаго завѣта: *Святое евангеліе отъ Луки.* Православное критико-экзегетическое изслѣдованіе противъ Ф. Х. Баура. А. Полотебнова (кн. I—V).—Евангеліе отъ Луки, по мнѣнію Баура, дошло до насъ не въ первоначальномъ своемъ видѣ, а съ прибавленіями и измѣненіями, сдѣланными во второй половинѣ втораго вѣка. Къ опредѣленному же указанію позднѣйшихъ прибавленій и измѣненій въ евангеліи отъ Луки, равно какъ и самаго времени ихъ появленія, Бауръ приходитъ чрезъ изслѣдованіе ерети-

ческаго евангелія конца первой половины втораго вѣка — Маркіонова, очень сходнаго съ каноническимъ евангеліемъ отъ Луки, какъ искаженіе его, по единоголосному свидѣтельству отцовъ и учителей церкви. По изслѣдованіямъ Баура оказывается, что нѣкоторыя мѣста составляютъ такія отличія этого еретическаго евангелія, происхожденіе которыхъ можетъ быть объяснено только тѣмъ, что Маркіанъ, искажая евангеліе отъ Луки, имѣлъ подъ руками не каноническій текстъ его, а древнѣйшій, въ которомъ еще не было этихъ мѣстъ. Признакомъ непервоначальности этихъ мѣстъ служить для Баура находимая имъ не надлежащая связь ихъ въ текстѣ нашего евангелія. Что же было побудительною причиною распространять и измѣнять первоначальное евангеліе отъ Луки въ столь позднее время? Вопросъ этотъ рѣшается у Баура изъ особеннаго характера первоначальнаго евангелія и изъ внутренняго состоянія самаго христіанскаго общества въ первомъ и второмъ вѣкѣ. Первоначальное евангеліе отъ Луки было, по Бауру, не историческимъ, а догматическимъ писаніемъ; — исторія служила писателю только формою для раскрытія опредѣленныхъ, прежде составленныхъ, тенденцій. Это была политика язычествующихъ христіанъ противъ іудействующихъ, борьба которыхъ и составляла христіанство перваго вѣка и половину втораго. По теоріи Баура, до второй половины втораго вѣка христіанское общество не было однимъ единомысленнымъ обществомъ; были только христіане іудействующіе и язычествующіе: были только двѣ партіи, основанныя апостолами Петромъ и Павломъ, — партія совершенно противоположныя между собою по воззрѣніямъ своимъ и находившіяся даже во враждебныхъ отношеніяхъ другъ къ другу. Іудействующіе христіане представляли собою не болѣе, какъ одну изъ іудейскихъ сектъ. Вѣруя, что Іисусъ изъ Назарета есть обѣщанный Мессія, они вмѣстѣ съ тѣмъ во всѣхъ другихъ отноше-

ніяхъ оставались совершенными іудеями: къ закону относились съ безусловнымъ уваженіемъ, какъ къ вѣчному и неизмѣнному во всѣхъ чертахъ своихъ; обрѣзаніе признавали самымъ необходимымъ условіемъ спасенія; на царство Мессіи смотрѣли со всею исключительною предпочтительностію въ пользу іудейства и враждебностію къ міру языческому; вѣрили въ скорое возвращеніе Спасителя во славу и въ исполненіе всѣхъ чувственныхъ ожиданій іудейскаго народа. Словомъ, эта партія іудействующихъ христіанъ была тѣмъ самымъ евіонитствомъ, которое является въ послѣдствіи какъ одна изъ сектъ христіанско-іудейскихъ, но на которое однако надобно смотрѣть, по Бауру, не какъ на искаженіе первоначальнаго христіанства, а напротивъ, какъ на самое вѣрное подобіе его, чистѣйшее его продолженіе. Совершенно другихъ воззрѣній были язычествующіе христіане. Они рѣшительно отвергали все іудейское въ отношеніи ко спасенію и царству Мессіи: законъ, по ихъ ученію, не могъ имѣть никакой силы въ оправданіи человѣка, — только вѣра въ искупительную смерть Распятаго Иисуса оправдываетъ человѣка, а не законныя дѣла; обрѣзаніе совершенно ненужно для вступленія въ церковь Христову; царство Мессіи обнимаетъ собою не одинъ только іудейскій народъ, но всѣ народы — все человѣчество, и притомъ такъ еще, что язычники въ этомъ отношеніи имѣютъ предпочтеніе предъ іудеями; въ царствѣ Мессіи не мыслимо ничто чувственное: это чисто духовное, нравственное царство Бога. — Вотъ какія противоположности составляли, по Бауру, первоначальное христіанство. Выраженіемъ послѣдняго направленія, противоположнаго іудействующему, и было евангеліе отъ Луки перваго вѣка. Когда же, во второй половинѣ втораго вѣка, партіи іудействующихъ и язычествующихъ христіанъ сблизились между собою, когда борьба между ними кончилась, и вслѣдствіе обоюдныхъ уступокъ произошло примиреніе,

тогда для всеобщаго употребленія въ церкви евангелія отъ Луки необходимо было отнять у него первоначальный, полемическій его характеръ, и это было сдѣлано внесеніемъ въ текстъ его мѣстъ направленія противоположнаго, чисто іудействующаго, какими и оказываются, главнымъ образомъ, извѣстныя прибавленія и измѣненія каноническаго евангелія отъ Луки, которыхъ не зналъ Маркіонъ. Вотъ въ общихъ чертахъ мнѣніе Баура. Авторъ-критикъ подвергаетъ разбору, въ разсмотрѣніи этого мнѣнія, слѣдующіе вопросы: I) Дѣйствительно ли, на основаніи Маркіонова евангелія, можно находить въ нашемъ каноническомъ евангеліи отъ Луки мѣста позднѣйшаго происхожденія? II) Дѣйствительно ли, за исключеніемъ такихъ найденныхъ Бауромъ, мѣстъ, евангеліе отъ Луки представляется полемическимъ писаніемъ? и наконецъ: III) Дѣйствительно ли, указанныя Бауромъ, прибавленія и измѣненія втораго вѣка соотвѣтствуютъ приписанной примирительной цѣли?—Удовлетворительные отвѣты на всѣ эти вопросы читатель найдетъ въ замѣчательной статьѣ г. Полотебнова.

*О евангеліи отъ Марка.* Разборъ мнѣнія Ф. Х. Баура о происхожденіи и характерѣ этого евангелія. Н. Елеонскаго (ки. III и VI).—Не менѣе предыдущаго изслѣдованія замѣчательнъ и настоящій разборъ. Авторъ его беретъ сочиненіе Баура: «Евангеліе Марка по своему происхожденію и характеру». Сочиненіе это, имѣя своимъ предметомъ главн. образ. евангеліе Марка, вообще касается вопроса о возникновеніи и взаимномъ отношеніи синоптическихъ евангелій. Вопросъ этотъ далеко не новый; въ богословскихъ школахъ протестантскаго міра онъ былъ поднятъ почти за столѣтіе до Баура, и съ тѣхъ поръ протестантскіе богословы различнымъ образомъ рѣшали и теперь еще рѣшаютъ его. Но и доселѣ онъ остается вопросомъ. Причина понятна: выходя изъ началъ протестантства, отвергающаго положительное

преданіе и авторитетъ церкви въ дѣлахъ вѣры, и так. обр. не имѣя подѣ собою твердой почвы, протестантскіе ученые не могли и не могутъ не дать въ своихъ богословскихъ изслѣдованіяхъ широкаго простора своеволю разума и безграничному произволу субъективизма. Но рѣшенія, основающіяся на воззрѣніяхъ часто субъективнаго свойства, могутъ ли быть вполне правильными, могутъ ли рассчитывать на всеобщее признаніе, могутъ ли устранить попытки перерѣшить уже рѣшенное прежде? Въ области субъективизма имѣютъ право на существованіе и дѣйствительно существуютъ самыя странныя, самыя односторонніе взгляды; въ ней каждый мыслитель самъ для себя высшій и въ то же время единственный авторитетъ и потому для него возможно и законно лишь одно отношеніе ко взглядамъ другихъ, отношеніе критическое, отрицательное. Доказательствомъ этого можетъ служить исторія взглядовъ протестантскихъ богослововъ на синоптическія евангелія, на ихъ возникновеніе и взаимное отношеніе. — Предпославъ это предварительное замѣчаніе, авторъ дѣлаетъ краткій историческій обзоръ названныхъ взглядовъ до Баура включительно, — взглядовъ Кноппе, Шторра, Бушинга, Эвансона, Фогеля, Михаэлиса, Лессинга, Землера, Нимейера, Корради, Шмидта, Эххорна, Бертольда, Гратца, Грисбаха, Гуга, Шлейермахера, Гизелера, Кайзера, Шварца, Шотта, Нейдеккера, Де-Ветте, Бреднера, Штрауса, Гильгенфильда, Вейссе, Вильке, Бруно Бадера, Швеглера, Евальда, Целлера, многихъ другихъ и главн. обр. Баура. Послѣдній въ названномъ выше сочиненіи своемъ старается доказать полную зависимость Марка отъ Матѳея и Луки. Это-то сочиненіе и беретъ авторъ для своего спеціальнаго разбора. Но предварительно самага разбора дѣлаетъ историческій обзоръ взглядовъ указанныхъ богослововъ съ тою цѣлью, что обзоръ этотъ на дѣлѣ показываетъ всю шаткость и ненадежность почвы, становясь на кото-

рую, протестантскіе богословы разработываютъ вопросы, касающіеся евангелій, показываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ всю безосновательность и произвольность ихъ воззрѣній. А такъ какъ Бауръ, во все время своей ученой дѣятельности, наравнѣ съ другими вращался въ области субъективизма и произвола, и такъ какъ названное сочиненіе его стоитъ въ тѣсной внутренней связи и имѣетъ много общаго съ сочиненіями его предшественниковъ; то, еще прежде обстоятельнаго разбора названнаго сочиненія, обзоръ этотъ даетъ сильное доказательство несостоятельности этого сочиненія (кн. III.). Затѣмъ уже идетъ специальный разборъ первыхъ пяти главъ евангелія отъ Марка, по Бауру и по каноническому тексту другихъ двухъ, кромѣ Марка, синоптиковъ Матѳея и Луки (кн. III и VI).—Разборъ этотъ показываетъ довольно обширную эрудицію автора и свидѣтельствуетъ о специальномъ изученіи имъ и знакомствѣ его съ исторіею новозавѣтнаго канона; а потому это сочиненіе можно съ пользою рекомендовать какъ преимущественно преподавателямъ свящ. писанія, такъ вообще всякому, желающему проникнуть въ духъ и характеръ евангелій синоптиковъ.

*Общедоступное истолковательное чтеніе книги Дѣяній святыхъ апостоловъ.* М. П.—в. (кн. IV.). Кромѣ святоотеческихъ толкованій главнымъ руководствомъ для настоящаго труда служили «Notes explicatives et pratiques sur les Actes des Apotres, traduites de Albert Barnes—des Etats—publiées par Napoléon Roussel, Par. 1848». У насъ подъ руками пока только начало этого труда. Здѣсь говорится о писателѣ книги Дѣяній святыхъ апостоловъ, о мѣстѣ и времени ея написанія, о цѣли и важности ея. Собственно же толкованіе написано на первые три стиха первой главы этой книги.

*Изясненія нѣкоторыхъ мѣстъ свящ. писанія, собранныя изъ словъ Филарета, митр. московскаго.*—Про-

долженіе «изъясненій», начатыхъ въ прошломъ году въ «Чтеніяхъ». Изъясненія эти отличаются строго-лаконическими отвѣтами на вопросы, вытекающіе изъ объясняемыхъ текстовъ, точною, ясностью и определенностью изложенія самыхъ первыхъ и существеннѣйшихъ догматовъ святой вѣры нашей.

*Бесѣда Иисуса Христа по исцеленіи расслабленнаго* (Іоан. 5, 1—47.) (кн. V) и *Бесѣда Господа Иисуса Христа о хлѣбѣ жизни* (Іоан. гл. VI) (кн. VI). Архим. Михайла.— Это отрывки изъ приготовляемаго къ изданію продолженія извѣстнаго, конечно, многимъ «Толковаго Евангелія».

По церковной исторіи всеобщей: *Подлинность посланій св. Игнатія Богоносца и ученіе св. Игнатія о лицѣ Иисуса Христа и церковной іерархіи*. А. Д.—скаго (кн. VI).— Изложивъ напередъ главные побужденія къ спорамъ о подлинности посланій св. Игнатія, указавъ время происхожденія этихъ споровъ и ихъ слѣдствія, авторъ затѣмъ переходитъ къ изложенію самаго содержанія ихъ и главное вниманіе останавливаетъ на ученіи св. Игнатія о лицѣ Иисуса Христа и церковной іерархіи. Сочиненіе имѣетъ въ виду протестантское мнѣніе о данномъ вопросѣ, противъ котораго оно и направлено.

*Молодые годы Фотія* (патріарха Константинопольскаго). Амф. Лебедева. (кн. I).— Въ нашей литературѣ, сколько мы знаемъ, говоритъ авторъ, была только одна небольшая, но—нужно сказать—серьезная статья по этому предмету; это именно въ «Прибавл. къ Твор. Св. Отц.» за 1855 г., статья подъ заглавіемъ: «Фотій до вступленія на патріаршій престолъ въ Константинополь». Статья даетъ ясное понятіе о благочестивомъ воспитаніи Фотія и его богословскомъ образованіи; по малу, обще и голословно говоритъ о его свѣдѣніяхъ въ другихъ наукахъ; вовсе не говоритъ, какъ дѣйствовалъ онъ въ качествѣ учителя. Этотъ недостатокъ восполняетъ глава перваго тома

сочиненія Гергенретера о Фотіи, сообщающая свѣдѣнія о жизни Фотія до вступленія его на патриаршій престолъ: «Jugendzeit Studien und Lehrthätigkeit des Photius». Источники свѣдѣній для этого времени вообще очень скудны; тѣмъ болѣе имѣеть цѣны то, что со всею заботливостію собралъ нѣмецкій ученый; для насъ въ высшей степени интересно видѣть это приготовленіе Фотія къ его служенію, — видѣть, такъ сказать, самый зародышъ будущаго дѣятеля. Кромѣ того, свѣдѣнія, сообщаемыя въ этой главѣ, важны не только по отношенію къ личности Фотія, но и вообще къ исторіи просвѣщенія въ Византіи. Поэтому авторъ и передаетъ содержаніе этой главы, съ присовокупленіемъ отъ себя, гдѣ нужно, пояснительныхъ и ограничительныхъ примѣчаній.

*Христіанскій міръ и эллино-римская цивилизація* въ эпоху древней церкви. А—я Лебедева (кн. IV). — Христіанство, по словамъ автора, какъ высшій божественный принципъ, съ самаго начала дѣйствуетъ съ такою культуриющею всемогущею въ человѣчествѣ, что лице міра человѣческаго въ корнѣ преобразуется. Перечитайте любую исторію литературы въ періодъ, обнимающій эпоху древней церкви, любую исторію философіи, любую исторію культуры, и увидите, что вы тщетно стали бы искать проявленія дѣятельности мысли человѣческой въ сколько нибудь серьезной формѣ въ человѣчествѣ даннаго періода, помимо той дѣятельности мысли, какая выразилась въ исторіи церкви христіанской. Вы не нашли бы слѣдовъ дѣятельности мысли человѣческой, помимо дѣятельности мысли христіанской, проявленной въ сферѣ церковной. Въ христіанства мысль человѣческая, параллельно идущая съ исторіей церкви христіанской, не оказывала болѣе высшаго «культурирующаго» вліянія на человѣчество. Христіанство, и именно одно христіанство, руководило и воспитывало

мысль человѣческую во все теченіе древней церковной исторіи. Вотъ два положенія, которыя развиваетъ и доказываетъ авторъ настоящей статьи.

По исторіи русской церкви: *Святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всея Россіи*. С—ва (кн. I, III, VI).—Вотъ краткое содержаніе этого въ высшей степени интереснаго и обширнаго изслѣдованія объ одной изъ замѣчательнѣйшихъ личностей русской церкви и русскаго государства: Глава 1-ая: Бояринъ Оедоръ Никитичъ Романовъ. Опала. Старецъ Филаретъ въ Сійскомъ монастырѣ. Глава 2-ая: Лже-Димитрій и митрополитъ ростовскій Филаретъ Никитичъ. Василій Іоанновичъ Шуйскій и открытіе мощей царевича Димитрія. Тушинскій плѣнникъ. Филаретъ, нареченный патріархъ московскій и всея Руссіи. Переговоры съ Сигизмундомъ о Владиславѣ. Освобожденіе изъ плѣна. Глава 3-я: Междуцарствіе. Митрополитъ Филаретъ посоль подъ Смоленскъ. Плѣнъ въ Польшѣ. Взглядъ поляковъ на посольство. Жизнь Филарета Никитича въ Польшѣ. Его значеніе въ Россіи въ это время. Возвращеніе изъ плѣна. Глава 4-ая: Постановленіе Филарета Никитича въ патріарха московскаго и всея Россіи. Взглядъ на характеръ его дѣятельности въ смутное время.

*Характеръ и направленіе древне-русскихъ читателей и переписчиковъ книгъ*. М. Орлова (кн. IV).—Въ древне-русскихъ лѣтописахъ, житіяхъ святыхъ и другихъ историческихъ и литературныхъ памятникахъ нерѣдко встрѣчаются краткія извѣстія о «книжникахъ и философахъ, мужахъ учительныхъ зѣло и хитрыхъ ученю божественныхъ книгъ, вся въ нихъ слѣдующихъ и проходящихъ,—философахъ велиихъ», слово которыхъ «солю Божественною растворено», «людяхъ, яковыхъ же не бысть во всей земли и по нихъ не будетъ». Подобныя извѣстія древнерусскихъ памятниковъ невольно наводятъ на вопросъ: откуда могли выродиться въ древней Руси такіе «Соломоны по

мудрости», когда въ ту пору состояніе русскихъ школъ было слишкомъ печально, а средства обученія и развитія — еще и того хуже? Вотъ отвѣтъ на это: всѣ подобныя «книжники философы, вторые Соломоны по мудрости» являлись прямымъ произведеніемъ самой жизни и ни въ какомъ развѣ — школы, которой они обязаны развѣ только выучкой грамотѣ, приобрѣтеніемъ навыка сколько нибудь бѣгло читать «божественныя» книги и ничѣмъ болѣе. Они являлись такими вслѣдствіе оживленной, совершавшейся независимо и помимо школы, книжной дѣятельности, вслѣдствіе самостоятельныхъ домашнихъ занятій — прилежнаго и частаго «почитанія книгъ» «въ ноши и во дне», а еще болѣе вслѣдствіе списыванія ихъ съ греческихъ и болгарскихъ подлинниковъ. Отсюда характеръ и направленіе такого рода книжной мудрости рѣзко обозначаются въ отсутствіи самодѣятельной мысли, разумно-здраваго, самостоятельно — испытующаго сознанія и въ одностороннемъ, исключительно — религіозномъ направленіи самыхъ занятій. Въ усердномъ и частомъ чтеніи книгъ «въ ноши и во дне» и въ списываніи ихъ грамотные люди стремились научиться «пути покаянію», «обрѣсти великую пользу души своей», безъ чего даже «невозможно спастися». А такой чисто-механической трудъ, какъ процессъ чтенія и копированія книгъ, естественно не могъ оказывать благотворнаго вліянія на умственное развитіе древнерусскихъ книжниковъ — философовъ. Съ другой стороны, читая книги съ цѣлію найти въ нихъ путь покаянію и спасенію души, книголюбцы только воспринимали, запоминали прочитанное и, значитъ, развивали, изощряли исключительно память, по немыслительную дѣятельность. И потому названія подобныхъ книжниковъ «философами великими» и «вторыми Соломонами» принадлежать лишь ихъ панегиристамъ.

*Васіанъ Патрикеевъ и его полемика противъ мона-*

*стырскихъ вѣщныхъ имуществъ.* П—ова (кн. V). Кратній очеркъ жизни и полемической дѣятельности Вассіана Патрикѣева, ученика и продолжателя реформаторскихъ стремленій преп. Нила Сорскаго, о которомъ была статья въ «Чтеніяхъ» 1872 г., №№ IX, XI и XII, указанная въ нашихъ замѣткахъ прежде, въ № 16 Тул. Е. В. за настоящій годъ.

По исторіи новѣйшей философіи: *Принципы материалистическаго міровоззрѣнія новѣйшаго времени.* А. Лебедева (кн. I и II). Статья эта, по словамъ автора, есть попытка провести, установить и утвердить принципъ библейскаго міровоззрѣнія тамъ, гдѣ наиболѣе, съ особеннымъ рвеніемъ, опираясь якобы на данныя естествознанія, материализмъ усиливается утвердить свое знамя. Во имя самого же естествознанія, авторъ подводитъ подъ библейскую точку зрѣнія наиболѣе существенное изъ того, что материализмъ во имя той же науки хочетъ истолковать по своему. Именно: материализмъ хочетъ увѣрить, что міръ въ его происхожденіи, сущности и явленіяхъ легко и просто объясняется изъ принципиальныхъ понятій естествознанія. Не то видимъ въ тѣхъ же самыхъ предметахъ, если, устраняя умствованія материалистическія, будемъ съ авторомъ смотрѣть на данныя естествознанія, какъ онѣ вышли изъ рукъ самой науки, на данныя, очищенныя отъ тенденціозныхъ примѣсей материалистическихъ мыслителей. Статья эта ясно показываетъ, что связь библейскаго міровоззрѣнія съ данными наукъ естественныхъ гораздо ближе, прочнѣе и естественнѣе, чѣмъ та связь, въ какую совершенно насильственно ставитъ себя къ нимъ материализмъ съ своими принципами. Авторъ ея съ достоинствомъ и честью поражаетъ давцо извѣстныя мнѣнія Бюхнера, Фохта и Молешота объ атомахъ, матеріи и силѣ.

*Отдѣлъ церковной хроники и библиографіи* хотя кратко, но обстоятельно изображаетъ современную

жизнь церкви и общества на западѣ: въ Германіи, Франціи, Италіи, Болгаріи и др. съ одной стороны, съ другой же — рецензируетъ послѣднія, новѣйшія произведенія русской духовной литературы по свящ. писанію, церковной исторіи и др.

Въ составъ третьяго отдѣла, по прежнему, входятъ *матеріалы для исторіи русской церкви*: письма митр. моск. Филарета и вообще матеріалы для біографіи этого знаменитаго іерарха православной церкви; *лѣтописныя и другія древнія сказанія* о св. благовѣрн. вел. кн. Даниилѣ Александровичѣ, сынѣ св. благовѣрн. вел. кн. Александра Невского и о построенномъ имъ Даниловскомъ, за Москвою рѣкою, монастырѣ; списокъ съ духовные (грамоты) московскаго гостя Георгія Леонтьева сына Никитникова 1651 г.; о селѣ Ершовѣ и мн. др.

Ар. П—цкій.

## ЗАМѢТКИ И ВОПРОСЫ ИЗЪ ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ.

1) Можно ли совершать таинство елеосвященія надъ больными, потерявшими сознание?— «Въ одномъ собраніи священниковъ (пишетъ корреспондентъ Тул. Еп. Вѣд) завязался разговоръ о таинствѣ елеосвященія. Одни утверждали, что означенное таинство нельзя совершать надъ лишившимися чувствъ, въ той мысли, что каждое таинство имѣетъ свою силу по силѣ вѣры пріемлющаго, и что въ посланіи ап. Іакова говорится: болить ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры церковныя, и да молитву сотворятъ надъ нимъ..... Слово: *призоветъ*, влагаемое въ уста болящаго, показываетъ въ болящемъ полное сознание, и что совершая таинство елеосвященія надъ лишившимися чувствъ, наше св. таинство не будетъ ли похоже на католическое *extrema unctio* (послѣднее помазаніе), которое католики совершаютъ надъ лишившимися чувствъ. Другая сторона, которая утверждала, что таинство елеосвященія можно совершать надъ лишившимися чувствъ, доказы-

вала тѣмъ, что, какъ въ канонѣ послѣдованія св. елсеосъ испрашивается больному исцѣленіе отъ предстоящихъ и молящихся, такъ и въ молитвахъ священникъ въ предстательствѣ предъ Богомъ испрашиваетъ больному исцѣленіе душевное и тѣлесное. Что на это нужно сказать?—Пишущій сіи строки принадлежитъ къ первой категоріи».—Слова ап. Іакова: *да призоветъ* и проч., безъ сомнѣнія, даютъ право совершать елеосвященіе надъ такими больными, хотя бы и потерявшими сознание, которые прежде, чѣмъ лишились чувствъ, успѣди заявить о своемъ желаніи принять елеосвященіе,—заявить не только словами, но и какими либо другими знаками. Но какъ поступить въ томъ случаѣ, когда такого заявленія не послѣдовало? Прямаго запрещенія совершать это таинство надъ такимъ больнымъ, который, не успѣвши выразить желаніе освятиться елеемъ, впалъ въ безсознательное состояніе, въ церковныхъ правилахъ нѣтъ. Номоканонъ запрещаетъ совершать это таинство надъ умершими (прав. 164) и ничего не говоритъ объ умоизступившихъ. Но по древнему обычаю церкви больной прежде принятія этого таинства долженъ очистить себя таинствомъ покаянія (См. Предисл. къ таин. елеосвящ. въ Требникѣ П. Могилы и книгу «О должностяхъ пресв. приходъ» § 127). Это отчасти наводитъ на такое рѣшеніе вопроса: 1) если больной послѣ напутствія таинствомъ покаянія впалъ въ безсознательное состояніе, не успѣвши выразить желаніе освятиться елеемъ, то нѣтъ причины отказать близкимъ къ нему, когда бы они пригласили священника совершить надъ нимъ это таинство; 2) «въ непокаяніи же и въ явномъ грѣсѣ смертномъ умирающимъ, и въ отлученіи и въ вл�твѣ сущимъ никако же тайна сія да преподастся» (Треб. П. Могилы).—Такъ какъ предложенный вопросъ находится въ тѣспѣйшей связи съ общимъ вопросомъ: надъ кѣмъ должно совершать таинство елеосвященія? то рекомендуемъ спрашивающему прочесть рѣшеніе этого послѣдняго вопроса въ Догм. Богосл. Преосв. Макарія (§ 231) и въ Пособіи къ изученію устава Богослуженія свящ. К. Никольскаго (стр. 685—686).

2) **Нѣсколько вопросовъ изъ записной книжки священника.**—Одинъ священникъ сообщаетъ, что съ тѣхъ поръ какъ въ Т. Е. Вѣд. стали появляться «вопросы пастырской праитики», онъ сталъ записывать въ своей за-

писной книгѣ все тѣ вопросы, которые представляются и требуют иногда немедленнаго рѣшенія въ его собственной практикѣ. Выписавши ихъ изъ своей записной книгѣ, священникъ проситъ дать отвѣты на нихъ на страницахъ Т. Е. Вѣдомостей. Хотя вопросы эти предлагаются нами въ томъ неразвитомъ видѣ, въ какомъ они могли оставаться только въ записной книгѣ; но мы не отказываемся дать имъ мѣсто на страницахъ нашихъ Вѣдомостей.

а) «Случается, что женихъ или невѣста, при справкахъ съ метриками, оказываются вовсе не съ тѣми именами, какъ-то: они носили до того времени и съ какимъ отъ даже записались по духовнымъ росписямъ. Съ какимъ же именемъ вѣнчать ихъ?» — Разумѣется — съ тѣмъ, которое записано въ метрической книгѣ. Запись въ духовныхъ росписяхъ, несогласная съ метрикою, должна быть признана ошибочною. Въ одномъ только случаѣ метрическая запись должна быть признана ошибочною и требуетъ исправленія, когда лицо мужескаго пола названо женскимъ именемъ или наоборотъ, а также когда окажется въ метрикѣ имя, несуществующее въ спискѣ святыхъ православной церкви.

б) «Должно ли вѣнчать, если женихъ и невѣста имѣютъ одного и того же восприемника или одну восприемницу, или даже обоихъ вмѣстѣ?» — По Кормчей книгѣ — не должно, а если въ указѣ Св. Синода 1810 года и дѣлается указаніе на примѣчаніе въ концѣ чина крещенія о томъ, что при крещаемомъ мужескаго пола достаточно имѣть одного восприемника, а для женскаго пола достаточно одной восприемницы; то такое указаніе — не для священниковъ, а для архіереевъ, которымъ указъ дозволяетъ разрѣшать браки въ случаѣ, о которомъ предложенъ настоящій вопросъ.

в) «Какіе слѣдуетъ произносить возгласы послѣ малыхъ ектеній, читаемыхъ на утрени великаго пятка послѣ антифоновъ до 8-го Евангелія? Въ Уставѣ и Постной Трїодѣ они не показаны». — Чтобы не перечислять здѣсь напрасно всѣхъ возгласовъ, какіе слѣдуетъ читать послѣ означенныхъ въ вопросѣ ектеній, рекомендуемъ спрашивающему обратиться въ особую книгѣ, въ которой изложена во всей полнотѣ служба въ св. страстную седмицу; тамъ показаны и все возгласы.

г) «Слѣдуетъ открывать царскія врата на всенощномъ бдѣннѣ?»

ни во время литіи и великаго славословія? Во многихъ мѣстахъ отверзають, а въ иныхъ — нѣтъ». — Литія, которая по древнему обычаю должна совершаться не въ самомъ храмѣ, а въ притворѣ, кажется не требуетъ отверзтія царскихъ вратъ, тѣмъ болѣе, что какъ исхождение изъ алтаря на литію бываетъ чрезъ сѣверную дверь, а не чрезъ царскія врата, такъ и кажденіе на литіи по уставу должно ограничиваться однимъ притворомъ (см. Пособіе къ изуч. уст. Никольскаго стр. 86).

## ПРАЗДНОВАНІЕ ДВАДЦАТИПЯТИЛѢТІЯ

со времени вступленія въ управленіе бѣлевскимъ Крестовоздвиженскимъ женскимъ монастыремъ настоятельницы его, игуменьи Павлины.

*(Корреспонденція Тул. Епар. Вид.)*

29 августа сего 1873 года исполнилось 25 лѣтъ со дня вступленія въ управленіе бѣлевскимъ Крестовоздвиженскимъ женскимъ монастыремъ настоятельницы его, игуменьи Павлины. Сестры монастыря, побуждаемы искреннею преданностію ей и глубокимъ уваженіемъ къ ея заслугамъ, озаботились ознаменовать этотъ день церковнымъ торжествомъ, и сдѣлали все нужное для этого самымъ лучшимъ образомъ. Къ дню торжества отъ нихъ поступили значительныя пожертвованія вещей необходимыхъ для освященія и украшенія ихъ храма. Особенно замѣчательное пожертвованіе составляютъ драгоцѣнныя сребропозлащенные ризы на двѣ большія иконы Божіей Матери — Скоропослушницы, приеланной съ Афонской горы, и — Ченстоховской. Обѣ ризы сдѣланы въ Москвѣ: первая — усердіемъ всѣхъ сестеръ, другая — усердіемъ одной изъ нихъ, послуш. Анны, какъ значится въ надписяхъ на той и другой ризѣ.

Къ совершенно поздней литургіи въ день торже-

ства, казничая монастыря просила о. настоятеля мужскаго Спасопреображенскаго монастыря, архимандрита Полевкта, двухъ градскихъ священниковъ и духовнаго отца сестеръ обители. Многіе граждане города, узнавъ объ этомъ торжествѣ, выразили полное сочувствіе къ нему. Въ числѣ присутствовавшихъ за литургіею были: дворяне, потомственные почетные граждане, уѣздный исправникъ, члены городской управы, смотрители духовнаго и народнаго училищъ и друг.

Литургія совершена была о. архимандритомъ вполне соотвѣтственно небывалому въ городѣ Бѣлевѣ торжеству. Предъ окончаніемъ ея, одинъ изъ участвовавшихъ въ служеніи священниковъ, І. Державинъ, произнесъ слово, приличное настоящему торжеству (см. ниже). Торжество заключено было благодарственнымъ молебствіемъ Господу Богу, съ возлашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всей августѣйшей фамиліи, св. Синоду, Высокопреосв. Никандру, архіепископу тульскому и бѣлевскому и настоятельницѣ монастыря.

Глубокое впечатлѣніе произвело на всѣхъ это торжество, проникнутое духомъ искренней любви и глубокаго уваженія сестеръ монастыря къ своей настоятельницѣ. Многіе изъ очевидцевъ этого торжества говорили: «Дай Богъ, чтобы и во всѣхъ общественныхъ учрежденіяхъ нашего православнаго отечества «подчиненные относились къ заслугамъ пачальствующихъ съ подобными чувствами»!

### С Л О В О

въ день двадцатипятилѣтія со времени вступленія въ управленіе бѣлевскимъ Крестовоздвиженскимъ женскимъ монастыремъ настоятельницы его, игуменьи Павлины.

Настоящій день очень важенъ для каждаго православнаго христіанина, какъ день памяти св. пророка, предтечи и кре-

стителѣ Господня Іаонна, окончившаго свое великое служеніе мученическою смертію. Но для васъ, благочестивыя сестры этой обители, а равно и для насъ, смиренныхъ жителей города, близкихъ къ вамъ по мѣсту и сродныхъ вамъ по духу вѣры христіанской, этотъ день имѣетъ еще особенную важность. Нынѣ исполнилось 25 лѣтъ съ того времени, какъ, по распоряженію всевышняго Господа, посвящена и поставлена на великое дѣло управленія этою свят. обительію настоятельница ея, которую, по милости Того же Господа, мы имѣемъ утѣшеніе видѣть во главѣ ея и нынѣ. — Событіе — очень обыкновенное въ жизни многихъ другихъ начальствующихъ лицъ: по въ жизни этой Настоятельницы оно очень замѣчательно: потому что 25-лѣтнее ея управленіе обительію ознаменовано великими, незабвенными заслугами.

Если мы обратимъ вниманіе хотя на нѣкоторыя, болѣе близкія къ намъ по времени, проявленія внѣшняго и внутренняго благоустройства и благосостоянія этой обители, на которыхъ лежитъ печать распоряженій сей Настоятельницы: то и тогда замѣтимъ, какъ много добраго и полезнаго сдѣлано ею.

Подъ управленіемъ ея, внѣшнее устройство обители въ послѣднее время достигло цвѣтущаго состоянія. Тѣсныя предѣлы ея мало по малу раздвигались, — и вотъ онѣ занимаютъ уже широкое пространство; число сестеръ ея съ каждымъ годомъ увеличивалось, — и теперь ихъ находится здѣсь болѣе 400; на мѣстѣ прежнихъ, ветхихъ зданій, равно какъ и на другихъ мѣстахъ, возведены новыя зданія, со всеми удобствами для жизни сестеръ. Приготовляются здѣсь и два благотворительныя заведенія, предназначаемыя — одно для призрѣнія немощныхъ, другое — для воспитанія дѣтей въ духѣ христ. благочестія. Наконецъ, воздвигнуть и этотъ св. храмъ, весьма замѣчательный по своей обширности, по своему наружному и внутреннему устройству и благолѣпному украшенію. Это — самый драгоценный перлъ, которымъ украшается внѣшній видъ обители. Это — вѣнецъ всѣхъ зданій находящихся въ стѣнахъ ея. Нельзя умолчать и о томъ, что въ недавнее время исходатайствовано у Всемиловитаго Монарха значительное приобрѣтеніе для обители — хорошій участокъ земли внѣ предѣловъ ея. — И тамъ уже устроены жилища для труждающихся и воздвигнуть особый храмъ.

Внутреннее благоустройство обители почетомъ настоятельницы приведено въ такое совершенство, что она въ этомъ отношеніи можетъ служить примѣромъ для другихъ обителей. Кого не тронетъ до глубины души богослуженіе, совершаемое здѣсь неупустительно по уставу свят. церкви, — внятнѣе и выразительное чтеніе, — стройное и воодушевленное пѣніе, — благоговѣнное стояніе въ храмѣ и молитва сестеръ? — Кого не поразитъ это постоянное наблюденіе сестеръ за чистотою и благолѣпіемъ, приличными храму Божию, благочестивое усердіе къ снабженію храма всеми принадлежностями и особенно — къ драгоценному украшенію св. иконъ, примѣръ котораго представляется намъ въ настоящій день! — А эта искренняя любовь къ Настоятельницамъ, соединяющая всѣхъ сестеръ въ одно согласное семейство, при всемъ различіи ихъ званія, состоянія, образа жизни и воспитанія? — А это общее глубокое подчиненіе воле ея во всѣхъ случаяхъ! — А это чистосердечное откровеніе ей своихъ помысловъ и дѣлъ? — Наконецъ, эта полная готовность къ исполненію послушаній?... Какія высокія, какія удивительныя черты! Какъ ясно выражается въ нихъ духъ истиннаго монашества!

И въ этомъ-то конечно благоустроеніи обители заключаются причины того, что въ нее стекаются съ разныхъ сторонъ нашего отечества желающія посвятить себя иноческому подвигамъ, — что добрая слава объ ней распространяется далеко за предѣлы нашего города и что въ послѣднее время она стала разсадникомъ настоятельницъ для другихъ обителей.

Вотъ какія утѣшительныя воспоминанія и чувствованія возбуждаетъ въ насъ нынѣшній день, заканчивающій 25-лѣтнее управленіе этою обителию достойной полнаго уваженія Настоятельницы ея!

Чѣмъ же ознаменовать намъ этотъ день? — Станемъ ли соплетать похвалы Настоятельницамъ? — Или озаботимся выразить ей благодарность?... Но это будетъ — напрасный трудъ! Самыя краснорѣчивыя похвалы, самыя изысканныя выраженія благодарности далеко не соответствуютъ ея великимъ заслугамъ, и могутъ только оскорбить ея смиреніе, — Лучше всего ознаменовать настоящій день — благодареніемъ и молитвою ко Господу Богу.

И такъ возблагодаримъ отъ всей души всевышняго Госпо-

да, что Онъ избралъ и поставилъ во главѣ этой свят. обители такую мудрую и благопопечительную Настоятельницу, — что Онъ хранилъ ея жизнь и здоровье и помогалъ ей во всѣхъ предпріятіяхъ и дѣлахъ на пользу обители, въ теченіе 25-лѣтняго управленія ею.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, вознесемъ самую усердную молитву ко Господу, чтобы Онъ продлилъ Свои милости и благодѣянія къ ней и на будущее время, — чтобы хранилъ ея жизнь и здоровье до послѣдняго предѣла человеческой жизни и не престало помогать ей въ дальнѣйшемъ благоустроеніи этой обители — во славу свят. имени Своего, во благо вамъ, благочестивыя сестры обители, и въ назиданіе намъ живущимъ въ мірѣ.

Вѣримъ, всесвятая мать, что и для тебя больше всего пріятны будутъ эти общія наши благодаренія и молитвы.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**О возношеніи именъ болящихъ на литургіи въ слухъ всего народа.** — Нѣкоторые болящія лица имѣютъ усердіе просить, чтобы на литургіи поминали имена ихъ въ слухъ всего народа на эктеніяхъ великой въ началѣ общины и сугубой — послѣ Евангелія. Законно или нѣтъ поступаютъ, удовлетворяя такое усердіе нашихъ болящихъ прихожанъ?

Въ чинахъ Божественной литургіи Василія Великаго и Иоанна Златоуста нигдѣ не говорится о поименномъ поминовеніи болящихъ въ слухъ народа и не указывается мѣста для такого поминовенія. Но, не давая буквальнаго предписанія или наставленія на сей случай, употребляемые у насъ чины Божественной литургіи не заключаютъ въ себѣ ничего такого, что могло бы наводить на мысль о незаконности такого моленія; напротивъ, въ нихъ находится весьма много оснований, оправдывающихъ его законность. Уже достаточнымъ основаніемъ ему служить то, что на проскомидіи, послѣ поминовенія Царствующаго Дома, предоставляется священнику право «помянуть, и ихъ же имать живыхъ, по имени, и на каждое имя взимать частицу приглаголя помяни, Господи,

има рекъ», а діакону вмѣняется въ обязанность во время пѣнія: «и всѣхъ и вся» поминать «помяннигъ живыхъ», хотя въ томъ и другомъ случаѣ не говорится, чтобы это поминовение совершилось въ слухъ всего народа. Но мы еще болѣе найдемъ для сего основаній, если обратимъ вниманіе на тѣ мѣста Божественной литургіи, въ которыхъ поминаются въ слухъ всего народа имена нѣкоторыхъ членовъ православной церкви. Поименное поминовение живыхъ членовъ церкви на литургіи совершается четыре раза: во время перенесенія предложенныхъ даровъ и по освященіи ихъ, на эктеніяхъ—великой и сугубой. Правда, во всѣхъ случаяхъ именуется въ слухъ народа только лица Царствующаго Дома и мѣстный архіерей, о прочихъ же вѣрующихъ возносится моленіе въ общихъ выраженіяхъ; но этимъ рѣшительно не возбраняется произносить на литургіи имена и другихъ лицъ, коль скоро лица эти становятся въ такія исключительныя обстоятельства, что для нихъ необходимо преимущественное моленіе о нихъ церкви. А какія же лица могутъ быть въ болѣе исключительномъ положеніи, какъ не лица боляція? Лишенные возможности участвовать въ общественномъ богослуженіи и пользоваться щедротами, изливаемыми на предстоящихъ, боляціе имѣютъ крайнюю нужду въ усиленномъ моленіи о нихъ церкви. Въ ихъ бѣдственномъ положеніи, по ученію слова Божія, вѣрнѣйшее средство спасенія—молитва вѣры. И если слово Божіе уполномочиваетъ ихъ для сей молитвы вѣры призывать соборъ пресвитеровъ въ свои дома; то тѣмъ болѣе они имѣютъ право просить пресвитеровъ церковныхъ, чтобы въ общественномъ собраніи вѣрующихъ внесено было особое о нихъ моленіе.

Почему же древняя церковь не внесла въ чинъ литургіи постановленія о поименномъ поминаніи болящихъ? Конечно, не потому, чтобы видѣла въ этомъ что либо незаконное, а потому, что при тѣсномъ общеніи древнихъ христіанъ между собою,—такъ что они всегда знали, кто изъ нихъ здоровъ и кто боленъ, не было особенной надобности провозглашать на литургіи имена болящихъ: объ нихъ и безъ того всѣ вѣрные знали и единоподушно молились объ ихъ здравіи. Довольно было въ извѣстное время литургіи и въ общихъ выраженіяхъ возбуждать народъ къ такому моленію, какъ дѣйствительно церковь и поступала по свидѣтельству древ-

нѣйшихъ памятниковъ литургій. Изъ этихъ памятниковъ видно, что въ ряду прошеній великой ектеніи было особенное прошеніе о болящихъ, даже болѣе въ подробномъ видѣ, чѣмъ теперь. Въ постановленіяхъ апостольскихъ оно читается такъ: «помолимся о братіяхъ нашихъ болящихъ, чтобы Господь избавилъ ихъ отъ всякой болѣзни и печали и чтобы здоровыми возвратилъ святой своей Церкви». Употребляемые у насъ чины литургіи Василія Великаго и Іоанна Златоустаго суть ничто иное, какъ сокращеніе древнѣйшихъ литургій. Поэтому въ нихъ и не вошло предписаніе или наставленіе о пѣмянномъ поминовеніи болящихъ, а только заключается общее и притомъ сокращенное моленіе о нихъ на великой ектеніи.

Древняя практика церковная свидѣтельствуетъ, что провозглашеніе на литургіи именъ не только представителей Церкви, но и многихъ другихъ живыхъ членовъ ея было тогда дѣломъ весьма обычнымъ. Обыкновенно провозглашались имена тѣхъ, которые приносили дары къ алтарю, съ тою цѣлью, чтобы почтить жертвующихъ и возбудить вѣрныхъ къ особому моленію о нихъ. Такое провозглашеніе было одною изъ существенныхъ обязанностей діаконовъ. Даже для выраженія сего дѣйствія въ древней Церкви вошелъ въ употребленіе особый терминъ *recitare nomina, publice nomina offerentium recitare*, который встрѣчается у всѣхъ отцевъ, упоминавшихъ о семъ предметѣ. (\*). Св. Кипріанъ въ одномъ изъ посланій къ церквамъ нумидійскимъ ясно говорить, что священнослужители обязаны это дѣлать (\*\*). Въ IV вѣкѣ обычай сей былъ такъ распространенъ, что нѣкоторые, какъ видно изъ словъ бл. Іеронима, даже злоупотребляли имъ, находя въ немъ пищу для своего честолюбія, т. е. нарочито приносили богатые дары съ тѣмъ, чтобы пріобрѣсти большую извѣстность чрезъ провозглашеніе ихъ имени въ богослужебныхъ собраніяхъ. Папа Иннокентій 1-й, современникъ Златоуста, въ письмѣ къ одному епископу, напоминая о возглашеніи во храмѣ именъ приносящихъ дары, подробно описываетъ порядокъ сего провозглашенія и назначаетъ время для него на литургіи. (\*\*\*) Съ теченіемъ времени прино-

(\*) *Antiqu. eccles. Bingham. vol. VI, p. 264, 265.*

(\*\*) *Cypr. epist LX, et LXII ad episc. Numidi.*

(\*\*\*) *Innoc. epist. ad Decent. c. II.*

шеніе вѣрными даровъ на литургію мало по малу вышло изъ обыкновенія, а потому и провозглашеніе именъ приносящихъ само собою прекратилось. Однакожь ни соборы, ни отцы Церкви официально не отмѣняли этого обычая; слѣдовательно, онъ всегда сохраняетъ силу, когда по особеннымъ обстоятельствамъ нужно бываетъ имъ воспользоваться. Если первенствующая Церковь охотно удовлетворяла желанію своихъ членовъ, чтобъ имена ихъ поминались въ слухъ народа на литургіи, то почему же теперь можно сомнѣваться въ законности такого удовлетворенія просьбамъ болящихъ?—Современная практика нашей Русской церкви показываетъ, что поминовеніе болящихъ въ слухъ народа на литургіи во многихъ мѣстахъ считается теперь дѣломъ обычнымъ. Обычай этотъ не есть произвольное нововведеніе, но конечно ведетъ начало свое изъ того преданія, которое церковь наша въ чистотѣ воспріяла отъ церкви Греческой и которое всегда свято хранила. Въ этомъ отношеніи весьма замѣчательны примѣры Кіево-печерской лавры, которая чрезъ всѣ вѣка церкви русской непрерывно хранила уставы, заимствованные ею въ монастыряхъ Аѳонскихъ и Константинопольскихъ. Въ Кіево-печерской лаврѣ почти на каждой литургіи можно слышать поминовеніе болящихъ въ слухъ всего народа. Примѣру ея подражаютъ и священно-служители храмовъ кіевскихъ, когда бываетъ въ томъ нужда.

Что касается времени, когда на литургіи провозглашать имена болящихъ, то кажется нѣтъ надобности дѣлать это два раза, т. е. въ началѣ литургіи на великой эктеніи и послѣ евангелія на сугубой. Довольно однажды и приличнѣе всего на сугубой, какъ по тому, что на великой эктеніи въ десятомъ прошеніи есть уже моленіе, «о недугующихъ», такъ и потому, что это будетъ ближе къ буквѣ чина литургіи, который непосредственно за сугубой эктеніею назначаетъ особое поминовеніе усопшихъ «еще будетъ о нихъ приношеніе». Такъ это дѣлается и въ Кіево-печерской лаврѣ, именно: въ концѣ сугубой эктеніи, прежде возгласа: яко милостивъ и челоуколюбець Богъ еси» прибавляется прошеніе: «еще молимся о здравіи рабовъ Божіихъ болящихъ»...

(Рук. для сел. паст.)

**Средство противъ лихорадки.**—Въ газетѣ «Другъ Народа» опубликовано слѣд. средство для излеченія лихорадки: Взять и смѣшать по равной части: 1) ромашку, 2) бузиновый цвѣтъ, 3) липовый цвѣтъ, 4) мяту, 5) центурию, 6) валериану и 7) айрный корень. Этой смѣси взявъ двѣ столовыя ложки и положивъ въ чайникъ, налить тремя стаканами кипяченой воды и настоять какъ чай; потомъ процѣдить и принимать холодное три или четыре раза въ день по малому стакану, во время свободное отъ лихорадки, то есть, если лихорадка повторяется чрезъ день, то пить настой въ тотъ день, когда ея нѣтъ; если же лихорадка ежедневная, то пить ее съ того момента, когда пройдетъ ознобъ и жаръ.

Это средство окончательно излечиваетъ въ нѣсколько дней самую упорную лихорадку, а во всѣхъ другихъ родахъ лихорадокъ значительно и скоро ослабляетъ ихъ дѣйствіе на больного. Во время леченія можно ѣсть все, исключая незрѣлыхъ фруктовъ, дынь, арбузовъ; другіе же фрукты въ маломъ количествѣ не вредны.

**Испытанное средство противъ воспаленія легкихъ.**—Въ нашемъ суровомъ климатѣ, нашему брату священнику, въ особенности находящемуся въ отдаленныхъ окраинахъ епархіи, и въ приходѣ, разбросанномъ на значительныхъ разстояніяхъ, а также миссіонерамъ, среди кочующихъ инородцевъ, по необходимости ведущимъ кочевой образъ жизни, нерѣдко случается имѣть разъѣзды и путешествія, въ теплое и холодное время, въ сухую и сырую, въ тихую и бурную погоду, иногда отъ недостатка теплой одежды и обуви, а большею частію отъ неосторожности, небрежности и самонадѣянности, подвергаться простуднымъ болѣзнямъ, и—*молѣйшей* изъ нихъ—*воспаленію въ легкихъ*. Болѣзнь эта одна изъ опаснѣйшихъ простудныхъ болѣзней, потому что весьма быстро развивается въ организмъ, и въ случаѣ непріятія своевременно скорыхъ, сильныхъ и дѣйствительныхъ мѣръ, имѣетъ большею частію смертельный исходъ. Имѣя отъ роду 60 лѣтъ, священствуя болѣе 30 (именно—34 года), служивъ при томъ въ должности благочиннаго 20 лѣтъ слишкомъ, на своемъ вѣку много имѣлъ разъѣздовъ во всякое время года, при всевозможныхъ состояніяхъ погоды, самъ на

себѣ испыталъ острое дѣйствіе воспаленія въ легкахъ, и въ ближнихъ видалъ много случаевъ, имѣвшихъ какъ благополучный, такъ и смертельный исходъ; и наконецъ—пришелъ къ убѣжденію, что самое спасительное, дѣйствительное, можно сказать, радикальное средство противъ смертоноснаго развитія этой острой скоротечной болѣзни—*немедленное кровопусканіе*. Поэтому, если при лихорадочныхъ припадкахъ, случится почувствовать тупое, или даже острое, колотье въ правомъ, или лѣвомъ боку, паху и въ подреберьяхъ: то, безъ дальнѣйшей діагностики, надобно заключить, что эта боль—вѣрный признакъ и начало воспаленія того или другаго *лежка*. За тѣмъ, не теряя времени на приложеніе къ больнымъ мѣстамъ горчичниковъ и натираніе спиртными мазями, даже на пріемъ внутрь спиртныхъ напитковъ, слѣдуетъ, още до прибытія врача, немедленно пригласить фельдшера, а въ деревняхъ *рудомета* (кровопускателя), поставить на больныя мѣста такъ называемыя *банки*, извѣстныя въ деревняхъ подъ названіемъ *рожек*,—открыть, или точнѣе, вытянуть *роговую*, подкожную, кровь, а полнокровнымъ весьма полезно пустить и жилъную кровь,—изъ той или другой руки, смотря по тому, въ правомъ или лѣвомъ боку чувствуется боль; внутрь же принимать, вмѣсто питья, —или теплый чай, или настой изъ мяты, шалфея, бузины, липоваго цвѣта, или сухой малины, что у кого изъ этихъ вещей прилучится въ запасѣ. На случай кровопусканія не бесполезно держать при себѣ въ готовности какъ ланцетъ для кровопусканія, такъ и шпиперъ или кубикъ съ банками, для секцій и извлеченія подкожной крови. При воспаленіи легкихъ, потери до двухъ, трехъ и даже до шести унцій крови бояться не слѣдуетъ, потому что, съ пресеченіемъ болѣзни и восстановленіемъ здоровья, этотъ убытокъ постепенно восполнится отъ питанія, а смерти не причинить. Выше я сказалъ, что кольскоро явится колотье и боль въ боку, должно сдѣлать *немедленное* кровопусканіе: ибо при быстромъ развитіи воспаленія, каждый часъ, каждая минута для спасенія жизни дороги и не вознаградимы, а правила медицинской гигиены учатъ захватывать и пресѣкать болѣзнь въ самомъ началѣ, не допуская до дальнѣйшаго развитія. На моей памяти было нѣсколько случаевъ, когда заболѣвшій воспаленіемъ легкихъ, послѣ немедленнаго поставленія банокъ, чувствовалъ значительное облегченіе, а на другой день совершенно выздорав-

ливалъ. Напротивъ были случаи, что кровопусканіе, — это сильное и дѣйствительное средство противъ воспаленія легкихъ, спустя два или три дня послѣ заболѣнія, не помогало и было бесполезно. потому что, при усиленіи жара и воспаленія, кровь портилась, стучалась и, такъ сказать, сваривалась или запекалась, а потому плохо или даже вовсе не натягивалась въ банку, а жильная не струилась изъ жилы. Такіе случаи, большею частію, имѣли смертельный исходъ.

Пока живъ и здравствую, спѣшу сообщить любезнымъ во Христвѣ собратіямъ это испытанное средство противъ воспаленія въ легкихъ, для употребленія въ данномъ случаѣ въ пользу себѣ самимъ и для совѣта ближнимъ.

Нерчиско-заводскій протоіерей Симеонъ Боголюбскій,

(Изъ Иркут. Епар. Вид.)

## ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ГОДОВАГО ОТЧЕТА

**Высочайше утвержденного общества для распространенія св. писанія въ Россіи**

за 1872 годъ.

Изъ Тамбова С. отправился въ Рязань гдѣ, при содѣйствіи мѣстныхъ властей, продажа шла довольно успѣшно. Затѣмъ пробывъ нѣсколько дней въ Рязани, С. прибылъ въ Тверь, гдѣ онъ посѣщалъ фабрики и заводы, распространяя Св. Евангеліе между рабочими. Въ Твери онъ купилъ и снарядилъ довольно большую лодку — 9 саж. длины (за 300 р.) съ палубой, тремя каютами, парусомъ, и, вмѣсто флага, растянулъ надъ палубой огромный кусокъ полотна съ надписью крупными буквами: «Высочайше утвержденное общество для распространенія Св. Писанія въ Россіи» Нагрузивъ лодку слишкомъ 20,000 книгами Св. Писанія и нанявъ четырехъ рабочихъ, С. отправился, въ началѣ іюня, изъ Твери внизъ по Волгѣ, съ цѣлью посѣтить всѣ лежащія по берегу города и села. Вотъ собственный его расказъ объ этомъ интересномъ плаваніи:

«Окончивъ благополучно дѣло продажи книгъ Св. Писанія въ Твери и застраховавъ грузъ въ 7000 р., я, съ Божіею помощью, тронулся въ путь. Верстъ чрезъ 10 пришлось ночевать въ селѣ, но, за позднимъ временемъ, я не могъ продать ни одной книги. На слѣдующій день удачно поторговалъ въ нѣкоторыхъ селахъ и поплылъ такъ изо дня въ день, когда два, когда три села снабжая книгами; въ иныхъ спросъ былъ хорошій, въ другихъ небольшой; селъ 10 не взяли ни одной книги, за то въ 2—3 продавалъ по нѣсколь-ку сотъ. Дѣйствовалъ я такимъ образомъ, что какъ прива-лишь къ селу, иду къ священнику, объясняю ему цѣль мо-его посѣщенія, предлагаю свои услуги, потомъ иногда съ нимъ идемъ въ сельскую управу, тамъ старостѣ и другимъ лицамъ опять повторяю причину моего пріѣзда, и священникъ разъя-сняетъ и совѣтуетъ покупать. Общее желаніе купить св. книгу было всегда, всегда благодарили за доставленіе книгъ; но, въ большинствѣ случаевъ, отзывались неимѣніемъ денегъ, говоря, что деньги ихъ еще въ землѣ (въ хлѣбѣ), что еслибъ это было послѣ уборки, такъ каждый купилъ бы непременно. Въ подобныхъ случаяхъ иногда выручали священники: покуцали на церковныя деньги, съ тѣмъ, чтобъ раздать кни-ги, и вырученныя деньги снова положить въ церковь (\*). Та-кому исходу были рады всѣ и съ молитвой благодарили за доставленіе книгъ. Впрочемъ всегда почти кто нибудь изъ присутствующихъ покупалъ книгу и, случалось, давалъ въ займы другому для покупки. Особенно замѣчательны два се-ла *Новое*, Московской губерніи, и *Кимры*, Тверской. Въ этихъ двухъ селахъ я продалъ до 1,500 книгъ; да когда отвалилъ, такъ многие догоняли въ лодкахъ, входили на суд-но и наплыву покупали. Бывало и такъ, что бѣгутъ по берегу, кричатъ и, поровнявшись съ судномъ, когда мелко, въ бродъ идутъ къ нему, карабкаются, мокрые входятъ въ каюту, радостные покупали и отправлялись назадъ тѣмъ же путемъ. Подобныя картины повторялись часто въ верховьяхъ Волги—на отмеляхъ и вполне бы заслуживали кисти хоро-

(\*) Случилось мѣнять книги на разные продукты и не только крестьянамъ, но и священникамъ. Такъ въ селѣ М священникъ, не имѣя болѣе денегъ, на куръ вымѣнялъ нѣсколько книгъ.

шаго художника! (\*) При довольно медленномъ плаваніи, пассажирскіе пароходы по нѣсколькx разъ и встрѣчались и обгоняли, и случалось, что пароходъ беретъ меня (т. е. судно) съ собою и полчаса—часъ идемъ рядомъ, между тѣмъ, идетъ оживленная торговля. Многіе догоняли на пароходахъ, пересаживались ко мнѣ, покупали и въ ближайшей пристани сходили, ожидая возвратнаго парохода. Изъ многихъ барскихъ усадебъ выходили ко мнѣ на встрѣчу, покупали книги, жертвовали немножко, приглашали къ себѣ въ усадьбы и угощали меня, смотря по времени, завтракомъ, обѣдомъ, чаемъ, ягодами и пр., и даже давали въ дорогу. Вообще пришлось много принимать задушевнаго русскаго хлѣбосолюства, и отъ баръ, и отъ монастырей, и отъ священниковъ, отъ простолюдиновъ, какъ будто желавшихъ хотя угощеніемъ отблагодарить!

«Самое же отрадное въ этомъ было—распродажа значительнаго количества книгъ, до 4,000! Для 5. недѣль это ужъ очень довольно, да еслибъ прежніе года были урожайные, и у крестьянъ не было бы такой скудости, то, думаю, что цифра продажи значительно увеличилась бы. Словомъ, снаряженіе судна—счастливейшая мысль въ дѣлѣ распространенія Слова Божія въ народѣ. Дай Богъ продолженія такого способа, да не однѣми моими руками, а многими, и я увѣренъ, что очень многіе, узнавъ восхитительную сторону процесса плаванія и при этомъ продажи св. книгъ, охотно взялись бы за подобную операцію. Многіе звали побывать у нихъ еще, завѣряя, что первыя деньги отъ хлѣба будутъ положены на божницу для покупки божественной книги... Въ городахъ, особенно въ Калязинѣ, чиновники полиціи старались помогать дѣлу, насколько могли, разносили заготовлен-

---

(\*) Особенно одна изъ такихъ картинъ была восхитительна: по отвалѣ изъ села Новаго (Московской губерніи), около 6 часовъ вечера, въ ясный, чудный день, и, притомъ, праздничный, когда я сталъ на якорѣ ниже села, этого верстахъ въ 4-хъ, замѣтивъ, что покупатели идутъ и по тому и по другому берегу. Всѣ рыбацкія лодки, бывшія на берегу, на расхватъ были разобраны, но едва  $\frac{1}{4}$  доля желающихъ могла помѣститься биткомъ набившись, и съ двухъ сторонъ направились къ моему судну. Само собою, нѣкоторыя лодочки перевернулись, но было такъ мелко (меньше аршина), что выпавшіе видя другихъ идущихъ прямо въ бродъ, сами пошли по ихъ слѣдамъ. Сначала смѣхъ, визгъ, барахтанье въ водѣ, потомъ радость, торжество, шумное довольство отъ приобрѣтенія св. книги.

ныя объявленія, покупали сами. Я же, въ свою очередь, старался не оставаться въ долгу и дарилъ преимущественно для тюрьмы книги Св. Писанія, отъ 5—6 р. въ каждую. До Рыбинска я плылъ почти мѣсяць и безъ всякихъ приключеній въ отношеніи судна, хотя и приходилось быть на мели и стучаться о камни. Въ Рыбинскѣ ярмарку я засталъ уже на концѣ; всѣ значительныя торговли разѣхались; но я жалѣю, что пробылъ тамъ 12 дней: съ перваго и до послѣдняго дня дѣло шло довольно успѣшно, завязались постоянныя сношенія съ земскою управой и съ городскою, потомъ капитаны париходовъ, ходящихъ по Шекснѣ, взяли за наше дѣло и при мнѣ еще сдѣлали успѣшную пробу. Особенно одинъ изъ нихъ, нѣкто Д. В. С., продавъ всѣ взятыя для начала книги (распоздалъ почти на 60 р.), три раза потомъ выписывалъ ихъ отъ меня изъ Нижняго».

«Картиненъ былъ мой отвалъ изъ Рыбинска. Провожала меня масса народа, благодаренія, пожеланія успѣха, приглашенія на слѣдующее лѣто и даже цвѣты сыпались на судно! Женщины долго стояли и крестили издали, молясь и сами; но лучше всего было то, что около 10 лодокъ покатали за мною вслѣдъ—это опоздавшіе купить св. книги. Въ такомъ кортежѣ я плылъ верстъ 5, и продажа шла самая оживленная, при самыхъ искреннихъ пожеланіяхъ успѣха въ дальнѣйшемъ и при радостномъ удивленіи отъ самаго способа развозки св. книгъ: «ай да мы, рускіе! теперь и англичане заведутъ у себя суда! спасибо Обществу» и т. д.

Отъ Рыбинска я плылъ уже не останавливаясь нигдѣ—всѣ торопился въ Нижній на ярмарку, куда и прибылъ утромъ 25-го іюля. Въ 10 часовъ причалили къ самой ярмарочной пристани; въ 11 часовъ запылалъ пожаръ, много помѣшавшій успѣху нашего дѣла.

«Выжидая уменьшенія паники, я заготовилъ, при содѣйствіи г. Управляющаго губерніей, значительное количество объявленій и понемножку сталъ начинать дѣло. Обошелъ и въ городѣ, по обычаю, и въ ярмаркѣ посѣтилъ старыхъ знакомцевъ и новыхъ приобрѣлъ; дѣло пошло тихо. Впрочемъ, продано болѣе 3,000 св. книгъ».

По окончаніи ярмарки, 4-го сентября, С. отправился вверхъ по Окѣ, по приглашенію фабрикантовъ и нѣкоторыхъ другихъ жителей приокскаго края. Въ первые дни плаванія его по Окѣ

продажа шла довольно медленно, что объясняется отчасти тѣмъ обстоятельствомъ, что прибрежныя села заселены преимущественно раскольниками, которые покупали книги Св. Писанія весьма рѣдко и то, какъ они выражались, только для сра-венія.

19-го числа сентября С. приплылъ въ *Муромъ*, гдѣ и полагалъ оставаться до 23-го числа, но пишетъ онъ: «по настоятельной просьбѣ очень многихъ, особенно рабочихъ, я долженъ былъ остаться до утра 25-го числа. Лишнія 1½ сутокъ въ Муромѣ привесли много пользы дѣлу Общества: болѣе 300 книгъ было продано въ это время, а всего до тысячи книгъ, конечно, все болѣе дешевыхъ. — Не успѣлъ я увѣдомить о дѣлѣ моего прѣзда и лишь только возвратился изъ почтовой конторы (часа черезъ три послѣ привала), какъ нашелъ толпу покупателей и съ перваго же раза продалъ до 30 книгъ; потомъ, освободясь, сталъ писать къ вамъ, не написалъ половины листа, какъ долженъ былъ продавать и продавать—до самой полуночи; повторилось это и на другой день—съ 7 ч. утра до поздней ночи. Не было возможности успѣть всѣмъ подавать желаемое; другому надо было и разъяснить,—подоспѣли и дѣти изъ училищъ: духовнаго, уѣзднаго, женской прогимназіи и двухъ приходскихъ, и вотъ-то началась оригинальная продажа и особенно оригинальные разговоры!

«Съ привала въ среду, въ четвергъ и въ пятницу были все горожане, болѣе или менѣе свободные; въ субботу (базаръ) повалили и деревенскіе, коимъ продано немного, но за то много пришлось потолковать—объясняя разницу въ книгахъ. Надо видѣть крестьянина, покупающаго св. книгу, которую онъ до того не видѣлъ: выборъ имъ книги, сравненіе шрифтовъ, внѣшности, долгая глубокая задумчивость, медленное рѣшеніе и потомъ—невыразимая радость при полученіи св. книги!»

Оставивъ Муромъ и заходя на пути въ ближнія села, С. прибылъ 28-го числа въ *Елатъму*. На всемъ пути отъ Мурома до Елатъмы имъ продано всего около 50 св. книгъ, но въ 1½ сутокъ, которыя онъ пробылъ въ Елатъмѣ имъ продано болѣе 300 книгъ, и было-бы безъ сомнѣнія продано еще болѣе, если-бы онъ остался тамъ нѣсколько еще дней, но къ сожалѣнію онъ не могъ этого сдѣлать; С. торопился

сдѣлать поскорѣе переездъ до Касимова, такъ какъ на этомъ разстоянн нѣтъ пароходнаго сообщенія и слѣдовательно плаваніе на его лодкѣ могло быть рискованнымъ въ такую пору года.

Съ разсвѣтомъ 2 го октября С. прибылъ въ Касимовъ, гдѣ продажа Св. Писанія пошла необыкновенно оживленно. Съ ранняго утра и до поздняго вечера толпа не убавлялась. Нельзя при этомъ не привести слѣдующаго любопытнаго случая, рассказаннаго С—мъ въ письмѣ его изъ Касимова: «вотъ одинъ старикъ, уже высохшій до скелета, но бодрый, является ко мнѣ на судно, благоговѣнно молится, спрашиваетъ о существѣ дѣла и, умиленный объясненіемъ, выбираетъ Евангеліе, да не крупной печати, а уютное, «чтобы съ нимъ и въ гробу уложилось». При этомъ рассказываетъ, что оцъ 10-лѣтнимъ мальчикомъ былъ взятъ въ училище по указу Императрицы Еватерины II, получилъ тамъ аттестатъ и первымъ изъ міряпъ былъ грамотнымъ въ Касимовѣ. Проживъ, безъ малаго сто лѣтъ, онъ и думать не могъ, что ему наканунѣ смерти привезутъ Евангеліе на рускомъ языкѣ: понесу его, говорить, и на тотъ свѣтъ съ собою».

Независимо распространенія св. книгъ, собрано было С—мъ до 1,500 р., пожертванія въ пользу Общества.

Наконецъ 18 го октября С. прибылъ благополучно въ Рязань, гдѣ оставилъ лодку, а оставшіяся нераспроданными св. книги переслалъ въ Москву, куда переѣхалъ и самъ, чтобы принять въ завѣдываніе свое книжный складъ, открытый Обществомъ въ Москвѣ, въ видѣ опыта, и о которомъ будетъ сказано ниже.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

1) Съ января мѣсяца 1874 года будетъ выходить, по программѣ 1873 г., подъ редакцію Н. И. Зуева, еженедѣльное изданіе въ формѣ журнала

«Живописное Обзорѣніе».

(Журналъ рекомендованъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія).

Цѣль изданія—ознакомить читающій кругъ съ извѣстными путешествіями, экспедиціями и открытіями, напримѣръ: Стюарта, Макъ Клура, Станлея, Макъ Клифтона, Ливингстона, Кена, Гарнье, Франклина, Митчеля, Бекера, Андре, Лахмана, Тиндала, Дарвина, Агассиса и вообще съ избранными по этому предмету

сочинениями. Въ составъ этого Журнала-Сборника входятъ переводныя статьи лучшихъ нѣмецкихъ, англійскихъ и французскихъ писателей, а равно и оригинальныя статьи русскихъ авторовъ, напр. Бутина, Сидорова, Анпенкова, Нисщенкова, Бѣляева, Усольцова и др.

Не легко, а часто и недоступно, по мѣсту жительства, имѣть подъ рукой всѣ подобныя сочиненія. Въ этомъ неудобствѣ надо присоединить, что не всѣ одинаково владѣютъ знаніемъ различныхъ иностранныхъ языковъ и далеко неодинаково располагаютъ матеріальными средствами, чтобы приобрести столь дорогія сочиненія. Предлагаемое изданіе даетъ возможность воспользоваться, если не всѣми трудами, то, по крайней мѣрѣ, многими изъ нихъ, хотя и постепенно, но при самыхъ легкихъ условіяхъ. Каждый выпускъ Живописнаго Обзорія будетъ заключать много политипажей, изображающихъ типы народовъ, рѣдкія растенія, животныхъ, виды горъ, ущелій, водопадовъ, гейзеровъ, вулкановъ и вообще особыхъ явленій природы, а также города, жителей, ихъ оружіе, церемоніи, пляски, капища, идоловъ, архитектурный стиль, рисунки памятниковъ, монастырей и скитовъ и политипажи по предметамъ исторіи, міеологіи, древностей и т. п.

Годовая цѣна изданія съ пересылкою во всѣ города безъ различія 7 р. Въ С.-Петербургѣ, съ доставкою на домъ 7 р. Полугодовые подписчики платятъ съ пересылкою 4 р. 50 к. трехмѣсячные съ перес. 3 р., и мѣсячные съ пересылкою 1 р. 50 к.

Годовымъ подписчикамъ высылается, въ видѣ преміи, большая карта Европейской Россіи съ обозначеніемъ желѣзныхъ дорогъ, разстояній между городами, пароходныхъ сообщеній, профилей горъ, замѣчательныхъ торговыхъ и историческихъ мѣстъ и т. д. (Величина карты полтора аршина въ длину и около аршина въ ширину).

Кромѣ рисунковъ, входящихъ въ непосредственный составъ журнала, будутъ, по временамъ, рассылаемы подписчикамъ, въ видѣ отдѣльныхъ приложений, особые чертежи, напр. изображенія золотыхъ и серебряныхъ монетъ всѣхъ государствъ, печатаные для наглядности золотомъ и серебромъ, а также иностранныя ордена и почетные знаки отличія въ хромолитографическихъ рисункахъ.

*Примѣчаніе.* Чтобы не ограничивать журналъ тѣсною рамкою лишь описанія странъ свѣта и дать ему болѣе общее значеніе помѣщеніемъ популярныхъ статей по наукамъ, не

ибыющимъ тѣсной связи съ землеописаніемъ, напр. по химіи, физикѣ, медицинѣ, технологіи и т. п., Редакція наша болѣе цѣлесообразнымъ называть свое изданіе, съ 1874 года, просто «Живописное Обзорѣніе». На присылку въ журналъ своихъ статей изъявили свою готовность нѣкоторые изъ профессоровъ русскихъ университетовъ и преподаватели другихъ учебныхъ заведеній.

Лица, желающія имѣть оставшіяся еще въ нѣсколькихъ экземплярахъ журналъ текущаго 1873 года, могутъ подписаться и теперь, высылая за полное годовое изданіе изъ 55 номеровъ 6 р. 80 к (съ пересылкою), а на полгода 3 р. 50 к.

По желанію, изъявленному многими подписчиками, журналъ будетъ высылаемъ не въ бандероляхъ, какъ теперь, а въ цѣльныхъ конвертахъ.

Допускается разсрочка уплаты помѣсячно или по третямъ, если будетъ прислано официальное отношеніе отъ казначеевъ или завѣдующихъ экзекуторскою частію.

Лица, желающихъ подписаться на журналъ будущаго 1874 года, Редакція покорнѣйше проситъ, если можно, высылать подписныя деньги до наступленія 1 января или, по крайней мѣрѣ, заявить о своемъ желаніи письмомъ, чтобы можно было знать потребное для печатанія количество экземпляровъ и сдѣлать своевременное распоряженіе въ типографіи.

Письма иногородныхъ адресуются въ С.-Петербургъ, прямо въ редакцію «Живописнаго Обзорѣнія» на имя Редактора-издателя Н. И. Зуева, а жители С.-Петербурга могутъ, если пожелаютъ, подписываться и въ книжныхъ магазинахъ.

2) Объ изданіи **Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей** въ 1873/74 церковномъ году. Въ 1873/74 церковномъ году, начинающемся съ сентября мѣсяца, Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться, по примѣру прежнихъ лѣтъ, по программѣ, утвержденной Св. Синодомъ. Вѣдомости выходятъ дважды въ мѣсяць 1 и 15 чиселъ, — въ размѣрѣ не менѣе трехъ печатныхъ листовъ.

Цѣна вѣдомостей за годъ безъ пересылки *четыре руб. пятьдесятъ коп.*, а съ пересылкою *пять рублей*. Подписка принимается: въ Рязани, въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при рязанской духовной консисторіи.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Типографія Тул. Губер. Правленія.

Дозволено цензурою 28 Сентября 1873 года.