



ИЗВѢСТІЯ

п о

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

15 Октября  № 19  1906 года.

Содержаніе. I Высочайшіе приказы.—Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—Епархіальныя извѣщенія.—Отъ Харьковскаго Епархіальнаго Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ.—Воззваніе.

I.

Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ по вѣдомству православнаго исповѣданія, 22 сентября, производится, за выслугу лѣтъ, изъ надзорныхъ въ коллежскіе совѣтники преподаватель Харьковской духовной семинаріи *Кратировъ*, со старшинствомъ съ 10 іюля 1905 г.

Приказомъ Оберъ-прокурора Св. Синода, 21-го сентября, назначается помощникъ инспектора Харьковской духовной семинаріи *Шараповъ*, на должность преподавателя латинскаго языка въ Подольскую духовную семинарію.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: представленія нѣкоторыхъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о встрѣчаемыхъ во вѣрренныхъ имъ епархіяхъ затрудненіяхъ при совершеніи браковъ и о возможныхъ мѣрахъ къ ихъ облегченію. Приказалъ: Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 декабря 1905 г. за № 6631, было разрѣшено Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому примѣнять, въ виду облегченія встрѣчаемыхъ при совершеніи въ г. С.-Петербургѣ браковъ затрудненій, нижеслѣдующія правила: 1) оглашенія о бракахъ производить въ тѣхъ церквахъ, въ приходѣ коихъ проживаютъ желающіе вѣнчаться, независимо отъ времени ихъ проживанія въ при-

ходѣ и принадлежности къ тому или иному сословію, ограничиваясь лишь наличностью полицейской прописки въ предѣлахъ прихода и засвѣтъ, передъ совершеніемъ браковъ, не требовать отъ брачующихся предбрачныхъ свидѣтельствъ съ мѣста ихъ родины или приписки; 2) не требовать отъ желающихъ вступить въ бракъ представленія свидѣтельствъ о явкѣ къ исполненію воинской повинности и о припискѣ къ призывному участку; 3) при увѣреніи желающихъ вступить въ бракъ объ исполненіи ими долга исповѣди и *Св. Причастія* не требовать отъ нихъ обязательнаго представленія исповѣднаго свидѣтельства, предоставивъ сіе пастырской попечительности и благоразумію священника, а также совѣти брачующихся и 4) въ случаѣ неполноты свѣдѣній въ паспортахъ и затруднительности полученія ихъ, ограничиваться представленіемъ желающихъ вступить въ бракъ полицейскаго свидѣтельства о правоспособности ко вступленію въ бракъ или принимать въ такихъ случаяхъ письменныя показанія не менѣе двухъ свидѣтелей, засвидѣтельствованныя нотаріусомъ въ порядкѣ ст. 73 и 83 Полож. о нотар. части, если таковыя будутъ представляемы упомянутыми лицами; о чемъ было дано знать Преосвященному Метрополиту С.-Петербургскому указомъ и вѣстѣ съ симъ циркулярными указами, отъ 4 января 1906 года за № 1, сообщено было, для свѣдѣнія, Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Нѣкоторыя изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ испрашиваютъ разрѣшенія на примѣненіе изложенныхъ правилъ въ городахъ и селахъ подвѣдомыхъ имъ епархій. Выслушавъ таковыя представленія Преосвященныхъ и не встрѣчая препятствій къ удовлетворенію ихъ ходатайствъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить всеѣмъ Епархіальнымъ начальствамъ въ потребныхъ случаяхъ примѣнять вышеназисленные правила о мѣрахъ къ облегченію совершенія браковъ въ подвѣдомыхъ имъ епархіяхъ; о чемъ, для исполненія, сообщить Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами. Августа 14 дня 1906 года. Подлинный указъ подписали: Оберъ-Секретарь Н. Токмаковъ. Секретарь Георгій Губаревъ.

Епархіальныя извѣщенія.

1. Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Окончившій курсъ въ Харьковской Духовной Семинаріи Автономъ *Жуковъ* опредѣленъ 29 сентября н. г. на священническое мѣсто при церкви хутора Андреевскаго, Лебединскаго уѣзда.

б) Потомственный почетный гражданинъ Леонидъ *Луценковъ* опредѣленъ 4 октября н. г. на діаконое мѣсто при церкви Рай-Алексадровки, Изюмскаго уѣзда.

в) Безмѣстный діаконь Николай *Хомутовъ* опредѣленъ 5-го октября на діаконое мѣсто при Троицкой церкви, слоб. Марковки, Старобѣльскаго уѣзда.

г) Учитель церковно-приходской школы Владиміръ *Смирнскій* опредѣленъ 5 октября на псаломщ. мѣсто при церкви села Карповки, Изюмскаго уѣзда.

д) Заштатный псаломщикъ Порфирій *Мигулинъ* опредѣленъ 5 октября н. д. псаломщика къ церкви слоб. Мѣловатки, Купянскаго уѣзда.

е) На псаломщицкое мѣсто при церкви слоб. Надеждовки, Изюмскаго уѣзда, опредѣленъ н. д. псаломщика Прокопій *Бѣлкинъ*.

ж) Учитель церковно-приходской школы Александръ *Семененко* опредѣленъ 5 октября н. д. псаломщика къ церкви слободы Шишловки, Сумскаго уѣзда.

з) Бывшій воспитаникъ 1 класса Духовной Семинаріи Василій *Бойченковъ* опредѣленъ н. д. псаломщика къ Преображенской церкви, слоб. Вѣлолуцка, Старобѣльскаго уѣзда 5 октября.

и) Запасной старшій писарь Матвѣй *Коновенко* опредѣленъ 5-го октября н. д. псаломщика при церкви, села Константиновки, Зміевского уѣзда.

п) Бывшій воспитаникъ 2 класса Духовной Семинаріи Лука *Минченко* опредѣленъ 5 октября н. д. псаломщика при церкви села Молодоваго, Волчанскаго уѣзда.

к) Окончившій курсъ въ Владимірекой Духовной Семинаріи Михаилъ *Вздоровъ* опредѣленъ 5 октября н. г. на псаломщицкое мѣсто при церкви села Непокрытаго, Харьковскаго уѣзда.

2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей на другія мѣста.

а) Священникъ церкви, слоб. Поповки, Изюмскаго уѣзда, Іоаннъ *Юшковъ* перемѣщенъ 27 сентября на священнич. мѣсто при церкви слоб. Поповки, Изюмскаго уѣзда.

б) Священникъ церкви, слоб. Сепихи, Купянскаго уѣзда, Василій *Жуковъ* перемѣщенъ 5 октября на 1-е священническое мѣсто при церкви слоб. Поповки, Изюмскаго уѣзда.

в) Н. д. псаломщика церкви, слоб. Богодаровой, Старобѣльскаго уѣзда,

Стефанъ *Платоновъ* псаломщикъ церкви, села Ганусовки, того же уѣзда, Василій *Неспряминъ*, перемѣнены 28 сентября одинъ на мѣсто другого.

г) Псаломщикъ церкви, слоб. Мѣловатки, Булянского уѣзда, Евлампій *Горбуновъ* перемѣненъ 5 октября на псаломщицкое мѣсто при церкви слоб. Черкасской Лозовой, Харьковского уѣзда.

д) Псаломщикъ церкви, села Непокрытаго, Харьковского уѣзда, Михай *Дьяченко* перемѣненъ 5 октября на псаломщицкое мѣсто при Соборной Преображенской церкви, города Изюма.

3. Объ увольненіи за штатъ.

а) Священникъ Екатериинской церкви, села Комаровки, Харьковского уѣзда, Дмитрій *Соколовскій* уволенъ, согласно его прошенію, за штатъ 19 сентября сего года.

б) Псаломщикъ Воскресенской церкви, слоб. Надеждовки, Изюмскаго уѣзда, Андрей *Бѣлкинъ*, согласно его прошенію, уволенъ за штатъ 5-го октября 1906 года.

4. О смерти духовенства.

а) Священникъ Изерско-Богородичской церкви, слоб. Бѣлаго Колодезя Волчанскаго уѣзда, Николай *Яновскій* умеръ 14 сентября.

5. О пожертвованіи.

Въ теченіе сентября мѣсяца 1906 года въ Харьковскую духовную консисторію поступило пожертвованій отъ церквей и монастырей епархіи въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая 263 рубля 28 коп., а съ прежде поступившими 5261 руб. 90 коп.

6. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ церкви села Старо-Шокровскаго, Зміевского уѣзда, утвержденъ 30 сентября старостою крестьянинъ Иванъ *Волокитинъ*.

б) Къ церкви слоб. Вережкиной, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 1-го октября старостою крестьянинъ Василій *Непочатовъ*.

в) Къ Успенской церкви, сл. Савинецъ, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 1 октября старостою крестьянинъ Игнатій *Отцовинъ*.

г) Къ церкви, слоб. Чепеля, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 1 октября старостою крестьянинъ Георгій *Доченко*.

- д) Къ церкви слободы Волобуевки Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 1 октября старостою крестьянинъ Трофимъ *Третьяковъ*.
- е) Къ церкви хутора Петренкова, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 1 октября старостою крестьянинъ Кюдратъ *Чуприна*.
- ж) Къ Петро-Павловской церкви слоб. Петро-Павловки Купянскаго уѣзда, утвержденъ 1 октября старостою крестьянинъ Никита *Кряжъ*.
- з) Къ церкви села Молодоваго, Волчанскаго уѣзда, утвержденъ 1 октября старостою крестьянинъ. Василій *Саталевъ*.
- и) Къ церкви слоб. Рубежной, Волчанскаго уѣзда, утвержденъ 1 октября сего года старостою крестьянинъ Павелъ *Климовъ*.
- п) Къ Покровской церкви, сл. Острроверховки, Харьковскаго уѣзда, утвержденъ 2 октября сего года старостою крестьянинъ Григорій *Пашенко*.
- к) Къ Николаевской церкви, слоб. Мерёфы, Харьковскаго уѣзда, утвержденъ 2 октября старостою крестьянинъ Михаилъ *Бобловскій*.
- л) Къ церкви села Солдатскаго, Богодуховаго уѣзда утвержденъ 3 октября старостою крестьянинъ Пимонъ *Гединъ*.
- м) Къ Вознесенской церкви села Каменецкаго, Ахтырскаго уѣзда, утвержденъ 3 октября старостою крестьянинъ Герасимъ *Мартымьянсовъ*.
- н) Къ церкви слоб. Книгинина-Лимана, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 5 октября старостою крестьянинъ Іеремія *Сова*.

7. Объ утвержденіи въ должности законоучителей и объ увольненіи ихъ.

- а) Священникъ Троицкѣй церкви, слоб. Сѣвиной, Богодуховаго уѣзда, Василій *Сукачевъ* 24 сентября уволенъ отъ должности законоучителя мѣстнаго народнаго училища.
- б) Заштатный священникъ церкви села Гладкова, Старобѣльскаго уѣзда, Алексѣй *Косминъ* утвержденъ законоучителемъ Мѣловскаго народнаго училища, Старобѣльскаго уѣзда.
- в) Священникъ церкви села *Могиланскій* утвержденъ 28 сентября законоучителемъ вновь открываемаго двухкласснаго мѣстнаго сельскаго училища.
- г) Священникъ Успенской церкви, слоб. Хотѣи, Сумскаго уѣзда, Павелъ *Любарскій* утвержденъ 28 сентября, въ должности законоучителя мѣстнаго народнаго училища.
- д) Діаконъ Рождество Богородичной церкви, слоб. Николаевки, Сумскаго уѣзда, Феодоръ *Федоровскій* утвержденъ законоучителемъ 28 сентября мѣстнаго 1-го народнаго училища.

е) Протоіерей Сошестіевской церкви, слоб. Сватовой Лучки, Купян. уѣзда, Михаилъ *Чернявскій* утвержденъ 3 октября законоучителемъ Сватова Луцкаго 2-го народнаго училища.

ж) Священникомъ церкви, слоб. Дементѣвки, Харьковскаго уѣзда, Николай *Чернобаевъ* утвержденъ 6 октября законоучителемъ двухъ мѣстныхъ народныхъ училищъ.

з) Священникъ церкви, слоб. Рублевки, Богодуховскаго уѣзда, Дмитрій *Прокофьевъ* утвержденъ 7 октября законоучителемъ Демьяновскаго народнаго училища, Богодуховскаго уѣзда.

8. О присоединеніи къ православію.

а) Священникомъ Вознесенской церкви, хутора Кряковки, Старобѣльскаго уѣзда, Лукою *Кряковцевымъ* присоединены къ православію церкви слѣдующія лица: 3 августа вдова крестьянина Гликерія *Кряковцева* 82 лѣтъ, изъ австрійской секты и 16 августа жена запаснаго пажита чина Евдокія *Губанова* 30 лѣтъ изъ базилювской секты.

б) Священникомъ Харьковской Троицкой единовѣрческой церкви, Самсономъ *Холстовымъ* 7 октября присоединены изъ раскола австрійской секты чрезъ тайнство св. миропомазанія мѣщанинъ Ивась *Бураковъ*, 22 лѣтъ.

9. Вакантныя мѣста.

а) Священническія.

При Церкви Христа Спасителя Харьковскаго училища слѣдующихъ.

— Иоанно-Богословской церкви, слоб. Сенихи, Купянскаго уѣзда.

б) Псаломщицкія:

При Архангело-Михайловской церкви, слоб. Липана, Змиѣвскаго уѣзда

— Крестовоздвиженской церкви, той же слободы.

— Успенской церкви, сл. Заводы Волчанскаго уѣзда.

Отъ Харьковскаго Епархіальнаго Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ.

Харьковскій Епархіальный Совѣтъ по миссіонерскимъ дѣламъ просить о.о. благочинныхъ епархіи о сообщеніи ими, по примѣру прежнихъ лѣтъ, свѣдѣній Совѣту—*гдѣ и когда* въ текущемъ году имѣютъ быть во вѣренныя имъ округахъ миссіонерскіе сѣзды.

Секретарь Совѣта, *свящ. І. Горинъ.*

ВОЗЗВАНІЕ.

Трудное время переживаетъ населеніе Самарской епархіи. Еще не успокоилось оно отъ волненій минувшаго года, а уже новая бѣда надвигается: наступаетъ голодная зима съ ея тяжелыми спутниками: заболѣваніями, избыткомъ безработныхъ

Видя грядущую бѣду, дружно принимаются за работу радѣтели народа: земства и частныя благотворительныя учрежденія: устриваются столовыя, организуются союзы взаимопомощи, принимаются мѣры къ тому, чтобы въ возможно широкой степени усилить и развить частную благотворительность. Можно думать, что достанетъ силъ сдѣлать такъ, чтобы нужда была не столь острой.

Но есть люди въ Самарской епархіи, на которыхъ не простирается общественная и частная помощь. Это — православное духовенство. По самому положенію своему оно должно „больше давать, нежели принимать“, а между тѣмъ оно находится въ такомъ же бѣдственномъ положеніи, какъ и народъ, которому служить. Донесенія благочинническихъ округовъ рассказываютъ о тяжелой нуждѣ священниковъ, обремененныхъ многочисленными семействами, діаконовъ, псаломщиковъ и просфоренъ, которые бѣдствуютъ вмѣстѣ съ народомъ. Нужда ихъ увеличивается еще тѣмъ, что ихъ потребности больше потребностей народа: имъ нужно не только самимъ прокормиться, но и содержать дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ, а какъ можетъ сдѣлать это священникъ, который теперь получаетъ иногда не болѣе десяти рублей въ мѣсяцъ или псаломщикъ, у котораго учатся четверо дѣтей, при девяти — десяти членахъ семьи.

Братья пастыри и добрые міряне! Помня свои нужды, не откажите въ сочувственной помощи и Самарскому духовенству неурожайныхъ годовъ. Не стѣсняясь количествомъ жертвы: всякая лепта внесетъ радость въ бѣдную семью пизшаго клирика, а совокупность этихъ лептъ дастъ возможность многимъ дѣтямъ — надеждѣ семьи — безпрепятственно кончить ученье.

По жертвованію принимаются Преосвященнымъ Константиномъ, Епископомъ Самарскимъ и Ставропольскимъ.

Епископъ Константинъ.

II.

содержаніе. II. Гдѣ надобно искать утѣшенія Русскому народу среди современныхъ бѣдствій. *Священника Д. Ромашкова.*—Ложныя свѣдѣнія о бывшемъ свѣздѣ Харьковскаго Епархіальнаго Духовенства, напечатанныя въ газетѣ „Русскія Вѣдомости“.—*ст.* Письма о церковномъ плѣни. (Продолженіе). *Н. К.*—Возрожденіе прихода въ русской церкви. *Протоіерея Дмитрія Говорова.*—Идеальныя черты римско-католическихъ приходскихъ священниковъ. *Перев. А. Мара.*—**Епархіальная хроника.** Архіерейскія богослуженія.—Освищеніе новаго храма въ хуторѣ Цѣлуйковомъ.—Инопархіальный отдѣлъ. Старобрядцы—черносотенцы.—Новый еженедѣльный духовный журналъ.—Переписка Архіепископа Волынскаго Антонія со старобрядческимъ епископомъ Іоанномъ Карпушинымъ.—Къ вопросу объ единовѣрческомъ епископѣ.—**Разныя извѣстія и замѣтки.**—Церковно-общественная жизнь.—Хроника церковно-общественной жизни.—Новый предметъ въ семинаріяхъ. Извѣстія изъ Сиріи.—**Объявленія.**

Гдѣ надобно искать утѣшенія Русскому народу среди современныхъ бѣдствій?

„Утѣшайте, утѣшайте, люди Мои, глаголетъ Богъ: священницы, глаголите въ сердце Іерусалиму, утѣшайте и, яко наполнии смиреніе его, разрѣшися грѣхъ его, яко пріять отъ руки Господни сузубы грѣхи свои“ (Ис. 40, 1—2).

Такія слова содержатся въ одной изъ ветхозавѣтныхъ священныхъ книгъ, именно въ книгѣ пророка Исаи. По смыслу пророчества, ближайшимъ образомъ съ этою утѣшительною рѣчью Господь обращается къ Іудеямъ, имѣющимъ жить въ плѣну Вавилонскомъ. Пророкъ за 100 лѣтъ до этого событія предвидитъ его и то плачевное состояніе, въ которомъ они будутъ находиться вдали отъ родины, отъ Іерусалима и храма въ сердцѣ идолопоклонниковъ, предвидитъ, какъ они будутъ сидѣть при рѣкахъ Вавилонскихъ, угнетаемые невольническими работами и какъ горько будутъ плакать о томъ, что будутъ принуждаемы пѣть сіонскія пѣсни на чужой землѣ (Ис. 136). Въ виду столь плачевнаго состоянія, Господь задолго до прекращенія его готовитъ имъ утѣшеніе. Среди плѣнниковъ Вавилонскихъ будутъ находиться служители истинной вѣры—пророки и священники. Къ нимъ-то и обращается Господь съ повелѣніемъ: *утѣшайте люди Мои, глаголетъ Господь.* Народъ Іудейскій и среди бѣдствій плѣна не перестанетъ быть народомъ избраннымъ: Господь не забудетъ (*людей своихъ*) и среди плѣна,

лишь бы они, живя среди язычниковъ, не забыли Его; Онъ благоустроить ихъ судьбу. Надежда на благоволеніе Господа—вотъ то утѣшеніе, которое должны будутъ предлагать имъ пророки Божіи вмѣстѣ съ священниками.—*Священники, глаголите въ сердце Иерусалиму, утѣшайте и.* Подъ Иерусалимомъ разумѣются граждане Иерусалима, не только большинство ихъ, переселенное въ Вавилонъ, но и немногіе, оставшіеся на развалинахъ священнаго города. Тѣхъ и другихъ священники должны ободрять словами, идущими къ сердцу ихъ (*глаголите въ сердце*);—соотвѣтствующими ихъ душевному настроенію (Быт. 34, 3; 50, 21);—не терзайте ихъ сердца обличеніями, но вливайте въ него отраду удостовѣреніемъ ихъ въ милосердіи къ нимъ Господа.—Тяжко будетъ положеніе Іудеевъ, поработченныхъ Вавилономъ, но оно временное. Утѣшающимъ вмѣняется въ обязанность говорить имъ: *яко исполнися смиреніе его*, кончилось время униженія его (Иерусалима),—осталось немного подождать освобожденія отъ этого униженія. *Разрѣшился гнѣвъ его.* Богъ предалъ свой народъ Вавилонянамъ въ наказаніе за грѣхи его; теперь эти грѣхи прощаются,—прощаются вслѣдствіе того, что Іудеи *приняли отъ руки Господа сугубыми грѣхи свои*, т. е., понесли отъ руки Господней сугубое воздаяніе за свои грѣхи (Иер. 16, 17), наказаны не только поработченіемъ, но еще переселеніемъ изъ обѣтованной земли“¹⁾.

Вышеприведенныя слова изъ книги пророка Исаіи имѣютъ, какъ мы сказали, ближайшее отношеніе къ современнымъ ему іудеямъ. Но они имѣютъ также отношеніе и къ нѣкоторымъ другимъ мировымъ народамъ. Такъ, наиримѣръ, они имѣютъ отношеніе къ нашему русскому православному народу, въ виду переживаемыхъ имъ пылѣ событий общественнаго значенія. Поэтому мы и рѣшились поставить ихъ эмиграфомъ для своей статьи. „Утѣшайте, утѣшайте народъ Мой—такъ говоритъ Господь устами пророка Исаіи.—Говорите къ сердцу Иерусалима, и возвѣщайте ему, что исполнилось время борьбы его, что за неправды его сдѣлано удовлетвореніе, ибо онъ отъ руки Господней принялъ вдвое за всѣ грѣхи свои“.

¹⁾ Толкованіе на лареміи въз книги пророка Исаіи. Епископа Виссаріона. Москва. 1890 г. стр. 205—206.

Что же такое, спросимъ, случилось съ нашимъ народомъ, что нужно его утѣшать, по слову Божию? Или онъ подпалъ рабству и отведенъ въ плѣнъ подобно древнимъ іудеямъ? Или онъ находится въ презрѣніи и уничиженіи среди другихъ народовъ? Сыны Россіи! Не будемъ скрывать свои общественныя язвы и не будемъ умалять опасности, въ какой находимся мы сейчасъ. Всѣмъ намъ, конечно, извѣстно, что нашъ, нѣкогда великій, могучій и славный, не въ мірскомъ только смыслѣ, а и въ религиозномъ, русскій народъ жестоко палъ въ настоящее время за грѣхи свои. И вотъ печальный результатъ этого паденія у всѣхъ у насъ передъ глазами. Всѣ государственныя, общественныя, семейныя основы распались въ немъ. Словно, это не нашъ народъ сталъ,—добрый, религиозный, нравственный, крѣпкій и сильный,—а словно на мѣсто его пришелъ къ намъ совсѣмъ другой народъ, народъ злой, мстительный, невѣрующій, безнравственный, слабый и хилый. Бѣдствіемъ терпитъ наше многострадальное отечество. Мы, граждане его, почти ежедневно, можно сказать находимся въ скорби и тугѣ сердечной. А бывали дни и ночи, когда мы, подобно царю іудейскому Езекии, ждали, что Господь пошлетъ намъ кончину, и, подобно ему же, говорили: „какъ журавль, какъ ласточка издавалъ я звуки, тосковалъ какъ голубь; уныло смотрѣли глазъ мои къ небу: Господи! тѣсно мнѣ; спаси меня“ (Ис. 38, 13—14).

Нѣтъ, поэтому, ничего удивительнаго въ томъ, что многіе изъ насъ, если только не всѣ, находясь въ такомъ бѣдственномъ, тяжеломъ положеніи и испытывая такое удрученное, скорбное состояніе, ищутъ себѣ утѣшителей и не находятъ ихъ, не находятъ потому именно, что не тамъ ихъ ищутъ, гдѣ слѣдовало бы искать. Многіе ищутъ себѣ утѣшителей среди тѣхъ же людей, преданныхъ скорби и печали и живущихъ въ сей юдоли плача и слезъ. И сбывается на нихъ слово Божіе: „а утѣшителя у нихъ нѣтъ“ (Еккл. 4, 1; Плач. 1, 9). „Я здалъ состраданіи, но нѣтъ его, утѣшителей, но не нахожу“ (Ис. 68, 21). „Далеко отъ меня утѣшитель, который оживилъ бы душу мою“ (Плач. 1, 16). Если же такіе люди и находятъ себѣ иногда утѣшителей, то скоро приходится имъ разочаро-

ываться въ нихъ. Жалкіе утѣшители всѣ вы:—говорятъ они въ такомъ случаѣ словами Іова, утѣшаемаго на одрѣ его болѣзні своими друзьями (Іов. 16, 2).

„Гдѣ найду я утѣшителей для тебя“?—такъ спрашивалъ однажды ветхозавѣтный пророкъ Наумъ городъ Ниневію, которую ожидала кара Господня за грѣхи и беззаконія ея жителей (Наум. 3, 7). Съ такимъ же вопросомъ обращаемся и мы, служители Церкви Божіей, священники новозавѣтные, къ нашему родному и дорогому русскому народу, переносящему въ настоящее время столь великое бѣдствіе отъ смуты и волненія и являющему собою всѣ признаки внутренней растерянности. Гдѣ найдемъ мы утѣшителей для нашего народа? А эти утѣшители какъ необходимы для него теперь, какъ они должны быть вождѣльны и спасительны! Вѣдь русскій народъ изстрадался, можно сказать, совсѣмъ за послѣдніе два года, вѣдь онъ жаждетъ утѣшителей, которые бы пролили хоть каплю отрады въ его скорбное сердце. Гдѣ-же онъ найдетъ ихъ для себя? Ахъ, если бы онъ нашелъ себѣ таковыхъ утѣшителей, какъ древніе іудеи, въ лицѣ пророковъ и священниковъ! Если бы и среди насъ прогремѣлъ голосъ пророка, говорящаго отъ имени Божія: „утѣшайте, утѣшайте народъ Мой“! Еслибы и среди насъ появились священники, „глаголющіе въ сердце Іерусалиму“—нашей великой родины—и утѣшающіе жителей ея! Но, къ сожалѣнію, какъ мало среди насъ нынѣ такихъ пророковъ и священниковъ. Среди насъ появляются больше не истинные, въ духѣ религіознаго вѣдѣнія, пророки и священники, а ложные, въ духѣ современнаго политиканства, которое такъ обуяло теперь весь народъ нашъ. Мы видѣли уже за все это время нѣсколько типовъ такихъ пророковъ и священниковъ. Предъ нашими глазами прошли цѣлыя вереницы ихъ, каковы, на примѣръ, гр. Л. Толстой, В. Розановъ, Д. Мережковскій, и многіе другіе, претендующіе на имя пророческое. Извѣстны намъ также печальной памяти имена священниковъ: Гапона, Петрова, Афанасьева и др.

Какое же, спросимъ, утѣшеніе дали они нашему измученному и изстрадавшемуся народу? Вы думаете, они пробудили въ немъ своими рѣчами и своими сочиненіями жизненную

энергію? Вы думаете, они подняли его на поги и возвысили его взоръ отъ земли на небо? Вы думаете, они поправили его матеріальный и нравственный бытъ? Ничуть не бывало! Ничего этого не сдѣлали ложные и самозваные пророки и священники. Народъ нашъ попрежнему въ большинствѣ остается въ нуждѣ и бѣдности, въ невѣжествѣ и развращенности. Онъ по прежнему скорбитъ и страдаетъ. Гдѣ же выходъ для него изъ такого состоянія? Гдѣ утѣшеніе?...

Утѣшеніе нашъ народъ можетъ найти только въ Богѣ и разумно понятой религіи христіанской, не только теоретически, но и практически. Поэтому, пусть и утѣшители, т. е., истинные пророки и священники, которые, конечно, еще сохранились въ нашей странѣ, обратятъ свое вниманіе на эту сторону жизни духовно-религіозной. Пусть показываютъ они народу и на самомъ дѣлѣ доставляютъ ему не мимолетное и, вообще, скоропреходящее утѣшеніе, а утѣшеніе живое, энергичное, дѣятельное, утѣшеніе полное заботливой любви къ слѣпотствующему народу, утѣшеніе постоянное и прочное, утѣшеніе въ Богѣ и религіи. Св. Апостоль Павелъ въ посланіи къ Римлянамъ говоритъ, между прочимъ, слѣдующее: „все, что писано было прежде, написано намъ въ наставленіе, чтобы мы, терпѣніемъ и утѣшеніемъ изъ писаній, сохраняли надежду“ (Римл. 15, 4). А писаніе указываетъ намъ на Господа, Который милуетъ и караетъ, убожить и богатить, указываетъ на Него, какъ на первый и главный предметъ утѣшенія нашего, и на Законъ Божій, который долженъ быть близокъ и дорогъ сердцу каждаго христіанина, имѣя обѣтованіе жизни настоящей и грядущей. „Я, Я Самъ—Утѣшитель вашъ“,—говоритъ Господь устами пророка Исаи (Ис. 51, 12). „Какъ утѣшаетъ кого-либо мать его, такъ утѣшу Я васъ, и вы будете утѣшены въ Иерусалимѣ“ (Ис. 66, 13). Подобное утѣшеніе людямъ Господь предсказывалъ и чрезъ другихъ пророковъ. „И утѣшитесь о томъ бѣдствіи, которое Я навелъ на Иерусалимъ, о всемъ, что Я навелъ на него“,—читаемъ мы въ книгѣ пророка Іезекіиля (Іез. 14, 22). „И измѣню печаль ихъ на радость, и утѣшу ихъ, и обрадую ихъ послѣ скорби ихъ“,—читаемъ мы въ книгѣ пророка Іереміи (Іер. 31, 13). А св.

царь и пророкъ Давидъ въ одномъ изъ своихъ псалмовъ говоритъ: „утѣшайся Господомъ, и Онъ исполнитъ желаніе сердца твоего“ (Пс. 36, 4). Въ другомъ псалмѣ своемъ, именно въ 118, тотъ же пророкъ подробно говоритъ о Законѣ Божіемъ или заповѣдяхъ Божіихъ, какъ источникѣ утѣшенія для всѣхъ вѣрующихъ въ Господа и любящихъ Его. „Буду утѣшаться заповѣдями Твоими“ (Пс. 118, 47). „Уставами Твоими утѣшаюсь“ (ib. 16). „Я же закономъ Твоимъ утѣшаюсь“ (ib. 70). „Еслибы не законъ Твой былъ утѣшеніемъ моимъ, погибъ бы я въ бѣдствіи моемъ“ (ib. 92). Такъ глубоко вѣровалъ въ утѣшенія Божіи и исповѣдывалъ ихъ словами царственный пророкъ Давидъ! Послѣ всего сказаннаго нами объ утѣшеніяхъ, какія мы можемъ находить въ Господѣ и Его святомъ законѣ, нельзя не спросить вмѣстѣ съ Іовомъ: „равнѣ малость для насъ утѣшенія Божіи“ (Іов. 15, 11)? По-истинѣ,—скажемъ мы въ отвѣтъ словами Псалмопѣвца,—„утѣшенія Твои“, Боже, „успокаиваютъ душу мою“ (Пс. 93, 19)!...

Итакъ, какое бы бѣдствіе ни постигло нашъ народъ, какая бы скорбь ни раздирала народное сердце, утѣшеніе Божіе всегда готово пролиться въ него, лишь бы только оно было отверсто и не оставалось глухо къ воспріятію его. Несомнѣнно, грѣхи наши въ различныхъ видахъ и проявленіяхъ навлекли на нашъ народъ постигшую его страшную кару Божію. Но если бы даже онъ и больше того претерпѣлъ, отъ чего да сохранить насъ милосердый Господь, то и тогда надежда на утѣшеніе не должна покидать его, и тогда участь его не окончательно должна считаться плачевною. Какъ для древняго іудейскаго царства *сѣмя свято* было *стояніе его* (Ис. 6, 13): такъ и для нашего современнаго русскаго государства *стояніемъ его* является такое же *сѣмя свято*, т. е. люди, не преклонившіе колѣнъ предъ Вааломъ, люди вѣрующіе въ Бога, боящіеся Его въ душѣ своей и творящіе волю Его въ жизни своей. Какъ ни казалось обрубленнымъ почти совсѣмъ древо іудейскаго народа, но оно было еще живо и сохраняло свою силу: потому что корни его глубоко сидѣли въ землѣ и потому что сѣмя его было долгожизненное. Вотъ то же самое можно сказать и про нашъ русскій православный народъ, про нашу

Русь святую, каковое названіе оа получила издревле. Найдется,—вѣримъ мы твердо и непоколебимо,—найдется въ ней, если не пятьдесятъ праведниковъ, то по крайней мѣрѣ десять праведниковъ, ради которыхъ Господь обѣщаль сохранить тысячи грѣшниковъ. Придите же къ намъ, пророцы и священники, придите съ духомъ и силою пророка Исаи, и принесите съ собою благодатное и энергичное утѣшеніе, въ которомъ такъ нуждается теперь народъ Россійскій. Утѣшайте, утѣшайте народъ Божій, народъ избранный, народъ святой, взятый въ особый удѣлъ, дабы возвѣщать совершенства призваннаго его изъ тьмы въ чудный свой свѣтъ (1 Петр. II, 9). Говорите къ Сердцу нашей великой родины—этого новаго Иерусалима по богатству въ ней святыхъ. Возвѣщайте на всѣхъ стогнахъ ея, что исполнилось время борьбы нашего народа, т. е., кончилось позорное униженіе его; что за неправды его сдѣлано удовлетвореніе его, удовлетвореніе въ видѣ тѣхъ массовыхъ убійствъ, тѣхъ невинныхъ жертвъ человѣческой жизни, начиная съ низшихъ и кончая высшими ступенями службы Царю и отечеству; что отъ руки Господней онъ принялъ если не вдвое, какъ іудеи время пророка Исаи, то, можно сказать, въ одинаковой степени за всѣ грѣхи свои. И тогда, конечно, этотъ призывъ и это утѣшеніе не останутся для народа нашего безслѣдными. Тогда онъ чувствомъ сознаетъ и опытомъ пойметъ, что рука Господня постоянно съ Нимъ, что „Господь, по Писанію, кого любить, того наказываетъ; бьетъ же всякаго сына, котораго принимаетъ“ (Притч. III, 11—12; Евр. XII, 6). Тогда Господь „дастъ утомленному“ народу нашему „силу“, „и изнемогшему даруетъ крѣпость“ (Ис. 40, 29), при помощи чего онъ побѣдитъ всѣхъ враговъ своихъ и отнесетъ отъ себя, ложно понятыя мечты, будто бы „освободительнаго“, а на самомъ дѣлѣ „поработительнаго“ движенія. Тогда всѣ враги его, сколь бы велико ни было ихъ число и сколь бы коварны ни были ихъ замыслы, будутъ „ничто“, и самыя „дѣла ихъ“ будутъ „ничтожвы“ (Ис. 41, 29). Тогда мы, русскіе православные люди, утѣшенные Господомъ и „надѣющіеся на Господа, обновимся въ силѣ; поднимемъ крылья,

какъ орлы, потечемъ, и не устанемъ, пойдемъ, и не утомимся“ (Ис. 40, 31). О, да будетъ же это такъ съ нашимъ любезнымъ отечествомъ и со всѣми его сынами и дочерами!..

Священникъ Д. Ромашиковъ.

Ложныя свѣдѣнія о бывшемъ съѣздѣ Харьковскаго Епархіальнаго Духовенства, напечатанныя въ газетѣ „Русскія Вѣдомости“.

Читая нѣкоторые газетныя извѣстія и корреспонденціи современныхъ либеральныхъ репортеровъ невольно припоминаются иногда слова нашего баснописца:

„Съ кого они портреты пишутъ,
Гдѣ разговоры эти слышатъ“?!

Такія именно слова безошибочно можно направить и по адресу нѣкаго досужаго корреспондента „Русскихъ Вѣдомостей“. Въ № 225 этого изданія Харьковскій корреспондентъ пишетъ слѣдующее:

„1-го сентября здѣсь состоялся обще-епархіальный съѣздъ выборныхъ отъ духовенства и благочинныхъ Харьковской епархіи. Всѣхъ явилось на съѣздѣ свыше 70 чел., изъ нѣхъ половина по выбору отъ духовенства и половина ех officio—о.о. благочинные. Уже на первомъ засѣданіи выяснилось оппозиціонное настроеніе духовенства. Обычно, на прошлыхъ благочинническихъ съѣздахъ, председателемъ всегда избирался благочинный г. Харькова, прот. Полтавцевъ, получавшій точныя директивы отъ архіерея и всегда въ извѣстномъ направленіи ведшій засѣданія. И напрасно тогда духовенство пыталось самостоятельно рѣшить хоть одинъ вопросъ,— Полтавцевъ всегда неизмѣнно заявлялъ: а владыка мнѣ такъ говорилъ, а владыка того желаетъ. Председателемъ на этомъ съѣздѣ былъ избранъ священникъ Вознесенскій, одинъ изъ пяти пострадавшихъ за извѣстную статью противъ смертной казни. Видимо свящ. Вознесенскій не хотѣлъ создавать для себя новаго конфликта съ архіереемъ и конспиторіей и отъ председательства отказался. Самымъ интереснымъ засѣданіемъ должно было бы быть третье, гдѣ намѣчены были къ обсужденію вопросы о принадлежности духовенства къ политическимъ партіямъ. Засѣданіе происходило въ Покровскомъ монастырѣ подъ председательствомъ преосвящен-

Арсенія. Однако съ самаго начала засѣданія обнаружилась полная невозможность для духовенства свободно обсуждать боевой вопросъ подъ руководствомъ почетнаго предсѣдателя харьковскаго отдѣленія русскаго собранія. вмѣстѣ съ единомышленными ему протоіереями Пичетой, Буткевичемъ, св. Скубачевскимъ, Дмитріевымъ и др. онъ сорвалъ засѣданіе. Предоставивъ свободу слова Буткевичу, Пичетѣ, Скубачевскому, Дмитріеву, членамъ русскаго собранія, онъ нервно и съ гнѣвомъ обрывалъ всѣхъ пытавшихся говорить противъ русскаго собранія. Такъ оборвалъ онъ съ первыхъ же фразъ свящ. Вознесенскаго и Филевскаго. Даже присутствовавшій на засѣданіи пр. Евгений, возражалъ протоіерею Пичетѣ, приглашавшему вступать въ члены русскаго собранія, не могъ воздержаться и съ страстностью замѣтилъ, что духовенство не можетъ вступать въ русское собраніе, которое возбуждаетъ въ русскихъ людяхъ ненависть къ столь многочисленнымъ на Руси инородцамъ. „Я,—сказалъ пр. Евгений,—рѣшительно противъ русскаго собранія“. Духовенство, недовольное тенденціозностью правящаго арх. Арсенія и его стѣсненіемъ свободы высказываться, на слѣдующемъ, 4-мъ засѣданіи, постановило рѣшать всѣ вопросы безъ архіерея и являться къ нему съ готовыми постановленіями. Дѣло идетъ къ конфликту между духовенствомъ и арх. Арсеніемъ“.

Мы не обратили бы и вниманія на эту корреспонденцію, такъ какъ наши главные подписчики—Харьковское епархіальное духовенство—знаетъ о происходившемъ на стѣздѣ отъ своихъ о.о. благочинныхъ и депутатовъ. Но для ино-епархіальныхъ подписчиковъ, прочитавшихъ упомянутую корреспонденцію, но не знающихъ подлинныхъ фактовъ и не освѣдомленныхъ съ подробностями минувшаго епархіальнаго стѣзда, мы считаемъ необходимымъ сказать нѣсколько словъ. Къ этому побуждаетъ насъ и то обстоятельство, что корреспонденція „Рус. Вѣдом.“ перепечатана безъ всякихъ комментарій нѣкоторыми провинціальными изданіями, напр., „Церковно-Общественною Жизнью“ (№ 40 за 1906 г.), „Народною Газетою“ и др.

Вся корреспонденція сплошное извращеніе фактовъ.—Прежде всего совсѣмъ не вѣрно, что предсѣдателемъ стѣзда избранъ былъ свящ. Н. А. Вознесенскій. Онъ былъ предложенъ, въ числѣ другихъ, какъ кандидатъ на должность предсѣдателя. Но предсѣдателемъ были избранъ 53 избират. шарами (изъ 73)

священникъ Харьковской Михаило-Архангельской церкви П. Н. Скубачевскій. Товарищемъ предсѣдателя—протоіерей А. Станиславскій.

Совершенно невѣрна и та часть корреспонденціи, гдѣ говорится объ обсужденіи вопроса (не на третьемъ, а второмъ засѣданіи) о принадлежности духовенства къ политическимъ партіямъ. Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній совсѣмъ не „срывалъ засѣданія“ по этому вопросу, почему-то названному „боевымъ“. Напротивъ, Владыка проявлялъ несомнѣнно глубокой практической тактъ, чтобы не идти навстрѣчу мечтательнымъ и эфемернымъ желаніямъ нѣкоторыхъ, и въ тоже время заявилъ себя вполне православнымъ іерархомъ, чтобы своевременно удовлетворить назрѣвшія желанія, которыя могли и должны быть удовлетворены. Каждый изъ ораторовъ, пожелавшихъ сказать о пользѣ и вредѣ принадлежности духовенства къ политическимъ партіямъ, могъ высказывать свои мнѣнія совершенно свободно. И только послѣ того, какъ не нашлось уже желавшихъ говорить, Архіепископъ подвелъ результаты сказанному и обстоятельно развилъ свой взглядъ по затронутому вопросу. „Духовенству, говорилъ между проч., Владыка, всего болѣе приличествуетъ безпартійность, въ томъ смыслѣ, что оно не должно преслѣдовать исключительно какихъ либо партійныхъ цѣлей; его цѣли должны быть общехристіанскими, общегосударственными. Это скорѣе послужитъ вѣрнымъ залогомъ успѣха на полѣ общественной дѣятельности. Вообще же ему нужно быть „мудрымъ яко зміи и цѣлымъ якоже голубіе“... Свобода заявленія мнѣній была вполне сохрानена Владыкою, безъ допущенія лишъ излишнихъ повтореній и партійныхъ увлеченій. Вообще нельзя не согласиться съ вполне справедливыми словами П. І. Х., который на стр. „Харьков. Губ. Вѣд.“ (№ 209 за т. г.), разбирая упомянутую корреспонденцію „Рус. Вѣдом.“, говоритъ слѣдующее.—„Жаль, что не дана возможность корреспонденту „Русскихъ Вѣдомостей“ и его единомышленникамъ обнаружить свое политическое исповѣданіе, но послѣ прочтенія синодальнаго посланія первенствующаго члена Св. Синода Высокопреосвященнаго Антонія, Митрополита Петербургскаго, къ Епархіальнымъ Архіереямъ

„о способахъ къ объединенію пастырей, а чрезъ нихъ и паствъ въ борьбѣ съ угрожающей опасностью для церкви и государства“, едва-ли бы удобно было, да еще въ церкви, допустить пренія о политическихъ партіяхъ. „Русское Собраніе“, членами котораго состоятъ перечисленные въ корреспонденціи протоіереи и іереи, не есть партія, а учрежденіе, получившее Высочайшее благоволеніе, и если отдѣльные члены его излишне требовательны по отношенію къ нѣкоторымъ инородцамъ и иновѣрцамъ, то неужели для православнаго духовенства и корреспондента „Русскихъ Вѣдомостей“, если онъ принадлежитъ къ духовенству, ничего не значать тѣ святые и дорогие слова, которыя написаны на знамени Собранія? Если, какъ пишеть съ великою скорбію первенствующій іерархъ русской церкви, угрожаетъ опасность для церкви и государства, то что каждый изъ пастырей церкви долженъ дѣлать, чтобы предупредить, насколько возможно, эту опасность? Неужели намъ нужно перебѣгать подъ знамя иномудрствующихъ? Неужели изъ страха предъ бойкотомъ, объявляемаго намъ учащеюся и недоучившеюся молодежью и переучившихся всякихъ возрастовъ, мы должны измѣнять нашему святому знамени? Да не будетъ! Русское духовенство должно быть всегда готово ко всякому отвѣту за дорогое достояніе, св. вѣру православную, Царя и святую Русь. Это наше святое знамя, безъ него мы затеряемся въ партіяхъ,—ниже нѣсть числа“

Намъ остается только добавить, что ни о. Вознесенскій, ни о. Филевскій ничего не говорили противъ Русскаго Собранія. И самый вопросъ о принадлежности къ „Русскому Собранію“ совѣщанъ не былъ боевымъ и обсуждался, какъ и другіе вопросы, совершенно хладнокровно.

Полное недоумѣніе вызываетъ и оповѣщеніе корреспондента, будто бы „духовенство, недовольное тенденціозностью Преосвященнаго Архіепископа Арсенія и его стѣсненіемъ свободы высказываться... постановило рѣшать все вопросы безъ архіерея и являться къ нему съ готовыми постановленіями“. На самомъ дѣлѣ ничего подобнаго не было: ни стѣсненія не было, ни постановленія не было... Каждый могъ высказывать свое мнѣніе по тому или иному вопросу совершенно сво-

бодно, хотя Предсѣдателю и приходилось иногда напоминать ораторамъ о необходимости не уклоняться въ сторону отъ затрогиваемаго вопроса и не забывать, что собесѣдованіе происходило въ церкви, хотя и съ задернутымъ занавѣсью иконостасомъ... Не было никакой нужды и являться съ готовыми постановленіями, ибо на вечернихъ собесѣдованіяхъ Высокопреосвященнаго Владыки съ участниками съѣзда и другими лицами шла частная бесѣда и преимущественно о подъемѣ церковно-приходской дѣятельности и религіозно-нравственной стороны пасомыхъ. Не дѣлалось никакихъ постановленій, а лишь высказывались мнѣнія и на самыхъ вечернихъ собесѣдованіяхъ.

Въ заключеніе настоящей замѣтки намъ остается сказать, что ни о какомъ конфликтѣ Архіепископа Арсенія съ духовенствомъ не могло быть и рѣчи. Какъ уже извѣстно нашимъ читателямъ (См. „Изв. по Харьк. Еп.“ № 17, стр. 851—852), члены XX съѣзда духовенства, на послѣднемъ въ семь году своемъ засѣданіи, имѣли сужденіе „о томъ глубоконазидательномъ утѣшеніи, которое“ они „вынесли изъ серій Архипастырскихъ собесѣдованій по общимъ важнѣйшимъ вопросамъ изъ жизни духовенства и, посему, движимые чувствомъ искренней благодарности къ Его высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Арсенію, и Преосвященнѣйшему Евгенію, Епископу Сумскому, поручили предсѣдателю съѣзда... отъ лица всѣхъ ихъ подвергнуть къ Святительскимъ стопамъ Владыкъ смиреннѣйшее сыновнее чувство привязанности и благодарности за ту любовь и заботу, которыми проникнуты были ихъ бесѣды, обращенныя къ духовенству“. На этомъ журналѣ съѣзда послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства: „1906 г. сентября 12. Съ своей стороны изъявляю мою благодарность съѣзду духовенства за благородное проведеніе своихъ засѣданій, за усердное и благожелательное отношеніе къ нуждамъ епархіальныхъ учреждений и за внимательное отношеніе къ нашимъ собесѣдованіямъ и доброе и полезное участіе въ оныхъ“...

Жаль, что редакція „Русскихъ Вѣдомостей“ довѣрилась беззащитному Харьковскому корреспонденту! Еще печальнѣе то, что корреспонденцію „Русскихъ Вѣдомостей“ перепечата-

вають даже Казанскія изданія. Неужели Казанцы, среди которыхъ должна быть еще слишкомъ свѣжа память о Владыкѣ Арсеніи и его постоянно добрыхъ отношеніяхъ съ духовенствомъ, могли хотя отчасти повѣрить тенденціонному корреспонденту—либералу „Русскихъ Вѣдомостей“, позволившему себѣ совершенно неумѣстную выходку по адресу Харьковскихъ Святителей?!... Печальное явленіе!... —*св.*

ПИСЬМА О ЦЕРКОВНОМЪ ПѢНІИ.

(Продолженіе *).

ПИСЬМО III.

О „всенародномъ“ пѣніи

Дологъ путь черезъ правила, коротокъ и успѣшенъ черезъ прихѣты.

Старинный афоризмъ.

О „всенародномъ“, „общенародномъ“, просто „общемъ“ пѣніи говорятъ давно. Педь нимъ разумѣють участіе въ богослужбномъ пѣніи всей общины, „людій“, а не только „лика“. Такое пѣніе имѣетъ за собою почтенную историческую давность: христіанская церковь въ первые три вѣка знала только общее пѣніе, когда пѣли всѣ—мужчины, женщины, дѣти, когда всѣ „согласно возсылали хвалу Отцу небесъ“.

Вмѣстѣ съ количественнымъ ростомъ христіанства уменьшалась, какъ свидѣлствуетъ исторія, ревность христіанъ. Миръ властно вторгнулся въ церковь. Театральныя движенія, отѣвики, придающія пѣнію страстный, чувственный характеръ, самыя мелодіи, „неподобныя и церковному строенію несочетанныя“—все это нарушало святость, стройность, чистоту богослужбнаго пѣнія. И въ 364 г. Лаодикійскій соборъ постановляетъ: „*кромѣ тѣхъ, состоящихъ въ клирѣ и по кнѣмъ поющихъ—никому въ церкви не пѣть*“. Этимъ актомъ церковное пѣніе передавалось въ руки свѣдущихъ людей, посвятившихъ себя служенію ему. Отнюдь нельзя заключать, что постановле-

* См. Извѣст. по „Харьковской епархіи“ № 11 за 1906 годъ.

ніе Лаодикійскаго собора совершенно изговяло, признавало недопустимымъ общее пѣніе, какъ таковое. Вѣрнѣе предположить, что запрещеніе относилось лишь къ тѣмъ формамъ, въ которыя вылилось общее пѣніе къ IV вѣку. Т. е., предполагало, что соборъ ограничилъ свободу участниковъ богослуженія только въ выборѣ и исполненіи пѣснопѣній, и подчинилъ поющихъ клиру, какъ организованному, профессиональному исполнителю. Типиконъ различаетъ, напр., пѣніе „лика“ и „людей“.

И въ исторіи церковнаго пѣнія мы видимъ — и до сихъ поръ не прекращающіяся — попытки возстановить общее пѣніе. Какъ на болѣе крупную изъ нихъ укажу на введеніе лютеранъ общаго пѣнія въ протестантской церкви.

Общее пѣніе знаетъ и исторія русской церкви. Въ замѣткахъ извѣстнаго Гербинія, посѣтившаго Кіевъ въ половинѣ XVII в. читаемъ: „у нихъ простой народъ понимаетъ, что клиръ поетъ, или читаетъ на природномъ славянскомъ языкѣ. *Всѣ міряне, поэтому, поютъ въ соединеніи съ клиромъ, и притомъ такъ гармонично и благоговѣнно, что мнѣ, въ восторгъ отъ слышаннаго, думалось, будто я въ Иерусалимѣ, и вижу тамъ образъ и духъ первоначальной христіанской церкви*“.

За послѣдніе два—три десятка лѣтъ и у насъ признали необходимость и важное значеніе общаго пѣнія. Изъ разныхъ угловъ идутъ извѣстія о введеніи его, о томъ сочувствіи, которымъ оно пользуется у народа. Симпатіи народа къ общему пѣнію понятны. По вѣрному замѣчанію свящ. Иваницкаго (на сѣздѣ предсѣдателей уѣздныхъ отдѣленій Курскаго епархіальнаго училищнаго совѣта и уѣздныхъ наблюдателей), общее пѣніе потому привлекаетъ массы, что „тутъ каждый участвуетъ въ отправленіи богослуженія“.

Народъ не всегда хорошо понимаетъ и языкъ богослуженія, и значеніе отдѣльныхъ моментовъ послѣдняго. Наиболѣе усердные богомольцы въ моменты, недоступные ихъ пониманію, молятся по своему и про себя. Въ массѣ, любящей потолковать „о божественномъ“, часто приходится слышать вопросы: „а что нужно читать, когда поютъ Херувимскую, Тебе поемъ и т. д.? Т. е., какъ будто бы то, что въ это время поется или читается въ храмѣ, есть лишь что-то внѣшнее; какъ будто остается ка-

кая-то пустота, которую нужно чѣмъ-то заполнить. И нарушается общность молитвы, и молятся про себя.

Не такъ ревностные богомольцы заполняютъ свой невольный досугъ по другому. Если для русскаго человѣка зазорно невнимательно стоять въ храмѣ, разговаривать, то никто не мѣшаетъ думать о своихъ дѣлахъ, о томъ, что никакого отношенія къ совершаемому богослуженію не имѣетъ. Общее пѣніе, привлекая *всѣхъ* къ дѣйственному участию въ богослуженіи, всѣхъ и соединяетъ въ общей, единокорной молитвѣ—идеалѣ христіанской церкви. „Радость и довольство, которое возбуждаетъ общее пѣніе, выражаются благодарностью по адресу священника за заботы, и усерднымъ посѣщеніемъ духовныхъ собесѣдованій и богослуженій. Теперь, говорятъ крестьяне, разъ побываешь въ церкви, а другой поневолѣ идешь, потому что завлекаетъ“¹⁾.

Общее пѣніе и практически важно и нужно. Извѣстный психо-физическій законъ Фехнера-Вебера²⁾ приложимъ и къ духовной дѣятельности человѣка. Длительное однородное напряженіе утомляетъ душу, и она все слабѣе и слабѣе реагируетъ на новыя впечатлѣнія. При продолжительности нашего богослуженія (съ не всегда вразумительнымъ чтеніемъ и пѣніемъ) возможно, что какой-либо важный моментъ его не вызоветъ должнаго подъема чувства, ибо душа утомлена. „Есть, однако, полная возможность избѣгать дѣйствія этого закона. Для этого... нужны... разнообразіе и извѣстная равномерность ощущеній“³⁾. И если, слѣд., къ чтенію и пѣнію клира прибавить въ нѣкоторые моменты богослуженія еще и пѣніе народа, то мы и будемъ имѣть нужную смѣну впечатлѣній. Общее пѣніе будетъ поддерживать и возстанавливать вниманіе, дѣлая душу доступною для новыхъ воздѣйствій на нее.

По этому же самому нельзя пѣніе клира *замѣнить* общимъ пѣніемъ, какъ преподаютъ нѣкоторые⁴⁾, ибо не будетъ тогда

1) Церковныя вѣдомости № 52—1891 г.

2) Ощущеніе растетъ какъ логарифмъ вызывающаго его впечатлѣнія, т. е. если впечатлѣніе возрастаетъ въ прогрессіи 1, 10, 100 и т. д., то ощущеніе будетъ расти въ прогрессіи 1, 2, 3 и т. д.

3) Н. Михайловскій. Сочиненія, т. V, стр. 218.

4) См. отчетъ объ упомянутомъ выше съѣздѣ предсѣдателя урядныхъ отдѣ-

нужнаго разнообразія. Такое могучее одушевляющее средство, какъ общее пѣніе, отъ частаго, сплошнаго употребленія утра-титъ свою силу, обратится въ привычное, механическое дѣло. Послушайте, какъ вяло, деревянно поются хоралы въ люте-ранскихъ церквахъ, гдѣ общее пѣніе *обязанность* молящихся.

Какъ же организовать это такъ нужное дѣло? Что сдѣлано для этого? Приходится констатировать отсутствіе планомѣрной дѣятельности въ этомъ направленіи. Предлагаются разные способы. Но они не всегда оказываются пригодными, не даютъ желанныхъ результатовъ. И если общее пѣніе заручилось мѣ-стами сочувствіемъ массъ, то это обстоятельство приходится отнести скорѣе на долю самыхъ особенностей общаго пѣнія и влеченія къ нему народа, а не считать его результатомъ при-нятыхъ мѣръ.

Какъ приходилось наблюдать и слышать—обыкновенно, употребляется такой приѣмъ: на вѣбогослужебныхъ собесаѣдо-ваніяхъ или на какихъ-либо другихъ собраніяхъ руководитель (чаще всего священникъ) предлагаетъ спѣть что-нибудь, из-вѣстное всѣмъ. Приѣмъ самъ по себѣ вѣрный. Но результаты его часто не особенно блестящи: мнѣ не приходилось слы-шать стройнаго общаго пѣнія. Большинство участвующихъ въ немъ не поютъ твердо и самостоятельно, а тянутся за дру-гими. Есть мѣткое и вѣрное выраженіе для характеристики такого пѣнія: не поютъ, а подтягиваютъ. Оттого получается пѣніе вялое, колеблющееся, грубое.

Происходитъ это потому, что въ массѣ нѣтъ *твердаго знанія* исполняемаго напѣва. Да не откуда было и привычься такому знанію. Пѣвческихъ кружковъ у насъ почти нѣтъ. Духовные концерты съ исполненіемъ всѣмъ доступныхъ и понятныхъ пѣснопѣній обывателю рѣдко приходится слышать, а по ма-ленькимъ городамъ, селамъ и деревнямъ ихъ и совсѣмъ не бываетъ. Такъ любимое встарину демественное, дѣланное пѣ-ніе нынѣ совершенно исчезло. Школа учитъ мало. Въ церкви, съ клироса слышится либо невнятное, невразумительное пѣ-

ніе—импровизація псаломщика, либо еще менѣе вразумительное исполненіе хоромъ пѣнія партеснаго.

Послѣ сказаннаго путь для проведенія въ массы знанія важнѣйшихъ, употребительнѣйшихъ напѣвовъ ясенъ: для этого должно восполнить, хоть отчасти, недостающее. Мечты о широкомъ распространеніи общей музыкальной грамотности, о сѣти пѣвческихъ обществъ и кружковъ (какъ въ Германіи, у чеховъ, у насъ въ Лифляндіи, Эстляндіи и т. д.)—пока, увы, преждевременны, ибо у насъ и вообще-то грамотныхъ не очень много. Нужно воспользоваться богатѣйшими музыкальными способностями народа и привить ему нужныя знанія при посредствѣ хорошихъ образцовъ церковнаго пѣнія. И прежде всего въ области простого пѣнія, которое само—результатъ творчества народнаго.

А образцы эти должны дать церкви и школа. „Школа особенно церковно-приходская, должна быть центромъ или ядромъ, изъ котораго должно начаться и разрастаться церковное пѣніе“¹⁾. Пусть школа твердо и настойчиво учитъ церковному пѣнію своихъ питомцевъ. Выйдя изъ нея они вынесутъ и знаніе напѣвовъ. И тогда пусть церковный хоръ дѣльно и толково поетъ за богослуженіемъ *то-же*, чему учитъ и школа.

На этой тѣснѣйшей связи изучаемаго въ школѣ съ поемымъ на клиросѣ должно особенно настаивать. Только тогда храмовое пѣніе можетъ быть для молящихся постояннымъ напоминаніемъ того, чему они учились въ школѣ.

Итакъ, нужны знанія—ихъ должна дать школа. Нуженъ хорошій примѣръ, его долженъ дать солидно-поставленный церковный хоръ, въ репертуарѣ котораго простое пѣніе такъ близкое, понятное и доступное народной душѣ, должно занять подобающее ему мѣсто.

Вѣдь и теперъ, прислушайтесь, народъ подпѣваетъ хору, когда тотъ поетъ что-либо ему знакомое и доступное.

Голосоведеніе и гармоніи всего, что будетъ пѣться на клиросѣ, должны быть близки къ народнымъ. И тогда смѣло можно надѣяться на полное усвоеніе ихъ.

„Преемственность и примѣръ суть двѣ великія силы, дѣй-

¹⁾ Церк. Вѣд. № 12. 1892 г.

ствуюція въ жизни и обычаяхъ народныхъ“¹⁾. Эту преемственность и этотъ примѣръ должны дать школа и церковный хоръ.

Н. К.

ВОЗРОЖДЕНІЕ ПРИХОДА ВЪ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

Въ № 27 „Церковныхъ Вѣдомостей“ отпечатанъ проектъ нормальнаго устава православныхъ приходовъ въ Россіи, редакціонный предсоборною комиссіею и подлежащей разсмотрѣнію Помѣстнаго Церковнаго Собора.

Для приходскаго духовенства этотъ проектъ не представляетъ новизны дѣла, за исключеніемъ положенія о діаконисахъ и введенія приходской книги. Онъ важенъ въ томъ отношеніи, что приходъ въ недалекомъ будущемъ дѣлается учрежденіемъ реальнымъ со всѣми искони принадлежавшими ему правами, и, съ одобренія Соборнаго, духовенству придется проводить уставъ въ жизнь.

Теперь заблаговременно можно спросить, не будетъ ли какихъ либо препятствій къ осуществленію проекта, и если предвидятся, то насколько они устранимы.

Приходскому духовенству выдадутъ приходскія книги, для записи своихъ прихожанъ. Такъ какъ намъ всегда приходится считаться съ равнодушіемъ прихожанъ къ дѣламъ церковнымъ, то представляется первый вопросъ, всѣ ли православные въ предѣлахъ прихода пожелаютъ внести себя и семью въ книгу по указаннымъ рубрикамъ? Съ увѣренностію можно сказать, что, за исключеніемъ приходовъ деревенскихъ съ однороднымъ крестьянскимъ населеніемъ, записаться пожелаютъ не всѣ, а быть можетъ даже меньшинство. Многіе не пожелаютъ связывать себя *формальностями* и даже считаются прихожанами какой бы то ни было Церкви. Мы это предполагаемъ въ виду религіознаго индифферентизма, который пустилъ глубокіе корни преимущественно среди интеллигентныхъ слоевъ общества. При существованіи свободъ, меньшинство прихожанъ представитъ нѣчто подобное ассоціаціямъ культа, какія проектируются въ Западной Церкви съ отдѣленіемъ ея отъ Государ-

¹⁾ Прот. І. Вознесенскій. Общедоступныя чтенія о ц. пѣніи. Чтеніе IV.

ства. Опасенія эти быть можетъ преждевременны, но законъ о свободѣ вѣроисповѣданій, если и не послужитъ препятствіемъ, то во всякомъ случаѣ много увеличитъ трудъ приходскаго духовенства въ организаціи приходоѡ по городамъ. Чтобы церковныя ограды наполнялись вѣрующими, преданными своей Церкви, потребуется время, потребуются самоотверженные труды пастырей, какъ учителей и воспитателей народныхъ.

Есть другаго рода обстоятельства, которыя могутъ послужить препятствіемъ къ организаціи приходской жизни, и устраненіе которыхъ не въ нашихъ силахъ. Эти неблагопріятныя обстоятельства лежатъ въ самомъ складѣ нашей общественной жизни, несоотвѣтствующемъ идеаламъ церковно-приходской жизни.

Когда мы разсуждаемъ о приходѣ, то обыкновенно переносимся мыслію къ первымъ временамъ христіанства, когда всѣ вѣрующіе составляли одно цѣлое. Хотя между ними были и слабыя члены, но они были подъ воздѣйствіемъ Апостоловъ и преемниковъ ихъ, и потому не уклонялись отъ единства; всѣ составляли одну организацію. Далѣе, въ реформахъ приходскихъ возстановляется многое изъ того, что было въ древней Руси. Тогда и приходъ былъ общественною единицею, составленною изъ всѣхъ членовъ, живущихъ около своего приходскаго храма подъ руководствомъ пастыря. Въ этой общественной единицѣ не всѣ были люди сильной вѣры, были слабовѣрующіе, были и двоевѣры, забывавшіе языческаго культа. Но эти послѣдніе не нарушали единенія со всѣми, п. ч. находились подъ воздѣйствіемъ извѣстныхъ условій жизни общественной. Общество христіанское составляло органическое единство.

Какія же условія содѣйствовали сплоченію христіанъ? Въ первые вѣка христіане находились подъ непосредственнымъ воздѣйствіемъ апостоловъ и преемниковъ ихъ при упрощенныхъ условіяхъ жизненныхъ. Въ древней Руси приходская организація обусловливалась единствомъ быта всѣхъ членовъ и несложнымъ укладомъ общественной жизни. Тогда не было раздѣленія, п. ч. не было строгаго разграниченія сословій, не было различія въ правахъ между городскими и уѣздными обывателями.

Жили общиннымъ строемъ. Каждый, садившійся на землю, дѣлался членомъ общины. Не было тогда ни дворянства, ни низшаго, ни средняго сословія. Всѣ жители различались по занятіямъ. Всѣхъ соединяло единство быта. Такое единеніе подходило къ Евангельскому ученію о единеніи во Христѣ. Гражданская община въ христіанствѣ легко дѣлается приходомъ, гдѣ центромъ служитъ храмъ. Поэтому приходъ тогда и составляетъ крѣпкую организацію. Принадлежность приходу имѣла officialное значеніе въ государственныхъ актахъ; общественное положеніе человѣка опредѣлялось принадлежностію приходу, и потому онъ былъ собирательною юридическою единицею. Всѣ, входящіе въ составъ прихода, были живые члены; церковь, школа и богадѣльня были главными предметами заботъ ихъ, п. ч. все это было близко сердцу, было неотъемлемо роднымъ. Вотъ условіе, при которомъ создалась церковно приходская жизнь.

Въ настоящее время этого условія, необходимаго для возрожденія прихода, нѣтъ. Въ общественной жизни царитъ сословное разединеніе. Нѣкоторымъ исключеніемъ могутъ служить только деревенскіе приходы съ однороднымъ земледѣльческимъ населеніемъ. Сословныя перегородки мѣшаютъ сближенію людей одного и того же района.

Въ правительственныхъ сферахъ нынѣ предпринимаются мѣры къ организаціи мелкой общественной единицы. Какъ видно изъ печати, проектируется предоставить самоуправленіе *общинъ, округъ* (деревнѣ) и *союзу* частныхъ владѣльцевъ. Община и союзъ, по проекту главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, не будутъ имѣть характера сословности, п. ч. предвидится распространеніе права на всѣ сословія приобрѣтать надѣльныя земли; община будетъ всесословная. На этой общинной единицѣ теперь останавливаются, п. ч. она дешева и служитъ развитіемъ уже существующихъ формъ общественной жизни. Если этотъ проэктъ осуществится, то крѣпкая организація церковно-приходскаго строя явится какъ естественное слѣдствіе. Граждане земли русской будутъ дѣйствительными членами приходской общины. Здѣсь правительственныя мѣропріятія въ организаціи мелкой земской единицы

значительно облегчать трудъ духовенства въ организаціи прихода; тогда облегчится и борьба съ равнодушіемъ прихожанъ. И въ этомъ направленіи уже сдѣланъ одинъ шагъ. По Высочайшему повелѣнію отъ 27 истекшаго августа (ст. 8 Указа) предоставляется право покупки и арендованія казенныхъ земель, кромѣ крестьянъ, другимъ сословіямъ, по быту своему неотличающимся отъ крестьянъ. Земельный вопросъ будетъ постепенно разрабатываться, какъ сказано въ самомъ Указѣ, можно надѣяться, что сословныя перегородки будутъ сняты, а выѣстъ съ этимъ послѣдуетъ сближеніе сословій въ приходской общинѣ.

На ряду съ сословнымъ раздѣленіемъ стоитъ раздѣленіе культурное. Въ настоящее время мы видимъ рѣзкое различіе въ умственномъ развитіи между интеллигенціею и народомъ. Въ общественной жизни существуетъ два лагеря, почти ничего общаго не имѣющіе. Въ древней Руси уровень культурнаго развитія всѣхъ членовъ общины былъ одинъ. Съ того времени интеллигентные классы въ образованіи далеко ушли, а для простого народа не хватаетъ первоначальныхъ школъ. Сгладить разницу въ культурномъ развитіи этихъ классовъ и привести ихъ къ единенію до нѣкоторой степени возможно только путемъ школьнаго образованія народа. Это средство отчасти находится въ рукахъ духовенства. Въ учительныхъ пастыряхъ Церковь русская, конечно, никогда не оскудѣвала. Трудъ ихъ, какъ капля капающая, неуловимый для учета статистовъ, на протяженіи всей исторіи пробивалъ толстую кору умственной и нравственной тьмы народной при посредствѣ проповѣди и обученія въ незатѣйливыхъ церковныхъ школахъ. Но ихъ такъ мало было и есть! Приростъ населенія въ нашемъ отечествѣ равняется 1½ миллионамъ въ годъ, преимущественно простого класса, и для этого прироста нѣтъ школъ. Если когда, то въ лукавые дни нашего времени, жизнь пастойчиво требуетъ: дайте школу народу, школу хорошую, которая привлекала бы его свѣтомъ духовнымъ и вѣншею обстановкою. Нѣтъ средствъ?—Надо искать. Просвѣщеніе за послѣдніе дни хлынуло въ интеллигентные классы широкимъ потокомъ, открылось множество учебныхъ заведеній разныхъ типовъ.

Средства нашлись и, будутъ. Найдутся и для школъ народныхъ и церковныхъ. Въ хорошую школу поведутъ дѣтей и интеллигенція и народъ; здѣсь почва для объединенія нашихъ прихожанъ. При каждой церкви необходима школа, устроенная по всѣмъ правиламъ современной педагогіи. При свободѣ вѣроисповѣданія и при допущеніи частныхъ школъ съ этимъ медлить нельзя. Сектанты не дремлютъ. Они находятъ средства, открываютъ школы и аудиторіи и уводятъ сюда нашихъ прихожанъ. Настанетъ время, не приведи Богъ, когда сектанты будутъ строить школы и аудиторіи, за недостаткомъ нашихъ, въ церковныхъ оградахъ. Тогда раздѣленіе будетъ горшее, тогда поздно будетъ разсуждать объ организаціи прихода и о единеніи прихожанъ разныхъ классовъ и сословіи. Безъ поднятія народнаго образованія немислимо существованіе правильно организованнаго прихода. Возрожденный приходъ будетъ, пользоваться нѣкоторыми правилами самоуправленія. А духовное невѣжество внесетъ въ святое дѣло церковное грубый произволъ, и выборное начало въ отношеніи пастырей внесетъ полный разладъ въ слагающуюся общину. Пастырь, назначенный властію Епископа, можетъ содѣйствовать объединенію разныхъ классовъ, какъ нейтральный. А выбранный однимъ классомъ не будетъ принятъ другимъ, во всякомъ случаѣ будетъ нелюбимымъ и нежелательнымъ для одного какого либо класса.

Резюмируемъ сказанное. Въ дѣлѣ организаціи прихода намъ, приходскимъ пастырямъ, придется встрѣтиться, во первыхъ, съ равнодушіемъ прихожанъ. Рецепта противъ этого неблагоприятнаго условія никто намъ не можетъ дать. Это дѣло воспитанія цѣлыхъ поколѣній, и успѣхъ борьбы будетъ зависетьъ отъ нашего личнаго воздѣйствія на слабыхъ правильною постановкою преподаванія Закона Божія въ уч. заведеніяхъ, живою церковною проповѣдію съ практическимъ примѣненіемъ Евангельскаго ученія къ жизни, на почвѣ благотворительности. Во вторыхъ, мы встрѣтимся съ неподходящимъ строемъ общественной жизни, несоотвѣтствующимъ строю церковно-приходскому. Въ этомъ отношеніи роль духовенства будетъ выжидательная. Правительство приходитъ на помощь Церкви

своими мѣропріятіями въ устроеніи церковной, основной ячейки, которая со временемъ сольется съ общиною гражданскою. Въ третьихъ, духовенству придется встрѣтиться съ невѣжествомъ народной массы. Здѣсь роль духовенства активная. Необходимо напрячь всѣ силы, чтобы не только не потерять правъ на народное образованіе, какъ желаютъ того нѣкоторые просвѣтители, но и расширить учебно-воспитательную дѣятельность до бѣльшихъ размѣровъ. Церковная школа краеугольный камень церковно-приходскаго строя.

Есть еще одна трудность, съ которою придется считаться нѣкоторымъ пастырямъ,—это раздѣленіе прихожанъ по національностямъ. Хотя національныя интересы не должны имѣть мѣсто въ дѣлахъ церковныхъ, но на этой почвѣ возникаютъ дѣла, нарушающія миръ среди прихожанъ. Такого характера дѣла возникаютъ въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ есть греки, выходцы изъ Малой Азіи. Они не могутъ мириться съ русскимъ элементомъ. Греки не допускаютъ кандидатовъ изъ русскихъ, напр., на должность церковнаго старосты, ссылаясь на какія то узаконенія о льготахъ и преимуществахъ грековъ въ Россіи ¹⁾. Съ утвержденіемъ Епархіальной власти не мирятся, и протесты свои доводятъ до крайне обостренныхъ отношеній съ русскими. Назначеніе священниковъ изъ русскихъ по просьбѣ послѣднихъ оканчиваются удаленіемъ назначаемыхъ изъ прихода ²⁾. Въ этихъ случаяхъ страдательными лицами являлись русскіе. Здѣсь объединеніе прихожанъ и организація прихода возможны только при посредствѣ твердыхъ административныхъ мѣръ въ согласіи съ историческими данными Церкви, статистикою прихожанъ, территоріальными и другими мѣстными условіями. Предоставленіе самоуправленія такимъ приходамъ поведетъ къ вѣчнымъ обостреннымъ столкновеніямъ двухъ національностей, организація такихъ приходовъ на автономныхъ началахъ вовсе не примѣнима.

¹⁾ Большое дѣло было по выборѣ старосты изъ русскихъ на мѣсто грека въ Успенской церкви г. Еникали, Тавр. епархіи въ 1893 г.

²⁾ Два настоятели въ Иоанно-Предтеченской церкви г. Керчи изъ русскихъ при наличности другого священниками съ прочими членами изъ грековъ разновременно удалены были изъ прихода. Дѣло восходило до Св. Синода.

Братства и Попечительства на оживленіе приходоѡ не имѣютъ почти никакого вліянія. Всѣ надежды на нихъ почти не оправдались.

Основная задача Братства—защита православія отъ посягательствъ со стороны иновѣрія, а также миссіонерская и просвѣтительная. Эту задачу могутъ осуществить только Братства, основанныя на широкихъ началахъ при кафедрахъ Архіерейскихъ, подъ непосредственнымъ руководствомъ и воздѣйствіемъ епископа. Братства же, открываемыя отдѣльно при приходскихъ церквахъ, не могутъ выполнить этихъ задачъ по недостатку духовныхъ и матеріальныхъ средствъ, и дѣятельность ихъ сводится, при хорошемъ составѣ членоѡ, къ самой скромной благотворительности.

О попечительствахъ же можно говорить только, какъ объ органахъ приходскихъ обществъ, но эту функцію можетъ выполнить причтъ, староста и представители прихода, а нынѣ приходскія Собранія и Совѣты; попечительства же при этомъ только усложняютъ отписку и существуютъ въ отчетахъ. Польза ихъ измѣряется количествомъ рублей, означенныхъ въ отчетахъ. Лучшую организацію имѣютъ попечительства участковыя въ приходахъ гор. Харькова (Благотворительнаго Общества). Они нынѣ хороши, что отличаются освѣдомленностію о бѣдныхъ прихода и безъ формальностей приходятъ своевременно имъ на помощь. Но какъ эти, такъ и всѣ церковныя попечительства имѣютъ одну отрицательную сторону, которая можетъ тормозить дѣло организаціи прихода и вредить оживленію его. Попечительства не объединяютъ прихожанъ, а дѣлятъ ихъ на двѣ половины. Одна—избранные, которые по своему положенію и состоянію попали въ число членоѡ, и неизбранные—остальные прихожане. Первые должны давать, а вторые получать. Первые живые и дѣятельные члены прихода, а вторые мертвые и недѣятельные. Первыхъ по преимуществу уменьшается по количеству и по усердію, а вторыхъ всегда увеличивается. Все это противорѣчить христіанскому строю жизни. При такой организаціи всякое доброе дѣло совершается съ большимъ напряженіемъ силъ моральныхъ и матеріальныхъ, а нищета въ раіонахъ попечительствъ ни-

сколько не уменьшается, и забота о бѣдныхъ дѣлается игомъ тяжкимъ и неприятнымъ для попечительствъ. Нерѣдко получающіе пособіе дѣлаются профессиональными попрошайками у попечительствъ. Замѣчательно то, что участковыя попечительства наши приурочиваются къ православнымъ приходамъ, хотя председатели и члены бывають неправославные. Это косвенное указаніе на то, что самая лучшая организація общественной жизни—приходъ, центръ—церковь.

Дай Богъ, чтобы эта територіальная единица въ скоромъ времени превратилась въ собирательную единицу—общину живыхъ членовъ, чтобы въ этой общинѣ совершалось единеніе христіанъ—именитыхъ и худородныхъ—въ общемъ дѣланіи на нивѣ Христовой, чтобы не было между ними нуждающихся, коихъ теперь такъ много, при существованіи многихъ попечительствъ и всякихъ другихъ обществъ подъ разными названіями, коихъ и не перечесть.

Протоіерей Димитрій Говоровъ.

25 сентября 1906 г., г. Харьковъ.

Идеальныя черты римско-католическихъ приходскихъ священниковъ.

Въ прошломъ № нашего журнала (см. „Извѣст.“ № 18, стр. 942), нами была помѣщена замѣтка, указывавшая на печальную судьбу французской церкви, которой угрожаетъ своего рода гоненіе со стороны республиканскаго французскаго правительства. Въ настоящее время отдѣленіе церкви отъ государства уже во-тировано во французской Палатѣ. Авторъ помѣщенной нами замѣтки сваливаетъ вину во всѣхъ этихъ, настоящихъ и грядущихъ, бѣдствіяхъ французскихъ христіанъ на римско-католическую церковь, на ея духовенство, и отсюда выводитъ предостереженіе нашей Церкви, нашему духовенству. Но едва-ли это справедливо. Не говоря уже о догматическихъ и каноническихъ особенностяхъ, нельзя забывать великихъ культурныхъ заслугъ римской Церкви во весь средневѣковый періодъ европейской исторіи, какъ нельзя забывать въ общемъ благотворной пастырской дѣятельности французскаго духовенства за все послѣднее время. Вотъ напр., въ какихъ идеальныхъ чертахъ еще недавно

изображалъ эту дѣятельность своего приходскаго духовенства знаменитый французскій писатель Ламартинъ. Эти же черты со словъ его были повторены затѣмъ въ послѣднее время во французскомъ журналѣ („Les Annales“. 1905. 10 Juillet. № 1151).

I.

„Въ каждомъ приходѣ, говоритъ онъ, есть человѣкъ, лично не имѣющій семьи, но за то принадлежащій къ семьѣ, такъ сказать, „общественной“. Его призываютъ, какъ свидѣтеля, совѣтника или довѣреннаго во всѣхъ торжественнѣйшихъ дѣлахъ гражданской жизни; онъ беретъ человѣка у груди матери и оставляетъ только у могилы; онъ благословляетъ, освящаетъ колыбель, супружеское ложе, одръ больного и, наконецъ, гробъ; маленькія дѣти приываютъ любить, бояться и почитать его, а люди совершенно незнакомые называютъ „отцомъ“; къ его ногамъ вѣрующіе несутъ свое горе, сомнѣнія, слезы и онъ является лучшимъ цѣлителемъ ихъ недуговъ, лучшимъ утѣшителемъ скорбей. Онъ неизмѣнный посредникъ богатыхъ и бѣдныхъ, такъ какъ къ нему по очереди стучится то богачъ, то бѣднякъ: первый, чтобы принести ему тайную милостыню, второй, чтобы получить ее, не краснѣя. Онъ, опредѣленно не принадлежа ни къ какому классу общества, одинаково причисленъ ко всѣмъ: къ низшимъ, по своей бѣдности и часто вслѣдствіе скромнаго рожденія, къ высшимъ, по образованію, сану и благородству чувствъ, внушенныхъ и поддерживаемыхъ въ немъ святой религіей. Наконецъ, онъ знаетъ все, имѣетъ право говорить все и его слово падаетъ, какъ бы свыше на умы и сердца, съ авторитетомъ божественной миссіи, съ силой жгучей вѣры. Этотъ человѣкъ—священникъ. Никто, исполняя вѣрно свое назначеніе, не можетъ сдѣлать болѣе добра людямъ, и никто не причинитъ болѣе зла, злоупотребляя имъ.

II.

Что такое священникъ? Это служитель Христа, обязанный проповѣдывать Его ученіе, хранить Его заповѣди и свидѣтельствовать Его добрыя дѣла, вѣренной ему паствѣ.

III.

Изъ этихъ трехъ отличительныхъ свойствъ духовенства вытекаютъ и три рода ихъ обязанностей, которыя мы рассмотримъ ниже. Священникъ, какъ пастырь, какъ моралистъ, какъ ду-

ховно-христіанскій руководитель среди сельскихъ прихожанъ. Для того, чтобы быть вполне на высотѣ своего призванія и заслужить всеобщее уваженіе, священникъ долженъ выполнить ихъ одинаково точно и свято.

IV.

Обязанности священника, какъ служителя Христа и хранителя Его божественнаго ученія, насъ совершенно не касаются. Тайнственное, высшее ученіе, внушенное откровеніемъ и поддерживаемое вѣрою, спасительнымъ якоремъ среди человѣческаго невѣжества, это ученіе не подлежитъ разбору. Священникъ отдаетъ въ немъ отчетъ, какъ вѣрующій, только своей совѣсти и своей Церкви,—единственный авторитетъ, на который онъ можетъ сослаться. Но въ то же время даже и здѣсь, въ области совершенно отвлеченной, высокой разумъ священника можетъ ввести въ практическую жизнь „идею“ религіи. Въ маленькихъ заброшенныхъ городкахъ груда лживыхъ понятій, народныхъ суевѣрій смѣшались вмѣстѣ со свѣтлой чистой вѣрой христіанскаго ученія. Суевѣріе есть заблужденіе вѣры. Служителю Христа, озаренному ея свѣтомъ, такъ какъ онъ исходитъ лишь отъ нея, надлежитъ, по мѣрѣ возможности, удалить различныя тѣни, заблужденія, извращенія, потому что все это оскверняетъ истину, величіе христіанства. Прямой долгъ каждаго священника очищать искреннюю, чистую вѣру отъ всего наноснаго, лживаго, внушать прихожанамъ глубокую, таинственную простоту христіанскаго ученія, и привести ихъ къ самому строгому анализу собственныхъ душъ, иначе говоря, къ совершенствованію. Истина никогда не нуждается въ излишнихъ мудрствованіяхъ, и тѣни ничего не придаютъ свѣту.

V.

Дѣло священника, какъ моралиста, еще болѣе прекрасно. Христіанство есть божественная философія, изложенная двумя способами: *примѣромъ*, т. е. жизнью, смертію Господа Іисуса, и *словомъ*, тѣми великими заповѣдями, которыя осынили весь міръ. Такой характеръ христіанское ученіе носитъ въ Новомъ Завѣтѣ, т. е. въ Евангеліи. Священникъ долженъ всегда имѣть его въ рукахъ, всегда предъ глазами, всегда въ сердцѣ. Истинный священникъ—живой толкователь этой божественной книги. Каждое ученіе изъ ея спасительныхъ словъ заключаетъ въ себѣ глубокой, прак-

тичскій и общественный смыслъ, одухотворяетъ поступки человека. Нѣтъ такой нравственной или политической истины, которая не имѣла бы въ зародышѣ стихъ Евангелія. Всѣ современные философіи комментировали его, хотя теперь и упорно отрицаютъ это. Человѣколюбіе возникло изъ перваго основнаго евангельскаго правила: милосердія. Свобода шла въ міръ по его же стопамъ, такъ какъ никакое, даже самое глубоко-укоренившееся рабство не могло существовать при его свѣтѣ. Политическое равенство родилось изъ сознанія нашего братскаго равенства передъ Богомъ, сознаніе, пробужденное только Евангелиемъ. Законы смягчались, безчеловѣчные обычаи уничтожались, цѣпи были сорваны, женщина вновь приобрѣла уваженіе въ сердцѣ мужчины. По мѣрѣ того, какъ евангельское слово передавалось изъ поколенія въ поколеніе, оно низлагало пороки, тиранію и мракъ. Можно смѣло сказать, — что міръ, весь цѣликомъ, въ своемъ прошедшемъ, настоящемъ и будущемъ, есть только евангельское слово, болѣе или менѣе олицетворенное въ современномъ строѣ. И это еще далеко не все: законъ прогресса и совершенствованія, активная, могущественная идея человѣческаго разума есть также законъ Евангелія. Онъ запрещаетъ намъ костьнѣть даже въ добрѣ, онъ требуетъ отъ насъ улучшеній, вѣры въ лучшія стороны человѣчества, неустанно открываетъ намъ все болѣе и болѣе свѣтлыя горизонты, укрѣпляетъ въ нашихъ сердцахъ надежду на лучшее будущее. Итакъ, если священникъ придерживается Евангелія, то это даетъ ему возможность соприкасаться со всѣми лучшими кодексами морали, высшей философіи и разумнаго усовершенствованія. Ему остается только читать, изучать эту божественную книгу, ключъ отъ которой врученъ ему Провидѣніемъ, а потомъ разливать вокругъ себя сокровище свѣта и благодати. Но его поученіе, какъ и Христово, должно выражаться двояко: словомъ и дѣломъ. Его жизнь, насколько это позволяетъ наша человѣческая немощь, должна быть яркой иллюстраціей его проповѣди, нагляднымъ, живымъ примѣромъ. Церковь назначила его на этотъ постъ скорѣе, какъ одушевленный образецъ, а не оратора. И, если природа отказываетъ нѣкоторымъ въ краснорѣчій, то въ рукахъ священника всегда остается еще болѣе сильное оружіе: собственная, безупречная жизнь. А не одинъ человѣчскій языкъ такъ не убѣдительно, какъ добродѣтель.

VII.

Священникъ есть также духовный руководитель. Онъ распоряжается таинствами въ своей Церкви, завѣдуетъ дѣлами милосердія. Его обязанности въ этомъ отношеніи приближаются къ обязанностямъ всякой власти. Онъ, имѣя все время дѣло съ людьми, долженъ знать ихъ. Онъ, соприкасаясь съ разнообразнѣйшими страстями человѣческой души, обязанъ имѣть нѣжную, осторожную, хотя и властную руку. Онъ, видя кругомъ себя ошибки, паденія, раскаяніе, нужду, убожества человѣчества, долженъ обладать чуткимъ, кроткимъ сердцемъ, исполненнымъ состраданія, любви, прошенія ближнему. Пусть будутъ его двери открыты всегда и для всѣхъ; его лампа всегда зажженой, посохъ всегда подъ рукою. Когда нужно нести елей больному, прощеніе виновному, отпущеніе кающемуся, св. Дары умирающему для него не должно быть ни времени года, ни разстоянія, ни погоды, ни заразы. Передъ нимъ, какъ передъ Богомъ, не должно быть ни богатаго, ни бѣднаго, ни малаго, ни великаго, но только люди, т. е. несчастные, измученные братья. Но, если священникъ не имѣетъ права отказывать никому въ своемъ посредничествѣ, то и не долженъ предлагать его неосторожно тѣмъ, кто пренебрегаетъ или не хочетъ знать его. Навязчивость даже въ любви болѣе раздражаетъ и отталкиваетъ, чѣмъ привлекаетъ. Онъ долженъ выждать, чтобы къ нему сами пришли или его позвали, потому что при полнѣйшей вѣротерпимости нашего социальнаго строя, каждый, въ сущности, отдаетъ отчетъ только Богу и совѣсти. Права и гражданскія обязанности священника начинаются лишь тамъ, гдѣ ему говорятъ—„Я—христианинъ“.

VIII.

Какъ человѣкъ, священникъ имѣетъ обязанности нѣсколько отличныя отъ обычныхъ, которыя возложены на него ради его же доброй репутаціи, этого высшаго блага нашей жизни. Удалившись въ свое скромное жилище, подъ тѣнью церкви, онъ долженъ выходить рѣдко. Ему позволяется имѣть виноградникъ, садъ, огородъ, иногда маленькое поле для обрабатыванія, нѣсколько домашнихъ животныхъ для удовольствія или пользы. Изъ этого убѣжища труда, молчанія и молитвы, священникъ рѣдко вмѣшивается въ мірскія дѣла, рѣдко принимаетъ участіе въ

шумной жизни, сосѣдей или богачей. Бѣднякъ скрытенъ и подо зрительнъ, онъ быстро обвиняетъ въ лести или чувственности священника, видя его часто у двери знатнаго, въ часъ, когда дымъ изъ трубы напоминаетъ, о лучшемъ обѣдѣ, чѣмъ у него. Священникъ скорѣе можетъ посѣтить крестьянина, когда возвращаясь со своихъ благочестивыхъ прогулокъ онъ видитъ его друзей вокругъ скромной трапезы, веселящихся по случаю крестинъ или свадьбы. Остальное время пастырь проводитъ въ алтарѣ, окруженный дѣтьми, которыхъ учитъ лепетать катехизисъ, простѣйшее изложеніе высшей науки, азбуки божественной мудрости, или погружается въ научныя книги, уединенную бесѣду отшельника. Вечеромъ же, когда сторожъ возьметъ ключи отъ церкви и плавные звуки Angelus ¹⁾ польются съ колокольной, можно видѣть священника съ требникомъ въ рукахъ, то подъ яблоней своего огорода, то на крутой тропинкѣ горъ. Жадно вдыхая ароматный воздухъ поля, читая какой-нибудь священный отрывокъ или же молчаливо созерцая природу, пастырь вкушаетъ заслуженный отдыхъ послѣ трудового дня.

IX.

Вотъ его жизнь и удовольствіе. Его волосы бѣлѣютъ, руки дрожать, подымая гостію (т. е. чашу съ Тѣломъ Христовымъ), голосъ обрывается въ алтарѣ, хотя продолжаетъ раздаваться въ сердцахъ его паствы. Онъ умираетъ. Вотъ камень на кладбищѣ, гладкій, скромный, съ лаконической надписью. Жизнь протекла, человѣкъ забытъ.

Онъ ушелъ туда, гдѣ еще раньше парила его душа, ушелъ къ вѣчному отдыху, вѣрно и свято исполнивъ свой долгъ на землѣ. Онъ продлилъ безсмертное ученіе Христа, онъ былъ звѣномъ въ огромной цѣпи добродѣтели, онъ завѣщалъ грядущимъ поколѣніямъ вѣру, законъ и терпѣніе.

Таковъ римско-католическій идеалъ приходскаго священника. Кто безпристрастно прочтетъ эти строки, тотъ по нашему мнѣнію не можетъ не убѣдиться въ томъ, что не французское духовенство виновно во всѣхъ своихъ бѣдствіяхъ, а несомнѣнно тотъ республиканскій духъ, который въ настоящее время господствуетъ во французскомъ Парламентѣ.

Перев. А. Маря.

¹⁾ Призывъ вѣрующихъ прихожанъ къ вечерней молитвѣ.



Архіерейскія богослуженія.

30-го сентября, въ субботу, было совершено торжественное перенесеніе чудотворнаго образа Озерянской Божіей Матери изъ Буражскаго монастыря въ Харьковскій Покровскій монастырь. Въ 11 час. утра у Озерянской церкви, что на Холодной горѣ, чудотворный образъ былъ встрѣченъ Преосвященнымъ Евгеніемъ Епископомъ Сумскимъ и градскимъ духовенствомъ. Послѣ эктениі, евангелія и осѣненія образомъ на четыре стороны, крестный ходъ во главѣ съ Его Преосвященствомъ, при обычномъ стеченіи народа, направился по городу и къ часу дня прибылъ къ Покровскому монастырю. При входѣ въ монастырь образъ былъ встрѣченъ Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ съ монашествующими покровскаго монастыря. Харьковскій временный генераль-губернаторъ ген.-м. Н. Н. Пѣшковъ принялъ образъ и несъ до Озерянской церкви Покровскаго монастыря; по входѣ въ церковь Его Высокопреосвященствомъ была прочитана съ колѣнопреклоненіемъ молитва Пресвятой Богородицѣ и совершено осѣненіе образомъ на четыре стороны.—Въ этотъ же день всенощную въ Покровскомъ монастырѣ совершала Преосвященный Епископъ Евгеній съ монашествующими Покровскаго монастыря.

— 1-го октября, въ день Покрова Божіей Матери, Его Высокопреосвященство изволилъ совершать литургію въ Покровскомъ монастырѣ въ сослуженіи архимандритовъ — Іосифа и Аванасія, прот. Т. И. Буткевича, протоіерей о. І. Х. Пичеты и четырехъ іеромонаховъ. За литургіей было произнесено слово священникомъ о. Д. Поповымъ. При этомъ служеніи діакопъ Николаевской церкви сл. Цареборисовой, Изюмскаго уѣзда, Дмитрій Макаровскій рукоположенъ во священника къ Рождество-Богородичной церкви дер. Карповки того же уѣзда.

Въ тотъ же день Его Преосвященствомъ совершена была литургія въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи о. ректора семинаріи протоіерей А. Юшкова, ключаря собора протоіерей І. Гон-

чаревскаго и соборныхъ священниковъ—о. Г. Виноградова и о. В. Яновскаго. По окончаніи литургии былъ отслуженъ благодарственный молебень съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и Царствующему Думу и благородному Харьковскому дворянству, послѣ чего дворяне Харьковской губерніи, собравшіеся въ очередное дворянское собраніе, были Его Преосвященствомъ приведены къ присягѣ. Предъ молебномъ Его Преосвященство обратилъ къ присутствовавшимъ дворянамъ съ словомъ. На богослуженіи, кромѣ дворянъ, присутствовалъ Харьковский временный генераль-губернаторъ. При этомъ служеніи окончившій курсъ семинаріи Василій Алферовъ рукоположенъ во священника къ Іосифо-Обручницкой церкви сл. Мечебиловой, Изюмскаго уѣзда.

— 5-го октября, въ день тезоименитства Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича, литургію въ кафедральномъ соборѣ изволилъ совершать Преосвященный Епископъ Евгений въ сослуженіи архимандритовъ—Іосифа и Аванасія, ректора семинаріи протоіерея о. Алексія Юшкова, ключаря протоіерей І. Гончаревскаго и соборныхъ священниковъ—о. Г. Виноградова и о. Л. Твердохлѣбова. За литургіей было произнесено слово законоучителемъ священникомъ о. І. Дмитриевскимъ. Послѣ литургии Его Высокопреосвященствомъ архіепископомъ Арсеніемъ въ сослуженіи съ Преосвященнымъ Евгениемъ и соборнымъ и градскимъ духовенствомъ былъ отслуженъ молебень съ произнесеніемъ положенныхъ многолѣтій.— На литургии и молебнѣ присутствовали: временный Харьковский генераль-губернаторъ, губернский и уѣздный предводители дворянства, дворяне, попечитель учебнаго округа, городской голова и много военныхъ и гражданскихъ чиновъ и представителей разныхъ учреждений.

— 8-го октября, въ воскресенье, Преосвященный Евгений, Епископъ Сумскій совершалъ литургію въ Покровскомъ монастырѣ въ сослуженіи монашествующихъ, при чемъ рукоположенъ окончившій курсъ семинаріи Автономъ Жуковъ въ священника къ Прото-Ильинской церкви х. Андреевскаго, Лебедянск. уѣзда.

Прот. І. Гончаревскій.

Освященіе новаго храма въ хуторѣ Цѣлуйковомъ.

1-го іюля с. г. въ хуторѣ Цѣлуйковомъ, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, былъ приходскій праздникъ. Въ этотъ день мѣстный благочинный, священникъ о. Михайлъ Соганъ, въ сослуженіи 9 священниковъ и 3 діаконовъ, освятилъ вновь выстроенный

цѣлуйчанами храмъ, во время св. прорска Илїи. Торжество началось еще съ вечера 30 іюня соборнымъ служенїемъ всенощнаго бдѣнія, на которое прїшлп помолиться не только прихожане вновь построеннаго храма, а тысячи людей и изъ соедѣнныхъ сель. Къ посѣщенію хутора Цѣлуйкова въ эти дни многая побуждало даже и не одно только духовное торжество, но и желаніе своими глазами повидѣть благолѣпный и величественный храмъ, о рѣдкомъ благолѣпїи котораго слухъ широко распространился. И дѣйствительно, тамъ христїанину глубоковѣрующему есть на что посмотрѣть, и есть чему порадоваться. Не смотри на свою малочисленность, цѣлуйчане построили храмъ большой и особенно благолѣпный внутри. Иконостасъ какъ будто и не великъ, но очень красивой формы и изящно выполненъ, причеиъ всѣ иконы написаны рукою очень хорошаго живописца Купянскаго мѣщанина Л. С. Бугаева; чеканная позолота, терракотовые полы не многочисленная, но изящная утварь, все это бросается въ глаза и радуетъ духъ христїанина.

1-го іюля утромъ была отслужена утренняя, послѣ которой очень многіе изъ прихожанъ и богомольцевъ исповѣдались, а во время 1-й литургїи во вновь освященномъ храмѣ сподобились принятїи Св. Таинъ.

Въ 8 часовъ утра началось освященіе воды и затѣиъ было приступлено къ освященію престола. Особенно сильно дѣйствовало на сердца молящихся, когда о. благочинный, поддерживаемый двумя священниками, въ предшествїи сонма духовенства, торжественно обносилъ на головѣ вокругъ храма святой антїминь. Народа было такъ много, что не только въ храмѣ, но и въ церковной оградѣ не могли помѣститься всѣ молящіеся. Трудно было даже священнослужителямъ выполнить чинъ освященїа. На божественной литургїи о. благочинный, священникъ М. Согинъ сказалъ глубоко-вазидательное слово о значенїи храма.

По окончанїи литургїи, духовенство двинулось изъ алтаря на средину храма для совершения благодарственнаго молебна, но должно было остановиться на солеѣ по одному обстоятельству. Предъ амвономъ, выдѣлвшись изъ среды прочихъ богомольцевъ, стоятъ два видныхъ представителя, изъ которыхъ одинъ держать въ сребро-вызолоченной ризѣ образъ Спасителя Николая съ надписью на металлической дощечкѣ: „Глубокоуважаемому пастырю, священнику о. Николаю Касьянову за 35 лѣтніе пастырскїе труды признательные прихожане хутора Цѣлуйкова въ день освященїа

вновь выстроеннаго храма 1 іюля 1906 года“, и другой съ листомъ бумаги въ рукахъ и, какъ только вышелъ изъ алтаря о. Николай Касьяновъ, послѣдній изъ представителей, съ разрѣшенія Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Сумскаго, прочелъ своему бывшему приходскому пастырю глубоко-прочувствованный адресъ отъ лица всѣхъ цѣлуйчанъ и при этомъ просилъ принять образъ Свят. Николая, мурливійскаго чудотворца, отъ бывшихъ прихожанъ о. Касьянова, которыхъ онъ училъ, вразумлялъ, наставлялъ 35 лѣтъ и все время руководилъ при построеніи великолѣтнаго храма въ должности предсѣдателя строительнаго комитета. Мѣстный о. духовникъ, священникъ Николай Романовичъ Касьяновъ этимъ непредвидѣннымъ для него подношеніемъ и адресомъ настолько былъ растроганъ, что плакалъ отъ умиленія. Онъ упалъ на колѣни предъ святымъ образомъ, сотворилъ три поклона и облобызалъ его, а затѣмъ сквозь плачъ и слезы горячо благодарилъ отдѣляющихся отъ него прихожанъ и своею искреннею къ нимъ рѣчью вызвалъ общій плачъ прихожанъ. Ахъ, эти минуты всѣми бывшими на освященіи цѣлуйчанскаго храма долго будутъ воспоминаемы и они не поддадутся описанію! Куда не глянешь, всѣ плачутъ: плачетъ и ораторъ о. духовникъ Касьяновъ, плачетъ и прочее духовенство, плачутъ прихожане, плачутъ и прибывшіе изъ сосѣднихъ селъ богомольцы. Закапчивая свою рѣчь, о. Касьяновъ и, уже нѣсколько успокоившись, выразилъ пожеланіе, чтобы цѣлуйчанамъ Господь посылалъ, вмѣсто него, пастыря добраго, право правящаго слово Божіей истины и, благословляя ихъ поднесенною ему иконою, обѣщалъ зажечь предъ ней лампадку, которая будетъ тѣлиться и день и ночь, пока онъ живъ и молиться св. угоднику Божію какъ за себя, такъ и за нихъ — цѣлуйчанъ, и вновь благодарилъ ихъ за принесенный даръ, а цѣлуйчане въ одинъ голосъ благодарилъ о. Николая.

Затѣмъ былъ совершенъ благодарственный молебенъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ церкви и съ провозглашеніемъ многолѣтія. Предъ многолѣтіемъ, священникомъ о. Георіемъ Грековымъ было сказано прочувствованное и глубоко-назидательное слово на текстъ: „такъ да просвѣтится свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла“ (Мф. V, 16).

Радужные цѣлуйчане всѣми посѣтителемъ предложили обильную трапезу. Причемъ для духовенства и интеллигенціи былъ устроенъ громадный шатеръ, а для простого народа трапеза была приго-

товлена во дворѣ, предназначенномъ для священника. Трапезовало нѣсколько тысячъ человекъ,

Теперь цѣлуйчане съ нетерпѣніемъ ждутъ того дня, когда прійдетъ къ нимъ свой пастырь.

Священникъ Николай Розовъ.

1906 г. 25 іюля. Сл. Закотное.



Иноепархіальный отдѣлъ.

Старообрядцы—черносотенцы.

Подъ такимъ заголовкомъ помѣщено въ „Вирж. Вѣд.“ телефонное сообщеніе изъ Москвы слѣдующаго содержанія.

Московскому градоначальнику, генералъ-маіору Рейнботу, группой старообрядцевъ подано прошеніе слѣдующаго содержанія: „Въ виду крайне растлѣвающаго революціоннаго направленія газетъ, издаваемыхъ въ Москвѣ нѣкоторыми лицами, къ стыду нашему, принадлежащими къ древней православной вѣрѣ, и называемыхъ „Народная Газета“ и „Голосъ Старообрядца“, мы покорнѣйше просимъ ваше превосходительство прекратить эти изданія и запретить этимъ лицамъ заниматься газетнымъ издательствомъ. Названные лица пользуются своимъ званіемъ старообрядцевъ, чтобы подл личною коренныхъ русскихъ людей дѣйствовать за одно съ врагами Царя и святой Руси. Пользуясь покровительствомъ одного изъ высшихъ сановниковъ, въ настоящее время находящагося за границей, они сѣютъ злое сѣмя въ народѣ старообрядческомъ. Исполнивъ, ваше превосходительство, нашу покорнѣйшую просьбу, вѣрныхъ слугъ Царя, вы избавите насъ отъ горькой необходимости преступить законъ и расправиться самоуправно съ заправдами революціонной пропаганды среди старообрядческихъ массъ“.

Не находя основаній особенно жалѣть о кончинѣ вышепоименованныхъ газетъ, если таковая послѣдуетъ, мы отъ всей души желаемъ такой же участи и той самой газетѣ, которая сообщаетъ намъ объ этомъ. Уже вполне, кажется, достаточно намутила она въ головахъ своихъ неразборчивыхъ читателей за послѣдніе полтора года своего существованія.

Новый еженедѣльный духовный журналъ.

Съ 1-го сентября началъ выходить новый еженедѣльный духовный журналъ „Правда Православія. Еженедѣльное Единовѣрческое изданіе“. Редакторомъ состоитъ единовѣрческій священникъ П. Аксеновъ, издателемъ единов. свящ. С. Шлеевъ. Статьи, помѣщенные въ первомъ №, касаются жгучаго вопроса, какъ относиться духовенству въ современнымъ событіямъ общественной русской жизни. Особенный интересъ представляетъ переписка между Архіепископомъ Волынскимъ Антоніемъ и старообрядческимъ именуемымъ Архіепископомъ Іоанномъ Картушинымъ.—Цѣна журнала за 15 пробныхъ №№ 2 руб. Годовая подписка 5 руб.

Переписка Архіепископа Волынскаго Антонія со старообрядческимъ епископомъ Іоанномъ Картушинымъ.

Высокопреосвященный Антоній, сдѣлавши братское правѣтствіе и заявивши о томъ, что онъ призванъ Духовною Властью для обсужденія мѣръ къ возстановленію единства народа русскаго въ Христовой Церкви, пишетъ старообрядческому епископу: „Всегда оплакивая наше печальное для Божественныхъ Апостоловъ и радостное для злочестивыхъ бѣсовъ раздѣленіе и призывая въ помощь своему убогому усердію молитвы святыхъ Угодниковъ Россійскихъ, утвердившихъ на родинѣ нашей правую вѣру, по влеченію собственнаго сердца, простираю руки къ Вашей любви и прошу Васъ и собратій Вашихъ: отложивъ грѣховное ожесточеніе другъ ко другу и, помолившись Богу, сойдемся на бесѣду о дѣлахъ церковныхъ. Поманайте примѣры святыхъ и пребожественныхъ Отецъ, въ Каролгенѣ древле собравшихся. Они въ 80-мъ правилѣ своего святаго и любезнаго Христу Богу собора постановили составить посланіе къ раздѣлившимся съ церковными чадами Донатистамъ, призывая ихъ къ единенію и нарицаая ихъ зранѣе братіями“.

На этомъ основаніи, пишетъ Владыка Антоній, „Прошу и я, грѣшайшій изъ всѣхъ, но вѣрующій евангельскимъ обѣтованіямъ, присылайте въ Сѣверную столицу мужей отъ среды вашей, пріавшихъ рукоположеніе, и мірскихъ, четыре или пять человекъ, дабы обсудить вкупѣ съ моими собратіями, безъ огласки и шума, въ келіяхъ Ярославскаго Подворья (Николаевская набережная 39) пути Божественнаго Промысла для уврачеванія нашихъ двухсотлѣтнихъ скорбей.“

Высокопреосвященный Антоній высказываетъ надежду, что если

старообрядческій епископъ отвѣтитъ на любвеобильный призывъ Церкви къ единенію равною любовію, то священство старообрядческое будетъ утверждено Восточными Патріархами и Россійскими Епископами. Православный Архипастырь общаетъ в собственное содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ: „Если усмотрится навстрѣчу грядущая ревность Ваша о единеніи церковномъ, то сіи мысли буду со всякимъ дерзновеніемъ сообщать собратіямъ своимъ по епископству, дабы сотворить велию радость на небеси Сыну Человѣческому со Святыми Ангелы, дабы утѣшился Пастырь Добрый, и понынь невидимо ходящій по дебрямъ и горамъ, и заблудшихъ овецъ Своихъ ищущій“.

На это братское приглашеніе былъ полученъ слѣдующій отвѣтъ, воспроизведенный нами съ орфографіей подлинника

Смвреннаго Іоанна Архіепископа Моск-Старообрядческаго.

Многоученому и Любомудрому Антонію Епископу Волынскому и Жвтомірскому.

Отвѣтное посланіе.

Исполненное христіанской Любви Ваше посланіе къ моему смиренію съ простертіемъ Вашихъ рукъ и сердечнаго влеченія, я пріивѣтствую съ душевною благодарностію.

Предложеніе же Ваше о присылкѣ въ Сѣверную Столицу мужей изъ среды нашей, пріившихъ рукоположеніе и мирскихъ, въ комиссію для обсужденія мѣръ къ возстановленію Единства русскаго христіанства, очинь важное, но къ сожаленію едва-ли осуществимое.

Не по грѣховному ожесточенію другъ къ другу, А по тѣмъ понятіемъ и убѣжденіемъ, каковыя въ теченіе 250 лѣтъ между нами и вами, въ самой духовной жизни Сложилась.

Старообрядцы, напуганныя реформами Патріарха нвкона, ко всему новому относятся всегда съ большимъ недоумѣніемъ. Поэтому намъ, Служителямъ церкви, приходится при каждомъ новомъ вопросѣ опасаться непріятныхъ послѣдствій.

Вслѣдствіе сего прежде чѣмъ назначить нашихъ собесѣдниковъ въ комиссію необходимо, требуется съ нашей стороны высказать свой взглядъ по вопросу возстановленія Единства въ русскомъ христіанствѣ. Взглядъ Етотъ слѣдующій:

Единеніе весьма желательно; о семъ молитъ ежедневно и св. церковь: „о мирѣ всего міра и о совокупленіи всѣхъ“; во имя сего и отцы Карѣагенскаго собора приглашали увлеченныхъ въ раздоръ данатомъ. Но суть дѣла въ томъ, что данатисты хотя и

не такъ далеко отъ православія ушли какъ другія, однако же ушли; Старообрядцы же, оставшись въ дониконовской православной церкви нисколько отъ древняго православія не ушли, в поетому имъ нѣтъ нужды дѣлать уступки для Единенія съ какою либо церковію отъ нашего отъ древняго до никоновскаго православія.

По сему предпріятіе Ваше къ возстановленію Единства русскаго христіанства можетъ осуществитъ только посредствомъ полнаго возвращенія Вашего къ до никоновскому православію, при отнѣніи всѣхъ новшествъ, и при отреченіи отъ тѣхъ порицаній и клятвъ, каковыми за двухъ вѣковой періодъ обоготилась господствующая въ росіи церковь.

Тогда, только тогда совершится величайшій важности событіе съ несомнѣнно отрадными послѣдствіями, какъ въ духовномъ, такъ и въ гражданскомъ отношеніи, во первыхъ: уповаемъ исчезнетъ невѣріе во вторыхъ, всѣ рускія христіани не имѣи чемъ упрекнуть, объединятся во Единой древне православной Христовой церкви. А поступивъ старообрядчество чѣмъ либо новообрядчеству, оно растворится въ разнымъ свободомысліи. Господствующая же церковь будетъ идти тѣмъ же путемъ, каковымъ шла до сего времени.

Изъ этого нашего изложенія Вамъ видно будетъ, на сколько нужны или не нужны наши Собесѣдники въ Вашей комиссіи. Желательно получить на сіе, Ваше заключеніе.

Да поспѣшитъ Вамъ Господь Богъ возстановитъ древніе, до никоновское православіе, съ неуклоннымъ исполненіемъ св. церковныхъ правилъ, Божіею милостію Смпренный Іоаннъ Архіепископъ Моск-Старообрядческій.

Высокопреосвященный Антоній отвѣтилъ старообрядческому епископу новымъ, успокоительнымъ посланіемъ, въ которомъ вторично, съ братскою любовью приглашаетъ представителей старообрядчества и самого еп. Іоанна „въ Петроградъ“. Отвѣта никакого не послѣдовало. На этомъ и должна была окончиться переписка православнаго Архипастыри со старообрядческимъ архіереемъ. Поскольку намъ извѣстно, поведеніе епископа Іоанна Картушина, отвѣтившаго на братскія обіятія подсчетомъ прежнихъ обидъ и огорченій и желаніемъ полнаго торжества старообрядчества надъ „Николианскою церковью“, осуждается и самими, болѣе благоразумными и менѣе фанатичными, старообрядцами, какъ несогласное съ духомъ христіанской любви и недостоинное епископа.

Къ вопросу объ единовѣрческомъ епископѣ.

Въ засѣданіи 10 августа 1906 г. собраніе миссіонеровъ заслушало докладъ самарскаго епархіальнаго миссіонера священника Дмитрія Александрова объ единовѣрческомъ епископатѣ, чего такъ усиленно нынѣ домогаются единовѣрцы, и о чемъ они усиленно ходатайствуютъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ.

Постановили:—Признавая единовѣріе могучимъ и дѣйственнымъ средствомъ въ борьбѣ съ расколомъ, миссіонеры не находятъ ничего противнаго церковнымъ канонамъ въ дарованіи единовѣрцамъ особыхъ епископовъ, —но просили бы VI-й отдѣлъ предсоборнаго присутствія при Св. Синодѣ ввести на общее обсужденіе членовъ предсоборнаго присутствія то мнѣніе миссіонеровъ, что единственно каноничнымъ способомъ удовлетворенія просьбы единовѣрцевъ является учрежденіе единовѣрческаго епископата при будущихъ митрополичьихъ округахъ, гдѣ бы съ вѣдома митрополита и собора епископовъ при немъ, былъ бы особый самостоятельный епископъ, который бы и вѣдалъ единовѣрческими приходами всего митрополичьяго округа.

Нынѣ же собраніе миссіонеровъ особенно признаетъ нужнымъ и полезнымъ въ миссіонерскихъ цѣляхъ скорѣйшее открытіе на первый случай самостоятельной единовѣрческой епископіи въ Уральской области, почти исключительно населенной единовѣрцами и самой удобной для испытанія благоплодности этого новаго церковнаго мѣропріятія, какъ для поднятія и оживленія духовной жизни въ самомъ единовѣрціи, такъ и въ миссіонерской борьбѣ съ расколомъ. О чемъ составили сей журналъ, который и представитъ VI отдѣлу предсоборнаго присутствія при Св. Синодѣ.



Церковно-общественная жизнь.

По поводу зятрскаго покушенія на жизнь председателя Совѣта Министровъ.

Безпримѣрное по своему звѣрству покушеніе на жизнь Председателя Совѣта Министровъ, вызвало, какъ и слѣдовало оживить, различные комментаріи и благопожеланія въ нашей прессѣ.

Конституціонныя газеты всѣхъ партій видятъ въ совершившемся преступленіи новое доказательство безполезности всѣхъ репрессивныхъ мѣръ и всякихъ „положеній“, вводимыхъ правительствомъ, и высказываютъ надежду, что только новая Дума можетъ внести порядокъ въ народную жизнь; напротивъ, консервативные органы нашей печати требуютъ отъ правительства разъ навсегда отказаться отъ политики заигрыванія съ „общественными дѣятелями“ и, если уже нельзя совсѣмъ упразднить новаго учрежденія, народившагося на Руся, Государственной Думы, то, прежде чѣмъ проводить въ жизнь какія бы то ни было реформы, установить въ странѣ полный порядокъ путемъ введенія военной диктатуры. Вотъ что читаемъ мы въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“: „Пока страна находится въ порабощеніи у противупublicенной орды, гражданская дѣятельность невозможна ни въ какомъ направленіи. Ни прогрессивныхъ, ни реакціонныхъ программъ и плановъ не можетъ быть. Какими бы цѣлями ни задавались Высшая Власть или гражданскія партіи,—въ странѣ все равно фактически будутъ только грабежи, убійства, пожары, разложеніе общественныхъ связей, уничтоженіе промышленности, переходъ народа къ жалкому варварству.

Итакъ,—прежде чѣмъ думать о какихъ-либо прогрессивныхъ или консервативныхъ программахъ,—необходимо освободить страну отъ язвы, расчистить почву для созиданія на ней чего бы то ни было. Необходимо временное Правительство борьбы.

Это и есть диктатура“.

„Ужасъ объялъ, читаемъ въ одной телеграммѣ, отправленной на имя предѣдателя Совѣта Министровъ, узнавъ дерзкое покушеніе враговъ Родины на вашу жизнь. Пострадали ваши дѣти, погубло много неповиннаго народа. Когда же этому конецъ? За что гибнетъ Россія? Почему Правительство церемонится, съ корнемъ не уничтожаетъ революціонеровъ?

Тушите пожаръ, Россія горитъ. Въ огнѣ реформъ не проведете. Враги не дремлютъ. Воспользовались и будутъ пользоваться колебаніемъ Власти. Божій Промыслъ спасъ вашу жизнь.

Одесскій Отдѣлъ Союза Русскаго народа вознесъ объ этомъ молитвы Всевышнему и прavitствуетъ васъ, Петръ Аркадьевичъ, соболѣзнуя о злѣ причиненномъ вашимъ дѣтямъ, проситъ васъ молить Государа приказать Своимъ Манифестомъ Русскому народу подавить крамолу, уничтожить революціонеровъ, оградить Русскій народъ отъ Евреевъ, назначить диктатуру. Народъ ропщетъ по-

пустительству Власти, грозить самосудомъ. Самыя сильныя мѣры строгости не только позволимы, но необходимы сейчасъ-же, иначе будетъ поздно“.

Пожеланія монархической партіи совѣтъ упразднить Государственную Думу, каковыя высказывались и высказываются довольно часто ¹⁾; объясняются тѣмъ, что она смотритъ на учрежденіе Думы только какъ *на пробу*, сдѣланную Самодержцемъ... Съ точки зрѣнія такихъ органовъ печати нашей, какъ Моск. Вѣд., Русское Дѣло и др., Государь, получившій самодержавныя права изъ рукъ народа чрезъ земскій соборъ, не можетъ Самъ ограничить Себя и измѣнить основныхъ законовъ Государства; это можетъ сдѣлать только земскій же соборъ, если найдетъ нужнымъ...

Самъ премьеръ-министръ, проявившій во время и послѣ покушенія полное самообладаніе и мужество, повидимому, ничуть не намѣренъ измѣнять своей прежней программы и дѣлать какихъ бы то ни было уступокъ требованіямъ крайнихъ партій. 16-го августа, вечеромъ, П. А. Столыпинъ былъ разосланъ циркуляръ всѣмъ губернаторамъ слѣдующаго содержанія:

„Участившіяся въ послѣднее время террористическія посягательства на жизнь должностныхъ лицъ совершаются въ надеждѣ, что послѣднія, подавшись чувству страха, ослабятъ свою дѣятельность въ защиту закона и общества отъ преступныхъ посягательствъ и по исполненію предначертаній высшей власти. Совѣтъ Министровъ увѣренъ, что всѣ представители правительственной и общественной власти, сознавая, вмѣстѣ съ населеніемъ всю пагубность и безцѣльность упомянутыхъ преступленій, докажутъ своею непоколебимостію и рѣшительностью въ исполненіи служебныхъ обязанностей, что никакія угрозы не могутъ повліять на преданность ихъ Престолу и Закону, а равно и на готовность исполнить свой долгъ до конца“.

Всеподданнѣйшій адресъ Русской Монархической партіи.

Русская Монархическая партія, еще прежде покушенія на премьеръ-министра, на Общемъ Собраніи отъ 8 августа рѣшила обратиться къ Государю со всеподданнѣйшимъ адресомъ. Выказавши отъ имени Русскихъ людей великую благодарность Государю за роспускъ крамольной Думы, монархическая партія обращаетъ Высочайшее вниманіе на безобразіе нашихъ среднихъ и высшихъ школъ, гдѣ цвѣтъ русскаго народа систематически за-

¹⁾ См. далѣе изъ адреса Рус. Монарх. партіи.

ражается безбожіемъ, ненавистью къ Царскому Престолу и ко всему, что дорого русскому народу. Крамольная интеллигенція, вышедшая изъ этихъ школъ, говоритъ въ адресѣ, усердно подготовляла, съ конца шестидесятыхъ годовъ, почву для революціи; а всѣхъ правительственныхъ лицъ съ русскою душею, желавшихъ честно исполнить свой долгъ, она немедленно убивала, убиваетъ теперь и будетъ убивать до окончательнаго водворенія порядка законною, безошальною силою. Вылавая совершенно ложно свой голосъ за голосъ народа, она произвела смуту въ странѣ и потребовала для водворенія мира и порядка парламентскаго образа правленія... Высказавши затѣмъ убѣжденіе, что распущенную Думу слѣдуетъ упразднить, а Государственный Совѣтъ составить изъ лицъ, ясно показавшихъ себя вѣрными Государю слугами, Русская Монархическая партія съ дерзновеніемъ заявляетъ, что русскій народъ „не признаетъ надъ собою власти никакихъ парламентскихъ безответственныхъ властителей, а только единаго отвѣтственнаго предъ Богомъ и исторіей Цари, и скорѣе погубнетъ въ кровавой смутѣ пещели дасть надѣть на себя ярмо конституціи“. Въ томъ случаѣ, если Государь рѣшитъ еще продолжать опытъ съ Государственной Думой, Монарх. партія обѣщаетъ исполнить Его волю и приложить „всѣ старанія къ достиженію возможно лучшихъ результатовъ на предстоящихъ выборахъ“, но такихъ результатовъ она ни въ какомъ случаѣ не рассчитываетъ достигнуть, „если выборы будутъ происходить на основаніи прежнихъ избирательныхъ законовъ и въ особенности, если въ нихъ будутъ принимать участіе Евреи“...

Нельзя не согласиться съ тѣмъ, что много горькой и тяжелой правды заключается въ этомъ адресѣ; но мы не думаемъ, чтобы пожеланіе монархической партіи совсѣмъ упразднить Думу было пріятно нашему правительству, вступившему на путь реформъ. По крайней мѣрѣ нынѣшній премьеръ-министръ неоднократно жаловался на то, что правительство, поставившее свою ближайшею цѣлью подавленіе крамолы и борьбу съ революціонерами, не находитъ себѣ поддержки въ крайнихъ правыхъ партіяхъ. Было бы полезнѣе для дѣла умиротворенія Государства, думается намъ, если бы монархическая партія признала учрежденіе Государственной Думы совершившимся фактомъ.

Хроника церковно-общественной жизни.

— Съ 5 августа въ Нижнемъ открылся обычный миссіонерскій съѣздъ, какъ для рѣшенія и обсужденія вопросовъ обще-миссіо-

нерскаго характера, такъ и для бесѣдъ съ глаголемыми старо-
обрядцами.

Первый годъ на миссіонерскомъ сѣздѣ въ Нижнемъ отсут-
ствуетъ профессоръ Казанской духовной академіи Н. Ивановскій.
Предсѣдателемъ на нижегородскихъ ярмарочныхъ собесѣдованіяхъ
избранъ всѣми миссіонерами преосвященный Исидоръ, викарій
Нижегородской епархіи; товарищемъ—миссіонеръ протоіерей Н.
Фіалковскій.

Около того же времени, немного ранѣе, открылся здѣсь все-
россійскій сѣздъ старообрядцевъ.

— Недавно—по сообщенію Волыни,—католическимъ еписко-
помъ присоединенъ въ Луцкомъ соборѣ къ католичеству іеромо-
нахъ Мѣлецкаго (Волынской губерніи) монастыря Иродіонъ, кото-
рый будто бы получаетъ соотвѣтствующую своему прежнему сану
должность ксендза.

— Еврейская газета „Биржев. Вѣдом.“ отыскала въ сродной
себѣ газетѣ «Сѣверо-Кавк. Краѣ» слѣдующее возмутительное со-
общеніе. Въ селѣ Петровскомъ, подъ угрозами десятитысячной
толпы, священникъ былъ вынужденъ отслужить молебенъ о спа-
сеніи Ѳ. М. Онипко.

Конечно, всего вѣроятнѣе, что здѣсь сплошное вранье, ибо
откуда набраться въ с. Петровскомъ 10 тыс. крамольной толпы,
но съ другой стороны, если бы хотя доля правды здѣсь была, и
дѣйствительно священникъ вынужденъ былъ наглостью 100—200
хулиганствующихъ интеллигентовъ отслужить молебенъ, то остается
удивляться: гдѣ же были мѣстные власти, столь широко вѣщающія
о прекращеніи безпорядковъ въ самомъ ихъ зародышѣ. Неужели
нельзя оградить пастыря отъ хулиганскихъ попытокъ? (Колоколь).

— Секретари духовныхъ консисторій обыкновенно назначались
изъ чиновниковъ учреждений при Св. Синодѣ. Но такъ какъ въ
нѣкоторыхъ консисторіяхъ служатъ столоначальниками лица, по-
лучившія высшее богословское образованіе, то и вводится обы-
чай назначать таковыхъ секретарями духовныхъ консисторій. Такъ
недавно были назначены два секретаря изъ столоначальниковъ:
П. П. Сребрянскій въ Олонецкую консисторію и П. И. Квѣсть
(рижанинъ по происхожденію) въ Туркестанскую.

Можно надѣяться, что таковыя секретари окажутся весьма опыт-
ными въ исполненіи своихъ сложныхъ обязанностей и улучшатъ
консисторское дѣлопроизводство.

— Преосвященный Іоанникій, епископъ Архангельскій, по сло-

вамъ „Моск. Вѣд.“, пожертвовалъ 10000 руб. билетамъ 4⁰/₀ Государственной ренты въ пользу Архангельскаго епархіального попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, исключительно въ пользу діаконскихъ и псаломщическихъ вдовъ и сиротъ.

Изъ свѣдѣній семинаристовъ, желающихъ поступить въ университетъ.

Кіевскій университетъ разъяснилъ, что лица, окончившія православныя семинаріи и желающія поступить на историко-филологическій факультетъ дополнительному экзамену по греческому языку подвергаться не будутъ.

Въ №. 200 „Моск. Вѣдом.“ за н. г. сообщены слѣдующія интересныя извѣстія изъ Сиріи.

5-го іюля 1906 года было для Антиохійской Церкви и особенно Сиро-Арабскаго народа торжественнымъ днемъ. Все населеніе Сиріи, особенно Дамаскинцы, гдѣ теперь находится резиденція патріарха Антиохійскаго, торжественно проводили этотъ день, по случаю избранія новаго патріарха Араба-Сирійца на мѣсто недавно умершаго Мелетія ¹⁾.

Торжество было всеобщее, не только въ Дамаскѣ, но во всѣхъ городахъ и селахъ Сиріи: Арабы встрѣчали другъ друга восклицаніемъ: „Ифрахъ-Асыхаль-Сури-би-Равкаль-Джадидъ“, то-есть: „Радуйся, Сиріецъ, твоему новому пастырю!“ Сейчасъ послѣ избранія патріарха были разсланы телеграммы, извѣщавшіе объ этомъ событіи. Вездѣ эта вѣсть была встрѣчена съ большою радостью.

Читатель можетъ себѣ представить, какова была радость въ сердцахъ Сирійцевъ-Арабовъ живущихъ подъ игомъ Турецкаго правительства, когда они узнали о назначеніи на патріаршій престолъ энергичнаго митрополита Трипольскаго Григорія, который является для нихъ защитникомъ у султана ²⁾.

Не только Сирійцы съ нетерпѣніемъ ожидали этой вѣсти, но также и Греки. Та и другая сторона горячо боролись, и до 5 іюня не было извѣстно, кто возьметъ верхъ? Но пастыри Антиохійской Церкви единодушно и единогласно собрались и избрали среди себя достойнаго отца и пастыря, съ миромъ и любовью, безъ всякой брани и раздора, какіе часто бывають при избраніи патріарха въ другихъ церквахъ на Востокѣ.

Избраніе новаго патріарха совершилось слѣдующимъ образомъ:

¹⁾ Патріархъ Мелетій—Арабъ, умеръ 26 января 1906 г.

²⁾ На Востокѣ патріархъ является духовнымъ и политическимъ посредникомъ между своими пасомыми и Турецкимъ правительствомъ.

Въ Дамаскѣ собралось 10 митрополитовъ, и одинъ изъ нихъ, а именно нововзбранный патріархъ Григорій, имѣлъ два голоса, по порученію двухъ отсутствующихъ по болѣзни митрополитовъ. Когда всѣ собрались въ патріаршей палатѣ, и открылось засѣданіе подъ предѣлательствомъ мѣстооблжителя Афанасія, митрополита Хама (Эмесскаго), послѣдній произнесъ рѣчь, въ которой указалъ, что каждый изъ присутствующихъ долженъ по совѣсти и по убѣжденію избрать достойнѣйшаго патріаршаго сана. Подавая голосъ за достойнаго, онъ приноситъ пользу и Церкви и православному народу. Послѣ этого онъ роздалъ избирательные листы всѣмъ митрополитамъ, а также и десяти представителямъ изъ мірянъ, которые присутствовали на собраніи.

Каждый избиратель писалъ имена трехъ кандидатовъ, которыхъ онъ желалъ. Затѣмъ сложили всѣ избирательные листы на полность, и по счету ихъ оказалось 21 листъ. Затѣмъ преосвященный Григорій, митрополитъ Хама, бралъ каждый избирательный листъ и прочелъ имена кандидатовъ. Большинство голосовъ получали три кандидата: Григорій (митрополитъ Трипольскій), Григорій (митрополитъ Хама) и Герасимъ (митрополитъ Вейрутскій).

Затѣмъ всѣ присутствовавшіе митрополиты пошли въ церковь для избранія одного изъ трехъ названныхъ кандидатовъ, по уставу; съ ними былъ также секретарь Синода іеродіаконъ Василій. Вошедшіе въ кафедральный Успенскій соборъ заперли двери, а тысячная толпа народа окружила церковь и съ нетерпѣніемъ ожидала результата избранія; было много также и туземныхъ мусульманъ. Послѣ обрядныхъ молитвъ; приступили къ тайному подаванію голосовъ, и всѣ единогласно выбрали Трипольскаго митрополита Григорія. Всѣ подписались подъ резолюціей, и каждый изъ митрополитовъ подъ подписью приложилъ свою печать.

Тутъ открыли двери церкви, начался торжественный звонъ во всѣхъ церквяхъ Дамаска, и пастыри, поздравляя другъ друга, сообщили православному народу объ избраніи новаго пастыря и отца для вдовствующей Антиохійской Церкви; и тутъ же Сирійцы, обнимая и поздравляя другъ друга, повторяли слова псалмопѣвца: „Сей день сотвори Господь, да веселимся, да возрадуемся, въ оны“!

Не могу описать ту душевную радость и любовь, которую выражали православные Сирійцы, когда вошли въ церковь и подходили подъ благословеніе нововзбраннаго патріарха. Понстинъ—картина была величественная!

Мнѣ кажется, что въ мірѣ нѣтъ ни одного народа, даже нѣтъ ни одного семейства, которое выразило бы такъ свою любовь къ

отцу и къ покровителю, какъ выражала свою любовь и радость православные Сирійцы, особенно когда они подходили со слезами подъ благословеніе своего новозбраннаго патріарха Григорія, который и раньше пользовался глубокою симпатіей и уваженіемъ своихъ пасомыхъ. Читателю покажется, можетъ-быть, странною вышеописанная мною любовь пасомыхъ къ своему пастырю, но на Востокъ вообще, а въ Антиохійской Церкви въ особенности, пастыри пользуются глубокою уваженіемъ и любовью своихъ пасомыхъ: нѣтъ ни одного вечера семейнаго или общественнаго, нѣтъ ни одной свадьбы, нѣтъ ни однихъ именинъ, нѣтъ ни одного домашняго торжества, нѣтъ ни однихъ похоронъ, нѣтъ вообще ни одного несчастнаго и радостнаго событія въ домашней жизни Сирійца ¹⁾, гдѣ бы не присутствовалъ пастырь.

Восточный пастырь, въ полномъ смыслѣ слова, является судьей въ семейной жизни Сирійца. Меня поразила эта связь, существующая между пасомыми и пастырями на Востокѣ: я положительно ничего подобнаго не видалъ во всей Европѣ.

Домъ Восточнаго священника является гостепріимнымъ пріютомъ для всѣхъ страивующихъ и пріѣзжихъ бѣдныхъ иностранцевъ.

Бѣдный странникъ, путешествуя изъ одного города въ другой, не имѣя ни гроша въ карманѣ, надѣется на помощь своихъ пастырей, и его надежда всегда оправдывается.

Восточный священникъ менѣе образованъ, чѣмъ европейскій, но за то онъ лучше исполняетъ свои обязанности и пользуется большимъ уваженіемъ и любовью среди своихъ пасомыхъ.

Восточная Церковь и Восточные пастыри строго хранятъ патріархальныя преданія и обычаи.

Но вернемся къ описанію событія.

Митрополитъ Павелъ прочиталъ краткое описаніе избранія и объявилъ официально имя новозбраннаго, — и всѣ присутствовавшіе крикнули „фолишъ“, то-есть „ура“.

Послѣ этого мѣстоблжженный Аванасій всталъ и провознесъ рѣчь слѣдующаго содержанія:

¹⁾ Восточный пастырь почти ежедневно обходитъ дома всѣхъ своихъ пасомыхъ, несмотря на то, бѣденъ ли, богатъ ли, князь ли, крестьянинъ ли, рабочій ли, — для него всѣ пасомые равны, даже не исключая патріарха, который тоже часто обходитъ дома своихъ пасомыхъ, справляясь объ ихъ нуждахъ.

Когда же пастырь узнаетъ, что кто нибудь изъ пасомыхъ захворалъ, то вы увидите Восточнаго священника бѣдущаго къ больному съ крестомъ и евангелиемъ, для совершенія молитвы, и во все время его болѣзни онъ бываетъ около него ежедневно.

„Мы всѣ, собравшіеся здѣсь, пастыри Антиохійской Церкви поздравляемъ блаженнѣйшаго патріарха Гривгорія (Ходдада) въ этотъ день его избранія на патріаршій престолъ Антиохійской Церкви и всего Востока, и поздравляемъ также самихъ себя и православный народъ, особенно Дамасквинцевъ, съ новозбраннымъ патріархомъ.

„Просимъ Всевышняго Бога сохранить новозбраннаго подъ покровомъ Своимъ, и да дастъ ему Господь мудрость и силу для управленія Православною Церковью, да прославится и возвысится Антиохійская Церковь подъ его управленіемъ, и мы, находящіеся теперь въ этомъ храмѣ, славословимъ Бога и просимъ Его сохранить новозбраннаго“...

Преосвященный Аванасій закончилъ свою рѣчь, поминая султана словами: „пады-шахемъ-токъ-яша“, то-есть „ура“.

Блаженнѣйшій патріархъ также произнесъ рѣчь.

Послѣ этого торжества всѣ отправились въ патріаршій домъ, куда прибыли для поздравленія всѣ иностранные представители, представители разныхъ миссій, губернаторъ и пр.

Вечеромъ былъ подписанъ всѣми митрополитами докладъ, представленный генераль-губернатору для передачи его величеству султану на утвержденіе.

Новый предметъ въ семинаріяхъ.

Церковно-общественная жизнь рекомендуетъ въ семинаріяхъ открыть особую кафедру „обозрѣнія важнѣйшихъ направленій современной печати“. Преподаватель этого предмета, руководя воспитанниковъ въ чтенія газетъ и журналовъ, долженъ вести бесѣды по поводу того или другого виднаго публициста, дѣлать критическій обзоръ развитыхъ взглядовъ, выяснить ихъ отношеніе другъ къ другу, степень ихъ сообразности съ жизнью и истиной и, наконецъ, ихъ цѣнность моральную и религіозную. Въ такомъ случаѣ чтеніе воспитанниковъ носило бы болѣе разумный и сознательный характеръ, они лучше стали бы въ немъ ориентироваться, скорѣе предохранили бы себя отъ увлеченія тѣми или иными ложными идеями.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Священникъ Н. Вознесенскій.

Какъ преобразовать наши духовныя училища и семинаріи?

Стр. 1—70. Ц. 40 коп.

Выписывающіе отъ автора (Харьковъ, Александровская больница) за пересылку не платятъ.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-правственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Биографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католицизму“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами? В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Заладѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импривизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Блѣева.—„Книга Руоѣ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (имѣя Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественные Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Липицкаго.—„Законъ причинности“. (Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика в религіи въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи Профес. В. Л. Кудрявцева.—„Законъ жизни“. Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала «Вѣра и Разумъ».

Контора редакціи открыта ежедневно, отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Алексій ЮШКОВЪ.
Дѣйств. Статск. Совѣтникъ Константинъ ИСТОМИНЪ.