
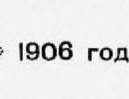


ИЗВѢСТІЯ

п о

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

31 Денабря  № 24  1906 года.

Содержаніе. I. Журналы XX очереднаго Сѣзда духовенства Харьковской епархіи отъ 1-го по 12-е сентября 1906 года (окончаніе).—Епархіальныя извѣщенія.—Отъ экзаменаціонной комисіи при Харьковскомъ духовномъ училищѣ.

I.

Ж У Р Н А Л Ы

XX Сѣзда очереднаго духовенства Харьковской епархіи отъ 1-го по 12-е сентября 1906 года.

(Окончаніе *).

26. Журналъ вечерняго засѣданія отъ 11-го сентября.

О.о. благочинные и уполномоченные Сѣзда слушали прошеніе на имя Его Высокопреосвященства чиновниковъ Харьковской Духовной Консисторіи, въ комъ они ходатайствуютъ предъ Владыкой о разрѣшеніи обратиться въ Сѣздъ Епархіальнаго духовенства съ просьбой объ ассигнованіи изъ прибыли Епархіальнаго Свѣчнаго Завода 1500 рублей на устройство при домѣ чиновниковъ сарая для складыванія и сохраненія дровъ, каменнаго угля и др. хозяйственныхъ предметовъ. Устроенный въ 1905 году, заботами Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія и Епархіальнаго духовенства, прекрасный домъ для квартиръ чиновниковъ Духовной Консисторіи не имѣетъ до сихъ поръ сарая для хозяйственныхъ нуждъ жильцовъ.

По приблизительному расчету Сѣзда для покрытія неотложныхъ нуждъ по содержанію Епархіальнаго училища и др. учрежденій Епархіальнаго Вѣдомства требуется сумма около 37000 рублей.

Постановили: признавая нужду въ устройствѣ сарая при домѣ чиновниковъ Консисторіи, въ виду неимѣнія свободныхъ Епархіальныхъ средствъ, сужденіе объ этомъ отложить до будущаго Сѣзда духовенства. Подлинный журналъ за надлежащею подписью членовъ Сѣзда.

Вѣрно. Секретарь *Смирнскій*

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала

*) См. ж. «Вѣра и Разумъ» за 1906 г. № 24.

таковая. Сентября 12. Читаль. Впредь до рѣшенія этого вопроса на будущемъ съѣздѣ теперь же передать оный на разсмотрѣнїе Консисторїи *А. Арсеній.*

27. Журналъ дневного засѣданія отъ 12-го сентября.

Въ своемъ засѣданїи члены Съѣзда духовенства, будучи уполномочены отъ духовенства округовъ для возбужденія вопроса о желательныхъ измѣненїяхъ въ изданїи епархіальнаго журнала „Вѣра и Разумъ“, слушали, какъ письменные доклады специально учрежденной для разработки сего вопроса Коммисіи, такъ и пренїя о.о. членовъ Съѣзда и, послѣ восторженнаго обсужденія къ сему относящихся обстоятельствъ, закрытой баллотировкой большинствомъ голосовъ *постановили*: Выразить желаніе реформировать журналъ „Вѣра и Разумъ“ въ томъ видѣ, чтобы обязательный философскій отдѣлъ упразднить (что не мѣшаетъ редакціи помѣщать изрѣдка лучшія философскія популярно изложенныя статьи). Остальные отдѣлы журнала оживить статьями, освѣщающими современныя явленія жизни съ христіанской точки зрѣнїя и вообще божїе жизненнаго характера.

Слѣдуютъ поднесен.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая. „Редакція ж. „Вѣра и Разумъ“ приметъ во вниманіе желаніе духовенства. До 1 января 1907 года еще достаточно времени обдумать и составить программу журнала въ качествѣ желанія духовенства, чѣмъ редакція немедленно займется и представитъ мѣ докладъ не позже 15 октября сего года. *А. Арсеній.*“

28. Журналъ утренняго засѣданія Съѣзда отъ 12-го сентября 1906 года.

Слушали докладъ Правленія Харьковскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода о двухъ предположенїяхъ Правленія относительно прїобрѣтенія права проѣзда въ заводъ и изъ завода по землѣ крестьянъ Харьковской волости, причѣмъ Правленіе предполагаетъ: 1) или предложить арендаторамъ сѣнокоса по лѣсу общества Харьковскихъ крестьянъ плату за право пользованія проѣздомъ черезъ лѣсную дорогу изъ завода на шоссе во время весенней и осенней распутицы отъ 30 до 50 руб. въ годъ—на извѣстное число лѣтъ, или же 2) предложить самому обществу крестьянъ уступить Правленію за плату участокъ земли подъ дорогу въ арендное содержаніе на извѣстное число лѣтъ.

По внимательномъ обсужденїи сего вопроса, постановили: уполномочить Правленіе завода вести переговоры или съ арендаторами сѣнокоса по

лѣву общества Харьковскихъ крестьянъ, или же съ самымъ этимъ обществомъ, о потребномъ для подѣзда участкѣ земли, но съ соблюденіемъ (возможной) экономіи въ расходахъ денежныхъ средствъ, чтобы достигнуть возможности получить въ арендное содержаніе необходимой для завода земли подъ дорогу.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая. „Хорошо бы достигнуть того, или другого: Исполнить. *А. Арсеній*“.

29. Журналъ дневного засѣданія отъ 12 сентября.

Въ засѣданіи своемъ Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе о томъ, что многіе лица, удостоившіеся сана діакона или священника имѣютъ дѣтей, рожденныхъ отъ нихъ въ то время, когда они состояли еще въ свѣтскомъ званіи и потому при опредѣленіи таковыхъ дѣтей въ духовныя училища должны вносить плату за содержаніе ихъ въ увеличенномъ объемѣ, а между тѣмъ они съ принятіемъ сана становятся равноправными членами духовенства и несутъ раскладки и обязанности наравнѣ съ другими и потому было бы справедливымъ сравнить ихъ въ дѣлѣ уплаты за содержаніе учащихся въ духовныхъ училищахъ дѣтей; въ равной степени достойны снисхожденія и псаломщики, состоящіе въ сей должности болѣе десяти лѣтъ, а посему постановили: за учащихся дѣтей въ духовныхъ училищахъ, родители коихъ прослужили въ должности псаломщика болѣе десяти лѣтъ и тѣхъ, кои имѣютъ санъ діакона или священника, взимать плату за содержаніе учащихся дѣтей ихъ, общеустановленную для духовенства, хотя бы такіа дѣти и были рождены въ то время, когда отцы ихъ не состояли въ духовномъ вѣдомствѣ.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая. „1906. Сент. 12. Справедливо. Но по отношенію къ псаломщикамъ нѣсколько сурово: псаломщиковъ, принятыхъ въ духовное званіе и посвященныхъ въ стихарь сравнить въ платѣ за учащихся ихъ дѣтей съ псаломщиками духовнаго происхожденія, оставивъ согласно изложенному въ семь журналѣ только исправляющихъ должность псаломщиковъ и не посвященныхъ въ стихарь. *А. Арсеній*“.

30. Журналъ дневного засѣданія отъ 12 сентября.

Въ семь засѣданіи Съѣздъ духовенства слушали прошенія слѣдующихъ лицъ, бывшихъ воспитанниковъ Харьковской духовной семинаріи: Василія

Рубинскаго, Александра Стрѣльцова и Василя Платонова, уволенныхъ за забастовку и за событіе 28 февраля сего 1906 года; Ѳедора Ветухова, Виктора Евтушенка, Симеона Насѣдкина, Владиміра Насѣдкина, Александра Прибыткова, Алексѣя Боровикова, Николая Гревизирскаго, Михаила Николаевскаго и Александра Ковалевскаго, которые просятъ о ходатайствѣ Съѣзда предъ Епархіальнымъ начальствомъ объ обратномъ пріемѣ ихъ въ семинарію, причѣмъ они изъ желанія продолженія своего образованія и загладить свои пражнія ошибки, даютъ честное слово Съѣзду духовенства не нарушать плѣчѣмъ мира семинарской жизни и въ массовыхъ движеніяхъ не участвовать. Послѣ обстоятельнаго обсужденія указанныхъ прошеній и баллотировки сего вопроса большинствомъ (противъ 13) голосовъ Съѣздъ постановилъ: ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ и Правленіемъ Харьковской духовной семинаріи о пріятіи въ семинарію вышепоименованныхъ бывшихъ воспитанниковъ на условіяхъ, кои признаны будутъ Епархіальнымъ начальствомъ возможными и необходимыми для смягченія участи просветелей.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюціи Его Высокопреосвященства послѣдовала такая. „1906 года. Сент. 12. Въ Правленіе Семинаріи на разсмотрѣніе. А. Арсеній“.

31. Журналъ утренняго засѣданія отъ 12 сентября.

Слушали: 1) прошеніе діакона Константина Стефановскаго о пріятіи его малолѣтнихъ дѣтей, лишенныхъ материнскаго призора, въ число лицъ, содержащихся въ Епархіальномъ Сиротскомъ Приютѣ; 2) прошеніе священника Успенской церкви г. Ахтырки Іоанна Исиченко о ходатайствѣ предъ Епархіальнымъ Попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія о выдачѣ ему возможнаго пособія для лѣченія въ г. Харьковѣ; 3) Прошеніе неаоломщика церкви с. Штеповки, Лебединскаго уѣзда, Владиміра Колядина, о возможномъ пособіи ему отъ Съѣзда, по случаю уничтоженія пожаромъ, занимаемой имъ церковной квартиры и всего его имущества; 4) Прошеніе діакона Троицкой церкви с. Гракова, Зміевского уѣзда, Василя Сулимы, не уплатившаго въ Харьковское Епархіальное женское училище 175 рублей, за содержаніе дочери его Антонины и др. дѣтей въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, о пріятіи означенной его дочери — нынѣ воспитанницы 5 класса того же училища, на полное содержаніе въ томъ же училищѣ на Епархіальныя средства; 5) Прошеніе священника церкви с. Низа, Сумскаго уѣзда, Тимона Ѳедорова, о снятіи съ

него недоимки, въ количествѣ 92 руб. 50 коп., за содержаніе въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ его дочерей; 6) Прошеніе псаломщика церкви с. Богородичной, Старобѣльскаго уѣзда, Іоанна Юношева, о дозволеніи ему вносить плату въ Харьковское Епархіальное женское училище за содержаніе въ немъ дочери его Маріи наравнѣ съ лицами духовнаго званія, во вниманіе къ его 20-лѣтнимъ трудамъ по народному образованію, изъ нихъ, какъ видно изъ удостовѣренія Харьковскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта, отъ 21 августа 1906 г. за № 758, время съ 23 октября 1898 г. по 1-е апрѣля 1906 г. было отдано Юношевымъ церковно-приходскимъ школамъ; 7) Прошеніе діакона-псаломщика Николаевской церкви г. Лебедина Георгія Торанскаго, о сложеніи съ него недоимки, въ количествѣ 117 руб. 50 коп., за содержаніе его дочери Елены въ томъ же Училищѣ; 8) Прошеніе воспитанника 2 класса Харьковской Духовной Семинаріи, Луки Минченко, о сложеніи съ отца его—псаломщика недоимки, въ количествѣ 113 руб. за содержаніе просителя въ той же Семинаріи, 9) Прошеніе псал. Гаврилова, переданное Его Высокопреосвященствомъ въ Съездъ духовенства, въ коемъ Гавриловъ заявляетъ о неизбѣннѣ средствъ для уплаты 62 руб. 50 к. въ Харьковскую духовную семинарію, за содержаніе въ ней его сына Михаила и взнести въ Куляницкое духовное училище 230 руб. за содержаніе въ немъ его же сыновей—того же Михаила, Павла и Алексія, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, просить Его Высокопреосвященство рукоположить его въ санъ діакона на занимаемой имъ псаломщицкой вакансіи при с. Байдовкѣ, Старобѣльскаго уѣзда, вмѣстѣ предполагаемаго введенія въ составъ причта той же церкви штатнаго діакона, чтобы ему, Гаврилову, не лишиться возможности пользоваться доходами въ той суммѣ, какую получаетъ онъ нынѣ.

По всестороннемъ и внимательномъ обсужденіи перечисленныхъ прошеній, равно какъ и вопроса о наличности матеріальныхъ средствъ епархій, *постановимъ*: а) прошеніе діакона Константина Стефановскаго, за неизбѣннѣ свободныхъ епархіальныхъ средствъ, отклонить; б) прошеніе священника Іоанна Исиченко по тѣмъ же причинамъ, тоже отклонить и рекомендовать просителю непосредственно отъ себя обратиться съ своею просьбою въ Харьковское Епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія; в) прошеніе псаломщика Колядина передать въ то же Попечительство и просить, вмѣстѣ съ тѣмъ, редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“, напечатать въ „Извѣстіяхъ по Епархіи“ приглашеніе о помощи пострадавшему отъ пожара, съ направленіемъ пожертвованій Колядину или непосредственно на его имя, или же черезъ мѣстнаго священника; г) по прошенію діакона Сулимы, ходатайствовать предъ Совѣтомъ Епархіальнаго

женскаго училища о принятіи дочери просителя—Антонины на полное содержаніе изъ епархіальныхъ средствъ, если состояніе таковыхъ не будетъ тому препятствовать; д) прошеніе священника Ѳедорова, за неисключеніемъ свободныхъ епархіальныхъ средствъ, отклонить; е) прошеніе псаломщика Юношева, за невыслугою имъ установленнаго десятилѣтняго срока въ церковно-приходскихъ школахъ, также—отклонить; ж) по прошенію діакона псаломщика Торанскаго просить Совѣтъ Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища, не слагая съ просителя числящейся за нимъ недоимки, принять его дочь въ число воспитанницъ, содержащихся на училищныя средства, если эта дочь Торанскаго будетъ заслуживать того же по своимъ успѣхамъ и поведенію; з) по прошенію Минченко—ходатайствовать предъ Правленіемъ Семинаріи объ освобожденіи просителя отца отъ накопившейся за послѣднимъ недоимки, если это окажется возможнымъ и и) ходатайствовать предъ Правленіемъ той же Семинаріи о сложеніи съ псаломщика Гаврилова числящейся за нимъ недоимки, 62 руб. 60 коп., если и это окажется возможнымъ; вопросъ же о возведеніи просителя въ санъ діакона оставить безъ разсмотрѣнія, какъ подлежащій разрѣшенію только Его Высокопроевщенства.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналъ резолюція Его Высокопроевщенства послѣдовала таковая: „Утверждается. А. Арсеній“.

Къ № 31. Рапортъ Предсѣдателя Съѣзда, на имя Высокопроевщеннаго Арсенія.

На имя Епархіальнаго Съѣзда духовенства поступили прошенія слѣдующихъ лицъ:

1) Діакона Троицкой церкви села Граково, Зіевскаго уѣзда, Василія Сулямы о принятіи на казенный счетъ его старшей дочери Антонины, воспитанницы 5 класса Епархіальнаго женскаго училища.

2) Псаломщика Пантелеимоновской церкви слободы Богородичной, Старобѣльскаго уѣзда, Ивана Юношева о разрѣшеніи, не въ примѣръ прочимъ, воспитываться его дочери Марія въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ за плату наравнѣ съ дочерьми духовныхъ лицъ, такъ какъ дочь его Марія была рождена въ свѣтскомъ званіи.

3) Прошеніе священника Іоанно-Богословской церкви села Низы, Сумскаго уѣзда, Тимона Ѳедорова о сложеніи съ него недоимки въ 92 рубля, числящейся въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

4) Діакона, состоящаго на псаломщицкой вакансіи при Николаевской

церкви города Лебедина Георгія Торанскаго, о снятіи недоимки въ количествѣ 117 р. 50 к., накопившейся за его дочерью, воспитывающейся въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

5) Псаломщика Іоанно-Предтеченской церкви села Штеповки, Лебединскаго уѣзда, Владиміра Бомидина, потерпѣвшаго отъ пожара о выдачѣ ему пособія.

6) Воспитанника 2-го класса Харьковской духовной семинаріи Луки Минченко о снятіи съ него недоимки на сумму 113 р.

7) Священника города Ахтырки, Успенской церкви Іоанна Исиченко, который проситъ Епархіальный Сѣздъ духовенства ходатайствовать предъ попечительствомъ о выдачѣ ему пособія на леченіе.

8) Діакона Константина Стефановскаго о принятіи его семерыхъ дѣтей въ пріютъ, такъ какъ онъ вдовъ, не имѣетъ ни копѣйки денегъ, такъ что не можетъ выходить и на приходъ, куда назначенъ.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Въ Сѣздѣ Епархіальнаго духовенства. А. *Арсеній*“.

32. Журналъ дневнаго засѣданія отъ 9-го сентября 1906 года.

Въ настоящемъ своемъ засѣданіи Сѣздъ духовенства слушалъ докладъ, уполномоченной 2 сентября, избранной изъ среды своей ревизионной комиссіи (въ составѣ священниковъ: Михаила Огина, Афанасія Тимонова, Веніаміана Загурскаго и Феофана Дѣйниховскаго), произведшей 3 и 4 сентября с. г. осмотръ Епархіальнаго Сиротскаго Пріюта, въ коемъ комиссія докладываетъ между прочимъ слѣдующее: а) что не смотря на стараніе получить дѣлопроизводство особой по сему предмету комиссіи 1903 года, она ни отъ комитета Сиротскаго Пріюта, ни отъ попечительства получить такового не могла и, потому, воспользоваться трудами означенной комиссіи для пользы дѣла не имѣла возможности; б) что личное впечатлѣніе отъ осмотра зданій и построекъ, принадлежащихъ Пріюту, если не считать необходимости переноса амбара на болѣе возвышенное мѣсто и ремонта штукатурки бани, комиссія вынесла благоприятное; в) хозяйственные отрасли Сиротскаго Пріюта (какъ то: водяной мельницы, огороды, плодоводство, птицеводство, свиноводство и друг.) ведутся нерационально и бездоходно; г) что отчетность по экономическимъ дѣламъ Пріюта заставляетъ желать большей подробности и аккуратности, и д) что общее содержаніе Пріюта за 1905 годъ обошлось въ 20764 р. 8 коп., при 113 чел. призрѣваемыхъ. Въ заключеніе своего доклада ком-

миссія, выходя изъ разныхъ соображеній, полагаала бы необходимымъ: 1) Пріютъ реорганизовать для цѣлей призрѣнія лишь беспомощныхъ и больныхъ старцевъ и для малолѣтнихъ и осиротѣлыхъ дѣтей духовенства епархій; 2) мужское отдѣленіе Пріюта ликвидировать, съ назначеніемъ пособія нуждающимся, хотя бы въ половинномъ размѣрѣ того, что стоятъ теперь каждый изъ призрѣваемыхъ; 3) при оставленіи пышнейшей организаціи Пріюта слѣдуетъ упразднить должность надзирательницы, съ окладомъ содержанія до 500 рублей и должность врача съ окладомъ до 300 рублей; 4) удалить изъ Пріюта родственниковъ призрѣваемыхъ; 5) назначить по Пріюту реорганизаціонную комиссію, по примѣру появленія 1903 года; и 6) возбудить ходатайство предъ Епархіальнымъ начальствомъ объ освобожденіи питомцевъ Пріюта, учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, отъ платежа за ихъ содержаніе въ училищахъ.

По выслушаніи доклада вышеуказаннаго и преній по сему предмету, Съездъ духовенства *постановилъ*: 1) признать настоящее состояніе Сиротскаго Епархіальнаго Пріюта съ внутренней и хозяйственной стороны неудовлетворительнымъ, влекущимъ къ чрезмѣрнымъ расходамъ и нравственнымъ дефектамъ въ обществѣ призрѣваемыхъ; 2) признать пріютскую хозяйственную часть поставленной неудовлетворительно въ отрасляхъ: пчеловодства, скотоводства, птицеводства и свиноводства и, потому, рекомендовать комитету Пріюта озаботиться объ удешевленіи и улучшеніи сихъ отраслей настолько, чтобы они сами себя окупали и приносили пользу; 3) сукновальню и мельницу, какъ приносящія убытокъ, ликвидировать; 4) для сужденія объ улучшеніи состоянія пруда пригласить спеціалиста; 5) счетоводство считать недостаточно исправнымъ, ввиду, на примѣръ, отсутствія расписокъ по статьямъ расхода и др.; 6) ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеіемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, *объ отменить постановленія Совета* Харьковского Епархіальнаго женскаго училища о платежѣ за содержаніе *учащихся дѣтей Пріюта* ¹⁾; 7) для лучшей постановки дѣла Сиротскаго Пріюта назначить „экстренную реорганизаціонную Комиссію“ въ составѣ 4 священниковъ: Николая Вознесенскаго, Василія Яновскаго, Петра Вишнякова, Іоанна Филевскаго и протоіерея Василія Ветухова, которой поручить разработать это важное дѣло, принять къ соображенію, гдѣ окажется нужнымъ, труды Комиссіи 1903 г. по сему же предмету и 8) предложить Комитету по управленію Пріютомъ.

¹⁾ А на какой счетъ содержать ихъ?... Нужно бы указать источникъ... не будетъ же училище даромъ! содержать пріютскихъ дѣтей... Тамъ и такъ большіе недостатки.

и завѣдующему принять всѣ мѣры къ улучшенію жизни Сиротскаго Приюта, принявъ къ свѣдѣнію всѣ недочеты, указанные ревизіонной Комиссіей.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „1906. Сент. 11. Дай Богъ лучшее! Но разрушать легче, чѣмъ созидать... Для улучшенія всего пріютскаго дѣла согласно желанію Стѣзда назначаю „реорганизаціонную“ комиссію изъ прот. Ветухова (предсѣдатель) и священниковъ: Вишнякова, Яновскаго, Перцева, Вознесенскаго и въ качествѣ дѣлопроизводителя свящ. Ник. Чернелевскаго, а за отсутствіемъ прот. Ветухова имѣеть предсѣдательствовать свящ. *Вишняковъ*. *А. Арсеній*“.

38. Журналъ дневнаго засѣданія отъ 12 сентября.

Въ своемъ засѣданіи Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе о томъ, что духовенство епархіи мало освѣдомлено о тѣхъ дѣлахъ, кои подвергаются разсмотрѣнію годичныхъ епархіальныхъ Съѣздовъ духовенства, а также и о тѣхъ резолюціяхъ Его Высокопреосвященства, которыя полагаются на журнальныхъ постановленіяхъ Съѣздовъ и потому нерѣдко между нимъ возникаютъ нежелательные толки и недоразумѣнія, для прекращенія коихъ постановили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ, Харьковскимъ и Ахтырскимъ объ обязательности помѣщенія впредь въ журналъ Вѣра и Разумъ (въ ближайшихъ его выпускахъ) всѣхъ журналовъ Съѣзда духовенства съ относящимися къ нимъ важными бумагами для свѣдѣнія всего духовенства епархіи.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „1906. Сентяб. 12. Исполнить и сокращенія въ журналѣ Съѣзда и приложенія къ нимъ допускать. *А. Арсеній*“.

39. Журналъ дневнаго засѣданія Съѣзда 12 сентября.

На послѣднемъ въ семь году своемъ засѣданіи члены XX Съѣзда духовенства имѣли сужденіе: 1) о томъ глубоконазидательномъ утѣшеніи, которое члены Съѣзда духовенства вынесла изъ серій Архипастырскихъ собесѣдованій по общимъ важнѣйшимъ вопросамъ изъ жизни духовенства и, посему, движимые чувствомъ искренней благодарности къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Арсенію, Архіепископу Харь-

новскому и Ахтырскому и Преосвященнѣйшему Евгению, Епископу Сумскому, поручили председателю Съезда нашего отъ лица всѣхъ насъ повергнуть къ Святительскимъ стопамъ Владыкъ наше смиреннѣйшее сыновнее чувство привязанности и благодарности за ту любовь и заботу ихъ, которыми прикинуты были Ихъ бесѣды, обращенныя къ намъ; 2) о тѣхъ особенныхъ трудахъ, которые понесены были на общее дѣло служенія епархіи нѣкоторыми членами нашего Съезда, какъ вошедшими въ составъ ревизіонныхъ комиссій по назначенію Съезда духовенства, такъ и избранныхъ на должности председателя, товарища и дѣлопроизводителей онаго; причемъ, пахоты таковыя ихъ труды нелегкими и исполненными ревностно, *постановили*: всѣмъ членамъ ревизіонныхъ комиссій, назначаемыхъ по дѣламъ настоящаго Съезда духовенства выразить глубокую благодарность, а: председателю Съезда, священнику отцу Петру Скубачевскому, товарищу председателя Съезда, протоіерею отцу Алексію Станиславскому, и дѣлопроизводителямъ: протоіерею Стефану Кохановскому, Іоанну Браиловскому, священнику Гавріилу Вѣлюсову и священнику Семеону Недѣлькѣ выразить такую же благодарность съ занесеніемъ сего обоготельства въ послужные списки ихъ, о чемъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ.

По молитвѣ, засѣданія XX Съезда духовенства объявлены закрытыми до слѣдующаго года.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюціи Его Высокопреосвященства послѣдовала такая. „Съ своей стороны изъявляю мою благодарность Съезду духовенства за благородное проведеніе своихъ засѣданій, за усердное и благожелательное отношеніе къ нуждамъ епархіальныхъ учреждений и за внимательное отношеніе къ нашимъ собесѣдованіямъ и доброе и полезное участіе въ оныхъ. Объявляю Съездъ закрытымъ. Исполнить. *А. Арсеній*“.

40. Журналъ отъ 2 сентября 1906 г.

Имѣли сужденіе о назначеніи дня собранія Съезда духовенства епархіи въ слѣдующемъ 1907 году.

Постановили: просить Его Высокопреосвященство назначать день собранія слѣдующаго очереднаго Съезда 3 сентября 1907 года.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюціи Его Высокопреосвященства послѣдовала такая. „Утверждается. *А. Арсеній*“.

Епархіальныя извѣщенія.

1. Обь опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Діаконъ Троицкой церкви города Богодухова, Макарій *Павловскій* опредѣленъ 10 декабря на 2-е священническое мѣсто при Архангело-Михаиловской церкви, слоб. Казачьей Лопани, Харьковскаго уѣзда.

б) Діаконъ Космо-Даміановской церкви, слоб. Лозовеньки, Зміевского уѣзда, Игорь *Николаевичъ* опредѣленъ 16 декабря на священническое мѣсто при Николаевской церкви, слоб. Ново-Николаевки Купянскаго уѣзда.

в) Діаконъ Иоанно-Воинской церкви сл. Андреевки, Сумскаго уѣзда, Симеонъ *Лукомскій* опредѣленъ 16 декабря на священническое мѣсто при Николаевской церкви, сл. Николаевки, Старобѣльскаго уѣзда.

г) Псаломщикъ церкви слоб. Мечебиловой, Изюмскаго уѣзда, Александръ *Лазаревскій* опредѣленъ 10 декабря на діаконское мѣсто при Христорождественской церкви, слоб. Берки, Зміевского уѣзда.

д) Псаломщикъ Успенской церкви, слоб. Нижней-Ореши, Зміевского уѣзда, Михаилъ *Рубинскій* опредѣленъ 10 декабря сего года на діаконское мѣсто при Троицкой церкви, города Богодухова.

е) Сынъ діакона Александръ *Горбѣнко* опредѣленъ 8 декабря н. д. псаломщика къ церкви слоб. Вертѣвки, Харьковскаго уѣзда.

ж) Брестянинъ Димитрій *Поповъ* опредѣленъ 20 декабря н. д. псаломщика къ церкви слоб. Басовки, Сумскаго уѣзда.

з) Учитель церковно-приходской школы Александръ *Бабичъ* опредѣленъ 20 декабря н. д. псаломщика къ Успенской церкви, слоб. Басовки, Сумскаго уѣзда.

и) Сынъ псаломщика Иванъ *Поповъ* опредѣленъ 20 декабря н. д. псаломщика къ церкви слоб. Воеводска, Старобѣльскаго уѣзда.

2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей на другія мѣста.

а) Священники церкви слоб. Александровки, Старобѣльскаго уѣзда, Феоктистъ *Александровъ* перемѣщенъ 10 декабря на священническое мѣсто при церкви села Курульки, Изюмскаго уѣзда.

б) Діаконъ церкви слоб. Дмитровки, Изюмскаго уѣзда, Іоаннъ *Полянскій* перемѣщенъ 21 декабря на діаконское мѣсто при церкви слоб. Лозовеньки, Зміевского уѣзда.

в) Діаконъ Петръ *Павловъ* церкви слоб. Шаровой, Старобѣльскаго уѣзда, перемѣщенъ 22 декабря на діаконское мѣсто при церкви сл. Андреевки, Сумскаго уѣзда.

г) Псаломщика церкви: села Новаго, Валковского уѣзда, Василій *Михайловскій* и села Закутнихъ Хуторовъ, Зміевского уѣзда, Дмитрій *Дюковъ* перемѣщены 11 декабря одинъ на мѣсто другого.

д) И. д. псаломщика церкви, села Алисовки, Изюмского уѣзда, Павелъ *Подольскій* перемѣщенъ 20 декабря непр. должность псаломщика къ церкви слоб. Губаровки, Богодуховского уѣзда.

е) И. д. псаломщика церкви слоб. Басовки, Сумского уѣзда, Михаилъ *Лизуновъ* перемѣщенъ 20 декабря къ церкви слоб. Мечепиловой, Изюмского уѣзда.

3. Объ увольненіи за штатъ.

а) Священникъ Преображенской церкви, слоб. Преображенской, Зміевского уѣзда, Теодоръ *Рыбаловъ* уволенъ за штатъ 30 ноября.

б) Діаконъ-псаломщикъ церкви слоб. Воеводска, Старобѣльскаго уѣзда, Филиппъ *Приходинъ* уволенъ за штатъ 30 ноября.

4. О смерти среди духовенства.

а) Протоіерей Тихоновской церкви, слоб. Макортетиной, Старобѣльскаго уѣзда, Василій *Федоровъ* умеръ 3 декабря.

б) Діаконъ Троицкой церкви слоб. Макаровки, Старобѣльскаго уѣзда, Николай *Холутовъ* умеръ 8 декабря.

в) Священникъ Сошествіевской церкви, сл. Сватовой Лучки, Купянского уѣзда, Владиміръ *Линицкій* умеръ 26 декабря.

5. Объ утверженіи въ должности законоучителей.

а) Священникъ Вознесенской церкви, слоб. Люботина, Валковского уѣзда, Іоаннъ *Стефановъ* утвержденъ 8 декабря законоучителемъ 1-го Люботинскаго народнаго училища.

б) Священникъ церкви села Гречаниковки, Ахтырскаго уѣзда, Никита *Краснопольскій* 8 декабря утвержденъ законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

в) Священникъ села Буймера, Лебединскаго уѣзда, Описимъ *Семеновъ* утвержденъ 8 декабря въ должности законоучителя Буриловскаго народнаго училища, Лебединскаго уѣзда.

г) Діаконъ церкви слоб. Славгородка, Ахтырскаго уѣзда, Василій *Ковалевскій* утвержденъ 8 декабря помощникомъ законоучителя мѣстнаго народнаго училища.

д) Священникъ церкви села Капитольскаго, Изюмского уѣзда, Евгенийъ *Линицкій* утвержденъ 12 декабря законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

б) Священникъ церкви села Ястребнаго, Сумскаго уѣзда, Николай *Васютинъ* утвержденъ 8 декабря законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

ж) Священникъ церкви села Закотнаго, Изюмскаго уѣзда, Андрей *Панкратьевъ* утвержденъ 6 декабря законоучителемъ Закотянскаго народнаго училища.

з) Священникъ Казанской церкви, слоб. Нижней Орели, Зміевского уѣзда, Аванасій *Жуковъ* утвержденъ 14 декабря законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

и) Протоіерей Сергіи-Анастасіевской церкви, слоб. Ольшаной, Лебединскаго уѣзда, Михаилъ *Лободовскій* утвержденъ 14 декабря законоучителемъ Козельянскаго и Мелешковского народ. училищъ.

н) Священникъ церкви слоб. Бѣловода, Сумскаго уѣзда, Іоаннъ *Соколовъ* утвержденъ 25 декабря законоучителемъ мѣстнаго народ. училища.

к) Священникъ церкви слободы Ольховатки, Волчанскаго уѣзда, Сергій *Дмитріевъ* утвержденъ 22 декабря законоучителемъ народнаго училища.

6. О пожертвованіи.

Въ теченіе декабря 1906 г. въ консисторію поступило отъ церквей и монастырей епархіи кружечнаго сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая 319 руб. 13 коп., а съ прежде поступившими всего 6631 руб. 16 коп.

7. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ Рождество-Богородичной церкви, гор. Валокъ, утвержденъ 12 декабря старостою сынъ поручика Иванъ *Заболотный*.

б) Къ церкви села Раздолья, Зміевского уѣзда, утвержденъ 16 декабря старостою крестьянинъ Андрей *Косиновъ*.

в) Къ церкви сл. Люботина, Валковскаго уѣзда, утвержденъ 16 декабря старостою крестьянинъ Никита *Макаренко*.

г) Къ церкви села Ряснаго Богодуховскаго уѣзда утвержденъ 17-го декабря старостою графъ Валеріанъ Валеріановичъ *Подгоричани-Петровичъ*.

д) Къ церкви сл. Михайловки, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 17 декабря старостою крестьянинъ Максимъ *Титаренко*.

д) Къ церкви села Бѣляйскаго, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 17-го декабря старостою кр. Иванъ *Ржавскій*.

е) Къ церкви села Пристайлова, Лебединскаго уѣзда, утвержденъ 18-го декабря старостою кр. Макаръ *Могилный*.

ж) Къ Вознесенской церкви, гор. Лебедина утверждень 19 декабря старостою купеческій сынъ Иванъ *Писоваровъ*.

з) Къ Митрофаніевской церкви, гор. Недригайлова, Лебединскаго уѣзда, утверждень 19 декабря старостою кр. Павелъ *Коваленко*.

и) Къ Рождество-Богородичной церкви, города Вѣлополя, Сумскаго уѣзда, утверждень 20 декабря старостою купецъ Иванъ *Водниковъ*.

к) Къ церкви села Солщевки, Харьковскаго уѣзда, утверждень 21-го декабря старостою кр. Михаилъ *Витренко*.

л) Къ церкви слоб. Дмитровки, Изюмскаго уѣзда, утверждень 22 го декабря старостою крестьянинъ Федоръ *Бѣлый*.

8. О возведеніи въ санъ протоіерея.

Настоятель Сумскаго Преображенскаго собора, священникъ Іоаннъ *Дмитріевъ* возведенъ 17 декабря въ санъ протоіерея.

9. Вакантныя мѣста.

а) Священническія.

При Покровской церкви, сл. Терновъ, Лебединскаго уѣзда.

— Тихоновской церкви, слоб. Титаровки, Старобѣльскаго уѣзда.

— Тихоновской церкви, с. Макаретиной, того же уѣзда.

— Преображенской церкви, сл. Преображенской, Зміевского уѣзда.

— Александро-Свирской церкви, сл. Александровки, того же уѣзда.

б) Діаконскія.

При Вознесенской церкви, сл. Радьковскихъ Песокъ, Купянскаго уѣзда.

— Казанской церкви, сл. Басовки, Сумскаго уѣзда.

— Троицкой церкви, сл. Марковки, Старобѣльскаго уѣзда.

— Петро-Павловской церкви, сл. Шаровой, Старобѣльскаго уѣзда.

в) Псаломщицкія.

При Соборной Троицкой церкви, гор. Зміева.

Отъ Экзаменаціонной Коммисіи при Харьковскомъ Духовномъ Училищѣ.

Экзаменаціонная Коммисія при Харьковскомъ Духовномъ Училищѣ объявляетъ, что: 1) согласно особому предписанію Его Высокопреосвященства, отъ 11 ноября н. г. за № 621: лицамъ, имѣющимъ экзаменоваться на право

полученія сана діакона, которые не представляютъ свидѣтельства на званіе учителя церковно-приходской школы, сверхъ вопросовъ по установленной программѣ (см. журналъ Вѣра и Разумъ 1903 года № 2) и дополненію къ ней (Вѣра и Разумъ, 1905 г. № 12) будутъ предлагаемы вопросы по русскому языку съ церковно-славянскимъ, въ связи съ диктантомъ и по русской исторіи — гражданской и церковной примѣнительно къ программѣ второклассной церковно-приходской школы и учебникамъ: „Грамматика русскаго языка“ Кипчичкова, „Обученіе церковно-славянскому чтенію“, Ильинскаго и „Отечественная Исторія въ разсказахъ Рождественскаго“.

и 2) Экзамены на право полученія сана діакона и должности псаломщика имѣютъ быть въ 1907 году по росписанію, утвержденному Его Преосвященствомъ, въ слѣдующіе дни:

17 января	14 марта	16 мая	27 сентября	15 ноября
14 февраля	10 апрѣля	22 августа	18 октября	12 декабря

Предсѣдатель Коммиссіи,

Смотритель училища *А. Снегиревъ*.

II.

Содержаніе. II. Слава въ вышнихъ Богу, на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе — Рождественская ночь. (Стихотворіе). — Къ чему можетъ привести нынѣшнее раздѣленіе русскихъ людей на политическія партіи? (Окончаніе) *Священника Дмитрія Ромашкова*. — Къ вопросу о выборномъ началѣ въ церкви. (Окончаніе). *Протоіерей Алексѣя Евѣмова*. — Письмо въ Редацію. — *Профессора Харьковскаго Университета Г. Бродовича*. — Епархіальная хроника. Архіерейскія богослуженія. — *Иноепархіальный отдѣлъ*. — Постановленіе Вятскаго епархіальнаго съѣзда объ урегулированіи крестныхъ ходовъ, совершаемыхъ по епархіи изъ монастырей, соборовъ и церквей. — Запасные священники. — *Разныя извѣстія и замѣтки*. — Отношеніе населенія къ вопросамъ вѣры и Церкви. — О передачѣ крестьянамъ прятчовой земли. — *Объявленія*.

Слава въ вышнихъ Богу, на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе.

Это было 1906 лѣтъ тому назадъ въ далекой отъ насъ землѣ Иудейской.

Была прохладная зимняя ночь. На темномъ южномъ небосклонѣ мерцали мириады звѣздъ. Вблизи небольшого городка Виллеема пастухи стерегли отъ хищниковъ свои стада. Несмотря на дневное утомленіе, бѣдняки старались бодрствовать и мирно бесѣдовали. Предметы для бесѣды могли быть разнообразны.

Страна ихъ послѣ многолѣтней борьбы оказалась подъ властію чужого народа, и вотъ новый владыка велѣлъ произвести личную всеобщую перепись покоренному населенію, вѣроятно въ цѣляхъ обложенія его податю; маленькій тихій городокъ Вилеємъ былъ переполненъ пришедшими записаться въ немъ. Личная жизнь ихъ (пастырей) была полна тяжелаго труда и лишеній. Вообще настоящее было тяжело и мрачно, но въ будущемъ для вѣрнаго Іудея былъ свѣтлый лучъ — ожидаемое пришествіе Мессіи. Онъ придетъ, возродитъ ихъ родную страну, облегчитъ жизнь вѣрныхъ ея обитателей.

Время за тихой бесѣдой текло незамѣтно... Вдругъ чудное видѣніе! Необычайный свѣтъ засіялъ вокругъ... Это не былъ яркій и рѣзкій блескъ молніи, предупреждающей громовой ударъ, напротивъ, это было мягкое и какъ бы ласкающее сіяніе. Среди этого чуднаго свѣта послышался голосъ небеснаго вѣстника: „Пастыри! не бойтесь! Возвѣщаю великую радость вамъ и всѣмъ людямъ: нынѣ родился Спаситель. Пойдите и увидите Младенца, лежащаго въ ясляхъ“. Въ изумленіи и нѣмомъ благоговѣніи внимали пастыри словамъ небожителя, а вслѣдъ за его словами въ небесахъ послышалось пѣніе многочисленнаго небеснаго воинства: „Слава въ вышнихъ Богу, на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе!“ Пастыри стояли и слушали... Кончилось пѣніе, исчезло чудное видѣніе... Пастыри пошли въ Вилеємъ и нашли въ немъ все то, о чемъ возвѣстилъ имъ ангель.

Итакъ, родился Спаситель міра! Это была дѣйствительно великая неизреченная радость всѣмъ людямъ. Они давно и страстно ожидали Его... Слава въ вышнихъ Богу, исполнившему Свое обѣтованіе!

„На землѣ—миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе“—вотъ что должно было быть послѣдствіемъ пришествія Спасителя въ міръ; ангелы и воспѣвали грядущія послѣдствія. Пришествіе Спасителя въ міръ, Его страданія *примиряя* человѣка съ Богомъ, снимали съ него клятву, наложенную на человечество со времени грѣхопаденія его прародителей. Въ то же время искупленіе давало человечеству возможность и средства возродиться и начать новую жизнь на новыхъ началахъ, возвѣ-

ценныхъ Христомъ... „Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга, говорилъ Спаситель своимъ ученикамъ,—любите враговъ вашихъ, добро творите ненавидящимъ васъ, благословляйте обидящихъ васъ“, говорилъ Онъ въ другомъ мѣстѣ. Вотъ новыя начала новой жизни во Христѣ... Эти новыя начала не для неба только, но и для земной жизни. „Царство Божіе—внутри васъ есть“, говорилъ Спаситель, т. е. залогъ идеальной жизни въ насъ самихъ, въ нашемъ внутреннемъ перерожденіи. И если бы дѣйствительно всѣ люди истиннѣ въполнѣ прониклись ученіемъ Христовымъ, возродились для новой жизни, отбросивъ „ветхаго“ человѣка, то *на землѣ водворился бы миръ, а въ людяхъ—благоволеніе*, т. е. доброе стремленіе, настроеніе и не было бы почвы, основанія для проявленія злой воли. Всѣ „труждающіеся и обремененныя“ нашли бы себѣ и имѣли „упокоеніе“. Тогда не было бы зла въ жизни человѣчества—политической, социальной и экономической, ибо самая возможность зла не имѣла бы для себя почвы въ душѣ человѣческой жизни. Безъ этого же внутренняго перерожденія человѣчества невозможно водвореніе на землѣ идеальнаго строя человѣческой жизни. Напрасно говорятъ социалисты: перестройте на новыхъ началахъ социальную-экономическую жизнь, дайте возможность каждому трудящемуся имѣть то, на что онъ имѣетъ право по своему труду,—и тогда жизнь человѣчества пойдетъ наилучшимъ путемъ. Едва ли одно даже самое радикальное переустройство социальную-экономической жизни гарантируетъ водвореніе идеальнаго строя жизни на землѣ, если оно не будетъ соединено съ перерожденіемъ и человѣческой души... Человѣкъ не есть только отвлеченная рабочая сила и нормальное удовлетвореніе этой силы не обезпечиваетъ еще отъ возникновенія злоупотребленій. Политики говорятъ: дайте наилучшія гражданскія учрежденія и вмѣстѣ съ ними настанетъ лучшая жизнь. Правда, правильныя гражданскія учрежденія обезпечиваютъ нормальный порядокъ жизни, вносятъ въ нее миръ, успокоеніе. Но сдѣлаютъ-ли они одни людей лучшими, уничтожатъ-ли возможность возникновенія зла въ жизни? Едва-ли, если эта возможность не парализована будетъ въ самой душѣ человѣческой.

Итакъ, въ стремленіяхъ къ переустройству формъ жизни человѣчества—политической, соціальной и экономической не нужно забывать и объ обновленіи личной человѣческой души, ибо безъ этого обновленія не будетъ блага на землѣ, не будетъ мира и благоволенія въ людяхъ. Это же обновленіе и дастъ намъ жизнь во Христѣ, жизнь по закону любви, возвышенному Спасителю, въ ней—спасеніе людей. Трудно для людей—это перерожденіе. Прошли десятки вѣковъ со времени пришествія Спасителя въ міръ, а люди, познавшіе Его ученіе, еще далеки отъ жизни по закону Христову; но это не говорить о не возможности этой жизни. Нужно вѣрить, что человѣчество послѣ долгихъ исканій, заблужденій, страданій, убѣдится что нѣтъ иного пути для водворенія счастья, правды и мира на землѣ, и тогда не пророчески, какъ пѣли ангелы при рожденіи Спасителя, а въ виду уже свершившагося можно будетъ воскликнуть: Слава въ вышнихъ Богу, на землѣ миръ и въ человѣцѣхъ благоволеніе! *)

РОЖДЕСТВЕНСКАЯ НОЧЬ.

Усталые, въ безмолвіи тихой ночи,
Томясь тоской за страсти и грѣхи,
Полузакрывъ смежавшіяся очи,
Дремали въ полѣ пастухи.

* *

Костеръ чуть тлѣлъ. Подъ сѣрою золою
Давно погасъ горящій блескъ углей;
Давно исчезъ, оборванъ тусклою тьмою,
Набѣгъ измѣнчивыхъ тѣней.

* *

Тогда предсталъ имъ ангелъ свѣтлоликій
И Божьей славы свѣтъ ихъ осіялъ.
И убоились, чуя страхъ великій,
Но вѣстникъ неба имъ сказалъ:

* *

*) „М. В.“

„Не бойтесь, я принесъ вамъ радости! Много
Она весь міръ, весь людъ возвеселить.
Родился тотъ, Кто есть Христосъ Сынъ Бога;
Онъ въ пеленахъ, и въ ясляхъ возлежить!“¹⁾

* *

И лишь замолкъ. Какъ хоромъ силъ небесныхъ
Неслась Творцу и слава, и хвала...
Яви и намъ, Творецъ свѣтилъ чудесныхъ,
Миръ и спасеніе отъ зла!

* *

Вложи въ сердца, какъ пастухамъ смиреннымъ.
Такой же страхъ и вѣру и любовь,
Чтобъ мы предъ Правды солнцемъ неизмѣннымъ,
Затрепетали сердцемъ вновь! ²⁾

КЪ ЧЕМУ МОЖЕТЪ ПРИВЕСТИ НЫНѢШНЕЕ РАЗДѢЛЕНІЕ РУССКИХЪ ЛЮДЕЙ НА ПОЛИТИЧЕСКІЯ ПАРТІИ?

Всякое царство раздѣлившееся на ся запустѣетъ, и всякъ градъ или домъ раздѣлившійся на ся не станетъ. И аще сатана сатану изгонитъ, на ся раздѣлится есть: како убо станетъ царство его (Мат. XII, 25—26)?

(Окончаніе *).

Одна изъ либеральныхъ партій именуется себя партіей „народной свободы“, желая этимъ самимъ показать, что она стоитъ во главѣ освободительнаго движенія и что ея девизомъ служить освобожденіе народа отъ какого-то гнета и насилія, творимаго будто бы надъ нимъ съ соизволенія правительства. Не будемъ говорить здѣсь о томъ, какъ ложны и неосновательны такія мысли и мнѣнія нѣкоторыхъ о народной свободѣ и къ чему въ концѣ концовъ свелись всѣ ихъ пожеланія и стремленія въ этомъ отношеніи. Они свелись, какъ извѣстно, къ грубому и жестокому своеволю и буйству, выразившемуся столь ясно въ вооруженномъ возстаніи у насъ въ прошломъ году, равно какъ и во многихъ другихъ городахъ нашего отечества. Достаточно спросить себя о томъ: развѣ мы, монархисты, стоящіе за суще-

¹⁾ „Свѣтъ“.

²⁾ См. Извѣст. по „Харьковской епархіи“ № 23 за 1906 г.

ствующій государственный порядокъ, не желаемъ имѣть или отказываемся отъ дарованной намъ свободы? Развѣ мы хотимъ закабалить народъ въ какомъ-то крѣпостничествѣ? Развѣ мы вообще враги свободы? Нѣтъ, конечно! Но мы желаемъ, прежде всего и больше всего, не той свободы, о которой хлопчутъ теперь такъ сильно революціонныя и всякія другія, близко стояція къ нимъ, партіи, а той свободы, о которой проповѣдуетъ намъ христіанство: *аще Сынъ вы свободите, воистину свободни будите* (Иоан. VII, 36) и: *идже Духъ Господень, ту свобода* (2 Кор. III, 17), и которая выражается въ освобожденіи чловѣка отъ бремени грѣховъ и въ порабощеніи его игу праведности. Вотъ какую свободу мы желали бы видѣть и на знамени той партіи, которая такъ неопредѣленно и такъ двусмысленно замаскировала себя громкимъ названіемъ: „партія народной свободы“! Часто случается, что люди смѣшиваютъ истинную свободу съ полнымъ произволомъ и видятъ свободу тамъ, гдѣ царствуетъ произволь и своеволіе. О какой же народной свободѣ говоритъ эта партія? Отвѣта нѣтъ. И выходитъ, такимъ образомъ, что эта партія замаскировала себя, говоря безпристрастно и объективно, неопредѣленнымъ и туманнымъ названіемъ и этимъ обманула простодушныхъ и довѣрчивыхъ людей, устремившихся къ нимъ ради обольстительной приманки.

Другая пратія съ такимъ же неопредѣленнымъ и туманнымъ названіемъ именуется себя „партіей правового порядка“, какъ будто противоположныя ей партіи, являются безъ такого правового порядка. Нельзя также не указать здѣсь на сбивчивое, одностороннее и фальшивое положеніе этой партіи, тоже существующей у насъ. Чтѣ мы должны разумѣть подъ правовымъ порядкомъ? Если только одно право государственное, въ силу исполненія котораго созидается порядокъ и вообще жизнь гражданская, то это еще не полное и вѣрное обезпеченіе такого именно порядка, къ которому партія стремится по своей задачѣ. Нѣтъ, кромѣ права государственнаго, есть еще право церковное, кромѣ нормы внѣшней или, если можно такъ выразиться, матеріально-культурной, есть еще норма внутренняя, нравственно культурная! Безъ такого, церковнаго и обще-куль-

турнаго настроенія, право, никогда не можетъ воплотиться въ истинно культурно-духовной жизни христіанъ. На этомъ правѣ основано, можно сказать, и право государственное, а, стало быть, и всякій внѣшній порядокъ въ гражданской жизни людей: ибо общественная жизнь государства слагается изъ частныхъ жизней отдѣльныхъ лицъ, какъ нравственныхъ особей. И вотъ, глядя на ту партію, которая именуетъ себя „партіей правоваго порядка“, мы не можемъ опять не придти къ той мысли, что все это, хотя и громкія, но одни только голыя и безсодержательныя названія, похищенные изъ другой области и лишенные глубокаго смысла и значенія, какое они имѣютъ тамъ въ дѣйствительности.

Есть еще партія подъ названіемъ „партія мирнаго обновленія“, которая „ставитъ себѣ цѣлью объединеніе политической и общественной дѣятельности лицъ, стремящихся къ послѣдовательному осуществленію въ Россіи началъ конституціонной монархіи и проведеніе въ жизнь широкихъ демократическихъ реформ“¹⁾. Самое ея названіе показываетъ, что она хочетъ достигнуть обновленія государственнаго на указанныхъ началахъ мирнымъ путемъ, т. е., путемъ не внѣшняго насилія и раздора, а путемъ внутренняго согласія и единенія между гражданами отечества или государства. Но развѣ для достиженія единенія и согласія гражданъ необходима намъ иноземная конституція? Развѣ мы, монархисты, для достиженія мирной цѣли хотѣли бы пустить въ ходъ какое-либо оружіе: бомбы, револьверы, кинжалы, ножи? Нѣтъ! Боже насъ сохрани прибѣгнуть когда нибудь къ такому способу дѣйствія! Это дѣятельность мятежа и крамолы. По слову Спасителя, „всѣ, взявшіе мечъ, мечемъ погибнутъ“ (Мат. XXVI, 52). Если мы и выступаемъ на борьбу со врагами нашими, то „оружіе воинствованія нашего“, по слову Апостола, „не плотское“ (2 Кор. IX, 4), а духовное. Это именно „всеоружіе Божіе“, состоящее „въ препосаніи чреслъ нашихъ истиною, въ облеченіи въ броню праведности, въ обуи ногъ въ готовность благовѣствовать миръ, въ щитѣ вѣры, въ шлемѣ спасенія—надеждѣ, въ мечѣ духовномъ—словѣ Божіемъ“ (Еф. VI, 11—17). Вотъ наше

1) См. воззваніе этой партіи „Русскій Голосъ“. 1906 г. № 278.

христіанское, по истинѣ, мирное оружіе, при помощи котораго обезпечивается намъ полная побѣда надъ врагами! А развѣ такое именно оружіе у тѣхъ людей, которые зачислили себя въ члены „партіи мирнаго обновленія“? Конечно, нѣтъ!..

Мы ничего не имѣли бы противъ „союза 17-го октября“, который окрестилъ себя такимъ названіемъ, если бы онъ понималъ, какъ слѣдуетъ, актъ Высочайшаго Манифеста отъ 17-го октября 1905 года, если бы онъ разумѣлъ подъ нимъ не западническія бредни нашихъ либераловъ, которые спятъ и видятъ насадить у себя начатки конституціи по шаблонному западно-европейскому образцу, а ясное и твердое возвѣщеніе воли Монарха о начавшихся преобразованіяхъ и реформахъ въ государственномъ устройствѣ на незыблемыхъ основахъ гражданской свободы. Вотъ наша истинная, законная конституція, ни больше, ни меньше!.. Вотъ предѣлы, охватывающіе собою границы нашей патріотической жизни! Все, что лежитъ за этими предѣлами, есть уже фантазированіе. Въ самомъ дѣлѣ, что означаетъ слово „конституція“? Вѣдь это уже либералы придали ему извращенное, революціонное значеніе, съ какимъ оно представляется для насъ, монархистовъ, да и всѣмъ знакомымъ съ либеральными фантазіями. На самомъ же дѣлѣ оно, правильно понимаемое, не имѣетъ этого значенія. По простому переводу этого иностраннаго (латинскаго) слова, оно означаетъ: „постановленіе“. Государь нашъ постановилъ: быть Государственной Думѣ на Руси. И мы, монархисты, должны, конечно, исполнить это постановленіе въ точности, безпрекословно и ненарушимо. Повторяемъ, мы никогда не пойдемъ противъ воли нашего Монарха. Но если вышло такое постановленіе Царское, если у насъ, по признанію нѣкоторыхъ, существуетъ уже такая конституція съ прошлаго года, то пусть будетъ она у насъ законная, своеобразная и оригинальная, основанная не на гнилыхъ подпоркахъ западнаго парламентаризма, а на народныхъ, прочныхъ и твердыхъ основахъ, самобытнаго русскаго творчества, на началахъ религиозныхъ и національныхъ. Да, назовемъ это, и только это, конституціей, если такъ ужъ любо это слово нашимъ либераламъ и если они не хотятъ разстаться съ нимъ,

но это будетъ конституція чисто русская и православная, съ Самодержавнымъ и неограниченнымъ ничѣмъ, кромѣ воли Божіей и своей совѣсти, Монархомъ! Существо дѣла, вѣдь, не въ названіи, а въ понятіи, какое мы придаемъ ему въ томъ или иномъ случаѣ... Мы ничего не говоримъ уже о партіяхъ *подполныхъ*, осуждаемыхъ законами Божескими и человѣческими. Они возмущаютъ душу не только патріотовъ, но и всѣхъ честныхъ людей...

Послѣ всего, сказаннаго нами, о политическихъ партіяхъ, открыто существующихъ въ настоящее время въ нашемъ отечествѣ, пора спросить о томъ: какъ же мы, пастыри Церкви, должны смотрѣть на нихъ? Какъ должны относиться къ нимъ въ жизни своей, пастырски-руководственной? Должны-ли мы, нѣкоторыя изъ нихъ благословлять, а другія отвергать? Должны ли мы къ однимъ изъ нихъ призывать и всячески рекомендовать своимъ пасомымъ, а отъ другихъ предостерегать и отворачивать?

Отовсюду слышится, что пастыри должны быть безпартійными, что они должны стоять выше всякихъ политическихъ партій; какъ бы ни были эти послѣднія благонамѣренны и благонадежны. Правда ли это? Конечно, мы, духовные пастыри, должны стоять выше всѣхъ политическихъ партій и кружковъ. Это внѣ всякаго сомнѣнія, нашъ идеалъ—превысшій и премудрый идеалъ. Онъ касается не земныхъ и матеріальныхъ цѣлей и интересовъ, а небесныхъ и духовныхъ. Но, въ то же время, можемъ ли мы, пастыри, не обращать вниманія и на эту, земную, сторону нашей жизни и дѣятельности, поскольку эта послѣдняя соприкасается съ гражданскимъ подвигомъ нашимъ въ качествѣ, именно, вѣроподданныхъ сыновъ Государя и Отечества? Нѣтъ, конечно! Вѣдь не можемъ же мы насильно отдѣлить себя отъ государства и поставить себя въ какое-то независимое положеніе отъ него, не можемъ мы обитать, вмѣсто русской земли, въ которой родились и воспитались, на другой какой-либо землѣ, а не нашей родной, отечественной. Если же такъ, то неужели мы должны отвергнуться отъ нашихъ согражданъ и должны оставаться равнодушными къ той политической борьбѣ разныхъ партій, какая

происходить сейчасъ у насъ? А эта борьба, какъ извѣстно, упорная борьба. Она и прежде была у насъ. Теперь же, въ виду новыхъ выборовъ въ Государственную Думу, она должна особенно усилиться и принять ожесточенные размѣры. Такъ неужели, говоримъ, мы должны смотрѣть на все это равнодушно и спокойно? Нѣтъ и нѣтъ! Хорошо помня свое пастырское призваніе, имѣя въ виду высокій, поистинѣ, пастырскій идеаль, мы не останемся одни безъ дѣла, а выйдемъ на эту борьбу вмѣстѣ съ другими, любящими нашу родину и желающими ей истиннаго блага и пользы, патриотами. Въ этомъ случаѣ у насъ передъ глазами долженъ быть всегда живой примѣръ, въ лицѣ патриарха всероссійскаго Гермогена, святителя Алексія, митрополита Московскаго, преподобнаго Сергія, Радонежскаго чудотворца, и многихъ другихъ печальниковъ и подвижниковъ русской земли... Это требуетъ отъ насъ христіанская и патриотическая совѣсть.

Къ чему же, въ концѣ концовъ, мы можемъ свести всѣ наши сужденія о перечисленныхъ нами политическихъ партіяхъ въ нашемъ отечествѣ, въ связи съ изложеніемъ исторической судьбы царства ангельскаго и злыхъ духовъ? А къ тому, чтобы напомнить, что борьба со зломъ началась на небѣ и еще продолжается на землѣ. Она всегда существовала среди людей; существуетъ и у насъ, въ нашемъ отечествѣ; а въ наше время съ особенною силою, проявляется у насъ въ раздѣленіи на партіи, въ незаконныхъ и даже преступныхъ партійныхъ домогательствахъ, не говоря уже о возмутительныхъ, дерзкихъ, наглыхъ и безчеловѣчныхъ дѣйствіяхъ революціонеровъ и анархистовъ. Домірная брань окончилась на небѣ, но еще продолжается на землѣ. Думаемъ поѣтому, что должна существовать полная аналогія между небомъ и землею. И именно это приводитъ насъ къ увѣренности, что какъ тамъ, на небѣ, поразили зло и одолѣли нѣкогда небесные воители, духи чистые, которые стояли за порядокъ, за послушаніе и преданность Высшей Небесной Власти, такъ и здѣсь, на землѣ, раньше или позже превозмогутъ и одолѣютъ тѣ партіи, которыя стремятся къ порядку, правдѣ и законности. Вы догадываетесь, конечно, какія это партіи. Это именно монархическія

партіи. И какъ не вѣчно будетъ продолжаться царство бѣсовское, образовавшееся изъ царства падшихъ ангеловъ и имѣющее теперь мѣсто въ преисподней, такъ немощны и безсильны окажутся въ нашемъ русскомъ православномъ государствѣ и партіи, враждующіе съ обще-государственнымъ порядкомъ, а тѣмъ болѣе—революціонныя.

Мы вѣримъ, и несомнѣнно надѣемся на это потому, что лица, составляющія эти партіи и, вообще, всѣ сочувствующіе имъ и принимающіе въ нихъ то или иное участіе, „совратились“ съ пути Божія и пошли „въ слѣдъ сатаны“ (1 Тим. V, 15). Потому что они исполняютъ въ этомъ случаѣ не свою волю, а „волю князя, господствующаго въ воздухѣ, духа, дѣйствующаго нынѣ въ сынахъ противленія“ (Еф. II, 2). Прототипомъ всѣхъ современныхъ анархистовъ и революціонеровъ является именно діаволь—этотъ клеветникъ и оболъститель и, по слову Спасителя, *исконный челоукоубійца* (Іоан. VIII, 44). Мы думаемъ о нихъ такъ еще и потому, что изъ нихъ выходятъ „мечтатели, отвергающіе начальство и злословящіе высокія власти“ (Іуд. I, 8). „Горе имъ,—воскликнемъ вмѣстѣ съ Апостоломъ,—потому что они идутъ путемъ Каиновымъ, предаются оболъщенію мзды, какъ Валаамъ, и въ упорствѣ погибаютъ, какъ Корей“ (Быт. IV, 7; Числ. XXII, 22;—XVI, 31; Іуд. I, 11). „Это—по словамъ того же Апостола—безводныя облака, носимыя вѣтромъ, осеннія деревья, неплодныя, дважды умершія, исторгнутыя, свирѣпыя морскія волны, пѣнящіяся срамотами своими, звѣзды блуждающія, которымъ блюдается мракъ тьмы на вѣки. О нихъ пророчествовалъ и Энохъ, седьмой отъ Адама, говоря: се, идетъ Господь со тьмами святыхъ Ангеловъ своихъ, сотворитъ судъ надъ всѣми, и обличитъ всѣхъ между ними нечестивыхъ во всѣхъ дѣлахъ, которыя произвели ихъ нечестіе, и во всѣхъ жестокихъ словахъ, которыя произносили на Него нечестивые грѣшники“ (Іуд. I, 12—15). И останется тогда на землѣ, послѣ такого страшнаго и праведнаго суда ангельскаго, одно только царство челоуческое, куда войдутъ „спасенные народы“ и куда „цари земные принесутъ славу и честь свою“ (Откр. XXI, 24) и „славу и честь народовъ“ (ст. 26), предводимыхъ ими. Вотъ истины—вѣчныя,

божественныя! Вотъ и неизблемый критерій для вѣрной оцѣнки всѣхъ нашихъ партій, всѣхъ домогательствъ ихъ — явныхъ и тайныхъ. Мудро пользоваться этимъ критеріемъ завѣщаль намъ еще великій святитель земли Русской, Митрополитъ Филаретъ, говоря: „Въ наше время у нѣкоторыхъ народовъ (а въ послѣднее время и у насъ) возникла новая мудрость, которая вѣковыми трудами государственной мудрости, обработанныя и усовершенствованныя государственныя установленія находятъ не только требующими исправленія, но совсѣмъ негодными и хочеть все переломать и перестроить. По огромности предпріятія можно подумать, что это должно быть огромная мудрость; и вотъ случаи прельщенія. Итакъ, можетъ быть не излишне испытать сію новую мудрость на оселкѣ апостольскомъ. Чиста ли она? Нѣтъ. Она совсѣмъ не говоритъ о благоговѣніи къ Богу, которое есть единственный источникъ чистоты и потому не имѣеть мысли о томъ, что христіанство называетъ чистотою. Мирна ли она?—Нѣтъ, живетъ и дышетъ распрями, не только ея послѣдователей съ непослѣдователями, но и послѣдователями между собою. Кротка ли она? Надменна и дерзновенна. Исполнена ли милости и плодовъ благихъ? Нѣтъ, жестока и кровожадна. Несомнѣнна-ли?—Напротивъ, она ничего не произвела, кромѣ сомнѣній, подозрѣній, нареканій и недовѣрчивости“¹⁾).

Такимъ образомъ нужно думать и надѣяться, что всѣ монархическія партіи, существующія у насъ въ настоящее время и стремящіяся къ возстановленію, потрясеннаго государственнаго строя, переживуть революціонныя партіи и составятъ собою истинную эпоху возрожденія и спасенія нашего отечства. А что касается среднихъ партій, которыя стоятъ между этими двумя крайними партіями, то онѣ, если и просуществуютъ нѣкоторое время наравнѣ съ монархическими партіями, но вслѣдствіе внутренняго нестроенія и разногласія между собою, а также вслѣдствіе неясности и неопредѣленности своей программы, истощатся, ослабѣютъ и сами собою погаснутъ.

Домірная борьба въ ангельскихъ кругахъ закончилась поражениемъ зла и побѣдою добра надъ зломъ, подъ водитель-

¹⁾ „Государств. ученіе“ Филарета, митроп. Московскаго. 1883 г. стр. 32—40.

ствомъ Архистратига небесныхъ силъ, Архангела Михаила. Будемъ же и мы молить его, да поможетъ онъ намъ въ нашей земной борьбѣ съ обдержавшимъ насъ зломъ, смиренно взывающимъ къ нему: „Святый и великій Архангеле Божій Михаиле! Ты, Который нѣкогда сокрушилъ съ воинствы своими главу прегордаго Денницы на небеси и посрамляешь выну злобу и коварства его на земли“, умилосердися нынѣ надъ нами! „Буди щить несокрушимъ и забрало твердо святѣй Церкви и православному отечеству нашему, ограждая ихъ молвіеноснымъ мечемъ твоимъ отъ всѣхъ врагъ, видимыхъ и невидимыхъ. Буди Ангелъ хранитель, премудръ совѣтодатель и споспѣшникъ Благочестивѣйшему Императору нашему, износя ему отъ престола Царя царствующихъ, просвѣщеніе и силу, радость, миръ и утѣшеніе. Буди вождь и соратай непобѣдимъ Христолюбивому воинству нашему, вѣчною его славою и побѣдами надъ супостаты, да познають вси противляющіися намъ, яко съ нами Богъ и святіи Ангели Его“ 1)!

Священникъ Д. Ромашковъ.

Къ вопросу о выборномъ началѣ въ Церкви.

(Окончаніе *).

III.

Начиная съ 4-го и въ послѣдующіе вѣка право избранія духовныхъ лицъ мірянами, вслѣдствіе ихъ злоупотребленій и другихъ весьма печальныхъ при выборахъ явленій, о чемъ будетъ сказано ниже, начало мало по малу переходитъ въ руки самого духовенства, свачала при избраніи епископовъ, а затѣмъ пресвитеровъ и другихъ должностныхъ лицъ. Но при этомъ мы считаемъ долгомъ оговориться, что всякое новое дѣло, хотя бы оно было далеко лучше и полезнѣе, чѣмъ старое, не вдругъ прививается, а постепенно медленно осуществляется, пока войдетъ, такъ сказать, въ плоть и кровь. Такъ это было и съ правомъ выбора духовныхъ лицъ мірянами. Въ пользу

1) Изъ молитвы ко св. Архистратигу Божію Михаилу.

*) См. Извѣст. по „Харьковской епархіи“ № 23 за 1906 годъ.

избранія духовныхъ лицъ мірянами въ 4-мъ вѣкѣ возвышаютъ голосъ такіа высокая и вліятельнѣйшія лица—какъ Амвросій, епископъ Медиоланскій, Василій Великій и другіе. Даже первый вселенскій соборъ въ своемъ окружномъ посланіи между прочимъ писалъ: „По кончинѣ кого либо изъ епископовъ, на его мѣсто можетъ быть возведенъ и новообращенный, если только онъ будетъ того достоинъ, и народомъ избранъ“. Св. Амвросій умоляетъ одну церковную общину: „чтобы, по примѣру отцовъ, избраніе епископа было по согласію народа, и чтобы не давали дѣлу значенія, если народъ не соглашается принять предлагаемаго ему епископа“. Св. Василій Великій писалъ Неокесарійцамъ о народномъ избраніи епископа: „Умоляю васъ разсудить, размыслить, что при томъ или другомъ окончаніи дѣла, каждый самъ вкуситъ первый плоды его, а потому попеченіе объ общественномъ дѣлѣ, какъ это случается, не возлагать на другого, чтобы впоследствии каждый по своему нерадѣнію не навлекъ на себя бѣды“. Въ 5-мъ вѣкѣ Папа Левъ Великій писалъ: „При поставленіи священниковъ нужно ожидать голоса гражданъ, свидѣтельства народа, сужденія почетныхъ людей, избранія клира, чтобы во всемъ соблюдался порядокъ апостольскій. Кто долженъ представлять всѣмъ, тотъ долженъ и быть избранъ всѣми“¹⁾ Изъ Церковной исторіи намъ извѣстны примѣры, когда волею народа избираются въ архипастыри при необыкновенныхъ обстоятельствахъ такіе великіе мужи, какъ напр. Іоаннъ Златоустъ, Амвросій Медиоланскій, нѣкій Евсевій Каппадокійскій, Синезій Птолемаидскій изъ неоплатониковъ. О первомъ историкъ Сократъ передаетъ слѣдующее: „По смерти Константинопольскаго епископа Нектарія начались заботы о поставленіи новаго епископа. Одни желали одного, другіе другого, и послѣ многократныхъ по этому случаю совѣщаній, наконецъ, согласились вызвать изъ Антиохіи пресвитера Іоанна, ибо о немъ распространилась слава, какъ о человѣкѣ учительномъ и краснорѣчивомъ. Итакъ, императоръ Аркадій по общему опредѣленію всѣхъ, клира и народа, призвалъ Іоанна“. Далѣе представляется примѣръ, какъ церковная власть уступала на-

¹⁾ Лоб. стр. 147 и 148.

родному требованію не только тогда, когда выборъ можно было считать вполне одобрительнымъ, но и тогда, когда народный выборъ представлялся антиканоническимъ, какъ это, напр., случилось въ 361 г. въ Кесаріи Каппадокійской. Народъ, опираясь на войско, избралъ въ епископа Евсевія, почтеннаго гражданина и человѣка высокоправственнаго, но еще не крещеннаго, а извѣстно, что правилами церковными не всегда дозволялось поставять даже новокрещенныхъ. Не смотря на то, что епископы противились, но такъ какъ народъ, по выраженію документа, насильно требовалъ, принуждены были посвятить Евсевія въ епископа ¹⁾). Также точно волею народа избирается въ епископа Медиоланскаго Амвросій, не смотря на то, что онъ въ это время только состоялъ въ рядахъ оглашенныхъ и еще не былъ крещенъ. Выборы происходили въ соборной церкви. Начались пренія, возбужденіе росло и уже достигало крайняго предѣла, когда въ церковь вошелъ самъ правитель области. Онъ обратился къ возмущенному собранію съ умиротворяющимъ словомъ, для чего взшелъ на высокую кафедру, но едва закончилъ его, какъ среди глубокой тишины, по всей церкви раздался дѣтскій голосъ, ясно произнесшій: „Амвросій—епископъ!“ Этотъ голосъ дѣтскій былъ принятъ всѣми за внушеніе божественное и всѣ мгновенно воскликнули: „Амвросій—епископъ! Амвросій епископъ!“ Амвросій стоялъ безмолвно, пораженный изумленіемъ; ему никогда не приходило на мысль быть епископомъ. Однако желаніе народа все превозмогло. Амвросій долженъ былъ уступить. Онъ принялъ крещеніе, прошелъ послѣдовательно чрезъ всѣ церковныя должности и былъ поставленъ во епископа Медиолана, коего кафедра считалась независимою отъ Рима ²⁾). Въ избраніи философа Синезія въ епископа Птолемаиды, въ Египтѣ, мы видимъ поразительный примѣръ уступки волѣ народной со стороны церковной власти. Дѣло въ томъ, что какъ только Птолемаидцы узнали о переходѣ этого философа—неоплатоника въ христіанство, заявили о непреложномъ желаніи имѣть его своимъ епископомъ. Синезій согласился принять епископство,

¹⁾ Леб. стр. 148 и 149.

²⁾ Исторія Церкви 3-е изд. стр. 170 и 171.

но съ тѣмъ условіемъ, что онъ, во первыхъ,—не желаетъ разстаться съ своею женою, а во вторыхъ—и съ неоплатоническою философіею, которую онъ высоко цѣнилъ и съ тѣми частными мнѣніями, которыя ему были дороги. Онъ желалъ остаться при своемъ неоплатоническомъ возрѣніи на происхожденіе душъ, т. е. хотѣлъ держаться мнѣнія о предсуществованіи душъ; не хотѣлъ раздѣлять ходячихъ христіанскихъ вѣрованій относительно воскресенія плоти и вѣчныхъ мученій: въ этихъ пунктахъ ученія онъ хотѣлъ имѣть и сохранять полную независимость. „Ты знаешь, писалъ своему брату незадолго до посвященія Синезію, что философія не соглашается со многими изъ утвердившихся мнѣній. Я не могу увѣрить себя, чтобы души происходили послѣ тѣла, т. е. отрицалъ ученіе, находившее себѣ пріемъ въ тогдашней богословской наукѣ, что душа создается особымъ актомъ Божества послѣ зачатія тѣла. Я смотрю на воскресеніе тѣла, какъ на тайну, но я далекъ отъ того, чтобы принимать относительно этого вопроса народныя христіанскія мнѣнія. Если правила епископскія позволяютъ мнѣ это, я буду епископомъ, не переставая философствовать. Ради Бога я покину цѣнныя для меня удовольствія (охота и азартная игра въ кости), но что касается до моихъ мнѣній, то я не откажусь отъ нихъ“. Не смотря на такія условія со стороны Синезія, извѣстный своею нетерпимостію Теофиль, Архіепископъ Александрійскій, уступаетъ непреклонной волѣ народа и рукополагаетъ философа въ епископа. Впослѣдствіи Синезію оставилъ свои философскія мнѣнія въ пользу христіанскихъ ¹⁾).

IV.

Итакъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что народъ принималъ участіе въ выборѣ архипастырей, и что въ такихъ случаяхъ воля народа всегда уважалась церковною властію. Но къ сожалѣнію также не подлежитъ никакому сомнѣнію, что народъ не сумѣлъ удержать за собою этого права, не сумѣлъ оцѣнить всей важности избранія архипастырей голосомъ паствы;

¹⁾ Деб. стр. 151.

что устраненіе народа отъ акта избранія высшихъ духовныхъ лицъ произошло исключительно по винѣ самого же народа, переставшаго не только дорожить этимъ правомъ, но и ставшаго злоупотреблять этимъ послѣднимъ. „Христіанская древность, говоритъ одинъ современный архипастырь, представляетъ не мало примѣровъ того какъ на выборахъ мірянами церковныхъ должностныхъ лицъ открывался широкій просторъ разнаго рода проискамъ и злоупотребленіямъ, дававшимъ возможность людямъ недостойнымъ путемъ заискиванія, подкуповъ, клеветы и спаиванья вліятельныхъ членовъ общины, получать праздна мѣста, на что указывается въ 64 правилѣ Карфагенскаго собора“¹⁾. Случались иногда даже открытыя возмущенія, сопровождавшіяся весьма прискорбными событіями, при выборахъ кандидатовъ на епископскія кафедръ. Все это подтверждаютъ въ своихъ письменныхъ памятникахъ такіе великіе вселенскіе учителя, какъ Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ. Первый въ своемъ Словѣ 18, рассказывая о „смятеніяхъ“ въ гор. Кесаріи по случаю избранія епископа, замѣчаетъ: „каждый видѣлъ ясно, кто преимуществуетъ предъ всѣми, какъ солнце предъ звѣздами (разумѣется здѣсь Василій Вел.), особенно всѣ почтеннѣйшіе изъ гражданъ, всѣ принадлежавшіе алтарю (само духовенство) и наши назореи (монахи), на которыхъ однихъ, по крайней мѣрѣ, большею частію должны были бы лежать подобныя избранія, въ каждомъ случаѣ церковъ не терпѣла бы никакого зла, тогда какъ избранія сіи зависятъ отъ людей богатыхъ и сильныхъ, а еще больше отъ буйства и безразсудности черни, даже между чернію отъ людей самыхъ послѣднихъ“. Въ другомъ Словѣ (21) св. Григорій Богословъ прямо говоритъ, что въ партійной избирательной агитаціи нерѣдко пользовались „убійствами и насиліями“, каковой „худой образецъ“ народнаго избранія и превозмогъ впоследствии. Повѣсть идетъ объ изгнаніи Св. Аѳанасія Вел. изъ Александріи, по проискамъ нѣкоего проходимца авантюриста, успѣвшаго занять освободившуюся епископскую кафедру въ Александріи²⁾. Св. Іоаннъ Златоустъ, жалуясь на подобныя сс-

¹⁾ Цер. В. 1906 г. № 33, стр. 2443.

²⁾ Совр. Лѣт. № 46 за 1905 г.

бранія, между прочемъ, пишетъ: „Прежде сюда и посмотри на народное празднество, я говорю объ избраніи въ епископскій санъ, какъ у насъ бываетъ, и ты увидишь, что на епископа, который предсѣдательствуетъ на такихъ собраніяхъ, сыплется столько порицаній, сколь велико все собраніе. Ты увидишь тогда, что всѣ они, раздѣлившись на многія партіи, каждый стоитъ за своего кандидата, предлагаетъ одинъ—одного, другой—другого. Потому что никто не беретъ во вниманіе должнаго, т. е. душевныхъ качествъ, но выставляются другія побужденія, по которымъ оцѣниваютъ своихъ кандидатовъ, напримѣръ говорятъ: этотъ достоинъ избранія, такъ какъ онъ изъ знатнаго рода, а другой—такъ какъ онъ богатъ. Всякій старается, чтобы предпочтенъ былъ другимъ или его другъ или близкій родственникъ, или даже льстець. Другіе избираются даже за свою злобу, изъ опасенія, чтобы въ случаѣ отверженія ихъ они не стали мстить жестоко“¹⁾ Историкъ Сократъ свидѣлствуетъ, что Іоаннъ Златоустъ, находясь въ Ефесѣ для рукоположенія новаго епископа, увидѣлъ, что возвести въ епископское достоинство старался кто кого и что желая доказать справедливость своего выбора, всѣ жарко спорили между собою. Не видя возможности удовлетворить противорѣчивыхъ желаній Ефесянъ, Златоустъ кончилъ тѣмъ, что не принимая въ расчетъ требованій городскихъ жителей, рукоположилъ имъ въ епископы собственнаго діакона Икралида. Какъ иногда много было охотниковъ въ епископы, по безпорядочности мірянъ, видно изъ того, что однажды въ Галльскомъ городѣ Буржѣ кандидаты на епископство занимали цѣлыхъ двѣ скамьи. Но бывало еще поудивительнѣе. А именно споры изъ-за кандидатовъ въ епископы нерѣдко были такіе ужасные, что прямо таки паводили ужасъ на гражданское начальство. Въ этихъ случаяхъ раздоры доходили иногда до смертоубійства, до кровавыхъ сценъ, какъ это показываетъ, напримѣръ, буйство, бывшее при избраніи въ IV в. папы Дамаса. Тогда въ Римѣ образовалось двѣ партіи: одна желала Дамаса, другая Урсина. Въ началѣ эти двѣ партіи въ теченіе трехъ дней дрались на улицахъ; за тѣмъ, чрезъ нѣкоторое время, произошла свалка между приверженцами

¹⁾ Слова о священствѣ, кн. III, гл. 15.

Дамаса и Урсина въ базиликѣ Сицинина, т. е. въ церкви; въ этомъ мѣстѣ послѣ побоища найдено было 137 труповъ; наконецъ, чрезъ нѣсколько времени, когда партія Дамаса взяла верхъ, въ другой базиликѣ поднято было 160 убитыхъ изъ партіи Урсиніанъ (Rade Damasus Bischof von Rom. S. 12—14—1882). Разумѣется при такихъ выборахъ и при подобныхъ печальныхъ обстоятельствахъ нельзя было ожидать въ результатѣ чего либо утѣшительнаго, а потому естественно часто рукополагались въ епископы лица совершенно негодныя ¹⁾. Все это было въ IV вѣкѣ. „Народъ, по словамъ Св. Григорія Богослова, сталъ искать въ лицѣ епископовъ всего что угодно и меньше всего пастыря душъ. Народъ ищетъ теперь не священниковъ, но риторовъ, не блюстителей душъ, но обладателей золота, не такихъ кто приносятъ бы жертвы съ чистымъ сердцемъ, но могущественныхъ предстоятелей“ ²⁾. Разумѣется, всѣ эти беспорядки не могли не вліять губительно на тогдашнее церковное управленіе. Въ городѣ Ефесѣ, двумя партіями были избраны и посвящены два кандидата въ епископы; имена ихъ Вассіанъ и Стефанъ. Дѣло это разсматривалось на Халкидонскомъ IV вселенскомъ соборѣ. Каждый изъ нихъ обвинялъ одинъ другого. Вотъ что разсказывалъ Вассіанъ о своемъ низведеніи съ кафедры Ефесской и возведеніи на нее Стефана: „Народъ и Клирики неожиданно схватили меня, вытащили изъ св. церкви, водили и таскали по площадямъ, осыпали меня ударами, заключали меня въ тюрьму“. Стефанъ же разсказалъ слѣдующее о поставленіи во епископы Вассіана: „Вассіанъ не былъ законно поставленъ въ Ефесѣ онъ самъ себя возвелъ на кафедру, поддерживаемый беспорядочною толпою съ мечами и какими то гладиаторами“. Въ Римѣ въ V вѣкѣ двѣ народныя партія выбрали двухъ лицъ Симмаха и Лаврентія въ епископы. Такимъ образомъ явилось двое папъ. Слѣдствіемъ этого, по замѣчанію историка, происходили убійства, расхищенія и другія злодѣянія ³⁾.

Такъ какъ причиною такихъ ужасныхъ беспорядковъ, ко-

¹⁾ Проф. Лебедева стр. 153.

²⁾ Твор. Григ. Бог. IV стр. 48.

³⁾ Лебед. стр. 154 и 155.

торые происходили при выборахъ лицъ въ епископскій санъ, былъ самъ народъ, то церковная власть начала исподоволь устранять отъ этого дѣла мірянъ. Такимъ образомъ, несомнѣнно можно утверждать, что съ IV вѣка начинаютъ устранять народъ отъ участія при избраніи епископовъ. Затѣмъ издаются опредѣленные правила на помѣстныхъ и вселенскихъ соборахъ, которыми уже прямо ограничивается право народа въ выборѣ духовныхъ пастырей. Такъ, помѣстный Ладокійскій соборъ въ IV вѣкѣ дѣлаетъ первое постановленіе, которымъ устраняется отъ участія въ выборахъ самая безпокойная часть народа—чернь (это наши хулигане). Тринадцатое этого собора правило гласитъ: „да не будетъ позволено соборіи народа избирать имѣющихъ быть поставленными во священство“. Въ томъ же отношеніи впоследствии идетъ на встрѣчу и гражданское законодательство. Изъ всего народа при выборахъ епископовъ, по законамъ Императора Юстиніана, какъ лица компетентныя, упоминаются только одни граждане знатные, стало быть, простой народъ лишенъ права выбора. Окончательное устраненіе мірянъ отъ права участвовать въ выборахъ духовныхъ лицъ сдѣлано было на VII вселенскомъ соборѣ. Святые отцы седьмого вселенскаго собора третьимъ правиломъ постановили: „Всякое избраніе во епископа, или пресвитера, или діакона, дѣлаемое мірскими начальниками, да будетъ недействительно“. А имѣющій произвестися во епископа долженъ быть избираемъ отъ епископовъ (пр. 3). Это правило мало по малу утверждается повсюду какъ на Востокѣ, такъ и на Западѣ.

V.

Итакъ исторія свидѣтельствуетъ, что въ первые вѣка, когда церковная власть еще ничѣмъ не выдѣлялась отъ прочихъ вѣрующихъ, міряне пользовались выборнымъ началомъ съ неотъемлемымъ правомъ не только избирать церковныхъ должностныхъ лицъ, но также не лишены были права устранять отъ должности тѣхъ изъ нихъ, которые оказывались непригодными. Такъ было не только въ вѣкѣ Апостольскій, когда у множества вѣрующихъ было одно сердце и одна душа (Дѣян. IV, 32),

но также точно во второмъ и третьемъ вѣкѣ христіанской эры. При этомъ замѣчательно то явленіе, что тогдашнее духовенство отъ высшихъ до низшихъ лицъ къ этому народному праву относилось весьма сочувственно и благожелательно. Это была единственная пора, когда христіане, не смотря на гоненія, сначала отъ Іудеевъ, а за тѣмъ и отъ язычниковъ, съ такимъ общимъ одиодушіемъ дѣлили между собою и радости и скорби и съ радостію за имя Христова шли на страшныя и самыя ужасныя мученія. Съ IV вѣка, когда Церковь христіанская восторжествовала надъ язычествомъ, когда сама гражданская власть въ лицѣ лучшихъ императоровъ—христіанъ, начала заботиться о спокойствіи и счастіи вѣрующихъ во Христа, пошли другіе порядки и совершенно противоположныя. Міряне начали злоупотреблять своимъ правомъ въ выборномъ началѣ. Выстѣ съ этимъ и представители Церкви начали видѣяться надъ мірянами. По мѣрѣ того, какъ происходили на выборахъ такіе страшныя безпорядки и даже убійства, кровопролитія, какъ это было на Западѣ въ самой всемірной столицѣ—Римѣ, а на Востокѣ такія непростительныя издѣвательства надъ духовенствомъ и даже надъ епископами, какъ это было въ Ефесѣ, естественно церковная власть стала исподоволь устранять народъ отъ права выборовъ, а затѣмъ въ VIII вѣкѣ въ 788 году соборнымъ постановленіемъ окончательно міряне были лишены права въ выборахъ духовныхъ лицъ.

Что теперь сказать о выборномъ началѣ на священнослужительскія должности, чего многіе нынѣ жалаютъ якобы для оживленія церковной жизни и возстановленія чрезъ древнецерковный обычай былого единенія паствы съ пастырями? Опытъ нашъ показываетъ, что давно бывшее какъ хорошее, такъ и дурное, и особенно послѣднее, всегда можетъ повторяться, хотя и въ другихъ формахъ или видахъ. Но желательно ли намъ духовенству, да и лучшимъ теперешнимъ мірянамъ, чтобы тѣ ужасныя безобразія, какія мы видѣли въ древнія времена, повторялись съ своими отвратительными послѣдствіями? Разумѣется никто этого не пожелаетъ, да и не можетъ пожелать. При этомъ самъ собою запрашивается во-

прось, может ли быть въ наше время народное избраніе на тѣхъ широкихъ началахъ, на каковыхъ оно существовало въ вѣкъ Апостольскій и въ слѣдующихъ двухъ вѣкахъ? Отвѣчаемъ, что этого теперь не можетъ быть и вотъ именно почему. Вѣкъ Апостольскій есть время чрезвычайное, особенное, подъ благодатнымъ воздѣйствіемъ Святаго Духа. Тогда люди, да и въ ближайшіе два вѣка, вступали въ Церковь взрослыми—вполнѣ сознательно; христіанскія общины были небольшія, и всѣ вѣрующіе данной мѣстности прекрасно знали другъ друга, да и церковная власть еще ничѣмъ не выдѣлялась отъ прочихъ вѣрующихъ, а потому тогда мірянамъ очень легко было избирать изъ среды своей или изъ ближайшихъ общинъ церковно-должностныхъ лицъ. Съ IV вѣка Церковь Христова стала быстро распространяться, христіанскія общины все росли и росли и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уже не сотнями, а цѣлыми тысячами считались, причемъ въ мрежу Христову попадались иногда и плохенькія рыбки. Стало быть, настали другія времена, а вмѣстѣ съ тѣмъ пошли и другіе порядки, да иначе и не могло быть. „О имѣющихъ рукоположиться во священство, поучаетъ Феофилъ, извѣстный архіепископъ Александрійскій, сей да будетъ уставъ. Весь соборъ священнослужителей да согласится и да избересть, и тогда епископъ да испытаетъ избраннаго, и съ согласіемъ священства да совершить рукоположеніе среди Церкви въ присутствіи народа, и при возглашеніи епископа, аще можетъ и народъ свидѣтельствовать о немъ“. По смыслу сихъ словъ, участію мірянъ въ дѣлѣ избранія духовныхъ лицъ должно принадлежать право свидѣтельства или рекомендаціи посвящаемаго лица чрезъ возглашеніе *αγιος*—„достоинъ“—въ случаѣ, если избираемое лицо заслуживаетъ іерархической степени. Вотъ почему и для русской Церкви, несмотря на существовавшее въ ней древнее избирательное право прихода (вплоть до 18-го вѣка), утвержденное постановленіемъ Стоглаваго Собора 1551 года, право мірянъ по вопросу о ставленникѣ выражалось лишь тѣмъ, что они давали ему свидѣтельство, что знаютъ его какъ добраго и честнаго правилъ человѣка т. е. въ правѣ письменной рекомендаціи. Такъ было въ тѣ времена, когда въ нашемъ оте-

чествѣ еще не существовало теперешнихъ благоустроенныхъ духовныхъ училищъ и духовныхъ семинарій, когда школы были только въ зародышѣ, и епархіальные архіереи не имѣли готовыхъ и подъ ближайшимъ наблюденіемъ испытанныхъ въ поведеніи кандидатовъ священства. Относительно извѣстныхъ прихожанамъ достойныхъ лицъ рекомендаціи всегда допускались и нынѣ допускаются у насъ мѣстными архіереями. И Святѣйшій Синодъ, отъ 8 августа 1884 года, разъяснилъ, чтобы „право избранія приходомъ своихъ священно-церковно-служителей, въ смыслѣ заявленія ими епископу своего желанія имѣть преимущественно извѣстное лицо, или въ смыслѣ свидѣтельства о добрыхъ качествахъ ищущаго рукоположенія лица, не было отмѣняемо ¹⁾“. Такъ какъ подобный порядокъ въ избраніи должностныхъ церковныхъ лицъ вполне соответствуетъ каноническимъ требованіямъ и не посягаетъ на прерогативы епископской власти, то навѣрно онъ останется, за исключеніемъ частныхъ деталей, при предстоящей реформѣ приходоѡ. Духовенство, насколько намъ извѣстно, почти повсюду единогласно по вопросу о выборномъ началѣ въ избраніи кандидатовъ священства находитъ нежелательнымъ предоставлять прихожанамъ право избранія священниковъ, въ виду малой культурности народа и возможности всякихъ злоупотребленій; но въ избраніи благочинныхъ, депутатовъ и другихъ должностныхъ лицъ въ духовенствѣ желаетъ представить все дѣло въ исключительное вѣдѣніе самого духовенства. Если устроятся на новыхъ началахъ богословскіе классы, куда для приготовленія кандидатовъ священства пригласятся молодые люди изъ всѣхъ сословій по призванію, изъ окончившихъ въ свѣтскихъ средне-учебныхъ заведеніяхъ, естественнѣе всего и благоразумнѣе церковнымъ общинамъ выбирать добраго пастыря отсюда. Но именно всѣми средствами лучшаго выбора отсюда располагаетъ близкій къ духовной школѣ мѣстный епископъ. Намъ казалось бы, что власть епископа нисколько не была бы умалена, если бы избраніе кандидата священства для приходоѡ принадлежало не ему одному, а совѣту, при немъ состоящему изъ выбор-

¹⁾ Цер. В. № 38, стр. 2443 за сей 1906 г.

ныхъ на епархіальномъ съѣздѣ пресвитеровъ, срокомъ на три или на четыре года. Въ составъ этого архіерейскаго Совѣта желательно было бы назначать двухъ старѣйшихъ преподавателей (одного изъ богословскаго класса) мѣстной семинаріи, которые не болѣе двухъ разъ въ недѣлю, по мѣрѣ надобности, въ извѣстные свободные часы могли бы посѣщать эти Совѣты. Въ эти совѣты могли бы обращаться съ письменными заявленіями или рекомендаціями извѣстной общины прихожане или же въ потребныхъ случаяхъ двумъ изъ нихъ быть допускаемыми присутствовать въ этихъ Совѣтахъ. Еще желательно было бы, чтобы кандидаты во епископы хиротонисались обязательно въ тѣхъ городахъ, куда они предназначены на служеніе и куда прибывали бы для хиротоніи митрополиты или архіепископы. Это по истинѣ было бы утѣшительнымъ и радостнымъ событіемъ для извѣстныхъ городовъ. Такъ, какъ мы теперь знаемъ, дѣлалось въ древнѣйшія времена. Это въ настоящее время отчасти уже и у насъ дѣлается.

Заканчиваемъ свою статью словами Христа Спасителя, сказанными Имъ въ прощальной бесѣдѣ Своимъ ученикамъ (Іоан. XV—16). „Не вы Меня избрали, а Я васъ избралъ“. Отъ Самого Господа Спасителя чрезъ Его Святыхъ Апостоловъ преемственно идетъ и сохраняется церковная власть въ лицѣ нашихъ Православныхъ Епископовъ, которые, по данной имъ власти, избираютъ и рукополагаютъ духовныхъ пастырей и другихъ должностныхъ лицъ для христіанскихъ общинъ. Съ молокомъ матери мы, священнослужители, всасываемъ въ себя чувства глубокаго уваженія къ нашимъ отцамъ—архипастырямъ, которыхъ потому и молимъ—смотрѣть на насъ не какъ на рабовъ своихъ, а какъ на сотрудниковъ, братьевъ и друзей своихъ во Господѣ (Іоанна гл. XV, ст. 15). Ибо должность священническая, по словамъ вселенскаго учителя Іоанна Златоуста, есть одна изъ самыхъ труднѣйшихъ должностей въ свѣтѣ.

„Единому премудрому Богу, чрезъ Іисуса Христа, слава во вѣки. Аминь“ (Римл. XIV—26).

Протоіерей Алексѣй Евхимовъ.

Письмо въ Редакцію.

Покорнѣйше прошу уважаемую Редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“ дать мѣсто въ своемъ органѣ нижеслѣдующимъ строкамъ.

Съ истиннымъ удовольствіемъ прочелъ я въ № 21-мъ за 1906 г. (м. Ноябрь, кн. 1-я) журнала „Вѣра и Разумъ“ постановленіе XX съѣзда духовенства Харьковской епархіи относительно судьбы журнала „Вѣра и Разумъ“,—постановленіе, по которому онъ долженъ быть лишь нѣсколько реформированъ, а не уничтоженъ, чрезъ замѣну его церковной газетой. Это постановленіе, безспорно, дѣлаетъ честь Харьковскому духовенству, которое, видно, умѣетъ цѣнить и охранять дорогой памятникъ своей исторіи.

Когда я прочелъ въ мѣстной газетѣ сообщеніе о томъ, что нѣкоторые предлагаютъ упразднить философскій отдѣлъ журнала, меня объяли такія недоумѣнія. Неужели, думалъ я, бесполезна и пенужна та самая наука, которая до послѣдняго времени такъ выгодно отличала питомцевъ духовной семинаріи отъ воспитанниковъ свѣтской школы? Недоумѣвалъ я и о томъ, какой смыслъ будетъ имѣть тогда заглавіе журнала „Вѣра и Разумъ“? Я убѣжденъ, хотя можетъ быть и ошибаюсь, что это названіе избрано примѣнительно къ программѣ или къ отдѣламъ журнала: церковному („Вѣра“) и философскому („Разумъ“). О. прот. І. Пичета въ своей рѣчи, произнесенной на съѣздѣ, основательно обратилъ вниманіе на девизъ журнала „πιστις νοομεν“ („вѣрою разумѣваемъ“), которымъ (девизомъ) объединяются эти два отдѣла: неизвращенный разумъ служитъ православнои вѣрѣ, защищая ее „отъ пападеній лжеименнаго разума“. А когда я узналъ, что высказывается мысль даже вовсе уничтожить этотъ журналъ и замѣнить его еженедѣльной газетой, я воскорбѣлъ душой... Неужели, думалъ я, Харьковское духовенство однимъ взмахомъ пера уничтожитъ то ученое изданіе, которое, по справедливому замѣчанію о. Пичеты, составляетъ гордость Харьковской епархіи,—я прибавилъ-бы: и—Харьковской семинаріи? Я видѣлъ много такъ называемыхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и могу только под-

твердить мысль высокопреосвященнаго Арсенія и редакціонной Коммисіи, что журналъ „Вѣра и Разумъ“ даже въ одномъ третьемъ отдѣлѣ—„Извѣстія по Харьковской епархіи“ (особенно за послѣдніе три года) никакъ не хуже многихъ другихъ епархіальныхъ органовъ (можно бы сказать и сильнѣе этого). А если взять журналъ въ его полномъ составѣ, то онъ стоитъ выше всѣхъ, извѣстныхъ мнѣ, епархіальныхъ органовъ, такъ какъ онъ даетъ такой матеріалъ для чтенія, который представляетъ интересъ для всякаго богословски и философски образованнаго человѣка,—другими словами: онъ имѣетъ значеніе общецерковное, или общепархіальное. Для меня не подлежитъ никакому сомнѣнію, что упразднить этотъ журналъ значить вычеркнуть лучшую страницу въ исторіи духовнаго просвѣщенія Харьковской епархіи и даже причинить нѣкоторый ущербъ вообще богословскому просвѣщенію русской церкви, ибо такихъ органовъ, которые имѣютъ общецерковное значеніе, у насъ весьма мало. По моему мнѣнію, уже одна связь этого органа съ памятью славнаго іерарха русской церкви, высокопреосвященнаго Амвросія, которымъ по всей справедливости въ правѣ гордиться епархіа Харьковская, обязываетъ Харьковское духовенство къ тому, чтобы его созданіе было поддерживаемо и оберегаемо всѣми силами и средствами. Весьма легко обратить журналъ въ болтовню, но обратная метаморфоза была бы очень трудна, ибо *ex nihilo nihil fit*.

На рѣшеніе Харьковскаго духовенства относительно судьбы журнала „Вѣра и Разумъ“, я думаю, имѣли вліяніе рѣчи всѣхъ тѣхъ многочисленныхъ лицъ, которыя встали на защиту осуждаемаго органа. Не скрою, что я съ большимъ удовольствіемъ прочелъ въ той же книжкѣ журнала, кромѣ уже упомянутой мною рѣчи о. І. Пичеты, и убѣдительную рѣчь по этому вопросу Высокопреосвященнаго Арсенія, которому пришлось разъяснять просвѣтительное значеніе Харьковскаго епархіальнаго органа и всячески оберегать отъ разрушенія этотъ цѣнный памятникъ своего славнаго предшественника,—и обстоятельный критическій рефератъ Редакціи журнала, строго и объективно взвѣсившей всѣ доводы *pro* и *contra*,—и задушевное слово профессора—протоіерея Т. И. Буткевича,

который нѣкогда былъ соработникомъ архіепископа Амвросія при сознаніи имъ епархіальнаго органа, а потомъ — усерднымъ сотрудникомъ основаннаго журнала и которому вдругъ пришлось „присутствовать при консиліумѣ по поводу болѣзни этого журнала“, — и умную, благородную (до предложенія передать свой портфель другому лицу) апологію ветерана-редактора, К. Е. Истомина, который вложилъ въ излюбленное имъ дѣло всѣ свои силы и неоспоримый талантъ.

Въ рѣчи г. Редактора приведены возраженія недовольныхъ журналомъ „Вѣра и Разумъ“ противъ нѣкоторыхъ изъ напечатанныхъ въ немъ статей, и я считаю необходимымъ сказать по этому поводу нѣсколько словъ.

Возражаютъ противъ печатанія въ журналѣ переводовъ. Я не могу согласиться съ этимъ по двумъ причинамъ: 1) иная переводная статья можетъ быть во много разъ лучше и интереснѣе статьи оригинальной и, слѣдовательно, 2) все дѣло зависитъ отъ *умѣлаго выбора* статей для перевода. Редакція журнала „Вѣра и Разумъ“, насколько мнѣ извѣстно, выбираетъ для перевода именно интересныя и цѣнныя сочиненія и статьи. Я лично считаю необходимымъ даже выразить Редакціи глубокую благодарность за напечатаніе ею перевода такихъ сочиненій, какъ трудъ о. Владимира Гэттэ „La Papauté schismatique ou Rome dans ses rapports avec l'Eglise orientale“ (Схизматическое папство, или Римъ въ своихъ отношеніяхъ съ восточною Церковью ¹⁾) и сочиненіе Гарнака „Die Mission und Ausbreitung des Christentums in den ersten drei Jahrhunderten“ (Миссіонерская проповѣдь и распространеніе христіанства въ первые три вѣка), — перевода, который даетъ возможность ознакомиться съ этими весьма цѣнными и интересными трудами всѣмъ, кто не можетъ читать ихъ въ оригинальномъ текстѣ ²⁾ Гэттэ — обратившійся изъ католичества въ православіе, бывшій католическій аббатъ; поэтому, его антипапистическое сочиненіе представляетъ особенную цѣнность для

¹⁾ Переводчикъ далъ сочиненію такое заглавіе „Папство, какъ причина раздѣленія церквей, или Римъ..“ и проч., какъ болѣе соответствующее его содержанію.

²⁾ Виѣсть съ тѣмъ я выражаю благодарность за трудъ и переводчикамъ г. Истомину и проф. Спаскому.

православной Церкви. Прибавлю къ этому, что оно отличается высокими научными достоинствами и доставило автору докторскую степень. Насколько удачнымъ оказался выборъ для перевода этого сочиненія, показываетъ то обстоятельство, что изданіе распродано все уже давно. Гарнакъ, профессоръ Берлинскаго университета—одинъ изъ выдающихся современныхъ церковныхъ историковъ, приобрѣвшій широкую извѣстность въ богословскомъ мірѣ. Сочиненія его расходятся въ огромномъ количествѣ экземпляровъ. Вышеназванное сочиненіе, появившееся осенью 1902 года, въ концѣ прошлаго года вышло уже вторымъ изданіемъ. А главное—это сочиненіе заключаетъ въ себѣ такой матеріалъ (исторію внутренней и внѣшней жизни древняго христіанства), который, по моему мнѣнію, съ большимъ интересомъ можетъ прочесть всякій богословски образованный человѣкъ, въ томъ числѣ и сельскій священникъ. Считаю не лишнимъ замѣтить, что въ 1902 г. редакція журнала „Странникъ“ дала въ качествѣ приложенія разборъ лекцій того-же Гарнака о сущности христіанства, а въ наступившемъ 1907 г. товарищество Брокгаузъ—Ефронъ издастъ русскій переводъ нѣкоторыхъ сочиненій его, да и сейчасъ уже появился переводъ одного изъ нихъ.

Нѣкоторые возражаютъ противъ печатанія въ журналѣ „обширной“ статьи студента Харьковскаго университета г. Прохоренко „Русская духовная миссія въ Японіи и въ Корей“. Эта статья рекомендована Редакціи мною. Въ 1904 г. студентъ Прохоренко обратился ко мнѣ съ просьбой дать ему тему для медальной работы ¹⁾, и я, по поводу русско-японской войны, предложилъ ему написать исторію православія въ Японіи и въ Корей,—вопросъ, по которому нѣтъ еще спеціального изслѣдованія. Когда я прочелъ его сочиненіе, я нашелъ его весьма хорошимъ ²⁾. Такъ какъ это сочиненіе пред-

¹⁾ Замѣчу мимоходомъ, онъ—уроженецъ Харьковской губерніи и весьма интересуется религиозными вопросами.

²⁾ Въ рѣчи К. Е. Истомина я встрѣтилъ слѣдующее мѣсто: „по словамъ о. Филевскаго“ (приватъ-доцента Харьковскаго университета), „статья г. Прохоренко написана подъ его руководствомъ, указаніямъ и совѣтамъ“. *Вынужденъ* сказать, что эта работа писана исключительно подъ моимъ руководствомъ, какъ это подтвердилъ и самъ авторъ, къ которому я обращаюсь за разъясненіемъ

ставляло совершенно самостоятельную работу и, кромѣ того, заключало въ себѣ интересный матеріалъ для данного времени, и былъ увѣренъ, что оно можетъ быть напечатано въ одномъ изъ обогословскихъ журналовъ. Въ этой увѣренности, я и обратился съ просьбой къ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“, не найдетъ ли она возможнымъ напечатать это сочиненіе. Оба редактора (бывшій ректоръ семинаріи о. прот. І. П. Знаменскій и К. Е. Истомина) нашли его вполне подходящимъ для журнала и выразили полную готовность напечатать его. Возраженіе недовольныхъ, судя по словамъ г. Истомина, было направлено не противъ самой статьи г. Прохоренко ¹⁾, а только противъ ея объема. Это возраженіе я считаю совершенно несостоятельнымъ и даже тенденціознымъ. Во—первыхъ, *вся* статья о православіи въ Японіи заняла всего *пять* печатныхъ листовъ (около 80 стр.) ²⁾. Кто читаетъ журналы, тотъ знаетъ хорошо, что такой объемъ имѣетъ громадное большинство статей, представляющихъ монографическое изслѣдованіе какого-либо вопроса. Во—вторыхъ, въ то время, когда было выставлено это возраженіе (конечно, не позже 4-го Сентября,—число, которымъ датирована рѣчь К. Е. Истомина), было напечатано всего *три* листа съ небольшимъ... Впрочемъ, я допускаю возможность, что возражателю только *показалось*, что эта статья обширна. А показаться такой она дѣйствительно могла, и вотъ почему: 1) въ печатаніи этой статьи былъ перерывъ въ четыре мѣсяца (такъ какъ корректуру статьи правилъ я самъ, то, уѣзжая на лѣто за границу, я просилъ Редакцію пріостановить печатаніе) и 2) Редакція, въ зависимости отъ количества матеріаловъ въ ея портфельѣ, въ нѣсколькихъ книжкахъ печатала всего по 6—8 страницъ.

моего недоумѣнія. Онъ заявилъ мнѣ категорически, что къ его работѣ о. Филевскій не имѣлъ *никакого отношенія*.

¹⁾ Это и повитно: нельзя-же, въ самомъ дѣлѣ, упрекать Редакцію за печатаніе статьи, такъ или иначе касающейся современной жизни и текущихъ событий, разъ само духовенство Харьковское гребуетъ отъ Редакціи „оживленія журнала статьями болѣе жизненнаго характера, освѣщающими современныя явленія жизни съ христіанской точки зрѣнія“ (см. постановленіе духовенства отъ 12-сентября с. г. въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“, № 21 стр. 507).

²⁾ Отдѣлъ работы о православіи въ Корей выдѣленъ Редакціей въ самостоятельную статью, которая займетъ, вѣроятно, 1½ листа.

Дѣлая эти замѣчанія, я вовсе не имѣлъ намѣренія полемизировать съ возражателями. Я хотѣлъ только показать, какъ несправедливы были нападки на Редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“. По моему мнѣнію, приглашеннымъ на „консиліумъ“ къ объявленному больнымъ журналу добросовѣстнымъ врачамъ можно было поставить только такой діагнозъ: у журнала маленькое недомоганіе,—понимая подъ послѣднимъ то свойство его, что онъ не вполнѣ удовлетворяетъ спеціальнымъ вкусомъ отдѣльныхъ читателей...

Прошу принять увѣреніе въ моемъ совершенномъ почтеніи
Профессоръ Харьковскаго университета І. Бродовичъ.



Архіерейскія богослуженія.

17-го декабря, въ воскресенье, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Арсеній совершилъ литургію въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря въ сослуженіи монашествующихъ. При этомъ служеніи окончившій курсъ семинаріи Владмиръ Поповъ рукоположенъ во священника къ Захаріевской церкви с. Кантакучова, Валковскаго уѣзда, и псаломщикъ Покровской церкви с. Трехизбянска, Старобѣльскаго уѣзда, Савва Квитка—въ діакона къ Преображенской церкви сл. Половниковою, того же уѣзда.

Въ тотъ же день Преосвященный Епископъ Евгеній совершалъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. При этомъ служеніи діаконъ Троицкой церкви г. Богодухова Макарій Павловскій рукоположенъ во священника къ Архангело-Михайловской церкви с. Казачьей Лопани, Харьковскаго уѣзда, и псаломщикъ Успенской церкви с. Вѣлокуракиной, Старобѣльскаго уѣзда, Игнатій Стефановскій—во діакона къ той же церкви.

— 20 го декабря, въ среду, Его Высокопреосвященство изволилъ совершать литургію въ Николаевской церкви пѣхотнаго

Тамбовскаго полка по случаю воспоминанія славной битвы этого полка подъ Горной Бугаровой въ 1877 г. Въ сослуженіи принимали участіе: ключарь собора протоіерей І. Гончаревскій, благочинный военныхъ церквей протоіерей Константинъ Воскресенскій, священникъ Воронежскаго пѣхотнаго полка Михаилъ Фениксовъ и священникъ Тамбовскаго пѣхотнаго полка Николай Юдичъ. Пѣли два хора—архіерейскій и полковой. Въ концѣ литургіи Владыка провзнесъ глубокопрочувствованное слово, посвященное памяти *) героевъ, положившихъ жизнь свою въ славномъ военномъ дѣлѣ. Послѣ литургіи былъ отлуженъ благодарственный молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и побѣдоносному всероссійскому воинству, а послѣ молебна была совершена литія о войнахъ, навшихъ въ воспоминаемой битвѣ, съ поименованіемъ ихъ именъ. При этомъ служеніи діаконъ Космо-Даміановской церкви с. Лозовеньки, Зміевского уѣзда, Игорь Николаевичъ рукоположенъ во священника къ Николаевской церкви с. Ново-Николаевки, Куянскаго уѣзда, и псаломщикъ Успенской церкви с. Нижней Орели, Зміевского уѣзда, Михаилъ Рубинскій во діакона къ Троицкой церкви г. Богодухова.

Въ тотъ же день Преосвященный Евгенийъ Епископъ Сумскій совершалъ литургію въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря въ сослуженіи монашествующихъ. При этомъ служеніи діаконъ Іоанно-Войнскаго церкви с. Андреевки, Сумскаго уѣзда, Симеонъ Лукомскій рукоположенъ во священника къ Николаевской церкви с. Николаевки, Старобѣльскаго уѣзда, и псаломщикъ Александроневской церкви с. Тополей, Куянскаго уѣзда, Симеонъ Веселовскій—во діакона къ Покровской церкви с. Козѣвки, Богодуховскаго уѣзда.

— 23 декабря, въ субботу, Его Высокопреосвященство изволилъ въ Каѳедральномъ соборѣ, предъ литургіей, служить молебенъ и читать акаѳистъ предъ Елецкой иконой Вождей Матери.

— 24-го декабря, въ воскресенье, Преосвященный Епископъ Евгенийъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ 1 часъ дня, служилъ великую вечерню, послѣ которой протодіакономъ было возглашено многолѣтіе съ полнымъ титуломъ Государя Императора.

Въ тотъ же день, въ 6 час. веч., Его Высокопреосвященствомъ было совершено всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ, а Его Преосвященствомъ—въ Озерянской цер. Покровскаго монастыря.

— 25 декабря, въ день Рождества Христова, литургію въ Каѳедраль-

*) Слово это напечатано въ началѣ этой книжки.

помъ соборѣ совершалъ Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній въ сослуженіи съ Преосвященнымъ Епископомъ Евгениемъ. Въ сослуженіи принимали участіе: архимандритъ Аванасій, протоіерей о. Тимоеей Буткевичъ, кафедральный протоіерей о. С. Любциій, ключарь протоіерей І. Гончаревскій и соборные священники—о. Г. Виноградовъ и о. Л. Твердохлѣбовъ.

— 26-го декабря, во вторникъ, Его Высокопреосвященство изволялъ совершать литургію въ Харьковской Христорождественской церкви по случаю храмоваго праздника этой церкви. Въ сослуженіи участвовали: ректоръ семинаріи протоіерей о. Алексій Юшковъ, ключарь собора протоіерей І. Гончаревскій, благочинный протоіерей о. Василій Добровольскій и священникъ о. Константинъ Дьяковъ. Пѣли архіерейскій и приходскій хоры. За литургіей было произнесено слово настоятелемъ церкви протоіереемъ о. Андреемъ Балановскимъ. Послѣ литургіи, предъ выходомъ изъ церкви, Владыка обратился къ прихожанамъ, наполнившимъ храмъ, и поздравивъ ихъ съ храмовымъ праздникомъ, указалъ на великое значеніе праздника Рождества Христова, какъ событія принесшаго на землю миръ и Божіе благословеніе. Затѣмъ указалъ на то, какъ не соответствуютъ этимъ благамъ, принесеннымъ рожденіемъ Сына Божія, жизнь людей и особенно послѣднія прискорбныя событія и явленія въ жизни русскаго государства и общества. Причину этого Владыка указалъ въ оскуднѣніи вѣры и благочестія и уменьшеніи любви къ ближнимъ, а средство къ лучшему устроенію и направленію жизни—въ возстановленіи благочестія, усиленіи вѣры и умноженіи любви къ Богу и ближнимъ. Затѣмъ Владыка, преподавъ всѣмъ благословеніе, отбылъ изъ церкви въ домъ церковнаго старосты—И. А. Монакова.

Въ тотъ же день Преосвященный Епископъ Евгенийъ совершалъ литургію въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря.

— 31-го декабря, въ воскресенье, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній совершилъ литургію въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря въ сослуженіи монашествующихъ. Въ концѣ литургіи Владыка произнесъ слово, въ которомъ изложилъ мысли и чувства, вызываемыя стеченіемъ трехъ церковныхъ обстоятельствъ—отданія праздника Рождества Христова, окончанія стараго 1906 и наступленія новаго 1907 года.

Протоіерей І. Гончаревскій.



Иноепархіальный отдѣлъ.

Постановленіе Вятскаго епархіальнаго съѣзда объ урегулированіи крестныхъ ходовъ, совершаемыхъ по епархіи изъ монастырей, соборовъ и церквей.

Вятскій епархіальный съѣздъ, разсмотрѣвши вопросъ объ урегулированіи крестныхъ ходовъ, совершаемыхъ по епархіи изъ монастырей, соборовъ и церквей, постановилъ: „Привзавая крестные ходы въ принципѣ весьма полезными, какъ соединенные съ извѣстными историческими воспоминаніями и питающіе религиозное чувство населенія, нашли необходимымъ ходатайствовать о слѣдующихъ немедленныхъ измѣненіяхъ въ обстановкѣ и порядкѣ ходовъ: 1) отмѣнить всѣ крестные ходы, не утвержденные Св. Синодомъ; 2) запретить массовое нищенство, сопровождающее всегда крестные ходы, въ послѣднее время представляющее собою общественные подонки и своимъ неблагоповеденіемъ оскорбляющее добрыя чувства молящихся; 3) совершать крестные ходы благоговѣйно, безъ оскорбительной торопливости, во что бы то ни стало ежегодно обойти всѣ мѣстности епархіи, указанные въ маршрутѣ; 4) урегулировать доходность съ крестныхъ ходовъ съ предоставленіемъ мѣстнымъ храмамъ права производить во время пребыванія св. иконъ въ свою пользу торговлю свѣчами и передачей половины дохода отъ молебновъ и панихидъ на нужды мѣстной церкви и клира; 5) просить о прекращеніи, послѣ совѣта съ приходомъ, ярмарочной торговли въ дни прихода св. иконъ въ мѣстные храмы, за исключеніемъ продажи однихъ только необходимыхъ для богомольцевъ пищевыхъ продуктовъ, а особенно просить о запрещеніи, въ эти дни торговли виномъ; 6) предоставить устройство религиозныхъ процессій послѣ встрѣчи св. иконъ по приходу въ распоряженіе мѣстнаго причта съ обязательствомъ для послѣдняго принимать вмѣстѣ съ причтомъ прибывшимъ участіе въ служеніи молебновъ и панихидъ; 7) освободить крестьянское населеніе отъ обязательной повинности бесплатной поставки лошадей для лицъ, сопровождающихъ икону, за исключеніемъ тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ составлены на этотъ предметъ общенные приговоры; 8) выразити пожеланіе, чтобы въ крестныхъ

ходахъ не участвовали монахини въ качествѣ сборщицъ на монастырѣ; обратиться къ населенію съ просьбой принять на себя наблюденіе за общимъ порядкомъ религиозныхъ процессій; 10) просить мѣстное духовенство обратиться къ населенію съ выясненіемъ, въ какихъ формахъ должно проявляться религиозное чувство во время прихода чтимыхъ и чудотворныхъ иконъ. (Вят. Еп. Вѣд.).

Запасные священники.

Орловскимъ епархіальнымъ начальствомъ выработаны слѣдующія положенія о такъ называемыхъ запасныхъ священникахъ: 1) въ каждомъ благочинническомъ округѣ состоятъ одинъ такъ называемый „запасной священникъ“, назначаемый на такую должность изъ діаконовъ, достойныхъ того по своей службѣ и поведенію и выслужившихъ право на пенсію; 2) какъ заштатный, запасной священникъ приписывается по документамъ къ какой-либо церкви своего округа, по своему выбору; 3) служба запасного священника есть служба частная, не штатная и потому не соединенная съ правомъ на священническую пенсію; 4) запасной священникъ состоятъ въ ближайшемъ завѣдываніи мѣстнаго благочиннаго; 5) проживать запасной священникъ долженъ въ предѣлахъ своего благочинническаго округа, при чемъ мѣстожителство его всегда должно быть извѣстно благочинному и причтамъ; 6) обязанность запасного священника состоятъ въ слѣдующемъ: служить въ томъ приходѣ, гдѣ священническое мѣсто почему-либо (смерть, перемѣщеніе) вакантно; 7) въ вознагражденіе запасной священникъ получаетъ:

а) 100 рублей въ годъ отъ церкви округа.

Примѣчаніе. Деньги эти, по раскладкѣ ихъ на церкви самими благочинническимъ съѣздомъ, получаютъ отъ церкви благочиннымъ при его полугодичныхъ обзорахъ церквей въ году и тогда же, за истекшее полугодіе, по расчету времени дѣйствительной службы запасного священника, вручаются подъ расписку сему послѣднему.

б) Половину всѣхъ доходовъ, кромѣ казеннаго, гдѣ оно есть, жалованья, отъ празднаго священническаго мѣста.

в) Безплатную отъ заинтересованной приходской общины подводу и безплатное отъ ней же помѣщеніе.

Примѣчаніе. Служба запасного священника въ другихъ случаяхъ, напримѣръ, за больного священника, предоставляется усмотрѣнію его,—по соглашенію его въ томъ съ заинтересованнымъ лицомъ.

Разныя извѣстія и замѣтки.

Отношеніе населенія къ вопросамъ вѣры и Церкви.

Ослабленіе религіозности въ населеніи беспокоитъ и нѣкоторыхъ мірянъ. Въ недавно вышедшемъ въ первомъ номерѣ красноярской газеты «Православный Сибирякъ» читаемъ о распаденіи населенія на двѣ группы: продолжающихъ оставаться вѣрными православной Церкви и порвавшихъ съ нею связь, при чемъ печатъ, за малыми исключеніями, примкнула ко второй группѣ. Говорится о религіозномъ невѣрїи или индифферентизмѣ, охватившихъ огромныя массы населенія. Новыя вліянія настолько сильны, что „отдѣльнымъ единицамъ, еще не окрѣпшимъ, становится прямо не подъ силу выносить разлагающее дѣйствіе окружающей среды“. Этимъ обстоятельствомъ вызвано и самое появленіе новой газеты.

Является настоятельною потребностію для людей вѣры или хотя бы только дорожащихъ вѣрою, или ищущихъ ея—объединиться другъ съ другомъ и сплотиться тѣснѣе для взаимопомощи и поддержки. Эту-то задачу—объединеніе православныхъ силъ края во имя Церкви православной и родины, мы и ставимъ въ числѣ главнѣйшихъ задачъ новооснованнаго печатнаго органа.

О передачѣ крестьянамъ причтовой земли.

Бывшій членъ Государственной Думы о. Авдїй Концевичъ такъ объяснилъ своимъ прихожанамъ несообразность передачи крестьянамъ причтовой земли: „Вы знайте себѣ, добрые люди (о. Авдїй говорилъ по малороссійски), что какъ возьмутъ отъ меня землю, то дадутъ мнѣ за нее много денегъ, а тогда вы для меня будете далекими и ваша бѣда будетъ для меня далека. Какъ вашу рожь, сохранн Боже, побьетъ градъ, то вамъ будетъ плохо, а мнѣ нѣтъ, потому что моя рожь будетъ у меня въ карманѣ. Теперь она у меня въ полѣ, и я иду съ вами на поле, служимъ молебны, окропляемъ святою водою, читаемъ Евангеліе надъ вашими и надъ моими, а какъ мое будетъ у меня въ карманѣ, то я не захочу втѣн съ вами въ поле, какъ раньше, и вы сами превратите меня въ великаго папа“.

(„Совр. Лѣт.“).

ОБЪ ИЗДАНИИ МИССИОНЕРСКАГО ЖУРНАЛА

„ПРАВОСЛАВНЫЙ БЛАГОВѢСТНИКЪ“

ВЪ 1907 Г. (пятнадцатый годъ изданія).

Изданіе Миссіонерскаго журнала „Православный Благовѣстникъ“ будетъ продолжаться и въ 1907 году.

„Православный Благовѣстникъ“, какъ органъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, имѣетъ своею цѣлю—съ одной стороны выясненіе великой важности миссіонерскаго служенія для Русской православной церкви и Русскаго государства, а съ другой—возможно-полное и вѣрное изображеніе дѣятельности нашихъ отечественныхъ вѣропроповѣдниковъ (миссіонеровъ), и тѣхъ условій, среди которыхъ она совершается въ настоящее время.

Программа журнала слѣдующая:

I. Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства, касающіеся Миссіонерскаго Общества и его дѣятельности. Распоряженія Совѣта Миссіонерскаго Общества. Его отчеты. Свѣдѣнія о дѣятельности Епархіальныхъ Комитетовъ Общества. **II.** Руководящія статьи по вопросамъ, касающимся миссіонерскаго дѣла въ Россіи. **III.** Современное положеніе отечественныхъ миссій. Географическія очерки мѣстностей, населенныхъ инородцами и служащихъ поприщемъ дѣятельности для нашихъ вѣропроповѣдниковъ. Очерки этнографическіе, изображающіе религіозно-правственные воззрѣнія инородцевъ, ихъ бытъ, а также семейныя и общественныя отношенія въ связи съ религіозными вѣрованіями. Русскіе вѣропроповѣдники—въ мѣстахъ ихъ постоянной дѣятельности, внѣшняя сторона ихъ жизни. Проповѣди, условія благопріятствующія проповѣди или же останавливающія ея успѣхи. Мѣры, принимаемыя къ утверженію православія между новообращенными инородцами и сближенію ихъ съ русскими. Просвѣдительно-благотворительныя учрежденія въ православно-русскихъ миссіяхъ. **IV.** Очерки и рассказы изъ исторіи первоначальнаго распространенія христіанства въ разныхъ странахъ свѣта и преимущественно въ Россіи Судьбы отечественныхъ миссій въ ближайшемъ прошломъ. **V.** Миссіонерская дѣятельность на западѣ. Свѣдѣнія о католическихъ и протестантскихъ миссіяхъ и ихъ дѣятельности преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ и странахъ, гдѣ эти миссіи вступаютъ въ соприкосновеніе и борьбу съ православіемъ. **VI.** Извѣстія и замѣтки: краткія отрывочныя свѣдѣнія, относящіяся къ миссіонерскому дѣлу и заимствуемая изъ газетъ, писемъ и пр. **VII.** Библиографія. Отзыви о разныхъ книгахъ и статьяхъ относящихся къ миссіонерству. **VIII.** Извѣстія о пожертвованіяхъ, поступающихъ въ пользу православно-русскихъ миссій. **IX.** Объявленія.

Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяцъ (15 и 30 книжками, въ объемѣ около четырехъ печатныхъ листовъ). Цѣна изданія четыре рубля 50 коп. безъ пересылки и пять рублей съ пересылкою.

Подписка принимается въ редакціи журнала „Православный Благовѣстникъ“, а также въ канцеляріи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Адресъ редакціи и канцеляріи: Москва, Лиховъ пер. (близъ Каретнаго рѣда), Епархіальный Домъ.

Остающіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры журнала за прежніе (съ 1893) годы могутъ быть высланы по три рубля.