

№ 2



8 ЯНВАРЯ.



1914.

ВЫХОДЯТЪ
ЧЕТЫРЕ РАЗА
ВЪ МѢСЯЦЪ.

ВѢСТНИКЪ

РЕДАКЦІЯ
КАЗАНЬ
Духовн. Академія

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

ИЗДАНІЕ

ИМПЕРАТОРСКОЙ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.



СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 29. Свободныя мѣста. 30. Утвержденіе законоучителей. 30. Епархіальная хроника. Архіерейскія служенія. 31. Отчетъ епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ за 1912—13 уч. годъ. 35. Отъ Комитета образовательнаго фонда. 43. Отъ составителя книги „Казанскіе епархіальные сѣзды за 50 лѣтъ“. 44.

Неофициальный отдѣлъ. Святитель Ефремъ, Митрополитъ Казанскій и Свіяжскій. 45. Бесѣда со старообрядцами въ гор. Казани. Студ.-свящ. П. Грачева. 51. Библіографія. Свящ. А. Е. 55. Изъ періодической печати. 56. Объявленіе. 60.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены: священникъ на вакансіи псаломщика Александринскаго женскаго монастыря Илья *Красновъ* священникомъ къ церкви Александринскаго женскаго монастыря. 28 декабря.

Перемѣщены: священникъ с. Ивановскаго, Казанскаго уѣзда, Василій *Красновъ*, въ с. Новоишеево, Цивильскаго уѣзда, 28 декабря.

Діаконъ с. Абызова, Ядринскаго уѣзда, Викторъ *Благовѣщенскій*, псаломщикомъ къ церкви Александринскаго женскаго монастыря, 28 декабря.

Преподано Архипастырское благословеніе Казанскому мѣщанину Владимиру Константиновичу *Морозову* за пожертвованіе въ церковь с. Русскихъ Азелей, Свіязскаго уѣзда алебастра на сумму свыше 120 руб., 13 декабря.

Крестьянину с. Моргоушъ, Козмодемьянскаго уѣзда Онисиму Васильеву *Замятину*, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь 150 руб. на приобрѣтеніе Св. Евангелія, 23 декабря.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. При церквахъ: села Стараго Ильмова, Чистопольскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваші; с. Вишневой Поляны, Чистопольскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваші; с. Полянокъ, Чистопольскаго уѣзда, прихожане—русскіе; с. Можарова, Тетюшскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваші; с. Малыхъ Яльчикъ, Тетюшскаго уѣзда, прихожане—чуваші; с. Сотникова, Чебоксарскаго уѣзда, прихожане—чуваші; с. Нижней Уги, Мамадышскаго уѣзда, прихожане—русскіе, крещенные татары и вотяки и с. Ивановскаго, Казанскаго уѣзда, прихожане—русскіе.

Діаконскія. При церквахъ: села Косякова, Свіязскаго уѣзда, прихожане—русскіе; села Луцкаго, Цивильскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваші; с. Урѣвыхъ Челновъ, Лаишевскаго уѣзда, прихожане—русскіе и крещенные татары и с. Абызова, Ядринскаго уѣзда, прихожане—чуваші.

Псаломщическія. При церквахъ: Спасо-Преображенской Единоѣвѣрческой, города Казани церкви; Богородице - Рождественскаго г. Свіязска собора, прихожане—русскіе; с. Коцакова, Казанскаго уѣзда, прихожане—русскіе; с. Отарки, Мамадышскаго уѣзда, прихожане—русскіе и села Чуры, Мамадышскаго уѣзда, прихожане—русскіе, крещенные татары и вотяки.

Утверждены въ законоучительскихъ должностяхъ.

Священникъ села Кильдеева, Свіязскаго уѣзда Александръ *Охотинъ*—вновь открытаго Оедаевскаго земскаго начальнаго училища, 6 декабря.

Священникъ села Чиганаръ (Выла тожь), Ядринскаго уѣзда, Владиміръ *Андромоновъ*—Себикейкинскаго начальнаго училища, 6 декабря.

Священникъ села Высоковки, Цивильскаго уѣзда, Александръ *Грековъ*—новаго смѣшаннаго Высоковскаго училища, 9 декабря.

Священникъ села Кукморъ, Казанскаго уѣзда, Евгеній *Азановскій* освобожденъ отъ законоучительства въ Нагорнской школѣ, а на его мѣсто законоучителемъ указанной школы назначенъ псаломщикъ Иванъ *Рождественскій*, 11 декабря.

Священникъ села Оштормо-Юмь, Мамадынскаго уѣзда, Петръ *Халдеевъ*—Живугъ-себѣ—Усадскаго земскаго училища, 11 декабря.

Священникъ села Чипчигъ, Тетюшскаго уѣзда Николай *Михайловъ*—Чипчигскаго и Петровскаго начальныхъ земскихъ училищъ, 11 декабря.

Псаломщикъ села Анатъ Киняръ, Козмодемьянскаго уѣзда, Николай *Авдѣевъ*—Ядринъ-Касинскаго начальнаго училища, 18 декабря.

Священникъ села Полянокъ (Лихачевыхъ), Спасскаго уѣзда, Іоаннъ *Тоужій*—вновь открытаго 2-го Полянско-Лихачевскаго земскаго училища, 18 декабря.

Священникъ села Шеланги, Свіяжскаго уѣзда, Петръ *Запольскій*—Шеланговскаго начальнаго училища, 18 декабря.

Учитель Ядринъ-Касинскаго училища, Козмодемьянскаго уѣзда, Евдокимъ *Андреевъ* допущенъ къ преподаванію Закона Божія въ названномъ училищѣ вмѣсто псаломщика Николая *Авдѣева*, подъ отвѣтственностью и наблюденіемъ священника о. *Скарабевскаго*, 23 декабря.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія.

Декабря 1-ю. Недѣля 26-я по Пятидесятницѣ.

Въ кафедральномъ соборѣ Божественную Литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій.

Декабря 5-ю. Преставленіе св. Гурія, Казанскаго Чудотворца.

Всенощное бдѣніе, Божественную Литургію и послѣ оной молебенъ въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Высокопреосвящен-

нѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіязскій; Литургію въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Михаила.

Пѣли за Литургіей два хора: Архіерейскій и ученики духовной Семинаріи.

Декабря 6-го. Св. Николая, Миръ Ликійскихъ Чудотворца. Выхоторжественный день Тезоименитства Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную Литургію и послѣ оной молебень совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Іаковъ въ сослуженіи Преосвященнѣйшихъ Викаріевъ.

Пѣли за Литургіей два хора: Архіерейскій и воспитанники 3-й мужской гимназіи.

Декабря 8-го. Недѣля 27-я по Пятидесятницѣ.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную Литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ.

Пѣли за Литургіей два хора: архіерейскій и ученики высшего городского училища.

Декабря 11-го. Среда. Чтеніе Акаѣиста Св. Гурію въ каедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Анатолій.

Декабря 15-го. Недѣля 28-я, свв. Праотець.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную Литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ.

Пѣли за Литургіей два хора: Архіерейскій и ученицы 1-й Императорской гимназіи.

Декабря 18-го. Среда. Чтеніе Акаѣиста Св. Гурію въ каедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ.

Декабря 20-го. День кончины приснопамятнаго пастыря-молитвенника о. Іоанна Кронштадскаго.

Въ каедральномъ соборѣ послѣ Литургіи Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Іаковъ совершилъ панихиду по о. Іоаннѣ.

Декабря 22-го. Недѣля 29-я, свв. Отець.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную Литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ.

Декабря 24-го. Вторникъ. Канунъ Праздника Рождества Христова.

Въ 9 ч. утра въ каедральномъ соборѣ были совершены Царскіе Часы; въ 12 часовъ Литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Анатолій, Епископъ Чистопольскій.

Всенощное бдѣніе наканунѣ праздника Рождества Христова въ каедральномъ соборѣ совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіязскій.

Декабря 25-го. Рождество Господа Бога и Спаса Нашего Иисуса Христа. Воспоминаніе избавленія Церкви и Державы Россійскія отъ нашествія Галловъ и съ ними двадесяти языкъ въ 1812 году.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную Литургію и по окончаніи оной молебень совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіязскій; молебень въ сослуженіи Преосвященнѣйшихъ Викаріевъ.

Декабря 26-го. Соборъ Пресвятыя Богородицы.

Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіязскій, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Михаила, Божественную Литургію совершилъ въ храмѣ Казанскаго женскаго монастыря.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную Литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Анатолій, Епископъ Чистопольскій.

Декабря 27-го. 300-лѣтіе со дня кончины Митрополита Казанскаго Ефрема, помазавшаго на царство Михаила Ѳеодоровича Романова и почивающаго въ Казанскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ.

Наканунѣ заупокойное всенощное бдѣніе въ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Анатолій, а въ каедральномъ соборѣ Преосвященнѣйшій Михаилъ.

Божественную Литургію и послѣ оной панихиду въ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіязскій, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Анатолія.

Передъ Литургіей былъ совершенъ крестный ходъ во главѣ съ Преосвященнѣйшимъ Анатоліемъ изъ Казанскаго монастыря въ Спасо-Преображенскій.

Декабря 27. Въ каедральномъ соборѣ Божественную Литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ.

Послѣ Литургіи изъ собора былъ совершенъ крестный ходъ въ Спасо-Преображенскій монастырь во главѣ съ Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ.

Декабря 29. Недѣля 31-я, по Рождествѣ Христовѣ.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную Литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій.

Декабря 31. Вторникъ. Во всѣхъ храмахъ города Казани было совершено Всенощное бдѣніе въ 5½ часовъ вечера.

Въ каедральномъ соборѣ Всенощное бдѣніе совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Іаковъ.

Въ ночь на 1 января 1914 года во всѣхъ храмахъ г. Казани было совершено молебствіе на новолѣтіе въ 12 часовъ ночи.

Молебствіе въ каедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Анатолій, Епископъ Чистопольскій. Предъ молебномъ Владыка произнесъ слово.

Января 1. 1914 года. Среда. Обрѣзаніе Господне, память Св. Василия Великаго и Новый Годъ.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную Литургію и послѣ оной молебенъ на новолѣтіе совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Іаковъ въ сослуженіи Преосвященнѣйшихъ Викаріевъ.

Января 5. Недѣля 31-я, предъ Просвѣщеніемъ.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную Литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ.

Въ 2 ч. дня въ каедральномъ соборѣ вечерню и послѣ оной великое освященіе воды совершилъ Преосвященнѣйшій Анатолій.

— Всенощное бдѣніе въ каедральномъ соборѣ совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Іаковъ.

Января 6. Понедѣльникъ. Праздникъ Богоявленія Господня.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную Литургію и послѣ оной крестный ходъ на рѣку Казанку для водоосвященія совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіязскій, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Анатолія.

— Въ Богоявленскомъ храмѣ Божественную Литургію и крестный ходъ для водоосвященія на озеро «Кабанъ» совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ.

Отчетъ Казанскаго епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Казанской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1912—13-й учебный годъ¹⁾.

Лучшими по успѣхамъ въ отчетномъ году были слѣдующія школы:

1) *Казанскаго уѣзда*: Богоявленская, Казанско-Богородицкая (женская), Варлаамская, Георгіевская, Владимирская, Кошаровская, Займищенская, Неяловская и Ивановскія 1-я и 2-я.

2) *Козмодемьянскаго уѣзда*: Пошкарская, Больше-Карачинская, Козмодемьянская-Ольгинская, Ценибековская, Еникѣевская, Тяптяевская, Эндимеръ-Касинская, Емелевская 1-я, Кузнецовская, Синьяль-Покровская, Козмодемьянская Троицкая мужская, Троицкая женская, Центральная и Введенская.

3) *Лашевскаго уѣзда*: Ходяшевская, Мурзихинская, Верхне-Инская, Елангинская, Апанъ-Полянская, Донауро-Ураевская, Никольская, Куюковская, Тетѣевская, Чучинская и Мельнично-Починковская.

4) *Мамадышскаго уѣзда*: Ногашевская, Рагозинская, Безсонская, Пласихинская, Сокольегорская, Верхне-Семеневская мужская, Максимовская, Красногорская женская, Старо-Книнская, Чуриновская женская, Белитлебаевская и Комаровская.

5) *Свияжскаго уѣзда*: Верхне-Услонская, Исаковская, Кобышевская, Кочемировская, Курочкинская, Татарско-Бурнашевская и Теньковская образцовая.

6) *Спасскаго уѣзда*: Абалдуевская, Спасская городская, Волостниковская, Грязнухинская, Караваевская, Куркульская, Марсинская, Юрткульская, Тенишевская, Чувашско-Бурнаевская, Чувашско-Шапкинская, Новославская, Спасско-Затонская, Средне-Бихтемировская, Памфамировская и Надеждинская образцовыя.

7) *Тетюшскаго уѣзда*: Троицкая, Пріютская и Крестовозвиженская городскія, Апанасово-Темьянская, Барско-Каратаевская, Завражно-Каратаевская, Больше-Бисяринская, Любимовская, Лышевская, Ново-Байтерьяковская, Больше-Яльчиковская, Танаевская и Сумароковская образцовая.

¹⁾ Продолженіе. См. № 46 1913 г.

8) *Царевококшайскаго уѣзда*: Абдаевская, Алексѣевская, Арбанская, Изикугунурская, Карайская, Мало-Карамасская, Медянинская, Негодяевская, Петровская, Старозаводская, Троицкая городская, Туруновская, Тыгда-Моркинская, Ургакшинская, Шулюдурская, Эсекейкинская, Якимовская и Ронгинская образцовая.

9) *Цивильскаго уѣзда*: Арабосинская, Буртасинская, Асхвинская, Изъянгильдинская, Шугуровская, Тувсинская, Средне-Татмышевская, Атишевская, Хоруевская, Нюргечинская, Тебикасинская, Бѣляевская и Шихазановская образцовая.

10) *Чебоксарскаго уѣзда*: Чигирская, Чемуршинская, Сотниковская, Акташевская, Карабашевская, Обшіярская, Байсубаковская, Шульгинская, Нерядовская, Чиршъ-Тойзинская, Яндыбуловская, Елюйская, Сюндюковская, Щамальская, Шершульская и Мало-Собачкинская.

11) *Чистопольскаго уѣзда*: Андреевская, Богоявленско-Горская, Булдырская, Верхне-Баландинская, Волче-Слободская, Елаурская, Емураткинская, Чувашско-Енорская, Новопоселенно-Сосновская, Челновершинская и Θεодоровская.

12) *Ядринскаго уѣзда*: Больше-Выльская, Анаткасинская, Верхне-Мочаровская, Юськасинская, Ямашевская и Яндобинская.

Со „слабыми“ успѣхами были нижеслѣдующія школы:

1) Березовская, 2) Васильевская, 3) Нижне-Кондратинская, 4) Нижне-Челнинская, 5) Вертубашская, 6) Ново-Иванаевская и 7) Селенгушская Чистопольскаго уѣзда. Слабые успѣхи учащихся въ первыхъ 3-хъ школахъ объясняются малоопытностію учащихся этихъ школѣ, а въ послѣднихъ 4-хъ—недостаточно усерднымъ отношеніемъ учащихся къ своему дѣлу; 8) Анишъ-Кошкинская, 9) Иванъ-Бѣлякская и 10) Яндуганская Чебоксарскаго уѣзда. Малоуспѣшность этихъ школѣ зависѣла отъ слѣдующихъ причинъ: въ первой—отъ перерыва занятій среди учебнаго года, вслѣдствіе увольненія учителя, во второй—отъ недостаточной педагогической опытности учительницы этой школы и въ третьей—отъ неисправнаго посѣщенія школы учащимися, обусловливаемого невозможно тѣснымъ помѣщеніемъ школы и, кромѣ того, отъ болѣзни учительницы; 11) Кудеснерская (старшей группой), 12) Мало-Ондоушская, 13) Ново-Буяновская и 14) Ахпердинская. Цивильскаго уѣзда.

Въ первыхъ двухъ школахъ слабая успѣшность происходила изъ-за незнакомства учащихся съ постановкою учебнаго дѣла въ инородческой школѣ, въ 3-ей—вслѣдствіе поздняго начала учебныхъ занятій, обусловленнаго пожаромъ, уничтожившимъ школьную квартиру и обстановку, а отчасти и нерадѣніемъ учителя, въ 4-й—по причинѣ недостаточнаго развитія учителя этой школы; 15) Кугенерская, 16) Кундуштурская, 17) Просто-Абаснурская и 18) Себъ-усадская Царевококшайскаго уѣзда. Причины слабой успѣшности въ этихъ школахъ слѣдующія: въ первой—вслѣдствіе малоопытности и преклоннаго возраста учительницы Егоровой, во второй—по причинѣ серьезной и продолжительной болѣзни (брюшной тифъ) учительницы Лѣсниковой и перерыва поѣздки въ учебныхъ занятіяхъ, въ третьей—крайне неаккуратнымъ посѣщеніемъ учениками школы и въ четвертой—вслѣдствіе нерадиваго отношенія и малоопытности прежней (уволенной) учительницы, вновь же назначенный учитель со 2-ой половины учебнаго года не могъ сразу поднять школу на должную высоту; 19) Чершаланская и 20) Мало-Ерыклинская Тетюшскаго уѣзда,—вслѣдствіе невозможныхъ школьных помѣщеній и слабою подготовкою учащихся въ этихъ школахъ; 21) Старосельская, 22) Ново Нохратская. 23) Бекетовская, 24) Андреевская (2-мъ отдѣленіемъ, 25) Городковская и 26) Комаровская Спасскаго уѣзда. Въ первой изъ указанныхъ школъ неуспѣшность объясняется отчасти небрежностью учителя, отчасти—неаккуратнымъ посѣщеніемъ учащихся, во второй—малоспособностью учителя, который хотя прилагаетъ и много труда, но не достигаетъ должныхъ результатовъ, въ третьей—недостаточною подготовкою учительницы, а въ 4-ой, 5-ой и 6-ой—малоопытностью учащихся; 27) Березово-Полянская и 28) Нижне-Учинская жемская Мамадышскаго уѣзда,—по причинѣ весьма неаккуратнаго посѣщенія этихъ школъ учащимися; 29) Лебяжынская, 30) Бимская, 31) Брынковская, 32) Елизаветинская, 33) Нижне-Казыльская, 34) Мансуровская и 35) Степановская Лаишевскаго уѣзда. Слабые успѣхи въ этихъ школахъ объясняются: въ первой—неподготовленностію къ учительскому поприщу учительницы Барашковой, во второй—вслѣдствіе перемѣщенія учащихся, каковыхъ въ теченіе года смѣнилось трое, въ 3-ей—по причинѣ индифферентнаго отношенія къ школѣ родителей учащихся, отвлекавшихъ своихъ дѣтей отъ посѣщенія школы, въ 4-ой—за совершенную непригодно-

стію школьнаго помѣщенія, притомъ же страшно холоднаго, въ 5-ой—вслѣдствіе нерадиваго отношенія учащаго, въ 6-ой—по причинѣ продолжительной болѣзни учащаго и въ 7-ой—отъ малоопытности учащаго; 36) Воскресенская, 37) Мало-Починковская и 38) Апазовская Казанскаго уѣзда (о причинахъ неуспѣшности въ этихъ трехъ школахъ не имѣется никакихъ свѣдѣній въ отчетѣ о. уѣзднаго наблюдателя).

Для того, чтобы учебная часть во всѣхъ означенныхъ школахъ была поставлена на должную высоту, со стороны школьной инспекціи были приняты самыя энергичныя мѣры по отношенію къ учащимъ этихъ школъ, а именно: тѣмъ учащимъ, которые еще не такъ опыты въ своемъ дѣлѣ, были даны пробныя уроки, относившимся же небрежно къ своимъ учительскимъ обязанностямъ были сдѣланы предупрежденія, а въ случаѣ неисправности, послѣдніе и совсѣмъ были увольняемы отъ службы. Во всѣхъ же прочихъ школахъ епархіи успѣхи по всѣмъ предметамъ школьнаго курса были или очень хорошіе, или же—удовлетворительные.

Двухклассныя школы.

Всѣхъ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ за отчетный годъ въ епархіи было то же самое количество, что и въ предыдущіе годы, а именно 8-мь. Эти школы распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: въ уѣздахъ: Казанскомъ, Лаишевскомъ, Мамадышскомъ, Чистопольскомъ и Царевококшайскомъ было по одной школѣ и три въ Ядринскомъ уѣздѣ; изъ всѣхъ 8-ми школъ этого типа 5 было мужскихъ и 3 женскихъ; по народностямъ учащихся въ нихъ: 3 русскихъ, 2 чувашскихъ и 3 смѣшанныхъ.

Учащихся во всѣхъ этихъ школахъ было всего 447 мальчиковъ и 361 дѣвочка, болѣе прошлаго учебнаго года на 58 мальчиковъ и 45 дѣвочекъ; изъ всего количества учащихся въ первомъ классѣ обучалось 306 мальчиковъ и 284 дѣвочки, во второмъ классѣ—131 мальчикъ и 77 дѣвочекъ; окончило курсъ: во второмъ классѣ 17 мальчиковъ и 19 дѣвочекъ, въ первомъ—34 мальчика и 42 дѣвочки. Сравнительно незначительное количество окончившихъ курсъ въ обоихъ классахъ этихъ школъ объясняется тѣмъ, что за истекшій учебный годъ не было выпуска въ 2-хъ многолюдныхъ двухклассныхъ школахъ Ядринскаго уѣзда, такъ какъ въ эти школы, какъ чистоинородческія, приемы учащихся, равно какъ и выпускъ ихъ, бываютъ не каждый годъ, а черезъ годъ.

По народности учащіеся раздѣлялись такъ: русскихъ было 152 мальчика и 303 дѣвочки, чувашъ—258 мальчиковъ и 42 дѣвочки, черемисъ—9 мальчиковъ и 15 дѣвочекъ, крещеныхъ татаръ—21 мальчикъ, мусульманъ (некрещеныхъ)—7 мальчиковъ и мордвы—1 дѣвочка. Законоучителями въ этихъ школахъ состояли: 5 священниковъ, 1 іеромонахъ и 2 свѣтскихъ лица (въ Иваньковской и Тиульской школахъ Ядринскаго уѣзда, находящихся въ деревняхъ); учителей было 12, учительницъ 8; по своему образовательному цензу учащіе (исключая о.о. законоучителей) раздѣлялись такъ: со среднимъ образованіемъ было 9, съ специальнымъ—4, со званіемъ домашняго учителя—1 и со званіемъ учителя церковной и начальной школъ—6.

Обученіе во всѣхъ 8-ми школахъ велось по синодальной программѣ для двухклассныхъ школъ и положенное программой пройдено во всѣхъ школахъ.

Что касается постановки учебнаго дѣла въ двухклассныхъ школахъ, то нужно сказать, что въ школахъ этого типа наиболѣе слабо проходитъ физика, такъ какъ, по отсутствію во всѣхъ школахъ физическихъ приборовъ и машинъ, преподаваніе этого предмета носить чисто-теоретическій характеръ, а также и линейное черченіе (геометрія) по причинѣ трудной усвояемости этого предмета учащимися.—Успѣхи учащихся во всѣхъ 8-ми двухклассныхъ школахъ были за отчетный годъ удовлетворительные. Лучшими по успѣхамъ были слѣдующія три школы: Чистопольская женская, Лаишевская женская и Иваньковская мужская.

Изъ всѣхъ вышеозначенныхъ двухклассныхъ школъ Царевококшайская женская школа выдѣляется весьма незначительнымъ количествомъ учащихся во второмъ классѣ, каковое въ отчетномъ году доходило всего лишь до 9-ти дѣвочекъ. Причина такого малаго числа учащихся во 2-мъ классѣ дѣвочекъ въ этой школѣ объясняется тѣмъ, что въ г. Царевококшайскѣ имѣется женская гимназія, куда поступаютъ очень многія дѣвочки изъ 1-го класса названной школы, да кромѣ того, въ Царевококшайскомъ уѣздѣ существуетъ еще 10 двухклассныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, гдѣ также обучается значительное количество дѣвочекъ окружныхъ жителей.

Дополнительные уроки. Въ нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школахъ, кромѣ обученія общеобразовательнымъ предметамъ,

велись еще занятія по садоводству, огородничеству и пчеловодству, а также рукодѣлю (въ женскихъ школахъ), и въ немногихъ, сравнительно, школахъ обучали мастерству. Садоводствомъ и огородничествомъ занимались учащіеся слѣдующихъ 12-ти школъ: Ивановской, Ядринской, Айгашинской, Кудашевской и Больше-Вильской Ядринскаго уѣзда; Верхне-Секенесьской Мамадышскаго уѣзда; Акташевской, Азакъ-Вѣлякской, Анишъ-Кошкинской и Мижульской Чебоксарскаго уѣзда; Ивановской Казанскаго уѣзда и Чистопольской женской (двухклассной). Въ Ивановской школѣ занятія по садоводству велись много потрудившимся въ дѣлѣ ознакомленія подросткающаго поколѣнія съ различными свѣдѣніями изъ области сельскаго хозяйства о. завѣдующимъ этой школою, священникомъ А. К. Кулясовымъ, стараніемъ котораго устроены при школѣ два питомника и, кромѣ того, нѣсколько десятинъ крестьянской земли засажены яблонями, гдѣ о. Кулясовымъ ведутся съ учащимися практическія занятія по садоводству. Въ Акташевской школѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ отчетномъ году велись, въ видѣ практическихъ занятій, работы по ознакомленію учащихся съ приемами прививки яблонь и ухода за плодовыми деревьями и кустами; въ награду за труды по уходу за посаженными деревьями каждый оканчивающій курсъ ученія въ этой школѣ получаетъ по нѣскольку экземпляровъ яблонь и ягодныхъ кустовъ, которые затѣмъ разсаживаются въ садахъ родителей. Высшей же степени своего развитія садоводство и огородничество достигло, какъ и въ предыдущіе годы, въ Чистопольской женской двухклассной школѣ, гдѣ стараніями 4-хъ учительницъ этой школы, при дѣятельномъ пособіи ученицъ, разведенъ прекрасный садъ и оборудованъ огородъ. — Пчеловодство преподавалось въ слѣдующихъ 7-ми школахъ: Ивановской 2-й и Седмюзерской Казанскаго уѣзда, Утабосинской Цивильскаго уѣзда, Верхне-Секенесьской и Плаксихинской Мамадышскаго уѣзда. Въ первой и третьей изъ означенныхъ школъ практическія занятія съ учащимися по пчеловодству велись о.о. Завѣдующими этихъ школъ, а во 2-й, 4-й, 5-й, 6-й и 7-й — учащими поименованныхъ школъ. Столярному ремеслу обучались учащіеся школъ: Седмюзерской и Ново-Туринской, а переплетное ремесло преподавалось только при слѣдующихъ 2-хъ школахъ; Памфамировской Спасскаго уѣзда и при Ивановской Ядринскаго уѣзда.

Гимнастикѣ и военному строю обучались учащіеся слѣдующихъ школъ: Юшковской и Туруновской Царевококшайскаго уѣзда, Буртасинской, Именевской, Шихранской и Старо-Казыльярской Цивильскаго уѣзда, Смолдѣяровской Лаишевскаго уѣзда, Чирки-Бибкеевской и Лаптевской Тетюпскаго уѣзда. Долгъ справедливости требуетъ сказать, что и сами учащіеся и ихъ родители весьма сочувственно относятся къ обученію гимнастикѣ и военному строю.

Занятія рукодѣліемъ, какъ и въ предыдущіе годы, велись въ большинствѣ женскихъ школъ, при чемъ занимались преимущественно вязаніемъ кружевъ, вышивкой въ тамбурѣ и крестомъ, и, весьма рѣдко,—шитьемъ платья. Во всѣхъ школахъ успѣхи въ этомъ были, въ общемъ, очень хорошіе. Особенно же хорошо рукодѣліе было поставлено въ слѣдующихъ школахъ: Тенишевской, Караваевской, Юртульской, Надеждинской и Новославской Спасскаго уѣзда, Чистопольской и Лаишевской двухклассныхъ, Троицкой женской и Введенской Козмодемьянскаго уѣзда, Азакъ-Бѣлякской Чебоксарскаго уѣзда, Пріютской (при сиротскомъ домѣ) и Крестовоздвиженской города Тетюшъ; въ послѣдней изъ этихъ школъ рукодѣлію совершенно безвозмездно обучаетъ дочь мѣстнаго купца А. Ашмарина, которая съ большою любовію относится къ своему дѣлу, такъ что, кромѣ наученія учащихся дѣвочекъ шитью иглой, имѣетъ еще возможность научить ихъ и другимъ изящнымъ работамъ въ такой степени, какой возможно достигнуть только въ школахъ профессиональныхъ. Къ немалому сожалѣнію приходится констатировать тотъ фактъ, что и этотъ видъ занятій (рукодѣліе) не можетъ быть поставленъ во многихъ женскихъ церковныхъ школахъ нашей епархіи на должную высоту; причиною этого является недостатокъ мѣстныхъ денежныхъ средствъ на пріобрѣтеніе матеріала, необходимаго для всѣхъ работъ по рукодѣлію, такъ что большею частію этотъ матеріалъ учащія и учащіяся вынуждены пріобрѣтать на собственные средства. Между тѣмъ какъ эти занятія рукодѣліемъ болѣе и лучше всего могутъ пріучить учащихся дѣвочекъ не бросать вскорѣ же по своемъ поступленіи школы, но докончить начатый въ нихъ курсъ ученія. При ревизіи школъ намъ неоднократно приходилось слышать отъ учащихся, что только въ тѣхъ школахъ учащіяся дѣвочки аккуратно являются въ школы и не прекращаютъ своихъ занятій до окончанія въ нихъ курса, въ которыхъ преподается рукодѣліе.

Классные журналы. Росписаніе уроковъ. Школьная дисциплина.

Классные журналы во всѣхъ школахъ, подобно прежнимъ годамъ, велись учащими болѣе или менѣе аккуратно по установленной формѣ. Въ нихъ записывались имена, отчества и фамиліи учащихся, а также дѣлались отмѣтки о не бывшихъ почему либо въ школѣ ученикахъ; въ немногихъ, сравнительно, школахъ въ этихъ же журналахъ записывалось учащими и краткое содержаніе дневныхъ уроковъ, такъ какъ въ большинствѣ школъ для этихъ записей велись особые дневники, просматриваемые во время ревизій лицами школьной инспекціи.

Учебныя занятія во всѣхъ школахъ велись по составленнымъ въ началѣ учебного года росписаніямъ при чемъ по возможности по каждому предмету соблюдалось то самое количество уроковъ, какое указано въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 15—27 ноября 1902 года. Отступленія отъ этихъ росписаній дѣлались въ очень рѣдкихъ случаяхъ, а именно: когда познанія учениковъ по какому либо предмету были слабѣе и въ виду этого необходимо было учащимъ вести по этому предмету болѣе усиленные занятія; притомъ же подобныя отступленія обыкновенно бывали уже въ концѣ учебного года, когда ученики первыхъ 2-хъ отдѣленій (младшаго и средняго) уже не такъ исправно посѣщаютъ школу. Что же касается до инородческихъ школъ, то во всѣхъ ихъ занятія велись по особому, составленному для двухъ группъ учащихся, росписанію.

Порядокъ школьной жизни былъ тотъ же, что и въ предыдущіе годы. Каждый учебный день въ школахъ начинался совершеніемъ утренней молитвы по учебному часослову, которую читали очередные учащіеся, при чемъ общеупотребительныя молитвы, какъ то: Царю Небесный... Богородице Дѣво..., Спаси Господи..., Достойно есть... и пр. пѣлись хоромъ всѣхъ учащихся. За надлежащимъ исполненіемъ молитвъ наблюдали учащіе и о.о. завѣдующіе школами. Каждый затѣмъ, урокъ предварялся чтеніемъ или пѣніемъ молитвы «Царю Небесный», а закончивался похвалою Пресвятой Богородицы «Достойно есть». Во многихъ школахъ, гдѣ учащіеся оставались въ венастное или зимнее время на ночлегъ, совершалась и вечерняя молитва. Во всѣ воскресные и праздни-

ные дни учащіеся тѣхъ школъ, которыя находились недалеко отъ приходскихъ храмовъ или же въ самомъ селѣ, неопустительно посѣщали Богослуженіе, при чемъ нѣкоторые изъ нихъ принимали участіе въ чтеніи (каѳизмъ, часовъ и шестопсалмія) и пѣніи. Если же школа отстояла отъ приходскаго храма на значительное разстояніе (7—10 верстъ), то учащіеся посѣщали храмъ только при благоприятныхъ условіяхъ. Вмѣстѣ съ учащимися посѣщали храмъ и учащіе, которые наблюдали за первыми во все время ихъ пребыванія во храмѣ. Христіанскій долгъ исповѣди и Св. Причастія исполненъ въ отчетномъ году всѣми учащими и учащимися православнаго исповѣданія. Что же касается до поведенія учащихся въ школѣ и внѣ ея, то нужно сказать, что оно въ общемъ было безукоризненное: въ большинствѣ случаевъ учащимъ приходилось считаться лишь только съ обычными дѣтскими шалостями, не требующими примѣненія какихъ либо строгихъ мѣръ взысканія. Тѣмъ не менѣе и въ этихъ случаяхъ участіе всегда обращали должное вниманіе и не оставляли и такихъ поступковъ безъ соотвѣствующихъ внушеній. Сохранялась и поддерживалась школьная дисциплина мѣрами мягкими и кроткими, по—преимуществу мѣрами нравственнаго характера,

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Комитета образовательнаго фонда духовенства Казанской епархіи.

Куда направлять деньги, предназначенныя для образовательнаго фонда.

Личный сборъ съ духовенства и другія деньги, предназначенныя въ капиталъ образовательнаго фонда, нѣкоторыми оо. благочинными направляются то въ епархіальное Училище, то въ Комитетъ образовательнаго фонда, вмѣсто Правленія Эмеритальной кассы. Заводится излишняя переписка, отвлекающая канцелярію училища отъ прямыхъ ея обязанностей.

Между тѣмъ въ Положеніи о спеціальному образовательному фондѣ, утвержденномъ Его Высокопреосвященствомъ, ясно сказано: «Спеціальный образовательный фондъ сосредоточивается въ Правленіи Эмеритально-похоронной кассы и въ денежныхъ документахъ

показывается подъ рубрикой «Капиталь спеціального образовательнаго фонда».

Поэтому деньги для спеціального образовательнаго фонда должны быть направляемы въ Правленіе Эмеритальной кассы и во всякомъ случаѣ не въ училище и не въ Комитетъ образовательнаго фонда.

Инспекторъ классовъ и Секретарь образовательнаго фонда Протоіерей

Н. Владимірскій.

Отъ составителя книги „Казанскіе епархіальные съѣзды за пятьдесятъ лѣтъ“.

Нѣкоторые оо. благочинные спрашивали меня, когда будетъ выслана эта книга въ ихъ округа.

Въ № 8 «Извѣстій» мною было сообщено, что изъ-за почтовыхъ условій пришлось прилагать ее листами, что и дѣлается съ № 8. Цѣна книги въ 308 страницъ—50 к. вышла лишь по стоимости набора, печатанья и бумаги. Прошу снисхожденія за то, что,—желая подвести итогъ дѣятельности съѣздовъ духовенства и заранѣе подготовить его, по примѣру Св. Синода, уже начавшаго готовиться къ своему юбилею въ 1921 г.,—ввелъ церкви въ расходъ на 50 к.

Если въ концѣ 1916 г. и началѣ 1917 г. придется сдѣлать дополненіе за пять лѣтъ (1912—1916 гг.) стоимостью коп. въ 20, то оно будетъ разослано черезъ о.о. депутатовъ уже въ сброшюрованномъ видѣ.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Святитель Ефремъ, Митрополитъ Казанскій и Свѣяжскій и его церковно-патріотическая дѣятельность въ смутное время въ началѣ XVII вѣка.

(Къ трехсотлѣтію его кончины 26 декабря 1613 года) ¹⁾.

Скоро исполнится годъ, какъ на Руси повсюду совершались славныя торжества по случаю трехсотлѣтія царствованія Благословеннаго Дома Романовыхъ на Русскомъ престолѣ. Исключительное событіе въ Русской Исторіи заставило вспомнить самоотверженныхъ борцовъ, вставшихъ на защиту Православія, русской національности и единства Московскаго Государства въ смутную эпоху начала XVII в., вспомнить дѣятелей освобожденія Москвы, а съ ней всей Россіи, отъ поляковъ и возведенія на Русскій Царскій Престолъ боярина Михаила Ѳеодоровича Романова, избраннаго на всесословномъ Земскомъ Соборѣ 21 февраля 1613 года.

Въ связи съ минувшими всероссійскими торжествами «достойно» и «праведно» причтенъ къ лику русскихъ святыхъ великій страдалецъ за Православіе и Русь святитель Ермогенъ, патріархъ Московскій и всея Руси.

Среди именъ славныхъ дѣятелей, причастныхъ событіямъ начала XVII в. на Руси, воспоминалось и имя святителя Ефрема, митрополита Казанскаго, но лишь попутно.

Къ сожалѣнію и въ массѣ написаннаго по случаю трехсотлѣтія Царствованія Дома Романовыхъ очень мало удѣлено вниманія м. Ефрему, не смотря на то, что онъ былъ исключительнымъ дѣятелемъ въ Казанскомъ краѣ. Исполнившееся 26 декабря настоящаго года трехсотлѣтіе со дня кончины м. Ефрема (26 декабря 1613 г.), обязываетъ сказать о немъ особо, какъ церковно-патріотическомъ дѣятелѣ въ смутное время, особенно при воцареніи Дома Романо-

¹⁾ Докладъ, читанный на торжественномъ засѣданіи Казанскаго Церковно-Историческаго Общества 27 декабря 1913 г.; онъ представляетъ собою значительное сокращеніе статьи профессора Императорской Казанской Духовной Академіи И. М. Покровскаго, напечатанной въ Церков. Вѣдом. 1913 г. №№ 50, 51—52.

выхъ на Русскомъ Престолѣ, которое по справедливости считается величайшимъ событіемъ въ исторіи русскаго царства и въ жизни русскаго народа послѣ тѣхъ потрясеній, которыя Русь перенесла въ началѣ XVII вѣка, въ частности Казанскій край, являвшійся естественнымъ связующимъ звеномъ между старыми русскими областями Верхняго Поволжья, и вновь присоединенными областями Нижняго Поволжья, лежавшій на пути изъ Сибири и Приуралья въ Москву. Московское государство сохраненіемъ за собою Казани, этого важнаго политическаго звена, много обязано именно Казанскому святителю. Митрополитъ же Ефремъ оказался главнымъ защитникомъ исконныхъ русскихъ государственныхъ и церковныхъ порядковъ на обширной восточной полуинородческой окраинѣ въ тяжелую годину «московскаго разоренія» или «смутнаго времени», когда государственное разложеніе и политическое развращеніе на Руси, начавшееся по смерти послѣдняго Рюриковича, необыкновенно усилились съ появленіемъ самозванцевъ, когда составныя части великаго Русскаго политическаго организма—царства Владимірскаго и Московскаго, Новгородскаго со всѣмъ сѣверомъ, Казанскаго, Астраханскаго и Сибирскаго, входившія въ титулъ Московскаго Государя, потянули врозь, когда распаденіе и гибель Московскаго государства казались неизбѣжными. Къ счастью Россіи, въ ней нашлись достойные русскіе люди, отдѣльные несокрушимые патріоты и борцы, составившіе собой такую силу, о которую разбились всѣ козни враговъ Русской Церкви и государства. Въ Казанскомъ краѣ такимъ былъ м. Ефремъ, занявшій казанскую кафедру послѣ святителя Ермогена, возведеннаго въ санъ московскаго и всероссійскаго патріарха (3 іюля 1606 г.). Новый Казанскій святитель, поставленный въ санъ митрополита въ августѣ 1606 г., явился достойнымъ преемникомъ патріарха Ермогена и дѣятельнымъ соработникомъ въ тяжеломъ дѣлѣ умиротворенія Руси.

Въ качествѣ охранителя церковныхъ и политическихъ интересовъ Московскаго государства на восточной окраинѣ м. Ефремъ находился въ исключительно тяжеломъ положеніи. Своимъ церковно-политическимъ взоромъ онъ долженъ былъ обнимать весь юго-востокъ и востокъ тогдашней Руси съ царствами Казанскимъ, Астраханскимъ и Сибирскимъ и при томъ, въ такое время, когда въ Казани и Астрахани жилось особенно неспокойно, а для Сибирскихъ городовъ представлялась возможность безнаказанно отложиться отъ Москвы.

Астраханское царство пріютило у себя перваго самозванца до вступленія его въ Москву. Сторонники Москвы и царя Василя Шуйскаго погибли отъ руки повстанцевъ. Дьякъ Карповъ былъ сброшенъ съ раската. Астраханскаго архіепископа Θεодосія, открыто обличавшаго перваго самозванца на глазахъ своей паствы, также не стало. 8 декабря 1606 года онъ скончался въ Царицынѣ по пути изъ Москвы во вѣренную ему епархію.

Для подавленія астраханскаго мятежа изъ Москвы посланъ былъ бояринъ Ѳ. И. Шереметевъ, который съ большимъ трудомъ подавилъ мятежъ, пробывъ въ Астрахани около двухъ лѣтъ.

Возвращаясь изъ Астрахани осенью 1608 г. чрезъ Царицынъ, Шереметевъ привезъ съ собою въ Казань тѣло архіепископа Θεодосія. Митрополитъ Ефремъ торжественно встрѣтилъ прахъ своего духовнаго соратника и похоронилъ его въ самомъ почетномъ мѣстѣ—въ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ, гдѣ были погребены великіе подвижники и угодники Казанскіе, прославленные святители Гурій и Варсонофій. Такимъ своимъ отношеніемъ къ одному изъ достойнѣйшихъ русскихъ іерарховъ смутнаго времени митрополитъ Ефремъ ясно всѣмъ показалъ, что его личнымъ церковно-политическимъ девизомъ, какъ и почившаго архіепископа Θεодосія, является стояніе за православіе, русскую народность и порядокъ въ государствѣ съ законною властью. Когда смута улеглась, Астраханцы вспомнили про архіепископа Θεодосія и въ 1617 году съ честью перевезли гробъ его въ Астрахань.

Митрополитъ Ефремъ простиралъ свое вліяніе и на Сибирь. Благодаря ему Казань и всѣ сибирскіе города остались за Москвой, когда почти всѣ города отступили отъ Москвы, и даже тогда, когда, съ измѣной Москвѣ Владиміра и Муромъ, Казань оказалась отрѣзанною отъ Москвы.

Труднѣе для митрополита Ефрема было удерживать неспокойныя окраины отъ грѣха измѣны, которымъ тогда страдала вся Русь. Митрополиту Ефрему скоро пришлось въ своей епархіи, по близости къ Казани, встрѣтиться лицомъ къ лицу съ печальною дѣйствительностью, въ первый годъ вступленія Шуйскаго на престолъ. Измѣна открылась въ Свіязскѣ, созданная посланниками Шаховскаго и Болотникова. Про измѣну свіяжанъ узналъ Ефремъ митрополитъ и яложилъ заповѣщеніе на клятвopеступниковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ приказалъ мѣстному духовенству не принимать отъ

нихъ церковныхъ приношеній. Рѣшительная мѣра властнаго архипастыря такъ подѣйствовала на свѣжанъ, что виновные смирились, раскаялись въ томъ, что «омрачились прелестью», особымъ челобитьемъ они просили царя о помилованіи и прощеніи имъ вины, а патріарха о снятіи запрещенія. Царь простилъ виновныхъ, патріархъ соборне разрѣшилъ ихъ отъ запрещенія. Митрополитъ Ефремъ за свой поступокъ съ свѣжанами отъ имени собора получилъ особую грамоту съ благословеніемъ и порученіемъ впредь имѣть попеченіе о своей паствѣ и удерживать ее отъ «вражей прелести» и «якрѣпо» оберегать отъ смуты всю свою паству въ Свѣжскѣ и Казани. Еще труднѣе было святителю вліять на инородцевъ, стоявшихъ внѣ ограды его паствы. Вzbунтовались инородцы, къ нимъ присоединилась часть повстанцевъ изъ литовцевъ, стрѣльцовъ и даже бортниковъ съ подымными людьми, разогнанныхъ изъ низоваго Поволжья Шереметевымъ; смѣшавшись съ мѣстными мятежниками, они сосредоточились у Чебоксаръ и Свѣжска. Рать Шереметева перешла сюда. Кровопролитные бои и побѣды Московскаго войска надъ мятежниками подъ Чебоксарами въ самомъ концѣ 1608 г. и подъ Свѣжскомъ 1 января 1609 года, заставили мордву, черемисъ и татаръ присягнуть Василию Шуйскому.

Митрополитъ Ефремъ, все Казанское духовенство и лучшіе граждане г. Казани внимательно слѣдили за побѣдами законной московской власти надъ разноплеменными мятежниками. Каждое извѣстіе о побѣдѣ надъ мятежниками встрѣчалось съ чувствомъ великой радости. Служились торжественные молебны со звономъ колоколовъ въ самой Казани. Съ особыми гонцами разсылались грамоты по сосѣднимъ областямъ съ описаніемъ побѣдъ надъ мятежниками и воровскими шайками. Грамоты эти встрѣчались въ городахъ также съ восторгомъ и отмѣчались, какъ напр. въ Вяткѣ, служеніемъ молебновъ съ колокольнымъ звономъ.

Интересно отмѣтить, что побѣды, такъ торжественно отпразднованныя въ Казани и Вяткѣ, принадлежали оружію Шереметева. Казанскіе и свѣжскіе служилые люди были тутъ, какъ участники, а не какъ вожди.

Только въ началѣ марта 1609 года казанскіе воеводы, увлеченные побѣдами Шереметева и нижегородскаго воеводы Андрея Алябьева, отправили противъ мятежниковъ Зюзина и Хохлова съ

сильной ратью, разбившей на-голову мятежниковъ при деревнѣ Бурундукѣ. Но и послѣ этого мятежи въ Казанскомъ царствѣ не унимались, перекидываясь съ мѣста на мѣсто, заражая Вятку и Пермь. Кажется, не оставалось ни одного города въ Казанской землѣ, не пострадавшаго отъ нихъ. Воры, измѣнники и бунтующіе инородцы приступали къ Тетюшамъ, Чебоксарамъ, Свияжску, Козмодемьянску, Санчурску, Алатырю, Курмышу, Ядрину и другимъ; они грабили храмы и монастыри. Нагорная страна вся оказалась въ районѣ мятежа.

Побѣды Шереметева, Зюзина и Хохлова надъ мятежниками ясно показывали, что и дальнѣйшая борьба съ мятежами должна вестись воинскимъ оружіемъ. Къ сожалѣнію казанское войско было чрезвычайно пестро по своему составу. Въ миниатюрѣ оно представляло собою все казанское царство со множествомъ его племенъ и народностей. Къ тому же самые предводители воеводскаго управленія проявляли какое-то странное поведеніе. Разъ выступивъ противъ мятежниковъ, такое войско постепенно превращалось въ какую-то неподвижную массу и, конечно, не имѣло желательныхъ митрополиту Ефрему результатовъ.

Положеніе митрополита Ефрема, поставившаго своею цѣлью сохраненіе мира во вѣренной ему паствѣ, было очень тяжелое. Тяжесть положенія митрополита Ефрема увеличилась еще тѣмъ обстоятельствомъ, что въ Москвѣ и вообще въ Россіи государственная жизнь плохо налаживалась.

Царствованіе Тушинскаго Вора параллельно Василию Шуйскому болѣе 4 лѣтъ мучило и раздирало усобицами русскую землю, въ частности царство Казанское. Грамоты изъ Москвы на восточную окраину черезъ Казань о признаніи власти Царя Шуйскаго встрѣчались тамъ съ грамотами изъ тушинскаго лагеря и отъ лицъ, недовольныхъ Шуйскимъ. Московскія грамоты писались горячо, тушинскіе «проклятые листы» зато много обѣщали тяглому сословію. Разногласныя грамоты еще больше вносили разладъ въ составныя части русскаго государства. Падалъ авторитетъ, исчезала и популярность Василия Шуйскаго, слабѣло вліяніе Москвы на важнѣйшіе центры областныхъ управленій. А вмѣстѣ съ этимъ для митрополита Ефрема открывалась настоятельная нужда дѣятельность свою направить на сохраненіе государственнаго единенія Казани съ

Москвой и подчиненію ея законному московскому царю, что при ненадежной воеводской администраціи было чрезвычайно трудно осуществить Казанскому святителю.

Сверженіе Шуйскаго съ престола (17 іюля 1610 г.) не улучшило, напротивъ ухудшило положеніе Московскаго государства и внесло новыя волненія, весьма неблагопріятно сказавшіяся на окраинахъ, въ частности въ Казанскомъ царствѣ.

Выборъ въ цари королевича Владислава и присяга ему Москвы 27 августа 1610 года не принесли ожидаемаго нѣкоторыми мира государству. Первые же дни владычества поляковъ дали патріарху возможность разгадать тайные планы коварнаго Сигизмунда и онъ не только благословилъ образованіе ополченія для сверженія польскаго гнета, но и самъ сталъ во главѣ движенія.

Наконецъ, смерть Тушинскаго Вора 11 декаб. 1610 г. внесла еще большую анархію въ народныя массы; въ Казани она вызвала небывалую смуту.

Въ числѣ Казанскихъ правителей оказались измѣнники, цѣловавшіе крестъ уже убитому самозванцу—Тушинскому Вору. Во главѣ измѣны всталъ дьякъ казанскаго воеводскаго управленія Никаноръ Шульгинъ, мечтавшій о созданіи особаго понизоваго царства.

Въ самомъ началѣ января 1611 г. Казанцы раздѣлились на двѣ партіи: одна во главѣ съ Шульгинымъ стояла за Тушинскаго Вора, о смерти котораго, по-видимому, многіе не знали въ Казани, другая партія во главѣ съ казанскимъ воеводой Богданомъ Бѣльскимъ убѣждала казанцевъ не цѣловать креста «Вору», а цѣловать тому, кто будетъ избранъ на Московское государство. Шульгинъ побѣдилъ. 9 января 1611 г. начался приводъ казанцевъ къ присягѣ Лжедмитрію и въ то же время, совершилась расправа съ единомышленниками Бѣльскаго. Самъ Бѣльскій былъ сброшенъ съ башни и убитъ. Воевода Бѣльскій былъ не единственной жертвой январскихъ событій 1611 г. въ Казани. Вмѣстѣ съ Бѣльскимъ убитъ, сброшенный съ раската одинъ изъ мѣстныхъ ратныхъ начальниковъ Феодоръ Захарьевичъ Люткинъ.

Послѣ 9 января 1611 г. изъ Казани стали разсылаться обманныя грамоты отъ имени казанскихъ воеводъ Морозова и Бѣльскаго (убитаго), дьяковъ Шульгина и Дичкова со всѣми казанскими людьми, убѣждавшія вятичей, по примѣру казанцевъ, цѣловать

крестъ Лжедимитрію. Конечно, грамоты, сфабрикованныя въ Казани, имѣли бы еще большій успѣхъ, если бы въ нихъ въ числѣ присягнувшихъ Лжедимитрію стояло имя митрополита Ефрема. Но митрополитъ Ефремъ и все казанское духовенство съ лучшими и богобоязненными людьми стояли въ сторонѣ отъ затѣи Шульгина, глубоко скорбя о томъ, что они были безсильны предотвратить смуту, при всемъ желаніи сдѣлать это. Къ счастью, на третій день послѣ убійства Бѣльскаго и присяги казанцевъ Лжедимитрію пришелъ изъ Калуги въ Казань Олешка Тоузаковъ и сообщилъ объ убійствѣ Вора и о томъ, что изъ Ярославля прислана грамота съ увѣщаніемъ, чтобы всѣмъ быть въ соединеніи и стоять за Московское государство. Казанскіе мятежники и убійцы, получивъ такіа свѣдѣнія, раскаялись въ томъ, что дѣловали крестъ Вору и неповинно убили окольничаго (боярина Бѣльскаго). Дѣякъ же Шульгинъ, проигравъ свое дѣло съ фантастическими планами, однако не отказался отъ своихъ завѣтныхъ мечтаній, онъ сталъ только дѣйствовать скрытнѣе и осторожнѣе.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Бесѣда со старообрядцами въ гор. Казани

1 декабря 1913 г.

Предметъ бесѣды: „Къ Христовой-ли Церкви присоединился греч. митр. Амвросій, перейдя въ 1846 году къ старообрядцамъ—бѣглоповцамъ“?

Общество старообрядцевъ, пріемлющее Бѣлокриницкую іерархію, съ внѣшней видимой стороны походитъ на церковь Христову: оно имѣетъ трехъ-чинную іерархію, 7 церковныхъ таинствъ и служба совершается по православнымъ старопечатнымъ книгамъ. Эта внѣшность кажется соблазнительной даже и для православныхъ. Нѣкоторые и изъ православныхъ думаютъ, что это общество старообрядцевъ представляетъ церковь Христову, въ которой такъ-же можно спастись, какъ и въ православной Христовой церкви. Въ настоящей бесѣдѣ и постараемся уяснить: общество старообрядцевъ, пріемлющихъ Бѣлокриницкую іерархію, церковь-ли Христова?

Рѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ уясненія другого вопроса: было-ли это общество старообрядцевъ церковію Христовою до перехода въ него м. Амвросія? Если оно было церковію Христовою до перехода м. Амвросія, то, конечно, и теперь это общество церковъ Христова; а если не было оно церковію Христовою до перехода м. Амвросія, то и въ настоящее время это общество не церковъ Христова, ибо м. Амвросій изъ не церкви создать церковъ не могъ.

Старообрядческій наставникъ А. И. Калягинъ въ своемъ словѣ, посвященномъ памяти м. Амвросія, которое онъ произнесъ 30 октября—въ день 50-лѣтія со дня смерти м. Амвросія, постоянно упоминаетъ: «наша старообрядческая Христова церковъ». Этими словами онъ ясно говоритъ, что общество ихъ было церковію Христовою и до перехода къ нимъ м. Амвросія. Такъ думаютъ и другіе старообрядцы этого общества. Но такъ ли это?

Путь, по которому должно идти при рѣшеніи даннаго вопроса, указанъ въ Книгѣ о Вѣрѣ. Въ ней говорится, что необходимо обратиться къ Писанію и на основаніи Писанія узнать истинную церковъ Христову. Необходимо обращаться къ Писанію потому, что многія еретическія общества имѣютъ видъ Христовой церкви:—іерархію, таинства и Божественное писаніе. Для спасенія необходимо знать «истинную, а несмысленную церковъ» и въ ней пребывать (л.л. 215—216).

Какъ же въ Писаніи опредѣляется церковъ Христова?

Въ Б. Катихизисѣ говорится, что «церковъ Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держатъ единую православную вѣру... иже суть достойны пріимати святыя и Божественныя тайны, иже суть подъ единою главою Господомъ нашимъ Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ отъ Него поставленныхъ» (121 л.). Такимъ образомъ церковъ Христова есть общество истинно-вѣрующихъ, имѣющихъ таинства и находящихся подъ управленіемъ Богомъ поставленныхъ пастырей.

Но сколько таинъ должно быть въ церкви Христовой? Въ Б. Катихизисѣ говорится, что въ церкви Христовой таинъ 7: «Вѣждь убо безъ всякаго сомнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точію тайны, но всесовершенно седмъ» (360 л.). Въ М. Катихизисѣ говорится, что въ церкви Христовой 7 таинъ по числу даровъ Св. Духа (29 об.). О необходимости въ церкви Христовой 7 таинствъ говорятъ и старообрядческіе учителя.

Но было ли у общества старообрядцевъ семь таинствъ до перехода къ нимъ м. Амвросія?

Конечно, нѣтъ. Старообрядческій проповѣдникъ А. И. Калягинъ самъ говоритъ, что они (старообрядцы) по отдѣленіи отъ церкви остались «съ одними священниками»; но вѣдь священникъ не можетъ совершать всѣхъ 7 таинствъ. Сами старообрядцы, пріемлющіе бѣлокриницкую іерархію, о своихъ собратіяхъ-бѣглоповцахъ откровенно заявляютъ, что у тѣхъ совершаются всего лишь *пять* таинствъ, такое заявленіе дѣлаетъ, напр., В. Механиковъ въ своемъ «Воззваніи».

Значитъ и въ обществѣ, къ которому пришелъ м. Амвросій, совершалось только 5 таинствъ.

Какъ-же смотрѣтъ на такое общество?

На этотъ вопросъ отвѣчаетъ старообрядческій учитель инокъ Павелъ. На основаніи ученія св. Симеона Солунскаго, онъ говоритъ, что въ церкви Христовѣ непременно должно быть семь таинъ, а если изъ этихъ семи таинъ даже одной не будетъ, то будетъ уже не Христова церковь, а еретическая.

Второй признакъ церкви Христовой по Б. Катихизису—пастыри, отъ Христа поставленные.

Въ Благовѣстномъ Евангеліи въ толкованіи 95 зачала отъ Луки указывается, что церковь имѣетъ 3-хъ чинную іерархію: епископовъ, священниковъ и діаконовъ. Симеонъ Солунскій говоритъ, что 3 чина іерархіи въ церкви «во образъ Св. Троицы». Да и сами старообрядцы говорятъ, что св. отцы всѣ единогласно утверждаютъ, что церковь Христова имѣетъ 3 чина іерархіи (у Механикова въ «Воззваніи»).

Но была ли 3-хъ чинная іерархія у старообрядцевъ до м. Амвросія? Отвѣтъ даетъ старообрядческій свящ. Калягинъ въ своемъ словѣ и отвѣтъ отрицательный: нѣтъ, ибо «остались только съ одними священниками».

Но общество, въ которомъ нѣтъ епископа, какъ было у старообрядцевъ, по слову св. Игнатія Богоносца «собраніе несвятое».

Такимъ образомъ общество, къ которому пришелъ м. Амвросій не имѣло 3-хъ чиновъ іерархіи, а только—2, вмѣсто 7 таинствъ только 5 и, слѣдовательно, не было церковью. А если не было церковью Христовою оно до м. Амвросія, то не церковь оно и теперь, ибо м. Амвросій изъ не церкви создать церковь не могъ, а если и создалъ, то не Христову церковь, а свою, Амвросіеву.

Но старообрядческій проповѣдникъ А. И. Калягинъ, желая доказать, что ихъ общество было церковью до м. Амвросія, говоритъ, что «хотя у нихъ не было епископа, но священники совершали таинства, а въ таинствахъ пребываетъ Христосъ, слѣдовательно у нихъ была Христова церковь». По такими разсужденіями онъ только запутываетъ, но не уясняетъ и ничего не доказываетъ. Вѣдь Христосъ пребываетъ въ таинствахъ, совершаемыхъ по воли епископа, а такъ-ли было у старообрядцевъ? Конечно тогда таинства совершались безъ воли епископа, такъ какъ епископа у нихъ не было. А гдѣ нѣтъ епископа (архіерея), тамъ и Духъ Святый не дается по слову учителя церкви препод. Никона Черногорца, а въ Номоканонѣ говорится, что если священникъ дѣйствуетъ безъ воли епископа, то его дѣйствія одинаковы съ дѣйствіями престола. По суду же 6 пр. Гангрскаго собора собораніе, гдѣ священникъ дѣйствуетъ безъ воли епископа, подлежитъ проклятiю. На основаніи этого должно сказать, что и тѣ 5 таинствъ, которыя совершались у старообрядцевъ ихъ священниками, не могутъ считаться благодатными и спасительными, такъ какъ совершались безъ воли епископа.

Что общество старообрядцевъ до м. Амвросія не было церковью, ясно и изъ того, какъ смотрятъ они на м. Амвросія. Если бы ихъ общество было церковью, то они оказали-бы ему благодареніе, принявши его, но, оказывается наоборотъ, по ихъ ученію, Амвросій благодѣтельствовалъ ихъ своимъ переходомъ къ нимъ. Напр., старообрядческій митрополитъ Кириллъ говоритъ, что только черезъ м. Амвросія миллионы духовно голодающихъ старообрядцевъ напитались.

Если старообрядцы, по собственному сознанию, голодали до м. Амвросія, то ясно, что общество ихъ не было Христовой церковью. «Церковь Божія, якоже глаголетъ Писаніе, есть Вертоградъ заключенъ и источникъ запечатлѣнъ» (Толк. Апост.). Въ ней поэтому все въ изобиліи: и духовная пища и духовное питіе.—У старообрядцевъ же до Амвросія была лишь одна *нужда*.

Студ. Академіи свящ. П. Грачевъ.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Казанскій земскій календарь на 1914 годъ. Изданіе „Казанской Газеты“, 120 стран. Цѣна 20 коп.

Второй годъ «Казанская Газета» даетъ бесплатное приложеніе «Календарь». Онъ замѣтно совершенствуется. Въ нѣкоторыхъ изданіяхъ земскіе интересы противопоставляются неблагопріятно для духовенства. Въ этомъ изданіи ничего подобнаго нѣтъ. Въ числѣ общекалендарныхъ и общеземскихъ свѣдѣній помѣщена слѣдующая любопытная таблица.

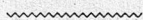
«По 29 губерніямъ, въ которыхъ выборы состоялись въ 1865—1867 г.г., числились:

Уѣздными гласными.			Губернскими гласными.		
	Число			Число	
	гласныхъ	о/о/о		гласныхъ	о/о/о
Дворянъ	4.962	41,68	Дворянъ и чиновн.	1524	74,2
Духовн. лицъ. .	774	6,50	Духовн. лицъ. . . .	78	3,8
Купцовъ. . . .	1.242	10,43	Купцовъ	225	10,9
Мѣщанъ	54	0,45	Мѣщанъ.	11	0,5
Крестьянъ . . .	4.581	38,41	Крестьянъ.	217	10,6
Неизвѣстныхъ.	302	2,53			
	11.915	100,0		2055	100,0

Эта таблица невольно приводитъ на память воспоминанія почтеннаго профессора Д. А. Корсакова въ «Историч. Вѣстникѣ» за 1911 г., гдѣ этотъ старый земецъ хорошо отзывался о священникахъ с. Ельни Вас. Гр. Покровскомъ и с. Тагашева Ѳ. В. Тихомировѣ, какъ земскихъ гласныхъ и «тепло-безкорыстныхъ» дѣятеляхъ по народному образованію на зарѣ земской самостоятельности.

«Казанскому земскому Календарю» слѣдуетъ пожелать упрощенія и совершенствованія на пользу деревни, куда онъ высылается бесплатно при «Казанской (Земской) Газетѣ».

Свящ. А. К.



ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

■ 29-го декабря 1913 го года въ древней столицѣ Сербіи Нишѣ (Наисѣ) состоялось торжественное празднованіе по случаю исполнившагося 1.600-лѣтняго юбилея со времени изданія миланскаго эдикта Константиномъ Великимъ.

Городъ Нишъ является мѣстомъ рожденія равноапостольнаго князя Константина (около 280 г.).

Въ виду поступившаго въ Св. Синодъ отъ митрополита сербскаго Димитрія и епископа нишскаго Досифея приглашенія, представителями отъ русской Церкви на нишскія торжества командированы ректоръ Императорской петербургской духовной академіи, епископъ ямбургскій Анастасій и заслуженный ординарный профессоръ той же академіи по кафедрѣ славянскихъ церквей д. с. с. И. С. Пальмовъ (К.).

■ Король Петръ пожаловалъ епископу Анастасію орденъ св. Саввы первой степени, профессору Пальмову — второй и іеродиакону Филиппу — четвертой степени того же ордена. (П. Г.).

■ Въ состоявшемся 19-го декабря, подъ предѣдательствомъ ст. секретаря В. Н. Коковцова, засѣданіи Совѣта министровъ по вѣдомству правосл. исповѣданія одобрены для внесенія въ зак. учрежденія слѣдующія представленія:

а) объ отмѣнѣ предоставленнаго дух. вѣдомству права обращаться въ свое распоряженіе остатки отъ нѣкоторыхъ кредитовъ, ассигнуемыхъ по финансовой смѣтѣ Св. Синода, съ возмѣщеніемъ казною расходовъ, производимыхъ за счетъ этихъ остатковъ, б) объ уравниеніи содержанія епарх. преосвященныхъ и о предоставленіи всѣмъ преосвященнымъ права на полученіе пенсіи изъ гос. казначейства, в) объ отпускѣ изъ гос. казначейства средствъ на организацію миссіи по обращенію въ православіе корейцевъ въ предѣлахъ Владивостокской епархіи (К.).

■ Упадокъ вѣры въ обществѣ въ настоящее время сказывается все сильнѣе и сильнѣе, онъ переходитъ невольнo и въ круги молодежи и особенно губительно отражается на подрастающемъ поколѣніи. Разрывъ съ Церковью замѣчается уже на школьной скамьѣ, но на школьной же скамьѣ еказываются и результаты этого разрыва. вмѣстѣ съ невѣріемъ приходитъ преждевременное разочаро-

ваніе, апатія, нравственная усталость—естественнымъ результатомъ чего являются массовыя самоубійства учащихся чуть не съ 10-лѣтняго возраста. Статистика министерства народного просвѣщенія убѣждаетъ насъ въ прогрессивномъ ростѣ самоубійствъ среди молодежи.

Искать далеко причинъ школьнаго невѣрія и вытекающихъ изъ него послѣдствій не приходится. Недостатокъ, а чаще всего полное отсутствіе религіознаго воспитанія въ семьѣ—вотъ главная причина этого бѣдствія, ибо, что заложить христіанка-мать въ душу ребенка, то на всю жизнь останется дорогимъ для него, и школьное религіозное воспитаніе можетъ только развивать посѣянное сѣмя.

Другой причиной упадка вѣры служитъ неправильная постановка и общее направленіе школьнаго образованія, явно индифферентное къ религіи. Проф. богословія кіевскаго университета прот. Свѣтловъ рекомендуетъ будущему съѣзду законоучителей обратиться съ ходатайствомъ «предъ государственной властью о совершенномъ искорененіи въ школьныхъ учебникахъ и во всемъ преподаваніи всякихъ слѣдовъ атеизма, позитивизма, дарвинизма и матеріализма, не имѣющихъ ничего общаго съ наукой».

Большой вредъ приноситъ молодежи чтеніе нѣкоторыхъ газетъ и журналовъ, не уважающихъ никого, даже себя, не говоримъ уже о порнографическихъ изданіяхъ, такъ широко распространенныхъ въ настоящее время. Гибельное вліяніе на ея религіозное настроеніе оказываютъ также появившіяся съ 905-го—906-го года брошюры матеріалистическаго и соціалистическаго характера. Проф. Свѣтловъ такъ говоритъ о ихъ распространеніи: «со всѣхъ концовъ поджигается Россія адскимъ пламенемъ безбожныхъ и безнравственныхъ ученій отъ матеріализма и соціализма до демоническаго индивидуализма и сатанизма включительно, на виду у всѣхъ горитъ въ этомъ пламени святая Русь со всѣмъ духовнымъ добромъ, тысячелѣтнею жизнью въ христіанствѣ накопленнымъ, а у насъ.... нѣтъ ни одного пожарнаго насоса».

Борьба съ этимъ несчастіемъ необходима и самая горячая. Средства же борьбы не разъ указывались въ періодической печати. Необходимо ввести въ курсъ Закона Божія въ старшихъ классахъ средней школы апологетическій отдѣлъ (о чемъ даже постановилъ миссіонерскій съѣздъ, бывшій въ Кіевѣ въ 1908 году). Законо-

учитель долженъ обрисовать все ученіе Христа во всей его лучезарной красотѣ и пышности, чтобы показать молодежи превосходство духовнаго сѣѣта предъ тьмой человѣческой.

Для поддержанія вѣры среди учащихся можно рекомендовать чтеніе подъ руководствомъ законоучителя религіозно-нравственныхъ книгъ и журналовъ, которые въ настоящее время такъ рѣдко можно встрѣтить въ средней школѣ. Необходимо пополнить школьныя библіотеки отдѣломъ образцовыхъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, напримѣръ: книга Маріи Корелли Исторія дѣтской души, въ изданіи Побѣдоносцева. Эта книга производитъ глубочайшее впечатлѣніе не только на чуткія души мало вѣрующихъ дѣтей, но оставляетъ неизгладимый слѣдъ и въ душахъ взрослыхъ.

Необходимо также знакомить молодежь съ литературой, обличающей социализмъ. Укажемъ съ этой цѣлью на популярныя и весьма полезныя брошюры высокопреосвященнаго митрополита с.-петербургскаго Владиміра: Къ богатымъ и бѣднымъ, Соціальная задача семьи и др.

Наиболѣе же сильное вліяніе на молодежь можетъ оказывать личность самого законоучителя, его примѣръ и веденіе имъ преподаванія Закона Божія, его бесѣды на темы, волнующія молодые умы его слушателей, житія святыхъ, но особенно чтеніе св. Евангелія и разумное его объясненіе (Ц. В.).

Подъ заглавіемъ «Индусское нашествіе» въ «Рѣчи» напечатанъ интересный фелетонъ Н. Данкова. Авторъ останавливается на увлеченіи полунинтеллигентной массы нашего общества индусской мудростью—слѣдовательно, затрагиваетъ одинъ изъ жизненныхъ вопросовъ современной религіозной жизни—и характеризуетъ это увлеченіе какъ крайне вредное и нежелательное.

Въ то время, какъ Западная Европа, поддаваясь индійской «заразѣ», стремится занять въ отношеніи къ ней совершенно самостоятельное положеніе, переварить ее и усвоить только то, что согласуется съ общимъ духомъ и характеромъ европейской культуры, русское общество и въ этомъ случаѣ остается вѣрнымъ себѣ, пассивно подчиняясь навязаннымъ извнѣ идеямъ, не давая себѣ отчета, но только вѣря въ буддистскіе и теософскіе рецепты. Русское общество всегда одинаково.

Наши обыватели сегодня ищутъ спасенія въ гимнастикѣ «по Мюллеру», завтра на фондѣ А. А. Суворина «на народное образо-

ваніе», а послѣ завтра—въ самой что ни на есть «экзотерической» теософіи, принципы которой сводятся къ некурению и сухояденію. Доводами логики и разума тутъ ничего не подѣлаешь. Это явленіе стихійное. Его можно только наблюдать, изслѣдовать его причины. Дискурсивное мышленіе тутъ ни при чемъ.

Но ограничиться только спокойнымъ наблюденіемъ и изслѣдованіемъ въ отношеніи теософскаго движенія невозможно. Оно представляетъ собой положительную опасность для развитія русскаго общества, призывая его къ покою, созерцанію, отрѣшенію отъ дѣйствительности и даже здраваго смысла.

Когда видишь индусское нашествіе на Россію—становится страшно. Идетъ какая-то орда, въ обозѣ которой дѣйствуетъ даже Суворинъ-Порошинъ, что-то лепечущій о «новомъ человѣкѣ», заваливающій книжный рынокъ какими-то индусско-нововременскими брошюрами. Индія у насъ является подъ знакомъ Демчинскаго, казака Ашинова и гусарскаго ротмистра Булатовича, который вмѣстѣ съ Леонтьевымъ что-то мастерилъ около Менелика. И даже сама Блаватская представляетъ собой какую-то помѣсь между шарлатанствомъ, мистикой и квази-наукой.

Если даже съ точки зрѣнія сотрудника «Рѣчи» теософское движеніе представляетъ собой опасность для русскаго общества, для его будущаго, то въ какихъ краскахъ и чертахъ оно должно представляться тѣмъ, кто дорожитъ церковной истиной, кто только въ Церкви видитъ основу и утвержденіе истины? Западъ порываетъ съ индусской теософіей, а у насъ бездѣльные и скутающіе барыньки стремятся возможно шире распространить ея вліяніе, находя сочувственный откликъ среди массы тѣхъ, для кого чужое, откуда бы оно ни шло, уже по одному тому является и важнымъ, и цѣннымъ, и достойнымъ вниманія. Когда же мы научимся уважать свое? Когда же мы сознаемъ, что намъ надлежитъ съ любовью и чувствомъ благоговѣнія отнестись и относиться къ тому, что составляетъ достояніе нашей русской, національной культуры, не ползая ни предъ индусскими теософами, ни предъ крикливыми и наглыми сынами гонимаго племени, но всегда и неуклонно отстаивая свое право быть русскимъ не по имени только, а и по своимъ самымъ задушевнымъ симпатіямъ и влеченіямъ. (Ц. В.).

Среди петербургской аристократіи образовалась сектантская община, сходная съ поволжской сектой «сухихъ баптистовъ». У вновь образовавшейся секты нѣтъ никакихъ внѣшнихъ видовъ богочитаія. (К.-В. Р.).

■ За подписью уфимских мусульманъ въ газетѣ «Вактъ» (Оренбургъ) появилось открытое письмо духовному собранію, въ которомъ спрашивается мнѣніе муллъ, могутъ-ли мусульмане, съ точки зрѣнія Ислама, ставить спектакли и концерты, такъ какъ въ основу Ислама входитъ запрещеніе играть и слушать музыку. Въ театрахъ и концертахъ приходится слушать музыку и даже смотрѣть, какъ обнимаются и цѣлуются на сценѣ артисты съ артистками (К.).

■ Предпринятое судебными властями слѣдствіе объ исчезновеніи денежныхъ пожертвованій Ясногорскаго монастыря обнаружило массу хищеній. Растрчено нѣсколько сотъ тысячъ. Въ растратѣ обвиняется бывший настоятель монастыря Рейманъ, бѣжавшій за границу. По дѣлу допрошено около 200 ксендзовъ (К.).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Колокольные заводы Поголъ
Бр. П Р И В А Л О В Ы,
въ Н.-Новгородѣ, Казани, фирма существуетъ съ 1817 года.

Готовые колокола для продажи отъ 15 ф. до 300 пуд. и на заказъ изъ высшихъ сортовъ мѣди и англійскаго олова отъ 10 ф. до 1000 пуд. Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ. Доставка ихъ по ж. дорогамъ и поднятіе на колокольные за счетъ завода. Разсрочка платежа. Благодарственные отзывы и высшіе награды на выставкахъ. Поставщики Епарх. складовъ городовъ—Симбирска, Самары, Перми и Оренбурга.

Требуйте бесплатно прейсъ-курранты и проспекты.

Редакторъ И. Григорьевъ.

Печатать дозволяется. 9-го января 1914 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ Анатолій.