

1 МАРТА

1895 года.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ

(XXXV ГОДЪ).

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

№

5-й

Выходятъ
два раза въ
мѣсяцъ.

Годовая
цѣна 4 руб.
50 коп., съ
пересылкою.



Подписка
принимается
въ редакціи
„Чернигов.
Епарх. Изв.“,
при Черниг.
дух. семинар.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя извѣстія.—
Вакантныя мѣста.—Отъ Черниг. духовн. консисторіи.—Отъ Чернигов.
епарх. училищ. совѣта.—Актъ ревизіонной комиссіи.—Раскладочныя
вѣдомости.—Объявленіе.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отношеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мака-
рія, Епископа Томскаго и Семипалатинскаго на имя Его
Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа
Черниговскаго и Нѣжинскаго.

*Ваше Преосвященство,
Милостивый Архипастыр!*

Въ Томскую епархію ежегодно выселяется изъ разныхъ губер-
нѣй переселенцевъ около десяти тысячъ и болѣе, съ каждыиъ го-
домъ увеличивается открытіе новыхъ приходоѵ; въ настоящемъ

году открыто таковыхъ 15; съ каждымъ годомъ увеличивается число праздныхъ священническихъ мѣстъ, число которыхъ въ настоящее время возросло до 25, приходы многочисленны отъ 1500 до 2000 жителей обоого пола, растояніе церквей одна отъ другой громадное отъ 50 до 70 верстъ и болѣе, кандидатовъ на священническія мѣста нѣтъ, хотя въ мѣстной семинаріи ежегодно оканчиваютъ курсъ до 10 человѣкъ, но изъ нихъ поступають то въ учителя, то въ надзиратели, то для продолженія наукъ въ высшія учебныя заведенія, а на священническія мѣста—неболѣе двухъ или трехъ человѣкъ; между тѣмъ въ Томской епархіи расколъ, уменьшавшійся до 1860 годовъ, съ каждымъ годомъ сталъ возрастать, большею частію, отъ переселенцевъ—разныхъ сектантовъ, желающихъ въ Сибири укрыться отъ наблюденія за ними. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго въ Томской епархіи является неотложная нужда въ священникахъ съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ изъ другихъ епархій. Имѣя свѣдѣніе, что въ епархіи, ввѣренной управленію Вашего Преосвященства, имѣется избытокъ духовенства и ежегодно оканчивающіе курсъ семинаріи далеко не все находятъ себѣ священническія или даже псаломщическія мѣста, и имѣю честь покорнѣе просить Ваше Преосвященство, не признаете ли возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чрезъ Епархіальныя мѣстныя вѣдомости время отъ времени дѣлать объявленія о нуждѣ Томской епархіи въ кандидатахъ на священническія мѣста изъ окончившихъ курсъ въ семинаріи и чтобы желающіе занять таковыя обращались къ Вашему Преосвященству о переводѣ ихъ въ Томскую епархію и объ исходатайствованіи имъ прогонныхъ и подъемныхъ денегъ откуда слѣдуетъ, на основаніи опредѣленія Св. Синода въ 1893 г. республикованнаго, и о послѣдующемъ не оставить меня увѣдомленіемъ. Испрашивая Вашихъ Святительскихъ молитвъ, съ чувствомъ совершеннаго уваженія и братской любви имѣю честь быть Вашего Преосвященства Милостиваго Архипастыря покорнѣйшій слуга Макарій, Епископъ Томскій и Семипалатинскій.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго 6 сего февраля послѣдовала такая: „Желая помочь своему собрату Преосвященнѣйшему Томскому Макарію въ пріисканіи достойныхъ кандидатовъ на священническія мѣста изъ окончившихъ курсъ въ Чернигов. дух. семинаріи, я признаю возможнымъ, чтобы раза два—три въ годъ объ этомъ дѣлались объявленія въ Черниговскихъ Епарх. Извѣстіяхъ. Объ этомъ моемъ распоряженіи сообщить редакціи Епарх. Извѣстій. Отъ моего имени написать также отвѣтъ Преосвящ. Епископу Томскому Макарію, въ которомъ изложить о сдѣланныхъ мною по его просьбѣ распоряженіяхъ“.

Черниговская Духовная Консисторія слушала докладъ: запасный унтеръ-офицеръ Зимовецъ телеграммою отъ 8 Ноября 1894-го года, донося, что священникъ Успенской церкви м. Вобровицы, Козелецкаго уѣзда, вопреки указа Св. Синода 1889 года требуетъ воинскаго билета для вступленія въ бракъ, просилъ распоряженія по этому дѣлу. Комендантъ желѣзно—дорожной станціи Кіевъ въ отношеніи своемъ отъ 9-го Ноября 1894 года за № 734 заявилъ, что согласно указу Св. Синода отъ 28 февраля 1889 года за № 2, при вступленіи нижнихъ чиновъ запаса въ законный бракъ, священники не должны требовать ихъ увольнительныхъ воинскихъ билетовъ, но не взирая на этотъ указъ, священники Черниговской епархіи, при совершеніи браковъ, все-таки продолжаютъ требовать увольнительные воинскіе билеты. Согласно Высочайше утвержденному положенію о нижнихъ чинахъ запаса, служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ, приказу по военному вѣдомству 1888 года № 26 и 219, увольнительные воинскіе билеты ихъ хранятся у участковыхъ Комендантовъ желѣзнодорожныхъ станцій, почему на основаніи вышесказаннаго указа св. Синода, завѣдывающимъ передвиженіемъ войскъ въ Имперіи сдѣлано распоряженіе, чтобы воинскіе билеты служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ никому не выдавались. Вышеобъясненное противо-

законное дѣйствіе священниковъ Черниговской епархіи ставить нижнихъ чиновъ запаса, вступающихъ въ бракъ, въ крайне затруднительное положеніе, вводитъ ихъ въ излишніе расходы; недавно имѣлъ мѣсто слѣдующій случай: священникъ Михайловской церкви м. Бобровицы, Козелецкаго уѣзда, не пожелалъ совершать бракъ унтеръофицера запаса Зимовца, не смотря на то, что означенному священнику онъ, Комендантъ, отзывомъ отъ 3-го Ноября 1894-го года за № 722 указывалъ на указъ Св. Синода. Безсрочно отпускной унтеръ офицеръ, служащій на станціи Кіевъ 2-мъ оберъ кондукторомъ Игнатій Моисеевъ Зимовецъ въ прошеніи своемъ отъ 22 Ноября 1894 года объясняетъ, что желая вступить въ бракъ съ казачкой м. Бобровицы Авдотьей Николаенко, онъ обратился съ просьбою къ священнику Успенской церкви о повѣнчаніи, при чемъ представилъ и документы для брака: паспортъ, выданный Волостнымъ Правленіемъ, свидѣтельство о рожденіи, но священникъ потребовалъ представленія воинскаго билета; для доставленія означеннаго билета онъ, проситель, обратился къ Коменданту станціи Кіевъ 1-й, но Комендантъ заявилъ, что билета дать не можетъ, объяснивъ, что на основаніи указа св. Синода 1889 года за № 2 священники не должны требовать билетовъ отъ чиновъ запаса при вступленіи ихъ въ бракъ, при чемъ вручилъ на имя настоятеля церкви м. Бобровицы отношеніе; но священникъ, не смотря на отношеніе Коменданта, отказался повѣнчать безъ билета, между тѣмъ къ свадьбѣ уже все было готово; но въ виду всего изложеннаго свадьба не состоялась и пришлось ему потерпѣть матеріальные убытки крайне для него, какъ бѣднаго человѣка, чувствительные, просить дозволить ему вступить въ бракъ въ первыхъ числахъ Генваря. **Справка:** Въ указъ Св. Синода отъ 28 февраля 1889 года за № 2, сказано: Г. Товарищъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора въ предложеніи отъ 7-го сентября 1888 года за № 4141 объяснилъ, что велѣдвіе сдѣланнаго сношенія съ Военнымъ Министромъ, Генераль-Адъютантъ Ваяновскій увѣдомилъ, что до изданія новыхъ правилъ объ

учетъ нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота, обнародованныхъ въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства 1886 года за № 14, увольняемые изъ запаса въ отставку нижніе чины получали указы объ отставкѣ, служившіе имъ какъ видомъ на жительство, такъ равно и удостовѣреніемъ семейнаго положенія; въ настоящее же время люди сіи снабжаются не указами, а свидѣтельствами о выполненіи воинской повинности, которыя видами на жительство и удостовѣреніемъ семейнаго ихъ положенія не служатъ. Точно также и увольнительные билеты для нижнихъ чиновъ, перечисляемыхъ изъ войскъ въ запасъ, не служатъ видомъ на жительство сихъ людей, а потому въ выдаваемыхъ имъ билетахъ означается только, холосты-ли они или женаты, и свѣдѣніе это берется изъ пріемныхъ формуляровъ, составляемыхъ въ присутствіяхъ по воинской повинности, при поступленіи людей на службу. Для отклоненія же недоразумѣній, по военному вѣдомству разъяснено, что въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ состоявшагося въ запасѣ нижняго чина не поступало никакого документальнаго заявленія объ измѣненіи въ его семейномъ положеніи, то въ вышеупомянутыхъ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ при отставкѣ, должно означаться только: „что по послужному списку, составленному въ такомъ—то году, значился холостымъ или женатымъ“. Такимъ образомъ, выдаваемое нынѣ свидѣтельство о выполненіи воинской повинности удостовѣряетъ только прохожденіе военной службы предъявителя; слѣдовательно, если-бы кто изъ такихъ людей пожелалъ вступить въ бракъ, то священникъ обязанъ требовать отъ него такіе же документы, какіе, при подобныхъ обстоятельствахъ, должны быть представляемы всѣми прочими лицами, не бывшими на военной службѣ.

Опредѣлили: Въ виду заявленія Коменданта желѣзнодорожной станціи Кіевъ, что нѣкоторые священники требуютъ увольнительные воинскіе билеты отъ нижнихъ чиновъ запаса, служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ, при вступленіи сихъ послѣднихъ въ бракъ, каковыя воинскіе билеты, служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ, на основаніи приказа по Военному Вѣдомству 1888 года за № 26

и 219 ни кому не могутъ быть выданы и руководствуясь указомъ Св. Синода 1889 года за № 2-мъ, Консисторія полагаетъ предписатьъ духовенству Черниговской епархіи, чтобы при вступленіи въ бракъ нижнихъ военныхъ чиновъ, уволенныхъ въ запасъ арміи, требовали отъ нихъ не свидѣтельство или билеты объ отбытіи ими воинской повинности, а такіе же документы, какіе при подобныхъ обстоятельствахъ должны быть представляемы всѣми прочими лицами, не бывшими на военной службѣ. Выписку изъ сего опредѣленія передать въ редакцію епархіальныхъ извѣстій для напечатанія къ свѣдѣнію и руководству духовенства Черниговской епархіи.

Епархіальныя извѣстія.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

1) приходскому попечительству Георгіевской церкви мѣстечка Янполя за пріобрѣтеніе для своей церкви на собственные средства гробницы для Плащаницы, украшенной золоченною рѣзьбою, и двухъ подсвѣчниковъ, мѣстами золоченныхъ и украшенныхъ рѣзьбою, на что имъ употреблено 360 рублей и 2) прихожанамъ Васильевской церкви с. Дорошовки за устроеніе въ своей приходской церкви трехъ кіотовъ, цѣнностію въ 350 рублей и обновленіе обветшавшаго иконостаса, на что употребили 500 рублей.

Рукоположены въ санъ священника: окончившій курсъ Черниговской духовной семинаріи Димитрій Левицкій, къ Рождество-Богородичной церкви села Душкина, Стародубскаго уѣзда, — 29 января; окончившій курсъ Черниговской духовной семинаріи Василій Спасскій, къ Михайловской церкви села Хотивли, Городнянскаго уѣзда, — 2 февраля; окончившій курсъ Черниговской духовной семинаріи Никифоръ Элланскій, къ Петро-Павловской церкви с. Звѣничева, Городнянскаго уѣзда, — 3 февраля; окончившій курсъ Черниговской духовной семинаріи, Филиппъ Димитріевъ

Барзиловичъ, къ Троицкой церкви села Лобановки, Новозыбковского уѣзда, — 5 февраля.

Утвержденъ въ должности благочиннаго 1-го округа Черниговскаго уѣзда, священникъ Георгіевской церкви с. Бобровицы, Черниговскаго уѣзда, Николай Мыславскій, — 18 февраля.

Утверждены въ должности членовъ благочинническаго совѣта 3 округа, Глуховскаго уѣзда, священники: Покровской церкви м. Воронежа Іоаннъ Тихомировъ и Георгіевской церкви м. Янполя, Николай Самбурскій, а также — кандидатами по нихъ, священники: села Уска Михаилъ Кучеровскій и села Собычева Петръ Иножарскій, — 1 февраля.

Перемѣщены: священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Стечны, Стародубскаго у., Іоаннъ Рублевскій, къ Преображенской церкви гор. Стародуба, — 8 февраля; діаконъ м. Янполя, Георгіевской церкви, Глуховскаго уѣзда, Прокофій Кучинскій, на штатное діаконское мѣсто къ Александро-Невской церкви ст. Копотць, — 8 февраля; діаконъ Покровской церкви с. Великоселища, Суражскаго уѣзда, Петръ Галышкинъ на псаломщическое мѣсто къ Преображенской церкви г. Стародуба, — 7 февраля.

Опредѣленъ псаломщикомъ сынъ умершаго священника Петръ Иллєнко, къ Троицкой церкви г. Сосницы, — 3 февраля.

Уволенъ отъ занимаемой должности псаломщикъ Покровской церкви села Клишекъ, Кролевецкаго уѣзда, Петръ Демченко, а на мѣсто его назначенъ псаломщикъ села Доменки, Новозыбковского уѣзда, Иванъ Чернявскій, — 23 января.

Назначено постоянное пособіе отъ Черниговскаго Епархіального Попечительства вдовѣ псаломщика Варварѣ Корейшиной 8 рублей въ годъ и заштатному пономарю Іоакиму Дзюбенку и женѣ его Маріи 15 рублей въ годъ, съ производствомъ такового каждому изъ нихъ съ 1 января 1895 года.

Просвѣщены св. крещеніемъ: священникомъ Троицкой церкви гор. Погара, Стародубскаго у., Николаемъ Богославскимъ,

25 декабря 1894 года дѣвица іудейскаго вѣроисповѣданія мѣщанка гор. Климовичъ, Сора Фрейда Ицкова Авербухова 17 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени „Марія“; священникомъ Свято-Васильевской церкви гор. Городни Іоанномъ Осиповымъ 6 ноября 1894 г. мѣщанинъ г. Суража Іосиль Меихеновъ Янковскій, съ нареченіемъ ему имени „Михаилъ“.

Священникомъ Михайловской церкви с. Роица, Черниговскаго уѣзда, Гаврииломъ Левченко, 15 января дочь мѣщанина Микулинскаго еврейскаго общества, жившаго въ деревнѣ Роищенской слободѣ, дѣвица Фрейда Залманова Иткиня, 23 лѣтъ отъ роду, съ нареченіемъ ей имени „Татьяна“.

Присоединены изъ католичества къ православію: священникомъ Троицкой церкви села Дмитровки Конотопскаго уѣзда, 6 ноября 1894 года неизвѣстнаго званія родителей подкидышъ дѣвица Элеонора Вознякъ, 30 лѣтъ отъ роду, съ нареченіемъ ей имени „Елена“; протоіереемъ Николаевской церкви гор. Чернигова Іоанномъ Буримовымъ, 26 октября 1894 года, дочь коллежскаго ассесора Елена Степановна Григоровичъ 20 лѣтъ отъ роду и 8 января сего года Харьковская мѣщанка Марія Теофилова Маевская 30 лѣтъ отъ роду, съ оставленіемъ прежнихъ ихъ именъ; священникомъ Симеоновской церкви гор. Стародуба, Константиномъ Горскимъ 26 ноября 1894 года вдова губернскаго секретаря гор. Стародуба Венираида Петрова Слабевичъ, 70 лѣтъ отъ роду съ нареченіемъ ей имени „Марія“; благочиннымъ 5 округа, Глуховскаго уѣзда, священникомъ Николаемъ Рознатовскимъ 12 января двѣ родныя сестры, Кіевскія мѣщанки Анна 21 г. и Варвара 18 л. Іосифовны Жофке.

Присоединены изъ раскола къ православію: священникомъ Симеоновской церкви г. Стародуба Константиномъ Горскимъ 18 сентября 1894 года мѣщанка посада Млынки, Стародубскаго у., Агрипина Тарасова Чернышова, дѣвица 18 лѣтъ отъ роду; священникомъ Михайловской церкви м. Олишевки, Козелецкаго у.,

Петромъ Томашевскимъ 30 октября 1894 года мѣщанинъ посада Чуровичъ, Новозыбковскаго у., Василій Егоровъ Слѣпцовъ, имѣющій 24 года отъ роду, съ оставленіемъ прежняго его имени.

Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

Священническихъ: при Иоанно-Предтеченской единовѣрческой церкви посада **Еліонки**, Стародубскаго у.; при Рождество-Богородичной единовѣрческой церкви **пос. Ардони**, Суражскаго у.; при Преображенской церкви **г. Новозыбкова**; при Успенской церкви **пос. Чуровичъ**, Новозыбковскаго у.; при Богоявленной церкви **с. Рудни**, Новгородсѣверскаго у.; при Рождество-Богородичной церкви **с. Краснаго**, Конотопскаго у.; при Михайловской церкви **с. Третьяковъ**, Мглинскаго у.; при Ильинской церкви **м. Почепа**, Мглинскаго у.; при Михайловской церкви **с. Уздицы**, Глуховскаго у.; при Рождество-Богородичной церкви **с. Краснаго**, Конотопскаго у.; при Рождество-Богородичной церкви **с. Жукли**, Сосницкаго у.; при Преображенской церкви **м. Стольнаго** Сосницкаго у.; при Рождество-Богородичной церкви **п. Воронка**, Стародубскаго у.; при Рождество-Богородичной церкви **с. Стечны**, Стародубскаго у.; при Михайловской церкви **м. Понорницы**, Кролевецкаго у.; при Троицкой церкви **с. Камень**, Новгородсѣверскаго у.; при Николаевской церкви **с. Жабчичъ**, Городнянскаго у.

Діаконскихъ: при Успенской церкви **с. Булахова**, Остерскаго у., съ 16 сентября 1894 года и открытыхъ съ 6 октября 1894 года: въ Суражекомъ уѣздѣ — 1) при Васильевской церкви **м. Душатины**; 2) при Николаевской церкви **с. Смолевичъ**; 3) при Троицкой церкви **с. Поповой-Горы**; 4) при Николаевской церкви **с. Заборья**; 5) при Рождество-Богородичной церкви **с. Лотаковъ**, 6) при Васильевской церкви **с. Унашева**; 7) при Успенской церкви **с. Летяховъ**; 8) при Вознесенской церкви **м. Макіевки**,

Нѣжинскаго у.; 9) при Успенской церкви **с. Чеплѣвки**, Кролевецкаго у.; 10) при Успенской церкви **с. Крапивны**, Конотопскаго у.; 11) при Николаевской церкви **с. Подлипнаго** того-же уѣзда; 12) при Рождество-Богородичной церкви **с. Краснаго**, того-же уѣзда; 13) при Покровской церкви **с. Тиницы**, того-же уѣзда; 14) при Феофановской церкви **с. Ровчана**, Нѣжинскаго у.; 15) при Николаевской церкви **м. Веркиевки**, того-же уѣзда; 16) при Казанской церкви **м. Семеновки**, Новозыбковскаго у.; 17) при Михайловской церкви **с. Бабы**, Сосницкаго у.; 18) при Покровской церкви **с. Дымерки-Большой**, Остерскаго у.; 19) при Успенской церкви **с. Владиміровки**, Городнянскаго у.; 20) при Покровской церкви **с. Клишекъ**, Кролевецкаго у.; 21) при Успенской церкви **с. Фастовець**, Борзенскаго у.; 22) при Николаевской церкви **с. Парафіевки**, того-же у.; 23) при Богоявленской церкви **м. Володьковой-Дѣвицы**, Нѣжинскаго у.; 24) при Воскресенской церкви **м. Носовки**, того же уѣзда; 25) при Успенской церкви **с. Ярыловичъ**, Городнянскаго у.; 26) при Покровской церкви **с. Медвѣдей**, Суражскаго у.; 27) при Николаевской церкви **с. Струговской-Буды**, того-же у.; 28) при Николаевской церкви **с. Киселевки**, Сосницкаго у.; 29) при Троицкой церкви **м. Лосиновки**, Нѣжинскаго у.; при Троицкой церкви **с. Семеновки**, Конотопскаго у.; при Николаевской церкви **с. Великаго-Самбора**, Конотопскаго у.; при Успенской церкви **с. Обмачева**, Конотопскаго у.; при Успенской церкви **м. Новога-Быкова**, Козелецкаго у.; при Покровской церкви **с. Кузнецовъ**, Суражскаго у.; при Рождество-Богородичной церкви **с. Кулагъ**, Суражскаго у.; при Николаевской церкви **м. Лѣтокъ**, Остерскаго у.; при Параскевievской церкви **с. Талалаевки**, Нѣжинскаго у.; при Андреевской церкви **с. Сальнаго**, Нѣжинскаго у.; при Троицкой церкви **м. Веркиевки**, Нѣжинскаго у.; при Введенской церкви **с. Чернацкаго**, Новгородсѣверскаго у.; при Михайловской церкви **с. Новыхъ-Бобовичъ**, Новозыбковскаго у.; при Михайловской церкви **с. Денисовичъ**, Новозыбковскаго у.;

при Троицкой церкви **с. Семеновки**, Новозыбковского у.; при Николаевской церкви **с. Ваганичъ** Городнянского у.; при Николаевской церкви **с. Казаричъ**, Суражскаго у.; при Троицкой церкви **с. Поповки**, Конотопскаго у.; при Покровской церкви **с. Гайворона**, Конотопскаго у.; при Воскресенской церкви **с. Кошаръ**, Конотопскаго у.; при Вознесенской церкви **с. Локо-токъ**, Глуховскаго у.; при Михайловской ц. **с. Рогова**, Ново-зыбковского у.; при Вознесенской церкви **с. Сытой-Буды**, Ново-зыбковского у.; при Вознесенской церкви **г. Нѣжина**; при Воскресенской церкви **с. Галицы**, Нѣжинскаго у.; при Михайловской церкви **с. Плисокъ**, Борзенскаго у.; при Покровской церкви **с. Великой-Загоровки**, Борзенскаго у.; при Покровской церкви **с. Лавъ**, Сосницкаго у.; при Иоанно-Предтеченской церкви **с. Марчихиной-Буды**, Глуховскаго у.; при Рождество-Богородичной церкви **с. Дубовичъ**, Глуховскаго у.; при Христо-Рождественской церкви **с. Шептаковъ**, Новгородсѣверскаго у.; при Покровской церкви **с. Дегтяровки**, Новгородсѣверскаго у.; при Николаевской церкви **с. Ущерпя**, Суражскаго у.; при Троицкой церкви **с. Выбель**, Черниговскаго у.; при Преображенской церкви **м. Янполя**, Глуховскаго у.; при Георгіевской церкви того-же м. и уѣзда; при Покровской цер. **м. Кобыжчи**, Козелецкаго у., при Воздвиженской церкви **с. Хрещатаго**, Козелецкаго у.; при Михайловской церкви **м. Монастырища**, Нѣжинскаго у.; при Рождество-Богородичной церкви **с. Орловки**, Глуховскаго у.; при Иоанно-Предтеченской церкви **сел. Палѣвки**, Глуховскаго у.; при Михайловской церкви **с. Деревинь**, Городнянскаго у.; при Михайловской церкви **с. Новаго-Жадова**, Новгородсѣверскаго у.; при Варваринской церкви **с. Туросны**, Новозыбковского у.; при Васильевской церкви **с. Вышкова**, Новозыбковского у.; при Введенской церкви **с. Шпаховки**, Нѣжинскаго у.; при Рождество-Богородичной церкви **с. Домашлина**, Сосницкаго у.; при Св.-Духовской церкви **м. Александровки**, того-же у.: при Воскресенской церкви **м. Ични**, Борзенскаго у.; при Преображенской церкви

м. **Ични**, того же уѣзда; при Преображенской церкви с. **Гужовки**, Борзенскаго у.; при Николаевской церкви с. **Печенюгъ**, Новгородсѣверскаго у.; при Николаевской церкви с. **Краснаго-Колядина**, Конотопскаго у.; при Покровской церкви с. **Малаго-Самбора**, Конотопскаго у.; при Успенской церкви с. **Краснополя**, Кролевецкаго у.; при Михайловской церкви с. **Антюши**, Кролевецкаго у.; при Рождество-Богородичной церкви с. **Обтова**, Кролевецкаго у.; при Кресто-Воздвиженской церкви с. **Павловки**, Мглинскаго у.; при Николаевской церкви с. **Синькова**, Мглинскаго у.; при Покровской церкви с. **Замышева**, Новозыбковскаго у.; при Петро-Павловской церкви с. **Великой-Кошелевки**, Нѣжинскаго у. *); при церквяхъ: с. **Буровки**, Городнянскаго у., с. **Даневки**, Козелецкаго у.; при Богоявленской церкви г. **Конотопа**, с. **Шаповаловки**, Конотопскаго у.; с. **Новаго-Жадова**, Новгородсѣверскаго у.; с. **Фаевки**, Новгородсѣверскаго у.; с. **Печенюгъ**, Новгородсѣверскаго у.; заштат. г. **Новаго-Мѣста**, Новозыбковскаго у.; с. **Старыхъ-Бобовичъ**, Новозыбковскаго у.; с. **Вышкова**, Новозыбковскаго у.; при Николаевской церкви с. **Феськовки**, Сосницкаго у.; с. **Березовки**, Стародубскаго у.; с. **Чубковичъ**, Стародубскаго у., с. **Неглюбки**, Суражскаго у.; с. **Силовожи**, Борзенскаго у.; при Михайловской церкви с. **Уланова**, Глуховскаго у.; с. **Сопычей**, Глуховскаго у.; с. **Холопкова**, Глуховскаго у.; с. **Хрещатаго**, Козелецкаго у.; с. **Чемера**, Козелецкаго у.; с. **Лихачева**, Козелецкаго у.; при Вознесенской церкви г. **Конотопа**; при Успенской церкви г. **Конотопа**; при Преображенской церкви с. **Поповки**, Конотопскаго у.; с. **Краснаго-Колядина**, Конотопскаго у.; при Рождество-Богородичной церкви г. **Кролевца**, с. **Мутина**, Кролевецкаго у.; с. **Краснополя**, Кролевецкаго у.; с. **Обтова**, Кролевецкаго у.; при Преображенской церкви с. **Спасскаго**, Кролевецкаго у.; с. **Соко-**

*) Подробныя свѣдѣнія о поименованныхъ выше діаконскихъ мѣстахъ см. въ №№ 1, 2, 3 и 4 Черн. Еп. Изв.

ловки, Мглинского у.; с. Павловки, Мглинского у.; с. Разрытаго, Мглинского у.; с. Синькова, Мглинского у.; с. Красной-Слободки, Мглинского у.; с. Замышева, Новозыбковского у.; при Рождество-Богородичной церкви м. Семеновки, Новозыбковского у.; с. Хоромнаго, Новозыбковского у.; Новгородсѣверскаго у.: при церквахъ: с. Богдановки, с. Оброжеевки, м. Серединой-Буды (при Рождество-Богородичной церкви), с. Мамекина, с. Смячи, с. Вовны, с. Шатрища, с. Поповки, с. Стараго-Жадова, с. Печенюгъ; Нѣжинскаго у.: при церквахъ сель: с. Безугловки, м. Монастырища (при Михайловской церкви), с. Великой-Кошелевки, с. Вересочи, с. Дремайловки, с. Дроздовки, с. Орловки, м. Носовки (при Преображенской и Николаевской церквахъ), Остерскаго у.: при церквахъ сель: с. Семиполокъ, с. Карпиловки, с. Глыбова, Стародубскаго у. при церквахъ: с. Картушина, с. Новомлиники, м. Понуровки, с. Лищичь, с. Пятовска, Сосницкаго у. при церквахъ: с. Макошина (при Покровской церкви), м. Новыхъ-Млиновъ, (при Георгиевской церкви), с. Волянки (при Михайловской и Николаевской церквахъ), м. Мены (при Троицкой церкви), с. Богородицкаго, Суражскаго у.; при Параскѣевской церкви г. Чернигова, Черниговскаго у.: при церквахъ: с. Рудьковки, с. Ковчина, с. Краснаго, с. Крехаева, Остерскаго у.; при Успенской церкви м. Бахмача, Конотопскаго у.; при Николаевской и Рождество-Богородичной церквахъ: с. Курени, Конотопскаго уѣзда; при Вознесенской церкви г. Березнаго, Черниговскаго у.; с. Холмовъ, Сосницкаго уѣзда; с. Шпаковки, Нѣжинскаго у.; с. Внуовичъ, Новозыбковского у.; с. Великоудебнаго, Суражскаго у.; при Воскресенской церкви м. Ични, Борзенскаго у.; при Рождество-Богородичной, Воскресенской и Преображенской церквахъ г. Глухова и при Кресто-Воздвиженской церкви г. Нѣжина.

Псаломщическихъ: при Введенской церкви с. Деменки, Новозыбковского у., съ 23 января 1895 г.; при Андреевской церкви м. Стольнаго, Сосницкаго у.; мѣсто 2 псаломщика, съ 19 фев-

раля 1895 г. и при Николаевской церкви с. Полуботокъ, Черниговскаго уѣзда.

Отъ Черниговской Духовной Консисторіи.

Въ теченіи декабря мѣсяца 1894 года, въ Консисторіи получены деньги отъ слѣдующихъ лицъ: *На сооруженіе иконы св. Александра Невскаго для постановки съ неугасяемою лампадою въ Бозь почившаго Государя Императора Александра III* отъ благочинныхъ: Василія Рклицкаго 9 руб. 15 коп., Павла Флорова 6 руб. 70 коп., Александра Горбика 18 руб., Николая Максимовича 18 руб. 15 коп., Дмитрія Стопановскаго 57 руб. 64 коп., Павла Рклицкаго 11 руб., Семена Серединскаго 17 р., Владиміра Александровскаго 43 руб. 25 коп., Герасима Смоличева 12 руб. 10 коп., Петра Скорини 39 руб. 80 коп., Іоанна Жигунова 18 руб. 50 коп., Іоанна Якубовича 11 руб. 53 коп., Николая Мыславскаго 12 р., Николая Рознатовскаго (Глухов. у.) 18 руб., Порфирія Красовскаго 35 руб. 5 коп., Григорія Вербицкаго 44 руб. 60 коп., Григорія Левитскаго 15 руб. 70 коп., Михаила Фотіева 18 руб. 20 коп., Петра Цыганкова 21 руб. 50 коп., Отъ него-же 19 руб., Саввы Вишневецкаго 24 р. 52 к., Ѳеодора Исаенко 13 руб. 40 коп., Іоанна Гусаковскаго 8 руб. 83 коп., Герасима Глядиковского 19 руб. 75 коп., Михаила Гораина 16 руб. 85 коп., Іоанна Обуховскаго 20 руб. 42 коп., Михаила Лубенцова 14 руб., Адріана Добротаева 10 руб., Стефана Чудновскаго 7 руб. 15 коп., священника с. Даниловки Порфенія Морачевскаго 5 руб. Отъ настоятелей монастырей: Климовскаго—игумена Герасима 7 руб., Домницкаго—архимандрита Веніамина 16 руб. 65 коп., Нѣжинскаго—архимандрита Григорія 20 р. 50 к., Козелецкаго—игумена Сергія 7 р. Рыхловскаго игумена Іосафа 15 р. Отъ настоятельницъ монастырей: Малиноостровскаго—игуменіи Еликониды 6 р., Каменскаго—игуменіи Архелаи 25 р., Нѣжинскаго—игуменіи Людмилы 15 р., Максаковскаго—игу-

нені Евфросині 3 р., Гамалѣвскаго—игумені Ксенофонты 3 р.,
настоятеля при домової церкви Новозыбковскаго реального училища
священника Александра Колмакова 3 руб. 20 коп., Чернигов-
скаго архіерейскаго домоправленія 17 руб. 15 коп., причта Чер-
ниговскаго кафедральнаго собора 8 руб. и начальницы Чернигов-
скаго епархіальнаго женскаго училища Поспѣловой 48 р. 86 к.
На выписку на 1895 годъ Церковныхъ Вѣдомостей отъ бла-
гочинныхъ: Николая Яценко 39 руб. 40 коп., Іоанна Кочанов-
скаго 48 руб. 48 коп., Михаила Діомидова 75 руб. 75 коп.,
Стефана Рожалина 51 руб. 51 коп., Николая Добрянскаго 54 руб.
55 коп., Николая Рознатовскаго (Глух.) 39 руб. 40 коп., Са-
муила Имшенецкаго 57 руб. 57 коп., Петра Томашевскаго 39 р.
39 коп., Григорія Левитскаго 39 руб. 39 коп., Іоанна Якубо-
вича 54 руб. 54 коп., Григорія Цитовича 51 руб. 51 коп.,
Θеодора Исаенко 42 руб. 42 коп., Владиміра Александровича
51 руб. 51 коп., Петра Крещановскаго 60 руб. 60 коп., Іоанна
Гусаковскаго 42 руб., Александра Фелицына 69 руб. 69 коп.,
Евфима Сахновскаго 45 руб. 45 коп., Семена Русановича 42 р.
42 коп., Адріана Доброгаева 39 руб. 40 коп. Петра Виноград-
скаго 48 руб. 48 коп., Іоанна Жигунова 57 руб. 57 коп., Ге-
расима Смоличева 27 руб. 27 коп., Петра Крачковскаго 27 руб.
27 коп., Григорія Левитскаго 3 руб. 3 коп., Герасима Тома-
шевскаго 42 руб. 42 коп., Петра Циганкова 57 руб. 57 коп.,
Іоанна Тарасевича 45 руб. 45 коп., Евфимія Лебедева 48 руб.
48 коп., Саввы Вишневскаго 42 руб. 42 коп., Герасима Гля-
диковскаго 57 р. 57 коп., Михаила Гораина 42 руб. 42 коп.,
Димитрія Θεодоровскаго 66 руб. 66 коп., Николая Крыловскаго
48 руб. 48 коп., Димитрія Стопановскаго 39 руб. 39 коп., Павла
Рклицкаго 6 руб. 6 коп., Николая Мыславскаго 30 руб. 30 к.,
Іоанна Обуховскаго 42 руб. 46 коп., Черниговскаго Архіерей-
скаго Домоправленія 6 руб. 3 коп., протоіеря Николаевскої
церкви г. Чернигова Іоанна Буримова 3 руб. 3 коп., правленія
Стародубскаго духовнаго училища 3 руб. 3 коп. Настоятелей

монастырей: Нѣжинскаго—архимандрита Григорія 3 руб. 3 коп., Козелецкаго игумена Сергія 3 руб. 3 коп., Глуховскаго—игумена Евсевія 3 руб. 10 коп. Настоятелинь монастырей: Каменскаго—игумені Архелаи 3 руб. 5 коп., Гамадѣвскаго—игумені Ксенофонты 3 руб. 3 коп., управленія епархіального свѣчнаго завода 3 руб. 3 коп. *На выписку на 1895 годъ Епархіальныхъ Извѣстій:* отъ благочиннаго Самуила Имшенецкаго 85 руб. 50 коп., и настоятельницы Каменскаго монастыря игумені Архелаи 4 руб. 50 коп. *Спеціального сбора за 1894 г. на воспособленіе духовенству* отъ благочинныхъ: Адріана Доброгаева 61 руб., Θεодора Исаенко 36 руб., Герасима Смоличева 74 руб., Іоанна Андріевскаго 20 руб., Василія Рклицкаго 4 руб. и протоіерея Николаевской церкви г. Чернигова Іоанна Буримова 9 руб. *Въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія жителей Греціи* отъ благочиннаго: Павла Рклицкаго 1 руб. 15 к. *Въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія* отъ благочиннаго Трофима Раковскаго 1 руб. *На выписку на 1895 г. бланковъ для церковнаго письмоводства* отъ благочинныхъ: Андрея Случевскаго 42 руб. 65 коп. и Петра Скорини 81 руб. 91 коп. *Въ пособіе на возстановленіе разрушенныхъ землетрясеніемъ зданій Халкинскаго Богословскаго училища въ Греціи* отъ благочинныхъ: Іоанна Жигунова 6 руб. 54 коп., Григорія Вербицкаго 11 руб. 40 коп., Іоанна Обуховскаго 4 руб. 62 коп. и Виталія Слюсаревскаго 3 руб. 11 коп. *Кружечныхъ на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ* отъ и. д. благочиннаго Николая Мыславскаго 1 руб. 50 коп. и благочиннаго Козелецкаго уѣзда Николая Рознатовскаго 2 руб. *Кружечныхъ въ пользу Общества Краснаго Креста* отъ и. д. благочиннаго Іоанна Жигунова 4 руб. 79 коп., отъ намѣстника Черниговскаго Елецкаго Успенскаго монастыря іеромонаха Антонія: *кружечныхъ:* 1) Въ пользу Св. Гроба Господня 1 руб. 94 коп. 2) На распространеніе православія на Кавказѣ 37 коп. 3) Въ пользу Палестинскихъ поклонниковъ 48 коп. 4) Въ пользу церквей и школъ

Западнаго Края 2 руб. 10 коп. 5) Въ пользу Общества Краснаго Креста 22 коп. 6) Въ пользу Славянъ 30 коп. *Добавочнаго 50-ти копѣчнаго сбора по выпискѣ на 1895 годъ Епархіальныхъ Извѣстій* отъ благочинныхъ: Іоанна Качановскаго 8 руб., Михаила Діомидова 12 руб. 50 коп., Стефана Рожалина 8 руб. 50 коп., Самуила Ишненецкаго 9 руб. 50 коп., Андрея Случевского 6 руб. 50 коп., Владиміра Александровскаго 8 руб. 50 коп., Павла Флерова 3 руб., Іоанна Андріевского 4 руб. 50 коп., Саввы Вишневецкаго 7 руб., Дмитрія Стопановскаго 6 руб. 50 коп., Михаила Гораина 7 руб., настоятельницы Каменскаго монастыря игуменіи Архелаи 50 коп. *Добавочнаго 3-хъ копѣчнаго взноса по выпискѣ на 1895 годъ бланковъ для церковнаго письмоводства* отъ благочинныхъ: Андрея Случевского 47 руб. 76 коп. и Петра Скорины 89 руб. 97 коп. *За выданные изъ Консисторскаго запаса бланки для церковнаго письмоводства* отъ слѣдующихъ лицъ: протоіерея см. Рѣпокъ Петра Нечаева 1 руб., настоятельницы Гамалѣвскаго монастыря игуменіи Ксенофонты 17 руб. 40 коп., священника Матвѣя Храмова 32 коп., священника с. Соколовки Алексѣя Ромаскевича 24 коп., благочиннаго Евфима Лебедева 1 руб. 6 коп., священника с. Слабина Николая Соловьева 3 руб. 92 коп., настоятеля Козелецкаго монастыря игумена Сергія 5 руб. 60 коп., священника с. Максима Стефана Базилевича 6 руб. *За брошюру „о родствѣ и свойствахъ С. Григоровскаго“* отъ благочиннаго Петра Виноградскаго 50 коп.

Отъ Черниговскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

І. Согласно журнальному постановленію своему, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ долѣтъ имѣть *обратить вниманіе Упздныхъ Отдѣленій*

своихъ и завѣдующихъ церковными школами Черниговской епархіи священниковъ на напечатанную въ 23 № Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій за 1894 годъ (ч. офиц. 4—6 стр.) журнальную статью Черниговскаго Епархіальнаго Съѣзда Духовенства отъ 14 октября 1894 года, за № 7, утвержденную Его Преосвященствомъ, по дѣлу о выдачѣ обществамъ крестьянъ или церковнымъ попечительствамъ, желающимъ имѣть у себя церковно-приходскую школу, безпроцентной ссуды денегъ для устройства школьнаго зданія, съ разсрочкой уплаты ея на три года.

II. Къ свѣдѣнію Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и завѣдующихъ церковными школами Черниговской епархіи священниковъ объявляется, что, согласно опредѣленію Свят. Правительствующаго Синода отъ 19/31 августа 1892 г., за № 2134, 1) недвижимыя имущества, жертвуемыя въ пользу одной какой-либо церковной школы, должны быть укрѣпляемы за тою приходскою церковію, въ приходѣ коей находится церковная школа, 2) недвижимыя имущества, жертвуемыя въ пользу церковныхъ школъ всей епархіи, или одного уѣзда, или-же въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и Уѣздныхъ его Отдѣленій, безъ опредѣленнаго указанія тѣхъ школъ, въ пользу которыхъ жертвуется недвижимое имущество, должны быть укрѣпляемы за Епархіальнымъ Начальствомъ съ опредѣленнымъ назначеніемъ въ пользу церковныхъ школъ и 3) для самаго укрѣпленія этихъ имуществъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ должны представляться необходимыя для дѣла документы, какъ-то: купчая крѣпость, если таковая имѣется, вводный листъ или-же засвидѣтельствованная нотаріусомъ копія съ него и планъ недвижимости. Безъ соблюденія сихъ требованій никакія заявленія о пожертвованіяхъ недвижимостей въ пользу церковныхъ школъ въ Совѣтъ принимаемы не будутъ.

Списокъ законоучителей церковныхъ школъ Черниговской епархіи, коимъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому, по докладу Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, благоугодно было въ 29 день декабра 1894 г. выразить свою признательность за понесенные ими труды по благоустройству ввѣренныхъ имъ школъ въ 189³/₄ учеб. году, съ занесеніемъ сего въ ихъ послужные списки.

Глуховскій уѣздъ:

1. Священникъ с. Бѣлицы Я. Лукашевичъ.
2. Священникъ х. Крупца Александръ Смоличевъ.
3. Священникъ с. Полковничьей Слободы Алексѣй Покровскій.
4. Священникъ с. Бачевска Порфирій Покровскій.
5. Священникъ с. Суходола Николай Лукашевичъ.
6. Священникъ с. Ястребщины Михаилъ Громаковскій.
7. Священникъ д. Хотьминовки Іоаннъ Веселовъ.

Городнянскій уѣздъ:

8. Священникъ с. Петровки Іоаннъ Бѣльскій.
9. Священникъ с. Звѣничъ Игнатій Ячвицкій.
10. Священникъ с. Старыхъ-Боровичъ Вл. Булгаковъ.
11. Священникъ с. Жабичъ Іоаннъ Левицкій.
12. Священникъ с. Ивашковки Іоаннъ Ремболовичъ.
13. Священникъ с. Лемшей Іоаннъ Діаконовъ.
14. Священникъ с. Кротыни Павелъ Любовичъ.

Млиискій уѣздъ:

15. Священникъ с. Осколкова Василій Молявицкій.
16. Священникъ с. Васьковичъ Николай Андріевскій.
17. Священникъ м. Почаи Михаилъ Лапчинскій.

Новозыбковскій уѣздъ:

18. Священникъ с. Внуковичъ Іоаннъ Никитскій.

Остерскій уѣздъ:

19. Священникъ с. Бобруекъ Василій Корсакевичъ.
20. Священникъ с. Надиновки Павелъ Васютинскій.
21. Священникъ с. Борокъ Павелъ Рклицкій.
22. Священникъ с. Калиты Владиміръ Платоновъ.
23. Священникъ с. Вишонецъ Θεодоръ Яловскій.
24. Священникъ м. Лѣтокъ Яковъ Александровскій.
25. Священникъ с. Ошитокъ Арсеній Лашнюковъ.

Стародубскій уѣздъ:

26. Священникъ с. Остроглядова Алексѣй Лапчинскій.
27. Священникъ х. Алейнова Ипполитъ Жудро.
28. Священникъ с. Рѣшетокъ Александръ Калиновскій.
29. Священникъ с. Гориць Дмитрій Туткевичъ.
30. Священникъ с. Кистра Николай Преображенскій.
31. Священникъ с. Зап. Халѣвичъ Григор. Доброгаевъ.
32. Священникъ с. Старыхъ Халѣвичъ Иоак. Доброленскій.
33. Священникъ с. Павличъ Іоаннь Храмцовъ.

Суражскій уѣздъ:

34. Священникъ с. Козаричъ Михаилъ Гнѣвушевъ.
35. Священникъ с. Великаго-Бора Евгенийъ Громаковскій.
36. Священникъ с. Летаховъ Николай Пиневичъ.
37. Священникъ с. Кузнецовъ Георгій Россинскій.
38. Священникъ с. Перетина Павелъ Барзиловичъ.
39. Священникъ с. Яловки Василій Ромаскевичъ.
40. Священникъ с. Кожановъ Григорій Терентіенко.

Списокъ священниковъ Черниговской епархіи, коимъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому, въ 30 день ноября 1894 г., по докладу Епархіального Училищнаго Совѣта, благоугодно было выразить свое Архипастырское порицаніе за равнодушное отношеніе ихъ къ церковно-школьному дѣлу.

1. Священникъ Преображенской церкви м. Носовки Нѣжинскаго уѣзда Александръ Чистилинъ.

2. Священникъ с. Дуговца Мглинскаго уѣзда Григорій Солунскій.
3. Священникъ с. Севостіанъ Стародубскаго уѣзда Андрей Тарасевичъ.
4. Священникъ Николаевскаго прихода зашт. гор. Погара того-же уѣзда Иларіонъ Мисановскій.
5. Священникъ Аѳанасіевскаго прихода того-же города Даниилъ Вербицкій.

Вѣдомость о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Черниговской епархіи на 1895 годъ.

Стат. расх. смѣты.	Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1895 г.		Сроки выдачь.
		СУММА.		
		Руб.	К.	
	По Черниговской епархіи.			
1	§ 3. Содержаніе дух. консисторіи.	11020	—	Жалованье по прошествіи мѣсяца, а столовые впередъ за мѣсяць (ст. 581 и 582 III т.).
	Итого по § 3.	11020	—	
1	§ 4. Содержаніе архіерейск. дома и кафедральнаго собора, въ томъ числѣ: Содержаніе епарх. Преосвященнаго Собора, архіерейскаго штата и зданій архіерейскаго дома.	1500	—	Въ началѣ каждаго.
		6351	—	
	Итого по § 4.	7851	—	

Стат. расх. смѣты.	Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1895 г.		Сроки выдачь.
		СУММА.		
		Руб.	К.	
	§ 5.			
2	Содерж. мужск. монастырей:			
	Черниговскаго Успенскаго Елецкаго	1861	3	
	Новгородсѣверскаго Преображенскаго,	1861	3	Въ началѣ каждаго.
	Покровскаго Единовѣрческ.	2475	—	
	Нѣжинскаго Благовѣщенск.	1249	37	
	Глуховскаго Петропавловск.	1249	37	
	Домницкаго Рождество-Богородицкаго.	963	57	
	Козелецкаго Георгіевскаго. .	711	72	
	Батуринаскаго Николаевск. .	711	72	
	Новомглинскому, на содержаніе причта	19	96	
3	Женскихъ монастырей:			
	Единовѣрческаго Максаковскаго Троицкаго	588	90	
	Нѣжинскаго Введенскаго. . .	346	27	
	Каменскаго Успенскаго. . . .	380	27	

Стат. расх. смѣты.	Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1895 г.		Сроки выдать.
		СУММА.		
		Руб.	К.	
4	Взамѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій Монастырю: Максаковского Троицкому дѣвичьему	142	83	
	Итого по § 5	12561	4	
	§ 6.			
1	Содержаніе городского и сельскаго духовенства	183305	38	По истеченіи полугодія.
	Итого по § 6	183305	38	
	§ 7.			
2	Постройки и починки	—	—	По мѣрѣ надобности.
	Итого по § 7	—	—	
	§ 9.			
3	Прогонны и путевыя издержки.	400	—	
11	На возмѣщеніе налога съ дохода отъ принадлежащихъ учрежденіямъ вѣдомства Святѣйшаго Синода капиталовъ .	1039	25	Въ концѣ каждаго полугодія.
	Въ томъ числѣ въ вѣдѣніе: Консисторіи 1021 р. 85 к., семинаріи 6 руб. 55 коп. и Черниговскаго духовнаго училища 10 руб. 85 коп.			
	Итого по § 9	1439	25	
	А всего	216176	67	

А К Т Ъ

Ревизіонной комиссіи по свѣчному заводу.

1895 года генваря 27 дня. Ревизіонная комиссіи по свѣчному заводу, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, производила ревизію въ свѣчныхъ заводѣ и оказалось слѣдующее:

1. а) Въ кассѣ казначея наличными 491 руб. 99 к.
- б) Въ Государственномъ Банкѣ по расчетной книжкѣ № 47/26 100 руб.
- в) % билетъ Стародубскаго городского банка на 600 руб. за № 3491 мѣ. 600 руб.

Всего въ заводѣ денегъ, при повѣркѣ ихъ въ 23-й день генваря 1895 года, оказалось тысяча сто девяносто одинъ р. девяносто девять коп. 1191 руб. 99 коп.

2) Всѣ зданія епархіальнаго свѣчного завода, какъ составляющія собственность завода, такъ, равно, и арендуемья отъ архіерейскаго домоправленія, комиссіи нашла въ должномъ порядкѣ. Крупныхъ ремонтвъ зданія не требуютъ и нуждамъ завода удовлетворяють.

Домъ бывшаго дѣтскаго пріюта, составляющій собственность епархіи и находящійся подъ надзоромъ управленія свѣчнаго завода, содержится исправно.

Зданія заводскія всѣ застрахованы.

3) Движимое имущество завода, согласно съ описью имущества, все состоитъ въ цѣлости.

Инструментовъ къ производству свѣчей въ заводѣ достаточно и они содержатся въ исправности. Паровикъ въ мастерской хотя очень плохъ, но онъ скоро будетъ замѣненъ новымъ, такъ какъ управленіе ожидаетъ присылки заказаннаго паровика.

4) Товаровъ и матеріаловъ въ заводѣ коммисія нашла слѣдующее количество:

I. ВЪ владовыхъ:

Названія предметовъ.	По свидѣ- ніямъ кон- торы.		Въ дѣйстви- тельности найдено ком- мисіей.		Больше. (*).		Меньше.	
	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.
1. Воска бѣлаго . . .	2440	22 ^{1/2}	2455	26	15	3 ^{1/2}	—	—
2. Воска желтаго. . .	2957	39 ^{1/2}	2958	1	—	1 ^{1/2}	—	—
3. Свѣчей бѣл. съ зол. . .	510	22 ^{3/4}	517	35	7	12 ^{1/4}	—	—
4. Свѣчей безъ позол. . .	275	16	279	13	3	37	—	—
5. Желтыхъ свѣчей. . .	115	27 ^{1/2}	118	28	3	1 ^{1/2}	—	—
6. Крестиковъ	—	28	1	15	—	27	—	—
7. Смирны	2	11 ^{3/4}	2	17 ^{3/4}	—	6	—	—
8. Ладона	4	5 ^{1/2}	4	29 ^{3/4}	—	24 ^{1/4}	—	—
9. Огарковъ бѣл.	70	24	70	29 ^{1/2}	—	5 ^{1/2}	—	—
10. Огарковъ желт.	14	4	14	5 ^{1/2}	—	1 ^{1/2}	—	—
11. Фитильной бум.	27	28 ^{1/2}	32	15 ^{1/2}	4	27	—	—
12. Оберточ. бум.	52	22 ^{1/2}	52	22 ^{1/2}	—	—	—	—
13. Вязки	9	17 ^{3/4}	9	22	—	4 ^{1/4}	—	—
14. Золота	280	кн.	280	кн.	—	—	—	—
15. Переводн. карт.	141	лист.	141	лист.	—	—	—	—
16. Этикетовъ	12600	шт.	12600	шт.	—	—	—	—
17. Огарковъ параф.	8	33	8	33	—	—	—	—
18. Воска параф.	12	11	12	11	—	—	—	—
19. Свѣчей параф.	3	12	3	12	—	—	—	—

*) Излишки товаровъ образовались отъ привѣса въ 1893 и 1894 г.

Названія предметовъ.	По свѣде- ніямъ кон- торы.		Въ дѣйстви- тельности найдено ком- миссіей.		Большо.		Меньше.	
	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.
20. Масла конопл.	12	12	12	12	—	—	—	—
21. Керосина	16	26 ¹ / ₂	16	26 ¹ / ₂	—	—	—	—
22. Дровъ	89	саж.	89	саж.	—	—	—	—
23. Книгъ	1069	экз.	1069	экз.	—	—	—	—
24. Масла деревъ	16	36 ³ / ₄	16	14	—	—	—	22 ³ / ₈
25. Воска желтаго не- принятаго	43	12 ¹ / ₂	43	12 ¹ / ₂	—	—	—	—

II. Н а в о с к о б ѣ л и л ь н ѣ :

1. Воска разн. сортовъ.	693	38	695	10	1	12	—	—
2. Рогожь	1800	шт.	1800	шт.	—	—	—	—

III. В ѣ м а с т е р с к о й :

1. Воска бѣлаго	603	25	131	18	—	—	—	—
2. Воска желтаго	34	—	1	2	—	—	—	—
3. Свѣчей бѣлыхъ съ золотомъ	—	—	51	12	—	—	—	—
4. Свѣч. бѣл. безъ зол.	—	—	345	24	—	—	—	—
5. Свѣчей желтыхъ	—	—	1	34	—	—	—	—
6. Фитильной бумаги	19	25 ¹ / ₂	3	2	—	—	—	—
7. Оберточной бумаги	19	22	4	29	—	—	—	—
8. Крестиковъ	—	—	—	25	—	—	—	—

Названія предметовъ.	По свѣдѣ- ніямъ кон- торы.		Въ дѣйстви- тельности найдево ком- миссіей.		Больше.		Меньше.	
	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.
9. Вязки	4	8	1	25	—	—	—	—
10. Золота	92	кн.	92	кн.	—	—	—	—
11. Перги и обсычки .	—	—	4	24	—	—	—	—
Всего	681	1 ¹ / ₂	545	35	—	—	3	14 ¹ / ₂

Изъ всего количества, состоящаго въ мастерской по 24 января 1895 года, какъ видно изъ конторскихъ свѣдѣній, 208 пудовъ 29 ф. передано въ кладовую въ свѣчахъ и крестикахъ, 3 пуд. 14¹/₂ ф. отнесено на угаръ, образовавшійся при производствѣ работъ, а 468 пуд. 37 ф. остается въ мастерской. Разница въ матеріалахъ по сравнительной вѣдомости, собственно по мастерской, происходитъ отъ того, что часть воска, поступившаго изъ кладовой въ мастерскую, въ теченіи генваря мѣсяца, передѣлана въ свѣчи, а потому воска въ мастерской оказалось менѣе того количества, которое значится по конторскимъ свѣдѣніямъ.

Показанные по вѣдомости излишки матеріаловъ и товаровъ, комиссія проситъ управленіе завода записать на приходъ, а смотрителя завода проситъ представить объясненіе на бумагѣ, въ которомъ изложить причины, имѣющія вліяніе на увеличеніе и уменьшеніе матеріаловъ и товаровъ. Съ своей стороны комиссія не находитъ основанія усматривать какое нибудь злоупотребленіе въ отношеніи разности въ количествахъ матеріаловъ и товаровъ, а считаетъ такое явленіе неизбѣжнымъ при взвѣшиваніи товаровъ въ большихъ массахъ.

Комиссія усмотрѣла, что мелочная продажа изъ кладовой завода (свѣчи, ладонь, олива и проч.) затрудняетъ служащихъ въ заводѣ лицъ, а существенной пользы не приноситъ; а потому такая продажа безъ ущерба интересамъ завода, можетъ быть уничтожена и замѣнена оптовой продажей, для которой должна существовать извѣстная норма, по усмотрѣнію епархіальнаго съѣзда.

Провѣривъ всѣ наличныя суммы завода, его движимое и недвижимое имущество, товары и матеріалы, комиссія приходитъ къ заключенію, что заводъ находится въ весьма удовлетворительномъ состояніи, такъ какъ въ немъ находится въ настоящее время болѣе годовой пропорціи матеріаловъ и товаровъ, хотя денегъ имѣетъ незначительное количество.

Настоящій актъ комиссія благопочтительнѣйше честь имѣетъ предста-
вить на Архипастырское благоусмотрѣніе.

Предсѣдатель комиссіи священникъ Николай Техановскій.

Раскладочная вѣдомость суммъ, подлежащихъ взносу въ 1895 году на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Черниговской епархіи.

По благочинію 4 округа Глуховскаго уѣзда.

Названіе церквей.	25% о сбора взаимнѣ свѣчнаго дохода, на содержаніе духовно-учебныхъ заведен.		На содерж. Черн. епархіал. женскаго училища.		На содержаніе Черниговской духовной семинаріи.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Есманской Николаевской . . .	69	—	30	—	8	50
Яновской Покровской	44	86	17	78	6	36
Хозелѣвской Р.-Богородичной.	44	—	21	—	6	83
Гиринской Покровской . . .	21	—	5	98	4	21
Квяжичской Воскресенской . .	70	—	25	63	9	21
Марчихинобудской Предтеч. .	88	—	40	68	10	5
Марчихинобудской Никол. . .	69	—	25	16	7	96
Пустогородской Георгіевской .	35	—	15	63	6	1
Полковичъ-Слабинской Рож- дество-Богородичной	50	—	23	20	7	61
Бичевской Георгіевской	38	99 ¹ / ₂	16	12	7	11
Сопичской Николаевской . . .	94	—	39	65	15	45
Суходольской Ильинской . . .	69	—	32	74	10	21
Улановской Успенской	57	—	22	10	8	1
Улановской Михайловской . .	64	—	25	88	8	81
Ястремской Преображенской .	33	5	13	28	4	91
Кучуговской Михайловской . .	89	—	34	89	10	71
Студенецкой Р.-Богородичной.	45	—	20	14	6	86
Бѣлокопытовской Покровской.	29	—	12	24	5	1
Итого	1009	99¹/₂	422	10	143	82

По благочинію 2 округа Новозыбковского уезда.

Название церкви.	Процентнаго сбора.		На содержан. семинаріи Черниговской.		На содерж. Стародубскаго духовнаго училища.		На устройство новаго здания Стар. училища.		15 взносов.		На содержание женскаго епархіальнаго училища.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Велико-Топольской	71	—	8 70	—	28 78	—	12	—	15	—	20	—
Мало-Топольской	20	—	8 70	—	23 78	—	12	—	15	—	10	—
Кивенской	15	50	8 70	—	20 78	—	12	—	15	—	10	—
Клевещкой	7	72	8	—	16 78	—	—	—	15	—	6	44
Душгинской	27	45	8 70	—	23 78	—	12	—	15	—	10	—
Туроинской	19	50	8 70	—	23 78	—	12	—	15	—	16	—
Бѣло-Колодезской	24	50	8 70	—	23 78	—	12	—	15	—	18	—
Манюковской	23	50	8 70	—	23 78	—	12	—	15	—	16	—
Кашалинской	53	50	8 70	—	28 78	—	12	—	15	—	20	—
Старо-Кривещкой	26	—	8 70	—	23 78	—	12	—	15	—	15	—
Сыто-Будской	47	—	8 70	—	28 78	—	12	—	15	—	18	—
Рубежанской	27	50	8 70	—	28 78	—	12	—	15	—	18	—
Истобской	39	—	8 70	—	28 78	—	12	—	15	—	18	—
Куровновской	27	50	8 70	—	26 78	—	12	—	15	—	18	—
Итого	429	67	121	10	342	92	156	—	210	—	213	44

По благочинію 4 округа

Название церквей.	Процентнаго сбора въ замять свѣчнаго дохода.	
	Руб.	К.
М. Почена: Преображенской съ прип. Владимірска	100	—
” Воскресенской	100	—
” Рождество-Богородичной	95	—
” Николаевской	100	—
” Ильинской	60	—
” Флоро-Лаврской	60	—
” Срѣтенской	30	—
С. Витовки Покровской	30	—
” Пьянаго-Рога Воздвиженской	45	—
” Краснаго-Рога Успенской	45	—
” Сътолово Рождество-Богородичной	45	—
” Даманичь Рождество-Богородичной	35	—
” Стараго-Почена Николаевской	45	—
” Васьковичь Николаевской ,	30	25
” Чопово Иоанно-Богословской	20	15
” Косты Троицкой	30	—
” Дымово Христо-Рождественской	15	—
М. Почена отъ кладбищной Антоніевской	1	30
С. Васьковичь отъ кладбищной Васильевской	1	—
Итого	887	70

Млинскаго уѣзда.

Вънчиковой суммы.		На содержаніе дух. семинаріи.		На содерж. епарх. женскаго училища.		На содерж. Стародубскаго духовнаго училища.		15 рубл. взноса на уплату долга свѣчн. заводу.		На устр. общежит. при семин. по 5 р. отъ причта.		И Т О Г О.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
9	93	10	72	39	75	49	59	18	—	5	—	232	99
7	55	10	19	39	75	47	—	17	—	5	—	226	49
6	30	10	39	34	75	47	—	17	—	5	—	215	44
5	30	10	39	37	75	47	—	17	—	5	—	222	44
1	58	8	54	32	25	40	—	15	—	5	—	162	37
4	70	8	44	32	25	40	—	16	—	5	—	166	39
2	71	5	74	23	25	35	—	7	—	5	—	108	70
2	41	6	11	23	25	30	—	8	—	—	—	99	77
3	91	8	—	28	45	43	—	16	—	5	—	149	36
3	68	8	—	31	50	43	—	16	—	5	—	152	18
5	76	8	40	32	75	43	—	16	—	5	—	155	91
3	59	8	—	28	50	40	—	13	—	5	—	133	9
6	12	8	70	30	75	43	—	15	—	5	—	153	57
3	70	7	39	27	75	33	—	13	—	5	—	120	9
—	—	5	39	9	—	26	—	3	—	5	—	68	54
3	35	6	49	18	75	26	—	10	—	5	—	99	59
2	51	4	94	14	86	20	—	8	—	5	—	70	31
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	30
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
73	10	135	83	485	31	652	59	225	—	80	—	2539	53

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Въ виду воспослѣдованія **Высочайшаго** соизволенія на разрѣшеніе всенародной подписки на сооруженіе въ Москвѣ памятника въ Бозѣ почившему **Императору Александру III, Великому Миротворцу**, имѣю честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что пожертвованія на устройство памятника **Великому Государю** принимаются мною въ зданіи Городской Управы ежедневно отъ 10 до 2 часовъ по полудни кромѣ не присутственныхъ дней.

Казначей мѣстнаго управленія Россійскаго общества Краснаго Креста *А. Ханенко.*

Редакторъ **И. Лебедевъ.**

Печ. дозв.: 28 февраля 1895 года. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіальнаго женскаго училища священникъ *Аванасій Тупатимовъ.* Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

къ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

(ГОДЪ XXXV).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 марта къ № 5-му 1895 года.

Содержаніе: Поученіе въ недѣлю Сыропустную.—Очеркъ миссіонерскихъ мѣрѣ.—
Размышленія по поводу евангел. чтенія во вторую недѣлю св. четыредесятницы.—Георгій Конисскій, архіепископъ Вѣлорусскій.—Епархіальная хроника.

Почуеніе въ недѣлю сыропустную.

Наступаютъ дни, когда мы, братіе, больше, чѣмъ въ другое время, должны будемъ и усугубить свои молитвы и расположить къ сознанію своей грѣховности, и принести Господу Богу искреннее раскаяніе въ своихъ грѣхахъ.

Заботящаяся о нашемъ спасеніи мать наша—святая церковь, приготовляя насъ къ святой Четыредсятницѣ, старается пробудить въ насъ покаянныя чувствованія, располагая къ нимъ трогательными пѣснопѣніями и умилительными чтеніями.

Вотъ уже нѣсколько разъ мы слышимъ пѣніе покаянныхъ пѣсней: *Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче....* Слышимъ также пѣніе псалма, изображающаго состояніе евреевъ въ плѣну Вавилонскомъ и указывающаго намъ на наше плѣненіе, грѣхомъ и страстями. *На рикахъ Вавилонскихъ— тамо съдохомъ и плакахомъ....* Въ евангельскихъ чтеніяхъ на литургіи намъ предложены были назидательнѣйшія притчи о мытарѣ и фарисеѣ, о

сынѣ заблудшемъ; предъ нами развернута была картина послѣдняго страшнаго суда Божія, съ желаніемъ, конечно, обратить наши мысли къ этому окончательному и неизмѣнному рѣшенію участи каждаго, чтобы тѣмъ побудить насъ болѣе заботиться о жизни будущей. Нынѣ, наканунѣ самаго поста, святая церковь напутствуетъ насъ воспоминаніемъ о грѣхопадѣніи праотца нашего Адама. *Адамъ изгнанъ бы ты изъ рая и сладости изверженъ, женскими глаголы прельщенный*, — такъ поетъ сегодня святая церковь въ одной изъ утреннихъ стихирь своихъ. Воспоминаетъ это она для того, чтобы мы познали всю тяжесть грѣха, его пагубныя послѣдствія, научились убѣгать невоздержанія какъ начала и источника грѣховъ, и обратились къ покаянію, какъ къ единственному средству избѣгнуть гнѣва и суда Божія. *Гряди, душе моя страстная, оплакивай твои дѣянія, воспоминай первый грѣхъ въ раю, за который изгнана еси отъ сладости и неизрѣченныя радости* (Трїодъ постная недѣл. сырн.), поетъ святая церковь.

Прародители наши согрѣшили, вкусивъ плода отъ дерева, отъ котораго одного имъ заповѣдано было не ясти и видѣ жена яко добро древо въ снѣдѣ и яко уодно очима видѣти и красно есть, еже разумѣти: и возьми отъ плода его яде, — и даде мужу своему съ собою и ядоша. (Быт. 3—6). Отъ Адама и всѣ мы унаслѣдовали грѣхъ его.

Законъ правды требуетъ за грѣхъ наказанія, за добродѣтель — награды.

Мы и сами отъ всего сердца жалѣемъ преступниковъ, подлежащихъ наказанію, но и глубоко возмущаемся, когда преступникъ закона остается безнаказаннымъ. Но правосудіе наше измѣняетъ себя — правосудіе Божіе непреложно. Господь не оставилъ грѣха праотца безнаказаннымъ. Адамъ отверженъ отъ лица Божія, изгнанъ изъ рая сладости, осужденъ на смерть и вѣчныя мученія по смерти, а въ лицѣ его и все потомство его — *единнымъ человекомъ*

грѣхъ въ мѣръ вниде и грѣхомъ смерть, и тако смерть во вся челоувѣки вниде, въ немже вси согрѣшиха. (Рим. 5—12). Но и милосердіе Божіе безконечно. И вотъ здѣсь оно являетъ себя во всемъ своемъ безпредѣльномъ величіи: тако Богъ возлюбилъ мѣръ, яко и Сына Своего Единороднаго далъ есть, да всякъ, вѣрующій въ Онъ, не погибнетъ, но имать животъ вѣчный (Іоан. 3—16) Единородный Сынъ Божій беретъ на Себя всю тяжесть вины челоувѣчества. По неизрѣченной любви къ намъ, чтобы загладить предъ безконечнымъ правосудіемъ Божіимъ безчисленныя наши беззаконія, Господь нашъ Іисусъ Христосъ на Себѣ Единомъ выноситъ все тѣ страданія, которыя надлежало бы каждому изъ насъ и всемъ вообще претерпѣть.

Той язвенъ бысть за грѣхи наша и мученъ бысть за беззаконія наша (Ісал. 53—5) Вотъ какою цѣною, цѣною крови Христовой куплено наше спасеніе. Какъ-бы ни была велика бездна грѣховъ нашихъ, они все теперь покрыты въ очахъ правды Божіей этой Жертвой безконечной цѣны и достоинства, и милосердію Божію открыто безграничное поприще прощать, щадить и миловать насъ грѣшныхъ.

Но, братъ христіане, безъ насъ Господь не можетъ спасти насъ, нужна вѣра, живая глубокая вѣра въ искупительныя заслуги Спасителя нашего Господа Іисуса Христа и сердечное раскаяніе въ грѣхахъ. *Покайтесь, ибо приблизилось царство небесное. Если не покаетесь—все погибнетъ*, сказалъ Спаситель. (Мѡ. 4, 17; Лук. 13, 3). *Оставляя времена невѣдѣнія, Богъ нынѣ повелеваетъ людямъ вездѣ повсюду каяться* (Дѣян. 17-30), говорить слово Божіе.

Чтобы раскаяться въ грѣхахъ, прежде всего необходимо сознать свою вину предъ Богомъ, привести себѣ на память, сколько можно, все и особенно тяжкіе грѣхи свои, все случаи, когда мы оскорбили Бога, преступивъ противъ совѣсти и закона Божія. Нельзя забыть своихъ духовныхъ ранъ, не зная ихъ и не думая о нихъ.

Памятованіе о грѣхахъ вызываесть въ душѣ нашей скорбь и сокрушеніе о нихъ. А только сердечнымъ сокрушеніемъ врачуется болѣзнь души—учить Св. Ефремъ Сиринъ. Памятованіе о грѣхахъ исторгло покаянный вопль къ Отцу Небесному изъ груди мытаря: *Боже милостивъ буди мнѣ грѣшному*. Сознаніе грѣховъ источило покаянныя слезы изъ очей блудницы, оросившей ими ноги Спасителя и отершей ихъ власы своими. Отверженный отъ лица Божія, изринутый изъ рая сладости за преслушаніе праотець нашъ не хотѣлъ удалиться отъ предѣловъ его, но съѣде прямо рая, чтобы этою близостью къ первому блаженному жилищу своему напоминать себѣ и о потерянномъ блаженствѣ, и о своемъ согрѣшеніи предъ Богомъ и о Богѣ, карающемъ грѣхъ, и о Господѣ, милующемъ и спасающемъ грѣшника, чтобы такимъ образомъ духъ покаянія никогда въ немъ не угасалъ. Согрѣшилъ онъ—и всю жизнь каялся и плакалъ о грѣхѣ своемъ предъ заключенными вратами рая.

Если мы имѣемъ совершить какое нибудь дѣло, осуществить предпріятіе, для этого недостаточно однихъ желаній и намѣреній, нужно самое исполненіе дѣла. Такъ и въ дѣлѣ покаянія, недостаточно одного сознанія грѣховъ своихъ, и сокрушенія о нихъ. Необходимо твердое и безповоротное рѣшеніе оставить грѣхъ и болѣе не возвращаться къ нему. Въ противномъ случаѣ наши и добрыя расположенія останутся безплодными. „Что значить раскаяться въ грѣхахъ?“—спросилъ одинъ братъ Авву Пимена.— „Не дѣлать болѣе грѣха,“ отвѣчалъ великій старецъ. Всѣ подвижники христіанскаго благочестія, принесшіе искреннее раскаяніе въ грѣхахъ своихъ, уже болѣе не возвращались къ нимъ.

Св. Апостолъ Павелъ, послѣ покаянія, изъ гонителя христіанъ сдѣлался великимъ проповѣдникомъ вѣры Христовой. Св. Апостолъ Петръ постоянно оплакивалъ свое отреченіе отъ Христа. Высокій образецъ и примѣръ достойный подражанія своими подвигами покаянія представляетъ Маїя Египетская. Съ ранней юности—съ 15-ти лѣтъ Марія погрязла въ тивѣ страстей и разврата.

Все было отдано ею въ жертву плотоугодію: и красота, и свѣ-
жесть юныхъ силъ, и душа, и тѣло. Марія жила въ Египтѣ.
Услышавъ, что корабль съ молодыми людьми отправляется въ
Іерусалимъ для поклоненія Кресту Христову, Марія задумала и
сей случай употребить въ орудіе своей страсти. И вотъ она уже
плыветъ во Св. градъ, плыветъ такую-же грѣшницею. Прибыла
въ Іерусалимъ. Насталъ день торжественнаго поклоненія Кресту
Христову. Марія хочетъ вмѣстѣ съ другими войти въ храмъ, но
для такой грѣшницы храмъ недоступенъ. Сколько разъ ни при-
ближается она ко вратамъ его, столько разъ удерживаетъ ее
какая то невидимая сила. Всѣ входятъ въ храмъ,—только одна
она при всѣхъ усиліяхъ не можетъ достигнуть этого. Вотъ тутъ-то
въ первый разъ заговорила совѣсть ея. Марія ужаснулась, почув-
ствовала всю мерзость грѣховъ своихъ и, увидѣвъ на стѣнѣ въ
притворѣ икону Богоматери, въ горькихъ слезахъ покаянія пада-
етъ ницъ предъ усердной Заступницей рода христіанскаго, просить
у Ней заступленія, обѣщается отнынѣ всю жизнь свою посвятить
Ей и Божественному Сыну Ея. И не напрасны слезы и молитва
ея. Она теперь уже свободно входитъ въ храмъ и совершаетъ
поклоненіе Кресту Господню. Тутъ она умиляется душою и, по
выходѣ изъ храма, снова повергается предъ Чудотворной иконой
Богоматери и слышитъ отъ Ней вразумленіе идти въ пустыню
Заіорданскую. Тяжки были грѣхи Маріи, но и велико было ея
покаяніе въ удаленіи отъ міра—въ пустынѣ Заіорданской. Глав-
ные подвиги ея покаянія—постъ и молитва. Сорокъ семь лѣтъ
пустынные растенія составляютъ ея пищу, сорокъ семь лѣтъ
молится она дни и ночи, молится, обливаясь слезами, молится то
подъ полящимъ зноемъ, то подъ мертвящимъ холодомъ, не имѣя
ни одежды, ни обуви, не видя никого изъ людей въ совершен-
номъ одиночествѣ. Такими подвигами она умерщвляетъ обуревав-
шія ея страсти, укрощаетъ волновавшіе ея помыслы, достигаетъ
такой святости, что во время молитвы возносится отъ земли на
воздухъ и сподобляется дара чудотвореній.

Вотъ, братъ, образъ истиннаго покаянiя и достойные плоды его!

Обратимся къ себѣ, слушатели, спросимъ свою совѣсть, всегда ли мы сознаемъ свои грѣхи и самихъ-ли себя только считаемъ виновниками ихъ?

Господь даровалъ намъ разумъ, который всегда можетъ различить добро отъ зла. А чтобы онъ не заблуждался Господь даровалъ намъ законъ Свой и Свое святое слово, при свѣтѣ коего мы безошибочно можемъ познавать, что есть воля Божiя благая, угодная, и совершенная. Господь даровалъ намъ и свободу, которая никому и ничему въ мiрѣ не подчинена. Нѣтъ сомнѣнiя, слѣдовательно, что виною всѣхъ грѣховъ нашихъ мы сами и одни мы. Но мирится-ли съ этимъ самолюбiе наше? Нѣтъ, — ему не прiятно видѣть себя въ темномъ и мрачномъ видѣ преступника, ему больно сознавать себя виновникомъ. И вотъ, какъ бы ни былъ тяжелъ грѣхъ нашъ, оно подсказываетъ намъ, что мы не такъ еще грѣшны чтобы страшится неминуемой гибели, что есть много грѣшнiе насъ, что есть много причинъ, извиняющихъ насъ, что мы были вовлечены въ грѣхъ другими. И вотъ мы спокойно говоримъ о грѣхахъ своихъ, какъ-бы это были не наши грѣхи или какъ-бы вовсе они не были грѣхами. Самолюбiе наше такъ умѣетъ прикрывать самыя тяжкiя измѣны наши долгу и совѣсти, что онѣ кажутся малыми недостатками. Видѣть всю глубину своего поврежденiя, сознавать, что всякiй грѣхъ, какъ-бы онъ повидимому ни былъ незначителенъ, есть зло — это очень не легко для нашей поврежденной и грѣхолюбивой природы. Для этого необходимо особенное усилiе ума и совѣсти. Печальный опытъ говоритъ, что даже это невозможно безъ особеннаго дѣйствiя благодати Божiей, которая, какъ одна только можетъ исцѣлить человѣка отъ грѣховъ, такъ и одна показать ему тѣ язвы, отъ которыхъ исцѣляетъ. Но эту благодать нужно испросить себѣ усердною молитвою. Вотъ почему, если мы начинаемъ ощущать нужду въ познанiи грѣховъ своихъ, какъ можно чаще должны обращаться съ молитвою къ

Господу и вопіять изъ глубины души: *Господи Царю, даруй ми зрѣти моя прегрѣшенія.* Сними съ умственныхъ очей моихъ бѣльмо самолюбія, да вижу всю черноту моихъ преступныхъ дѣяній.

Чтобы раскаяться въ грѣхахъ, необходимо твердое и безповоротное рѣшеніе отстать отъ нихъ и болѣе не возвращаться къ нимъ. Многіе, очень многіе изъ насъ, братіе принося раскаеніе въ грѣхахъ своихъ, думаютъ и о перемѣнѣ жизни своей, но очень не многіе остаются тверды въ своемъ добромъ намѣреніи, немногіе перемѣняютъ себя. Отъ чего это? Отъ того, что у насъ не достаеетъ терпѣнія, постоянства въ борьбѣ со грѣхомъ. Представился случай къ совершенію его, и мы не въ силахъ удержать себя. Насъ располагаютъ къ грѣху и примѣръ другихъ, и совѣты друзей, и установившійся порядокъ жизни располагающій болѣе къ нарушенію, чѣмъ къ исполненію заповѣдей евангельскихъ. А какъ часто и сколь многіе и какаея повидимому въ грѣхахъ, на самомъ дѣлѣ не приносятъ должнаго и истиннаго покаянія, идутъ на исповѣдь, а грѣха оставить вовсе не имѣютъ намѣренія! Душа человѣческая способна дотого огрубѣть въ грѣхахъ, что никакая сила не можетъ вывести ея изъ безопасности. Самъ Богъ обличалъ Каина и призывалъ къ покаянію, но братоубійца не отозвался на голосъ милосердія Божія и мрачную тайну преступленія схоронилъ въ душѣ своей. И среди насъ, братіе, есть христіане, которые небрегутъ о своемъ спасеніи, не слушаютъ любвеобильнаго голоса матери своей Св. церкви, такъ неустанно пекущейся о нихъ и призывающей къ покаянію. Они глухи и неотзывчивы и къ указаніямъ Самаго Промысла. Если Господь посѣщаетъ ихъ недугомъ, заботятся о прекращеніи болѣзни, но гонятъ отъ себя мысль о смертной опасности и покаяніи и часто только въ предсмертныя минуты, когда болѣзнь начинаетъ помрачать ихъ сознаніе, позволяютъ напутствовать себя таинствами церкви, иногда-же умираютъ и совсѣмъ безъ покаянія.

Ночь убо преjde, а день приближися. Отложимъ убо дла темная и облечемъ въ оружіе свѣта (Рим-13—11—12).

Сими поучительными словами Апостола Павла Св. церковь напутствуетъ насъ, братіе, на поприще святаго и Великаго Поста. Не будемъ же, возлюбленные, холодны и невнимательны къ своему спасенію; воспользуемся драгоцѣннымъ временемъ поста для уврачеванія душъ нашихъ отъ яда грѣховнаго, будемъ слушаться голоса матери нашей Св. церкви и дѣйствовать такъ, какъ она учитъ насъ. Будемъ подражать покаянію праотца нашего Адама, послѣдуемъ примѣру его глубокаго сокрушенія и плача о грѣхахъ своихъ. *Милостиве Господи, помилуй мя падшаго* — вотъ молитва, которую завѣшалъ въ наслѣдіе намъ первый нашъ праотець. Сею-то святою молитвою будемъ молиться и мы подъ руководствомъ св. церкви въ наступающіе дни покаянія. Отъ умиленной души и сердца сокрушеннаго будемъ вопіять ко Господу „*помилуй мя, Боже, помилуй мя!* Яви челоуѣколюбіе Твое и ко мнѣ падшему, не отринь отъ лица Твоего и мене окаяннаго; отверзи двери милосердія Твоего и мнѣ осужденному. *Помилуй мя, Боже, помилуй мя! Покаянія отверзи ми двери Жизнодавче!*“

Священникъ Стефанъ Вяльтомскій.

Очеркъ миссіонерскихъ мѣръ по обращенію въ православіе Стародубскихъ и Черниговскихъ раскольниковъ до временъ Екатерины II-й.

Противораскольническое миссіонерство среди Стародубскихъ раскольниковъ началось очень рано. Есть основаніе полагать, что миссіонерская дѣятельность, со стороны мѣтнаго православнаго духовенства, началась почти одновременно съ поселеніемъ раскольниковъ въ Стародубъ. Известно, что еще архіепископъ Черниговскій Назаръ Бараповичъ въ 1676—1677 г. посылалъ изъ Новгородѣверска „къ русскимъ людемъ слободки Демянкувской“, т. е. къ раскольникамъ, нѣкоего „честнаго отца Сиомапка“, который при этомъ забралъ у нихъ старопечатныя книги и „положилъ въ церквѣ Рождества Превзятя Богородицы стародубов-

ской“. Въ іюлѣ 1677 г. эти книги были возвращены снова раскольникамъ по принадлежности чрезъ стародубскаго священника Якова Халчинскаго, бывшаго до священства архіепископскимъ конюшимъ. По всей вѣроятности о. Сіомашко былъ посланъ не затѣмъ только, чтобы забрать раскольничьи старопечатныя книги, и не затѣмъ, чтобы ознакомиться съ раскольниками, ихъ вѣроученіемъ и практикой церковной. Преосвященный Лазарь Барановичъ, самъ бывший въ числѣ членовъ собора 1666—1667 гг., хорошо зналъ сущность великороссійскаго раскола и его главныя положенія; былъ отчасти знакомъ и съ возникавшей въ то время противораскольнической литературой. По возвращеніи изъ Москвы, онъ писалъ къ кіевскимъ игуменамъ о составленномъ въ то время противъ раскольниковъ „Жезлъ Правленія“ Симеона Ситіановича Полоцкаго, первомъ противораскольническомъ опытѣ книжнаго увѣщанія: „Мнѣ, по милости отцевъ собора, данъ одинъ... (кій), который я храню для потребнаго случая, по обѣтованію: господствуй среди праговъ твоихъ. Онъ, какъ палка, стоитъ у меня въ углу, на сторожѣ, чтобы иногда не одождилась ересь Никитина и Лазарева, на которую и грозятъ этимъ кіемъ“¹⁾. Вотъ почему е представляется намъ невѣроятнымъ, что фактъ забранія старопечатныхъ книгъ былъ результатомъ предварительныхъ миссіонерскихъ собесѣдованій о. Сіомашки съ Демянковскими раскольниками, основывавшими, какъ и всѣ раскольники, свое старослужение на старопечатныхъ книгахъ.

¹⁾ Письма Преосв. Лазаря Барановича. Изд. 11. Черниговъ. 1865: Стр. 43. Въ томъ же письмѣ преосв. Лазарь Барановичъ писалъ: «годишный пѣшеходъ соборный за подписомъ всѣхъ архіереевъ остался тамъ, въ хранилищѣ государственномъ. Думаю, что изданъ будетъ въ свѣтъ, потому что освѣщенъ столь многими свѣтилами. Я разумѣю Жезлъ»..... Ср. также письмо его же къ о. архимандриту Печерскому, стр. 46—47. Жезлъ правленія былъ напеч. въ Москвѣ въ 1666 г. и разосланъ по церквамъ отъ имени п. Іоасафа. Библиографич. замѣтки о книгѣ въ Христ. Чт. 1860 г., 11, 482.

Другихъ фактовъ противораскольническаго миссіонерства изъ конца XVII и начала XVIII в. мы не знаемъ; по всей вѣроятности ихъ не было до времени Черниговскаго епископа Иродіона^а Жураковскаго, когда миссіонерство среди стародубскихъ раскольниковъ было возложено Св. Синодомъ на извѣстнаго іеромонаха-миссіонера Іосифа Рѣшилова. Далѣе извѣстно, что какъ Лазарь Барановичъ и его ближайшіе по архіерейству преемники, такъ и православные малороссійскіе монастыри, въ томъ числѣ и Черниговскій Троицко-Ильинскій, находившійся въ прямой зависимости отъ Черниговскаго архіерея, смотрѣли на раскольниковъ не столько какъ на разномыслящихъ въ дѣлахъ вѣры, сколько какъ на удобныхъ поселенцевъ на свободныхъ и обширныхъ монастырскихъ земляхъ. Изъ царскаго указа, отъ 5-го октября 1720 года, открывается другой любопытный фактъ, что Черниговская Троицко-Ильинская типографія печатала „учебные часословы по желанію раскольническому, которые явились чрезъ розыскъ валужаниномъ Ерастомъ Кадминымъ, что онъ такіе часословы въ прошлыхъ годахъ подряжалъ печатать просекомъ своимъ и продавалъ ихъ на ярманкахъ“¹⁾. Въ отвѣтахъ на вопросныя пункты, по указу Св. Синода отъ 16 мая 1823 г., предложенные Златоустовскому архимандриту Антонію по дѣлу о забраніи въ Москвѣ со Спаскаго моста разныхъ запрещенныхъ книгъ и тетрадей, онъ, между прочимъ, писалъ, что „у московскихъ книгопродавцевъ явились

¹⁾ П. С. П. и р. по вѣд. прав. исп. т. I, № 197, ст. 249. Въ Черниг. Губ. Вѣдом. за 1850 г., № 37, стр. 349—351, напечатанъ другой указъ Петра Великаго, отъ 22 декабря того же года, по которому Черниговская типографія отдана въ разсужденіи «смотрѣнія и надзираія» мѣстному архіепископу. Здѣсь снова указывается «на учебные часословы», напечатанные по желанію раскольническому, а также и на книгу «Богомысліе», напечатанную въ 1710 г., въ которой явилась многая лютеранская противность». Интересно, что этотъ царскій указъ, хранящійся въ ризницѣ Черниговскаго Троицко-Ильинскаго монастыря, не вошелъ въ каталогъ грамотъ царей и пат-

подозрительныя книги, а именно книга печатная Псалтырь, которая печаталась въ Черниговѣ воровски съ могилевской печати, также и могилевскихъ старопечатныхъ книгъ и тетрадей, на которыхъ утверждаются раскольники, явилось не малое число, въ которыхъ и разные смѣхотворные и сквернословные“ 1). Да если бы и предпринимались въ указанное время какія либо миссіонерскія мѣры противъ раскольниковъ со стороны мѣстной духовной власти, то врядъ ли онѣ могли привести какую либо дѣйствительную пользу, или даже просто произвести благоприятное впечатлѣніе на раскольниковъ. Известно, какъ раскольники относились къ малороссійскимъ священникамъ. „Прїѣзжіе нехай“, т. е. малороссы, прїѣхавшіе въ Москву малороссійскіе ученые монахи, „свели съ ума Никона и его справщиковъ“, говоритъ первый раскольническій челобитчикъ Савватій 1). О Лазарѣ Барановичѣ раскольники еще въ 80-хъ годахъ XVII в. говорили, что, благодаря ему, „въ Москвѣ въ церквахъ стала Польша, поютъ будто въ гудки и въ волынки и въ шеламайки и въ органы играютъ, и стали де церкви костелами“, и что эти шалачайки тоненькія и басы“ присланы были первоначально Лазаремъ Барановичемъ въ Москву патриарху изъ Новгородва сѣверскаго 3). Въ первой по-

риарховъ, составленный вѣроятно въ томъ же монастырѣ въ началѣ настоящаго или въ концѣ прошлаго вѣка и писанный стариннымъ языкомъ. Типографичкомъ Семеномъ Ялинскимъ еще при Лазарѣ Барановичѣ тайно печатались тысячи экземпляровъ грамматикъ, часослововъ, элементарей и пр. Пис. Лаз. Барановича 152.

1) Опис. док. и д. син. арх. т. 1, 169, № 178—163; 111, № 311, стр. 296—297.

2) Три челобитныя, изд. Кожанчикова, стр. 27.

3) Доп. къ А. И., т. XII, № 17, стр. 149. М. А. М. Ин. Д. Доп. Д. Св. XVII, 1688, № 5 (очная ставка Павла Чекунова съ попомъ Самойлой и повинная казака-раскольника, есаула Ивашки Рабынина). См. Дружининъ, В. Г.: Расколъ на Дону въ концѣ XVII в. Стр. 123, 303 и 315.

ловинѣ XVIII в. у раскольниковъ выработалось даже положеніе, что правильные попы и архіереи должны быть непременно великороссійскаго происхожденія, а не малороссійскаго, и притомъ такіе, которые бы рукоположеніе имѣли по восходящей линіи постоянно отъ „архіереевъ-великороссовъ, несомнѣнно въ три погруженія, а не обливательно крещенныхъ, до временъ патріарха Іосифа, безъ всякаго участія архіереевъ-малороссіянь, поголовно подозрѣваемыхъ въ обливанствѣ. Такой взглядъ на малороссійскихъ архіереевъ и іереевъ вышелъ первоначально изъ малороссійскихъ раскольническихъ слободъ и сдѣлался потомъ общимъ достояніемъ великороссійскаго старообрядчества, поповщинскаго толка по преимуществу. Естественно, что при указанныхъ условіяхъ противораскольническое миссіонерство малороссійскихъ архіереевъ и іереевъ не могло имѣть благопріятныхъ послѣдствій у стародубскихъ раскольниковъ, если бы среди ихъ и нашлись дѣятели, пригодные для этой тернистой нивы. Не легко было и опытнымъ миссіонерамъ „съ невѣждами и неучами“ упражняться въ „нерегулярныхъ диспутахъ и въ упорныхъ ихъ невѣжескихъ словопреніяхъ“ ¹⁾). Позднѣйшая исторія миссіонерства среди стародубскихъ раскольниковъ связывается съ общими миссіонерскими мѣрами противъ раскольниковъ, начавшимися со времени царствованія Петра I, когда сдѣлалось возможнымъ болѣе или менѣе правильное противораскольническое миссіонерство. Первоначальникомъ на поприщѣ этого миссіонерства былъ основатель Саровской пустыни іеросхимонахъ Іоаннъ, въ монашествѣ Исаакій. Во время путешествій для собственнаго назиданія по разнымъ приволжскимъ монастырямъ еще въ концѣ XVII в., онъ между прочимъ, сталкивался съ людьми, зараженными расколомъ, вступалъ съ ними въ разговоры, вслѣдствіе чего у него и явилась потребность узнать какъ раскольническое ученіе, такъ и опроверженія его по ученію св. православной церкви. Собственно миссіонерская

¹⁾ П. с. п. и р. по вѣд. пр. исп. 1, № 152, ст. 207.

его дѣятельность началась съ 1700 г.; главнымъ полемъ его дѣятельности были заволжскіе раскольничьи скиты на Керженцѣ. Повѣствованіе его о „разглагольствіяхъ о вѣрѣ“ съ раскольниками, обращеніе ихъ и побѣдки о. Исаакія въ заволжскіе скиты составляютъ содержаніе извѣстнаго его „Сказанія о обращеніи раскольниковъ заволжскихъ“, обнимающаго собою періодъ времени съ 1700 г. по 1705 г. ¹⁾. И потомъ, когда прекратилъ о. Исаакій свои путешествія въ раскольничьи скиты и селенія, раскольники сами приходили къ нему для собесѣдованій и нерѣдко обращались и оставались съ нимъ иночествовать, какъ показываетъ царская грамота отъ 28 марта 1711 г., которою предоставлялась ему власть надъ раскольниками такая же, какая дана потомъ Питуриму грамотою отъ 20 августа 1711 г. Именно въ царской грамотѣ, данной о. Исаакію, въ заключеніе говорилось: „и какъ къ тебѣ сія наша, Великаго Государя, грамота придетъ, а также раскольники и самовольники монахи впредь въ тѣхъ нашихъ сторонахъ буде явятся...., и тебѣ въ обращеніи ихъ чинить разговоръ съ ними съ прилеженіемъ.... А на ослушниковъ и противниковъ писать тебѣ къ намъ, Великому Государю...., и упорныхъ присылать за провожатыми къ Москвѣ для

¹⁾ «Сказаніе» напечатано въ 3 кн. «Братскаго Слова» за 1875 г. и отдѣльною книжкою, подъ заглавіемъ: «Іеросхимонаха Іоанна, основателя Саровской пустыни, сказаніе о обращеніи раскольниковъ заволжскихъ. 1700—1705 г.г.» (М. 1875. т. 8). Критическій обзоръ этого «Сказанія» см. въ Христ. Чтеніи» за 1875 г., кн. XII. Кромѣ того въ приложеніи къ «Тамбов. епарх. Вѣд.» за 1878 г. напечатана «Похвала на обращеніе заволжскихъ раскольниковъ и увѣщаніе ко обращающимся». трудъ того же іеросхимонаха «Похвала» вышла и отдѣльною брошюрой. О мисс. дѣятельности іеросхимонаха Іоанна Саровскаго см. ст. въ «Правосл. обзор.» Н. А. Сахорова за 1874 г., кн. XI и XII, и критическую замѣтку іеромонаха Порфирія за 1887 г., кн. XII, подъ заглавіемъ: «Нѣсколько словъ объ Іоаниѣ Саровскомъ какъ дѣятелѣ противъ раскола», стр. 800—804.

подлиннаго свидѣтельства и наказанія“. И самъ Пителирь, поставившій завѣтнымъ желаніемъ и душевнымъ стремленіемъ своимъ „о обращеніи заблудшихъ душъ человѣческихъ попеченіе имѣти“, величаемый за свою противораскольническую дѣятельность „равноапостольнымъ“, введенъ былъ на поприще своего равноапостольнаго подвига о. Исаакіемъ въ 1705—1706 г., когда онъ просилъ Пителиря, въ то время еще скромнаго строителя Переславльскаго Николаевскаго монастыря, что на болотѣ, вмѣсто него ѣхать къ раскольникамъ за Волгу— „учить и ко обращенію ихъ приводить“. Со времени первой поѣздки Пителиря на Керженецъ, не позже мая 1706 г., начинается его миссіонерская дѣятельность среди раскольниковъ, сблизившая его съ Петромъ Великимъ и оставившая свой слѣдъ на законодательствѣ Петра I противъ раскольниковъ, дѣйствовавшемъ потомъ цѣлое столѣтіе въ Россіи, вплоть до Петра III и Екатерины II.

Съ учрежденіемъ Св. Синода обращено было болѣе серьезное вниманіе и на раскольниковъ. Для обращенія и примиренія ихъ съ церковію были приняты разнаго рода мѣры, положительныя и отрицательныя. Прежде всего имѣлось въ виду остановить дальнѣйшее распространеніе и усиленіе раскола, ослабить вліяніе всѣхъ тѣхъ средствъ, которыя питали расколъ. Въ этихъ видахъ въ 1721 г. состоялось синодальное опредѣленіе о томъ, чтобы забираемы были въ приказъ церковныхъ дѣлъ въ Москвѣ и другихъ мѣстахъ продаваемые листы разныхъ священныхъ изображеній, службы, каноны и молитвы, письменныя и невидѣтельствоваанныя, старопечатныя и харатейныя книги, покупаемыя раскольниками, „противныя церкви святой и не безъ порицанія“. Тогда же состоялось опредѣленіе объ изыятіи изъ церквей иконъ раскольническихъ и книгъ старопечатныхъ до іосифовскихъ; при нахожденіи иконъ и книгъ въ мірскихъ домахъ предписывалось—жителей по желанію записывать въ расколъ и брать двойной окладъ, или же при сопротивленіи передавать свѣтской власти, а раскольничьи вещи и влимыя таинства, какъ непотребныя, ниспровергать въ

воду или огонь и сосуды забирать въ приказъ 1). Въ 1722 г. Св. Синодъ издалъ печатное объявленіе, которымъ расколуучители приглашались въ Синодъ для свободнаго собесѣдованія по разнымъ вопросамъ вѣры; мало того, имъ самимъ даже предоставлялось право назначать мѣсто и время для этихъ разглагольствованій о вѣрѣ. Этимъ путемъ имѣлось въ виду скорѣе примирить ихъ съ церковію, чѣмъ практиковавшимся дотолѣ путемъ прямого ихъ преслѣдованія, согласно извѣстнымъ статьямъ царевны Софьи Алексѣевны 1685 г., когда раскольниковъ, какъ враговъ церкви и государства, повелѣвалось разыскивать, ловить и жечь съ ихъ жилищами. Но и эта мѣра, повидимому радикально измѣнявшая отношеніе церковной власти къ раскольникамъ, не сопровождалась успѣхомъ и не измѣнила ихъ отношеній къ церкви: расколуучители въ Синодѣ не являлись и даже совершенно игнорировали это приглашеніе. Въ тѣхъ же видахъ обращенія и примиренія съ церковію рѣшено было испробовать еще одну мѣру воздѣйствія на раскольниковъ, именно—послать въ главные пункты раскольничьихъ поселеній особыхъ духовныхъ миссіонеровъ для собесѣдованій съ ними о вѣрѣ, обличенія ихъ заблужденій и увѣщанія къ примирѣнію ихъ съ церковію 2).

Тонъ противораскольническому миссіонерству въ то время задавалъ Нижегородскій еп. Питиримъ. Онъ былъ самымъ дѣятельнымъ и ревностѣйшимъ борцомъ противъ раскола, посвятившимъ на это дѣло всю свою жизнь. Считаая раскольниковъ противниками церкви и государства, видя ихъ размноженіе и усиленіе

1) Опис. док. ид., хран. въ арх. Св. Син. т. 1, №№ 170—163 и 180—252. П. с. пир. по вѣд. прав. исп. 1V, № 1367, стр. 207.

2) П. с. п. и р. по вѣд. прав. исп. т. 11, №№ 377, 380, 385, 450; т. IV, № 1436, стр. 296—298, — Полн. Соб. 3. Р. Имп. т. VI, №№ 3891, 3925. Принимались въ то время и мѣры литературнаго воздѣйствія на раскольниковъ. П. с. п. и р. по в. прав. исп. 111, № 1089, стр. 131; IV, № 1246, стр. 104—105.

онъ хорошо понималъ, что прежде всего необходимо „размноженіе остановить, чтобы нигдѣ они не учили. А гдѣ станутъ раскольщики учить, и тыхъ хватать и наказывать, а не худо и учителей неявнымъ образомъ смирять“. Особенный вредъ видѣлъ справедливо онъ въ размноженіи по лѣсамъ раскольническихъ скитовъ, мужскихъ и женскихъ, бывшихъ дѣйствительно сильнымъ орудіемъ распространенія раскола, почему и рекомендовалъ узаконить, чтобы старцы и старицы жили только въ извѣстныхъ градскихъ и пустынныхъ монастыряхъ, а „въ лѣсахъ, и въ поляхъ и въ погостахъ, и въ мірскихъ домахъ никому жить не велѣтъ подь смертною казнію“, развѣ только съ позволенія мѣстнаго архіерея. Онъ же находилъ, что „подь тѣсноту штрафовъ и окладовъ удобяще къ церкви присоединять“. Не довольствуясь однако вѣшними мѣрами противъ раскола, онъ хотѣлъ дать и болѣе твердыя и положительныя начала противораскольнической миссіонерской дѣятельности. Лучшимъ средствомъ въ томъ отношеніи было заведеніе училищъ и развитіе образованія. Заботы Питирима объ образованіи извѣстны. Въ 1721 году, въ слѣдъ за обнародованіемъ духовнаго регламента, онъ открылъ въ Нижнемъ Новгородѣ „двѣ граматическія школы, еллиногреческую и славянороссійскую“; въ 1730 г. открылъ въ Юрьевцѣ-Поволожскомъ „славянороссійскую школу“; а въ 1738 г., преобразовавъ прежде основанныя школы, присоединилъ къ нимъ высшую славяно-латинскую. Кромѣ того извѣстенъ еще его проектъ объ открытіи 13 школъ, осуществленный уже послѣ его смерти въ 1739 году. Въ тѣхъ же видахъ прочнаго утвержденія православія, онъ преобразовалъ и устроилъ нѣсколько монастырей, преимущественно въ мѣстахъ, зараженныхъ расколомъ, и образовалъ при себѣ специальныхъ противораскольническихъ миссіонеровъ. Это были: Филаретъ, обращенный изъ раскола еще Исаакіемъ, Неофитъ, Андроникъ, Іосифъ Рѣшиловъ и др. Этими усердными помощниками Питирима и воспользовался Св. Синодъ, когда рѣшилъ послать въ главные пункты раскольническихъ поселеній особыхъ миссіонеровъ „для увѣщанія и обра-

ченія раскольниковъ къ церкви“. Между ними и распредѣлены были для миссіонерства главныя центры раскола: Поморье досталось на долю Неофита, Поволжье Филарету, а Стародубскіе раскольничьи слободы выпали на долю Іосифа Рѣшилова ¹⁾. Одновременно съ ними дѣйствовалъ въ Курляндіи и Лифляндіи еще Маркеллъ Родышевскій, хотя и вышедшій изъ другой школы, но ни мало не отличавшійся по характеру своихъ миссіонерскихъ дѣйствій отъ учениковъ Питирима. Онъ хвалился предъ Св. Синодомъ тѣмъ, что „прилежнымъ тщаніемъ вездѣ здѣсь крившіяся бородатыхъ раскольниковъ въ бородахъ ихъ гнѣздившіяся пекельный змій съ онымъ гнѣздомъ своимъ, еже есть бородами, истребленъ и всегда истребляется, и суевѣріе всякое отъ среды ихъ изымлется“. Рижскихъ раскольниковъ и неисповѣдывавшихся въ сорокатысячнику, съ помощію нѣмецкихъ солдатъ, „загонялъ онъ какъ овецъ въ цидодѣлю“ и приказывалъ имъ „говѣть нѣскольکو дней и всѣхъ сподобить св. таинъ Христовыхъ“ попу Рижскаго русскаго рынка ²⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Размышленіе по поводу Евангельскаго чтенія во вторую недѣлю Св. Четырехдесятницы.

(Внѣбогослужбное собесѣдованіе)

Въ наше время причину всякой болѣзни тѣлеснаго состава челоуѣка стараются отыскивать внѣ челоуѣка, въ какихъ—либо

¹⁾ Чт. въ общ. ист. и древн. Росс. 1860 г. IV, смѣсь. стр. 281.

Доношеніе Питирима о раскольникахъ.— П. с. п. и р. по вѣд. прав. исп. т. I, № 150 (131), стр. 207—208; т. II, № 410, стр. 60. Ср. Опис. док. и д., хран. въ арх. Св. Синод. I, № 65—28, стр. 46. Христ. Чт. 1874 г. т. III, 295, 298. Странникъ 1881 г. Сент. Ст. Н. Сахарова: Дѣятельность Питирима Нижегородскаго противъ раскола, стр. 116—118.

²⁾ Опис. док. и д., хран. въ арх. Св. Синод. III, ст. 445—446. П. с. п. и р. по вѣд. прав. исп. IV, № 1361, стр. 204—205.

внѣшнихъ вѣяніяхъ и прираженіяхъ. Когда человѣкъ заболѣваетъ, обыкновенно призываютъ врача. Врачъ опредѣляетъ родъ и характеръ болѣзни и, вмѣстѣ съ тѣмъ, указываетъ, по возможности то обстоятельство, которое нарушило стройное сочетаніе и теченіе тѣлесныхъ силъ человѣка. И всегда, замѣтимъ еще разъ, обстоятельство это, по нашимъ внѣшнимъ воззрѣніямъ, полагается во вредномъ вліяніи на организмъ одного изъ явленій внѣшняго міра. Простуда, зараза, истощеніе силъ, вслѣдствіе какихъ-либо усиленныхъ занятій, несвѣжіе продукты, изъ которыхъ готовится наша пища, гнилая вода, употребляемая нами для питья, и прочее въ этомъ родѣ—вотъ виновники на нашъ взглядъ нашихъ тѣлесныхъ недуговъ. Но здѣсь-ли только нужно искать причинъ многообразныхъ заболѣваній человѣка? На этотъ вопросъ утвердительно можно было-бы отвѣтить только въ томъ случаѣ, если-бы человѣкъ состоялъ только изъ одного тѣла, имѣющаго близкое соприкосновеніе съ видимымъ міромъ и потому отражающаго на себѣ вліяніе сего послѣдняго. А такъ какъ, кромя тѣла, человѣкъ имѣетъ душу, съ которою тѣло гораздо тѣснѣе связано чѣмъ съ видимымъ міромъ, то, поэтому, само собою возникаетъ вопросъ, не зависитъ-ли то или иное болѣзненное состояніе тѣла отъ такого или иного болѣзненнаго состоянія души человѣка? Не подлежитъ сомнѣнію, что, отражая въ себѣ вліяніе видимаго міра, наше тѣло тѣмъ болѣе должно быть чувствительно и восприимчиво къ явленіямъ міра душевнаго: всякое разстройство въ душевномъ мирѣ человѣка, вызываемое преимуществу различными противузаконными, грѣховными дѣяніями, необходимо должно отражаться на тѣлѣ его, порождая въ немъ болѣзненное состояніе.

Этотъ послѣдній выводъ, по своей практической важности для каждаго человѣка, заслуживаетъ серіознаго и всесторонняго обсужденія, а потому остановимъ на немъ свое вниманіе. Для того-же, чтобы быть вполне основательными и для всѣхъ убѣдительными въ изслѣдованіи его, мы воздержимся, по возможности, отъ своихъ собственныхъ мудрованій и обратимся къ первоисточнику всякой

мудрости, каковымъ является Слово Божіе, и поищемъ въ немъ руководственныхъ указаній для своего разсужденія.

Кто читаетъ Св. Евангеліе или, по крайней мѣрѣ, кто неуспитительно бываетъ въ Церкви и внимательно прослушиваетъ всѣ Евангельскія чтенія, тотъ знаетъ, конечно, исторію исцѣленія Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ Капернаумскаго разслабленнаго, знаетъ въ частности и то, при какихъ словахъ Божественнаго Цѣлителя совершилось выздоровленіе больного. *Чадо, отпущаются тебѣ грѣси твои* (Марк. 11, 5) — сказалъ Иисусъ Христосъ Капернаумскому разслабленному, исцѣляя его отъ тяжелой и продолжительной болѣзни. Повидимому, весьма странно: человѣкъ не владѣетъ руками и ногами, разслабленъ жилами, какъ выражается Евангелистъ, и, значитъ, нуждается во врачеваніи тѣла. Между тѣмъ Иисусъ Христосъ, какъ-бы не замѣчая этого, прощаетъ ему грѣхи и этимъ совершенно исцѣляетъ его отъ болѣзни. По повелѣнію Господа Иисуса, больной всталъ, взялъ одръ свой и безъ всякой посторонней помощи пошелъ въ домъ свой. Что же все это значить? Почему Иисусъ Христосъ не прямо повелѣлъ больному встать и ходить, а нашелъ нужнымъ предварить это послѣднее отпущеніемъ ему грѣховъ его?

Слова Господа весьма знаменательны и поучительны! *Чадо, отпущаются тебѣ грѣси твои* — сказалъ І. Христосъ разслабленному, принесенному къ Нему для исцѣленія, и этимъ ясно показалъ, что причина тяжелой болѣзни его заключалась въ грѣхахъ его и что, не истребивъ причины болѣзни, нельзя думать о выздоровленіи больного. Въ данномъ случаѣ причиной болѣзни былъ грѣхъ; поэтому-то І. Христосъ и нашелъ необходимымъ прежде всего освободить больного отъ грѣховъ его. Замѣтимъ при этомъ, что не единственный случай въ евангельской исторіи, когда Господь І. Христосъ смотрѣлъ на болѣзни, какъ на порожденіе грѣховъ. Припомнимъ, напр., что сказалъ исцѣленному Имъ 38-лѣтнему разслабленному въ Іерусалимѣ: *се здравъ еси, ктому*

не согрѣшай, да не горше ти что будетъ (Іоан. 5, 14). Очевидно, что и въ этомъ случаѣ І. Христось смотрѣлъ на болѣзнь, какъ на слѣдствіе грѣховъ.

Между грѣхомъ и болѣзнію находится самая тѣсная и неразрывная связь. Гдѣ бываетъ грѣхъ, тамъ рано или поздно, тайно или явно, неизмѣнно является и болѣзнь. И это очень естественно: по опредѣленію апостола, *грѣхъ есть беззаконіе* (1 Іоан. 3, 4), а беззаконіе есть преступленіе или нарушеніе закона. Законъ-же, какъ произведеніе премудраго и всеблагаго Бога, такъ мудро устроенъ и такъ вѣрно примѣненъ къ нашей природѣ — къ нашей душѣ и тѣлу, что точное и неупустительное исполненіе его заповѣдей можетъ способствовать поддержанію, укрѣпленію, возрастанію и возвышенію нашей духовной и тѣлесной жизни. Посему-то и сказано въ Св. Писаніи: *сотворивый та* (т. е. заповѣди) *человѣкъ, живезъ будетъ въ нихъ* (Римл. 10, 5). За то и малѣйшее отступленіе или нарушеніе заповѣдей закона необходимо должно производить въ душевныхъ и тѣлесныхъ силахъ беспорядки и разстройство, или, что тоже, болѣзнь, за которую весьма часто слѣдуетъ и самая смерть. На эту истину указываетъ между прочимъ ап. Павелъ, когда говоритъ: *оброцы грѣха смерть* (Римл. 6, 25), или: *жало смерти грѣхъ* (1 Кор. 15, 56). Тоже подтверждаетъ и самый опытъ. Едва прародительница наша Ева позволила себѣ увлечься грѣхомъ, какъ вслѣдъ затѣмъ въ угрозѣ Божіей и на самомъ дѣлѣ явились къ ней и болѣзни: *въ болѣзняхъ*, сказано было ей, *родиши чада* (Быт. 3, 16).

Вообще говоря, грѣхъ есть весьма сильный ядъ, который лишь только прикоснется къ намъ, какъ уже заражаетъ все существо наше, повергая насъ въ разнаго рода болѣзни и страданія. Значить, тѣлесныя недуги наши происходятъ не только отъ различныхъ вѣшнихъ причинъ, но должны быть объясняемы также и внутреннею испорченностью челоуѣка, его грѣховностью.

Но, можетъ быть, кто-нибудь скажетъ, что въ мірѣ есть много людей, которые несомнѣнно идутъ путемъ грѣха, тѣмъ не менѣе

пользуются крѣпкими силами и хорошимъ здоровьемъ. Здоровье ихъ не только не ослабляется грѣхами, но какъ будто съ умноженіемъ и усиленіемъ ихъ и само умножается и усиливается. Гдѣ же истина? Прекрасное разрѣшеніе этого недоумѣнія дастъ намъ псалмопѣвецъ прор. Давидъ. *Видѣхъ, говорятъ онъ, нечестиваго превозносящагося и высящагося, яко кедръ ливанскій и мимо идохъ, и се не бѣ, и взыскахъ его и не обрѣтѣся мѣсто его* (пс. 36, 35—36). Изъ этихъ словъ открывается, что наружность благоденствующихъ нечестивцевъ весьма обманчива. И дерево, повидимому, бываетъ иногда высокимъ и крѣпкимъ; корни его глубоко утверждены въ землѣ, вѣтви обильны и развѣсисты; почки своевременно цвѣтутъ и листья зеленѣютъ. Прохожіе, смотря на него, любятъ его крѣпостью и свѣжестью. Но по истеченіи самаго короткаго времени оно падаетъ. Между тѣмъ, могъ ли кто-нибудь сказать, что это случится съ нимъ такъ скоро? Объясняется-же подобное явленіе тѣмъ обстоятельствомъ, что какой-нибудь самый ничтожный червячокъ мало помалу, невидимо для глаза наблюдателя, подточилъ корень дерева, прогрызъ сердцевину, истощилъ или испортилъ соки и такимъ образомъ довель его до того, что оно не устояло отъ самаго легкаго напора вѣтра. Такъ точно бываетъ обманчиво и ненадежно и вѣншее благосостояніе грѣшника. Червь грѣха невидимо для насъ подтачиваетъ организмъ нечестиваго и хотя на время онъ сохраняетъ еще свою силу, но время это самое непродолжительное. *Еще мало, говоритъ тотъ-же псалмопѣвецъ, и не будетъ грѣшника и взыщеша мѣсто его и не обратятъ* (Пс. 36, 10). Грѣхъ съ той самой минуты, какъ только овладѣваетъ человекомъ, начинаетъ уже собирать съ него свои оброки, увеличивая ихъ съ каждымъ днемъ и часомъ. Человѣкъ, ведущій невоздержную, грѣховную жизнь, еще въ юномъ возрастѣ обыкновенно дряхлѣетъ и, хотя-бы отъ природы онъ обладалъ самымъ здоровымъ тѣлосложеніемъ, преждевременно становится немощнымъ старикомъ, преждевременно сходить въ могилу: *ибо оброки грѣха, по ап*

столю, *суть смерть* (Римл. 6, 23). А вмѣстѣ со смертію своею грѣшникъ совершенно исчезаетъ съ лица земли, не оставивъ по себѣ даже доброй памяти: *и взыскахъ его*, говоритъ пророкъ Давидъ, *и не обрѣтется мѣсто его* (Пс. 36, 36). Поэтому-то здравье и кажущееся благоденствіе грѣшниковъ нисколько не должно колебать насъ въ томъ убѣжденіи, что грѣхъ порождаетъ болѣзнь тѣла. Этотъ послѣдній фактъ долженъ считаться несомнѣннымъ, несмотря на то, что, повидимому, онъ стоитъ въ противорѣчій съ наблюдаемыми явленіями дѣйствительной жизни.

Нѣсколько непонятнымъ на первый взглядъ можетъ казаться при этомъ еще одно обстоятельство. Признавая, что грѣхъ влечетъ за собою болѣзненное состояніе тѣла, необходимо придти къ тому заключенію, что всѣ люди въ такомъ случаѣ должны быть больны тѣломъ. Несомнѣнно извѣстно, что, по немощи природы своей, всѣ мы грѣшны и никогда не можемъ быть совершенно безгрѣшными. Исторія показываетъ, что даже великіе подвижники благочестія не избѣгали совершенно грѣха. Тѣмъ болѣе не можемъ избѣгать его мы, живущіе среди житейскихъ заботъ, въ мірѣ, который, по слову Евангелиста Іоанна, весь во злѣ лежитъ (1 Іоан. 5, 19), въ которомъ все есть похоть плоти, похоть очесъ и гордость жигейская. Если-же такъ, если ни одинъ человѣкъ не можетъ быть совершенно свободнымъ отъ грѣха, который несомнѣнно подтачиваетъ организмъ, то выводъ отсюда можетъ быть только одинъ, и именно тотъ, что всѣ люди разслаблены и пожалуй больны тѣломъ. Но можно-ли остановиться на такомъ выводѣ? Нѣтъ! Съ этимъ выводомъ можно было-бы согласиться лишь въ томъ случаѣ, если-бы разъ совершенный человѣкомъ грѣхъ оставался при немъ на всегда, если-бы человѣкъ не имѣлъ возможности и средствъ изгнать его изъ своей души. Между тѣмъ у человѣка есть и то и другое, т. е., и возможность и средства. Ему дается время опомниться, прислушаться къ голосу своей совѣсти и произнести самосудъ надъ своими поступками; ему дается и самое средство очистить свою душу отъ грѣховъ, какъ-бы велики они ни были.

Жизнь человека не такъ ужь кратковременна и самое дѣйствіе грѣха на тѣло не такъ быстротечно, чтобы человекъ не имѣлъ времени оглянуться на пройденное имъ поприще жизни и, если нужно, опомниться, пріостановивъ удовлетвореніе своихъ грѣховныхъ стремленій. При этомъ въ самомъ себѣ человекъ имѣетъ великопріятнаго судію своихъ поступковъ—совѣсть, которая не замедлитъ подсказать ему, что сдѣланное имъ дѣло грѣховно, мало того, она будетъ постоянно преслѣдовать его своими угроженіями, ни днемъ, ни ночью не будетъ давать ему покоя. Замѣтимъ къ этому, что укору совѣсти настолько сильны, что нужно быть слишкомъ испорченнымъ душевно, чтобы не внять ея голосу. А коль скоро человекъ созналъ свою виновность и пожелалъ загладить ее, то ему остается найти только средство для этого. Но это послѣднее человекъ-христіанинъ, кающійся въ своихъ грѣхахъ, очень легко находить. Св. церковь, какъ любвеобильная мать, пекущаяся о благѣ чадъ своихъ, предлагаетъ ему для этой цѣли таинство покаянія. Всякій, ощущающій потребность врачеванія язвъ души своей, можетъ притекать къ врачбеницѣ таинства покаянія и здѣсь получать разрѣшеніе и отпущеніе грѣховъ своихъ. Правда, исповѣданіе грѣховъ въ таинствѣ покаянія нѣкоторымъ образомъ тягостно для насъ, такъ что, когда мы приступаемъ къ нему, сознаемъ, что стыдъ какъ-бы смыкаетъ уста наши. Но съ другой стороны человекъ такъ созданъ, что, когда пробудится въ немъ совѣсть, онъ радъ-бы кому-бы то ни было довѣрить, пересказать подъ печатію тайны терзанія души своей, открыть болѣзни ея, высказать свои прегрѣшенія и этимъ облегчить страданія своего сердца. Однако, сознаніе во грѣхахъ своихъ предъ обыкновенными людьми, даже подъ печатію тайны, обременяетъ насъ новою скорбію и опасеніемъ, чтобы они не выдали нашихъ поступковъ, не измѣнили нашей тайнѣ. Ничего подобнаго не бываетъ при исповѣданіи грѣховъ въ таинствѣ покаянія. Напротивъ, какъ только духовникъ прочтетъ: *Господи и Богъ нашъ Иисусъ Христосъ благодатію и щедротами своего человеко-*

любія да проститъ ти, чадо, вся согрѣшенія твоя и азъ, недостойный іерей, властію мнѣ данною прощаю и разръшаю тя отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ, тотчасъ сердце наше исполняется какою-то неизъяснимою отрадою, съ души нашей какъ-бы бремя скатится, а въ тѣло какъ-бы вливается новая жизненная сила, и мы чувствуемъ себя въ эту минуту необыкновенно хорошо. Въ виду этого веѣ мы, за рѣдкими исключеніями, съ полною готовностью откликаемся на предложеніе матери своей св. церкви, съ радостію спѣшимъ въ святые храмы для принесенія предъ духовниками своими чистосердечнаго раскаянія во грѣхахъ своихъ. А Господь Богъ, благой и милостивый, *не хотяи смерти грѣшника, но еже обратитися и живу быти ему* прощаетъ намъ чрезъ нихъ всякій грѣхъ нашъ, вольный и невольный. Разъ-же отпущенный въ таинствѣ покаянія грѣхъ немедленно и навсегда теряетъ свое жало по отношенію къ тѣлу нашему, мы по прежнему можемъ оставаться здоровыми. Только закоренѣлые грѣшники, люди съ безповоротно установившимся грѣховнымъ направленіемъ, для которыхъ недѣйственны ни укоры собственной совѣсти, ни материнскій призывъ къ покаянію св. церкви, смертоносно больны какъ духомъ, такъ и тѣломъ. Ихъ-то, по преимуществу, и разумѣетъ псалмопѣвецъ, когда говоритъ: *еще мало и не будетъ грѣшника и възыщети мѣсто его и не обрящещи* (Псал. 36, 10).

Н. Славинъ.

Георгій Конисскій, архіепископъ Бѣлорусскій (1717 † 13 февраля 1795 г.)

(Продолженіе).

Во второй половинѣ XVIII вѣка чувствовалась настоящая потребность въ подъемѣ уровня просвѣщенія въ православномъ духовенствѣ. Пастыри, которые не знали „ни членовъ вѣры христіанской, ни силы закона Божія“ и умѣли подписать лишь свое

имя, не могли, конечно, вести борьбы съ извортливыми польскими проповѣдниками. Для успѣшнаго веденія этой борьбы у первыхъ не было средствъ,—недоставало образованія, а влѣдствіе этого не было правильнаго и отчетливаго пониманія православнаго ученія.

Опытность и ловкость іезуитовъ въ дѣлѣ пропаганды подсказывала имъ, что необходимо ослабить православіе въ корнѣ,—отнять средства къ просвѣщенію у православнаго духовенства и тогда,—дѣйствуя на почвѣ невѣжества, можно скорѣе достигнуть желаемыхъ результатовъ. Но и Конисскій отлично понималъ положеніе дѣла. Его мудрая распорядительность въ первое же время епископства касается просвѣщенія православныхъ пастырей и пасомыхъ. Въ 1758 году Георгій открываетъ въ Могилевѣ семинарію, тогда же испросивъ у русскаго правительства 400 рублей, въ качествѣ ежегоднаго пособія на содержаніе послѣдней. Въ томъ же году устрояетъ при архіерейскомъ домѣ типографію, въ которой печатаетъ съ своими дополненіями катихизисъ Теофана Прокоповича и разсылаетъ его при окружной грамотѣ по всѣмъ церквамъ епархіи. Въ грамотѣ напоминаетъ нерадивымъ пастырямъ о правилѣ 6-го вселенскаго собора, настойчиво, въ сильныхъ выраженіяхъ убѣждаетъ послѣднихъ учить народъ „всеприлежно“ по присланной книгѣ, изучивъ ее напередъ. Церковное учительство въ то время было дѣломъ крайней необходимости. Въ Бѣлоруссіи появились походныя католическія миссіи. Первою изъ нихъ является партія доминиканъ, и подъ предводительствомъ Овочинскаго, переходя изъ города въ городъ, изъ мѣстечка въ мѣстечко, онъ съ своими сообщниками насильно загонялъ православныхъ въ костелы. Здѣсь сначала нѣсколько недѣль „ласкалъ ихъ словами и прельщаль ложными и смѣха достойными чудесами“ ¹⁾. Когда же эти мѣры не дѣйствовали, на смѣну ихъ являлись угрозы, а на смѣну послѣднихъ—страшныя проклятія непреклоннымъ, откры-

¹⁾ 11. Чистовичъ. «Очеркъ ист.....» ч. II стр. 110.

тое поношеніе вѣры православной, св. угодниковъ Божіихъ, особенно чтимыхъ въ Россіи, и русской Императрицы. Изъ программы дѣйствій этого походнаго миссіонерскаго общества не были даже исключены грубыя насилія и жестокости. Непреклонныхъ, по приказанію Овлочинскаго, запирали въ костелъ, сажали въ темницу, томили голодомъ, грозили лишеніемъ имущества и даже самой жизни. Послѣ всего сказаннаго, мы не станемъ удивляться отчаянію православныхъ, на холодныхъ могилахъ предкѣвъ выплакивавшихъ свое тяжелое горе въ восклицанія: „блаженны вы умершіе во благочестіи“¹⁾. Зналъ объ этомъ Бѣлорусскій владыка и всѣми силами старался помочь несчастнымъ; но пока лишь обидное сознаніе безсилія въ данномъ случаѣ тѣшило его отзывчивое, любящее сердце. А между тѣмъ фанатики готовили ему еще много личныхъ обидъ, оскорбленій, даже покушеній на жизнь,

Въ іюнѣ 1759 года Конисскій обозрѣвалъ церкви своей епархіи. Въ Оршѣ онъ встрѣтилъ миссію доминиканъ. Отношенія послѣднихъ къ православнымъ были исполнены фанатической ненависти и вытекавшей отсюда жестокости. Поступая съ простымъ народомъ неслыханнымъ образомъ, они не задумались поднять свои преступныя руки на самого епископа Бѣлоруссіи. Вотъ какъ изложено это изувѣрство фанатиковъ у Георгія. Желая предостеречь паству стѣ этихъ волковъ, которые „не суть посланы отъ Христа“, онъ произнесъ въ церкви сосѣдняго съ городомъ Кутейнскаго монастыря поученіе собравшимся мѣщанамъ г. Орши. Въ церковь, оказалось, былъ подосланъ переодѣтый миссіонеръ съ нѣсколькими учениками. На другой день Георгію нужно было ѣхать въ городъ. Нѣкоторые удерживали его отъ исполненія этого намѣренія, указывая на возможность намѣренія со стороны миссіонеровъ, но онъ, не желая показать себя наемникомъ, бѣгающимъ *волка грядуща*, поѣхалъ. При вѣздѣ въ городъ, онъ увидѣлъ толпу ожидавшихъ его миссіонеровъ, шляхтичей и жолне-

¹⁾ «Собр. соч. Г. К.» Григоров. прилѣж. стр. XXI.

ровъ. Враги окружили Преосвященнаго, и сначала они ограничились лишь насмѣшками и ругательствами ¹⁾, да тѣмъ, что запретили звонить въ колокола и разогнали православныхъ, вышедшихъ на встрѣчу къ Преосвященному съ хоругвями. Во время Богослуженія Георгій сталъ говорить народу поученіе о вѣрѣ и покаяніи. Тогда разъяренные фанатики ворвались въ церковь; здѣсь въ шапкахъ, съ оружіемъ въ рукахъ, бѣгали, кричали, били народъ и, ставъ передъ епископомъ, оскорбляли его неприличными движеніями. Приостановивъ поученіе, Георгій просилъ ихъ выйти изъ церкви и не мѣшать ему исполнять свой долгъ. Но словамъ Преосвященнаго они не внимали; крикъ, шумъ, побои не прекращались, и Владыка вынужденъ былъ прекратить богослуженіе. Въ сопровожденіи враговъ, преслѣдовавшихъ его съ шестолетами и обнаженными саблями Георгій вышелъ изъ храма и, „какъ скоро могъ“, тайно уѣхалъ изъ города въ телѣгѣ, прикрытой навозомъ.

Въ первое же время своего епископства Георгій заботится о благоустроеніи своей кафедры. Ему необходимы были для этого средства, и вотъ онъ посылаетъ въ Петербургъ преданнаго чело-вѣка Іоанна Тударовича, результатомъ почти двухлѣтнихъ неотступныхъ, иногда слезныхъ просьбъ было слѣдующее: по Высочайшему повелѣнію было выдано изъ суммъ синодальной экономіи на окончаніе постройки церкви 10 т. рублей, и жалованье Преосвященному за четыре года. Сверхъ того предписано было выдавать ежегодно жалованья епископу по 700 рублей и отпускать по 400 рублей въ годъ на содержаніе семинаріи. Въ рукахъ Конисскаго очутилась т. обр. порядочная сумма, которая дала ему возможность благолѣпно устроить архіерейскій домъ и окончить постройку Спасской каменной церкви. Сверхъ того, онъ вы-

¹⁾ Шедшіе позади кричали: «попе, холопе, отлучнику отъ церкви! не дерзай публично Миссиі ругать».

строилъ двухъэтажный архіерейскій домъ и монашескія келіи; въ послѣднихъ, вѣроятно, помѣщалась и семинарія, и, наконецъ, зданіе для типографіи съ архивомъ, сохранившимъ отъ расхищенія много важныхъ актовъ. Заботы о благоустроеніи каѳедры вообще и устроеніи семинаріи въ особенности вызвали сильное противодѣйствіе со стороны папистовъ. Выше было изложено одно изъ изувѣрствъ ихъ, бывшее въ Оршѣ. Но и у себя дома, въ своемъ архіерейскомъ помѣщеніи преосв. Георгій не могъ считать себя вполне безопаснымъ. 28 января 1760 года подвѣлъ преступную руку на Бѣлорускаго владыку вновь опредѣленный въ Могилевъ епископъ Михаилъ Зеновичъ. Глубокою ночью, вмѣстѣ съ префектомъ Бодовскимъ, вооруживъ толпу іезуитскихъ воспитанниковъ ружьями, саблями и дубинами, напалъ онъ на архіерейскій домъ. Разломавъ ворота, толпа принялась неистовствовать. Крикъ, срамныя пѣсни наполнили стѣны монастыря. Многіе изъ монаховъ, учениковъ семинаріи и прислуги получили увѣчья. Фанатики искали самаго Георгія, но онъ скрылся въ сырыхъ подвалахъ архіерейскаго дома. Это изувѣрство фанатиковъ было причиною уменьшенія числа учениковъ семинаріи, такъ какъ послѣ этого случая священники и граждане Могилева стали опасаться отдавать въ семинарію своихъ дѣтей. Засотился также Георгій и о возвращеніи отнятыхъ католиками имѣній архіерейскаго дома.

Много обидъ приходилось переносить Конисскому. Тѣмъ, о которыхъ была рѣчь, исчерпывается далеко не все, что выпало на долю ревностнаго борца. Какъ тяжело было переносить все это, можно судить по тому, что въ тяжелыя минуты горькаго сознанія своей безпомощности Георгій мечталъ о тишинѣ иноческой жизни, просилъ Синодъ объ удаленіи его въ какой нибудь изъ русскихъ монастырей, какъ о милости. Но не то суждено было архипастырю, — его ожидала широкая, тревожная дѣятельность на пользу всего западно-русскаго края. Грозные годы „борьбы съ волками“ приходили къ концу. Нестерпимо душная для православныхъ ночь проходила, занималась заря лучшаго для нихъ будущаго. Съ вы-

соты русскаго царскаго трона было торжественно объявлено о намѣреніи Императрицы выступить на защиту православія и русской народности отъ иноземныхъ посягательствъ ¹⁾.

Въ Москву ко дню коронаціи Императрицы отправился и Георгій, какъ представитель Бѣлоруссіи,—выразитель думъ и надеждъ ея православныхъ жителей. 29 сентября 1762 г. онъ произнесъ предъ Императрицей одушевленную привѣтственную рѣчь, въ которой, послѣ поздравленія Монархини отъ лица всего бѣлорусскаго народа, описалъ бѣдственное положеніе православныхъ въ предѣлахъ Польши. Въ Россіи доселѣ горитъ свѣтильникъ вѣры, зажженный св. Владиміромъ, а тамъ? И тамъ онъ блисталь,—блисталь въ 4-хъ епископіяхъ. Но вотъ подули „свирѣпѣющіе вихри отъ запада“ и угасъ этотъ свѣтильникъ „на многихъ мѣстахъ“. Здѣсь въ многочисленныхъ храмахъ свободно отправляется божественная служба, а тамъ—много храмовъ отнято, много ограблено и запечатано. Не слышно въ такихъ божественной службы, совы и вороны завели тамъ гнѣзда и наполняютъ храмы своимъ крикомъ. Здѣсь благочестивыхъ считаютъ честными, а тамъ—самое благочестіе ставятъ въ вину: „раны, узы, темницы“, разореніе домовъ, а нерѣдко и самая смерть—вотъ награды за благочестіе православнымъ Польши. Однако и для этихъ угнетенныхъ день этотъ—день радости: надежда избавленія веселитъ несчастныхъ ²⁾.

Не обманулись въ надеждѣ своей Конисскій и его паства. Глубоко прочувственная рѣчь архипастыря Бѣлоруссіи тронула доброе сердце Императрицы и она рѣшила принять живое и дѣятельное участіе въ судьбѣ несчастныхъ единовѣрцевъ. Теперь не могло быть и рѣчи о перемѣщеніи Георгія на другую каеедру: въ глазахъ Императрицы Конисскій приобрѣталъ значеніе ходатая за всѣхъ православныхъ западной Руси. Впрочемъ, торжество

¹⁾ Манифестъ Екатерины II Кояловичъ. «Чтен.» 274 стр.

²⁾ Б—Каменской стр. 373 и слѣдующая.

православныхъ наступило еще не вдругъ: вслѣдствіе смуть, бывшихъ тогда въ Польшѣ, имъ пришлось перенести еще не мало притѣсненій и обидъ. Въ 1763 году Георгій снова пишетъ въ Синодъ о жестокихъ притѣсненіяхъ со стороны палистовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епархіальная хроника.

2-го февраля, въ день Срѣтенія Господня, въ Черниговскомъ кафедральномъ соборѣ божественную литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

9 февраля совершена была закладка церковно-приходской школы, устроемой на средства Братства св. Михаила, князя Черниговскаго въ мѣстности, называемой Лѣсковицею, вблизи Елецкаго монастыря. Населеніе этой мѣстности особенно нуждается въ школѣ, такъ какъ вблизи ея нѣтъ народныхъ училищъ. Богослуженіе совершалъ Преосвященнѣйшій Питиримъ, Епископъ Новгородсѣверскій.

12 февраля, въ прощальное воскресенье, литургію въ Черниговскомъ кафедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Въ тотъ же день, по окончаніи вечерняго богослуженія, Владыка, по установившемуся обычаю, прощался съ соборнымъ и городскимъ духовенствомъ.

17 февраля, въ пятокъ, пассію въ Черниговскомъ кафедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій.

19 февраля, въ недѣлю православія, въ Черниговскомъ кафедральномъ соборѣ божественную литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Новгородсѣверскаго и соборнаго духовенства. По окончаніи литургіи совершенъ былъ чинъ православія, при участіи всего городского духовенства.

Редакторъ И. Лебедевъ.