

О Ф Ф И Ц И Я Ъ Ы Н Ы Й О Т Д Ъ Ъ Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

4 декабря.

№. 49-й.

1905 года.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 27-й день августа текущаго года, сопричислить протоіерея Троицкой церкви при страннопріимномъ домѣ графа Шереметева въ г. Москвѣ *Іоанна Розанова*, по случаю исполнившагося 50-лѣтія служенія его въ священномъ санѣ, къ ордену *Св. Владиміра 4 степени*.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I.

Указомъ Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства, отъ 31 октября с. г. за № 10999, при *Покровской церкви с. Воскресенскаго*, Богородскаго у., открыта *вакансія втораго священника* съ тѣмъ, чтобы содержаніе по сей вакансіи относилось исключительно на мѣстныя средства.

II.

Указомъ Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства, отъ 31-го октября за № 10998, при *Николаевской церкви, с. Кузнецкина*, Подольскаго уѣзда, открыта *штатная діаконская вакансія* съ тѣмъ, чтобы содержаніе по своей вакансіи относилось исключительно на мѣстныя средства.

III.

Указомъ Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства, отъ 17 ноября с. г. за № 11538, дано знать, что Святѣйшимъ Синодомъ удостоены благословенія съ выдачею грамотъ слѣдующія лица: 1) староста Московскій Скорбященской, въ Ямской Коломенской слободѣ, церкви потомственный почетный гражданинъ Тимоѣй *Королевъ*, за пожертвованіе въ пользу своего приходскаго храма; 2) бывший староста Московскій Благовѣщенской, что при 4-ой мужской гимназіи, церкви, потомственный почетный гражданинъ Иванъ *Кузнецовъ*, за пожертвованіе въ пользу гимназическаго храма; 3) Староста Московскій Николаевской, въ домѣ призрѣнія имени братьевъ Боевыхъ, церкви пот. поч. гражданинъ Петръ *Стриженовъ*, за пожертвованіе въ пользу Николаевскаго храма; 4) староста Успенской, г. Серпухова, церкви, дворянинъ Николай *Коншинъ*, за пожертвованіе въ пользу своего приходскаго храма; 5) потомственный поч. гражданинъ Алексѣй *Омичевъ*, за пожертвованіе на обновленіе и благоуукрашеніе Знаменской церкви, села

Америва, Богородскаго уѣзда; 6) крестьянка Анастасія *Мичина*, за пожертвованіе на благоуукрашеніе Преображенской церкви с. Крымскаго, Рузскаго уѣзда.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предложеніемъ Его Высокопреосвященства на имя Консисторіи, отъ 12 ноября с. г. за № 400, священникъ Воскресенской с. Городни, церкви, Коломенскаго у., Владиміръ *Русиновъ* назначенъ благочиннымъ, вмѣсто священника Воскресенской, с. Воскресенскаго, церкви, того же уѣзда, Родіона *Смирнова*, за перемѣщеніемъ послѣдняго къ Коломенской Іоанно-Предтеченской церкви.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 11 ноября с. г. за № 5000, священникъ Крестовоздвиженской, с. Соловьева, церкви, Клинскаго уѣзда, Димитрій *Пинкинъ* назначенъ благочиннымъ, вмѣсто уволеннаго, согласно прошенію, отъ сей должности священника Николаевской, с. Подсолнечнаго, церкви, того же уѣзда, Николая *Виноградскаго*.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 22 ноября с. г. за № 5130, священникъ Христорождественской, с. Любучанъ, церкви, Подольскаго у., Іоаннъ *Любимовъ*, перемѣщенный къ Серпуховскому собору, оставленъ согласно прошенію, на прежнемъ мѣстѣ.

Опредѣлены:

1) На священническую вакансію къ Михаило-Архангельской, с. Архангельскаго, церкви, Волоколамскаго у., діаконъ Воскресенской, с. Минѣва, церкви, Дмитровскаго у., Алексѣй *Лебедевъ*, 5 ноября.

2) На вакансію священника при Вознесенской Сергіева Посада церкви окончившій курсъ Московской духовной академіи вольнослушателемъ Михаилъ *Павловъ*, 4 ноября.

3) На вакансію священника къ Воскресенской, с. Ивойлова, церкви, Рузскаго у., діаконъ Покровской, с. Ошейкина, церкви, Волоколамскаго у. Николай *Скворцовъ*, 4 ноября.

4) На вакансію діакона къ Московскій Вознесенской, близъ Срѣтенки, церкви псаломщикъ Адриановской, на Мѣщанской, церкви г. Москвы Николай *Смирновъ*, 5 ноября.

5) На вакансію діакона къ Преображенской, с. Саввина, церкви, Богородскаго у., учитель Упо-

лозской церковно-приходской школы того же уѣзда Николай *Вълорастовъ*, 4 ноября.

6) На вакансію священника къ Московской Маріе-Магдалининской церкви Сиротскаго института Императора Николая I діаконъ Московской Константино-Еленинской церкви Межеваго института Александръ *Доброправовъ*, 3 ноября.

7) На вакансію священника къ Воскресенской церкви г. Серпухова діаконъ той же церкви Іоаннъ *Успенскій*, 8 ноября.

Перемѣщены:

1) На вакансію діакона къ Московскому Каедральному Христа Спасителя собору діаконъ Московской Николе-Явленской, на Арбатѣ, церкви Николай *Громовъ*, 3 ноября.

2) На вакансію священника къ Іоанно-Предтеченской, г. Коломны, церкви священникъ Воскресенской, с. Воскресенскаго, церкви, Коломенскаго у., Родіонъ *Смирновъ*, 11 ноября.

Уволены за штатъ:

1) Священникъ Спасо-Преображенской, с. Спасъ-Страдани, церкви, Подольскаго у., Леонидъ *Воздвиженскій*, согласно прошенію 3 ноября.

2) Діаконъ Преображенской, с. Саввина, церкви, Богородскаго у., Михайлъ *Благовѣщенскій*, согласно прошенію, 4 ноября.

И. д. псаломщика Предтеченской, с. Козлова, церкви, Клинскаго у., Сергѣй *Митропольскій*, уволенъ отъ занимаемой должности за перемѣщеніемъ въ Тверскую епархію.

Утверждены въ должностяхъ законоучителей народныхъ училищъ:

1) Екатерининскаго, Клинскаго уѣзда,—священникъ с. Поджигородова, того же у., Дмитрій *Скворцовъ*.

2) Вантѣвскаго Московскаго уѣзда,—священникъ с. Вантѣва Викторъ *Горетовскій*.

3) Игнатковскаго, Волоколамскаго у.,—священникъ села Игнаткова Александръ *Марковъ*.

4) Спасъ-Косицкой, Верейскаго уѣзда,—священникъ с. Спасъ-Косиць Іоаннъ *Орловъ*.

5) Сухаревскаго, Московскаго уѣзда,—священникъ с. Троице-Сельцы, того же уѣзда, Николай *Друговъ*.

Кружечный сборъ въ пользу состоявшаго подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны Комитета М. Н. Кристи по снабженію нижнихъ чиновъ дѣйствовавшихъ арміи и флота, бѣльемъ и теплою одеждою, производившійся, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, въ приходскихъ и домовыхъ церквахъ г. Москвы Замоскворѣцкаго сорока, Спасскаго, въ Наливкахъ, Благочинія, за время съ 20 октября 1904 года, по 31 октября 1905 года.

Для производства означеннаго сбора Комитетомъ М. Н. Кристи выданы были особыя кружки, изъ коихъ высыпна денегъ про-

изведена была одиннадцать разъ. Высыпано I) изъ 19-ти кружекъ за все время нахождения ихъ въ церквахъ: 1) Александровской, въ приотѣ Имени Императора Александра II,—10 р. 80 к.; 2) Благовѣщенской, Николаевской тожъ, въ Пыжахъ,—32 р. 45 к.; 3) Воскресенской, въ Кадашевѣ—64 р. 47½ к.; 4) Георгіевской, Иверской тожъ, на Вспольѣ,—37 р. 87 к.; 5) Григоріе-Неокесарійской, на Большой Полянѣ,—46 р. 58 к.; 6) Екатерининской, на Большой Ордынѣ,—111 р. 56 к.; 7) Иверской, при Иверской Общинѣ сестеръ милосердія,—23 р. 63 к.; 8) Іоакиманской, на Якиманѣ,—27 р. 27 к.; 9) Космодамианской, въ Кадашевѣ,—76 р. 28 к.; 10) Мароновской, въ Старыхъ Панѣхъ,—30 р. 63 к.; 11) Николаевской, въ Берсеновѣ,—57 р. 95 к.; 12) Николаевской, въ Голутвинѣ,—120 р. 9 к.; 13) Николаевской, въ Толмачахъ,—61 р. 63 к.; 14) Петропавловской, на Калужской улицѣ,—40 р. 1 к.; 15) Покровской, въ Голикахъ, на Малой Ордынѣ,—55 р. 9 к.; 16) Скорбященской, на Большой Ордынѣ,—128 р. 56 к.; 17) Спасо-Преображенской, въ Наливкахъ,—217 р. 53 к.; 18) Спасо-Преображенской, въ богадѣльнѣ слѣбныхъ женщинъ,—36 р. 57 к. и 19) Успенской, въ Казачьей,—56 р. 43 к. Итого 1235 р. 40½ к. II) Изъ кружки, находившейся въ фотографіи личнаго гражданина П. А. Пономарева—7 р. 44 к. III) Единоразомно пожертвовано псаломщикомъ Покровской, на Малой Ордынѣ, церкви, Н. А. Соколовымъ—10 р. А всего сборовъ и пожертвованій въ пользу Комитета М. Н. Кристи по Спасскому, въ Наливкахъ, Благочинію—одна тысяча двѣсти пятьдесятъ два руб. восемьдесятъ четыре съ половиною копѣйки (1252 р. 84½ к.).

Деньги, по высылкѣ изъ кружекъ, своевременно сдавались въ Комитетъ подъ росписку въ книгѣ переходящихъ суммъ по Благочинію.

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковныхъ школъ Московской епархіи въ 1904—1905 учебномъ году.

(Продолженіе см. № 47-й).

По Коломенскому уѣзду: законоучители священники: Ново-Голутвинской Василій Петровъ, Троице-Озерковской Александръ Флеринъ, Пятикрестовской Николай Невскій, Лыковской Іоаннъ Флеринъ и Георгій Никитскій, Явлинской Георгій Бѣляевъ и Карповской Алексѣй Голубевъ; учащіе: Больше-Алексѣевской Дмитрій Звѣревъ, Старо-Голутвинской Петръ Ивановъ, Старовской Александръ Юрасовъ, Тарбушевской Николай Любимовъ, Троице-Озерковской Сергѣй Бажановъ, Бортниковской Людмила Воскресенская и Троицкой градской Ольга Иванова.

По Можайскому уѣзду: законоучители: Елмановской священникъ Михайлъ Афанасьевскій, Спасъ-Галичинской священникъ Павелъ Поповъ, Тесовской священникъ Сергій Лебедевъ; діаконы: Соборной градской Сергій Соколовъ, Спасо-Бородинской Сергій Порывкинъ и Кукаринской Павелъ Понятскій; учащіе: Кукаринской Сергій Троицкій, Сокольниковской Николай Петровъ, Спасъ-Галичинской Александра Попова, Спасо-Бородинской Ольга Захарова, Старо-Тяговской Леонидъ Воскресенскій и Тесовской Александръ Орѣховъ.

По Московскому уѣзду: законоучители священники: Казанско-Головинской Викторъ Румянцевъ, Николе-Угрѣшской Іоаннъ Ансеровъ, Пушкинской Сергій Лебедевъ Медвѣжье-

Озерской Теодоръ Преферансовъ, Братѣвской Владиміръ Кирьяковъ, Владычинской Іоаннъ Протопоповъ, Петровско-Лобановской Николай Докучаевъ, Космодемьянской Григорій Свворцевъ, Очаковской Алексій Величинъ, при хуторѣ Ивановскаго женскаго монастыря Павелъ Лебедевъ, Орловской Александръ Казанскій, Куровской Сергій Соколовскій и Николо-Трубецкой діаконовъ Сергій Тихомировъ; учащіе: Поарковской Софія Чекова, Пушкинской Алексій Крыловъ, Никольско-Трубецкой Анна Писарева, Болтинской Василиі Муравьевъ, Братѣвской Наталія Хавская и Ольга Преображенская Головинской послушница Вѣра Наумова, при хуторѣ Ивановскаго монастыря монахиня Зинаида, Медвѣжье-Озерской Марія Ивановская, Богородской Анна Рождественская и Надежда Покровская, Куровской Василиі Воскресенскій, Покровско-Бреховской Владиміръ Рождественскій и Николо-Угрѣшской Алексій Ѳивейскій.

По Подольскому уѣзду: законоучители священники: Лукинской В. Фрязиновъ, Клоковской А. Ключаревъ, Васюнинской Д. Соколовъ, Вобарыкинской А. Страховъ, Захарьинской Н. Сироткинъ, двухъ Подольскихъ Сергій Левкіевскій и А. Уразовъ, Эринской С. Шумовъ, Колычевской А. Малининъ, Александровской Г. Преображенскій Сальковской П. Лебедевъ, Ватутинской Н. Румянцевъ, Домодѣдовской П. Богословскій и Островской В. Крыловъ; учащіе: Климовской Н. Еетюхова, Никитской А. Покровская, Ериолинской П. Соколовъ, Лукинской В. Сергіевская, Подольской Кладбищенской А. Добросердова, Колычевской Н. Смирнова, Казанской А. Багрецова, Захарьинской О. Сироткина, Скурыгинской Т. Семенова, Мѣтклинской В. Андреевъ и Съяновской П. Сироткинъ.

По Рузскому уѣзду: учащіе школъ: Порѣчской Петръ Слѣднень, Каргинской Алексій Озерцовской, Полуэктовской Сергій Масловъ, Крымской Надежда Покровская, Вишенской Марія Воздвиженская, Шиловской Елена Гусева и Вѣльской Александра Орлова.

По Серпуховскому уѣзду: завѣдующіе и законоучители школъ: священники: Барыбинской Іоаннъ Лебедевъ, Верзиловской Николай Вѣляевъ, Шугаловской Павелъ Никольскій, Ивановской Веніаминъ Войновъ, Гредюкинской Михайль Вишняковъ, Добрынинской Алексій Синайскій, Владычнаго монастыря Іаковъ Блилиантовъ, Толбинской и Съяновской Александръ Пятикрестовскій, Кишкинской Андрей Сахаровъ, Рудинской Василиі Смирновъ, Васильевской Сергій Покровскій, Давидовской Михайль Серединскій, Срѣтенской Александръ Владыченскій, монастырской іеромонахъ Пантелеимонъ, Городенковской и школъ грамоты Глубоковской и Велемской Петръ Лебедевъ; учащіе школъ: Гредюкинской Агриппина Бѣлокурова, Нехорошевской образцовой Надежда Успенская, Срѣтенской Клавдія Долина, Добрынинской Марія Силуанова, Владычнаго монастыря Капитолина Роде, Соколовской пустыни Марія Любомудрова, Алѣвской Марія Тихомирова, Рѣчменской Анна Смылова и помощница учительницы Лопаснинской Клавдія Соколова.

Заботы объ улучшеніи учительскаго персонала. Курсовъ для учителей и учительницъ не было. Учительскіе съѣзды, начавшіе было развиваться по уѣздамъ епархіи, въ отчетномъ году почти прекратили свое существованіе. Въ Бронницкомъ уѣздѣ о. уѣздный наблюдатель собралъ къ себѣ въ село Абакшино 24 человекъ для обсужденія вопроса о болѣе лучшей подготовкѣ учениковъ къ письменному изложе-

нію, которымъ на экзаменахъ былъ замѣненъ диктантъ, да въ Гуслицкомъ округѣ тоже наблюдатель, пользуясь небольшими размѣрами своего округа, иногда приглашалъ къ себѣ по нѣскольку учителей для разнаго рода разъясненій и указаній по учебному дѣлу. Остановка въ развитіи этого дѣла объясняется главнымъ образомъ недостаткомъ средствъ, а отчасти и тѣми общественными настроеніями, которыя признаются неблагоприятными для устройства собраній и съѣздовъ.

Изъ другихъ средствъ, направляемыхъ къ улучшенію учительской дѣятельности, въ прежнихъ размѣрахъ допускались примѣрные уроки, даваемые о. о. уѣздными наблюдателями, командировки слабыхъ учителей на уроки болѣе опытныхъ, организація учительскихъ библиотекъ или при школахъ или при отдѣленіяхъ. Изъ отдѣленій, заявившихъ себя заботами въ этомъ отношеніи, можно указать на Волоколамское, которое располагаетъ уже библиотекой въ 1618 томовъ, въ теченіе года было выдано 1260 томовъ; ¹⁾ Бронницкое Дмитровское и Московское, уже устроившія библиотеки, но пока не начавшія выдавать книги, Коломенское, получившее для устройства библиотеки пожертвованія книгами и деньгами, и Можайское, постановившее ежегодно отпускать нѣкоторую сумму на покупку методическихъ сочиненій и книгъ для библиотеки при отдѣленіи. Наконецъ, въ этихъ же видахъ Епархіальнымъ наблюдателемъ предложена была для пользованія учителей курсовая библиотека, помѣщающаяся въ Епархіальномъ домѣ. Въ настоящее время эта библиотека обогатилась многими пожертвованіями книгами и пособиями, получаетъ ежемѣсячныя педагогическія журналы и въ назначенные дни и часы производитъ выдачу книгъ для желающихъ. Проектируется при ней открыть и музей наглядныхъ пособій.

III.

Здоровье учащихся и мѣры къ его охраненію. Общежитія, ночлежные пріюты; снабженіе бѣднѣйшихъ учащихся пищей и одеждой.

Никакихъ мѣръ и средствъ, ведущихъ къ охраненію здоровья учащихся, въ отчетномъ году не принято, все обстоитъ попрежнему. Всѣхъ школъ, въ которыхъ, по причинѣ эпидеміи скарлатины, кори, дифтерита и т. п. вовсе прекращались учебныя занятія, было 35. Происходили эпидемическія заболѣванія и во многихъ другихъ мѣстахъ, но они были единичными и не вызывали необходимости закрывать школьную дѣятельность. Согласно указаніямъ врача, занятія прерывались на двѣ, три и даже четыре недѣли. Въ уѣздахъ Верейскомъ, Рузскомъ и Гуслицкомъ округѣ совсѣмъ не было школъ, гдѣ прекращались занятія; въ Дмитровскомъ, Клинскомъ и Можайскомъ по одной школѣ, наиболѣе въ Богородскомъ, Бронницкомъ и Серпуховскомъ по 7 школъ. О всѣхъ уѣздахъ засвидѣтельствовано, что со стороны мѣстныхъ врачей и лѣчебницъ, какъ отдѣльные ученики, такъ и школы встрѣчали охотное участіе и помощь, многіе земскіе и фабричные врачи въ случаѣ надобности производили дезинфекцію помѣщеній, прививали оспу и оказывали потребную медицинскую помощь, за что заслуживаютъ, конечно, полной благодарности. Что касается мѣръ предупредительныхъ, состоя-

¹⁾ Подробно объ этой библиотекѣ напечатано въ сентябрьской книжкѣ журнала „Народное Образованіе“ за 1905 годъ: „Опытъ церковноучительской библиотеки.“ Н. Ивановскій.

щихъ въ соблюденіи чистоты, въ вентилированіи помѣшеній, въ приготовленіи воды и т. п., то они употреблялись въ предѣлахъ возможности, но попрежнему въ скромномъ видѣ и размѣрѣ.

Общежитія для учениковъ существовали по преимуществу при монастыряхъ; число ихъ осталось прежнимъ, именно, 12.

Школъ съ ночлежными приютами было 30; больше всего ихъ оказывается въ Дмитровскомъ уѣздѣ, именно, 12; въ остальныхъ по одному или по два; въ Бронницкомъ же, Клинскомъ и Гуслицкомъ округѣ ихъ вовсе нѣтъ, да и существующими приютами не всегда ученики пользуются въ должной степени; объясняется все это тѣмъ, что съѣтъ школъ разнаго рода по уѣздамъ нашей епархіи довольно густая и особенной нужды въ приютахъ не существуетъ.

Гораздо болѣе ошутительна нужда въ снабженіи учащихся горячей пищей. Объ этомъ подымался вопросъ на сѣздѣ о. о. уѣздныхъ наблюдателей 17 апрѣля 1903 года, озабочены были этимъ отдѣленія Бронницкое, Подольское, Звенигородское и др. Но особеннаго развитія въ практикѣ церковныхъ школъ это дѣло не встрѣтило, отчасти по недостатку энергіи у школьныхъ дѣятелей, а главнымъ образомъ по неимѣнію средствъ на этотъ предметъ. Существуетъ и поддерживается это дѣло по преимуществу попечителями и попечительницами школъ, устраивающими горячую пищу на свои личные средства, въ очень немногихъ школахъ принимаютъ участіе въ этомъ сами родители учащихся. Несомнѣнно, если бы о. о. завѣдующіе приложили болѣе вниманія и усердія къ этому, то дѣло снабженія учащихся горячей пищей приняло бы болѣе значительные размѣры. Теперь же всѣхъ школъ, гдѣ постоянно или по временамъ, преимущественно въ постные дни, устраивалась горячая пища, въ видѣ ли чаю или особаго блюда, было 62. Болѣе всего въ уѣздахъ Дмитровскомъ, Звенигородскомъ по 12, въ Московскомъ и Подольскомъ по 8, совсѣмъ почти не было въ уѣздахъ Клинскомъ, Коломенскомъ и Гуслицкомъ округѣ, въ остальныхъ по 2 и 3.

Еще менѣе замѣчалось по школамъ снабженіе учащихся одеждой и обувью. Постояннаго и регулярнаго снабженія, не считая указанныхъ выше приютовъ при монастыряхъ, почти не было. Обыкновенно обстоило дѣло такъ: или на школьныхъ праздникахъ, въ видѣ подарковъ, или по особенной просьбѣ бѣднѣйшихъ учениковъ, или входя въ крайнюю нужду, не позволяющую ученикамъ даже посѣщать школу, попечители школъ, попечительства или частные благотворители жертвовали для учениковъ разные предметы платья и обуви, и такимъ образомъ получалось снабженіе одеждой. Жертвы этого рода были, конечно, и крупныя и малыя, и частыя и рѣдкія, но всѣ онѣ заслуживаютъ благодарности и полнаго вниманія. Изъ лицъ, заявившихъ о своей особенной заботливости къ разнымъ нуждамъ учащихся, на основаніи отчетовъ о. о. уѣздныхъ наблюдателей, мы можемъ указать слѣдующихъ: по уѣзду Богородскому: О. Я. Лабзину и С. П. Гольцова; Бронницкому: Н. В. Зотикову и протоіерея М. Суворовскаго; Верейскому: протоіерея Пшеничникова; Волоколамскому В. М. Духовскаго, Н. И. Гончарову и П. С. Смирнова; Дмитровскому: священника Ѳ. Воронцова; Звенигородскому:

Воскресное благотворительное общество; И. Г. Попову; Можайскому: игуменію Спасо-Богородскаго монастыря и г. Яснинскаго; Московскому: настоятельница монастырей Головинскаго и Ивановскаго, попечительницу г. Подгорѣцкую; Подольскому: игуменію Лукинскаго монастыря и г. г. Пахульскимъ; Рузскому: В. Ѳ. Дубровину, В. М. Никитина, князя Д. Н. Долгорукова и С. А. Казаринова и Серпуховскому: г. Хуторева, монахиню Магдалину, въ мѣрѣ графиню Орлову-Давыдову.

IV.

Воскресныя школы. Успѣхи обученія въ нихъ. Руководѣльные классы и уроки технического рисованія въ сихъ школахъ.

Въ отчетномъ году воскресныхъ школъ было 16: 6 мужскихъ и 10 женскихъ; прибавилось двѣ школы: одна открыта въ г. Подольскѣ на средства мѣстнаго комитета трезвости и другая въ селѣ Конобѣевѣ, Бронницкаго уѣзда, заботами мѣстнаго священника и его жены. Число посѣтителей школъ осталось приблизительно прежнимъ, немного убавилось въ мужской Сергіево-Посадской и нѣкоторыхъ сельскихъ, за то вновь открытая Конобѣевская оказалась настолько многочелюдной, что пришлось раздѣлить учащихся на двѣ группы: одна занималась по воскресеньямъ, а другая по субботамъ въ вечерніе часы, общее число посѣтителей было свыше 100. Обставлены были школы и содержались всѣмъ необходимымъ болѣе или менѣе удовлетворительно, благодаря заботамъ о. о. завѣдующихъ, попечителей и благотворителей сихъ школъ. Во всѣхъ школахъ преподаваніе велось примѣнительно къ программамъ одноклассныхъ школъ, только въ Сергіево-Посадской мужской отчасти по программѣ школъ двухклассныхъ: тутъ сообщались свѣдѣнія по Исторіи, географіи, физикѣ и черченію. 6-ть человекъ изъ учащихся держали экзаменъ на полученіе свидѣтельства объ окончаніи курса одноклассной школы: именно 2 въ Волоколамской мужской, одна — женской и 3 ученицы въ Озерской школѣ Коломенскаго уѣзда. Примѣнительно къ условіямъ существованія этого типа школъ, успѣхи обученія уѣздными наблюдателями всѣдѣ признаны удовлетворительными. Но Епархіальнымъ наблюдателемъ въ Волоколамскихъ школахъ замѣчено было небрежное веденіе записей въ классный журналъ, приходорасходную книгу и т. п. Произошло это по винѣ о. завѣдующаго, — вина тѣмъ болѣе крупная, что труды учащихся здѣсь платныя, за каждый урокъ Комитетъ трезвости уплачиваетъ по 75 копѣекъ. Въ остальныхъ школахъ почти всѣ труды учащихся бесплатныя, что не мѣшаетъ имъ съ усердіемъ и любовью относиться къ своему дѣлу и достигать прекрасныхъ результатовъ. Почти всѣ о. о. уѣздные наблюдатели считаютъ своимъ долгомъ выразить благодарность и одобреніе самоотверженнымъ труженикамъ воскресныхъ школъ.

Руководѣльные классы по прежнему существовали только при женской школѣ въ селѣ Озерахъ Коломенскаго уѣзда. Съ тѣмъ же успѣхомъ и любовью къ дѣлу ведутъ здѣсь занятія г. г. Полукетова, Никольская и Сахарова.

Уроковъ технического рисованія при воскресныхъ школахъ нигдѣ не было.

(Окончаніе будетъ).

Государственная
Библиотека
СССР
им. Л. А. Бунина

XXXVII г. — 1905 г.



№ 49-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

4-го декабря.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ мѣстахъ города Москвы.

ИЗДАЮ ОБЩЕСТВО

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ церкви св. ап. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Феодоровича Мансветова.

ОБЪЯВЛЕНІА ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Отъ Совѣта Общества Любит. Духов. Просвѣщенія.

Въ среду, 7 декабря, въ 6 ч. вечера въ Маломъ залѣ Епарх. дома имѣеть быть *пастырское собраніе* О. Л. Д. П., въ которомъ священникъ Н. В. Цвѣтковъ сдѣлаеть сообщеніе о нѣкоторыхъ специально пастырскихъ вопросахъ. Входъ открытъ для однихъ духовныхъ лицъ.

Въ пятницу, 9 декабря, въ 6 ч. вечера, имѣеть быть въ Большомъ залѣ Епархіального дома очередное собраніе О. Л. Д. П., на которомъ А. И. Покровскимъ будетъ сдѣланъ докладъ: *очеркъ современнаго церковно-администрат. устройства въ церквяхъ православнаго Востока*. Предъ началомъ собранія въ 5 ч. вечера имѣеть быть засѣданіе Совѣта Общества.

Отъ редакціи.

Въ текущемъ году праздникъ Рождества Христова будетъ въ воскресенье и, слѣдовательно, «навечеріе» (канунъ) этого праздника—въ субботу. Въ Типиконѣ ясно указывается въ этомъ случаѣ порядокъ богослуженія. Только указаніе читать въ навечеріе праздника на вечернѣ, отправляемой въ этомъ случаѣ отдѣльно отъ литургіи, апостоль и евангеліе не обычные праздничные (евр. зач. 303 и Лук. зач. 5—о пастыряхъ виодемскихъ), которые какъ бы опускаются, а особые (Галат. 207 и Мѡ. 53—притча о зернѣ горчичномъ), въ малоопытныхъ въ церковномъ уставѣ можетъ вызвать смущеніе и недоумѣніе. Но такое указаніе въ нашемъ уставѣ есть *редакціонная* ошибка и еще по-

койный Московскій митрополитъ Филаретъ въ письмѣ отъ 2 января 1867 г. къ А. Н. Муравьеву назвалъ «недѣльностью» опускать въ данномъ случаѣ праздничные апостоль и евангеліе. Въ №№ 50 и 51 1900 г. Москв. Церков. Вѣдомостей помѣщена интересная статья священника М. И. Бѣляева «о чтеніи апостола и евангелія въ навечеріе Рождества Христова въ субботу и недѣлю», представляющая собою историко-литургическія данныя по вопросу: дѣйствительно ли въ нашемъ уставѣ опущеніе праздничныхъ апостола и евангелія есть въ данномъ случаѣ ошибка и какъ она могла произойти? Отсылая интересующихся этимъ вопросомъ въ статью о. Бѣляева, въ настоящее время, въ практическихъ цѣляхъ, считаемъ не лишнимъ напомнить нашимъ читателямъ, что авторъ указанной статьи приходитъ къ такому заключенію: «историко литургическое изслѣдованіе вопроса требуетъ, чтобы разбираемое мѣсто въ уставѣ было изложено такъ: если суббота предъ Рождествомъ Христовымъ случится прежде недѣли св. отецъ, на литургіи въ эту субботу читать ап. Галат. 205 зач. и ев. Лук. 72 зач. Если же случится эта суббота послѣ недѣли св. отецъ т. е. 24 декабря, на литургіи читать ап. Галат. 207 зач. и ев. Мѡ. 53 зач., а апостоль и евангелія субботы предъ Р. Х. (Галат. 205 и Лук. 72) въ этомъ случаѣ читать въ субботу предъ недѣлей св. отецъ. Въ навечеріе же Р. Х. (на вечернѣ), въ какой бы день ни случилось, слѣдуетъ читать апостоль и евангеліе праздничные (Евр. 303 зач. и Лук. 5 зач.).

Что такое свобода?

Всякъ творяй грѣхъ, рабъ есть грѣха (Іоан. 8, 34).

Братіе, съ 17-го октября сего года наступило такое время, когда всегда и вездѣ приходилось слышать одно слово, которое стало теперь моднымъ словомъ,—это слово: свобода. Брали ли мы въ руки газету,—на каждой страницѣ читали: свобода, свобода. Встрѣчали ли гдѣ-либо знакомыхъ,—каждый изъ нихъ, протягивая руку, неизменно говорилъ намъ: поздравляю васъ, мы теперь свободные граждане. Выходили ли мы на улицу,—вотъ идутъ толпы народа съ громадными флагами, на коихъ большими буквами выведено: свобода, свобода. Даже стало казаться, что «свобода» какъ будто виситъ въ воздухѣ.

Но что такое свобода?

Нѣкоторые во имя объявленной свободы желали бы дозволить себѣ дѣлать все, что угодно. Они хотятъ свободы, никѣмъ и ничѣмъ неограниченной: никого не бояться и ничего не стѣсняться. На это надо сказать, что желать такой свободы есть мечта несбыточная и незаконная. И жить съ такой свободой, значитъ непрестанно повторять грѣхъ перваго человѣка Адама.

Адамъ при сотвореніи получилъ отъ Бога высочайшія способности духа. Соотвѣтственно имъ онъ былъ поставленъ царемъ рая и всей земли. Какъ царю, ему дана была обширная свобода, *но не безграничная*: его свободѣ отъ Бога былъ поставленъ предѣлъ—не вкушать плодовъ съ дерева познанія добра и зла. За этотъ предѣлъ дерзнулъ, прелестію діавола, переступить первый человѣкъ, чѣмъ навлекъ на себя гнѣвъ Божій и осужденіе.

Ничего не хотѣть знать, никого и ничего не бояться и не стѣсняться, не признавать никакихъ законовъ—нельзя. Это не будетъ истинная свобода. Это будетъ свобода ложная или произволь, свойственный неразумнымъ животнымъ, на который человѣкъ, существо разумное, не можетъ и не долженъ разсчитывать. Человѣкъ долженъ знать, что онъ сотворенъ Богомъ и живетъ въ мірѣ, сотворенномъ также Богомъ. Міръ живетъ по законамъ, опредѣленнымъ волею Божіею, и человѣкъ долженъ жить по законамъ, вложеннымъ въ его душу Творцемъ и подробно объясненнымъ въ особомъ Откровеніи Божіемъ, т. е. вообще долженъ любить добро и отвращаться зла. Человѣкъ долженъ помнить, что ему не дано хозяйничать въ Божіемъ мірѣ, какъ вздумается; что онъ собственно не царь, а подчиненный Богу, а если и царь, то въ зависимости отъ Верховнаго Владыки, Царя неба и земли. Такъ, свобода человѣка тогда только будетъ истинной, когда она согласуется съ волею Божіею, или когда имѣетъ ее своимъ предѣломъ. Истинная свобода есть дѣятельная способность человѣка выбирать лучшее при свѣтѣ Божественнаго Откровенія и приводить его въ дѣйствіе при помощи Божіей.

Приведемъ теперь нѣсколько примѣровъ изъ нашей жизни, чтобы еще яснѣе видѣть, въ чемъ заключается истинная свобода.

Вотъ мы видимъ человѣка, къ которому не расположено наше сердце и, подумавъ, что теперь мы свободные граждане, станемъ всячески поносить его, или бить и вообще сознательно доставлять ему разные неприятности и даже вредъ. Будетъ ли это истинная свобода? Нѣтъ, потому что такая свобода противорѣчитъ слову Божію: *люби ближняго своего, какъ самого себя*.

Мы видимъ магазины и лавки съ разными товарами и припасами, которые хорошо бы приобрести и намъ. Неужели во имя свободы мы можемъ позволить себѣ расхитить ихъ? Такая свобода будетъ не истинная,—она противна заповѣди Божіей: *не укради*.

Приходимъ мы въ храмъ Божій, гдѣ началось богослуженіе и, какъ свободные, будемъ смѣяться, разговаривать и производить разные безчинства. Такую свободу осудитъ Спаситель нашъ и скажетъ: *домъ Мой, домомъ молитвы наречется, а вы дѣлаете его вертепомъ разбойниковъ*.

Во всѣхъ такихъ и подобныхъ случаяхъ мы не будемъ истинно свободны: не желая подчинять свою волю волѣ Божіей, мы будемъ творить грѣхи и, продолжая жить во грѣхахъ, сдѣлаемся рабами ихъ и своихъ страстей.

Возлюбимъ же, братіе, свободу истинную, свободу христіанскую, свободу отъ грѣха, страсти и порока, свободу дѣлать добро ради Господа, по вѣрѣ и любви къ Нему. Будемъ жить такъ, чтобы другіе, видя нашу жизнь и дѣла, сдѣлали о насъ такой отзывъ: это—не рабы грѣха, а рабы Христовы. Ибо истинная свобода заключается въ *рабствѣ* Христу, въ рабствѣ свѣту, истинѣ и добру.

Свящ. С. Третьяковъ.

Возможно ли и какъ христіанину предостеречь себя отъ обольстителей и обольщеній смутнаго времени?

(Окончаніе. См. М. Ц. В. № 40—41).

Въ виду особеннаго, исключительнаго положенія, переживаемаго въ настоящее время нашимъ отечествомъ, зоркое и непрерывно-бдительное наблюденіе надъ самимъ собою, своимъ внутреннимъ духовнымъ міросозерцаніемъ, постоянная, точная провѣрка его установленными христіанскою моралью нормами—первое и наиглавнѣйшее условіе, при соблюденіи котораго христіанинъ можетъ оберегать себя отъ увлеченій духомъ времени и порождаемыми онымъ соблазнами и обольщеніями. Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что такое неослабное наблюденіе за самимъ собою весьма нелегкое, и не безъ упорнаго труда и борьбы достигаемое дѣло; и если гдѣ и когда, то преимущественно здѣсь и въ настоящее время потребна особенная благодатная помощь Божія, достигаемая молитвою. Господь Богъ не оставляетъ безъ помощи Своей Божественной благодати ни одного нравственнаго подвига или даже самаго стремленія къ сему подвигу со стороны человѣка. И пусть не покажутся

трудными искренно вѣрующей душѣ христіанина тѣ, по-видимому, несогласныя съ свойствами человѣческаго духа и недостижимыя человѣкомъ подвиги, къ которымъ вѣрующіе христіане особенно призываются святою Церковію въ наши тревожныя дни. Повелѣнія, съ которыми обращается Господь Богъ къ душѣ человѣческой, недостижимыя и не осуществимыя на первый взглядъ, на самомъ дѣлѣ отъ Господа же воспринимаютъ силу своего исполненія и осуществленія. Такъ Господь, какъ всегда, такъ и нынѣ особенно повелѣваетъ христіанину любить, когда душа его, быть можетъ, болѣе чѣмъ въ какое либо другое время полна враждой и насыщена обидой; требуетъ неизмѣнно терпѣнія, когда тяжесть и острота страданій измученныхъ людей достигли вершины; требуетъ раскаянія, когда грѣхъ получаетъ особенную пріятность и сладость, требуетъ вѣры, когда вѣра ведетъ за собою рядъ нестерпимыхъ для человѣческаго своекорыстія обязанностей. Исполненіе всѣхъ этихъ требованій Слова Божія и святой Церкви особенно необходимо, по всеобщему признанію христіанъ, въ дни наши. Но возможно ли оно? Отвѣтъ на этотъ вопросъ вытекаетъ уже изъ разсмотрѣнія того, что всѣ означенныя требованія исходятъ отъ Господа, который не можетъ призывать человѣка къ исполненію невозможныхъ для него повелѣній и требованій. Припомнимъ исторію земной жизни Христа Спасителя, припомнимъ какъ Онъ къ немощнымъ обращалъ велѣнія, которыя, по нашему человѣческому разсужденію, могутъ быть признаны, по меньшей мѣрѣ, странными... Такъ Онъ разслабленному, тридцать восемь лѣтъ лежавшему какъ пласть на постелѣ, повелѣвалъ: «возьми постель и иди»; другому человѣку — сухорукому, у котораго рука висѣла какъ чужая и омертвѣлая, говорилъ: «протяни руку твою и давая сіи повелѣнія Господь давалъ, какъ знаемъ, и силу къ ихъ исполненію. Такъ Господь неподобенъ тому безразсудному врачу, который сталъ бы прописывать больному нищему дорогіе медикаменты, изысканную пищу и гигиенически обставленное помѣщеніе, или хозяину, который обязываетъ работника въ одинъ день исполнить работу едва посильную для исполненія на пять или болѣе дней. Нами людьми Онъ не распоряжается какъ тотъ грозный египетскій мучитель Фараонъ, который въ отвѣтъ на стоны измученнаго тяжкими работами народа еврейскаго распорядился «подбавить имъ работы, чтобы они работали и не занимались пустыми рѣчами» (Исх. V, 9). Если благодатная помощь Божія нужна христіанину во всякое время и во всякомъ дѣлѣ, то безъ сомнѣнія необходимость ея для христіанъ въ наши дни ощущается съ тѣмъ болѣею осязательностію. Великій христіанскій подвижникъ Маркъ говоритъ, что «кто читаетъ книгу своей совѣсти, — эту книгу естественнаго человѣческаго закона, — исполненіемъ требованій ея тотъ на дѣлѣ и опытно познаетъ, что Богъ вспомоществуетъ человѣку»¹⁾ «Онъ знаетъ, что отъ дѣлъ, словъ и мыслей праведникъ одинъ — Господь Иисусъ. Отъ вѣры, благодати и покаянія — праведники многіе: всѣ святые человѣки».²⁾

Благодать Божія не только даетъ знаніе — что слѣдуетъ дѣлать, но и вдыхаетъ въ насъ любовь, чтобы мы могли исполнить, что познаемъ».³⁾ «Благодать Духа одна и неизмѣнна, дѣйствуетъ же въ каждомъ какъ хочетъ. Какъ дождь, пролившись на землю, доставляетъ произрастеніямъ природное ихъ качество — сладость сладкимъ, горечь горькимъ, — такъ благодать, глубоко проникая сердца вѣрныхъ, даруетъ приличныя добродѣтелямъ дѣйствія. Алчущему Христа ради она есть пища; трудящемуся покой; молящемуся увѣреніе, плачущему — утѣшеніе»⁴⁾. При столь неоцѣнимыхъ и важныхъ свойствахъ благодати Божіей для души христіанина молитва о дарованіи и ниспосланіи свыше чудодѣйственной ея силы христіанамъ настоящаго времени естественно должна быть постоянною. Въ самомъ дѣлѣ, когда какъ не нынѣ люди обнаруживаютъ особенную духовную немощность и слабость, когда наиболѣе, какъ не въ настоящіи дни переоцѣнки всѣхъ возрѣній и понятій, открывается для насъ самый широкій просторъ къ тому, чтобы подвергаться многообразнымъ соблазнамъ, обольщеніямъ и искушеніямъ? Одинъ нашъ холодный разсудокъ, одни теоретическія отвлеченныя мнѣнія и доводы далеко не могутъ указать намъ тотъ разумный твердый путь, стоя на которомъ мы могли бы оберечься отъ тлетворныхъ вѣяній духа времени. Причина тому прежде всего въ поврежденности и удобопреклонности ко грѣху самой природы нашей и въ происходящихъ отсюда нашихъ немощахъ и безсиліи. Люди всѣ безсилны, всѣ въ большей или меньшей мѣрѣ преданы грѣху, всѣ до одинаго. Обращая взоръ къ современному обществу и его духовному настроенію мы вправѣ спросить — кто нынѣ довольно боится или любить Бога? Кто безропотно несетъ крестъ свой? Кто не забываетъ, что міромъ управляетъ Богъ, а не случай или предусмотрительность человѣческая? Кто не соблазняется видимымъ якобы неправильнымъ распределеніемъ матеріальныхъ богатствъ, и благоденствія между людьми? Кто безусловно и всегда неизмѣнно вѣренъ своему призванію? Кто любитъ ближняго какъ себя? Кто въ состояніи сказать о себѣ, что онъ въ совершенствѣ выполняетъ всѣ другія, предписываемыя христіанскимъ закономъ нравственныя требованія? Поистинѣ, «*вси, по слову псалмопѣвца уклонившася, вкупѣ исключими быша*». Вотъ потому то и нужна особая, сверхъестественная, благодатная божественная помощь для возможно быстрого нашего внутренняго кореннаго духовнаго измѣненія и перерожденія, при которомъ только и возможно будетъ намъ не поддаваться внушеніямъ современныхъ искушеній и обольщеній. Христіанамъ наипаче надлежитъ памятовать, что «*безъ благодати они не могутъ и думать о добромъ*» (2 Кор. 3, 5), но если бы и подумали исполнить, то не имѣютъ силъ. Ибо, какъ говоритъ Апостоль, загадывать доброе мы еще загадываемъ, но какъ только подойдетъ дѣло — мы и прочь: «*еже хотѣти, говоритъ, прилежитъ ми, а еже содѣяти доброе не обрѣтаю*» (Римл. VII, 18). Такимъ образомъ, еслибъ Господь по-

1) Слово о зак. дух. 186 г.

2) Маркъ подв. „Слово о думающ. оправдаться отъ дѣлъ гл. 108.

3) Кароаген, собора прав. 125 (Въ книгѣ правилъ Моск. Свн. типогр.).

4) Маркъ подввж. Тамъ же гл. 115—117.

казалъ намъ только, чему вѣровать и какъ должно жить, и съ этимъ однимъ оставилъ, то мы походили бы на того, кто освѣщенъ свѣтомъ солнца, видитъ дорогу, по которой надо идти, и сознаетъ, что онъ долженъ по ней идти, иначе пропадетъ, а силъ къ тому, чтобъ идти не имѣетъ, потому что разслабленъ и боленъ. Но въ такомъ случаѣ лучше бы ничего не знать и не видѣть, чѣмъ узнавши и увидѣвши, не имѣть возможности воспользоваться узнаннымъ и увидѣннымъ, и если кто спасенъ есть или спасается, то не иначе какъ благодатию». ⁵⁾ Такъ спасительна сила вседѣйствующей Божественной благодати и она единственно можетъ удерживать и оберегать вѣрующую душу христіанина въ наши дни отъ увлеченій соблазнами и обольщеніями, указать ей должный, согласный съ ученіемъ христіанской вѣры, путь спасительной жизни. Но было бы не вполне согласно съ высокимъ званіемъ христіанина, если бы въ минуты тягостныхъ опасностей и бѣдъ, въ минуты смутъ и волненій, которыми охвачено со всѣхъ сторонъ его отечество, онъ спокойно отдавался бы предположенію, что въ полномъ совершенствѣ исполняетъ свой гражданскій по отношенію къ родинѣ долгъ, если, при помощи благодати Божіей, оберегая свой внутренній духовный міръ, онъ съ тѣмъ вмѣстѣ устраняется и оберегается отъ всякаго сношенія и сообщества съ явными и тайными врагами отечества и не стремится быть солидарнымъ съ ихъ воззрѣніями, выражать такимъ или инымъ образомъ сочувствіе или порицаніе ихъ мнѣніямъ, стремленіямъ и дѣйствіямъ. Эти враги суть люди живущіе съ намъ въ одномъ обществѣ. А извѣстно, что между отдѣльнымъ лицомъ и обществомъ или государствомъ, среди котораго живетъ и интересами котораго питается данное лицо, необходимо предполагается самая тѣсная, органическая связь; человекъ вліяетъ на общество и общество образуетъ человека; человекъ работаетъ на общество и общество поддерживаетъ человека. Люди, что вѣтви на растущемъ деревѣ: они живы жизнью цѣлаго и въ тоже время сами сообщаютъ жизнь этому цѣлому. Такъ и личность и общество служатъ другъ для друга и цѣлю и средствомъ. Вотъ почему во времена тяжкихъ испытаній, посылаемыхъ Божественнымъ Провидѣніемъ отечеству, въ години и дни, когда наступаетъ серьезная опасность для родины, далеко недостаточно того, чтобы христіанинъ стремился оберегать только свой собственный внутренній, духовный міръ, свою собственную невинность и безопасность и не входилъ ни въ какое общеніе съ людьми думающими и мыслящими иначе, чѣмъ какъ думать и мыслить указываетъ законъ Христа. Нѣтъ, здѣсь задачи и цѣли, къ достиженію которыхъ христіанинъ всемирно долженъ стремиться, — и призывается своимъ званіемъ, хотя бы изъ побужденія достиженія чисто внѣшняго умиротворенія и спокойствія въ дорогомъ для него отечествѣ, не говоря уже о совокупности всѣхъ другихъ многообразныхъ побужденій, внушаемыхъ ему христіанскою вѣрою, должны быть гораздо шире и задачи его дѣятельности благополезнѣе. Способъ дѣйствій христі-

анина въ данномъ случаѣ долженъ всецѣло опираться на основномъ принципѣ христіанской нравственности — законѣ о любви, отъ сего принципа исходить, имъ руководствоваться и къ нему возвращаться. Какъ бы ни были преступны люди, сколь ни пагубны были бы разсѣваемые ими воззрѣнія на производимыя дѣйствія, христіанина ни на минуту не должно покидать сознание, что онъ все же и всегда и прежде всего призывается любить равныхъ себѣ, *любить другъ друга*. Эта непремѣнная и всегдашняя обязанность христіанина, требованіе равенства, справедливости. Въ дѣлѣ неуклоннаго исполненія этой обязанности для христіанина отнюдь не должно быть никакихъ затрудненій, извиненій или препятствій. Было бы несправедливымъ и неправильнымъ толкованіемъ высокой христіанской заповѣди о любви то, когда обязанность требованій внушаемыхъ сею заповѣдію мы стали стремиться ослабить или даже совсѣмъ уничтожить чрезъ то, что внушаемую христіанствомъ обязанность любви не всѣ и не всегда въ равной мѣрѣ исполняютъ — по отношенію къ намъ самимъ. Неправильность такого толкованія заповѣди о любви опровергается уже и обыкновеннымъ практическимъ опытомъ и смысломъ жизни. Такъ изъ того, что иные люди всегда преступали, какъ свидѣтельствуется исторія, преступаютъ и нарушаютъ гражданскіе законы, на основаніи которыхъ создается благополучіе и счастье человѣческихъ обществъ, человечество никогда однако не приходило къ тому выводу, что стало бы эти законы и необязательны и исполненіе ихъ не необходимо. Требованія закона направлены въ частности къ каждому отдѣльному лицу и потому оно именно прежде всего обязывается исполнять ихъ. Должны сильные помогать немощнымъ; должны мы быть привѣтливыми другъ къ другу, должны полагать души за людей — и кто не исполняетъ всѣхъ этихъ требованій, тотъ — должникъ, нарушитель правды, а кто исполняетъ, не дѣлаетъ ничего сверхъ должнаго, заслуживающаго похвалы и награды (Римл. XV, 1; Иоанн. 19, 7; Римл. XIII, 7—8). Въ молитвѣ Господней и прощеніе обидъ поставлено какъ требованіе правды, тоже и въ притчѣ о немилосердномъ должникѣ (Мѣ. XVШ, 25—35). Такъ какъ христіанину именно наипаче присуще чаяніе и ожиданіе повсюдной, болѣе или менѣе успѣшной побѣды добра надъ зломъ, то, руководствуясь симъ чаяніемъ, онъ долженъ непрерывно быть одушевленъ желаніемъ повсюду сѣять одно лишь добро въ жизни въ неопровержимой увѣренности, что рано или поздно, здѣсь или тамъ, такимъ или инымъ способомъ, но посѣянное имъ добро все же въ извѣстной степени и мѣрѣ принесетъ необходимо плодъ свой. И не только дѣятельное проповѣдываніе и повсюдное распространеніе началъ христіанскаго добра въ окружающей насъ средѣ имѣетъ неизмѣримо высокую цѣнность въ дѣлѣ воспитанія этой среды, вліянія на ея умственно-нравственное настроеніе, но даже и пассивное, какъ бы безучастное внѣшнее поведеніе христіанина несомнѣнно играетъ здѣсь чрезвычайно важную роль и значеніе. Нельзя не привести здѣсь въ подтвержденіе сейчасъ сказаннаго слѣдующихъ прекраснѣйшихъ словъ святаго Іоанна Златоуста: «Злымъ,

⁵⁾ Преосв. Феофанъ. Письма къ одному лицу въ С.-Петербургѣ 1881 стр. 19.

справедливо говорить св. Златоустъ, несомнѣнная есть польза отъ сообщества съ добрыми: они ихъ стыдятся, краснѣютъ, совѣщаются; и если не отстаютъ отъ грѣха, то по крайней мѣрѣ дѣлаютъ зло скрытно. И то не мало значить, что они не дѣлаютъ зла нагло; жизнь другихъ служить обличеніемъ порочности ихъ. Послушай, что говорятъ нечестивые о праведникѣ: *тяжело есть намъ и къ видѣнію* (Прем. 2, 15). Немаловажное уже начало направленія, когда нечестивые мучатся присутствіемъ праведника. Праведники имѣютъ силу закваски, чтобы злыхъ дѣлать такими, каковы они сами. Сила праведниковъ не въ количествѣ численномъ, но въ благодати Духа. Апостоловъ было двѣнадцать: видишь, какъ мало закваски? Вся вселенная была въ неврѣіи, видишь какъ много тѣста? Но эти двѣнадцать обратили къ себѣ всю вселенную. Пусть изъ насъ только десять человѣкъ исправятся: изъ этихъ десяти вскорѣ будетъ двадцать, изъ двадцати пятьдесятъ, изъ пятидесяти сто, изъ ста тысяча, а изъ тысячи цѣлый городъ. Какъ зажегши десять свѣтильниковъ можно освѣтить весь домъ, такъ и по отношенію къ духовнымъ подвигамъ пусть только десять человѣкъ исправятся, мы зажжемъ цѣлый костеръ, который освѣтитъ собою городъ и доставитъ безопасность». ⁶⁾ Если столь важное значеніе въ дѣлѣ вліянія и воздѣйствія на окружающую его общественную среду имѣетъ уже самое внѣшнее поведеніе и настроеніе христіанина, то несомнѣнно, что активное участіе его въ дѣлѣ умиротворенія современно-общественной смуты христіански дозволенными средствами должно достигнуть и конечно достигнетъ положительныхъ результатовъ. Какъ во всякомъ человѣческомъ дѣлѣ, такъ равно и въ современной смутѣ, торжество, въ концѣ концовъ, должно быть, по христіанскому воззрѣнію, на сторонѣ святой правды и въ ожиданіи сего торжества каждый вѣрующій христіанинъ, искренній и вѣрный сынъ своего отечества, обязывается по мѣрѣ своихъ силъ содѣйствовать наискорѣйшему наступленію сего торжества и прекращенію того тяжкаго зла, которое несетъ за собою смуты. Мѣры, при посредствѣ которыхъ должно обнаруживаться это содѣйствіе, указываются христіанину началами христіанской нравственности. Эти мѣры не имѣютъ ничего общаго съ тѣми, которыя опираются на матеріальную силу, на силу принужденія, неправды и вражды. Чисто духовныя силы, каковы сила правды, любви и свободы вотъ оружіе христіанина, при посредствѣ котораго онъ можетъ оберечь и себя самого и другихъ отъ обольщеній и увлеченій духа времени и не только можетъ уберечь, но и успокоить слишкомъ тревожно и не всегда быть можетъ правильно настроенныхъ по отношенію къ вопросамъ общественно-политической жизни людей, или привлечь ихъ на свою сторону, склонить и направить ихъ воззрѣнія въ сторону воззрѣній и ученій христіанскихъ. Христіанство вѣритъ въ духовную силу правды, добра и любви самихъ въ себѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ вѣритъ въ духовную природу людей, которая, потому самому, что она духовна, имѣетъ есте-

ственную воспріимчивость къ высшимъ духовнымъ вліяніямъ добра, правды и любви. Христіанство хотя и признаетъ природу человѣческую падшею, находящуюся въ ненормальномъ состояніи, тѣмъ не менѣе оно признаетъ въ ней большую силу сохранившагося духовнаго благородства и воспріимчивости ко всякимъ высшимъ духовнымъ вліяніямъ и стремленіямъ. Признавая въ душѣ человѣческой неискоренимое сродство съ міромъ духовнымъ и потому неискоренимую воспріимчивость къ высшимъ духовнымъ вліяніямъ добра, правды и любви, признавая неотразимую силу этихъ высшихъ духовныхъ началъ надъ душой человѣческой, христіанство, поэтому, надѣется, что сколько бы ни властвовали надъ родомъ человѣческимъ противоположныя начала зла, ненависти неправды, добро, правда и любовь въ концѣ концовъ все-таки должны одержать торжество надъ ними, торжество, конечно, относительное въ этомъ мірѣ, на сколько то будетъ зависѣть отъ собственной свободы и усилія самихъ людей, и торжество окончательное въ жизни будущей, когда грѣховное начало будетъ вполне покорено духовнымъ началомъ. Поэтому христіанство, признавая и благословляя всякій естественный шагъ въ духовномъ развитіи рода человѣческаго, невидимо содѣйствуемому и управляемому высшею всемогущею рукою Промысла Божія, отвергаетъ насильственные перевороты въ исторіи человѣчества, отвергаетъ употребленіе средствъ и дѣйствій грубыхъ и жестокихъ, особенно употребленіе ихъ для высшихъ духовныхъ цѣлей добра, правды и любви. Христіанство держится въ томъ убѣжденіи, что высшія начала добра, правды и любви не только сами по себѣ, своею внутренней силой, безъ пособія грубыхъ матеріальныхъ средствъ могутъ пріобрѣтать себѣ торжество въ родѣ человѣческомъ, но что употребленіе насильственныхъ и грубыхъ средствъ въ этомъ случаѣ даже вредитъ дѣлу, замедляетъ въ мірѣ развитіе правды, добра и любви, потому что въ ихъ собственной такъ сказать области дѣлаетъ уступку, даетъ временное господство противоположнымъ началамъ — злу, неправдѣ, насилию, враждѣ. Извѣстно, что сказалъ Иисусъ Христосъ въ великую ночь самоотверженнаго шествія на страданія за людей ученику Своему, желавшему силою защищать личность любимаго Учителя (Матѣ. 26, 52—54; Іоан. 18, 11). «Петръ, вложи мечъ въ ножны» (грубая внѣшняя сила не должна быть употребляема на поддержку высшей духовной силы). «Всѣ, взявшіе мечъ, мечемъ погибнутъ» (насиліе естественно вызываетъ противъ себя также насиліе, и потому само въ себѣ носитъ начало гибели) Или ты думаешь, что Я не могу теперь умолить Отца Моего, и Онъ представитъ мнѣ болѣе нежели двѣнадцать легіоновъ ангеловъ?» (духовная сила, еслибы стала считаться съ враждебными ей началами, безъ сомнѣнія могла бы выставить противъ нихъ и внѣшнюю силу самую могущественную). Но какъ же сбудутся Писанія, что такъ должно быть? (Міръ долженъ увидѣть, что духовная сила добра, правды, любви сама по себѣ безъ пособія внѣшней силы, и при самомъ крайнемъ внѣшнемъ униженіи можетъ одержать побѣду надъ всѣми враждебными ей началами зла, не-

⁶⁾ Твор. Златоуст. II, 295, 296 стр.

правды и ненависти). И Иисусъ Христосъ непосредственно затѣмъ показалъ истину Своихъ словъ на самомъ дѣлѣ. Онъ показалъ, что одно слово Его могло повергнуть на землю высланную противъ Него силу; и тѣмъ не менѣе безпрекословно отдалъ Себя въ руки враговъ, и претерпѣлъ всякія поруганія и мученія и позорнѣйшую и жесточайшую казнь. И послѣ того увидѣли люди, что Любовь и Добро, опозоренное и истерзанное, убитое и погребенное, запечатанное и стражею огражденное, вновь воскресло въ божественной славѣ, — и враги, преслѣдованіе Его, остались посрамленными или сами склонились предъ Его непобѣдимой силой.

Если Добро, Правда и Любовь для своего распространенія между людьми не нуждаются въ грубыхъ и насильственныхъ дѣйствіяхъ, если грубыя и насильственные дѣйствія только мѣшаютъ распространенію въ мірѣ этихъ началъ: то, конечно, такія дѣйствія, по смыслу христіанскаго ученія, не могутъ быть употребляемы ни какъ средство противъ неправды, насилія и зла, ни какъ возмездіе за сдѣланную неправду, насиліе и зло. Единственнымъ средствомъ къ распространенію правды, добра и любви и единственнымъ способомъ возмездія на неправду, ненависть и зло, по христіанскому ученію, опять-таки представляются правда, добро и любовь. Только правдою можно побѣдить неправду, добромъ зло, любовью ненависть. «Если ударятъ тебя по щекѣ, подставь другую; если стануть снимать съ тебя верхнюю одежду, отдай рубашку. Не воздавай зломъ за зло, но побѣждай добромъ зло. Любите враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ, благотворите ненавидящимъ васъ и молитесь за обидящихъ и гонящихъ васъ... Кроткіе наследуютъ землю. Нищимъ духомъ, гонимымъ за правду принадлежитъ царство небесное...» Такъ христіанинъ долженъ вѣрить въ духовную силу. Не поставляя своей непосредственной задачей преобразование внѣшнихъ формъ общественной жизни, христіанство старается дѣйствовать на духъ общества, на убѣжденіе и совѣсть людей, и дѣйствовать средствами исключительно нравственными, духовными, убѣжденіемъ, словомъ, примѣромъ жизни. Христіанство держится того убѣжденія, что когда духъ общества преобразуется, проникается высшими идеями и началами, тогда сами собою, безъ насилій и переворотовъ, естественно и послѣдовательно развиваются въ немъ и лучшія внѣшнія формы и отношенія жизни. А когда духъ общества огрубѣлъ, нравственные силы въ немъ ослаблены, никакими внѣшними мѣрами и гарантіями нельзя создать между людьми идеальныхъ нравственныхъ отношеній; всякія же насильственные мѣры и перевороты только болѣе способствуютъ огрубѣнію духа, ослабленію нравственныхъ силъ и потому, значитъ, болѣе закрѣпляютъ между людьми дурные порядки и отношенія. Не то ли въ самомъ дѣлѣ говоритъ намъ текущая дѣйствительность современно-общественной жизни? Вотъ почему нельзя не привѣтствовать съ горячею радостію подмѣчаемаго въ современномъ нашемъ общественномъ движеніи стремленія людей къ взаимному сближенію, союзамъ, единенію, общественности, узаконяемаго нынѣ и правительствен-

ною властію. Если гдѣ и когда, то именно нынѣ и въ этомъ стремленіи, одинаково охватившемъ собою всѣ общественныя слои, открываεται самое широкое поле для христіанскаго взаимовоздѣйствія, для твердаго и непреклоннаго проведенія въ жизнь высокихъ началъ христіанской нравственности. Недаромъ многіе изъ древнихъ, великихъ подвижниковъ міра, повидимому чуждые и далекіе отъ того, чтобы жить интересами міровой общественной жизни, признавали во взаимно-общеніяхъ, союзахъ и единеніяхъ, устраиваемыхъ людьми, самую удобную почву для достиженія вышеозначенныхъ цѣлей. Такъ преподобный Авва Дороей говоритъ: «чѣмъ болѣе сближаемся мы другъ съ другомъ, тѣмъ болѣе приближаемся къ Богу. Подобное совершается и въ отношеніи отдаленія. Удаляющіеся отъ Бога, насколько оставляютъ любовь къ Богу и удаляются отъ Бога, настолько удаляются и другъ отъ друга; также насколько удаляются другъ отъ друга, настолько удаляются и отъ Бога. Таково свойство любви. Насколько находимся внѣ ея, насколько не любимъ Бога, — настолько мы удалены и отъ ближнихъ»⁷⁾. А преподобный Исаакъ Сиріанинъ утверждаетъ, что «безъ любви къ ближнему умъ не можетъ просвѣтиться собесѣдованіемъ съ Богомъ и Божественною любовію⁸⁾. Ту же мысль, именно, что при взаимообщеніи, единеніи, дружелюбіи и согласіи открываεται для людей наибольшая возможность къ должному исполненію высочайшихъ идеаловъ христіанской нравственности утверждаетъ и слово Божіе. Еще премудрый Сирахъ —этотъ великій знатокъ движеній человѣческихъ души и сердца и правилъ людскаго взаимообщенія, писалъ въ своей книгѣ: «Во всю жизнь люби Господа и взывай къ Нему о спасеніи твоёмъ. Всякое животное любить подобное себѣ и всякій человѣкъ — ближняго своего. Всякая плоть соединяется по роду своему и человѣкъ прилѣпляется къ подобному себѣ». Истолковывая означенное изреченіе Сирахова сына святой Златоустъ⁹⁾ поучаетъ: «Хочешь ты получить благодѣянія? Облагодѣтельствуй другого. Хочешь, чтобы тебя хвалили? Похвали другого. Хочешь, чтобы тебя миловали? Помилуй ближняго. Хочешь, чтобы тебя любили? Полюби самъ. Хочешь пользоваться первенствомъ? Уступи его прежде другому. Самъ будь судьей, самъ будь законодателемъ твоей жизни. И опять «что ненавистно тебѣ самому, того не дѣлай никому» (Товит. 4, 15): не любишь терпѣть обиды? Не обижай другого. Не любишь, чтобы тебѣ завидовали? И самъ не завидуй другому. Не любишь, чтобы тебя обманывали? И самъ не обманывай другихъ. Всѣмъ намъ естественно *негодовать влѣтъ съ обиженными* (мы сейчасъ же становимся врагами «обидѣвшихъ», хотя сами и ничего не потерпѣли), *радоваться съ получающими защиту и помощь*, скорбѣть о несчастіяхъ другихъ и услаждаться взаимною любовію. Обстоятельства правда производятъ между нами непріязнь; но *вообще мы имѣемъ любовь другъ къ другу*. И указывая на это,

⁷⁾ Авва Дороей —, о томъ, чтобы не осуждать ближняго». Въ книгѣ о терпѣніи скорбей стр. 134. Въ Христ. Чт. 1826, XXV, 173—174.

⁸⁾ Исаака Сир. Посланіе пресвитеру Симеону. Христ. Чт. 1821, III, 133 стр.

⁹⁾ Твореніе т. II, 152.

еще въ ветхозавѣтныя дни премудрый сынъ Сираха сказалъ: «всякое животное любить подобное себѣ и всякій человѣкъ ближняго своего»¹⁰⁾. Такъ почерпая силу во взаимообщеніи и единеніи христіанской любви, христіанинъ можетъ оберечь, предохранить себя отъ обольстителей и обольщеній настоящаго смутнаго времени. Пройдетъ, какъ все проходитъ въ нашей временной мировой жизни, и настоящее удручающее тягостное для насъ смутное время. Но останутся вѣчными и несомнѣнными слова святой правды о любви.

«Бываютъ дни, когда (скажемъ словами поэта), надъ хмурою землей

Сплошныя облака стоятъ, не пролетая.
Туманной дымкою, какъ сѣрой целеной,
И рощи и луга тоскливо одѣвая;
Нѣтъ въ воздухѣ игры причудливыхъ лучей,
Рельѣфы сглажены; оттѣнки мутно слиты;
Даль какъ-то кажется и плочѣ и тѣснѣй,
И волны озера дремотою повиты.
И вдругъ какъ будто вздохъ раздастся и замретъ,
И вѣтеръ налетитъ порывистый и крѣпкій,
И крылья мельницы со скрипомъ повернетъ,
И броситъ пыль въ глаза и заволнуетъ вѣтки...
Разорванъ пологъ тучъ!.. Какимъ-то волшебствомъ
Природа красками мгновенно расцвѣтилась
И въ вышинѣ, въ просвѣтѣ, и блескомъ, и тепломъ,
Небесная лазурь сверкая заструилась...¹¹⁾

О, дабы эта святая небесная лазурь скорѣе заструилась надъ многострадалной, святоправославной Русью!..

Н. К.

Черты христіанскаго ученія о власти и подчиненіи.

(Продолженіе см. № 42-й).

Стремясь подорвать не только значеніе власти, но и самыя основанія ея, современный своевольный духъ времени нерѣдко старается представлять отношеніе между властію и подчиненіемъ прямо противными духу христіанской нравственности и любви. «У Бога все равны и Его любовь одинаково покрываетъ собою все; это люди сами придумали для себя власть и начальство, отъ тяготы которыхъ съ такою борьбою и трудомъ нынѣ стремятся они сами же освободиться». Такія и подобныя имъ воззрѣнія нынѣ не на рѣдкость встрѣтитъ повсюду въ литературѣ, въ образованномъ интеллигентномъ кругу, даже въ обществѣ далекихъ отъ научнаго образованія простолюдиновъ. «Начальники — господа, люди интеллигентные отнюдь не пожелаютъ выпустить изъ своихъ рукъ власть и не разстанутся никогда съ нею, не будучи принуждены къ тому насиліемъ». Вотъ сужденія, которыя нерѣдко приходится выслушивать нынѣ изъ устъ простыхъ русскихъ людей, начиная отъ легковаго извощика, словоохотливо ведущаго бесѣду съ сѣдокомъ,

и кончая людьми всехъ другихъ профессій труда. Насколько легкомысленны и грѣховно пагубны подобныя противныя духу истиннаго христіанскаго ученія о любви воззрѣнія—это понятно само собою и въ опроверженіе свое не нуждается въ особенныхъ доводахъ и доказательствахъ. Напротивъ христіанское ученіе о любви и должно служить самымъ основнымъ побужденіемъ для присвоенія власти однимъ и подчиненія другимъ. О чемъ какъ не о недостаткѣ любви всегда свидѣтельствуетъ нежеланіе повиноваться и подчиняться богоустановленнымъ властямъ? Неповиновеніе и нежеланіе подчиняться и по ученію Слова Божія прямо враждебно началамъ любви. Поэтому не только по отношенію къ Богу, но и по отношенію къ утвержденной Богомъ человѣческой власти вполне справедливы слова пророка Самуила: *Послушаніе лучше жертвы и повиновеніе лучше туковъ оновъ. Ибо непокорность есть такой же грѣхъ, что волшебство, и противленіе — то же что идолопоклонство* (1 Цар. 15, 22—23). Ни съ чего другого какъ именно съ послушанія начинается и человѣческая нравственность: «долгъ есть именно связь между отдѣльнымъ человѣкомъ и обществомъ, но долгъ требуетъ послушанія и самоотреченія. Послушаніе есть главная добродѣтель, первая именно, къ которой должно стремиться воспитаніе». Эти драгоценныя въ наши дни слова высказаны устами одного изъ современныхъ глубокихъ знатковъ человѣческихъ души и сердца — современнымъ учителемъ морали (Марменсенъ «Христіанское ученіе о нравственности» 1, 5). «Кто свободенъ и кто рабъ, говорилъ святой Григорій Богословъ, — это опредѣляется качествомъ жизни. Христосъ былъ въ образѣ раба, но извелъ и насъ въ свободу»¹⁾... Нѣтъ и не можетъ быть для христіанина наибольшаго препятствія къ охотному и желаемому послушанію, какъ высокоумная мысль или миѣніе о томъ, что именно ты умнѣе и лучше повелѣвающихъ и что всегда и во всехъ случаяхъ именно твое рѣшеніе цѣннѣе и правильнѣе даннаго тебѣ приказанія.

Во всехъ подобныхъ случаяхъ нами обыкновенно управляетъ чувство ложнаго высокоумія и самолюбія. Когда душу нашу начнутъ обуревать подобнаго рода мысли, то святыми отцами-подвижниками преподаванному наставленію слѣдованіе несомнѣнно оказалось бы и душеспасительнымъ и благополезнымъ. «Не довѣрай, поучаетъ одинъ изъ такихъ подвижниковъ²⁾, въ семь случаевъ своему сердцу, ибо ослѣпляешься прежними пристрастіями. Не воображай, чтобы ты думалъ основательнѣе и справедливѣе повелѣющаго тобою. Не будь судьей дѣлъ его, ибо въ своемъ изслѣдованіи часто можешь обмануться». Да хотя бы и плохъ былъ твой повелитель, что изъ того? Велѣно повиноваться начальникамъ не только добрымъ, но и строптивымъ. «Слуги, сказано святымъ апостоломъ, со всякимъ страхомъ повинуйтесь господамъ, не только добрымъ и кроткимъ, но и суровымъ (1 Петра 2, 18). Нѣкогда одинъ пресвитеръ молился, чтобы удалилъ Господь отъ

¹⁰⁾ Златоустъ твор. II, 152.

¹¹⁾ Стихотв. С. Я. Надсона изд. 9-е, С.-Петербург. 1889 г. стр. 95.

¹⁾ Св. Григорій Богосл. «Духовныя мысли». Христ. Чт. 1829 г. XXXVI, 257 стр.

²⁾ Авва Дорошея «Христ. Чтен.» 1830 г. XXXIX, 278—279.

начальства строптиваго епископа, и получилъ въ отвѣтъ «вашъ городъ достоинъ худшаго». Такъ и ты, имѣя худого начальника, считай себя достойнымъ худшаго, Богъ и худымъ часто пользуется ко благу людей. «Сообразуй желаніе свое съ тѣмъ, что бываетъ и будетъ въ мірѣ со всѣми»¹⁾.

Излагая черты христіанскаго ученія о власти и подчиненіи, мы совершенно далеки отъ утвержденія той мысли, будто христіанство можетъ одобрять и дѣйствительно одобряетъ всякое проявленіе такъ называемаго начальствованія. Подобная мысль являлась бы совершенно противною моральному христіанскому міровозрѣнію. «Законную власть, поучаетъ св. Исидоръ Пелусіотъ, не обращай въ варварство безчинными нравами, но украшай приличными ей дѣлами; съ унивающимъ духомъ обходись кротко, низшихъ уравнивай съ высшими и тогда возжешь свѣтлый пламенный правосудія». «Не гнѣвливость можетъ украшать всякаго человѣка, особенно же людей облеченныхъ властію, поучаетъ другой великій отецъ церкви—святой Іоаннъ Златоустъ, ибо удерживать себя тогда какъ власть позволяетъ дѣлать все, и имѣть руководителемъ своихъ дѣйствій законъ Божій—это приносить великую честь и славу»²⁾. Начальствованіе и подчиненіе, власть и покорность, господство и служеніе, существующія въ человѣческихъ обществахъ, суть раздѣленія чисто внѣшнія и совершенно не глубокія. «Творецъ у всѣхъ одинъ, справедливо говоритъ святой Григорій Богословъ, одинъ будетъ и судъ. Итакъ смотри на подчиненнаго (раба) какъ на сослужителя. Когда разрѣшишься отъ земли, тогда можешь явить свое превосходство»³⁾, но тогда-то именно и не будутъ почтены тѣ, «которые не раздражаютъ дѣтямъ во взаимномъ равенствѣ»⁴⁾. Лицамъ, которымъ по Божественному предусмотрѣнію даровано быть носителями и исполнителями власти, всегда надлежитъ твердо памятовать, что не названіе и принадлежащая ему власть возвышаетъ начальствующаго, но главнымъ образомъ и больше всего умѣнье его благородно обходиться съ подчиненными. Въ стѣнныхъ отрывныхъ календаряхъ нерѣдко можно встрѣтить правдивое изреченіе извѣстнаго моралиста Эмерсона, которое гласитъ, что «прекрасное обхожденіе лучше прекраснаго художественнаго произведенія; оно приноситъ болѣе удовольствій, чѣмъ статуи и картины, оно—изящнѣе изъ всѣхъ изящныхъ искусствъ». Золотыя слова этой правдивой сентенціи нерѣдко совершенно неизвѣстны весьма многимъ современнымъ носителямъ власти, отчего такъ часто бываетъ нужно употреблять великое множество чисто внѣшнихъ усилій къ поднятію и поддержанію прерогативовъ власти тамъ, гдѣ нерѣдко вполне достаточно было бы для поддержанія авторитета власти именно одного лишь простого, основаннаго на чувствѣ благородства, ласковаго и деликатнаго обхожденія съ подчиненными. Если кому, то христіанину по преимуществу надлежитъ не забывать, что существенное въ человѣкѣ

не его внѣшнее положеніе въ обществѣ, но внутреннее расположеніе, его жизнь въ Богѣ и что истинный смыслъ властительства и господствованія,—съ христіанской точки зрѣнія,—состоитъ въ пользѣ приносимой начальникомъ подчиненнымъ, въ жертвѣ перваго послѣднимъ, а не въ честолюбіи и высокомеріи, къ которымъ такъ склонны люди вѣка сего. «Въ нынѣшнемъ вѣкѣ,—говорилъ нѣкогда архиепископъ нашей столицы Московскій митрополитъ Филаретъ,—слышимъ притчу: *худой тотъ воинъ, который не желаетъ быть военачальникомъ*. Не Соломонова это притча; не мудрость это, но мудрованіе плотское и суетное. Истинная притча говорить: *иже высокъ творитъ свой домъ, ищетъ сокрушенія* (Притч. XVII, 16). И еще: *нечистъ предъ Богомъ всякъ высокосердый* (Притч. XVI, 5). Съ симъ согласна притча и Того, Который болѣе Соломона:—*всякъ возносяйся, смирится* (Лук. XVIII, 14).

Незнаніе себя, мѣры своихъ силъ и способностей есть самый обыкновенный недостатокъ людей, которыми обладаетъ желаніе превозношенія. Они готовы занять всякое мѣсто, которое обѣщаетъ удовлетвореніе сему желанію: а того не знаютъ, что можетъ быть первый трудъ, котораго потребуеетъ сіе мѣсто, приведетъ ихъ въ изнеможеніе... Спроси себя, ищущій того, что выше тебя, если ты думаешь, что тебѣ надлежитъ возсѣсть у самаго кормила правленія обществомъ, то можешь ли правильно обращать сіе великое орудіе и крѣпко удерживать во время бури? Если желаешь быть наименованъ мужемъ совѣта въ собраніи старѣйшинъ, то имѣешь ли потребную для сего званія мудрость и духъ совѣта... Чѣмъ усиленнѣе и дерзновеннѣе кто ищетъ того, что выше его, тѣмъ несомнѣннѣе можно заключать, что онъ или не испыталъ себя, или обманулся въ семъ испытаніи и обманетъ надежду тѣхъ, которые будутъ благопріятствовать исполненію его желанія»¹⁾.

О, сколь благовременно и благополезно припомнить эти драгоценныя слова мудраго іерарха нынѣ всѣмъ тѣмъ, кто одушевленъ жаждою на осуществленіе открывающейся возможности «стать у кормила правленія». Не было бы излишнимъ и противозаконнымъ по крайнему нашему разумѣнію напередъ прочитывать ихъ, на ряду съ относящимися къ случаю узаконеніями, во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ и учрежденіяхъ, въ которыхъ нынѣ собираются люди различныхъ взглядовъ и направленій, для предварительнаго обсужденія вопросовъ, относящихся до избирательныхъ правъ и указанія кандидатовъ въ возникающее въ нашемъ Отечествѣ новое высшее правительственное учрежденіе—Государственную Думу...»

Кто истинно и дѣйствительно любитъ свое отечество, тотъ никогда не перестанетъ любить и свое правительственное и своихъ начальниковъ. Что связи въ домахъ, тѣмъ же служить для народа его правительство. Выньте связи изъ стѣнъ и онъ распадется; изгладьте изъ сердецъ народа страхъ и почтеніе къ своимъ правителямъ и ихъ не станетъ; города и села тогда начнутъ другъ на друга нападать, потому что некому будетъ ихъ

1) Тамъ же 279 стр.

2) Златоустъ, О протести. Сергіевъ посадъ 1892 г.

3) Христ. Чтеніе 1829 г. XXXVI 257.

4) Василій Великій нравственное правило 45-е. Христ. Чтен. 1823, X, 66.

1) Слова и рѣчи часть I, изд. 1846 г. стр. 368—369 и др.

сдерживать и удерживать отъ взаиморазрушенія. Посему чѣмъ искреннѣе, чѣмъ чистосердечнѣе чья любовь къ отечеству, тѣмъ сердечнѣе, тѣмъ нелицемѣрнѣе и любовь того къ національному правительству и властямъ, тѣмъ добросовѣстнѣе исполняетъ тотъ и чтитъ свои гражданскія обязанности и обязанности званія. Такой человекъ никогда не пожелаетъ отречься отъ историческихъ преданій своего народа и отнюдь не пожелаетъ отличиться вовсе немогущимъ украсить его непониманіемъ значенія національной особенности правительства и власти у насъ на Руси. Вѣковой ходъ нашего общественнаго строя долженъ быть непоколебимъ и неизблжимъ для всѣхъ истинно-русскихъ людей. Трудно будетъ предугадать, что можетъ выдти въ послѣдующей исторической жизни изъ того народа, въ которомъ исторически сложившіяся отношенія, станутъ замѣняться несообразностью, на мѣсто Божеской мудрости поспѣшитъ водвориться человѣческое лжеумствованіе. Трудно угадать, что случилось бы съ такимъ народомъ, въ которомъ безхарактерность и ренегатство стали бы болѣе и болѣе усиливаться.

Н. К.

Къ вопросу о служеніи заупокойныхъ литургій въ воскресные и праздничные дни.

Въ № 46 Церковныхъ Вѣдомостей помѣщена замѣтка священника А. Петровскаго «Поминовеніе живыхъ и усопшихъ на литургіи за сугубою ектеніею». Авторъ, замѣтки, желавшій, повидимому, доказать допустимость произношенія заупокойной ектеніи (съ чтеніемъ, конечно, поминаній) на литургіи въ воскресные и праздничные дни, въ сущности представилъ только историко-литургическую справку по вопросу о поминовеніи усопшихъ и такимъ образомъ, по справедливому замѣчанію редакціи Церковныхъ Вѣдомостей, затронутого вопроса не рѣшилъ, ибо никто и не сомнѣвается, что молитва за умершихъ всегда составляла необходимую часть литургіи, начиная со временъ апостольскихъ. Нельзя, конечно, видѣть допустимости совершенія заупокойныхъ литургій въ воскресные и праздничные дни и въ томъ обстоятельствѣ, что въ одномъ евхологіи XIV в. библ. Лавры Саввы Освященнаго въ чинѣ литургіи патриаршаго служенія говорится, что диаконъ на сугубой ектеніи поминаетъ живыхъ и умершихъ. О. Петровскій, ссылаясь на этотъ евхологіи, произвольно разсуждаетъ, что «патриаршая служба, безъ сомнѣнія, праздничная, а потому»... и т. д. дѣлаетъ заключеніе о возможности читать заупокойныя поминанія на сугубой ектеніи въ воскресные и праздничные дни. Развѣ архіерейская служба можетъ быть совершаема только въ праздничные дни? Какъ нѣтъ особаго праздничнаго служебника, такъ нѣтъ и особаго праздничнаго «архіерейскаго чиновника», и архіерей и іерей совершаютъ литургію и въ будни и въ праздники по одному и тому же чиновнику и служебнику. Уже другія богослужебныя книги и церковныя правила дополняютъ, разъясняютъ, вообще регулируютъ порядокъ литургіи. Между тѣмъ другого ка-

кого-нибудь аргумента въ пользу затронутого вопроса о. Петровскій не представилъ и потому, повторяемъ, редакция Церковныхъ Вѣдомостей совершенно справедливо замѣчаетъ, что авторъ затронутого вопроса не рѣшилъ. Но не рѣшила вопроса и сама редакция, представившая вслѣдъ за статьей о. Петровскаго 169 статью номоканона при Большемъ Требникѣ, *категорически запрещающую* въ извѣстные (въ томъ числѣ воскресные и праздничные) дни поминовеніе усопшихъ и историко-каноническій комментарий къ оной статьѣ проф. Павлова. Между тѣмъ, затронутый вопросъ—очень интересный, такъ какъ отъ правильнаго рѣшенія его зависитъ рѣшеніе другого вопроса: справедливо-ли обвиненіе нѣкоторыми (напр. Поселяниномъ въ Церков. Вѣдом.) нашего духовенства въ томъ, что оно якобы не имѣетъ права читать заупокойныя поминанія на сугубой ектеніи въ воскресные и праздничные дни и если это дѣлаетъ, то единственно изъ матеріальныхъ расчетовъ? Возникаетъ уже вопросъ о чести православнаго духовенства.

Итакъ, можно ли совершать заупокойныя литургіи въ воскресные и праздничные дни?

Намъ кажется страннымъ, что какъ о. Петровскій, такъ и редакция Церковныхъ Вѣдомостей въ рѣшеніи этого вопроса игнорируютъ указанія нашего Типикона (Церковнаго Устава), а между тѣмъ изъ него можно извлечь данныя къ рѣшенію нашего вопроса въ положительномъ смыслѣ.

Въ Типиконѣ указывается, что если праздникъ Срѣтенія или какой-нибудь храмовой случится въ субботу мясопустную, то служба субботы (заупокойная) совершается или въ предшествующій четвертокъ или въ предшествующую субботу, а въ субботу мясопустную совершается служба только праздничная. Но допускаетъ Типиконъ и такую практику: заупокойную службу въ данномъ случаѣ можно и не переносить на другой день, но только совершать ее не «въ храмѣ», а «въ гробницѣ», а «въ храмѣ» непременно совершать службу только праздничную (Тип. главы о Срѣтеніи, о субботѣ мясопустной и 26 гл. «о храмѣхъ»). Такой же порядокъ службы Типиконъ предписываетъ и для заупокойной службы въ субботу предъ Пятидесятницей. Изъ этого указанія нашего Типикона видно, что даже въ великіе праздники можно совершать не только заупокойныя литургію, но и заупокойную утреню,—но *только не въ храмѣ, а въ гробницѣ*. Что же такое разумѣется здѣсь подъ словомъ «гробница»? Очевидно, что Типиконъ разумѣетъ здѣсь особыя усыпальницы, устроеныя при нѣкоторыхъ монастыряхъ. Въ такихъ усыпальницахъ или погребались умершіе изъ братіи, или же, какъ, напр., въ афонскихъ монастыряхъ, хранились (на особыхъ полкахъ) только кости усопшихъ, вырываемыя для сего изъ могилы черезъ три года послѣ смерти инока. Послѣдній обычай и доселѣ существуетъ на Афонѣ. Для поминовенія усопшихъ при такихъ усыпальницахъ устраивались и храмы. Итакъ, по смыслу Типикона, въ праздничные дни можно совершать двѣ службы: одну нормальную праздничную, другую заупокойную, т. е. заупокойную утреню и литургію и послѣднюю, слѣдова-

тельно, не только съ поминовеніемъ именъ умершихъ на сугубой ектени, но и съ пѣніемъ заупокойныхъ тропаря и кондака и съ чтеніемъ заупокойныхъ апостола и евангелія. Первая служба совершается «во храмѣ» т. е. главной церкви, торжественно, по праздничному чину; послѣдняя—«въ гробницѣ т. е. въ особомъ придѣлѣ, устроенномъ со специальною цѣлю для поминовенія усопшихъ. Такимъ образомъ, съ точки зрѣнія Типикона, въ тѣхъ храмахъ, гдѣ имѣется болѣе одного престола, нѣтъ препятствій совершать заупокойную службу въ дни, когда нормальнымъ чиномъ такового поминовенія совершать не положено: *только такая служба должна совершаться отдѣльно, не совмѣщаясь съ службой праздничной.* При такомъ пониманіи дѣла будетъ понятно и взаимное отношеніе между 169 статьею Номоканона при Б. Требникѣ и Типикономъ. Первая есть, такъ сказать, законъ общій, основной, послѣдній — законъ частный, дополняющій и разъясняющій законъ общій. Конечно, гораздо бы лучше было, если бы 169 ст. Номоканона и указанныя нами главы Типикона были бы изложены въ Типиконѣ одной статьей, чтобы можно было руководствоваться не *духомъ* только нашего Типикона, какъ приходится дѣлать это сейчасъ (да и во многихъ другихъ случаяхъ, когда приходится имѣть дѣло съ Типикономъ), но и *буквой* его. Но это уже относится къ *редакціоннымъ недостаткамъ* нынѣшняго нашего Типикона.

Ко всему сказанному нами считаемъ не лишнимъ замѣтить, что въ старину нѣкоторые изъ существующихъ при Московскихъ храмахъ придѣловъ или обращались или даже нарочно устраивались для поминовенія усопшихъ. Создатели или только кураторы такихъ придѣловъ принимали на себя все расходы по содержанію такихъ придѣловъ и даже содержали на свои средства для служенія въ нихъ заупокойныхъ литургій особыхъ «придѣльныхъ поновъ». Значитъ, такіе придѣлы были своего рода «гробницами» нашего Типикона.

Священникъ *Михаилъ Бяляевъ.*

Священникъ Петръ Константиновичъ Дмитревскій.

Некрологъ.

17-го октября сего 1905 года, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, почилъ о Господѣ на 58 году своей жизни заштатный священникъ Московскаго уѣзда, Троицкой, села Троицкаго-Шереметева, церкви, о. Петръ Константиновичъ Дмитревскій. Почившій—сынъ псаломщика Звенигородскаго уѣзда, села Пятницкаго-Берендѣева; по окончаніи курса наукъ въ Виѳанской духовной семинаріи въ 1874 году опредѣленъ Епархіальнымъ начальствомъ на мѣсто законоучителя въ земское народное училище въ с. Всѣхсвятское; 7-го марта 1876 года—посвященъ Высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Иннокентіемъ во священника къ Троицкой, въ селѣ Троицкомъ-Шереметевѣ, церкви, при коей и состоялъ цѣлыхъ 28 лѣтъ и только по причинѣ тяжелой

неизлѣчимой болѣзни за годъ до своей смерти оставилъ сіе мѣсто и удалился за штатъ.

Еще за нѣсколько лѣтъ до рокового исхода предсмертной болѣзни о. Петра, его прежде могучія физическія силы стали замѣтно слабѣть. Причиной этой слабости—былъ одинъ печальный случай въ его жизни, а именно: сильный ушибъ ноги во время поѣздки въ ненастную погоду съ причастіемъ, — со времени перешедшій въ болѣзнь называемую «саркомой», отъ которой ему и пришлось преждевременно сойти въ могилу.

За 2 мѣсяца до своей кончины онъ по совѣту врачей легъ въ Московскую Шереметевскую больницу, гдѣ тихо скончался въ присутствіи своихъ близкихъ родныхъ. Отсюда, съ разрѣшенія епархіальной и гражданской властей, по желанію родныхъ и прихожанъ, тѣло усопшаго о. Петра было перевезено въ с. Троицкое-Шереметево. Какъ только стало извѣстно въ приходѣ о кончинѣ о. Петра и о днѣ прибытія тѣла его въ село Троицкое, на мѣсто вѣчнаго упокоенія, въ тотъ день съ самаго утра начали собираться во множествѣ его духовныя дѣти для того, чтобы встрѣтить своего любимаго пастыря и въ послѣдній разъ поклониться ему. И вотъ въ четыре часа дня, когда приходскій церковный колоколъ возвѣстилъ о приближеніи къ селу гроба съ прахомъ почившаго, тысячная толпа во главѣ съ мѣстнымъ священникомъ П. П. Холмогоровымъ и иконами отправилась навстрѣчу. При встрѣчѣ была совершена панихида. Крестный ходъ возвратился назадъ въ 6 ч. вечера и гробъ съ останками усопшаго о. Петра былъ поставленъ въ храмъ на приготовленномъ мѣстѣ. По внесеніи тѣла въ церковь совершена была панихида, а затѣмъ заупокойное всенощное бдѣніе.

На другой день, 19 окт. заупокойная литургія была совершена о. духовникомъ благочинія В. А. Глаголевымъ въ сослуженіи зятя покойнаго мѣстнаго священника о. П. П. Холмогорова и близкаго родственника с. Останкина—свщ. В. Е. Городецкаго, с. Павельцева свщ. о. В. И. Ефремова, с. Ветенева свщ. о. Д. А. Боголѣпова, с. Котова свщ. о. Н. И. Тропаревскаго, с. Никульскаго свщ. о. Соловьева и с. Осташкова свщ. А. Д. Троицкаго и діаконовъ Московской 2-й гимназіи церкви И. Д. Архангельскаго, с. Троицкаго Д. И. Саввинскаго и с. Осташкова С. С. Хотьковскаго. Послѣ причастнаго стиха за литургіей мѣстнымъ священникомъ было произнесено посвященное покойному слово, гдѣ послѣдній, какъ истинный пастырь помянуть добрымъ словомъ, выражена надежда, что Господь его удостоитъ, какъ вѣрнаго служителя Своего вѣчныхъ небесныхъ благъ и водворитъ его въ селенія праведныхъ. При концѣ отпѣванія предъ прощаніемъ съ почившимъ зятемъ о. П. П. Холмогоровымъ была произнесена прощальная рѣчь, гдѣ довольно рельефно были изображены его родственныя отношенія къ своимъ близкимъ. По окончаніи отпѣванія гробъ былъ вынесенъ изъ церкви на рукахъ псаломщиковъ и торжественная процессія, предшествуемая св. иконами многочисленнымъ духовенствомъ массой духовныхъ дѣтей, родственниковъ и друзей покойнаго при колокольномъ звонѣ отправилась къ мѣсту его погребенія.

Воздать послѣдній долгъ почившему собрались прихожане не только мѣстной церкви, но и прихожане соседнихъ приходоу, такъ что небольшой Троицкій храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ желающихъ войти въ него и очень многие, какъ во время литургіи, такъ и во время самаго отпѣванія стояли внѣ храма. О многочисленности собравшихся можно судить уже потому, что одно только «*послѣднее цѣлованіе*» умершаго продолжалось болѣе часу. И старъ и младъ хотѣли отдать почившему послѣдній долгъ. Снискавши всеобщую любовь прихожанъ, о. Петръ пользовался горячею любовью и священно-церковнослужителей всего благочинія, въ которомъ онъ состоялъ духовникомъ. Въ его дѣйствіяхъ и словахъ всегда были замѣтны — искренняя, неподдѣльная простота, любовь и незлобіе, снисходительность къ другимъ и христіанское терпѣніе въ перенесеніи бѣдъ и скорбей, коихъ на его долю выпало не мало. Какъ духовный отецъ онъ старался всегда дѣйствовать въ духѣ любви, кротости и смиренія. Благодаря своимъ качествамъ о. Петръ пользовался особенною любовью своихъ родныхъ; всегда принималъ горячее участіе во всякомъ дѣлѣ ихъ, что можно было подумать, что оно касалось его лично, но не другихъ.

За его добрыя качества въ день 25-тилѣтія пастырской его дѣятельности онъ былъ почтенъ поднесеніемъ иконъ отъ прихожанъ и отъ духовенства, а также былъ отличенъ и Епархіальнымъ начальствомъ.

Миръ праху твоему, добрый пастырь, ревностный труженикъ и служитель алтаря Господня, да упокоитъ тебя Господь «въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ покойнѣ, идѣже вси праведніи пребываютъ».

Н.

Священникъ Петръ Іоанновичъ Красновскій.

(Некрологъ).

27 октября сего года, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни волею Божіею скончался священникъ Іоанно Предтеченской, города Коломны, церкви о. П. І. Красновскій, на 69-мъ году жизни.

Сынъ священника Московской епархіи покойный окончилъ курсъ въ Московской дух. семинаріи и въ 1861 году, былъ произведенъ въ священника къ Іоанно-Предтеченской, города Коломны, церкви, при которой безсмынно прослужилъ до своей кончины. Въ то же время покойный о. Петръ состоялъ: увѣщателямъ при мировомъ судѣ города Коломны съ 1866 г.; — законоучителемъ 4-го Коломенскаго начальнаго женскаго училища съ 1885 г.; — членомъ совѣта Коломенск. уѣзди. отдѣленія епарх. училищн. совѣта съ 1895—1903 г.; — и съ 1903 г. членомъ Ревизіонной комисіи того же отдѣленія.

За честное служеніе во священствѣ и ревностные труды почившій имѣлъ всѣ возможные для священника награды до наперстнаго креста включительно, орденъ св. Анны 3 степени и 3 раза получалъ благословеніе Свят. Синода. Кромѣ сего въ 1896 году прихожанами былъ поднесенъ покойному наперстный золотой съ украшеніями крестъ.

Покойный о. Петръ отличался строгою и аккуратною жизнію, но строгій къ себѣ, онъ былъ снисходителенъ къ другимъ; былъ человекомъ строгаго порядка въ своей дѣятельности и особенно отличался ревностію въ служеніи, почти все время своего священства неопустительно совершая Божественную литургію ежедневно; имѣлъ сердечное отношеніе къ дѣтямъ учащимся, какое отношеніе удержало, безъ сомнѣнія, многихъ дѣтей отъ многихъ дурныхъ поступковъ. Всѣ эти отличительныя черты почившаго и указаны были въ назидательномъ словѣ, сказанномъ предъ отпѣваніемъ свящ. Коломенской Воздвиженской церкви о. Θ. А. Борисоглѣбскимъ.

Отпѣваніе почившаго о. Петра было совершено 29 октября всѣмъ градскимъ духовенствомъ во главѣ съ о. благочиннымъ протоіереемъ А. П. Лебедевымъ. Погребенъ покойный на градскомъ кладбищѣ. Да упокоитъ Милосердый Господь почившаго о. Петра со святыми Своими!

Священникъ *Василій Петровъ*.

Публичныя Богословскія Чтенія.

Отдѣлъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній — въ теченіе Рождественскаго поста сего 1905 года — имѣетъ произвести слѣдующій рядъ чтеній въ залѣ Епархіальнаго дома, въ Лиховомъ переулкѣ (Каретный рядъ).

ЧЕТВЕРТОЕ ЧТЕНІЕ — 14 декабря.

Кандидата богословія Б. Г. Гречева: «*Освободительное движеніе въ русской церкви конца XV и XVI в.в. въ связи съ вопросами современной церковной жизни*».

1) Характеристика господствующаго теченія религиозной жизни древней Руси за разсматриваемый періодъ: а) догматизація обрядовъ въ области вѣроученія б) замѣтна дѣль вѣры и любви христіанской механическимъ исполненіемъ обрядовъ въ области нравственно-практической, в) вызванная вотчинно-владѣніемъ деморализація монастырской жизни, какъ наиболѣе яркое выраженіе отмѣченныхъ недостатковъ.

2) Зависимость отъ государственной власти высшей іерархіи какъ факторъ, содѣйствовавшій упадку религиозной жизни.

3) Характеристика направленія преп. Нила Сорскаго, основывавшагося на принципѣ евангельской духовности.

4) Сторонники послѣдняго направленія какъ церковные реформаторы:

а) Требованіе ими отнятія у монастырей вотчинъ для возвращенія жизни монаховъ на свойственный ей путь евангельской нестяжательности и тѣсноты.

б) Требованіе уничтоженія зависимости духовной власти отъ свѣтской для содѣйствія «земскому строенію» путемъ печалованія предъ государственной властью и учительнаго слова по отношенію къ пасомымъ.

5) Глубокое жизненное значеніе евангельскаго принципа «заволжской школы» для современной церковной

жизни въ приложеніи его къ тѣмъ же самымъ сторонамъ ея.

Начало чтеній въ 8 часовъ вечера.

ЦѢНЫ мѣстамъ слѣдующія: три ряда нумерованныхъ мѣстъ по 60 коп.; остальные нумерованные мѣста по 40 к.; мѣста нумерованные по 20 коп. За храненіе платя възимается 10 к. **Абонементъ** на всѣ четыре чтенія: 4 рядъ 2 р. 7-й рядъ 1 р. 20 к., мѣсто нумерованное—60 к.

Билеты разовые, а равно и абонементы можно получать: у швейцара Епархіального дома, въ книжномъ и музыкальномъ магазинѣ А. Лангъ, (на Кузнецкомъ мосту) и при входѣ на чтенія.

Апшодисменты не допускаются.

СОДЕРЖАНІЕ: Отъ редакціи.—Что такое свобода?—Возможно ли и какъ христіанину предостеречь себя отъ обольстителей и обольщеній смутнаго времени?—Черты христіанскаго ученія о власти и подчиненіи.—Къ вопросу о служеніи заупокойныхъ литургій въ воскресные и праздничные дни.—Священникъ Петръ Константиновичъ Дмитревскій. (Некрологъ).—Священникъ Петръ Іоанновичъ Красновскій. (Некрологъ).—Публичные Богословскія Чтенія.—Объявленія.

Объявленія.

Отъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Поступили въ продажу листки слѣдующаго содержанія: 1) Миръ всѣмъ. 2) Прочти со вниманіемъ. 3) Голосъ пастыря. 4) О свободѣ совѣсти. 5) Какъ мы православные должны относиться къ иновѣрцамъ? 6) Голосъ пастырей къ народу. 7) Манифесты царскіе о свободѣ. 8) Пользуйся свободнымъ словомъ на добро.

Листки продаются въ Епархіальной библиотекѣ (Каретный рядъ, Лиховъ пер., Епарх. домъ) по 50 коп. за 100 экз.

Золотая медаль.



Парижъ 1904 г.



Золотая медаль 1905 г.



Серебрян. медаль 1901 г.

Поставщикъ Двора Его Императорскаго Величества

и Ея Имп. Высоч. Вел.

Кн. Елисаветы Теодор.

ИКОНОПИСЕЦЪ и
Василій Павл.



РЕСТАВРАТОРЪ
Гурьяновъ.

Членъ Комиссіи по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской Епархіи.

На первой Всероссийской выст. монастырск. работъ и церковн. утвари въ С.-Петербур. 1904 г. удостоенъ Высшей награды **ПОЧЕТНАГО ДИПЛОМА** Переѣхалъ Москва, Сухаревская площадь, уголъ Б. Спасской д. Карновичъ. — Телефонъ № 96-36.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ

на всевозможныя церковныя, художественно-иконописныя живописныя работы и стѣнописаніе, а равно и реставрацію древнихъ иконъ.

ИКОНОПИСЬ

въ византійскомъ, греческомъ, новгородскомъ, московскомъ, строгановскомъ и фряжскомъ стиляхъ, прозрачныя картины на стеклѣ и полотнѣ. 3—1

Редакторъ
Протоіерей І. Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ
Протоіерей Н. Извъновъ

ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ

VI годъ изданія

„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЪ ГОДЪ
съ пересылкою:

2 р. 90 к.

Допускается
разсрочка

ЕЖЕДНЕВНАЯ

газета

съ **ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫМЪ** худож.-
литер. иллюстр. журналомъ и

4-мя ПРЕМІЯМИ.

Ред.-Изд. Дм. Дубенскій.

Пробные номера съ журналомъ и подроб. объявленія
БЕЗПЛАТНО.

Подписка въ Главн. Конторѣ СПБ., *Надеждинская ул., д. 19 и*
во всѣхъ мѣстахъ по приему подписки. 2—1

При каждомъ № „НИВЫ“, независимо отъ другихъ приложений, подписчики получаютъ по одной книгѣ, а новые подписчики, выписывающіе также (за 1 р. 50 к., съ перес. 2 р.) первые 10 книгъ Салтыкова-Щедрина за 1905 г., получать ихъ при первомъ № „Нивы“ 1906 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1906 годъ

(37-й годъ изданія)

на еженедѣльн. иллюстриров.

ЖУРНАЛЪ

со многими приложениями

Гг. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1906 года:

52 №№ художеств.-литературнаго журнала „НИВА“, заключающаго въ себѣ романы, повѣсти, рассказы; гравюры, рисунки и иллюстраціи современ. событій. **40** книгъ „Сборника Нивы“, отпечатанныхъ четкимъ шрифтомъ, на хорошо глазированной бумагѣ и содержащихъ:

ОСТАЛЬНЫЯ

30 книгъ **ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ**
М. Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА

„Сказки“, „Мелочи жизни“, „Благонамѣренныя рѣчи“, „Господа Ташкентцы“, „Въ средѣ умѣренности и аккуратности“, „Письма къ тетенькѣ“ и мн. друг. Войдутъ также не помѣщенные въ прежнихъ изданіяхъ три сказки и комедія „Смерть Пазухина“. (Цѣна полн. собр. въ отдѣльной продажѣ съ перес. 221 руб.).

ПЕРВЫЯ

10 книгъ **ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ**
К. М. СТАНЮКОВИЧА

(въ которыя войдутъ „Морскіе рассказы“, романы: „Безъ исхода“, „Два брата“ и рядъ рассказовъ), подъ редакціей и съ биогр. очеркомъ **П. В. Быкова.** (Цѣна полн. собр. въ отдѣльной продажѣ съ перес. 221 руб.).

12 книгъ „Ежемесячныхъ литературныхъ и популярно-научныхъ Приложеній“, содержащихъ романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы библиографіи, смѣси, шахматовъ и шашекъ, задачъ и разныхъ игръ.

12 №№ „Парижскихъ модъ“, До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на разнообразныя вопросы подписчиковъ. **12** листовъ рисунковъ (около 300) для рукодѣльных, вышивальныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину.

1 „СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ“ на 1906 годъ, отпечатанный красками.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“ со всѣми приложениями на годъ:

въ С.-Петербур. безъ доставки—6 р. 50 к. **Съ пересылкою**
въ Москвѣ съ доставкой—7 р. 50 к. **во всѣхъ мѣстахъ**
Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской—7 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ, въ книжн. магаз. „Образование“—7 р. 50 к. **Россіи 8 р.**
За границу—12 р.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕНА ВЪ 2, 3 и 4 СРОКА.

Новые подписчики, желающіе получить, кромѣ „Нивы“ 1906 г. со всѣми ея приложениями, еще ПЕРВЫЯ 10 книгъ соч. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА за 1905 г., доплачиваютъ одновременно при подпискѣ: безъ доставки въ СПБ. — 1 р. 50 к.; съ дост. въ СПБ. и съ пересылкой иногороднымъ и за границу—2 руб.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.