

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 15-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи „Епарх. Вѣд.“ при Духовной Семинаріи и въ Сар. Дух. Консисторіи.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ пересылкою. Объявленія принимаются въ Ред. „Епарх. Вѣд.“ съ платою по 15 копѣекъ со строки.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА И ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

А) Священническія: 1) отъ 5 іюля 1890 года въ селѣ Теряевкѣ, Кузнецкаго уѣзда, окончившему курсъ Саратовской Духовной Семинаріи Александру Солянскому; 2) отъ 21 іюля 1890 года въ селѣ Новокрещенахъ, Кузнецкаго уѣзда, окончившему курсъ Саратовской Духовной Семинаріи Льву Архангельскому; 3) отъ 23 іюля 1890 года: а) въ селѣ Морцѣ, Аткарскаго уѣзда, священнику села Дурасовки, Аткарскаго уѣзда, Θεодору Ремезову; б) въ селѣ Быкъ, Балашовскаго уѣзда, псаломщику Царицынской Троицкой церкви Евдлу Амитирову; в) въ селѣ Дурасовкѣ, Аткарскаго уѣзда, окончившему курсъ Саратовской Духовной Семинаріи Евгенію Казанскому; 4) отъ 24 іюля 1890 года въ селѣ Мароинѣ, Аткарскаго уѣзда, псаломщику села Ваулина, Камышинскаго уѣзда, Θεодору Бибикову.

Б) Діакоискія: 1) отъ 7 іюля 1890 года: а) въ слободѣ

Ильменѣ, Камышинскаго уѣзда, окончившему курсъ Саратовской Духовной Семинаріи Христофору Сперанскому; б) въ слободѣ Романовкѣ, Балашовскаго уѣзда, окончившему курсъ Саратовской Духовной Семинаріи Николаю Илясову; 2) отъ 10 іюля 1890 года въ селѣ Вязовкѣ, Вольскаго уѣзда, окончившему курсъ Саратовской Духовной Семинаріи Николаю Златогорскому; 3) отъ 23 іюля 1890 года въ селѣ Елани, Аткарскаго уѣзда, при Николаевской Церкви, окончившему курсъ Саратовской Духовной Семинаріи Ивану Голицынскому.

В) Псаломщическія: 1) отъ 23 іюля 1890 года въ городѣ Царицынѣ, при Троицкой Церкви, окончившему курсъ Саратовской Духовной Семинаріи Константину Ляпсову; 2) отъ 26 іюля 1890 года въ селѣ Малой Березовкѣ, Сердобскаго уѣзда, вольнонаемному псаломщику Кузнецкой Троицкой Церкви Николаю Лепилору; 3) отъ 30 іюля 1890 г. въ слободѣ Рыбушкѣ, Саратовскаго уѣзда, бывшему воспитанику Саратовской Духовной Семинаріи Алексѣю Слѣпцову; 4) отъ 3 августа 1890 года въ селѣ Костаревѣ, Камышинскаго уѣзда, заштатному діакону Камышинской Успенской церкви Александру Свиридову.

Уволены за штатъ: священникъ села Марфина, Аткарскаго уѣзда, Алексѣй Діаконовъ и псаломщикъ села Мордовы, Камышинскаго уѣзда, Григорій Милославовъ.

Саратовская Духовная Консисторія СЛУШАЛИ: Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержанія: «По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 8 марта сего года, за № 1090, слѣдующаго содержанія: согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ ^{28 февраля} 28 апрѣля 1889 года, имъ, Оберъ-Прокуроромъ, сообщено было Министру Внутреннихъ Дѣлъ заключеніе Святѣйшаго Синода по вопросу о распространеніи на всѣ епархіи Имперіи ежемѣсячной

выборки священно-служителями изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній по образцу карточки, примѣненному уже въ Костромской губерніи. Нынѣ Медицинскій Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ препроводилъ для свѣдѣнія 1 экземпляръ циркулярнаго предложенія сего Министерства Губернаторамъ отъ 19-го января сего года, за № 46, о регистраціи смертности отъ заразныхъ болѣзней по метрическимъ записямъ, какъ способъ болѣе успѣшной борьбы съ эпидеміями, и при семъ присовокупилъ, что распоряженіе это, согласно съ мнѣніемъ Святѣйшаго Синода, не распространено на губерніи Архангельскую и Сибирскія, и равно на Туркестанскій край и Сольвычегодскій, Устюжскій, Никольскій, Яренскій и Усть-Сысольскій уѣзды Вологодской губерніи. Въ приложенномъ къ предложенію экземплярѣ циркулярнаго распоряженія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за № 46 изъяснено: борьба съ эпидеміями, путемъ примѣненія противъ ихъ распространенія соответственныхъ мѣръ, возможна только при условіи полученія администраціей своевременно точныхъ свѣдѣній о появленіи заразной болѣзни въ данной мѣстности. Однимъ изъ способовъ констатированія заразной болѣзни и степени ея развитія служить точная регистрація умершихъ. Въ виду сего, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1887 году сдѣлано распоряженіе о ежемѣсячномъ доставленіи Губернскимъ Медицинскимъ Управленіямъ мѣстною полиціею и врачами свѣдѣній о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней; таковыя свѣдѣнія и публикуются въ Правительственномъ Вѣстникѣ. Двухъ-годовой опытъ собиранія сихъ свѣдѣній чрезъ врачей и полицію показалъ, что цифры умершихъ отъ заразныхъ болѣзней среди населенія въ губерніи или области обыкновенно бываютъ крайне неполны и далеко не соответвуютъ дѣйствительности, такъ какъ населеніе часто несвоевременно сообщаетъ полиціи о появленіи болѣзней, или же и вовсе не даетъ о нихъ знать. Въ настоящее время Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ, въ видѣ опыта, на три года, возложить на церковныя причты обязанность ежемѣсячной выборки изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній

о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней. Съ цѣлью способствовать осуществленію участія священно-церковно-служителей въ регистраціи смертности отъ заразныхъ болѣзней, по распоряженію Святейшаго Синода, была издана брошюра «О признакахъ и теченіи заразныхъ болѣзней», приложена къ № 23 Церковныхъ Вѣдомостей и разослана по всеѣмъ церковнымъ приходамъ. По Департаменту Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій уже сдѣлано надлежащее распоряженіе о привлеченіи лицъ, завѣдывающихъ метрическими книгами иновѣрческихъ исповѣданій, къ участию въ выборкѣ требуемыхъ свѣдѣній по карточкамъ. Въ виду вышеизложеннаго, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ Губернаторовъ, по сношеніи съ подлежащими властями, принять мѣры къ тому, чтобы: 1) церковные причты, а также и лица, ведущія метрическія книги иновѣрческихъ исповѣданій и раскольниковъ, были поставлены въ извѣстность, что въ теченіе первыхъ 10-ти дней каждаго мѣсяца, они имѣютъ вносить въ карточки цифровыя данныя за предшествующій мѣсяць, требуемая рубриками посылаемыхъ имъ бланковъ; чины же мѣстной полиціи обязаны обращаться къ причтамъ и подлежащимъ лицамъ за своевременнымъ полученіемъ отъ послѣднихъ таковыхъ карточекъ, для представленія въ подлежащее мѣсто; 2) чтобы губернскія или областныя врачебныя управленія озаботились изготовленіемъ въ надлежащемъ количествѣ списковъ церковныхъ приходовъ и обществъ, а также печатныхъ карточекъ для регистраціи смертности, и разсылкою ихъ по приходамъ и всеѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, завѣдывающимъ метрическими записями раскольничьихъ, еврейскихъ, магометанскихъ и другихъ существующихъ въ губерніи или области вѣроисповѣданій; 3) чтобы мѣстныя полицейскія управленія распорядились о своевременномъ ежемѣсячномъ полученіи отъ мѣстныхъ церковныхъ причтовъ и лицъ, ведущихъ метрическія книги, карточекъ со свѣдѣніями о смертности и о доставленіи таковыхъ въ Уѣздныя Управленія.

СПРАВКА: Бывшій Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, Графъ Толстой, въ письмѣ своемъ отъ 18-го февраля 1889 года, на имя

Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, объяснилъ, что, въ видахъ успѣшной борьбы съ эпидеміями, оказывается необходимымъ имѣть точныя свѣдѣнія о появленіи заразныхъ болѣзней. Съ этою цѣлью еще въ 1887 году было сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы мѣстная полиція и врачи доставляли Губернскимъ Медицинскимъ Управленіямъ, а сіи послѣднія представляли въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣнія о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней. Но двухъ-годичный опытъ показалъ, что означенныя свѣдѣнія, собираемыя такимъ путемъ, бываютъ неполны и далеко не соответствуютъ дѣйствительности, такъ какъ населеніе часто не только несвоевременно сообщаетъ полиціи о появленіи болѣзней, но и вовсе не даетъ о нихъ знать. Наиболѣе близкими къ истинѣ были свѣдѣнія, добытыя въ Костромской губерніи, гдѣ по распоряженію мѣстной администраціи и благодаря содѣйствію покойнаго Преосвященнаго Александра, упомянутыя свѣдѣнія были доставляемы по установленнымъ карточкамъ священно-церковно-служителями епархіи, которые дѣлали съ нихъ требуемыя отмѣтки разъ въ мѣсяць, въ теченіе первыхъ 5 дней послѣ отчетнаго мѣсячнаго періода, а самое доставленіе духовенству этихъ карточекъ, собраніе ихъ по приходамъ и представленіе въ полицейскія управленія, а также передача врачамъ были возложены на мѣстную полицію. Признавая установленный въ предѣлахъ Костромской губерніи способъ собранія свѣдѣній о появленіи заразныхъ болѣзней вполне цѣлесообразнымъ и потому не только желательнымъ, но и необходимымъ подспорьемъ въ заботахъ правительства о своевременномъ принятіи мѣръ къ огражденію населенія отъ эпидемій, графъ Толстой просилъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора предложить Святѣйшему Синоду на обсужденіе вопросъ о распространеніи на всѣ епархіи, примѣненной уже въ Костромской епархіи, ежемѣсячной выборки изъ метрическихъ книгъ церковными причтами означенныхъ свѣдѣній, по приложенному образцу карточки. Изложенное письмо, при предложеніи отъ 23 того же февраля за № 1030, было предложено на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода, который, обсудивъ

обстоятельства этого дѣла, не встрѣтилъ съ своей стороны препятствій къ тому, чтобы въ видѣ опыта, на три года, на церковныя причты была возложена обязанность ежемѣсячной выборки изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній о числѣ умершихъ отъ разныхъ болѣзней, но при этомъ счелъ нужнымъ обратить вниманіе Министра внутреннихъ Дѣлъ на то, что при представленіи духовными лицами означенныхъ свѣдѣній возможны ошибки въ отмѣткахъ о родѣ болѣзней, отъ коихъ послѣдовала смерть, а также и замедленіе, въ случаяхъ нестложной необходимости исполненія прямыхъ обязанностей пастырскаго долга. Въсѣтъ съ тѣмъ Святѣйшій Синодъ нашелъ, что вышепоименованный способъ собиранія свѣдѣній о числѣ умершихъ не можетъ быть распространенъ на епархіи Сибирскія, Туркестанскую, Архангельскую и Сольвычегодскій, Устюжскій, Никольскій, Яренскій и Устьсыольскій уѣзды Вологодской епархіи, гдѣ по обширности приходовъ собираніе указанныхъ свѣдѣній представить немаловажныя затрудненія. Въслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 28 февраля и 28 апрѣля 1889 года, объ означенномъ заключеніи своемъ предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Министру Внутреннихъ Дѣлъ и просить его увѣдомленія о послѣдующемъ, для соотвѣтствующаго распоряженія по духовному вѣдомству. Послѣ сего 15 іюня 1889 года Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду о томъ, что по доведеніи Костромскимъ Губернаторомъ, во всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи ввѣренной ему губерніи за 1888 годъ, объ установленномъ въ Костромской губерніи способѣ собиранія свѣдѣній о заразныхъ болѣзняхъ, чрезъ приходскихъ священниковъ, до свѣдѣнія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ Всемилоствѣйше благоугодно было признать означенный способъ собиранія свѣдѣній о заразныхъ болѣзняхъ чрезъ приходскихъ священниковъ мѣрою весьма полезною и заслуживающей поощренія; о чемъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 21—28 іюня 1889 года, и было объявлено по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ Церковныхъ

Вѣдомостяхъ (въ № 32 за 1889 годъ). Приказали: объ изъясненныхъ въ предложеніи распоряженіяхъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, относительно введенія новаго способа регистраціи смертности отъ заразныхъ болѣзней по метрическимъ записямъ, а равно объ оказавшемся по справкѣ дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами для надлежащаго руководства. Мая 16 дня 1890 года.

Приказали и Его Пресвященство утвердить: копію съ настоящаго указа Святѣйшаго Синода отъ 16 мая сего года за № 8 препроводить въ редакцію Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для принечатанія къ свѣдѣнію и, въ чемъ слѣдуетъ, къ неперемѣнному исполненію Саратовской Епархіи.

Саратовская Духовная Консисторія слушала: отношеніе Оберъ Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 24 мая 1890 года за № 2651, на имя Его Пресвященства, слѣдующаго содержанія:

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, отношеніемъ отъ 18 текущаго мая за № 899, сообщаетъ миѣ, что по имѣющимся въ Министерствѣ свѣдѣніямъ многія присутственныя мѣста въ выдаваемыхъ ими состоящимъ на государственной службѣ запаснымъ нижнимъ чинамъ видахъ на жительство не обозначаютъ, какъ это требуется ст. 216 уст. о воин. пов. изд. 1886 года, — что предъявитель числится въ запасѣ арміи или флота. Кромѣ того, принадлежащіе запаснымъ нижнимъ чинамъ, состоящимъ на государственной службѣ, увольнительные изъ войскъ билеты весьма часто хранятся въ присутственныхъ мѣстахъ и не выдаются нижнимъ чинамъ, которые, согласно п. 1 и примѣч. § 92 руководства для учета нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота (собр. узак. и распор. Правит. 1886 г. ст. 149), должны имѣть ихъ постоянно при себѣ. Между тѣмъ отъ неисполненія этого требованія закона возникаютъ затрудненія при призывѣ означенныхъ нижнихъ чиновъ въ учебные сборы, а въ случаѣ призыва запасныхъ на дѣйствительную службу, означенныя затрудненія могутъ имѣть весьма нежелательныя послѣдствія. Изъясняя о семъ,

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ просить, въ видахъ устраненія указанныхъ недоразумѣній, сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы учрежденія, выдающія служащимъ по вѣдомству православнаго исповѣданія запаснымъ нижнимъ чинамъ свидѣтельства и билеты на жительство — 1) неспустительно означали на этихъ документахъ, порядкомъ, указаннымъ въ § 114 упомянутого руководства, что предъявители таковыхъ числятся въ запасѣ, и 2) не удерживали у себя принадлежащія запаснымъ нижнимъ чинамъ увольнительные изъ войскъ билеты, которые они (т. е. нижніе чины) обязаны постоянно имѣть при себѣ и предъявлять при всякомъ требованіи полиціи или военнаго начальства. О вышеизложенномъ долгомъ поставлю сообщить Вашему Преосвященству покорнѣйше прося Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, сдѣлать зависящее отъ Васъ распоряженіе о томъ, чтобы во всѣхъ учрежденіяхъ вѣренной Вамъ епархіи, при коихъ имѣются должности, замѣщаемыя нижними чинами запаса, было точно и постоянно выполняется вышеозначенное требованіе закона.

П р и к а з а л и: Настоящее отношеніе припечатать къ свѣдѣнію и точному исполненію, въ чемъ слѣдуетъ, духовенству епархіи съ добавленіемъ, чтобы причты церковей, вѣнчающіе уволенныхъ въ запасъ арміи нижнихъ чиновъ или крестившіе у нихъ въ своихъ церквахъ и приходяхъ дѣтей, а также и похоронившіе умершихъ изъ военнаго званія, немедленно дѣлали о томъ надлежащія надписи на ихъ билетахъ и возвращали послѣдніе съ роспискою въ полученіи, самимъ просителямъ, а билеты объ умершихъ безрочно отпускныхъ, по совершеніи таковой же надписи, немедленно передавали, также съ росписками, въ мѣстныя полицейскія или волостныя управленія.

Саратовская Духовная Консисторія слушали: указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 19 іюня 1890 года за № 11, на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержанія: По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, усмотрѣвъ изъ отчета о ревизіи од-

ного изъ духовныхъ училищъ, что съѣздъ мѣстнаго училищнаго округа, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, занимается изысканіемъ средствъ на содержаніе сверхштатныхъ чиновниковъ консисторіи, признаетъ нужнымъ разяснить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, что изысканіе средствъ на содержаніе чиновникамъ консисторіи не должно быть возлагаемо на училищные съѣзды духовенства, предметы занятій коихъ точно опредѣлены Высочайше утвержденнымъ уставомъ духовныхъ училищъ (§ 22) и объяснительными къ нему Синодальными постановленіями, о чемъ и опредѣляетъ послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы. Приказали: Настоящій указъ Святѣйшаго Сѣнода по Консисторіи принять къ руководству и непремѣнному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію, а копію съ сего указа препроводить для припечатанія въ редакцію Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Саратовская Духовная Консисторія слушала: представленіе Инспектора народныхъ училищъ Балашовскаго уѣзда, отъ 10 іюля 1889 г. за № 234, на имя Его Преосвященства, коимъ онъ ходатайствуетъ о выраженіи Архипастырской благодарности законоучителямъ школъ: Усть-Щербединской — Чумаевскому, Новопокровской — Орлову, Турковскихъ — Кашинскому, Андреевской — Софинскому, Колычевской — Веденяшину и Романовской — Полянскому за стараніе и заботы ихъ о воспитаніи и умственномъ развитіи учениковъ и содѣйствіе въ образцовой постановкѣ учебнаго дѣла въ означенныхъ школахъ. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: согласно ходатайства Г. Инспектора народныхъ училищъ Балашовскаго уѣзда, священникамъ-законоучителямъ школъ: Усть-Щербединской — Чумаевскому, Новопокровской — Орлову, Турковскихъ — Кашинскому, Андреевской — Софинскому, Колычевской — Веденяшину и Романовской — Полянскому отъ имени Его Преосвященства, за стараніе ихъ и заботы о воспитаніи и умственномъ развитіи учениковъ въ духѣ православія и образцовой постановкѣ учебнаго дѣла въ завѣдуемыхъ ими по закону Божию школахъ, — объявить Архипастырскую благодарность, съ припечатаніемъ таковой въ Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомо-

стихъ и со внесеніемъ въ формулярные списки вышеозначенныхъ священниковъ.

Благочинный 1 округа, Саратовскаго уѣзда, Протоіерей Александръ Розановъ, репортномъ своимъ, отъ 5 іюля 1890 года за № 224, донесъ Его Преосвященству, что священники вѣреннаго ему округа положили: пріобрѣсти „Евангелія“, „исалтири“, „начатки христіанскаго ученія“, „начальное ученіе челоувѣкомъ, хотящимъ ученія книгъ Божественнаго писанія“, брошюры: „объясненія богослуженія, таинствъ православной церкви, праздниковъ“ и т. п. и безмездно раздавать всѣмъ прихожанамъ такъ, чтобы въ каждомъ домѣ были книги, или св. писанія, или церковно-историческія и учительныя, одобренныя Св. Синодомъ, хотя бы хозяева нѣкоторыхъ домовъ были и безграмотны. Распредѣленіе книгъ предположено сдѣлать такимъ образомъ: въ одномъ домѣ должно быть Евангеліе, въ другомъ — св. исторія, въ третьемъ — объясненіе Богослуженія, таинствъ, далѣе — краткій катихизисъ и т. д. Въ мѣста, зараженныя расколомъ, должны быть выданы сочиненія, разъясняющія мѣстныя заблужденія. Это на первый разъ. Затѣмъ будутъ розданы и постоянно раздаваться: „Воскресныя бесѣды, житія святыхъ, избранныя мѣста изъ ученій отцовъ Церкви и под. каждому, безъ различія пола, кромѣ малолѣтнихъ дѣтей. Если найдутся средства, то будутъ выписываться въ каждое селеніе, деревню по одному дешевому удобопонятному для народа, духовному журналу, въ родѣ: „Кормчій“. Кромѣ пріобрѣтенія означенныхъ книгъ для прихожанъ, предположено еще устроить окружную благочинническую бібліотеку, гдѣ бы имѣлись духовные журналы и книги, болѣе цѣнныя и могущіе удовлетворить любознательность всякаго, желающаго разумѣть основательно ученіе Православной Церкви. Средства же на пріобрѣтеніе книгъ и журналовъ должны составиться изъ взноса прихожанъ: за текущій годъ по 2 коп. и за послѣдующіе годы по 1 коп. съ каждой души мужскаго пола, значущейся въ исповѣдныхъ росписяхъ, каковой

взносъ не можетъ быть ни для кого обременительнымъ и есть единственное средство уравнивать раздачу книгъ сообразно взносу на покупку ихъ. Для большаго же удобства расположенія къ чтенію и слушанію книгъ предположено избрать по одному или, если будетъ возможно, по нѣскольکو человекъ въ каждомъ селеніи и деревнѣ и приспособить ихъ къ чтенію, вмѣнивъ имъ, однако же, въ правило: не дѣлать никакихъ толкованій и объясненій читаемому ими, дабы, по недостаточности образованія, не дѣлали ошибочныхъ и несогласныхъ съ ученіемъ православной Церкви объясненій. При этомъ также вмѣнить имъ еще въ обязанность присутствовать на всѣхъ вѣбогослужебныхъ бесѣдахъ священниковъ, что расширитъ ихъ кругъ познаній. Означенныя бесѣды уже однимъ изъ священниковъ вышеупомянутаго округа ведутся около тридцати лѣтъ съ большею пользою для прихожанъ. Видя пользу такихъ бесѣдъ, священники сказаннаго округа положили вести вѣбогослужебныя бесѣды неопустительно и бывать на чтеніяхъ по деревнямъ.

На означенномъ репортѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 7 іюля сего года, за № 3138, послѣдовала такая: „Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Дай Богъ, чтобы все было исполнено такъ, какъ написано“.

Благочинный 2 округа, Кузнецкаго уѣзда, священникъ Александръ Образцовъ, репортомъ своимъ отъ 11 іюля сего года, за № 227, донесъ Его Преосвященству, что духовенство вѣреннаго ему округа на благочинническомъ съѣздѣ, происходившемъ 25 мая въ селѣ Комаровкѣ, постановило: открыть центральный книжный складъ въ селѣ Комаровкѣ, въ который выписать книги и брошюры религіозно-правственнаго содержанія, строго придерживаясь Сунодальнаго каталога, отпечатаннаго въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; на ту сумму, которая соберется по средствамъ каждой церкви округа. Деньги должны быть представлены Благочинному въ полугодичный отчетъ. По полученіи денегъ,

Благочинный немедленно имѣть выписать книги и брошюры въ назначенный складъ, изъ котораго и будутъ получать церкви округа.

На означенномъ репортѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 17 іюля сего года, за № 3294, послѣдовала такая: Напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Благочинный 2 округа, Вольскаго уѣзда, Священникъ Павелъ Скафтымовъ репортомъ своимъ, отъ 13 іюля сего года за № 338, донесъ Его Преосвященству, что духовенство вѣреннаго ему округа на Благочинническомъ съѣздѣ, бывшемъ въ селѣ Новосильцевѣ, постановило: открыть въ селѣ Столыпинѣ Благочиннической книжный складъ книжекъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, особенно „Троицкихъ листковъ“, акаѳистовъ, помятниковъ, молитвенниковъ, часослововъ, малыхъ евангелій на русскомъ языкѣ и иконъ хорошей живописи для распродажи чрезъ приходскихъ священниковъ и церковныхъ старостъ прихожанамъ всѣхъ 13-ти церквей округа и для бесплатной раздачи книгъ и брошюръ воспитанникамъ мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ. Общимъ книжнымъ складомъ предположено завѣдывать мѣстному Благочинному.

На прописанномъ репортѣ Благочиннаго резолюція Его Преосвященства, отъ 17 іюля сего года за № 3291, послѣдовала такая: „Смотрѣно. Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: къ Николаевской Церкви с. Голицына, Саратовскаго уѣзда, крестьянинъ Терентій Теокистовъ Усовъ—на 8 трехлѣтіе; къ Покровской Церкви с. Максимовки, Вольскаго уѣзда, крестьянинъ Теодоръ Герасимовъ Колчинъ—на 1-е трехлѣтіе; къ Крестовоздвиженской Церкви сл. Слюсаревой, Камышинскаго уѣзда, крестьянинъ Іосифъ Семеновъ Хидиняковъ—на 1-е трехлѣтіе; къ Казанской Церкви с. Бурлука, того-же уѣзда, крестьянинъ Селиверстъ Яковлевъ Гнусаревъ—на 1-е трехлѣтіе; къ Троицкой г. Кузнец-

ка Церкви мѣщанинъ Николай Ильинъ Дыдинъ, Солодовниковъ тожь—на 1-е трехлѣтіе; къ Покровской Церкви с. Мордовскаго Ключа, Вольскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Антоновъ Бѣловъ—на 5-е трехлѣтіе; къ Космодамианской Церкви с. Пинеровки, Балашовскаго уѣзда, отставной горнистъ Θεодоръ Герасимовъ Мезинъ—на 2-е трехлѣтіе; къ Михаило-Архангельской Церкви с. Александровки, Сердобскаго уѣзда, крестьянинъ Θεодотъ Артеміевъ Горшковъ—на 1-е трехлѣтіе; къ Троицкой Церкви с. Сестренокъ, Балашовскаго уѣзда, отставной унтеръ-офицеръ Θεодоръ Ефимовъ Кириняевъ—на 1-е трехлѣтіе; къ Михаило-Архангельской Церкви с. Баннаго, Камышинскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Васильевъ Байковъ—на 1-е трехлѣтіе; къ Христорождественской Церкви сл. Даниловки, того же уѣзда, крестьянинъ Пимень Верецагинъ—на второе трехлѣтіе; къ Единовѣрческой Вознесенской г. Хвалынска Церкви мѣщанинъ Θεодоръ Ларинъ—на 1-е трехлѣтіе; къ Покровской Церкви села Широкаго, Саратов. у., крестьянинъ Густинъ Филиповъ—на 1-е трехлѣтіе; къ Ильинской г. Балашова Церкви, купецъ Потапъ Волковъ—на 6-е трехлѣтіе, и къ Церкви с. Ваулина, Камыш. у., крестьянинъ Иванъ Филиповъ—на 1-е трехлѣтіе.

Объявляется признательность Епархіального Начальства прихожанамъ села Кафтырева, Кузнецкаго уѣзда, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь дома для жительства псаломщика, оцѣненнаго въ 250 руб.

По донесенію Благочиннаго 2 округа, Царицынскаго уѣзда, Протоіерея Георгіевскаго, въ Воскресенскую Церковь, посада Дубовкѣ, пожертвовано: 1) купцомъ Василемъ Марчуковымъ—священническое и діаконское облаченіе серебряной парчи въ 500 р.; таковое же облаченіе голубаго бархата въ 150 руб.; облаченіе для престола, жертвенника, 5 апалоевъ аплековой парчи въ 50 р.; на отопленіе церкви 50 руб. 2) Дубовскою купчихою Агрипиною Паршиною—билетъ Царицынскаго Отдѣленія Государственнаго Банка отъ 24 августа 1889 года за № 26765, на вѣчный

вкладъ 500 руб., на поминаленіе ся родственниковъ. 3) Священникомъ Мининымъ на отопленіе Церкви 100 руб. 4) Церковнымъ старостою означенной Церкви купцомъ Матвѣемъ Пресняковымъ 100 руб. 5) Уволеннымъ въ запасъ арміи старшимъ писаремъ Александромъ Грязевымъ и женою его Александрою Максимовой 200 руб. 6) Купчихою Агрипиною Паршиной 100 р. 7) Дубовскимъ купцомъ Дмитріемъ Шестаковымъ 18 зимнихъ рамъ для оконъ и 3 рамы съ фонарями для входныхъ дверей въ 500 руб. О пожертвованіяхъ сихъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ свое время будетъ донесено Святѣйшему Синоду, съ ходатайствомъ о преподаніи жертвователямъ благословенія.

Вдова крестьянка села Матюшкина, Саратовскаго уѣзда, Параскева Аѳонасьева Муругова пожертвовала въ свою приходскую Церковь висячее апликовое паникадило въ 105 руб. — На репортъ Благочиннаго Златоунскаго о вышеозначенномъ пожертвованіи, резолюція Его Преосвященства отъ 28 іюня за № 2986 послѣдовала таковая: «На вдову Параскеву Муругову призываю Благословеніе Божіе за пожертвованіе».

Крестьянинъ с. Матюшкина, Саратовскаго уѣзда, Иванъ Егоровъ Куликовъ пожертвовалъ въ церковь названнаго села икону въ кіотѣ съ изображеніемъ на ней Св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго и Св. равноапостальной Маріи Магдалины, сооруженную имъ въ память 17 октября 1888 года. О семъ пожертвованіи Епархіальнымъ Начальствомъ въ свое время будетъ донесено Святѣйшему Синоду, съ ходатайствомъ о преподаніи жертвователю благословенія.

Саратовскій купецъ Иванъ Васильевичъ Смирновъ пожертвовалъ въ церковь при общежитіи Семинаріи колоколь вѣсомъ 7 пудовъ 27 фунтовъ, цѣною въ 138 руб. 15 коп. О семъ пожертвованіи Епархіальнымъ Начальствомъ въ свое время будетъ донесено Св. Синоду, съ ходатайствомъ о преподаніи жертвователю благословенія.

ОТЧЕТЪ

приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммѣ по содержанию Саратовскаго Духовнаго училища,

за 1889 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1889 годъ.		Дѣйствитель-но поступи-ло въ 1889 году.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Отъ 1888 года осталось:				
1. 1 билетъ ⁰ / ₁₀₀ Саратовскаго Городскаго Банка отъ 13 марта 1870 г. за № 1627	—	—	1000	—
2. 5 свидѣтельствъ ⁵ / ₁₀₀ желѣзнодорожной ренты за №№ 95007, 95008, 95009, 95010, 108665.	—	—	5000	—
3. 2 свидѣтельства той же ренты за №№ 126473 б. С. и 000031 б. А.	—	—	1100	—
4. 1 билетъ 1-го внутренняго ⁵ / ₁₀₀ съ выигрышами займа № 34 сер. 15910	—	—	100	—
5. 1 билетъ 2-го внутренняго ⁵ / ₁₀₀ съ выигрышами займа № 34 сер. 07070.	—	—	100	—
6. 6 облигацій 1-го восточнаго займа по 1000 р. за №№ 100009, 100134, 100245, 100246, 100247, 88373.	—	—	6000	—
7. 41 облигація 1 восточнаго займа по 100 р. за №№ 60446, 60522, 60226, 56536, 56535, 46607, 45665, 45176, 41576, 62477, 62317, 61343, 424033, 420836, 420835, 420834, 420833, 173098, 173097, 168530, 50390, 50357, 49290, 49207, 48743, 48253, 65085, 64610, 64350, 62514, 62478, 88531, 71790, 69492, 30494, 21296, 19320, 8158, 418826, 39067, 38678.	—	—	4100	—

8. 5 облигацій 1-го восточнаго займа по 60 р.	—	—	250	—
9. 1 облигація 2-го восточнаго займа за № 159737	—	—	1000	—
10. 11 облигацій 3-го восточнаго займа за №№ 129313, 226666, 28054, 54198, 54199, 54200, 202721, 58751, 58752, 58753, 184533.	—	—	11000	—
11. 3 билета 5 ⁰ / ₁₀₀ Государственнаго Банка 2 го выпуска за №№ 7694, 49537, 29037.	—	—	1500	—
12. Одинъ билетъ Государственнаго Банка 5-го выпуска 1881 года за № 40751.	—	—	1000	—
Наличными деньгами.	—	—	5960	44
Всего.	—	—	38110	44
Къ тому въ 1889 году поступило:				
А) По смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ.				
1. Изъ процентнаго сбора	3048	59	}	6218 80
2. Изъ Государственнаго Казначейства	3294	—		
Итого	6342	59	6218	80
По смѣтѣ, утвержденной Его Преосвященствомъ:				
а) Отъ церквей Саратовскаго духовно-училищнаго округа:				
1. Отъ благочиннаго Саратовскихъ церквей, протоіерея Успенскаго	5527	65	4635	78
2. Отъ благочиннаго 1 округа Саратовскаго уѣзда протоіерея Розанова	881	5	653	92
3. Отъ благочиннаго 2-го округа Саратовскаго уѣзда	1036	20	1036	20

4. Отъ благочиннаго 3-го округа Саратовскаго уѣзда	1106 61	1106 61
5. Отъ благочиннаго 4-го округа Саратовскаго уѣзда	1043 99	1044 21
6. Отъ благочиннаго г. Аткарска и 1-го округа Аткарскаго уѣзда	865 38	726 —
7. Отъ благочиннаго 2-го округа Аткарскаго уѣзда	989 16	989 16
8. Отъ благочиннаго 3-го округа Аткарскаго уѣзда	294 39	147 20
9. Отъ благочиннаго 4-го округа Аткарскаго уѣзда	483 37	463 24
10. Отъ благочиннаго 5-го округа Аткарскаго уѣзда	819 18	797 95
11. Отъ благочиннаго 3-го округа Сердобскаго уѣзда	466 46	466 46
<hr/>		
Итого отъ церкви округа на содержаніе училища	13513 44	12066 73
б) Отъ продажи вѣнчиковъ и молитвенныхъ листовъ	700 —	767 55
в) Отъ учениковъ за ихъ содержаніе въ общежитіи	4000 —	4100 —
г. Отъ инословныхъ и иноокружныхъ учениковъ за ихъ обученіе въ училищѣ	400 —	457 50
д) Процентовъ на капиталъ покойнаго Пресвященнаго Таврическаго Гурія	57 —	57 —
<hr/>		
Итого на содержаніе училища поступило по смѣтѣ, утвержденной Его Пресвященствомъ	18670 44	17448 78
<hr/>		
Аренды за отдачу подъ воинскій постой дома, купленнаго въ 1883 г. для училища	2500 —	2560 —

По особому постановленію <small>отъ 20 дек. 1883 г. № 4 отъ 20 дек. 1884 г. № 7</small>					
Съѣзда уполномоченныхъ, утвержденно- му Его Преосвященствомъ, на устрой- ство новаго дома для училища пред- положено:					
1. Отъ церквей г. Саратова	2211	6	1576	44	
2. Отъ благочиннаго 1-го округа Саратовскаго уѣзда	352	42	261	7	
3. Отъ благочиннаго 2-го округа Саратовскаго уѣзда	414	48	414	48	
4. Отъ благочиннаго 3-го округа Саратовскаго уѣзда	442	64	663	20	
5. Отъ благочиннаго 4-го округа Саратовскаго уѣзда	417	59	419	48	
6. Отъ благочиннаго гор. Аткарска и 1-го округа Аткарскаго уѣзда	346	15	191	60	
7. Отъ благочиннаго 2-го округа Аткарскаго уѣзда	395	66	395	4	
8. Отъ Благочиннаго 3-го округа Аткарскаго уѣзда	117	75	117	68	
9. Отъ Благочиннаго 4-го округа Аткарскаго уѣзда	193	34	202	53	
10. Отъ Благочиннаго 5-го округа Аткарскаго уѣзда	327	67	449	75	
11. Отъ Благочиннаго 3-го округа Аткарскаго уѣзда	186	58	186	56	
Итого на устройство новаго дома.		5405	34	4877	83
Сверхъ смѣты:					
1. Отъ оо. Благочинныхъ поступило недоимокъ за прежніе годы:					
а) Отъ Благочиннаго Саратовскихъ церквей.	—	—	1183	84	

б) Отъ Благочиннаго 3-го округа Аткарскаго уѣзда	—	—	147 20
Итого въ 1889 г. поступило недоимочныхъ отъ оо. Благочинныхъ округовъ.	—	—	1331 4
2. Изъ Балашовскаго духовнаго училища.	—	—	162 —
3. Процентовъ по текущему счету въ Отдѣленіи Государственнаго Банка и по купонамъ отъ % бумагъ, принадлежащихъ училищу	—	—	1572 84
4) Отъ учениковъ за учебники.	—	—	37 65
Итого сверхъ смѣты наличными	—	—	3103 53
Итого въ 1889 году наличными деньгами поступило	—	—	34208 94
5. Приобрѣтено покупкою на капиталъ, собираемый на устройство новаго дома для училища, два закладныхъ съ выигрышами листа Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка на сумму 200 р. нарицат. стоимости.	—	—	200 —
6) Приобрѣтено покупкою 5 облигацій 3-го восточнаго займа по 1000 р. каждая на капиталъ, собираемый на устройство новаго дома для училища.	—	—	5000 —
Итого въ 1889 г. % бумагами поступило	—	—	5200 —
Всего въ 1889 г. въ приходѣ.	—	—	39408 94

А съ оставшимися отъ 1888 г. семьдесятъ семь тысячъ пятьсотъ девятнадцать руб. тридцать восемь коп. . . . — — 77518 38

Статьи расхода.

Изъ суммы, поступившей въ число смѣтнаго назначенія, употреблено въ расходъ:

§ 1.

На содержаніе лицъ управленія и учащихъ по смѣтѣ Св. Синода 5848 40 5724 61

§ 5.

На производство пенсій 494 19 494 19

По смѣтѣ, утвержденной Его Преосвященствомъ.

1. На содержаніе воспитанниковъ пищи, одеждою, обувью и проч. 9548 — 8388 56

2. На добавочное жалованье учителямъ, на жалованье надзирателямъ и членамъ правленія отъ духовенства 3330 — 3330 —

3. На бібліотеку фундаментальную и ученическую 200 — 178 92

4. На ремонтъ и содержаніе дома, отопленіе, освѣщеніе, прислугу и другія потребности 2316 — 2329 35

5. На канцелярію 170 — 169 95

6. На содержаніе втораго общежитія 2400 — 2344 57

7. На содержаніе больницы 650 — 637 —

8. На жалованье священнику и содержаніе церкви 280 — 279 90

Итого по смѣтѣ 25236 59 23872 5

По особой смѣтѣ на содержаніе дома, сдаваемого подъ постой 5 батареи 1800 — 1101 51

Сверхъ смѣты:			
1. На покупку % бумагъ	—	—	5443 22
3. На выдачу одновременнаго пособия учителямъ Серебрякову и М. Танаисову	—	—	200 —
Всего въ расходъ . . .			30616 78
А за исключеніемъ этого расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ къ 1889 г., осталось			46902 60

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Колокольно-литейный заводъ В. Е. БУСЛАЕВА.

Въ Самарѣ возобновленъ колокольно-литейный заводъ, гдѣ принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика; мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ губернскомъ городѣ Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги, рядомъ съ кладбищемъ, съ сѣверной его стороны. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ можно въ заводъ и къ владѣльцу завода Василию Ермолаевичу Буслаеву, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ, на Алексѣевской площади въ домѣ Шабаевой; тутъ-же покупаютъ красную мѣдь и разбитые колокола.

В Ы Ш Л О И З Ъ П Е Ч А Т И

НОВОЕ ИЗДАНИЕ КНИГИ:

«Способы православно-христіанскаго воспитанія дѣтей въ семьѣ и обученія ихъ Закону Божию въ начальной школѣ».

Книга эта *одобрена и допущена*: Училищнымъ совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ къ приобрѣтенію въ учит. бібліотеки церковно-приходскихъ и др. начальныхъ школъ; Учебнымъ комитетомъ, состоящимъ при собственной Е. И. В. канцеляріи — для тѣхъ же бібліотекъ учебныхъ заведеній вѣдомства учреждений Императрицы Маріи; Ученымъ комитетомъ Мин. Нар. Просвѣщенія — для ученицъ женскихъ гимназій старшаго класса.

Училищный совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, постановляя свое опредѣленіе о приобрѣтеніи сей книги въ бібліотеки церковно-приходскихъ и другихъ начальныхъ училищъ, — каковое опредѣленіе утверждено Его Высокопревосходительствомъ, Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйнаго Синода и опубликовано во всеобщее свѣдѣніе въ 11 № оффиц. ч. Церковныхъ Вѣдомостей за 1889 годъ, — удостоилъ означенную книгу одобрительнаго отзыва, между прочимъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „*Разсужденія автора отвѣчаютъ живой и чувствуемой въ дѣлѣ воспитанія потребности, проникнуты искренно благочестивымъ чувствомъ, направлены къ доброму назиданію родителей и наставниковъ дѣтей*“.

Складъ сей книги у автора, каѳедрального протоіерея Іоанна Платонова, въ г. Черниговѣ.

Цѣна за экземпляръ съ пересылкою 55 коп.; для церковно-приходскихъ школъ дѣлается значительная уступка.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальныя Извѣстія. — Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Саратовскаго Духовнаго училища. — Объявленія.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи К. Рыбинъ.

САРАТОВСКАЯ СПИРИТУАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

15-го АВГУСТА.

№ 15-й.

1890 ГОДА.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Въ какомъ христіанскомъ обществѣ находится истинная Церковь Христова?

Въ Царицынской Вознесенской церкви, мѣстный Протоіерей предложилъ старообрядцамъ бесѣду о томъ, *въ какомъ именно христіанскомъ обществѣ находится едина, святая, Соборная и Апостольская Церковь*. Много на землѣ христіанскихъ общинъ, которыя всѣ именуютъ себя единою, Святою, Соборною и Апостольскою Церковью. Болѣе извѣстныя и древнія церкви: *Римская, Яковитская, Коптская, Абиссинская, Греко-Россійская, Протестанская, старообрядческая, поповская и безпоповская, воскресенско-молоканская* и другія. Но по Символу вѣры всякій христіанинъ долженъ вѣровать — „*во едину, Святую, Соборную и Апостольскую Церковь*“, въ которой хранится сокровище единой, православною вѣры, по слову писанія: Единъ Господь, едина вѣра (Ефес. IV, 5). Которая же Церковь хранитъ цѣлое сокровище православной вѣры, какъ едина Христова Церковь? Отвѣтъ на это дается въ вѣроисповѣдныхъ нашихъ книгахъ, православныхъ катихизисахъ, гдѣ показаны существенныя свойства единой Христовой Церкви, безъ которыхъ Церковь не можетъ быть истинною Церковью, какъ человѣкъ безъ головы не есть человѣкъ, а только человѣческое туловище. Такъ какъ *Великій Катихизисъ* у насъ въ Россіи считается древнею книгою и особенно уважается именуемыми старообрядцами, то по нему и опредѣлимъ существен-

ныя свойства Христовой Церкви. «Что есть Церковь Божіа?»
 Отвѣтъ: „Церковь Божіа есть собраніе вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимѣю держатъ единую православную вѣру, и въ любви пребываютъ; облавызаютъ же Ученіе евангельское непоколебимое, иже суть достойны примати Святыхъ Божественныхъ совершенныхъ тайны; и иже суть подъ Единою Главою Господемъ нашимъ Исусъ Христомъ, и подъ правленіемъ совершенныхъ Святыхъ, отъ Него поставленныхъ (листь 121)“. — „Что есть Церковь Говорнаа?“ Отвѣтъ: „Церковь Говорнаа есть, понеже отъ всѣхъ Святыхъ седми Вселенскихъ Говоровъ преданные догматы въ ней соблюдаемы суть, се есть Церковь Говорнаа, иже всему Евангелію и всемъ ученію Вселенскихъ Говоровъ вѣруеть, а не части“ (листь 118). По этому опредѣленію существенныя свойства Церкви суть: 1) православная вѣра, основанная на евангельскомъ ученіи и утвержденная вселенскими соборами, 2) семь св. Тайнъ, 3) трехчинная Иерархія, имѣющая начало отъ Христа и Апостоловъ и непрерывно и неизмѣнно, подъ Единою Главою Христомъ, долженствующая продолжаться до скончанія міра. Прилагая эти существенныя свойства Церкви Христовой къ поименованнымъ нами христіанскимъ общинамъ, мы можемъ видѣть, которая община есть едина, Святая, Соборная и Апостольская Церковь. *Римская* церковь всѣ эти свойства имѣетъ, но погрѣшаетъ противъ евангельскаго и соборнаго ученія объ отношенія Лиць Пресв. Троицы между Собою: въ св. Евангеліи и на второмъ Вселенскомъ Соборѣ опредѣлено устами Самаго Господа и св. отцами, что Духъ Святый исходитъ отъ Отца, а Римскіе католики придумали учить, что Онъ исходитъ и *отъ Сына*. *Яковитская, Коптская и Абиссинская* церкви — древнія церкви, но погрѣшаютъ монофизитствомъ, вѣруя, вопреки ученію четвертаго Вселенскаго Собора, что въ Исусѣ Христѣ только одно естество Божеское, поглотившее въ Немъ человѣческое естество. *Протестантская* церковь отвергла

догматы о священствѣ, о Свят. Тайнахъ, объ иконахъ, о мощахъ и проч. *Грекороссійская* Церковь, основанная св. Апостолами, непрерывно и неизмѣнно хранитъ Евангельскіе догматы, утвержденные вселенскими соборами, непрерывно хранитъ трехчинную Іерархію и всѣ семь св. Тайнъ, хранитъ и обряды, согласные съ обрядами, идущими по преданію отъ Церкви Апостольской и отъ св. отецъ. Хотя русскіе старообрядцы дозволяютъ себѣ говорить, что будто русская, а съ нею и вся восточная Церковь, съ измѣною обрядовъ, измѣнила и самую вѣру, но они только говорятъ, а чтобы это доказать самымъ дѣломъ, то 200 уже лѣтъ сilyтся доказать и не могутъ, такъ что многіе разсудительные изъ старообрядцевъ сознали свое въ этомъ безсиліе и обратились къ православію. *Старообрядческая* церковь произошла, назадъ тому 200 лѣтъ, изъ Русскаго православнаго народа, отдѣлившись самовольно отъ Православной церкви. Отъ начала русской православной церкви, шестьсотъ лѣтъ не было старообрядческой церкви, а затѣмъ она и явилась, прежде *бѣглопоповская*, окормляемая убѣгавшими отъ Православной церкви понами, потомъ *безпоповская* управляемая простецами, мужиками и женщинами. И какъ бѣглопоповцы раздѣлились на нѣкоторыя общины: *Лужковцевъ и Тульскихъ*, а дальше и *Австрійскаго священства*; такъ и безпоповцы раздѣлились на разные толки: *Поморцевъ, Федосиевцевъ, Филипповцевъ, Странниковъ, Спасовцевъ* и проч. И замѣчательно то, что хотя всѣ они содержать одинаковы обряды, но другъ друга проклинаятъ, и только согласны въ одномъ, что всѣ они ненавидятъ и хулятъ Православную церковь. Хотя всѣ эти старообрядческія общины величаютъ себя, каждая особо, единою Христовою церковію; но свойствъ истинной Церкви онѣ не имѣютъ. Такъ, можетъ ли быть истинною Церковію бѣглоповская община, когда не имѣетъ пятой церковной тайны — *рукополо-*

женія во священство? Конечно нѣтъ. Если являются въ ней поны, то это — порвавшіе связь съ св. Церковію, какъ отломившіяся отъ свѣжаго дерева вѣтви и засыхающія, лишаясь благодатнаго живительнаго сока. Епископа въ ней нѣтъ, а по 39 Апостольскому правилу іерей безъ воли архіерея ничего спасительнаго не можетъ совершить для христіанъ. Почему бѣглый попъ есть безблагодатный самозванецъ. Бѣгда нѣсть тѣ Архіереи, таковыи не дастся Духъ свѣтый, — учить Никонъ Черногорець (слово 63, лис. 141). Спасутся ли безпоповцы, не получая благодати отъ своихъ поповъ? Конечно, не спасутся, потому что не получаютъ прощенія и исправленія. *Бѣглый попъ, по словамъ Номоканона, принимая безъ воли Епископа исповѣди, и себя губитъ и тѣхъ, коихъ исповѣдуетъ, не разрѣшаетъ и не исправляетъ* (Номок. листь 6). Община *австрійскаго священства* есть тоже, что бѣглопоповская церковь. Хоть эта община, назадъ тому лѣтъ сорокъ, обзавелась своимъ архіереемъ, но такимъ же бѣглымъ, какъ и бѣглые поны. Амвросій митрополитъ убѣждалъ отъ Греческой церкви, разорвавъ связь съ православіемъ, и, какъ сухая вѣтвь, не могъ дать отъ себя живительнаго сока благодати бѣглопоповцамъ: онъ и принятъ бѣглопоповцами въ смыслѣ безблагодатнаго еретика, а у нихъ-то нѣ отъ кого было ему позаимствоваться благодатию, такъ какъ архіерея у нихъ вовсе нигдѣ не было; бѣглый же попъ и самъ былъ безблагодатный, да не имѣлъ и власти дѣйствовать надъ архіереемъ. Поэтому, хоть у австріяковъ и много теперь архіереевъ, но отъ безблагодатныхъ архіереевъ имъ не бываетъ никакого прощенія, ни исправленія, какъ все равно — отъ бѣглыхъ поповъ; почему имъ, какъ и бѣглопоповцамъ, угрожаетъ неминуемая погибель отъ лишенія Св. Духа, которымъ только и живетъ всяка душа. *Безпоповская* община находится также на пути къ вѣчной гибели, такъ какъ нѣтъ въ ней свойствъ единой Христовой Церкви. Она и въ вѣрѣ погрѣшаетъ, отвергая Еван-

гельскія и Соборныя ученія о непоколебимости и цѣлости Христовой Церкви, и лишила себя паптырскаго руководства, а главное лишила себя спасительной чаши Тѣла и Крови Христовой. Къ тому же, придумавъ мудрованіе о будто явившемся уже антихристѣ, изрыгаетъ страшныя хулы не только на св. Церковь, но и на Самаго Спасителя, порицая Его, сущаго въ св. причащеніи, антихристовою скверною, — называя царство Его въ св. Церкви царствомъ антихриста, а крестное знаменіе во имя Св. Троицы и двухъ естествъ Христа похуляя антихристовою печатію. Какимъ же это образомъ несчастные безпоповцы дошли до такой сатанинской дерзости? Не слушая здраваго ученія Вселенской Церкви, они, по своему омраченному отъ діавола разуму, не поняли въ нѣкоторыхъ старопечатныхъ книгахъ ученія о послѣднемъ антихристѣ, и вытолковали себѣ, что антихристъ уже явился и все въ св. Церкви истребилъ, и священство и таинства, оставилъ только для нихъ безпоповцевъ крещеніе отъ мірянъ и скитское покаяніе, и тѣ, съ горемъ пополамъ, совершаемыя мужиками и женщинами. Вычитавши, на примѣръ, изъ *книги Вѣры*, изъ *Соборника* и изъ *книги Ефрема Сириня*, что будто антихристъ явился съ 1666 года, и съ этого времени прекратились и священство, и св. литургія съ причащеніемъ они бѣдныя не поняли, что книга Вѣры не утверждаетъ будто въ указанный ею годъ долженъ явиться послѣдній антихристъ, — нѣтъ, она только предупреждаетъ, что какъ бы въ это самое время многіе русскіе не отступили отъ православія въ расколъ, подобно тому, какъ многіе отступятъ отъ вѣры при антихристѣ. Соборникъ и книга св. Ефрема хотя говорятъ о страшныхъ гоненіяхъ на Церковь во время послѣдняго антихриста, когда *въ городахъ и селахъ служба угаснетъ*, но совсѣмъ не говорятъ того, чтобы это произошло *вездѣ, по всей землѣ*; напротивъ, изъ этихъ же книгъ видно, что при антихристѣ св. причащеніе только не имать явитиса, т. е. хоть будетъ оно совершаться, но совершаться

не явно, а тайно, въ горахъ и вертепахъ, куда вѣрные скроются отъ лютаго антихриста не одни, а съ своими пастырями, какъ свидѣтельствуеть св. Андрей Кесарійскій въ Толкованіи на Апокалипсисъ (гл. XII, 6). А такъ какъ изъ пророчества Даниила (гл. VII), объясненнаго блаженнымъ Теодоритомъ, открывается, что, во время царствованія антихриста, будутъ царствовать еще и другіе цари, которые сами будутъ управлять своими царствами, хотя и подъ главенствомъ антихриста; то хоть въ самомъ антихристовомъ царствѣ и страшное будетъ гоненіе по городамъ и селамъ, такъ что и служба прекратится и вѣрные скроются въ горахъ и вертепахъ; но въ царствахъ тѣхъ, другихъ царей, истиннымъ христіанамъ будетъ свободнѣе, такъ что они по своимъ городамъ и селамъ будутъ посѣщать въ церквахъ службу и тамъ питаться Тѣломъ и Кровію Христовою. Иначе, какимъ образомъ блаженный Теофилактъ и св. Кириллъ Иерусалимскій, изъ словъ евангелиста Луки (XVII. 34, 35) могли бы вывести такое объясненіе, что и въ самое антихристово время многіе христіане спокойно будутъ жить и спасаться изъ людей богатыхъ и бѣдныхъ? Конечно, св. отцы разумѣли, что, при царствѣ на землѣ антихриста, можетъ быть и въ его самой области, въ мѣстахъ отдаленныхъ, могутъ быть совершаемы пастырями церковныя службы и св. причащеніе, а тѣмъ болѣе могутъ онѣ быть совершаемы въ областяхъ оныхъ, другихъ царей, сосѣднихъ съ областію антихриста. Но такъ какъ, по ученію книги Вѣры и другихъ книгъ, антихристъ *человѣкъ будетъ*, сынъ распутной еврейки, и, по Кирилловой книгѣ, будетъ онъ царствовать три года съ половиною, или, по толкованію св. Андрея Кесарійскаго, *сорокъ два мѣсяца* (гл. XIII, 5, 6), то значить, съ 1666 года еще не являлся на землѣ такой еврей, гонитель Христовой Церкви, отъ котораго вѣрные убѣгали бы въ горы и вертепы, и который истребилъ бы въ Христовой Церкви священство и св. таинства. Если же у безоповцевъ совсѣмъ нѣтъ ни священ-

ства, ни св. причащенія; то это происходит не отъ какого-нибудь выдуманнаго ими антихриста, а отъ доброй ихъ воли: сами они не хотятъ нынѣ признать на землѣ Христовой Церкви и сами себя удаляютъ отъ истинныхъ пастырей и св. причащенія въ Христовой Церкви, въ которой пастыри и св. причащеніе дѣйствительно есть и будутъ до втораго пришествія Христова, какъ ясно учитъ св. Златоустъ въ Толковомъ Апостолѣ, на листѣ 536, и въ Соборникѣ, на листѣ 559. „Слижды аще есте хлѣвъ сей и чашу сію пиете, смерть Господню возвѣщаете, и аже до втораго Его пришествія пребудетъ (яденіе это и питіе), наведе дондеже придетъ“. Наконецъ, что такое церковь *воскресенско-молоканская*? Это церковь *лукавнующихъ* (Псал. 25), которая хоть вѣруетъ въ воскресеніе Іисуса Христа, но Богомъ Христа не признаетъ; св. Троицу — Отца и Сына и Св. Духа тоже не признаетъ; не признаетъ и устроенной Христомъ на землѣ Церкви, съ ея св. таинствами и спасительными обрядами; святѣйшій ликъ Спасителя она называетъ идоломъ, какъ порицаетъ и св. лики Богородицы и всѣхъ святыхъ. Послѣдователи этой церкви, считая самихъ себя духовными христіанами, думаютъ служить Богу однимъ своимъ духомъ, но не тѣломъ, забывая, что всякій обязанъ прославлять Бога не духомъ только, но и тѣломъ, какъ учитъ св. ап. Павелъ: прославите Бога въ тѣлѣсахъ вашихъ и въ душахъ вашихъ, аже суть Божіа (I. Коринѣ. VI, 20). Не примѣчаютъ молокане и того, что и сами они, въ своихъ молебняхъ, совершаютъ также нѣкоторые обряды, когда поютъ и читаютъ псалмы, и дѣлаютъ поклоны предъ Богомъ, такъ какъ совершеніе пѣнія, чтенія и поклоновъ ничто иное есть, какъ обрядность, производимая не однимъ духомъ, но вмѣстѣ и тѣломъ. И обрядъ такъ естествененъ для человѣка, что безъ него человѣкъ не можетъ вполне выразить своихъ молитвенныхъ чувствъ предъ Богомъ: отъ избытка во сердца уста глаголютъ. (Мѣ. XII, 34). Даже и Самъ Спаситель выражалъ свои чувства виднымъ тѣлеснымъ образомъ: на-

примѣръ, когда Онъ во время молитвы, возводилъ глаза на небо, когда благословлялъ хлѣбъ и рыбу, когда преклонялъ колѣна въ саду Геосиманскомъ: вѣдь что все это, какъ не обрядность?

Такимъ образомъ, изъ всѣхъ, разсмотрѣнныхъ нами христіанскихъ общинъ, одна только *Грекороссійская Церковь* имѣетъ всѣ существенныя свойства истинной Христовой Церкви; она только одна неизмѣнно, отъ Христа и апостоловъ, соблюдаетъ всѣ догматы вѣры, утвержденные вселенскими соборами; одна только она неизмѣнно соблюдаетъ всѣ семь церковныхъ таинствъ, почину апостольскому, и будетъ она соблюдать все это до пришествія Христова, какъ Церковь вселенская, которой обѣщана неодолимость вратами адавыми (Мѣ. XVI, 18).

Одинъ изъ старообрядцевъ сдѣлалъ слѣдующія возраженія:

1. „Ваша Церковь измѣнила догмать о Св. Духѣ, убавивъ изъ символа вѣры слово *истиннаго* и такимъ образомъ погрѣшила. Греческій патріархъ Іеремія, при поставленіи русскаго патріарха Іова, конечно слышалъ отъ ново-поставляемаго Іова чтеніе символа вѣры съ словомъ: *истиннаго*, однако онъ не нашолъ такое чтеніе неправильнымъ и подлежащимъ измѣненію; патріархъ даже похвалилъ благочестіе русскихъ.

Безпоповцу разъяснено. — Наша Церковь вполне вѣруетъ въ *истиннаго* Св. Духа, каковымъ и исповѣдуетъ Его въ своихъ пѣснопѣніяхъ, называя Его, по евангельскому слову, Духомъ истинны (Іоан. XIV, 17 XV, 26). Но изъ символа слово „*истиннаго*“ она исключила потому, что этого *прилога* вовсе не было въ греческихъ символахъ и въ древнихъ русскихъ *харатейныхъ*, переведенныхъ съ греческихъ символовъ; въ русскихъ символахъ слово: „*истиннаго*“ появилось, конечно, ошибкою предъ временемъ Стоглаваго Собора, почему этотъ Соборъ и замѣтилъ, что не должно въ

символъ читать: *Господа истиннаго*, а нужно одно что нибудь читать, или *Господа*, или только *истиннаго*. А вотъ греческій то патріархъ Іеремія и вовсе хорошо замѣтилъ въ русскомъ символѣ *прилогъ*, — *истиннаго*, почему, послѣ поставленія патріарха Іова, онъ скоро прислалъ въ Москву греческій символъ вѣры, названный Хрисовуломъ, (*) въ которомъ *прилога истиннаго* вовсе нѣтъ. *Хрисовулъ* подписанъ не однимъ Іеремією, но цѣлымъ соборомъ греческихъ епископовъ. Онъ и теперь хранится въ Московскомъ патріаршемъ архивѣ. Что касается до того, что патріархъ Іеремія похвалилъ благочестіе русскихъ, то, конечно, онъ похвалилъ православную вѣру ихъ, а не обряды, къ каковымъ обрядамъ относился и *прилогъ истиннаго*. Вѣровали русскіе въ Св. Духа православно, какъ въ истиннаго Бога, но выражали эту свою вѣру неправильно, прибавляя въ чтеніи лишнее слово, которое на 2 вселенскомъ соборѣ не было положено.

2. 50 апостольское правило извергаетъ священника, если онъ креститъ не въ три погруженія, а вапа Церковь принимаетъ безъ повторенія крещенія латинъ, крещенныхъ не въ три погруженія, а обливаніемъ.

Безлоповцу разъяснено. — Апостольское правило осуждаетъ не обливательное крещеніе, а крещеніе въ одно погруженіе и въ одно лицо Св. Троицы, какъ крестили еретики Павликіане и еретики Монтанисты. Все это разъяснено толковниками 50 правила, Аристиномъ, Зонарою и Вальсамономъ. Хотя русскій патріархъ Филаретъ въ своемъ *уложеніи*, напечатанномъ въ Кирилловой книгѣ 1620 года, постановилъ входящихъ къ нашей Церкви Латинъ совершенно креститъ, но это временная была мѣра, вызванная тѣмъ обстоятельствомъ, что въ это время Латины-Поляки своими безобразіями и кошунствомъ такъ унизили себя въ глазахъ русскихъ православныхъ христіанъ, что русскіе не иначе на нихъ смотрѣли, какъ на *некрестей*, на *басурма-*

(*) Написанный золотыми литтерами.

новъ, почему непременно и требовали, чтобы крестить ихъ при обращеніи въ православіе. Такъ точно и патріархъ Гермогенъ, насмотрѣвшись на кощунственные поступки Латинянь Поляковъ, не иначе соглашался принять на русскій царскій престолъ польскаго королевича Владислава, какъ когда онъ окрестится въ русскую вѣру. Но такъ какъ у Латинъ хотъ крещеніе совершается и обливаніемъ, но совершается во имя Св. Троицы, не однократнымъ, а троекратнымъ обливаніемъ съ призываніемъ Отца и Сына и Св. Духа, то по соборнымъ правиламъ древней Церкви оно никакъ не должно повторяться (Номоканонъ П. Филарета гл. 70, стр. 9, и глав. 71, стр. 21), почему великій соборъ Московскій 1667 года и отмѣнилъ Филаретово уложеніе. Что касается самага троекратнаго обливанія, то оно и въ русскихъ нѣкоторыхъ церковныхъ потребникахъ заповѣдано: слабыхъ младенцевъ крестить троекратнымъ обливаніемъ, какъ въ потребникѣ п. Іова и въ потребникѣ, напечатанномъ во время п. Гермогена. Гермогенъ хотъ въ это время заключенъ былъ въ Чудовъ монастырь, однако самъ, конечно, благословилъ перепечатать Іовлевскій Номоканонъ съ тѣмъ же правиломъ о крещеніи обливаніемъ слабыхъ младенцевъ (Смотри у Озерскаго, стр. 400).

3. Почему ваша церковь принимаетъ всѣ таинства Латинской церкви безъ повторенія, когда эта Латинская церковь за ереси проклята и отлучена отъ союза съ восточною Церковью, какъ видно изъ книги Вѣры?

Безпоповцу разъяснено. — Латинская церковь коренный, или главный догматъ о Св. Троицѣ исповѣдуетъ правильно, согласно со вселенскою Церковію, вѣруетъ въ Отца и Сына и Св. Духа, въ Троицу Единосущную и Нераздѣльную, но погрѣшаетъ только въ ученіи объ отношеніяхъ Лиць Св. Троицы; почему погрѣшность ея есть второстепенная, какъ *частное* только ея *мнѣніе*. Поэтому наша Церковь и уважаетъ таинства Латинской церкви, какъ древлеапостольской,

при обращеніи членовъ ея въ православіе: какъ она уважаетъ и крещеніе обращающихся къ церкви раскольниковъ, не повторяя его, но только запечатлѣвая св. мѣропомазаніемъ, по ученію Толковаго Апостола, гдѣ слово о семь Св. Златоуста (листъ 548). И хотя въ книгѣ Вѣры сказано, что Латинская церковь проклята и отчуждена, но это проклятіе и отчужденіе сдѣлано было не всею восточною Церковію, а одною только греческою, и притомъ, какъ исторія показываетъ, сдѣлано было вслѣдствіе личной вражды представителей Латинской и Греческой церквей: они только другъ друга проклинали и отчуждали.

4. Ваша Церковь измѣнила догматическое преданіе о двуперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія, о которомъ св. Василій великій свидѣтельствуетъ изъ древности.

Безпоповцу разъяснено. — Св. Василій Великій хотя говоритъ (Кормч. гл. 90) о *изображеніи рукою крестнаго знаменія*, какъ о *неписанномъ церковномъ преданіи*, но не называетъ его *догматомъ вѣры*, и не указываетъ на двуперстіе, а называетъ только *обычаемъ вѣрныхъ*, или обрядомъ какъ вмѣстѣ съ этимъ св. отецъ упоминаетъ и о другихъ *обычаяхъ* церковныхъ, на примѣръ, объ обращеніи вѣрныхъ съ молитвою на востокъ. Такъ же и ни одинъ вселенскій соборъ не утвердилъ двуперстія догматомъ вѣры. Догматъ вѣры есть неизмѣнное ученіе св. Церкви, а обрядъ есть символъ, или выраженіе догмата вѣры и можетъ измѣняться Церковію. Такъ вѣра наша въ силу крестнаго знаменія, ради крестныхъ Христовыхъ страданій, есть догматъ, а изображеніе крестнаго знаменія, или выраженіе его тѣмъ, или другимъ способомъ, на примѣръ, рукою съ извѣстнымъ перстосложеніемъ, кистию въ св. мѣропомазаніи, кропиломъ въ окропленіи св. водою, или крестомъ металлическимъ, или деревяннымъ, есть только обрядъ, выражающій нашу вѣру въ силу крестнаго знаменія. Догматы вѣры утверждены вселенскими соборами и суть неизмѣнны и непреложны, а об-

ряды могут измѣняться властію Церкви, какъ вотъ и обрядъ крестнаго знаменія рукою совершался различно, и *однимъ перстомъ*, по свидѣтельству Св. Златоуста въ 54 поученіи на евангелиста Матѳея, и *двуми первыми перстами*, что въ Сиріи въ извѣстное время было, по свидѣтельству Петра Дамаскина, учителя 12 вѣка, и всеобдержно *тремя первыми перстами*, по написанному апостольскому преданію восточной Церкви. О *троперстіи* свидѣлствуютъ: Патріархъ Филаретъ въ Великомъ Катихизисѣ (лист. 5 на оборотѣ); — Св. Мелетій и грекъ Панагіотъ въ Кирилловой книгѣ (листъ 206 или 259); — церковный учитель 15 вѣка Дамаскинъ Студитъ въ своей книгѣ *Сокровище*; — писатель житія преподобнаго Александра Ошевенскаго; — митрополитъ кievскій Петръ Могила въ православномъ исповѣданіи, утвержденномъ всѣми 7 вселенскими патріархами въ 1643 году и великій Московскій соборъ 1667 года. Двуперстное сложеніе, какъ обрядъ, начавшійся съ извѣстнаго времени въ русской Церкви, различнымъ образомъ и съ неединтковымъ смысломъ показывается въ самыхъ старопечатныхъ книгахъ. — Такъ, въ Маломъ Катихизисѣ *два перста, вышній и средній, указано протянути*; а въ Великомъ Катихизисѣ эти же *два перста имѣти наклонены, а не простерты*; въ Кирилловой книгѣ указано *одинъ только великій перстъ имѣти мало наклонно*. Также и толкованіе, или смыслъ согбенія перстовъ: *преклони небеса и снуде*, не вездѣ одинакова прилагается къ перстамъ: въ Кирилловой книгѣ, на примѣръ, это толкованіе отнесено *къ двумъ первымъ перстамъ*, а въ Стоглавѣ отнесено *къ тремъ послѣднимъ перстамъ*. Если бы двуперстіе было неизмѣннымъ догматомъ вѣры, утвержденнымъ вселенскими соборами, то патріархи не допустили бы такого различія въ согбеніи и толкованіи перстовъ для крестнаго знаменія; но потому ими такъ и допущено, что перстосложеніе для крестнаго знаменія есть *обрядъ* церкви, а не *догматъ*.

Протоіерей Андрей Флегматовъ.

О значеніи семинарскаго образованія ¹⁾.

(Изъ бесѣды Высокопреосвященнаго Никанора, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго ²⁾).

Въ послѣднее время раздался рѣзкій отзвукъ стародавняго предубѣжденія противъ нашего духовнаго образованія, носящаго кличку, у извѣстной клики нашей интеллигенціи не почетную, чуть не бранчивую, кличку вообще семинарскаго. Нѣкоторые убѣждены, — да многіе-ль изъ свѣтскихъ и не убѣждены? — и кричатъ, что оно чуть-ли не болѣе вредно для общества, чѣмъ полезно. Отзвукъ этотъ раздался въ Гражданинѣ именно въ самыя послѣдніе дни по поводу смерти печальнаго продукта якобы семинарскаго образованія, Чернышевскаго. Извинительно, если мы скажемъ нѣсколько словъ въ защиту семинарскаго образованія, въ защиту самихъ себя, въ защиту своего дѣла, своего духа, своего настроенія.

Гражданинъ не знаетъ Чернышевскаго, какъ семинариста, не знаетъ вообще и семинариста, и бьетъ семинариста съ плеча, по невѣдѣнію. «*Сынъ бѣднаго священника*», — пишетъ «Гражданинъ» (1889 г. № 191, дневникъ), — «необыкновенно способный и даровитый, молодой Чернышевскій, кромѣ этихъ дарованій, привезъ съ собою въ Петербургъ цѣлый осадокъ въ душѣ *той духовной сажки*, которая натлилась въ немъ, какъ *роковая принадлежность бурсацкаго развитія*, и достаточно было перваго соприкосновенія этого осадка съ тогдашнею литературною средою, чтобъ эту сажу зажечь и дать его душѣ воспламениться пожаромъ самаго сильнаго либерализма. Чернышевскій нашелъ въ Петербургѣ не друзей, а подстрекателей и поджигателей, и *оторванный бурсою отъ общенія съ народною почвою и съ исторіею своего народа*, весь отдался въ Петербургѣ въ яніямъ и вліянію западной европейской политической цивилизаціи».

Повторяю, «Гражданинъ» не знаетъ Чернышевскаго. А я знаю его; по крайней мѣрѣ, лучше «Гражданина». Въ глаза я

¹⁾ По поводу смерти Чернышевскаго.

²⁾ Для видѣ богослужебнаго собесѣдованія.

не видалъ Чернышевскаго никогда. Въ мою пору, когда я жилъ въ Саратовѣ (1858—1864 гг.) въ званіи ректора саратовской семинаріи, онъ жилъ уже въ Петербургѣ, хотя и навѣзжалъ въ Саратовъ не разъ. Туристы-литераторы, путешествовавшіе тогда по Волгѣ, навѣщали меня не одинъ (Семевскій, Слѣпцовъ, Безобразовъ, вѣроятно, и другіе, не помню), направляемые ко мнѣ хорошо знакомыми мнѣ, директоромъ гимназіи Мейеромъ, Мордвиновымъ, Костомаровымъ, Мордовцевымъ. Хотѣли направить ко мнѣ и Чернышевскаго, въ одинъ изъ его визитовъ Саратову, но онъ, благодареніе Богу, оказалось къ счастью моему отказался, посѣтить меня изъ ненависти къ воспитавшей его семинаріи; онъ до такой степени ненавидѣлъ ее, что не могъ равнодушно ее видѣть. Но я близко зналъ его отца, котораго и опустилъ въ могилу, надъ которымъ говорилъ и надгробное слово; два раза видѣлъ его жену; зналъ ихъ родовую семью и бытъ ея. Много слышалъ и зналъ о его воспитаніи и послѣдующей судьбѣ.

Воспитаніе Чернышевскаго было совѣмъ исключительное, *дворянское*, въ нашей духовной средѣ совершенно неслыханное. Отецъ его, Гавріиль Ивановичъ Чернышевскій былъ первая въ Саратовѣ и саратовской епархіи духовная особа изъ бѣлаго духовенства, саратовскій кафедральный протоіерей. Образованія семинарскаго, но съ рѣдкимъ толкомъ и развитіемъ челоуѣкъ. Съ раннихъ лѣтъ священства носитель преразнообразныхъ начальственныхъ должностей, любимецъ, самое довѣренное лицо какъ у духовнаго, такъ и у свѣтскаго по духовнымъ дѣламъ начальства. Трудно назвать духовную должность, которой онъ не носилъ, духовное начальственное порученіе, какого онъ не выполнялъ. Это былъ одинъ изъ самыхъ религіозныхъ священниковъ, какихъ на своемъ вѣку я зналъ. Назвать хотя ту рѣдкость, что, будучи уже довольно глубокимъ старцемъ, какимъ я его зналъ, онъ ежедневно бывалъ у всѣхъ церковныхъ службъ въ соборѣ, отъ котораго жилъ не близко, когда отъ дома своего долженъ былъ взбираться къ собору на весьма высокую гору; къ чему кафедральный протоіерей, обремененный разными должностями и на-

чальственными порученіями, ни мало не обязуется; чего почти никто из кафедральных протоіереевъ и не дѣлаетъ. Замѣчательна еще черта, что, бывало, въ церкви онъ никогда не сядетъ, даже до начала службы, когда приходилось, бывало, ждать прибытія архіереевъ къ службѣ весьма не коротко. «Да садитесь». — «Нѣтъ, ужъ я постою», — бывало скажетъ; это когда ему уже было подъ 70 лѣтъ. А службы бывали долгія и преутомительныя. Бывало, ждемъ прибытія архіерея полчаса, часъ; Гавріиль Ивановичъ стоитъ, во время службы, конечно, стоитъ, во время проповѣди не сядетъ; въ крестный ходъ бредетъ, да еще архіерея держать подъ руки, наприм. въ крестныхъ ходахъ къ водосвятіямъ на Волгу и обратно. Откуда у человѣка силы брались? Какъ у человѣка хватало времени ежедневно бывать у всѣхъ Божіихъ службъ въ соборѣ, при другихъ занятіяхъ? За богоугоднымъ время-препровожденіемъ и смерть его застигла. Уже лошадка его была запряжена и стояла у крыльца, чтобъ везти его въ будній день къ обѣднѣ. Онъ вышелъ изъ своего кабинета къ семьѣ съ бумагою въ рукѣ, опустился на кресло и говорить: «послушайте-ка я вамъ почитаю». Въ этотъ моментъ лѣвая рука, державшая бумагу, тихо опустилась. И богобоязненный старецъ протоіерей Гавріиль Ивановичъ Чернышевскій отошелъ ко Господу безъ стона и звука, даже безъ особо замѣтнаго вздоха, безъ тѣни агоніи. Сердце просто, какъ маятникъ, безшумно остановилось, и душа тихо отлетѣла... Это былъ рѣдчайшій тишь духовнаго лица, священника Божія. Кромѣ разнообразныхъ рѣдкихъ достоинствъ, онъ обладалъ еще рѣдкою въ своемъ кругѣ благососпитанностію и необычайною во всякомъ кругѣ сдержанностію, сдержанностію въ словѣ и въ движеніи. При томъ на немъ не лежало ни тѣни свѣтскости. Онъ былъ найдостойнѣйшее отраженіе привлекательнѣйшаго сановито-смирнаго типа священства. Вообще не словоохотливый, не шумливый подобно болѣе или менѣе пустой бочкѣ, потому что носилъ въ себѣ полноту самыхъ серьезныхъ думъ и заботъ, а, конечно, и печалей, онъ не позволялъ себѣ никогда не единымъ словомъ заикнуться о сво-

емъ сынѣ, не задолго передъ тѣмъ шумной знаменитости, а передъ смертію отца—свѣтилѣ, которое начинало задерживаться мрачною надвигающеюся тучею грозы. Всѣ это понимали, какъ и отецъ, всѣ объ этомъ и толковали, но кромѣ одного, кромѣ молчаливаго отца, близкаго къ тяжкому удару потерять единственнаго, дорогаго, незамѣнимаго, но увѣ! блуднаго сына..., этимъ же возбуждившаго и свою трескучую на всю Русь, на весь свѣтъ славу, но славу, безъ сомнѣнія, прискорбную для благочестиваго, сегого сдержаннаго отца. Надо думать, тихо горя, онъ и скончался неожиданно для всѣхъ, отъ разрыва сердца.. За кротость и благочестіе души его, Богъ избавилъ его отъ горя, отъ тягчайшаго двусмысленнаго положенія, конечно, и отъ позора дожить до ареста сына. Онъ умеръ недѣли за двѣ до этого невыносимаго для него событія, которое предчувствовалось многими. Преосвященный епископъ саратовскій Евѣимій и все духовенство отпѣли его съ величайшимъ участіемъ и почетомъ. Служба Божія продолжалась часовъ пять: священнической чинъ погребенія совершѣнъ безъ пропусковъ, съ пѣніемъ антифоновъ и стихирь. Обширный соборъ не вмѣщалъ, вся площадь была полна народа. Отнесли мы его на кладбище и опустили въ могилу, — уже вечерѣло. Я же и опускалъ его въ могилу.

Выходитъ, что Чернышевскій юный былъ сынъ не блуднаго священника, а знатнаго протоіерея. *Не былъ онъ и бурсакъ.* Если между духовнымъ юношествомъ бываютъ люди свѣтскаго образованія и направленія, то Чернышевскій былъ ультра-свѣтскій. По своему развитію онъ выдвигался изъ ряду вонъ. Отецъ Чернышевскій женатъ былъ на Пышиной. Съ Пышинымъ, отцомъ извѣстнаго писателя и семьею ихъ, онъ жилъ весь вѣкъ свой до самой смерти. Это была семья свѣтская, *дворянская*, хотя и не богатая. Свѣтское, даже либеральное направленіе ея извѣстно. Въ этой средѣ Чернышевскій родился и росъ. Семьею ихъ я хорошо не зналъ; а что слышалъ о ней въ Саратовѣ, то въ подробностяхъ позабылъ. Но хорошо помню молву, что для развитія Чернышевскаго, единственнаго сына знатнаго въ своей

средѣ отца и урожденной свѣтской матери, съ ранняго дѣтства приставленъ былъ гувернеръ — французъ. Ему-то въ Саратовѣ и приписывали первоначальное направленіе юнаго Чернышевскаго. Да вотъ кстати читаемъ воспоминаніе о дѣтствѣ его товарища по семинаріи *Протоіеря Р.* («Саратовскій Листокъ», 1889 года, № 234).

„До поступленія въ семинарію Чернышевскій былъ подготовляемъ преподавателями семинаріи и гимназии. Не бывши въ духовномъ училищѣ, онъ, въ 1843 г., 16-ти лѣтъ, поступилъ прямо въ семинарію. Начитанность его и научныя познанія (уже тогда) до того были обширны, что приводили всѣхъ въ изумленіе. Языки зналъ онъ: латинскій, греческій, еврейскій, *сирскій, французскій, нѣмецкій, англійскій и польскій*». Скажите, сколько надъ ними поработано съ дѣтства, внѣ семинаріи, разными преподавателями и гувернерами! Лучшій тогда наставникъ Саратовской семинаріи Г. С. Воскресенскій, котораго мы знали впоследствии председателемъ палаты гражданскаго суда, почтеннѣйшій и степеннѣйшій человѣкъ, — такъ этотъ лучшій наставникъ, когда бывало получить неудовлетворительныя отвѣты отъ другихъ учениковъ, всегда обращается къ Чернышевскому. «Чернышевскій имѣлъ обыкновеніе, при всѣхъ наставникахъ, во время занятій писать. Онъ писалъ постоянно или переводъ съ какого-нибудь языка, или дѣлалъ выписки словъ и фразъ на тетрадку изъ лексиконовъ. Воскресенскій бывало скажетъ: «Чернышевскій». Но вопроса, который предлагался другимъ ученикамъ, не повторяетъ, хотя и видитъ, что тотъ какъ бы не слушаетъ и пишетъ. Чернышевскій встаетъ и начинаетъ: «французскій писатель X говоритъ то-то, англійскій Z то-то, нѣмецкій У. то-то»... «Мы разинемъ только рты» — воспоминаетъ о протоіерей, — «и удивляемся, откуда онъ нахватался этакой премудрости. Точно таковъ же былъ онъ и по священному писанію: это была живая біблія и сборникъ твореній св. отцовъ. Непонятно, какъ мальчикъ въ 16 лѣтъ могъ имѣть такія обширныя и всестороннія познанія». Понятно, что мальчика съ ранняго дѣтства сильно развивали

разные наставники. „Семинарскій курсъ былъ тогда шестилѣтній и раздѣлялся на три отдѣленія: низшее, среднее и высшее, съ двухгодичными сроками въ каждомъ. Чернышевскій пробылъ *два* года въ низшемъ, *одинъ* годъ въ среднемъ, и уѣхалъ въ университетъ“. Итого въ семинаріи пробылъ онъ всего три года, будучи необыкновенно тщательно развитъ не по лѣтамъ и образованъ далеко выше семинарскаго курса своихъ сверстниковъ. По воспоминаніямъ сверстника протоіерея, какъ и по моимъ, основаннымъ на воспоминаніяхъ саратовцевъ, Чернышевскій былъ въ самой высокой степени мальчикъ благовоспитанный, крайне деликатный и сдержанный. Все показывало въ немъ, что онъ питомецъ высоко-образованной, элегантнои, свѣтскои, а никакъ не бурсацкои среды.

Все это показываетъ въ „Гражданинѣ“ полное незнаніе Чернышевскаго юноши и полную несостоятельность словъ, будто „молодой Чернышевскій, кромѣ своихъ дарованій, привезъ съ собою въ Петербургъ цѣлый осадокъ въ душѣ *той духовной сажки*, которая натлилась въ немъ, какъ *роковая принадлежность бурсацкаго развитія*“... Это только слова и злыя слова, клевета на Чернышевскаго и за одно на бурсацкое развитіе. Бурсацизмъ ни малѣйшаго притязанія на Чернышевскаго предъявлять не можетъ. Онъ весь, кромѣ рожденія отъ своего отца, принадлежитъ свѣтскому міру, особенно же по умственному своему развитію.

Прежде, чѣмъ стать петербургскимъ дѣятелемъ, Чернышевскій былъ студентъ петербургскаго университета. И „Гражданинъ“, повидимому, не знаетъ, что Чернышевскій юноша въ Петербургѣ подпалъ сряду же подъ господствующее вліяніе извѣстнаго литератора *Введенскаго*, своего земляка по Саратову. Эгожь, да, былъ саратовскій бурсакъ, т. е. питомецъ саратовскои семинаріи. Въ Саратовѣ въ первыхъ 60-хъ годахъ ходило по рукамъ печатное жизнеописаніе Введенскаго, въ частности, описаніе его юношескои жизни въ Саратовѣ. При рѣдкои даровитости Введенскій былъ необычайно благочестивый юноша

даже аскетическаго направленія. Осталось преданіе, что въ Саратовѣ по ночамъ онъ уединялся на загородную Соколову гору на берегу величественной Волги молиться и пѣть *Слава въ вышнихъ Богу*, каждое утро *показывающему намъ свѣтъ* въ лучахъ загорающей утренней зари и восходящаго солнца изъ-за волгской шири. Нигдѣ по всему протяженію отъ Нижняго до Астрахани, Волга такъ не величественна, какъ у Вольска и Саратова. А Соколова гора царить надъ всѣмъ Саратовомъ. И Введенскій мальчикомъ и юношею хаживалъ на эту гору молиться и, встрѣчая великолѣпный изъ-за величественнаго разлива Волги восходъ утренняго солнца, созерцать славу Творца вѣческихъ. Скажите, кто же испортилъ религіознѣйшаго юношу Введенскаго, превративъ его въ отъявленнаго атеиста въ Петербургѣ? Бурса ли или же университетская среда? Такъ было, тотъ же преобразовательный процессъ совершался въ 60-хъ и 70-хъ годахъ и со всѣми питомцами семинарій. „Гражданинъ“ этого не знаетъ и подтверждаетъ своими словами свѣтскую сплетню о нигилизмѣ бурсаковъ семинаристовъ. Я видѣлъ весь этотъ процессъ, переходъ многихъ семинаристовъ въ атеистовъ и нигилистовъ, собственными глазами и скажу по архіерейской совѣсти, какъ видѣлъ и знаю хорошо.

О Введенскомъ передавалось, что изъ саратовской семинаріи онъ поступилъ было въ московскую духовную академію, но оттуда, какъ студентъ, начавшій обнаруживать уже вольныя склонности, былъ устраненъ, послѣ чего поступилъ, помнится, въ петербургскій университетъ. Тамъ онъ налегъ на изученіе иностранныхъ языковъ и иностранной литературы. Безъ сомнѣнія, отсюда почерпнулъ онъ свои антихристіанскія и атеистическія идеи. Такъ какъ въ царствованіе Николая I щеголять этимъ нельзя было, то Введенскій отлично искусно носилъ личину благонамѣренности, былъ наблюдателемъ преподаванія словесности во всѣхъ кадетскихъ корпусахъ, славился въ литературѣ своими, дѣйствительно образцовыми, переводами романовъ Диккенса и вообще слылъ въ мою пору (въ исходѣ 40-хъ и началѣ 50-хъ

годовъ) въ Петербургѣ за человѣка сильнаго ума (*l'homme d'esprit fort*) въ Петербургѣ, при чемъ однако же на ухо передавалось: „не вѣрить ни въ Бога, ни въ...“.

Къ нему-то, какъ земляку-саратовцу, подѣ крылышко и попалъ юноша Чернышевскій, по прибытіи въ Петербургѣ. Тутъ вотъ дѣйствительно осадокъ первоначальнаго дѣтски-юношескаго развитія въ Чернышевскомъ, соприкоснувшись съ атеистическимъ настроеніемъ Введенскаго, загорѣлся яркимъ и крѣпкимъ пламенемъ. Атеистическое направленіе Чернышевскаго, въ мою пору въ Саратовѣ объяснялось именно вліяніемъ на него въ дѣтствѣ его гувернера-Француза, а въ юности—вліяніемъ Введенскаго, но никакъ не бурсы, къ которой онъ и не принадлежалъ.

По окончаніи курса въ с.-петербургскомъ университетѣ, открытымъ атеистомъ воротился онъ въ Саратовъ на родину, въ домъ отца. Тутъ женился и поступилъ преподавателемъ въ саратовскую гимназію. О гимназической и вообще саратовской его дѣятельности я слышалъ отъ тогдашняго директора саратовской гимназіи А. А. Мейера, весьма благонамѣреннаго и даже религіознаго человѣка, отъ Н. И. Костомарова, весьма религіознаго тогда человѣка, и другихъ... Тѣмъ не менѣе религіозность Мейера и Костомарова не мѣшала имъ относиться совсѣмъ же сочувственно и дружественно къ талантливому, хотя и увлекающемуся Чернышевскому. Мейеръ, покровительствуя, оберегалъ его, юнаго наставника гимназіи, который готовъ былъ зарваться и понасть въ бѣду. Но уже и тогда въ Саратовѣ Чернышевскій намѣтилъ себѣ цѣль жизни—разрушать, по меньшей мѣрѣ, религіозный порядокъ. Говорятъ, онъ былъ необычайно тонокъ и остроуменъ, и могъ проводить разрушительныя мысли въ неуловимыхъ двусмысленностяхъ. Но при этомъ и не стѣнялся и, увлекаясь духомъ эпохи, иногда выступалъ въ походъ открыто и прямо къ своей цѣли разрушенія... Саратовское общество, по тогдашней модѣ, сочувствовало Чернышевскому, а свѣтское начальство даже покровительствовало. Но возсталъ противъ него, конечно, осторожно тогдашній Сара-

товскій епископъ, пр. Іоанникій, бывшій впоследствии архіепископъ варшавскій, скончавшійся херсонскимъ. Развѣдавъ, что Чернышевскій въ гимназіи проводитъ явно безбожныя идеи, преосв. Іоанникій сталъ называть эти вещи по имени, и Чернышевскій вынужденъ былъ убраться изъ Саратова въ Петербургъ...

О петербургской жизни и дѣятельности Чернышевскаго «Гражданинъ» также говоритъ что-то неумѣстное. «Чтобы судить о томъ, что была за эпоха въ то время, достаточно припомнить, что Чернышевскій прибылъ въ Петербургъ съ задачей быть учителемъ въ кадетскомъ корпусѣ!..» Въ Петербургъ уѣхалъ онъ, какъ сказано, потому, что вытѣсненъ былъ изъ Саратова вліяніемъ саратовскаго епископа Іоанникія. Уѣхалъ подъ крылышко своего воспитателя Введенскаго, который былъ надзирателемъ за преподаваніемъ словесности надъ всѣми кадетскими корпусами. Безъ сомнѣнія, мѣсто доставилъ ему никто иной, какъ Введенскій же... Молодаго Чернышевскаго приняли, подъ особое покровительство, тогдашній министръ народнаго просвѣщенія Головинъ, и другіе повыше... Его пригласили въ сотрудники, чуть ли не въ редакторы новооткрытаго военно-морскаго сборника (названіе точно не помню)... А скоро Чернышевскій перешелъ въ «Современникъ» и сталъ самъ сила, очень замѣчательная въ Петербургѣ. Тогда его другъ и покровитель А. А. Мейеръ, побывавъ въ Петербургѣ, говорилъ мнѣ въ Саратовѣ, съ тревожными предчувствіями: «въ широкополой шляпѣ, съ толстою палкою въ рукахъ, идущій по Невскому проспекту, теперь Чернышевскій въ Петербургѣ сила!»

Неправду же пишетъ Гражданинъ, выражаясь буквально такъ: „вотъ въ чемъ заключалась гнусная черта той эпохи: *ни одного* человѣка не нашлось (не нашелся *ни одинъ* человѣкъ въ этой средѣ либераловъ), чтобы при видѣ дарованій и способностей Чернышевскаго, пожалѣть его и помимо всѣхъ, помимо его самаго, спасти его, *попытаются хотя бы спасти его*“... Что вы говорите, г. Гражданинъ? Чернышевскій зналъ, что дѣлалъ. Онъ изъ первыхъ шелъ на проломъ, хотя и осматривался

кругомъ съ крайнею тревогою. Извѣстно, что въ противо-государственномъ замыслѣ уличили его съ немалымъ трудомъ. А замысламъ его противъ религіи даже рукоплескали. Тогда была на это мода. Да и теперь прошла ли она? Не можетъ быть, чтобы богобоязненный отецъ его не предостерегалъ; чтобы такіе друзья его, какъ Мейеръ и Костомаровъ, не предостерегали; чтобы подобные же друзья его и въ Петербургѣ, даже изъ либераловъ, не предостерегали. Его предостерегалъ, посредственно ли непосредственно ли, преосвящ. Іоанникій саратовскій. Противъ его атеистической школы писалъ цѣлыя сочиненія: *о бытіи духа человеческого и божественнаго*. даровитый и глубокомысленный профессоръ кievской д. академіи, впоследствии бывшій профессоромъ философіи въ московскомъ университетѣ, *Юркевичъ*. Чернышевскій отвѣтилъ на это дерзкою критикою извѣстныхъ доказательствъ бытія Божія. Мы тогда читали и изумлялись сколько легкомыслію и отвагѣ писателя, столько же и толеранціи общества и правительства. Но забылъ, или не зналъ, или не желаетъ знать Гражданинъ поразительный фактъ, — установленіе особыхъ моленій въ Возѣ прочившимъ святителемъ Филаретомъ въ предѣлахъ московской церкви. Эти моленія установлены были въ виду страшныхъ знаменій того времени — распространенія тлетворныхъ идей въ средѣ образованнаго юношества и всего общества. Повидимому, къ святителю московскому послѣдовалъ запросъ, касательно побужденій къ сему, изъ высшихъ сферъ. И онъ тогда напечаталъ: «Слово священнослужителя»... дальше забылъ, — отвѣщательное по поводу введенія въ предѣлахъ московской церкви особыхъ моленій о благосостояніи церкви и отечества, Богомудрый святитель указалъ тогда на три частные мотива (кромѣ общихъ): 1) на Чернышевскаго — его критику доказательствъ бытія Божія, выставленныхъ профессоромъ Юркевичемъ, 2) на *Пiotровскаго*, который дерзнулъ напечатать критику на пагорную бесѣду и уличать самого Спасителя въ незнаніи современной науки, и 3) на *Семевскаго*, который дерзнулъ напечатать Уставъ Петра I о «всеобщемъ соборѣ». Кто изъ читавшихъ

тогда это горькое слово богомудраго святителя можетъ забыть его до своего гроба! Многимъ и изъ свѣтскихъ, конечно, взгрустнулось отъ этого вѣщаго слова. Но кто изъ высшихъ послушался его! Это было за нѣсколько лѣтъ не только до 1 марта 1881 г., но и до 4 апрѣля 1866 г. Тогда свѣтская Русь падала въ громко, даже оффиціально провозглашаемомъ обожаніи предъ ступенями трона Александра II — Освободителя. Не хотѣли подозрѣвать, кромѣ немногихъ, что всегда была роковая связь между оффиціальнымъ обожаніемъ людей и преступными посягательствами на нихъ же; не хотѣли повторять урокъ исторіи, что есть неразрывная роковая связь между паденіемъ религіи и гражданскаго строя. Такъ не говорите, г. Гражданинъ, что «не нашлось тогда ни одного благороднаго человѣка, чтобы предостеречь даровитаго Чернышевскаго отъ гибели, на которую онъ шель»... Дѣло въ томъ, что онъ шель на гибель, поощряемый многими. Тѣмъ не менѣе и предостерегали его также очень многіе. Предостерегъ его велухъ всей св. Руси, сдѣлавъ ему эту высочайшую честь святитель московскій Филаретъ. Но Чернышевскій не хотѣлъ послушаться. Изъ трехъ обличенныхъ святителемъ московскихъ писателей Чернышевскій скоро попалъ на каторгу, теперь умеръ; Піотровскій скоро же застрѣлился; живъ и благоденствуетъ пока одинъ Семеvскій. Чернышевскаго Гражданинъ представляетъ какимъ-то ребенкомъ, даровитымъ, но слабосердечнымъ, тогда какъ самъ онъ мнилъ себя, да и другіе всѣ мнили его, да и былъ онъ дѣйствительно, да и исторія поставитъ его предводителемъ фаланги атеистовъ той эпохи.

Что тутъ бурса можетъ приписать себѣ въ Чернышевскомъ? Ничего кромѣ способности его къ философскому мышленію, которое въ нашихъ заведеніяхъ разрабатывалось всегда издавна, которымъ свѣтскіе тогда совѣмъ не отличались. Кто изъ писателей той эпохи оказался способнымъ къ философскому мышленію? Чернышевскій изъ семинаристовъ, Добролюбовъ изъ семинаристовъ. Герценъ и Писаревъ имѣли бойкія острия перья; но по философскимъ своимъ выходкамъ были диллетанты и, сказать бы такъ:

болѣе художники-писатели, чѣмъ серьезно филозофскіе мыслители. Кто сьумѣлъ серьезно возразить имъ? Изъ свѣтскихъ никто. Одинъ тозко Юркевичъ — семинаристъ. Серьезно взялись за философію свѣтскіе только впоследствии: Кавелинъ, Соловьевъ, Левъ Толстой. Но Толстой принадлежитъ къ той же плеядѣ философствующихъ диллетантовъ въ родѣ Герцена, Писарева и *tutti quanti*: живы пока живы, даютъ модное чтеніе, которое съ ними и умереть. Солиднаго ничего.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— 900-лѣтіе со времени епископства св. *Теодора Суздальскаго*. Въ г. Суздаль, Владимірской губ., 8 іюня происходило торжественное празднованіе 900-лѣтія святителя Теодора, епископа Суздальскаго. Празднованіе этого дня было разрѣшено св. Синодомъ и въ немъ приняло участіе все городское населеніе. Прежде всего мѣстная дума, рѣшивъ почтить этотъ день подобающимъ торжествомъ, ассигновала на этотъ предметъ 700 р. Затѣмъ общество мѣстныхъ прикащиковъ собрало по подпискѣ 180 р., на которые и соорудило прекрасную хоругвь съ подобающей надписью. Кромѣ того нашлись и другіе жертвователи на это благое дѣло. Ко дню торжества прибылъ мѣстный преосвященный и стеклось множество богомольцевъ, желавшихъ поклониться одной изъ самыхъ древнихъ святынь русской земли. Торжество носило церковный характеръ и состояло изъ богослуженія и крестнаго хода, причемъ священнослужители несли раку съ нетлѣнными мощами преподобнаго Теодора. Тысячныя толпа народа, благоговѣйно склонявшія колѣна, придавали этому торжеству по истинѣ умилительный характеръ. Народъ плакалъ и видимо вполне сознавалъ всю торжественность этой минуты.

(Свѣтъ).

— *Постановленія Тамбовскаго и Ставропольскаго създовъ.* Бывшій въ первыхъ числахъ мая съѣздъ благочинныхъ Тамбовской епархіи положилъ начало устройству церковно-свѣчной операціи на новыхъ основаніяхъ. Съѣздъ постановилъ: внести потребную сумму на устроаемый епархіальный свѣчной заводъ не позже 15 іюля 1890 г., каждая приходская церковь должна внести по 6¹/₂ коп. съ наличной приходской души муж. пола на покупку свѣчъ и 25⁰/₀ субсидіи съ недвижимой суммы епархіи по расчетной вѣдомости за 1888 г.; каждая городская церковь имѣеть внести по 17 коп. съ наличной приход. души муж. пола и субсидіи 25⁰/₀; нужно предложить всеѣ монастырямъ епархіи внести субсидіи на свѣчной заводъ 2400 р., предоставивъ распредѣленіе этой суммы по монастырямъ благочиннымъ монастырей; просить епарх. начальство обновить составъ комитета завода назначеніемъ въ оный предсѣдателемъ такого священника, который бы не имѣлъ прихода и исключительно занимался дѣлами свѣчнаго завода, имѣя при немъ постоянное жителство; жалованье предсѣдателю предполагаемаго обновленнаго комитета назначить до 1000 р., вмѣсто назначенныхъ по смѣтѣ 300 р.; жалованье же смотрителю назначить до 500 р. при готовой квартирѣ; на первыхъ порахъ открыть по одному свѣчному складу въ каждомъ уѣздномъ городѣ съ назначеніемъ завѣдующимъ складами по 120 р. въ годъ жалованья.

(Церк. Вѣстн.).

— Ставропольскій съѣздъ депутатовъ отъ духовенства въ прошломъ апрѣлѣ, разсмотрѣвъ операціи свѣчн. епарх. завода, нашель, что ожидаемыя прибыли завода не настолько велики, чтобы можно было привести въ исполненіе постановленіе съѣзда 1889 г., о содержаніи всеѣхъ дѣтей духовенства въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ изъ прибылей свѣчнаго завода въ 1891 г. На прибыль отъ предполагаемой продажи при церквахъ въ 1890 г. 8000 пуд. заводскихъ свѣчъ, при цѣнѣ по 55 р. за пудъ, полагая съ cadaго пуда по 25 р. чистой прибыли, всего въ 200.000 р., возможно только удовлетвореніе самыхъ существен-

ныхъ нуждъ епархіи, въ виду чего проектъ о содержаніи всѣхъ дѣтей духовенства въ уч. заведеніяхъ, на счетъ прибылей завода въ 1891 г. и въ близкомъ будущемъ не можетъ быть приведенъ въ исполненіе. Но все же этотъ заводъ своими прибылями можетъ покрывать очень многія нужды епархіи. Съѣздъ ассигновалъ изъ этихъ прибылей на 1891 г. болѣе 155 тыс. р., въ томъ числѣ на потребности семинаріи около 20 т. р.; епарх. училища болѣе 18 т. р., ставропольскаго и екатеринодарскаго дух. училищъ около 33 т. р., на потребности духовно-учебной части вообще до 30 т. р., на св. Андреевское братство до 8 т. р., 5⁰/₁₀₀ взносъ въ братскую кассу до 10 тыс. р. и устройство церкви при ставропольскомъ дух. училищѣ до 6 т. руб. (Тамъ же).

— *Школы и классы для приготовленія псаломщиковъ въ Казани и Вяткѣ.* Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ принимаются особыя мѣры для приготовленія хорошихъ псаломщиковъ — чтецовъ и пѣвцовъ. Такъ, въ казанской епархіи учреждена школа для приготовленія псаломщиковъ съ четырехлѣтнимъ курсомъ обученія и довольно обширными программами по свящ. исторіи, катихизису, церк. уставу и изъясненію богослуженія православной Церкви, всеобщей и русской исторіи Церкви, русско-церковно-славянскому языку, церковному пѣнію, ариѳметикѣ, географіи, чистописанію и черченію. Относительно церковнаго устава съ изъясненіемъ богослуженія сказано, что на этотъ предметъ назначено 7-мь уроковъ въ недѣлю съ тѣмъ, чтобы воспитанники могли изучить этотъ, самый важный для нихъ, предметъ основательно и въ полномъ объемѣ, чтобы они не только твердо знали порядокъ церк. службъ и ихъ символическое значеніе, но и понимали всѣ выраженія, встрѣчающіяся, въ молитвахъ и пѣснопѣніяхъ. Въ виду того, что псаломщики ответственны за незаконное совершеніе церк. требъ, необходимо на урокахъ церк. устава ознакомить воспитанниковъ школы съ важнѣйшими каноническими правилами и государственными постановленіями относительно сего, напр. о степеняхъ родства и погребеніи умершихъ отъ зарази-

тельной болѣзни, скоропостижно и пр. Для русскаго чтенія начаютя почти исключительно житія св. апостоловъ; отцевъ и учителей Церкви вселенской и русской. Къ программѣ церковнаго пѣнія дѣлается замѣчаніе, что для возстановленія и поддержанія забываемыхъ теперь старинныхъ умилительныхъ напѣвовъ русской Церкви, вытѣсняемыхъ пѣніемъ, такъ называемымъ, итальянскимъ, долженъ быть изученъ весь церковный обиходъ нотнаго пѣнія, содержащій образцы распѣвовъ: знаменнаго — большаго и малаго, кievскаго, греческаго и болгарскаго. — Въ Вяткѣ также учреждается школа для приготовленія способныхъ псаломщиковъ. Въ школу принимаются дѣти лицъ духовнаго званія, почему либо не окончившія курса въ духовныхъ училищахъ, не моложе 15 лѣтъ; курсъ обученія годичный. Предметы обученія: бѣглое, правильное, выразительное и толковое чтеніе по книгамъ церковно-славянской печати; богослужебный уставъ съ краткимъ объясненіемъ предметовъ и дѣйствій богослуженія и переводомъ труднѣйшихъ пѣснопѣній на русскій языкъ; круговое церковно-богослужебное пѣніе, нотное и по наслышкѣ, практическое знакомство съ церковнымъ письмоводствомъ; а равно и повтореніе катихизиса и священной исторіи. (Изъ Стравника).

— *Проектъ объ обезпеченіи духовенства.* По словамъ петербургскихъ газетъ въ Святѣйшемъ Синодѣ подробно разработанъ проектъ положенія о матеріальномъ обезпеченіи бѣлаго духовенства въ Имперіи. Въ настоящее время часть нашего духовенства въ западномъ краѣ и другихъ окраинахъ Имперіи получаетъ опредѣленное содержаніе, на что расходуется сумма въ 6.700.000 руб. ежегодно. Другая же, болѣе значительная часть духовенства во внутреннихъ губерніяхъ пользуется лишь частію доходовъ отъ руги или церковныхъ земель, а затѣмъ получаетъ вознагражденіе отъ прихожанъ за совершаемыя требы. Въ настоящее время Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ упразднить послѣдній способъ вознагражденія или содержанія бѣлаго духовенства, замѣнивъ его опредѣленнымъ содержаніемъ. Предположено назначить сельскимъ священникамъ окладъ содержа-

нія въ 600 руб. въ годъ, діаконамъ 300 руб. и псаломщикамъ въ 200 руб. Высшимъ чинамъ бѣлаго духовенства, т. е. благочиннымъ и протоіереемъ опредѣлено жалованье въ 1200 руб. въ годъ. Всего на содержаніе 1418 протоіереевъ, 34400 священниковъ, 6800 діаконѡвъ и 42300 псаломщиковъ потребуетъ сумма въ 32.841.600 руб. Для предоставленія государственному казначейству средствъ на содержаніе духовенства, предложено установить особый налогъ на всѣ классы населенія православнаго вѣроисповѣданія, съ тѣмъ, чтобы затѣмъ все православное населеніе Имперіи было освобождено отъ всякихъ сборовъ за требы, совершаемыя духовенствомъ. По этому важному и давно требующему разрѣшенія вопросу Святѣйшій Синодъ вошелъ въ сношеніе съ Министерствами Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

— *Разрѣшеніе совершенія требъ по старопечатнымъ книгамъ.* До сихъ поръ весьма нерѣдко случалось, что въ мѣстностяхъ, сплошь заселенныхъ раскольниками, нѣкоторые изъ послѣднихъ, подъ вліяніемъ миссіонерскихъ бесѣдъ, изъявляли готовность присоединиться къ православію, но отъ старинныхъ обрядовъ, по своей привычкѣ къ нимъ, они не отказывались, зная при томъ, что и сама церковь не возбраняетъ употребленіе этихъ обрядовъ. Между тѣмъ, единовѣрческой церкви по близости не оказывалось, а сами присоединяющіеся по своей малочисленности не могли составить единовѣрческаго прихода или построить особую церковь. Въ виду этого въ Святѣйшій Синодъ, какъ сообщаютъ петербургскія газеты, внесенъ обширный докладъ отъ съѣзда миссіонеровъ, который ходатайствуетъ, чтобы для такихъ обращающихся къ церкви на правилахъ единовѣрія старообрядцевъ разрѣшено было совершать необходимыя требы по старопечатнымъ книгамъ мѣстнымъ православнымъ священникамъ, къ приходу которыхъ и должны принадлежать обращенные.

(Тамб. Еп. Вѣд.).

— *Лютеранская нетерпимость.* Каковы бывають отношенія воинствующаго протестантизма къ инымъ христіанскимъ вѣроисповѣданіямъ, наглядно показываетъ только что кончившееся

въ рижскомъ окружномъ судѣ дѣло пастора Вильгельма Гримма. Этотъ пасторъ не только совращалъ православныхъ въ лютеранство, но еще оскорблялъ и поносилъ православную религію. Когда къ нему являлись лютеранки, желавшія выйти замужъ за православныхъ, то ревностный пасторъ отказывалъ своему духовному чаду въ согласіи на бракъ, доказывая, что православная религія есть религія языческая! Другимъ женщинамъ — передаетъ корреспондентъ «Рус. Вѣд.» — онъ толковалъ, что при подобномъ бракѣ она „все равно, что публичная женщина, которая сама бросается на постель“, жениха же называлъ «языческимъ», а его вѣру языческой. Выяснилось также, что въ ноябрѣ 1885 г. пасторъ, въ присутствіи нѣсколькихъ крестьянъ, сказалъ, что православная вѣра — «языческая», тоже что «индійская». Выяснено также было, что пасторъ Гриммъ, 7-го декабря 1880 г., зная о принадлежности Анны Василевской къ православному вѣроисповѣданію и, несмотря на это, наставивъ ее предварительно въ догматахъ лютеранской церкви, принялъ ее на конфирмацію, послѣ чего записалъ ее въ церковныя книги своего прихода въ качествѣ лица, исповѣдующаго лютеранскую религію, и такимъ образомъ совратилъ ее изъ православнаго вѣроисповѣданія въ лютеранство.

Судъ приговорилъ этого ретиваго пастора къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Пермскую губ. безъ права отлучки съ мѣста жительства въ продолженіе 2-хъ лѣтъ и безъ права выѣзда въ другія губерніи въ продолженіи 10-ти лѣтъ. По прошествіи же 10 лѣтъ судъ предоставляетъ Гримму право жить во всѣхъ мѣстахъ Европейской и Азіатской Россіи, кромѣ столицъ и столичныхъ губерній. Въсѣтъ съ тѣмъ, судъ постановилъ повергнуть упомянутый приговоръ на Всемилостивѣйшее благоусмотрѣніе Государя Императора.

Вообще нетерпимость лютеранства къ инымъ христіанскимъ вѣроисповѣданіямъ — фактъ извѣстный, хотя на него мало обращалось вниманія.

(Волын. Еп. Вѣд.)

По поводу доклада миссіонера 2-го округа, Таращанскаго уѣзда, Кіевской епархіи, священника Еввимія Рыбчинскаго на имя Пресвященнаго Евгенія, Епископа Ставропольскаго. Совѣтъ Свято-Андреевскаго Братства, руководствуясь опредѣленіемъ Св. Синода о мѣрахъ къ предупрежденію распространенія штунды и другихъ еретическихъ лжеученій (см. Церк. Вѣд. № 49 за 1889 г.), считаетъ полезнымъ и благовременнымъ предпринять слѣдующее: 1) Такъ какъ новопоявившаяся въ Ставрополѣ и въ Ставропольской епархіи штундистская секта и сродная ей, давно распространенная здѣсь шалопутская секта враждебны особенно православному духовенству и эти сектанты очень скрытны предъ православными священниками и уклоняются всячески отъ бесѣдъ съ ними, то необходимо *пригласить на должность противосектантскаго епархіальнаго миссіонера свѣтское лицо съ академическимъ образованіемъ* и для сего снестись съ Совѣтомъ Кіевской духовной академіи, чтобы онъ кончающимъ въ нынѣшнемъ году курсъ благонадежнымъ академикамъ предложилъ, не пожелаетъ-ли кто изъ нихъ посвятить себя на служеніе Церкви въ качествѣ Ставропольскаго епархіальнаго противосектантскаго миссіонера съ вознагражденіемъ за труды по 1200 руб. въ годъ и на миссіонерскіе разъѣзды по 300 руб. 2) Такъ какъ штундистская и шалопутская секты гнѣздятся въ приходахъ Георгіевской и Софійской церкви г. Ставрополя, то необходимо для противодѣйствія распространенію сектантства среди православныхъ прихожанъ обязать священниковъ означенныхъ церквей *вести въ богослужебныхъ бесѣдахъ съ прихожанами во всѣ воскресные и праздничные дни года и ввести и организовать общее пѣніе* важнѣйшихъ молитвъ и церковныхъ пѣсней при богослуженіи въ храмѣ, съ тѣмъ, чтобы священники давали отчетъ о веденіи бесѣдъ и объ общемъ пѣніи по полугоду; если же нынѣшніе священники означенныхъ церквей не способны къ тому, то назначить къ тѣмъ церквамъ другихъ священниковъ, болѣе способныхъ къ пастырскому учительству, обязавши ихъ быть и законоучителями мѣстныхъ въ ихъ при-

ходахъ школахъ. *Такія же вѣбогослужебныя бесѣды, обученіе прихожанъ общему пѣнію и законоучительство въ школахъ должны быть обязательны для священниковъ и всѣхъ приходоу епархіи, гдѣ есть шалопуты, штундисты или другіе духоборческіе сектанты.* 3) Для насажденія и укрѣпленія среди православныхъ прихожанъ вѣроучительныхъ и правоучительныхъ истинъ православной церкви, особенно въ тѣхъ пунктахъ православнаго ученія, которые искажаютъ или совсѣмъ отвергаются сектантами, *потребно распространять среди прихожанъ соответствующаго содержанія книжки и брошюры*, а для сего обязать священниковъ Софійской и Георгіевской церкви открыть при содѣйствіи церковныхъ старостъ и благочестивыхъ состоятельныхъ прихожанъ *церковно-приходскія бібліотеки*, изъ которыхъ бы продавались народу недорогоя религіозно-нравственныя и миссіонерскія изданія, цѣною отъ 1 до 10 копѣекъ, а пожертвованныя и даровыя отъ Братства книжки и брошюры раздавались старостами купившимъ въ церкви свѣчу. Подобныя же бібліотеки по возможности открывать и во всѣхъ приходоу, гдѣ есть сектанты. 4) Рекомендовать всѣмъ священникамъ, въ приходоу которыхъ существуютъ сектанты, *привлекать къ христіанскому подвигу борьбы съ сектантствомъ ревнителей православія изъ простыхъ прихожанъ и свѣдущихъ въ Писаніи*, которые лучше священниковъ могутъ проникать въ тайны шалопутства и штундизма и потомъ сообщать свѣдѣнія о сектантахъ приходскимъ священникамъ и миссіонерамъ; такіе прихожане, ревнители православія, могутъ быть очень хорошими и полезными миссіонерскими помощниками. 5) Просить члена Совѣта Кутепова, чтобы онъ составилъ въ руководство священникамъ программу вѣбогослужебныхъ бесѣдъ, имѣющихъ цѣлью оградить православныхъ отъ лжеученія шалопутовъ, штундистовъ и духоборцевъ, а также составилъ съ таковою же цѣлью списокъ дешевыхъ книжекъ и брошюръ для церковно-приходскихъ бібліотечекъ. 6) Наконецъ, всѣ вышеуказанныя средства борьбы противъ сектантства, именно:

внѣбогослужбныя бесѣды по рекомендуемымъ программамъ, введеніе *общаго пѣнія* молитвъ и церковныхъ пѣсней при богослуженіи, *законоучительство* въ школахъ, открытіе *церковно-приходскихъ библиотечекъ* и *привлеченіе на борьбу съ сектантствомъ лучшихъ православныхъ прихожанъ* должны быть обязательны къ осуществленію для всѣхъ православныхъ священниковъ епархіи, въ приходахъ которыхъ есть сектанты; всѣ священники такихъ приходовъ должны къ началу будущаго 1891 г. донести Преосвященному Евгенію, нашему Архипастырю, о томъ, какъ они осуществили на дѣлѣ указанныя средства борьбы противъ вторженія сектантства въ среду православныхъ.

(Ставр. Еп. Вѣд.)

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архирейскія служенія въ іюнь и іюль мѣсяцахъ.

— *3 іюня* Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Аврамій совершилъ божественную литургію въ Киновійской страстей Господнихъ Церкви въ сослуженіи ключаря—протоіерея Копронимова, эконома архіерейскаго дома—священника Орлова, іеромонаха Діонисія и священника М. Виноградова; за литургіей рукоположень во діакона окончившій курсъ духовной семинаріи Василій Добронравовъ.

— *10 іюня* Его Преосвященствомъ совершена была божественная литургія въ Каѳедральномъ Соборѣ въ сослуженіи каѳедральнаго протоіерея Метаніева, протоіерея Урбанова и священниковъ Ивановскаго и Волковскаго; за литургіей рукоположены во священника діаконъ В. Добронравовъ (въ с. Спасское Вольскаго у.) и—во діакона окончившій курсъ семинаріи—цсаломщикъ Александръ Введенскій (къ Покровской ц. г. Вольска); за причастнымъ стихомъ произнесено было слово священникомъ Срѣтенской церкви о. Скопцовымъ.

— *17 іюня* божественная литургія совершена была Его Преосвященствомъ въ церкви женскаго Епархіальнаго училища—по

случаю окончанія учебныхъ занятій—въ сослуженіи членовъ Сочѣта училища (Сар. Епарх. Вѣд. № 12).

— *23 іюня*—въ праздникъ Срѣтенія въ Москвѣ Владимірскія иконы Божіей Матери—Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Аврамій совершилъ божественную литургію во Владимірской церкви въ сослуженіи протоіереевъ: Метаніева, Копронимова и Успенскаго и священника С. Позднева; за литургією произнесено слово священникомъ Поздневымъ. Въ праздникъ Владимірской иконы Божіей Матери ежегодно совершается крестный ходъ изъ всѣхъ церквей города къ Владимірской церкви. Въ настоящемъ году крестный ходъ совершенъ былъ слѣдующимъ образомъ.—По окончаніи литургіи въ соборѣ, крестный ходъ изъ соборной церкви направился къ церкви Нерукотворенно-Спасской, затѣмъ—Введенской, Крестовоздвиженскаго монастыря, Троицкой, Рождества Богородицы, Вознесенско-Горянской, Срѣтенской и наконецъ—къ Владимірской. Духовенство всѣхъ указанныхъ церквей и ближайшихъ къ нимъ встрѣчали крестный ходъ въ священномъ облаченіи и, присоединившись съ св. иконами и хоругвями, продолжали путь до Владимірской церкви. По окончаніи литургіи во Владимірской церкви, крестный ходъ въ сопровожденіи Архипастыря направился къ Вознесенско-Сѣнновской церкви и затѣмъ къ Собору. Несмотря на сильный жаръ, крестный ходъ сопровождало множество народа.

— *24 и 29 іюня* божественная литургія совершена была Его Преосвященствомъ въ Каѳедральномъ Соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства; протоіереемъ П. Смирновскимъ—24 іюня—за литургією произнесено слово.

— *1 іюля* совершена была божественная литургія Его Преосвященствомъ въ крестовой церкви архіерейскаго дома въ сослуженіи ключаря—протоіерея Копронимова, эконома архіерейскаго дома—свящ. Орлова, священника Ивановскаго и іеромонаха Павлина.

— *8 іюля*, по случаю правднованія Казанской иконы Божіей Матери, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Аврамій со-

вершилъ божественную литургію въ Казанской церкви въ сослуженіи протоіереевъ Метаніева, Копронимова и священниковъ Смирнова и Быстрицкаго; за литургіей рукоположень во діакона Алексій Лебедевскій (въ с. Максимовку, Вольскаго у.);—слово произнесено свящ. Смирновымъ. По окончаніи литургіи, совершено было молебное пѣніе предъ Казанской иконой Божіей Матери.

— 15 іюля совершена была божественная литургія Его Преосвященствомъ въ Каѳедральномъ Соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства; за литургіей рукоположень во діакона М. Смѣловскій (къ Успенской церкви г. Камышина);—произнесено было слово свящ. С. Соколовымъ.

— 20 іюля, въ день памяти св. пророка Или—Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ Ильинской церкви, въ сослуженіи протоіереевъ: Метаніева, Соколова и Копронимова; за литургіей рукоположень во діакона П. Великановъ (въ с. Нижнюю-Добринку, Камышинскаго уѣзда).

— 22 іюля, въ день тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Авраміи совершилъ божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи настоятеля Спасо-Преображенскаго монастыря, Архимандрита Моисея, протоіереевъ: Метаніева, Урбанова и свящ. Ивановскаго; за литургіей рукоположень во діакона Алексій Леонтьевъ (къ Ильинской церкви г. Кузнецка); за причастнымъ стихомъ произнесено было слово Архимандритомъ Моисеемъ. По окончаніи литургіи отправлень былъ торжественно въ сослуженіи всего градскаго духовенства молебенъ св. равноапост. Маріи Магдалинѣ. За богослуженіемъ присутствовали лица мѣстной администраціи и представители разныхъ учреждений города и городского управленія.

— 29 іюля божественная литургія совершена была Его Преосвященствомъ въ Каѳедральномъ Соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства; за литургіей произнесено было слово священникомъ Скопцовымъ.

— Въ воскресенье 29 іюля, состоялось торжественное *освященіе* вновь выстроенной *городской больницы*. Въ 11 часовъ, при торжественномъ звонѣ колоколовъ Ильинской церкви, при громадномъ стеченіи народа, прибылъ крестный ходъ, причемъ хоругви и образа расположены были въ первой верхней залѣ главнаго корпуса, по обѣ стороны приготовленнаго здѣсь для молебна аналоя. Къ 12 часамъ въ больницу начали съѣзжаться гласные Думы и почетные гости, а въ началѣ перваго часа прибылъ Преосвященный Аврамій, и тотчасъ-же начался молебенъ въ сослуженіи протоіерея кафедральнаго собора и др. священниковъ и при участіи хора пѣвчихъ Александровскаго ремесленнаго училища. Во время молебна прибылъ и г. Начальникъ губерніи. По окончаніи молебна и окропленія Преосвященнымъ св. водою верхняго помѣщенія главнаго корпуса, Архипастырь обратился къ присутствовавшимъ съ рѣчью. Привѣтствовавъ городскихъ представителей съ окончаніемъ такого полезнѣйшаго и гуманнѣйшаго учрежденія, какъ больница, Преосвященный сказалъ, что для процвѣтанія этого учрежденія необходимо, чтобы въ немъ были „строгіе порядки и контроль“, чтобы двери его были всегда открыты для „истинно нуждающихся“ и чтобы, наконецъ, никогда, по возможности, это учрежденіе не отказывало въ пріемѣ страждущихъ и т. д. Призвавъ затѣмъ благословеніе на вновь открываемое учрежденіе, Преосвященный передалъ отъ себя находившемуся тутъ городскому головѣ икону Божей матери.

Затѣмъ послѣдовало привѣтствіе городскихъ представителей съ окончаніемъ полезнаго дѣла со стороны г. Губернатора, который выразилъ желаніе, чтобы городское управленіе непрестаннымъ улучшеніемъ городской жизни стремилось къ тому, чтобы менѣе и менѣе ощущалась нужда въ лечебныхъ заведеніяхъ. (Сар. Лист.)

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно удостоенію комитета министровъ, 15-го іюня сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать слѣдующіе ордена: св. Анны 2-й степени смотрителю Саратовскаго духовнаго училища *Никольскому*; св. Станислава 2-й степени инспектору Саратовской духовной семина-

ріи *Успенскому*; св. Станислава 3-й степени смотрителю Балашовскаго духовнаго училища *Бѣллавину*; помощнику смотрителя Саратовскаго духовнаго училища *Яхонтову* и учителю Саратовской духовной семинаріи *Краснодубровскому*.

— Изъ села *Барановки*, Вольскаго уѣзда, Саратовскому Листку пишутъ: Многолюдное и богатое село Барановка, изобилующее разнаго рода сектантами, находится въ 45 верстахъ отъ Вольска. Село это основано лѣтъ 200 назадъ выходцами изъ Барановки, Хвалынскаго уѣзда, и изъ другихъ сель, расположенныхъ на берегу р. Багая.

Крестьяне занимаются исключительно хлѣбопашествомъ и скотоводствомъ. Въ селѣ имѣются дома для священнослужителей, волостное правленіе, больница на 30 кроватей, аптека, присутствіе по воинской повинности, полицейскій станъ и церковно-приходская школа. Въ приходѣ числится обоего пола 3943 души, изъ нихъ раскольниковъ 2,000.

Расколъ сюда занесенъ еще первыми поселенцами; прежде сектанты были почти все „спасова согласіа“, въ настоящее же время раскольники раздробились на пять толковъ, а именно: спасовцы, нѣтовцы, отрицанты, безноповцы и австрійцы; каждая группа сектантовъ имѣетъ по два и по три наставника или руководителя. Можно представить себѣ, какая у нихъ идетъ война между собою: каждый оправдываетъ свою секту, порицая и злословя на другихъ. У сектантовъ часто бываютъ общія собранія, на которыхъ происходятъ горячіе споры о вѣрѣ, доходящіе чуть не до кулачной расправы. „Наставники“ обязательно бываютъ на собраніяхъ, но, по малограмотности своей, ничего не понимаютъ и съ грѣхомъ пополамъ читаютъ и разбираютъ славянскую азбуку, хотя энергично спорять... Австрійцы порицаютъ другихъ сектантовъ за то, что у нихъ нѣтъ священства и прочихъ таинствъ, другіе же сектанты порицаютъ австрійцевъ за то, что у тѣхъ хотя и имѣется священство, но незаконное, самодѣльное, новоиспеченное, неимѣющее апостольскаго преемства.

Лѣтъ десять тому назадъ, здѣсь много потрудился надъ

расколомъ, неуспѣшно ведя борьбу съ нимъ, протоіерей М. Н. Васильевъ, теперъ переведенный въ г. Вольскъ въ новый соборъ. Въ настоящее время сильно тревожить расколъ присоединившійся изъ отрицанской секты къ православію крестьянинъ односелецъ Иванъ Поликарповъ Бородинъ, который ставигъ сектантскихъ начетчиковъ совершенно втупикъ.

— 15 августа епархіальный миссіонеръ священникъ Константинъ Анаьевичъ Поповъ намѣренъ отправиться къ мѣсту новаго своего служенія—въ г. Ставрополь, на Кавказъ. Въ Саратовской епархіи о. Поповъ прослужилъ болѣе 16 лѣтъ. Въ 1874 г. Преосвященнымъ Тихономъ онъ присоединенъ былъ изъ раскола австрійской секты къ православію, и съ этого времени началась его миссіонерская дѣятельность въ епархіи. Онъ первый положилъ начало разъѣздной миссіи, каковой до этого времени не было въ епархіи, въ качествѣ такового миссіонера служилъ вплоть до отъѣзда въ г. Ставрополь.

О. Поповъ происходилъ изъ духовнаго званія. Прадѣдъ его былъ священникомъ въ нынѣшней Самарской губерніи, Николаевскаго уѣзда, отъ званія котораго К. А. и носить свою фамилію. Дѣдъ его, уклонившійся въ расколъ, жилъ на Иргизѣ, подъ фамилію Жезловъ; затѣмъ перешелъ въ Саратовъ и приписался къ мѣщанамъ съ фамилію своего предка. Отецъ К. А. Поповъ состоялъ уставщикомъ, сестры его были игуменьями раскольниковыхъ монастырей, одна въ Саратовѣ, а потомъ на Черемшанѣ, около Хвалынска, — другая въ Кубанской области, входящей въ составъ Ставропольской епархіи. Словомъ К. А. вышелъ изъ самой коренной раскольниковской семьи, гдѣ онъ выросъ, воспитался и гдѣ готовили его въ раскольниковскіе попы и архіереи. Своимъ переходомъ въ православіе К. А. произвелъ величайшій переполохъ въ обществѣ саратовскихъ старообрядцевъ, такъ какъ до того у нихъ не было еще такихъ присоединеній къ православію; онъ первый вышелъ изъ состава своихъ сектантовъ и сталъ борцомъ за православіе.

И К. А. П-въ не обучался въ учебномъ заведеніи, но имѣеть значительную начитанность и научную подготовку, что даетъ ему возможность говорить и писать правильнымъ литературнымъ языкомъ. Онъ не жалѣеть своихъ средствъ на образованіе и учился, учился домашнимъ образомъ. Съ благодарностью воспоминаетъ онъ имена своихъ учителей: прот. Груздева, игумена Мисаила и др. Одно время онъ совсѣмъ подготовленъ былъ поступить въ Саратовскую семинарію для выслушанія богословскихъ предметовъ въ качествѣ начетчика, но Преосвященный Тихонъ отклонилъ его намѣреніе и рукоположилъ его во священники.

Миссіонерская дѣятельность о. Попова въ предѣлахъ Саратовской епархіи ознаменована обращеніемъ изъ раскола болѣе 300 лицъ раскольниковъ разныхъ сектъ. Крѣмъ прямыхъ своихъ обязанностей, онъ состоялъ и состоитъ сотрудникомъ многихъ газетъ и журналовъ, знакомя общество съ жизнью и дѣятельностью раскольниковъ, — и въ частности ихъ заправителей. Въ настоящее время, какъ мы слышали, у него печатается обширный томъ различныхъ очерковъ изъ быта раскольниковъ жизни.

Въ 1887 г. любители публичныхъ собесѣдованій съ сектантами поднесли о. миссіонеру благодарственный адресъ за его труды по миссіи. 12 августа, по случаю его отъѣзда въ Ставрополь, такими же любителями собесѣдованій: Нестеровымъ, Федотовымъ и др. ему поднесенъ еще адресъ, икона св. Архангела Гавріила и золотые часы.

Въ Ставропольскую епархію о. Поповъ перемѣщенъ резолюціею Преосвященнаго Евгенія, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, 22-го іюня, по собственному прошенію.

Николай Степановичъ Соколовъ.

(Некрологъ).

1 августа въ Ставрополь, купаясь въ пруду, утонулъ Николай Степановичъ Соколовъ. Сообщаемъ пока краткія свѣдѣнія о жизни и дѣятельности этого талантливаго труженика въ области изученія Саратовскаго раскола.

Николай Степановичъ — сынъ священника Саратовской Никольской церкви. Родился въ 1859 году. Первоначальное образование получилъ въ Саратовскомъ Духовномъ Училищѣ, затѣмъ перешелъ въ Саратовскую Духовную Семинарію, въ которой окончилъ курсъ въ 1880 году. Въ томъ же году онъ поступилъ въ число студентовъ Петербургской Духовной Академіи, избравъ своею спеціальностію историческія науки.

Живой, умный, талантливый студентъ онъ съ первыхъ же дней обратилъ на себя вниманіе какъ товарищей, такъ и профессоровъ. Прекрасныя, всегда написанныя блестящимъ языкомъ, сочиненія, прекрасные отвѣты на экзаменахъ въ первомъ же курсѣ поставили его въ ряду первыхъ студентовъ. Усердно занимаясь наукою, Н. С. находилъ время зарабатывать деньги литературнымъ трудомъ, приготовляя къ каждому номеру „Иллюстрированнаго Мира“ обзоръ иностранной жизни и печатая въ „Странѣ“ статьи по внутреннимъ вопросамъ. Занимался газетнымъ трудомъ покойный главнымъ образомъ потому, чтобы „не тянуть, — какъ говорилъ онъ, — съ отца денегъ“ на жизнь въ Петербургѣ. „Папа и такъ много потратилъ на меня; у него насъ много: нужно дать дорогу и другимъ“. Эту фразу мы слышали отъ него постоянно; въ ней столько же скрывалась глубокая честность его натуры, сколько и горячая любовь къ семьѣ, къ своему старику отцу, о которомъ онъ всегда говорилъ съ глубочайшимъ уваженіемъ.

На первомъ курсѣ на покойнаго особенно сильное впечатлѣніе произвели лекціи А. Е. Свѣтилина, а затѣмъ онъ всецѣло подпалъ вліянію М. И. Каринскаго. Философія и психологія сдѣлались необходимыми его науками. Съ половины второго курса онъ очень усердно изучалъ Канта и послѣкантианскую философію. Кандидатское его сочиненіе было написано на философскую тему. Въ это время очень трудно было предвидѣть въ молодомъ ученомъ будущаго историка Саратовскаго раскола; заканчивая свою диссертацию, онъ говорилъ товарищамъ „хорошо было бы занять кафедру по философіи, предварительно поработавши лѣтъ 5 — 6 подъ руководствомъ Михаила Ивановича (Каринскаго)“. Черезъ нѣ-

сколько мѣсяцевъ его взгляды на будущее значительно измѣнились.

На каникулахъ 1883 года Н. С. „отъ нечего дѣлать“ заглянулъ въ архивъ мѣстной Духовной Консисторіи и прочиталъ нѣсколько раскольниковыхъ дѣлъ. Вернувшись съ каникулъ въ Петербургъ, онъ при первомъ же свиданіи съ нами товарищами заявилъ, что философіи онъ даетъ „отставку“ и всецѣло посвящаетъ себя изученію быта и исторіи раскольниковъ. Какъ теперь помню его увлекательную рѣчь о томъ, что „дѣло найдено“ и что „ему можно посвятить добрую половину жизни.“ Къ этому „дѣлу“ онъ приступилъ немедленно и отдался ему съ страстнымъ увлеченіемъ. Съ утра и до поздняго вечера, съ незначительными перерывами для обѣда и чая, онъ просиживалъ въ читальной залѣ Императорской публичной библіотеки, знакомясь съ литературою вопроса. Въ одинъ годъ онъ успѣлъ изучить ее настолько, что на слѣдующій годъ въ глухомъ уѣздномъ городкѣ могъ уже приступить къ составленію магистерской диссертациі. Этого мало: въ этотъ же годъ по итальянскимъ и нѣмецкимъ источникамъ онъ успѣлъ написать превосходную статью о Манцони, которую подъ псевдонимомъ — Н. Колосовъ напечаталъ въ „Русской Мысли“. Къ этому же времени относится его обстоятельное знакомство съ синодальнымъ архивомъ. Въ энергіи и въ быстротѣ труда Н. С. не зналъ соперниковъ.

Немедленно же по окончаніи курса онъ предпринялъ поѣздку по Волгѣ для изученія поволжскихъ архивовъ. „Матеріаловъ по расколу — обиліе, писалъ онъ мнѣ, между прочимъ, съ дороги. Расколъ въ Петербургѣ изучать нельзя: онъ становится понятнымъ только на мѣстѣ“. Особенно долго онъ проживалъ въ Нижнемъ-Новгородѣ, гдѣ въ библіотекѣ Семинаріи нашелъ цѣнныя бумаги Преосвященнаго Іакова. На обратномъ пути онъ заѣхалъ на Ирғизь, блестящее описаніе котораго оставилъ въ своей диссертациі. Въ Саратовѣ въ теченіе лѣта 1884 года онъ неутомимо рылся въ архивахъ, собирая матеріалы для своей будущей исторіи раскола.

Осенью 1884 года онъ получилъ назначеніе въ Камышинское Духовное Училище на должность преподавателя ариметики и географіи. Письма его изъ Камышина, исполненные то глубокой скорби, то тонкаго юмора являются крайне любопытнымъ матеріаломъ для его біографіи. Въ Училищѣ онъ чувствовалъ себя прекрасно и былъ вполне доволенъ какъ служебными отношеніями, такъ и средой ближайшихъ товарищей, но съ остальнымъ обществомъ онъ не поладилъ. Только въ одной семьѣ Г-ча онъ чувствовалъ себя «какъ дома»; въ ней онъ отдыхалъ и умственно, и физически послѣ труда на урокахъ и надъ диссертаціей.

Въ годъ учительской службы въ Камышинѣ онъ написалъ двѣ трети книги—«Расколъ въ Саратовскомъ краѣ». Въ этомъ же году онъ познакомился съ бывшимъ Саратовскимъ губернаторомъ А. А. Зубовымъ, которому представилъ свою диссертацію для ознакомленія его съ мѣстнымъ расколомъ. Алексѣй Алексѣевичъ пришелъ въ восторгъ отъ работы молодого учителя,—и вскорѣ предоставилъ ему мѣсто секретаря статистическаго комитета и сдѣлалъ его чиновникомъ особыхъ порученій. Оставляя службу въ духовномъ вѣдомствѣ, покойный надѣялся найдти больше простора для своихъ ученыхъ работъ и болѣе широкое поле для своей дѣятельности. Скромный учительскій трудъ мало согласовался съ его энергичною натурою, требовавшею постоянной работы.

Въ апрѣлѣ 1887 года мы вновь встрѣтились въ Саратовѣ. Книга была закончена. Я, между прочимъ, познакомился съ ней еще въ рукописи. Говорить о ея достоинствахъ, или недостаткахъ считаемъ здѣсь неумѣстнымъ. Безспорно только одно, что въ ней, какъ въ зеркалѣ, отразилась вся личность покойнаго, все его симпатіи и антипатіи. Безспорно также и то, что, со стороны талантливости, трудъ Н. С. занимаетъ едва ли не первое мѣсто въ литературѣ русскаго раскола за послѣдніе 10 лѣтъ.

Въ началѣ 1889 года Н. С. защищалъ свою диссертацію въ Петербургской Духовной Академіи, и былъ удостоенъ ею степени магистра богословія.

Съ симъ вмѣстѣ онъ получилъ переводъ въ Петербургъ въ вѣдомство ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ. Въ Саратовѣ имъ начатъ второй томъ его книги, часть которой появилась въ «Сѣверномъ Вѣстникѣ» подъ заглавіемъ «Законъ 3 мая 1883 года въ Саратовской губерніи».

Кромѣ книги, которая навсегда останется для покойнаго памятникомъ нерукотвореннымъ, онъ очень много поработалъ при открытіи Саратовской Ученой Архивной Коммисіи, дѣлами которой управлялъ съ 12 декабря 1886 по 23 января 1889 года. На этомъ поприщѣ бессмертная дѣятельность его не бросалась въ глаза, но мы лично были свидѣтелями, — какъ онъ по цѣлымъ вечерамъ просиживалъ за чтеніемъ описей, за разборомъ историческихъ документовъ, за всякими официальными бумагами, которыхъ всегда было очень много. И все это дѣлалось даромъ, лишь бы любимое дѣло двигалось впередъ.

Мы ограничились только краткимъ очеркомъ жизни и дѣятельности Н. С., совершенно не касаясь его личнаго характера и отношеній къ обществу. Ученая Архивная Коммисія, безъ сомнѣнія, озаботится составленіемъ его полной біографіи, такъ какъ въ немъ Саратовскій край и наша юная областная наука преждевременно потеряли одного изъ талантливѣйшихъ и серьезныхъ работниковъ.

С. Краснодубровский.

Врачебные совѣты.

Средство отъ катарра легкихъ. Больные, получившіе катарръ легкихъ, должны прежде всего лечь въ постель и постараться слегка вспотѣть, чего не трудно достигнуть, выпивая на ночь или къ утру нѣсколько чашекъ чая изъ цвѣтовъ липовыхъ, мать-мачихи, сухой малины, шалфея, мяты, отвара свеклы, моркови или рѣпы и т. д. Нерѣдко однимъ этимъ способомъ въ одинъ день излечивается катарръ, который, если его запустить, быть можетъ, стоилъ бы жизни больному или, по крайней мѣрѣ, продержалъ бы его въ постели долгое время. Діета должна состоять въ уменьшеніи количества пищи и воздержаніи отъ всякаго рода крѣпкихъ

напитковъ. Многіе покушаются вылечить себя отъ кашля упорнымъ употребленіемъ спирта; правда, это можетъ вызвать испарину, но если съ кашлемъ соединена нѣкоторая степень воспаления, что обыкновенно бываетъ, то спиртные напитки не только не уменьшаютъ, но даже усиливаютъ это воспаление, и простой кашель можетъ отъ этого превратиться въ настоящее воспаление легкихъ. Пища должна быть легкая, а пить слѣдуетъ только ячную воду, подслащенную сахаромъ или медомъ, ячменный отваръ, также легкой чай. Въ самомъ началѣ груднаго катарра часто удается прервать болѣзнь потогонной баней, нужно только обращать вниманіе на то, чтобы послѣ выхода изъ бани не простудиться. Когда болѣзнь не уступаетъ ни банѣ, ни выше описанному діетическому леченію, есть еще другое спасительное, скоро дѣйствующее средство: это вдыханіе паровъ горячей воды, въ которую предварительно вливаютъ 20—30 капель скипидара или терпентиннаго масла, если при этомъ бываетъ еще боль въ горлѣ, то слѣдуетъ дѣлать полосканіе изъ отваровъ ромашки, шалфея, отрубей или овсянаго сѣмени, прибавляя на стаканъ такого отвара одну чайную ложку борной кислоты. Если при кашлѣ отходитъ густая и вязкая мокрота, то нужно принимать чайными ложками сиропъ изъ брусничнаго или лимоннаго сока. Если же мокрота водяниста и отдѣляется легко, то слѣдуетъ употреблять настой солодковаго корня или цвѣтовъ полеваго мака, а также сырыя яйца съ сахаромъ. Этихъ простыхъ средствъ бываетъ обыкновенно достаточно для излеченія катарра легкихъ. (Гражд.)

Средство противъ шелудей на голову. Для болѣе скорого излеченія отъ шелудей слѣдуетъ прежде всего коротко остричь волосы и не давать имъ отрастать во все время леченія. Каждый вечеръ слѣдуетъ натирать голову обыкновеннымъ ламповымъ масломъ. Изъ хлѣбныхъ крошекъ или изъ льняной муки каждый вечеръ приготавливаютъ съ тремя столовыми ложками уксуса тѣсто, которое и накладывается на голову. Для мытья же головы приготавливается слѣдующій растворъ: 32 части известковой воды, одну часть бѣлаго мыла и 2 части водки смѣшиваютъ при умѣренномъ нагрѣваніи и прибавляютъ туда $\frac{1}{4}$ части сѣрнатріевой соли. Этой смѣсью моютъ голову каждый вечеръ. При этомъ слѣдуетъ принимать легкое слабительное—ревель или александрійскій листъ. При такомъ леченіи исчезаютъ самые упорные шелуди. (Гражд.),

Средство отъ обморока. Лица, подверженныя частымъ обмо-

рокамъ, при томъ полнокровныя и крѣпкія, должны для предупрежденія припадковъ употреблять пищу легкую, удобоваримую и пить только воду, избѣгая крѣпкихъ напитковъ и чая; при этомъ необходимо посвящать ежедневно часъ—два на физическій трудъ и прогулку. Люди слабые и малокровные должны заботиться о хорошемъ питаніи и лечить малокровіе, какъ главную причину обмороковъ. Въ случаѣ появившагося обморока необходимо тотчасъ уложить больного на постель и дать понюхать уксусу; полезно даже дать нѣсколько капель уксуса внутрь. Затѣмъ нужно стараться возбудить упавшее кровообращеніе; лучшія средства для этого: sprыскиванія лица и груди холодной водой, растиранія висковъ, шеи, груди, спины, подложечной области, рукъ и ногъ — суконкой или фланелью, смоченной въ водѣ пополамъ съ уксусомъ или спиртомъ. У людей изнуренныхъ, слабыхъ, истеричныхъ въ случаѣ обморока хорошо подносить къ носу разрѣзанную свѣжую луковицу, жженое перо, крѣпкій ароматическій уксусъ, амміазный спиртъ, душистыя травы, какъ то: руту, шалфей, мяту, размаринъ и проч. Если всего этого недостаточно, то слѣдуетъ дать больному чайную ложечку рому или коньяку, или еще сильнѣе, 10 — 15 гофманскихъ капель съ сахаромъ или холодной водой; полезно также прикладывать къ подложечной области, горчичники, а къ ногамъ нагрѣтые кирпичи или бутылки, наполненные горячей водою. Если обморокъ произойдетъ отъ злоупотребленія спиртными напитками или отъ дурнаго качества пищи, то лучшимъ средствомъ явится рвотное—четверть золотника рвотнаго корня. (Град.)

Средство отъ сердцебіенія. Для предупрежденія сердцебіенія лицамъ, предрасположеннымъ къ этому страданію, слѣдуетъ работать съ болѣе или менѣе частымъ отдыхомъ и послѣ работы совершать прогулку на свѣжемъ воздухѣ. Почувствовавъ во время занятій начинающееся сердцебіеніе, нужно тотчасъ встать, выпрямиться и сдѣлать нѣсколько глубокихъ вдыханій, отъ чего легкія расширятся и облегчится кровообращеніе. Подверженнымъ частымъ приступамъ сердцебіенія слѣдуетъ соблюдать во всемъ умѣренность: не ходить скоро, входить на лѣстницу всегда съ отдыхомъ, не играть на духовыхъ инструментахъ, не употреблять спиртныхъ напитковъ, не ѣсть и не пить слишкомъ горячаго и т. д. Что касается собственно леченія сердцебіенія, то оно должно сообразоваться съ причиной этого страданія. Очень часто бываетъ сердцебіеніе чисто нервнаго происхожденія; тогда, кромѣ соблюденія вышесказанныхъ діетическихъ предписаній, полезно принимать

бромистый натрий (одну драхму порошка бромистаго натра разводить въ полфунтъ воды и принимать по четыре столовых ложки въ день). Если причина сердцебиенія лежитъ въ пораженіи кишечнаго канала, что выражается запорами, отсутствіемъ аппетита и т. д., то слѣдуетъ употреблять леченія слабительныя, каковы: огуречный разсолъ, толокно съ медомъ и солью, отвары корней одуванчика, пырея, мыльнянки и репейнаго, отваръ коры крушины одинъ или съ горькой солью, деревянное, конопляное или миндальное масло съ яичнымъ желткомъ или, наконецъ, касторовое масло. Если же причина сердцебиенія лежитъ въ органическомъ страданіи самаго сердца, какъ то: ожиреніи сердечной мышцы, пороковъ клапановъ и отверстій, утолщеніи и расширеніи стѣнокъ сердца и т. д., то въ этихъ случаяхъ домашними средствами помочь вѣтъ возможности и необходимо обратиться къ помощи врача. (Гражд.).

Средство противъ вереда. Лица, расположенныя къ вередамъ, должны заботиться о чистотѣ и опрятномъ содержаніи кожи. Такъ какъ вереда появляются въ большинствѣ случаевъ вслѣдствіе нагноенія сальныхъ железъ, вызваннаго закупоркой ихъ выводныхъ протоковъ и задержки отдѣленія, то полезно обмывать почаще тѣло тепловатой водой съ мыломъ и, по крайней мѣрѣ, разъ въ 10 дней ходить въ баню; этимъ очищаются отверстія выводныхъ протоковъ и предупреждается ихъ закупорка. Въ случаѣ появленія вереда, нужно стараться способствовать скорѣйшему согрѣванію его; для этого употребляютъ слѣдующія простыя средства: льняное сѣмя въ видѣ припарки, которую мѣшаютъ разъ 5—6 въ день. Печеный лукъ есть также повсемѣстное простонародное средство для наружнаго употребленія при вередахъ; для этого слѣдуетъ луковицу испечь и, размѣшавъ въ видѣ кашицы, прикладывать къ больному мѣсту. Для той же цѣли еще готовятъ медовую лепешку слѣдующимъ образомъ: берутъ щепоть хлѣбнаго тѣста или муки и столовую ложку меду, смѣшиваютъ и растираютъ все это въ одну массу и прикладываютъ къ больному мѣсту, оставляя на немъ до совершеннаго созрѣванія нарыва. Можно также положить смоченный слой луковой кашицы и сверху наложить еще медовую лепешку. Чѣмъ сильнѣе нарывъ и чѣмъ медленнѣе онъ образуется, тѣмъ нужнѣе соединенія печенаго лука съ медовой лепешкой. Въ легкихъ случаяхъ подобно льняному сѣмени оказываютъ хорошее дѣйствіе теплыя припарки изъ чернаго хлѣба съ масломъ, печеной рѣпы или марковки.

Всѣ эти припарки прикладываютъ къ вередамъ только въ теченіе дня, на ночь же покрываютъ больное мѣсто спускомъ, который готовятъ такъ: берутъ масла деревяннаго или конопляннаго, или свѣжаго теплаго свиного сала одну столовую ложку и 4 золотника воску, смѣшиваютъ все это вмѣстѣ и держатъ на легкомъ огнѣ до тѣхъ поръ, пока воскъ не распустится; затѣмъ размѣшиваютъ хорошенько и, когда остынетъ, намазываютъ на ветошку и прикладываютъ къ вереду. Когда нарывъ созрѣетъ, размягчится и вскроется, то слѣдуетъ осторожно надавливать,—стараться выдавить изъ него гной и стержень, а затѣмъ прикладывать тотъ-же спускъ, мѣняя ветошку два раза въ день,—и такъ продолжать до полного заживленія вереда. (Гражд.).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Поступила въ продажу новая

АЗБУКА

РУССКОЙ ГРАМОТЫ

для домашняго обученія дѣтей письму, чтенію и пониманію словъ и чиселъ.

СОСТАВЛЕНА ПО ОПЫТУ

учителемъ двухкласснаго училища при Кіевскомъ Сахаро-Рафинадномъ заводѣ на Деміевкѣ.

НИКОЛАЕМЪ ДАНИЛОВИЧЕМЪ

АБЛАШСКИМЪ.

Цѣна 15 коп. съ пересыл.

Адресъ автора: Кіевъ-Деміевка.

СОДЕРЖАНІЕ. Въ какомъ христіанскомъ обществѣ находится истинная Церковь Христова?—Означеніи семинарскаго образованія. (Изъ бесѣды Високопреосвященнаго Никанора, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго).—Извѣстія и замѣтки.—Епархіальная хроника.—Николай Степановичъ Соколовъ (некрологъ).—Врачебные совѣты.—Объявленіе.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи, священникъ В. Успенскій.

Дозволено цензурою. Саратовъ 14 августа 1890 г.
Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, протоіерей П. Извѣковъ.



САРАТОВЪ.
Типографія Губернскаго Земства.
1890.

